

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ И ОБРАЗОВАНИЯ

**КАФЕДРА ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

Направление подготовки: 44.03.03 – Специальное (дефектологическое) образование
Профиль: Логопедия

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**СПОСОБНОСТЬ К ПРЕДВОСХИЩЕНИЮ СИТУАЦИЙ БУДУЩЕГО
У ДОШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ
(НА ПРИМЕРЕ ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЕМ СЛУХА)**

Студент 4 курса
группы 17.1-617
" ___ " _____ 2020 г.

_____ (Хакимуллина Р.Р.)

Научный руководитель
канд. психол. наук, доцент
" ___ " _____ 2020 г.

_____ (Ахметзянова А.И.)

Заведующий кафедрой психологии
и педагогики специального образования
канд. психол. наук, доцент
" ___ " _____ 2020 г.

_____ (Ахметзянова А.И.)

Казань-2020

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты изучения способности к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха .	8
1.1. Психолого-педагогическая характеристика детей с нарушением слуха...	8
1.2. Изучение прогнозирования у детей дошкольного возраста в трудах современных отечественных ученых.....	11
1.3. Проблема предвосхищения ситуаций будущего у детей дошкольного возраста в современных зарубежных исследованиях.....	16
1.4. Эффективность применения цифровых технологий в воспитании и обучении лиц с нарушением слуха.....	18
Выводы по главе 1.....	21
Глава 2. Экспериментальное исследование способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей с нарушением слуха.....	24
2.1. Организация и методы исследования.....	24
2.2. Результаты исследования способности к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха.....	28
2.3. Результаты исследования способности к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с сохранным слухом.....	39
2.4. Сравнительный анализ результатов исследования способности к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха и дошкольников с сохранным слухом.....	46
Выводы по главе 2.....	55
Заключение.....	57
Список литературы.....	58
Приложения.....	65

Введение

Актуальность исследования. Немаловажное значение в социальной адаптации детей с нарушением слуха занимает способность предвосхищать развитие событий, способность предвосхищать результаты своего взаимодействия со взрослыми и сверстниками [16].

У детей с нарушением слуха имеются трудности социализации, которые начинают проявляться уже в дошкольном возрасте. Проблемы возникают в связи с нарушением взаимодействия ребенка с окружающими его людьми и предметами, неумением прогнозировать ситуации будущего, что приводит к выбору неверных стратегий рассуждений и поведения. Данные трудности могут быть преодолены к подростковому возрасту при целенаправленном коррекционном воздействии [17, 18]. Мы предполагаем, что одной из основных причин трудности социализации является специфика способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей с нарушением слуха. Поэтому считаем важным подробно рассмотреть её особенности, которые впоследствии могут обрести значимость в разработке комплексной коррекционно-развивающей работы по развитию прогнозирования различными специалистами образовательной организации (дефектологом, психологом, логопедом, воспитателем и другими).

В дошкольном возрасте происходят значительные изменения во всех психологических сферах: эмоциональной, познавательной, волевой, которые отражаются в поведении ребенка. Способность к предвосхищению ситуаций будущего является важным аспектом регуляции собственного поведения в рамках деятельности и социального взаимодействия. Так, одним из важнейших условий успешной социализации у дошкольников с нарушением слуха является развитая способность к предвосхищению ситуаций будущего.

Исходя из положения Л. С. Выготского, что «к глухонемому ребенку, с точки зрения психологической и педагогической, должно и можно подходить

с той же мерой, что и к нормальному», можно быть уверенным в том, что дети с нарушениями слуха приобретают те же психологические новообразования и ведущую деятельность, что и их сверстники без нарушений в развитии. Но в тоже время нельзя не отметить специфические стороны развития ребенка с нарушением слуха. Становление психики дошкольника с нарушением слуха осуществляется в той же последовательности, как и у детей с сохранным слухом, но в несколько иные сроки и имеет свою специфику. Для понимания особенностей способности к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха, должны быть изучены её основные компоненты по отдельности. Прогнозирование у дошкольников с нарушением слуха является довольно малоизученной темой. Встречаются исследования о каком-либо одном виде предвосхищения, например, эмоциональном [38].

Цель исследования: изучить способность к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха.

Объект исследования: способность к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха.

Предмет исследования: особенности структурно-функциональных компонентов прогноза у дошкольников с нарушением слуха.

Гипотеза исследования: мы предполагаем недостаточную развитость способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей дошкольного возраста с нарушением слуха по сравнению с детьми дошкольного возраста с сохранным слухом.

Задачи исследования:

1. Проанализировать литературу по проблемам способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей дошкольного возраста в работах российских и зарубежных ученых.
2. Охарактеризовать психолого-педагогическое развитие детей с нарушениями слуха.

3. Организовать и провести эмпирическое изучение способности к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха.

4. Выявить особенности способности к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха.

Методы исследования:

- теоретические: анализ психолого-педагогической и специальной литературы;

- эмпирические: наблюдение, эксперимент;

- количественно-качественные методы обработки данных.

В исследование были включены следующие методики:

1. Методика исследования прогностической деятельности «Угадайка» (Л.И. Переслени, В.Л. Подобед).

2. Методика «Прогностические истории», разработанная преподавателями кафедры психологии и педагогики специального образования института психологии и образования Казанского федерального университета.

Практическая значимость. Данное исследование может найти применение в разработке методики, позволяющей развить способность к предвосхищению ситуаций будущего у детей дошкольного возраста с ограниченными возможностями здоровья, в том числе у категории детей с нарушением речи и нарушением слуха. Работа сурдопедагога или логопеда по развитию способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей с нарушением слуха будет эффективна при реализации следующих условий: соответствие речевого материала актуальному уровню речевого развития; наглядное объяснение вербального материала, с постепенным усложнением заданий и упражнений; использование дактильной и калькирующей жестовой речи при работе с глухими детьми, наличие подготовительного этапа развития, игровая форма проведения занятий, применение инновационных цифровых технологий.

Апробация. Результаты исследования отражены в следующих публикациях:

1. Хакимуллина Р.Р. Изучение прогнозирования в значимых сферах отношений у детей дошкольного возраста с нарушениями слуха // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2019» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. – М: МАКС Пресс, 2019. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader. – 1600 Мб. – 11000 экз. ISBN 978-5-317-06100-5

2. Хакимуллина Р.Р., Ахметзянова А.И. Прогнозирование в социальной адаптации дошкольников с нарушениями слуха // Социально-педагогическая поддержка лиц с ограниченными возможностями здоровья: теория и практика: сборник статей по материалам III Международной научно-практической конференции, 16-18 мая 2019 года. В 2-х ч. Ч. 2. / Под науч. ред. Глузман Ю.В. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2019. – С.210-213

3. Хакимуллина Р.Р. Изучение прогнозирования у детей дошкольного возраста с нарушениями слуха // Специальная педагогика: профессиональный дебют : материалы III Международной студенческой научно-практической конференции, г. Минск, 19 апреля 2019 г. / Белорус. гос. пед. ун-т ; редкол. Е. Н. Сороко [и др.]. – Минск : БГПУ, 2019. – С.472-475

4. Ахметзянова А.И., Хакимуллина Р.Р. Особенности предвосхищения эмоций у дошкольников с нарушением слуха // Психология психических состояний: сборник материалов XIV международной научно-практической конференции для студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей вузов (Казань, 20–21 февраля 2020 г.) [Электронный ресурс] / сост. А.Н. Назаров / под общ. ред. Б.С. Алишева, А.О. Прохорова. – Казань: Издательство Казанского университета, 2020. – Вып. 14.

– Режим доступа:
http://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/158353/sbornik-zpsh_2020.pdf – С.49-52

5. «Особенности предвосхищения ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха» (доклад на научно-образовательной итоговой конференции студентов Казанского (Приволжского) федерального университета, тезисы приняты к публикации).

6. Статья «Специфика прогнозирования у дошкольников с нарушением слуха» принята редакцией и ожидает публикации в журнале «Вестник государственного университета».

7. «Structural and functional characteristics of forecasting capability in preschoolers with hearing disorders» (Международная научная конференция FarEastCon-2020, принято к публикации).

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, в список литературы включены 52 источника, из них 11 на английском языке. Работа проиллюстрирована 11 таблицами, 11 рисунками, 3 приложениями.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СПОСОБНОСТИ К ПРЕДВОСХИЩЕНИЮ СИТУАЦИЙ БУДУЩЕГО У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЕМ СЛУХА

1.1. Психолого-педагогическая характеристика детей с нарушением слуха

В современной сурдопедагогике выделяются три категории детей с нарушениями слуха – глухие, слабослышащие и позднооглохшие. У глухих детей имеется стойкое двустороннее врожденное или приобретенное в период до одного года нарушение слуха. Некоторые глухие дети обладают остаточным слухом, позволяющим им воспринимать очень громкие звуки преимущественно с низкими частотами. С клинической точки зрения, глухие – люди с диагнозом нейросенсорная тугоухость третьей или четвертой степени. При нейросенсорной тугоухости человек обладает возможностью ощущения звуков громкостью 70-85 дБ, при нейросенсорной тугоухости четвертой степени – более 85 - 100 дБ. Глухота сопровождается вторичным изменением развития высших психических функций: в первую очередь, значительно затрудняется процесс овладения речью. Вследствие речевого недоразвития возникают своеобразия развития познавательных интересов, эмоционально-волевой сферы, поведения, межличностных отношений. Слабослышащие – дети с частичной слуховой недостаточностью; разнородная категория, включающая в себя тех, кто слышит звуки громкостью от 20 — 50 дБ и больше (тугоухость первой степени) и тех, кто слышит звуки только громкостью от 50—70 дБ и больше (тугоухость второй степени). Слабослышащие дети, в отличие от глухих, обладают более высоким шансом овладения речью (при благоприятной социально-педагогической среде). Как правило, при систематическом обучении и воспитании с раннего детства, к моменту поступления в школу слабослышащие дети овладевают речью, приближенной к норме, в их речи могут наблюдаться лишь негрубые

аграмматизмы и недостаточность лексического запаса. Позднооглохшие – дети, которые приобрели нарушение слуха в период после овладения речью. Приобретенная потеря слуха может быть как тотальной, близкой глухоте, так и частичной, близкой к той, что у слабослышащих. Потеря слуха сопровождается психической травмой, которая может привести к отказу от общения или психическим заболеваниям. При благоприятных условиях воспитания и обучения, психическое развитие ребенка может приблизиться к норме. При остаточном слухе у ребенка развивают навыки восприятия речи с помощью слухового аппарата и чтения с губ [2, 39].

По классификации видов дизонтогенеза психическое развитие детей с нарушенным слухом относят к дефицитарному развитию. За первичным дефектом - нарушением слуха, следует вторичный дефект - недоразвитие речи. Нарушение данных психических функций отражается на психическом развитии ребенка в целом.

В отечественной сурдопсихологии накоплены многочисленные сведения об общих и специфических закономерностях развития детей с нарушениями слуха дошкольного возраста [2, 39, 7, 26]. Общим для всех дефицитарных нарушений являются проблемы с приемом, переработкой, хранением и использованием информации. Для дошкольников с нарушением слуха характерен медленный темп переработки зрительной информации. Однако, данная картина наблюдается лишь до определённого момента, примерно к 12 годам данный показатель выравнивается и становится почти идентичным показателям развития у нормотипичных сверстников. Также при всех видах дизонтогенеза наблюдаются трудности словесного опосредствования. Но при этом отмечаются благоприятные исходы развития опосредованного запоминания в отношении наглядного и словесного материалов у детей с нарушением слуха при грамотно реализованных методах обучения [26]. Помимо вышперечисленного, при всех типах дизонтогенеза отмечается замедленность процесса формирования понятий. У детей с нарушениями слуха эта закономерность таким же образом, как и

замедленность процессов восприятия, может проявляться только в определенном возрастном промежутке. При благоприятных условиях обучения у детей с нарушением слуха понятия могут формироваться на достаточно высоком уровне [7].

И.М. Соловьев в психическом развитии детей с нарушенным слухом выделяет две специфические закономерности. Первая связана с поражением слуха и возникающим вследствие него дефицитом звуковой информации. В результате недостатка внешних раздражителей, недостаточности взаимодействия со звуками окружающей среды, реакции ребенка упрощаются, нарушается система межфункциональных связей, которая активно развивается в детском возрасте. Психика ребенка с нарушенным слухом развивается неравномерно: наглядно-образное мышление достаточно долго преобладает над словесно-логическим; письменная речь развивается раньше и лучше по сравнению с устной. Вторая закономерность заключается в особенностях темпа психического развития при нарушенном слухе. На самых ранних этапах онтогенеза разницы в психическом развитии у слышащего и глухого ребенка почти не наблюдается, к дошкольному возрасту и младшему школьному возрасту различия возрастают, а к подростковому возрасту вновь становятся незначительными. Значительное улучшение развитости психических функций происходит благодаря систематическим занятиям с педагогами. Чем благоприятнее условия и чем раньше были начаты занятия, тем быстрее и значительнее будет сближаться развитие ребенка с нарушенным слухом к уровню развития слышащего ребенка [31].

Нарушение слуха и возникающие вследствие него вторичные нарушения психического развития влияют на социальное развитие детей, что подтверждается в работах исследователей, описывающих трудности социального взаимодействия детей с окружающими людьми, в особенности слышащими [13]. Сложности обусловлены не только нарушением понимания и продуцирования устной речи, но и более тонкими аспектами, заключающимися в понимании эмоций и чувств других людей, освоением

нормативного поведения, нравственных представлений. Целесообразно уделять внимание социальному воспитанию детей с нарушением слуха уже начиная с дошкольного возраста. Реализация коррекционной работы, направленной на изучение ребенком явлений социального мира, формирование самосознания и взаимоотношений со взрослыми сверстниками является одним из способов социального развития [14].

1.2. Изучение прогнозирования у детей дошкольного возраста в трудах современных отечественных ученых

Исследования последних десятилетий показали, что прогнозирование является важным аспектом психического развития человека [33, 40]. Более того, как утверждает Е.А. Сергиенко, «протекание психических процессов как на микро-, так и на макроуровнях всегда включает предвидение, антиципацию, предвосхищение» [35]. Основные теоретические поиски современных ученых направлены на изучение следующих аспектов прогнозирования: феноменологию, содержание, функции, место прогнозирования в структуре психического развития. Значимость данной проблематики для психологии отражает и разнообразие изучаемых возрастных периодов, в которых рассматриваются антипационные процессы: младенческий и ранний возраст [35], дошкольный возраст [11], младший школьный возраст [9], подростковый возраст [34], взрослость [20, 24, 31]. В психологической науке изучаются различные виды прогнозирования - вероятностное прогнозирование, прогнозирование в речи, прогнозирование в социальном взаимодействии [4]; а также, некоторые ученые рассматривают прогнозирование в контекстах мышления, мотивации, целеполагания [20].

По мнению Е.А. Сергиенко, принцип антиципации развития является одним из основных принципов современной психологии развития. Ею была

обоснована «антиципирующая схема», отражающая имманентность антиципаций в составе процессов восприятия и мышления. Представление о внешнем мире, являясь элементом данной схемы, направляет восприятие и организует деятельность, тем самым расширяя априорное базовое знание [35].

В современных исследованиях предвосхищение ситуаций будущего рассматривается как синоним понятий «антиципации» и «прогнозирование», однако, современные отечественные ученые представляют широкий диапазон определений данных понятий. Г.В. Пантелеевой было отмечено, что в основном, исследователи придерживаются двух различных подходов определения – биологического и психологического. Г.В. Пантелеева пишет, что «при биологической точки зрения, способность антиципировать признают только как свойство живой материи –сети нервных клеток – принимать решения заблаговременно» [27]. Психологический же подход состоит в изучении прогнозирования, как психической деятельности тех свойств человека, которые влияют на успешность / неуспешность прогнозирования.

По мнению Л.А. Регуш, понятие антиципация является наиболее общим понятием, охватывающим способность к предвосхищению ситуаций будущего [34]. Б.Ф. Ломов, Е.Н. Сурков под антиципацией подразумевали «способность действовать и принимать те или иные решения с определенным временно-пространственным упреждением в отношении ожидаемых, будущих событий» [23].

Прогнозирование понимается как познавательная деятельность человека, так как имеет целенаправленный характер, для совершения прогноза исследуются и подбираются основания, человеком определяется форма представления прогноза («образ», «предположение») [34].

Работы таких отечественных ученых как А.В. Запорожец, Я.З. Неверович, В.С. Мухина, Л.А. Венгер, доказывают, что способность к прогнозированию проявляется у детей уже в дошкольном возрасте [19, 32]. Данная способность начинает свое развитие с сенсомоторных предвосхищающих реакций в младенческом возрасте. В дошкольном возрасте

происходит совершенствование сенсорной антиципации и формирование антиципирующих процессов на других познавательных уровнях: перцептивном (в частности – во взаимодействии с предметами), представленческом (на уровне образов), речемыслительном [34].

Современное исследование прогнозирования у детей дошкольного возраста с нормативным развитием представлено педагогом-практиком А.В. Поповой. В ее работе использовалась методика прогнозирования сказочного сюжета Н. Е. Вераксы и О. М. Дьяченко. По результатам эксперимента, она установила различия в способах прогнозирования у детей средней и старшей и подготовительной групп детского сада. Дети старшей и подготовительной групп продемонстрировали все способы прогнозирования, а дети средней группы не использовали синтетический и преобразующий способ прогнозирования при выполнении заданий. Эксперимент позволил автору выдвинуть гипотезу о том, что возраст от 4 до 6 лет является сензитивным периодом развития способности прогнозирования сказочного сюжета [29].

Применительно к дизонтогенезу особенности прогностических процессов у детей дошкольного возраста лишь в последнее время стали предметом исследовательского внимания. Прогнозирование у дошкольников с различными нарушениями изучил ряд таких современных ученых, как А.И. Ахметзянова, Т.Ю. Сироткина, О.Л. Леханова, Л.В. Черенкова, Л.В. Соколова [3, 22, 29, 38, 41].

В работе А.И. Ахметзяновой представлено изучение антиципационной деятельности у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Среди особенностей антиципаций у детей с ОНР выделяется временно-скоростная специфика, выражающаяся в замедленном темпе формирования прогноза и эмоционально-субъективном оценивании времени, ограничивающей рациональный расчет времени [3].

О.Л. Леханова в своем исследовании проанализировала когнитивные предпосылки речи у детей дошкольного возраста с нарушениями речи на основе изучения вероятностного прогнозирования. Диагностический

инструментарий исследования включал в себя методику САТ (контурный вариант) и проективный тест «Рука». Процедура методики САТ, содержащая контурные изображения людей, показала, что большинству детей с речевыми нарушениями не удастся построить вероятностный прогноз с помощью позы, как содержательной характеристики прогноза. Однако, сравнивая данные результаты с результатами детей с нормально развивающейся речью, О.Л. Леханова отмечает трудности построения полной антиципирующей модели у обеих категорий детей. Тест «Рука», направленный на понимание жеста руки, показал, что дети с общим недоразвитием речи и с нормальной речью по-разному интерпретируют положение руки. Так, дети без речевых нарушений чаще придавали жесту руки семантический, коммуникативный смысл, в отличие от детей с нарушением речи, которые в жестах руки чаще видели изображение чего-либо или физическое действие [22].

Эмпирическое исследование эмоционального предвосхищения результата у дошкольников с нарушением слуха (средний возраст 6, 5 лет), воспитывающихся в ДОУ комбинированного и компенсирующего вида провела Т.Ю. Сироткина. Ею была проведена адаптированная методика «Угадайка», детям предъявлялись закономерности двух игрушек, а также методики с пиктограммами эмоций радости и грусти и фотографиями с изображением набора реалистичных предметов, необходимых для рисования, лепки, аппликации, конструирования, учебной деятельности и сюжетной игры. По результатам исследования было выявлено, что у каждого ребенка имеется множество как положительных, так и отрицательных предвосхищающих образов будущего. Как негативные, так и положительные образы представлены у детей с нарушением слуха в константном, неразделяемом виде. Наибольшее затруднение у детей вызывает выделение причины, из-за которой возникает негативный образ. Так же дети не способны отметить и положительные для них аспекты [38].

Л.В. Черенковой и Л.В. Соколовой были изучены антиципационные способности у детей с атипичным развитием (расстройством аутистического

спектра), в том числе, сопровождающимся задержкой психического и речевого развития. Исследование проводилось на основе процедуры прайминга, которая позволяла сравнить влияние предваряющей зрительной стимуляции на распознавание тестовых звуковых сигналов. Авторы обосновывают нарушение процессов использования предвосхищающих схем при организации антиципационной деятельности у детей с расстройствами аутистического спектра, а также отмечают зависимость некоторых характеристик выполнения задачи от уровня развития речи. А именно, авторами были выявлены выраженность прайминг-эффекта и временного окна облегчения при распознавании в условиях предъявления конгруэнтных и неконгруэнтных сочетаний звуковых и зрительных стимулов [41].

Таким образом, изучение антиципации, предвосхищения становится актуальным не только в контексте успешной социализации, но и в контексте методологических принципов психологии развития, а также построения теоретических концепций онтогенетического развития и развития отдельных психических функций. Дошкольный возраст является сензитивным для развития прогнозирования. В данный период способность прогнозирования выступает важной основой становления когнитивных и регулирующих процессов.

1.3. Проблема предвосхищения ситуаций будущего у детей дошкольного возраста в современных зарубежных исследованиях

Прогнозирование довольно часто становится предметом зарубежных исследований. Зарубежные ученые для определения различных видов антиципаций используют такие термины как predictive/anticipatory skills, future thinking, expectations for the future, prospection, foresight. Аспекты прогнозирования изучаются в контекстах разных возрастов, включая

дошкольный, проводятся кросс-культурные исследования, а также анализируются различия прогнозов у людей различных социально-экономических групп.

Vamford и Lagattuta изучили оптимизм и принятие желаемого за действительное в прогнозах детей в возрасте от 5 до 10 в двух выборках, отличающихся по признакам национальности и финансовой обеспеченности. Разработанная ими методика предполагает процедуру выбора положительных либо отрицательных и положительных либо экстраординарно положительных прогнозов. Исследователями было обнаружено следующее: в обеих выборках оптимизм и принятие желаемого за действительное снижались с возрастом, дети младше 7 лет демонстрируют более сильный уклон позитивности, чем дети старшего возраста. Исследовательские сравнения выявили эквивалентность между выборками в ответах на все пробы, за исключением меньшего количества случаев принятия желаемого за действительное в городском сообществе [42].

Также оптимизм в прогнозах изучен Lockhart, Goddu и Keil. Ими были проведены эксперименты на трех выборках: детях дошкольного возраста (5–7 лет), младших школьников (8–12 лет) и взрослых. Результаты исследования также показали, что у дошкольного возраста по сравнению с другими возрастными группами преобладают оптимистичные прогнозы [45].

Подобное изучение принятия желаемого за действительное в прогнозах у детей в возрасте от 3 до 10 лет было произведено Wente, Goddu, Garcia, Posner, Fernández Flecha, Gopnik. В пяти экспериментах сравнивались дети с низким и средним уровнем дохода в США и Перу. Детей просили делать прогнозы во время игр на удачу. В ходе экспериментов дети дошкольного возраста всех слоев общества постоянно демонстрировали сильную склонность к желаемым ситуациям будущего. Однако с более старшим возрастом данные показатели уменьшились [44].

Lara, Lagattuta, Kramer в своей работе изучили взаимосвязь ожиданий и эмоций при наступлении события. В исследовании принимало участие 4 экспериментальные группы: дети 4.5-5 лет, 6-7 лет, 8-10 лет, а также взрослые. Участникам предлагалось комментировать короткие сюжетные эпизоды с участием трех человек с разным ожиданием будущего события (высоким, низким, отсутствием ожидания). Участники оценивали эмоции персонажей до исхода, а также предсказывали и объясняли свои чувства после трех событий (радостное, пониженное и отрицательное). Взрослые отмечали у персонажей с высоким ожиданием более негативное настроение после неблагоприятного исхода, чем у персонажей с низким ожиданием. Дети разделяли точку зрения взрослых, начиная с 6-7 лет. Сравнение с базовым уровнем (отсутствие ожиданий) показало, что в первую очередь у людей возникает понимание завышенных ожиданий и оно более устойчиво по мере взросления, чем признание пользы заниженных ожиданий [43].

Зарубежные исследователи в результате эмпирических исследований установили, что у детей младшего дошкольного возраста имеется большая тенденция к оптимистичности в прогнозах и принятию желаемого за действительное.

1.4. Эффективность применения цифровых технологий в воспитании и обучении лиц с нарушением слуха

Применение инновационных технологий играет особую роль в практике современного образования. Развитие и обширное применение цифровых устройств, компьютерной техники обусловлено динамичными глобальными изменениями общества.

Использование инновационных технологий в образовательном процессе расширяет способы совершенствования коммуникации, способы взаимодействия с учителями, воспитателями, тьюторами, сверстниками. Технологии создают новые возможности интеграции человека в общество, ускоряют процесс формирования умственных способностей, благоприятствуют становлению культурных и нравственных ценностей.

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 "Послание Президента Федеральному Собранию" сообщается о начале «цифровой трансформации отечественной школы, обеспечении доступа педагогов и учеников к передовым образовательным программам, внедрении индивидуального подхода к обучению, направленного на раскрытие способностей каждого ребенка» [1]. Данное направление развития современного образования особенно актуально по отношению к лицам с особыми образовательными потребностями.

На данный момент, наиболее инновационными являются образовательные организации, работающие в рамках инклюзивного образования. В организациях реализуются оригинальные педагогические идеи, активно применяются цифровые устройства, способствующие доступности среды [15,25].

Исследователями выделяются следующие преимущества использования в рамках инклюзивного образования инновационных технологий:

- формирование единой образовательной среды;
- плодотворность сотрудничества субъектов образования;
- разработка методов, форм, содержания обучения, соответствующих динамике изменений современного общества;
- максимальное раскрытие когнитивных возможностей ученика, обучение самостоятельным формам получения знаний,

расширение видов самостоятельной деятельности по отработке материала [10].

О.И. Ваганова выделяет несколько функций инновационных технологий в инклюзивном образовании:

- Компенсаторная. Предполагает техническое обеспечение, помогающее облегчить учебную деятельность.
- Дидактическая. Базируется на создании специальных образовательных ресурсов, позволяющих реализовать эффективную образовательную среду.
- Коммуникационная. Определяется коммуникативным обеспечением сетевого взаимодействия [10].

В работе Е.В. Кулаковой перечислены современные технологии, позволяющие включить ребенка с нарушением слуха в общеобразовательный процесс: устройства, предназначенные для получения информации, в том числе учебной (акустическая система звукового поля, радиоклассы), аппаратура, используемая на коррекционных занятиях, устройства для создания «безбарьерной среды» - световая индикация начала урока, беспроводной вибрационный сигнализатор, доступ в интернет и телефон. В рамках ее исследования в 2014 году был проведен мониторинг создания и реализации специальных условий, необходимых для образования глухих и слабослышащих, который выявил низкую осведомленность школ о возможностях использования современных технологий [21].

А.М. Сивинский выделяет визуальные материалы – графические, интерактивные компьютерные приложения, как наиболее востребованное в практике сурдопедагогов направление. При использовании компьютерных средств в демонстрации изучаемого материала у детей с нарушением слуха значительно возрастают возможности понимания предмета. Также им были

выделены определенные роли компьютера в структуре обучения детей с нарушенным слухом:

- преподаватель (подача материала, закрепление знаний и контроль знаний),
- эксперт (предоставление запрошенной информации),
- партнер (помощь на различных этапах обучения)
- инструмент (предоставление различного рода коммуникативных и вычислительных ресурсов) [36].

Нельзя не отметить и ряд проблем, присутствующих на современном этапе использования педагогами цифровых технологий. Одной из них является применение оптимального количества предоставляемой информации. Вторым противоречием выступает различие индивидуальности, вариативности человеческого мышления и строгой однозначностью компьютерных систем. В реализации цифровизации обучения детей с нарушением слуха важно помнить о преобладании у них наглядно-образного мышления и отставании развития словесно-логического мышления. Дети с нарушением слуха не всегда способны применять готовые алгоритмы решений к задачам с измененными условиями. Педагогам необходимо учитывать особенности психического развития детей с нарушением слуха и обращаться к комплексному применению традиционных и информационных средств обучения. Помимо вышеизложенных сложностей можно выделить и различную компетентность педагогов в области применения инновационных технологий и ограниченные финансовые возможности образовательных организаций.

Несмотря на ряд проблем, инновационные технологии обладают гораздо большим числом преимуществ. Поэтому для современной коррекционной педагогической практики важен учет индивидуальных особенностей конкретной нозологической группы и

поиск способов, позволяющих сделать применение технологий максимально эффективным. Таким образом, инновационные технологии являются важным аспектом в способах изучения прогнозирования и разработке программ его развития у детей дошкольного возраста с нарушением слуха.

Выводы по 1 главе

В отечественной классификации выделяются три категории детей с нарушениями слуха – глухие, слабослышащие и позднооглохшие. При глухоте дети не способны овладеть речевым общением даже при использовании слухового аппарата, могут обладать остаточным слухом, позволяющим воспринимать очень громкие звуки. Для слабослышащих характерно снижение слуха в разной степени выраженности, при котором восприятие речи затруднено, но все же возможно при специальных условиях (приближение источника звука к уху, применение специальной аппаратуры). К позднооглохшим относят тех, кто потерял слух в период после овладения устной словесной речью.

Среди особенностей психического развития детей с нарушенным слухом выделяются общие и специфические закономерности. К общим относят замедленный темп приема, переработки и хранения информации, трудности словесного опосредования, замедленность в формировании понятий. К специфическим – неравномерность развития психических процессов и особый темп развития психических функций.

Прогнозирование является важным аспектом психологии развития. Некоторые ученые отмечают дошкольный возраст как сензитивный период для развития отдельных видов антиципационной деятельности, например, таких, как сенсомоторное, представленческое, речемыслительное, эмоциональное предвосхищение, прогнозирование сказочного сюжета.

Различные подходы к изучению прогнозирования порождают и разнообразие определений «антиципация» и «прогнозирования». С современной психологической точки зрения, прогнозирование рассматривается как познавательный процесс и определяется способностью действовать и принимать те или иные решения с определенным временно-пространственным упреждением в отношении ожидаемых, будущих событий.

Применительно к дизонотогенетическому развитию у дошкольников антиципационная деятельность наиболее обширно изучена у категории детей с нарушением речи. Ученые отмечают, что у детей с речевыми нарушениям темп формирования прогноза замедлен. Исследования прогнозирования у дошкольников с нарушением слуха встречаются крайне редко. Имеются исследования о каком-либо одном виде предвосхищения: например, Сироткиной описывается феномен эмоционального предвосхищения у дошкольников с нарушением слуха. Ей удалось выявить, что эмоциональные прогнозы детей представлены в константном виде, не позволяющим установить ребенку причинно-следственную связь положительной или негативной эмоции.

В зарубежных исследованиях прослеживается тенденция к сравнительным анализам прогнозирования у людей разных возрастов, разных культур и социально-экономических групп. Зарубежными учеными представлены исследования о взаимосвязи прогнозирования и эмоций, вероятностном прогнозировании у дошкольников, прогнозировании сюжетов. Зарубежным ученым удалось установить возрастную особенность антиципационной деятельности у дошкольников: чем младше дети, тем больше они демонстрируют сильную склонность к желаемым ситуациями будущего и оптимистичные исходы будущих ситуаций.

Особую роль в способах изучения прогнозирования и разработке программ его развития у детей дошкольного возраста с нарушением слуха играют инновационные технологии. Цифровизация уже достаточно эффективно применяется в практике

инклюзивного образования. Однако, нельзя не игнорировать и ряд проблем, имеющих в данной области, в частности, недостаточное количество инновационных методик, учитывающих все особенности нозологической группы.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СПОСОБНОСТИ К ПРЕДВОСХИЩЕНИЮ СИТУАЦИЙ БУДУЩЕГО У ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЯМИ СЛУХА

2.1. Организация и методы исследования

Для изучения способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей с нарушениями слуха с октября по декабрь 2019 года было проведено экспериментальное исследование на базе следующих учреждений Республики Татарстан: ГБОУ «Школа-интернат им. Е.Г. Ласточкиной» (дошкольное отделение), МБДОУ «Детский сад № 63 комбинированного вида» Вахитовского района г. Казани, МБДОУ «Детский сад № 286 компенсирующего вида» Московского района г. Казани, МБДОУ «Детский сад №59 комбинированного вида» Советского района г. Казани, МАДОУ «Детский сад № 252 комбинированного вида» Кировского района г. Казани, МБДОУ «Детский сад комбинированного вида № 29» НМР РТ (г. Нижнекамск). Участниками эксперимента являлись 25 дошкольников с нарушениями слуха (глухие, слабослышащие, дети с кохлеарным имплантом), имеющие медицинское заключение «двусторонняя сенсоневральная тугоухость I-IV степени» в возрасте 5-7 лет с различным уровнем владения устной или жестовой речью, а также 25 детей с сохранным слухом, не имеющих в анамнезе нарушений развития и успешно осваивающих образовательную программу. Для формирования выборки детей с нарушением слуха было проведено изучение результатов заключения психолого-медико-педагогической комиссии, а также данных диагностики психоречевого развития, проведенного сурдопедагогами образовательных организаций в начале учебного года. Критерием отбора являлись отсутствие сочетанной формы нарушения психического развития и отклонений поведения,

отсутствие когнитивных нарушений. Дети, принимавшие участие в исследовании, обладали достаточным уровнем восприятия обращенной речи и способностью действовать по инструкции. Среди респондентов с нарушением слуха можно выделить 3 группы:

1. Дети, отвечавшие с помощью невербальных средств коммуникации (n=14). Среди них – слабослышащие в возрасте 5 лет (n=4), 6 лет (n=1), глухие в возрасте 6 лет (n=1), 7 лет (n=1), дети с кохлеарным имплантом в возрасте 5 лет (n=3), 6 лет (n=2), 7 лет (n=2).

2. Дети, отвечавшие с помощью жестовой речи (n=5). Дети одной группы детского сада в возрасте 6 лет.

3. Дети, отвечавшие устно (n=6). Среди них один слабослышащий ребенок в возрасте 5 лет. Остальные – дети с кохлеарным имплантом в возрасте 6 лет (n=3) и 7 лет (n=2).

Гендерный состав выборки детей с нарушенным слухом и сохранным слухом идентичен: в каждой выборке по 10 мальчиков (40 %) и 15 девочек (60 %). Среди детей с сохранным слухом 19 детей (76%) на момент исследования находились в возрасте 6 лет, 5 детей (20%) в возрасте 5 лет, 1 ребенок (4%) в возрасте 7 лет.

Диагностика детей осуществлялась в первой половине дня, в привычных для детей условиях кабинета дефектолога, в свободное время от занятий. Прежде чем начать диагностику, педагоги знакомили ребенка с экспериментатором. В течение данного момента с ребенком устанавливался доверительный контакт. С глухими детьми работа велась специфичным образом. Для понимания детьми вопросов, инструкций, использовалась жестовая и дактильная формы речи. Полученные ответы глухих детей переводились с жестовой и дактильной формы речи.

Исследование состояло из трех этапов.

На первом этапе подбирались диагностический инструментарий по теме исследования, проведено наблюдение за выборкой исследования.

На втором этапе проводилась диагностика по методикам, которые были определены для выявления способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей с нарушениями слуха.

На третьем этапе анализировались и интерпретировались результаты исследования. Результаты исследований оформлялись в индивидуальные бланки (Приложение 2), а также были зафиксированы в сводном протоколе (Приложение 1).

В процессе исследования были использованы следующие диагностические методики:

1. Методика исследования прогностической деятельности «Угадайка» (Л.И. Переслени, В.Л. Подобед) позволяет выявить качественно-количественные характеристики прогностической деятельности и определить информативные показатели для оценки ее особенностей у детей в норме и с нарушениями в развитии.

В процедуре проведения обследования используется ситуация, в которой испытуемый должен самостоятельно выявить порядок чередования двух событий с учетом правильности или ошибочности своих предсказаний. В качестве материала для чередования могут использоваться символы «А» и «Б», цифры 1 и 2, геометрические фигуры. В качестве материала, предоставляемого дошкольникам с нарушением слуха и дошкольникам с сохранным слухом, нами были выбраны круг и квадрат черного цвета.

В ходе проведения методики анализируется количество ошибок в предсказаниях наборов 2 и 3 и способность ребенка воспроизвести порядок всех трех наборов по окончании предъявления карточек.

Получаемые с помощью методики показатели позволяют количественно охарактеризовать особенности долговременной и кратковременной памяти, мышления, такие свойства внимания как устойчивость, переключаемость и распределяемость (показатели 1-3), а также обозначить стратегии прогнозирования (показатель 4) [15].

2. Методика «Прогностические истории», разработанная коллективом кафедры психологии и педагогики специального образования института психологии и образования Казанского федерального университета.

Процедура исследования представлена следующим образом: первоначально ребенку предлагается познакомиться с изображением медведя, а затем послушать истории, которые происходили с героем. Альбомы с историями представлены в двух вариантах – для девочек и для мальчиков. Каждая история проиллюстрирована двумя сюжетными картинками. После пояснения картинок, ребенку показывается чистый лист и задается вопрос: «Как ты думаешь, что будет дальше? Расскажи, что будет потом». Если ребенок затрудняется самостоятельно ответить, то ему задаются наводящие вопросы о том, что герои истории будут делать, говорить и чувствовать. Если ребенок не смог дать вербальный ответ, показываются две картинки, изображающие варианты развития истории, и дается инструкция: «Посмотри на эти 2 картинки, еще раз подумай, что будет дальше? Покажи и расскажи, какая из них подходит больше». В методике представлено шесть ситуаций, охватывающих сферы отношений, значимые для социализации дошкольников: ребенок-взрослый, ребенок-родитель, ребенок-ребенок и в разных видах деятельности – свободной и организованной. В оценке структурных компонентов прогноза за ответы детям выставляется от 0 до 4 баллов: 4 балла – самостоятельный ответ, 3 балла – ответ с подсказкой (наводящие вопросы), 2 балла – ответ с наглядной опорой, 1 балл – невербальный выбор, 0 баллов – нет ответа. В результате за прогноз эмоций дети могут набрать максимально 24 балла, минимально 0 баллов.

Методика позволяет изучить структурные компоненты прогноза ребенка - прогнозирование действия, высказывания и эмоций (чувств), а также интерпретировать функциональные (регулятивные, когнитивные и речекommunikативные) характеристики прогноза. Функциональные компоненты представлены 9 критериями, позволяющими увидеть в прогнозах респондентов установки на просоциальное/асоциальное поведение,

оптимистические/пессимистические и активные/пассивные установки. Также методика позволяет оценить вариативность, детализацию, реалистичность прогноза и проанализировать вербализацию прогноза и полноту речезыковых средств.

2.2. Результаты исследования способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей дошкольного возраста с нарушением слуха

Л.И. Переслени пишет, что «частота встречаемости определенных объектов или событий в прошлом опыте индивида в значительной мере определяет скорость и точность их восприятия. В естественных условиях жизни человек не встречается с изолированными событиями. Каждое событие как-то связано с предыдущим. Прошлый опыт, зафиксированный в памяти, способствует формированию вероятностных связей между отдельными событиями. Чем больше объем и организованность накопленной информации, чем выше вероятность появления тех или иных событий, тем выше не только адекватность и быстрота восприятия отдельных явлений окружающей среды, но и готовность к восприятию их определенных последовательностей» [28, с.22].

Именно на данных психофизиологических основах вероятностного прогнозирования базируется методика исследования особенностей прогностической деятельности «Угадайка».

Материалом для анализа особенностей прогностической деятельности служат следующие количественные и качественные характеристики:

- 1) количество ошибок предсказаний (показатель I)
- 2) количество ошибок «отвлечений», то есть ошибок, возникающих после трех правильно предсказанных циклов последовательностей (показатель II)

3) точность воспроизведения правильно предсказанных порядков чередования элементов трех наборов (показатель III)

4) стратегия прогнозирования (показатель IV).

Охарактеризуем результат каждого из показателей на примере результатов детей с нарушением слуха.

Таблица 2.1.

Показатели прогностической деятельности по методике «Угадайка» у детей с нарушением слуха (n=25)

Показатели	Минимум	Максимум	Среднее значение (M)	Дисперсия (SD)
Скорость формирования прогноза	1	3	1.68	.80
Сформированность регуляции	2	3	2.80	.40
Воспроизведение	1	3	1.20	.50
Стратегии	1	4	3.00	.86

Показатель 1 отражает скорость формирования адекватного прогноза и оценивается количеством ошибок, допущенных испытуемым в процессе прогнозирования. Скорость формирования прогноза считается высокой, если при прогнозировании допущено не более 11,5 ошибок. Средняя скорость прогнозирования - от 12 до 17,5 ошибок. Более 18 ошибок – низкая скорость прогнозирования. «Сырые» баллы переводились во вторичные: при высокой скорости выставлялось 3 балла, при средней 2 балла, при низкой 1.

Среднее значение по данному показателю ($M_{nc}=1.68$) значительно отстает от максимального балла по данному показателю, что дает основание предполагать у детей с нарушением слуха трудности удержания в памяти элементов прогноза и сопоставления их с порядком предъявляемых элементов. Процентное соотношение различной скорости у детей с нарушением слуха наглядно представлено на рисунке 2.1. Так, детьми с нарушением слуха допускалось достаточно большое количество ошибок предсказаний, что связано с недостатками распределения произвольного внимания. Трудности,

связанные с данным критерием, значительно влияют на более сложные характеристики прогностической деятельности.

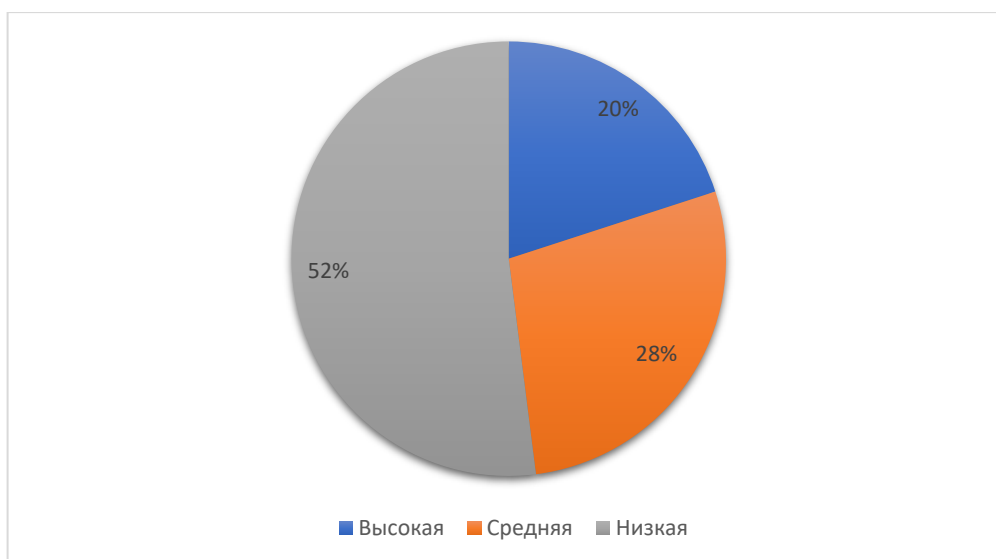


Рис. 2.1. Скорость формирования прогноза у детей с нарушением слуха

Сформированность регуляции по методике угадайка оценивается при помощи подсчета количества ошибок отвлечения. Показатель «Сформированность регуляции» у детей с нарушением слуха ($M_{сн}=2.80$) приближен к максимальному баллу в связи с особенностью подсчета ошибок отвлечения, описанных в методике. Ошибка отвлечения отмечается при наличии количество ошибок, возникающих после трех правильно предсказанных циклов последовательностей. Но так как у детей с нарушением слуха встречались ошибки почти во всех блоках, идентифицировать данные ошибки как ошибки отвлечения невозможно.

Методика «Угадайка» ставит также перед ребенком задачу определить порядок чередования фигур во всех трех наборах после их предъявления. Результаты данного задания оцениваются по показателю «Воспроизведение», которое позволяет проанализировать возможности непреднамеренного запоминания и произвольного воспроизведения. Максимальные 3 балла выставлялись ребенку в случае воспроизведения всех трех наборов, 2 балла за правильное название одного или двух порядков, 1 балл - при невозможности определить порядок чередования наборов.

Низкая эффективность прогнозирования по данному показателю у детей с нарушением слуха ($M_{сн}=1.20$) может быть связана с одной стороны со слабостью мнестических процессов, с другой - недостатками произвольного внимания и волевых процессов, и, в частности, с плохой распределяемостью (одновременное концентрироваться на нескольких объектах). Стоит отметить, что для обеспечения благоприятных условий проведения данной методики с детьми с нарушением слуха важно отсутствие посторонних отвлекающих элементов. Можно предположить, что данное задание оказалось самым трудным для детей с нарушением слуха, о чем свидетельствует самый низкий балл по сравнению с остальными показателями, а также процентное соотношение возможностей детей воспроизводить порядки наборов, продемонстрированное на рисунке 2.3.

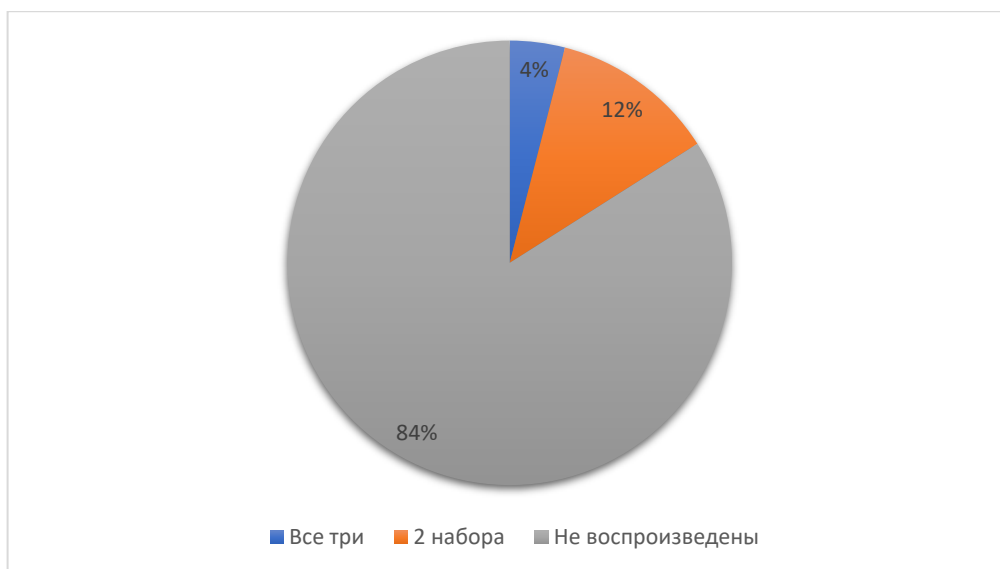


Рис. 2.2. Воспроизведением порядков наборов детьми с нарушением слуха

Точность прогнозирования зависит от тех стратегий, которые избирает ребенок в познавательной деятельности. Л.И. Переслени отмечает, что данный показатель отражает стиль мыслительной деятельности и классифицирует стратегии детей на две группы – рациональные и нерациональные [28]. Смену стратегий, случайные предсказания и репродуктивные стратегии автор относит к нерациональным стратегиям. При использовании рациональных стратегий детям выставлялось 4 балла, при смене стратегий 3 балла, при

стратегии случайных предсказаний 2 балла, при репродуктивных стратегиях 1 балл. На рисунке 2.4 представлены процентные показатели по числу детей, избравших ту или иную стратегию.

Средний результат по критерию «Стратегии» ($M_{сн}=3$) говорит о том, что детям свойственны нерациональные стратегии прогнозирования, но в то же время дети находятся на достаточно близком к рационализации уровню. Как отмечается авторами методики, смена стратегий также соотносится с успешностью прогнозирования. Таким образом, данный показатель находится в зоне ближайшего развития детей с нарушением слуха. При активном развитии данного компонента в структуре коррекционной работы, можно предполагать значительные улучшения и других показателей прогностической деятельности.

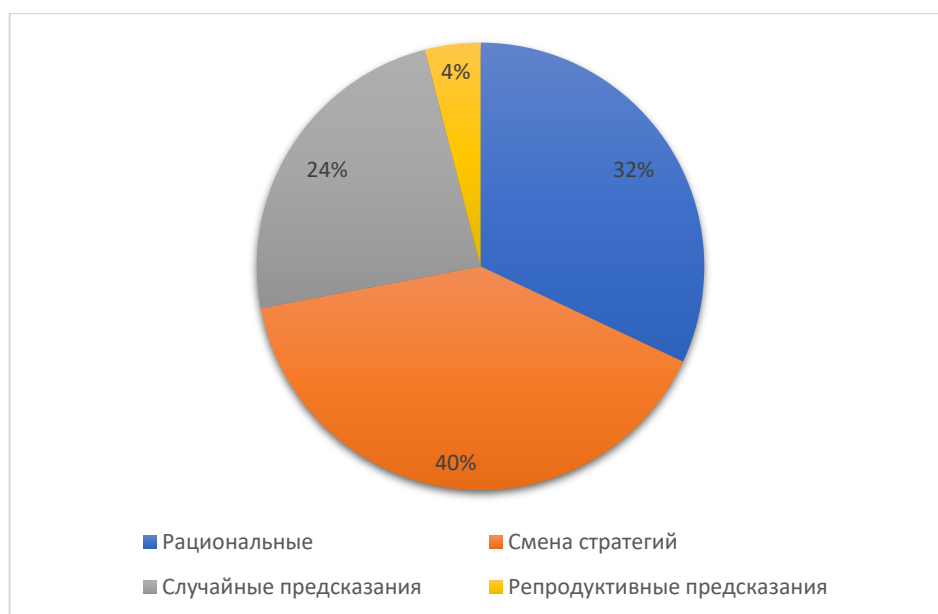


Рис. 2.3. Стратегии прогнозирования детей с нарушением слуха

По результатам методики «Угадайка» среди детей с нарушением слуха были выделены группы с разными типами прогнозирования (рисунок 2.4). Большая часть респондентов (36%) относится к IVa типу. IVб тип был присвоен 16% респондентов. При IVa и IVб типах прогностической деятельности наблюдается использование нерациональных стратегий прогнозирования, большое количество отвлечений. Такие результаты могут указывать на сложности регуляции деятельности, а также инертность

мыслительных процессов. К тому же, при IVб типе также наблюдается использование репродуктивной стратегии предсказания, заключающейся в воспроизведении порядка первого набора. Данная стратегия является ярким примером упрощения мыслительной задачи, которое подтверждает инертность мышления. IIIа тип прогнозирования был выявлен у 24% респондентов. Для данного типа характерны отсутствие ошибок или их минимальное количество, невоспроизведение порядков наборов, рациональные стратегии прогнозирования. IIа тип, для которого характерны высокая скорость предсказания при воспроизведении всех трех наборов карточек, рациональные стратегии прогнозирования, был обнаружен у 16% респондентов. I и IIб типы прогностической деятельности не были обнаружены ни у одного из респондентов.

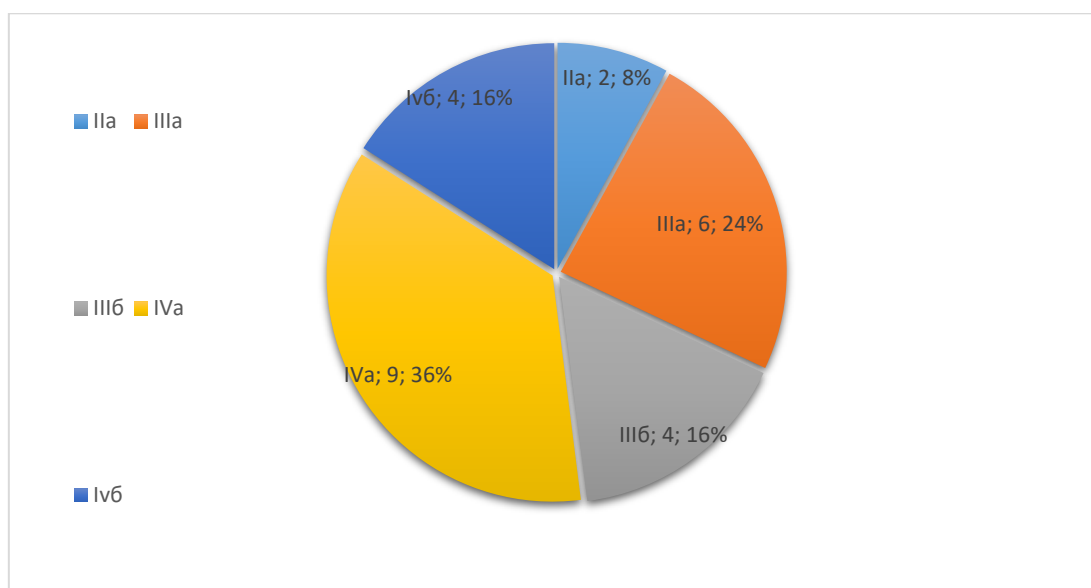


Рис. 2.4. Типы прогностической деятельности детей с нарушением слуха

Успешное прогнозирование в рамках методики было продемонстрировано детьми с IIIа и IIа типами прогнозирования, что составило 32% детей. Таким образом, можно сделать вывод о том, что большее число респондентов (68 %) неуспешно в прогностической деятельности, демонстрирует низкие показатели концентрации внимания, непреднамеренного запоминания, нерациональные стратегии прогнозирования.

В целях изучения структурно-функциональных характеристик прогноза у детей дошкольного возраста с нарушением слуха была использована методика «Прогностические истории», разработанная преподавателями Казанского федерального университета.

Изучению структурных компонентов прогноза подлежали несколько уровней ответов детей: самостоятельный ответ, за который дети получали максимальное количество баллов – 4, ответ с подсказкой (наводящие вопросы) – 3 балла, ответ с наглядной опорой (выбор одной из предложенных картинок) – 2 балла, невербальный выбор (только выбор картинки, без вербального ответа), отсутствие ответа – 0 баллов. В результате за прогноз отдельного структурного компонента прогноза – прогноз действия, прогноз высказываний, прогноз эмоций дети могут набрать максимально 24 балла, минимально 0 баллов.

У 14 респондентов (56% выборки), при развитом понимании речи, наблюдалось отсутствие или минимальный уровень вербальной коммуникации, они были способны принимать участие в исследовании, давая ответы с помощью невербального выбора. В связи с этим у части выборки невозможно оценить структурные компоненты прогнозов, поэтому при изучении структурных компонентов прогнозов детей с нарушением слуха мы обращались к результатам 11 детей, дававших самостоятельные ответы и ответы с подсказкой. В целом по выборке прогнозы действия были высказаны 44% респондентов. Прогноз высказывания продемонстрировали 36% респондентов. Эмоциональный прогноз выразили 16% (рисунок 2.5).

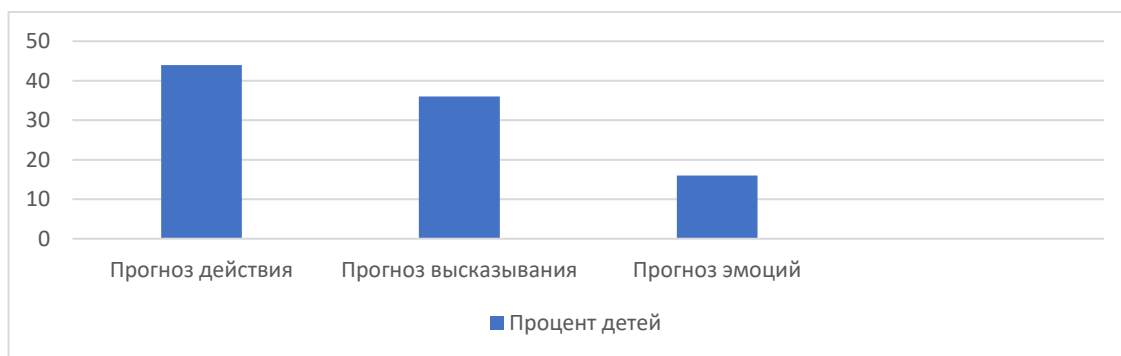


Рис. 2.5. Структурные компоненты прогноза детей с нарушением слуха (n=25)

При анализе описательной статистики баллов по каждому структурному компоненту у 11 респондентов удалось выявить следующее. Прогноз действия встречается у всех 11 детей. Среднее значение прогноза действия незначительно уступает максимальному баллу.

Таблица 2.2.

Структурные компоненты прогноза детей с нарушением слуха (n=11)

Показатели	Минимум	Максимум	Среднее значение (M)	Дисперсия (SD)
Прогноз действия	14	24	21.36	3.82
Прогноз высказывания	0	19	8.54	6.99
Прогноз эмоций	0	18	3.54	6.21

Прогнозы высказывания встречаются реже, у 9 детей. Ни одному из детей с нарушением слуха не удалось набрать максимальные 24 балла по данному показателю. Среднее значение прогноза высказывания значительно ниже значения прогноза действия, что, возможно, связано со специфическим речевым онтогенезом, который в том числе, определяет низкую речевую активность детей с нарушением слуха в дошкольном возрасте.

Прогнозы эмоций встречались только у 4 детей. Количество баллов у данных респондентов варьировалось от 18 до 0 баллов. По результатам количественной оценки среди респондентов только 1 обладает высоким уровнем прогнозирования эмоций, 2 средним уровнем и 1 низким. Респондент, набравший наибольшее по сравнению с другими, количество баллов, бинаурально кохлеарно имплантирован и имеет уровень развития речи, близкий к возрастной норме. Среди остальных респондентов, представивших эмоциональные прогнозы, ещё 1 ребенок также кохлеарно имплантирован и имеет хорошо развитую устную речь, другие 2 ребенка - глухие, хорошо владеют жестовой и тактильной речью.

В прогнозах детей с нарушением слуха отмечалось пять эмоций: грусть, злость, плаксивость, тревога, спокойствие. Такие ответы детей как «плакать», «ругать» мы также отнесли к эмоциям, так как эти действия имеют эмоциональную окраску.

Следует отметить, что 4 из 5 эмоций, которые высказывали дети, являются негативными. Один из респондентов, во всех своих эмоциональных прогнозах предсказывал, что изображенные герои будут чувствовать грусть. Единичные случаи предвосхищения эмоций возникали у детей как в ситуациях организованной, так и свободной деятельности, однако в организованной – только в сферах отношений ребенок-родитель и ребенок-ребенок, в свободной деятельности – в сфере ребенок-взрослый. Исходя из полученных результатов, можно вывести гипотезу о том, что дети с нарушением слуха не могут предвосхитить эмоции в ситуациях будущей организованной и свободной деятельности во всех сферах отношений. Также считаем важным отметить, что самостоятельные прогнозы эмоций были даны только глухими детьми и детьми с кохлеарными имплантами, ответы с наводящими вопросами были предоставлены только детьми с кохлеарными имплантами. Таким образом, нами были сделаны выводы о том, что у дошкольников с нарушением слуха слабо развито предвосхищение эмоций и это является важным основанием для его развития.

Так, при анализе каждого структурного компонента удалось выявить следующее: детям с нарушением слуха более доступен прогноз действий, по сравнению с прогнозом высказываний и эмоций, что выражается значительной разницей средних значений, а также невысоким максимальным баллом данных показателей. Полученные сведения могут быть связаны с низким уровнем владения речью и с трудностями дифференцирования эмоций у дошкольников с нарушением слуха.

В методике «Прогностические истории» представлено 9 критериев прогноза, сгруппированных по 3 функциям – регулятивной, когнитивной и рече-коммуникативной. За каждый критерий выставались 1 или 0 баллов.

У респондентов, дававших невербальный ответ, анализировался только один критерий, относящийся к регулятивной функции – просоциальное/асоциальное поведение. Данный критерий оценивает готовность и установку ребенка на социально одобряемое поведение. С

помощью анализа критерию можно наблюдать адаптивные стратегии поведения или установки на асоциальные формы поведения.

Только у одного ребенка из всей выборки преобладают асоциальные ответы. По всей выборке значительно преобладает количество просоциальных ответов над асоциальными. Так, можно говорить о том, что у детей с нарушением слуха в целом наблюдается благоприятное социальное поведение, но имеются явные трудности в понимании и прогнозировании определенных ситуаций. Например, только 32% детей усвоено правило о том, что нельзя брать подарки от незнакомцев на улице. Описываемая ситуация принадлежит сфере ребенок-взрослый. Опираясь на таблицу 2., можно дополнительно осведомиться в том, что эта сфера вызывает у детей с нарушением слуха наибольшие трудности, так как показатель сферы ребенок-взрослый имеет наименьшее среднее значение, существенно различающееся от других сфер. Также можно отметить, что наиболее социально благоприятные прогнозы давались детьми применительно к ситуациям организованной деятельности и сферам ребенок-родитель. Предполагаем, что здесь отражена роль внешней регуляции, которая обеспечивается педагогами и родителями в рамках организованной деятельности. Внешняя регуляция значительно помогает детям с нарушением слуха успешнее взаимодействовать с окружающими людьми.

Таблица 2.3.

Просоциальное/асоциальное поведение в прогнозе детей с нарушением слуха
(n=25)

Показатели	Минимум	Максимум	Среднее значение (M)	Дисперсия (SD)
Общая сумма	1	6	4.36	1.07
В организованной деятельности	0	3	2.32	.80
В свободной деятельности	0	3	2.04	.73
В сфере ребенок-родитель	0	2	1.72	.54
В сфере ребенок-взрослый	0	2	.96	.53

В сфере ребенок-ребенок	0	2	1.68	.55
-------------------------	---	---	------	-----

Функциональные характеристики прогнозирования в методике «Прогностические истории» представлены 9 критериями, входящими в состав трех функций – регулятивной, когнитивной и рече-коммуникативной. Но мы считаем невозможной оценку рече-коммуникативных критериев в данной работе, в связи со спецификой речевого развития детей с нарушением слуха. Поэтому у данной группы детей мы посчитали правомерным анализ только 7 критериев. Регулятивная функция обладает большим средним значением ($M_{nc}=10$), по сравнению с когнитивной функцией ($M_{nc}=6.36$).

Таблица 2.4.

Функциональные характеристики прогнозирования у детей с нарушением слуха (n=11)

Критерии	Минимум	Максимум	Среднее значение (M)	Дисперсия (SD)
Регулятивная функция	3	15	10.54	3.98
Просоциальный/асоциальный ответ	2	5	4.36	1.07
Оптимистическая/пессимистическая установка	0	6	3.90	.80
Активная/пассивная позиция	0	4	2.27	.73
Когнитивная функция	3	10	6.36	2.35
Вариативность/инвариативность прогноза	0	0	0	0
Детализация/обобщенность прогноза	0	3	.81	.98
Долгосрочность/краткосрочность	0	2	.63	.880
Реалистичные/фантазийные образы	1	6	4.73	1.48

Среди регулятивных критериев наибольшее среднее значение представлено в критерии просоциальный/асоциальный ответ, что свидетельствует о способности детей следовать почти всем общепринятым социальным нормам. Однако, ни одному из респондентов не удалось набрать максимальные 6 баллов, в связи с тем, что многие дети с нарушением слуха давали неблагоприятный ответ в истории про «незнакомого дядю» на улице. В ответах детей встречались как оптимистические, так и пессимистические прогнозы; благоприятные исходы наблюдались чаще. Также можно отметить,

что детям с нарушением слуха более свойственна пассивная позиция, в большинстве ситуаций в качестве субъектов будущих событий дети указывали на других участников ситуации, чаще взрослых. Так, наиболее часто прогнозы детей отражают действия и слова мамы или воспитательницы.

Среди когнитивных критериев наибольшим средним значением обладает критерий Реалистичные/фантазийные образы ($M_{nc}=4.73$). Несмотря на то, что в ходе методики дети вовлекаются в сочинение продолжения историй о вымышленных персонажах Манюне или Мишуне, дети почти в полной мере проецировали истории на реальную жизнь, давая реалистичные описания будущим ситуациям. Остальные три показателя обладают крайне низкими значениями. Лишь небольшое число респондентов детализировало прогнозы или выходило за временные рамки наличной ситуации, выражая долгосрочную перспективу. Вариативность прогноза не была представлена среди детей с нарушением слуха.

Таким образом, нам удалось выявить, что у детей с нарушением слуха наиболее развита регулятивная функция. Но стоит подчеркнуть, что в большинстве полученных ответов, роль, решающая исход будущей ситуации, отдавалась педагогам и родителям. Данное наблюдение ещё раз подтверждает значимость внешней регуляции в социализации детей с нарушением слуха.

2.3. Результаты исследования способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей дошкольного возраста с сохранным слухом

Для выявления специфики прогнозирования детей с нарушением слуха был проведен тщательный анализ различных компонентов прогностической деятельности детей с сохранным слухом. Методика «Угадайка» позволила оценить 4 показателя прогностической деятельности: скорость формирования прогноза, сформированность регуляции, воспроизведение, стратегии.

Анализ полученных данных показал, что выборка детей с сохранным слухом в большинстве своем обладает высокой скоростью формирования прогноза. Данный показатель подтверждает способность детей удерживать в памяти свои прогнозы и сопоставлять их с порядком предъявляемых элементов.

Особо важным считается показатель «стратегии», соотносящийся с типом мыслительной деятельности и напрямую отражающий эффективность прогнозирования. Экспериментально выявлено, что большинству детей с сохранным слухом свойственны рациональные стратегии прогнозирования, то есть дети учитывают опыт предсказаний предыдущего набора и полученную инструкцию при формировании априорного прогноза элементов текущей последовательности. Лишь небольшое число детей демонстрировало смену стратегий. Нерациональные стратегии не были отмечены ни у одного из респондентов.

При анализе средних значений показателей наименьшие значения были обнаружены в показателях «Сформированность регуляции» и «Воспроизведение».

Показатель «Сформированность регуляции» отражает, главным образом, устойчивость произвольного внимания. Большое количество ошибок «отвлечения» (4 и более) позволяет судить о выраженности нейродинамических нарушений, проявляющихся в трудностях поддержания стабильного уровня деятельности [28]. Ни у одного из респондентов с сохранным слухом не было обнаружено более 4 ошибок отвлечения. У большинства детей отмечаются 1-3 ошибки, что отражает небольшие трудности поддержания устойчивого внимания, но не свидетельствует о выраженном нейродинамическом нарушении.

Таблица 2.5.

Показатели прогностической деятельности по методике «Угадайка» у детей с сохранным слухом (n=25)

Показатели	Минимум	Максимум	Среднее значение (M)	Дисперсия (SD)
Скорость формирования прогноза	1	3	2.74	.52
Сформированность регуляции	2	3	2.44	.50
Воспроизведение	1	3	2.04	.93
Стратегии	3	4	3.92	.27

Показатель «Воспроизведение» дает возможность получить данные об особенностях памяти, в частности, об особенностях долговременного запоминания. Большое число детей с нормативным развитием успешно воспроизводили только 1, 2 набора. Отмечались и предсказания всех трех наборов. Выявленные сложности воспроизведения порядков при верном угадывании элементов могут быть связаны со спецификой нейрофизиологического механизма, обеспечивающего анализ и обработку информации, запечатлевшейся в памяти.

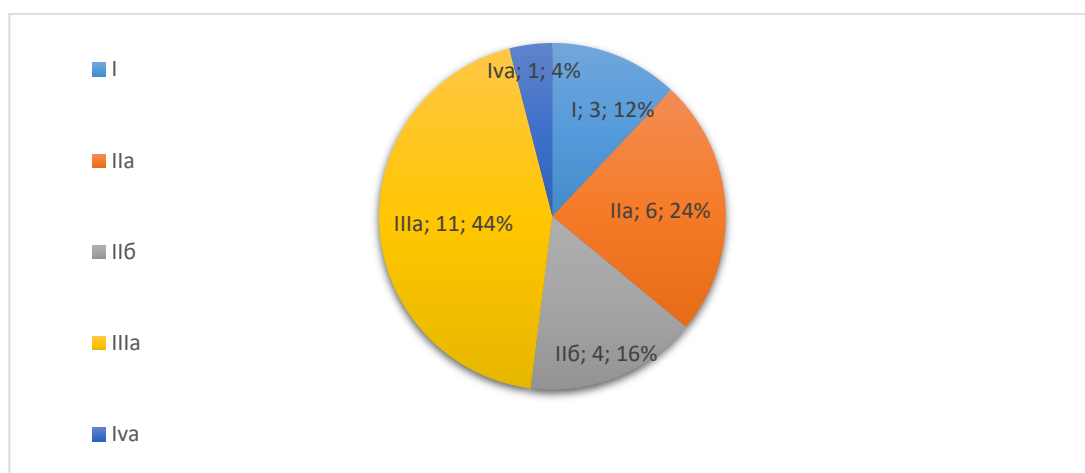


Рис. 2.6. Типы прогностической деятельности у детей с сохранным слухом

По результатам методики «Угадайка» среди детей с сохранным слухом были выделены группы с разными типами прогнозирования. Большая часть респондентов (44%) относится к IIIa типу. Для данного типа характерны отсутствие ошибок или их минимальное количество, невоспроизведение порядков наборов, рациональные стратегии прогнозирования. 24% респондентов был присвоен IIa тип, для которого характерны высокая

скорость предсказания, небольшое количество ошибок отвлечений, воспроизведение всех трех наборов карточек, рациональные стратегии прогнозирования. Пб тип, при котором наблюдается средняя скорость предсказаний и воспроизведение 2-3 порядков наборов, отмечается у 16% респондентов. I тип прогностической деятельности, характеризующийся высокой скоростью предсказания, отсутствием ошибок отвлечений, воспроизведением всех трех порядков наборов, рациональными стратегиями, был установлен у 12% детей. При IVa и IVб типах прогностической деятельности наблюдается использование нерациональных стратегий прогнозирования, большое количество отвлечений. IVa тип был обнаружен только у 4% респондентов. IVб тип не был обнаружен ни у одного из респондентов. Как отмечает Переслени, прогнозирование считается успешным при типах I, IIa, IIб IIIa. Таким образом, в рамках методики успешное прогнозирование наблюдалось у 96% детей.

Таблица 2.6.

Структурные компоненты прогноза детей с сохранным слухом (n=25)

Показатели	Минимум	Максимум	Среднее значение (M)	Дисперсия (SD)
Прогноз действия	20	24	23.68	0.90
Прогноз высказывания	8	24	16.24	5.01
Прогноз эмоций	0	20	8.64	5.64

Изучение структурных компонентов прогноза детей с сохранным слухом показало, что прогнозирование действий детьми осуществляется более успешно, по сравнению с прогнозированием высказываний и эмоций. Среднее значение показателя прогноза действия ($M_n=23.68$) почти достигает максимального значения. Прогноз высказывания не обладает высоким средним значением ($M_n=16.24$). Прогноз эмоций у детей с сохранным слухом, по сравнению с другими компонентами, развит значительно слабее ($M_n=8.64$), к тому же, у некоторых респондентов отмечалось отсутствие прогноза эмоций даже после вопросов-подсказок.

При изучении функциональных компонентов прогноза было выявлено следующее. Регулятивная функция (Mn=13) обладает более высоким показателем, по сравнению с когнитивной функцией (8.92). Значение критерия «Просоциальный/асоциальный ответ» (Mn=4.92) указывает на то, что детям с нормотипичным развитием чаще свойственно социально одобряемое поведение, детьми усвоены нормы поведения. Данные по критерию «Оптимистическая/пессимистическая установка» (Mn=4.36) отражают, что, в основном, дети выражают оптимистичный исход будущей ситуации. Среди критериев регулятивной функции наименьшим значением обладает «активная/пассивная позиция» (Mn=3.72). Детям с сохранным слухом нередко свойственно избирать в качестве основного субъекта будущей ситуации своих родителей или сверстников, например: «Мама уберет и склеит клеем», «Мама будет убирать. Мама обидится и будет грустить», «Подруга даст ей свой карандаш».

Таблица 2.7.

Функциональные характеристики прогнозирования у детей с сохранным слухом (n=25)

Критерии	Минимум	Максимум	Среднее значение (M)	Дисперсия (SD)
Регулятивная функция	2	18	13	4.22
Просоциальный/асоциальный ответ	0	6	4.92	1.49
Оптимистическая/пессимистическая установка	0	6	4.36	1.57
Активная/пассивная позиция	0	6	3.72	1.83
Когнитивная функция	6	14	8.92	2.17
Вариативность/инвариативность прогноза	0	0	0	0
Детализация/обобщенность прогноза	0	6	2.44	1.91
Долгосрочность/краткосрочность	0	2	.30	.55
Реалистичные/фантазийные образы	6	6	6	0
Рече-коммуникативная функция	1	12	6.68	3.28
Максимальная/минимальная вербализация	0	6	2.60	1.75

Полнота/бедность рече-языковых средств	1	6	4.08	1.91
--	---	---	------	------

Среди когнитивных функций наиболее высокие показатели наблюдаются по критерию «Реалистичные/фантазийные образы» ($M_n=6$). Соответствие среднего показателя максимальному результату свидетельствует о том, что в своем прогнозе дети представляли реалистичные образы будущего. Анализируя критерий «Вариативность/инвариативность прогноза» ($M_n=0$), нами были обнаружены только инвариативные прогнозы. Возможно, представление вариативности требует более высокого уровня развития абстрактного мышления, свойственного детям уже школьного возраста. Результаты по критерию «Детализация/обобщенность прогноза» ($M_n=2.44$) демонстрируют, что дошкольникам крайне редко свойственна детализация прогноза, гораздо чаще наблюдались обобщенные ответы: «Мишуня уберет игрушки», «Дети возьмут конфеты». Лишь у некоторых респондентов наблюдались более полные ответы, в которых, помимо действия, выделялись чувства, высказывания героев, а также другие значимые детали: «Мишуня сказал, «можно поиграть с вами?». Дети сказали, «да», и им было весело». Показатель «Долгосрочность/краткосрочность» ($M_n=0.30$) позволил установить, что прогноз детей ограничен наличной ситуацией, детям сложно выстраивать временную перспективу и выходить за пределы наличной ситуации.

В случае отсутствия специфических речевых нарушений методика позволяет проанализировать рече-коммуникативную функцию прогнозирования. Исследование рече-коммуникативной функции ($M_n=6.68$) у дошкольников с сохранным слухом показало, что при прогнозировании для них свойственны простые распространенные предложения, лексически и грамматически верно оформленные ответы. Говоря о будущем развитии ситуации, дети чаще используют форму глагола будущего времени. Критерий «Максимальная/минимальная вербализация прогноза» ($M_n=2.60$) позволил оценить степень развернутости вербального прогноза детей. Чаще детям

свойственны ответы простыми предложениями или предложениями с однородными сказуемыми («Ребята взяли конфеты и скушали их»), реже встречаются развернутые предложения и тексты («Она спросила: «Почему ты не убираешь свои вещи? Все вещи должны лежать в шкафчике, а не на полу». Манюня убрала вещи в шкафчик»).

Критерий «Полнота/бедность рече-языковых средств» ($M_n=4.08$) позволил оценить степень владения дошкольниками лексико-грамматическими конструкциями, умение использовать языковые средства в соответствии с речевой ситуацией как адекватную дошкольному возрасту. Однако у некоторых детей были обнаружены элементы лексико-грамматического недоразвития.

Таблица 2.8.

Показатели функциональных критериев прогноза у детей с сохранным слухом в различных видах деятельности и сферах отношений ($n=25$)

Показатели	Минимум	Максимум	Среднее значение (M)	Дисперсия (SD)
В организованной деятельности	4	21	13.60	4.61
В свободной деятельности	6	21	14.80	3.77
В сфере ребенок-родитель	3	14	8.84	3.19
В сфере ребенок-взрослый	3	14	9.68	2.82
В сфере ребенок-ребенок	3	14	9.72	2.76

Исследование результатов по показателям свободной и организованной деятельности, представленное в таблице, позволило выявить, что прогноз взаимодействия в различных сферах отношений в свободной деятельности ($M_n=14.80$) осуществляется более успешно по сравнению с организованной ($M_n=13.60$). Успешнее всего детям удастся совершать прогноз в сфере ребенок-ребенок ($M_n=9.68$). Так, детям с сохранным слухом удастся результативно прогнозировать результаты своего взаимодействия со сверстниками, представляя самостоятельное разрешение ситуации,

осуществляемое без помощи взрослых и педагогов. Прогнозирование в ситуациях взаимодействия с педагогами или незнакомыми взрослыми, относящиеся к сфере ребенок-взрослый, также осуществляются детьми успешно ($M_n=9.68$). Однако, нельзя не отметить, что показатель отношений ребенок-родитель обладает меньшим значением ($M_n=8.84$), что нередко выражалось в прогнозе неодобрением, порицанием родителями поведения ребенка.

Таким образом, проанализировав качественные и количественные характеристики прогностической деятельности, нам удалось установить, что дошкольники с сохранным слухом успешно осуществляют прогноз будущих событий. У детей на достаточном уровне сформированы психофизиологические основы вероятностного прогнозирования. При построении прогноза используются рациональные стратегии. Дошкольники способны регулировать собственную деятельность, ориентируясь на социально-одобряемое поведение и адаптивные стратегии взаимодействия. Однако, следует отметить, что дошкольникам не свойственно предъявление вариативного развития прогноза, выход за временные пределы наличной ситуации. Часто прогноз детей представлен в обобщенном виде. Дошкольники не всегда принимают активную позицию в ситуациях взаимодействия, отдавая лидирующую позицию другим участникам.

2.4. Сравнительный анализ результатов исследования способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей дошкольного возраста с нарушением слуха и дошкольников с сохранным слухом

Обработка данных проводилась с применением программы статистической обработки информации IBM SPSS Statistics 22. Для

нахождения различий между группами использовался Т-критерий Стьюдента, учитывался уровень значимости $p < 0,001$.

Анализ результатов исследования показал, что статистически значимых различий между дошкольниками с нарушениями слуха и их сверстниками с сохранным слухом по показателям методики «Угадайка» выявлено не было. Однако, мы можем заметить разницу средних значений показателей (таблица 2.9, рис. 2.7).

Таблица 2.9.

Выявление различий между показателями по методике «Угадайка»

Показатели	Дошкольники с нарушением слуха (n=25)		Дошкольники с сохранным слухом (n=25)	
	Среднее (M)	Дисперсия (SD)	Среднее (M)	Дисперсия (SD)
Скорость формирования прогноза	1.68	.80	2.74	.52
Сформированность регуляции	2.80	.40	2.44	.50
Воспроизведение	1.20	.50	2.04	.93
Стратегии	3.00	.86	3.92	.27

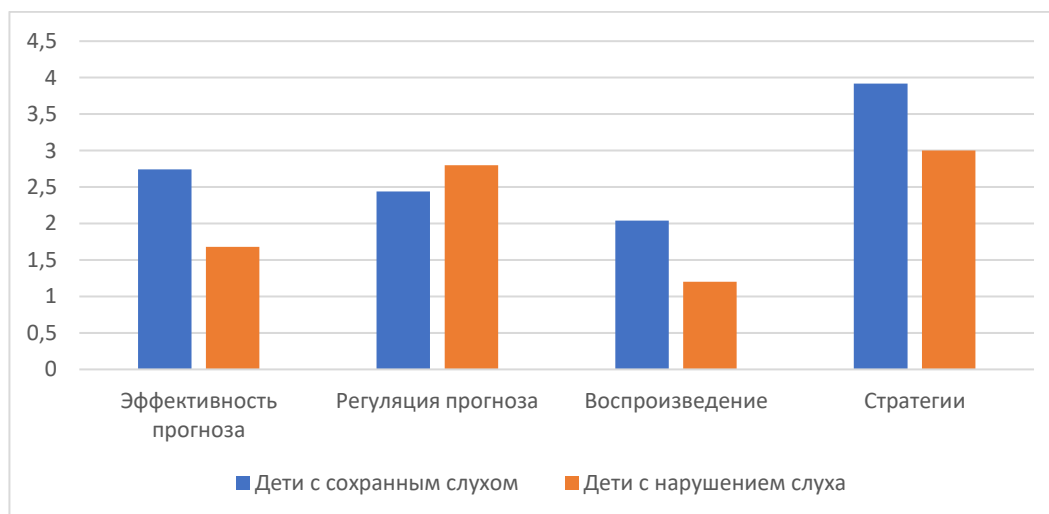


Рис. 2.7. Различия между показателями по методике «Угадайка» у детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом

Показатель 1 отражает скорость предсказания и оценивается количеством ошибок, допущенных испытуемым в процессе прогнозирования. Результаты по показателю «Скорость формирования прогноза» ($M_{сн}=1.68$ и

Мн=2.80) могут наглядно свидетельствовать о том, что детям с нарушением слуха свойственны средняя и низкая скорость предсказания, в отличие от сверстников с сохранным слухом, которым в большей мере характерна высокая скорость предсказания.

Результаты по показателю «Сформированность регуляции» (Мсн=2.80 и Мн=2.36) могут указывать на то, что у детей примерно одинаково развита устойчивость произвольного внимания. Нейродинамические нарушения, проявляющиеся в патологической неустойчивости внимания не выявлены у обеих групп детей.

Результаты по показателю «Воспроизведение» отражают способность ребенка удерживать в памяти свои прогнозы. Разница средних значений (Мсн=1.20 и Мн=2.16) может демонстрировать то, что у детей с нарушениями слуха хуже развита долговременная память, они с трудом запоминают информацию без специальной инструкции.

В результатах по показателю «Стратегии» также продемонстрирована существенная разница средних значений (Мсн=2.33 и Мн=3.64). Дошкольникам с нарушением слуха чаще свойственна смена стратегий, в отличие сверстников с сохранным слухом, использующих рациональные стратегии прогнозирования.

Сравнительный анализ результатов по данной методике показал, что у дошкольников с нарушениями слуха есть основания для развития способности к предвосхищению ситуаций будущего. Отставание по показателям «Скорость формирования прогноза», «Сформированность регуляции», «Стратегии» не дает оснований предполагать наличие патологических регулятивных или когнитивных нарушений в рамках прогностической деятельности детей с нарушением слуха. Однако стоит отметить, что наибольшее отставание от в показателе «Воспроизведение», подтверждает необходимость развития долговременной памяти, формирования анализа предыдущего опыта в структуре прогностической деятельности.

На основе экспериментального исследования Л. И. Переслени сформулированы критерии эффективного прогнозирования:

- 1) небольшое количество ошибочных предсказаний (до 13,5);
- 2) отсутствие ошибок «отвлечений»;
- 3) правильное воспроизведение порядка чередования элементов любого набора после окончания обследования;
- 4) рациональные стратегии.

Эти критерии характеризуют прогнозирование детей с нормальным интеллектуальным развитием, выявляемое при использовании методики «Угадайка». Данным характеристикам соответствуют I, IIa, IIб IIIa типы прогнозирования. Однако, типы IIб и IIIa демонстрируют меньшую продуктивность показателей сформированности регуляции и воспроизведения порядков наборов. У детей с IIIб и IV типами в структуре прогностической деятельности обнаруживается недостаточность таких интеллектуальных функций как память, мышление. На рисунке 2.8 наглядно представлено количественное соотношение различных типов прогнозирования у детей с нарушением слуха и сохранным слухом. Так, детям с нарушением слуха в большей мере свойственны неэффективные типы прогностической деятельности. В особенности, для них характерны трудности считывания информации из долговременной памяти, трудности формирования обобщений, препятствующие использованию рациональных стратегий прогнозирования.

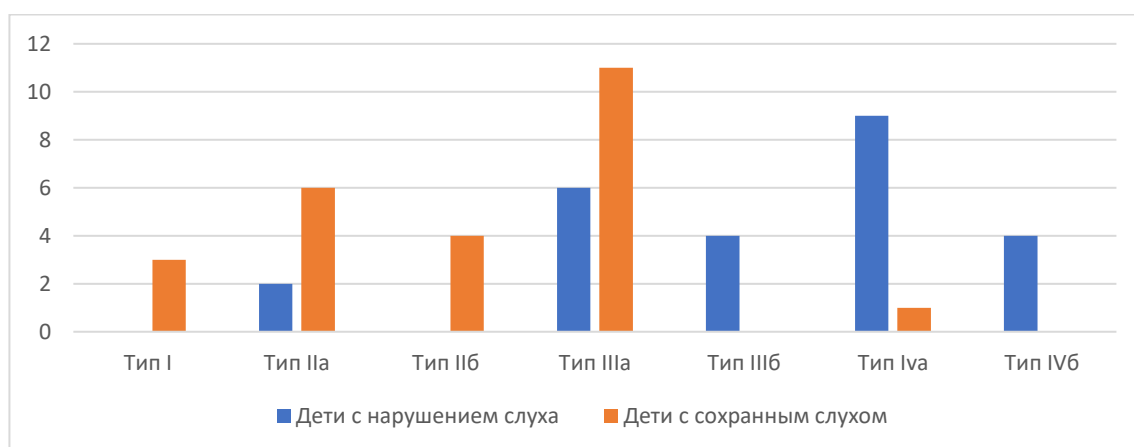


Рис. 2.8. Типы прогностической деятельности у детей с нарушением слуха и у детей с сохранным слухом

При анализе результатов методики «Прогностические истории» учитывались речевые возможности детей, поэтому сравнение показателей детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом велось специфическим образом. Отдельно сравнивались результаты по функциональному критерию «Просоциальное/асоциальное поведение» у 25 респондентов с нарушением слуха, дававших ответы как вербально, так и невербально и 25 детей с сохранным слухом. У детей с нарушением слуха, дававших ответ с помощью невербального выбора, невозможно оценить структурные компоненты прогноза и другие функциональные критерии. В связи с этим, сравнение структурно-функциональных компонентов прогноза осуществлялось у 11 детей с нарушением слуха, отвечавших устно или с помощью жестовой речи, и 11 детей с сохранным слухом.

С помощью анализа критерия «Просоциальное/асоциальное поведение» можно наблюдать адаптивные стратегии поведения или установки на асоциальные формы поведения. Изучение данного критерия у всех 25 респондентов с нарушением слуха и 25 респондентов с сохранным слухом позволило выявить, что среднее значение показателя просоциального поведения у детей с нарушением слуха ($M_{сн}=4.36$) и детей с сохранным слухом ($M_{н}=4.92$) не имеет статически значимых различий. В связи с чем, можно предположить, что у детей с нарушением слуха на достаточном уровне сформировано социально одобряемое поведение, усвоены общественные нормы, однако, как у детей с нарушением слуха, так и у детей с сохранным слухом, имеются сферы отношений, на развитие которых следует обратить особое внимание.

Далее представлено подробное сравнение показателей структурно-функциональных компонентов прогноза 11 детей с нарушением слуха, отвечавших устно или с помощью жестовой речи, и 11 детей с сохранным слухом.

При изучении структурных компонентов прогноза с помощью Т-критерия Стьюдента было выявлено, что существуют значимые различия в осуществлении прогноза высказываний у детей с сохранным слухом и детей с нарушением слуха ($T=2.90$). Возможно, низкие показатели прогноза высказывания связаны со особенностями речевого развития и наличием речевых нарушений, которые определяют низкую речевую активность детей с нарушением слуха в дошкольном возрасте и в том числе, влияют на прогнозирование своих и чужих высказываний.

Таблица 2.10.

Сравнение структурных компонентов прогноза у детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом

	Дошкольники с нарушениями слуха (n=11)		Дошкольники с сохранным слухом (n=11)		t	p
	Среднее (M)	Дисперсия (Sd)	Среднее (M)	Дисперсия (Sd)		
Прогноз действия	21.36	3.82	23.68	0.90	2.19	
Прогноз высказывания	8.54	6.99	16.24	5.01	2.90	$\leq .001$
Прогноз эмоций	3.54	6.21	8.64	5.64	1.39	

Показатели прогноза действия и прогноза эмоций у обеих групп имеют приблизительно сходный уровень. Прогноз действия встречается у всех респондентов, среднее значение прогноза действия незначительно уступает максимальному баллу. Прогноз эмоций встречается значительно реже в обеих группах детей. Стоит заметить, что отсутствие прогноза эмоций наблюдалось у большего числа детей и после вопросов-подсказок, что дает основание предполагать трудности в прогнозировании эмоций детьми дошкольного возраста, вне зависимости от наличия нарушений развития (рис. 2.9).

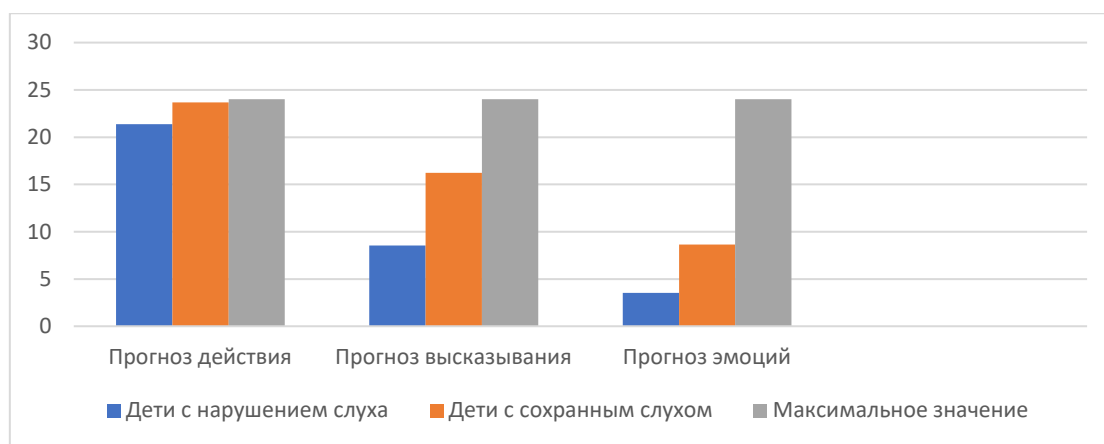


Рис. 2.9. Сравнение структурных компонентов прогноза у детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом

«Прогностические истории» представлены 9 критериями, входящими в состав трех функций – регулятивной, когнитивной и рече-коммуникативной. Но в данном исследовании, мы считаем невозможным сравнение рече-коммуникативных критериев у детей с нарушением слуха и у детей с сохранным слухом, в связи со спецификой речевого развития детей с нарушением слуха. Поэтому нами было проведено сравнение 7 критериев, относящихся к регулятивной и когнитивной функциям. Разница при сравнении критериев функциональных компонентов прогноза у детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом наглядно представлена на рисунке 2.11. Статистически значимые различия между двумя выборками были обнаружены только при сравнении одного критерия – «Детализации». Однако, мы можем обратить внимание на разницу средних значений других критериев.

Сравнение показателей критерия «Оптимистическая/пессимистическая установка» показывает почти равное значение у обеих групп респондентов ($M_{нс}=3.90$, $M_{н}=4.27$). В ответах детей встречались как оптимистические, так и пессимистические прогнозы, благоприятные исходы наблюдались чаще.

При анализе показателей критерия «Активная/пассивная позиция» было выявлено, что дети с сохранным слухом не столь часто представляют себя в качестве главного действующего лица будущего события ($M_{н}=3.72$). Детям с нарушением слуха ($M_{нс}=2.27$) пассивная позиция свойственна в ещё большей

степени, в большинстве ситуаций в качестве субъектов будущих событий дети указывали на других участников ситуации, чаще взрослых.

Вариативность прогноза не была представлена как среди детей с нарушением слуха, так и среди детей с сохранным слухом ($M_{нс}=0$, $M_{н}=0$).

Статистически значимые различия были обнаружены при анализе критерия «Детализация/обобщенность» ($t=2.34$). Подробное описание прогноза, детализация встречались у небольшого числа респондентов с сохранным слухом ($M_{н}=2.18$), среди детей с нарушением слуха детализация прогноза наблюдалась крайне редко ($M_{нс}=0.81$).

При анализе данных по критерию «Долгосрочность/краткосрочность» было обнаружено, что лишь небольшое число респондентов в обеих группах выходило за временные рамки наличной ситуации, выражая долгосрочную перспективу. Примечательно, что данный показатель обладает более высоким значением у детей с нарушением слуха ($M_{нс}=0.63$), чем у детей с сохранным слухом ($M_{н}=0.09$).

Среди когнитивных критериев у обеих групп наибольшим средним значением обладает критерий «Реалистичные/фантазийные образы» ($M_{нс}=4.73$). Несмотря на то, что в ходе методики дети вовлекаются в сочинение продолжения историй о вымышленных персонажах Манюне или Мишуне, дети почти в полной мере проецировали истории на реальную жизнь, давая реалистичные описания будущим ситуациям.

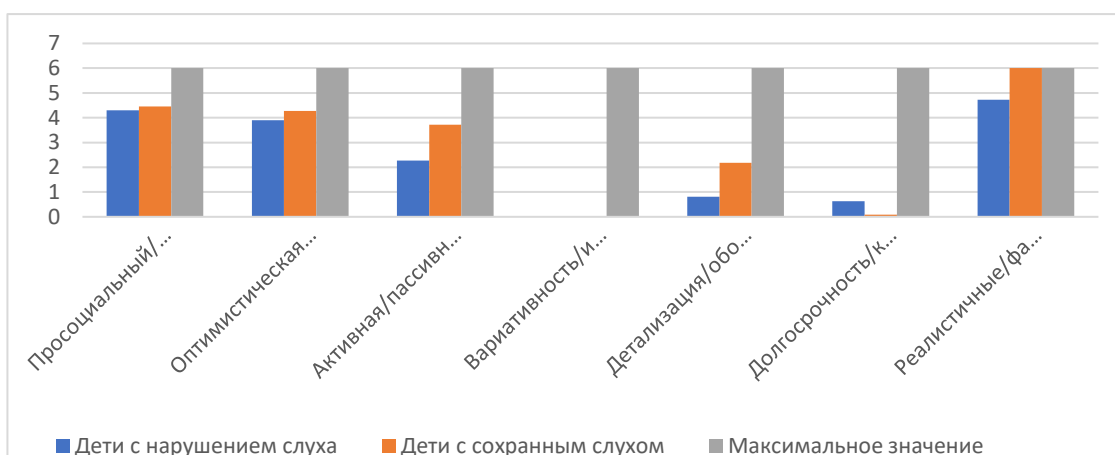


Рис. 2.10. Сравнение критериев функциональных компонентов прогноза у детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом

Методика «Прогностические истории» позволила также сравнить функциональные компоненты прогноза у детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом в различных видах деятельности и значимых для социального развития сферах отношений.

Показатели, в которых были обнаружены статистически значимые различия, представлены в таблице 2.11.

Таблица 2.11.

Сравнительная характеристика показателей функциональных компонентов прогноза детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом

	Дошкольники с нарушениями слуха (n=11)		Дошкольники с сохранным слухом (n=11)		t	p
	Среднее (M)	Дисперсия (Sd)	Среднее (M)	Дисперсия (Sd)		
Свободная деятельность	8.54	2.73	14.45	4.41	3.77	≤.001
Сфера отношений ребенок-взрослый	5.45	2.06	9.09	3.47	2.98	≤.001
Сфера отношений ребенок-ребенок	6.00	2.11	9.18	3.15	2.76	≤.001

Статистический анализ данных показал, что детям с нарушением слуха в большей мере свойственны трудности прогнозирования в ситуациях свободной деятельности ($t=3.77$). Возможно, трудности прогнозирования в ситуациях свободной деятельности связаны с особенностями саморегуляции, недостаточно развитой самостоятельностью и зависимостью от значимого взрослого в социальном взаимодействии. Неслучайно статистически значимые различия были обнаружены в сферах отношений ребенок-взрослый ($t=2.98$) и ребенок-ребенок ($t=2.76$). Качественный анализ ответов показал, что в сфере ребенок-взрослый наибольшие трудности у детей с нарушением слуха вызывала ситуация с незнакомцем на улице, детьми не усвоено правило не брать подарки от незнакомых людей, в отличие от их сверстников с сохранным слухом, у которых не наблюдалось подобной тенденции. Результаты

сравнения также позволили установить, что у детей с нарушением слуха имеются трудности прогнозирования ситуаций в сфере ребенок-ребенок. Данные различия могут быть обусловлены недостаточной сформированностью успешного взаимодействия со сверстниками, развитие которого затрудняет отсутствие полноценных сюжетно-ролевых игр у глухих и слабослышающих детей.

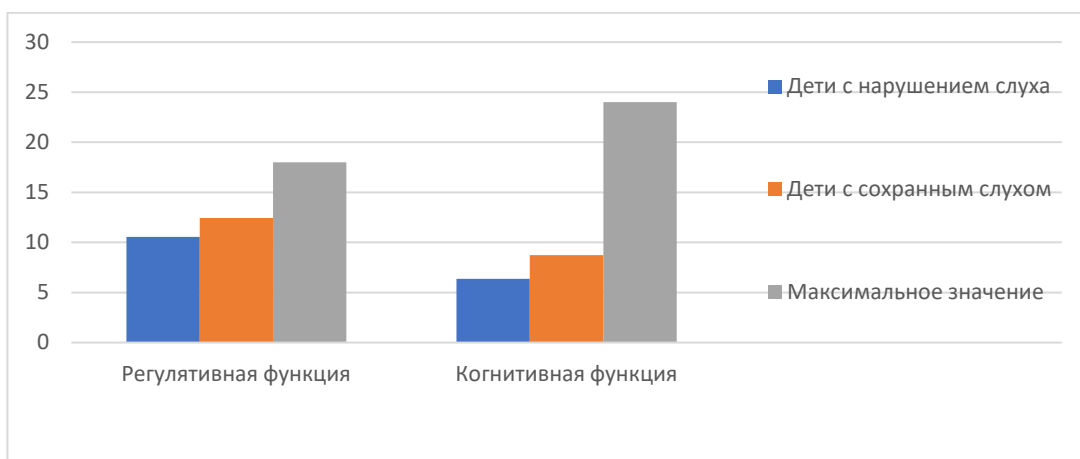


Рис. 2.11. Сравнение сформированности функций прогноза у детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом

При анализе сформированности функций прогноза удалось обнаружить статистически значимые различия в разнице сформированности когнитивной функции прогнозирования ($M_{нс}=6.36$, $M_{н}=8.72$). У детей с нарушением слуха менее развита когнитивная функция прогнозирования ($t=2.25$), регулятивная функция у обеих групп детей развивается более успешно (рис 2.11).

Выводы по главе 2

При исследовании способности к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха и у дошкольников с сохранным слухом были получены следующие результаты. Детям с нарушением слуха свойственны неэффективные типы прогностической деятельности. В

особенности, для них характерны трудности считывания информации из долговременной памяти, трудности формирования обобщений, препятствующие использованию рациональных стратегий прогнозирования.

В процессе изучения структурно-функциональных компонентов прогноза нам удалось выявить, что у детей с нарушением слуха наиболее развита регулятивная функция прогностической деятельности, чем когнитивная. Дети с нарушением слуха успешно следуют социальным нормам, вырабатывают адаптивные стратегии поведения. Однако, стоит отметить, что данной категорией детей не усвоены нормы поведения при встрече с незнакомыми людьми. Также подчеркиваем, что в большинстве полученных ответов, роль, решающая исход будущей ситуации, отдавалась педагогам и родителям. Данное наблюдение подтверждается низкими показателями активности в прогнозе, что может говорить о значимости внешней регуляции в социальном взаимодействии детей с нарушением слуха.

У детей с сохранным слухом, в отличие от детей с нарушением слуха, на более высоком уровне сформированы психофизиологические основы вероятностного прогнозирования. При построении прогноза ими используются рациональные стратегии. Прогноз дошкольников с сохранным слухом, как и прогноз детей с нарушением слуха, часто представлен в обобщенном виде, также дошкольники с сохранным слухом не всегда в ситуации будущего принимают активную позицию.

Статистически значимые различия структурно-функциональных компонентов прогнозирования у детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом были выявлены по следующим показателям: прогноз высказывания, свободная деятельность, сфера отношений ребенок-взрослый, сфера отношений ребенок-ребенок, когнитивная функция, детализация.

У детей дошкольного возраста, вне зависимости от наличия нарушений развития, имеются трудности предвосхищения эмоций и представления вариативных исходов ситуации в прогнозе.

Заключение

Результаты изучения способности предвосхищения ситуаций будущего у детей с нарушением слуха подтвердили выдвинутую гипотезу.

В работе приведена психолого-педагогическая характеристика детей с нарушением слуха, раскрыта актуальность и проблемы изучения прогнозирования, а также приведен анализ отечественных и зарубежных исследований прогнозирования у детей дошкольного возраста.

В ходе эмпирического исследования были выявлены особенности прогнозирования у детей дошкольного возраста с нарушением слуха. У данной категории детей наблюдаются неэффективные способы осуществления прогностической деятельности, нерациональные стратегии прогнозирования, трудности прогнозирования в определенных сферах отношений и видах деятельности, а также проблемы усвоения правил в нормативной ситуации.

Эмпирическое исследование подтвердило значимость внешней регуляции в социальной жизни ребенка с нарушением слуха, благодаря которой способность к прогнозированию у детей проявляется более успешно в организованной деятельности, чем в свободной. Наиболее развитой сферой отношений у детей с нарушением слуха является сфера ребенок-родитель. Прогнозирование в сферах ребенок-взрослый и ребенок-ребенок вызывает у детей с нарушением слуха определённые трудности. Прогноз детей часто представлен в обобщенной виде, дети не раскрывают деталей будущей ситуации.

Проведенное исследование позволяет говорить о необходимости проведения специальных коррекционно-развивающих занятий, направленных на выработку успешного социального поведения у детей с нарушением слуха, развитие способности детей к предвосхищению ситуаций будущего.

Список использованной литературы

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 "Послание Президента Федеральному Собранию" [Текст] // Российская газета. - 2020. - 16 января. - С. 1.
2. Андреева, Л. В. Сурдопедагогика [Текст] / Учебник для студ. высш. учеб. заведений / Л.М. Андреева. - М.: Издательский центр «Академия», 2005. - 576 с.
3. Ахметзянова, А.И. Особенности антиципационной деятельности при общем недоразвитии речи у детей старшего дошкольного возраста [Текст]: автореф. дис... канд. псих. наук // А. И. Ахметзянова. - Казань: Каз. гос. ун-т, 2004. - 22 с.
4. Ахметзянова, А. И. Прогностическая компетентность младшего школьника с ограниченными возможностями здоровья (Учебно-методическое пособие) [Текст] / А.И. Ахметзянова. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2017. - 46 с.
5. Ахметзянова, А. И. Особенности прогнозирования и восприятия нормы младшими школьниками с нарушениями в развитии [Текст] / А. И. Ахметзянова, Т. В. Артемьева, А. А. Твардовская // Интеграция образования. - 2017. - Т. 21, № 3.- С. 489 –504.
6. Ахметзянова, А.И. Моделирование прогностической компетентности как ресурса социализации младшего школьника с дефицитным развитием [Текст] / А.И. Ахметзянова, Т.В. Артемьева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». - 2018. - Т.11. - №1. - С.68-74.
7. Богданова, Т.Г. Сурдопсихология [Текст]: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Т.Г. Богданова. - М.: Академия, 2002. - 203 с.
8. Боскис, Р.М. Учителю о детях с нарушениями слуха [Текст] / Р.М. Боскис. - М., Просвещение, 1988. - 128 с.

9. Брыкова, А.В. Роль прогностической компетентности в развитии учебной деятельности младших школьников с тяжелыми нарушениями речи в инклюзивной практике [Текст] / А.В. Брыкова, А.А. Воронова // Мир науки. Педагогика и психология. - 2019. - №4.

10. Ваганова, О. И. Инновационные технологии в инклюзивном образовании [Текст] / О. И. Ваганова, А. А. Пирогова, М. П. Прохорова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. - 2018. - №6 (32). - С.36-40.

11. Викторова, Е.С. Особенности социальной антиципации у детей дошкольного возраста с нормально развивающейся речью и с общим недоразвитием речи / Е.С. Викторова // Педагогическая газета. - 2013. (<http://pedgazeta.ru/viewdoc.php?id=24103>).

12. Викторова, Е.С. Формирование социальных антиципирующих моделей у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в условиях инклюзивного образования / Е.С. Викторова // VIII Международная студенческая научная конференция «Студенческий научный форум - 2016». - 2016. (<https://scienceforum.ru/2016/article/2016020332>).

13. Голицина, Н. В. Компонентная характеристика социального здоровья дошкольников с нарушениями слуха [Текст] / Н.В. Голицина // Вестник Череповецкого государственного университета. - 2015. - №6. - С. 114-117.

14. Головчиц, Л.А. Дошкольная сурдопедагогика: Воспитание и обучение дошкольников с нарушениями слуха [Текст]: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Л.А. Головчиц. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. - 304 с.

15. Голомазова, О.И. Применение информационно-коммуникационных технологий в образовательной деятельности с детьми дошкольного возраста, имеющими нарушения слуха [Текст] / О.И. Голомазова // Дошкольное образование в современном изменяющемся мире: теория и практика: материалы международной конференции. - Чита, 2018. - С.178-182.

16. Гончарова, О.Л. Взаимосвязь особенностей Я-концепции и антиципационной состоятельности у подростков с ограниченными физическими возможностями [Текст]: дис... канд. психол. наук / О. Л. Гончарова. - Казань: Каз. гос. ун-т, 2003. - 173 с.

17. Денисова, О.А. Проблемы и пути прогнозирования угроз социального развития детей с ограниченными возможностями здоровья [Текст] / О.А. Денисова, О.Л. Леханова, Н.В. Голицина // Вестник Череповецкого государственного университета. - 2012. - Т. 3, № 4. - С. 97–101.

18. Денисова, О.А. Угрозы социальному развитию детей с ограниченными возможностями здоровья в дошкольном, младшем школьном и подростковом возрасте [Текст] / О.А. Денисова, О.Л. Леханова // Вестник Череповецкого государственного университета. - 2012. - Т. 1, № 1 (36). - С. 98-102.

19. Запорожец, А.В. Избранные психологические труды в 2-х томах [Текст] / А.В. Запорожец. - М.: Педагогика, 1986. - Т. 1. - 316 с.

20. Когнитивная и личностная регуляция стратегий решения прогностической задачи (на материале iowa gambling task) [Текст] / С.Д. Смирнов [и др.] // Вестник московского университета. Серия 14. Психология. - 2017. - №3 - С. 39-59.

21. Кулакова, Е. В. Применение ассистивных технологий в практике инклюзивного обучения детей с нарушенным слухом [Текст] / Е.В. Кулакова // Специальное образование. - 2014. -№2. - С.21-29.

22. Леханова, О.Л. Состояние когнитивных предпосылок речи у детей с речевым недоразвитием [Текст] / О.Л. Леханова // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. - 2008. - №3. - С. 157-165.

23. Ломов, Б. Ф. Антиципация в структуре деятельности [Текст] / Б. Ф. Ломов, Е. Н. Сурков // М.: Наука, 1980. - 280 с.

24. Мирзаянова, Л.Ф. Упреждающая адаптация студентов к педагогической деятельности (результаты апробации адаптирующих средств)

/ Л.Ф. Мирзаянова // Психологический журнал. - 2005. - №1.
(<http://elibrary.miu.by/journals!/item.pj/issue.5/article.7.html>).

25. Небытова, Л.А. Использование технологии дополненной реальности как средства повышения эффективности учебно-тренировочного процесса по легкой атлетике детей с сурдологическими нарушениями [Текст] / Л.А. Небытова, М.В. Катренко, Д.И. Савин, А.А. Сасин // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. - 2019. - № 5 (74). - С. 169-173.

26. Основы специальной психологии [Текст]: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Л. В. Кузнецова [и др.]. - М.: Издательский центр «Академия», 2002. - 480 с.

27. Пантелеева, Г.В. Определение термина антиципация в отечественной психологии [Текст] / Г.В. Пантелеева // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - 2019. - № 8 (174). - С. 282-288.

28. Переслени, Л. И. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников [Текст]: учебно-методическое пособие / Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров. - Абакан: АГПИ, 1990. - 68 с.

29. Попова, А.В. Способы прогнозирования развития сказочного сюжета детьми дошкольного возраста [Текст] / А.В. Попова // Опыт, проблемы и перспективы построения педагогического процесса в контексте стандартизации образования: сборник научных статей и материалов III Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. - Архангельск: КИРА, 2016. - С. 130-133.

30. Психология глухих детей [Текст] / Под ред. И. М. Соловьева [и др.]. - Москва: Педагогика, 1971. - 447 с.

31. Разина, Т.В. Структурно-функциональная организация и генезис мотивации научной деятельности [текст]: автореф. дис... д-ра психол. наук / Т. В. Разина. - Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 2016. - 49 с.

32. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания [Текст] / Л. А. Венгер [и др.]. - М.: Педагогика, 1986. - 224 с.

33. Реан, А.А. Факторы риска девиантного поведения: семейный контекст [Текст] / А.А. Реан // Национальный психологический журнал. - 2015. - № 4(20). - С. 105-110.
34. Регущ, Л.А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего [Текст]: монография. - СПб.: Речь, 2003. - 352 с.
35. Сергиенко, Е.А. Принципы психологии развития: современный взгляд / Е.А. Сергиенко // Психологические исследования (электронный журнал). - 2012. - Т. 5, № 24. - С. 1. (<http://psystudy.ru>).
36. Сивинский, А.М. Педагогические аспекты применения информационных технологий при обучении детей с нарушениями слуха [Текст] / А.М. Сивинский, К.К. Куламбаева, А.Н. Кошербаева // The unity of science: international scientific periodical journal. -2019. -№1. - С. 59-61.
37. Симаева, И.Н. Превентивная адаптация как психологический феномен [Текст] / И.Н. Симаева // Развитие личности. - №2. - 2016. - С.61-69.
38. Сироткина, Т.Ю. О некоторых особенностях развития механизма эмоционального предвосхищения результата у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями слуха [Текст] / Т.Ю. Сироткина // Вестник череповецкого государственного университета. - 2014. - №5(58). - С.102-105.
39. Специальная психология [Текст]: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.И. Лубовский [и др.]. - 2-е изд., испр. - М.: Издательский центр «Академия», 2005. - 464 с.
40. Тарасов, Д.Ю. Прогностические аспекты в педагогических исследованиях [Текст] / Д.Ю. Тарасов // Вестник КРСУ. - 2015. - Т. 15, № 6. - С. 166-169.
41. Черенкова, Л.В. Особенности реализации механизмов антиципации у детей дошкольного возраста с атипичным развитием и их влияние на формирование когнитивной и социальной компетентности [Текст] / Л.В. Черенкова, Л.В. Соколова // Психология личности: традиции и современность: материалы международной научной конференции. - СпбГУ, 2018. - С.287-288.

42. Bamford C., Lagattuta K. H. Optimism and wishful thinking: Consistency across populations in Children's expectations for the future // *Child Development*, 2019. - (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31418461/>).
43. Lara K.H., Lagattuta K.H., Kramer, H.J. Is There a Downside to Anticipating the Upside? Children's and Adults' Reasoning About How Prior Expectations Shape Future Emotions // *Child Development*, 2019. - (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29171005/>).
44. Wente A.O., Goddu M.K., Garcia T., Posner E., Fernández Flecha M., Gopnik A. Young Children Are Wishful Thinkers: The Development of Wishful Thinking in 3- to 10-Year-Old Children // *Child Development*, 2019. - (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31400006/>).
45. Lockhart K., Goddu M., Keil F. Overoptimism about future knowledge: Early arrogance? // *The Journal of Positive Psychology*, 2016. - P.1-11.
46. Coughlin C., Robins R.W., Ghetti, S. Development of Episodic Propection: Factors Underlying Improvements in Middle and Late Childhood // *Child Development*, 2019. - P.1109-1122.
47. Lagattuta K.H., Tashjian S., Kramer H.J. Does the Past Shape Anticipation for the Future? Contributions of Age and Executive Function to Advanced Theory of Mind // *Zeitschrift für Psychologie*, 2018. - P.122 - 133.
48. Redshaw J, Leamy T, Pincus P, Suddendorf T. Young children's capacity to imagine and prepare for certain and uncertain future outcomes // *PLoS One*, 2018. - 13(9). - (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30180188/>).
49. Suddendorf T., Nielsen M., Gehlen R. Children's capacity to remember a novel problem and to secure a future solution // *Developmental science*, 2011. - 14. - P.26-33.
50. Suddendorf, T. The Emergence of episodic foresight and its consequences // *Child development perspectives*, 2017. - 11 (3). - P.191-195.
51. Suddendorf T., Redshaw J. The development of mental scenario building and episodic foresight // *Annals of the New York Academy of Sciences*, 2013. - 1296 (1). - P.135-153.

52. Georgieva D., Koleva A., Valchev G. Anticipation in the cognitive structure of speechreading in deaf pupils // Trakia Journal of Science, 2018. - 16. - P.83-89.

Приложения

Приложение 1

Методика на исследование прогностической деятельности «Угадайка» (Л.И. Переслени, В.Л. Подобед).

Методика исследования прогностической деятельности позволяет выявить качественно-количественные характеристики прогностической деятельности и определить информативные показатели для оценки ее особенностей у детей в норме и с трудностями обучения. В процедуре проведения обследования используется ситуация, в которой испытуемый должен самостоятельно выявить порядок чередования двух событий с учетом правильности или ошибочности своих предсказаний.

Материал: три набора карточек размером 4х4 см с написанными на одной стороне геометрическими фигурами «Круг» или «Квадрат». Размер фигур 2-2,5 см.

— I набор имеет 20 карточек с последовательностью фигур "КрКвКрКв...", повторяющихся в 10 циклах;

— II набор - 60 карточек с последовательностью букв "КвКвКрКр...-", повторяющихся в 15 циклах;

— III набор - 60 карточек с последовательностью букв "КрКвКв...", повторяющихся в 20 циклах.

С обратной стороны мелкими цифрами отмечен порядковый номер карточки. Нумерация каждого набора начинается с единицы. Перед предъявлением I набора экспериментатор показывает ребенку две карточки с написанными на них фигурами "Круг" или "Квадрат". Эти карточки дополнительные и не входят в состав основных наборов.

Проведение

Ребенку сообщается, что фигуры «Круг» и «Квадрат» в наборе, который держит в руке экспериментатор, чередуются в определенном порядке. Нужно догадаться, в каком порядке чередуются буквы. Затем ребенку предлагают угадать, какая фигура нарисована на верхней карточке (на стороне, невидимой ребенку) I набора. После того, как ребенок назовет фигуру, которая по его предположению, написана на верхней карточке, экспериментатор переворачивает ее и показывает ребенку, чтобы он увидел, правильна ли была догадка. Отработанные карточки складываются в стопку изображением фигур вниз.

По окончании предъявления карточек I набора, одоблив действия ребенка, экспериментатор добавляет, что порядок чередования фигур во II наборе будет иным, чем в I наборе. Затем ребенок предсказывает элементы II набора. Отработанные карточки II набора также складываются в стопку изображением символов вниз отдельно от первой (ниже). По окончании предсказаний II набора, без предупреждения об изменении порядка чередования фигур, но акцентировав внимание ребенка на необходимости допускать как можно меньше ошибок, аналогичным образом предъявляется III набор. Отработанные карточки складываются в третью стопку. Ошибки, допускаемые ребенком, фиксируются в протоколе (раздельно для трех наборов записываются номера карточек, в предсказании символа которых допущена ошибка).

После предъявления всех трех наборов, испытуемый опрашивается о порядке чередования фигур в каждом наборе.

Протокол исследования по методике «Угадайка»

Шифр _____ Дата _____ Время _____ Возраст _____

Инструкции:

№1 «У меня есть две карточки, на первой нарисован круг, а на второй квадрат (демонстрация). А сейчас я предлагаю тебе угадать, какая фигура нарисована на других карточках».

№2 «Ты также должен отгадать, какая фигура на карточке, но только теперь порядок фигур будет другим». (фиксируем в разделе II набор неправильные ответы детей)

№3 «Ты продолжаешь отгадывать, какая фигура изображена на карточке. Только постарайся допускать как можно меньше ошибок». (фиксируем в разделе III набор неправильные ответы детей)

II набор						III набор					
1	Б ₁	6	Б ₂₁	11	Б ₄₁	1	А ₁	8	А ₂₂	15	А ₄₃
	Б ₂		Б ₂₂		Б ₄₂		Б ₂		Б ₂₃		Б ₄₄
	А ₃		А ₂₃		А ₄₃		Б ₃		Б ₂₄		Б ₄₅
	А ₄		А ₂₄		А ₄₄		А ₄		А ₂₅		А ₄₆
2	Б ₅	7	Б ₂₅	12	Б ₄₅	2	Б ₅	9	Б ₂₆	16	Б ₄₇
	Б ₆		Б ₂₆		Б ₄₆		Б ₆		Б ₂₇		Б ₄₈
	А ₇		А ₂₇		А ₄₇		А ₇		А ₂₈		А ₄₉
	А ₈		А ₂₈		А ₄₈		Б ₈		Б ₂₉		Б ₅₀
3	Б ₉	8	Б ₂₉	13	Б ₄₉	3	Б ₉	10	Б ₃₀	17	Б ₅₁
	Б ₁₀		Б ₃₀		Б ₅₀		А ₁₀		А ₃₁		А ₅₂
	А ₁₁		А ₃₁		А ₅₁		Б ₁₁		Б ₃₂		Б ₅₃
	А ₁₂		А ₃₂		А ₅₂		Б ₁₂		Б ₃₃		Б ₅₄
4	Б ₁₃	9	Б ₃₃	14	Б ₅₃	4	А ₁₃	11	А ₃₄	18	А ₅₅
	Б ₁₄		Б ₃₄		Б ₅₄		Б ₁₄		Б ₃₅		Б ₅₆
	А ₁₅		А ₃₅		А ₅₅		Б ₁₅		Б ₃₆		Б ₅₇
	А ₁₆		А ₃₆		А ₅₆		А ₁₆		А ₃₇		А ₅₈
5	Б ₁₇	10	Б ₃₇	15	Б ₅₇	5	Б ₁₇	12	Б ₃₈	19	Б ₅₉
	Б ₁₈		Б ₃₈		Б ₅₈		Б ₁₈		Б ₃₉		Б ₆₀
	А ₁₉		А ₃₉		А ₅₉		А ₁₉		А ₄₀		
	А ₂₀		А ₄₀		А ₆₀		Б ₂₀		Б ₄₁		
7							Б ₂₁	14	Б ₄₂		

№4 «Скажи, пожалуйста, в каком порядке я предъявляла фигуры в первый раз (во второй и третий)?» (в таблице надо записать, что говорит ребенок.)

I набор	
II набор	
III набор	

	I показ-ль (ош. II наб. + ош. III наб./ 2)	II показ-ль (ош. II наб. + ош. III наб./ 2)	III показ-ль	IV показ-ль
Кол-во ошибок				

Тип прогностической деятельности:

Методика «Прогностические истории»

Назначение методики: изучение способности детей дошкольного возраста давать прогнозы развития ситуаций в различных сферах взаимодействия

Возраст детей: 4-7 лет

Инструкция

Ребенку показываем изображение девочки / мальчика-медведя.

Говорим: «Познакомься с медвежонком. Это Манюня / Мишуня».

«Послушай историю, которая с ней / ним произошла».

Показываем 2 картинки по каждой ситуации, поясняя каждую картинку.

Обращая внимание на пустую картинку, говорим: «Одна картинка исчезла. Давай придумаем сами, что будет дальше».

1. Ответ ребенка записываем в бланк в графу «Прогноз». После этого, задаем ребенку 3 вопроса: что будут делать, говорить и чувствовать герои истории. Ответы на эти вопросы фиксируем в графе «Ответ после наводящего вопроса».

2. Если ребенок не смог дать вербальный ответ, показываем 2 картинки (просоциальный или асоциальный вариант завершения истории). Спрашиваем ребенка: «Посмотри на эти картинки. Покажи, какая из них подходит больше».

После того, как ребенок выбрал одну из картинок, спрашиваем, что делают, говорят и чувствуют герои истории. Ответы ребенка фиксируем в графе «просоциальный» или «асоциальный вариант», в зависимости от того, какую картинку выбрал ребенок. Если ответа не последовало ставим «-».

Необходимо фиксировать время выполнения ребенком каждой ситуации методики.

ФИО / Шифр ребенка _____
 № Детсад _____
 Дата _____

Возраст _____
 Нарушение _____

Ситуации	Сферы	Описание истории	Прогноз	Вербализация прогноза				
				Самостоят. ответ	Вопросы	Ответ после наводящего вопроса	С наглядной опорой	
							Просоциальный вариант	Асоциальный вариант
+/-		+/-						
Организованная деятельность	Ребенок-родитель	1. Однажды Манюня и её мама играли в мячик.			Что будут делать изображенные на картинке дети?			
		Вдруг мячик попал в вазу, ваза упала и разбилась.			Что они будут говорить?			
		Время выполнения _____			Что будут чувствовать (герои (дети))?			
	Ребенок-взрослый	2. Дети в детском саду вернулись с прогулки. Они раздевались и складывали свои вещи в шкафчики.			Что будут делать изображенные на картинке дети?			
		Воспитательница подошла к Манюне			Что они будут говорить?			
		Время выполнения _____			Что будут чувствовать (герои			

					(дети) этой истории?			
	Ребенок-ребенок	3. Ребята на занятии в детском саду рисовали открытки в подарок маме.			Что будут делать изображенные на картинке дети?			
		Вдруг у Манюни сломался красный карандаш.			Что они будут говорить?			
		<i>Время выполнения</i> —			Что будут чувствовать (герои (дети) этой истории)?			
<i>Свободная деятельность</i>	Ребенок-родитель	4. Манюня играла дома со своими игрушками.			Что будут делать изображенные на картинке дети?			
		Вошла мама и попросила убрать игрушки			Что они будут говорить?			
		<i>Время выполнения</i>			Что будут чувствовать (герои (дети) этой истории)?			
	Ребенок-взрослый	5. Манюня с ребятами играла в песочнице. Их мамы сидели рядом			Что будут делать изображенные на картинке дети?			
					Что они будут говорить?			
		Подошел незнакомый дядя и предложил детям конфеты			Что будут чувствовать (герои (дети) этой истории)?			
		<i>Время выполнения</i>						

<i>Ребенок-ребенок</i>	6. Дети строили башню из кубиков.			Что будут делать изображенные на картинке дети?			
	Манюня подошла к ребятам.			Что они будут говорить?			
	<i>Время выполнения</i>			Что будут чувствовать (герои (дети) этой истории)?			

Обработка полученных результатов

4 балла – самостоятельный ответ

3 балла – ответ с подсказкой (наводящие вопросы)

2 балла – ответ с наглядной опорой (выбор одной из предложенных картинок)

1 балл – невербальный выбор (только выбор картинки, без вербального ответа)

0 баллов – нет ответа

Структурные компоненты прогноза	Ситуации						Итого:
	1 (0-4 баллов)	2 (0-4 баллов)	3 (0-4 баллов)	4 (0-4 баллов)	5 (0-4 баллов)	6 (0-4 баллов)	
Прогнозирование действия							
Прогнозирование высказывания							
Прогнозирование чувств (эмоций)							

Структурные компоненты прогнозирования

1. Прогнозирование в ситуации организованного взаимодействия ребенка с родителями
2. Прогнозирование в ситуации организованного взаимодействия ребенка со взрослыми (педагогами)
3. Прогнозирование в ситуации организованного взаимодействия ребенка с другими детьми
4. Прогнозирование в ситуации свободного взаимодействия ребенка с родителями
5. Прогнозирование в ситуации свободного взаимодействия ребенка со взрослыми (чужими)
6. Прогнозирование в ситуации свободного взаимодействия ребенка с другими детьми.

Функциональные характеристики прогнозирования

Регулятивная функция

1. *Просоциальный (1 балл) / асоциальный ответ (0)*. Отражение в прогнозе установки на просоциальное или асоциальное поведение (оценка вербального прогноза или невербального выбора. В прогнозе выражена готовность и установка на социально одобряемое поведение. Адаптивные стратегии поведения, либо в прогнозе отражены установки на асоциальные формы поведения.

Интериоризация нормы

2. *Оптимистическая (1)/ пессимистическая (0) установка в прогнозе*. В прогнозе описан благоприятный или неблагоприятный исход ситуации.
3. *Конструирование активной (1)/ пассивной позиции (0)*. В прогнозе ребенок выделяет себя в ситуации будущего либо в качестве субъектов будущих событий указывает других участников ситуации. Кто является субъектом в образе будущего – он сам или другие?

Когнитивная функция

4. *Вариативность (1) / инвариативность (0) прогноза*. Ориентация на вариативный или единственный сценарий развития событий.
5. *Детализация / обобщенность прогноза*. Ребенок выделяет много компонентов ситуации: описывает поведение участников ситуации, их чувства и отношения либо будущее представлено в виде нерасчлененного, синкретического образа.
6. *Долгосрочный прогноз (1)/ Краткосрочный (0)* Временная перспектива. Оцениваем самостоятельный ответ ребенка. Ограничен наличной ситуацией (время, место, участники) или выход за пределы наличной ситуации.
7. *Реалистичные (1)/фантазийные образы (0) ситуации будущего*.

Рече-коммуникативная функция

8. *Максимальная (1) / минимальная (0) вербализация прогноза*. Оценивается степень развернутости вербального прогноза ребенка. Прогноз представляет развернутый текст (предложение), либо представлен в виде односложного простого предложения или перечня нескольких глаголов.
9. *Полнота (1)/бедность (0) рече-языковых средств*. Оценивается мера владения ребенком лексико-грамматическими конструкциями, либо отражает неумение использовать языковые средства в соответствии с речевой ситуацией.

Функциональные характеристики прогнозирования

Ситуации	Сферы	Прогноз	Критерии							
			Регулятивная функция			Когнитивная функция			Рече-коммуникативная функция	
			Просоциальный / асоциальный	Оптимистическая / пессимистическая	активно / пассивной позиции	Вариативность / инвариативность	Детализация / обобщенность	Краткосрочный / долгосрочный прогноз	Реалистичные / фантазийные образы	Максим./миним. вербализация
Организованная	Ребенок-родитель									

деятельно сть	<i>Ребенок- взрослый</i>										
	<i>Ребенок- ребенок</i>										
Свободная деятельно сть	<i>Ребенок- родитель</i>										
	<i>Ребенок- взрослый</i>										
	<i>Ребенок- ребенок</i>										
Всего по каждому критерию											
Всего по функциям											
Всего в организованной деятельности											
Всего в свободной деятельности											
Всего в сфере ребенок-родитель											
Всего в сфере ребенок-взрослый											
Всего в сфере ребенок-ребенок											

Сводный протокол детей с нарушением слуха по методикам «Угадайка» и «Прогностические истории»

Шифр ребенка	Детский сад	Возраст	Методика «Прогностические истории»																									
			Угадайка			Структурные компоненты		Критерии прогноза										Функции			деятельность		сферы					
								Скорость формирования прогноза	Форм-ть регуляции	Воспронзведение	Стратегии	Прогноз действия	Прогноз высказывания	Прогноз эмоций	просоциальный/ ассоциальный	оптимист/ пессимист	активный / пассивный	вариативн/ инвариативн	детализац/ обобщен	долгосрочн/ краткосрочн	реалистичн / фантазийн	Максим-миним вербализация	Полнота-бедность рече-язык.средств	регулятивная функция	Когнитивная функция	Рече-коммуникативная	всего в организованной деятельности	всего в свободной деятельности
ЛНСТ КМ	Ла ст.	6	2	3	1	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	1
ЛНСЗ МР	Ла ст.	7	1	3	1	3	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	
ЛНСС ИИ	Ла ст.	6	1	2	1	2	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	2	1	2		
ЛНСМ АД	Ла ст.	6	2	2	1	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0		
ЛНСК КВ	Ла ст.	6	1	3	1	1	2 1	4	4	5	5	4	0	1	0	5	0	0	14	6	0	3	2	2	1	2		
ЛНСА РТ	Ла ст.	6	1	3	1	3	1 6	0	0	4	4	3	0	0	0	4	0	0	11	4	0	3	1	2	1	2		

ЛНСА АА	Ла ст.	5	1	3	1	2	2 4	9	0	5	6	4	0	0	0	6	0	0	15	6	0	3	2	2	1	1
ЛНСВ ВВ	Ла ст.	5	1	3	1	3	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	2	1	2
ЛНСН ДР	Ла ст.	6	1	3	1	2	2 4	0	4	4	5	3	0	0	2	6	0	0	12	8	0	2	2	1	1	2
ЛНСА АГ	Ла ст.	5	3	3	1	4	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	2	1	2
ЛНСА ПШ	Ла ст.	5	3	3	1	4	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	2	1	2
ЛНСР ЯЛ	Ла ст.	5	1	3	1	2	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	2	1	2
ЛНСС ИЛ	Ла ст.	6	1	3	1	3	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	2	1	2
ЛНСА ЛЛ	Ла ст.	6	2	3	1	3	2 4	4	0	5	6	3	0	1	0	5	0	0	14	6	0	2	3	2	1	2
ЛНСИ МА	Ла ст.	6	2	3	1	3	2 4	8	0	5	5	4	0	0	0	4	0	0	14	5	0	2	3	1	2	2
63НСГ ММ	63	7	3	3	1	4	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	1	1	2
286НС ПКИ	28 6	7	3	2	2	4	2 4	19	13	2	1	0	0	2	1	6	0	0	3	9	0	2	0	0	1	1
286НС ИЛБ	28 6	6	2	3	2	4	2 4	16	0	5	5	0	0	1	2	6	0	0	10	10	0	3	2	2	2	1
59НС ТРВ	59	5	1	3	1	2	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	2	2	2
29НС МАО	29	7	1	3	1	3	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	2	1	2
29НС КГА	29	7	3	2	3	4	2 3	19	18	4	4	3		3	1	5	0	0	11	9	0	2	2	2	0	2
29НС НАР	29	6	2	2	2	4	1 7	11	0	4	0	1	0	0	0	4	0	0	5	4	0	3	1	2	1	1
29НС ЛДС	29	6	2	3	1	4	1 4	4	0	5	2	0	0	1	1	1	0	0	7	3	0	3	2	2	1	2
29НС КБР	29	5	1	3	1	3	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	1	1	2
29НС НЮР	29	5	1	3	1	2	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	0	2

Сводный протокол детей с сохранным слухом по методикам «Угадайка» и «Прогностические истории»

Шифр ребенка	Детский сад	Возраст	Методика «Прогностические истории»																							
			Угадайка				Структурные компоненты		Критерии прогноза										Функции			деятельность		сферы		
									Скорость формирования прогноза	Сформ-ть регуляции	Воспроизведение	Стратегии	Прогноз действия	Прогноз высказывания	Прогноз эмоций	просоциальный/ ассоциальный	оптимист/ пессимист	активный / пассивный	вариативн/ инвариативн	детализац/ обобщен	долгосрочн/ краткосрочн	реалистичн / фантазийн	Максим-миним вербализация	Полнота-бедность Рече-язык.средств	регулятивная функция	Когнитивная функция
63NT KM	63	6	3	3	3	4	2 4	24	3	6	6	6	0	6	1	6	3	6	18	13	9	21	19	14	14	12
63NK MA	63	6	3	2	3	4	2 4	10	7	4	3	3	0	4	0	6	1	5	10	14	6	12	14	6	11	9
63N3A A	63	6	2	2	2	3	2 4	14	0	6	6	6	0	2	0	6	6	6	18	8	12	20	18	13	12	13
63NG AP	63	7	2	3	3	4	2 4	16	12	5	5	4	0	1	0	6	2	6	14	7	8	11	17	10	8	10
252NI ДБ	25 2	5	3	3	1	4	2 4	20	8	5	5	2	0	1	0	6	2	2	12	7	4	9	15	5	9	10
252NI КП	25 2	5	3	3	1	4	2 4	20	4	6	5	1	0	2	0	6	2	2	12	8	4	8	16	5	9	10
252N3 МП	25 2	6	3	3	1	4	2 4	24	20	1	0	2	0	0	0	6	0	1	3	6	1	4	6	3	3	4

252NX ДР	25 2	6	3	3	1	4	2 4	24	4	0	1	1	0	2	0	6	1	1	2	8	2	4	6	4	3	3
252NA АР	25 2	6	3	3	1	4	2 3	12	12	5	5	5	0	2	0	6	2	4	15	8	6	11	17	5	10	12
63NX ИЗ	63	6	3	3	3	4	2 4	8	4	5	5	5	0	1	0	6	1	1	15	7	2	9	15	5	9	10
63НГ АР	63	6	3	3	3	4	2 4	11	4	6	6	6	0	3	0	6	2	2	18	10	4	15	16	11	12	8
63NP AB	63	6	2	3	2	4	2 4	12	10	6	5	5	0	4	0	6	5	5	16	10	10	16	20	11	14	11
63НГК И	63	6	2	2	3	4	2 4	15	20	4	2	3	0	6	0	6	4	6	9	12	10	17	14	11	10	10
63NP AB2	63	6	1	3	2	3	2 4	19	9	6	6	3	0	3	0	6	2	3	15	9	5	14	15	10	10	9
63NH ГЛШ	63	6	3	2	2	4	2 4	9	3	5	5	0	0	1	1	6	1	1	10	8	2	11	9	8	6	6
63NH ФХМ	63	5	3	2	3	4	2 4	17	11	6	5	5	0	5		6	4	4	16	11	8	14	21	11	10	14
63NH МКФ	63	6	3	2	3	4	2 2	17	13	5	4	1		5		6	6	6	10	11	12	19	14	11	12	10
63NH ПЛВ	63	6	3	2	3	4	2 4	15	13	4	3	3	0	5	0	6	5	5	10	11	10	16	15	11	12	8
63NH ИДГ	63	6	3	2	3	4	2 3	19	3	5	5	6	0	3	1	6	5	6	16	10	11	20	17	13	13	11
252N ФАА	25 2	6	3	2	1	4	2 4	16	6	5	5	6	0	0	1	6	1	6	16	7	7	17	13	10	8	12
252N ФМА	25 2	5	3	2	1	4	2 4	21	3	6	5	5	0	0	0	6	3	6	16	6	9	15	17	9	11	11
252NX АЗ	25 2	6	3	2	1	4	2 4	13	4	6	6	5	0	0	2	6	3	6	17	8	9	18	17	13	10	11
252НГ АА	25 2	5	3	2	1	4	2 4	8	12	6	4	3	0	1	0	6	0	4	13	7	4	11	13	8	10	6
252NX ЗР	25 2	5	3	2	1	4	2 0	22	13	5	3	3	0	1	0	6	2	4	11	7	6	14	10	6	9	9
252NH МА	25 2	6	3	2	3	4	2 4	20	18	5	4	4	0	3	1	6	2	4	13	10	6	14	16	8	7	14