

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СОЧИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра гражданского и уголовного права и процесса

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ (БАКАЛАВРСКАЯ)  
РАБОТА**

**КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПОТЕРПЕВШЕМУ В  
РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»  
(профиль уголовно-правовой)

Автор:  
студентка 4 курса  
очной формы обучения  
группы 16-Юр-Уг-1  
Сидорова А.В.

  
подпись

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук, доцент  
Воробьева Н.А.

  
подпись

Допущена к защите:  
Зав. кафедрой гражданского и уголовного  
права и процесса  
кандидат юридических наук, доцент  
Ивнева Е.В.

  
подпись

«06» 07 2020 г.

*Копия верна*  
  
*Заведующий кафедрой  
гражданского и уголовного  
права и процесса  
Ивнева Е.В.*

Сочи, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1 Процессуальный статус потерпевшего в российском уголовном судопроизводстве.....</b>	<b>8</b>
1.1 Понятие потерпевшего в российском уголовно-процессуальном праве..	8
1.2 Система прав и обязанностей потерпевшего.....	11
<b>Глава 2 Моральный вред как основание признания лица потерпевшим.....</b>	<b>23</b>
2.1 Уголовно-правовое и уголовно-процессуальное понятие вреда.....	23
2.2 Виды вреда в уголовном процессе.....	26
2.3 Понятие и сущность морального вреда в уголовном процессе.....	32
<b>Глава 3 Проблемы компенсации морального вреда в российском уголовном судопроизводстве.....</b>	<b>38</b>
3.1 Понятие компенсации морального вреда.....	38
3.2 Условия и способы компенсации морального вреда в уголовно-процессуальном праве.....	44
3.3 Критерии определения размера компенсации морального вреда в уголовном процессе.....	47
<b>Заключение.....</b>	<b>56</b>
<b>Список использованных источников.....</b>	<b>59</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>68</b>

## **СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ**

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

МРОТ – минимальный размер оплаты труда

ПМ – прожиточный минимум

ПП ВС РФ – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

РГ – Российская газета

РФ – Российская Федерация

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон

ФКЗ – Федеральный конституционный закон

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность темы исследования.* Построение правового государства в Российской Федерации требует повышенного внимания к правам и свободам человека и гражданина. Между тем институт компенсации морального вреда и определение его размера пока еще не до конца разработаны в российском законодательстве. Основные отрасли законодательства в достаточной степени уделяют внимание имущественному вреду, однако своим содержанием не полностью удовлетворяют необходимости судебного определения морального вреда и размера его компенсации.

В начале 2019 г. Министерство Юстиции Российской Федерации предложило ввести специальную тарификацию для компенсации морального вреда. Александр Владимирович Коновалов министр юстиции России в своем выступлении в Совете Федерации отметил следующее: «Действительно, вызывает недоумение, если не ужас, колоссальный разброс в размерах назначаемых возмещений морального вреда по более или менее одинаковым случаям в судебной практике. На мой взгляд, подход судов должен быть более консолидированным, единообразным. Здесь можно найти разумное, корректное решение, которое позволит свести практику к единому знаменателю»<sup>1</sup>.

Следом Ассоциация юристов России обратила внимание на данную проблему. Председатель правления этой общероссийской общественной организации Владимир Груздев в своем интервью отметил: «Вопрос назрел давно: сегодня судьи при определении размера компенсации учитывают степень вины нарушителя и другие обстоятельства, в результате суммы компенсаций морального вреда за гибель близкого человека колеблются от

---

<sup>1</sup> Куликов, В. Моральный ущерб. Сколько? [Электронный ресурс] / В. Куликов // Российская газета. Федеральный выпуск. – № 42 (7800). – Режим доступа: <https://rg.ru/2019/02/25/minjust-predlozhit-vvesti-tarif-dlia-kompensacij-moralnogo-vreda.html> (дата обращения: 30 февраля 2020 г.).

нескольких тысяч до 15 миллионов рублей. Причем верхняя планка – единичный случай. Зачастую назначается менее 2-х миллионов рублей»<sup>2</sup>.

Как видно, проблема компенсации морального вреда стоит достаточно остро в современном российском обществе и требует к себе пристального внимания не только юристов-теоретиков, но и практиков, которые непосредственно сталкиваются с этой проблемой в реальности. Ими предложено и рассмотрено большое количество различных вариантов и путей решения данной проблемы, однако пока нет наиболее приемлемого пути.

Разброс в суммах компенсаций приводит к тому, что люди перестают верить в справедливость вынесенных приговор, винят судей в субъективном подходе к решению дела и некомпетентности служителей правосудия. В свою очередь, перестает работать сам механизм реализации права на компенсацию морального вреда, который может стать сильнейшей профилактической мерой корыстной рецидивной преступности.

*Степень научной разработанности проблемы.* Проблемам компенсации морального вреда в российском судопроизводстве уделили внимание большое количество исследователей-теоретиков и практиков, в частности, В. В. Владимирова, Л. В. Головки, А. В. Бриллиантов, Л. Д. Ермакова, М. Слепцов, И. В. Бондаренко, С. В. Землюков, А. В. Смирнов, М. Х. Гельдибаев, В. В. Муковнин. Вопросам определения размера компенсации морального вреда, а также установления конкретных критериев для расчета размера компенсации морального вреда посвящено большое количество трудов А. М. Эрделевского, а также Т. Е. Сушиной, В. В. Кваниной, О. В. Богданова, М. А. Писаревой, Л. В. Глазковой, Л. В. Тихомировой, Е. Добриковой, А. Э. Колиевой, М. А. Бакуниной, С. А. Хрустальной и др.

*Объектом исследования* являются общественные отношения, возникающие в результате рассмотрения и разрешения требований

---

<sup>2</sup> Разработка методики определения размера компенсации морального вреда [Электронный ресурс] // Общероссийская общественная организация Ассоциация юристов России. – Режим доступа: <https://alrf.ru/news/ayur-nachinaet-sbor-predlozheniy-dlya-razrabotki-metodiki-opredeleniya-razmera-kompensatsiy-moralnog/> (дата обращения: 30 февраля 2020 г.).

потерпевшего о компенсации морального вреда в российском уголовном процессе и установлении размера такой компенсации.

*Предмет исследования* составляют международные и российские правовые нормы по вопросам компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве, доктринальные положения юридической науки по теме исследования, в частности, уголовного, уголовно-процессуального права и др., а также судебная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов различных инстанций.

*Целью* настоящего исследования является проведение комплексного анализа института компенсации морального вреда потерпевшему и определения его размеров в российском уголовном судопроизводстве.

Для достижения указанной цели в работе были обозначены следующие задачи:

- изучение процессуального положения потерпевшего;
- систематизация прав и обязанностей потерпевшего;
- определение понятия вреда в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном аспектах, а также видов вреда в уголовном процессе;
- установление понятия морального вреда в уголовном процессе, его сущности;
- анализ процедуры компенсации морального вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве;
- исследование ключевых условий, способов компенсации морального вреда в уголовном процессе;
- разработка критериев определения размера компенсации морального вреда в уголовном процессе.

*Теоретическая основа исследования* базируется на учебных и научных материалах, включающих учебные пособия, научные статьи, публикации и другие работы по теме исследования.

*Эмпирическую основу* данного исследования составляют Конституция Российской Федерации, нормы уголовного, уголовно-процессуального и гражданского, гражданско-процессуального законодательства Российской Федерации, а также опубликованная практика высших судебных инстанций по вопросам компенсации морального вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве. Проанализирован большой объем материалов судебной практики, а именно Постановлений и Определений Конституционного Суда Российской Федерации, Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

*Методологическая основа* настоящего исследования представлена комплексом общенаучных, специальных и частнонаучных методов познания. При рассмотрении понятий использовались индукция, дедукция, логический метод, а также методы анализа и синтеза. В целях полноты и верности исследования применяются системно-структурный, сравнительно-правовой, догматический методы.

*Теоретическая и практическая значимость* результатов, полученных в ходе исследования в части установления четких критериев определения размера компенсации морального вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве, заключается в том, что они позволяют упорядочить судебные решения и выработать единообразную практику решения данного вопроса с наибольшим учетом интересов граждан и соблюдения принципа справедливости. Полученные результаты позволили выявить ряд проблем в исследуемой области и разработать рекомендации по совершенствованию законодательства Российской Федерации.

*Структура выпускной квалификационной работы* состоит из введения, трех глав, включающих в целом восемь параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

# **Глава 1 Процессуальный статус потерпевшего в российском уголовном судопроизводстве**

## **1.1 Понятие потерпевшего в российском уголовно-процессуальном праве**

В результате принятия Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 г. на государство легла самая важная и приоритетная обязанность – защита личности, человека, его прав и свобод<sup>3</sup>.

После признания государством ценности человеческой личности появилась необходимость создания эффективно действующих механизмов, обеспечивающих каждому человеку и гражданину возможность добиваться защиты и восстановления его прав и свобод и законных интересов от любых незаконных ограничений и нарушений<sup>4</sup>.

Согласно п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) «уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод»<sup>5</sup>.

К сожалению, в современном мире возникают ситуации, в которых лицо может пострадать от того или иного неправомерного деяния (действия или бездействия), будут нарушены его имущественные и неимущественные права и законные интересы. В таких случаях лицо, претерпевающее определенные лишения, умаления, признается потерпевшим.

---

<sup>3</sup> Конституция РФ (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11–ФКЗ) // РГ. – 1993. – № 237. – 25 декабря; СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

<sup>4</sup> Владимирова, В. В. Компенсация морального вреда мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе: автореф. дисс... к-та юрид. наук. – Ижевск, 2004. – С. 10.

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-Ф (ред. от 24.04.2020) // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921; РГ. – 2020. – № 92. – 28 апреля.



В этой связи признание лица потерпевшим, установление вреда, причиненного преступлением, и его возмещение является первостепенной задачей следователя, дознавателя и суда при осуществлении уголовной процессуальной деятельности.

Помимо этого, стоит отметить правовую позицию Конституционного Суда РФ, которая определяет обязанность государства – гарантировать защиту прав потерпевших от преступлений, в т.ч. путем обеспечения им адекватных возможностей отстаивать свои интересы в суде<sup>6</sup>.

В соответствии с уголовным процессуальным законодательством потерпевший относится к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения (гл. 6 разд. 2 УПК РФ). Данная группа участников реализует функцию обвинения в уголовном процессе.

В ч. 1 ст. 42 УПК РФ дается определение понятия «потерпевший» – это «физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации».

Проанализируем данное понятие детально в целях более полного уяснения его содержания.

Потерпевшим в уголовном процессе может быть признано как физическое лицо, так и юридическое лицо.

Под *физическим лицом* понимается человек, т.е. это может быть как гражданин РФ, так и гражданин, обладающий гражданством или подданством иностранного государства, а также апатрид (лицо без гражданства) или бипатрид (лицо с двойным гражданством).

Таким образом, любой человек может быть признан потерпевшим постольку, поскольку его правоспособность возникает в момент рождения и

---

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л. М. Запорожец» // СЗ РФ. – 2003. – № 18. – Ст. 1748; Определение Конституционного Суда РФ от 18 января 2005 г. № 131-О «По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2005. – № 24. – Ст. 2424.

прекращается со смертью. Помимо этого отсутствуют какие-либо ограничения по признаку гражданства, возраста, пола, расовой или национальной принадлежности, языка, происхождения, религиозных или политических взглядов, физического и психического состояния и других обстоятельств (абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17)<sup>7</sup>.

Необходимо обратить внимание, что в случае если в результате совершения преступления наступили тяжкие последствия в виде смерти лица, то права потерпевшего переходят одному из его близких родственников (вопрос о том, к кому именно переходят права потерпевшего, решается по соглашению между родственниками либо по решению дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которого находится уголовное дело, в случае если родственники не достигли соглашения по поводу данного вопроса).

Под *юридическим лицом* понимается организация (независимо от организационно-правовой формы), имеющая обособленное имущество, которым эта организация отвечает по своим обязательствам, от своего имени приобретает и осуществляет права, несет обязанности, а также выступает истцом и ответчиком в суде (ч. 1 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ))<sup>8</sup>. Поскольку организация не может в буквальном смысле участвовать в уголовном процессе, то в случае признания юридического лица потерпевшим, его права осуществляет представитель. Представителем может быть руководитель или юрист организации, а также привлеченный на договорной основе адвокат.

Для того чтобы лицо было признано потерпевшим по уголовному делу, необходимо *наличие основания*, которое можно разделить на фактическое или материальное (непосредственно причиненный вред) и формальное или юридическое (официальное постановление следователя, дознавателя, судьи или

---

<sup>7</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 9.

<sup>8</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 2019. – № 51 (часть I). – Ст. 7482.

определение суда)<sup>9</sup>. Более подробно данный вопрос будет рассмотрен в гл. 2 настоящего исследования.

Помимо вышеназванного, стоит отметить, что в уголовно-процессуальном смысле потерпевшим является лицо, которому причинен вред *преступлением*, т.е. виновно совершенным общественно опасным деянием, запрещенным Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ) под угрозой наказания (ст. 14 УК РФ)<sup>10</sup>.

Не стоит забывать о том, что факт совершения преступления строго юридически может быть установлен только вступившим в законную силу приговором суда, поэтому при определении потерпевшего лица, речь идет о деянии, квалифицируемом как преступление в момент производства по уголовному делу. Иначе говоря, должна быть причинно-следственная связь между деянием (преступление) и наступившими последствиями (вред) в отношении конкретного лица (потерпевшего).

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что потерпевшим в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ может быть физическое или юридическое лицо, которому в результате совершения преступления причинен вред. Процессуальный статус потерпевшего лицо приобретает с момента вынесения соответствующего официального процессуального документа уполномоченным лицом или органом, в производстве которого находится уголовное дело.

## **1.2 Система прав и обязанностей потерпевшего**

Следующим важным этапом исследования является изучение системы прав и обязанностей потерпевшего как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

---

<sup>9</sup> Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев и др.; под ред. Л. В. Головки. – М. : Статут, 2016. – С. 354.

<sup>10</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; РГ. – 2020. – № 126. – 11 июня.

Права и обязанности лица представляют собой неотъемлемую часть конструкции его правового статуса, определяющие правовое положение субъекта, установленные нормами права<sup>11</sup>.

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений власти охраняются законом. Государство обеспечивает им доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституции РФ). Бесспорно, положения данной статьи Основного Закона РФ полностью соответствуют современным международным стандартам, ориентирующим на защиту прав жертв преступлений<sup>12</sup>.

Каждый человек обладает определенной совокупностью прав и обязанностей, которая, в свою очередь, определяет его положение в обществе, его правовой статус, «роль», играемую в театре жизни.

Однако не каждый обладает правами и обязанностями потерпевшего. Для того чтобы стать потерпевшим необходимо наступление конкретного юридического факта, жизненного обстоятельства. В данном случае таким юридическим фактом является возбуждение уголовного дела, признание лица потерпевшим оформляется официальным процессуальным документом, а именно постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда.

#### *Права потерпевшего.*

Основной объем прав потерпевшего закреплен в ч. 2 ст. 42 УПК РФ. Данная норма детально определяет круг дозволенного поведения потерпевшего в уголовном процессе, четко определяя его границы.

---

<sup>11</sup> См.: Марченко, М. Н. Теория государства и права: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2018. – С. 259; Матузов, Н. И., Малько, А. В. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрист, 2019. – С. 321; Морозова, Л. А. Теория государства и права: учебник. – М. : «Юрист», 2019. – С. 267; Перевалов, В. Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 246.

<sup>12</sup> Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (принята Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г.) // Советская юстиция. – 1992. – № 9-10. – С. 39; Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 28 июня 1985 г. № R(85)11 «Комитет министров – государствам-членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса» (принята на 387-м заседании заместителей министров) // Российская юстиция. – 1997. – № 7.

Таким образом, законодатель дает неограниченный перечень прав потерпевшего от преступного посягательства, основные состоят в следующем.

*1. Знать о предъявленном обвиняемому обвинении.*

Данное право заключается в возможности потерпевшего быть осведомленным о том, какое деяние, предусмотренное УК РФ совершил или не совершил обвиняемый, виновен ли обвиняемый в совершении преступного деяния, какие смягчающие и (или) отягчающие обстоятельства учитываются при определении размера наказания, в каком объеме (вид и размер) должно быть наказание.

*2. Давать показания.*

Суть этого правомочия состоит в том, что потерпевший может приводить собственные доводы, аргументы в подтверждение и (или) опровержение какого-либо факта, связанным с рассматриваемым уголовным делом.

*3. Отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.*

Данное право является конституционным, т.к. оно нашло свое отражения в норме ст. 51 Конституции РФ. Как было отмечено ранее п. 4 ст. 5 УПК РФ установила круг лиц, относящихся к близким родственникам, – это супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки<sup>13</sup>.

При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

*4. Представлять доказательства.*

Доказательства – любые фактические данные об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного

---

<sup>13</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2019. – С. 91.

дела<sup>14</sup>. Согласно ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В качестве доказательств потерпевший может представить: показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

#### *5. Заявлять ходатайства и отводы.*

Ходатайство – официальная просьба или представление о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации. Оно может быть заявлено дознавателю, следователю либо в суд (ст. 119 УПК РФ).

Отвод – устранение от участия в производстве по уголовному делу при наличии оснований, предусмотренных ст. 61 УПК РФ. Отвод может быть заявлен в отношении судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, переводчика, эксперта, специалиста, защитника, а также представителей потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (ч. 1 ст. 62 УПК РФ).

#### *6. Давать показания на родном языке или языке, которым он владеет.*

Данное положение является одним из основных принципов уголовного судопроизводства, которое закреплено в ст. 18 УПК РФ.

По общему правилу, уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках входящих в Российскую Федерацию

---

<sup>14</sup> Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. – 3-е изд., доп. и перераб. – М. : ИНФРА-М, 2009. – С. 354.

республик. В Верховном Суде Российской Федерации, кассационных судах общей юрисдикции, апелляционных судах общей юрисдикции, военных судах производство по уголовным делам ведется на русском языке (ч. 1 ст. 18 УПК РФ).

*7. Пользоваться помощью переводчика бесплатно.*

Участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном УПК РФ (ч. 2 ст. 18 УПК РФ).

Если в соответствии с УПК РФ следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет (ч. 3 ст. 18 УПК РФ).

*8. Иметь представителя.*

Представитель потерпевшего в уголовном процессе – это лицо, представляющее права и законные интересы потерпевшего лица от совершенного преступления. Представителями потерпевшего могут быть адвокаты. В качестве представителя потерпевшего могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший (ч. 1 ст. 45 УПК РФ).

В случае если потерпевшим является лицо, не достигшее совершеннолетнего возраста (18 лет) либо лицо, по своему физическому или психическому состоянию лишенное возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, для защиты их прав и законных интересов

потерпевших к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители (ч. 2 ст. 45 УПК РФ).

*9. Участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя.*

Потерпевший привлекается к следственным действиям либо по его ходатайству, либо по усмотрению следователя, но всегда только с его согласия.

В ходе следственного действия они либо способствуют своими разъяснениями уточнению необходимой для следователя информации, либо указывают на важные моменты в произошедшем событии, что облегчает работу над уголовным делом. Помимо этого, привлечение потерпевших к следственным действиям целесообразно и для того, чтобы убедить их в объективности осмотра и фиксации его результатов.

*10. Знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания.*

Реализация данного права обеспечивает потерпевшему возможность удостовериться в правильности заполнения протоколов, произведенных с его участием. Ознакомиться с протоколом можно лично либо заслушав его (читается вслух дознавателем, следователем). В случае если будут обнаружены какие-либо неточности в протоколе либо информация внесена не в полном объеме, потерпевший может подать замечания на такой протокол, чтобы следователь, дознаватель внес необходимые исправления.

*11. Знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта.*

По своему содержанию право знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, а также с самим заключением эксперта, схоже с правом на ознакомление с протоколом следственных действий. Это необходимо для того, чтобы обеспечить возможность потерпевшего всесторонне защищать свои права и законные интересы.



*12. Знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае, если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему.*

Данное право предоставляет потерпевшему либо его представителю возможность получить сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела, необходимых для подтверждения либо доказывания какого-либо факта в государственных органах и организациях.

Например, в случае если решение суда первой инстанции каким-либо образом вынесено с нарушением требований норм материального или процессуального законодательства либо с нарушением прав и законных интересов участников судопроизводства по уголовному делу, то лицо, в отношении которого данное решение затрагивает права и законные интересы, может обжаловать такое решение в вышестоящую инстанцию. Для того, чтобы составить грамотную жалобу, которую примет суд, необходимо детально ознакомиться с материалами уголовного дела либо в случае, если в рамках уголовного судопроизводства потерпевший не заявил гражданский иск о возмещении причиненного ущерба и (или) компенсации морального вреда, то такой иск может быть подан отдельно в суд, где для доказывания причинения ущерба или вреда необходимы документы, содержащиеся в материалах уголовного дела.

*13. Получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании его потерпевшим, об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания,*

*судебного заседания, получать копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций. Потерпевший по ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы.*

Судебное разбирательство подразделяется на несколько стадий, которые проходит уголовное дело. Каждая стадия завершается вынесением какого-либо процессуального документа.

Таким образом, потерпевший имеет право получать копии всех этих процессуальных документов в целях получения информации о том, на какой стадии рассмотрения находится уголовное дело с его участием. Также копии этих документов необходимы потерпевшему в случае, если он усомнится в правильности и законности вынесения этих решений для того, чтобы обжаловать их.

*14. Участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных УПК РФ случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.*

Потерпевший является непосредственным участником судебного разбирательства. Он имеет право присутствовать на всех судебных заседаниях всех инстанций, поскольку преступное деяние тем или иным образом затронуло его личные права и решение, которое вынесет суд после рассмотрения уголовного дела, будет влиять на эти права. Иными словами потерпевший прямо заинтересован, чтобы суд принял такое решение, которое удовлетворило бы его требования.

*15. Выступать в судебных прениях.*

Право выступать в судебных прениях схоже с правом давать показания. Оно заключается в том, что потерпевший на стадии судебных прений сторон выступает перед судом и другими участниками судопроизводства по

рассматриваемому уголовному делу. В выступлении потерпевший сообщает о событии совершенного преступления, об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

*16. Поддерживать обвинение.*

На любой стадии судебного разбирательства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора потерпевший может примириться с подсудимым, который добровольно загладил причиненный вред, принес извинения. В случае, если потерпевший настроен решительно и не желает примирения с правонарушителем, то он вправе поддерживать выдвинутое государственным обвинителем обвинение. Помимо этого он также может требовать об ужесточении обвинения по тем или иным обстоятельствам, однако после рассмотрения всех материалов уголовного дела суд, как компетентный юрисдикционный государственный орган, вынесет справедливый приговор на основании всех доказанных фактических обстоятельств и с соблюдением требований законодательства.

*17. Знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них.*

В соответствии с требованиями ст. 259 УПК РФ в ходе каждого судебного заседания ведется протокол в письменной форме, а также протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование). Протокол ведется секретарем судебного заседания, в котором отражаются все действия, произошедшие в процессе рассмотрения уголовного дела. По завершении процедуры судебного разбирательства потерпевший может заявить ходатайство об ознакомлении с протоколом, а также аудиозаписью судебного заседания, в течение 3-х суток со дня окончания судебного заседания.

Согласно ст. 260 УПК РФ после ознакомления с протокол (аудиозаписью) судебного заседания потерпевший может подать на него замечания в течение 3-х суток, которые рассматриваются незамедлительно.

*18. Приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда.*

Право обжалования регламентируется ст. 19 и гл. 16 УПК РФ, в соответствии с которой потерпевший может обжаловать как действия, так и бездействие, а также решение достаточно широкого спектра субъектов. К ним относятся: дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор и суд (субъекты предварительного расследования, государственного обвинения и суд). Данная глава также четко регламентирует процедуру подачи и рассмотрения таких жалоб.

*19. Обжаловать приговор, определение, постановление суда.*

Обжалование процессуальных документов, выносимых судом, может быть нескольких видов: апелляционным, кассационным и надзорным. Каждый вид подразумевает конкретно определенный порядок и соблюдение требований, предусмотренных законом.

*20. Знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения.*

После того как в суд поступает жалоба или представление по уголовному делу, суд обязан известить тех лиц, интересы которых затрагивает поданная жалоба, представление. Это необходимо для обеспечения комплексной защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а также защиты от необоснованных обвинений в адрес участников процесса.

*21. Ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ.*

В случае если существуют достаточные и достоверные сведения о том, что потерпевшему, его близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь,

орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные законодательством РФ.

*22. На основании постановления, определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания.*

На основании вышеизложенного видно, что потерпевший обладает достаточно широким объемом прав, которые в полной мере позволяют ему обеспечить всестороннюю, комплексную защиту свои законных интересов и уберечь их от необоснованного нарушения. Помимо этого потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя. Для защиты имущественных требований потерпевший вправе заявить по делу гражданский иск и пользоваться правами гражданского истца.

С другой стороны потерпевший обременен рядом обязанностей, которые обязательны к исполнению. Ч. 5 ст. 42 УПК РФ закрепляет то, от чего должен воздержаться потерпевший. Это:

1. Уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя и в суд.
2. Давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний.

3. Разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден.

4. Уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.

Таким образом, согласно действующему УПК РФ, правовой статус потерпевшего от преступления определяется правилами уголовного судопроизводства. Потерпевший, являющийся одним из представителей стороны обвинения, в уголовном процессе для защиты и реализации своих прав наделен соответствующей совокупностью прав и обязанностей.

## **Глава 2 Моральный вред как основание признания лица потерпевшим**

### **2.1 Уголовно-правовое и уголовно-процессуальное понятие вреда**

Как известно, основным и единственным источником уголовного права в РФ является Уголовный кодекс. Иными словами, в случае криминализации или декриминализации какого-либо деяния – оно обязательно должно быть внесено в УК РФ либо исключено из него, только в таком случае деяние может быть признано преступлением либо не являться таковым.

Применительно к термину «вред» более 250 лет назад Чезаре Беккариа писал: «настоящим мерилom преступлений является вред, причиненный им обществу»<sup>15</sup>.

В теории уголовного права понятие вреда трактуется следующим образом – «такие изменения объективной действительности, возникшие вследствие совершения общественно опасного или полезного (социально допустимого) деяния, которые выражаются в прерывании (разрушении) или деформации общественных отношений, охраняемых уголовным законом»<sup>16</sup>.

Анализ существующих уголовно-правовых норм позволил выявить следующую закономерность. Термин «вред» используется законодателем в УК РФ преимущественно для обозначения вреда здоровью человека, поэтому профессор Бриллиантов А. В. разъясняет отдельно понятие вреда здоровью, ссылаясь на п. 2 Правил определения степени тяжести вреда здоровью, причиненного здоровью человека (применительно к преступлениям, предусмотренным гл. 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья»)<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / пер. с итальянского Ю. М. Маринина, Г. В. Черданцева; сост. М. Ю. Юмашев. – М., 1995. – С. 91.

<sup>16</sup> Шкабин, Г. С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование / Г. С. Шкабин // Lex Russica. – 2016. – № 8 (117). – С. 64.

<sup>17</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учеб. / под ред. А. В. Бриллиантова. – М. : Проспект, 2010. – С. 373.

Думается, такой подход обусловлен искусным использованием законодателем юридической техники, поскольку, например, отношения собственности характеризуются эквивалентно-возмездным элементом, т.е. объект преступления может быть оценен в денежном выражении (хищение определенной денежной суммы; конкретной вещи, имущества). Соответственно, в отношении таких видов преступлений существуют категории «ущерб», «материальный ущерб», которые фактически тождественны с понятием «реальный ущерб»<sup>18</sup>.

Так, вышеназванные Правила устанавливают, что вред, причиненный здоровью человека – это нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды»<sup>19</sup>.

Российская доктрина уголовного права<sup>20</sup> и уголовное законодательство различает три степени вреда здоровью: тяжкий вред здоровью; средняя тяжесть вреда здоровью; легкий вред здоровью.

При изучении данного вопроса было установлено, что в юридической литературе вред, причиненный в результате совершения преступления, получил название «преступный вред».

Так, некоторые исследователи придерживаются мнения о том, что под преступным вредом следует понимать конструктивный элемент преступного деяния, свидетельствующий о достижении противоправной цели; нарушенное состояние общественных отношений, находящихся под защитой уголовного

---

<sup>18</sup> Понятие ущерба, его отличия от вреда и убытков. Виды ущерба и порядок возмещения [Электронный ресурс] // Официальный сайт УВД по CAO ГУ МВД России по г. Москве. – Режим доступа: [https://cao.msk.mvd.ru/Dop/Pravovaja\\_informacija/dokumenty/konsul-yurista/kommentarii-yurista/item/15603385](https://cao.msk.mvd.ru/Dop/Pravovaja_informacija/dokumenty/konsul-yurista/kommentarii-yurista/item/15603385) (дата обращения: 10 февраля 2020 г.).

<sup>19</sup> Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // СЗ РФ. – 2007. – № 35. – Ст. 4308; 2011. – № 47. – Ст. 6664.

<sup>20</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С. А. Боженок, Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова [и др.]; отв. ред. А. И. Рарог. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. – С. 247-251; Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаева. – М. : КОНТРАКТ, 2017. – С. 189-190; Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундукова, И. А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : СТАТУТ, 2016. – С. 157-160.



закона; объективный критерий тяжести совершенного деяния, подлежащий обязательному учету при привлечении к уголовной ответственности<sup>21</sup>; неблагоприятные социально опасные последствия, объективизирующихся в форме социально вредных деформаций в структуре общественных отношений<sup>22</sup>.

Специалисты правовой системы «КонсультантПлюс» подготовили публикацию, в которой отметили, что в уголовно-процессуальной науке отсутствует определение понятия «вреда», что обуславливает некоторые затруднения в правоприменительной практике при решении вопроса о признании лица гражданским истцом<sup>23</sup>. Они утверждают, что оправданным шагом будет обратиться к цивилистической доктрине, поскольку определение термина «вред» сформулировано именно в цивилистике, следовательно, эти доктринальные положения представляются приемлемыми и для уголовно-процессуального права.

Так, в гражданско-правовой науке самым распространенным является определение, данное Агарковым М. М. еще в 1944 г., который писал, что под вредом следует понимать «всякое умаление того или иного личного или имущественного блага»<sup>24</sup>.

Думается, подобная трактовка носит универсальный характер, поскольку она не акцентирует внимание на какую-либо отраслевую принадлежность, а использование слова «всякое» позволяет применить понятие «вред» в любой отрасли российского права как какие бы то ни было умаления или лишения блага.

Сушина Т. Е. в своем научном труде высказала следующую позицию. В доктрине цивилистики термин «вред» отождествляется с такими терминами как

---

<sup>21</sup> Землюков, С. В. Преступный вред: теория, законодательство, практика : дисс ... д-ра юрид. наук. – М., 1994. – С. 32.

<sup>22</sup> Бондаренко, И. В. Уголовно-правовое понятие вреда, причиненного преступлением, и проблемы его возмещения : дисс. ... к-та юрид. наук. – Рязань, 1995. – С. 59.

<sup>23</sup> Слепцов, М. Общие основания возмещения вреда, причиненного преступлением [Электронный ресурс] / М. Слепцов // Информационный ежемесячник «Верное решение». – 2018. – Вып. № 02 (184). – Режим доступа: <https://www.consultant-dv.ru/periodika/gazeta-vernoe-reshenie/vypusk18/vozmeshchenie-vreda-prichinennogo-prestupleniem/> (дата обращения: 15 февраля 2020 г.).

<sup>24</sup> Агарков, М. М. Гражданское право. – М., 1994. – С. 328.

«ущерб» и «убытки». Последние определяются как наступление неблагоприятных последствий имущественного и неимущественного характера. Однако она не согласна с таким подходом и считает, что термин «убытки» является более широким, включающим в себя и вред, и ущерб<sup>25</sup>.

Таким образом, исходя из проанализированных доктринальных и законодательных положений, можно сделать вывод о том, что в целом термин «вред» для уголовного права и уголовно-процессуального права является идентичным, поскольку отражает какие-либо умаления, лишения, неблагоприятные последствия для лица, которому причинен вред. Для уголовного права характерно понятие «преступный вред», под которым следует понимать нарушение нормального обычного состояния охраняемых уголовным законом общественных отношений. Важным является то, что общественные отношения должны быть под защитой УК РФ, иначе такой вред нельзя назвать преступным. УПК РФ же исходит не из терминологического закрепления понятия «вред», а из определения его основных видов (ст. 42 УПК РФ устанавливает, что потерпевшему может быть причинен физический, имущественный и моральный вред – для физического лица; имущественный вред и вред деловой репутации – для юридического лица), следовательно, приемлемой трактовкой понятия «вред» для уголовно-процессуального права будет являться та, которая дана в цивилистической науке.

## **2.2 Виды вреда в уголовном процессе**

В процессе рассмотрения понятия вреда особое внимание необходимо обратить на законодательное определение потерпевшего, закрепленное в УПК РФ. Анализ данной дефиниции позволяет выделить основные виды вреда в уголовном процессе. При этом следует обратить внимание на то, что вред,

---

<sup>25</sup> Сушина, Т. Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике / Т. Е. Сушина // Журнал российского права. – 2016. – № 3 (231). – С.141.

причиняемый физическим лицам, отличается от вреда, причиняемого юридическим лицам.

Так, физическому лицу может быть причинен вред физический, имущественный, моральный. Юридическому же лицу может быть причинен вред имущественный, репутационный (вред деловой репутации).

*Физический вред* может быть причинен только физическому лицу, что представляется логичным, т.к. юридическое лицо не имеет какого-либо материального отображения. Физический вред заключается в причинении вреда здоровью и жизни физического лица, а именно получение потерпевшим увечий, побоев, ран, ссадин, переломов, ожогов и т.п. вплоть до лишения какого-либо органа, части тела.

*Имущественный вред* обусловлен своим материальным характером (материальные потери потерпевшего) и проявляется через уменьшении имущества, расходах на лечение, протезирование и т.п. Стоимостным выражением вреда являются убытки, понесенные потерпевшим в целях восстановления прежнего состояния, которые было до нарушения его прав.

В теории уголовно-процессуального права высказываются следующие позиции.

Смирнов А. В. утверждает, что «физическому лицу может быть причинен как имущественный и моральный, так и физический вред, а юридическому лицу – только имущественный»<sup>26</sup>.

Так, по мнению И. И. Сыдорук и А. В. Ендольцевой, «физический вред заключается в причинении телесных повреждений, а имущественный – в причинении материального ущерба, лишении каких-либо благ»<sup>27</sup>.

Гельдибаев М. Х. различает следующие виды вреда в уголовном процессе:

---

<sup>26</sup> Смирнов, А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 8-е изд., перераб. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. – С. 152.

<sup>27</sup> Уголовный процесс : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Ендольцева, И. И. Сыдорук, О. В. Химичева [и др.] ; под редакцией И. И. Сыдорука, А. В. Ендольцевой. – 4-е изд. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С. 70.

- физический вред (нарушение телесной или психической целостности организма личности);
- имущественный вред (умаление (уменьшение) материальных благ);
- моральный вред (причинение нравственных страданий, унижение чести и достоинства, умаление авторитета и репутации<sup>28</sup>).

Более подробно понятие морального вреда в уголовном судопроизводстве будет рассмотрено в следующем параграфе настоящего исследования.

В соответствии с нормами российского законодательства в уголовном судопроизводстве потерпевший обладает правом на возмещение причиненного вреда в результате совершения преступления. Данное право гарантируется государством и реализуется посредством подачи гражданского искового заявления о возмещении причиненного вреда (имущественного, морального). Разрешение заявленных требований происходит в порядке искового производства согласно Гражданско-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее – ГПК РФ)<sup>29</sup>. Такая правовая позиция изложена в п. 2.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 31 января 2011 г. № 1-П<sup>30</sup>.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» раскрывается смысл ст. 15 ГК РФ. Применяя ст. 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

---

<sup>28</sup> Гельдибаев, М. Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2017. – С. 76.

<sup>29</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532; РГ. – 2020. – № 92. – 28 апреля.

<sup>30</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 31 января 2011 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л. И. Костаревой» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2011. – № 2.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Очень непростым, вызывающим многочисленные споры является вопрос о возможности компенсации морального вреда юридическим лицам. Позиция Верховного Суда РФ по этому вопросу изложена в ПП ВС РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации юридических граждан и лиц», в котором указано, что правило о возмещении убытков и морального вреда применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (п. 7 ст. 152 ГК РФ). Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица (п. 15)<sup>31</sup>.

Что касается этого вида возмещения, то, думается, что здесь отправным пунктом необходимо рассматривать определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации». В абз. 5 п. 2 данного определения установлено, что «отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от

---

<sup>31</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 4.

содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (п. 2 ст. 150 ГК РФ)<sup>32</sup>». Соответствующая правовая позиция изложена Конституционным Судом РФ в Постановлениях от 24 октября 1996 г. по делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об акцизах»<sup>33</sup> и от 17 декабря 1996 г. по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции»<sup>34</sup>.

Таким образом, Конституционный Суд РФ признает, что нематериальный вред, причиненный юридическому лицу, отличен от морального вреда, причиненного гражданину, имеет свое собственное содержание. Именно такой вред, носящий нематериальный характер, в юридической литературе предложено называть *репутационным*<sup>35</sup>.

Тем не менее, стоит обратить внимание на сложившуюся судебную практику российских арбитражных судов, которые пошли по следующему пути. Зачастую арбитражные суды первой инстанции при рассмотрении требований о компенсации вреда деловой репутации (репутационного вреда) юридическим лицам приходят к решению об удовлетворении этих требований. Однако вышестоящие судебные инстанции считают иначе и впоследствии отменяют такие решения. Указывается следующее обстоятельство «ныне действующая редакция ст. 152 ГК РФ исключает применение нормы о компенсации морального вреда при распространении сведений, затрагивающих

---

<sup>32</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 04 декабря 2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 3.

<sup>33</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об акцизах» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1996. – № 5.

<sup>34</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1996. – № 5.

<sup>35</sup> Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В. А. Белова. – М., 2007. – С. 357.

деловую репутацию юридического лица» (п. 11)<sup>36</sup>. Иными словами современная судебная практика отрицает наличие правомочия у организаций на взыскание вреда деловой репутации, что позволяет критически к ней отнестись.

Негативный характер распространяемой информации об организациях настолько велик, что даже взысканные убытки не смогут восполнить всех возникших у них отрицательных последствий, выразившихся в недоверии и негативной оценке клиентов. Все это в купе приводит не только к материальным убыткам, но и к нематериальным убыткам, например, сокращение штата сотрудников, возникновение напряженности и конфликтности между трудовыми коллективами и руководителями организации, что порождает в качестве следствия падение эффективности производства<sup>37</sup>.

Существует несколько теорий о праве на взыскание репутационного вреда юридическими лицами, однако в рамках проводимого исследования интерес вызывает та, которая обосновывает необходимость предоставления юридическим лицам права на защиту своих прав (право от диффамации), причем как в материальной, так и в нематериальной части. Возмещение материальных убытков бессильно в борьбе с иными по своей природе последствиями нематериального характера.

Закон позволяет удовлетворять требования юридических лиц о компенсации морального вреда при диффамации (ст. 12 ГК РФ), чего нельзя сказать о сложившейся судебной практике.

Думается, логичным будет решение этого вопроса на законодательном уровне, т.е. внесение в ст.ст. 12, 152 ГК РФ соответствующих изменений и дополнений, поскольку:

– моральный вред, который причиняется физическому лицу и репутационный вред, который причиняется юридическому лицу – имеют разное смысловое правовое содержание;

---

<sup>36</sup> Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ» // <https://sudact.ru/> (дата обращения: 24 февраля 2020 г.).

<sup>37</sup> Кванина, В. В. Компенсация репутационного вреда как способ защиты юридического лица / В. В. Кванина // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2016. – № 4 (49). – С. 108-112.

–последствия нематериального характера репутационного вреда могут предопределить более серьезные материальные последствия;

– из-за недостаточной правовой регламентации данного вопроса правонарушители остаются безнаказанными.

Таким образом, исходя из проанализированной уголовно-процессуальной доктрины и судебной практики, можно сделать вывод, что основными видами вреда в уголовном процессе являются для физических лиц – физический, имущественный и моральный, а для юридических лиц характерно причинение имущественного вреда, а также вреда деловой репутации, который в современной юридической литературе предложено называть репутационный вред.

### **2.3 Понятие и сущность морального вреда в уголовном процессе**

На современном этапе развития законодательства в России моральный вред представляет наибольший интерес, поскольку именно по поводу него возникает огромное количество вопросов в юридической науке и правоприменительной практике.

Законодательно закрепленного толкования понятия «моральный вред» в нормативно-правовых актах РФ нет. Тем не менее, для обеспечения правильного и единообразного понимания этого термина, Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» дает следующие разъяснения.

Так, моральный вред представляет собой «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право пользования своим



именем, право авторства и другие нематериальные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина»<sup>38</sup>.

Сам термин «моральный вред» встречается в российском законодательстве достаточно не часто. Так, в ст. 151 ГК РФ делается небольшое пояснение, что моральный вред, а именно физические или нравственные страдания, причиненные потерпевшему гражданину в результате неправомерных действий, которые нарушают его личные права либо посягают на нематериальные блага. При этом, учитывая положения, закрепленные в ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда определяется судом в конкретной денежной сумме<sup>39</sup>.

Аналогичные положения закреплены в УПК РФ (п. 2 ст. 136); Трудовом кодексе РФ<sup>40</sup> (ст. 237); Законе РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»<sup>41</sup> (ст. 15); Федеральном законе от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе»<sup>42</sup> (п. 2 ст. 38); Федеральном законе от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»<sup>43</sup> (ч. 5 ст. 18); Федеральном законе от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»<sup>44</sup> (ч. 3 ст. 8). Это небольшой перечень законодательных актов среди огромного массива, которые касаются вопроса компенсации морального вреда в России.

По мнению Сухарева А. Я., Крутских В. Е., Сухаревой А. Я. моральный вред характеризуется наличием нравственных и физических страданий,

---

<sup>38</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // РГ. – 1995. – № 29. – 8 февраля.

<sup>39</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410; 2019. – № 12. – Ст. 1224.

<sup>40</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3; РГ. – 2020. – № 92. – 28 апреля.

<sup>41</sup> Закон РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 (ред. от 24.04.2020) «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140; РГ. – 2020. – № 93. – 29 апреля.

<sup>42</sup> Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О рекламе» // СЗ РФ. – 2006. – № 12. – Ст. 1232; 2019. – № 31. – Ст. 4418.

<sup>43</sup> Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ (ред. от 01.03.2020) «О статусе военнослужащих» // СЗ РФ. – 1998. – № 22. – Ст. 2331; 2020. – № 9. – Ст. 1121.

<sup>44</sup> Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ (ред. от 01.04.2020) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3803; РГ. – 2020. – № 72. – 3 апреля.

которые испытывает лицо в результате противоправных действий другого лица»<sup>45</sup>.

Вся юридическая сфера при описании морального вреда указывает на физические или нравственные страдания потерпевшего, являющимися ключевыми показателями такого вреда. Думается, для понимания сущности морального вреда необходимо разобраться, что представляют собой физические и нравственные страдания.

В ранее названном ПП ВС РФ о компенсации морального вреда разъясняется, как может проявляться моральный вред, отражая последствия его причинения:

- 1) нравственные переживания заключаются в:
  - утрате родственников (гибель близкого человека);
  - невозможности продолжать активную общественную жизнь;
  - потере работы (увольнение);
  - раскрытии семейной, врачебной тайны (например, тайны усыновления / удочерения);
  - распространении ложных сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию;
  - ограничением или лишением прав;
- 2) физическая боль (страдания):
  - причинение увечья;
  - повреждение здоровья;
  - заболевание, возникшее в результате перенесенных нравственных страданий.

Данный перечень не является исчерпывающим, он дает широкую свободу суду в толковании физических или нравственных страданий потерпевшего.

---

<sup>45</sup> Большой юридический словарь [Электронный ресурс] / А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А. Я. Сухарева. – М. : Инфра-М, 2003. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/16189> (дата обращения: 25 февраля 2020 г.).

Тем не менее, стоит обратить внимание на то, что нравственные страдания Верховный Суд попытался раскрыть, определив как нравственные переживания. Думается, это вполне, логичным и приемлемым, поскольку эти страдания и переживания связаны с нравственностью и душевным состоянием индивида. Под нравственностью следует понимать ценностную структуру сознания, а также общественно необходимый способ регуляции действий человека во всех сферах жизни. Следовательно, нравственные страдания предполагают испытывание чувства тревоги и душевного волнения, т.е. эмоционально волевые переживания индивида, выражающиеся в ощущении чувства дискомфорта, унижения, стыда, неполноценности, отчаяния и схожих негативных эмоций<sup>46</sup>.

Что касается физических страданий – с этим вопрос обстоит сложнее. Адвокат В. В. Муковнин пояснил, что определение морального вреда, данное в ПП ВС РФ, является верным, т.к. любые страдания заключаются в чувствах, испытываемых человеком при причинении ему любого вреда. Следовательно, исходя из понятия «физические страдания», сразу возникает ассоциация с физической болью, которая выражается в виде различных увечий и повреждений организма человека при причинении вреда здоровью. Однако адвокат отметил, что не следует путать такие понятия как «физические страдания», «физический вред» и «вред, причиненный здоровью». Он акцентирует внимание на том, что физические страдания как признак морального вреда не проявляются в форме физического вреда, т.е. нарушения нормального функционирования организма человека и его благосостояния, а, наоборот, взаимосвязан с нравственными страданиями, переживаниями, в

---

<sup>46</sup> Монгуш, А. Л., Акажик, Ш. О. Физические и нравственные страдания в исках о защите чести и достоинства [Электронный ресурс] / А. Л. Монгуш, Ш. О. Акажик // Sciences of Europe. – 2019. – № 44-4 (44). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/fizicheskie-i-nravstvennye-stradaniya-v-iskah-o-zaschite-chesti-i-dostoinstva> (дата обращения: 25 февраля 2020 г.).

результате которых человек получает не физическую травму, а серьезное заболевание<sup>47</sup>.

Например, авторы Монгуш А. Л. и Акажик Ш. О. видят физические страдания в отражении в психике человека чувства, вызывающего ощущение боли или удушья, телесного недомогания, тошноты, физиологических расстройств и др.<sup>48</sup>.

Исходя из всего вышепроанализированного, важной особенностью морального вреда является его строго компенсационный характер (в отличие от имущественного ущерба, сущность которого заключается в восстановлении прежнего состояния). Это значит, что сущность морального вреда проявляется в возможности сгладить перенесенные страдания и вызвать положительные эмоции у потерпевшего.

Нельзя не согласиться с тем фактом, что степень и характер физических и нравственных страданий невозможно точно измерить, а в деньгах не измерима в принципе, соответственно, нельзя говорить о какой-либо эквивалентности глубины страданий размеру компенсации морального вреда, по верному замечанию А. М. Эрделевского, эти страдания возможно лишь «сгладить» путем такой компенсации<sup>49</sup>.

Таким образом, всесторонний анализ понятия морального вреда и его сущности, позволил сделать следующий вывод. Моральный вред как правовая категория складывается из двух основных показателей: нравственные и физические страдания, которые претерпевает конкретный человек в результате совершения в отношении него противоправных действий. Такое разъяснение дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, поскольку законодательное определение термина моральный вред отсутствует.

---

<sup>47</sup> Муковнин, В. В. Физические страдания как признак морального вреда [Электронный ресурс] / В. В. Муковнин // Современное право. – 2008. – № 11. – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Физические-страдания-как-признак-морального-вреда> (26 февраля 2020 г.).

<sup>48</sup> Монгуш, А. Л., Акажик, Ш. О. Указ. раб. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/fizicheskie-i-nravstvennyye-stradaniya-v-iskah-o-zaschite-chesti-i-dostoinstva> (дата обращения: 26 февраля 2020 г.).

<sup>49</sup> Эрделевский, А. М. Моральный вред и компенсация за страдания : научно-практическое пособие. – М. : Издательство БЕК, 1998. – С. 50.

Нравственные страдания человека основываются на его душевном волнении и чувстве тревоги. Физические же страдания следует отграничивать от понятия «физический вред», поскольку последний заключается в нарушении анатомической целостности организма, тканей человека и его общем благосостоянии, нормальной функции жизнедеятельности, а физические страдания обусловлены переживанием негативных эмоций, способных вызвать серьезное заболевание у человека.

Помимо этого, главной характерной чертой морального вреда является его компенсационный характер, направленный на сглаживание перенесенных страданий.

## **Глава 3 Проблемы компенсации морального вреда в российском уголовном судопроизводстве**

### **3.1 Понятие компенсации морального вреда**

Стоит отметить, что в настоящее время, правовые нормы, регулирующие компенсацию морального вреда, сохранились в первоначальном виде. Иными словами эти нормы находятся в процессе стагнации, т.е. никаким образом не развиваются в правовом поле российского государства. Соответственно, данный правовой институт требует к себе внимания, возможно, обновления для достижения наиболее эффективного его действия.

Вообще, компенсация морального вреда выступает в качестве способа защиты гражданских прав, что определено непосредственно в ст. 12 ГК РФ.

Термин «компенсация» происходит от лат. compensation, что в переводе обозначает «возмещение», «уравновешивание», и представляет собой возмещение затрат, понесенных убытков, расходов; вознаграждение за ущерб; восстановление нарушенного равновесия, уравнивание<sup>50</sup>.

Думается, наиболее приемлемым здесь будет последняя трактовка, поскольку, как было отмечено в предыдущем параграфе, сущность морального вреда состоит в «сглаживании» причиненных потерпевшему страданий.

По мнению Пагава Т. Л. «цель компенсации морального вреда – полное или частичное восстановление психического и физического благополучия личности»<sup>51</sup>.

Следовательно, компенсация морального вреда в российском уголовном судопроизводстве представляет собой для физического лица восстановление

---

<sup>50</sup> Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М. : Гос. ин-т «Сов. энцикл.»; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940. – 4 т. – Режим доступа: [http://enc.biblioclub.ru/Termin/1147095\\_KOMPENSACIYA](http://enc.biblioclub.ru/Termin/1147095_KOMPENSACIYA) (дата обращения: 01 марта 2020 г.).

<sup>51</sup> Пагава, Т. Л. Понятие и правовая природа компенсации морального вреда как способа защиты нарушенных имущественных прав граждан [Электронный ресурс] / Т. Л. Пагава // Вестник ННГУ. – 2019. – № 3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-pravovaya-priroda-kompensatsii-moralnogo-vreda-kak-sposoba-zaschity-narushennyh-imuschestvennyh-prav-grazhdan> (дата обращения: 01 марта 2020 г.).

психического и физического благополучия; для юридического лица – восстановление пострадавшей деловой репутации.

Компенсация морального вреда является процессом, занимающим определенный промежуток времени (заявление потерпевшим гражданского иска; рассмотрение иска судом; вынесение решения судом по требованиям иска; исполнение решения суда). Однако если рассматривать этот процесс как правоотношения, то можно выделить следующее.

В правоотношениях компенсации морального вреда выступают две стороны:

- причинитель вреда (лицо, совершившее общественно опасное деяние, повлекшее наступление физического, имущественного и морального вреда, а также вреда имуществу и деловой репутации);

- потерпевший (физическое или юридическое лицо).

Содержанием данных односторонних правоотношений выступают:

- право потерпевшего требовать возмещения причиненного вреда;
- обязанность причинителя вреда возместить причиненный вред в полном объеме.

Так, в процессе изучения теоретической, нормативной и эмпирической основы компенсации морального вреда в уголовном процессе, нами был проведен социологический опрос с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в котором приняли участие молодые люди в возрасте от 18 до 25 лет (преимущественно студенты ВУЗов, обучающиеся по юридическим и неюридическим специальностям).

Проведенный социологический опрос позволил оценить отношение молодых граждан к возможности компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве. Всего в опросе приняли участие 1500 человек, из них 40% – люди, имеющие юридическое образование.

При этом 2% респондентов считают, что суду не стоит удовлетворять требования о компенсации морального вреда, т.е. его вообще не нужно компенсировать потерпевшим, хотя все 100% ответили, что знают, что

представляет собой моральный вред. Такое некоторое пренебрежительное отношение к данному праву свидетельствует о низкой степени его реализации на практике.

Больше половины опрошенных (53%) считают, что необходимо установление минимальных и максимальных размеров компенсации морального вреда, поскольку в законодательстве отсутствуют четкие критерии определения размера компенсации морального вреда, это существенно затрудняет реализацию права на его компенсацию на практике. Истцы просят одну сумму, суды определяют другую, и никаких рекомендаций высшей судебной инстанции по этому поводу нет.

Это приводит к непониманию гражданами, каким все-таки образом происходит компенсация морального вреда, т.к. в приговоре суда дается лишь ссылка на соблюдение требований разумности и справедливости при определении суммы такой компенсации. 65% респондентов считают, что установление конкретно-определенной единой формулы для вычисления размера компенсации морального вреда нецелесообразно, т.к. справедливо отмечено, что физические или нравственные страдания нельзя выразить в числовом значении никаким образом. Однако с точки зрения закона, морально-этической стороны необходимо пересмотреть данный вопрос при рассмотрении уголовных дел в суде.

Думается необходимо обратить внимание на опыт правового регулирования компенсации морального вреда в зарубежных странах. Он представляет большой интерес и будет полезен для отечественных разработчиков методики тем, что размеры компенсации морального вреда в некоторых зарубежных странах формализованы, т.е. упорядочены и имеют определенные критерии, тарифы и схемы<sup>52</sup>.

В качестве примера хочется привести Великобританию. В данной стране действует специально созданная Комиссия, состоящая не из судей,

---

<sup>52</sup> Вулкова, Н. В. Анализ современных зарубежных практик возмещения морального вреда, причиненного преступлениями / Н. В. Вулкова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2015. – № 2 (57). – С. 92.



занимающаяся исключительно процедурой компенсации морального вреда («exemplary damages»). Эта Комиссия руководствуется четко установленной Тарифной схемой, которая была принята еще в 1994 г.<sup>53</sup>. Данная схема закрепляет условия и суммы выплаты в зависимости от конкретных обстоятельств. Помимо этого в Великобритании действует специальный Закон о компенсации морального вреда от преступлений 1995 г.<sup>54</sup>. В этом нормативном документе закреплена обязанность министра внутренних дел Великобритании – обеспечивать безукоризненное исполнение ранее названного Закона посредством утверждения и издания Тарифной схемы компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Вместе с тем Комиссия использует стандартные формуляры и следует правилу, которое гласит, что общая сумма компенсации морального вреда не может превышать 500 000 фунтов стерлингов.

Стоит отметить, что Великобритания является страной прецедентного права, однако разработанная схема не является каким-то устоявшимся обычаем или судебным прецедентом, она возведена в ранг официального нормативного документа – закона. Следовательно, подобная схема или методика может быть взята за основу и в нашей стране, несмотря на то, что РФ относится к странам континентальной системы права.

Думается, справедливым будет высказывание Беляцкого С. А., «Английская система вознаграждения за моральный вред удивляла и удивляет своей житейской гибкостью и глубоким практическим смыслом. Неуклонное стремление судей давать удовлетворение каждому пострадавшему за счет виновного, не упуская ни одного случая, постоянное присуждение денежных сумм с нарушителей чужих личных прав и благ, – не только частных лиц, но и лиц должностных – во многом содействовали в Англии выработке идеала

---

<sup>53</sup> Criminal Injuries Compensation Act 1995 [Electronic resource] // Website of UK Office of Public Sector Information. – URL: [http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1995/Ukpga\\_19950053\\_en\\_1](http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1995/Ukpga_19950053_en_1) (дата обращения: 03 марта 2020 г.).

<sup>54</sup> The Criminal Injuries Compensation Scheme 2001 [Electronic resource] // Govan Law Centre. – URL: <http://www.govanlc.com/2001cics.pdf> (дата обращения: 03 марта 2020 г.).

гражданина и служителя государства, укрепляя уважение к чужому праву и чужой личности как в обывателе, так и в носителе власти»<sup>55</sup>.

Анализ эмпирического материала позволил установить следующие фактические данные<sup>56</sup>. В период с 2013 г. по 2018 г. наметилась тенденция снижения общего количества исковых требований, заявленных в уголовном судопроизводстве посредством подачи гражданского иска (Приложение А).

Если за 2013 г. из 125 779 поданных заявлений было удовлетворено полностью или в части 111 297 (88,5%), то в 2018 г. из 105 515 заявлений – 83 260 (78,9%). За первые полгода 2019 г. этот показатель уже упал до 72,2% (из 53 311 исков – 38 501 получили удовлетворение). Это при условии, что общее количество поданных гражданских исков в общей массе уголовных дел за весь рассматриваемый период колеблется в пределах 11,9-13,3%. Думается, это обусловлено тем, что на практике очень сложно доказать наличие морального вреда. Истцы заявляют огромные суммы, которые не могут доказать в судебном заседании. Поэтому суды отказывают в удовлетворении, т.к. требования не обоснованы.

На сегодняшний день сложилась негативная тенденция увеличения объемов латентной преступности<sup>57</sup>, что отрицательно сказывается и на государстве, и на обществе в целом. Очень высок процент естественной латентной преступности, т.е. потерпевшие в результате совершения бытовых насильственных преступлений боятся сообщать об этом в правоохранительные органы под предлогом повторения противоправных действий против них. Поэтому такие потерпевшие не могут реализовать свое право на компенсацию морального вреда.

Помимо этого, исходя из анализа вынесенных приговор суда по первой инстанции, усматривается отсутствие системности в удовлетворении

---

<sup>55</sup> Беляцкий, С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. – М., 1997. – С. 19-21.

<sup>56</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 12 марта 2020 г.).

<sup>57</sup> Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития : аналитический обзор / Ю. М. Антонян, Д. А. Бражников, М. В. Гончарова и др. – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. – С. 5.

гражданских исков. Так, по ст.ст. 105, 111 УК РФ видно практически 100% удовлетворение, а по ст.ст. 161, 264, 265 УК РФ – удовлетворение происходит очень редко (преимущественно частичное удовлетворение, где сумма снижается на 50-70%)<sup>58</sup>.

Разброс в суммах компенсаций приводит к тому, что люди перестают верить в справедливость вынесенных приговор, винят судей в субъективном подходе к решению дела и некомпетентности служителей правосудия. В свою очередь, перестает работать сам механизм реализации права на компенсацию морального вреда, который может стать сильнейшей профилактической мерой корыстной рецидивной преступности.

Для преодоления этой проблемы было бы эффективным установить четкий разработанный механизм (формулу) для определения суммы компенсации морального вреда, коэффициенты которой будут варьироваться в зависимости от экономической ситуации, состояния преступности в конкретных регионах (прожиточный минимум).

Наглядным примером служит факт присоединения России в 2017 г. к Монреальской конвенции 1999 г. об унификации правил международных воздушных перевозок, которая устанавливает конкретную сумму в случае причинения вреда жизни и здоровью пассажира. Так, перевозчик обязан возместить сумму не менее 7,8 млн. руб. (ранее эта сумма была не более 2 млн. руб.)<sup>59</sup>.

В результате комплексного исследования можно сделать следующие основные выводы.

Унификация подхода к определению размера компенсации морального вреда позволит единообразить судебную практику в решении данного вопроса с исключением субъективного компонента и соблюдением принципа разумности и справедливости. Помимо этого подобная новелла стимулирует потерпевших

---

<sup>58</sup> Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ» // <https://sudact.ru/> (дата обращения: 13 марта 2020 г.).

<sup>59</sup> Россия присоединилась к Монреальской конвенции об унификации правил международных воздушных перевозок: что изменится для авиапассажиров [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/49229.html/> (дата обращения: 13 марта 2020 г.).

сообщать о совершенных преступлениях, что окажет положительное воздействие на динамику сокращения естественной латентной преступности в России, оздоровление общества и экономики государства.

Однако российское общество еще не готово к полной унификации подхода к определению размера компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве, хотя, как видно, в научном сообществе уже идет активное обсуждение о возможности внедрения фиксированных минимальных и максимальных порогов для определения размера компенсации морального вреда. Думается, это позволит обеспечить положительную тенденцию большей защищенности прав граждан, повысит их доверие к судебной системе и государству в целом.

### **3.2 Условия и способы компенсации морального вреда в уголовно-процессуальном праве**

В настоящее время процедура компенсации морального вреда осуществляется в порядке искового производства в соответствии с нормами ГПК РФ.

Законодателем четко определено, что компенсация морального вреда допускается лишь в денежной форме (ст. 151, п. 1 ст. 1101 ГК РФ). Иными словами, запрещается использование иного имущества (вещи, ценные бумаги, имущественные права и т.д.) в качестве компенсации морального вреда за понесенные потерпевшим страдания.

По мнению, Варпаховской Е. М., необходимо на законодательном уровне предусмотреть иные способы компенсации морального вреда, например, добровольное возмещение или заглаживание вреда<sup>60</sup>. Помимо этого, исследователь предлагает предоставить инициативу в реализации права на

---

<sup>60</sup> Варпаховская, Е. М. Компенсация морального вреда потерпевшему в российском уголовном процессе: дисс. ... к-та юрид. наук. – Иркутск, 2002. – С. 10.

компенсацию суду – в случае если потерпевший не в состоянии самостоятельно реализовать данное право.

Думается, такая позиция может найти свое применение в практике, поскольку не всегда у причинителя вреда есть денежная компенсация за причиненные страдания в том размере, в котором она определена судом. Осуществление компенсации за счет иного имущества, например, равного по стоимости (определяется на основании независимой оценки либо документально закреплённой стоимости), существенно снизит возможности причинителя вреда уклониться от исполнения решения суда, а потерпевшему – предоставит новую гарантию реализации его законных прав.

Помимо этого в отечественном законодательстве установлен ряд условий, которые должны быть соблюдены для обеспечения возможности потерпевшему реализовать право на компенсацию причиненного морального вреда.

П. 3 ПП ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» обращает внимание на то, что хоть и вина является одним из обязательных условий возникновения у причинителя вреда ответственности за причинение морального вреда вследствие противоправного деяния, однако существует несколько изъятий из этого правила.

Так, ст. 1100 ГК РФ устанавливает случаи, при которых компенсация осуществляется не зависимо от вины причинителя вреда. К ним относятся:

- причинение вреда здоровью или жизни гражданина источником повышенной опасности;
- причинение вреда в результате распространения порочащих честь, достоинство (для физических лиц) и деловую репутацию (для юридических лиц) сведений;
- причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, заключения под стражу, подписки о невыезде, наложение административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

– иные, предусмотренные законом случаи.

Также, думается, очень важным является п. 7 вышеназванного ПП ВС РФ со ссылкой на ст. 208 ГК РФ, устанавливающий, что на требования о компенсации морального вреда, вытекающие из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ – сроки исковой давности не распространяются, за исключением случаев прямо предусмотренных законом.

Следующее правило устанавливает, что денежная компенсация морального вреда осуществляется вне зависимости от возмещаемого имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ).

В процессе анализа законодательства было установлено, что в нормативно-правовых актах отсутствуют какие-либо указания на то, какая сумма подлежит компенсации за совершение такого или иного преступления. Следовательно, потерпевший (гражданский истец) свободен в определении размера такой компенсации. Однако, исходя из анализа судебной практики, усматривается сильнейший разброс в этих суммах, т.к. потерпевшие, желая «выбить сумму посolidнее», безмерно завышают сумму, либо, надеясь, получить хоть какую-то компенсацию, т.к. суды очень часто занижают размер компенсации. Из этого следует замкнутый круг, который никак не может быть решен в современной правоприменительной практике.

Ответственность за причинение морального вреда, как было отмечено ранее, возлагается на причинителя вреда при наличии его вины. В соответствии с правилами гражданского судопроизводства – причинитель вреда сам обязан доказывать свою невиновность.

Таким образом, можно сделать вывод, что основные правила компенсации следующие:

– наличие вины причинителя вреда (за исключением законодательно установленных случаев);

– для физических лиц предусмотрена компенсация морального вреда, а для юридических лиц – репутационный вред (вред деловой репутации);

- правомочие по требованию компенсации в судебном порядке возникают только в том случае, если были нарушены личные неимущественные права (их умаление), за нарушение имущественных прав такая компенсация возможна только в случаях, специально предусмотренных законом;
- моральный вред компенсируется исключительно в денежной форме;
- в законодательстве отсутствуют определенные критерии для расчета размера компенсации морального вреда – он определяется по усмотрению суда.

### **3.3 Критерии определения размера компенсации морального вреда в уголовном процессе**

На современном этапе, несмотря на усовершенствование законодательства, большое количество эмпирического материала, теоретических исследований, зарубежный опыт в России болезненным вопросом, вызывающем дискурс в научном сообществе, был и остается вопрос стоимостной оценки морального вреда, причиненного неправомерными деяниями.

Так, профессор, д.ю.н. Александр Эрделевский работает над решением данного проблемного вопроса, который, начиная еще с 1994 г., первый предложил унифицированный подход к определению размера компенсации морального вреда<sup>61</sup>. Он утверждает, что из-за того, что в правоприменительной практике нет четко выработанного единого подхода к вопросу определения размера компенсации морального вреда, может возникнуть сомнение в том, является ли судебное решение в этой части актом применения права, то есть применения равной меры к разным людям<sup>62</sup>. Автор также высказывает мнение о том, что в силу сложившихся обстоятельств проблема определения размера компенсации морального вреда должна быть решена концептуально, т.е. путем

---

<sup>61</sup> Эрделевский, А. М. Унификация подхода к размеру компенсации морального вреда. Необходимы рекомендованные ВС РФ ориентиры для определения размера такой компенсации [Электронный ресурс] / А. М. Эрделевский // Адвокатская газета. Орган Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2018. – Выпуск № 19 (276). – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/unifikatsiya-podkhoda-k-razmeru-kompensatsii-moralnogo-vreda/> (дата обращения: 09 марта 2020 г.).

<sup>62</sup> Эрделевский, А. М. Указ. раб. – С. 8.

установления концепции, единой методики определения денежного размера компенсации.

Проблема стоимостной оценки морального вреда существует и на сегодняшний день. 25 сентября 2018 г. в Федеральной палате адвокатов в результате информативной дискуссии специалисты пришли к выводу, что в существующей судебной практике сложился чрезмерный разрыв в суммах назначаемых компенсаций, что не соответствует требованиям «разумности и справедливости», предусмотренным ГК РФ. Это нарушает конституционный принцип равенства граждан перед законом и судом. По их мнению, основная проблема заключается в отсутствии единообразных ориентиров для назначения компенсации, решить которую поможет установление конкретных рамок для определения размера компенсации морального вреда с учетом тенденций регулирования в иных юрисдикциях<sup>63</sup>.

Таким образом, при определении суммы компенсации морального вреда, суд обязан учитывать (ст. 151 ГК РФ):

- степень вины нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий;
- характер физических и нравственных страданий;
- требования разумности и справедливости;
- индивидуальные особенности лица;
- фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства<sup>64</sup>.

Аналогичные положения закреплены в ст. 1101 ГК РФ, которые дополнительно обязывают суд учитывать требования разумности и

---

<sup>63</sup> Участники круглого стола в ФПА обсудили «стоимость» человеческой жизни в России [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. Орган Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2018. – Выпуск № 19 (276). – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/uchastniki-kruglogo-stola-v-fpa-obsudili-stoimost-chelovecheskoy-zhizni-v-rossii/> (дата обращения: 09 марта 2020 г.).

<sup>64</sup> Богданов, О. В. Критерии определения размера компенсации морального вреда / О. В. Богданов // Юрист. – 2008. – № 4. – С. 55-58; Писарева, М. А., Глазкова, Л. В. Некоторые вопросы компенсации морального вреда в уголовном процессе / М. А. Писарева, Л. В. Глазкова // Nauka-rastudent.ru. – 2015. – № 05 (17). – С. 50; Колиева, А. Э. Проблемы возмещения морального вреда по законодательству Российской Федерации : монография / А. Э. Колиева. – Владикавказ : Владикавказский институт управления, 2012. – С. 14.



справедливости. Эти указания также еще раз подчеркнуты в постановлении ПП ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 (абз. 4 п. 32)<sup>65</sup>.

Тем не менее, в российских правовых нормах материального права, разъяснительных актах Высших судебных инстанций никак не отражено, каким образом необходимо определять характер и степень страданий, причиненных потерпевшему в результате совершения противоправного деяния<sup>66</sup>.

Следовательно, правоприменительная практика испытывает значительные трудности в процессе разрешения требований о компенсации морального вреда, а именно при определении его размера. Исходя из анализа судебных решений, было установлено, что, как правило, требования истцов удовлетворяются частично, поскольку они заявляют требования о выплате компенсации морального вреда в очень больших размерах, рассчитывая на то, что суд снизит размер возмещения.

Так, гр. В. обратился в суд с иском о компенсации морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием. В заявлении он указал, что на протяжении трех лет его незаконно обвиняли в совершении преступлений средней и небольшой тяжести, которые он не совершал, о чем также оповещалась общественность. Моральное унижение, психическое давление на него, серьезно подорвали его здоровье, в результате чего ему присвоена инвалидность. Он незаконно был задержан следственными органами, помещен в изолятор временного содержания, где находился за пределами сроков, установленных Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законодательством, т. е. свыше 48 ч. Ему причинили большие нравственные страдания, когда органы предварительного следствия пытались отправить его в следственный изолятор, путем обращения в суд с ходатайством об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. В течение почти трех лет в отношении него действовала мера пресечения в виде подписки

---

<sup>65</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 3.

<sup>66</sup> Тихомирова, Л. В. Компенсация морального вреда: комментарии, судебная практика и образцы документов. – М. : Изд. Тихомирова М. Ю., 2011. – С. 169.

о невыезде и надлежащем поведении. Размер компенсации морального вреда он оценил в 2 500 000 руб. Суд взыскал денежную компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб.<sup>67</sup>.

Согласно аналитическому исследованию, проведенному на основании отечественной судебной практики, в среднем размер компенсации морального вреда составляет от 1000 руб. до 500 000 руб.<sup>68</sup>

Необходимо обратить внимание на высказывание Гришина Д. А., содержание которого заключается в том, что законодательная техника – очень важный инструмент регулирования общественных отношений, обладающий целью добиться наиболее эффективного обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина<sup>69</sup>.

В связи с этим, по нашему мнению, в целях раскрытия потенциала института компенсации морального вреда, его наиболее эффективного применения в правоприменительной практике, необходимо законодательно закрепить минимальные и максимальные размеры компенсации морального вреда<sup>70</sup> либо конкретную формулу<sup>71</sup>.

Полагается, что для более эффективной защиты прав и законных интересов граждан и упорядочения правоприменительной практики, необходимо установить определенный размер, твердую денежную сумму компенсации морального вреда в рамках причинения вреда человеку<sup>72</sup>.

Сперва, необходимо определить конкретную денежную сумму, которая легла бы в основу всей методики определения размера компенсации

---

<sup>67</sup> Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ» // <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20 марта 2020 г.).

<sup>68</sup> Добрикова, Е. Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/article/864733/> (дата обращения: 21 марта 2019 г.).

<sup>69</sup> Гришин, Д. А. Вопросы законодательной и юридической техники закрепления норм уголовного закона в сфере освобождения от уголовной ответственности при деятельном раскаянии / Д. А. Гришин // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 3. – С. 150-156.

<sup>70</sup> Бакунина, М. А., Хрусталева, С. А. Проблема компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав / М. А. Бакунина, С. А. Хрусталева // Инновационная наука. – 2016. – № 6-3. – С. 142-143.

<sup>71</sup> Иванова, Ж. В. Компенсация морального вреда в уголовном процессе [Электронный ресурс] / Ж. В. Иванова // Известия БГУ. – 2006. – № 6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompensatsiya-moralnogo-vreda-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 20 марта 2020 г.).

<sup>72</sup> Воробьева, Н. А., Сидорова, А. В. К вопросу об определении размера компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве / Н. А. Воробьева, А. В. Сидорова // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2020. – № 1. – С. 137.

морального вреда в уголовном процессе. Считаем, что наиболее целесообразно в качестве такой суммы взять установленный государством прожиточный минимум. Это обусловлено тем фактом, что в результате преступного деяния вред может быть причинен абсолютно любому человеку, т.е. трудоспособным, безработным, детям, пенсионерам и т.п.

Согласно Приказу Министерства труда РФ «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2019 года» устанавливается следующая величина прожиточного минимума в целом по России на душу населения 10609 руб., для трудоспособного населения – 11510 руб., пенсионеров – 8788 руб., детей – 10383 руб.<sup>73</sup> (на I квартал 2020 г. величина на данный момент не установлена).

В соответствии с этим Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н<sup>74</sup> были утверждены медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, которые позволяют четко и точно квалифицировать признаки той или иной степени тяжести вреда здоровью.

На данном этапе исследования была изучена и переработана формула, разработанная А. М. Эрделевским. Однако, исходя из анализа современной правоприменительной практики, а также современные обстоятельства и цифры, считаем, что критерии, предложенные ученым неактуальны, поскольку размер суммы компенсации морального вреда уже не будет основан на принципе разумности и справедливости и лишь будет баснословно велика.

Вышеназванный деятель науки разработал следующую формулу:

$$D = d \cdot f_v \cdot i \cdot c \cdot (1 - f_s)^{75}.$$

---

<sup>73</sup> Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 20 февраля 2020 № 72н «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2019 года» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.03.2020 № 57807) // РГ. – 2020. – № 63. – 25 марта.

<sup>74</sup> Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // РГ. – 2008. – № 188. – 5 сентября; № 58. – 2012. – 16 марта.

<sup>75</sup> Эрделевский, А. М. Указ. раб. – С. 61-63.

Данные обозначения подразумевают:

$D$  – размер компенсации действительного морального вреда;

$d$  – размер компенсации презюмируемого морального вреда;

$f_v$  – степень вины причинителя вреда, при этом  $0 \leq f_v \leq 1$ ;

$i$  – коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом  $0 < i < 2$ ;

$c$  – коэффициент учета заслуживающих внимания обстоятельств, при этом  $0 < c < 2$ ;

$f_s$  – степень вины потерпевшего, при этом  $0 \leq f_s \leq 1$ .

Применяя данную формулу к современным правоотношениям, возникающим по поводу компенсации морального вреда потерпевшему, а также на основании проанализированных судебных решений по данному вопросу, считаем, что в вышеприведенной формуле необходимо изменить множитель  $d$ , а именно разделить на два показателя, характеризующих тяжесть совершенного преступления и тяжесть вреда, причиненного жизни и здоровью человеку (если таковой причиняется).

Таким образом, формула приобретает следующий вид:

$$D = (s + s_1) \cdot f_v \cdot i \cdot c \cdot (1 - f_s),$$

где,  $s$  – тяжесть совершенного преступления (serious crime – тяжкое преступление);

$s_1$  – тяжесть вреда.

Помимо этого, предлагаются следующие критерии для определения размера компенсации морального вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве.

В зависимости от категории совершенного преступления в формулу следует вставлять следующие цифровые обозначения:

- совершение особо тяжкого преступления – 20 ПМ;
- совершение тяжкого преступления – 15 ПМ;
- совершение преступления средней тяжести – 10 ПМ;

– совершение преступления небольшой тяжести – 5 ПМ.

Следующим критерием выступает форма вины, которая рассчитывается по следующим коэффициентам:

- преступление совершено с прямым умыслом – 1;
- преступление совершено с косвенным умыслом – 0,75;
- преступление совершено по легкомыслию – 0,5;
- преступление совершено по небрежности – 0,25.

Также немало важным критерием является тяжесть вреда здоровью:

- причинение тяжкого вреда здоровью человека – 10 ПМ;
- причинение вреда здоровью человека средней тяжести – 5 ПМ;
- причинение легкого вред здоровью человека – 1 ПМ.

Как уже было ранее отмечено, иногда степень вреда определяется в зависимости от процента стойкой утраты общей трудоспособности. В таком случае следует применять следующие цифровые значения: 1-10 % – 1 ПМ; 11-20 % – 2 ПМ; 21-30 % – 3 ПМ; 31-40 % – 4 ПМ; 41-50 % – 5 ПМ; 51-60 % – 6 ПМ; 61-70 % – 7 ПМ; 71-80 % – 8 ПМ; 81-90 % – 9 ПМ; 91-100 % – 10 ПМ соответственно.

Для легкого вреда здоровью устанавливает размер компенсации морального вреда в 1 ПМ, поскольку установлено, что легким вредом здоровья признается временная нетрудоспособность продолжительностью до трех недель (21 день включительно), т.е. не более одного месяца (считая рабочие дни).

Так, например, согласно п.п. 6.1-6.10, 6.11.1-6.12 Приказа Минздрава № 194н, если потерпевшему причинен тяжкий вред здоровью, то показатель  $s_1$  формулы необходимо заменить суммой равной 10-ти ПМ на душу населения, если потерпевшему причинен вред здоровью средней тяжести – 5-ти ПМ, если потерпевшему причинен легкий вред здоровью – 1-му ПМ соответственно.

В тех ситуациях, когда будут применяться п.п. 6.11, 7.2, 8.2 Приказа Минздрава № 194н (стойкая утрата общей трудоспособности), то размер компенсации морального вреда будет определяться в зависимости от процента

стойкости утраты общей трудоспособности, например, согласно Приложению к Приказу Минздрава № 194н остаточные явления тяжелой черепно-мозговой травмы квалифицируются как тяжкий вред здоровью со стойкой утратой общей трудоспособности в 75 % и 100 %. Соответственно, будет установлено, что для стойкости в 75 % размер компенсации морального вреда будет составлять 8 ПМ, а для 100 % – 10 ПМ (Приложение Б).

Пример 1. Гражданин Н. совершил преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), и он был осужден к 8-ми годам лишения свободы. Согласно ч. 4 ст. 15 УК РФ это тяжкое преступление. Преступление было совершено при «обычных» условиях, без какой-либо вины потерпевшего.

Исходя из приведенных данных, подставляем значения в формулу:

$$D = (15 \text{ ПМ} + 10 \text{ ПМ}) \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1 \cdot (1 - 0),$$

$$D = 11185 \cdot 25 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1; D = 279\,625 \approx 280\,000.$$

Пример 2. Гражданин П. совершил преступление, предусмотренное п. «д», ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное с особой жестокостью), он осужден к 15-ти годам лишения свободы. Согласно ч. 5 ст. 15 УК РФ это особо тяжкое преступление.

Подставляем значения в формулу:

$$D = (20 \text{ ПМ} + 10 \text{ ПМ}) \cdot 1 \cdot 1,5 \cdot 1,5 \cdot (1 - 0),$$

$$D = 11185 \cdot 30 \cdot 1 \cdot 1,5 \cdot 1,5 \cdot 1; D = 754\,987 \approx 755\,000.$$

Анализ судебной практики показывает, что в случае удовлетворения судом требования о компенсации морального вреда, причиненного совершенным преступлением, предусмотренным ст. 111 УК РФ, размер компенсации составляет 100-500 тыс. руб., ст. 105 УК РФ – 500 тыс. руб. – 1 млн. руб. Таким образом, расчет, проведенный по предложенной формуле, не умаляет прав ни причинителя вреда, ни потерпевшего.

Думается, разумным и справедливым будет предположение, что большей глубине страданий должен соответствовать больший размер компенсации, и наоборот, то есть её размер должен быть адекватен перенесённым страданиям.

Бесспорно, прежде чем, ввести в действие данную методику необходимо ее экспериментальное внедрение в четырех пилотных регионах страны в целях выявления каких-либо ее недостатков и неточностей для последующего их устранения на основе анализа результатов деятельности судов в городе федерального значения Москве, Краснодарском и Красноярском краях, а также Камчатской области. Целесообразность выбора данных регионов обусловлена их административно-территориальным расположением. Таким образом, это позволяет осуществить охват территорий с различными условиями проживания населения (Приложения В, Г).

Таким образом, все проанализированные материалы в совокупности позволяют сделать следующий вывод. Отсутствие в российском законодательстве четко фиксированных критериев определения размера компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве не позволяют в полной мере обеспечить реализацию права потерпевшего на компенсацию причиненного морального вреда в результате совершенного преступления.

Методика А. М. Эрделевского применима в современной действительности при условии внесения предложенных корректив в его схему расчета размера компенсации морального вреда.

Точность в определении размера компенсации морального вреда в соответствии с приведенными критериями, если суды будут применять их на практике, позволит решить ряд важным задач судебной системы в РФ, а именно: упорядочить судебные решения; выработать единообразную практику решения данного вопроса; исключение субъективного компонента при принятии судебных решений; наибольший учет интересов граждан; соблюдение принципа справедливости.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, проведя комплексный анализ правового института компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве в Российской Федерации, можно сделать следующие основные выводы.

Поставленные цель и задачи исследования были достигнуты и выполнены в полном объеме.

Проблема компенсации морального вреда требует к себе пристального внимания и исследования, поскольку глобальное прогрессивное развитие всего общества способствует появлению новых видов преступлений, новых видов прав и благ личности, соответственно должны разрабатываться и новые формы и способы компенсации за нарушение прав личности на блага, выработка новых тарифов, методик и схем расчета размера такой компенсации.

Потерпевший как обладатель субъективного права на компенсацию морального вреда и представитель стороны обвинения в уголовном процессе обладает достаточно широким объемом прав, которые в полной мере позволяют ему обеспечить всестороннюю, комплексную защиту своих законных интересов и уберечь их от необоснованного нарушения.

Основными видами вреда в уголовном процессе являются для физических лиц – физический, имущественный и моральный, а для юридических лиц характерно причинение имущественного вреда, а также вреда деловой репутации, который в современной юридической литературе предложено называть репутационный вред.

Моральный вред как правовая категория складывается из двух основных показателей: нравственные и физические страдания, которые претерпевает конкретный человек в результате совершения в отношении него противоправных действий. Главной характерной чертой морального вреда является его компенсационный характер, направленный на сглаживание перенесенных страданий.



Такое разъяснение дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 г., поскольку законодательное определение термина моральный вред отсутствует. Нравственные страдания человека основываются на его душевном волнении и чувстве тревоги. Физические же страдания следует отграничивать от понятия «физический вред», поскольку последний заключается в нарушении анатомической целостности организма, тканей человека и его общем благосостоянии, нормальной функцией жизнедеятельности, а физические страдания обусловлены переживанием негативных эмоций, способных вызвать серьезное заболевание у человека.

Сложным и вызывающим дискурс в научной среде был и остается вопрос об определении критериев компенсации морального вреда, поскольку в законодательстве отсутствует четкое установление таких критериев. Суды самостоятельно по своему усмотрению в зависимости от различных обстоятельств определяют размер компенсации морального вреда, что представляется некорректным. Негативное следствие этого явления выражается в отрицательной оценке гражданами работы судебных органов и их должностных лиц.

Унификация подхода к определению размера компенсации морального вреда позволит единообразить судебную практику в решении данного вопроса с исключением субъективного компонента и соблюдением принципа разумности и справедливости. Помимо этого подобная новелла стимулирует потерпевших сообщать о совершенных преступлениях, что окажет положительное воздействие на динамику сокращения естественной латентной преступности в России, оздоровление общества и экономики государства.

Современные люди очень сильно зависимы от своей финансовой составляющей, поэтому им важно знать точную сумму компенсации, на которую они могут рассчитывать. Единая методика позволит гражданам самостоятельно провести расчеты размера компенсируемого им морального вреда. И, в результате вынесения решения судом у сторон не возникнет каких-либо вопросов и противоречий по поводу размера компенсации, так как он

будет определен в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Однако российское общество еще не готово к полной унификации подхода к определению размера компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве, хотя, как видно, в научном сообществе уже идет активное обсуждение о возможности внедрения фиксированных минимальных и максимальных порогов для определения размера компенсации морального вреда. Думается, это позволит обеспечить положительную тенденцию большей защищенности прав граждан, повысит их доверие к судебной системе и государству в целом.

Законодательство страны как живой организм должно чутко следить и быстро реагировать на все изменения, происходящие в обществе и государстве, чтобы создать тот идеал правового государства, к которому так все стремятся. Неукоснительное соблюдение закона и обеспечение реализации и защиты прав всех граждан от незаконных посягательств позволит сделать огромный скачок в развитии страны, а полученный опыт станет примером для других государств.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты

1. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (принята Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г.) // Советская юстиция. – 1992. – № 9-10.
2. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 28 июня 1985 г. № R(85)11 «Комитет министров – государствам-членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса» (принята на 387-м заседании заместителей министров) // Российская юстиция. – 1997. – № 7.
3. Конституция РФ (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11–ФКЗ) // РГ. – 1993. – № 237. – 25 декабря; СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
4. Criminal Injuries Compensation Act 1995 [Electronic resource] // Website of UK Office of Public Sector Information. – URL: [http:// www.opsi.gov.uk/ acts/ acts1995/ Ukpga\\_19950053\\_en\\_1](http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1995/Ukpga_19950053_en_1).
5. The Criminal Injuries Compensation Scheme 2001 [Electronic resource] // Govan Law Centre. – URL: <http://www.govanlc.com/2001cics.pdf>.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 2019. – № 51 (часть I). – Ст. 7482.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410; 2019. – № 12. – Ст. 1224.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; РГ. – 2020. – № 126. – 11 июня.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-Ф // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921; РГ. – 2020. – № 92. – 28 апреля.

10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3; РГ. – 2020. – № 92. – 28 апреля.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532; РГ. – 2020. – № 92. – 28 апреля.

12. Закон РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140; РГ. – 2020. – № 93. – 29 апреля.

13. Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» // СЗ РФ. – 1998. – № 22. – Ст. 2331; 2020. – № 9. – Ст. 1121.

14. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3803; РГ. – 2020. – № 72. – 3 апреля.

15. Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» // СЗ РФ. – 2006. – № 12. – Ст. 1232; 2019. – № 31. – Ст. 4418.

16. Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // СЗ РФ. – 2007. – № 35. – Ст. 4308.

17. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // РГ. – № 188. – 2008. – 5 сентября; РГ. – 2012. – № 58. – 16 марта.

18. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 20 февраля 2020 № 72н «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2019 года» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.03.2020 № 57807) // РГ. – 2020. – № 63. – 25 марта.

19. Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов (направлены письмом Аппарата ГД ФС РФ

от 18.11.2003 № вн2-18/490) // СПС «КонсультантПлюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_88240/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88240/).

### **Материалы судебной практики**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об акцизах» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1996. – № 5.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1996. – № 5.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л. М. Запорожец» // СЗ РФ. – 2003. – № 18. – Ст. 1748.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 января 2011 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л. И. Костаревой» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2011. – № 2.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 04 декабря 2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана

Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 3.

6. Определение Конституционного Суда РФ от 18 января 2005 г. № 131-О «По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2005. – № 24. – Ст. 2424.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // РГ. – 1995. – № 29. – 8 февраля.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 4.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 3.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 9.

### **Литература**

1. Агарков, М. М. Гражданское право. – М., 1994.
2. Бакунина, М. А., Хрусталева, С. А. Проблема компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав / М. А. Бакунина, С. А. Хрусталева // Инновационная наука. – 2016. – № 6-3.
3. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / пер. с итальянского Ю. М. Маринина, Г. В. Черданцева; сост. М. Ю. Юмашев. – М., 1995.

4. Беляцкий, С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. – М., 1997
5. Богданов, О. В. Критерии определения размера компенсации морального вреда / О. В. Богданов // Юрист. – 2008. – № 4
6. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. – 3-е изд., доп. и перераб. – М. : ИНФРА-М, 2009.
7. Большой юридический словарь [Электронный ресурс] / А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А. Я. Сухарева. – М. : Инфра-М, 2003. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/16189>.
8. Бондаренко, И. В. Уголовно-правовое понятие вреда, причиненного преступлением, и проблемы его возмещения : дисс. ... к-та юрид. наук. – Рязань, 1995.
9. Варпаховская, Е. М. Компенсация морального вреда потерпевшему в российском уголовном процессе: дисс. ... к-та юрид. наук. – Иркутск, 2002.
10. Владимирова, В. В. Компенсация морального вреда мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе: автореф. дисс... к-та юрид. наук. – Ижевск, 2004.
11. Воробьева, Н. А., Сидорова, А. В. К вопросу об определении размера компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве / Н. А. Воробьева, А. В. Сидорова // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2020. – № 1.
12. Вулкова, Н. В. Анализ современных зарубежных практик возмещения морального вреда, причиненного преступлениями / Н. В. Вулкова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2015. – № 2 (57).
13. Гельдибаев, М. Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2017.

14. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В. А. Белова. – М., 2007.
15. Гришин, Д. А. Вопросы законодательной и юридической техники закрепления норм уголовного закона в сфере освобождения от уголовной ответственности при деятельном раскаянии / Д. А. Гришин // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 3.
16. Добрикова, Е. Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/article/864733/>.
17. Землюков, С. В. Преступный вред: теория, законодательство, практика : дисс ... д-ра юрид. наук. – М., 1994.
18. Иванова, Ж. В. Компенсация морального вреда в уголовном процессе [Электронный ресурс] / Ж. В. Иванова // Известия БГУ. – 2006. – № 6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompensatsiya-moralnogo-vreda-v-ugolovnom-protsesse>.
19. Кванина, В. В. Компенсация репутационного вреда как способ защиты юридического лица / В. В. Кванина // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2016. – № 4 (49).
20. Колиева, А. Э. Проблемы возмещения морального вреда по законодательству Российской Федерации : монография / А. Э. Колиева. – Владикавказ : Владикавказский институт управления, 2012.
21. Комментарий к Конституции Российской Федерации. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2019.
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С. А. Боженков, Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова [и др.]; отв. ред. А. И. Рарог. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017.
23. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития : аналитический обзор / Ю. М. Антонян, Д. А. Бражников, М. В. Гончарова и др. – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018.



24. Куликов, В. Моральный ущерб. Сколько? [Электронный ресурс] /В. Куликов // Российская газета. Федеральный выпуск. – № 42 (7800). – Режим доступа: <https://rg.ru/2019/02/25/miniust-predlozhl-vvesti-tarify-dlia-kompensacij-moralnogo-vreda.html>.
25. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев и др.; под ред. Л. В. Головки. – М. : Статут, 2016.
26. Марченко, М. Н. Теория государства и права: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2018.
27. Матузов, Н. И., Малько, А. В. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2019.
28. Монгуш, А. Л., Акажик, Ш. О. Физические и нравственные страдания в исках о защите чести и достоинства [Электронный ресурс] / А. Л. Монгуш, Ш. О. Акажик // Sciences of Europe. – 2019. – № 44-4 (44). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/fizicheskie-i-nravstvennye-stradaniya-v-iskah-o-zaschite-chesti-i-dostoinstva>.
29. Морозова, Л. А. Теория государства и права: учебник. – М. : «Юристъ», 2019.
30. Муковнин, В. В. Физические страдания как признак морального вреда [Электронный ресурс] / В. В. Муковнин // Современное право. – 2008. – № 11. – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Физические-страдания-как-признак-морального-вреда>.
31. Пагава, Т. Л. Понятие и правовая природа компенсации морального вреда как способа защиты нарушенных имущественных прав граждан [Электронный ресурс] / Т. Л. Пагава // Вестник ННГУ. – 2019. – № 3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-pravovaya-priroda-kompensatsii-moralnogo-vreda-kak-sposoba-zaschity-narushennyh-imuschestvennyh-prav-grazhdan>.
32. Перевалов, В. Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017.

33. Писарева, М. А., Глазкова, Л. В. Некоторые вопросы компенсации морального вреда в уголовном процессе / М. А. Писарева, Л. В. Глазкова // Nauka-rastudent.ru. – 2015. – № 05 (17).
34. Слепцов, М. Общие основания возмещения вреда, причиненного преступлением [Электронный ресурс] / М. Слепцов // Информационный ежемесячник «Верное решение». – 2018. – Вып. № 02 (184). – Режим доступа: <https://www.consultant-dv.ru/periodika/gazeta-vernoe-reshenie/vypusk18/vozmeshchenie-vreda-prichinennogo-prestupleniem/>.
35. Смирнов, А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 8-е изд., перераб. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020.
36. Сушина, Т. Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике / Т. Е. Сушина // Журнал российского права. – 2016. – № 3 (231).
37. Тихомирова, Л. В. Компенсация морального вреда: комментарии, судебная практика и образцы документов. – М. : Изд. Тихомирова М. Ю., 2011.
38. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / под ред. Д.Н. Ушакова. – М. : Гос. ин-т «Сов. энцикл.»; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940. – 4 т. – Режим доступа: [http://enc.biblioclub.ru/Termin/1147095\\_KOMPENSACIYA](http://enc.biblioclub.ru/Termin/1147095_KOMPENSACIYA).
39. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаева. – М. : КОНТРАКТ, 2017.
40. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундукова, И. А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : СТАТУТ, 2016.
41. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под ред. А. В. Бриллиантова. – М. : Проспект, 2010.
42. Уголовный процесс : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Ендольцева, И. И. Сыдорук, О. В. Химичева [и др.] ; под редакцией И. И. Сыдорука, А. В. Ендольцевой. – 4-е изд. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017.

43. Участники круглого стола в ФПА обсудили «стоимость» человеческой жизни в России [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. Орган Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2018. – Выпуск № 19 (276). – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/uchastniki-kruglogo-stola-v-fpa-obsudili-stoimost-chelovecheskoy-zhizni-v-rossii/>.

44. Шкабин, Г. С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование / Г. С. Шкабин // Lex Russica. – 2016. – № 8 (117).

45. Эрделевский, А. М. Моральный вред и компенсация за страдания : научно-практическое пособие. – М. : Издательство ВЕК, 1998.

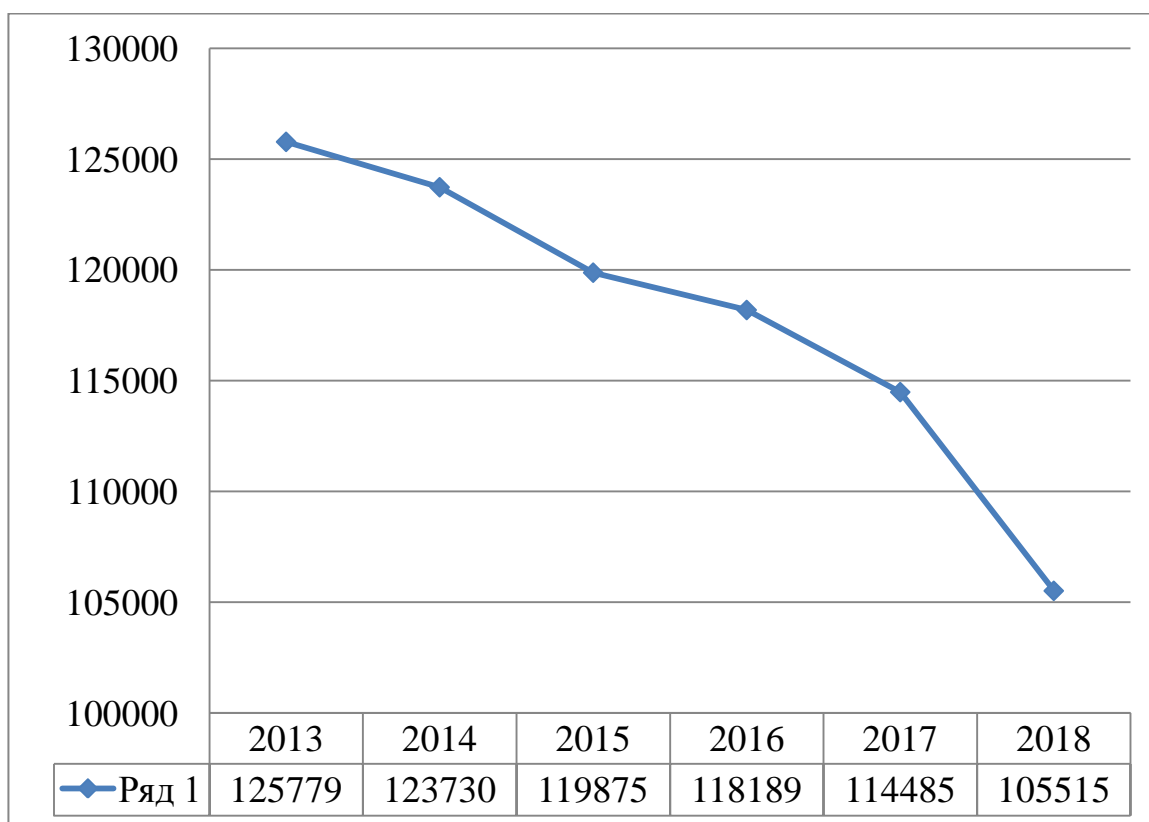
46. Эрделевский, А. М. Унификация подхода к размеру компенсации морального вреда. Необходимы рекомендованные ВС РФ ориентиры для определения размера такой компенсации [Электронный ресурс] / А. М. Эрделевский // Адвокатская газета. Орган Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2018. – Выпуск № 19 (276). – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/unifikatsiya-podkhoda-k-razmeru-kompensatsii-moralnogo-vreda/>.

### **Ресурсы сети Интернет**

1. Официальный сайт Правительства РФ // [www.government.gov.ru](http://www.government.gov.ru)
2. Официальный сайт Верховного Суда РФ // [www.supcourt.ru](http://www.supcourt.ru)
3. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // <http://www.cdep.ru>
4. Официальный сайт «Собрание законодательства Российской Федерации» // [www.szrf.ru](http://www.szrf.ru)
5. Официальный сайт УВД по CAO ГУ МВД России по г. Москве // <https://cao.msk.mvd.rf>
6. Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ» // <https://sudact.ru>
7. Официальный сайт Общероссийской общественной организации Ассоциация юристов России // <https://alrf.ru>

8. Справочно-правовая система «Консультант Плюс» // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
9. Справочно-правовая система «Гарант» // [www.garant.ru](http://www.garant.ru)

**Динамика подачи гражданских исков в уголовном процессе**



**Соотношение вреда, причиненного здоровью потерпевшего и размера денежной компенсации**

Тяжкий вред здоровью	10 ПМ	В зависимости от процента стойкой утраты общей трудоспособности:  1-10 % – 1 ПМ 11-20 % – 2 ПМ 21-30 % – 3 ПМ 31-40 % – 4 ПМ 41-50 % – 5 ПМ 51-60 % – 6 ПМ 61-70 % – 7 ПМ 71-80 % – 8 ПМ 81-90 % – 9 ПМ 91-100 % – 10 ПМ
Средний вред здоровью	5 ПМ	
Легкий вред здоровью	1 ПМ	
Примечание. Для легкого вреда здоровью устанавливает размер компенсации морального вреда в 1 ПМ, поскольку установлено, что легким вредом здоровья признается временная нетрудоспособность продолжительностью до трех недель (21 день включительно), т.е. не более одного месяца (считая рабочие дни).		



Государственная Дума  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

**ПРАВИТЕЛЬСТВО  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

№ \_\_\_\_\_

МОСКВА

О внесении проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 151 части первой и статью 1101 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования определения размера компенсации морального вреда)»

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации Правительство Российской Федерации вносит на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статью 151 части первой и статью 1101 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования определения размера компенсации морального вреда)».

- Приложение:
1. Текст законопроекта на 2 л.
  2. Пояснительная записка к законопроекту на 2 л.
  3. Финансово-экономическое обоснование на 1 л.
  4. Перечень федеральных законов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или

принятию в связи с принятием проекта федерального закона, на 1 л.

5. Перечень нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием проекта федерального закона, на 1 л.

Председатель Правительства  
Российской Федерации



# **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

## **О внесении изменений в статью 151 части первой и статью 1101 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования определения размера компенсации морального вреда)**

### **Статья 1**

Абзац 2 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 32, ст. 3301; 2013, № 27, ст. 3434) изложить в следующей редакции:

«При определении размеров компенсации морального вреда суд руководствуется единой методикой расчета размера компенсации морального вреда (утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации).».

### **Статья 2**

Пункт 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996 № 5, ст. 410) изложить в следующей редакции:

«Размер компенсации морального вреда определяется судом на основании единой методики расчета размера компенсации морального вреда (утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации).».

---

<sup>76</sup> Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов (направлены письмом Аппарата ГД ФС РФ от 18.11.2003 № вн2-18/490) // СПС «КонсультантПлюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_88240/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88240/) (дата обращения: 05 марта 2020 г.).

### **Статья 3**

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации

## **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

### **к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 151 части первой и статью 1101 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования определения размера компенсации морального вреда)»**

Согласно части 1 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда допускается лишь в денежной форме. Суд, определяя размер такой компенсации, обязан учитывать: степень вины нарушителя; степень физических и нравственных страданий; характер физических и нравственных страданий; требования разумности и справедливости; индивидуальные особенности лица; фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред; иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Трудности в правоприменительной практике возникают при определении размера компенсации морального вреда. На практике, как правило, требования истцов удовлетворяются частично, поскольку они заявляют требования о выплате компенсации морального вреда в очень больших размерах, рассчитывая на то, что суд снизит размер возмещения, а суды, могут назначить абсолютно разные размеры при сравнительно аналогичных обстоятельствах.

Для наиболее эффективного применения института компенсации морального вреда, необходимо законодательно установить определенные критерии определения его размеров.

Современные люди очень сильно зависимы от своей финансовой составляющей, поэтому им важно знать точную сумму компенсации, на которую они могут рассчитывать. Единая методика позволит гражданам самостоятельно провести расчеты размера компенсируемого им морального вреда. И, в результате вынесения решения судом у сторон не возникнет каких-либо вопросов и противоречий по поводу размера компенсации, так как он будет определен в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Единая методика расчета компенсации морального вреда позволит гарантировать обеспечение права граждан на компенсацию морального вреда с исключением субъективного компонента в определении его размеров.

Точность определения размера компенсации морального вреда при условии обязательного применения этого метода судами, сможет упорядочить судебные решения и выработать единообразную практику решения данного вопроса с наибольшим учетом интересов граждан и соблюдения принципа справедливости.

В начале 2019 г. Министерство Юстиции России и Ассоциация Юристов начали работу по разработке единой методики расчета размера компенсации морального вреда. Тем не менее, до сих пор никаких официальных результатов не было опубликовано.

Ввиду того, что данная проблема существует уже достаточно давно, а также неоднократно предпринимались попытки разработки единой методики расчета размера компенсации морального вреда, предлагается внести изменения в статью 151 части первой и статью 1101 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие обязанность суда при определении размера компенсации морального вреда руководствоваться единой методикой расчета размера компенсации морального вреда.

Прежде чем, ввести в действие данную методику необходимо ее экспериментальное внедрение в четырех пилотных регионах страны в целях выявления каких-либо ее недостатков и неточностей для последующего их устранения на основе анализа результатов деятельности судов в городе федерального значения Москве, Краснодарском и Красноярском краях, а также Камчатской области. Целесообразность выбора данных регионов обусловлена их административно-территориальным расположением. Таким образом, это позволяет осуществить охват территорий с различными условиями проживания населения.

## **ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

**к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 151 части первой и статью 1101 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования определения размера компенсации морального вреда)»**

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 151 части первой и статью 1101 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования определения размера компенсации морального вреда)» не потребует дополнительных финансовых расходов, осуществляемых за счет средств федерального бюджета и бюджетов иных уровней бюджетной системы Российской Федерации.

## **ПЕРЕЧЕНЬ**

**федеральных законов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 151 части первой и статью 1101 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования определения размера компенсации морального вреда)»**

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 151 части первой и статью 1101 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования определения размера компенсации морального вреда)» (далее – законопроект) не повлечет необходимости признания утратившими силу, приостановления федеральных законов.

Принятие законопроекта потребует внесения изменений в следующие федеральные законы Российской Федерации:

1) Трудовой кодекс Российской Федерации 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ.

2) Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Законопроектом устанавливается обязанность суда при определении размера компенсации морального вреда руководствоваться единой методикой расчета размера компенсации морального вреда.

Принятие законопроекта потребует принятия федерального закона Российской Федерации «Об экспериментальном внедрении единой методики расчета размера компенсации морального вреда в городе федерального значения Москве, Краснодарском и Красноярском краях, а также Камчатской области».

## **ПЕРЕЧЕНЬ**

**нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменения или принятию в связи с принятием проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 151 части первой и статью 1101 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования определения размера компенсации морального вреда)»**

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 151 части первой и статью 1101 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования определения размера компенсации морального вреда)» (далее – законопроект) не повлечет необходимости признания утратившими силу, изменения или приостановления нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

Принятие законопроекта потребует принятия постановления Правительства Российской Федерации, утверждающего единую методику расчета размера компенсации морального вреда в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации.

# **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**Об экспериментальном внедрении единой методики расчета размера компенсации морального вреда в городе федерального значения Москве, Краснодарском и Красноярском краях, а также Камчатской области**

## **Статья 1. Территория и срок проведения экспериментального внедрения**

1. Экспериментально внедрить с 1 января 2021 года единую методику расчета компенсации морального вреда в городе федерального значения Москве, в Краснодарском и Красноярском краях, а также в Камчатской области (далее – субъекты Российской Федерации, включенные в экспериментальное внедрение).

2. Экспериментальное внедрение проводится до 31 декабря 2026 года.

3. В течение пяти лет проведения экспериментального внедрения не могут вноситься изменения в настоящий Федеральный закон в части увеличения и (или) уменьшения критериев определения размера компенсации морального вреда, установленных единой методикой.

## **Статья 2. Общие положения**

1. Единую методику расчета размера компенсации морального вреда обязаны применять судьи системы судов общей юрисдикции Российской Федерации при рассмотрении исковых требований о взыскании суммы компенсации морального вреда любого из субъектов Российской Федерации, включенных в экспериментальное внедрение.



2. Физические лица вправе применять единую методику расчета размера компенсации морального вреда при заявлении исковых требований в суд о взыскании суммы компенсации морального вреда.

3. Аппарат суда общей юрисдикции ведет учет дел о рассмотрении требований о взыскании суммы компенсации морального вреда и ежеквартально составляет отчет по результатам рассмотрения таких дел.

### **Статья 3**

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2021 года.

Президент  
Российской Федерации