

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

ФИЛИАЛ МГУ В Г. СЕВАСТОПОЛЕ

38.03.04 – «ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ»

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Выполнил:

ГЛАДКИХ АЛЕКСАНДР

АЛЕКСАНДРОВИЧ

Научный руководитель: доктор
экономических наук, профессор
кафедры управления

ТИМИРГАЛЕЕВА РЕНА

РИНАТОВНА

Севастополь

2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РАЗДЕЛ I ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ.....	6
1.1 Государственная инвестиционная политика: сущность, цель, задачи	6
1.2 Методы и инструменты реализации государственной инвестиционной политики.....	13
1.3 Зарубежный опыт реализации государственной инвестиционной политики.....	19
РАЗДЕЛ II РЕАЛИЗАЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	26
2.1 Нормативно-правовое регулирование государственной инвестиционной политики в Российской Федерации.....	26
2.2 Органы регулирования и реализации государственной инвестиционной политики.....	33
2.3 Оценка эффективности государственной инвестиционной политики ..	40
РАЗДЕЛ III НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	57
3.1 Проблемы реализации государственной инвестиционной политики в Российской Федерации.....	57
3.2 Пути совершенствования государственной инвестиционной политики	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	76
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время в Российской Федерации социально-экономическая ситуация не является стабильной. Государственная инвестиционная политика – важный структурный компонент социально-экономической политики. Возникающие вызовы в экономической системе России заставляют ее опираться лишь на собственные резервы. По нашему мнению, именно государственная инвестиционная политика способна обеспечить аккумуляцию и распределение денежных потоков в стране для достижения социально-экономических целей, что крайне важно в настоящее время для России. Данные аспекты обусловили актуальность выбранной темы исследования, определили ее цель и задачи.

Научная разработанность проблемы. Вопросами исследования государственной инвестиционной политики занимались многие зарубежные и отечественные ученые, среди которых отметим таких, как П. Л. Виленский, А. А. Сукиасян, М. В. Евсеева, И. Н. Ткаченко, Е. С. Черняева, Л. Д. Сангинова, и др. Так, П.Л. Виленский уделил внимание изучению особенностей развития инвестиционного рынка в России. Со своей стороны, И. Н. Ткаченко, М. В. Евсеева изучали особенности инвестиционного развития отраслевого комплекса промышленности на основе государственно-частного партнерства. В то же время, вопросы, связанные с комплексным решением проблем развития государственной инвестиционной политики России на современном этапе раскрыты не в полной мере.

Цель и задачи исследования. Цель – теоретико-методическое обоснование и разработка направлений развития государственной инвестиционной политики Российской Федерации на современном этапе.

Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи:

- определена сущность, выявлена цель и задачи государственной инвестиционной политики,
- рассмотрены инструменты реализации государственной инвестиционной политики;
- исследован зарубежный опыт реализации государственной инвестиционной политики;
- выявлены особенности нормативно-правового регулирования государственной инвестиционной политики в Российской Федерации;
- рассмотрена система органов регулирования и реализации государственной инвестиционной политики в Российской Федерации;
- рассмотрены подходы к оценке эффективности государственной инвестиционной политики;
- обобщены и проанализированы проблемы реализации государственной инвестиционной политики в Российской Федерации;
- предложены и обоснованы рекомендации по усовершенствованию государственной инвестиционной политики в Российской Федерации.

Объект и предмет исследования. Объект – процесс формирования и реализации государственной инвестиционной политики.

Предмет – совокупность методов и инструментов реализации государственной инвестиционной политики РФ на современном этапе.

Методологическая и информационная база. Для проведения исследования использованы следующие методы: метод анализа и синтеза; индуктивный и дедуктивный методы; метод аналогии и сравнения; системный подход; графический и табличный методы; статистический метод.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты в сфере инвестиций, инвестиционной политики (федеральные и региональные), материалы статистики, органов государственной власти, а также монографии и статьи конференций в сфере государственной инвестиционной политики.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования выпускной квалификационной были апробированы на научно-практических конференциях:

1. Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право (ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет» Севастопольский экономико – гуманитарный институт (филиал) ФГАОУ ВО «Северо – Кавказский федеральный университет»), г. Севастополь. Тема доклада и статьи: «Проблемы привлечения инвестиций в регион на примере города Севастополя».

2. Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Эффективное государственное и муниципальное управление как фактор социально-экономического развития территорий» (ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»). Тема доклада: Особенности регулирования инвестиционных процессов в регионах Российской Федерации на современном этапе.

Структура и объем работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников и литературы, выполненных на 90 страницах.

РАЗДЕЛ I

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

1.1 Государственная инвестиционная политика: сущность, цель, задачи

Инвестиции являются экономической категорией, сущность которой сводится к определенным вложениям, которые способны в будущем приносить прибыль – это является их основной функцией (предназначением). Поташник Я. С. рассмотрел особенности определения инвестиций различными авторами [53].

Г. Александер, У. Шарп исследовали инвестиции. Они полагали, что между реальными и финансовыми инвестициями имеются различия. Реальные инвестиции предполагают вложения во все виды материальных активов (к примеру, оборудование, здания, сооружения). Под финансовыми инвестициями данные исследователи понимают вложения в ценные бумаги (облигации и акции). Данные виды инвестиций, безусловно, являются взаимодополняющими: на уровне предприятия они могут служить источником дохода для приобретения других инвестиций, а на уровне государства они служат взаимодополняющими элементами функционирования инвестиционного механизма и экономики в целом [53].

Г. В. Савицкая придерживалась схожего мнения. Под реальными инвестициями она понимала средства, вкладываемые инвестором в целях улучшения материально-технической базы организации, увеличение производственных мощностей, а также в создание новых видов продукции и строительства жилья и иной социальной инфраструктуры. В свою очередь, финансовые инвестиции она рассматривала как «долгосрочные финансовые вложения в ценные бумаги, корпоративные совместные предприятия, которые гарантируют источники доходов или поставки сырья, сбыта продукции и так далее».

И. В. Лиспиц и В. В. Кокосова делили инвестиции на следующие категории [53]:

1. Физические. Инвестиции в сферу зданий, оборудования, сооружений.

2. Денежные активы. Здесь речь идет о ценных бумагах, правах требования и так далее.

3. Нематериальные активы. Это такие ценности, которые приобретаются предприятием в процессе своей деятельности: товарные знаки, запатентованные технологии и промышленные образцы, а также бренд организации в целом. Нематериальные активы приобретаются предприятием в процессе повышения квалификации и обучения работников. В экономической теории они имеют название «инвестиции в человеческий капитал».

Инвестиции можно разделить на:

1) капитальные – средства, вкладываемые в основные (капитальные) активы;

2) портфельные – инвестиции, целью которых служит получение прибыли за счет процентов или дивидендов (при этом их собственник не осуществляет управление предприятием).

Данная классификация была взята нами за основу в исследовании.

Таким образом, под инвестициями необходимо понимать высвобожденные средства хозяйствующих субъектов, которые перераспределяются во вложения в целях получения прибыли. Такие средства включают интеллектуальные, имущественные, финансовые ценности, которые вкладываются с целью получить прибыль в недалеком будущем.

Инвестиционная политика предполагает комплекс мер, которые разрабатываются ее субъектами в целях привлечения инвестиций либо реализации собственных программ. Субъектами инвестиционной политики

могут выступать предприятия, организации и государство в лице его органов власти.

В рамках данного исследования будет рассматриваться именно государственная инвестиционная политика. Ее особенностями является то, что она разрабатывается с учетом мнения населения (по представительству, обсуждение экспертами, прямое обсуждение, учет мнений).

Существует множество подходов к определению государственной инвестиционной политики, остановимся на некоторых из них.

Е. С. Черняева считала, что «государственная инвестиционная политика – составная часть социально-экономической политики, которая выражает отношение государства к инвестиционной деятельности» [68]. А. А. Сукиасян утверждал, что «это комплекс правовых, административных и экономических мер государства, направленных на расширение и активизацию инвестиционных процессов» [61]. А. Р. Алиев также рассматривал государственную инвестиционную политику как «комплекс мер проводимых государством мероприятий, направленный на формирование благоприятных условий для всех субъектов хозяйствования с целью оживления инвестиционной деятельности» [24].

Под государственной инвестиционной политикой следует понимать целенаправленную деятельность государства по формированию благоприятных условий в целях осуществления инвестирования, а также эффективного использования инвестиционного потенциала государства в целях подъема экономики и решения задач социально-экономического развития.

Государственная инвестиционная политика реализуется посредством деятельности граждан, а также предпринимательского сектора. Объектами выступают основные фонды, оборудования, конкретные предприятия, отрасли, регионы.

Цель и задачи государственной инвестиционной политики представлены на рисунке 1.1



Рисунок 1.1 Цель и задачи государственной инвестиционной политики

Источник: составлено автором

Государственная инвестиционная политика является двухуровневой, ее структура представлена на рисунке 1.2

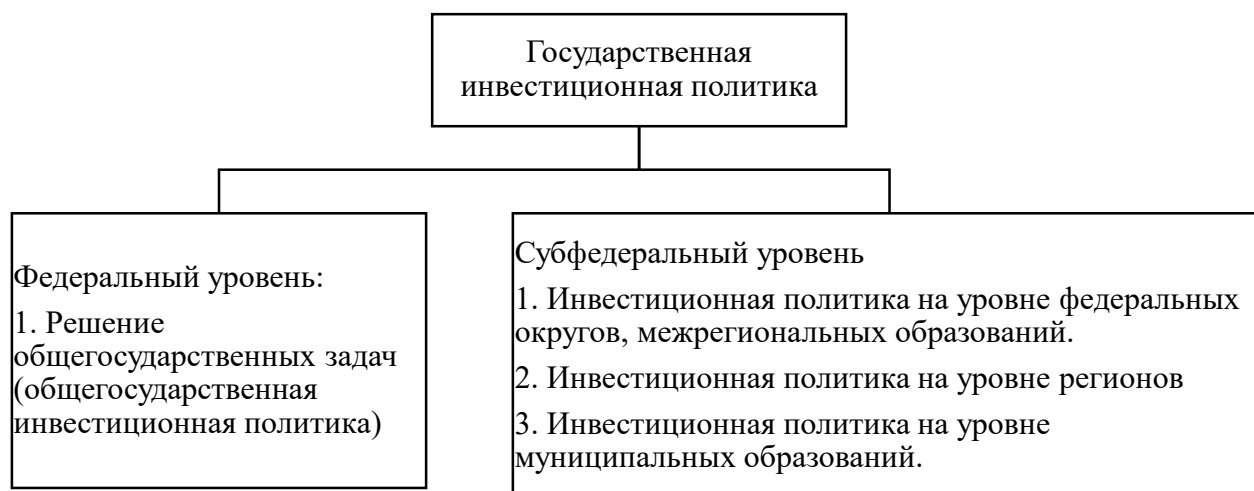


Рисунок 1.2 Уровни государственной инвестиционной политики

Источник: составлено автором на основе [39]

Таким образом, для инвестиционной политики государства характерна многоуровневая структура управления. При этом выделяется федеральный и

субфедеральный уровни. На каждом уровне регулирования решаются свои задачи, в то же время их усилия консолидированы для решения проблем.

Следует также отметить, что на всех указанных уровнях может осуществляться отраслевая инвестиционная политика, которая находится в тесной взаимосвязи с другими уровнями.

Отраслевая инвестиционная политика – это система мер по инвестиционной поддержке ключевых отраслей экономики государства, развитие которых определяет уровень экономической безопасности, экспорт продукции, ускорение научно-технического прогресса, а также динамику развития экономики государства в целом [39].

Отраслевая инвестиционная политика является составной частью государственной инвестиционной политики и формируется на уровне отраслей, межотраслевых комплексов. Ключевая роль отраслевой инвестиционной политики заключается в подъеме экономики и повышении ее эффективности.

Следует отметить, что отраслевая инвестиционная политика всегда подкрепляется на уровне регионов и муниципальных образований дополнительными инструментами.

В основе инвестиционной политики любого государства, особенно федеративного, стоят вопросы координации усилий между центром управления и конкретными территориями, распределения полномочий и обязанностей, четкое определение функций каждого звена управления, а также предметов ведения [62]. При такой организации важно, чтобы отсутствовали противоречия при осуществлении полномочий того или иного звена управления, а также необходимо избегать чрезмерной бюрократизации процессов управления.

Основными задачами центра управления на уровне регионов являются:

- уравнивание инвестиционного климата государства;
- стимулирование развития административно-территориальных единиц;

– повышение уровня их инвестиционной привлекательности.

Помимо инвестиционного аспекта, на уровне территориальных единиц решается вопрос повышения уровня социально-экономического развития отстающих территорий.

Как отмечают специалисты, нельзя инвестировать только в благополучные территории, поскольку при отсутствии инвестиционных ресурсов (в том числе государственных) существенно снижается их инвестиционный потенциал, проявляется дисбаланс в развитии, заселении. Это обуславливает необходимость стабилизации развития, предоставление больших гарантий и льгот на менее развитых территориях. При этом льготы могут предоставляться в рамках соответствующих программ: общегосударственных, отраслевых, региональных, межрегиональных, а также муниципальных.

Реализация государственной инвестиционной политики обусловлена следующими факторами:

1. Инвестиции важны для развития экономики государства и повышения качества жизни населения.

2. Предприниматели по законам рынка не всегда могут развивать равномерно все отрасли экономической деятельности ввиду различной их рентабельности и привлекательности.

Ключевыми направлениями государственной инвестиционной политики на современном этапе, как правило, выступают [66, с. 90]:

– совершенствование нормативно-правового режима деятельности инвесторов и осуществления инвестиций на различных территориях, защита прав инвесторов и потребителей;

– устранение административных барьеров для развития малого и среднего бизнеса;

– развитие конкурентной среды для инвесторов, обеспечения их равенства;

- развитие рыночной инфраструктуры, формирование привлекательных отраслей;
- совершенствование налогового законодательства и налоговой политики;
- либерализация таможенного режима для обеспечения трансфера технологий.

Необходимо также выделить основные принципы государственной инвестиционной политики [30]:

- ориентирование на достижение ключевых задач социально-экономического развития;
- открытость при формировании и реализации государственной инвестиционной политики;
- наличие экономического обоснования эффективности инвестиционных проектов;
- наличие дифференцированных источников финансирования: сочетание государственных и частных источников.

Таким образом, под инвестициями необходимо понимать высвобожденные средства хозяйствующих субъектов, которые перераспределяются во вложения в целях получения прибыли. Инвестиции являются важным фактором, который увеличивает как благосостояние конкретного субъекта, так и в целом определяет уровень развития государства и повышение качества жизни населения.

Инвестиционная политика предполагает комплекс мер, направленный на привлечение инвестиций на их распределение, в зависимости от рассматриваемого субъекта и его целей.

Государственная инвестиционная политика выступает неотъемлемым компонентом государственной политики, который определяет уровень развития государства и его территорий, способствует снижению отраслевых диспропорций и направлен на повышение уровня социально-экономического развития территорий.

1.2 Методы и инструменты реализации государственной инвестиционной политики

Государственная инвестиционная политика реализуется с помощью соответствующих методов и инструментов, которые комбинируются органами власти для осуществления наиболее эффективного регулирования отношений.

Ключевыми группами методов выступают экономические и административно-правовые [36]. К группе экономических методов следует относить:

- классовое регулирование;
- методы, направленные на стимулирование инвесторов на вложение средств посредством различных льгот, преференций и иных экономических стимулов.

В свою очередь, группа административно-правовых методов включает в себя:

- формирование правовой базы, правил, регламентов, которые регулируют инвестиционную деятельность, правовой статус инвестора и конкретных категорий предприятий;
- введение прямых ограничений и запретов для инвестирования в какую-либо сферу;
- меры ответственности за нарушение установленных правил.

Имеет место быть и деление на прямые и косвенные методы. К числу прямых регуляторов относятся:

- государственное бюджетное финансирование конкретных инвестиционных проектов;
- льготные кредиты государственным структурам для реализации проектов.

В свою очередь, выделяются и непрямые регуляторы инвестиционной деятельности:

– мероприятия на макроэкономическом уровне, связанные с денежно-кредитной, бюджетно-налоговой политикой, которые влияют на инвестиционный климат через процентную ставку, внешнеэкономический режим и темпы роста экономики;

– мероприятия на макроуровне, которые оказывают воздействие на величину средств и, соответственно, возможности предприятий;

– институциональные основы для координации деятельности как государственных, так и частных инвесторов, а также обеспечение их взаимодействия на основе механизма государственно-частного партнерства.

Схожая классификация предложена Т. С. Ситниковой [59]. Она выделяла активное и пассивное воздействие на инвестиционный процесс.

Пассивные методы связаны с самостоятельной ориентацией инвесторов на конкретные варианты инвестирования (то есть государство вводит льготы, снижает налоги и дает прочие стимулы в рамках конкретных отраслей и территорий, а предприниматель делает свой выбор с учетом данных условий).

В свою очередь, активные методы связаны с прямым государственным финансированием в проекты, привлечением частных партнеров.

Далее рассмотрим инструменты, используемые в рамках государственной инвестиционной политики. По уровням их можно разделить на следующие группы: институциональные, микроэкономические и макроэкономические [39].

Макроэкономические инструменты определяют общеэкономический инвестиционный климат, «а именно влияющие на процентную ставку, темпы роста экономики и внешнеторговый режим (определяются комплексом мер бюджетно-налоговой политики).

К микроэкономическим относятся меры, воздействующие на отдельные составляющие инвестиций или на отдельные отрасли: налоговые ставки, правила амортизации, гарантии, льготные кредиты.

Институциональные инструменты позволяют достичь координации инвестиционных программ частных инвесторов и включают государственные органы инвестиционной политики, объединения предпринимателей, информационные системы».

Немаловажным инструментом выступает бюджет. Прямое государственное финансирование инвестиционных проектов является важным стимулом как для развития экономики, так и в решении социальных задач.

Помимо прямого финансирования, также важно наличие инструментов льготного кредитования, поскольку в настоящее время величины процентных ставок по кредитам высоки, а рентабельность в отраслях существенно различается – отсюда вытекает межотраслевой дисбаланс в экономике государства [15, с. 87].

Существенный канал влияния государства на инвестиционную ситуацию в стране – инвестиции естественных монополий (как частных, так и государственных). В большинстве случаев государство, так или иначе, регулирует цену и объемы производства в этих отраслях. А эффективное регулирование цены требует оценки потребностей финансирования инвестиций и прогнозирования спроса.

Поскольку спрос на услуги инфраструктуры определяется общеэкономическими условиями, целевые установки инвестиционной программы в отрасли инфраструктуры задаются стратегией экономического развития страны. Как правило, конкретные инвестиционные проекты в этих отраслях проходят экспертизу в правительственных органах и одобряются государством [16, с. 31].

Важнейшей функцией государства наряду с прямым инвестиционным финансированием за счет бюджетных ресурсов, является создание мотивационного механизма привлечения кредитных ресурсов для формирования финансовой базы инвестирования на возвратной основе.

К налоговому регулированию принято относить такие формы стимулирования инвестиционных вложений, как ускоренная амортизация, налоговый кредит на вкладываемые инвестиции, освобождение от налогообложения части прибыли, за счет которой производится финансирование капитальных вложений как производственного, так и непромышленного характера [39]

Важное значение в создании механизмов, которые координируют инвестиционные решения отдельных компаний между собой, а также с госпрограммами инвестиций, имеют институциональные инструменты, используемые в инвестиционной политике.

Такие институциональные механизмы имеют очень много форм, начиная от создания картелей в тех отраслях, которые занимаются экспортом или находятся в кризисном положении, до контактов политического и неформального характера. За счет создания финансово-промышленных групп решается задача объединения финансового капитала и реального производственного сектора.

Проведение своевременных консультаций между правительством и бизнес сообществом и обмен между ними качественной информацией также способствует привлечению инвестиций. Реализация инструментов государственной инвестиционной политики проявляется в следующем:

1. Создаются благоприятные условия для частного инвестирования.
2. Государство становится прямым участником инвестирования.

Первое направление осуществляется с помощью следующих основных инструментов инвестиционной деятельности [39]:

1. Меры, с помощью которых улучшаются общие условия хозяйствования, среди которых: защита прав собственности, снижение административного регулирования предпринимательской деятельности, выравнивание условий конкуренции.

2. В качестве инструментов налоговой политики сокращаются налоги, увеличиваются налоговые льготы, предоставляются налоговые каникулы;

создаются специальные налоги; ускоряется амортизация основного капитала (поскольку амортизация снижает налогооблагаемую прибыль).

Установление порядка использования амортизационных фондов государством позволяет регулировать характер и темпы воспроизводства, в частности, частоту обновления основных производственных фондов.

Таким образом, при разработке государственной инвестиционной политики в рамках реализации рассматриваемого инструментария необходимо придерживаться определенных принципов:

- дифференциация норм амортизации в соответствии с функциональным назначением основных фондов, а также степени их объективного морального и физического износа;

- амортизационные отчисления должны направляться исключительно в соответствии с их целевым назначением – на обновление основных производственных фондов;

- право ускоренной амортизации должно быть получено всеми предприятиями;

- амортизационная политика должна носить целевой характер, связанный с внедрением достижений научно-технического прогресса, а также обновлением основных производственных фондов.

3. В денежно-кредитной политике необходимо развивать механизм лизинга, а также предоставлять государственные гарантии инвестиций.

4. В информационном обеспечении бизнеса должны создаваться информационные центры, анализирующие рейтинг привлекательности предприятий.

Второе направление предполагает прямое участие государства в виде следующих инструментов: инвестиции, вложенные государством, направляются на развитие капитальной инфраструктуры государственного сектора (образование, здравоохранение, социальная защита, поддержка части сектора экспорта - ориентированной отрасли).

Отдельно необходимо рассмотреть инструмент государственно-частного партнёрства. Государственно-частное партнерство – это формы среднесрочного и долгосрочного взаимодействия бизнеса и государства для достижения общественно значимых целей на взаимовыгодных **условиях** [29].

По мнению, Сиваковой С. Ю., государственно-частное партнерство выступает одним из наиболее эффективных инструментов повышения инвестиционной привлекательности [58]. Это обусловлено тем, что происходит консолидация финансовых и административных ресурсов, вопросы решаются более быстро, а риски и выгоды делятся между государством и бизнесом.

Основными путями привлечения инвестиций выступают [23]:

– формирование благоприятных условий для деятельности бизнеса в государстве;

– прямая государственная поддержка значимых проектов.

Далее рассмотрим методы и, соответственно, инструменты, применяемые в рамках государственной инвестиционной политики.

Таким образом, государственная инвестиционная политика регулируется различными институтами – от органов государственной власти до некоммерческих фондов. Все методы, которые применяются в рамках государственной инвестиционной политики делятся на экономические и нормативно-правовые.

Регулирование инвестиционной деятельности осуществляется на различных уровнях: национальном, региональном, межрегиональном, муниципальном и отраслевом.

Спектр применяемых инструментов разнообразен и в то же время ограничен. От качества их комбинации, распределения соответствующих полномочий и ответственности в институциональной среде будет зависеть эффективность реализации государственной инвестиционной политики. Основные группы инструментов представлены на макроэкономическом, микроэкономическом и институциональном уровнях.

1.3 Зарубежный опыт реализации государственной инвестиционной политики

В соответствии с особенностями применения методов и инструментов выделяется три модели инвестиционной политики, которые избирают основным принципом тот или иной аспект стимулирования инвестиций.

Первая модель сводится к применению налоговых инструментов. Помимо этого, предполагается использование либеральной макроэкономической политики, то есть политики, направленной на стабилизацию экономической ситуации посредством инструментов процентных ставок и цен.

Ключевыми институтами контроля распределения инвестиционных ресурсов выступают фондовые биржи. Банкам, в свою очередь, отводится второстепенная роль (самостоятельность отсутствует). Развитие рынка ценных бумаг, в рамках данной модели, выступает важнейшим условием инвестиционной активности.

Роль государства заключается в координации сбора, анализа, а также распространения качественной, в том числе статистической, информации о текущем состоянии и сценариях развития экономики как государства в целом, так и отдельных отраслей [61].

В рамках данной модели государству также отводится роль инвестора в инфраструктуру в случае крайней необходимости. В то же время данные инвестиции лишь в крайнем случае могут стать компонентами общеэкономической стратегии.

Сильными сторонами данной модели является, при должной ее реализации, довольно эффективное распределение ресурсов. В то же время, она имеет недостатки: отсутствие стимулов к сбережению, а также невозможность резко увеличить накопление средств.

Вторая модель делает акцент на государственно-частном партнерстве. Здесь государство активно контролирует банковский сектор и отвечает за мобилизацию накоплений населения. Эти средства государством

направляются компаниям на льготных условиях, а взамен оно получает долгосрочное сотрудничество в нужном направлении, также может сочетаться с социальной ответственностью. Государство также активно взаимодействует с частными партнерами в рамках строительства инфраструктуры для их нужд.

Для более эффективной реализации данной модели предполагается создание государством консультативных советов, которые будут выступать в роли координатора. Обязательным условием эффективного применения данной модели является наличие развитого частного сектора, а также высокоэффективного государственного аппарата. Сильными сторонами данной модели является высокая эффективность инвестиций и возможное дополнительное привлечение средств населения. В то же время, имеются и существенные недостатки, связанные с тем, что процесс слишком политизирован, имеет место и коррупционный фактор при взаимодействии государства и частных лиц, а также возможно ограничение конкуренции.

Что касается третьей модели, то она сочетает в себе различные инструменты первой и второй модели. В то же время, упор делается на формирование частных механизмов координации инвестиционных решений. Данная модель опирается на частные фирмы, работающие на экспорт, которые лучше знают рынок и потенциал инвестиционных проектов. Вокруг этих фирм образуется сеть поставщиков, которые естественным образом координируют свои планы с "головной" компанией. Задача государства при реализации данной модели – активно поддерживать эти группы.

Несмотря на положительный опыт использования рассматриваемых моделей, стоит согласиться с мнением авторов работы [40, с. 21], которые отмечают, что «...попытки применения выше перечисленных моделей инвестиционной политики государства в российской национальной экономике без адекватной институциональной базы не приведут к положительным результатам».

Рассмотрим более подробно опыт конкретных стран. Так, в Соединенных Штатах Америки инвестиционная политика ориентирована на обеспечение реализации экономического либерализма, принципов экономической свободы. Государством делается упор на финансирование государственно-частных проектов.

Японская государственная инвестиционная политика также делает упор на взаимодействие между частными и государственными партнерами. В то же время в Латиноамериканских странах делается упор на активное участие государства в инвестиционных процессах – то есть, по сути, прямое финансирование проектов [61].

Во многих странах в рамках инвестиционной политики активно реализуется система программно-целевого управления. Так, данная система внедрена в Соединенных Штатах Америки [61], [68]. Оно реализуется преимущественно в необходимых отраслях экономики, где привлеченные инвестиции способны привлечь дополнительные. Это могут быть как инвестиционные проекты с большим сроком окупаемости, так и инвестиционные проекты в секторах, которые непривлекательны из-за высоких рисков и низкой нормы отдачи на вложенный капитал. Помимо этого, рядом стран государственные инвестиции успешно применяются в качестве стимулирующего фактора роста определённых отраслей в целях развития экономики в целом.

На основании данного факта в зарубежных странах (к примеру, США) была установлена законодательная процедура отбора приоритетных инвестиционных проектов, а также порядок государственного участия в них.

Наиболее развит законодательный механизм в Аргентине, где Национальная система государственных инвестиций включает в себя: принципы, нормы, порядок осуществления контроля, отчетность о реализации проектов [68], [61].

Система оценки внедрена также в Колумбии. Здесь понятие и сущность инвестиционной деятельности закреплены в главном документе страны –

Конституции. Все инвестиционные проекты, которые связаны с использованием бюджетных средств, отражаются в банке проектов. Первичная оценка осуществляется Национальным департаментом планирования. Окончательный инвестиционный план на планируемый период (а также проект бюджета) утверждается Национальным советом по социально-экономической политике [68].

Как уже нами было отмечено, норма рентабельности в различных отраслях отличается, что, соответственно, влияет на спрос на кредитные ресурсы. В этой связи в рамках государственной инвестиционной политики была сформирована система государственных кредитных институтов – Японский банк международного сотрудничества, Японский банк развития, а также Народная кредитная корпорация и другие [61]. Данная мера направлена на обеспечение кредитными ресурсами тех секторов, которые не выгодны для частных банков.

Важно отметить, что качество государственной инвестиционной политики определяется не столько объемом, сколько качеством реализации инвестиционных проектов и программ. Зачастую имеют место быть коррупционные связи, корпоративные интересы. Отсюда возникает важный фактор оценки государственного управления – уровень коррупции. В этой связи государствами предпринимаются меры по совершенствованию законодательства и процедур, повышению уровня прозрачности деятельности.

Одним из инструментов, активно используемым в зарубежных странах, является государственный инвестиционный заказ [57]. Значимость данного инструмента определяется ролью инвестиций в рамках регулирования промышленного развития, которое, в свою очередь, определяется соотношением инвестиционного и экономического цикла. Как показывает практика, инвестиционный цикл существенно опережает по фазе общеэкономический, а также превышает его по глубине.

Например, перед стадией подъёма экономики происходит рост инвестиций и объёмов строительства, и, наоборот, вслед за спадом инвестиций и строительства следует спад в экономике. Таким образом, государственный заказ может выступать инструментом ограничения негативных факторов в экономике.

Так, в Соединенных Штатах Америки государственный заказ формировался в целях поддержания отраслей, имеющих длинный инвестиционный цикл, а также низкую рентабельность. К таким отраслям относится производственная и социальная инфраструктура, военно-промышленный комплекс, а также научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР). В свою очередь, в Японии был сделан упор на развитие электроники, информационных систем и робототехники. В Западной Европе активно применялся инвестиционный заказ в сфере черной металлургии, судостроении, а также угольной промышленности [57].

Зарубежный опыт также богат применением такого инструмента, как государственно-частное партнерство. Он позволяет обеспечить распределение дохода и риска на основе консолидации государственных и частных ресурсов. Странами-лидерами по применению данного инструмента выступают Франция, Великобритания, США, а также Германия. Помимо этого, подобная практика получила распространение в Австралии, Канаде.

Таким образом, данная практика применяется там, где бизнес и государство имеют интересы, которые взаимодополняют друг друга. В то же время, их сотрудничество носит именно синергетический эффект. В то же время, несмотря на широкую популярность, управление государственно-частным партнёрством является сложным процессом, поэтому изначально важно определить зоны ответственности государства и частного бизнеса и предусмотреть механизмы их пересмотра, не подвергающие существенному риску ни одну из сторон.

В ходе рассмотрения инструментов нами делался акцент на налоговой и амортизационной политике. Так, в ряде стран находят применение

налоговые льготы, инвестиционный кредит. Формы налоговых инвестиционных льгот могут быть разнообразными и зависеть от конкретных экономических условий, а также задач, стоящих перед отраслью и государством в целом.

Помимо этого, важно отметить, что льготы существенно могут различаться даже внутри государства и быть адаптированы к особенностям регионов, муниципальных образований. Характерной тенденцией на современном этапе является активное снижение налоговых ставок, представление льгот по кредитам, а также субсидий.

В настоящее время государственная инвестиционная политика в большинстве государств характеризуется своей либеральной направленностью. В частности, в странах с переходной экономикой активно реализуются меры по приватизации государственного имущества. Либерализация иностранных инвестиций активно реализуется в азиатских странах и касается сектора телекоммуникации и энергетики.

Новым направлением, которое характерно именно для современного этапа, является ограничение вывоза инвестиций (изъятия) иностранными инвесторами. После ряда кризисов, что сопровождалось высоким уровнем безработицы, были внедрены такие меры как установление плановых показателей производственной деятельности, создаваемых рабочих мест и так далее.

Подводя итог, можно отметить, что, несмотря на наличие серьёзных принципиальных различий в состоянии и уровне развития отечественной экономики от экономики развитых стран, можно привести ряд причин, иллюстрирующих возможность и необходимость применения опыта формирования и реализации инвестиционной политики за рубежом в условиях России, важными из которых являются:

- инвестиционная политика является объективным структурным элементом хозяйственной деятельности всех государств мира;

– использование зарубежного опыта инвестиционной политики имеет первостепенное значение для выработки долговременной стратегии развития регионов;

– теоретические и практические подходы к реализации инвестиционной политики, используемые в зарубежных странах, вполне применимы к российской действительности.

Таким образом, исследование теоретических аспектов государственной инвестиционной политики показало, что она выступает неотъемлемым компонентом государственной политики, который определяет уровень развития государства и его территорий, способствует снижению отраслевых диспропорций и направлен на повышение уровня социально-экономического развития территорий. Было выявлено, что государственная инвестиционная политика регулируется различными институтами – от органов государственной власти до некоммерческих фондов. Все методы, которые применяются в рамках государственной инвестиционной политики делятся на экономические и нормативно-правовые.

Реализация государственной инвестиционной политики осуществляется на различных уровнях: национальном, региональном, межрегиональном, муниципальном и отраслевом. Спектр применяемых инструментов разнообразен и в то же время ограничен. Инструменты реализации государственной инвестиционной политики объединены в три группы: институциональные, микроэкономические и макроэкономические.

Исследование зарубежного опыта дало возможность утверждать, что активное привлечение и рациональное использование инвестиций является самым быстрым путем перехода экономического развития государства на новый уровень.

РАЗДЕЛ II

РЕАЛИЗАЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Нормативно-правовое регулирование государственной инвестиционной политики в Российской Федерации

Проведение любой государственной политики непосредственно связано с нормативно-правовыми актами, которые являются основой для ее формирования, а мероприятия по реализации подкрепляются принятием соответствующих документов.

Нормативно-правовое регулирование государственной инвестиционной политики в Российской Федерации включает в себя следующие уровни:

- федеральный (законные и подзаконные акты);
- региональный (рисунок 2.1)

Федеральные НПА

- ФКЗ № 2 «О правительстве Российской Федерации»
- ФЗ № 39 «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений»
- ФЗ № 160 «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»
- ФЗ №172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации»
- ФЗ № 473 «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации»
- ФЗ № 115 «О концессионных соглашениях», ФЗ № 224 «О государственно-частном партнерстве»
- Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. N 1141 «О Консультативном совете по иностранным инвестициям в России»

Региональные НПА (примеры)

- Закон города Севастополя № 357-ЗС «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года»
- Закон города Севастополя от 23 мая 2017 года № 341-ЗС «Об основах государственно-частного партнерства в городе Севастополе»
- Распоряжение администрации Смоленской области от 15 апреля 2019 года N 556-р/адм «Об утверждении инвестиционной стратегии Смоленской области»

Рисунок. 2.1 Нормативно-правовое регулирование инвестиционной политики в Российской Федерации

Источник: составлено автором

Рассмотрим более подробно каждый из уровней и видов нормативно-правового регулирования.

1. Федеральный уровень. Данный уровень включает следующие виды нормативных документов: Конституция Российской Федерации, кодексы, федеральные законы, Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, ведомственные акты федеральный органов власти.

1) Конституция РФ устанавливает правовые основы и закрепляет ее в ведении Российской Федерации «установление основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития Российской Федерации» [1].

2) Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» устанавливает полномочия Правительства Российской Федерации в сфере экономики: «...разрабатывает государственную структурную и инвестиционную политику, а также меры по ее реализации» [2].

3) Кодексы. В первую очередь, это Гражданский Кодекс Российской Федерации, устанавливающий правовой статус граждан, юридических лиц, в том числе с иностранным капиталом. Также Гражданский Кодекс Российской Федерации констатирует равенство субъектов гражданских правоотношений, что является ключевым аспектом, который ложится в основу государственной инвестиционной политики.

4) Федеральные законы представляют собой более обширный уровень регулирования, охватывающий различные аспекты построения государственной инвестиционной политики на основе установленных правил инвестиционной деятельности.

Так, Федеральный закон от 25.02.1999 г. N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» [3] определяет правовые и экономические основы инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных

вложений, на территории Российской Федерации, а также устанавливает гарантии равной защиты прав, интересов и имущества субъектов такой деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, независимо от форм собственности. Данным нормативным правовым актом устанавливается перечень возможных направлений регулирования, разграничение сфер ведения федеральных и региональных органов власти (таблица 2.1)

Таблица 2.1

Направления реализации государственной инвестиционной политики

Федеральный уровень	Региональный уровень
<p>1. Создание благоприятных условий: совершенствование налогообложения, начисления амортизации; специальные налоговые режимы; – защита интересов; льготы на пользование землей и иными ресурсами; развитие информационно-аналитических центров; антимонопольная деятельность; возможность создания инвестиционных фондов.</p> <p>2. Прямая поддержка. реализация инвестиционных проектов за бюджетные средства; реализация инвестиционных программ; экспертиза инвестиционных проектов; ГЧП; выпуск облигационных и целевых займов; распоряжение государственным имуществом.</p>	<p>– формирование региональных и межмуниципальных инвестиционных проектов;</p> <p>– предоставление государственных гарантий;</p> <p>– выпуск облигационных и целевых займов;</p> <p>– распоряжение государственной и муниципальной собственностью.</p>

Источник: [3]

Федеральный Закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» [4] устанавливает основные гарантии прав для иностранных инвесторов на территории Российской Федерации – формируемая государственная инвестиционная политика не должна нарушать установленных прав. Данный закон направлен на привлечение иностранных инвестиций, трансфера инноваций и технологий. Отметим, что данный закон соответствует нормам международного права. Помимо этого, статья 23 данного закона указывает на полномочия Правительства РФ разрабатывать государственную инвестиционную политику в части взаимодействия с иностранными инвесторами, международным сотрудничеством в целом.

Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [8], определяет способы и пути стратегического планирования в РФ, устанавливает ряд нормативных документов и их иерархию, которые могут быть разработаны для планирования развития территорий, в том числе в сфере государственной инвестиционной политики.

Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» [5], регулирующий отношения по привлечению денежных средств путем размещения акций, заключения договоров на доверительное управление для консолидации средств и их инвестирование.

Существуют также федеральные законы, устанавливающие особенности для конкретных инструментов в рамках государственной инвестиционной политики:

– Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» [9] и Федеральный закон от 22.06.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» [7], регулирующие введение особых экономических условий для осуществления предпринимательской, инвестиционной деятельности на конкретных территориях;

– Федеральный Закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» [6] и Федеральный закон 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [10], формирующие основы для реализации государственно-частных проектов на территории РФ.

5) Указы Президента.

– Указ Президента РФ от 17.09.1994 N 1928 (ред. от 20.01.1996, с изм. от 16.04.1996) «О частных инвестициях в Российской Федерации» [14].

6) Постановления и распоряжения Правительства РФ:

– Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. N 1141 «О Консультативном совете по иностранным инвестициям в России» [12];

– Постановление Правительства РФ от 23 февраля 2018 г. N 190 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов и об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» [14].

Постановлениями Правительства РФ также утверждаются федеральные программы, нормы формирования:

– Постановление Правительства РФ от 13.09.2010 N-176 «Об утверждении Правил формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программ» [13].

В настоящее время в данную программу включено 10 национальных проектов, 32 государственные программы, в рамках которых предусмотрена реализация 1100 проектов, из них: 1000 – капитальное строительство, 100 – экономическая поддержка.

7) Ведомственные акты.

2. Региональный уровень. Инвестиционная деятельность в субъектах Федерации регулируется индивидуальными рамочными региональными законами, базирующимися на принципах федерального законодательства, устанавливающими формы, условия и порядок оказания государственной поддержки инвесторам, осуществляющим инвестиции в экономику региона.

К региональным правовым актам следует отнести: высший закон субъекта, законы субъектов РФ, нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов.

Рассмотрим на примере российских регионов особенности региональных нормативных правовых актов, их предмет регулирования.

1) Законом города Севастополя от 14 апреля 2014 года № 1-ЗС «Устав города Севастополя» [15] утвержден устав региона, определяющий основные функции органов власти: так, исполнительная власть наделяется полномочиями в принятии социально-экономических программ развития (в

том числе, инвестиционных), правительство Севастополя осуществляет комплексные меры в обеспечении социально-экономического развития региона.

2) Законы города Севастополя устанавливают стратегические основы развития региона, формируют определённые инструменты поддержки инвестиций в целях реализации комплексной государственной инвестиционной политики:

– В целях реализации федерального закона, устанавливающего на территории Республики Крым и города Севастополя особой экономической зоны принят закон города Севастополя от 03.02.2015 № 110-ЗС «О налоговых ставках в связи с принятием Федерального Закона от 29.11.2014 № 379-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» [16].

– Закон города Севастополя от 21 июля 2017 № 357-ЗС «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года» формирует ключевые направления социально-экономического развития региона, в том числе с помощью привлечения инвестиций, определяется их специализация [17];

– Закон города Севастополя от 23 мая 2017 года № 341-ЗС «Об основах государственно-частного партнерства в городе Севастополе» [18];

3) Постановления и распоряжения органов исполнительной власти направлены на утверждение стратегических документов, уточнение порядка использования отдельных инструментов реализации государственной инвестиционной политики:

– Распоряжение администрации Смоленской области от 15 апреля 2019 года N 556-р/адм «Об утверждении инвестиционной стратегии Смоленской области» [19];

– Постановление Правительства Москвы № 1323-ПП от 15.10.2019 «Об Адресной инвестиционной программе города Москвы на 2019-2022 годы» [20];

– Распоряжение Губернатора Белгородской области от 20.09.2012 № 650-р «Об утверждении инвестиционной декларации Белгородской области» [21], которая устанавливает основополагающие принципы осуществления взаимодействия органов государственной власти с субъектами инвестиционной и предпринимательской деятельности.

Если обратить внимание на вид принимаемых документов, то классифицировать их можно следующим образом (рисунок 2.2)

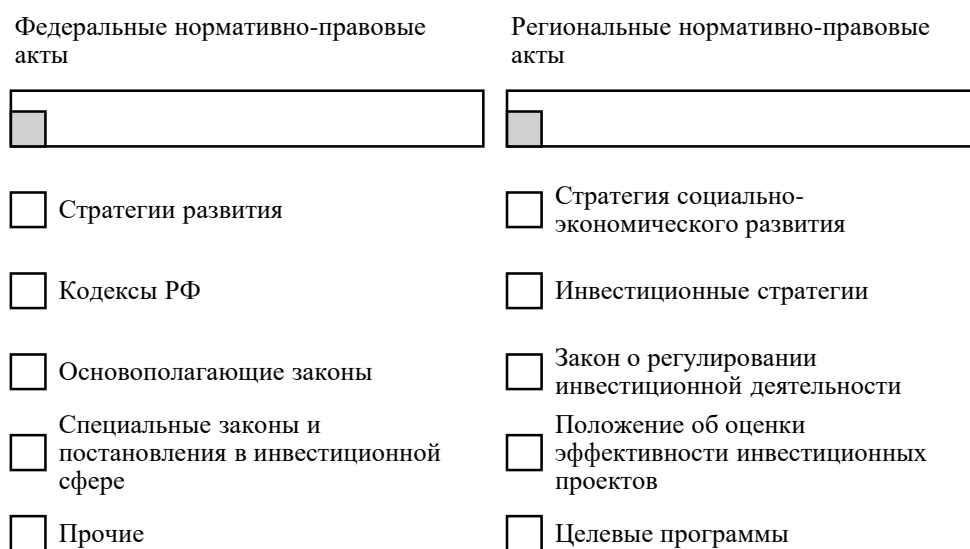


Рисунок 2.2 Основные виды нормативно-правовых актов

Источник: составлено автором

Таким образом, в системе нормативно-правовых актов, осуществляющих регулирование государственной инвестиционной политики, имеется два уровня: федеральный, осуществляющий централизованное стратегическое планирование, формирование гражданско-правовых основ построения взаимоотношений, утверждение специальных норм для осуществления инвестиционной политики и регулирования инвестиционной деятельности, а также региональный, конкретизирующий

нормы федерального законодательства, дополняющий и конкретизирующий предусмотренные федеральным законодательством инструменты реализации государственной инвестиционной политики.

2.2 Органы регулирования и реализации государственной инвестиционной политики

Государственная инвестиционная политика в Российской Федерации включает в себя следующие компоненты:

- формирование целей государственной инвестиционной политики;
- определение функций государственной инвестиционной политики;
- утверждение методов, подходов и форм контроля реализации инвестиционной политики, а также инвестиционной деятельности.

Ключевая цель реализации государственной инвестиционной политики в Российской Федерации – это формирование и поддержание предложения на рынке капитала, способного обеспечивать социально-экономические потребности в инвестициях.

В настоящее время государственная инвестиционная политика в Российской Федерации реализуется по ряду направлений:

1. Управление государственными инвестициями в целях реализации социальных функций государства: развитие системы образования, здравоохранения, совершенствование человеческого капитала.
2. Инвестиции, связанные с сохранением экологии.
3. Создание условий для развития производственной инфраструктуры, производства, импортозамещения, а также внедрение достижений научно-технического прогресса.
4. Реализация территориальной политики регионов.
5. Привлечение иностранных инвестиций, формирование благоприятного инвестиционного климата.
6. Развитие оборонно-промышленного комплекса.

Наличие столь разветвленных целей обуславливает вовлеченность существенного числа органов государственной власти в систему формирования и реализации государственной инвестиционной политики.

Нормативно-правовое регулирование государственной инвестиционной политики, как уже было выяснено, осуществляется на двух уровнях: федеральном и региональном – это обуславливает наличие на аналогичных уровнях соответствующих органов государственной власти (рисунок 2.3)

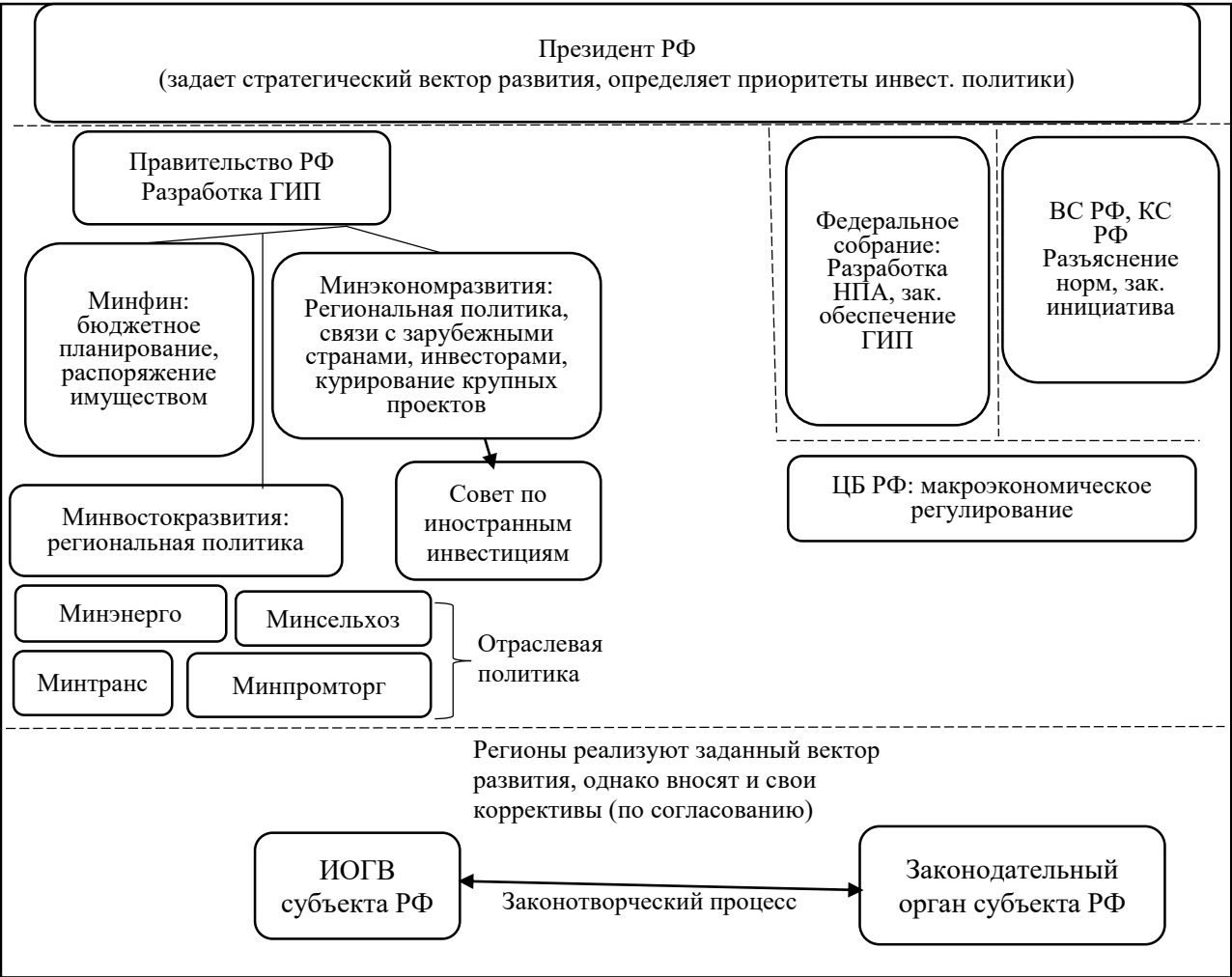


Рисунок 2.3 Система органов регулирования государственной инвестиционной политики в Российской Федерации

Источник: составлено автором

1. Федеральный уровень.

1) Правительство Российской Федерации – высший исполнительный орган государственной власти в РФ. В сфере регулирования государственной инвестиционной политики он осуществляет:

- координацию подведомственных структур (министерств, ведомств, служб);
- организацию внутренней и внешней инвестиционной политики в России;
- регулирование социально-экономических процессов;
- формирование федеральных целевых программ и обеспечение их реализации;
- принятие нормативных правовых актов;
- гарантирует единство и солидарность системы органов власти на территории РФ;
- разработку и реализацию государственной инвестиционной политики

В рамках Правительства РФ следует выделить следующие подведомственные структуры:

1.1) Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин). В сфере реализации государственной инвестиционной политики Минфин осуществляет выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере банковской, страховой, бюджетной, налоговой деятельности государства, управление государственным долгом.

Помимо этого, важным аспектом деятельности Минфина является разработка федерального бюджета, а также в ряде случаев – согласование бюджетов регионов, в том числе в части, касающейся расходов на реализацию государственной инвестиционной политики.

За Минфином закреплено Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, основными функциями которого в сфере регулирования государственной инвестиционной политики является осуществление полномочий собственника государственных предприятий,

предприятий с государственным капиталом, курирование вопросов, связанных с приватизацией имущества [50].

1.2) Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития). Минэкономразвития осуществляет государственную политику в сфере прогнозирования, анализа, планирования социально-экономического развития, развития предпринимательства, а также малого и среднего бизнеса, а также внешнеэкономической деятельности (исключая внешнюю торговлю).

Также Минэкономразвития осуществляет регулирование отношений в сфере банкротства (несостоятельности), а также финансового оздоровления организаций, проведение оценки деятельности, регулирование земельных вопросов, государственного кадастра, а также инвестиционной деятельности и государственных инвестиций.

К основным функциям в сфере регулирования государственной инвестиционной политики следует отнести:

- содействие при реализации инвестиционных проектов;
- обеспечение двустороннего сотрудничества с зарубежными странами;
- отбор и обеспечение государственной поддержки проектам, требующим государственной поддержки, их координация;
- регулирование инвестиционных отношений в сфере деятельности естественных монополий;
- организацию и поддержку деятельности Консультативного совета по иностранным инвестициям в России (КСИИ);
- реализацию Федеральной адресной инвестиционной программы;
- развитие инвестиционного законодательства, совершенствование правовой базы в целях развития инвестиционного сотрудничества;

1.3) Министерство юстиции Российской Федерации осуществляет координацию деятельности государственной регистрационной палаты,

которая обладает функциями в сфере регулирования государственной инвестиционной политики:

- регистрацию инвестиций РФ за рубежом;
- ведение реестра инвестиций РФ за рубежом.

1.4) Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики (далее – Минвостокразвития). Минвостокразвития формирует и развивает на Дальнем Востоке территории опережающего развития, а также свободного порта в целях привлечения инвестиций по следующим направлениям: создание новых территорий опережающего развития, заключение соглашений с новыми резидентами, развитие инфраструктуры данных территорий, участие в строительстве объектов резидентов.

В рамках реализации государственной инвестиционной политики Минвостокразвития реализует следующие функции:

- строительство инфраструктуры для крупных инвестиционных проектов;
- предоставление налоговых льгот для участников региональных проектов;
- поддержка проектов в сфере освоения лесов, а также переработки водных биоресурсов на территории Дальнего Востока.

2) Центральный банк Российской Федерации осуществляет ряд важных функций в регулировании государственной инвестиционной политики [68]:

- повышение эффективности проводимой государственной инвестиционной политики в части обеспечения качественного функционирования банковского сектора;
- трансформация аккумулированных средств в инвестиции и кредитные процессы;
- выдача разрешений на формирование кредитных организаций с возможностью привлечения иностранного капитала, а также аккредитация зарубежных филиалов кредитных организаций.

3) Отраслевая политика. Реализуется Министерством энергетики, Министерством промышленности и торговли, Министерством природных ресурсов и экологии, Министерством транспорта. Данные ведомства осуществляют подготовку предложений по разработке инвестиционных проектов и вверенной им сфере, осуществляют их координацию.

4) В рамках компетенций, принимает участие в регулировании государственной инвестиционной политики Верховный суд Российской Федерации, обеспечивая единообразное толкование и применение всеми судебными инстанциями, а также органами государственной власти нормативно-правовых актов в сфере регулирования и реализации государственной инвестиционной политики.

5) Федеральное Собрание Российской Федерации. Осуществляет совместную проработку законопроектов в сфере государственной инвестиционной политики. В рамках Федерального Собрания создан комитет по экономической политике, промышленности инновационному развитию и предпринимательству, осуществляющий законодательную проработку вопросов в сфере государственной инвестиционной политики.

Непосредственными проводниками государственной инвестиционной политики являются региональные органы государственной власти, активно взаимодействующие с федеральными структурами. В данную систему входят законодательные органы власти субъектов, высший исполнительный орган власти субъекта (включая структурные подразделения: Министерства, Департаменты и другие

Высший исполнительный орган государственной власти субъектов РФ, в том числе его подведомственные учреждения разрабатывают и формируют инвестиционную политику, мероприятия по стимулированию инвестиционной активности, отбор приоритетных инвестиционных проектов, контроль за реализацией, регулирование деятельности ОЭС, ТОР, кластеров и других территорий. Также исполнительные органы государственной власти субъекта развивают региональное законодательство в сфере реализации

инвестиционной политики, формируют критерии оценки инвестиционных проектов, предоставляют региональные преференции и используют иные инструменты регионального регулирования, предусмотренные федеральным и региональным законодательством.

Исполнительный орган осуществляет разработку документов стратегического планирования и утверждает его (либо направляет в виде законопроекта – в зависимости от субъекта РФ).

Иногда может создаваться специальный совет, консультационный орган, представляющий собой специальную структуру по привлечению инвесторов (агентство стратегического развития), осуществляет тесное взаимодействие с исполнительным органом в части формирования государственной инвестиционной политики.

2) Законодательный орган субъекта РФ. Законодательные органы, как правило, имеют комитеты, направленные на работу с инвестиционными законопроектами, осуществляют законодательные инициативы. Законодательный орган совместно с исполнительным органом обеспечивает нормативно-правовое регулирование государственной инвестиционной политики на региональном уровне, а также формирует предложения для принятия их на федеральном уровне.

Таким образом, руководящее место в системе государственных органов по осуществлению регулирования государственной инвестиционной политики занимает Правительство РФ. Значительный объем полномочий и функций по регулированию государственной инвестиционной политики возложен на Министерство экономического развития Российской Федерации.

Можно выделить три основные правовые формы регулирования государственной инвестиционной политики:

- правотворческая - деятельность государственных органов по созданию, изменению и прекращению правовых норм;
- правоприменительная - по реализации правовых норм;

– правоохранительная - по обеспечению субъектов инвестиционной деятельности квалифицированной судебной защитой на основе четкого и единообразного применения законодательства.

Выделим основные функции регулирования государственной инвестиционной политики со стороны органов государственной власти РФ:

- создание соответствующей правовой базы;
- разработка инвестиционной государственной политики;
- исполнение принятых нормативных правовых актов со стороны исполнительно-распорядительных органов;
- разработка и финансирование проектов, осуществляемых РФ, а также финансируемых за счет федерального бюджета;
- предоставление государственных гарантий за счет бюджетов субъектов РФ;
- анализ и координация инвестиционных проектов, требующих господдержки;
- осуществление правосудия, надзорных функций.

В свою очередь, региональные органы государственной власти осуществляют «трансляцию» стратегического вектора развития государственной инвестиционной политики в Российской Федерации, адаптируя ее цели, задачи к региональным особенностям посредством принятия собственных стратегических документов, предоставления преференций, стимулирования определенных секторов и применения иных инструментов.

2.3 Оценка эффективности государственной инвестиционной политики

В современной практике оценки инвестиционной политики существует три общепринятых подхода к оценке ее эффективности. Адаптируем первые две для применения к Российской Федерации.

Первая методика была разработана в 2002 году Минэкономразвития РФ и реализуется на практике в целях анализа инвестиционной политики. Данная методика использует два ключевых показателя:

- степень использования инвестиционной привлекательности (соотношение потенциала и реальных показателей);
- характеристика источников привлечения инвестиций (соотношение частных и бюджетных, иностранных, собственных и заемных средств).

Вторая методика была подготовлена информационным агентством «АК&М» при поддержке Совета Федерации Федерального Собрания РФ в 2003 году. На базе исследования, проведенного информационным агентством АК&М, эффективность реализации региональной инвестиционной политики определяется на основании анализа групп критериев:

- критерии, определяющие финансовое состояние территории (отчеты об исполнении бюджетов, критерии, определяющие уровень экономического развития территории);
- критерии, создающие предпосылки формирования доходной части бюджета (структура доходной части бюджета, объем государственного долга).

Третья методика была разработана Росстатом для анализа инвестиционной активности в регионах. Воспользуемся данными методиками для исследования региональных особенностей.

Первая и вторая методики предполагают сравнительный анализ с другими государствами. В качестве объектов сравнения возьмем США.

Для дополнительного исследования рассмотрим инвестиционные показатели по отраслям и федеральным округам, а также показатели, связанные с реализацией инструментов государственной инвестиционной политики.

1. Методика Минэкономразвития РФ.

1) Соотношение потенциала и фактических показателей.

Как было рассмотрено нами в теоретическом блоке, все инвестиции можно разделить капитальные и портфельные. Динамика инвестиций в основной капитал в Российской Федерации за период с 2000 до 2018 годы представлена на рисунке 2.4

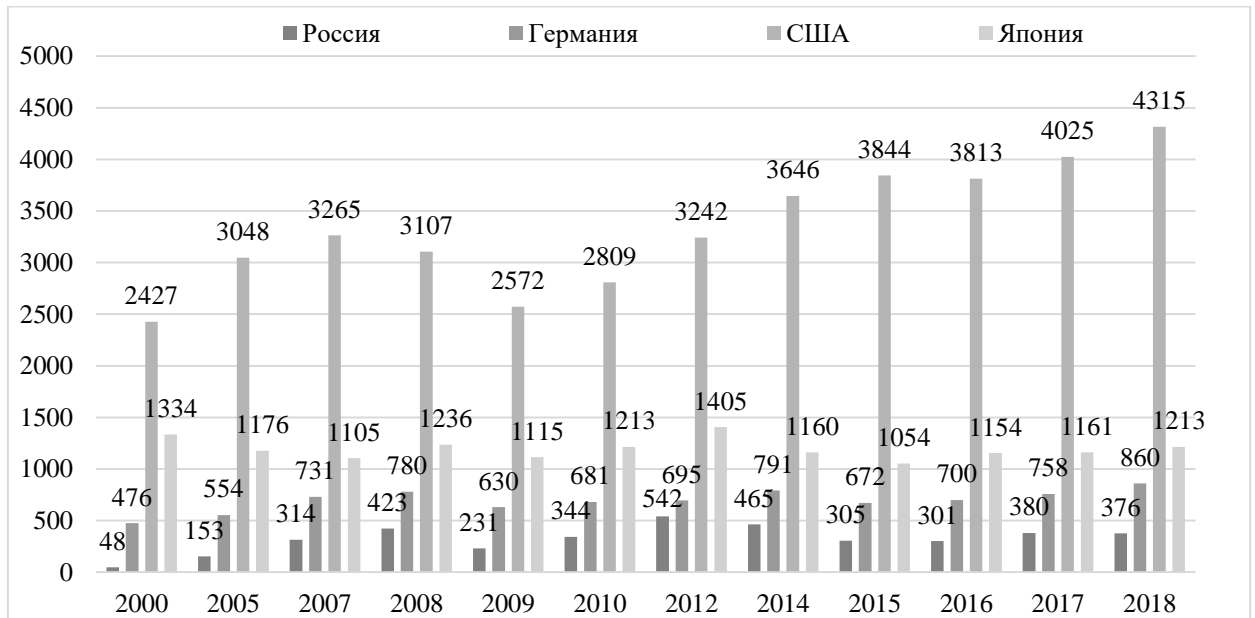


Рисунок 2.4 Динамика инвестиций в основной капитал в РФ, млрд. долл. США

Источник: [32]

Статистические материалы свидетельствует о росте объемов инвестиций в основной капитал на протяжении практически всего периода. В то же время, отчетливо видны кризисные периоды – падение в 2009 году и стагнация в 2014-2015 годах. С 2016 года наблюдается устойчивый рост объемов вложений.

Показатели инвестиций в основной капитал в Российской Федерации существенно ниже, чем в развитых странах. Так, по данным на 2018 год величина инвестиций в основной капитал в 2 раза меньше, чем в Германии, в 12 раз – чем в США, в 3,8 – чем в Японии.

Для оценки потенциала привлечения инвестиций следует рассмотреть две группы соотношений:

– доля инвестиций в структуре ВВП, которая позволит показать, насколько эффективно используется добавленная стоимость с производимой продукцией на территории РФ (рисунок 2.5)

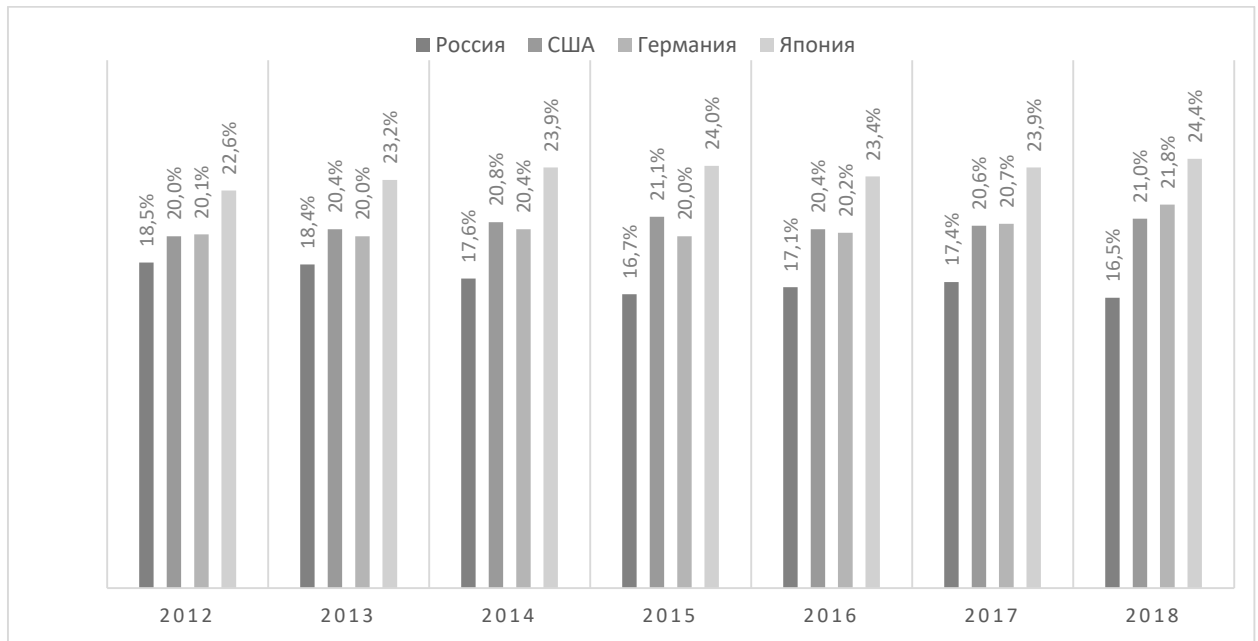


Рисунок 2.5 Инвестиции в основной капитал относительно ВВП, %

Источник: [65]

Таким образом, величина инвестиций относительно уровня ВВП падает. В то же время, следует отметить, что ВВП растет существенными темпами (порядка 3 трлн. рублей в год), что выше, чем показатели инфляции за последнее время.

Величина вложений за 2015 – 2018 годы в России находилась на уровне 17 % от ВВП. В настоящее время Министерством экономического развития делаются прогнозы о достижении данным показателем 25 % к 2022 году. В то же время, пока что подобных тенденций не наблюдается: за исследуемый период отношение величины инвестиций к ВВП сократилось на 2 процентных пункта. Сравнивая с развитыми странами можно сделать вывод, что в России показатель ниже на 3-7 %.

– исследуя инвестиционный потенциал в качестве количественной характеристики можно использовать такой показатель как сальдо

инвестиций, исчисляемое как разность притока и оттока инвестиций (рисунок 2.6)

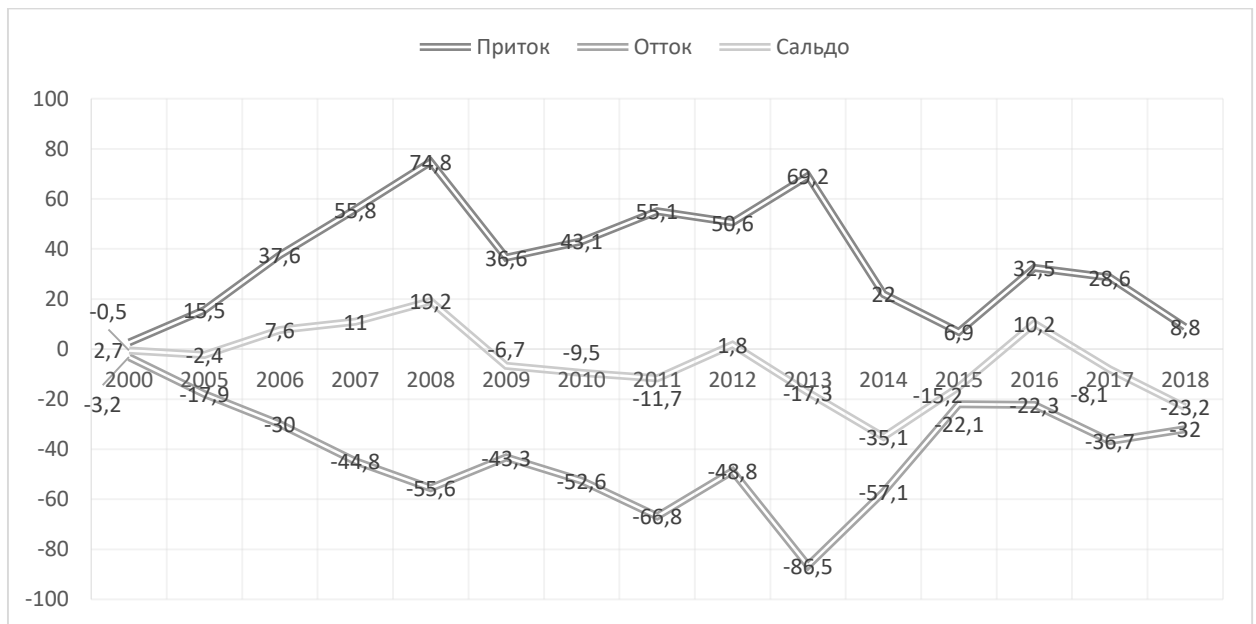


Рисунок 2.6. Сальдо инвестиций в основной капитал Российской Федерации, млрд. долл. США

Источник: [68]

Статистические материалы свидетельствует о нестабильном движении капитала в Российской Федерации. Так, с 2000 г. по 2008 г. сальдо практически всегда было положительным и росло, затем с 2008 г. по 2014 г. уменьшалось и составило -35,1 млрд. долл. С 2014 г. по 2016 г. произошло увеличение прямых иностранных инвестиций и сальдо стало положительным, составив 10,2 млрд. долл. С 2016 г. по 2018 г. произошло резкое уменьшение объемов прямых иностранных инвестиций в Россию на фоне роста оттока капитала, и сальдо стало отрицательным – 23,2 млрд. долл.

Переведем величину оттока по курсу доллара на начало года, к примеру, за 2018 год, получим сумму порядка 2 трлн. рублей оттока потенциальных инвестиционных ресурсов, что составляет 11,4 % всех инвестиций (в том числе за счет бюджетных и иных внутренних источников).

Сальдо портфельных инвестиций в Российской Федерации в сравнении с Германией, США, Японией представлены на рисунке 2.7

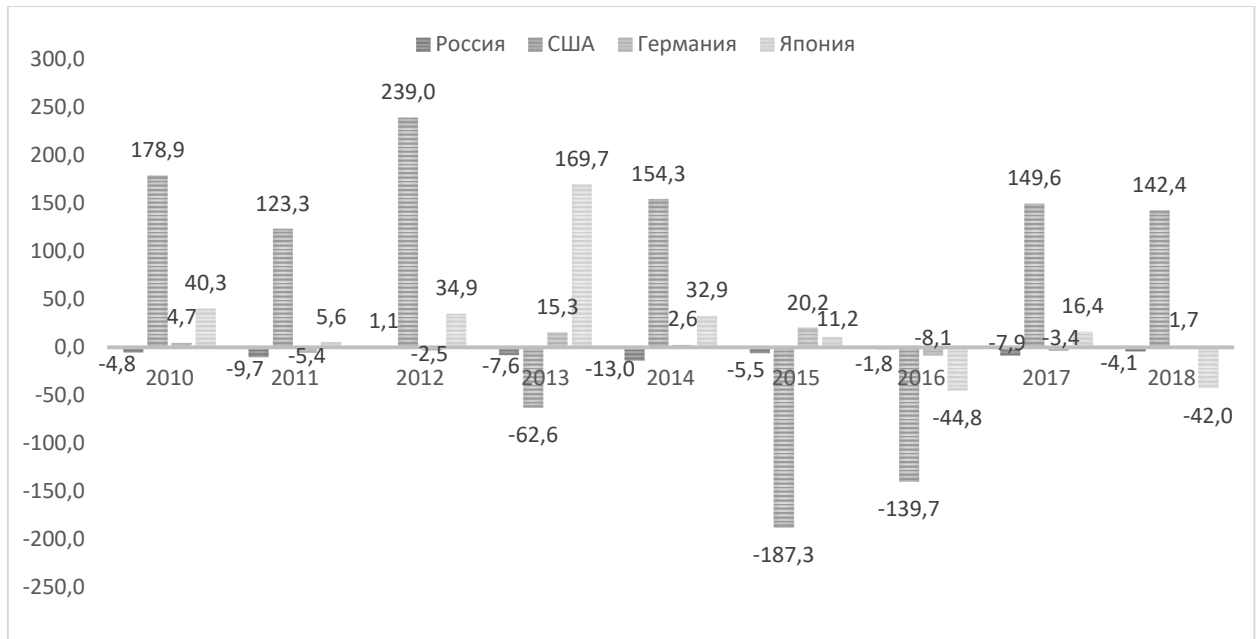


Рисунок 2.7 Сальдо портфельных инвестиций, млрд. долл США

Источник: [32]

На протяжении исследуемого периода сальдо портфельных инвестиций в России было отрицательным, что означает отток капитала – это является негативной тенденцией. Инвестиционные процессы в США, Германии, Японии сопровождались как притоками, так и оттоками (перевес в пользу первых).

Таким образом, рассматривая соотношение реальных показателей и потенциала, согласно методике, можно сделать следующие выводы:

- Россия теряет внутренние ресурсы, которые инвестируются за рубежом, что составляет более 10 %;
- получаемая добавленная стоимость используется неэффективно, поскольку доля инвестиций в структуре ВРП не уменьшается, что свидетельствует об оттоке капитала, а также росте сбережений и их неэффективное перераспределение банковской системой.

Следовательно, можем говорить о существенном несоответствии экономического потенциала и результата государственной инвестиционной политики.

2) Характеристика источников привлечения инвестиций. По источнику инвестиции можно разделить на: собственные средства и привлеченные, бюджетные и частные.

На рисунке 2.8 представлено соотношение заемных и собственных средств.



Рисунок 2.8 – Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования, %

Источник: [65]

Согласно материалам статистики, с 2000 г. по 2009 г. произошло существенно снижение объемов применения собственных средств: с 47,5 до 37,1 %, затем с 2009 г. по 2018 г. наблюдается устойчивый рост применения собственных средств для финансирования капитальных вложений (с 37,1 % до 53,1 %). Соответственно, объем привлекаемых средств с 2000 г. по 2009 г. увеличился с 52,5 % до 62,9 %, а затем на протяжении периода с 2009 г. по 2018 г. уменьшились с 62,9 % до 46,9 %.

На фоне роста объемов инвестиций в основные фонды, рост доли использования собственных средств может свидетельствовать об улучшении финансового положения предприятий и выравнивании экономической ситуации в целом. В то же время, снижение доли использования заемных средств может указывать на снижение уровня их доступности для предприятий.

Государственный бюджет является неотъемлемым инструментом при реализации инвестиционной политики государства. Создание инфраструктуры повышает инвестиционную привлекательность территорий, а также позволяет извлекать государству дивиденды прямым и косвенным образом.

Доля бюджетных инвестиций в структуре инвестиций в основной капитал по странам за 2014 – 2018 годы представлена на рисунке 2.8

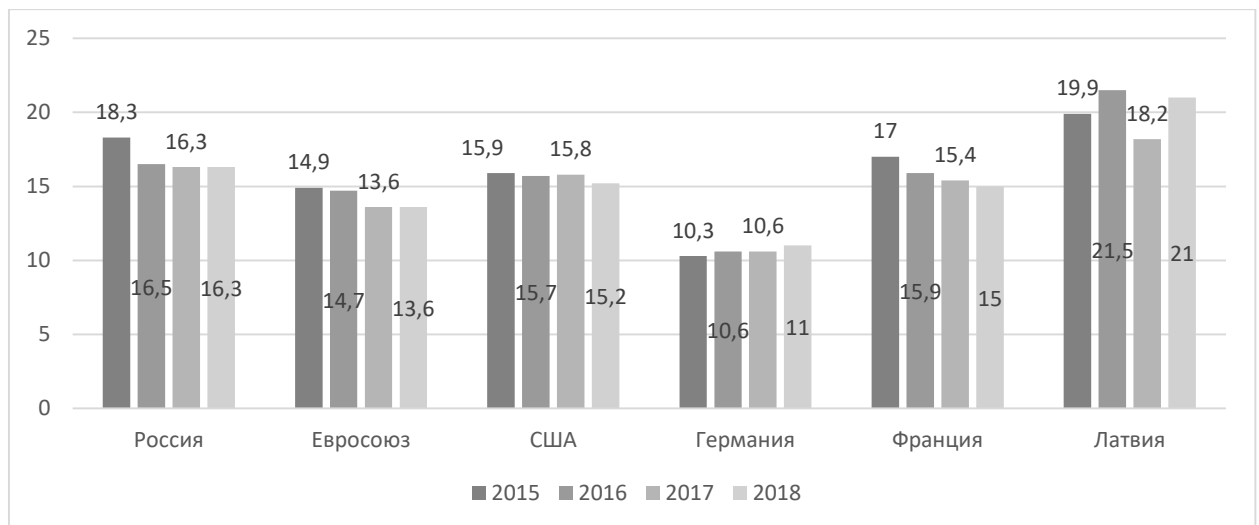


Рисунок 2.9 Бюджетные инвестиции в основной капитал, % от общего числа
Источник: [65].

За период лет, исследуемых в работе, объем бюджетных инвестиций сократился с 18,3 % до 16,3 % в 2018 году. В то же время, величина инвестиций в основной капитал росла (согласно рисунку 2.4), а консолидированный бюджет находился в диапазоне (31-33 трлн. рублей). В настоящее время имеется тенденция к увеличению бюджета, повышен налог

на добавленную стоимость, а также проводится пенсионная реформа и планируется выпуск облигаций федерального займа.

Показатель отношения бюджетных инвестиций в структуре инвестиций в основной капитал в Российской Федерации находится на уровне с США, Францией, немного превышает средний показатель по Европейскому Союзу, уступая лишь Латвии. С другой стороны, низкий показатель характеризует высокий уровень самодостаточности экономических субъектов для осуществления инвестиций, а также свидетельствует о качественном функционировании кредитных институтов. Наилучший показатель выявлен в Германии – в пределах 10-11 %.

Таким образом, на основании анализа структуры инвестиций можно сделать выводы:

- повышение объемов использования собственных средств на фоне снижения применения заемных, свидетельствует о низком уровне доступности кредитных ресурсов (с учетом рассмотренных ранее показателей для оценки потенциала);
- существенный объем бюджетных средств в структуре инвестиций, превышающий показатели других государств;
- доминирование федерального бюджета над бюджетами региона (вместо перераспределения для локального инвестирования) является предпосылкой для территориальных диспропорций.

Эффективность реализации государственной инвестиционной политики, согласно методике Минэкономразвития, можно охарактеризовать как удовлетворительную ввиду неиспользования существенной доли потенциала, а также высоких показателей бюджетных инвестиций и снижения объема использования заемных средств.

2. Методика информационного агентства «АК&М». Данная методика связывает напрямую финансовый результат с эффективностью государственной инвестиционной политики. В этой связи необходимо рассмотреть показатели формирования консолидированного бюджета

Российской Федерации (то есть оценить уровень самодостаточности), динамику государственного долга (рисунок 2.10).



Рисунок 2.10. Государственный долг РФ, млрд. руб.

Источник: [65]

Как видим, статистические материалы иллюстрируют положительную динамику по снижению объема внешнего госдолга (с 37 трлн. рублей до 10,8 трлн. рублей), внутренний госдолг за этот период увеличился с 2 трлн. рублей до 9 трлн. рублей, однако это несущественно ввиду увеличения ВВП с 46 до 103 трлн. рублей.

Вторым блоком показателей, согласно методике, являются бюджетные, иллюстрирующие особенности освоения и формирования бюджета. Бюджет иллюстрирует снижение зависимости от нефтегазовых доходов, в то же время их доля существенная, и на 2019 год составляет 20 % от доходной части.

Положительная тенденция сложилась по выходу бюджета в профицит, однако, это обусловлено ценами на нефть, которые были достаточно высокими в 2018-2019 годах, а в 2020 году Россия может получить дефицитный бюджет ввиду снижения стоимости нефти практически в два раза от той, при которой осуществляет закладывание бюджета, что потребует выпуск облигаций федерального займа или расходования средств Фонда

национального благосостояния. В свою очередь, в 2011 г. и 2012 г. бюджет был профицитным, а с 2013 г. по 2017 г, а также в 2011 г – дефицитный (рисунок 2.11)

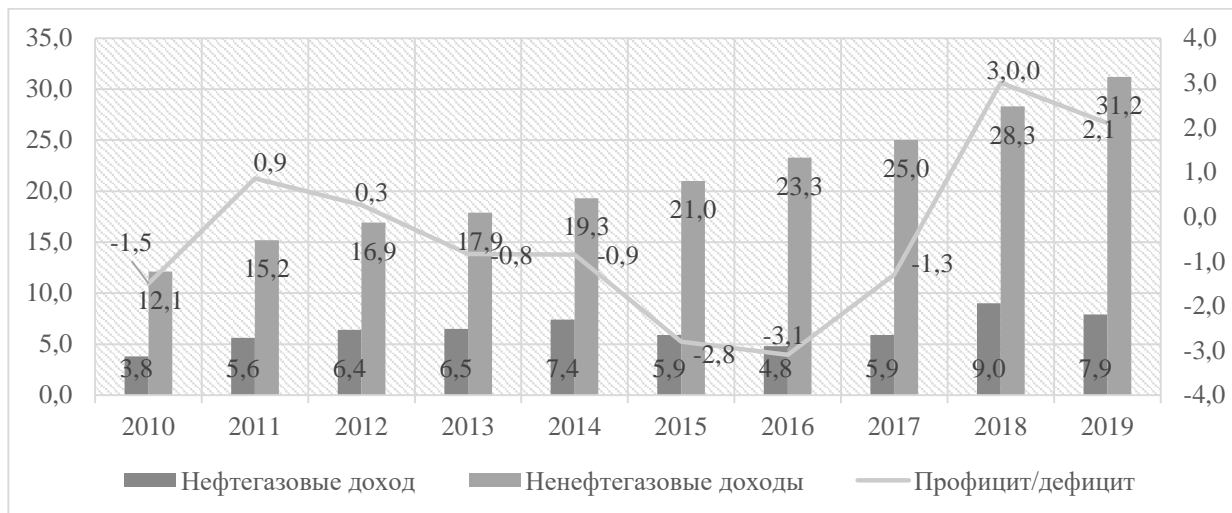


Рисунок 2.11 Доходы и дефицит (профицит) консолидированного бюджета РФ, трлн. руб.

Источник: [50]

Таким образом, согласно методике информационного агентства «АК&М», можем сделать вывод о положительной динамике по снижению объема государственного бюджета и на этом фоне роста объемов внутреннего валового продукта. Имеются положительные тенденции по снижению зависимости консолидированного бюджета от нефтегазовых доходов (их доля снизилась с 30 % до 20 %), однако все равно остается существенной. В этой связи следует отметить зависимость бюджета от мировых цен на нефть, что не позволяет исключительно за счет внутренних ресурсов, инвестиций осуществлять обеспечение бюджета необходимыми поступлениями. Можем сделать вывод о необходимости более детального исследования инвестиционной политики – для этого рассмотрим отраслевой и территориальный аспект ее реализации.

3. Далее исследуем инвестиционную активность в субъектах Российской Федерации. Согласно методике Росстата, их распределяют по

группам в зависимости от индекса физического объема инвестиций в основной капитал, который рассчитывается как отношение величины инвестиций в основной капитал к предыдущему году (таблица 2.2)

Таблица 2.2

Распределение регионов РФ по инвестиционной активности в 2018 году

Индекс физического объема инвестиций в осн. капитал, %	Число субъектов РФ	Названия субъектов РФ
До 99,9	46	Республики Адыгея, Бурятия, Ингушетия, Калмыкия, Марий Эл, Мордовия, Тыва, Чувашская, Карачаево-Черкесская, Хакасия, Алтайский, Краснодарский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Ненецкий автономный округ, Белгородская, Волгоградская, Ивановская, Калужская, Кемеровская, Костромская, Кировская, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Тамбовская, Томская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, Чукотский автономный округ
100,0 – 109,9	24	Республики Алтай, Башкортостан, Дагестан, Карелия, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия – Алания, Татарстан, Удмуртская, Чеченская Республика, Забайкальский, Красноярский края, Астраханская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Калининградская, Курганская, Липецкая, Новгородская, Смоленская, Тульская области, г. Москва, Еврейская автономная область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра
110,0 – 119,9	8	Республика Коми, Амурская, Иркутская, Тверская, Курская, Ленинградская области, г. Санкт-Петербург, Тюменская область без автономных округов
120,0 и выше	7	Республики Крым, Саха(Якутия), Камчатский край, Вологодская область, г. Севастополь, Архангельская без автономного округа, Ямало-Ненецкий автономный округ

Источник: [65]

На основании представленной таблицы видно, что в более, чем половине субъектов РФ объем инвестиций уменьшается. Незначительный рост до 10 % проявляется в 24 субъектах, умеренный рост – в восьми субъектах, а большой – в 7 субъектах РФ

В то же время, если рассмотреть последнюю категорию, то можно сделать вывод, что Республика Крым и г. Севастополь находятся в данной группе лишь за счет бюджетных инвестиций, а ЯНАО, Камчатский край, Якутия – за счет наличия запасов природных ресурсов.

Аналогичный вывод можно сделать и о предпоследней группе: Республика Коми, Тюменская область, Тверская область обладают запасами углеводородов [41].

На основании данной методики можно сделать вывод о неравномерном развитии регионов Российской Федерации в части их инвестиционной активности, что в дальнейшем сказывается на их социально-экономическом положении. В этой связи необходимо дополнительно исследовать территориальный аспект инвестиций в России. В таблице представлена динамика роста инвестиций в основном капитале по федеральным округам, млн. руб. (таблица 2.3)

Таблица 2.3

Динамика роста инвестиций по федеральным округам

	2000	2005	2008	2009	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	113,5	108,4	106,9	82,1	104,4	112,9	105,2	102,8	94,1	98,7	108,4	108,9
СЗФО	107,0	115,3	106,0	84,5	115,5	104,0	90,6	95,7	90,8	113,4	105,0	104,4
ЮФО	162,4	107,9	118,7	98,4	119,2	107,4	114,6	88,3	85,6	84,9	120,3	91,1
СКФО	136,5	134,3	112,4	98,1	111,8	112,2	107,8	104,2	87,5	96,4	98,8	102,4
ПФО	125,0	114,7	107,9	83,5	108,1	109,5	106,9	100,1	93,1	92,9	96,7	98,3
УФО	153,4	94,7	111,6	89,6	109,1	106,4	101,4	103,2	89,7	107,1	102,0	104,5
СФО	118,4	118,6	111,0	86,2	113,5	111,8	94,1	99,2	83,4	98,5	102,3	105,5
ДФО	98,4	107,4	111,7	107,1	106,1	88,1	83,2	93,4	98,9	98,8	110,8	102,6

Источник: [65]

Безусловно, 2014-2015 год являлись кризисными, в этой связи объем инвестиций везде упал. В целом, наилучшая динамика наблюдается за последние годы в ЦФО, СЗФО, УФО. Снижение объема инвестиций наблюдается в ПФО, СКФО, также неоднозначная картина в ЮФО.

Таким образом, можно сделать вывод о неравномерности распределения инвестиций по территории Российской Федерации, что, по нашему мнению, связано с природно-климатическими условиями,

расположением природных ресурсов, а также расположения транспортно-логистических центров и, как следствие, проживания населения.

Дополнительно исследуем отраслевые показатели инвестиций. Таблица 2.4 свидетельствует о том, что наиболее привлекательными для инвестирования являются такие отрасли (по данным на 2018 год) как добыча полезных ископаемых – 18,7 %, обрабатывающие производства – 18,3 %, транспорт и связь – 19,2 %, операции с недвижимым имуществом – 17,2 %.

Таблица 2.4

Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности, %

Вид экономической деятельности	Годы												
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Сельское хозяйство	3,0	3,9	4,6	4,1	3,3	4,1	3,8	3,8	3,7	3,6	4,1	4,4	4,1
Добыча полезных ископаемых	18,1	13,9	13,4	13,9	13,8	13,9	14,8	14,9	15,5	17,1	18,4	19,0	18,7
Обрабатывающие производства	16,3	16,4	14,9	14,2	13,2	12,9	13,4	14,4	15,1	15,6	14,4	17,7	18,3
Про-во и распр. э/э, газа и воды	6,0	6,8	7,0	8,6	9,0	9,2	9,3	8,8	8,5	7,1	6,4	5,9	6,2
Строительство	0,2	0,1	0,1	3,6	3,7	3,1	2,8	3,3	3,4	2,9	3,0	3,2	3,1
Торговля	2,7	3,6	3,7	3,3	3,7	3,1	3,6	3,9	4,0	3,9	4,3	4,0	4,4
Гостиницы и рестораны	0,8	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	0,7	0,8	0,7	0,6	0,5	0,6
Транспорт и связь	21,2	24,5	23,0	26,5	25,5	28,2	26,4	24,5	21,4	18,0	19,1	19,4	19,2
Финансовая деятельность	0,8	1,4	1,1	1,3	1,3	1,4	1,6	1,4	1,2	1,4	1,4	1,3	1,4
Операции с недвижимым имуществом	15,2	16,8	18,4	15,3	17,9	15,1	15,6	16,3	19,4	22,8	21,7	16,4	17,2
Государственное управление	1,5	1,6	1,6	1,7	1,4	1,9	1,7	1,7	1,7	1,7	1,8	1,8	1,7
Образование	1,3	1,9	1,9	1,8	1,8	1,8	1,7	1,7	1,7	1,7	1,4	1,5	1,5
Здрав-ен соц. услуги	2,6	2,6	2,4	2,3	2,1	2,0	2,0	1,7	1,4	1,3	1,3	1,2	1,3
Иные услуги	10,3	6,1	7,5	2,9	2,8	2,8	2,9	2,9	2,2	2,2	2,0	3,7	2,3

Источник: [65].

Довольно низкий объем инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве, строительстве, социальной сфере, гостиничном бизнесе и общественном питании.

Структура портфельных инвестиций по отраслям представлена на рисунке 2.12

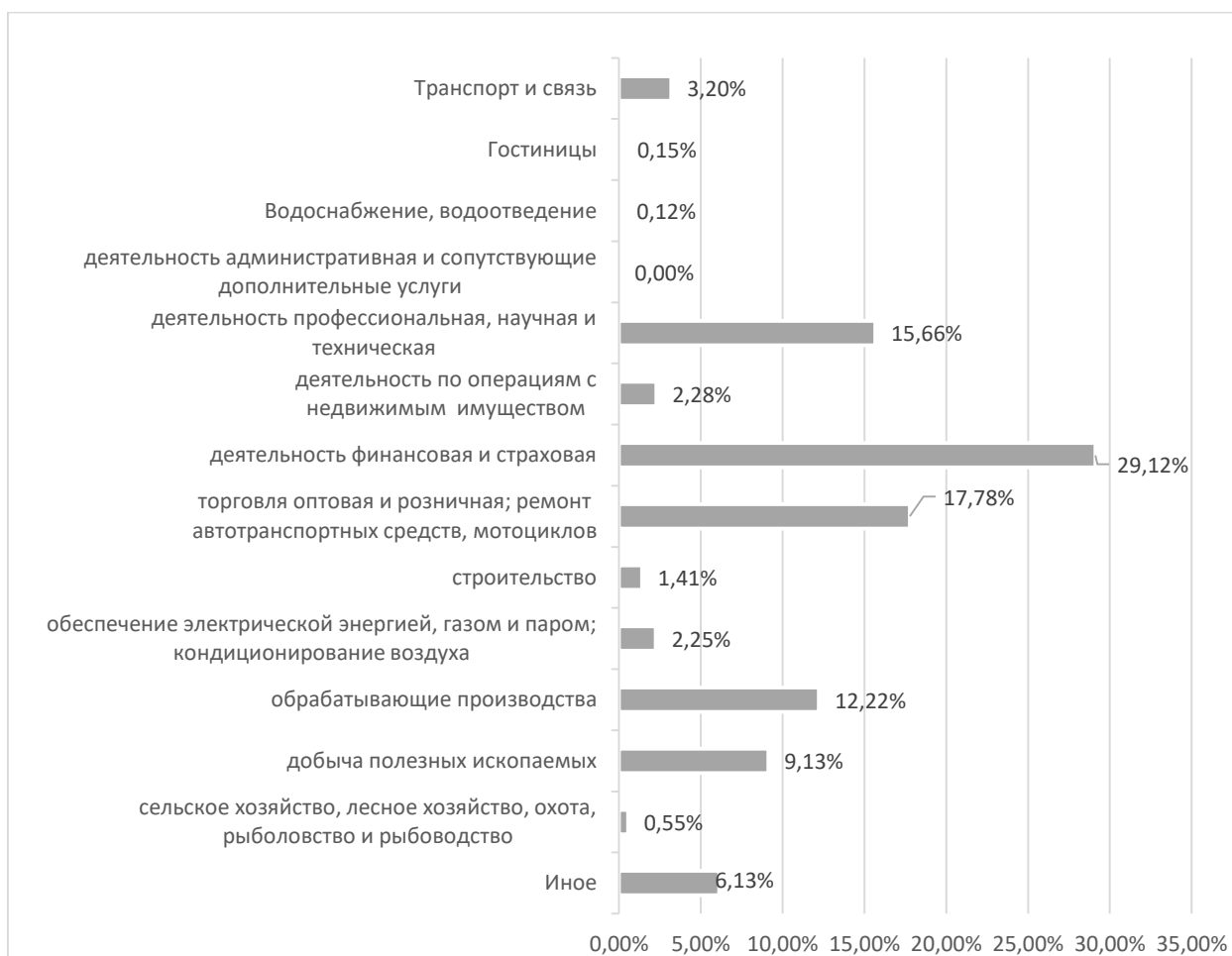


Рисунок 2.12 Отраслевая структура портфельных инвестиций в РФ за 2018 год

Источник: [65]

В рамках портфельного инвестирования наиболее популярной является финансовая и страховая деятельность (29, 12 %), оптовая и розничная торговля (17, 78 %), научная и профессиональная деятельность (15, 66 %).

Довольно низкие показатели в сфере сельского хозяйства, строительства, гостиничной сферы (0,55 %, 1,41 %, соответственно).

Таким образом, отраслевая характеристика инвестиций показала, что наиболее привлекательными для инвестирования являются такие отрасли (по данным на 2018 год) как добыча полезных ископаемых, обрабатывающие

производства, финансовая и страховая деятельность. Менее привлекательной для всех видов инвестиций является строительная отрасль, жилищно-коммунальный комплекс, социальная сфера, сельское хозяйство.

Это можно связать с рядом факторов:

1. Высокий уровень дотационности отраслей.
2. Наличие монополий.
3. Административные ограничения.

Таким образом, исследование вопросов реализации инвестиционной политики в РФ показало, что нормативно-правовое регулирование государственной инвестиционной политики осуществляется на двух уровнях – федеральном и региональном. Руководящее место в системе государственных органов по осуществлению регулирования государственной инвестиционной политики занимает Правительство РФ, а региональные органы государственной власти осуществляют «трансляцию» стратегического вектора развития государственной инвестиционной политики, адаптируя ее цели, задачи к региональным особенностям посредством принятия собственных стратегических документов, предоставления преференций, стимулирования определенных секторов и применения иных инструментов.

Оценка эффективности государственной инвестиционной политики, проведенная по адаптированным для РФ методикам, показала состояние инвестиционного потенциала и результаты государственной инвестиционной политики, а именно: повышение объемов использования собственных средств на фоне снижения применения заемных, что свидетельствует о низком уровне доступности кредитных ресурсов; существенный объем бюджетных средств в структуре инвестиций превышает показатели других государств, что является позитивным результатом; выявлено существенное доминирование федерального бюджета над бюджетами региона, что является предпосылкой для территориальных диспропорций.

Эффективность реализации государственной инвестиционной политики, согласно методике Минэкономразвития, можно охарактеризовать как удовлетворительную ввиду неиспользования существенной доли потенциала, а также высоких показателей бюджетных инвестиций и снижения объема использования заемных средств.

В соответствии с методикой информационного агентства «АК&М» увидели положительную динамику по снижению объема государственного бюджета, рост объемов внутреннего валового продукта и положительные тенденции по снижению зависимости консолидированного бюджета от нефтегазовых доходов, зависимость бюджета от мировых цен на нефть. Полученные результаты требуют проведения дополнительного исследования отраслевого и территориального аспекта реализации и эффективности инвестиционной политики.

Методика Росстата при исследовании территориального аспекта позволила сделать вывод о несбалансированности государственной инвестиционной политики, которая проявляется в снижении объема инвестиций в более половине субъектов РФ, незначительном росте инвестиций (до 10 %) в 24 субъектах, умеренном росте инвестиций в восьми субъектах, большом росте инвестиций в семи субъектах, которые являются либо столичными городами, либо имеют большие запасы природных ресурсов, а также размещения транспортно-логистических центров.

Отраслевая характеристика инвестиций показала, что наиболее привлекательными для инвестирования являются такие отрасли, как добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом.

РАЗДЕЛ III

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1 Проблемы реализации государственной инвестиционной политики в Российской Федерации

В целом, государственная инвестиционная политика в России показывает определенную эффективность, между тем имеются слабые ее стороны, барьеры, ограничения и конкретные проблемы в ее реализации. Перечень проблем, проблемных направлений, барьеров сформирован на основании проведенного анализа в разделе 2, а также сведений дополнительно проанализированной литературы.

Был сделан вывод, что Россия не использует в полной мере свой инвестиционный потенциал, не всегда эффективно привлекая средства, а иногда – теряя и получая отрицательное сальдо как капитальных, так и портфельных инвестициях, не говоря уже о потенциальных инвестициях из других государств.

Показатели инвестиционной деятельности в России существенно ниже, чем в Соединенных Штатах Америки, Японии, Германии. Все проблемы можно разделить на три блока: общегосударственные, отраслевые и региональные.

1. Общегосударственные.

1.1 Государственная инвестиционная политика не позволяет полноценно регулировать отток прямых и портфельных инвестиций. На основании данных различных источников [32], [65] можно сделать вывод о наличии острой проблемы оттока как портфельных, так и прямых инвестиций за рубеж (в частности, в оффшорные зоны).

У этого есть свои причины. В первую очередь, экономические санкции, поскольку некоторые компании не хотят под них попасть, что вполне разумно, и вынуждены скрывать свое происхождение. Также этому

способствует нестабильная экономическая ситуация в целом. Регулярно происходящие мировые кризисы не обходят стороной экономику России, что приводит к «бегству» инвесторов.

Использование оффшорным бизнесом методов ухода от уплаты налогов, валютного, финансового контроля является также следствием несовершенства правовой базы, а также культуры должностных лиц. Данные отрицательные явления существенно влияют на уровень конкуренции. Растет и налоговая нагрузка (в частности, НДС вырос до 20 %).

Таким образом, обозначим четыре фактора (барьера), не позволяющих удерживать инвестиции в стране:

1) Макроэкономическая нестабильность, которая связана не только в целом с циклическими кризисными проявлениями, но и усугубление отношений с рядом государств, растущий объем санкций по отношению к российским отраслям экономики и конкретным компаниям, что в итоге сказывается на стабильности национальной валюты, уровне инфляции;

2) Высокий уровень коррупции. По данным Transparency International, в 2018 г. Россия заняла 135 место в рейтинге наименее коррумпированных стран мира. Таким образом, РФ входит в число 50 наиболее коррумпированных государств и является инвестиционно непривлекательным.

Размеры коррупции в финансово-бюджетной сфере за последние годы выглядят устрашающе. В 2018 г. общая сумма полученных взяток в России увеличилась в три раза по сравнению с 2017 г. и составила 6,7 млрд руб. Такое положение дел отпугивает и отечественных инвесторов, и иностранных;

3) Высокий уровень налогообложения. Высокий уровень нагрузки на бизнес в долгосрочной перспективе сказывается на снижении налогооблагаемой базы, поскольку бизнес вынужден уходить «в тень» либо попросту из страны;

4) Дороговизна рабочей силы, дефицит квалифицированных кадров;

5) Низкое качество инфраструктуры. В частности, речь идет о фондовом рынке. В настоящее время лишь 1 % населения инвестирует в ценные бумаги.

Таким образом, отток капитала из России существенно затрагивает общегосударственные интересы, поскольку это приводит к снижению налоговых поступлений и замедлению темпов социально-экономического развития в целом.

1.2. Ограниченность финансовых ресурсов. По динамике использования собственных и заемных средств было сделано предположение об ограниченности кредитных ресурсов для инвестирования. Это послужило поводом для дополнительного анализа. Детально изучив статью В. З. Баликоева, нами было найдено подтверждение тезиса о дефиците кредитных ресурсов [26].

Согласно данному исследованию были сделаны следующие выводы:

- на протяжении существования Российской Федерации испытывался дефицит кредитных ресурсов;
- негативно влияет высокая ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации, которая порождает высокие ставки по кредитам;
- ввиду высокой стоимости кредитных ресурсов, а также инфляцией очень низкий уровень монетизации ВВП;
- сочетание политики дорогих денег и низкого уровня монетизации ВВП финансово-кредитный голод усиливается.

Величина стоимости привлекаемого бизнесом ссудного капитала также является проблемой в развитии российского бизнеса. Стоимость ресурсов при инвестиционном кредитовании и проектном финансировании довольно сильно отличается от стандартной схемы финансирования текущей деятельности, т.к. банки стараются минимизировать риски высокими процентными ставками.

На наш взгляд, данную проблему можно решить заключением соглашений между банками и министерством экономического развития в

части сотрудничества по субсидированию процентных ставок предприятиям, реализующим инвестиционные проекты на территории индустриальных парков. Для этого банки будут должны самостоятельно подавать информацию в министерство о проекте, готовности его финансировать, копии кредитной документации, подтверждение целевого использования кредитных средств.

Автоматическое возмещение затрат на процентное обслуживание ссуд в размере ставки рефинансирования для предприятий, планирующих свой бизнес на территории индустриального парка, послужит дополнительным стимулом к развитию, а государство наглядно продемонстрирует реальную поддержку начинающему бизнесу. В зоне индустриальных парков уровень налоговой нагрузки должен быть минимальным, что станет действенным рычагом, обеспечивающим рост бизнеса за счет снижения расходов. Создание бизнеса требует значительных первоначальных затрат.

Вышеперечисленные факты приводят к тому, что реальный сектор экономики может опираться лишь на самих себя, свои собственные ресурсы, что и подтверждено статистическими материалами, и, следовательно, не реализовывать инвестиционный потенциал, отставая в социально-экономическом развитии.

1.3 Влияние институционального фактора: коррупция, бюрократизация, ограничение конкуренции. В целом, это все сводится к появлению так называемых административных барьеров, под которым понимается совокупность преград, поставленных государством, перед организациями, которые затрудняют их деятельность и не приводят к улучшениям функционирования государства.

В настоящее время можно выделить следующие административные барьеры:

- процесс регистрации, лицензирования, прекращения деятельности компаний;

– сложная бюрократическая процедура, предполагающая существенные сроки ожидания, необходимость получения согласований, прохождения различных очередей;

– постоянные проверки бизнеса, которые не всегда оправданы. Так, статистика Прокуратуры за 2018 год показала, что лишь 10 % из всех проведенных проверок привели к составлению административных материалов либо привлечению к уголовной ответственности;

– большая сложность получить кредит, не говоря уже о вопросе доступности финансовых средств, отсутствие кредитной истории, малый объем собственного капитала существенно удорожает ставку по кредитам ввиду рискованных факторов;

– трудности в реализации контрактов с государством. В качестве примера, можно привести концессионера в Севастополе, который не может получить средства по заключенному с Правительством концессионному соглашению, и компания является практически банкротом.

Данные факторы, безусловно, негативно сказываются на инвестиционной привлекательности Российской Федерации, которая в связи с низкой инвестиционной активностью образует инвестиционный климат. Этим вопросам не до конца уделено внимание в рамках государственной инвестиционной политики.

2. Отраслевые.

2.1 Низкая привлекательность отдельных отраслей экономики. Нами был проведен анализ как в целом по отраслевой структуре инвестиций, так и в рамках отдельной группы.

Среди инвестирования в основной капитал наиболее привлекательными являются такие отрасли (по данным на 2018 год), как добыча полезных ископаемых – 18,7 %, обрабатывающие производства – 18,3 %, транспорт и связь – 19,2 %, операции с недвижимым имуществом – 17,2 %. В свою очередь, низкие показатели инвестиций в прямой капитал в

сфере сельского хозяйства, строительстве, социальной сфере, гостиничном бизнесе и общественном питании.

В рамках портфельного инвестирования наиболее популярной является финансовая и страховая деятельность (29, 12 %), оптовая и розничная торговля (17, 78 %), научная и профессиональная деятельность (15, 66 %). Довольно низкие показатели в сфере сельского хозяйства, строительства (0,55 %, 1,41 %, соответственно).

Это можно связать с следующими факторами:

- высокий уровень дотационности отраслей;
- наличие монополий;
- административные ограничения.

Также низкая доля инвестиций приходится на строительную отрасль, а также социальную сферу. Вопросы строительства можно связать с монополизацией и административными барьерами, а социальную сферу – отсутствием проработанных механизмов взаимодействия бизнеса и государства в данной сфере, а также низкий удельный вес расходов на образование, здравоохранения в рамках бюджетного инвестирования.

2.2 Отраслевой дисбаланс финансирования, не отвечающий потребностям отраслей.

Как уже было выяснено, бюджетные инвестиции в структуре инвестиций в основной капитал составляют порядка 16-18 % и представляют особую значимость, поскольку формируют условия (в частности, инфраструктурные) для осуществления инвестиционной деятельности. Это обуславливает необходимость обеспечения их максимального эффективного использования.

Финансирование бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства за счет средств федерального бюджета осуществляются в соответствии с Федеральной адресной инвестиционной программой (далее – ФАИП). Эта программа является составной частью федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период. Она определяет

объемы расходов на финансирование государственных капитальных вложений, предусматриваемых на реализацию федеральных целевых программ (программная часть), а также на решение отдельных важнейших социально-экономических вопросов, не включенных в эти программы, на основании предложений, одобренных Президентом РФ либо Правительством РФ (непрограммная часть).

Наибольший объем расходов в структуре отраслей финансирования ФАИП составляет производственный комплекс, который составляет около 50 % совокупного объема. Наибольший объем финансирования в разрезе производственного комплекса занимает дорожное хозяйство – более 60 % объема. Социальный комплекс занимает меньше 25 % совокупного объема, из чего можно сделать вывод об отсутствии социально-ориентированной направленности расходов ФАИП

3. Региональные.

3.1. Территориальные диспропорции регионов по объему инвестиций и, как следствие, неравномерное развитие. Неравномерность поступления инвестиций показала методика Росстата, где большая часть регионов Российской Федерации индекс физического объема инвестиций менее 1 (100 %), что фактически означает снижение их объема. По нашему мнению, данная проблема связана с рядом конкретных факторов, помимо общих проблем: особенности бюджетных инвестиций, а также нереализация всего инструментария осуществления инвестиционной политики на региональном уровне, предусмотренного на федеральном уровне.

1) Неиспользование имеющегося потенциала инструментов реализации инвестиционной политики на региональном уровне.

Рассмотрим применение различных инструментов регулирования инвестиционной деятельности на региональном уровне в РФ. Данные по реализации прямых финансовых мер представлены в таблице 3.1

Таблица 3.1

Реализация прямых финансовых мер в субъектах РФ

Инструмент	Количество регионов, реализующих механизм, шт.	Доля регионов, реализующих механизм, %
Льготное налогообложение	75	88
Создание и использование залогового фонда	70	82
Льготные условия пользования землей, природными ресурсами и иным недвижимым имуществом	46	54
Субсидирование процентных ставок по банковским кредитам	43	50
Инвестиционные налоговые кредиты	39	46
Выпуск облигаций	22	26
Субсидирование лизинговых платежей	18	21
Бюджетные кредиты	18	21
Регулирование тарифов	18	21
Предоставление концессий инвесторам	18	21

Источник: составлено автором на основе [50], [51], [65].

Таким образом, наиболее популярными являются меры, связанные с льготным налогообложением, а также с созданием и использованием залогового фонда. Меньше всего применяются такие инструменты как субсидирование лизинговых платежей, регулирование тарифов, а также предоставление концессий и бюджетных кредитов.

Немаловажными, как уже было выяснено, является реализация специальных режимов в субъектах. Рассмотрим частоту применения инструментов в рамках данного направления

Наиболее популярным и, в то же время, менее затратным, является бизнес-инкубатор. Меньше всего регионов по данному направлению создают экономические зоны. Это связано с тем, что их создание предполагает решение не только на региональном уровне, а предполагает взаимодействие федеральных структур (таблица 3.2)

Таблица 3.2

Реализация специальных режимов в субъектах РФ

Инструмент	Количество регионов, реализующих механизм, шт.	Доля регионов, реализующих механизм, %
Технопарк	33	38,8
Бизнес-инкубатор	48	56,4
Особая экономическая зона	15	17,6
Промышленный округ и зона (индустриальный парк)	28	32,9

Источник: составлено автором на основе [50], [51], [65].

Также в Российской Федерации реализуются проекты, связанные с развитием инвестиционной инфраструктуры (таблица 3.3)

Таблица 3.3

Развитие инвестиционной инфраструктуры в субъектах РФ

Инструмент	Количество регионов, реализующих механизм, шт.	Доля регионов, реализующих механизм, %
Региональный инвестиционный фонд	29	34,1
Вовлечение в инвестиционный процесс приостановленных и законсервированных строек и объектов	29	34,1
Реализация межмуниципальных проектов за счет бюджетных средств	29	34,1
Подводка инженерной инфраструктуры	23	27,0
Организация инвестиционных площадок	21	25,3

Источник: составлено автором на основе [50], [51], [65].

Так, в 29 регионах созданы региональные инвестиционные фонды, а также активно вовлекаются в инвестиционный процесс приостановленные и заброшенные площадки. В таком же числе регионов реализуются межмуниципальные проекты по созданию инвестиционной инфраструктуры. Наименьшей привлекательностью обладает инструмент создания инвестиционной площадки – им воспользовались всего в 21 регионе.

Особенности реализации нефинансовых мер представлены в таблице 3.4

Таблица 3.4

Реализация нефинансовых мер в субъектах РФ

Инструмент	Количество регионов, реализующих механизм, шт.	Доля регионов, реализующих механизм, %
Портал для инвесторов в сети Интернет (страница на сайте региона)	85	100,0
Государственные гарантии	70	82,4
Наличие нормативного правового акта о государственно-частном партнерстве	68	80,0
Другие нефинансовые меры поддержки	47	55,3
Экспертиза инвестиционного проекта	40	47,0

Источник: составлено автором на основе [50], [51], [65].

Данное направление в субъектах РФ реализуется наиболее активно, поскольку затраты на него минимальны (относительно других инструментов). Так, во всех регионах реализованы инвестиционные порталы. В 80 % субъектов приняты нормативные документы, связанные с инвестиционной деятельностью и государственно-частным партнерством. В то же время, менее, чем в половине регионов предусмотрена экспертиза инвестиционного проекта (либо носит формальный характер).

2) Зависимость регионов от бюджетных средств, которые распределяются не всегда равномерно. Статистические материалы, рассмотренные в разделе 2, позволили сделать вывод, что бюджетные инвестиции в общем объеме инвестиций в России составляют порядка 16 %, среди них федеральный бюджет: 10 %, региональный – 5 %, муниципальный – 1,5 %.

Ввиду наличия территориальных диспропорций по инвестиционному развитию, актуальным остается вопрос внедрения модели, которая бы обеспечивала финансирование именно нуждающихся регионов для роста инвестиционной активности. Бюджетные инвестиции являются одним из

важнейших факторов, поскольку это, как правило, инфраструктурные и иные дорогостоящие объекты, которые не всегда по силу инвесторам, но которые создают среду.

3.2. В дополнение предыдущей проблемы, необходимо отметить неравномерность распределения средств в рамках бюджетного финансирования.

В структуре финансирования ФАИП по федеральным округам почти 70 % совокупного объема приходится на долю Южного, Центрального и Северо-Западного федеральных округов [69].

Таким образом, в настоящее время в рамках реализации государственной инвестиционной политики не до конца решены существующие проблемы, среди которых следует выделить отток прямых и портфельных инвестиций, наличие отраслевых и региональных диспропорций в рамках инвестиционного процесса, а также влияние институциональных факторов – административных барьеров.

3.2 Пути совершенствования государственной инвестиционной политики

Для решения данных проблем, которые непосредственно связаны с реализацией государственной инвестиционной политики, можно предложить некоторую дорожную карту тех рекомендаций, которые способны изменить негативные тенденции в инвестиционной сфере Российской Федерации.

В настоящее время перед государством стоит серьезная проблема, связанная с оттоком прямых и портфельных инвестиций. В этой связи необходимо развивать и улучшать инвестиционный климат Российской Федерации. Это возможно сделать следующими путями:

1. Общегосударственный аспект.

1.1 Мероприятия по повышению доступности финансовых ресурсов. Во-первых, повышению доступности будет способствовать реализация рассмотренного ранее – государственно-частного партнерства, где наличие

государственных гарантий будет способствовать снижению уровня процентной ставки по кредитам.

Предлагается формирование перечня приоритетных инвестиционных проектов, обеспечения квотирование для различных регионов, обеспечивая их планомерное развития. В соответствии с данным перечнем повышению уровня доступности финансовых ресурсов для приоритетных проектов будут способствовать:

- сокращение налогообложения в инвестиционной фазе реализации проектов;
- льготное налогообложение в случае привлечения кредитных ресурсов;

В связи с этим, необходимо сформулировать условия, которые бы определяли единый и равный подход на всей территории страны для всех резидентов и нерезидентов, причем независимо от планируемых объемов инвестиций.

1.2. Развитие институциональной среды. В настоящее время вопросы, связанные с человеческим фактором, бюрократизацией в целом, а также доступностью органов государственной власти является актуальным вопросом. В этой связи предлагается оптимизация государственной платформы «Gosuslugi» для бизнеса, которая бы работала по принципу одного окна, позволяя инвестору и в целом любому бизнесу удаленно получать все виды лицензий, подавать документы на конкурс инвестиционных проектов, получение субсидий, участие в проектах государственно-частного партнерства.

По нашему мнению, именно цифровизация может стать тем фактором, который позволит сэкономить время инвестора, повысить объективность рассмотрения документов, позволяя обеспечивать единый удаленный контроль со стороны ответственной федеральной структуры (например, Министерства экономического развития Российской Федерации).

По сути, предполагается развитие информационного продукта, формирующего систему одного окна по большинству бизнес-процедур и инвестиционных процедур, значительно повышая эффективность работу органов государственной власти, а также повышая объективность их деятельности

1.3 Деятельность по развитию национального финансового рынка. Активизировать на государственном уровне работу по укреплению национального финансового рынка в целях противостояния негативному влиянию глобальных финансовых кризисов. В современных условиях финансовая сфера и инвестиции во все большей степени рассматриваются с геополитических и стратегических позиций.

Так, в недавно созданный Комитет по инвестиции в США входят, помимо четырех экономических министров, министры обороны, национальной безопасности и директор национальной разведки. ·Создавать барьеры для притока на национальный рынок спекулятивных иностранных капиталов, основываясь на опыте других стран, например, Бразилии, которая ввела в октябре 2009 г. 2%-ный налог на краткосрочные иностранные инвестиции. МВФ признал, что введение налогов на спекулятивный капитал это подходящая мера для защиты развивающихся рынков от перегрева.

2. Отраслевой аспект.

2.1 Повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, строительной отрасли, социальной сферы.

Данные отрасли являются значимыми для российской социально-экономической системы, поскольку сельское хозяйство нуждается в замещении импортной продукции, а строительная отрасль не обеспечивает должную доступность жилья для населения. В этой связи можно использовать следующие меры для совершенствования привлекательности отраслей:

1) Сельское хозяйство. В настоящее время данная отрасль является слабо привлекательной, что обусловлено ее спецификой, а также

усугубляется прочими факторами: дороговизной ресурсов, конкуренций, регулированием цен на продукцию сельского хозяйства и иными. В этой связи предлагается три направления по поддержанию сельского хозяйства:

Научно-исследовательская кооперация. Обеспечение взаимодействия между предприятиями в целях разработки и внедрения решений по обновлению материальной и технологической базы, обучения и развития кадров, получение новых предпринимательских компетенций.

Вторым направлением, которое необходимо развивать – это финансово-производственная кооперация. В настоящее время сельскохозяйственные предприятия в России испытывают дефицит оборотных средств, что существенно ограничивает оптимизацию операционного и финансового цикла и, следовательно, приводит к сокращению резервов финансовых ресурсов, которые могут быть в дальнейшем использованы в развитии – реинвестированы. Создание контакт-центров на базе региональных инвестиционных центров, порталов площадок для объединения инвесторов, предпринимателей для совместного использования оборудования, технологий в целях сокращения издержек и высвобождения дополнительных средств в пользу дальнейшего реинвестирования и, следовательно, развития отрасли.

Третьим направлением выступает развитие государственно-частного партнерства в рамках сельского хозяйства посредством двух направлений:

- развитие инфраструктуры сельских поселений;
- реализация предпринимательских инициатив по организации крупных проектов создания сельских поселения нового типа.

В случае с государственно-частным партнерством государство больше выступает не только как соинвестор, но и как гарант для получения кредитных ресурсов, помощник при оформлении необходимой документации.

Это, с одной стороны, обеспечивает защиту интересов инвесторов (и третьих лиц), а с другой стороны, такой подход позволяет не ограничивать

предпринимательскую инициативу жесткими рамками государственных контрактов. Следовательно, предприниматель, инвестируя собственные или привлеченные на свободном финансовом рынке средства, будет в большей степени заинтересован в успешной реализации проекта, нежели в условиях, когда весь объем финансирования выделяется из государственного бюджета или государственных внебюджетных фондов (фактически такой подход позволит снизить коррупционность традиционных форм государственно-частного партнерства) [67].

2) Строительство. Научные исследования свидетельствуют, что спрос на жилье в России существенно снижается, за исключением некоторых регионов, что обусловлено платежеспособностью населения. В этой связи, по нашему мнению, необходимо продолжение и расширение комплекса мероприятий по предоставлению ипотеки, что будет способствовать увеличению спроса и, как следствие, стимулом к развитию. Помимо этого, представляется возможным разработка региональных нормативных актов, предоставляющих преференции строительным фирмам, реализующим комплексные проекты по освоению территорий. Это привлечет крупных игроков строительного рынка.

3) Социальная сфера. В настоящее время немногочисленные инвестиционные проекты реализуются в социальной сфере – как правило, все ограничивается бюджетными инвестициями. В то же время, как показывает зарубежный опыт, можно активно использовать государственно-частное партнерство, организационные объединения предприятий и образовательных организаций для совместной инновационной деятельности. По нашему мнению, в рамках государственной инвестиционной политики необходимо сделать упор на данный факт. Это позволит дополнительно привлечь инвестиции, снизить государственные расходы и то же время получить положительный социально-экономический эффект.

2.2. Использование инструментов адресного финансирования отраслей на основе Японского опыта. Так, в Японии часть средств, распределяемых в

рамках инвестиционных программ, передаются кредитным организациям (Японский банк международного сотрудничества, Японский банк развития) в рамках целевого финансирования конкретных отраслей экономики. Как альтернатива текущему распределению средств ФАИП, возможно их направление банка для осуществления инвестиционной деятельности.

3. Региональный аспект.

3.1. Развитие инструментов реализации государственной инвестиционной политики на региональном уровне, их активизация: индустриальные парки, государственно-частное партнерство, региональные инвестиционные фонды.

Анализ зарубежного опыта показал, что одни из эффективных экономик (США, Китай, Франция, Япония) активно используют такие инструменты, как государственно-частное партнерство, развитие производственной кооперации, создание всевозможных фондов поддержки. В этой связи предлагается активно реализовывать данные инструменты, которые в соответствии с законодательством переданы на региональный уровень:

1) Государственно-частное партнерство. Этот инструмент является сравнительно новым. Однако он получил широкую распространенность во многих странах. Анализ показал, что данный инструмент активно применяется в менее, чем половине субъектов Российской Федерации, несмотря на то, что нормативно-правовые основы для его реализации созданы практически во всех регионах. Таким образом, получается, что в некоторых субъектах активно используется данный инструмент, а где-то о нем имеют лишь слабое представление. Среди регионов лидеров, согласно оценке Министерства экономического развития Российской Федерации – Москва, Самарская область, Московская область, а «регионы аутсайдеры» – Республика Ингушетия, Брянская область [55].

В этой связи необходимо выделить подпроблемы и способы их разрешения для активного применения инструмента государственно-частного партнерства:

- дефицит квалифицированных специалистов, которые обладают опытом в сопровождении проектов ГЧП – необходимо обеспечить подготовку кадров для обучения по данному направлению путем предоставления квот региональным органам власти, например, в Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной Службы;

- необходимость совершенствования методической базы для субъектов РФ с применением передового опыта, показавшего эффективность в регионах Российской Федерации;

- развитие региональных или межрегиональных центров на базе федеральных округов (либо их отдельных частей) по развитию ГЧП, который бы был обеспечен квалифицированными кадрами и осуществлял бы отбор проектов в соответствии с едиными критериями;

- упрощение взаимодействия между бизнесом и органами государственной власти.

По нашему мнению, регионам важно сделать упор на реализацию данного механизма, поскольку в условиях дефицита финансовых ресурсов, высоких рисках именно сотрудничество с государством способно дать существенные гарантии потенциальному инвестору.

2) Индустриальные парки. Созданные управляющие компании при индустриальных парках не осуществляют в полной мере помощь бизнесу, особенно малому предпринимательству и «нулевым» предприятиям. АИП должна быть полностью государственной структурой (сегодня это неправительственная некоммерческая организация) с квалифицированными специалистами, которые могли бы реализовать три направления создания жизнеспособных индустриальных парков: – поиск будущих резидентов, т.е. организация форумов, семинаров на своей площадке для привлечения идей,

проектов, их оценки, расчета окупаемости, поиска инновационных идей; – обучение ведению бизнеса.

Часто генераторы идей, ученые имеют идею, проект, но не знают, как вести бизнес, как организовать четкую структуру, набрать персонал, наладить поставку и сбыт, где и как закупить оборудование, соблюсти все нормы законодательства, в том числе налогового. В связи с этим необходимо осуществлять им помощь в выборе удобной площадки для реализации проекта. Данная структура могла бы организовать фонд для самостоятельного финансирования резидентов индустриальных парков, которые в России практически отсутствуют. С целью активизации развития российского бизнеса в форме индустриальных парков государству необходимо разработать единый механизм предоставления государственных гарантий в виде обеспечения для всех резидентов, чьи проекты приняты к реализации основными крупным банками. Данный механизм в части покрытия обеспечения должен быть прозрачным, доступным и единым для всех. Следует отметить, что банки более охотно принимают в качестве обеспечения возвратности кредитов именно государственные гарантии.

3.2 Разработка и внедрение модели распределения бюджетных инвестиций на основе методики Росстата, использованной в разделе 2. Повышение их эффективности. В настоящее время финансирование в рамках федеральной адресной инвестиционной программы и бюджетных инвестиций в целом порядка 70 % приходится на Южный, Центральный и Северо-Западный федеральный округ, что заведомо создает диспропорции в развитии регионов.

В этой связи нами предлагается распространять данные инвестиции наиболее нуждающимся регионам в соответствии с методикой Росстата, распределяя 60 % средств между регионами, имеющими индекс физического объема инвестиций в основной капитал до 100 %, 25 % средств между регионами, имеющими индекс от 100 до 110 % и 15 % средств между регионами, имеющими индекс свыше 110 %. Данная мера не повлечет

дополнительных затрат в бюджете, а лишь обеспечит справедливое распределение бюджетных инвестиций между регионами Российской Федерации.

Помимо этого, остро стоит вопрос повышения эффективности использования бюджетных инвестиций и их целевого характера использования. В настоящее время порядка 30 % от общего числа инвестиций – дорожное хозяйство, однако данная отрасль не является убыточной, и является довольно привлекательной для инвесторов. В свою очередь, социальный комплекс составляет всего около 25 %, а сюда входят различные направления: инфраструктура, образование, здравоохранение. Предполагается ввести дополнительные коэффициенты, которые будут отражать значимость конкретных направлений, оценивать уровень социального эффекта.

Таким образом, в целях повышения эффективности государственной инвестиционной политики нами предложен комплекс мероприятий по ее совершенствованию, которые можно объединить в некоторую дорожную карту тех рекомендаций, которые способны изменить негативные тенденции в инвестиционной сфере Российской Федерации.

Решения необходимы в трех направлениях: общегосударственном, региональном и отраслевом. На государственном уровне предлагается формирование перечня приоритетных инвестиционных проектов, обеспечение квотирования для различных регионов, обеспечивая их планомерное развития, развитие институциональной среды в части формирования информационного продукта. Также необходимо активизировать на государственном уровне работу по укреплению национального финансового рынка в целях противостояния негативному влиянию глобальных финансовых кризисов. В частности, возможно введение налога на операции для исключения спекулятивных инвестиций.

В рамках отраслей предлагается уделить внимание сельскому хозяйству, строительству и социальной сфере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Инвестиции – высвобожденные средства хозяйствующих субъектов, которые перераспределяются во вложения в целях получения прибыли. Инвестиции являются важным фактором, который увеличивает как благосостояние конкретного субъекта, так и в целом определяет уровень развития государства и повышение качества жизни населения. Инвестиционная политика представляет собой комплекс мер, направленных на привлечение инвестиций, на их распределение, в зависимости от рассматриваемого субъекта и его целей. Государственная инвестиционная политика выступает неотъемлемым компонентом государственной политики, который определяет уровень развития государства и его территорий, способствует снижению отраслевых диспропорций и направлен на повышение уровня социально-экономического развития территорий.

Государственная инвестиционная политика регулируется различными институтами – от органов государственной власти до некоммерческих фондов. Все методы, которые применяются в рамках государственной инвестиционной политики делятся на: экономические и нормативно-правовые. Регулирование инвестиционной деятельности осуществляется на различных уровнях: национальном, региональном, межрегиональном, муниципальном и отраслевом. Спектр применяемых инструментов разнообразен и в то же время ограничен. Основные группы инструментов представлены на макроэкономическом, микроэкономическом и институциональном уровнях.

Несмотря на наличие серьезных принципиальных различий в состоянии и уровне развития отечественной экономики от экономики развитых стран, можно привести ряд причин, иллюстрирующих возможность и необходимость применения опыта формирования и реализации инвестиционной политики за рубежом в условиях России, важными из которых являются: инвестиционная политика является объективным

структурным элементом хозяйственной деятельности всех государств мира, использование зарубежного опыта инвестиционной политики имеет первостепенное значение для выработки долговременной стратегии развития регионов, теоретические и практические подходы к реализации инвестиционной политики, используемые в зарубежных странах, вполне применимы к российской действительности.

В системе нормативно-правовых актов, осуществляющих регулирование государственной инвестиционной политики, имеется два уровня: федеральный, осуществляющий централизованное стратегическое планирование, формирование гражданско-правовых основ построения взаимоотношений, утверждение специальных норм для осуществления инвестиционной политики и регулирования инвестиционной деятельности, а также региональный, конкретизирующий нормы федерального законодательства, дополняющий и конкретизирующий предусмотренные федеральным законодательством инструменты реализации государственной инвестиционной политики.

Руководящее место в системе органов, реализующих государственную инвестиционную политику, занимает Правительство РФ. Значительный объем полномочий и функций по регулированию государственной инвестиционной политики возложен на Министерство экономического развития Российской Федерации. В свою очередь, региональные органы государственной власти осуществляют «трансляцию» стратегического вектора развития государственной инвестиционной политики в Российской Федерации, адаптируя ее цели, задачи к региональным особенностям посредством принятия собственных стратегических документов, предоставления преференций, стимулирования определенных секторов и применения иных инструментов.

Оценка эффективности государственной инвестиционной политики, проведенная по адаптированным для РФ методикам, показала состояние инвестиционного потенциала и результаты государственной инвестиционной

политики, а именно: повышение объемов использования собственных средств на фоне снижения применения заемных, что свидетельствует о низком уровне доступности кредитных ресурсов; существенный объем бюджетных средств в структуре инвестиций превышает показатели других государств, что является позитивным результатом; выявлено существенное доминирование федерального бюджета над бюджетами региона, что является предпосылкой для территориальных диспропорций.

Эффективность реализации государственной инвестиционной политики, согласно методике Минэкономразвития, можно охарактеризовать как удовлетворительную ввиду неиспользования существенной доли потенциала, а также высоких показателей бюджетных инвестиций и снижения объема использования заемных средств.

В соответствии с методикой информационного агентства «АК&М» увидели положительную динамику по снижению объема государственного бюджета, рост объемов внутреннего валового продукта и положительные тенденции по снижению зависимости консолидированного бюджета от нефтегазовых доходов, зависимость бюджета от мировых цен на нефть. Полученные результаты требуют проведения дополнительного исследования отраслевого и территориального аспекта реализации и эффективности инвестиционной политики.

Методика Росстата при исследовании территориального аспекта позволила сделать вывод о несбалансированности государственной инвестиционной политики, которая проявляется в снижении объема инвестиций в более половине субъектов РФ, незначительном росте инвестиций (до 10 %) в 24 субъектах, умеренном росте инвестиций в восьми субъектах, большом росте инвестиций в семи субъектах, которые являются либо столичными городами, либо имеют большие запасы природных ресурсов, а также размещения транспортно-логистических центров.

Отраслевая характеристика инвестиций показала, что наиболее привлекательными для инвестирования являются такие отрасли, как добыча

полезных ископаемых, обрабатывающие производства, транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом.

В настоящее время в рамках реализации государственной инвестиционной политики не до конца решены существующие проблемы, среди которых следует выделить отток прямых и портфельных инвестиций, наличие отраслевых и региональных диспропорций в рамках инвестиционного процесса, а также влияние институциональных факторов – административных барьеров.

Таким образом, в целях повышения эффективности государственной инвестиционной политики нами предложен комплекс мероприятий по ее совершенствованию, которые можно объединить в некоторую дорожную карту тех рекомендаций, которые способны изменить негативные тенденции в инвестиционной сфере Российской Федерации. Решения необходимы в трех направлениях: общегосударственном, региональном и отраслевом. На государственном уровне предлагается формирование перечня приоритетных инвестиционных проектов, обеспечение квотирования для различных регионов, обеспечивая их планомерное развития, развитие институциональной среды в части формирования информационного продукта. Также необходимо активизировать на государственном уровне работу по укреплению национального финансового рынка в целях противостояния негативному влиянию глобальных финансовых кризисов. В частности, возможно введение налога на операции для исключения спекулятивных инвестиций.

В рамках отраслей предлагается уделить внимание сельскому хозяйству, строительству и социальной сфере. Сельское хозяйство. Для его развития предлагается три направления по поддержанию сельского хозяйства: научно-исследовательская кооперация, финансово-производственная кооперация, развитие государственно-частного партнерства в рамках сельского хозяйства посредством двух направлений. Строительство. Необходимо продолжение и расширение комплекса

мероприятий по предоставлению ипотеки, что будет способствовать увеличению спроса и, как следствие, стимулом к развитию. Помимо этого, представляется возможным разработка региональных нормативных актов, предоставляющих преференции строительным фирмам, реализующим комплексные проекты по освоению территорий. Это привлечет крупных игроков строительного рынка. Социальная сфера. Можно активно использовать государственно-частное партнерство, организационные объединения предприятий и образовательных организаций для совместной инновационной деятельности. Необходимо более активное использование инструментов адресного финансирования отраслей на основе Японского опыта.

Также предлагается развитие инструментов реализации государственной инвестиционной политики на региональном уровне, их активизация: индустриальные парки, государственно-частное партнерство, региональные инвестиционные фонды. Также необходима разработка и внедрение модели распределения бюджетных инвестиций на основе методики Росстата.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 15.04.2020)
2. Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 N 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83691/ (дата обращения: 15.04.2020)
3. Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/ (дата обращения: 15.04.2020)
4. Федеральный Закон от 09.07.1999 N 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16283/ (дата обращения: 15.04.2020)
5. Федеральный закон от 29.11.2001 N 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34237/ (дата обращения: 15.04.2020)
6. Федеральный Закон от 21.06.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях». // Справочно-правовая система «Консультант-плюс» [Электронный ресурс] – URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/ (дата обращения: 15.04.2020)

7. Федеральный закон от 22.06.2005 N 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54599/ (дата обращения: 15.04.2020)

8. Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 15.04.2020)

9. Федеральный закон от 29.12.2014 N 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172962/ (дата обращения: 15.04.2020)

10. Федеральный закон 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения: 15.04.2020)

11. Указ Президента РФ от 17.09.1994 N 1928 «О частных инвестициях в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/101587/> (дата обращения: 15.04.2020)

12. Постановление Правительства РФ от 30.12.2009 г. N 1141 «О Консультативном совете по иностранным инвестициям в России» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95949/ (дата обращения: 15.04.2020)

13. Постановление Правительства РФ от 13.09.2010 N 176 «Об утверждении Правил формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программ» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_104806/ (дата обращения: 15.04.2020)

14. Постановление Правительства РФ от 23.02.2018 N 190 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов и об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс» [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291691/ (дата обращения: 15.04.2020)

15. Закон города Севастополя от 14.04.2014 N 1-ЗС «Устав города Севастополя» // Официальный портал Правительства Севастополя [Электронный ресурс] – URL: <https://sev.gov.ru/docs/214/511/> (дата обращения: 15.04.2020)

16. Закон города Севастополя от 03.02.2015 N 110-ЗС «О налоговых ставках в связи с принятием Федерального Закона от 29.11.2014 N 379-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // Законодательное собрание города Севастополя. [Электронный ресурс] – URL:

https://sevzakon.ru/view/laws/bank/02_2015/o_nalogovyh_stavkah_v_svyazi_s_prinyatiem_federalnogo_zakona_ot_29_noyabrya_2014_goda_n379-fz_o_vnesen/tekst_zakona/ (дата обращения: 15.04.2020).

17. Закон города Севастополя от 21 июля 2017 N 357-ЗС «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года» // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/43826216/> (дата обращения: 15.04.2020)

18. Закон города Севастополя от 23 мая 2017 года N 341-ЗС «Об основах государственно-частного партнерства в городе Севастополе» // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/43822070/> (дата обращения: 15.04.2020)

19. Распоряжение администрации Смоленской области от 15 апреля 2019 года N 556-р/адм «Об утверждении инвестиционной стратегии Смоленской области» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW376&n=105488#00015678658328346362> (дата обращения: 15.04.2020)

20. Постановление Правительства Москвы N 1323-ПП от 15.10.2019 «Об Адресной инвестиционной программе города Москвы на 2019-2022 годы» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MLAW&n=199258#08399519387448084> (дата обращения: 15.04.2020)

21. Распоряжение Губернатора Белгородской области от 20.09.2012 N 650-р «Об утверждении инвестиционной декларации Белгородской области» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW404&n=29371#028189386610937883> (дата обращения: 15.04.2020)

22. Акбердина В.В., Володин А.И., Губарев Р.В., Дзюба Е.И., Файзуллин Ф.С. Модели управления государственными инвестициями на региональном уровне // Управленец. – 2020. – №1. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-upravleniya-gosudarstvennymi-investitsiyami-na-regionalnom-urovne> (дата обращения: 21.04.2020).

23. Албастова М.Р., Завадская В.В., Метелев С.Е. Проблемы и перспективы развития инвестиционной политики Российской Федерации // СТЭЖ. – 2016. – №2 (23). [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-razvitiya-investitsionnoy-politiki-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 04.01.2020).

24. Алиев А.Р. Инвестиционная политика государства и пути ее совершенствования // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №6. – С. 16-18.

25. Аношкина В.В. Инвестиционный потенциал экономики России. //Центральный научный вестник. – 2017. – Т. 2. № 21s (38s). – С. 6-7.

26. Баликоев Владимир Заурбекович Современная экономика России: М. Фридман против Дж. Кейнса // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. – 2018. – №42. – С. 6-20. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-ekonomika-rossii-m-fridman-protiv-dzh-keynsa> (дата обращения: 21.04.2020).

27. Бояхчян Арменак Авакович Модель формирования государственной инвестиционной политики на пути к устойчивому развитию // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – №8. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-formirovaniya-gosudarstvennoy-investitsionnoy-politiki-na-puti-k-ustoychivomu-razvitiyu> (дата обращения: 21.04.2020).

28. Васина М.О., Самсонова Е.В. Потенциал российских инвестиционных инструментов для индивидуального инвестора / М. О. Васина, Е. В. Самсонов // Сборник статей II Международной научно-практической конференции. – 2018. – № 2 – С. 104-108.

29. Верховный суд Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.vsrif.ru/> (дата обращения: 10.02.2020)
30. Виленский П.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика: учебное пособие / П. Л. Виленский – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело, 2015. С.10.
31. Гайдук В.И., Криворотенко А.В., Калитко С.А. Состояние и тенденции развития инвестиционного рынка РФ. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 131. – С. 684-699.
32. Глобальная экономика. [Электронный ресурс] – URL: <https://ru.theglobaleconomy.com/> (дата обращения: 09.05.2020)
33. Голикова А. С. Оценка вероятности исполнения гарантийных обязательств государственными органами по кредитам, выданным на реализацию инвестиционных проектов // Экономика и банки. – 2018. – №1. – С. 24-27. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-veroyatnosti-ispolneniya-garantiynyh-obyazatelstv-gosudarstvennymi-organami-po-kreditam-vydannym-na-realizatsiyu> (дата обращения: 21.04.2020).
34. Головченко О. Н. К вопросу о налоговом стимулировании инвестиционной деятельности в новых экономических условиях // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – №6. – С 68-70. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-nalogovom-stimulirovanii-investitsionnoy-deyatelnosti-v-novyh-ekonomicheskikh-usloviyah> (дата обращения: 21.04.2020).
35. Евстафьева Ю. В. Инструменты реализации государственного стратегического планирования. Специальный инвестиционный контракт // Государственное управление. Электронный вестник. – 2017. – №65. – С. 24-27. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-realizatsii-gosudarstvennogo-strategicheskogo-planirovaniya-spetsialnyu-investitsionnyu-kontrakt> (дата обращения: 21.04.2020).

36. Инвестиции в инфраструктуру [Электронный ресурс] – URL: https://infraone.ru/analitika/Investitsii_v_infrastrukturu_2019_InfraONE_Research.pdf (дата обращения 21.04.2020).
37. Исакова Г.К. Региональные особенности реализации инвестиционных проектов. // Международный научный журнал ВАК «Экономика и предпринимательство». – 2016. – № 11 (ч 2). – С 296-305.
38. Исакова Г.К. Управление стоимостью и рисками инвестиционных проектов. // Научноаналитический журнал ВАК «Инновации и инвестиции» №11. – 2015 г. – С37-43.
39. Исакова Г. К., Магомедова А.Б. Инструменты и механизмы реализации государственной инвестиционной политики // РППЭ. – 2018. – №11 (97). – С 26-32. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-i-mehanizmy-realizatsii-gosudarstvennoy-investitsionnoy-politiki> (дата обращения: 21.04.2020).
40. Каширин А. И., Семенов А.С. Венчурное инвестирование в России / А.И. Каширин, А.С. Семенов. – М.: Вершина, 2015. – 245 с.
41. Кнобель А. Ю., Зайцев Ю. К. Прямые иностранные инвестиции в 2018 году: рекордный отток // Экономическое развитие России. – 2019. – №6. – С. 18-20. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pryamyie-inostrannye-investitsii-v-2018-g-rekordnuu-ottok> (дата обращения: 21.04.2020).
42. Кострова Юлия Борисовна Механизм государственно-частного партнерства как инструмент управления инвестиционной привлекательностью региона // Эпоха науки. 2019. – №19. – С. 58-60. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-kak-instrument-upravleniya-investitsionnoy-privlekatelnostyu-regiona> (дата обращения: 15.04.2020).
43. Липсиц И.В. Экономический анализ реальных инвестиций: учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономист, 2016. – С.17. Лугуева А.С., Абидов М.Г. Инвестиции как один из важнейших факторов

развития экономики РФ. // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 11 – С. 89-92.

44. Кабанов В.А., Кабанов В.В. Игра по правилам: регионы ждут федеральный закон о государственно-частном партнёрстве // Business Аналитик. – 2015. – № 17. – С. 37-39.

45. Мельникова А.С. Инвестиции в экономику России. //Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. – 2016. – № 4. – С. 136-139.

46. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.mnr.gov.ru/> (дата обращения 20.03.2020).

47. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <http://minpromtorg.gov.ru/> (дата обращения 20.03.2020).

48. Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики. [Электронный ресурс] – URL: <https://minvr.ru/> (дата обращения 20.03.2020).

49. Министерство транспорта Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.mintrans.ru/> (дата обращения 01.03.2020).

50. Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения 20.03.2020).

51. Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.economy.gov.ru/> (дата обращения 20.03.2020).

52. Министерство энергетики Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <https://minenergo.gov.ru/> (дата обращения 20.03.2020).

53. Поташник Я. С. Сущность и классификация инвестиций // Вестник Мининского университета. – 2014. – №1 (5). [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-klassifikatsiya-investitsiy> (дата обращения: 22.04.2020).

54. Правительство Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <http://government.ru/> (дата обращения 21.03.2020).

55. Рейтинг субъектов РФ в 2018 году по уровню развития сферы государственно-частного партнерства // Министерство экономического развития. [Электронный ресурс] – URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/764aafac33fa544aec5b3008619e92a8/riting_gchp_022020.pdf (дата обращения 11.01.2020).

56. Савицкая Г.В. Экономический анализ / Г. В. Савицкая – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – С.365.

57. Сангинова Л. Д. Государственные гарантии при реализации инвестиционных проектов как инструмент обеспечения экономического роста: зарубежный и отечественный опыт // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – №1. – С. 83-87. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-garantii-pri-realizatsii-investitsionnyh-proektov-kak-instrument-obespecheniya-ekonomicheskogo-rosta-zarubezhnyu-i> (дата обращения: 21.04.2020).

58. Сивакова, С.Ю. Государственно-частное партнерство как форма реализации инвестиционной деятельности в регионе // Интернет-журнал Науковедение. – 2015. – №2. – С. 1-13.

59. Ситникова Т.С., Чанышева В.А. Определение направления инвестирования в регионах Российской Федерации. //Теория и практика мировой науки. – 2014. – № 1. – С. 41-46.

60. Слободенюк Д.Д. Иностранные инвестиции в экономике РФ / Д. Д. Слободенюк // Синергия Наук. 2017. – № 17. – С. 287-306.

61. Сукиасян А.А. Инвестиционная политика зарубежных стран: методы, условия, недостатки // Инновационная наука. – 2016. – №9 (21). [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-politika-zarubezhnyh-stran-metody-usloviya-nedostatki> (дата обращения: 03.01.2020).

62. Сулейманов М.Д. Инвестиционная политика РФ: приоритет не словам, а делам // Российское предпринимательство. – 2017. – № 20. – С.6.
63. Тарноградская О.М. Анализ прямых иностранных инвестиций в Россию // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2018. – №2. – С. 16-19. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-pryamyh-inostrannyh-investitsiy-v-rossiyu> (дата обращения: 21.04.2020).
64. Ткаченко И. Н., Евсеева М. В. Инвестиционное развитие отраслевого комплекса промышленности на основе государственно-частного партнерства // Journal of new economy. – 2016. – №5 (67). – С. 111-120. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnoe-razvitie-otraslevogo-kompleksa-promyshlennosti-na-osnove-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva> (дата обращения: 21.04.2020).
65. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения 15.04.2020).
66. Хасанов Л.Г. Инвестиционная политика как основа экономической безопасности/ Л.Г. Хасанов – Казань. – 2016. – С.165-167.
67. Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: <https://cbr.ru/> (дата обращения: 19.01.2020).
68. Черняева Е. С. Зарубежный опыт формирования и реализации инвестиционной политики // ScienceTime. – 2015. – №9 (21). – С 347-350. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-formirovaniya-i-realizatsii-investitsionnoy-politiki> (дата обращения: 03.01.2020).
69. Щукина Т. В. Тенденции и проблемы развития бюджетных инвестиций // Вестник ГУУ. – 2018. – №9. – С. 127-129. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-i-problemy-razvitiya-byudzhetnyh-investitsiy> (дата обращения: 21.04.2020).