

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**Институт образования и социальных наук
Кафедра психологии**

**Утверждена распоряжением по институту
защите
от 22.01.2019 № 06-1-р/20
_____ 2019г.**

**Допущена к
« _____ »**

**психологии,
наук,**

**И.о. зав. кафедрой
кандидат психологических
доцент Лукьянова М.В.**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Представления молодежи о любви и семье
как условие формирования готовности к браку**

Выполнила:

Кириллова Маргарита Олеговна
студентка 4 курса, группы ПСИ-б-
о-15-1
направления подготовки 37.03.01
«Психология», направленность
(профиль) «Психологическое
консультирование»
очной формы обучения

Нормоконтролер:

Козловская Наталья Владимировна
кандидат психологических наук,
доцент,
доцент кафедры психологии

Научный руководитель:

Козловская Наталья Владимировна
кандидат психологических наук,
доцент,
доцент кафедры психологии

Дата защиты:

«_____» _____ **2019 г.**

Оценка _____

Ставрополь, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПРОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ МОЛОДЕЖИ О ЛЮБВИ И СЕМЬЕ КАК ЗНАЧИМЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ К БРАКУ.....	7
1.1. Проблема готовности к браку в молодежной среде.....	7
1.2. Особенности представлений молодых людей о семейной жизни.....	15
1.3. Психологическая специфика представлений студентов о любви как ценностной категории готовности к браку.....	23
2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ МОЛОДЕЖИ О ЛЮБВИ И СЕМЬЕ КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ К БРАКУ.....	33
2.1. Организация и методы исследования представлений молодежи о любви и семье как условия формирования готовности к браку.....	33
2.2. Анализ результатов исследования представлений молодежи о любви и семье как условия формирования готовности к браку.....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	72

Введение

Актуальность темы исследования. Молодость – это то время, когда человеку необходимо делать выбор во всех сферах жизни: место в обществе, учеба и будущая профессия, расширение социальных связей. Значимым становится вопрос о вступлении в брак.

Исследования психологов, педагогов и социологов в сфере брачно-семейных отношений свидетельствуют о том, что готовность молодежи к браку влияет не только на то, как, на основании каких потребностей, целей, ценностей будет создаваться будущая семья, но и на то, насколько эта семья будет устойчивой и счастливой.

Как пишет Е.Ф. Сердюкова, интерес исследователей к данной проблеме обусловлен тем, что, брачно-семейные представления молодых людей в современном мире часто носят расплывчатый и искаженный характер, а в некоторых случаях ценность семьи вообще отсутствует в сознании молодежи [13]. Это происходит, по мнению З.В. Масаевой, из-за того что на представления юношей и девушек в огромной степени влияют не родительские установки, а значимое для них социальное окружение, являющиеся на сегодняшний день весьма противоречивыми [Приводится по: 12].

Анализ научных работ, имеющихся в этой области, показал, что отечественные исследователи большое внимание уделяют изучению вопроса о специфике добрачного и полового воспитания (Кон И.С., Макаренко А.С., Сухомлинский В.А., Ушинский К.Д.), о влиянии социально-психологических факторов на готовность к браку (Гребенников И.В., Ковалев С.В., Мухина В.С.), о мотивах вступления в брак

(Посысоев О.Н. , Шнейдер Л.Б.) и мотивах выбора брачного партнера (Гозман Л.Я., Навайтис Г., Силяева Е.Г.).

Кроме того, были изучены представления молодых людей о будущей семейной жизни (Прихожан А.М., Якобсон П.М.). Было выявлено, что продуктивность семейного союза и прочность брака зависит от того, насколько согласованы представления партнеров о специфике семейной жизни.

Однако возникает вопрос: насколько такие представления о семье и браке действительно присутствуют в сознании современной молодежи, соответствуют ли эти представления реальным потребностям людей, вступающих в брак, могут ли эти представления влиять на поведение молодых людей в добрачный и брачный период жизни. Тем более что, как считают Л.И. Бочанцева и Н.В. Дмитриева, сегодня у современной молодежи складывается деформированный, искаженный образ своей будущей семьи [10].

Поэтому столь важно и в научном, и в практическом плане продолжение исследований в данной области, поскольку, как мы считаем, такие исследования могут стать основой для создания практико-ориентированных технологий, направленных на подготовку молодежи к семейной жизни, основанных на формировании адекватных представлений о семье, браке и любви. И это на фоне того, что сегодня у молодежи наблюдается прогрессирующее разделение и противопоставление понятий любви и брака [38].

Целью нашего исследования является выявление специфики представлений о любви и семье как необходимого условия для формирования готовности молодых людей к браку.

Объект исследования: психологические особенности готовности к браку у молодежи и условия ее формирования.

Предмет исследования: специфика представлений молодежи о любви и семье как условии формирования готовности к браку.

Гипотеза исследования: представления о любви и семье, включающие в себя когнитивный, ценностно-мотивационный и эмоциональный аспекты, могут иметь существенные отличия в зависимости от степени готовности молодых людей к браку, а именно: чем выше уровень готовности к браку, тем более выраженными являются когнитивный и ценностно-мотивационный аспекты, чем ниже уровень готовности к браку, тем более значимым является эмоциональный аспект.

Реализация поставленной цели предусматривает решение следующих **задач:**

1. На основе теоретического анализа литературы дать содержательную характеристику проблемы готовности молодежи к браку и условий ее формирования.

2. Определить уровень готовности молодых людей к семейной жизни.

3. Выделить и описать семантические пространства, в рамках которых происходит восприятие и оценка понятия «семья».

4. Выявить представления молодежи о любви.

5. Установить различия в представлениях о любви и семье у испытуемых с разным уровнем готовности к браку.

Методологической основой исследования послужили: системный подход (Ломов Б.Ф.); деятельностный подход (Выготский Л.С., Леонтьев А.Н., и др.); психосемантический

подход (Артемьева Ю.Е., Петренко В.Ф.); фундаментальные труды в области психологии семьи (Алешина Ю.И., Андреева Г.М., Дружинин В.Н., Карабанова О.А., Кернберг О., Ковалев С.В., Кон И.С.); идеи о ценностях молодежи (Волкова Н.А., Поддубный В.А., Рыбалко Е.Ф., Силаев Р.З.); исследования в области проблем молодой семьи (Гурко Т.А., Елизаров А.Н., Олейник Ю.Н., Селюкова Л.Я.); концепции межличностных отношений в семье (Эйдемиллер Э.Г., Юстицкий В.В., Сатир В., Андреева Т.В., Роджерс К., и др.) и супружеских взаимодействий (Алешина Ю.Е., Волкова А.Н., Гришина Н.В. и др.).

Для решения исследовательских задач были использованы следующие **методы и методики исследования:** теоретические (анализ литературы); эмпирические (модифицированная методика «Семантический дифференциал», мини-сочинение «Что в Вашем понимании есть любовь?», тест «Готовы ли Вы к семейной жизни?» Н. Ольшевской); методы количественной (статистический и факторный анализ) и качественной обработки данных.

Исследование проводилось на базе СКФУ, Института образования и социальных наук. В качестве испытуемых выступили студенты 1-4 курсов очной формы обучения в количестве 76 человек.

Положения, выносимые на защиту:

1. На уровень готовности к браку влияют особенности представлений о любви и семье, имеющиеся в сознании студентов.

2. Представления о любви имеют выраженные различия у студентов с высоким уровнем готовности к браку по сравнению со средним и низким уровнем готовности вступления в брак.

3. Чем выше уровень готовности к браку, тем более сложной становится структура представлений о семье, изменяется её качественное содержание.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что были проанализированы теоретические подходы к рассмотрению конструкта «психологическая готовность к браку»; систематизированы имеющиеся теоретические и эмпирические исследования, раскрывающие содержательные характеристики готовности к браку и семейной жизни в молодежной среде; выявлены и расширены представления о любви и семье, имеющиеся в обыденном сознании молодежи.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные в дипломной работе результаты могут быть использованы в рамках курса «Семейная психология»; открывают новые возможности для разработки программ тренингов, которые будут направлены на повышение эффективности подготовки молодежи к брачным отношениям.

Апробация и внедрение результатов работы. Результаты исследования нашли отражение в статьях, которые обсуждались и получили признание на международных научно-практических конференциях в Магнитогорске (2017 г.) и в Екатеринбурге (2018 г.).

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложения. Список литературы включает 78 наименований. В работе содержится

10 таблиц, 6 рисунков. В приложение включены отдельные исследовательские материалы.

1. ПРОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ МОЛОДЕЖИ О ЛЮБВИ И СЕМЬЕ КАК ЗНАЧИМЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ К БРАКУ

1.1. Проблема готовности к браку в молодежной среде

Изучение готовности к браку является актуальным, поскольку в современном обществе наблюдаются изменения относительно того, какую роль играет брак в жизни человека.

На сегодняшний день у молодежи отмечается тенденция к повышению уровня образования, реализации потенциала в выбранной профессии и приобретению финансовой независимости, желание иметь свободное время. Все эти ориентации чаще всего приводят к тому, что молодые люди оттягивают момент вступления в брак [38]. Вместе с этим молодежь редко принимает во внимание, что именно в условиях благополучной семейной жизни повышаются шансы на продуктивное осуществление жизненных целей. Однако благополучие семьи предопределяется тем, насколько человек готов к вступлению в брак [50].

Как пишет М.М. Громыко, в прошлом за молодежью приглядывало старшее поколение (вся разветвленная семья или целая община), которое принимало решение за молодых о вступлении в брак [17].

По мнению Т.В. Андреевой, в наши дни общество перестало нести такую функцию, взвалив всю ответственность за вступление в брак на плечи молодым. Также Т.В. Андреева выделяет плюсы и минусы такого явления [4]:

- с положительной стороны – молодежь теперь имеет право самостоятельно выбирать брачного партнера и то, как будут строить свой брак, невзирая на точку зрения родных.

- с неблагоприятной стороны – человек в современном обществе продолжительное время может находиться либо в однополном коллективе (в школе, на работе) или среди незнакомцев (на работе, учебе и в разных общественных местах), что способствует снижению перспектив на вступление в брак. Кроме этого, у многих людей просто нет времени на личную жизнь, поскольку они нацелены на усвоение будущей профессии или зарабатывание денег.

Л.Б. Шнейдер и Е.Ф. Сердюкова указывают, что раньше полагали, что человек будет абсолютно готов к браку, когда достигнет определенного возраста. Вот только множественные психологические исследования, проводимые в последние десятилетия, фиксируют противоположные данные [56; 71].

В.И. Зацепин определяет брак, как социальный институт, в котором создаются отношения между мужчиной и женщиной, и в котором определяются их права и обязанности относительно друг друга [23]. А.Г. Харчев дополняет, что эти отношения меняются вместе с историей общества, которое диктует супружеские и родительские права и обязанности [67].

Понятие брака раскрывает и В.А. Скрипелов. По его мнению, брак – союз пары в определенной форме, обуславливающий дальнейшие юридические последствия [16].

Но самым точным и полным понятием «брака», по нашему мнению, является определение Т.М. Наумовой: брак – социальный институт, базирующийся на социальных правилах

и обязанностях супругов, которые существенны для благоприятной жизнедеятельности семьи [16].

Понятие «брак» входит в более широкое определение «готовность к браку».

Термин «готовность» изначально возник в экспериментальной психологии, и со временем распространился в областях педагогических и социально-психологических исследований, где рассматривался как состояние активизации психофизиологических структур человека, необходимых для осуществления какой-либо продуктивной деятельности [78]. Г. Крайг трактует «готовность» как временной промежуток, когда человек достигает определенной зрелости, дающей возможность эффективно использовать накопленный опыт [34]. В дальнейшем «готовность» включали в исследования брачно-семейных отношений.

Работы исследователей в сфере брачных отношений указывают на то, что благополучие и стабильность семьи молодых зависит от степени готовности к браку [13].

Е.И. Зритнева считает, что готовность человека к браку выражается в одобрении им ценностей социального института семьи, а также овладении специальными знаниями и навыками межличностных отношений и ведения хозяйства [24].

В своем исследовании студентов Т.А. Федорова выделила готовность к браку как комплексное свойство личности, содержащее знания о выборе партнера, о коммуникативных и рефлексивных способностях и о положительном отношении к семье [61].

По мнению Т.Г. Поспеловой и Т.М. Трапезниковой, готовность к браку – «система социально-психологических установок личности», включающая эмоционально-положительное признание ценностей семейной жизни [Приводится по: 60]. Схожее определение дает Г.М. Андреева. Она пишет, что надежность семейной жизни обуславливается уровнем готовности к браку, в котором выражаются социально-психологические направленности личности, его отношение к образу и ценностям семьи [3].

Исходя из всех выше указанных определений «готовности к браку», можно сделать вывод, что общим во всех них проявляется благоприятное отношение к семейным ценностям, и поэтому, обобщая, готовность молодых людей к браку – это личностное образование, сочетающее в себе представления о семейной жизни и отношение к семье.

Чтобы брак молодых был гармоничным, партнерам необходимо быть готовыми ко многим факторам семейной жизни: новые обязанности, ответственность, финансовое обеспечение, самоконтроль. Супруги, у которых схожие представления о семье, о любви в семье и о том, каким должен быть партнер, имеют более успешный брак [50].

По мнению Е.С. Калмыковой, возлюбленные, которые умеют находить компромиссное решение в сложных ситуациях и вступают в брак, способны наиболее эффективно реализовать внутренние ресурсы их отношений [30].

Л.Б. Шнейдер и Н.В. Малярова охарактеризовали готовность к браку как эмоционально-психологическое представление о семейной жизни, о ее ценностях. Также это система, интегрирующая в себе [40; 72]:

- готовность принять и разделить новые обязанности между партнерами;
- готовность находить компромисс в различных сферах;
- альтруистичность и отзывчивость в отношениях;
- эстетическое мироощущение;
- самоконтроль поведения и выражения чувств.

И.В. Гребенников считает, что молодежь должна лучше разбираться в некоторых областях жизни, чтобы представления молодых людей о браке были более однородными, и чтобы в дальнейшем это положительно повлияло на готовность к браку [16]:

- социальная сфера: общественное значение семьи, семейных ролей и ценностей;
- нравственная сфера: доброжелательная расположенность к людям противоположного пола, почтительное отношение к родителям, чувство ответственности;
- правовая сфера: законы и права о браке и семье, об обязанностях партнеров к друг другу;
- психологическая сфера: знания о межличностных отношениях и общении, навыки понимания другого человека;
- физиолого-гигиеническая сфера: сведения о физиологических свойствах женского и мужского организмов, об интимной жизни и личной гигиены;
- педагогическая сфера: представления о воспитании детей и о вкладе обоих родителей в эту функцию семьи;
- хозяйственно-экономическая сфера: навыки ведения быта семьи, распоряжения семейным бюджетом.

Как считают Л.Б. Шнейдер и Е.С. Граненкова, молодежь усваивают и создают собственные представления о брачных отношениях, любви и своей будущей семье, воспитываясь родителями, взаимодействуя с друзьями и воспринимая информацию из средств массовой информации [15; 72].

Как пишет Е.Ф. Сердюкова, брачно-семейные представления молодых людей в современном мире приобрели расплывчатый и искаженный вид, а иногда и вовсе ценность семьи исчезает [57]. Это происходит, по мнению З.В. Масаевой, из-за того что на представления молодежи в огромной степени влияют не родительские соображения, а «социальные авторитеты», которые могут противоречить друг другу, усугубляя ситуацию [Приводится по: 55].

В.С. Торохтий выделяет представления, которыми молодые люди владеют в разной мере, и от которых зависит степень готовности личности к браку и устойчивость отношений в супружеской семье [60]:

- представления о роли мужа и роли жены, об их правах и обязанностях; насколько человек действительно хочет и готов нести на себе одну из ролей;

- представления о том, кто из членов семьи должен отвечать за те или иные обязанности (возможно деление деятельности на «мужскую» и «женскую», но в нынешнее время между подобными понятиями границы размыты);

- представления о знаниях и умениях, которые значимы для создания семьи. Эти знания касаются всех сфер жизни человека, но более существенными являются навыки бытового благоустройства.

- представления о будущем супруге, о том, какими личностными чертами он должен обладать;
- представления о духовной и физиологической целостности супругов, их сексуальной жизни и верности друг другу.

М.М. Шубович и В.Б. Фаизова считают, что уровень готовности к браку обуславливается двумя факторами: уровнем развитости и комплексным устройством ее составляющих. В зависимости от степени сформированности элементов, они выделяют два уровня готовности к браку [74]:

- Высокий уровень готовности к браку. Особенность данного уровня в том, что у человека сложились следующие компоненты: жизненные ценности, мотивация вступления в брак, семейные установки и ожидания, представление о брачных отношениях.
- Низкий уровень готовности к браку. На этом уровне есть все элементы высшего уровня, но они менее сформированы. На главный план выходит мотивация вступления в брак, и человек на последнее место ставит свои представления о семейной жизни и об супружеских отношениях.

С.А. Анисютина полагает, что у молодежи, при формировании готовности к браку, могут возникать сложности, тормозящие развитие их внутренних резервов, необходимых для выполнения роли мужа или жены. К таким трудностям принадлежат: психологические, педагогические, социальные и психосоматические составляющие, влияние которых стоит предотвращать [6].

Одним из важных факторов, препятствующих формированию готовности молодых людей к браку, Л.Б. Шнейдер и Е.С. Граненкова выделяют то, насколько корректно сформулировано представление о семье и браке [15; 71].

По мнению Н.Г. Лагойды, молодому человеку, который хочет вступить в брак, надлежит владеть четкими представлениями о том, для чего он хочет вступить в брак, что он хочет от семейной жизни, какие отношения рассчитывает создать и к каким обязанностям это приведет. Если индивид будет индифферентно структурировать свои представления о семейной жизни, то это будет в последующем отрицательно проявляться в неустойчивых супружеских отношениях [38].

Представления современной молодежи о браке, как считает С.В. Ковалев, отличаются тем, что молодые люди противопоставляют понятия брака и любви, а также расценивают семью как преграду для осуществления своих потребностей [33]. Помимо этого молодые люди обладают нереалистичными представлениями о своем будущем партнере, с которым бы хотели построить семью [3; 23].

Т.В. Андреева выделила перемены, которые произошли в представлениях молодежи о браке [4]:

- брак больше не является обязательным, люди стали чаще выбирать одинокий уклад жизни;
- родители все меньше воздействуют на своих детей, на их выбор супруга;
- притязания к семейной жизни во многом возросли (особенно это проявляется у женщин [7]);

- главными показателями для выбора партнера являются его личностные качества, а не социальные.

Л.П. Николаенко, Н.В. Лоскутова и О.С. Балыкина провели исследование, в котором проанализировали представления молодых людей о браке [47]. Они использовали опросник, составленный Л.Б. Шнейдером и Л. Ножкиной [73].

Для начала респонденты выбирали вид брака, который они считают наиболее подходящим, по их мнению. 92% участника выбрали традиционную модель брака, где мужчина с женщиной официально узаконили свои отношения и живут вместе, сохраняют однобрачие и отвечают за общий быт. Традиционный брак они связывали с любовью, счастьем и детьми. 78% опрошенных в будущем хотят зарегистрировать свой брак; 11% - вообще не желают вступать в брак.

Участникам также необходимо было указать наиболее приемлемый возраст для вступления в брак. В среднем для девушек лучший возраст - 20-23 года, а для парней - 24-28 лет. Авторы связывают более широкие границы возраста у юношей с тем, что для них в этом возрасте значимо приобретение профессии, социального статуса.

Следующий вопрос, на который должны были ответить респонденты: «что вы хотели, чтобы супруг(а) достиг(ла) до вступления в брак?». Для девушек главенствовали три пункта [73]:

- 87%, чтобы юноша мог гарантировать материальную устойчивость семьи, чтобы у него была хорошая работа;

- для 67% девушек было важно, чтобы парень закончил высшее образование;

- около 40% считают, что главное, чтобы юноша отслужил в армии.

Для парней: для 83% важно, чтобы девушки до вступления в брак получили высшее образование. Такой ответ давали те юноши, которые не желают, чтобы их будущая жена зарабатывала больше, чем они. Для них лучше самим обеспечивать семью, пусть даже жена не будет вовсе работать.

Для самих себя 83% респондента выбрали то, что они до брака должны завершить образование; 70% - иметь работу и 40% - жилье.

Существенным качеством для будущего супруга девушки (87%) и юноши (83%) называли «верность». 30% респондентов указывали «ответственность» как важное качество партнера, 22% - чувство юмора.

Участники опроса отметили, как минусы, так и плюсы брака. Основными плюсами брака являются: любовь, дети, взаимопонимание поддержка, постоянный сексуальный партнер. К минусам относятся: дефицит свободы и ущемление личного пространства [73].

Юноши и девушки (70%) считают, что на их представления о семье повлияла родительская семья, в особенности мама, которая в детстве имела авторитет и на своем примере показывала взаимоотношения между мужчиной и женщиной.

Главной причиной, почему индивид может долго не вступать в брак, молодые люди (74%) посчитали из-за того, что рядом нет подходящего человека по разным причинам.

Таким образом, мы считаем, что готовность к браку - это личностное образование, в процессе которого формируются

навыки межличностного взаимодействия и общения, жизненных и семейных ценностей; это четкие представления о супружеских отношениях, о семейной жизни, правах и обязанностях обоих супругов. Недостаточная готовность к браку является источником распада семей и личной нестабильности.

1.2. Особенности представлений молодых людей о семейной жизни

Перемены в нашем обществе влекут за собой изменения в современной семье, приводят к кризису семьи: увеличение разводов, бездетность или малодетность, рост неполных семей, деформация представлений о семье и т. д. М. Абгарян считает, что это происходит из-за того, что на молодежь производится большое информационное давление [1].

На каждом этапе развития общества происходит переосмысление ценностей, и вместе с этим трансформируются представления молодого человека о семье. Из-за этого внимание к проблемам семьи остается повышенным, и особенно в нынешнее время все больше исследователей интересуются ими.

Как правило, психологи исследуют нравственно-психологические стороны семьи, среди которых выделяется проблема реалистичных представлений молодежи о семье. Эти представления выступают как когнитивно-эмоциональный элемент готовности к браку [48].

По мнению ряда авторов, в семье отражается, насколько общество состоятельно и процветает [47]. Е.А. Овсяникова и Е.И. Зиборова считают, что в семье человек приобретает

счастье и условия для психологического и физического здоровья, в ней он чувствует себя значимым [48]. Также, с точки зрения И.Ю. Кулагиной и В.Н. Колюцкого, семья необходима для личностного развития, поскольку в ней человек исполняет определенные роли, приобретая ответственность и новые обязанности, а также имеет возможность продолжить род, взрастить будущее поколение [37].

Как считает Ш.-М. Арсалиев, в обществе растут запросы к супружеским отношениям. Это проявляется в том, что нормы и правила, регулирующие супружеские связи, не преподносятся молодежи от старших людей в конечной форме, как было раньше в семье традиционного типа. Вместо этого молодой человек автономно создает близкие отношения [8].

Молодой человек, желающий создать семью, тяготеет к тому, чтобы за счет будущей семьи удовлетворить свои потребности в любви, близости, ощущении счастья и т. д. Вот только будущие отношения осложняются тем, что они обуславливаются целым рядом факторов: насколько партнеры готовы понимать и поддерживать друг друга, находить решения в сложных ситуациях и насколько их представления о семье совпадают [50].

Можно выделить менее явные причины создания успешного или неуспешного семейного союза: информация о взаимоотношениях родителей обоих влюбленных, какими были их семейные традиции и правила, как они решали бытовые и финансовые трудности и пр. Все это откладывается в бессознательном человека, после чего, скорее всего, этот индивид перенесет поведение своих родителей на отношения

со своим партнером. Если у него был отрицательный опыт в родительской семье в какой-то ситуации, то, состоя уже в своих романтических отношениях, в похожей ситуации он может быть дестабилизирован. Помимо этого в паре с разным опытом из родительской семьи могут возникать конфликты, порой приводящие к разрыву любовной связи [50].

Авторы книги «Психология семейных отношений с основами семейного консультирования» пишут, что сочетание вышеперечисленных факторов образуют основу для формирования [50]:

- «Супружеская совместимость» - партнеры принимают и дополняют друг друга в личностных и психофизиологических свойствах личности, во взглядах и представлениях о чем-либо. Это заметно и в общении, и в деятельности. Если система ценностей супругов совпадает с общественными ценностями, то можно констатировать «двойную гармонию» представлений.

- «Супружеская несовместимость» - оба или один из влюбленных препятствует удовлетворению потребностей своего партнера. В целом в сложных моментах супруги не способны понимать друг друга и находить компромиссы. Гармония отношений может нарушаться, если представления одного или двух партнеров не совпадают с общепринятыми нормами; или же гармонизация союза будет проходить очень медленно.

Таким образом, семейная жизнь состоит из множества элементов, от которых зависит благополучие семейного союза. К одним из важных элементов, про которые влюбленные порой забывают, - это их представления, основанные на прошлом опыте, о семье и о взаимоотношениях. Ведь именно из-за

несовпадения этих представлений чаще всего происходят проблемы в браке.

Становление более целостного представления о семье наступает в подростковом возрасте и продолжается в молодости. Представления содержат в себе соображения о родительской семье, в которой личность удовлетворяет свои потребности, и заинтересованность своей будущей семьей [43].

В исследовании А.С. Красовского показано, что к молодости человек уже обладает вполне комплексными представлениями о семье. В них входят: понимание содержания брачно-семейных отношений; любовь – источник мотивации образования семьи; воспитание в себе чувства ответственности и готовности брать на себя обязанности; развитие чувств нравственности, эмпатии и альтруизма [Приводится по: 43].

По мнению А.Г. Харчева, семья – это многогранная система отношений, включающая в себя и супругов с их детьми, так и их родственников [68].

Н.Я. Соловьев определил семью, как малую социальную группу, в которой организуется личный уклад жизни, разворачивающийся в брачном союзе и родственных связях, а именно в отношениях супругов, их детей и родителей, которые взаимосвязаны общей территорией проживания и совместным бытом [58]. В. Сатир, подмечает, что в этом определении семьи выделяются две подсистемы семьи – супружеская и детско-родительская. Родители и дети – два поколения, устанавливающие структуру семьи [55].

Различные грани семьи приобретают для человека многообразные смыслы. Для личности семья служит

«эмоциональным убежищем», в котором он восполняет свои ресурсы и чувствует душевный уют и безопасность. Семья способствует тому, что человек чувствует свою важность и исключительность [71].

К. Юнг писал, что человек приходит в мир на малый промежуток времени, и в этом мире он неизбежно одинок. И вся жизнь индивида сопровождается двумя тенденциями [77]:

1. Страх остаться одиноким, потерянным, и переживать чувство ненужности.

2. Желание найти родную душу, для которого бы человек стал нужным, и вместе с которым мог бы побороть одиночество.

С точки зрения К. Юнга, человек в состоянии найти спасение от одиночества в том, что он ощутит себя необходимым; поскольку каждый хочет, чтобы его любили. Главный источник любви в жизни – семья, в которой личность находит силы для самоактуализации. Но также помимо того, что субъект ожидает получить любовь, он еще и дарит ее близким [77].

В молодости семья занимает весомое место в сознании личности, в его системе ценностей. Особо важными становятся проблемы, относящиеся к конструированию собственной семьи; и к тому, какую модель поведения человек избирает в добрачный период. Добрачное поведение определяет дальнейшее развитие семьи как благополучной или неблагополучной. На представление молодого человека об этой ценностной категории сказывается воздействие социальной группы, которая для индивида является авторитетной, и которой он принадлежит [43].

Исследование, проведенное в 1996 в разных регионах России, показало, что представления о семье у молодежи крайне противоречивы: 43% респондентов поддерживают традиционный взгляд на регулирование семейного быта (мужчина является добытчиком в семье, отвечает за финансовое положение, а женщина должна отвечать за домашние хлопоты и воспитание детей); 57% участников исследования за то, чтобы отношения в семье строились по современным меркам, т.е., чтобы супруги совместно занимались профессиональным развитием и разделяли между собой домашние обязанности. Также, при анализе результатов ответов респондентов, было выявлено, что [Приводится по: 43]:

- все больше юношей представляют, что за счет семьи могут самоутвердиться, повысив свой социальный статус;

- возрастает количество девушек, нацеленных на получение независимости в материальной области и в профессиональном направлении.

Г. Навайтис выявил в своем исследовании, что молодежь до брака в своих виденьях периодически соединяют две разные модели брака: традиционную и эгалитарную. По полученным данным из опроса будущих супругов получилось, что 18% юношей представляли свою семью с псевдотрадиционной моделью, где мужчина является главой семьи, но не отвечает за финансовое положение. 29% девушек следовали образу псевдоэгалитарной модели семьи: домашние обязанности оба супруга выполняют одинаково, но за материальное состояние семьи отвечает мужчина [46].

Исследование Т.В. Андреевой показало похожие данные, что студенты-девушки предпочитают эгалитарную модель

брака, в которой обязанности семейной жизни равноправно распределяются между партнерами, но дела, требующие физического напряжения, причисляют обязанностям мужа [5].

Г.А. Заикина считает, что распространенность нетрадиционной модели семьи среди девушек обуславливается тем, что они видят перед собой пример матери, которой сложно гармонично и продуктивно совмещать работу и домашние заботы; две роли матери смешиваются и не могут полноценно функционировать [22].

Одной из более новых работ является исследование Н.Л. Москвичевой о представлениях молодых людей о семье в 2000 г. в Санкт-Петербурге. Она использовала измененную версию проективного метода «незаконченные предложения». Участники опроса должны были завершить выражение «Семья для меня – это...» и отметить появляющиеся при этом ассоциации. Проанализировав ответы участников, Н.Л. Москвичева зафиксировала четыре наиболее популярных вида представлений о семье [43]:

- «Теплый круг общения» – близкие и доверительные межличностные отношения, которые составляют: любовь, внутреннее единство, эмоциональная привязанность. Такое представление имеют наибольшее количество респондентов – 40%;

- «Стабильный организм» – непринужденная целостность, легкое протекание жизненных процессов и функций. Это люди, объединенные кровным родством или общими интересами и деятельностью (20%);

- «Убежище» - укромное «место», в котором можно спрятаться от опасностей из внешней среды, и укрыться от проблем (25%);

- «Взаимная ответственность» - люди вместе решают возникающие препятствия, и вместе разделяю как положительные, так и негативные моменты жизни (15%).

Если выделять различия в представлениях о семье по половому признаку, то, согласно результатам опроса, у девушек доминирует представление о семье как «теплый круг общения» и «убежище», у парней - «стабильный организм». Н.Л. Москвичева замечает, что молодые люди выделяли, чаще всего, определенные потребности, которые можно удовлетворить в семье - это потребность в общении, эмоциональной близости, некоторые витальные потребности, а также потребность в чувстве безопасности. Одновременно с этим студенты редко указывали такие грани семейных отношений, как саморазвитие и самоактуализация, потребность в выполнении роли родителя [43].

По мнению С.В. Ковалева, плодотворный семейный союз получается тогда, когда партнеры едины в своих взглядах на области семейной жизни, и таким образом их адаптация к изменяющимся отношениям и новым обязанностям проходит легче. С.В. Ковалев указал три таких стороны семейной жизни [32]:

1. «Материально-бытовая» - баланс в назначении прав и обязанностей по осуществлению хозяйственных хлопот; организация и распределение семейного бюджета.

2. «Нравственно-психологическая» – конгруэнтность взглядов, установок и интересов; сочетание личностных особенностей будущих супругов.

3. «Интимно-личностная» – приобретение согласованности в удовлетворении интимных связей, как физических, так и морально-функциональных обоих партнеров.

Одним из важных факторов, влияющих на взаимодействие партнеров, является их представление о намерениях создания семьи, как считает С.В. Ковалев. Решение о создании семьи под собой подразумевает мотивацию каждого индивида из пары; всего выделяется четыре первичных мотива [32]:

– «Хозяйственно-бытовой» – благополучно устроенные быт и финансовое положение;

– «Нравственно-психологический» – стремление найти родственную душу, которая будет и другом и спутником жизни, и которая будет понимать и поддерживать в любой ситуации;

– «Семейно-родительский» – создание семьи ради ведущей функции семьи – продолжение рода;

– «Интимно-личностный» – желание найти по любви человека, который отвечал бы взаимностью.

Если мотивы партнеров расходятся, то в семье постоянно будут возникать конфликты, преимущественно в трудные моменты, кризисы семьи.

О.А. Добрынина, изучая молодые семьи, перечислила проблемы, с которыми они встречаются на начальном этапе построения своих отношений. Решая эти проблемы, влюбленные создают общие ценности и находят духовную близость [20]:

– разделение обязанностей;

- «кто глава семьи?»;
- обоюдная потребность в признании своей ценности;
- потребность в эмпатии и понимании.

Т.А. Гурко посвятила работу, в которой изучались взгляды молодых супругов на различные факторы стабильности семьи. Одним из таких факторов было то, совпадает ли мнение пары о том, насколько женщина должна посвящать себя профессии или домашнему быту. Юноши в этом вопросе чаще, чем девушки, отстаивали традиционный взгляд, где женщина больше занята семейными хлопотами. Сходство точек зрения в этой проблеме наблюдается у 74% пар в успешном браке и 19% - в несчастливом. В тоже время у 52% партнеров, только собирающихся вступить в брак, мнения абсолютно различны [18].

Вторым важным фактором семейного благополучия, по мнению Т.А. Гурко, являются представления пары о проведении досуга. Парням не нравится стремление девушек проводить свободное время вне дома; а девушки недовольны тем, что парни хотят проводить время разрозненно и, возможно, в «закрытом» виде. По этой проблеме диаметрально различные мнения у 54% супругов в несчастливом союзе и у 6% - удачном союзе [19].

Д. Бернс в своей книге «Хорошее самочувствие: Новая терапия настроений» перечисляет причины того, почему молодые люди могут иметь негативные представления о семье [9]:

- Крайность мышления: либо событие хорошее, либо плохое.
- Умозаключения общего вида: «так происходит всегда».

- Сосредоточенность только на отрицательных моментах жизни.
- Занижение значимости положительных обстоятельств.
- Поспешное толкование ситуации в негативном виде.
- Все воспринимается через эмоции, порой гипертрофированные.
- Выполнение всех действий через «я должен», забывая о «я хочу».
- Принимать на себя вину в тех случаях, когда обстоятельства не подлежат контролю человека.

М.М. Шубович и В.Б. Фаизова считают, что в представлениях молодежи о семье выражаются черты, свойственные этому возрасту: критичность, некая скептичность и крайность суждений. Особенно это свойственно парням, а девушкам – задумчивость и романтическое мироощущение [74].

Учитывая все вышеизложенное, можно сделать вывод, что эффективность и продуктивность семейного союза зависит от того, насколько представления партнеров о разных сферах семейной жизни согласованы; насколько они готовы находить компромисс в сложных ситуациях, разделять ответственность и роли.

1.3. Психологическая специфика представлений студентов о любви как ценностной категории готовности к браку

Любовь – один из сложных и значимых феноменов человеческих отношений, однако психологических исследований любви недостаточно. И до недавнего времени

отечественная психология игнорировала феномен любви, поскольку считала, что его невозможно познать.

Лишь в 40-е гг. XX в. начались регулярные исследования проблемы любви в области психологии, которые носили больше теоретический аспект, а лишь затем ближе к нашему времени приобрели практическое значение. Эмпирические исследования любви мужчины и женщины в различные периоды жизни человека практически не затрагивают проблемы трансформации представлений о любви.

В психологии понятие «любовь» рассматривается как связь между двумя людьми, воспринимающими друг друга в качестве неповторимой цельной личности. Любящие люди идентифицируют себя со своей половинкой, но при этом не лишаются своей индивидуальности [50].

Существуют различные точки зрения на сущность любви.

Если разделить все модели любви в психологии по оценочному критерию, то они могут быть распределены на:

- «Пессимистические» модели связаны с концепцией Л. Каслера. По его мнению, есть три потребности, из-за которых человек влюбляется: потребность в признании, в сексуальном удовлетворении и социальном одобрении. Любящий человек тот, кто боится упустить объект своей любви, и зависим от него. В некоторых вариантах такая любовь может стать патологией. Л. Каслер дополняет, что «свободный человек не испытывает любви» [Приводится по: 51].

- «Оптимистические» модели любви представлены в теориях А. Маслоу и других психологов гуманистического направления. По А. Маслоу, плодотворная любовь состоит из сексуальной и эмоциональной сфер, которые содействуют

гармоничным отношениям партнеров, их преданности друг другу. Любовь в таких отношениях отличается тем, что дарит людям ощущение психологической защищенности и является источником для личностного роста. Партнеры разумно оценивают и целиком принимают друг друга [41].

По Э. Фромму, человек не способен любить от природы, он развивает это умение постепенно на протяжении всей жизни. Любовь – это искусство, которое требует проникновенности и увлеченности жизнью выбранного партнера [65].

Э. Фромм разделяет любовь на «зрелую» и «незрелую». Зрелая любовь отличается тем, что человек готов заботиться о другом, уважая его потребности и желания; любовники становятся единым целым, сохраняя свою индивидуальность. Незрелая любовь – вид «мазохистского или садистского симбиоза», т.е. люди зависят друг от друга [66].

А. Маслоу наоборот утверждает, что любовь одна из фундаментальных потребностей. Но также как и Э. Фромм разделяет любовь на два вида: 1) дефицитарная любовь – человек оценивает ее как источник пользы и привилегий, благодаря которым может восполнить свои потребности. 2) бытийная любовь – основана на бескорыстности и радости достижениям партнера [42].

По мнению К. Изарда, любовь не может иметь лишь одно обозначение, поскольку она является многогранным феноменом, возникающим из слияния биологического и социального «Я» человека [26]. С точки зрения У.В. Франкла, любовь – это способ постижения другого человека и всего естества человеческого [63; 64].

Как определял Э. Эриксон, любовь – это новообразование молодости, благодаря которому личность реализует гармонию между тем, чтобы быть уникальным, и тем, чтобы иметь близкие, интимные отношения [76].

М. Кратохвил и А.В. Разин пишут, что в любви обнаруживаются положительные качества партнера, при этом игнорируются его несовершенства. Для любимого человек желает сделать как можно больше, чем для других окружающих его людей. Партнеры стремятся к обоюдной эмоциональной зависимости, духовной и интимной близости; они хотят стать единым целым, делясь нежными словами и действиями по отношению к друг другу в течение длительного времени [35; 52].

Как считает А.Н. Елизарова, в любви невозможно опираться только на удовлетворение своих сексуальных потребностей, используя для этого другого человека; в любви важно – совместная привязанность партнеров [21].

О. Кернберг и Т.Н. Горбец подмечали, что исследовать любовь без интимного компонента не разумно, поскольку в ней человек реализует сексуальные потребности, ощущая притяжение к определенной персоне [14; 32].

Р. Стернберг классифицировал любовь между мужчиной и женщиной на несколько видов [Приводится по: 53]:

– «страстная любовь» характеризуется тем, что в ней нет обязательств и близости, господствует физическое влечение без других общих интересов;

– «романтическая любовь» отличается близостью и страстью, но без тенденций, направленных на появление обязательств пары между собой;

- «любовь-товарищество» возникает между людьми, несущих обязательства и чувствующих близость без участия страсти, интимного влечения;

- «слепая любовь» обладает такими чертами как: большая страсть и масса обязательств без близости;

- «придуманная любовь» рассматривается как любовь, основанная на одних обязательствах и исключаящая близость и физическое влечение;

- «симпатия» оценивается близостью, не принимая во внимание страсть и обязательства;

- «совершенная любовь» соразмерно включает в себя воедино все параметры (близость, влечение и обязательства).

В книге «Социальная психология» Д. Майерс отмечает, что важным в жизни для человека становится поиск родственной души, которой он мог бы полностью открыться, не боясь осуждения, и которая бы принимала его со всеми недостатками. Между людьми, продолжительное время прибывающими рядом и разделяющими схожие интересы, скорее всего, возникнет романтическая любовь [39].

Как видим, понятие любви в психологии обширно и не имеет общего определения, различные авторы трактуют ее по-своему: О. Кернберг и А. Маслоу связывают любовь с сексуальной потребностью; К. Изард понимает как феномен, соединяющий биологическое и социальное в человеке; Э. Фромм видит ее как проявление исключительно внутренней природы человечества. Также психологи фиксируют компоненты любви: духовная и интимная близость, обоюдная эмоциональная зависимость, альтруизм, привязанность, стремление понять и принять другого.

Как рождается любовь описала Л.М. Панкова, выдвинув три стадии любви [49]:

1-ая стадия. В самом начале любовь образовывается как интерес и симпатия, возникает дружба. Взаимосвязь между девушкой и парнем может носить длительный или повседневный характер, но в целом она приятна и не имеет обязательств для обоих партнеров. У человека повышается жизнеспособность, и он стремится к самосовершенствованию.

2-ая стадия. Появляются влюбленность и страсть, которые создают напряжение между парой и постепенно изматывают их силы. Страсть постоянно требует удовлетворения, а если этого не наступает, то она затихает. Если люди взаимно выражают и поддерживают эти чувства, в таком случае их связь-симпатия перерастет в романтическую любовь. Дальнейшее развитие отношений зависит от многих факторов: культурное воспитание, нравственные и ценностные ориентации личности.

3-ья стадия. Происходит трансформация отношений, благодаря которой парень и девушка все больше преданы и почтительны друг к другу. У пары возникает желание вступить в брак.

В.И. Мустейн выделил свои стадии любви, схожие на стадии Л.М. Панковой [Приводится по: 51]:

1. «Страстная любовь» базируется на возбуждении и сексе, даже если сексуальных связей нет из-за внутренних или внешних преград.

2. «Романтическая любовь» похожа на страстную любовь, но отличается тем, что акцент с сексуальных взаимоотношений

переходит на идеализацию партнера, приукрашивание его личностных качеств.

3. «Супружеская любовь» рождается, когда партнеры долго время встречаются или вступают в брак. Это происходит, поскольку с течением времени они все лучше познают друг друга, избавляясь от придуманных ими идеализированных черт партнера.

Автор до конца не знает, как одна стадия перетекает в другую, и какие последствия бывают на каждом из этапов [Приводится по: 51].

Л.Б. Шнейдер и Е.С. Калмыкова пишут, что представления о любви формируются у человека еще с рождения в родительской семье, в которой перенимает способы поведения в межличностном общении [30; 71].

Взаимосвязь между представлениями о любви молодых людей и детско-родительскими отношениями рассмотрела О.А. Карабанова. По ее мнению, в любви молодого человека проглядывается схожесть с взаимоотношением «мать-дитя» на ранних стадиях развития ребенка. Как в отношениях ребенка с матерью, так и в отношениях влюбленных, человека одолевают амбивалентные стремления: к поиску близости и к независимости. Эти направленности приводят к тому, что партнеры испытывают страх потерять свою индивидуальность, сблизившись со своей половиной [29].

А. Адлер писал о том, что способность к любви закладывается в первые годы жизни человека. У индивида должны образоваться определенные качества, играющие роль в успешности будущих отношений с выбранным партнером: чувство привязанности, умение сочувствовать и

идентифицировать себя с другими людьми. И от того, как разовьется эта способность, зависит, с какими сложностями столкнется человек во взрослой жизни [2].

Как выявили Э.Г. Эйдемиллер и В. Юстицкис, в дисфункциональных семьях любовь имеет малую значимость, и на первое место выдвигаются иные категории как «престиж», «финансовое благополучие» и «месть» [75].

По данным Т.В. Андреевой, любовь в браке для девушек является более важным фактором, чем для парней, которые опираются на другие чувства, как сострадание и одиночество [5]. Также в своих исследованиях она обнаружила, что, при выборе партнера, молодежь не всегда опирается на любовь, которая занимает четвертое место после таких характеристик как «уважение», «доверие» и «взаимопонимание» [4].

Помимо этого, как считают В.А. Смаришева, Н.А. Цветкова и Е.Ю. Макарова, каждое поколение и каждая возрастная группа выстраивает свое представление о любви, потому что они проживают в своих уникальных социальных условиях [57; 69]. Так, по мнению С.В. Несына и И.В. Шаповаленко, в молодости любовь имеет особые черты и является значительным эпизодом в жизни человека [46; 70]. В.С. Мухина пишет, что молодой человек готов встретить первую любовь, которая может проявиться в любой момент с большей или меньшей интенсивностью [44].

С точки зрения Е.П. Ильина, молодые люди не просто считают любовь фундаментальной частью жизни, а готовы приносить себя в жертву ради нее [27].

В любовных отношениях, как выяснил Е.П. Ильин, обнаруживается гендерная специфика: юноши намного легче

вступают в романтические связи и сильнее подвержены романтизму, чем девушки. Тем не менее в отношениях девушки чувственные в большей степени, чем парни, которые акцентируют внимание на интимную близость [28]. Девушки в более короткий срок переживают увлеченность и оказываются инициаторами окончания отношений чаще, чем парни [26].

Л.И. Божович, И.С. Кон и А.В. Погодина считают, что любовь молодых людей – это романтическая любовь, включающая в себя: душевную близость и эмоциональную взаимосвязь [Приводится по: 33]. Также С.В. Несына заключает, что в данный возрастной период индивид не все отношения учитывает с позиции любви [46].

В исследовательской работе Т.А. Флоренская выявила три разновидности того, какой смысл молодежь вносит в категорию «любовь» [62]:

1. «Любовь как сексуальное влечение». Индивид отождествляет любовь с физиологическими потребностями. Такое понимание способствует тому, что человек не способен гармонично создавать отношения, поскольку ему бывает необходима замена партнера, стимулирующей сексуальную потребность. Это в свою очередь может привести к торможению духовного и психического развития личности.

2. «Любовь как потребность быть любимым». Человек рождается с этой потребностью, однако в позднем возрасте может так и остаться замкнутым только на себе, требуя повышенного внимания. При этом это также выражается в острой реакции на провалы в каких-либо делах и в высоком уровне притязаний. Неумение любить возникает как

психическая защита от чувств сильной тревоги и неудовлетворенности.

3. «Любовь как способность любить». Высшая точка такой способности – бескорыстная самоотверженная любовь. Индивид предан объекту своей любви и семье. Если встречаются два партнера, способных любить, то со временем они все больше узнают друг друга, не пресыщаясь отношениями.

В молодости юноши бессознательно склонны к физической близости, чтобы удовлетворить физическое напряжение, как утверждает М. Вислоцкая. При этом парни зачастую не выполняют каких-либо обязательств по отношению к девушке и не дают ей обещаний, поскольку она для него лишь объект, с помощью которого удовлетворяется потребность. Для девушки физическое влечение не так привлекательно, так как она еще не до конца сформировалась как женщина [12].

Е. Варкашина и Л. Демина в своем исследовании изучили представления о любви у студентов [11]:

1. Для начала они задавали вопрос «Зачем мужчина и женщина любят друг друга?», и на основе полученных ответов (с помощью контент-анализа) отобрали самые значимые функции любви: избавиться от одиночества, встретив родственную душу; чтобы чувствовать счастье; испытывать и дарить заботу и поддержку; важная часть для построения семьи; ценность самой любви.

Девушки на первое место ставили «испытывать и дарить заботу и поддержку». В ответах у парней получились две равноценные функции: «чтобы чувствовать счастье» и «ценность самой любви».

2. С помощью психосемантического дифференциала Е. Варксина и Л. Демина смогли описать три вида любви, как у девушек, так и юношей.

Для девушек имеет смысл только первый вид любви, а последние два вида образованы из анализа общественного опыта:

- «Счастливая любовь» - значимыми в отношениях становятся поддержка и нежность обоих влюбленных друг к другу. Каждый партнер ощущает свою важность и полноту жизни, чувствует «Мы» вместо «Я». Благодаря такой крепкой связи люди создают благополучные семьи и рожают детей. Впрочем и здесь есть свой минус - это то, что человеку сложно реализовать свой творческий потенциал.

- «Любовь как у всех» - люди вступают в любовные отношения, чтобы избежать одиночества.

- «Любовь ради секса». Главное отличие такой любви - господство над партнером для осуществления своих сексуальных и других потребностей (увеличение финансового состояния, повышение социального статуса). Если партнеры расстанутся, то не испытывают глубоких переживаний.

Для парней:

- «Любовь-самоотдача» - похожа на вид любви у девушек «Счастливая любовь». Парни стремятся обеспечить свою половину чувством счастья, и опираются на понятие «Мы» в отношениях. Жизнь им кажется более осмысленной. Хранят верность партнеру и ожидают от него такого же поведения.

- «Любовь как у всех» - такая же, как и у девушек.

- «Любовь-власть» - стремление овладеть партнером в своих целях.

Таким образом, представления о любви формируются у человека с детства в родительской семье, а в молодости претерпевает определенные трансформации из-за влияния расширившегося социального окружения. В этом возрасте, как для девушек, так и для юношей любовь играет существенную роль на пути создания семьи. Именно от того, какие представления о любви имеет человек, зависит, насколько его брак будет успешным.

Выводы по первой главе:

1. Брак – это социальный институт, базирующийся на социальных правилах и обязанностях супругов, которые существенны для благоприятной жизнедеятельности семьи. Понятие «брак» входит в более широкое определение «готовность к браку». Готовность к браку – это личностное образование, в процессе которого формируются навыки межличностного взаимодействия и общения, жизненных и семейных ценностей; это четкие представления о супружеских отношениях, о семейной жизни, правах и обязанностях обоих супругов. Недостаточная готовность к браку является источником распада семей и личной нестабильности.

2. Молодежь усваивает и создает собственные представления о брачных отношениях, любви и своей будущей семье, воспитываясь родителями, взаимодействуя с друзьями и воспринимая информацию из средств массовой информации.

3. Психологи исследуют нравственно-психологические стороны семьи, среди которых выделяется проблема реалистичных представлений молодежи о семье. Эти представления выступают как когнитивно-эмоциональный элемент готовности к браку.

4. Представления о любви формируются у человека с детства в родительской семье, а в молодости претерпевает определенные трансформации из-за влияния расширившегося социального окружения. В этом возрасте любовь играет существенную роль на пути создания семьи. Именно от того, какие представления о любви имеет человек, зависит, насколько его брак будет успешным.

2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ МОЛОДЕЖИ О ЛЮБВИ И СЕМЬЕ КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ К БРАКУ

2.1. Организация и методы исследования представлений молодежи о любви и семье как условия формирования готовности к браку

Чтобы брак молодых был гармоничным, партнерам необходимо быть готовыми ко многим факторам семейной жизни: новые обязанности, ответственность, финансовое обеспечение, самоконтроль. Многие теоретики и практики отмечают, что супруги, которые обладают схожими представлениями о семье, о любви в семье и о том, каким должен быть партнер, имеют более успешный брак.

Целью исследования является изучение представлений о любви и семье как необходимого условия для формирования готовности молодых людей к браку.

Гипотеза исследования: представления о любви и семье, включающие в себя когнитивный, ценностно-мотивационный, эмоциональный аспекты, могут иметь существенные отличия в зависимости от степени готовности молодых людей к браку, а именно: чем выше уровень готовности к браку, тем более выраженными являются когнитивный и ценностно-мотивационный аспекты, чем ниже уровень готовности к браку, тем более значимым является эмоциональный аспект.

Задачи исследования:

1. Определить уровень готовности молодых людей к семейной жизни.

2. Выделить и описать семантические пространства, в рамках которых происходит восприятие и оценка понятия «семья».

3. Выявить представления молодежи о любви.

4. Установить различия в представлениях о любви и семье у испытуемых с разным уровнем готовности к браку.

Исследование проводилось на базе СКФУ, Института образования и социальных наук. В качестве испытуемых выступили студенты 1-4 курсов очной формы обучения в количестве 76 человек.

Методики исследования: тест «Готовы ли Вы к семейной жизни?» Н. Ольшевской, мини-сочинение «Что в Вашем понимании есть любовь?», модифицированная методика «Семантический дифференциал».

Методика-тест «Готовы ли Вы к семейной жизни?» Ольшевской Н.

В данном тесте участники исследования отвечали на 26 вопросов утверждениями: «да», «нет» и «иногда». После чего мы с помощью ключа подсчитали набранные студентами баллы, и распределили их по группам.

Методика выявляет три степени готовности к браку в зависимости от количества набранных баллов: 0-20 баллов – неготовность к вступлению в брак; 21-38 – частичная готовность к семейной жизни; 39-52 – готовность к браку.

Методика мини-сочинение «Что в Вашем понимании есть любовь?»

Испытуемые письменно отвечали на вопрос «Что в Вашем понимании есть любовь?». В ходе обработки были выделены

как общие, так специфические описания любви в каждой группе.

Методика «Семантический дифференциал»

Метод семантического дифференциала, как считают В.Н. Похилько, Е.О. Федотова, обладает рядом важных достоинств. Прежде всего, он позволяет выявить бессознательные ассоциативные связи между объектами, поскольку основан на принципе синестезии. Во-вторых, Семантический дифференциал оказывается полезен там, где требуется количественно описать субъективное отношение испытуемых к каким-либо аспектам окружения или внутреннего мира. В-третьих, этот метод способен дать содержательную картину внутреннего мира личности, ее отношений к самой себе, другим людям, значимым аспектам окружения, к разнообразным социальным ценностям.

Применение метода семантического дифференциала в нашем исследовании позволяет получить информацию о категориальной структуре массового сознания, его смысловой неоднозначности, многофакторности. Математический аппарат, применяемый в методе семантического дифференциала, выявляет отношение человека, группы людей (при усреднении оценок внутри них) к тем или иным процессам и явлениям. Здесь осуществляется возможность сочетать качественные характеристики и количественные оценки.

В ходе исследования респондентам предлагается оценить по 5-балльной шкале 10 позиций о семье (идеальная семья, моя будущая семья, счастливая семья, семья моих родителей и т. д.) по 59 заданным определениям (активная, благоустроенная, глупая, добрая, зависимая, легкая, напряженная и т. д.), что

позволило нам реконструировать целостное представление молодежи об изучаемых категориях.

Обработка результатов проводилась методом факторного анализа.

2.2. Анализ результатов исследования представлений молодежи о любви и семье как условия формирования готовности к браку

Результаты, полученные по методике-тесту «Готовы ли Вы к семейной жизни?» Н. Ольшевской

Обработав полученные данные, мы распределили студентов на три группы в зависимости от набранных ими баллов (Табл. 1).

Таблица 1. – Результаты, полученные по методике-тесту «Готовы ли Вы к семейной жизни?» Н. **Ольшевской**

№	Группа	Уровень готовности к браку	Кол-во набранных баллов	Кол-во респондентов	Кол-во респондентов в %
1.	Группа 1	Низкий уровень (НУ)	0-20	8	11%
2.	Группа 2	Средний уровень (СУ)	21-38	64	84%
3.	Группа 3	Высокий уровень (ВУ)	39-52	4	5%

Результаты, полученные по методике мини-сочинение «Что в Вашем понимании есть любовь?»

Во всех трех группах испытуемые, отвечая на вопрос «Что в Вашем понимании есть любовь?», написали, что в любви важны «поддержка», «уважение» и «понимание» (Табл. 2).

Таблица 2. – Распределение представлений о любви, выделенных в мини-сочинениях респондентов с низким уровнем готовности к браку.

№ п/п	Группа респондентов	Представления о любви		
		«Поддержка»	«Уважение»	«Понимание»

1.	Группа 1	25%	13%	13%
2.	Группа 2	33%	25%	22%
3.	Группа 3	25%	25%	25%

Представители с низким и средним уровнями готовности к браку определили любовь, как доверие (НУ - 25% и СУ - 17%) и заботу (НУ - 25% и СУ - 14%), как смысл жизни (НУ - 25% и СУ - 8%), которым хочется делиться (НУ - 25% и СУ - 6%). В отношениях важно, принимать партнера таким, какой он есть (НУ - 13% и СУ - 16%), при этом зная обо всех его недостатках (НУ - 13% и СУ - 8%). Любимый человек тот, который тебе поможет, и которому сам готов помогать во всем (НУ - 13% и СУ - 6%); его хочется обнимать (НУ - 13% и СУ - 5%). Респонденты рассматривают любовь и с двойственной стороны: для них любовь - это химическая реакция (НУ - 13% и СУ - 5%) и высшее чувство (НУ - 13% и СУ - 3%) (Табл. 3 и 4).

Таблица 3. - Распределение представлений о любви, выделенных в мини-сочинениях респондентов с низким уровнем готовности к браку.

№ п/п	Представления о любви	1 группа
1.	Доверие	25%
2.	Забота	25%
3.	Смысл жизни	25%
4.	Хочется делиться	25%
5.	Боль	13%
6.	Взаимность	13%
7.	Высшее чувство	13%
8.	Знать обо всех недостатках	13%
9.	Оберегать	13%
10.	Объятья	13%
11.	Ответственность	13%
12.	Помощь	13%
13.	Принимать таким, какой есть	13%

14	Уважение	13%
15	Трепетное чувство	13%
16	Химическая реакция	13%

Менее значимыми для студентов с низким и средним уровнями готовности к браку являются представления о любви, которые характеризуют ее как «высшее чувство» (НУ – 13% и СУ – 3%), которое необходимо «оберегать» (НУ – 13% и СУ – 3%) и «боль» (НУ – 13% и СУ – 3%). Единицы испытуемых описали любовь как «взаимность» (НУ – 13% и СУ – 2%), «ответственность» (НУ – 13% и СУ – 2%) и «трепетное чувство» (НУ – 13% и СУ – 2%) (Табл. 3 и 4).

Таблица 4. – Распределение представлений о любви, выделенных в мини-сочинениях респондентов со средним уровнем готовности к браку.

№ п/п	Представления о любви	2 группа
1.	Уважение	25%
2.	Доверие	17%
3.	Принимать таким, какой есть	16%
4.	Забота	14%
5.	Знать обо всех недостатках	8%
6.	Смысл жизни	8%
7.	Помощь	6%
8.	Хочется делиться	6%
9.	Объятья	5%
10.	Химическая реакция	5%
11.	Боль	3%
12.	Высшее чувство	3%
13.	Оберегать	3%
14.	Взаимность	2%
15.	Ответственность	2%
16.	Трепетное чувство	2%

При этом студенты со средним и высоким уровнями готовности к браку описали любовь как отношения, в которых

индивид должен отдавать и получать «добро» (СУ – 5%, ВУ– 25%). У партнеров должны быть «общие интересы» (СУ – 5%, ВУ– 25%), а в их отношениях – «тепло» (3% и 25%), «открытость» (2% и 25%) и «честность» (2% и 25%) (Табл. 5 и 6).

Таблица 5. – Распределение представлений о любви, выделенных в мини-сочинениях респондентов со средним уровнем готовности к браку.

№ п/п	Представления о любви	2 группа
1.	Доброта	5%
2.	Общие интересы	5%
3.	Тепло	3%
4.	Открытость	2%
5.	Честность	2%

Однако, судя по результатам, данные представления имеют малую ценность для респондентов со средним уровнем готовности к браку (Табл. 5 и 8).

Таблица 6. – Распределение представлений о любви, выделенных в мини-сочинениях респондентов с высоким уровнем готовности к браку.

№ п/п	Представления о любви	3 группа
1.	Доброта	25%
2.	Общие интересы	25%
3.	Тепло	25%
4.	Открытость	25%
5.	Честность	25%

Отличительные черты представлений о любви группы с низким уровнем готовности к браку состоят в том, что в любви они видят «нежное» (13%), «светлое чувство» (13%) и «эйфорию» (25%), которая может «сводить с ума» (13%).

Между партнерами «не должно быть тайн» (13%) и «осуждений» (13%), они должны «вместе меняться» (13%) и «полностью отдавать себя» (13%) этим отношениям. В тоже время «не пытаться намеренно изменить человека» (13%), а «любить его несмотря ни на что» (13%). Им «хочется всегда знать о возлюбленном» (13%), «держат его за руку» (13%), «смеяться» и «говорить с ним часами» (13%). И даже если любовь несет «опасность» (13%), человек «может все преодолеть» (13%) (Табл. 7).

Таблица 7. – Распределение специфических представлений о любви, выделенных в мини-сочинениях респондентов с низким уровнем готовности к браку.

№ п/п	Представления о любви	1 группа
1.	Эйфория	25%
2.	Без осуждений	13%
3.	Без тайн	13%
4.	Говорить часами	13%
5.	Держать за руку	13%
6.	Любить не смотря ни на что	13%
7.	Меняться вместе	13%
8.	Можешь все преодолеть	13%
9.	Нежное чувство	13%
10.	Не пытаешься изменить	13%
11.	Опасность	13%
12.	Отдавать всего себя	13%
13.	Светлое чувство	13%
14.	Сводит с ума	13%
15.	Смех	13%
16.	Хочется всегда о нем знать	13%

Специфические представления о любви у студентов со средним уровнем готовности к браку. Студенты считают, что главное в любви: быть счастливым (20%) и быть рядом со своей половинкой (17%). Также они в равной степени (9%)

определили любовь как «верность» и «привязанность»; другие (6%) представили ее как «нечто большее», «объединяет людей» и «чувство полета» (Табл. 8).

Малосущественным (2%) в любви респонденты представляют влечение и симпатию; и то, что партнеры могут дополнять друг друга. Также сюда относятся: «умение просить прощение», «свобода выбора» и «брак, семья, дети».

Таблица 8. – Распределение специфических представлений о любви, выделенных в мини-сочинениях респондентов со средним уровнем готовности к браку.

№ п/п	Представления о любви	2 группа
1.	Быть счастливым	20%
2.	Быть рядом	17%
3.	Верность	9%
4.	Привязанность	9%
5.	Нечто большее	6%
6.	Объединяет людей	6%
7.	Чувство полета	6%

В представлениях группы с высоким уровнем готовности к браку было выявлено, что они расценивают любовь как «Божий дар» (25%) или «переизбыток чувств» (25%), который приводит к «эмоциональной близости» (25%) людей, и которого «всегда мало» (25%). Это словно «раствориться в другом человеке» (25%). Для них важно и «любить, и самим быть любимыми» (25%) (Табл. 9).

Таблица 9. – Распределение специфических представлений о любви, выделенных в мини-сочинениях респондентов с высоким уровнем готовности к браку.

№ п/п	Представления о любви	3 группа
1.	Дар Божий	25%

2.	Любить и быть любимым	25%
3.	Переизбыток чувств	25%
4.	Постоянно мало	25%
5.	Держать за руку	25%
6.	Раствориться в другом	25%
7.	Эмоциональная близость	25%

Таким образом, можно сделать вывод, что респондентам с низким уровнем готовности к браку характерны эмоциональный аспекты в представлениях о любви. У студентов со средним уровнем готовности к браку в представлениях о любви в большей степени проявляются эмоциональный, а у группы с высоким уровнем готовности к браку прослеживаются когнитивный и ценностный аспекты.

Результаты, полученные по методике «Семантический дифференциал», для группы испытуемых с низким уровнем готовности к браку

Первый фактор (общая дисперсия 47%) образован шкалами: сопереживающая (0,91), духовно богатая (0,87), добрая (0,86), сильная (0,85), эмоционально поддерживающая (0,83), надежная (0,82), светлая (0,81), жизнерадостная (0,80), сексуальная (0,79), счастливая (0,79), твердая (0,75), родная (0,74), мягкая (0,73), творческая (0,72), сладкая (0,71), самодостаточная (0,69), приятная (0,68), свежая (0,66), смелая (0,66), радостная (0,63), сытая (0,62) и благоустроенная (0,52). На другом полюсе: холодная (-0,89), одинокая (-0,88), темная (-0,88), печальная (-0,87), чужая (-0,86), слабая (-0,85), гнилая (-0,84), трусливая (-0,83), сложная (-0,82), глупая (-0,81), тяжелая (-0,81), горькая (-0,77), злая (-0,76), пассивная (-0,75), унылая (-0,74), несчастная (-0,73), зависимая (-0,68), противная (-0,68), грязная (-0,66), напряженная (-0,64) и голодная (-0,62).

Можно предположить, что в представлении группы с низким уровнем готовности к браку семья может быть как сопереживающей, доброй и духовно богатой, так и холодной, одинокой и чужой. Также семья выделяется как сильная и эмоционально поддерживающая, но при этом слабая и гнилая. Данный конструкт можно назвать как «Сопереживающая – холодная».

Ролевые позиции в первом факторе (см. рис. 1): счастливая семья (0,99), идеальная семья (0,98), семья с детьми (0,95), моя будущая семья (0,84), семья, основанная на любви (0,52) – на положительном полюсе и на отрицательном – Семья, созданная по расчету (-1,68), несчастливая семья (-1,62), современная семья (-0,55), бездетная семья (-0,24) и семья моих родителей (-0,20).

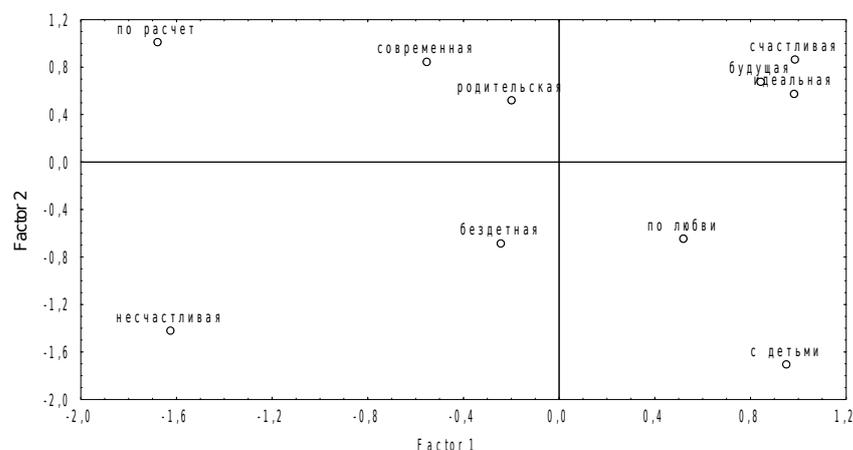


Рис. 1. Расположение ролевых позиций в семантическом пространстве F1F2

В представлении испытуемых семья с детьми – это счастливая семья, и именно такая семья является для них идеальной. При этом они и свою будущую семью воспринимают, исходя из этих критериев. Для них такая семья сильна своей духовностью, эмпатийностью, надежностью и эмоциональной поддержкой. Однако в представлении

респондентов такая семья не обязательно должна быть основана на любви. При этом испытуемые противопоставляют счастливой семье семью, созданную по расчету, которая воспринимается ими как несчастливая. Кроме того, распределение ролевых позиций в данном факторе показывает, что для респондентов с низким уровнем готовности к браку семья их родителей не является эталоном (данная позиция находится на противоположном полюсе). Поскольку данная ролевая позиция расположена рядом с позицией «бездетная семья», можно предположить, что для испытуемых семья их родителей не может быть идеалом, так как не отвечает их представлениям о счастливой семье. Такое расположение позиций может свидетельствовать об идеализации образа семьи респондентами данной группы, эмоционально-оценочном отношении к ней.

Второй фактор (17,9% общей дисперсии) включает на положительном полюсе: упорядоченная (0,89), умная (0,83), обеспеченная (0,78), радостная (0,63), легкая (0,61), расслабленная (0,55). На отрицательном: медленная (-0,69).

Данный фактор можно назвать «Стабильность и расчет – замедление в развитии».

Ролевые позиции распределились следующим образом: на одном полюсе семья, созданная по расчету (1,00), счастливая семья (0,86), современная семья (0,84), моя будущая семья (0,67), идеальная семья (0,57), семья моих родителей (0,52); на другом – семья с детьми (-1,71), несчастливая семья (-1,42), бездетная семья (-0,69) и семья, основанная на любви (-0,65).

Во втором факторе испытуемые также противопоставляют два вида семьи – семья, созданная по расчету, и семья,

основанная на любви. В их представлении именно расчет может сделать семью счастливой (позиции находятся рядом в одном семантическом пространстве – см. рис. 1) и привести к стабильности как в материальном, так и в физическом плане. При этом такой в восприятии испытуемых является современная семья и именно такой видят испытуемые свою будущую семью – легкая и расслабленная. Такую легкость, стабильность и упорядоченность не может дать, как считают испытуемые, семья с детьми. И в этом плане она воспринимается как несчастливая, замедляющая развитие, не дающая возможность выйти на необходимый уровень обеспеченности.

Ролевая позиция «семья моих родителей» находится на положительном полюсе, однако менее выражена по сравнению с позицией «моя будущая семья». Наложение ролевых позиций и оцениваемых качеств в данном семантическом пространстве позволяет определить основную характеристику родительской семьи в представлении респондентов – «расслабленная», то есть не имеющая возможность движения, развития.

Третий фактор (общая дисперсия 5,3%): горячая (0,85), старая (0,76) и дешевая (-0,72).

Данный фактор мы назвали «Полнота чувств – примитивная» с дополнительным смысловым оттенком «Ценности жизни».

Ролевые позиции в третьем факторе: положительный полюс – современная семья (2,07), семья, основанная на любви (1,03), несчастливая семья (0,38) и моя будущая семья (0,12). Отрицательный: семья моих родителей (-1,24), семья,

созданная по расчету (-1,16), семья с детьми (-0,82), счастливая семья (-0,25), бездетная семья (-0,09) и идеальная семья (-0,03).

И в этом факторе испытуемые противопоставляют семью, основанную на любви и созданную по расчету (см. рис. 2).

В представлении испытуемых для современной семьи наиболее ценным является любовь, связанная с возбуждением, страстью, напряжением, в то время как семья их родителей такими ценностями не отличается, поскольку создана по расчету. В то же время и семья с детьми, скорее, будет проповедовать другие ценности.

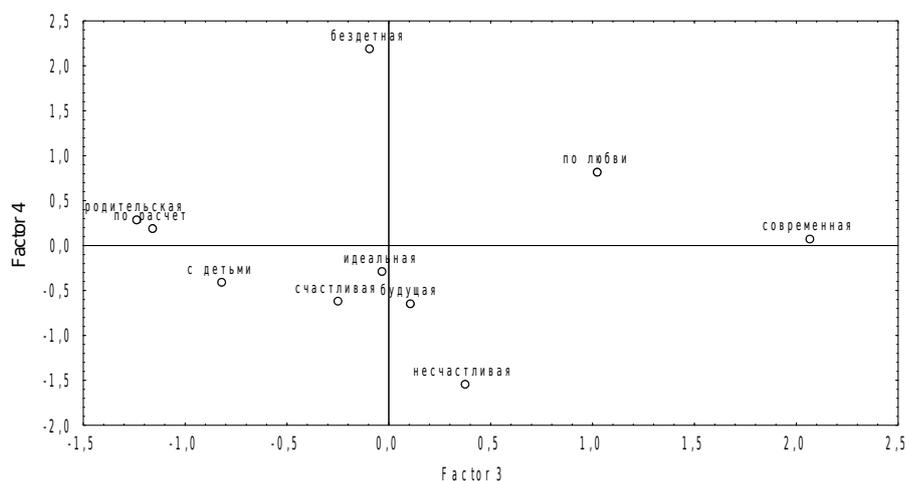


Рис. 2. Расположение ролевых позиций в семантическом пространстве F3F4

Противопоставляя по этому фактору свою будущую семью и семью своих родителей, испытуемые, тем не менее, точно не знают, какой эта семья будет и какие ценности она будет нести, хотя и помещают ее на полюс «Полнота чувств».

Четвертый фактор (8,7% общей дисперсии): молодая (0,88), чистая (0,63), быстрая (0,60) и активная (0,57).

В этом факторе наибольшую выраженность получила шкала «молодая». Этот конструкт можно назвать «Молодая».

Ролевые позиции в четвертом факторе: на положительном полюсе – бездетная семья (2,18), семья, основанная на любви (0,81), семья моих родителей (0,28), семья, созданная по расчету (0,19), современная семья (0,07). На отрицательном – несчастливая семья (-1,55), моя будущая семья (-0,65), счастливая семья (-0,62), семья с детьми (-0,41) и идеальная семья (-0,29).

В данном факторе респонденты рассматривают свою будущую семью как счастливую семью, но скорее всего, не построенную на любви, которую считают активной, быстрой и характерной для молодых (см. рис. 2). При этом, вероятно, свою будущую семью они видят с рождением в дальнейшем детей, что приблизит их к пониманию идеальной семьи. Также они считают, что их семья будет не похожа на современную семью и семью их родителей. Последнюю они соотносят с семьей, созданной по расчету, но не считают ее несчастливой.

Пятый фактор (общая дисперсия 5,2%) содержит: тихая (0,79), простая (0,61) и громкая (-0,47).

Шкала «тихая» приобрела высшее значение в данном факторе, поэтому данный конструкт можно определить как «Тихая – Громкая».

Ролевые позиции в пятом факторе: моя будущая семья (1,31), несчастливая семья (0,98), бездетная семья (0,76), счастливая семья (0,42), семья, основанная на любви (0,40) и семья моих родителей (0,27). Семья с детьми (-1,73), современная семья (-1,27), семья, созданная по расчету (-0,81) и идеальная семья (-0,33).

В представлении респондентов их будущая семья будет «тихой», если в семье не будет детей, но это может сделать такую семью «несчастливой».

Интересно, что в данном факторе ролевые позиции «семья моих родителей» и «моя будущая семья» находятся на одном полюсе, правда расположены они далеко друг от друга и, скорее всего, родительская семья, в представлении респондентов, характеризуется как «простая», а не «тихая».

Результаты, полученные по методике «Семантический дифференциал», для группы испытуемых со средним уровнем готовности к браку

Первый фактор (общая дисперсия 63,7%) обозначен шкалами: добрая (0,91), духовно богатая (0,91), сильная (0,91), мягкая (0,90), приятная (0,90), простая (0,89), разная (0,89), светлая (0,89), смелая (0,89), соперничающая (0,88), счастливая (0,88), сладкая (0,87), чистая (0,87), эмоционально поддерживающая (0,87), радостная (0,86), сытая (0,83), твердая (0,83), умная (0,83), надежная (0,82), творческая (0,82). Кроме этого свежая (0,81), упорядоченная (0,81), жизнерадостная (0,80), самодостаточная (0,79), благоустроенная (0,73), сексуальная (0,73), активная (0,72), горячая (0,72), легкая (0,70), обеспеченная (0,56) и молодая (0,49). На обратной стороне: глупая (-0,89), гнилая (-0,89), горькая (-0,89), слабая (-0,89), дешевая (-0,88), злая (-0,88), противная (-0,88), унылая (-0,88), чужая (-0,88), несчастная (-0,87), одинокая (-0,87), печальная (-0,86), темная (-0,86), трусливая (-0,86). Пассивная (-0,85), холодная (-0,85), зависимая (-0,84), тяжелая (-0,84), грязная (-0,83), сложная (-0,83), напряженная (-0,82) и голодная (-0,77).

В данном факторе мы можем увидеть, что в представлениях участников со средним уровнем готовности к браку доминируют несколько шкал, благодаря которым семью можно описать как добрую, духовно богатую, сильную, мягкую и приятную, простую и разную, а также как глупую, гнилую, горькую и слабую. Этот конструкт можно назвать «Духовно богатая – горькая».

Ролевые позиции в первом факторе: на положительном полюсе – счастливая семья (0,99), семья моих родителей (0,86), идеальная семья (0,82), моя будущая семья (0,81), семья, основанная на любви (0,56) и семья с детьми (0,43). На отрицательном полюсе – несчастливая семья (-1,83), семья, созданная по расчету (-1,67), современная семья (-0,65), бездетная семья (-0,32).

Можно предположить, что респонденты считают семью родителей идеальной и приближенной к образу счастливой семьи (см. рис. 3). При этом идеальная семья для них это та, которая «сытая», «творческая» и «умная», а образ счастливой семьи содержит такие критерии как: добрая, духовно богатая и сильная.

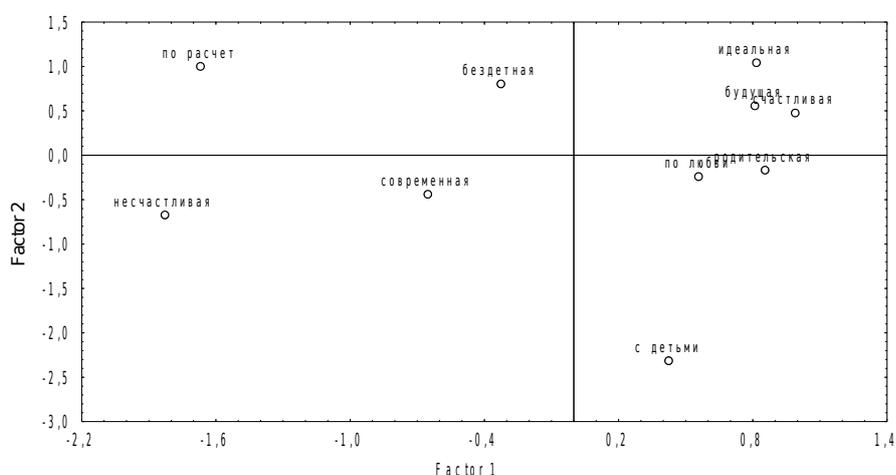


Рис. 3. Расположение ролевых позиций в семантическом пространстве F1F2

Именно такую семью в будущем студенты хотели бы создать со своим партнером, но, возможно, более упорядочив ее, сделав ее более жизнерадостной и самодостаточной. Для респондентов семьи с детьми – это обеспеченные, основанные на любви семьи, которые характерны для молодых. Но современные семьи, по их мнению, больше нацелены на то, чтобы не иметь детей.

Также можно заметить, что в данном факторе ролевые позиции «счастливая семья» и «несчастливая семья» диаметрально расположены, при этом несчастливой они считают «семью, созданную по расчету».

Второй фактор (общая дисперсия 6%) образован шкалами: тихая (0,83) и громкая (-0,87).

При таком амбивалентном понимании семьи, в представлениях студентов все же большее значение имеет шкала «громкая». Данный конструкт можно обозначить как «Тихая – громкая».

Ролевые позиции во втором факторе: положительный полюс – идеальная семья (1,04), семья, созданная по расчету (1,00), бездетная семья (0,80), моя будущая семья (0,55) и счастливая семья (0,47). Отрицательный – семья с детьми (-2,32), несчастливая семья (-0,68), современная семья (-0,44), семья, основанная на любви (-0,25) и семья моих родителей (-0,17).

В данном факторе, по представлениям респондентов, идеальная семья основана на том, что партнеры в ней создают свои отношения по расчету, и что она «тихая», поскольку в ней нет детей (см. рис. 3). В отличие от семьи своих родителей, респонденты будут строить свою семью не по любви, а скорее

по расчету. Своя будущая семья воспринимается ими как счастливая в отличие от современных семей.

Третий фактор (общая дисперсия 8,4%) состоит из: медленная (-0,83) и расслабленная (-0,79).

Этот фактор можно назвать «Жизненный застой».

Ролевые позиции в третьем факторе: положительный полюс включает – семья, созданная по расчету (1,41), современная семья (1,21), семья с детьми (0,81) и семья, основанная на любви (0,08). Отрицательный – несчастливая семья (-2,14), семья моих родителей (-0,63), моя будущая семья (-0,28), бездетная семья (-0,25), счастливая семья (-0,20) и идеальная семья (-0,02).

По представлениям респондентов в этом факторе, чтобы их будущая семья была счастливой, в ней не должно быть детей, хотя точно еще не понимают, на чем будет основываться их семья (см. рис. 4). Поскольку семьи, основанные на любви, они больше соотносят с представлениями об идеальной семье, а вот семьи, которые построены по расчету, олицетворяют современные семьи.

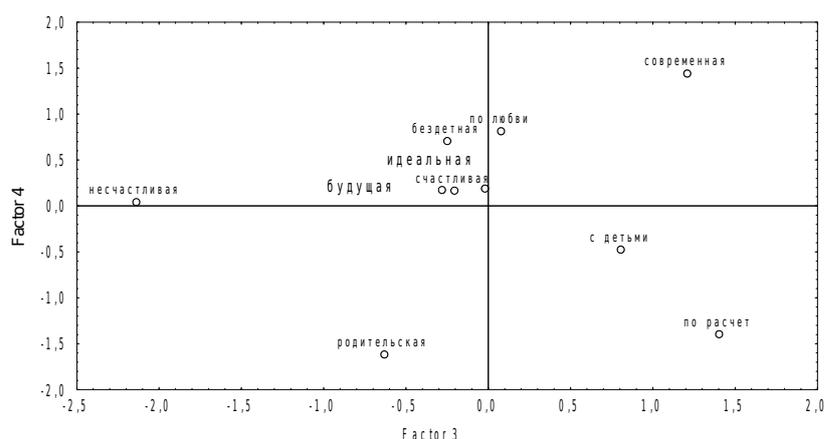


Рис. 4. Расположение ролевых позиций в семантическом пространстве F3F4

Однако позиции «моя будущая семья» и «современная семья» находятся в разных семантических пространствах, что говорит о том, что респонденты не желают строить свои отношения по расчету. При этом их будущая семья будет отличаться от семьи их родителей, которую они воспринимают как «расслабленную» и «медленную», т. е. в которой нет никакого дальнейшего развития.

Четвертый фактор (общая дисперсия 4,7%): старая (-0,56).

Этот конструкт можно назвать «Старая».

Рольевые позиции в четвертом факторе: положительный полюс – современная семья (1,44), семья, основанная на любви (0,81), бездетная семья (0,70), идеальная семья (0,19), моя будущая семья (0,17), счастливая семья (0,16), несчастливая семья (0,04). Отрицательный полюс – семья моих родителей (-1,62), семья, созданная по расчету (-1,40) и семья с детьми (0,48).

В данном факторе семью своих родителей респонденты считают основанной по расчету, и на такую семью они не хотели бы равняться (см. рис. 4). Студенты считают, что свою будущую семью они смогут создать счастливой и идеальной, но так как позиции «моя будущая семья» и «семья, основанная на любви» находятся дальше друг от друга в семантических пространствах, то можно предположить, что их отношения будут сформированы не на любви, а на чем-то другом. Также по представлениям респондентов в семье, основанной на любви, не должно быть детей. А семью, в которых есть дети, они расценивают как «старую», у которой уже есть жизненный опыт и необходимые ресурсы для воспитания детей.

Результаты, полученные по методике «Семантический дифференциал», для группы испытуемых с высоким уровнем готовности к браку

Первый фактор (29,3% общей дисперсии) включает: надежная (0,74), расслабленная (0,73), простая (0,70), сильная (0,70), соперничающая (0,69), духовно богатая (0,65), свежая (0,65), легкая (0,63), родная (0,61). Жизнерадостная (0,58), смелая (0,58), твердая (0,58), творческая (0,51). На обратном полюсе: дешевая (-0,90), гнилая (-0,82), зависимая (-0,79), глупая (-0,73), одинокая (-0,72), злая (-0,71), противная (-0,70). Также унылая (-0,67), пассивная (-0,67), голодная (-0,65), холодная (-0,65), сложная (-0,60) и грязная (-0,54).

По представлениям группы с высоким уровнем готовности к браку в первом конструкторе выделяются значимые шкалы, характеризующие семью как дешевую, гнилую и зависимую. На более низкой позиции существенными шкалами являются: надежная, расслабленная, глупая, духовно богатая, свежая, твердая. Назовем этот фактор «Духовно заряженная – инертная».

Рольевые позиции в первом факторе: положительный полюс содержит – бездетная семья (0,73), идеальная семья (0,72), моя будущая семья (0,61), семья моих родителей (0,58), счастливая семья (0,50), семья, основанная на любви (0,47), современная семья (0,21). Отрицательный полюс – семья, созданная по расчету (-2,50), несчастливая семья (-0,68), семья с детьми (-0,64).

Для респондентов в этом факторе идеальная семья – это та, в которой нет детей, за счет этого в такой семье можно расслабиться, поскольку она простая и надежная. Возможно,

респонденты в какой-то степени стремятся к созданию такой семьи, хотя свою будущую семью располагают рядом в одном семантическом пространстве с семьей родителей (см. рис. 5). Можно предположить, что это связано с тем, что семью родителей они воспринимают как жизнерадостную, смелую и твердую, и хотели бы быть на них похожими. Только с тем отличием, что респонденты в своей семье хотели бы ощущать легкость, и духовное родство со своим партнером.

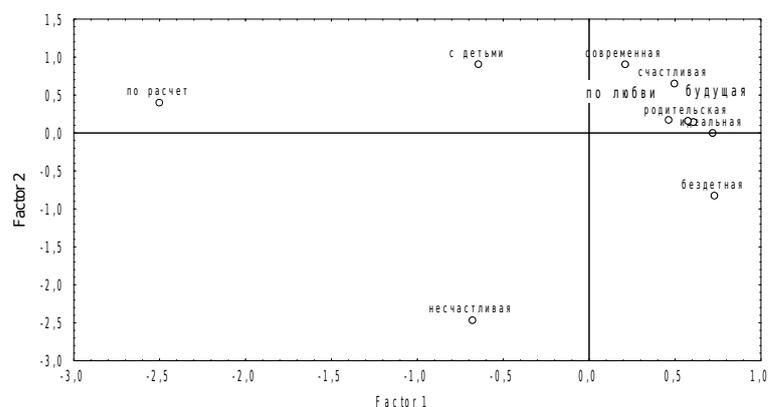


Рис. 5. Расположение ролевых позиций в семантическом пространстве F1F2

Студенты представляют счастливую семью как творческую и основанную на любви. Несчастливая семья – та, в которой есть дети. Такую семью респонденты рассматривают с отрицательной стороны, поскольку она для них материально и духовно голодная, в ней нет энергии и понимания (холодная, унылая, пассивная).

Второй фактор (общая дисперсия 22,9%): благоустроенная (0,80), самодостаточная (0,80), громкая (0,78), обеспеченная (0,75), радостная (0,70), счастливая (0,63), быстрая (0,61), чистая (0,61), добрая (0,60), эмоционально поддерживающая (0,57), горячая (0,56), умная (0,53). На другом полюсе: несчастная (-0,67), напряженная (-0,59), печальная (-0,57) и медленная (-0,55).

Наиболее значимыми для участников в данном факторе являются шкалы «благоустроенная» и «самодостаточная», а затем такие как «громкая», «обеспеченная» и «радостная». Данный конструкт назовем «Автономная – беспокойная».

Ролевые позиции во втором факторе: положительный полюс – семья с детьми (0,90), современная семья (0,90), счастливая семья (0,65), семья, созданная по расчету (0,40), семья, основанная на любви (0,17), семья моих родителей (0,16) и моя будущая семья (0,14). Отрицательный полюс – несчастливая семья (-2,47), бездетная семья (-0,83), идеальная семья (-0,004).

Студенты воспринимают современную семью и семью с детьми, как самодостаточные и благоустроенные. Семьи, в которых нет детей, по мнению респондентов, несчастны: такие семьи не развиваются, и в них постоянно преобладает эмоциональное напряжение.

Свою семью респонденты хотели бы создать похожей на родительскую, которая построена на любви. Важно отметить, что ролевая позиция «счастливая семья» находится дальше от позиции «моя будущая семья», но ближе к «семья, созданная по расчету», что свидетельствует о том, что участники представляют ту семью счастливой, которая создана по расчету. Семью данного типа они считают умной, эмоционально поддерживающей и насыщенной. А вот, что в себе несет позиция «идеальная семья», респонденты определить не могут.

Третий фактор (общая дисперсия 20,1%) образован шкалами: положительный полюс – мягкая (0,79), старая (0,65), упорядоченная (0,65), светлая (0,60), сладкая (0,59), приятная

(0,56) и сексуальная (0,52). Отрицательный – тяжелая (-0,83), чужая (-0,82) и трусливая (-0,74).

По мнению респондентов, существенны такие шкалы, которые описывают семью как тяжелую и чужую, а также мягкую и трусливую. Этот фактор назовем «Размеренная – гнетущая».

Ролевые позиции в третьем факторе: положительный полюс – идеальная семья (0,75), моя будущая семья (0,74), счастливая семья (0,63), семья моих родителей (0,53), семья, созданная по расчету (0,36), семья, основанная на любви (0,33), семья с детьми (0,21). Отрицательный полюс содержит – современная семья (-2,59), несчастливая семья (-0,51) и бездетная семья (-0,46).

Можно предположить, что семьи, в которых есть дети, по представлениям студентов, сначала создаются на основе любви, а затем перерастают в отношения по расчету. Хотя к этому и близка ролевая позиция «семья родителей», однако респонденты видят ее как счастливую и приятную, поскольку у нее есть жизненный опыт. При этом, как и в прошлом факторе, бездетную семью респонденты воспринимают как несчастливую. Свою же будущую семью они представляют как идеальную, в отношениях которой есть мягкость.

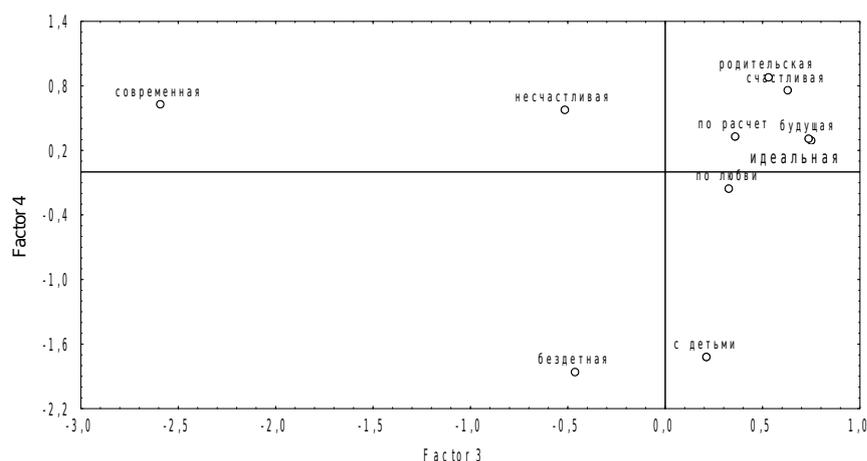


Рис. 6. Расположение ролевых позиций в семантическом пространстве F1F2

Четвертый фактор (общая дисперсия 4%): молодая (0,88), горькая (0,50) и сытая (-0,54).

Назовем данный конструкт «Молодая – пресыщенная».

Ролевые позиции в четвертом факторе: положительный полюс – семья моих родителей (0,88), счастливая семья (0,76), современная семья (0,63), несчастливая семья (0,57), семья, созданная по расчету (0,33), моя будущая семья (0,30), идеальная семья (0,29). Отрицательный – бездетная семья (-1,86), семья с детьми (-1,72), семья, основанная на любви (-0,16).

Участники воспринимают семью родителей как счастливую семью, наполненную энергией и силой («молодая»). Свою будущую семью респонденты хотели бы создать на основе расчета; можно полагать, что такие отношения они считают идеалом для формирования семьи. Отношения в современных семьях они видят как несчастливые и трудные («горькая»).

В данном факторе «семья с детьми» и «бездетная семья» находятся недалеко друг от друга, должно быть, респонденты не видят в них какой-либо разницы.

Пятый фактор (10,2% общей дисперсии) включает: положительная сторона – быстрая (0,62) и активная (0,60). С противоположной стороны – слабая (-0,75), тихая (-0,65) и тяжелая (-0,53).

В этом факторе наиболее выраженной шкалой является – «слабая». Помимо этого, по мнению студентов, семья характеризуется тем, что она тихая, быстрая и активная. Этот конструкт можно назвать как «Активная – уставшая».

Рольевые позиции в пятом факторе: положительный полюс включает – семья с детьми (1,19), несчастливая семья (0,76), семья, основанная на любви (0,69), идеальная семья (0,56), моя будущая семья (0,47), современная семья (0,20) и счастливая семья (0,18). Отрицательный – Бездетная семья (-1,60), семья моих родителей (-1,50) и семья, созданная по расчету (0,94).

В представлениях респондентов рольевая позиция «современная семья» находится рядом с позицией «счастливой семьи». Можно допустить, что, при создании семьи, респонденты хотели бы стремиться к идеальному образу семьи, в котором жизнь протекает активно и быстро. При этом рольевую позицию «семья, основанная на любви» они располагают ближе к «несчастной семье». Это может означать то, что студенты считают, что даже в семье, в которой отношения выстроены на любви, может быть несчастливой.

Сравнение всех групп испытуемых по результатам факторизации исходных данных показало, что в представлениях о семье существуют как сходство, так и различия (см. табл. 10). Так, независимо от уровня готовности к браку в представлении испытуемых семья может быть

источником торможения личностного, материального, духовного развития.

Таблица 10. - Сводные данные результатов факторизации данных методики «Семантический дифференциал».

№ фактора	1 группа	2 группа	3 группа
1 фактор	«Сопереживающая - холодная»	«Духовно богатая - горькая»	«Духовно заряженная - инертная»
2 фактор	«Стабильность и расчет - замедление в развитии»	«Тихая - громкая»	«Автономная - беспокойная»
3 фактор	«Полная чувств - примитивная»	«Жизненный застой»	«Размеренная - гнетущая»
4 фактор	«Молодая»	«Старая»	«Молодая - пресыщенная»
5 фактор	«Тихая - Громкая»	-	«Активная - уставшая»

Видны различия в представлениях студентов о жизненном пути семьи. Для респондентов с низким уровнем готовности к браку семья должна быть активной, быстрой и наполненной энергией. Для респондентов со средним уровнем - в семье важен ее жизненный опыт и ресурсы, которыми она обладает. Студенты с высоким уровнем считают, что семья, живущая активным образом, - это идеальная семья, но из-за быстроты происходящих событий семья может изматываться.

Респонденты с низким и средним уровнями готовности к браку считают, что семьи, в которых нет детей, будут тихими. Студенты с низким уровнем готовности к браку, считают, что такая семья может стать несчастливой, а студенты со средним уровнем представляют ее идеальной.

В представлениях испытуемых со средним и высоким уровнями готовности к браку на первое место выдвигаются

ценностные качества семьи, ее духовная составляющая. Вместе с этим студенты отмечают, что даже в духовно развитой семье бывают печальные моменты.

В целом, респонденты с низким уровнем готовности к браку в своих представлениях проявляют поведенческие и, больше всего, эмоциональные аспекты; студенты со средним уровнем – эмоциональный, когнитивный и ценностный аспекты; с высоким уровнем – поведенческий, эмоциональный и ценностный аспекты.

Выводы:

1. Все три группы респондентов отметили, что в любви важны «поддержка», «уважение» и «понимание».

2. Испытуемые с низким уровнем готовности к браку представляют любовь как нежное, светлое чувство и эйфорию, которая может сводить с ума. По их мнению, между партнерами не должно быть тайн и осуждений, партнеры должны вместе меняться и полностью посвящать себя этим отношениям. При этом влюбленные должны любить друг друга несмотря ни на что. Им хочется всегда знать о возлюбленном, держать его за руку, смеяться и говорить с ним часами.

3. Студенты со средним уровнем готовности к браку считают, что главное в любви: быть счастливым и быть рядом со своей половинкой. Также они определили любовь как верность и привязанность, как нечто большее, которое объединяет людей.

4. Респонденты с высоким уровнем готовности к браку расценивают любовь как Божий дар или переизбыток чувств, который приводит к эмоциональной близости людей, и

которого всегда мало. Это словно раствориться в другом человеке. Для них важно и любить, и самим быть любимыми.

5. С низким уровнем готовности к браку испытуемые считают, что идеальная семья – это та, в которой есть дети. Студенты со средним уровнем считают, что в идеальной семье не должно быть детей, при этом она может строиться как по любви, так и не по любви. Они характеризуют ее как «сытую», «творческую» и «умную». Респонденты с высоким уровнем готовности к браку, как и первые две группы испытуемых, представляют идеальную семью без детей, но в которой жизнь протекает активно и быстро.

6. Респонденты с низким уровнем описывают счастливую семью как семью, созданную по расчету и без детей. Респонденты со средним уровнем готовности к браку характеризуют счастливую семью: «добрая», «духовно богатая» и «сильная». Такую семью они видят схожим образом с представителями с низким уровнем готовности к браку: созданная по расчету и без детей. Студенты с высоким уровнем наоборот считают, что в счастливой семье должны быть дети.

7. Испытуемые с низким уровнем готовности к браку планируют создать свою будущую семью, скорее всего, не по любви; при этом они хотели бы завести детей, и это бы позволило им ощущать свою семью как идеальную. Респонденты со средним уровнем хотели бы построить свою семью, похожую на семью родителей, только с тем отличием, что их семья будет более упорядочена, жизнерадостна и самодостаточна. С высоким уровнем респонденты видят свою семью как идеальную, чем-то похожую на родительскую, но в

своей семье хотели бы больше ощущать легкость, и духовное родство с партнером.

8. Для студентов с низким уровнем готовности к браку их родительская семья представляется как расслабленная, простая и построенная по расчету. Представители со средним уровнем считают родительскую семью как идеальную и приближенную к образу счастливой семьи, но в которой нет никакого дальнейшего развития («расслабленная» и «медленная»). Респонденты с высоким уровнем готовности к браку воспринимают семью родителей как жизнерадостную, смелую, твердую; как счастливую, приятную, с жизненным опытом и построенную на любви.

9. По мнению студентов с низким уровнем готовности к браку, современная семья может создаваться по расчету или основываться на любви. Семью, образующуюся по расчету, они характеризуют как счастливую и стабильную; а семью, сформированную по любви, – связывают с «возбуждением», «страстью» и «напряжением». В представлениях испытуемых со средним уровнем готовности к браку современная семья складывается по расчету и без детей. Студенты с высоким уровнем воспринимают современную семью как самодостаточную благоустроенную, возможно, с детьми; в зависимости от степени трудностей, которая она переживает, она может быть счастливой и несчастливой.

10. Респонденты с низким уровнем готовности к браку считают, что семья с детьми – это идеальная семья, в которой есть духовность, эмпатийность, надежность и эмоциональная поддержка, но которая может замедлять развитие и не давать возможность выйти на необходимый уровень обеспеченности.

Студенты со средним уровнем готовности к браку представляют семью с детьми как семью, имеющую жизненный опыт и необходимые ресурсы для воспитания детей. Студенты с высоким уровнем – семья, в которой есть дети, скорее всего, сначала строится на любви, но позже перерастает в отношения по расчету; и такая семья может быть несчастна, поскольку она для них материально и духовно голодная, в ней нет энергии и понимания.

11. Семью без детей испытуемые с низким уровнем считают «тихой», которая может стать несчастливой. Студенты со средним уровнем также как и с низким уровнем представляют семью без детей тихой, только она для них находится близко к образам «идеальной» и «счастливой» семей. Для испытуемых с высоким уровнем бездетная семья – это идеальная семья, в которой можно расслабиться, поскольку она простая и надежная. При этом она может стать несчастной в связи с тем, что такие семьи не развиваются, и в них постоянно преобладает эмоциональное напряжение.

Заключение

Готовность к браку – это личностное образование, в процессе которого формируются навыки межличностного взаимодействия и общения, жизненных и семейных ценностей. Это четкие представления о супружеских отношениях, о семейной жизни, правах и обязанностях обоих супругов. При недостаточной готовности партнеров к браку, скорее всего, семья разрушится.

Молодежь усваивает и создает собственные представления о брачных отношениях, любви и своей будущей семье, воспитываясь родителями, взаимодействуя с друзьями и воспринимая информацию из средств массовой информации. Эти представления формируются у человека с детства в родительской семье, а в молодости претерпевает определенные трансформации из-за влияния расширившегося социального окружения.

Для молодежи любовь играет существенную роль на пути создания семьи. Именно от того, какие представления о любви имеет человек, зависит, насколько его брак будет успешным.

В результате исследования нами были сделаны следующие **выводы:**

1. Установлено, что представления о любви имеют существенные отличия в зависимости от уровня готовности к браку: если студенты с высоким уровнем готовности к браку рассматривают любовь как высшее нравственное чувство, а студенты со средним уровнем готовности к браку видят в любви, прежде всего, эмоциональные выгоды, которые они могут получить, в первую очередь, для себя, то есть рассматривают данную категорию с эгоцентрической позиции,

то в представлении студентов, имеющих низкий уровень готовности к браку, любовь – это «наркотик», приносящий удовольствие и определяющий смысл жизни.

2. Выявлено, что независимо от уровня развития готовности к браку для молодых людей характерны идеализированные представления о любви, проявляющиеся в том, что любовь для них – это полная поглощенность друг другом, ведущая к нарушению личных границ, личного пространства.

3. Определено, что у студентов с высоким уровнем готовности к браку представления о семье носят более рациональный характер, в то время как у студентов со средним и низким уровнем они в основном затрагивают эмоциональный аспект.

4. Установлено, что наиболее важным для всех респондентов в образе семьи являются качества, которые указывают на то, что связывает людей в семье. Различия заключаются в том, что для студентов с высоким уровнем готовности к браку таким качеством является надежность, связанная с материальным достатком (доминирует мотивационно-ценностный аспект отношений), для студентов со средним уровнем готовности к браку наиболее значимым является духовное единение (нравственный аспект отношений), а для студентов с низким уровнем готовности к браку главным является проявление эмпатийности и взаимопонимания, то есть эмоциональный аспект отношений.

5. Психосемантический анализ представлений о семье позволил выделить составляющие его категории: для студентов с высоким уровнем готовности к браку семья сильна своей

надежностью и спокойствием, самодостаточностью и благоустроенностью, порядком и мобильностью; для студентов со средним уровнем готовности к браку семья – это то, что может эмоционально поддерживать и духовно обогащать человека, давать спокойствие и размеренность; для студентов с низким уровнем готовности к браку семья – это то, что приносит в жизнь стабильность и эмоциональную наполненность.

6. Выявлено, что независимо от уровня готовности к браку все студенты представляют свою будущую семью идеальной и счастливой. Различия заключаются в том, что если для студентов с высоким уровнем готовности к браку счастье в семью могут принести дети и только такая семья в их представлении может быть самодостаточной и эмоционально благополучной, поскольку она построена на любви, то для студентов со средним и низким уровнем готовности к браку счастливой может быть только бездетная семья, созданная по расчету.

7. Установлено, что представления студентов о своей будущей семье и семье родителей имеют существенные отличия, а именно: если студенты с высоким уровнем готовности к браку считают, что их семья и семья их родителей имеют сходные черты (то есть можно говорить о семейной идентичности и в когнитивном, и в эмоциональном плане), то в представлении студентов со средним и низким уровнем готовности к браку эти семьи не похожи друг на друга. При этом, чем ниже уровень готовности к браку, тем более полярными становятся их характеристики: родительская семья воспринимается как слишком эмоциональная, зависимая,

напряженная. Можно предположить, что представления студентов о семье трансформируются в зависимости от их представлений о семье своих родителей. Однако такое предположение требует дальнейшего исследования.

Список использованной литературы

1. Абгарян М. Представление о семье, браке и любви у современных девушек и юношей // Второй международный молодежный психолого-социальный Конгресс: Материалы 14-15 мая 2009 г. – СПб., 2009. – С. 105-108. [Электронный ресурс]. URL: <http://student.zoomru.ru/soc/predstavlenie-o-seme-brake-i/23030.176444.s1.html> (дата обращения: 28.12.2018).

2. Адлер А. Наука жить. – М.: «Наука», 1978. – 63 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc4605748_459196238?hash=8643b0744ba4f9eaf6&dl=2e80dbdfa44f990f94 (дата обращения: 19.11.2018).

3. Андреева Г.М. Социальная психология. – М.: Аспект Пресс, 1999 – 375 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://pedlib.ru/Books/1/0191> (дата обращения: 08.11.2018).

4. Андреева Т.В. Психология современной семьи. Монография. – СПб.: Речь, 2005. – 436 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.med24info.com/books/psihologiya-sovremennoy-semi-monografiya-spb-rech-436-s-il/> (дата обращения: 28.09.2018).

5. Андреева Т.В. Семейная психология: Учеб. пособие. – СПб.: Речь, 2004. – 244 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://pedlib.ru/Books/2/0356> (дата обращения: 28.09.2018).

6. Анисютина С.А. Формирование готовности подростков к семейной жизни как целевая функция социального педагога // Ярославский педагогический вестник. – 2009. – № 3. – С. 42-46. [Электронный ресурс]. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-gotovnosti-podrostkov-k-](https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-gotovnosti-podrostkov-k)

semeynoy-zhizni-kak-tselevaya-funktsiya-sotsialnogo-pedagoga
(дата обращения: 25.10.2018).

7. Аронс К. Развод: крах или новая жизнь? – М.: "МИРТ", 1995. – 448 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://pedlib.ru/Books/5/0128/5-0128-1.shtml> (дата обращения: 16.11.2018).

8. Арсалиев Ш.-М. Методология современной этнопедагогике // Вестник академии наук ЧР. – 2013. – № 1(18) – С. 221-223. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20375650> (дата обращения: 01.12.2018).

9. Бернс Д. Хорошее самочувствие: Новая терапия настроений. – М.: Вече, Персей, АСТ, 1995. – 400 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc18615369_442325607?hash=71b0a65fb80447e6ca&dl=b9ad374af9338c2d44 (дата обращения: 03.12.2018).

10. Бочанцева Л.И., Дмитриева Н.В. Основы психологии семьи и семейного консультирования: учебно-методическое пособие. Ишим: Издво ИГПИ им. П.П. Ершова, 2013. 192 с.

11. Варксина Е., Демина Л. К проблеме психологического исследования смысла любви: методология, гипотезы, методы, результаты // Известия АГУ. – 2007. – № 7. – С. 12-14. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-psihologicheskogo-issledovaniya-smysla-lyubvi-metodologiya-gipotezy-metody-rezultaty> (дата обращения: 16.11.2018).

12. Вислоцкая М. Искусство любви. – М.: Советский спорт. – 1990. – 189 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc212456690_420178007?

hash=17fb16b72d786985f2&dl=9f0655db60cc2f674b (дата обращения: 12.10.2018).

13. Волченкова Е.В. Готовность личности к семейной жизни: теоретико-методологические подходы // Вестник ВГУ. – 2010. – С. 101-104. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gotovnost-lichnosti-k-semeynoy-zhizni-teoretiko-metodologicheskie-podhody> (дата обращения: 25.09.2018).

14. Горобец Т.Н. Любовь – духовная потребность в реализации жизненной стратегии // Мир психологии. – 2006. – № 1. – С. 230-240. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9249854> (дата обращения: 20.12.2018).

15. Граненкова Е.С. Теоретико-методологические подходы к изучению готовности к семейной жизни // Ярославский педагогический вестник. – 2010. – № 1. – С. 172-175. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-podhody-k-izucheniyu-gotovnosti-k-semeynoy-zhizni> (дата обращения: 25.10.2018).

16. Гребенников И.В. Основы семейной жизни: учебное пособие. – М.: Просвещение, 1991. – 158 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.mgppu.ru/OpacUnicode/app/webroot/index.php?url=/notices/index/IdNotice:17738> (дата обращения: 09.11.2018).

17. Громыко М.М. Мир русской деревни. – М.: Молодая Гвардия, 1991. – 269 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.booksite.ru/localtxt/gro/myko/> (дата обращения: 07.11.2018).

18. Гурко Т.А. Становление молодой семьи в крупном городе: условия и факторы стабильности: Дис. канд. философ, наук. – М., 1983 – 141 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissercat.com/content/stanovlenie-molodoi-sem-i-v-krupnom-gorode-usloviya-i-factory-stabilnosti> (дата обращения: 03.12.2018).

19. Гурко Т.А. Удовлетворенность браком как показатель супружеских отношений // Семья и социальная структура. – М., 1987. – С. 40-52. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29414237> (дата обращения: 03.12.2018).

20. Добрынина О.А. Проблема формирования благоприятного социально-психологического климата семьи: Дис. канд. психол. наук. – М., 1993. – 18 с. [Электронный ресурс]. URL: http://irbis.gnpbu.ru/Aref_1993/95-07017.pdf (дата обращения: 02.12.2018).

21. Елизаров А.Н. Концепции и методы психологической помощи: Альфред Адлер, Карен Хорни, Карл Густав Юнг, Роберто Ассаджиоли: Учебное пособие. – М.: «Ось-89», 2007. [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=20089903> (дата обращения: 20.10.2018).

22. Заикина Г.А. Семья в представлениях современного человека / Г.А. Заикина, М.С. Мацковский, Е.В. Фотеева. – М.: Институт социологии РАН, 1990. – 166 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.mgppu.ru/OpacUnicode/app/webroot/index.php?url=/notices/index/IdNotice:18007/Source:default> (дата обращения: 02.12.2018).

23. Зацепин В.И. О жизни супружеской. – М.: Молодая гвардия, 1978. – 144 с. [Электронный ресурс]. URL:

<http://heshe.ru/books/item/f00/s00/z0000004/st000.shtml> (дата обращения: 08.11.2018).

24. Зритнева Е.И. Формирование готовности старшеклассников к браку и семейной жизни: Дис. канд. пед. наук. – Ставрополь, 2000. – 197 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003200485> (дата обращения: 09.11.2018).

25. Изард К.Э. Психология эмоций. – СПб.: изд. «Питер», 1999. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/4513195/> (дата обращения: 25.10.2018).

26. Ильин Е.П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. – СПб.: Питер. – 2003. – 365 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc181978421_417815007?hash=832de3317813475c17&dl=d4572f2a98839dfb0c (дата обращения: 12.10.2018).

27. Ильин Е.П. Психология любви. – СПб.: Питер, 2014. – 336 с. [Электронный ресурс]. URL: https://bookap.info/book/ilin_psihologiya_lyubvi/ (дата обращения: 08.11.2018).

28. Ильин Е.П. Психология общения и межличностных отношений. – СПб.: Питер, 2009. – 576 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc17144834_437430555?hash=d42a2d37f5360783c9&dl=9eeb02972504e53e18 (дата обращения: 10.10.2018).

29. Карабанова О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования: Учебное пособие. – М.:

Гардарики, 2005. - 320 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc114490908_466003402?hash=696ce2f74c167f27f8&dl=9a1431500a92b76923 (дата обращения: 06.11.2018).

30. Калмыкова Е.С. Психологические проблемы первых лет супружеской жизни // Вопросы психологии. - 1983. - № 3. - С. 83-89. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.voppsy.ru/issues/1983/833/833083.htm> (дата обращения: 09.11.2018).

31. Кернберг О. Отношения любви. Норма и патология. - М.: Независимая фирма «Класс», 2000. - 256 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.e-reading.club/book.php?book=26930> (дата обращения: 07.10.18).

32. Ковалев С.В. Психология современной семьи: Информационно-методические материалы к курсу «Этика и психология семейной жизни»: Книга для учителя. - М.: Просвещение, 1988. - 208 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://sovschool.com/web/index.php?r=site%2Fflesson&id=2&book=104&step=1&page=3> (дата обращения: 12.11.2018).

33. Кон И.С. Дружба: Этико-психологический очерк. - М.: Изд-во политической литературы. - 1980. - 256 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc69746213_444225487?hash=4641a461bba89f6123&dl=96c50cef9e55a2cc92 (дата обращения: 30.09.2018).

34. Крайг Г., Бокум Д. Психология развития. - СПб.: Питер, 2008. - 940 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc50229589_479867189?hash=bcb

bb95abf19c6a3d6&dl=743c18d297bfbaa349 (дата обращения: 09.11.2018).

35. Кратохвил С. Психотерапия семейно-сексуальных дисгармоний. – М.: Медицина, 1991. [Электронный ресурс]. URL: http://www.rulit.me/books/psihoterapiya-semejno-seksualnyh-disgarmonij-read-235002-1.html#section_1 (дата обращения: 29.10.2018).

36. Крутых А.В. Представления молодежи о семье // Международный журнал экспериментального образования, 2014. № 6-1. С. 39-40. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/predstavleniya-molodezhi-o-semie> (дата обращения: 27.11.2018).

37. Кулагина И.Ю., Колюцкий В.Н. Возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: ТЦ «Сфера», 2001. – 464 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc268367469_480844920?hash=eea778ff5683bb5c6d&dl=624f8ea342bcaafc85 (дата обращения: 28.12.2018).

38. Лагойда Н.Г. Проблема подготовки современной молодежи к браку и пути ее решения // Вестник БГУ. Образование. Личность. Общество. – 2013. – № 5. – С. 82-87. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-podgotovki-sovremennoy-molodezhi-k-braku-i-puti-ee-resheniya> (дата обращения: 25.10.2018).

39. Майерс Д.Дж. Социальная психология: интенсив. курс. – М.: ОЛМа-Пресс, 2000. [Электронный ресурс]. URL: http://vdushe.narod.ru/D._Majers_part1_.pdf (дата обращения: 16.10.18).

40. Малярова Н.В. Чей я – мамин или папин? Психология благополуч. развода в семье с детьми: Тесты. Реал. истории. Практик. советы. – М.: Изд-во Моск. центра непрерыв. мат. образования, 1995. – 95 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001727255> (дата обращения: 09.11.2018).

41. Маслоу А. Мотивация и личность. – СПб.: Евразия, 1999. – 478 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc43058665_473799164?hash=dc5f3972a9818f34ac&dl=b8faad6dff657b4b78 (дата обращения: 19.11.2018).

42. Маслоу А. Психология бытия. – М., 2001. [Электронный ресурс]. URL: <http://nkozlov.ru/library/psychology/d2362/?full=1#.WE21w9KLRdg> (дата обращения: 06.11.2018).

43. Москвичева Н.Л. Семья в системе ценностных ориентаций личности студента: Дисс. канд. психол. наук. СПб., 2000. – 165 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissercat.com/content/semya-v-sisteme-tsennostnykh-orientatsii-lichnosti-studenta> (дата обращения: 09.11.2018).

44. Мухина В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество. Учебник для студ. вузов. – М.: Издательский центр «Академия». – 1999. – 456 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc273648030_437652852?hash=6a48f4fe1dc5c48fa3&dl=019fbb2e5c3e19199c (дата обращения: 03.10.2018).

45. Навайтис Г. Семья в психологическом консультировании. – Калининград: КГТ, 1999. – 179 с.

[Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000599758> (дата обращения: 03.12.2018).

46. Несына С.В. Психологический анализ романтической любви в ранней юности // Вектор науки ТГУ. – 2011. – №3 (6). – С. 224-226. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskiy-analiz-romanticheskoy-lyubvi-v-ranney-yunosti> (дата обращения: 07.10.2018).

47. Николаенко Л.П., Лоскутова Н.В., Балыкина О.С. Представления о семье и браке в юношеском возрасте // Актуальные вопросы психологии. – 2015. – № 8. – С. 63-68. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24258333> (дата обращения: 04.12.2018).

48. Овсяникова Е.А., Зиборова Е.И. Образ семьи в раннем юношеском возрасте как фактор формирования психологической готовности к семье и браку // Вестник университета. – 2014. – № 9. – С. 279-282. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22479836> (дата обращения: 04.12.2018).

49. Панкова Л.М. У порога семейной жизни. – М.: Просвещение, 1991. – 144 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://spbplib.ru/catalog/-/books/4619703-u-poroga-semejnoj-zizni> (дата обращения: 24.11.2018).

50. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е.И. Артамонова, Е.В. Екжанова, Е.В. Зырянова и др. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 192 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc83217985_47254

3335?hash=4b8b974c6c8310f477&dl=bb112fb1641382dd09 (дата обращения: 28.11.2018).

51. Пушкарев Е. Классификации любовных отношений. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lyubi.ru/psy2.php> (дата обращения: 13.12.2018).

52. Разин А.В. Этика. Учебник для вузов. – М.: Академический Проект, 2006. [Электронный ресурс]. URL: <http://bookre.org/reader?file=1482966&pg=1> (дата обращения: 27.10.2018).

53. Розенова М.И. Опыт психологического исследования представлений о любви на уровне обыденного сознания людей // Мир психологии. – 2006. – № 1. – С. 241-254. [Электронный ресурс]. URL: http://irbis.gnpbu.ru/Aref_2006/Rozenova_M_I_2006.pdf (дата обращения: 12.10.18).

54. Сатир В. Как строить себя и свою семью. – М.: Педагогика-Пресс, 1992. – 192 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc-119866344_450235884?hash=9a5ae5100346311710&dl=45c8421183c89b1e3c (дата обращения: 01.12.2018).

55. Сердюкова Е.Ф. Нравственный компонент готовности молодых людей к вступлению в брак (на примере студенческой молодежи Чеченской Республики) // Научный диалог. – 2014. – № 3 (27). – С. 86-91. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennyy-komponent-gotovnosti-molodyh-lyudey-k-vstupleniyu-v-brak-na-primere-studencheskoy-molodezhi-chechenskoj-respubliki> (дата обращения: 25.10.2018).

56. Сердюкова Е.Ф. Психологическая готовность молодых людей к вступлению в брак на примере студенческой

молодежи Чеченской Республики // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2014. – № 8 (114). – С. 164-168. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaaya-gotovnost-molodyh-lyudey-k-vstupleniyu-v-brak-na-primere-studentov-cheskoy-molodezhi-chechenskoj-respubliki> (дата обращения: 25.10.2018).

57. Смаришева В.А. Экзистенциально-гуманистический подход к исследованию представлений о любви у старшеклассников // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. – 2013. – № 3 (7). – С. 54-61. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekzistentsialno-gumanisticheskiy-podhod-k-issledovaniyu-predstavleniy-o-lyubvi-u-starsheklassnikov> (дата обращения: 28.09.2018).

58. Соловьёв Н.Я. Брак и семья сегодня. – Вильнюс, 1977. – 256 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007732847> (дата обращения: 01.12.2018).

59. Социология молодежи: Учебник / Под ред. проф. В.Т. Лисовского. – СПб: Изд-во С.-Петербургского университета, 1996. – 460 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc5787984_388397579?hash=5b975a001f5852233b&dl=894097a883a4b09e25 (дата обращения: 09.11.2018).

60. Торохтий В.С. Психология социальной работы с семьей: монография. – М.: Центр социальной педагогики, 1996. – 218 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.mgppu.ru/opacunicode/app/webroot/index.php?url=/notices/index/IdNotice:77739/Source:default> (дата обращения: 12.11.2018).

61. Федорова Т.А. Педагогическое содействие формированию готовности студентов вуза к семейной жизни: Дис. канд. пед. наук. – Челябинск, 2009. – 178 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003464814> (дата обращения: 09.11.2018).

62. Флоренская Т.А. Диалог в практической психологии. М.: Институт психологии АН СССР, 1991. – 244 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://referat-lib.ru/view/referat-other/261/260928.htm> (дата обращения: 23.11.2018).

63. Франкл В. Доктор и душа. – СПб.: «Ювента», 1997. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.psyoffice.ru/page,38,3478-frankl-v.je.-doktor-i-dusha..html> (дата обращения: 27.10.2018).

64. Франкл В. Психотерапия на практике. – СПб.: Речь, 2001. [Электронный ресурс]. URL: <http://e-libra.ru/read/85452-psixoterapiya-na-praktike.html> (дата обращения: 29.10.2018).

65. Фромм Э. Искусство любить: исследование природы любви. – М.: 1990. [Электронный ресурс]. URL: http://philoflot.narod.ru/fromm_art_of_love.pdf (дата обращения: 30.09.18г.).

66. Фромм Э. Человек для самого себя. – Мн.: «Коллегиум», 1992. [Электронный ресурс]. URL: <http://psylib.org.ua/books/fromm04/> (дата обращения: 29.09.2018).

67. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. – М.: Мысль, 1979. – 368 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.detskiysad.ru/raznlit/brak.html> (дата обращения: 08.11.2018).

68. Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы. – Ереван: Айастан, 1982. – 271 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001099928> (дата обращения: 01.12.2018).

69. Цветкова Н.А., Макарова Е.Ю. Гендерные особенности представлений о любви в юношеском возрасте // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 21. – С. 318-322. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/gendernye-osobennosti-predstavleniy-o-lyubvi-v-yunosheskom-vozraste> (дата обращения: 24.09.2018).

70. Шаповаленко И.В. Возрастная психология. – М.: Гардарики, 2005. – 349 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc281949855_444844852?has_h=fe119462b3fa9ecb96&dl=8ebd1f307d10882bdd (дата обращения: 20.09.2018).

71. Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений: Курс лекций. – М.: Апрель-Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. – 512 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc8816282_440914366?hash=52a9188d857d1dcb67&dl=90697fcec2a0eb78fa (дата обращения: 28.10.2018).

72. Шнейдер Л.Б. Семейная психология: Учебное пособие для вузов. 2-е изд. – М.: Академический Проект, 2006. – 768 с. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc8816282_440914351?hash=84f229ab0df0188aca&dl=c0040aabc303f29828 (дата обращения: 28.10.2018).

73. Шнейдер Л.Б., Соломатина Е.М. Практикум по психологии семьи и семейному консультированию. – М., 2012. –

495 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21634989> (дата обращения: 13.12.2018).

74. Шубович М.М., Фаизова В.Б. Становление системы ценностных ориентиров, формирующих психологическую готовность к браку у студентов // Вестник ТГПУ. – 2013. – № 4 (132). – С. 89-94. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-sistemy-tsennostnyh-orientirov-formiruyuschih-psihologicheskuyu-gotovnost-k-braku-u-studentov> (дата обращения: 25.10.2018).

75. Эйдемиллер Э., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. – СПб.: Питер, 2008. – 672 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.e-reading.club/book.php?book=1021326> (дата обращения: 23.11.2018).

76. Эриксон Э. Детство и общество. – СПб.: Ленато, АСТ, Фонд «Университетская книга», 1996. – 592 с. [Электронный ресурс]. URL: http://pedlib.ru/Books/1/0154/index.shtml?from_page=1 (дата обращения: 23.11.2018).

77. Юнг К.Г. Брак как психологическое отношение. – М., 1995. [Электронный ресурс]. URL: https://www.bookol.ru/nauka_obrazovanie/psihologiya/207918.htm (дата обращения: 01.12.2018).

78. Ярыгина Н.Ю. Мотивационно-смысловая готовность к семейной жизни: Дис. канд. психол. наук. – М., 2007. – 139 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003361769> (дата обращения: 09.11.2018).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Опросник семантического дифференциала:

«Представления о семье».

Оцените, пожалуйста, степень проявления каждого из перечисленных ниже качеств от 1 до 5, где 1 - качество не проявляется совсем, 2 - качество проявляется слабо, 3 - чуть больше выражено, 4 - заметно проявляется, 5 - качество проявляется очень ярко, у перечисленных ниже ролевых позиций: 1) идеальная семья, 2) моя будущая семья, 3) счастливая семья, 4) семья моих родителей, 5) несчастливая семья, 6) современная семья, 7) семья, основанная на любви; 8) семья, созданная по расчету; 9) семья с детьми; 10) бездетная семья.

	Идеальная семья	Моя будущая семья	Счастливая семья	Семья моих родителей	Несчастливая семья	Современная семья	Семья, основанная на любви	Семья, созданная по расчету	Семья с детьми	Бездетная семья
1. Активная										
2.										
3. Быстрая										
4. Глупая										
5. Гнилая										
6. Голодная										
7. Горькая										
8. Горячая										
9. Громкая										
10. Грязная										
11. Добрая										
12. Дешевая										
13. Духовно										
14. Зависимая										
15. Злая										
16.										
17. Легкая										
18. Медленная										
19. Молодая										
20. Мягкая										
21. Надежная										

22.											
23. Несчастливая											
24.											
25. Одинокая											
26. Пассивная											
27. Печальная											
28. Приятная											
29. Простая											
30. Противная											
31. Радостная											
32.											
33. Родная											
34.											
35.											
36. Сильная											
37. Светлая											
38. Свежая											
39. Слабая											
40. Сладкая											
41. Сложная											
42. Смелая											
43.											
44. Старая											
45. Счастливая											
46. Сытая											
47. Твердая											
48. Творческая											
49. Темная											
50. Тихая											
51. Трусливая											
52. Тяжелая											
53.											
54. Умная											
55. Унылая											
56. Холодная											
57. Чистая											
58. Чужая											
60. Эмоционально неустойчивая											

**Сырые данные по методике «Семантический
дифференциал»**

**Группа респондентов с низким уровнем готовности к
браку**

	Идеальная семья	Моя будущая семья	Счастливая семья	Семья моих родителей	Несчастливая семья	Современная семья	Семья, основанная на любви	Семья, созданная по расчету	Семья с детьми	Бездетная семья
1. Активная	32	27	26	28	14	32	31	28	34	32
2. Благоустроенная	37	27	39	34	14	28	31	29	26	34
3. Быстрая	26	18	27	26	21	25	25	23	23	30
4. Глупая	11	11	12	14	29	19	18	26	15	12
5. Гнилая	8	9	11	13	29	19	12	26	15	11
6. Голодная	11	15	9	12	31	15	8	14	13	16
7. Горькая	12	12	11	15	33	18	17	19	12	17
8. Горячая	24	25	21	18	20	33	25	18	20	23
9. Громкая	23	17	27	25	31	33	20	24	29	21
10. Грязная	9	11	10	9	30	19	10	20	20	14
11. Добрая	32	33	36	28	22	26	38	20	34	26
12. Дешевая	18	15	17	19	18	13	16	19	24	18
13. Духовно богатая	36	35	37	31	16	24	30	23	32	30
14. Зависимая	11	11	13	14	33	18	18	26	24	17
15. Злая	11	10	12	17	36	15	12	24	18	15
16. Жизнерадостная	36	34	36	29	12	29	32	21	27	31
17. Легкая	30	34	34	29	12	29	32	23	18	29
18. Медленная	14	18	20	16	27	14	15	15	25	19
19. Молодая	22	25	25	25	18	29	31	27	21	37
20. Мягкая	26	27	24	19	19	21	28	14	21	24
21. Надежная	36	37	38	26	18	27	29	19	26	27
22. Напряженная	10	11	11	19	32	18	12	24	26	14
23.	10	12	12	21	38	18	14	19	16	17

Несчастливая										
24. Обеспеченная	38	37	40	34	18	36	28	32	27	31
25. Одинокая	13	13	12	17	33	22	16	24	14	21
26. Пассивная	12	14	12	21	27	15	17	19	13	16
27. Печальная	11	11	9	16	36	16	10	26	11	18
28. Приятная	34	40	37	34	17	30	36	21	24	35
29. Простая	28	29	29	26	23	22	25	23	21	25
30. Противная	9	12	11	12	26	15	17	21	19	18
31. Радостная	31	39	38	30	14	29	27	22	21	27
32. Расслабленная	31	31	32	22	15	25	26	20	15	29
33. Родная	30	38	38	36	15	33	37	21	31	27
34. Самодостаточная	38	38	40	34	13	34	33	26	27	29
35. Сексуальная	36	35	39	31	16	32	35	23	29	31
36. Сильная	39	36	39	31	13	33	31	21	34	27
37. Светлая	40	35	40	29	9	32	33	22	31	29
38. Свежая	39	34	39	29	12	30	34	23	21	31
39. Слабая	9	10	12	15	28	16	13	23	16	17
40. Сладкая	28	28	29	25	15	28	29	17	22	27
41. Сложная	20	20	18	26	32	27	22	28	25	23
42. Смелая	34	31	31	29	13	29	31	21	22	30
43. Сопереживающая	37	35	35	28	17	30	33	17	33	29
44. Старая	18	16	17	14	18	19	20	13	17	17
45. Счастливая	38	38	38	28	13	32	34	25	30	30
46. Сытая	34	38	38	32	19	32	31	29	27	31
47. Твердая	34	38	36	28	18	26	28	23	27	20
48. Творческая	28	33	34	24	17	27	29	22	29	34
49. Темная	13	16	16	19	27	20	17	23	17	21
50. Тихая	21	26	24	25	27	23	25	23	21	26
51. Трусливая	11	12	8	13	20	15	15	20	13	18
52. Тяжелая	8	10	9	20	29	22	12	23	19	16
53.	29	28	30	26	19	30	23	27	21	21

Упорядоченная										
54. Умная	35	36	36	32	20	32	29	33	26	29
55. Унылая	17	13	11	18	30	14	14	22	16	19
56. Холодная	12	14	13	21	29	18	16	25	16	21
57. Чистая	30	30	29	32	24	27	29	27	31	34
58. Чужая	11	11	11	18	25	14	15	28	15	20
59. Эмоционально поддерживающая	40	39	36	32	13	33	36	22	35	35

**Сырые данные по методике «Семантический
дифференциал»**

**Группа респондентов со средним уровнем готовности к
браку**

	Идеальная семья	Моя будущая семья	Счастливая семья	Семья моих родителей	Несчастливая семья	Современная семья	Семья, основанная на любви	Семья, созданная по расчету	Семья с детьми	Бездетная семья
1. Активная	270	250	266	187	90	260	261	134	249	220
2. Благоустроенная	312	287	296	248	102	234	271	238	249	244
3. Быстрая	209	196	203	171	124	242	204	212	219	196
4. Глупая	91	87	99	85	246	143	112	205	114	130
5. Гнилая	68	66	68	75	239	126	72	207	93	96
6. Голодная	70	69	79	77	221	117	96	126	120	104
7. Горькая	79	77	74	112	240	133	86	205	91	140
8. Горячая	229	229	236	175	123	222	257	112	192	198
9. Громкая	166	175	185	193	207	183	178	161	242	159
10. Грязная	71	71	74	71	223	99	78	159	115	101
11. Добрая	296	287	316	276	117	215	302	139	272	227
12. Дешевая	101	96	99	87	190	134	108	177	112	106
13. Духовно богатая	293	262	291	250	115	196	273	119	268	209
14. Зависимая	100	112	100	117	228	174	132	208	168	120
15. Злая	74	79	71	93	254	130	79	195	108	140
16. Жизнерадостная	200	287	298	249	98	224	283	141	264	215
17. Легкая	277	252	280	214	110	200	160	147	182	224
18. Медленная	145	149	143	160	197	136	138	135	139	161
19. Молодая	279	214	225	179	140	236	225	182	185	223
20. Мягкая	260	245	261	241	103	194	269	118	225	185
21. Надежная	313	302	315	276	85	213	287	143	169	201
22. Напряженная	99	103	92	151	287	171	99	233	187	156
23. Несчастливая	75	75	64	109	293	126	84	220	94	157
24. Обеспеченная	295	276	292	239	128	225	232	271	231	242

ая										
25. Одинокая	88	82	77	110	267	125	82	241	78	178
26. Пассивная	91	95	89	126	254	129	101	201	99	139
27. Печальная	77	75	72	105	263	112	88	215	105	159
28. Приятная	302	287	302	267	115	227	286	142	245	215
29. Простая	256	238	249	240	153	204	238	143	208	207
30. Противная	78	79	77	88	228	134	96	180	109	106
31. Радостная	295	283	296	244	112	236	234	142	261	202
32. Расслабленная	249	248	265	208	307	128	196	148	162	216
33. Родная	251	301	310	295	105	223	291	123	265	226
34. Самодостаточная	287	281	298	249	118	236	254	215	251	246
35. Сексуальная	283	268	287	207	109	254	287	140	205	252
36. Сильная	301	290	299	272	109	218	281	148	275	212
37. Светлая	299	294	300	259	101	230	287	119	263	208
38. Свежая	272	263	267	208	95	235	256	127	225	210
39. Слабая	78	85	81	108	262	163	94	190	105	152
40. Сладкая	259	253	256	214	102	208	260	118	225	198
41. Сложная	119	133	113	164	279	172	134	228	183	165
42. Смелая	277	268	285	245	119	207	274	159	259	230
43. Сопереживающая	287	284	294	258	107	219	304	126	271	241
44. Старая	147	126	138	165	164	137	145	157	161	132
45. Счастливая	312	301	318	260	81	238	307	127	269	211
46. Сытая	300	294	306	291	122	238	311	224	260	240
47. Твердая	260	244	248	224	136	189	222	189	225	184
48. Творческая	285	258	281	208	115	228	249	136	245	218
49. Темная	102	100	85	104	247	119	91	214	97	135
50. Тихая	181	178	173	166	181	153	163	187	113	179
51. Трусливая	75	77	70	71	241	114	91	164	99	128
52. Тяжелая	85	93	87	132	259	148	93	221	162	145
53. Упорядоченная	241	225	248	230	138	192	231	192	200	217
54. Умная	287	277	278	253	135	233	259	204	237	229
55. Унылая	75	84	74	103	263	127	83	207	94	139
56.	77	81	76	107	264	129	153	231	89	146

Холодная										
57. Чистая	288	278	278	267	121	233	274	166	230	233
58. Чужая	81	80	75	102	256	130	73	239	89	124
59. Эмоциональ но поддержива ющая	304	301	306	263	107	234	310	136	283	258

**Сырые данные по методике «Семантический
дифференциал»**

**Группа респондентов с высоким уровнем готовности к
браку**

	Иде альн ая семь я	Мо я буд уща я семь я	Сч ас тл ив ая се мь я	Сем ья мои х род ите лей	Несч ас тл ивая семь я	Сов рем енн ая семь я	Сем ья, осн ова нна я на люб ви	Семь я, созд анна я по расч ету	Семь я с деть ми	Безд етна я семь я
1. Активная	19	19	17	9	8	15	17	8	17	10
2. Благоустро енная	20	20	18	16	5	17	17	15	19	10
3. Быстрая	13	14	15	11	10	14	13	10	15	9
4. Глупая	4	4	4	6	8	7	4	12	5	8
5. Гнилая	4	4	4	7	9	7	4	11	7	5
6. Голодная	4	4	5	4	8	8	6	8	7	6
7. Горькая	6	5	6	7	10	10	5	9	4	6
8. Горячая	17	15	15	11	4	10	13	9	12	10
9. Громкая	11	11	13	9	4	9	10	9	12	8
10. Грязная	4	4	4	4	6	6	4	7	5	7
11. Добрая	20	20	20	19	6	12	20	12	20	13
12. Дешевая	8	8	8	8	12	9	8	18	9	8
13. Духовно богатая	20	17	18	16	5	11	19	7	18	16
14. Зависимая	5	4	4	6	10	6	4	12	5	6
15. Злая	4	4	4	6	9	6	5	9	5	6
16. Жизнерадо стная	20	19	19	17	12	16	19	10	19	12
17. Легкая	14	13	14	11	6	9	14	6	12	9
18. Медленная	6	5	4	6	8	6	5	8	4	6
19. Молодая	9	10	11	10	10	10	9	10	7	7
20. Мягкая	15	15	16	14	10	9	16	13	13	11
21. Надежная	19	20	20	17	11	13	20	8	17	15
22. Напряженн ая	4	5	4	7	15	9	5	13	5	11
23.	4	4	4	5	14	7	4	11	4	11

Несчастливая										
24. Обеспеченная	18	19	19	18	14	18	19	16	20	17
25. Одинокая	4	4	4	7	10	6	4	14	4	8
26. Пассивная	4	5	6	5	14	8	5	14	4	8
27. Печальная	4	4	4	7	13	8	5	12	4	10
28. Приятная	19	20	19	17	12	14	20	14	19	12
29. Простая	19	20	17	17	10	12	17	10	15	15
30. Противная	4	4	4	5	10	8	4	10	5	6
31. Радостная	20	20	20	17	8	15	20	14	20	12
32. Расслабленная	15	14	15	14	6	11	13	6	9	9
33. Родная	18	20	20	17	8	14	20	9	20	15
34. Самодостаточная	14	15	15	14	7	13	15	12	15	12
35. Сексуальная	20	20	19	14	11	13	18	12	17	13
36. Сильная	19	19	20	17	8	14	20	9	15	14
37. Светлая	20	20	20	18	9	12	20	12	19	14
38. Свежая	14	14	15	13	8	9	14	8	13	12
39. Слабая	5	5	8	10	8	7	5	10	5	9
40. Сладкая	18	18	18	15	10	11	14	11	18	13
41. Сложная	5	6	5	8	11	10	7	12	7	10
42. Смелая	13	14	13	12	6	10	13	7	13	9
43. Сопереживающая	19	17	17	16	8	12	17	9	16	15
44. Старая	12	12	14	13	6	7	13	10	15	8
45. Счастливая	20	19	20	18	8	14	20	12	20	12
46. Сытая	16	16	16	13	8	12	16	13	16	19
47. Твердая	15	15	15	12	7	10	15	7	12	8
48. Творческая	15	12	14	9	7	11	12	7	13	9
49. Темная	5	5	5	6	7	8	5	6	5	7
50. Тихая	7	7	7	9	9	10	7	9	7	11
51. Трусливая	4	4	4	5	7	8	6	6	4	5
52. Тяжелая	5	6	5	8	10	8	6	10	6	10

53. Упорядоченная	13	14	13	12	8	8	11	8	11	9
54. Умная	20	19	20	17	12	15	18	14	17	13
55. Унылая	4	5	4	7	14	7	5	13	5	8
56. Холодная	4	4	4	6	14	7	4	13	4	8
57. Чистая	20	20	20	19	10	16	19	12	20	14
58. Чужая	4	4	4	4	14	19	5	12	4	8
59. Эмоционально поддерживающая	20	20	20	18	8	14	20	10	20	12

Данные по методике «Семантический дифференциал»
Группа респондентов с низким уровнем готовности к
браку

Factor Loadings (Varimax raw) (new.sta)					
Extraction: Principal axis factoring					
(Marked loadings are > ,700000)					
	Factor	Factor	Factor	Factor	Factor
	1	2	3	4	5
1. Активная	0,49211 6	0,1457	0,01987 3	0,57322 1	-0,52183
2. Благоустроенная	0,52328 8	0,50364 5	-0,18457	0,46501 3	-0,05734
3. Быстрая	0,11241 9	0,05858 1	-0,01166	0,59963 3	-0,10719
4. Глупая	-0,81221	-0,20933	0,09710 6	-0,29238	-0,11069
5. Гнилая	-0,84113	-0,17986	0,02251 1	-0,3277	-0,1823
6. Голодная	-0,61883	-0,40373	0,10851 9	-0,37775	0,25467 4
7. Горькая	-0,77465	-0,3732	0,22132 5	-0,2246	0,21885
8. Горячая	0,17054 1	0,20621 6	0,84991 1	0,11764 7	-0,13256
9. Громкая	-0,33986	-0,17574	0,20254 8	-0,35422	-0,4744
10. Грязная	-0,66262	-0,45707	0,11652	-0,36912	-0,19218
11. Хорошая	0,86880 8	-0,0697	0,11651 4	-0,01186	0,06372 1
12. Дешевая	0,08024 6	-0,51898	-0,72019	-0,04152	-0,34804
13. Духовно богатая	0,87053 6	0,26571 1	-0,22694	0,15375 8	0,06451 6
14. Зависимая	-0,68392	-0,53825	-0,03561	-0,2539	-0,18751
15. Злая	-0,76468	-0,40139	-0,13297	-0,36195	0,01317 2
16. Жизнерадостная	0,79540 3	0,40294 5	0,08173 6	0,32034 8	0,04212 5
17. Легкая	0,54079 8	0,61336 2	0,16803 6	0,36725 6	0,24336 6
18. Медленная	-0,09083	-0,69228	-0,17537	-0,40858	0,11521 5
19. Молодая	-0,02	0,15052	0,22063 8	0,87550 2	0,11324
20. Мягкая	0,73664 4	-0,06822	0,39433 4	0,14404 2	0,38494 1
21. Надежная	0,82414 5	0,37409 1	0,11852 9	-0,03701	0,22033 4
22.	-0,64371	-0,48003	-0,18924	-0,35933	-0,27318

Напряженная					
23. Несчастливая	-0,7297	-0,42093	0,02061 8	-0,31514	0,16691
24. Обеспеченная	0,48264 5	0,78392 8	-0,01772	0,14130 7	-0,0711
25. Одинокая	-0,88116	-0,26954	0,16703 7	-0,10176	0,08585 8
26. Пассивная	-0,75799	-0,28712	-0,07074	-0,17405	0,29537 1
27. Печальная	-0,87194	-0,22544	-0,06	-0,21645	0,14211
28. Приятная	0,67505 7	0,38844 5	0,13660 8	0,34947 3	0,37394 1
29. Простая	0,50843 9	0,47570 8	-0,12674	-0,05825	0,60596 9
30. Противная	-0,68406	-0,58901	0,00642 1	-0,07748	-0,04147
31. Радостная	0,626	0,62697 1	0,06034 8	0,08273 2	0,26158 3
32. Расслабленная	0,51836 2	0,54749 6	0,20932 2	0,28233 2	0,36937 9
33. Родная	0,74016 5	0,34006 3	0,11882 2	0,15143 7	0,03874 3
34. Самодостаточная	0,69273 5	0,61834 7	0,06799	0,18484	-0,00169
35. Сексуальная	0,79896 5	0,40596 7	0,14913 2	0,25588 7	0,03313 1
36. Сильная	0,85209 1	0,36622 4	0,06732	0,06112 3	-0,17433
37. Светлая	0,81441 2	0,41886 4	0,07852 1	0,20530 4	-0,13092
38. Свежая	0,65944	0,54921 2	0,14303 9	0,30476 5	0,13983 4
39. Слабая	-0,84758	-0,36045	-0,08591	-0,15803	-0,03347
40. Сладкая	0,71351 4	0,33212 5	0,35427 3	0,36058 9	0,11241 4
41. Сложная	-0,81928	-0,31522	0,01633 9	-0,18094	-0,20388
42. Смелая	0,65757 1	0,48476 7	0,16697 9	0,42317 7	0,09885 3
43. Сопереживающая	0,91528 6	0,12727 8	0,18351 2	0,10481 6	-0,02014
44. Старая	0,29815 2	-0,35378	0,76191	-0,00646	0,01135 2
45. Счастливая	0,79219 2	0,45077 9	0,1175	0,20482 4	-0,0407
46. Сытая	0,62277 4	0,66142 2	0,01138 9	0,18784 4	0,13144 3
47. Твердая	0,75369	0,49227 6	-0,02961	-0,2746	0,11329 9
48. Творческая	0,72412 7	0,15655 4	0,07927 7	0,38926 4	0,12242 7
49. Темная	-0,8798	-0,28001	0,01348	-0,05397	0,11177

			6		9
50. Тихая	-0,33296	-0,14377	0,12156 6	0,06547 4	0,79124 4
51. Трусливая	-0,82989	-0,30916	0,03541 6	0,20159 8	0,02114 3
52. Тяжелая	-0,81219	-0,30855	-0,00979	-0,16389	-0,21654
53. Упорядоченная	0,26076	0,88841 7	0,13356 2	-0,13345	-0,16165
54. Умная	0,42726 7	0,82965 9	-0,09366	0,12159 2	0,00479 3
55. Унылая	-0,74757	-0,38692	-0,18367	-0,18818	0,1348
56. Холодная	-0,8923	-0,26934	-0,14181	-0,0195	0,10896 8
57. Чистая	0,51490 9	-0,02481	-0,34358	0,62652	0,05438 7
58. Чужая	-0,86388	-0,20283	-0,29852	0,09963 3	-0,00244
59. Эмоционально поддерживающая	0,83888 5	0,24675 6	0,09003 6	0,32923 8	-0,06122
Expl.Var	27,7333 7	10,5546 7	3,10462 4	5,13127 2	3,04025 5
Prp.Totl	0,47005 7	0,17889 3	0,05262 1	0,08697 1	0,05153

Factor Scores (new.sta)					
Rotation: Varimax raw					
Extraction: Principal axis factoring					
	Factor	Factor	Factor	Factor	Factor
	1	2	3	4	5
Идеальная семья	0,9846 21	0,5713 55	0,0308 8	0,2924 6	0,3287 5
Моя будущая семья	0,8443 84	0,6729 83	0,1085 8	0,6522 6	1,3120 37
Счастливая семья	0,9878 17	0,8612 82	0,2469 7	0,6243 7	0,4171 33
Семья моих родителей	0,1973 2	0,5166 15	1,2352 9	0,2805 86	0,2661 83
Несчастливая семья	1,6228 1	- 1,4238	0,3768 63	1,5488 9	0,9794 14
Современная семья	0,5514 6	0,8411 74	2,0688 61	0,0681 1	-1,2661
Семья, основанная на любви	0,5216 9	0,6490 9	1,0261 11	0,8126 97	0,3954 83
Семья, созданная по	-	1,0068	-	0,1851	-0,807

расчету	1,6767	35	1,1566 8	35	
Семья с детьми	0,9519 89	1,7079 3	0,8182 3	0,4131 5	1,7326 8
Бездетная семья	0,2422 1	0,6894 2	0,0923 6	2,1846 07	0,7642 83

Данные по методике «Семантический дифференциал»
Группа респондентов со средним уровнем готовности
к браку

Factor Loadings (Varimax raw) (new.sta)				
Extraction: Principal axis factoring				
(Marked loadings are > ,700000)				
	Factor	Factor	Factor	Factor
	1	2	3	4
1. Активная	0,7204 05	0,0005 88	0,3703 26	0,4523 71
2. Благоустроенная	0,7284 08	0,3369 3	0,4519 29	0,0346 61
3. Быстрая	0,2427 05	0,0284 72	0,8610 75	0,2691 48
4. Глупая	- 0,8924 5	- 0,0685 1	- 0,1669 4	- 0,0516 2
5. Гнилая	- 0,8873 4	- 0,0630 3	- 0,1351 7	- 0,1640 6
6. Голодная	- 0,7712 2	- 0,3546 4	- 0,3501 7	- 0,0329 63
7. Горькая	- 0,8853 6	- 0,0100 06	- 0,2074 7	- 0,1773 5
8. Горячая	0,7159 41	0,0473 44	0,1254 05	0,5641 64
9. Громкая	0,0604 72	- 0,8656 7	- 0,1355	- 0,1658 8
10. Грязная	- 0,8263 6	- 0,2089 8	- 0,2757 6	- 0,1342 8
11. Добрая	0,9112 15	0,0045 01	0,0917 81	0,1287 62
12. Дешевая	- 0,8789 6	- 0,0636 8	- 0,0631 6	- 0,0774 4
13. Духовно богатая	0,9054 37	- 0,0429 2	- 0,0662 1	- 0,1351 67
14. Зависимая	- 0,8363 3	- 0,3441	- 0,0278 3	- 0,1189 5
15. Злая	- 0,8849 8	- 0,0863 2	- 0,2370 6	- 0,1158 8
16. Жизнерадостная	0,8034 17	- 0,1084	- 0,2105 98	- 0,1698 57

		8		
17. Легкая	0,7031 51	0,3860 71	0,0856 95	0,1379 12
18. Медленная	- 0,3494 8	- 0,0690 2	- 0,8323 1	- 0,0552 5
19. Молодая	0,4935 28	0,4040 91	0,3363 79	0,4395 26
20. Мягкая	0,8997 28	0,0071 86	0,0946 91	0,1513 6
21. Надежная	0,8236 53	0,3462 87	0,0668 14	0,1304 22
22. Напряженная	- 0,8214 8	- 0,2990 4	- 0,1449 8	- 0,2558 7
23. Несчастливая	- 0,8663	- 0,0176 9	- 0,2936	- 0,1564 6
24. Обеспеченная	0,5566 78	0,4960 05	0,4810 42	- 0,1049 3
25. Одинокая	- 0,8666 7	- 0,1476 9	- 0,2206 8	- 0,1751 9
26. Пассивная	- 0,8490 1	- 0,0039 8	- 0,3142 9	- 0,2027 4
27. Печальная	- 0,8618 5	- 0,0164 4	- 0,2588	- 0,1932 9
28. Приятная	0,8970 53	0,0939 87	0,1156 72	0,1678 75
29. Простая	0,8914 44	0,1143 65	0,0487 3	0,1831 32
30. Противная	- -0,881	- 0,1576 7	- 0,1824 4	- 0,0955 8
31. Радостная	0,8593 45	0,0306 36	0,1963 7	0,1621 22
32. Расслабленная	0,1133 29	0,2042 22	- 0,7930 8	- 0,0292 69
33. Родная	0,8940 63	0,0480 9	- 0,0802	0,1132 26
34. Самодостаточная	0,7871 26	0,2615 02	0,3874 72	0,0775 55
35. Сексуальная	0,7253 27	0,2374 92	0,1987 19	0,4923 6
36. Сильная	0,9092 57	0,0037 34	0,1611 52	0,0818 3
37. Светлая	0,8934 89	- 0,0007 5	- 0,1316 88	- 0,2059 65

38. Свежая	0,8147 39	0,0946 7	0,2379 28	0,3643 91
39. Слабая	- 0,8857 6	- 0,0927 8	- 0,2410 4	- 0,0171 5
40. Сладкая	0,8652 79	0,0320 54	0,1521 87	0,2925 03
41. Сложная	- 0,8250 8	- 0,2733 6	- 0,2096 7	- 0,2486 6
42. Смелая	0,8897 62	0,0491 02	0,1778 88	0,1412 34
43. Сопереживающая	0,8844 59	- 0,0140 6	0,1228 12	0,2250 25
44. Старая	- 0,2878 7	- 0,4158 3	- 0,1559 3	- 0,5623 9
45. Счастливая	0,8792 77	0,0321 86	0,1960 82	0,2077 04
46. Сытая	0,8303 94	0,1948 86	0,3224 76	- 0,0040 8
47. Твердая	0,8338 53	0,1727 47	0,2444 88	- -0,0745
48. Творческая	0,8244 51	0,0624 84	0,2029 01	0,3275 82
49. Темная	- 0,8621 5	- 0,0744 46	- 0,2485 6	- 0,2042 4
50. Тихая	- 0,2392 7	- 0,8276 12	- 0,3280 6	- 0,0374 3
51. Трусливая	- 0,8615 7	- 0,1036 8	- 0,3139 2	- 0,0089 4
52. Тяжелая	- 0,8417 1	- 0,2442	- 0,1373 5	- -0,2668
53. Упорядоченная	0,8086 52	0,3591 96	0,2194 68	- 0,0085 9
54. Умная	0,8312 75	0,2600 26	0,3066 76	0,0870 7
55. Унылая	- 0,8767 4	- 0,0159 5	- 0,2660 8	- 0,1559 6
56. Холодная	- 0,8464 6	- 0,0123 84	- 0,2032	- 0,1131 3
57. Чистая	0,8705 23	0,1856 37	0,1789	0,1636 99
58. Чужая	- 0,8809 4	- 0,0479 99	- 0,1506 9	- 0,2362 6

59. Эмоционально поддерживающая	0,8749 11	0,0142 08	0,1559 37	0,2447 57
Expl.Var	37,568 91	3,5356 64	4,9749 72	2,8001 81
Prp.Totl	0,6367 61	0,0599 27	0,0843 22	0,0474 61

Factor Scores (new.sta)				
Rotation: Varimax raw				
Extraction: Principal axis factoring				
	Factor	Factor	Factor	Factor
	1	2	3	4
Идеальная семья	0,8189 07	1,0367 5	0,0164 2	0,1854 29
Моя будущая семья	0,8113 9	0,5528 17	- 0,2784	0,1698 64
Счастливая семья	0,9916 76	0,4721 58	- 0,2027 2	0,1621 87
Семья моих родителей	0,8572 55	0,1717 2	- - 0,6288	- 1,6211 2
Несчастливая семья	- 1,8253 9	- 0,6764 7	- 2,1352 3	- 0,0374 42
Современная семья	- 0,6507 6	- 0,4439 9	- 1,2124 31	- 1,4372 06
Семья, основанная на любви	0,5601 56	0,2450 3	0,0807 54	0,8087 61
Семья, созданная по расчету	- 1,6666 8	0,9956 68	1,4060 38	- 1,4012 1
Семья с детьми	0,4266 57	- 2,3189	0,8081 7	- 0,4803 4
Бездетная семья	- 0,3232 1	0,7987 25	- 0,2458 2	- 0,7017 87

Данные по методике «Семантический дифференциал»**Группа респондентов с высоким уровнем готовности к браку**

Factor Loadings (Varimax raw) (new.sta)					
Extraction: Principal axis factoring					
(Marked loadings are > ,700000)					
	Factor	Factor	Factor	Factor	Factor
	1	2	3	4	5
1. Активная	0,4607 61	0,4740 61	0,1803 03	0,0513 8	0,5962 66
2. Благоустроенная	0,2194 46	0,8027 95	0,2861 32	0,0822 76	0,2351 11
3. Быстрая	0,2665 4	0,6148 9	0,0400 86	0,0946 37	0,6195 92
4. Глупая	- 0,7273	- 0,2208	0,2854 1	0,0277 1	0,4856 6
5. Гнилая	- 0,8201	0,1837 2	0,2464 2	0,1102 2	0,1969 1
6. Голодная	- 0,6534 7	- 0,1518 1	- 0,6011 3	- 0,1514 5	- 0,1319 97
7. Горькая	- 0,3974 1	- 0,3236 4	- 0,5870 7	- 0,4973 58	- 0,1948 8
8. Горячая	0,4835 68	0,5647 21	0,4562 71	0,0119 47	0,1755 88
9. Громкая	0,2283 7	0,7776 52	0,3827 37	0,0878 3	0,1866 12
10. Грязная	- 0,5413 5	- 0,2713 1	- 0,4955 2	- 0,3257	- 0,3592 3
11. Хорошая	0,4363 39	0,6056 71	0,5577	0,0697 8	0,1514 3
12. Дешевая	- 0,9014 4	- 0,1199 7	- 0,0171 1	0,1432 63	- 0,1576 9
13. Духовно богатая	0,6524 25	0,4424 84	0,4221 66	0,2720 3	0,1226 38
14. Зависимая	- -0,793	- 0,3833	0,1486 8	0,1492 33	- 0,2647 7
15. Злая	- 0,7062 2	- 0,4782 3	- 0,2775 5	0,1049 33	- 0,2603 3

16. Жизнерадостная	0,5822 52	0,4533 42	0,2993 97	0,0810 47	0,4930 54
17. Легкая	0,6309 49	0,4402 73	0,4371 66	0,0142 8	0,3271 98
18. Медленная	- 0,5135 8	- 0,5470 1	- 0,2207 2	- 0,2594 57	- 0,3045 5
19. Молодая	- 0,0705 4	- 0,0238 48	- 0,0217 14	- 0,8801 73	- 0,0060 24
20. Мягкая	0,2357 4	0,3387 66	0,7863 35	0,1432 39	0,1280 95
21. Надежная	0,7412 44	0,2829 77	0,4274 83	0,0438 3	0,2788 89
22. Напряженная	- 0,5441 7	- 0,5944 1	- 0,3929	- 0,0071 61	- 0,3160 8
23. Несчастливая	- 0,4738 2	- 0,6729	- 0,3419 2	- 0,0680 4	- 0,2942
24. Обеспеченная	0,4134 43	0,7469 88	0,2169 26	0,2171 2	0,2368 49
25. Одинокая	- 0,7248 9	- 0,3485 5	- 0,1350 2	- 0,0988 54	- 0,4776 8
26. Пассивная	- 0,6744 8	- 0,4972 8	- 0,2845 2	- 0,1806 42	- 0,1966 2
27. Печальная	- 0,5339 7	- 0,5740 2	- 0,3677 6	- 0,0463 16	- 0,3903 9
28. Приятная	0,3317 86	0,5123 49	0,5571 65	0,0875 79	0,4354 64
29. Простая	0,7017 05	0,2872 9	0,5274 71	0,0196 7	0,1004 35
30. Противная	- 0,6994 7	- 0,3852 2	- 0,4740 4	- 0,1414 66	- 0,1508
31. Радостная	0,3349 2	0,7017 17	0,4505	0,0101 42	0,3054 87
32. Расслабленная	0,7326 71	0,4054 26	0,319	0,3182 91	0,0664 68
33. Родная	0,6103 95	0,5254 88	0,3715 14	0,1860 2	0,2526
34. Самодостаточная	0,3591 68	0,7999 72	0,3305 97	0,0966 4	0,0691 3
35. Сексуальная	0,4794 24	0,4022 09	0,5249 74	0,0100 88	0,4286 28
36. Сильная	0,7049	0,4605	0,3748	0,0641	0,1585

	11	28	37	25	14
37. Светлая	0,4958 29	0,4927 64	0,6035 73	0,0674 3	0,2118 14
38. Свежая	0,6517 39	0,3433 26	0,5616 76	0,1238 4	0,1356 98
39. Слабая	- 0,3270 7	- 0,2001 4	- 0,1008 1	- 0,1884 85	- 0,7517 4
40. Сладкая	0,4339 6	0,4219 83	0,5933 65	0,1249 8	0,2734 63
41. Сложная	- 0,5975 5	- 0,3530 4	- 0,5008 2	- 0,0558 2	- 0,3803 1
42. Смелая	0,5784 71	0,5572 3	0,3986 72	0,0327 7	0,2906 19
43. Сопереживающая	0,6915 86	0,4129 94	0,4493 01	0,1641 9	0,1114 73
44. Старая	0,1637 94	0,5648 76	0,6537 72	0,0892 2	0,1862 45
45. Счастливая	0,4334 68	0,6306 47	0,4716 44	0,0068 5	0,2856 15
46. Сытая	0,4119 32	0,3961 29	0,3426 99	0,5428 8	0,1438 1
47. Твердая	0,5782 74	0,4335 94	0,4482 4	0,1691 61	0,3800 12
48. Творческая	0,5109 85	0,4924 03	0,2450 76	0,0589 1	0,4801 8
49. Темная	- 0,0932 3	- 0,2982 2	- 0,8314 9	- 0,0523 4	- 0,3358 1
50. Тихая	- 0,0955	- 0,2882 9	- 0,6107 3	- 0,1399 6	- 0,6543
51. Трусливая	- 0,2791 6	- 0,2407 5	- 0,7447 4	- 0,2571 92	- 0,0342 5
52. Тяжелая	- 0,4566 7	- 0,4957 5	- 0,3863 5	- 0,0971 5	- 0,5265 8
53. Упорядоченная	0,5373 91	0,3011 3	0,6500 04	0,1415 44	0,1955 01
54. Умная	0,4495 14	0,5327 5	0,5104 02	0,2238 09	0,3101 25
55. Унылая	- 0,6669 8	- 0,5738 3	- 0,2327 8	- 0,1205 76	- 0,2457 8

56. Холодная	0,6512 8	- 0,5732	0,2664 9	0,1323 26	0,2540 4
57. Чистая	0,5469 42	0,6121 95	0,3853 9	0,0068 6	0,2527 45
58. Чужая	0,3747 7	0,1985 4	0,8190 8	0,1995 35	0,0429 3
59. Эмоционально поддерживающая	0,5249 76	0,5689 05	0,4380 57	0,0137 2	0,3186 23
Expl.Var	17,285 42	13,538 7	11,888 09	2,3705 61	6,0192 65
Prp.Totl	0,2929 73	0,2294 69	0,2014 93	0,0401 79	0,1020 21

Factor Scores (new.sta)					
Rotation: Varimax raw					
Extraction: Principal axis factoring					
	Factor	Factor	Factor	Factor	Factor
	1	2	3	4	5
Идеальная семья	0,7218 32	0,0040 1	0,7525 13	0,2871 54	0,5611 79
Моя будущая семья	0,6096 39	0,1395 53	0,7389 48	0,3048 16	0,4746 71
Счастливая семья	0,4992 23	0,6462 26	0,6312 59	0,7558 94	0,1753 3
Семья моих родителей	0,5773 67	0,1550 6	0,5336 71	0,8757 36	1,5014 4
Несчастливая семья	0,6766 1	-2,471	0,5125 2	0,5733 3	0,7578 99
Современная семья	0,2132 5	0,8992 38	2,5892 4	0,6257 69	0,1978 2
Семья, основанная на любви	0,4651 42	0,1677 43	0,3291 06	0,1592 8	0,6938 59
Семья, созданная по расчету	2,4995 3	0,3954 61	0,3618 84	0,3252 73	0,9420 3
Семья с детьми	0,6422 9	0,9019 79	0,2143 49	1,7240 5	1,1852 39
Бездетная семья	0,7319 77	0,8302 5	0,4599 7	1,8646 4	1,6025 2