

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт юридический
Кафедра правовой культуры и защиты прав человека

Утверждена распоряжением по институту 20 апреля 2020 г. №118-р/17.00-03

Допущена к защите «18» июня 2020 г.
Зав. кафедрой правовой культуры и защиты прав человека
канд. юрид. наук, доцент
Терещенко Е.А.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Взаимодействие государственных и не государственных органов, выполняющие правоохранительные функции

Рецензент:

Заместитель начальника отдела проверок и реализации оперативной информации оперативно-розыскной части собственной безопасности ГУ МВД по Ставропольскому краю
Полтко Денис Николаевич

Выполнил:

Полтко Артём Денисович
магистрант 2 курса, группы ЮРП-м-о-18-7
направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность (профиль) «Правоохранительная и правозащитная деятельность, прокурорский надзор и судебная власть»
очной формы обучения

Нормоконтролер:

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры правовой культуры и защиты прав человека
Воротилина Татьяна Викторовна

Научный руководитель:

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры правовой культуры и защиты прав человека
Воротилина Т.В.

Дата защиты

«03» июля 2020 г.

Оценка _____

Ставрополь, 2020 г.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение..... | |
| .3 | |
| 1. Теоретические аспекты взаимодействия государственных и негосударственных органов, выполняющих правоохранительные функции | |
| 1.1 Понятие правоохранительной деятельности и ее функции..... | 9 |
| 1.2 Основы взаимодействия государственных и негосударственных органов, выполняющих правоохранительные функции..... | 16 |
| 2. Прикладные аспекты взаимодействия отдельных государственных и негосударственных органов, выполняющих правоохранительные функции | |
| 2.1 Формы взаимодействия прокуратуры с другими правоохранительными органами..... | 27 |
| 2.2 Взаимодействие омбудсмена с государственными органами власти..... | 36 |
| 2.3 Проблема и перспективы взаимодействия отдельных государственных и негосударственных правоохранительных органов..... | 41 |
| Заключение..... | |
| ...57 | |

| | |
|-----------------|----------------|
| Список | ИСПОЛЬЗОВАННЫХ |
| ИСТОЧНИКОВ..... | 61 |

ВВЕДЕНИЕ

Обоснование проблемы. Необходимый ресурс для противодействия противоправным посягательствам могут предоставить институты гражданского общества за счет разгосударствления правоохранительной деятельности. Этот процесс заметен в законодательстве и практике многих стран, где стимулируется и поощряется развитие частных детективных агентств, охранных фирм, служб безопасности и различного рода общественных правоохранительных формирований. Именно совокупность таких институтов, которым могут принадлежать некоторые из сугубо правоохранительных функций и признаков, составляют базис негосударственной правоохранительной системы.

С помощью правоохранительной деятельности как определенной системы институтов и средств возможно придать общественным отношениям признаки стабильности, последовательности, динамики и развития.

Актуальность темы. Социально-экономические изменения в стране в XXI веке, существенное ухудшение криминогенной ситуации в обществе, бурные события последних лет требуют от государства и общества активизации и расширения деятельности по охране порядка, обеспечения общественного порядка и безопасности, предупреждению правонарушений. При этом особое значение приобретает совместная, согласованная деятельность как государственных, так и негосударственных субъектов правоохраны. Ведь в ситуации, сложившейся в нашей стране, только совместными усилиями государственного аппарата и общества можно уменьшить

влияние указанных негативных факторов. Только правильно налаженное взаимодействие всех этих субъектов правоохраны обеспечит позитивное развитие всего общества.

Такие опасные тенденции актуализируют необходимость поиска путей совершенствования правоохранительной системы. Вместе с тем по отношению к РФ сейчас уже не является новой констатация отсутствия согласованной целенаправленной и последовательной государственной политики в сфере правоохранительной деятельности, в том числе из-за противоречивости ее теоретико-методологических основ, проявляющих неоднозначность понимания сущности, направлений и места этой деятельности. Учитывая это и усматриваются актуальными вопросы теоретического понимания направлений правоохранительной деятельности.

Целью исследования в рамках данной выпускной квалификационной работы является исследование взаимодействия государственных и негосударственных органов, выполняющих правоохранительные функции; анализ взаимодействия омбудсмана с государственными органами власти; выявление форм взаимодействия прокуратуры с другими правоохранительными органами.

Достижению поставленных целей способствовало решение следующих задач:

1. Исследовать понятие правоохранительной деятельности и ее субъекты.
2. Проанализировать основы взаимодействия государственных и негосударственных органов, выполняющих правоохранительные функции.

3. Выявить формы взаимодействия прокуратуры с другими правоохранительными органами.

4. Комплексно проанализировать взаимодействие омбудсмена с государственными органами власти.

5. Рассмотреть проблемы и перспективы взаимодействия отдельных государственных и негосударственных правоохранительных органов.

Методологическая основа исследования: анализ, синтез и частно-научные методы познания: структурно-функциональный, формально-юридический анализ. Применение названных методов позволили получить достоверные научные знания, обеспечить достижение поставленной цели и решения исследовательских задач.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что теоретические и методологические положения доведены до конкретных прикладных разработок, которые дают действительную возможность компетентным органам власти предпринять конкретные меры, направленные на улучшение правоохранительной деятельности.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы взаимодействия государственных и негосударственных органов, выполняющих правоохранительные функции неоднократно становились предметом исследования отечественных ученых. Отдельные теоретико-правовые аспекты правоохранительной деятельности исследовались в трудах таких ученых, как Е.Н. Балуев, М.Л. Подолук, Ю.В. Степаненко, Р.В. Шагиева, Б.В. Шагиев, Е.В. Януш и других. Отметим, что проблематика взаимодействия государственных и негосударственных органов, выполняющих

правоохранительные функции рассматривалась в трудах таких ученых как А.Р. Абдуллин, Я.Л. Алиев, В.Г. Булавчик, А.Г. Вениаминов, Н.В. Дудулина, К.П. Кобзарь, В.М. Корякин, С.М. Микаилов и другие. Вместе с тем такие исследования направлены на изучение преимущественно лишь отдельных дифференциаций направлений правоохранительной деятельности, оставляя без внимания вопросы взаимодействия государственных и негосударственных органов, выполняющих правоохранительные функции.

В последнее десятилетие проблемы поднимались в диссертационных исследованиях такими учеными, как Д.А. Мшецян, С.Н. Назаров, Ю.Б. Чупилкин, Д.А. Пинчук, Е.Н. Прохорова.

Однако указанные выше авторы внимание уделяли преимущественно государственным правоохранительным органам, а деятельность негосударственных субъектов правоохраны и вопросы их взаимодействия до сих пор недостаточно изучены.

Теоретическая основа выпускной квалификационной работы. В процессе разработки темы автором учитывались выводы, содержащиеся в доктринальных трудах В.В. Ершова, Т.М. Хлусова, Е.П. Миренковой, И.Н. Кременова и других.

Зарубежная наука представлена трудами David Nelken и Pierre Legrand.

Информационную базу настоящего исследования составили теоретические материалы, нормативные и правовые документы, издания периодической печати, ресурсы сети Интернет, посвященные теме исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере взаимодействия отдельных

государственных и негосударственных правоохранительных органов.

Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты, регулирующие правоохранительную деятельность, а также выводы доктринальных исследований по изучаемой тематике, правовые позиции, выраженные в судебной практике.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие положения для публичной защиты:

1. Предложена такая дифференциация направлений правоохранительной деятельности: предупреждение правонарушений; выявление правонарушений; прекращение правонарушений; раскрытие правонарушений; расследование правонарушений; привлечение к юридической ответственности правонарушителей; выполнение мер юридической ответственности. В правоохранительной деятельности по функциональному критерию выделяется предупредительное, охранное (защитный), регулятивное и контрольно-надзорное направления.

2. Взаимодействие субъектов охраны порядка должно осуществляться на основании правового разрешения. Если же вопрос такого взаимодействия не урегулирован правом должным образом, в таком случае субъекты взаимодействия должны придерживаться критериев целесообразности такого взаимодействия. Речь идет о проблеме соотношения законности и целесообразности, так называемого «административного усмотрения», под которым, как правило, понимается оценка фактических обстоятельств, основания (критерии) которой не закреплены в правовых нормах достаточно полно или конкретно, и которую осуществляет

орган (должностное лицо) при выборе в пределах, допускаемых нормативными актами, оптимального варианта решения конкретного управленческого вопроса.

3. Взаимодействие в сфере противодействия преступности, прежде всего на местном уровне, где сосредоточена большая часть правоохранительной работы, заключается в использовании возможностей прокуратуры, органов исполнительной власти для взаимного информирования о состоянии законности и преступности, а также в участии в разработке и выполнении целевых региональных программ противодействия преступности и участия в заседаниях коллегиальных и рабочих органов, в межведомственных мероприятиях по координации действий против преступности и отдельных ее проявлений. На этом уровне могут применяться и другие формы совместной деятельности, важно только, чтобы они основывались на принципе законности, не выходили за пределы компетенции каждого субъекта взаимодействия и положительно влияли на состояние правопорядка.

4. Защита прав и свобод человека и гражданина в современных условиях является достаточно сложной, однако актуальной проблемой. Решая ее в пределах конституционных полномочий, Уполномоченный решает важные вопросы государственного строительства. Только гарантированные права личности являются залогом становления правового государства и позитивного восприятия населением государственной власти. Конституция РФ должна предусматривать создание государственных органов, наделенных таким объемом компетенции и полномочий, которые необходимы только для

надлежащего решения поставленных задач. В связи с этим объем соответствующих задач уполномоченного по правам человека должно быть конституционно обоснованным и обеспеченным. Только таким образом можно регулировать образование и формирование органов государственной власти, соответствие их функций поставленной перед ними задачей.

5. Взаимодействие государственных и негосударственных правоохранительных органов по вопросам борьбы с преступностью во время координационной деятельности осуществляется на следующих принципах: во-первых, соблюдение законности; во-вторых, равенства всех участников, их самостоятельности в пределах предоставленных этим органам полномочий при выполнении согласованных решений, рекомендаций и проведение мероприятий; в-третьих, прозрачности; в-четвертых, ответственности руководителя каждого правоохранительного органа за вынесенное и согласованное решение; в-пятых, коллегиальности при решении задач координационной деятельности.

Структура и объем выпускной квалификационной работы определены целью, задачами и логикой исследования. Структурно работа состоит из введения, двух разделов, состоящих из пяти подразделов, заключения, списка использованных источников.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ

1.1 ПОНЯТИЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЕЕ ФУНКЦИИ

В правовой литературе среди плюрализма взглядов ученых на определение понятия «правоохранительная деятельность» можно выделить подавляющее большинство ученых, по мнению которых правоохранительная деятельность является разновидностью государственной деятельности, осуществляемой в целях охраны права специально уполномоченными государственными органами путем применения юридических мер воздействия в строгом соответствии с законом и при неукоснительном соблюдении установленного порядка¹.

Можно выделить следующие задачи правоохранительной деятельности:

- защита установленного Конституцией РФ общественного строя государства;

- защита прав и законных интересов граждан, предприятий, организаций, учреждений, субъектов всех форм собственности;

- защита суверенитета и территориальной целостности РФ;

Подолжук М.Л., исследуя правовую природу правоохранительной деятельности, определил, что под правоохранительной деятельностью следует понимать такой

¹ Януш Е.В. О соотношении понятий "юридическая деятельность", "правоохранительная деятельность" и "правозащитная деятельность" // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 4 (42). С. 38.

вид государственной деятельности, который осуществляется с целью охраны права специально уполномоченными органами путем применения юридических мер воздействия со строгим соблюдением установленного законом порядка². Вместе с тем, Януш Е.В. было выделено, что как форма активного и осознанного отношения к окружающему миру любая деятельность, также и правоохранительная, включает в себя цель, средство, результат и сам процесс деятельности³.

Шагиева Р.В., Шагиев Б.В. отмечают, что правоохранительная деятельность является многогранной разноплановой разновидностью государственной деятельности, осуществляемой многочисленными правоохранительными органами по различным направлениям⁴. Именно поэтому следует согласиться со Степаненко Ю.В., что в состав правоохранительной деятельности как категории включаются не только такие элементы как субъекты и объекты, но и направления⁵. При этом направления правоохранительной деятельности одновременно отражают как поставленные перед ней общие задачи, так и конкретные функции ее субъектов и способы и формы их реализации. В то же время не разделяем взглядов Балугева Е.Н., что направления правоохранительной деятельности «зависят от задач, функций и обязанностей

² Подолук М.Л. О правоохранительной деятельности как разновидности государственной деятельности в Российской Федерации // Закон и право. 2018. № 11. С. 83.

³ Януш Е.В. О соотношении понятий "юридическая деятельность", "правоохранительная деятельность" и "правозащитная деятельность" // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 4 (42). С. 42.

⁴ Шагиева Р.В., Шагиев Б.В. Правоохранительная деятельность как разновидность юридической деятельности: проблемы теоретического обоснования // Евразийский юридический журнал. 2014. № 2 (69). С. 166.

⁵ Степаненко Ю.В. Правоохранительная деятельность: эволюция теоретических взглядов // Административное право и процесс. 2013. № 1. С. 8.

органов, ее осуществляющих»⁶, поскольку, по нашему мнению, нужно рассматривать правоохранительную деятельность как практическую реализацию правоохранительной функции государства и его задач, а именно направления правоохранительной деятельности должны определять компетенцию правоохранительных органов, а не наоборот, что будет способствовать большей комплексности и последовательности правоохранительной деятельности.

Можем обозначить отсутствие законодательной дифференциации правоохранительной деятельности по направлениям, что кажется существенным недостатком в аспекте обеспечения ее согласованности и структурированности. Заметим, что несмотря на имеющиеся в науке противоречия по поводу соотношения правоохранительных и судебных органов, несмотря на выполнение последними правоохранительной функции, правосудие также может быть отнесено к направлений такой деятельности.

Вместе с тем в данном случае следует учитывать два существенных обстоятельства. Во-первых, стоит обратить внимание на определенную моральную устарелость указанного законодательного видения функциональных направлений правоохранительной деятельности, которые не учитывают ни трансформации системы общественных отношений, ни последующих законодательных изменений, принятия Конституции РФ, судебной и административной

⁶ Балуев Е.Н. "Правоохранительная деятельность" и "правоприменительная деятельность": взаимосвязь и взаимообусловленность понятий // В сборнике: Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе 2015. С. 643.

реформ, а также реформирование правоохранительной системы РФ, что бесспорно актуализирует обновления направлений правоохранительной деятельности. Так, например, Подолук М.Л., опираясь на указанное разделение правоохранительной деятельности, такое направление как охрана общественного порядка и общественной безопасности рассматривает уже в несколько более широком смысле как «административную, профилактическую, охранную деятельности полиции»⁷, а также весьма уместно выделяет еще одно направление правоохранительной деятельности по пресечению правонарушений при незаконном использовании природных ресурсов. И во-вторых, законодательство РФ, называя функции правоохранительных органов исключительно только в целях обеспечения государственной защиты их работников, а поэтому классификация на его основе направлений правоохранительной деятельности является достаточно условной.

Предупреждение преступлений и других правонарушений относится к числу основных обязанностей полиции (ст. 12 ФЗ «О полиции»)⁸. Правопорядок, который базируется на праве и законе жизнедеятельности общества и государства, обязательно включают в свою основу беспрекословное соблюдение норм и требований законности абсолютно всеми его субъектами.

В понятие правовой дисциплины входят два взаимодополняющих главных элемента: во-первых,

⁷ Подолук М.Л. О правоохранительной деятельности как разновидности государственной деятельности в Российской Федерации // Закон и право. 2018. № 11. С. 83.

⁸ Российская Федерация. Законы. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ // «Консультант Плюс»: [справочная правовая система]. URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения 2.06.2020)

присутствие и соблюдение определенной системы правил и норм поведения людей; во-вторых, практическое выполнение этих правил всеми обязанными субъектами. Отсутствие любого аспектов полностью исключает само понятие дисциплины в этом социуме.

Соотношение и взаимодействие категорий легальности и государственной дисциплины таковы: требования правовой дисциплины должны быть закреплены в законодательстве и подзаконных актах; их выполнение можно отнести одновременно и к сфере законности, и государственной дисциплине; исполнение нужд некоторых правовых систем охватывается только понятием законности.

Одним из главных элементов содержательных свойств категорий государственной дисциплины и законности выступают реальный режим состояния легальности в жизнедеятельности определенного общества и государства, а также методы обязательного обеспечения порядка правоохранительной деятельности на конкретном этапе исторического развития современного общества.

Правила и нормы поведения, которые устанавливаются для участников и членов разнообразных общественных объединений их соответствующими руководящими органами, стоит рассматривать как виды общественной дисциплины: профсоюзной, партийной, дисциплины членов многочисленных профессиональных общественных структур, творческих организаций, клубов по интересам и органов общественной самодеятельности.

На основе упомянутого законодательного разделения направлений правоохранительной деятельности Вениаминов А.Г., Дудулина Н. приводят значительно расширенный

перечень функций (направлений) охраны порядка, дополнительно к этому выделяя еще и профилактику правонарушений; защиту жизни, здоровья, прав, свобод и законных интересов физических лиц; рассмотрение дел о финансовых и административно-хозяйственных правонарушениях; предоставление разрешений на осуществление определенной деятельности; оказании правовой помощи; аналитико-методическая работа; информирование других государственных органов; издание нормативных актов; координация⁹. При этом сразу следует указать на неоднозначность отнесения к числу полноценных направлений (в том числе в качестве вспомогательных) правоохранительной деятельности аналитико-методической работы, информирования государственных органов, издание нормативных актов и координации. Подчеркнем, что указанные разновидности присущи деятельности любых органов государственной власти в целом при выполнении и других функции государства и не имеют четко выраженной правоохранительной направленности.

Прохорова Е.Н. к основными направлениям правоохранительной деятельности относит прокурорский надзор; следствие по уголовным делам; защита по уголовным и гражданским делам и оказание иной юридической помощи; охрану общественного порядка и безопасности граждан; борьбу с преступностью, а также правосудие¹⁰. За то Правкин И.В. считает, что такими направлениями являются

⁹ Вениаминов А.Г., Дудулина Н. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность правоохранительной деятельности // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного права Сборник статей. Под редакцией В.Ю. Голубовского. Москва, 2017. С. 44.

¹⁰ Прохорова Е.Н. Некоторые вопросы понятия и сущности правоохранительных правоотношений в современной России // Молодой ученый. 2014. №15. С. 323.

конституционный контроль; правосудие; организационное обеспечение деятельности судов; прокурорский надзор; выявление и расследование преступлений; оказание юридической помощи¹¹. По поводу этого, должны заметить некоторую неполноту обоих названных позиций.

Так, во-первых, выделяя прокурорский надзор, правильно выделять и другие разновидности правоохранительной контрольно-надзорной деятельности за исполнением законов. Во-вторых, правоохранительная деятельность направлена на охрану и защиту прав граждан и правопорядка не только от преступлений, но и других правонарушений, поэтому следствие по уголовным делам как направление охраны порядка целесообразно дополнить еще и административным производством. И в-третьих, должны не согласиться с включением организационного обеспечения деятельности судов (впрочем, так же как и обеспечение деятельности органов внутренних дел, прокуратуры и т.д.) в направления правоохранительной деятельности, так как данная деятельность лишь обеспечивает правоохранительные деятельность, непосредственно не решая актуальные задачи охраны прав и правоотношений в РФ.

В определенной степени правоохранительная деятельность может быть разделена на направления и в зависимости от объектов ее влияния, а именно - это охрана основ конституционного строя, в том числе прав, свобод и законных интересов личности; а также обеспечение законности и правопорядка. Однако, представляется, что такое разделение возможно только чисто теоретически, ведь

¹¹ Правкин И.В. Правоохранительная система в комплексе факторов, определяющих формирование правового государства в России // Векторы развития общеправовой теории как векторы правопонимания. М., 2013.

практическое осуществление охраны порядка, как правило, в этом смысле имеет комплексный характер. В частности охрана прав граждан тесно связана с обеспечением правопорядка, поскольку она возможна только с соблюдением последнего, а обеспечение правопорядка предусматривает охрану и защиту прав личности от правонарушений.

В наиболее общем виде правоохранительная деятельность, по мнению Корякина В.М., по своей структуре делится на предупреждение возникновения условий и причин общественно опасных явлений; прекращение процесса их развития; ликвидацию негативных последствий¹². Однако, это только дифференцирует правоохранительную деятельность по стадиям как своеобразный юридический процесс, а скорее отражает лишь уровень государственного реагирования на существующие или реальные угрозы правоотношениям, каждому из которых соответствует сразу несколько этапов правоохранительной деятельности.

В данном контексте следует привести позицию Микаилова С.М., который предлагает разделять обеспечение правопорядка на следующие основные направления правоохранительной деятельности: предупреждение правонарушений; выявление правонарушений; прекращение правонарушений; раскрытие правонарушений; расследование правонарушений; привлечение к юридической ответственности правонарушителей; перевоспитание

¹² Корякин В.М. О соотношении понятий "правоохранительная деятельность" и "правозащитная деятельность" // В сборнике: Актуальные вопросы правового регулирования подготовки военно-обученного резерва для органов военной юстиции Материалы межвузовского «круглого стола», приуроченного к 15-летию создания военной кафедры при Российском государственном университете правосудия. Москва, 2018. С. 31.

правонарушителей¹³. Поскольку указанное в целом отражает основные этапы реализации правоохранительной деятельности, считаем возможной и целесообразной интерпретацию данной позиции и по всем направлениям правоохранительной деятельности в зависимости от ее правового содержания и стадий реализации как своеобразного юридического процесса.

Итак, правоохранительная деятельность - деятельность специально уполномоченных государственных органов, которая осуществляется в целях охраны законности, правопорядка, прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства путем применения юридических мер воздействия в строгом соответствии с законом и при неуклонном соблюдении установленного законом порядка. Правоохранительная деятельность как элемент современного демократического социального правового государства и гражданского общества непосредственно направлена на охрану и защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, интересов общества и государства, выступая при этом важным средством обеспечения их реальности.

1.2 ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ

Взаимодействие означает «взаимно действовать», «совместно работать», «сотрудничать»; взаимодействие

¹³ Микаилов С.М. Реализация целей деятельности вневедомственной охраны полиции как составная часть правоохранительной деятельности // Научно-информационный журнал Армия и общество. 2014. № 1 (38). С. 84.

основано на законе и подзаконных актах. **Взаимодействие - это деятельность оперативных подразделений, совместная или согласованная по месту и времени в определенных пределах между собой и с другими подразделениями и службами, которая осуществляется в соответствии с их компетенцией и направлена на выявление и пресечение преступлений, нейтрализацию причин и условий, способствующих их совершению.**

Прежде всего выясним этимологическую природу слова «взаимодействие», которое в переводе с немецкого означает взаимовлияние. По крайней мере в таком значении его чаще всего используют в юридической лексике. В научно-методической, учебной и справочной литературе это понятие употребляется и трактуется по-разному.

Так, Алиевым Я.Л. приведены общее определение термина «взаимодействие», под которым понимается согласованное действие между кем, чем-нибудь¹⁴. При этом элементами взаимодействия являются разнообразные отношения (связи), которые делятся на прямые и побочные, постоянные и временные, существенные и несущественные, случайные и необходимые.

Наука социального управления и кибернетика рассматривают взаимодействие как одну из форм направленного воздействия для достижения конкретной цели, а также процесса обмена информацией.

В области уголовного процесса и криминалистики взаимодействие трактуется как согласованные по цели, месту и времени совместные действия органов прокуратуры,

¹⁴ Алиев Я.Л. Правовое обеспечение управленческой деятельности в системе правоохранительных органов // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2014. № 1. С. 6.

оперативных подразделений и других (в зависимости от потребности) участников уголовного процесса.

При взаимодействии участники не имеют полномочий по выработке и реализации совместных мероприятий, распределению сил и средств, установлению ответственности за ненадлежащее исполнение (неисполнение) принятых решений, а главное - не выделяется специальный участник по организации совместных действий.

Анализ нормативно-правовых актов, научных и других источников, в которых определено понятие «взаимодействие», дает основания для такого вывода: несмотря на многозначность смысловой нагрузки, общим признаком многих имеющихся определений является перцепция этого понятия как согласованной деятельности, цель которой - выполнение задач и получение результата. При этом конечная цель (взаимно ожидаемый результат) в контексте противодействия преступности означает, что участники взаимодействия или большинство из них объединились воедино и действуют в интересах снижения уровня (преодоление) уголовных правонарушений на соответствующей территории или конкретно определенных объектах, устранения причин и условий их совершения. А в глобальном масштабе - обеспечение национальной безопасности, суверенитета и территориальной целостности РФ.

Субъектами взаимодействия могут быть как отдельные, цельные, самостоятельные организационные системы, так и отдельные их части. В действующем Законе РФ «О прокуратуре» к возможным субъектам взаимодействия отнесены все участники общественных отношений, в том

числе правоохранительные и другие государственные органы, органы местного самоуправления, институты гражданского общества.

Принципы взаимодействия негосударственных и государственных субъектов правоохраны условно можно разделить на две основные группы: общеправовые и специальные принципы. Во-первых, речь идет о ряде конституционных принципов, закрепляющих правовые основы такого взаимодействия. К общеправовым принципам целесообразно отнести следующие: законность, гуманизм, гласность, соблюдение прав и свобод человека и тому подобное. Группа специальных принципов взаимодействия связана с определенными особенностями деятельности субъектов такой деятельности. К таким принципам можно отнести принципы планирования, непрерывности, добровольности, индивидуальности и коллективности, научности, конфиденциальности, целесообразности, самоуправления, территориальности, оперативности и тому подобное.

Принципы взаимодействия не существуют сами по себе, их действие имеет свое проявление во взаимном влиянии. Эти принципы дополняют друг друга, определяя как направление, так и характер взаимодействия субъектов правоохраны. Эти принципы должны быть отражены и закреплены, прежде всего, в нормативных актах, регулирующих деятельность указанных субъектов.

Принцип законности является конституционным принципом. Конституцией РФ провозглашается принцип верховенства права и определяется, что Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, и все нормативно-

правовые акты должны соответствовать ей и приниматься на ее основе. Принцип верховенства права реализуется, прежде всего, через верховенство Конституции и правового закона. В Конституции закреплено, что органы законодательной, исполнительной и судебной власти осуществляют свои полномочия в установленных Конституцией пределах и в соответствии с законами РФ. Правовой порядок в РФ основывается на принципах, согласно которым никто не может быть принужден делать то, что не предусмотрено законодательством, органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать только на основании, в пределах и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами РФ. В Конституции РФ закреплена обязанность каждого неуклонно соблюдать Конституцию РФ и законы РФ, не посягать на права и свободы, честь и достоинство других людей.

Заметим, что данная классификация основывается на таком признаке правоохранительной деятельности как применение в правоохранительных целях различных мер юридического воздействия - предупреждение, пресечение и юридическую ответственность. При этом в аспекте правоохранительной деятельности в качестве ее направления более корректным представляется определять не сугубо лишь «привлечение к юридической ответственности правонарушителей», но и обеспечение такой юридической ответственности со стороны других государственных органов.

Акцентируем также внимание и на том, что «предупреждение правонарушений» является сложным интегративным направлением правоохранительной деятельности, включая в себя различные виды охраны

порядка (в том числе контрольно-надзорного характера), а одним из его мероприятий, по мнению Абдуллина А.Р., является перевоспитание правонарушителей, выделение которого в самостоятельное направление правоохранительной деятельности не является целесообразным¹⁵. Зато более обоснованным может быть выделение такого правоохранительного направления как обеспечение выполнения установленных мер юридической ответственности, которое является завершающим этапом правоохранительной деятельности.

Отметим, что такие же направления правоохранительной деятельности могут выделяться и в зависимости от задач правоохранительной деятельности, в частности Кобзарь К.П. к таким направлениям относит предупреждение правонарушений, их выявление и прекращение, оперативное раскрытие и привлечение виновных к юридической ответственности, выполнение соответствующих решений, а также надзор за процессом правоприменения и юридической помощи гражданам¹⁶. В то же время, не отрицая важность такого направления охраны порядка как надзор, с позиций данной классификации его выделение в качестве отдельной задачи или стадии правоохранительной деятельности не совсем приемлемое, поскольку государственный контроль и надзор по сути является именно комплексным интегративным направлением правоохранительной деятельности, объединяющей в себе

¹⁵ Абдуллин А.Р. Принципы руководства правоохранительной деятельностью в ОВД// Евразийский юридический журнал. 2016. № 8 (99). С. 249.

¹⁶ Кобзарь К.П. Правоохранительная деятельность в контексте соотношения прав человека и общества: системный аспект// Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 3-2. С. 101.

сразу несколько ее стадий - предупреждение, выявление и пресечение соответствующих правонарушений.

Кроме того, юридическая помощь гражданам по своей природе является разновидностью обеспечения реализации гражданами принадлежащих им прав, свобод и законных интересов и осуществляется всеми органами государственной власти, в том числе и правоохранительными органами, в частности ОВД. В то же время следует учитывать, что указанный вид государственной деятельности хотя и реализуется правоохранительными органами, однако, как правило, вне непосредственного процесса охраны и защиты прав граждан, поэтому и предлагается рассматривать юридическую помощь гражданам как конкретное смежное, вспомогательное направление правоохранительной деятельности и вообще по другому (субъектно-объектному) критерию разделения охраны порядка.

Одним из оснований дифференциации направлений правоохранительной деятельности можно выделить и функциональный критерий, разделяя правоохранительную деятельность на соответствующие функциональные направления. Так, например, Дудулина Н.В. называет охранную, профилактическую, наблюдательную (контрольную), регулятивную, карательную и воспитательную функции правоохранительной деятельности¹⁷; Алиев Я.Л. выделяет только функции охраны, профилактики, надзора, регулирования и воспитания, не относя к их числу карательную функцию правоохранительной

¹⁷ Дудулина Н.В. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность правоохранительной деятельности // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 11 (79). С. 54.

деятельности¹⁸. С одной стороны, наказание законодательно не является целью административных взысканий, которые непосредственно применяет большинство правоохранительных органов, а составляет цель уголовных наказаний (которые использует только суд). С другой стороны, любые меры юридической ответственности являются своеобразным актом возмездия со стороны государства, выраженным в неблагоприятных личностных или имущественных последствиях для правонарушителя, включающим в себя в том числе и репрессивно-карательную составляющую. Вместе с тем следует учитывать, что наказание всегда обладает определенной право воспитательной ролью, а потому и карательная функция правоохранительной деятельности неотделима от ее воспитательной функции, они имеют взаимный характер и сочетаются в применении в процессе правоохранительной деятельности мер юридической ответственности. Таким образом, по нашему мнению, интерпретируя функции правоохранительной деятельности в соответствии с ее направлениями, необходимо констатировать невозможность и неприемлемость выделения отдельного «карательного» направления правоохранительной деятельности, которое понимается нами как одна из составляющих воспитательного направления правоохранительной деятельности.

При этом, как отмечалось, воспитание, в свою очередь, имеет непосредственное отношение к предупреждению правонарушений, ведь влияние на субъективные детерминанты (в частности личность правонарушителя и

¹⁸ Алиев Я.Л. Правовое обеспечение управленческой деятельности в системе правоохранительных органов // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2014. № 1. С. 6.

других лиц) имеет не меньшее значение в их предотвращении, чем преодоление объективных причин и условий нарушений правопорядка и прав граждан. К тому же, воспитание (в том числе исправление правонарушителей) может быть только тогда максимально эффективным, когда оно логично сопряжено с другими мерами устранения, преодоления, минимизации и нейтрализации негативных факторов таких правонарушений. В связи с этим более взвешенным является объединение карательного, воспитательного и профилактического сегмента в единое интегративное предупредительное направление правоохранительной деятельности.

Охранную функцию (а соответственно и направление) правоохранительной деятельности, направленную на охрану жизни, здоровья, прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, обычно связывают с охраной общественного порядка, общественной безопасности и собственности, пресечению нарушений прав и его восстановление. Поэтому такая охрана по своему содержанию в целом олицетворяет и выражает основную сущность правоохранительной деятельности по обеспечению нормального функционирования общественных отношений в сфере права путем охраны и защиты конституционного строя, прав граждан, правопорядка и законности. В целом же охранное (защитное) направление является достаточно сложным и разноплановым, одновременно включая меры пресечения правонарушений, оперативно-розыскную деятельность, восстановление нарушенных прав граждан, расследование и т.д., которые в своей совокупности и составляют целостный процесс охраны права.

Однако правоохранительная деятельность не ограничивается одной лишь собственно охранной деятельностью, эффективное осуществление которой требует ее сочетания с другими такими «дополняющими» правоохранительными направлениями как предупреждение, надзор и регулирование. При этом регулятивное направление охраны порядка определяется тем, что правоохранительная деятельность, в первую очередь обеспечивая охрану правоотношений, тем самым осуществляет и их соответствующее регулирование, определяя определенный правовой режим соблюдения правопорядка и прав граждан, стимулируя развитие одних и сдерживая другие, обеспечивая их протекание в строгом соответствии с принципами верховенства права и приоритета прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.¹⁹

Кроме того, выделение контрольно-надзорного направления в правоохранительной деятельности, по нашему мнению, должно сопровождаться решением имеющихся проблем теоретико-методологического характера в понимании контроля и надзора как явлений правовой действительности. По этому поводу, не выходя из поля нашего исследования, следует согласиться с Баровой Ю.Д., что сущность контрольно-надзорной деятельности государства выражается в обеспечении проверки деятельности соответствующих институтов на предмет соответствия принципа законности, предупреждения и выявления нарушений действующего законодательства, а

¹⁹ Попова Н. Ф. Основы управления в правоохранительных органах: учебник и практикум для среднего профессионального образования // Н. Ф. Попова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 67.

также обеспечение их устранения²⁰. Таким образом, подобная контрольно-надзорная деятельность непосредственно составляет отдельный специфический сегмент правоохранительной деятельности, одновременно направленный на поддержку и охрану законности и правопорядка и, как следствие, предупреждение и устранений нарушений прав, свобод и законных интересов лица, интересов общества и государства. Поэтому в определенной степени контрольно-надзорную деятельность с присущими ей методами, способами и формами можно рассматривать именно на стыке охранной и предупредительной правоохранительной деятельности.²¹

Федеральный закон от 27 мая 1996 г. «О государственной охране» в ч.1 ст.1 дает понятие государственной охраны, которую определяет как функцию федеральных органов государственной власти в сфере обеспечения безопасности объектов государственной охраны, осуществляемую на основе совокупности правовых, организационных, охранных, режимных, оперативно-розыскных, технических и иных мер²². В ч. 2 ст. 1 того же закона перечислены объекты государственной охраны. К охраняемым лицам закон относит Президента РФ, Председателя Правительства РФ, Председателей Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Председателей высших судебных органов

²⁰ Барова Ю.Д. Принцип законности в осуществлении правоохранительной деятельности на территории Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. №28. С. 627.

²¹ Гриненко А. В. Правоохранительные и судебные органы : учебник для среднего профессионального образования // А. В. Гриненко. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 76.

²² Российская Федерация. Законы. О государственной охране: Федеральный закон от 27.05.1996 N 57-ФЗ // «Консультант Плюс»: [справочная правовая система]. URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения 8.06.2020)

(Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ), Генерального прокурора РФ, Глав иностранных государств и правительств и иных лиц иностранных государств во время пребывания на территории РФ (ст.ст. 6-8). Данный перечень не является исчерпывающим — при необходимости по решению Президента РФ государственная охрана может быть предоставлена иным лицам, замещающим государственные должности РФ (ст. 9 того же закона).

В законе также дается определение понятия «охраняемые объекты», под которыми понимаются здания, строения и сооружения, в которых размещены федеральные органы государственной власти, прилегающие к указанным зданиям, строениям и сооружениям территории и акватории, подлежащие защите в целях обеспечения безопасности объектов государственной охраны, а также здания, строения и сооружения, прилегающие к ним территории и акватории, находящиеся в оперативном управлении федеральных органов государственной охраны (ч.3 ст.1).

Сохранность же ценностей и безопасность объектов, не включенных в настоящий перечень, должны обеспечиваться их руководителями. Таким образом, государство отказало предприятиям негосударственного сектора в специальной государственной охране, но с другой стороны дало легальную возможность таким предприятиям самим искать способы защиты от различных посягательств.

В этой связи следует сказать, что Закон «О государственной охране», определяя правовую основу государственной охраны, говорит, что государственная охрана осуществляется на основе Конституции РФ,

федеральных конституционных законов, настоящего закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также международных договоров Российской Федерации.

Важную роль в правовом регулировании деятельности негосударственной правоохранительной системы играет Конституция РФ, которая признает и гарантирует соблюдение прав и свобод человека, говоря в ст. 17, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина, которые являются неотчуждаемыми и принадлежащими каждому от рождения, согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. Далее Основной Закон РФ в ст. 19 гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств и запрещает любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Из вышесказанного следует, что появление негосударственной правоохранительной системы представляет собой одну из форм реализации приведенных выше конституционных положений. В противном же случае, закрепляя право на специальную охрану только за лицами, занимающими государственно значимые посты, и не допуская специализированной охраны в отношении иных лиц,

законодатель нарушил бы конституционное положение о недопустимости ограничения прав граждан по социальному признаку. Другое дело, что государство не в состоянии предоставить специальную охрану всем гражданам (это было бы невозможным и противоречило здравому смыслу), а потому предоставление такой охраны зависит от волеизъявления самого гражданина. Любое лицо, которое в ней нуждается, и, в первую очередь, руководители коммерческих предприятий, вправе обратиться за ней в частное охранное предприятие.

Таким образом, сложилась ситуация, когда одна частная структура обеспечивает безопасность и нормальное функционирование другой частной структуры, фактически в обход помощи государства и практически без его защиты.

Дискуссии о целесообразности существования системы предприятий частной сферы, специализирующихся в области обеспечения охраны и безопасности, велись с самого момента появления частных охранников. Что же касается научных исследований в данной области, то в криминологической литературе было высказано мнение, что создание частных охранных бюро представляет собой один из способов легализации преступниками огнестрельного оружия и специальных средств.

Таким образом, обзор современного состояния взаимодействия субъектов правоохранительной деятельности позволяет определить общие принципы взаимодействия негосударственных и государственных субъектов правоохраны. Рациональное решение проблем, возникающих в сфере правоохранительной деятельности, возможно лишь при условии соблюдения четких принципов взаимодействия

указанных субъектов. Именно соблюдение этих принципов и их одинаковое понимание сторонами взаимодействия позволит значительно повысить ее качественный уровень.

2. ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ

2.1 ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРОКУРАТУРЫ С ДРУГИМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

В совместной деятельности с центральными и территориальными органами власти, органами местного самоуправления и органами государственного контроля (надзора) прокурор выступает как партнер и одновременно имеет «карательные полномочия» для воздействия на эти органы в случае нарушения ими требований законов. То есть эта форма взаимодействия прокурора является дуальной по характеру.

Жизненно важно для каждого из прокуроров чувствовать, где заканчивается граница партнерства (учитывая политические составляющие в деятельности руководителей этих органов) и начинается совместная деятельность в правовом поле. Учитывая изложенное заметим, что любая профессиональная деятельность прокуроров должна быть аполитичной и служить исключительно интересам закона и справедливости. Для обеспечения действенных деловых отношений с представителями этих органов, в соответствии с Конституцией РФ называются органы исполнительной власти, прокурору необходимо самому быть образцом законного и добросовестного соблюдения требований закона, высоконравственным взвешенным человеком. Он должен проявлять твердость, решительность и нетерпимость к любым

нарушениям закона независимо от того, кем они допущены, и принимать исчерпывающие меры к их устранению.

В теории и на практике выделяют такие формы взаимодействия, как совместное определение приоритетов в сфере противодействия преступности и обеспечении соответствия закону правовых актов, издаваемых органами власти в интересах широкой общественности.

По нашему мнению, первое вполне охватывается информационной составляющей взаимодействия и обеспечивается при подготовке и реализации региональных целевых программ противодействия преступности. Второе, хотя и относится к всестороннему взаимодействию прокурора со всеми участниками общественных отношений при осуществлении им надзорных полномочий, однако не рассматривается в значении именно совместной и специфической деятельности правоохранительных и других государственных органов как партнеров в сфере обеспечения законности.

Совместные разработка и внедрение региональных целевых программ обеспечения законности является наиболее результативными формами взаимодействия прокуратуры и органов исполнительной власти. По нашему убеждению, этот вид взаимодействия реально влияет на преступность, причины и условия, которые ей способствуют, то есть - на важнейшие криминологические факторы.²³

Одинаковое понимание сути имеющихся криминологических проблем позволяет содержательно наполнить соответствующие целевые программы оптимально

²³ Гриненко А. В. Правоохранительные и судебные органы : учебник для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 76.

возможными мерами их решения, устранение или предупреждение. Например, по охране общественного порядка, защите прав человека на жизнь, здоровье, честь, достоинство, противодействие организованной преступности, коррупции, незаконному обороту наркотиков, преступлений несовершеннолетних и тому подобное. Главное условие эффективности программных мероприятий - их надлежащая организационная, кадровая, техническая, финансовая поддержка при реализации и тому подобное. Имеется большое количество примеров, когда одобренные программы не выполнялись в связи с отсутствием именно такой поддержки государства и территориальной общины.

Несколько иной характер имеет взаимодействие прокуратуры с органами контроля, которые, несмотря на разногласия, являются государственными структурами и наделены полномочиями по осуществлению вневедомственного контроля (надзора) за исполнением законов на организационно не подчиненных им объектах. Это обстоятельство определяет специфические формы взаимодействия прокуратуры с органами контроля, четкое соблюдение которых является гарантией обеспечения ее независимости от этих государственных образований:

- взаимный обмен информацией по вопросам выявления и устранения нарушений законов;
- привлечение представителей органов контроля к подготовке межведомственных (координационных) совещаний в качестве членов рабочих групп, а также к непосредственному участию в работе таких совещаний;
- привлечение представителей органов контроля как специалистов в прокурорских проверках, предоставление

выводов в материалах, уголовных производствах и тому подобное;

- участие прокуроров в рассмотрении органами контроля внесенных в их адрес актов прокурорского реагирования: протестов, представлений и тому подобное.

Необходимо отметить, что почти все контролирующие органы имеют областное подчинение и выше, а поэтому взаимодействие с ними прокуроров городов и районов без участия вышестоящих прокуратур, как правило, невозможно.

Определенной спецификой обозначено взаимодействие прокуратуры с судами и органами юстиции, представляющих «третью власть» в РФ после законодательной и исполнительной. Его осуществление возможно лишь при условии неуклонного соблюдения принципов самостоятельности судебных органов, независимости судей, их подчинение только Конституции и законам РФ в следующих формах:

- межведомственного обмена информацией;
- использование при разработке согласованных действий по противодействию преступности и коррупции, получению данных судебной статистики, материалов правоприменительной практики, информации о законности исполнительного производства;
- подготовки органами юстиции на запросы прокуратуры выводов о наличии признаков скрываемого, фиктивного банкротства или доведения до банкротства государственных предприятий;
- совместной работы по совершенствованию законодательства и решение проблемных вопросов, требующих законодательных изменений;

- проведение семинаров, конференций, других форм обучения и повышения квалификации судей, следователей и прокуроров с участием соответствующих специалистов-практиков и ученых;

- направление подготовленных совместно информационных писем, справок, обзоров и т.д.;

- участия в работе пленумов высших специализированных судов.²⁴

Основы такого взаимодействия в каждом конкретном случае должны определяться Генеральным прокурором РФ по согласованию с руководителями высших судебных инстанций и Министерства юстиции РФ, а также совместными соглашениями, решениями или другими документами о взаимодействии, так же, как решаются вопрос взаимодействия прокуратуры с Федеральным собранием, Уполномоченным по правам человека, Счетной палатой РФ.

Таким образом обеспечивается реализация на практике принципа гласности, который является одним из важнейших в деятельности прокуратуры. Воплощение принципа гласности в жизни позволяет обществу контролировать деятельность органов прокуратуры и активно влиять на обеспечение законности в их деятельности.

Гласность как неотъемлемый признак демократии и один из основополагающих принципов управления - это проявление доверия и уважения к работникам прокуратуры, их способности разобраться в событиях, выработать правильное решение, сознательно участвовать в его осуществлении. В своей деятельности прокурор должен

²⁴ Алиев Я.Л. Правовое обеспечение управленческой деятельности в системе правоохранительных органов // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2014. № 1. С. 6.

руководствоваться исключительно законом, принимая решение на основании беспристрастного и равного отношения ко всем гражданам.

Кроме того, необходимо учитывать современное состояние российских масс-медиа, так как не всем удалось избавиться от ангажированности, корпоративности, политическим предпочтениям, грубости, которая зачастую граничит с низким профессионализмом, свободным изложением информационного материала при недостаточно развитой ответственности за общепользные результаты работы. Наличие таких фактов требует внесения существенных корректив в организацию взаимодействия прокуратуры и этого института гражданского общества.

Во время осуществления профессиональной деятельности органы прокуратуры должны так организовать взаимодействие с журналистами и агентствами, которые они представляют, чтобы усилить не только собственные возможности, но и возможности средств массовой информации. Для этого нужно определиться прежде всего с наиболее приемлемыми формами и границами взаимодействия.

Исходя из приведенной нормы, можно сделать вывод, что использование координационных мероприятий возможно лишь в контексте борьбы с преступностью и только с такими субъектами как правоохранительные органы.

Между тем необходимо отметить, что проблематика взаимодействия органов прокуратуры РФ с органами исполнительной власти вообще и, в частности, контролирующими органами, а также органами местного

самоуправления в контексте защиты прав и свобод не нашла своей должной научной разработки.

Важно также обратить внимание на то, что в научной литературе исследуя проблематику надзорной деятельности органов прокуратуры ученые используют термин «взаимодействие» и «координация». Так, слово взаимный трактуется как обоюдный, то, что касается обеих сторон. Кроме того, в справочной литературе под взаимодействием предлагается понимать взаимосвязь между предметами в действии, а также согласованное действие между кем, чем-нибудь.

Якупов З.Р., кроме того отмечает, что при осуществлении надзорной деятельности взаимодействие прокурора с контролирующими и другими государственными органами - это согласованная по целям, задачам, силам, средствам, местом и временем деятельность, направленная на соблюдение и применение законов, предотвращения преступности; сотрудничество с целью объединения усилий в решении общих задач защиты прав и свобод человека и гражданина и интересов государства; деловой контакт, который может возникнуть при организации и проведении надзорной проверки или реализации ее результатов.²⁵

О соотношении координации и взаимодействия интересно мнение Залужный А.Г., который отмечает, что несмотря на близость координационной деятельности прокуратуры и ее взаимодействия с другими

²⁵ Якупов З.Р. Роль прокуратуры в механизме государственной власти современной России // Право: современные тенденции: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2017 г.). Краснодар: Новация, 2017. С. 95.

государственными органами, между этими видами деятельности существуют существенные различия.²⁶

Первая из них заключается в том, что координация прокуратурой деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью закреплена в Законе РФ «О прокуратуре Российской Федерации», а взаимодействие - пока нет.²⁷

Второе отличие заключается в том, что, в отличие от координационной деятельности, где прокурор выступает как лидирующий ее участник, который непосредственно ее организует, прокурор как участник взаимодействия с контролирующими органами не наделен какими-то особыми организационными полномочиями.

Третье отличие заключается в том, что собственно координация касается только вопросов борьбы с преступностью, тогда как взаимодействие охватывает все аспекты обеспечения законности и укрепление правопорядка.

Четвертое различие связано с субъектным составом участников координации и взаимодействия.

Однако, несмотря на указанные разногласия между координацией и взаимодействием органов прокуратуры, имеет место некоторое совпадение определенных характерологических особенностей двух видов деятельности, в частности, таких как задачи и цель. Так, Пинчук Д.А. отмечает, что задачей координации является обеспечение

²⁶ Залужный А.Г. Взаимодействие прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности// Юридическая наука. № 4. 2017. С. 181.

²⁷ Российская Федерация. Законы. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1// «Консультант Плюс»: [справочная правовая система]. URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения 2.06.2020)

активного наступательного противодействия преступности, повышение эффективности борьбы с преступностью, особенно с ее организованными формами и коррупцией. Таким образом, выполнение конкретных задач обеспечивается достижением поставленной цели, в частности относительно положительных сдвигов в криминогенной обстановке. В целом соглашаясь с изложенной позицией отметим, что взаимодействие органов прокуратуры при осуществлении надзора за соблюдением законов по защите прав и свобод имеет своей задачей защиту прав и свобод указанной категории лиц, выработки эффективных средств противодействия и предотвращения нарушений в этой сфере, а также восстановлению нарушенных прав и свобод с целью утверждения верховенства закона и укрепления правопорядка в специфической сфере общественных отношений.²⁸

Кроме того, в соответствии с целями взаимодействие прокурора может быть разовым, периодическим и постоянным.

Важным также является вопрос определения субъектов взаимодействия при осуществлении надзора за соблюдением и применением законов по защите прав и свобод.

Ко вторым, по нашему мнению, следует отнести государственные органы, в частности, те, которые наделены контрольными полномочиями по соответствующей специализации (здравоохранение, социальная защита, трудовые правоотношения и т.д.).

²⁸ Пинчук Д.А. К вопросу о соотношении функций уголовного преследования, обвинения и прокурорского надзора // Молодой ученый. 2017. №17. С. 183.

Как отмечает Дорошков В.В., взаимодействие прокурорского надзора и контроля возникает не спонтанно, а при наличии определенных условий (ситуаций). Его формированию, как правило, предшествует осуществлению прокурором различных действий. Следовательно, организация совместной работы - это своеобразный процесс²⁹. Для его теоретического изучения важно выяснить практический аспект, установить, как прокурор выбирает момент, или, когда у него возникает решение о целесообразности взаимодействия с контролирующими учреждениями, или этот момент может быть совместная инициатива взаимодействующих партнеров. В большинстве случаев решение о взаимодействии - в первую очередь, результат воздействия на сознание прокурора состояния законности изучаемых им сигналов о правонарушениях, поступивших от органов контроля. По нашему мнению, решая вопрос о взаимодействии с тем или иным контролирующим органом, в каждом конкретном случае, прокурор должен исходить из компетенции этого органа и необходимости использования специальных знаний, при осуществлении надзорных полномочий по выявлению нарушений законов, направленных на защиту прав и свобод.

Сравнительный анализ позволяет сделать вывод, что роль прокуратуры в процессе взаимодействия с контролирующими органами - доминантная, а последних - субдоминантная, хотя это - часто совместная работа, иногда даже синхронная, но разных субъектов. Поддерживая в целом высказанную позицию отметим, что в контексте

²⁹ Дорошков В.В. Общие и специальные полномочия прокурора в уголовном процессе // Мировой судья. 2015. № 11. С. 14.

взаимодействия органов прокуратуры с другими государственными органами и органами местного самоуправления, последние два субъекта имеют большую степень самостоятельности или даже паритетные с прокуратурой. Однако такая паритетность зависит от форм взаимодействия указанных органов.

Итак, с одной позиции прокуратура РФ является паритетным субъектом взаимодействия с другой же позиции, в соответствии с полномочиями, закрепленных в Законе РФ «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор занимает доминирующую позицию при взаимодействии, в частности, осуществляя надзор за соблюдением и применением законов субъектами взаимодействия.

Таким образом, взаимодействие в сфере противодействия преступности, прежде всего на местном уровне, где сосредоточена большая часть правоохранительной работы, заключается в использовании возможностей прокуратуры, органов исполнительной власти для взаимного информирования о состоянии законности и преступности, а также в участии в разработке и выполнении целевых региональных программ противодействия преступности и участия в заседаниях коллегиальных и рабочих органов, в межведомственных мероприятиях по координации действий против преступности и отдельных ее проявлений. На этом уровне могут применяться и другие формы совместной деятельности, важно только, чтобы они основывались на принципе законности, не выходили за пределы компетенции каждого субъекта взаимодействия и положительно влияли на состояние правопорядка.

2.2 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОМБУДСМЕНА С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ

Развитие демократических основ функционирования государственного аппарата является практической реализацией Конституции РФ, которая утверждает человека высшей социальной ценностью. Стремление внедрить лучшие образцы мирового парламентаризма в отечественную практику государственного строительства обуславливает оптимальное решение задач всестороннего обеспечения прав и свобод личности. Именно таким целям служит деятельность Уполномоченного по правам человека.

Перманентный процесс реформирования законодательства с целью совершенствования правового статуса Уполномоченного по правам человека должен предусматривать взвешенную и научно обоснованную смену нормативных положений в соответствии с классическими юридическими конструкциями.³⁰

Научные источники верно указывают на необходимость дальнейшего совершенствования правового статуса отечественного омбудсмена. Сейчас не определены критерии оценки моральных качеств претендентов, срок осуществления ими правозащитной деятельности. Очевидно, что вид такой деятельности особого значения не имеет. Однако отменять требование о соответствии кандидата высоким нравственным ценностям, несмотря на относительно формальные критерии оценки последних, не стоит, поскольку такое лицо должно пользоваться уважением в обществе, быть

³⁰ Двойменный И.А. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации как специализированный институт по защите прав и свобод граждан // Регион: системы, экономика, управление. 2018. № 1 (40). С. 143.

известным своими достойными поступками. Именно значительные личные достижения расцениваться как прерогативы в избрании на ответственную государственную должность.

В процессе своей деятельности Омбудсмен взаимодействует с различными ветвями государственной власти: законодательной, исполнительной и судебной. Взаимодействие Омбудсмена с различными органами государства и общественными формированиями граждан нацелено, во-первых, на эффективность соблюдения законодательства и недопущение нарушений прав человека, во-вторых, на более активное использование потенциала, средств и возможностей органов судебной и внесудебной защиты прав граждан и, в-третьих, на объединение усилий государства и общества в сфере обеспечения и реализации механизма соблюдения и защиты прав человека³¹.

Ввиду того, что Омбудсмен является парламентским уполномоченным, избираемым им из числа депутатов на срок его полномочий, в своей деятельности он, в первую очередь, опирается на Парламент, исходит из его планов и программ законотворческой деятельности, согласуя свою работу по реализации права на законодательную инициативу.

С целью повышения эффективности парламентского контроля в сфере соблюдения прав человека, создания системы взаимодействия и координации контрольной деятельности Уполномоченного по правам человека и комитетов и комиссий Парламента Омбудсменом разработана Концепция взаимодействия, а также план

³¹ Страх Р. И. Проблемы и перспективы дальнейшего развития института уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. №19. С. 323.

контрольной деятельности с учетом контрольной работы комитетов и комиссий Парламента. Расширение взаимодействия Омбудсмана с комитетами и комиссиями Парламента осуществляется также при экспертизе проектов законов по вопросам, имеющим непосредственное отношение к правам человека.

Особенность деятельности Уполномоченного состоит в том, чтобы защищать права и свободы личности, руководствуясь не только Конституцией и законодательством РФ, но и справедливостью и велению совести³².

Целесообразно регламентировать обязательность получения кандидатами юридической специальности, так как обеспечить верховенство права и законную реализацию полномочий органами государства всех уровней без понимания базовых правовых понятий сложно даже при наличии многолетнего опыта практической работы.

Уполномоченный по правам человека - персонифицированная составляющая государственного аппарата, от решений которого зависит объективность, легальность и легитимность парламентского контроля и надзора за всеми институтами публичной власти. Поэтому функционирование профессионального должностного лица должно не подменяться, а только дополняться работой секретариата, сформированного Уполномоченным для обеспечения собственной деятельности³³.

³² Горбачев А.П. Специализация института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Автореф... дис. кан. наук. Белгород, 2015. С. 8.

³³ Никитина А.В. Оспаривание нормативных правовых актов по требованию Уполномоченного по правам человека: проблемы и пробелы правового регулирования // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 2 (55). С. 40.

Служебная деятельность осуществляется на основании сведений о нарушении прав и свобод человека и гражданина, полученных по обращениям физических лиц или их представителей, парламентариев и собственной инициативе. Таким образом, поступление информации является чрезвычайно позитивным, поскольку объединяет все общепризнанные формы получения жалоб службой омбудсмена.

При рассмотрении письменных обращений Уполномоченный открывает производство по делу о нарушении прав и свобод человека и гражданина; разъясняет меры, которые должен принять субъект представления; направляет обращения по подведомственности в надлежащий орган публичной власти; отказывает в рассмотрении обращения. Очевидно, что деятельность Уполномоченного имеет место на каждой из стадий обеспечения прав личности - закрепление, реализация, охрана, защита и восстановление³⁴. Более того, надзорные полномочия реализуются в сфере функционирования всего механизма государства, то есть охватывают работу органов публичной власти и институтов гражданского общества.

В настоящее время в России действует много органов, направленных на охрану прав и свобод человека и гражданина. К ним относятся административные органы защиты прав, судебный контроль и прокурорский надзор. Но деятельность указанных механизмов в данной сфере является недостаточно эффективной и не имеет положительных изменений.

³⁴ Мшецян Д. А. Проблемы и пути совершенствования деятельности института Уполномоченного по правам человека в РФ // Молодой ученый. 2014. №11. С. 265.

Существенно повлиять на улучшение ситуации, может совершенствование правового статуса института Уполномоченного по правам человека, приведение его в соответствие с международными стандартами. Поэтому, по нашему мнению, институт омбудсмана может быть тем независимым и действенным внесудебным способом защиты прав и свобод человека и гражданина, который сможет реально повлиять на ситуацию с защитой и соблюдением прав.

Уполномоченный по правам человека, осуществляя правительственный контроль за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина и защиту прав каждого на территории России и в пределах ее юрисдикции, играет первостепенное значение в обеспечении прав личности от других органов государства и общественных организаций.

В то же время, реализовывая основные направления деятельности официального представителя защиты человеческих прав и свобод, омбудсмен пользуется не только правовыми нормами, но и беспристрастием, честностью, используя выработанные социальные модели защиты, которые действуют в традиционном обществе. Базой защиты прав и свобод человека и гражданина Уполномоченного по правам человека, вместе с нормами права выступают общечеловеческие принципы и нормы³⁵.

В своей деятельности омбудсмен свободен и самостоятелен от влияния органов власти и лиц ее

³⁵ Никитина А.В. Оспаривание нормативных правовых актов по требованию Уполномоченного по правам человека: проблемы и пробелы правового регулирования // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 2 (55). С. 40.

представляющих, имеющих какую-либо возможность оказать влияние на принятые им решения. Именно данное условие характеризует особое положение омбудсмена. Специфика правового статуса омбудсмена, обуславливающая принимаемые решения, а так же особенность деятельности данного органа выступает основным фактором защиты прав, залогом истинности и справедливости. Заключаемые омбудсменом выводы по итогам рассмотрения жалоб о нарушениях человеческих прав, не обсуждаются и переоценке органами государства, в том числе судебными органами и надзорными, не подлежат.

Одной из проблем деятельности Уполномоченного по правам человека является законодательная не урегулированность его представительства на местах. В ряде стран действуют как местные или региональные омбудсмены, так и омбудсмены по определенным вопросам, в частности: омбудсмен юстиции, потребителей, по вопросам экономической свободы, по делам прессы - Швеция, по вопросам обороны - Германия, Дания, по вопросам юстиции, равенства прав мужчин и женщин, защиты прав потребителей и контроля за конкуренцией - Финляндия. Однако сейчас возникает вопрос, насколько для РФ на данный момент реально создать разветвленную систему представительств омбудсмена на местах.³⁶

Таким образом, современное реформирования органов государственной власти не учитывает необходимости осуществления тех полномочий, которые сегодня прокуратура не осуществляет. Именно в такой ситуации

³⁶ Правоохранительные и судебные органы / под общей редакцией В. П. Божьева., Б. Я. Гаврилова. 6-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 89.

создаются объективные условия для создания разветвленной системы представительств Уполномоченного по правам человека на местах, которые должны взаимодействовать с правоохранительными органами, создавая единый механизм защиты прав человека на местах. Поэтому такое взаимодействие должно быть прописано в законах через детализацию полномочий и обязанностей органов государственной власти, которые выступают частью механизма защиты прав человека. Также с целью выполнения этих полномочий качественно и своевременно важным является установление ответственности за игнорирование или бездействие на обращение омбудсмана.³⁷

В целом, можно подытожить, что защита прав и свобод человека и гражданина в современных условиях является достаточно сложной, однако актуальной проблемой. Решая ее в пределах конституционных полномочий, Уполномоченный решает важные вопросы государственного строительства. Только гарантированные права личности являются залогом становления правового государства и позитивного восприятия населением государственной власти. Конституция РФ должна предусматривать создание государственных органов, наделенных таким объемом компетенции и полномочий, которые необходимы только для надлежащего решения поставленных задач. В связи с этим объем соответствующих задач уполномоченного по правам человека должно быть конституционно обоснованным и обеспеченным. Только таким образом можно регулировать образование и формирование органов государственной

³⁷ Двойменный И.А. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации как специализированный институт по защите прав и свобод граждан // Регион: системы, экономика, управление. 2018. № 1 (40). С. 143.

власти, соответствие их функций поставленной перед ними задачей.

2.3 ПРОБЛЕМА И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Формами же взаимодействия государственных и негосударственных правоохранительных органов являются:

- совместные информационные мероприятия (обмен статистической информацией, анализ и обобщение информации о нарушении норм законодательства, направленного на защиту прав и свобод, оперативное информирование о выявленных нарушениях, информирование общества о результатах совместных мероприятий и их эффективности);

- образовательные мероприятия (изучение новшеств законодательства; положительного опыта и новых методов работы; методики выявления нарушений и т.д.);

- коллегиальные мероприятия (совещания; рабочие группы);

- практические мероприятия (совместные проверки).

По нашему мнению, для повышения эффективности государственных и негосударственных правоохранительных органов целесообразным было бы разработать «Положения о взаимодействии государственных и негосударственных правоохранительных органов в сфере защиты прав и свобод», в котором определить субъектов взаимодействия, задачи, принципы, правовые формы взаимодействия соответствующих органов с целью защиты прав и свобод.

Кроме того, целесообразной также является разработка Генеральной прокуратурой РФ методических рекомендаций по взаимодействию органов прокуратуры с другими государственными органами в сфере защиты прав и свобод.

Тем более похожая позиция высказывалась Ирхин И.В., который отмечает, что в РФ отсутствует нормативная база по определению координационной функции прокурора и основных принципов взаимодействия с органами исполнительной власти, и местного самоуправления, государственными органами, которые осуществляют контрольные полномочия³⁸. В связи с этим, отмечает ученый, целесообразно разработать Положение о координационной деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью (которое должно быть утверждено Указом Президента) и Закон «Об организационно-правовых основах взаимодействия правоохранительных органов с органами исполнительной власти и местного самоуправления, государственными органами, осуществляющими контрольные полномочия», а также приказ Генерального прокурора РФ «О координационной деятельности органов прокуратуры в борьбе с преступностью».

Шагиев Б.В., в частности, предлагает в Законе РФ, который бы регулировал координационную деятельность определить предмет координации, правовой статус прокуроров как главных координаторов, полномочия и правовые средства их реализации. В этом же Законе, считает автор, следует четко указать, какие правоохранительные органы должны принимать участие в координационной

³⁸ Ирхин И.В. К вопросу о взаимодействии Администрации Президента Российской Федерации с органами прокуратуры // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 12. С. 51.

деятельности, разграничить формы координации, задачи, принципы и степень полномочий координаторов. В законе необходимо регламентировать отдельные формы координации, особенно те, которые широко применяются: координационное и межведомственное совещание, порядок обмена информацией, порядок разработки планов согласованных действий, а также меры, обеспечивающие выполнение совместных решений участников координации. Автор также отмечает, что мнение как ученых, так и практиков едино: именно прокуроры держат в своих руках рычаги руководства по осуществлению координационной деятельности.³⁹

Кроме того, такой акт должен базироваться на принципе организации и включать направления сотрудничества прокуратуры и контролирующих учреждений, определение объекта общего воздействия, во избежание подмены одним органом другого или дублирование деятельности. Также, в Положении необходимо избежать дублирования перечня полномочий соответствующих должностных лиц субъектов взаимодействия и указать только те, которые используются ими при осуществлении совместных мероприятий.

Перфильева Д.Д. считает, что необходимо нормативно определить критерии эффективности осуществления координационной деятельности, поскольку ни в нормативных документах, регламентирующих координацию действий правоохранительных органов, ни на практике они четко не определены, что снижает эффективность и оценку этой

³⁹ Шагиев Б.В. Правоохранительная деятельность как вид юридической деятельности и ее типология // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2014. № 1 (32). С. 71.

деятельности в целом⁴⁰. Итак, в «Положении о взаимодействии органов прокуратуры РФ с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, другими государственными органами в сфере защиты прав и свобод» целесообразно закрепить критерии, согласно которым будет определяться эффективность взаимодействия указанных органов.

При определении эффективности деятельности субъектов взаимодействия, по нашему мнению, следует исходить из выполнения задач, поставленных перед каждым субъектом взаимодействия; полноты и своевременности выполнения совместных мероприятий; состояния законности и реально восстановленных прав и свобод.

По мнению Шурыгиной А.А., взаимодействие государственных и негосударственных правоохранительных органов будет эффективным при соблюдении следующих принципов:

- законности, то есть правовой регламентации деятельности каждого субъекта взаимодействия;
- динамичности взаимодействия;
- самостоятельности каждого субъекта взаимодействия;
- руководящей и организационной роли прокурора при взаимодействии;
- полной независимости субъектов взаимодействия в использовании правомерных средств и методов;
- разграничение функций субъектов взаимодействия;

⁴⁰ Перфильева Д.Д. Соблюдение деятельности правоохранительных органов конституционных прав и свобод человека и гражданина // В сборнике научных трудов Международной студенческой научно-практической конференции, приуроченной к 20-летию Ставропольского филиала МПГУ. Ставропольский филиал МПГУ. Ставрополь, 2018. С. 106.

- определение объема и границ полномочий прокурора и других субъектов взаимодействия. Кроме того, в приведенный перечень принципов взаимодействия, по нашему мнению, следует добавить такие принципы, как коллегиальность в принятии решений, гласности, обязательности реализации произведенных совместных мероприятий, направленных на защиту прав и свобод и ответственности за невыполнение или ненадлежащее их исполнение.⁴¹

Следует также заметить, что взаимодействие органов прокуратуры РФ с другими государственными органами должно происходить, как на районном и областном, так и на общегосударственном уровне.

Итак, предлагаем Закон РФ «О прокуратуре» дополнить статьей «Взаимодействие органов прокуратуры с органами исполнительной власти и местного самоуправления», которую изложить в следующей редакции:

«При осуществлении надзорной деятельности органы прокуратуры взаимодействуют с органами исполнительной власти и местного самоуправления. Задачи, принципы, формы и критерии эффективности взаимодействия определяются соответствующими отраслевыми Положениями».

Современный этап развития российской государственности, значительные общественные трансформации свидетельствуют о том, что Россия идет по пути развития наиболее цивилизованных стран мира. Одним из важнейших вопросов, которые необходимо решить для

⁴¹ Шурыгина А. А. Понятие «сотрудник правоохранительных органов» // Молодой ученый. 2019. №4. С. 354.

этого - создание условий по защите основных прав и свобод человека, его законных интересов. Эффективным средством в реализации указанных задач является формирование оптимальной системы правоохранительных органов, деятельность которых бы действительно влияла на состояние борьбы с преступностью. Однако укрепление законности и повышение эффективности деятельности правоохранительных органов может быть достигнуто, прежде всего, за счет скрытых, внутренних резервов системы через законодательно закреплённую взаимосвязь и обеспечение их взаимодействия. Важное место в этом направлении должно быть отведено процессу взаимодействия при координационной деятельности.

Следует отметить, что проблема координационной деятельности органов прокуратуры по борьбе с преступностью является предметом исследования многих отечественных и зарубежных как теоретиков, так и практиков, среди которых необходимо отметить Хлусова Т.М., Добродеева С.А., Минхалимова И.И. и др. Однако упомянутыми авторами, в основном, исследуется процесс взаимодействия органов прокуратуры с другими правоохранительными органами и не принимается во внимание взаимодействие с государственными контролирующими органами.

Учитывая вышесказанное, целью данной статьи является исследование и анализ форм и принципов взаимодействия органов прокуратуры с другими правоохранительными и контролирующими органами. Это, в свою очередь, позволит создать новую методологическую и теоретическую базу в координационной деятельности института прокуратуры.

В основе такого взаимодействия находятся объективные данные о состоянии и динамике преступности в конкретной сфере жизнедеятельности.

Однако, анализируя положения указанной статьи, можно сделать вывод, что использование координационных мероприятий возможно лишь в контексте противодействия преступности при взаимодействии исключительно с правоохранительными органами. А является ли это правильным? Например, некоторые ученые отмечают, что взаимодействие органов прокуратуры осуществляется с правоохранительными органами, следует разделять на две обособленные группы: во-первых, государственные органы, основной задачей которых является предупреждение и раскрытие преступлений, принятие юридических санкций к правонарушителям (МВД, СБУ, налоговая милиция и т.п.); во-вторых, государственные органы, для которых указанная деятельность не является основной и определяющей и преимущественно выполняют управленческие решения. Дополняя высказанное мнение, необходимо подчеркнуть, что координационная деятельность органов прокуратуры предусматривает также взаимодействие с контролирующими органами⁴².

Важным моментом при выяснении сущности взаимодействия при координационной деятельности является установление правовой природы категории «взаимодействие». Хотя, анализируя научные взгляды различных ученых, становится понятным, что сначала необходимо рассмотреть соотношение понятий

⁴² Правоохранительные органы / М. П. Поляков [и др.] ; под общей редакцией М. П. Полякова. Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 78.

«координация» и «взаимодействие». По мнению одних исследователей эти понятия идентичны и означают согласованность; другие считают, что взаимодействие является более широкой категорией чем координация; третьи убеждены в обратном - координация более широкое понятие по отношению к взаимодействию. При взаимодействии, в отличие от координации, у участников, как правило, отсутствуют какие-либо обязанности по разработке и применению единых мер, по распределению сил и средств, с установлением требования выполнения рекомендуемых мероприятий, а главное - не выделяется специальный участник, который имеет полномочия по организации взаимодействия.

Итак, «взаимодействие» и «координация» являются похожими категориями, однако отличаются тем, что при координации одна сторона - организует взаимодействие, а другая реализует эти отношения. В свою очередь, взаимоотношения предусматривают совместную организацию деятельности. Таким образом, исходя из того, что взаимодействие является формой координационной деятельности органов прокуратуры и касается не только проблем борьбы с преступностью, имеет более широкий субъектный состав, то логично, что координация является узким понятием.

Исследуя взаимодействие органов прокуратуры с другими правоохранительными и контролирующими органами, Назаров С.Н., Чупилкин Ю.Б. рассматривают ее как согласованную по целям, задачам, силами, средствами, местом и временем деятельность, направленную на соблюдение и применение законов, предотвращения

преступности; сотрудничество с целью объединения усилий в решении общих задач защиты прав и свобод человека и гражданина и интересов государства; деловой контакт, который может возникнуть при организации и проведении надзорной проверки или реализации ее результатов. Однако предложенные определения в большей степени касаются не координационной, а надзорной деятельности органов прокуратуры⁴³. Определяя взаимодействие при координационной деятельности, Добродеев С.А. придает ей широкое и узкое толкование: во-первых, это сотрудничество правоохранительных и контролирующих органов в сфере противодействия преступлениям на определенной территории, а ее содержанием является разработка соответствующих программ, приказов, инструкций, регламентирующих координацию деятельности участников взаимодействия в ходе совместных мероприятий; во-вторых, это координация деятельности правоохранительных и контролирующих органов в конкретных фактах противодействия преступным посягательствам (выявление, расследование, профилактика преступлений и т.д.)⁴⁴. По мнению Хлусова Т.М., взаимодействие является согласованной с целями и задачами деятельности, направленной на быстрое раскрытие преступлений, а также его полное, объективное и всестороннее расследование. Но

⁴³ Назаров С.Н., Чупилкин Ю.Б. Правоохранительная деятельность как вид социальной и юридической деятельности // Российская юстиция. 2019. № 8. С. 45.

⁴⁴ Добродеев С.А. Понятие сотрудника правоохранительного органа в российском уголовном законодательстве// Проблемы экономики и юридической практики. 2014. № 2. С. 187.

данная формулировка лишена управленческой специфики, что делает ее слишком абстрактной.⁴⁵

Учитывая различные взгляды ученых, под взаимодействием при координационной деятельности следует понимать общую целенаправленную и согласованную деятельность правоохранительных и контролирующих органов, в основе которой лежит объективная потребность в обеспечении мероприятий по предупреждению, выявлению, расследованию и раскрытию преступлений.

Взаимодействие при координационной деятельности заключается в обеспечении согласованного содействия соответствующих государственных структур, наделенных специальными полномочиями в сфере противодействия преступности.

Необходимость взаимодействия органов прокуратуры с правоохранительными и контролирующими органами определена интересами объединения возможностей этих государственных структур. Прокуратура способна существенно укрепить свой правоохранительный потенциал, используя силы и средства правоохранительных и контролирующих органов с целью выявления и устранения правонарушений. Однако, осуществляя анализ деятельности контролирующих органов, Минхалимов И.И. обращает внимание на то, что, задавая вопросы об укреплении связей, о налаживании взаимодействия между органами прокуратуры и органами, осуществляющими вневедомственный контроль, мы отнюдь не предлагаем, чтобы первые подменяли или заменяли вторых. Конечно,

⁴⁵ Хлусов Т.М. Правоохранительная деятельность: функции государства, государственных органов и негосударственных структур// Мир политики и социологии. 2019. № 12. С. 175.

никакая, даже самая высокая активность органов прокуратуры не может заменить контролируемую деятельность органов вневедомственного контроля⁴⁶. Эффективнее было бы осуществлять прокурорами своих, специфических функций по воздействию на органы вневедомственного контроля, проверка их деятельности, взаимодействие с ними. Следует поддержать высказанное соображение, так как любое взаимодействие должно иметь взаимовыгодный характер и основываться на совместном волеизъявлении участников.

Бесспорно, взаимодействие позволяет органам прокуратуры рационально и с наибольшей эффективностью использовать имеющееся время, силы и средства в целях борьбы с преступностью. Данная деятельность осуществляется на основе использования организационных форм и принципов.

Важно отметить, что на сегодняшний день отсутствует фундаментальный закон, который бы регулировал взаимодействие прокуратуры с другими правоохранительными и контролирующими органами при координационной деятельности. Итак, существует объективная потребность принятия комплексного Закона РФ «О порядке взаимодействия органов прокуратуры с другими правоохранительными и контролирующими органами в борьбе с преступностью», в котором бы четко устанавливались субъекты, формы, принципы и значение взаимодействия органов прокуратуры с другими

⁴⁶ Минхалимов И.И. Правоприменительная деятельность в системе правоохранительной деятельности России // В сборнике статей XI Международной научно-практической конференции. В 3 частях. 2018. С. 205.

правоохранительными и контролирующими органами по борьбе с преступностью.

Бесспорно, эффективность взаимодействия органов прокуратуры с другими правоохранительными и контролирующими органами зависит от правильного и своевременного выбора форм взаимодействия, использования наиболее действенных из них. В юридической литературе существует большое количество точек зрения по поводу определения форм взаимодействия при координационной деятельности. В частности, под формой взаимодействия понимаются способы сотрудничества, обеспечивающие согласованный характер деятельности, конкретные способы связи между взаимодействующими субъектами. Прежде всего, необходимо отметить, что в данном случае взаимодействие является внешним, так как осуществляется за пределами одного структурного подразделения.

Миренкова Е. П., Кременов И. Н. предлагают следующие формы взаимодействия:

1) проведение межведомственных совещаний по вопросам борьбы с преступностью и укрепления законности (приглашаются не только руководители правоохранительных органов, но и других ведомств, где допущены факты злоупотреблений или других нарушений закона);

2) предоставление высшими органами прокуратуры помощи полиции и другим местным органам в организации борьбы с преступностью (совместные планы мероприятий по организации помощи по этому поводу);

3) организация и проведение межведомственных совещаний, посвящаются, как правило, обсуждению результатов работы правоохранительных органов в борьбе с

преступностью за определенный период - квартал, полугодие, год (приглашаются, кроме руководителей, трети работники правоохранительных органов, от которых зависит решение указанных проблем, а также представителей органов власти и местного самоуправления, ученых-юристов);

4) направление для обсуждения другим правоохранительным органам писем и методических рекомендаций по вопросам борьбы с преступностью и укрепления законности.⁴⁷

Исходя из предмета исследования этой статьи, приведенные формы взаимодействия являются наиболее приемлемыми.

Итак, на основе приведенных утверждений, к основным формам взаимодействия при координационной деятельности органов прокуратуры с другими правоохранительными и контролирующими органами следует отнести: во-первых, общее информирование о состоянии и динамике правонарушений; во-вторых, проведение межведомственных совещаний по вопросам борьбы с преступностью; в-третьих, согласованная деятельность по поводу борьбы с преступностью (совместные выезды, проверки) в-четвертых, обмен опытом в борьбе с преступностью; в-пятых, совместное исследование законодательства и новых методов выявления правонарушений.

Таким образом, с одной стороны органы прокуратуры являются равноправными субъектами взаимодействия, с другой - занимают доминирующую позицию при взаимодействии, в частности, осуществляя надзор за

⁴⁷ Миренкова Е. П., Кременов И. Н. Особенности правового статуса сотрудников органов внутренних дел // Молодой ученый. 2019. №21. С. 365.

соблюдением и применением законов субъектами взаимодействия.

При определении эффективности деятельности субъектов взаимодействия необходимо учитывать принципы, на которых она основывается. Например, В. П. Божьев отмечает, что взаимодействие как организационно-правовая категория основывается на следующих основных принципах: 1) неуклонное соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан всеми субъектами взаимодействия; 2) комплексное использование сил и средств субъектов взаимодействия при условии четкого разграничения компетенции; 3) процессуальная самостоятельность сотрудников правоохранительных органов, которые участвуют в совместных межведомственных мероприятиях, прежде всего следователей; 4) персональная ответственность уполномоченных руководителей, на которых возложена функция координации усилий по организации и последствия мероприятия, прежде всего совместных оперативно-розыскных и следственных действий; 5) согласованность при планировании совместных мероприятий; 6) непрерывность в организации и руководящей деятельности, оперативно-розыскных мероприятиях и производстве по делам по раскрытию преступлений; 7) активное использование новейших научных и технических достижений в работе по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений; 8) постоянный типичный обмен информацией между работниками различных ведомств, работниками следственных и оперативных подразделений одного ведомства с соблюдением правил неразглашения данных предварительного расследования и оперативно-розыскных

мероприятий⁴⁸. В.В. Ершов при определении принципов сосредоточивает внимание на взаимодействии, в которой главную роль играют органы прокуратуры:

а) законность (правовая регламентация деятельности каждого субъекта взаимодействия);

б) динамичность взаимодействия;

в) самостоятельность каждого субъекта взаимодействия;

г) руководящая и организационная роль прокурора при взаимодействии;

д) полная независимость субъектов взаимодействия в использовании правомерных средств и методов;

е) разграничение функций субъектов взаимодействия;

ж) определение объема и границ полномочий прокурора и других субъектов взаимодействия.⁴⁹

Причины низкой эффективности сотрудничества правоохранительных органов с негосударственными (частными) охранными структурами заключаются, в основном, в:

— отсутствию разработанной и признанной концепции сотрудничества и, следовательно, нормативной правовой базы;

— настороженном отношении административных органов власти к негосударственной (частной) охранной деятельности, связанной с недостаточной информированностью о реальном положении дел и настроений в данной среде и преувеличенным

⁴⁸ Правоохранительные и судебные органы / под общей редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. 6-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 78.

⁴⁹ Суд и правоохранительные органы РФ. / В. В. Ершов., В. И. Качалов., О. В. Качалова ; под общей редакцией В. В. Ершова., В. А. Давыдова. Москва : Издательство Юрайт, 2018. С. 65.

представлением об их существующей и потенциальной опасности;

— недопониманием важности решения данного вопроса, предубежденность со стороны руководства правоохранительных органов и низкий уровень представительства с их стороны в существующих органах взаимодействия;

— разобщенности негосударственных (частных) структур безопасности и отсутствии авторитетной общественной организации, объединяющей большинство предприятий, которая бы представляла их интересы в органах власти и управления.

Полагаем, необходимо провести комплекс мероприятий, результатом которых станет создание и организационное оформление системы взаимодействия и координации государственных правоохранительных органов и негосударственных (частных) охранных организаций, которая позволит эффективно использовать их потенциал в охране общественного порядка и борьбе с преступностью, повысить эффективность контроля над этой сферой деятельности и оборотом оружия в ней, поставить надежный заслон криминализации данной сферы.

Таким образом, можно сделать следующие выводы об организационно-правовых формах взаимодействия частных детективных и охранных структур с иными правоохранительными органами.

1. Анализ законодательства и практика работы ОВД позволяют выделить два основных аспекта деятельности по реализации прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц. Во-первых, это обеспечение условий для

реализации субъективных прав граждан на занятие тем или иным видом деятельности; во-вторых, обеспечение контроля за безопасным для общества, государства и граждан осуществлением этого процесса.

2. Между частными детективными и охранными организациями и государственными правоохранительными органами как субъектами взаимодействия возможны два типа связи: правовая и функциональная.

Правовая связь существует постоянно по поводу и в связи с рассматриваемым в Законе РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» правом органов внутренних дел контролировать деятельность частных детективных и охранных структур. Помимо этого, правовая связь между частными детективными и охранными организациями и органами внутренних дел существует по поводу выдачи лицензий на право занятия частной детективной и охранной деятельностью и разрешения на получение во временное пользование огнестрельного и газового оружия. Дополнительные правовые связи могут возникнуть между органами внутренних дел и негосударственными частными детективными и охранными предприятиями на основании договора о совместной деятельности по охране общественного порядка. Функциональная связь возникает в связи с конкретными процедурами взаимодействия между частными детективными и охранными структурами и органами внутренних дел. Они могут выражаться во взаимных советах, рекомендациях и консультациях, а также в оказании обоюдно полезного технического и силового содействия.

3. Частные детективные и охранные структуры оказывают помощь оперативным подразделениям государственных правоохранительных органов путем:

— предоставления информации, проведения совместных мероприятий, в том числе оказания помощи в расследовании конкретных уголовных дел;

— безвозмездного выделения сил и средств для обеспечения общественного порядка на основании договора о сотрудничестве между предприятиями и отдельными подразделениями органов внутренних дел;

— охраны правопорядка в определенных районах или объектах по договорам с органами исполнительной власти, в том числе на возмездной основе;

— участия в профилактике правонарушений путем распространения правовых знаний среди населения через публикации в СМИ, выпуск и распространение специализированной литературы по приемам противодействия противоправным посягательствам;

— участия в совершенствовании нормативной базы, регламентирующей охрану правопорядка и борьбу с преступностью, путем делегирования квалифицированных экспертов в органы законодательной и исполнительной власти;

— оказания содействия в подборе, обучении и трудоустройстве кадров, как путем направления бывших сотрудников органов внутренних дел в охранно-сыскные структуры, так и в приеме на службу в органы внутренних дел положительно зарекомендовавших себя частных охранников.

То есть, можно сделать вывод, что взаимодействие государственных и негосударственных правоохранительных органов по вопросам борьбы с преступностью во время координационной деятельности осуществляется на следующих принципах: во-первых, соблюдение законности; во-вторых, равенства всех участников, их самостоятельности в пределах предоставленных этим органам полномочий при выполнении согласованных решений, рекомендаций и проведение мероприятий; в-третьих, прозрачности; в-четвертых, ответственности руководителя каждого правоохранительного органа за вынесенное и согласованное решение; в-пятых, коллегиальности при решении задач координационной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении мы можем сделать следующие выводы.

Правоохранительная деятельность - это деятельность специально уполномоченных государственных органов, основной функцией которых является: выявление, пресечение и предупреждение правовых нарушений, восстановление нарушенных прав или наказание правонарушителя, если восстановление нарушенных прав невозможно.

Эта деятельность осуществляется в целях:

охраны личности, ее прав и свобод;

охраны общества, его материальных и духовных ценностей;

охраны государства, его конституционного строя, суверенитета и государственной целостности.

Признаки правоохранительной деятельности:

правоохранительная деятельность осуществляется только специально уполномоченными органами, в отношении которых законодательством установлен жесткий порядок комплектования, организации и функционирования этих органов;

эта деятельность направлена на защиту прав личности, общества и государства от преступных и иных посягательств;

правоохранительная деятельность осуществляется в строгом, установленном законом порядке, отступление от этого порядка само по себе может являться правонарушением;

правоохранительная деятельность осуществляется только посредством применения юридических мер

воздействия, к которым относятся меры государственного принуждения, взыскания и восстановления;

меры юридического воздействия должны строго соответствовать закону, который устанавливает основание и конкретность мер.

Направления правоохранительной деятельности:

1. Конституционный контроль (проверять применяемые законы на соответствие Конституции);

2. Осуществление правосудия (рассмотрения дел, вынесения по ним решений);

3. Организационное обеспечение деятельности судов (материальные, кадровые ресурсы);

4. Прокурорский надзор (деятельность прокуратуры по предотвращению преступлений, преследование);

5. Выявление и расследование преступлений;

6. Предупреждение преступлений и правонарушений;

7. Исполнение судебных решений;

8. Оказание юридической помощи.

Взаимный обмен информацией подчиняется такому требованию, как обязательность предоставления охраняемыми структурами сведений, не составляющих коммерческую тайну предприятия, в государственные правоохранительные органы. Как правило, официальному предоставлению информации в государственные правоохранительные органы в виде ответа на запрос предшествует и в большинстве случаев заменяет официальную переписку вербальная передача сведений по телефону или в ходе личной встречи. На уровне личных контактов осуществляется неофициальный обмен информацией, представляющей интерес для обеих сторон. Преимущественно информация в органы внутренних

дел представляется по инициативе самой охранной структуры в силу того, что ей необходимо разрешать те или иные проблемы, возникающие в процессе осуществления охранной деятельности, прежде всего при выполнении поручений клиента.

Проведенный анализ накопленного опыта позволяет сделать вывод, что причины низкой эффективности сотрудничества правоохранительных органов с негосударственными (частными) охранными структурами заключаются, в основном, в:

- отсутствию разработанной и признанной концепции сотрудничества и, следовательно, нормативной правовой базы;

- настороженном отношении административных органов власти к негосударственной (частной) охранной деятельности, связанной с недостаточной информированностью о реальном положении дел и настроений в данной среде и преувеличенным представлением об их существующей и потенциальной опасности;

- недопониманием важности решения данного вопроса, предубежденность со стороны руководства правоохранительных органов и низкий уровень представительства с их стороны в существующих органах взаимодействия;

- разобщенности негосударственных (частных) структур безопасности и отсутствии авторитетной общественной организации, объединяющей большинство предприятий, которая бы представляла их интересы в органах власти и управления.

Полагаем, необходимо провести комплекс мероприятий, результатом которых станет создание и организационное оформление системы взаимодействия и координации государственных правоохранительных органов и негосударственных (частных) охранных организаций, которая позволит эффективно использовать их потенциал в охране общественного порядка и борьбе с преступностью, повысить эффективность контроля над этой сферой деятельности и оборотом оружия в ней, поставить надежный заслон криминализации данной сферы.

Таким образом, можно сделать следующие выводы об организационно-правовых формах взаимодействия государственных и негосударственных правоохранительных органов.

1. Анализ законодательства и практика работы ОВД позволяют выделить два основных аспекта деятельности по реализации прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц. Во-первых, это обеспечение условий для реализации субъективных прав граждан на занятие тем или иным видом деятельности; во-вторых, обеспечение контроля за безопасным для общества, государства и граждан осуществлением этого процесса.

2. Между государственными и негосударственными правоохранительными органами как субъектами взаимодействия возможны два типа связи: правовая и функциональная.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законодательные материалы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - №31. - Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.12.2015, с изм. от 29.12.2015) [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - N 52 (ч. I). - Ст. 4921.
3. Российская Федерация. Законы. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 20.01.1992. - N 26 (ч. I). - Ст. 2846.
4. Российская Федерация. Законы. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 09.02.2011. - N 6. - Ст. 2171.
5. Российская Федерация. Законы. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 4.12.2011. - N 65. - Ст. 4954.
6. Российская Федерация. Законы. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федер. закон от от 27.07.2004 N 79-ФЗ [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 27.07.2004. - N 37. - Ст. 3277.
7. Российская Федерация. Законы. Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: федер.

Конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ (ред. От 31.01.2016) [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 1.02.2016. - N 5. - Ст. 552

Материалы судебной практики

8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2019 г., утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.11.2019 / Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2020. - N 1. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда российской Федерации: [сайт]. URL: <http://supcourt.ru/> (дата обращения: 23.05.2020).

9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2020 г., утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.05.2020 / Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2020. - N 6. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда российской Федерации : [сайт]. URL: <http://supcourt.ru/> (дата обращения: 03.06.2020).

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 9 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [Электронный ресурс] / Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - N 6 // Официальный сайт Верховного суда российской Федерации : [сайт]. URL: <http://supcourt.ru/> (дата обращения: 03.06.2020).

Литература

11. Абдуллин, А.Р. Принципы руководства правоохранительной деятельностью в ОВД [Текст] / А.Р. Абдуллин // Евразийский юридический журнал. - 2016. - № 8 (99). -С. 248-249.

12. Алиев, Я.Л. Правовое обеспечение управленческой деятельности в системе правоохранительных органов [Текст] / Я.Л. Алиев // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2014. – № 1. – С.5-11.
13. Балугев, Е.Н. «Правоохранительная деятельность» и «правоприменительная деятельность»: взаимосвязь и взаимообусловленность понятий [Текст] / Е.Н. Балугев // В сборнике: Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе – 2015. – С. 643-647.
14. Барова, Ю.Д. Принцип законности в осуществлении правоохранительной деятельности на территории Российской Федерации [Текст] /Ю.Д. Барова // Молодой ученый. – 2016. – №28. – С. 627-629.
15. Вениаминов, А.Г. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность правоохранительной деятельности [Текст]/ А.Г. Вениаминов // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного права Сборник статей. Под редакцией В.Ю. Голубовского. М.: Инфа, 2017. – С. 44-56.
16. Горбачев, А.П. Специализация института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации [Текст]/ А.П. Горбачев. Автореф... дис. кан. наук. – Белгород, 2015. – 32 с.
17. Гриненко, А. В. Правоохранительные и судебные органы : учебник для среднего профессионального образования [Текст] / А. В. Гриненко. — 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 281 с.
18. Двойменный, И.А. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации как специализированный институт по защите прав и свобод граждан [Текст] / И.А. Двойменный //

Регион: системы, экономика, управление. – 2018. – № 1 (40). – С. 143-147.

19. Дорошков, В.В. Общие и специальные полномочия прокурора в уголовном процессе [Текст] / В.В. Дорошков// Мировой судья. – 2015. – № 11. – С. 14-18.

20. Добродеев, С.А. Понятие сотрудника правоохранительного органа в российском уголовном законодательстве [Текст] // Проблемы экономики и юридической практики. – 2014. – № 2. – С. 182-187.

21. Дудулина, Н.В. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность правоохранительной деятельности [Текст] / Н.В. Дудулина // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 11 (79). – С. 54-57.

22. Залужный, А.Г. Взаимодействие прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности [Текст] / А.Г. Залужный // Юридическая наука. – № 4. – 2017. – С. 181-184.

23. Ирхин, И.В. К вопросу о взаимодействии Администрации Президента Российской Федерации с органами прокуратуры [Текст] / И.В. Ирхин // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 12. – С. 51-53.

24. Кобзарь, К.П. Правоохранительная деятельность в контексте соотношения прав человека и общества: системный аспект [Текст] / К.П. Кобзарь // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 3-2. – С. 96-101.

25. Корякин, В.М. О соотношении понятий «правоохранительная деятельность» И «правозащитная деятельность» [Текст]/ В.М. Корякин // В сборнике: Актуальные вопросы правового регулирования подготовки военно-обученного резерва для органов военной юстиции

Материалы межвузовского «круглого стола», приуроченного к 15-летию создания военной кафедры при Российском государственном университете правосудия. – М., 2018. – С. 28-33.

26. Микаилов, С.М. Реализация целей деятельности вневедомственной охраны полиции как составная часть правоохранительной деятельности [Текст] / С.М. Микаилов // Научно-информационный журнал Армия и общество. – 2014. – № 1 (38). – С. 83-86.

27. Минхалимов, И.И. Правоприменительная деятельность в системе правоохранительной деятельности России [Текст] / И.И. Минхалимов // В сборнике статей XI Международной научно-практической конференции. В 3 частях. – 2018. – С. 205-207.

28. Миренкова, Е.П. Особенности правового статуса сотрудников органов внутренних дел [Текст] / Е.П. Миренкова, И.Н. Кременов // Молодой ученый. – 2019. – №21. – С. 365-367.

29. Мшецял, Д.А. Проблемы и пути совершенствования деятельности института Уполномоченного по правам человека в РФ [Текст] / Д.А. Мшецял // Молодой ученый. – 2014. – №11. – С. 265-268.

30. Назаров, С.Н. Правоохранительная деятельность как вид социальной и юридической деятельности [Текст] / С.Н. Назаров, Ю.Б. Чупилкин // Российская юстиция. – 2019. – № 8. – С. 45-48.

31. Никитина, А.В. Оспаривание нормативных правовых актов по требованию Уполномоченного по правам человека: проблемы и пробелы правового регулирования [Текст] / А.В. Никитина // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2018. – № 2 (55). – С. 40-45.

32. Перфильева, Д.Д. Соблюдение деятельности правоохранительных органов конституционных прав и свобод человека и гражданина [Текст] / Д.Д. Перфильева // В сборнике научных трудов Международной студенческой научно-практической конференции, приуроченной к 20-летию Ставропольского филиала МПГУ. Ставропольский филиал МПГУ. – Ставрополь, 2018. – С. 103-106.

33. Пинчук, Д.А. К вопросу о соотношении функций уголовного преследования, обвинения и прокурорского надзора [Текст] / Д.А. Пинчук // Молодой ученый. – 2017. – №17. – С. 183-185.

34. Подолук, М.Л. О правоохранительной деятельности как разновидности государственной деятельности в Российской Федерации [Текст]/ М.Л. Подолук // Закон и право. –2018. – № 11. – С. 83-86.

35. Полтко, А.Д. Взаимодействие омбудсмена с государственными органами власти [Текст] / А.Д. Полтко // Сборник научных трудов кафедры правовой культуры и защиты прав человека: сборник научных работ преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов. – Ставрополь: Издательско-информационный центр «Фабула», – 2020. – 308 с

36. Попова, Н.Ф. Основы управления в правоохранительных органах: учебник и практикум для среднего профессионального образования [Текст]/ Н.Ф. Попова / Н. Ф. Попова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 287 с.

37. Правкин, И.В. Правоохранительная система в комплексе факторов, определяющих формирование правового государства в России/ И.В. Правкин // Векторы развития

общеправовой теории как векторы право понимания. – М., 2013.

38. Правоохранительные и судебные органы: учебник для среднего профессионального образования [Текст] / В. П. Божьев [и др.] ; под общей редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 296 с.

39. Правоохранительные органы [Текст] / под общей редакцией М. П. Полякова. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 363 с.

40. Прохорова, Е.Н. Некоторые вопросы понятия и сущности правоохранительных правоотношений в современной России [Текст]/ Е.Н. Прохорова // Молодой ученый. – 2014. – №15. – С. 323-325.

41. Сборник научных трудов кафедры правовой культуры и защиты прав человека: сборник научных работ преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов [Текст]. – Ставрополь: Издательско-информационный центр «Фабула», – 2020. – 308 с

42. Степаненко, Ю.В. Правоохранительная деятельность: эволюция теоретических взглядов [Текст]/ Ю.В. Степаненко // Административное право и процесс. – 2013. – № 1. – С. 2-10.

43. Страх, Р.И. Проблемы и перспективы дальнейшего развития института уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации [Текст]/ Р.И. Страх // Молодой ученый. – 2018. – №19. – С. 323-327.

44. Суд и правоохранительные органы РФ [Текст] / В. В. Ершов, В. И. Качалов, О. В. Качалова; под общей редакцией В. В. Ершова, В. А. Давыдова. — Москва : Издательство Юрайт, – 2018. – 164 с.

45. Хлусов, Т.М. Правоохранительная деятельность: функции государства, государственных органов и негосударственных структур [Текст]/ Т.М. Хлусов // Мир политики и социологии. – 2019. – № 12. – С. 170-180.
46. Шагиев, Б.В. Правоохранительная деятельность как вид юридической деятельности и ее типология [Текст]/ Б.В. Шагиев // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2014. – № 1 (32). – С. 67-71.
47. Шагиева, Р.В. Правоохранительная деятельность как разновидность юридической деятельности: проблемы теоретического обоснования [Текст]/ Р.В. Шагиев, Б.В. Шагиев// Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 2 (69). – С. 166-171.
48. Шурыгина, А.А. Понятие «сотрудник правоохранительных органов» [Текст] / А.А. Шурыгина // Молодой ученый. – 2019. – №4. – С. 354-355.
49. Якупов, З.Р. Роль прокуратуры в механизме государственной власти современной России [Текст] / З.Р. Якупов // Право: современные тенденции: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2017 г.). – Краснодар: Новация, 2017. – С. 95-98.
50. Януш, Е.В. О соотношении понятий «юридическая деятельность», «правоохранительная деятельность» и «правозащитная деятельность» [Текст]/ Е.В. Януш // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2017. – № 4 (42). – С. 38-46.

Иностранные источники:

51. Legrand, Pierre (2016) «European Legal Systems Are Not Converging» in International and Comparative Law 45:52.
52. Nelken, David (2017) «Culture, Legal» in Clark, David S. (ed.)

Encyclopedia of Law and Society: American and Global Perspectives. London: Sage, 369-374.