

**ФГБОУ ВО «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК»
ФАКУЛЬТЕТ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ**

Направление подготовки 41.03.01 «Зарубежное регионоведение»

Направленность (профиль) «США и Канада»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему

Третьи партии на выборах Президента США

Обучающаяся

Потанина Радмила Викторовна

Научный руководитель: старший научный сотрудник

доцент кафедры Международной безопасности

Рогова Наталья Валентиновна

Рецензент: профессор

доктор политических наук

Шведова Надежда Александровна

МОСКВА 2020

Содержание

Введение	3
Глава 1. Формирование партийной системы США	6
1.1. Образование альтернативных политических движений	16
1.2. Современная двухпартийная система	18
Глава 2. Третьи партии в современной политической системе	21
2.1. Основные третьи партии	26
2.1.1. Либертарианская партия	27
2.1.2. Партия зелёных	32
2.1.3. Конституционная партия	38
2.2. Условия деятельности третьих партий	42
Глава 3. Участие третьих партий в недавних президентских кампаниях	53
3.1. Третьи партии на президентских выборах 2016 г.	53
3.2. Третьи партии на президентских выборах 2020 г.	56
Заключение	62
Библиография	66

Введение

В американской и отечественной литературе третьими партиями называются все партии за исключением доминирующих – Республиканской и Демократической. Эти политические организации сумели интегрироваться в двухпартийную систему и сейчас являются ее неотъемлемым компонентом.

На протяжении более 150 лет третьи партии участвуют в президентских выборах, и каждый раз их появление на политической арене сигнализирует о проблемах в американском обществе. На протяжении последних 50 лет количество третьих партий и разнообразие их течений только увеличивается. Многие политические организации укрупняются, становясь не просто платформой для объединения интересов электората, но и институционализированным центром с собственной программой развития, способным конкурировать с основными партиями. К таковым относятся Либертарианская партия, Партия зеленых и Конституционная партия, и их появление – абсолютно новое явление в политической жизни Америки. На протяжении всей истории США ни одним третьим партиям не удавалось так долго удерживаться на должном уровне. В основном третьи партии после выполнения своей задачи – донесение требований граждан до властвующих структур – «растворялись» в рядах демократов или республиканцев.

Актуальность исследования. Данная тема является актуальной, поскольку третьи партии становятся крупным центром силы, влияющим на ход избирательной кампании, а соответственно и на политический курс в целом. Во время предвыборных кампаний все чаще СМИ уделяют внимание не только кандидатам от республиканцев и демократов, но и представителям от третьих партий. Таким образом, в последнее время третьи партии входят в политический дискурс, что говорит о нарастании их влияния и значимости.

Ввиду усложнения предвыборных процедур, недостатка электората и финансирования третьи партии все чаще испытывают трудности при продвижении на федеральный уровень. Именно поэтому эти политические организации наиболее активны на уровне штатов, где реализуется их

главная задача – быть платформой для продвижения интересов абсолютно разных членов гражданского общества. Тем не менее третьи партии не станут ведущей политической силой. Они останутся вспомогательным, но крайне важным элементом в двухпартийной системе.

Степень изученности темы. Ввиду того что в США всегда существовала двухпартийная система, основное внимание исследователей было приковано к развитию доминирующих партий и их различных сторон деятельности. Напротив, исследование третьих партий проводилось в узких рамках, или исследователями разбирались конкретные аспекты. Большинство трудов, посвященных развитию третьих партий и их роли в политической системе США, принадлежат американским исследователям, среди которых Д. Боуз и Д. Бергланд, которые в своих работах представили основные принципы и идеи крупнейшего философского течения – либертарианства, получившее развитие в партийном движении. Среди российских и советских исследователей можно выделить В. В. Согрина, А.Ю. Саломатина и А. С. Манькина, которые подходили к рассмотрению третьих партий в призме двухпартийной системы и развития политических институтов.

Именно поэтому для более полного и углубленного анализа третьих партий были использованы как узкоспециализированные труды, так и работы, предлагающие широкий обзор партийной системы, а также периодические издания, Интернет-ресурсы и статьи современных авторов и исследователей.

Объектом исследования являются третьи партии, как отдельный элемент партийной системы, влияющий на развитие американской политической системы.

Целью исследования является анализ роли третьих партий в политической жизни общества, в частности, их влияния на президентские выборы.

Исходя из поставленной цели можно выявить следующие **задачи**:

1. рассмотрение процесса становления двухпартийной системы
2. определение места третьих партий в двухпартийной системе

3. обзор тенденций развития современных третьих партий
4. анализ роли наиболее крупных третьих партий
5. анализ особенностей деятельности третьих партий
6. анализ влияния третьих партий на президентских выборах 2016 и 2020 гг.

Методологическая база исследования представлена работами отечественных и зарубежных авторов, ученых и журналистов, а также идейных сторонников партийных движений.

Хронологические рамки исследования. В работе краткое внимание уделено историческому периоду развития американской политической системы, основное внимание уделено современному периоду. Ввиду этого исследование будет проводиться в следующих хронологических рамках: с конца 1960-х гг., что обусловлено активизацией социальных движений, до настоящего времени с нарушением хронологических границ для решения отдельных задач.

Научная новизна. Данная работа представляет собой попытку расширения и обобщения имеющейся информации о роли третьих партий в политической системе США с использованием систематизированного подхода к изучению темы, а также попытку анализа значимости третьих партий на президентских выборах.

Теоретическая и практическая значимость работы. Данная работа может быть использована в качестве материала для ознакомления с институтом третьих партий и изучения их деятельности и роли на президентских выборах.

Глава 1. Формирование партийной системы США

В период становления американской государственности началось развитие политических институтов, в частности политических партий. Конец XVIII века ознаменовался для будущих США «двойной революцией»¹, которая затронула не только внешние аспекты – освобождение от британской гегемонии, но и внутренние – оформление государственного суверенитета, создание органов власти, формирование демократического строя и, возможно, самое главное – осознание американцами своей идентичности, что привело к созданию групп для защиты и продвижения своих интересов.

В дореволюционный и революционный период существование таких групп, или фракций, способствовало изменению соотношения между «низами» и «верхами». Если во время колониального господства в правящих кругах находилось только элитарное общество: крупные землевладельцы, финансисты, политики, - то в связи с принятием Декларации независимости, развитием представительных органов власти в штатах, и, в целом, ростом самосознания резко возрастает влияние мелкобуржуазных групп. Именно поэтому наряду с «космополитами», отстаивающими интересы «верхов» и придерживающимися умеренных и консервативных взглядов, появились «локалисты», отражающие позиции «низов» и выступающие за демократические преобразования.²

На уровне штатов «локалистам» удалось добиться немало успехов, поскольку в legislatures увеличилось их представительство. Так, одним из экономических требований мелкобуржуазных фракций был ввод «дешевых денег», то есть осуществление эмиссии бумажных денег для оплаты ими продукции по нарицательной стоимости. Благодаря такому расчету фермеры

¹ См. Согрин В.В. Война США за независимость как социально-политическая революция// Новая и новейшая история. 2005. №3.

² См. Согрин В.В. ук. соч.

и собственники, у которых не хватает своих доходов, оплатили бы свои долги. «Локалисты» смогли продвинуть эту инициативу в 7 штатах из 13.³

Такие демократические мыслители, как Т. Джефферсон, Б. Франклин, Т. Пейн, способствовали идеологическому выражению инициатив «локалистов». В частности, мелкобуржуазные фракции отстаивали идеи о равенстве и об обществе «золотой середины». Эти убеждения нашли отражение в трудах Т. Джефферсона, который предлагал бесплатно распределить западные земли, принадлежавшие государству, между бедняками.⁴

Именно идеологическая база предопределила становление партий, поскольку она «цементирует ряды партий, делает ее более стабильной организацией».⁵ В этом также заключается существенное отличие фракций, существовавших в дореволюционный и революционный период, от партий, которые появились вместе с задачами, стоящими перед многочисленными членами общества в новом государстве.

Исходя из того, что идеи мелкобуржуазных фракций соответствовали убеждениям демократически настроенных кругов, а элитарные группы придерживались умеренных и консервативных взглядов, можно предположить, что обе эти фракции вошли⁶ в партии антифедералистов и федералистов.⁷

Федеральный конвент 1787 года в Филадельфии⁸ стал важной вехой в истории развития американской партийной системы. В ходе обсуждения

³ Ст. Согрин В.В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001.

⁴ Согрин В.В. ук. соч. С. 43

⁵ Манькин А.С. История двухпартийной системы США (1789-1980) (спецкурс); М. Издательство Московского университета, 1981. С. 3

⁶ Кроме того, многие приверженцы демократических взглядов принимали точку зрения представителей умеренных, и наоборот. Так, Б. Франклин, будучи демократом, отстаивал идею государственной централизации, поскольку это способствовало укреплению и развитию североамериканских штатов.

⁷ Main J.T. Political Parties Before the Constitution. Chapel Hill, 1973. С. 8

⁸ Этот съезд ставил своей целью усовершенствование Статей Конфедерации и исправление их недостатков, поскольку после обретения штатами независимости

вопросов о Конституции США, о распределении властных полномочий между центром и штатами появились два противоположных лагеря: сторонники сильного федерального правительства – федералисты – в основном представители аристократии из Новой Англии, и приверженцы противоположного мнения – антифедералисты (республиканцы) – выступающие за развитие Конфедерации и сильной власти на местах, представляющие интересы непромышленных штатов. Между ними в прессе начала развиваться дискуссия, что постепенно поляризовало общество.

Наиболее серьезные споры вызывал вопрос о центральном правительстве. Конституция, разработанная по большому счету представителями федералистов, ограничивала суверенитет штатов, что не могло не вызывать недовольства среди республиканцев. Представитель федералистов и один из идеологов зарождающейся партии А. Гамильтон в «Записках Федералиста» указывал на необходимость единого государства с сильным федеральным правительством, подчеркивая важность его роли в обеспечении национальной безопасности. Он утверждал: «объединенная Америка может дать меньше поводов к войне, тогда естественно предположить, что в этом отношении союз будет больше способствовать сохранению мира с другими странами».⁹ Кроме того, А. Гамильтон предупреждал о трудностях, с которыми столкнутся штаты в случае обретения более широких свобод: «Штаты, не так благоприятно расположенные, захотят избавиться от невыгод местоположения и разделить блага их более удачливых соседей. Это породит различия, привилегии и изъятия, питающие недовольство».¹⁰

потребовались новые нормы урегулирования возникающих конфликтов. В ходе собрания стало ясно, что Статьи устарели, и между делегатами развернулась дискуссия о новом документе.

⁹ Федералист: Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Литера», 1994. – С. 40

¹⁰ Федералист: Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Литера», 1994. – С. 64

В то же время представитель антифедералистов, использовавший псевдоним Джон Де Витт, в 1787 году опубликовал серию статей, в которых писал о том, что сильное правительство ограничит свободы граждан и не сможет удовлетворить потребности многочисленных членов общества: «В разных частях Соединенных Штатов настолько велики различия интересов, различия нравов и местных предрассудков, что получить это большинство из трех четвертей для какого-либо одного изменения, существенно влияющего на тот или иной штат, равносильно абсолютной невозможности»¹¹. В других трудах и вовсе указывается, что наделенный новыми полномочиями Конгресс не позволит развиваться законодательной, исполнительной и судебной ветвям власти в штатах, и единое правительство – это верховенство деспотизма¹². Российский историк В. В. Согрин считает, что причиной неодобрения центральной власти является представление антифедералистов о возвышении торгово-финансовой буржуазии с увеличением влияния федерального правительства¹³. Также можно предположить, что недоверие связано с еще недавним для того времени гнетом со стороны английского правительства, из-за чего антифедералисты были не готовы отдать часть своих прав взамен обеспечению безопасности.

В отношении вопроса о Билле о правах федералисты придерживались мнения о том, что «Конституция, предложенная конвентом, содержит ряд положений»¹⁴ о правах и свободах. Соответственно, по их мнению, нет необходимости принимать дополнительный документ, регламентирующий их. Более того, они считали, что «Билли о правах в требуемом смысле и размахе

¹¹ DOCUMENT: John DeWitt II John DeWitt, October 27, 1787 [электронный ресурс] Режим доступа: <https://teachingamericanhistory.org/library/document/john-dewitt-ii/>

¹² The Address and Reasons of Dissent of the Minority of the Convention of Pennsylvania to their Constituents, December 12, 1787 [электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.constitution.org/afp/pennmi00.htm>

¹³ Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001. С. 69

¹⁴ Федералист: Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. – М.: Издательская группа "Прогресс" – "Литера", 1994. – С. 587

не только не нужны в предложенной Конституции, но даже опасны», поскольку «в них будут различные исключения о непредоставлении прав, и именно по этой причине они дают благовидный предлог претендовать на большее, чем предоставлено»¹⁵.

По мнению антифедералистов, отсутствие Билля о правах было серьезным упущением, поскольку именно этот документ устанавливает «неотчуждаемые права человека»,¹⁶ без полного пользования которыми не может быть свободы и над которыми добросовестному правительству не нужно иметь контроль.

Кроме того, дебаты велись по вопросам налогообложения, представительства штатов в Сенате, процедуры президентских выборов и выборов в Конгресс, свободной торговли между штатами и по вопросам рабства.¹⁷Итоговые положения, принятые сторонами, стали взаимными уступками представителей демократических и консервативных взглядов: были приняты поправки к Конституции, ставшие Биллем о правах, при этом была введена Коллегия выборщиков, был создан двухпалатный парламент, увеличен срок полномочий главы исполнительной власти. Поиск компромисса означал их стремление к достижению совместной цели – благосостояние нового государства и общества.

Таким образом, уже во время существования только идейно-политических течений выработалась определенная философия, сложившаяся еще в ходе обсуждения Конституции, которая затем оказала влияние на характер партий.¹⁸

¹⁵ Федералист: Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Литера», 1994. – С. 587

¹⁶ The Address and Reasons of Dissent of the Minority of the Convention of Pennsylvania to their Constituents, December 12, 1787 [электронный ресурс] <https://www.constitution.org/afp/pennmi00.htm>

¹⁷ Иванян Э.А. История США: Пособие для вузов. – М.: Дрофа, 2004. С. 92

¹⁸ См. Манькин А.С. История двухпартийной системы США (1789-1980) (спецкурс); М. Издательство Московского университета, 1981.

Тем не менее как показала история в дальнейшем, молодому государству были необходимы партии в деле становления избирательных и конституционных процессов. За счет образования групп единомышленников удалось решить одну из важнейших задач – выбор пути развития страны.²⁴ Также представляется, что наличие альтернативного мнения о курсе государства позволило ускорить политическое, экономическое и социальное развитие Штатов, поскольку для удержания электората и власти было необходимо подстраиваться под изменяющиеся условия. Партии стали связующим звеном между правительством и обществом, что привело к участию в политике обычных граждан, а это крайне важно для продвижения их интересов и обеспечения их благополучия.

Первые выборы в Конгресс, прошедшие в 1788 году, уже отличились делением участников по политическим взглядам. Общее число сенаторов и конгрессменов на начало срока составило 79 членов, из которых 47 делегатов были представителями федералистов, и 32 – представителями антифедералистов, что говорит об абсолютном большинстве представителей федералистов.²⁵ Примечательно, что как спикер Палаты представителей, Фредерик Муленберг, так и председатель Сената, Дж. Адамс, придерживались федералистских взглядов. Российский историк А. Ю. Саломатин утверждает, что в начале становления государственности и вплоть до 1824 года это во многом является следствием движения, «пусть и непоследовательного, но неизбежного», «в направлении однопартийного государства»²⁶.

«К началу 1793 года существование партий стало еще более заметным. Руководящим центром и местом формирования партий был Конгресс, при обсуждении любого вопроса конгрессмены должны были поддерживать ту

²⁴ Саломатин А. Ю. Модернизация государства и права в США, конец XVIII-XIX вв.; Монография. – Пенза: Информационно-издательский центр ПГУ, 2003. С. 108

²⁵ NH At-Large – Special [электронный ресурс] <https://www.ourcampaigns.com/RaceDetail.html?RaceID=279423>

²⁶ Саломатин А. Ю. Модернизация государства и права в США, конец XVIII-XIX вв.; Монография. – Пенза: Информационно-издательский центр ПГУ, 2003. С. 109

или иную сторону».²⁷К этому времени обозначился окончательный раскол в политических взглядах между представителями зарождающихся партий. Причиной этого стал предложенный министром финансов А. Гамильтоном план экономического развития США, предусматривающий путь на индустриализацию государства и расширение торговли с Англией. Государственный секретарь Т. Джефферсон и принявший его сторону конгрессмен Дж. Мэдисон выступили с критикой этой программы, отстаивая аграрный путь развития и увеличение поставок продовольствия в Европу, особенно во Францию.²⁸Склонность Д. Вашингтона в этом вопросе в сторону профедералистских взглядов еще больше поспособствовала формированию партий.²⁹

Президентские выборы 1800 г. стали катализатором укрепления политических настроений в обществе, поскольку деятельность партий постепенно начала перемещаться в штаты. Республиканцы «создали разветвленную систему партийных организаций, направлявших избирательную кампанию в округах, графствах, городах»³⁰. Федералисты в свою очередь использовали корреспондентские комитеты, с помощью которых осуществлялись контроль над политической деятельностью штата и координация усилий федералистов в региональных масштабах.³¹Уже тогда была заложена традиция активной деятельности партий во время выборов. В настоящее время работа демократической и республиканской партий носит также «сезонный» характер.

Как уже отмечалось, в начале XIX в. Соединенные штаты столкнулись с возможностью создания однопартийной системы. Во-первых, этому

²⁷ Ширяев Б. М. Политическая борьба в США. 1783-1801 гг. – Л., 1981. С. 117.

²⁸ Иванян Э.А. История США: Пособие для вузов. – М.: Дрофа, 2004. С. 106

²⁹ Маныкин А.С. История двухпартийной системы США (1789-1980) (спецкурс); М. Издательство Московского университета, 1981. С. 9

³⁰ Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001. С. 76

³¹ Маныкин А.С. История двухпартийной системы США (1789-1980) (спецкурс); М. Издательство Московского университета, 1981. С. 10

способствовало нарастание влияния республиканских взглядов в обществе, что позволило представителям республиканцев занять президентский пост на 24 года (Т. Джефферсон, Дж. Мэдисон и Дж. Монро). Предвыборные обещания республиканцев касались изменения налогообложения, прекращения строительства флота, упрощения аппарата чиновников и, в целом, изменения непопулярных мер, принятых федералистами³². Во-вторых, сама федералистская партия начала отставать от оппонентов и превращалась из национальной в узкорегionalную, поскольку в обществе все еще существовало мнение о ее антидемократических взглядах. В-третьих, как в республиканской, так и в федералистской партиях намечался раскол на «старых» и «новых» представителей. «Новые» придерживались более умеренного политического курса, в связи с чем различия во взглядах двух партийных блоков сводились к минимуму.³³

Становление однопартийной системы и «идея единства интересов промышленников, торговцев и фермеров»³⁴ оказались невозможными, в частности, ввиду экономического кризиса 1819 г., обозначившего противоречия по поводу земельной политики между Западом, Югом и Северо-Востоком. Появление коалиций в партиях, несогласие с проводимым курсом, Англо-американская война 1812 г. и многие другие факторы стали причиной первого партийного кризиса и, как следствие, формирования второй партийной системы.

Президентские выборы 1824 г. стали проявлением этого кризиса и «положили начало процессу партийной перегруппировки».³⁵ Среди пяти

³² В частности, закон Джея, который вызвал широкое возмущение в обществе тем, что предусматривал большие уступки Англии, законы об иностранцах и мятеже, которые ущемляли Билль о правах.

³³ См. Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001.

³⁴ Саломатин А.Ю. Формирование двухпартийной системы США в XIX в. (сравнительный анализ партийных перегруппировок); П. – Известия вузов. Поволжский район. Общественные науки. № 1 (13) 2010. С. 4

³⁵ Саломатин А. Ю. Модернизация государства и права в США, конец XVIII-XIX вв.; Монография. – Пенза: Информационно-издательский центр ПГУ, 2003. С. 112

кандидатов на пост президента ни один из них не набрал абсолютного большинства, из-за чего выборы переместились в Конгресс. Историк А. Ю. Саломатин считает, что был избран «не самый сильный, удобный для политиков»³⁶ Дж. Адамс, что вызывало подозрения о подтасовке выборов. Его оппонент Э. Джексон, который считался «народным кандидатом» и имел большую популярность не только из-за своих достижений во время войны 1812 г., но и из-за своих политических взглядов, сформировал вокруг себя коалицию недовольных курсом Дж. Адамса, что привело к созданию новой партийной группировки и выдвижению Э. Джексона в президенты.³⁷

«Джексонские демократы» или «демократические республиканцы», как именовали представителей Э. Джексона, достаточно быстро сформировались в национальную партию и в 1832 г. приняли новое название «Демократическая партия». Организации демократов распространились во всех штатах, получив особое влияние на Западе, Юге и в Центре. Этому поспособствовало принятие «первой национальной политической платформы, открыто излагавшей ее позицию избирателям и накладывавшей на партию определенные обязательства».³⁸

«Национальные республиканцы», их оппоненты во главе с Дж. Адамсом, напротив, прошли более долгий путь к организационному объединению. Причинами этого являются внутренние разногласия в партии, «отсутствие эффективной политической программы», невозможность «наладить контакт с другими крупными оппозиционными группировками».³⁹ В 30-е гг. они стали именовать себя вигами, заимствовав название

³⁶ Саломатин А.Ю. Формирование двухпартийной системы США в XIX в. (сравнительный анализ партийных перегруппировок); П. – Известия вузов. Поволжский район. Общественные науки. № 1 (13) 2010. С. 5

³⁷ См. Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001.

³⁸ См. Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001.

³⁹ Саломатин А. Ю. Модернизация государства и права в США, конец XVIII-XIX вв.; Монография. – Пенза: Информационно-издательский центр ПГУ, 2003. С.113

американских патриотов, «протестовавших против узурпации короля Георга III и английских тори».⁴⁰ Только к началу 40-х гг. им удалось нарастить необходимый потенциал и выступить на федеральном, региональном и муниципальном уровнях и добиться избрания своего президента У. Гаррисона.

1.1. Образование альтернативных политических движений

Период джексоновской демократии обозначился не только формированием новой партийной системы, но и возникновением различных малых политических группировок, многие из которых после своего оформления присоединялись к главным партиям, а другие, напротив, ввиду партийного раскола обособливались. Этому способствовали как рост социальной активности в целом, в частности, связанный с изменением избирательного законодательства, так и изменение экономической конъюнктуры. Так, образовавшая в конце 20-х гг. Антимасонская партия «объединила тех избирателей, которых давно раздражало засилье элиты в политическом процессе»⁴¹. На президентских выборах 1832 г. представитель антимасонов получил 7 голосов выборщиков,⁴² однако не оказал существенного влияния на результаты кампании. Впоследствии Антимасонская партия присоединилась к вигам.

Нарастающая проблема рабства и экспансионистская политика в начале 50-х гг. усилили политический раскол. Как в среде вигов, так и в среде демократов начали появляться фракции, выступающие за проведение текущего курса и против него. Наибольшего успеха добилась отделившаяся от Демократической партии Партия фрисойлеров (или Партия свободной земли), которая выступала против рабства и за свободные земли для фермерства. На президентских выборах 1848 г. фрисойлерам удалось набрать более 10%

⁴⁰ Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001. С. 111

⁴¹ Саломатин А. Ю. Модернизация государства и права в США, конец XVIII-XIX вв.; Монография. – Пенза: Информационно-издательский центр ПГУ, 2003. С. 115

⁴² 1832 Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=1832&off=0&elect=0&f=0>

избирателей и 17 мест в Конгрессе.⁴³ Односторонняя политика партии не способствовала ее дальнейшему продвижению, и на последующих выборах это привело к сокращению поддержки. Тем не менее, Партия фрисойлеров указала на серьезные противоречия, которые необходимо решить обществу.

Американская партия (или Партия ничего не знающих), придерживающаяся правых взглядов, сформировалась по большей части из представителей виггов, что предопределило распад последних. Образование этой партии указало на новый вызов американскому обществу – проблема иммиграции. На протяжении 40-50-х гг. XIX в. в Штаты прибыло рекордное на тот момент количество иммигрантов из Германии и Ирландии, большинство из которых были католиками. Это привело к обострению ситуации на рынке труда, а также к религиозно-этническому конфликту. Американская партия также не смогла закрепиться на политической сцене ввиду своей однобокости.⁴⁴ Тем не менее, на уровне штатов партия добилась немалых успехов: в Калифорнии, Кентукки, Делавэре, Массачусетсе, Мэриленде ее представителям удалось завоевать губернаторские кресла.⁴⁵

Тем не менее окончательное поражение существовавшей партийной системе нанесла Республиканская партия. Она была образована в 1854 г. сторонниками Американской партии, фрисойлеров, виггов и демократов, тем самым «отобрав» у них значительную долю электората. С наибольшими проблемами столкнулась Партия виггов, многие члены которой влились не только в ряды республиканцев, но и в ряды демократов, что привело к распаду партии, как национальной. Основной причиной объединения интересов представителей разных политических течений стало принятие закона Канзас-

⁴³ См. Саломатин А.Ю. Формирование двухпартийной системы США в XIX в. (сравнительный анализ партийных перегруппировок); П. – Известия вузов. Поволжский район. Общественные науки. № 1 (13) 2010.

⁴⁴ См. Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001.

⁴⁵ Саломатин А. Ю. Модернизация государства и права в США, конец XVIII-XIX вв.; Монография. – Пенза: Информационно-издательский центр ПГУ, 2003. С. 122

Небраска, который «создавал возможность проникновения и легализации рабства на территории свободных штатов и изменял сложившийся политический порядок в пользу рабовладельческого Юга».⁴⁶ На основе неодобрения этого закона была сформирована широкая программа, которая предусматривала такие требования как недопустимость отмены Миссурийского компромисса, запрет рабства на территориях, признание Канзаса независимым штатом, а также программу «по финансированию улучшения рек и гаваней».⁴⁷ Представляется, что именно разносторонний план развития позволил республиканцам привлечь значительный электорат и стать серьезной оппозицией демократической партии. Во время президентской кампании 1856 г. демократы получили лишь на 60 голосов выборщиков больше⁴⁸, чем республиканцы, а на следующих выборах кандидат от Республиканской партии А. Линкольн получил абсолютное большинство голосов, тем самым став первым президентом от республиканцев.

1.2. Современная двухпартийная система

Появление Республиканской партии на американской политической арене стало причиной образования новой партийной связки «демократы-республиканцы», которая существует до сих пор. Историк В. В. Согрин считает, что все двухпартийные тандемы основаны на принципах, сформированных еще в период становления политической и партийной систем: «консенсус, преемственность и альтернативность»⁴⁹. Принцип консенсуса означает наличие согласованности действий «двух партий в отношении основ североамериканского общества»⁵⁰. Вторым принципом

⁴⁶ Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001. С. 140

⁴⁷ Саломатин А. Ю. Модернизация государства и права в США, конец XVIII-XIX вв.; Монография. – Пенза: Информационно-издательский центр ПГУ, 2003. С. 123

⁴⁸ 1856 Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=1856&off=0&elect=0&f=0>

⁴⁹ Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001. С. 143

⁵⁰ См. Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001

утверждает существование «конструктивного отношения к наследию побежденной партии», которое заключается в продолжении проводимого курса для сглаживания серьезных «противоречий между двумя партиями». ⁵¹ Третий принцип заключается в оппозиционности партий. Несмотря на проведение глобального общего курса, целью которого является достижение благосостояния общества, партии используют различные механизмы и предлагают собственные решения.

Как показала история, устойчивость двухпартийной системы обеспечивается балансом между этими принципами. Современный партийный тандем несколько раз столкнулся с кризисами, которые помимо дисбаланса в принципах сопрягались с социальной напряженностью. Историк А. Ю. Саломатин считает, что ситуации межпартийного консенсуса в условиях нестабильной социальной и экономической обстановки приводят либо к активизации третьих партий, либо к «масштабной политической революции». ⁵² Так, в конце XIX в. появилась фермерская популистская партия, сумевшая получить 22 голоса от выборщиков. Для восстановления «здоровой альтернативности» ⁵³ демократы скорректировали курс и внедрили часть третьей партии в свои ряды. Другим примером является Прогрессивная партия, сформировавшаяся из республиканцев под предводительством Т. Рузвельта, не согласных с консервативным курсом своей партии. Прогрессисты выдвинули требования наделения избирателей правом вносить поправки в Конституцию, отзывать депутатов и принимать важные законы путем референдума. Они также предлагали ввести избирательное право женщин и сохранить монополии, в отличие от демократов, которые также обновили свою платформу и предложили усилить антимонопольное

⁵¹ См. Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001.

⁵² Саломатин А. Ю. Модернизация государства и права в США, конец XVIII-XIX вв.; Монография. – Пенза: Информационно-издательский центр ПГУ, 2003. С.140

⁵³ Саломатин А.Ю. Формирование двухпартийной системы США в XIX в. (сравнительный анализ партийных перегруппировок); П. – Известия вузов. Поволжский район. Общественные науки. № 1 (13) 2010. С. 10

законодательство. В результате, на президентских выборах 1912 г. Прогрессивной партии, впервые за историю третьих партий, удалось выйти на второе место после демократов и опередить республиканцев, завоевав на 80 голосов выборщиков больше. В последствии многие из требований прогрессистов были законодательно оформлены: одобрена XIX поправка к Конституции об избирательном праве женщин, приняты федеральные законы, перераспределяющие власть между государством и обществом, а также большое количество нормативных актов легислатур, наделявших избирателей правом законодательной инициативы.⁵⁴ Выполнив свою миссию, Прогрессивная партия была вытиснута на второй план, и уже на последующих президентских выборах влилась в Республиканскую партию.

Таким образом, активизация третьих партий в политической системе сигнализирует о появлении острых общественных проблем, на которые либо не вовремя, либо не в должном объеме обратили внимание главные партии. Это требует от последних корректировки курса и изменения межпартийного баланса. Учитывая этот факт, невозможно усомниться в значимости третьих партий в двухпартийной системе США, ввиду чего представляется необходимым рассмотрение этих партийных организаций, их деятельности и роли.

⁵⁴ См. Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001.

Глава 2. Третьи партии в современной политической системе

В Соединенных Штатах, как развитом демократическом государстве, третьи партии являются неотъемлемым механизмом для проявления гражданской инициативы. В американском обществе с момента его оформления и институционализации были созданы необходимые условия для развития партийных организаций и движений, базирующиеся на праве собраний, митингов, свободе слова, которые закреплены в Конституции. Именно поэтому третьи партии являются одним из механизмов для выражения неудовлетворенности политическим курсом и представления альтернативы. В истории США наиболее крупные третьи партии, такие как Прогрессивная партия или фермерская популистская партия, возникали в периоды социальной напряженности и неспособности ведущих партий решить существующие проблемы.

Большинство третьих партий как раньше, так и сейчас являются партиями «одного вопроса», то есть в их программе основной акцент сделан на одну или несколько социально значимых проблем или они представляют какую-либо часть общества. Именно поэтому основная миссия третьих партий - быть индикатором того, что проводимый курс нуждается в изменении. Осуществив задачу, организации либо входят в ряды ведущих партий, Республиканской и Демократической, либо «растворяются», либо присоединяются к более крупным третьим партиям, считающихся национальными, которые имеют более широкую программу.

В современных США третьи партии представляют значительный спектр политических течений. Среди них партии правого, левого и центристского толка, крайние и умеренные, региональные, религиозные, тематические и партии меньшинств. Большинство из них на протяжении своего развития остаются в узких рамках и имеют влияние на региональном или муниципальном уровнях. Тем не менее существует более десятка партий, которые считаются национальными, то есть имеют значительный электорат, партийные организации в штатах, а также выступают на федеральном уровне,

пытаясь завоевать места в Конгрессе или выдвинуть своего кандидата на пост президента.

Наиболее крупным блоком среди национальных третьих партий являются левые и леворадикальные партии, придерживающиеся либеральных, социал-демократических и коммунистических политических взглядов. Социалистическое движение в США зародилось еще в конце XIX – начале XX вв. ввиду развития революционного движения и активизации рабочего класса как в Европе, в том числе России, так и в самих Штатах. В 1912 г. на президентских выборах оформившаяся Социалистическая партия получила более 900 тысяч голосов избирателей, сумев привлечь в свои ряды не только рабочих, но и представителей среднего класса и малого бизнеса. Отделившиеся от социалистов коммунисты также выступали на президентских выборах, но после 1932 г. их поддержка начала снижаться.⁵⁵ Деятельность как Коммунистической, так и Социалистической партий в период «холодной войны» ограничивалась, однако это не помешало их представителям добиться принятия законов о социальном страховании, муниципализации коммунальных служб и правах профсоюзов⁵⁶. Кроме того, многие популярные меры, предлагаемые левыми партиями, переняли демократы, завоевав таким образом их электорат.

В настоящее время среди наиболее крупных третьих партий социалистического толка можно выделить Социалистическую рабочую партию (англ. Socialist Workers party) и Партию социализма и равноправия (англ. Party for Socialism and Liberation). На последних президентских выборах с 2000 г. они набирают не более 0,01% голосов избирателей по большей части потому, что их идеи были заимствованы более крупными партиями, а также ввиду перемещения дискуссий из политического сообщества в интеллектуальное. Такие журналы как «Socialist Viewpoint» выступают за

⁵⁵ Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org/>

⁵⁶ См. Согрин В. В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001.

умеренный изоляционизм, «истинное равноправие», защиту прав рабочих и против засилья корпораций.⁵⁷

Американское левое движение среди третьих партий также представлено такими организациями как Партия мира и свободы (англ. Peace and Freedom Party), Партия естественного права (англ. Natural Law Party), Партия зеленых, которые придерживаются энвайронменталистской концепции. Среди прочих Либертарианская партия, Партия справедливости (англ. Justice Party), выступающие за снижение роли государства в жизни общества. Имеется множество других третьих партий, которые не выходят на федеральный уровень, но имеют большой вес на уровне штатов, например Партия свободы (англ. Liberty Union Party) в Вермонте, губернатором от которой был Берни Сандерс.

Другой крупной группой третьих партий являются правые партии консервативного толка. Среди них достаточно много религиозных партий, таких как Американская партия солидарности (англ. American Solidarity Party) и Христианская партия свободы (англ. Christian Liberty Unification Party), которые выступают за сохранение традиционных общественных ценностей и религиозную свободу. Другие консервативные партии, такие как Конституционная партия и Американская партия, не определяют себя как религиозные, но в своих платформах отражают приверженность к религиозности. Отдельно следует отметить Американскую партию, в основе которой заложена идея американизма, заключающаяся в продвижении концепции об уникальности американского общества. Правые третьи партии набирают меньше 0,05% голосов избирателей на президентских выборах ввиду того, что многие их идеи пересекаются с позицией Республиканской партии, однако, как и в случае с левыми партиями, в США действует большое количество общественных организаций, основанных сторонниками

⁵⁷ См. Кирчанов М.В. Третьи политические партии в Соединенных Штатах Америки и в Канаде / М.В. Кирчанов. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2009

консервативного курса. К таким можно отнести Общество Джона Берча, последователи которого имеют жесткую антикоммунистическую позицию, радикальные взгляды в отношении внешней политики, настаивают на сокращении вмешательства государства в жизнь граждан.⁵⁸

Наименее крупным блоком среди национальных третьих партий являются центристские демократические партии, ставящие своей целью защиту демократических ценностей и идей гражданского общества. Они выступают за постепенное проведение умеренных реформ, затрагивающих все сферы жизни общества. Среди таких организаций наиболее выделяется Партия реформ, образованная в 1995 г. Россом Перо. Следует отметить, что реформистское движение для Соединенных Штатов не ново: оно существовало на протяжении всей истории и в 1920-1930-х гг. достигло своего максимального подъема.

Современная Партия реформ выдвигает такие предложения как установление уравновешенного бюджета, «создание честной и простой налоговой системы»,⁵⁹ ограниченное предоставление американского гражданства, сокращение военного присутствия США за границей и другие. На начальных этапах своего развития Партия приняла в свои ряды приверженцев консерватизма, марксизма и либертарианства. Среди представителей партии был нынешний президент Д. Трамп, который участвовал в праймериз 2000 г. и боролся за место кандидата с ультраконсерватором П. Бьюкененом.⁶⁰ Тем не менее он вышел из президентской гонки, ссылаясь на то, что Партия реформ не жизнеспособна

⁵⁸ См. Кирчанов М.В. Третьи политические партии в Соединенных Штатах Америки и в Канаде / М.В. Кирчанов. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2009

⁵⁹ См. Кирчанов М.В. Третьи политические партии в Соединенных Штатах Америки и в Канаде / М.В. Кирчанов. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2009

⁶⁰ А. М. Высоцкий Президентская избирательная кампания 2000 года в США [электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/prezidentskaya-izbiratel'naya-kampaniya-2000-goda-v-ssha>

ввиду объединения радикалов.⁶¹ Действительно, на выборах 2000 г., как и на последующих, она показала себя заметно хуже, чем во время предвыборной кампании 1996 г., когда ее представители набрали более 8% голосов избирателей⁶². Представляется, что не только разнообразный состав партии привел к ее падению, а также факт того, что реформисты выполнили свою задачу – указали на проблему бюджета – и «растворились».

Отдельно следует обратить внимание на существование независимых кандидатов и независимых партий. Считается, что такие представители не придерживаются принципов ни одной партии. Тем не менее, по оценкам Pew Research Center, действительно политически нейтральными являются около 7%⁶³ американцев, что делает выдвижение кандидата, представляющего интересы этой части общества, на федеральную должность маловероятным. При этом подавляющее большинство независимых продолжают склоняться либо к Республиканской, либо к Демократической партии. Поэтому в действительности статус независимости имеет лишь номинальное значение, но в свою очередь позволяет кандидатам отклоняться от установленного партией курса. Так, опрос 2017 г. показал, 54% республиканцев выступают против однополых браков, в то время как 58% республиканцев, позиционирующих себя как независимых, голосуют за легализацию.⁶⁴

Независимые кандидаты успешно выступают на федеральных выборах. С 1956 г. они эпизодически участвовали в президентских кампаниях, а с 1967 г. – в каждом выборах президента. Причем во время кампании 1980 г. они получили 6,61% голосов избирателей, а в 1992 г. – 18,91%.⁶⁵ В президентских

⁶¹ Trump: Reform party 'a total mess' feb 14, 2000 [электронный ресурс] <https://www.chicagotribune.com/news/ct-xpm-2000-02-14-0002150046-story.html>

⁶² US President – National Vote. [электронный ресурс] <https://www.ourcampaigns.com>

⁶³ Political Independents: Who They Are, What They Think, March 14, 2019 [электронный ресурс] <https://www.people-press.org/2019/03/14/political-independents-who-they-are-what-they-think>

⁶⁴ Political Independents: Who They Are, What They Think, March 14, 2019 [электронный ресурс] <https://www.people-press.org/2019/03/14/political-independents-who-they-are-what-they-think/>

⁶⁵ US President – National Vote. [электронный ресурс] <https://www.ourcampaigns.com>

кампаниях с 2000 г. независимые кандидаты набирали менее 1% голосов избирателей. Представляется, это связано как с изменением платформ республиканцев и демократов, так и с появлением более крупных и устойчивых третьих партий. Тем не менее независимые кандидаты – единственные сторонние представители помимо главных партий в федеральном Конгрессе. В Сенате такая ситуация наблюдается с 1983 г.⁶⁶, а в Палате представителей – с 1951 г.⁶⁷. Несмотря на то, что число независимых членов в палатах крайне незначительное – 1-2 человека – их появление все же свидетельствует о возможности сторонних кандидатов «пробиться» и влиять на принятие решений.

До этого времени получить места в Конгрессе удавалось нескольким третьим партиям. За всю историю Сената помимо республиканцев и демократов в палате работали представители от Партии Безусловного союза (англ. Unconditional Union Party), Партии фрисойлеров, Популистской фермерской партии, Серебряной Республиканской партии и некоторых других⁶⁸. В Палате представителей наибольшее число мест помимо указанных третьих партий завоевывали прогрессисты и сторонники Рабочей партии⁶⁹.

2.1. Основные третьи партии

Несмотря на доминирующие позиции республиканцев и демократов, в среде третьих партий за последние 20 лет выделились наиболее крупные организации. На данный момент таких партий три: Либертарианская партия, Партия зеленых и Конституционная партия. Они были определены как наиболее крупные ввиду их институционализации, значительной доли

⁶⁶ Senators Representing Third or Minor Parties [электронный ресурс] <https://www.senate.gov/senators/SenatorsRepresentingThirdorMinorParties.htm>

⁶⁷ Party Divisions of the House of Representatives, 1789 to Present [электронный ресурс] <https://history.house.gov/Institution/Party-Divisions/Party-Divisions/>

⁶⁸ Senators Representing Third or Minor Parties [электронный ресурс] <https://www.senate.gov/senators/SenatorsRepresentingThirdorMinorParties.htm>

⁶⁹ Party Divisions of the House of Representatives, 1789 to Present [электронный ресурс] <https://history.house.gov/Institution/Party-Divisions/Party-Divisions/>

электората, увеличения финансирования и получения избирательного бюллетеня практически во всех штатах.

2.1.1. Либертарианская партия

Еще в период становления американской государственности большую поддержку получали либеральные идеи, и основной ценностью общества была свобода, что нашло отражение в Конституции. Из этого следует, что в Штатах развитие либертарианской мысли, во многом пересекающейся с либеральной, носило естественный трансформационный характер. В частности, приверженцами либертарианства становились радикальные либералы, как, например, Т. Пейн, который в своем памфлете «Здравый смысл» писал, что «общество создается нашими потребностями, а правительство – нашими пороками». ⁷⁰

Активное развитие либертарианского движения в США пришлось на 1960-1970-е гг., период, характеризующийся высоким уровнем социальной активности. В это время к либертарианским идеям пришли молодые люди, выступающие против Вьетнамской войны, изучающие принципы свободно-рыночной экономики и работы писательницы Айн Рэнд. Либертарианские активисты боролись за отмену воинской повинности, контроля над личностью со стороны государства. ⁷¹

В 1971 г. администрация Р. Никсона начала проводить новый экономический курс, основанный на заморозке цен и зарплат и предусматривающий отказ от привязки доллара к золоту. На фоне недовольства, вызванного принятием мер, либертарианское движение начало оформляться в политическую партию, как альтернативу действовавшему курсу на усиление контроля над экономикой. В Колорадо-Спрингс один из активистов движения Дэвид Нолан создал совместно с единомышленниками

⁷⁰ Пейн Т. Памфлет «Здравый смысл» О происхождении и назначении правительственной власти, с краткими замечаниями по поводу английской конституции [электронный ресурс] <http://www.libertynews.ru/node/667.html>

⁷¹ См. Bergland D. *Libertarianism in One Lesson: Why Libertarianism Is the Best Hope for America's Future*. Advocates for Self-Government; 9th edition, 2005, 192 p.

Комитет по формированию Либертарианской партии (англ. Committee to Form a Libertarian Party). В ходе дискуссий был подготовлен документ, Декларация принципов (англ. Statement of Principles), содержащий основные идеи политического образования. Так же либертарианцы выдвинули Джона Хосперса, заведующего кафедрой философии Южно-Калифорнийского университета, в качестве кандидата на президентских выборах 1972 года.⁷²

Основные идеи либертарианской философии:⁷³

1. Признание индивидуализма и достоинства личности.
2. Определение прав личности, как естественных и присущих природе людей. Ни государство, ни общество не предоставляют такие права, как право на защиту жизни, свободы и собственности.
3. Приверженность спонтанному социальному порядку, созданному людьми, «которые, стремясь к достижению собственных целей, координируют свои действия в соответствии с действиями других людей»⁷⁴.
4. Верховенство права, которое возникло спонтанно и стало общепризнанным, а не было навязано государственными структурами.
5. Ограниченные полномочия власти, которые общество делегировало правительству и приняло путем одобрения писанной конституции.
6. Ограниченное воздействие государства на рынок. Чем меньше правительство участвует в регулировании экономической системы, тем общество становится более свободным и богатым.
7. Защита прав граждан на самостоятельное распоряжение своими доходами и борьба с несправедливым распределением налогов государством на нужды общества.

⁷² См. Bergland D. *Libertarianism in One Lesson: Why Libertarianism Is the Best Hope for America's Future*. Advocates for Self-Government; 9th edition, 2005, 192 p.

⁷³ См. Боуз Д. *Либертарианство: История, принципы, политика*. Пер. с англ. под ред. А. В. Куряева. – Челябинск: Социум, Cato Institute, 2004.

⁷⁴ Боуз Д. *Либертарианство: История, принципы, политика*. Пер. с англ. под ред. А. В. Куряева. – Челябинск: Социум, Cato Institute, 2004. С. 124

8. Поддержание естественной гармонии интересов. Если государство не вмешивается в систему гражданских отношений, то межличностные конфликты минимизируются за счет всеобщего процветания в условиях свободного рынка.

9. Непризнание войны.

При сопоставлении принципов либертарианства с центральными идеями других политических течений можно заметить, что либертарианство является чем-то средним между либерализмом в деле первоочередности личных прав и свобод и между неоконсерватизмом в деле минимизации влияния государства на рынок.

Основываясь на этих принципах либертарианцы выступают за отмену государственного контроля над телевидением и средствами массовой информации, сокращение расходов на оборону, отмену минимального размера оплаты труда, сокращение налогов, в частности упразднение подоходного налога, и перенос решения об их уплате в добровольное распоряжение граждан, отмену контроля правительства за ценообразованием, распределением и производством энергии, против запрета на обладание оружием в целях самообороны и против смертной казни. Помимо этих предложений в повестку либертарианцев относительно недавно вошли такие пункты как предоставление всех прав представителям ЛГБТ сообщества и запрет на вмешательство государства в вопросы об абортах и эвтаназии.⁷⁵

На президентских выборах 1972 года Либертарианская партия набрала 3674 голосов избирателей и 1 голос выборщиков, тем самым став третьей по числу голосов после Республиканской и Демократической партий. Учитывая, что почти 97% выборщиков проголосовали за республиканцев, а оставшиеся 3% получили демократы, Либертарианская партия не могла повлиять на результаты выборов⁷⁶.

⁷⁵ Libertarian Party Platform [электронный ресурс] <https://www.lp.org/platform/>

⁷⁶ 1972 Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=1972&f=0&off=0&elect=0>

Тем не менее, рост числа избирателей, которые считают, что федеральное правительство слишком активно участвует в жизни граждан⁷⁷, а также что ухудшается состояние американской экономики⁷⁸, привел к возрастанию доверия к Либертарианской партии. В 1980 г. кандидату в президенты от либертарианцев Эдварду Кларку удалось получить более 920 тысяч голосов избирателей, заручившись наибольшей поддержкой в штатах Калифорния, Вашингтон, Колорадо, Техас и Иллинойс.⁷⁹ Несмотря на то, что для партии это были третьи президентские выборы, она была представлена во всех штатах и округе Колумбия, что свидетельствует об успешной организационной политике, проводимой Комитетом партии, и налаженной системе финансирования.

С 1988 г. кандидаты от Либертарианской партии на президентских выборах уверенно входят в пятерку лидеров. Наименьшее количество голосов избирателей партия получила в 1992 г. – 290 тысяч голосов. Эксперты из Университета Катона считают, что это произошло по причине того, что либертарианцы отдали 33% своих голосов Россу Перо, представителю Партии реформ, но на этих выборах выступавшему в качестве независимого кандидата.⁸⁰ Предположительно, именно это привело к снижению поддержки республиканца Дж. Буша и победе Демократической партии. По сравнению с предыдущими президентскими выборами, где он набрал 79,2% голосов выборщиков, в 1992 г. этот процент голосов за Дж. Буша снизился на 48%.⁸¹ Из этого также можно сделать вывод о том, что избиратели, склонные к

⁷⁷ The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior. Power of the Federal Government 1964 -2000. [электронный ресурс] <https://electionstudies.org/resources/anes-guide/top-tables/?id=30>

⁷⁸ The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior. Condition of Nation's Economy Over the Last Year 1980 -2016 [электронный ресурс] <https://electionstudies.org/resources/anes-guide/top-tables/?id=53>

⁷⁹ 1980 Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=1980&off=0&elect=0&f=0>

⁸⁰ D. Bouz Libertarian Voters and the Libertarian Party [электронный ресурс] <https://www.cato.org/blog/libertarian-voters-libertarian-party>

⁸¹ 1992 Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=1992&off=0&elect=0&f=0>

либертарианским идеям, открыты для голосования за кандидатов от других третьих партий, а не за республиканцев или демократов.

Президентские выборы 2012 г. и 2016 г. оказались наиболее благоприятными для Либертарианской партии. Выдвинутый в качестве кандидата в президенты Гэрри Джонсон набрал 0,99% и 3,27% голосов избирателей соответственно.⁸² Опросы показали, что 14% всех избирателей являются приверженцами только Либертарианской партии и не готовы голосовать ни за республиканцев, ни за демократов, а учитывая, что треть электората составляют люди моложе 30 лет⁸³, это в ближайшем будущем может сыграть на руку либертарианцам, и они могут стать серьезным противником основных двух партий.

Успех на президентских выборах привел к росту поддержки избирателей Либертарианской партии на выборах в местные органы власти и на выборах в федеральный Конгресс. За все время существования Либертарианской партии ее лидерам не удавалось набрать необходимое количество голосов для получения мест в Конгрессе. Тем не менее на выборах 2000 г. в Палату представителей либертарианцы получили почти 1,7 млн голосов избирателей, что до этого не удавалось сделать ни одной третьей партии. На четырех последних парламентских выборах 2012 г., 2014 г., 2016 г. и 2018 г. либертарианцы получили 1,1%, 1,21%, 1,28% и 0,67% соответственно.⁸⁴ Тем самым Либертарианская партия продолжает оставаться первой среди других третьих партий после Республиканской и Демократической партий.

В настоящее время 232 члена Либертарианской партии находятся на выборных должностях в 36 штатах. Среди них мэры городов, представители штатов, руководители графств, члены окружных советов и городские

⁸² 2016 Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=2016&off=0&elect=0&f=0>

⁸³ Clinton, Trump Supporters Have Starkly Different Views of a Changing Nation. Aug 18 2016 [электронный ресурс] <https://www.people-press.org/2016/08/18/1-voters-general-election-preferences/>

⁸⁴ US House of Representatives Election Statistics, 1920 to Present [электронный ресурс] <https://history.house.gov/Institution/Election-Statistics/Election-Statistics/>

советники. Наибольшую поддержку на местном уровне с 2014 года либертарианцы получили в Калифорнии, Флориде, Пенсильвании, Индиане, Нью-Йорке и Иллинойсе.⁸⁵

2.1.2. Партия зелёных

Экологическая проблематика окончательно вошла в политику США в конце 1960-х гг. во время президентства Р. Никсона. До этого экологическая повестка занимала незначительную роль в политике, и следование курсу, направленному на защиту окружающей среды, было характерно для демократов. Поэтому Р. Никсон стал первым президентом от Республиканской партии, который ввел экологическую повестку в программу партии. Создание Агентства по охране окружающей среды, принятие Закона о национальной политике в области окружающей среды, а также Закона о чистом воздухе, Закона об охране морей и других актов свидетельствовало о том, что деятельность государства в этой сфере начала приобретать централизованный и системный характер.

На фоне роста осведомленности об экологических проблемах, в частности благодаря работам Р. Карсон «Безмолвная весна» 1962 г. и Б. Коммонера «Наука выживания» 1965 г., появления зеленого движения в Австралии и Европе американская общественность также начала активно принимать участие в этих процессах. В 1984 г. был образован Комитет зеленого движения с целью создания политической партии, занимающейся экологической повесткой, пропагандирующую социальную справедливость, демократию, мир и ненасилие. Многие из этих принципов были переняты от существующей с 1967 г. партии социалистического толка «Мир и свобода» и западногерманских зеленых партий, в идейной основе которых лежали 4

⁸⁵Libertarian Party. Elected Official. [электронный ресурс] <https://my.lp.org/elected-officials/?page=CiviCRM&q=civicrm/profile&gid=38&force=1&crmRowCount=100&reset=1>

положения: экология, социальная справедливость, демократическое управление и ненасилие⁸⁶.

На двух Национальных собраниях представителей движения зеленых, состоявшиеся в 1987 г. и в 1989 г., был создан Национальный организационный комитет Партии и приняты 10 основных принципов:⁸⁷

1. Демократическое самоуправление, которое предусматривает активное участие общественности в политике и полную подотчетность выбранных представителей.
2. Социальная справедливость и равные возможности. Недопустимость дискриминации по признаку расы, пола, сексуальной ориентации, религии, физических или умственных способностей.
3. Экологическая ответственность, которая предполагает создание условий для устойчивого развития общества с пониманием того, что человечество является частью природы. Переход к энергоэффективной экономике в рамках ограниченного использования ресурсов.
4. Ненасильственные методы проведения политики, которые осуществляются в условиях демилитаризации и ликвидации оружия массового уничтожения.
5. Децентрализация власти и богатства и трансформация социальных, политических и экономических институтов, которые контролируются ограниченными властными структурами.
6. Экономика для общества: создание открытой системы экономической безопасности, подотчетной обществу, основанной на использовании экологичных технологий.
7. Гендерное равенство и уважение прав девочек и женщин.

⁸⁶ M. Feinstein Green Party Historic Overview [электронный ресурс]
https://www.gp.org/history_overview

⁸⁷ Green Party Ten Key Values [электронный ресурс]
https://www.gp.org/ten_key_values_2016

8. Уважительное отношение к культурному, этническому и духовному многообразию. Сохранение биоразнообразия на планете.
9. Ответственность как отдельного человека, так и всего общества перед будущими поколениями.
10. Устойчивое развитие и долгосрочные цели.

В рамках программы Партии зеленых, основанной на этих 10 принципах, лидеры партии предлагают изменить существующую избирательную систему на пропорциональную и установить прямые выборы президента, отменить финансирование выборов крупными компаниями, внедрить меры для противодействия коррупции, поддержать семьи с детьми, обеспечить бесплатный доступ к СМИ, отказаться от политики вмешательства в другие государства, 50% представительство женщин в Конгрессе, разрешить однополые браки, прекратить инвестирование в инфраструктуру ископаемого топлива, переход к 100% возобновляемым источникам энергии и другие решения.⁸⁸

В отличие от Либертарианской партии лидеры Партии зеленых не выдвигали кандидата в президенты в первые годы существования своей организации. Представители партии выдвигались на местные должности, в частности в качестве губернаторов и членов городских собраний. Это позволило нарастить ресурсы партии: привлечь в свои ряды больше избирателей, получить представительство во многих штатах, а соответственно и избирательные бюллетени. В результате во время президентских выборов 1996 г. представитель от партии Ральф Нейдер, ранее участвовавший в консьюмеристском движении и боровшийся за права потребителей, получил почти 700 тысяч голосов избирателей из 22 штатов. Наибольшую поддержку ему оказали Вашингтон, Орегон и Аляска, а в округе Колумбия Партия

⁸⁸ Green Party Platform 2016 [электронный ресурс] <https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/gpus/pages/10348/attachments/original/1566439082/Platform.pdf?1566439082>

зеленых заняла третье место по количеству голосов после демократов и республиканцев.⁸⁹

Следует отметить, что Партия зеленых стала национальной только в 2000 г. после объединения всех мелких партийных образований, выступающих за проведение «зеленой» политики, в штатах. Это привело к еще большему членству в партии и увеличению финансирования. Кроме того, согласно социологическому опросу, в 2000 г. более 60% респондентов поддерживали «зеленое движение» и хотели видеть Ральфа Нейдера в качестве кандидата в президенты.⁹⁰

Во время предвыборной гонки 2001 г. также выдвинутый от «зеленых» Р. Нейдер ставил своей целью не выиграть в каком-либо штате, а набрать по всей стране 5% голосов, что позволило бы партии преодолеть порог и обеспечить лучшее финансирование на выборах 2004 г.⁹¹ Этого не удалось достичь: Р. Нейдер набрал 2,74% голосов избирателей и ни одного голоса от выборщиков⁹².

Тем не менее эта кампания стала поворотным событием как для Партии зеленых, так и для двух основных партий. Между выдвинутыми от демократов А. Гором и от республиканцев Дж. Бушем-младшим развернулась напряженная борьба за президентское кресло. Еще на праймериз было ясно, что А. Гор обладает преимуществами перед оппонентом и с большой вероятностью выиграет выборы. Это обосновывалось успехом Демократической партии во время президентства Б. Клинтона, и выдвижение его вице-президента означало, что партия продолжит намеченный курс. Кроме

⁸⁹ 1996 Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=1996&off=0&elect=0&f=0>

⁹⁰ А. М. Высоцкий Президентская избирательная кампания 2000 года в США [электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/prezidentskaya-izbiratel'naya-kampaniya-2000-goda-v-ssha>

⁹¹ J. Dao THE 2000 CAMPAIGN: THE GREEN PARTY; Nader Fades in Polls but Draws Crowds. Sept 24 2000. The NY Times [электронный ресурс]

<https://www.nytimes.com/2000/09/24/us/the-2000-campaign-the-green-party-nader-fades-in-polls-but-draws-crowds.html?auth=login-google1tap&login=google1tap>

⁹² 2000 Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=2000&off=0&elect=0&f=0>

того, А. Гор был профессиональным политиком, эксперты утверждали, что он не допустит просчетов. В связи с этим Дж. Бушу, и так потерявшему около 2 млн. голосов избирателей из-за скандала, связанного с его вождением в нетрезвом состоянии, было необходимо перетянуть избирателей на свою сторону.⁹³ Он ввел в предвыборную программу идею «сострадательного консерватизма», таким образом сделал акцент на религиозной повестке и привлек новых избирателей⁹⁴. В свою очередь А. Гор назначил в качестве кандидата на пост своего вице-президента Д. Либермана, крайне религиозного человека, что также добавило А. Гору «политических очков». Несмотря на то, что кандидаты шли вровень, в некоторых штатах демократы не смогли получить необходимое количество голосов.⁹⁵ Одной из причин стала кампания Р. Нейдера, который в Нью-Гемпшире, например, набрал 3,9% голосов, тем самым «перехватив» избирателей у демократов. Республиканцы обошли оппонентов всего на 1,3%, но ввиду принципа «победитель получает всё», они завоевали все голоса выборщиков. То же самое произошло во Флориде, где разница между Дж. Бушем и А. Гором составила 0,01%, а за «зеленых» проголосовали 1,63% избирателей.⁹⁶ В случае, если хотя бы еще часть сторонников Р. Нейдера проголосовала за демократов, или от третьих партий вообще не было кандидатов в президенты, это бы обеспечило победу А. Гору.

Произошедшие события стали причиной критики Р. Нейдера за то, что он не позволил А. Гору выиграть выборы. Социолог Харри Левин утверждал, что представитель «зеленых» специально хотел отомстить демократам за предательство, за то, что они не приняли его идеи и принципы. По его мнению,

⁹³ А. М. Высоцкий Президентская избирательная кампания 2000 года в США [электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/prezidentskaya-izbiratel'naya-kampaniya-a-2000-goda-v-ssha>

⁹⁴ В.Н. Гарбузов Сострадательный консерватизм нояб. 2001 [электронный ресурс] http://www.ng.ru/ideas/2001-11-15/11_koservatism.html

⁹⁵ А. М. Высоцкий Президентская избирательная кампания 2000 года в США [электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/prezidentskaya-izbiratel'naya-kampaniya-a-2000-goda-v-ssha>

⁹⁶ 2000 Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=2000&off=0&elect=0&f=0>

набор голосов в колеблющихся штатах, таких как Флорида, было реализацией основной миссии Р. Нейдера – победить демократов, которую он скрыл от своих сторонников.⁹⁷

На этом фоне последующие выборы оказались менее успешными для «зеленых». Необходимо заметить, что ввиду дискуссий, возникших вокруг критики Р. Нейдера, все наиболее яркие третьи партии потеряли голоса избирателей, в частности, либертарианцы. Выступавший уже в качестве независимого кандидата Р. Нейдер в 2004 г. и в 2008 г. набрал 0,38% и 0,56% голосов избирателей соответственно⁹⁸. Ситуация начала меняться при новом кандидате от Партии зеленых – Джилл Стайн, которая предложила еще более радикальные реформы для борьбы с климатическими изменениями. В 2016 г. она набрала почти 1,5 млн. голосов избирателей (1,06%). Рост поддержки партии был обусловлен отсутствием серьезной энвайронментальной повестки у Х. Клинтон, в отличие от программы Б. Обамы в 2012 г. Кроме того, в этот период укрепились настроения избирателей, выступавших за отмену коллегии выборщиков. По оценкам агентства Gallup, их процент составил почти 50%,⁹⁹ что могло сыграть на руку «зеленым», при чем не только на выборах 2016 г., но и на выборах 2012 г.

Партии «зеленых» также не удавалось получить места в федеральном Конгрессе. При этом в местные legislatures за период существования партии были избраны 8 представителей. Половина из них сейчас исполняют свои обязанности в штатах Мэн, Арканзас и Нью-Джерси. Кроме того, на муниципальные должности, такие как главы городских советов, мэры городов, судьи, были избраны за все время более 1200 человек.¹⁰⁰ Пик одобрения

⁹⁷ Harry G. Levine Ralsh Nader as mad bomber March 2004 [электронный ресурс] <https://web.archive.org/web/20150211121603/http://hereinstead.com/Ralph-Nader-As-Mad-Bomber.html>

⁹⁸ Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org/>

⁹⁹ Americans' Support for Electoral College Rises Sharply By Art Swift Dec 2016 [электронный ресурс] <https://news.gallup.com/poll/198917/americans-support-electoral-college-rise-sharply.aspx>

¹⁰⁰ GPUS Elections Database [электронный ресурс] <https://www.gpelections.org/victories/>

«зеленых» и доверия к партии на региональном уровне пришлось на период президентских выборов 2000 г., когда процент выбранных кандидатов возрос в 4 раза и продолжал увеличиваться, в то время как после неудачных федеральных кампаний 2004 г. и 2008 г. этот процент резко сократился. Из этого следует, что Партия зеленых на данный момент не может уверенно закрепиться в штатах, ее успех на региональном уровне напрямую зависит от федеральных выборов.

2.1.3. Конституционная партия

К началу 1970-х гг. в среде консервативных республиканцев начало расти недовольство введенным Л. Джонсоном курсом, направленным на построение Великого общества (англ. The Great Society's program). Для достижения главных целей политики демократов – искоренения бедности и расовой дискриминации – были приняты программы в области здравоохранения, в частности Медикэр и Медикейд, образования, экономики и социального обеспечения. Консерваторы считали, что эти программы слишком дорогостоящие и не способствуют решению проблем. Во время президентства республиканца Р. Никсона для преодоления экономического кризиса и снижения социальной напряженности были предприняты попытки по сокращению государственного финансирования этих программ, многие из них были переданы правительственным департаментам. Тем не менее требования консерваторов по ликвидации этих программ на федеральном уровне и передаче соответствующих полномочий штатам не были удовлетворены, что привело к оформлению политического движения.

В середине 1970-х гг. сторонником изменения существовавшего курса Говардом Филлипсом было учреждено Консервативное собрание (англ. Conservative Caucus), которое стало платформой для лоббирования интересов консервативных республиканцев. Несмотря на то, что организация успешно выполняла свои функции во время президентства Р. Рейгана, для продвижения решений, которые бы кардинально повлияли на проводимую политику,

создание партии было необходимо. Главной целью образованной в 1992 г. Партии налогоплательщиков стало восстановление полномочий федерального правительства в том ограниченном виде, в котором они прописаны в Конституции США, и расширение гражданского управления. В 1999 г. название партии было изменено на «Конституционная партия» для того, чтобы лучше отразить основной упор организации на возвращении к принципам, изложенным в Декларации независимости, Конституции и Билле о правах.¹⁰¹

Основываясь на консервативной философии, партия приняла программу, в которой отражены основные продвигаемые ценности¹⁰²:

1. Согласно Конституции США, каждый человек наделен неотчуждаемыми правами, и законная функция правительства заключается в обеспечении этих прав посредством сохранения внутреннего спокойствия, поддержания сильной национальной обороны и поощрения равного правосудия для всех. Когда правительство выходит за рамки своих полномочий, это ведет к узурпации власти и ограничению свободы человека.
2. Штаты должны обладать всеми полномочиями и в полной мере, как это прописано в Конституции, для восстановления баланса сил между центром и регионами. В связи с этим необходимо предоставить контроль над исполнительными, законодательными и судебными органами, который не делегирован федеральному правительству, штатам и населению.
3. Конституция не предоставляет федеральному правительству полномочий в сфере образования, здравоохранения, социального обеспечения и экологии. В связи с этим должны быть отменены государственные программы и законы регулятивного характера,

¹⁰¹ См "Constitution Party." West's Encyclopedia of American Law. Ed. Shirelle Phelps and Jeffrey Lehman. 2nd ed. Vol. 3. Detroit: Gale, 2005.

¹⁰² Constitutional Party Platform Apr 15 2016 [электронный ресурс] <https://www.constitutionparty.com/principles/platform-preamble/>

ликвидированы федеральные департаменты, а также международные соглашения, которые нарушают суверенитет и право на частную собственность.

4. Соединенные штаты были образованы Отцами-основателями как нравственная страна, ввиду этого невозможно узаконивание абортов, эвтаназии, однополых браков и девиантного сексуального поведения.
5. Частная собственность является неотъемлемым правом человека, в связи с этим государство не может его ограничивать, в частности контролировать финансовые операции и обладание любым видом имущества, в том числе оружием.
6. Участие США в международных организациях и коалициях приводит к нарушению суверенитета государства, вовлечению в невыгодные войны и расходованию денег налогоплательщиков. Необходимо отказаться от участия в международных конфликтах, иностранной помощи и членства в международных организациях, договоренностях и соглашениях.

По сравнению с либертарианцами и Партией «зеленых» Конституционная партия не так успешно выступает на президентских выборах. В период с 1992 г. по 2012 г. кандидатам от партии удавалось набрать до 0,2% голосов избирателей¹⁰³. Такая низкая поддержка избирателей может объясняться тем, что партия была зарегистрирована в течение долгого времени меньше чем в 20 штатах.

Согласно опросам центра по исследованиям избирательного корпуса, с 2000 г. увеличился процент потенциального электората. Число тех, кто идентифицировал себя как «крайний республиканец» или придерживался радикальных правых взглядов увеличилось на 1,5%¹⁰⁴. Вероятно, поэтому наиболее стабильный рост партии пришелся на президентские выборы и выборы в федеральных Конгресс в 2004-2012 гг., когда кандидаты набирали

¹⁰³ Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org>

¹⁰⁴The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior [электронный ресурс] <https://electionstudies.org/resources/anes-guide/top-tables/?id=29>

до 200 тысяч голосов избирателей, а на выборах 2004 г. в Сенат Конституционная партия получила более 300 тысяч голосов¹⁰⁵, тем самым сместив «зеленых».

На президентских выборах 2016 г. кандидат от Конституционной партии Даррелл Касл получил более 203 тысяч голосов избирателей, что по сравнению с предыдущей кампанией больше на 40%. Предполагается, что электорат Конституционной партии увеличился за счет республиканцев, которые не одобряли предвыборную платформу Д. Трампа и собирались голосовать за его кандидатуру, только чтобы не голосовать за Х. Клинтон. По оценкам Pew Research Center, процент таких избирателей составляет 51%.¹⁰⁶ Так, сенатор от штата Техас Тэд Круз, который был одним из кандидатов на пост президента от Республиканской партии и который даже собрал более 50 млн. дол на свою кампанию¹⁰⁷, перешел в Конституционную партию, отказавшись от поддержки Д. Трампа.

Несмотря на относительно успешную президентскую кампанию 2016 г., кандидаты от Конституционной партии на федеральных парламентских выборах получили в среднем 82 тысяч голосов, а в 2018 г. – на 60% голосов меньше.¹⁰⁸ Рейтинги партии упали также на выборах в местные органы власти. Если 2002 г. Конституционная партия была представлена в 20 штатах, то с 2018 г. представители организации занимают местные должности только в 12 штатах.¹⁰⁹

¹⁰⁵ US House of Representatives Election Statistics, 1920 to Present [электронный ресурс] <https://history.house.gov/Institution/Election-Statistics/Election-Statistics/>

¹⁰⁶ How Republicans see the GOP on the eve of the 2016 election by Hannah Fingerhut Nov 2, 2016 [электронный ресурс] <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/11/02/how-republicans-see-the-gop-on-the-eve-of-the-2016-election/>

¹⁰⁷ Травкина Н. Т. Президентская кампания 2016 г.: финансовая составляющая. «США и Канада: экономика, политика, культура» 2015, №12, стр. 3-19

¹⁰⁸ US House of Representatives Election Statistics, 1920 to Present [электронный ресурс] <https://history.house.gov/Institution/Election-Statistics/Election-Statistics/>

¹⁰⁹ Constitution Party Office Holders [электронный ресурс] <http://www.constitutionparty.com/elections/current-office-holders/>

2.2. Условия деятельности третьих партий

В Конституции США не содержится каких-либо положений о регулировании деятельности не только третьих партий, но и основных партий. Это связано в первую очередь с тем, что избирательная система и система федеральных выборов настроены таким образом, чтобы предотвратить доминирование какой-либо партийной группировки. Еще Дж. Мэдисон предупреждал о возможном формировании фрэнции «меньшинства» и фрэнции «большинства», которые могут «противоречить правам и интересам других граждан либо общества в целом». ¹¹⁰ В связи с этим он заявлял о необходимости законодательного регулирования этих процессов.

Именно поэтому одним из механизмов предотвращения господства малых партий является мажоритарная избирательная система, при которой победителем считается тот кандидат, который набрал простое большинство голосов. Таким способом избираются члены Конгресса, а также выборщики от штатов, которые представляют интересы электората на президентских выборах. Кроме того, действует система «победитель получает все» (англ. «winner-take-all system»)¹¹¹, при которой кандидат в президенты, набравший наибольшее количество голосов в штате, получает все голоса выборщиков этого штата.

В свою очередь фракции «большинства» контролируются путем системы «сдержек и противовесов» (англ. check and balance system), благодаря которой осуществляется контроль по «горизонтали», то есть распределение полномочий между исполнительной, законодательной и судебной ветвями власти, и по «вертикали», то есть рассредоточение обязательств между центром и штатами. ¹¹²

¹¹⁰ Шумилов В. М. Правовая система США: Учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Международные отношения, 2006. С. 35

¹¹¹ Эта система действует в 48 штатах и округе Колумбия, штаты Мэн и Небраска отказались от нее.

¹¹² См. Шумилов В. М. Правовая система США: Учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Международные отношения, 2006.

Еще одним механизмом сдерживания третьих партий является так называемая избирательная традиция, согласно которой электорат голосует за ту партию, которая наиболее вероятно одержит победу на выборах и имеет более умеренные взгляды. Поэтому небольшим третьим партиям, а особенно тем, которые позиционируют себя как центристские, леворадикальные или праворадикальные крайне сложно составить конкуренцию республиканцам и демократам на федеральном уровне.

Тем не менее на региональном уровне ситуация кардинально меняется: электорат многих штатов готов проголосовать за представителей от третьих партий. Вероятно, из-за своей приближенности к обществу третьи партии смогут решить проблемы, возникающие в конкретном штате, опираясь на «индивидуальные особенности» электората каждого отдельного региона. Кроме того, не последним фактором является то, что наибольшей популярностью третьи партии пользуются в тех штатах, где были сформированы, как, например, Партия свободы. В большинстве случаев представители от небольших умеренных или радикальных третьих партий избираются на муниципальные посты.

Другим механизмом, сдерживающим деятельность третьих партий, являются законодательные ограничения. Несмотря на то, что общего закона о партиях нет, который определял бы их полномочия и организацию, как, например, в российской практике,¹¹³ существует ряд законов, регламентирующих различные области деятельности политических партий. Среди них законы, основанные на судебных прецедентах, акты Конгресса и законы, принятые местными legislatures на уровне штатов. Так, Закон Смита, принятый в 1940 г., определил пропаганду свержения власти и участие в организациях, приверженных этой идее, преступной деятельностью. Впервые под юрисдикцию этого закона попала Социалистическая рабочая

¹¹³ В РФ действует Федеральный закон «О политических партиях», который регламентирует процесс формирования партий и регистрации, внутренне устройство, систему финансирования, права и обязанности, порядок приостановления деятельности и др.

партия США, а после Второй мировой войны акт использовался против Американской коммунистической партии.¹¹⁴

Наиболее серьезное регулирование осуществляется над финансовой составляющей. На протяжении всего времени законодательного контроля над этой сферой прослеживается тенденция к ограничению субъектов финансирования, а также к усложнению процедуры взносов. Эти меры необходимы для формирования партиями наиболее независимой повестки, удовлетворяющей интересы большинства граждан, а не крупного бизнеса или групп давления. Кроме того, регулирование финансирования избирательных кампаний подразумевает их подотчетность, что способствует проведению «прозрачных» выборов.

Основным нормативным актом, на базе которого осуществляется контроль над финансированием, является Закон о федеральных избирательных кампаниях (ЗФИК) (англ. Federal Election Campaign Act), принятый в 1972 г. На основе судебных прецедентов с 1974 г. в нормативный акт вносятся поправки, направленные на ужесточение мер ответственности и ограничение субъектов финансирования. В этом документе установлены допустимые финансовые ресурсы кандидата, прописаны требования к взносам и расходам, а также определены лица, имеющие и не имеющие право оказывать финансовую поддержку кандидатам и партиям.

Закон устанавливает, что кандидатом, добивающемся избрания на федеральную должность, считается лицо, которое получило взнос или произвело расходы на сумму более 5000 долларов. При этом взносы и расходы определяются как средства, «предоставленные любым лицом с целью оказать влияние на результаты выборов».¹¹⁵ Так, взносом в кампанию не являются финансовые ресурсы, направленные на оплату труда работников комитета или

¹¹⁴ Smith Act 1940 [электронный ресурс] <https://www.britannica.com/event/Smith-Act>

¹¹⁵ См. О.А. Жидков Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты. Издательская группа «Прогресс» «Универс», М., 1993 г.

обслуживание деятельности партии, а расходами не считается оплата юридических или бухгалтерских услуг.

Каждый независимый кандидат или кандидат от партии, выдвигающийся на федеральную должность, должен иметь политический комитет по проведению избирательной кампании, который будет учитывать все расходы и взносы. В документе подробно прописаны требования к комитету, порядок его регистрации и работы. Особое внимание уделяется роли казначея – главного лица политического комитета – который ведет всю финансовую отчетность и обязан идентифицировать каждый взнос в размере более 50 долларов.

Законом вводятся ограничения на взносы в бюджет политических комитетов, партий или отдельных кандидатов, выдвигающихся на федеральный пост. Каждые президентские выборы устанавливается новый размер допустимых пожертвований. На избирательную кампанию 2020 г. установлены следующие ограничения:

Таблица 1. Ограничения на взносы в бюджет партий.

	Кандидату или его уполномоченному политическому комитету на одни выборы	Национальному партийному комитету на один календарный год	Местному партийному комитету на один календарный год	Комитету политического действия (КПД), организованному корпорациям и профсоюзами	На специальные счета национальных партийных комитетов на один календарный год
Частные лица	2800 долларов	35000 долларов	10000 долларов	5000 долларов	106500 долларов
Уполномоченный комитет кандидата	2000 долларов	Не ограничено	Не ограничен	5000 долларов	-
Национальный партийный комитет	5000 долларов	Не ограничено	Не ограничен	5000 долларов	-
Местный партийный комитет	5000 долларов	Не ограничено	Не ограничен	5000 долларов	-
КПД, поддерживающий одного кандидата	2800 долларов	35500 долларов	10000 долларов	5000 долларов	106500 долларов
КПД, поддерживающий нескольких кандидатов	5000 долларов	15000 долларов	5000 долларов	5000 долларов	45000 долларов

Источник: Федеральная избирательная комиссия США (<https://www.fec.gov/help-candidates-and-committees/candidate-taking-receipts/contribution-limits/>)

Основываясь на представленных данных, можно отметить, что система ограничений направлена на так называемое экстенсивное развитие финансирования, на расширение круга доноров. Это позволяет реципиентам получать больше взносов, но при этом не зависеть от крайне крупных дотаций и, соответственно, не лоббировать интересы тех доноров, которые их предоставляют.

Согласно ЗФИК, запрещены прямые взносы от общенациональных банков, корпораций и рабочих организаций, правительственных подрядчиков, иностранных граждан, взносы под чужим именем, а также пожертвования в валюте более 100 долларов. При этом не запрещено «привлечение взносов в отдельный фонд со стороны любой корпорации, рабочей или общественной организации, кооператива и корпорации без акционерного капитала с целью оказания воздействия на выдвижение любого лица для избрания на федеральный пост».¹¹⁶

Законом также предусматривается ограничение на расходы для лиц, выдвигающихся в кандидаты на пост президента, в размере 10000 долларов, и для кандидатов, уже участвующих в предвыборной гонке, в размере 20000 долларов.

Принятая в 2002 г. поправка к ЗФИК, вошедшая под названием «Закон Маккейна-Файнгольда», запретила национальным комитетам политических партий собирать или расходовать средства, не попадающие под федеральные ограничения, таким образом сократив роль «мягких денег» в бюджете кампаний.¹¹⁷

¹¹⁶ См. О.А. Жидков Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты. Издательская группа «Прогресс» «Универс», М., 1993 г.

¹¹⁷ An Act to amend the Federal Election Campaign Act of 1971 to provide bipartisan campaign reform. [электронный ресурс] <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-107publ155/pdf/PLAW-107publ155.pdf>

Необходимо отметить, что «реальные затраты на избирательные кампании намного превышают суммы, установленные законом».¹¹⁸ Профессор М. В. Баглай отмечает, что крупные банки и корпорации продолжают оказывать значительное влияние на исход выборов. Кроме того, не последнее место в изменении порядка финансирования занимают лоббистские организации, которые выступают за смягчение закона. Тем не менее кандидаты и партии небезосновательно пытаются любыми способами получить больше пожертвований. Пол Гернсон, директор Центра американской политики в Мэрилендском университете, считает, что расходы растут с связи с огромными затратами на рекламу и время в эфире. Так, во время президентской кампании 2004 г. только на телерекламу было потрачено более 200 млн. долларов.¹¹⁹

Главным регулятивным органом, на который возложена ответственность за соблюдением Закона о финансировании избирательных кампаний, является Федеральная избирательная комиссия (англ. Federal Election Commission). Комиссия обладает юрисдикцией в отношении финансирования выборов президента и вице-президента, федеральных конгрессменов и сенаторов. Согласно Закону, в полномочия Комиссии входят контроль за финансовой отчетностью кандидатов и партий, проведение расследований и слушаний, вынесение консультативных заключений, оформление примирительных соглашений, а также направление исков в случае нарушения ЗФИК в судебные органы. Суд в свою очередь может наложить штраф или возбудить уголовное дело с тюремным заключением в виде меры ответственности.¹²⁰

¹¹⁸ Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов / Под общ. ред. чл.-корр. РАН, проф. М. В. Баглая, д. ю. н., проф. Ю. И. Лейбо и д. ю. н., проф. Л. М. Энтина. — М.: Норма, 2004. С. 364

¹¹⁹ Голос Америки. Финансирование избирательной кампании в США 2004-09-21 [электронный ресурс] <https://www.golos-ameriki.ru/a/a-33-a-2004-09-21-4-1/633548.html>

¹²⁰ См. О.А. Жидков Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты. Издательская группа «Прогресс» «Универс», М., 1993 г.

Кроме того, Комиссия определяет, какие третьи партии могут иметь статус общенациональной партии. На это влияет активная деятельность партийной организации, число ее сторонников, а также увеличение финансирования во время федеральных выборов. Статус национальной партии позволяет кандидатам от такой партии получать еще больше взносов и увеличивать расходы на агитацию, рекламу и представление предвыборной платформы. После обязательной регистрации вся финансовая деятельность национальных партий становится подотчетной Комиссии.¹²¹ Так, во время нынешней предвыборной кампании ФИК ведет смету доходов и расходов кандидатов, выдвигающихся на пост президента. Несмотря на то, что до выборов еще несколько месяцев, кандидаты от партий уже суммарно набрали больше, чем во время избирательной кампании 2016 г. Наибольшая сумма взносов, как посчитала Комиссия, у демократа М. Блумберга, которые в совокупности с его личными средствами составили более 1 млрд. долларов. На втором месте по финансированию кампании находится демократ Том Стейер, у которого более 340 млн. долларов. Нынешний президент Д. Трамп находится в этом списке на 3 месте, у него более 245 млн. долларов. Интересно, что кандидат от Либертарианской партии Дэн Берман получил уже более 50 млн. долларов на проведение своей кампании. Кандидаты от других третьих партий получили около 100 тысяч долларов.¹²²

Тем не менее рассчитывать на то, что кандидаты, получившие большее финансирование, одержат победу на выборах и будут иметь преимущество перед своими соперниками только ввиду крупных дотаций, не приходится. Крупные средства лишь помогают в продвижении предвыборной программы и донесении идей партии до всех слоев населения, но никак не являются критерием выигрыша. Стоит вспомнить пример предыдущих выборов: финансирование кампании Х. Клинтон в более чем 1,5 раза превышало размер

¹²¹US Federal Election Commission [электронный ресурс] <https://www.fec.gov/>

¹²²Compare candidates for US President. Election data and reporting deadlines [электронный ресурс] <https://www.fec.gov/data/elections/president/2020/>

дотаций кампании Д. Трампа, но это не помогло ей одержать победу. Кроме того, многие эксперты считают, что суммарное увеличение финансирования избирательной кампании свидетельствует об интересе граждан к предвыборной гонке. Это происходит тогда, когда не очевидно, какая партия одержит победу, или когда в обществе имеются серьезные проблемы и назрел конфликт. Этими же причинами обосновывается высокая явка избирателей на выборах.

Помимо частных пожертвований и взносов различных политических комитетов кандидат, выдвигающийся на президентский пост, и его партия могут получить государственное финансирование. Согласно Закону о Фонде избирательных кампаний по президентским выборам (англ. Presidential Election Campaign Fund Act), принятому в 1966 г., Фонд формируется из налоговых выплат граждан США, которые добровольно дают разрешение на списание минимум 1 доллара помимо других налоговых вычетов.¹²³

Основные и третьи партии могут получить взносы из Фонда на следующих условиях: соглашение на экспертизу и аудит их расходов, получение средств соразмерных расходам, которые партии понесли в результате трат на агитацию и выплату займов в период текущей президентской кампании, а также использование взносов только для погашения расходов.

При этом размер выплат для основных и третьих партий варьируется. Закон устанавливает, что основными партиями (англ. «major party») считаются те политические организации, кандидаты от которых на предыдущих президентских выборах получили более 15 млн. голосов избирателей¹²⁴ - Республиканская и Демократическая партии. Обе партии могут получить взносы, равные полученному количеству голосов избирателей, за вычетом 5

¹²³ Presidential Election Campaign Fund Act [электронный ресурс] <https://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/SPrt301.pdf>

¹²⁴ Закон более поздней редакции устанавливает более 25% голосов избирателей от общего числа.

млн. долларов. При этом взнос Фонда делится пополам между обеими организациями и не может превышать сумму расходов каждой партии.

Согласно Закону о Фонде, третьими партиями (англ. «minor party») считаются такие политические организации, кандидаты от которых на предыдущих президентских выборах получили от 5 млн. до 15 млн. голосов избирателей.¹²⁵ Эти партии могут получить от Фонда либо компенсацию наименьшей статьи расходов, которые понесли кандидаты во время текущей избирательной кампании, либо сумму, равную количеству голосов избирателей, за вычетом 5 млн. долларов, но не превышающую совокупные расходы.¹²⁶

Таким образом, существующее законодательство не благоприятствует развитию третьих партий. Ввиду относительно небольшой поддержки электората, с чем сталкивается каждая новая партия на первых этапах развития, частных пожертвований зачастую не хватает. Чтобы получить государственное финансирование, необходимо успешно провести как минимум одну президентскую кампанию и получить 5% голосов избирателей. Учитывая, что большинство третьих партий набирают 1-2% голосов, либо набирают больше, но на следующих выборах «растворяются» в среде других партий, то получение государственного финансирования становится практически невозможным. Только наиболее крупные третьи партии могут претендовать на финансирование, которое, опять же, незначительно по сравнению с взносами и пожертвованиями в комитеты республиканцев и демократов. Именно в связи с этим в платформах третьих партий все чаще встречается предложение об изменении системы, которая настроена только на основные партии.

Помимо прочего, третьи партии сталкиваются с проблемой регистрации и получения избирательного бюллетеня в штатах на президентские и

¹²⁵ Закон более поздней редакции устанавливает от 5% до 25% голосов избирателей от общего числа.

¹²⁶ Presidential Election Campaign Fund Act [электронный ресурс] <https://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/SPrt301.pdf>

промежуточные выборы ввиду правил, установленных в каждом штате. Именно поэтому многие третьи партии отсеиваются уже на этом этапе.

Глава 3. Участие третьих партий в недавних президентских кампаниях

3.1. Третьи партии на президентских выборах 2016 г.

Президентские выборы 2016 г. оказались крайне показательными для всех третьих партий. Во-первых, эта кампания обозначилась наибольшим за всю историю политической системы количеством кандидатов от третьих партий. Эта ситуация показывает, что в обществе появились серьезные противоречия, на которые попытались указать третьи партии. Во-вторых, по сравнению с президентской кампанией 2012 г. все крупные третьи партии набрали больше голосов. Либертарианцы получили в 3,5 раза больше голосов, «зеленые» - в 3,1 раза, конституционалисты – в 1,5 раза. Представляется, это связано с несколькими обстоятельствами:

Первое, третьи партии изменили свои платформы, ориентируясь на настроения избирателей, более четко прописали решения актуальных проблем. Так, по сравнению с предвыборными обещаниями Х. Клинтон, которая в иммиграционной повестке рассматривала только защиту программы DACA¹²⁷, платформа либертарианцев содержала предложения по отмене депортации всех нелегальных иммигрантов. По мнению Либертарианской партии, необходимо только сдерживать рост преступности, связанный с низким уровнем жизни иммигрантов, а не контролировать миграционные процессы.

Второе, Трамп и Клинтон были достаточно неблагоприятными кандидатами, на что указывает сам факт того, что люди отдали свои голоса за третьи партии, которые не имели шансов на победу на выборах. Выше указывалось, что многие республиканцы предпочли поддержать Конституционную партию, чем Д. Трампа и Х. Клинтон. Предполагается, что «зеленые» и либертарианцы также «перетянули» электорат демократической партии по этой же причине.

¹²⁷ DACA - Deferred Action for Childhood Arrivals, американская иммиграционная программа, благодаря которой детям нелегальных иммигрантов предоставлялась отсрочка депортации.

Третье, ввиду отсутствия крупных финансов на предвыборную гонку третьи партии активно используют интернет-ресурсы, социальные сети и онлайн-платформы для распространения своих идей и принципов, что также привлекает молодых людей. Кроме того, третьи партии выступают за частные пожертвования, а не за финансирование от компаний¹²⁸. Это выражает стремление партий иметь прозрачный бюджет и быть подотчетными только электорату.

В 2016 г. Pew Research Center проводил опрос среди избирателей, за какую партию они бы проголосовали прямо сейчас, если бы президентские выборы проходили в августе, сентябре, октябре и ноябре. Согласно результатам исследования, приведенным ниже, третьи партии получили еще большую поддержку американцев, чем это показали президентские выборы. За три месяца до выборов либертарианцев и «зеленых» поддерживали 10% и 6% избирателей соответственно. В период с августа по октябрь их рейтинг постепенно сокращался, а в ноябре упал в 2-3 раза. Уменьшение числа избирателей, которые бы проголосовали за третьи партии, сопровождалось ростом электората демократов и республиканцев.

Таблица 2. Поддержка партий электоратом.

	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь
Республиканская партия	37%	57%	40%	41%
Демократическая партия	41%	16%	46%	48%
Либертарианская партия	10%	9%	6%	5%
Партия «зеленых»	6%	4%	3%	2%
Другие партии	2%	1%	2%	1%

Источник: Pew Research Center for the People & the Press Poll (<https://www.pewresearch.org/>)

¹²⁸ Г.О. Ярыгин, Д.Д. Миняева Роль партии зеленых в президентской кампании 2016 г. в США – феномен третьих партий. Азимут научных исследований: экономика и управление. 2015. № 3 (12)

По словам политолога из Дартмутского колледжа Брэндана Найхана, такое смещение поддержки избирателей происходит ввиду того, что люди сталкиваются с бесполезностью голосования за кандидатов от третьих партий¹²⁹.

Более того, такая тенденция уже естественна для избирательной системы. Один из самых успешных кандидатов от третьих партий Джордж Уоллес, который баллотировался от Американской независимой партии, на президентских выборах 1968 г. получил 14% голосов избирателей, несмотря на то что несколькими месяцами ранее за него собирались проголосовать 17% американцев¹³⁰.

Влияние третьих партий на результаты выборов 2016 г. носит неоднозначный характер. С одной стороны, 3,27% и 1,06% голосов избирателей, которые получили либертарианцы и «зеленые», кажутся весьма значительными, учитывая, что перевес в количестве голосов за демократов и республиканцев партий составил всего 3,9%. С другой стороны, если полностью исключить фактор третьих партий на этих выборах, то по числу голосов выборщиков Д. Трамп все равно бы одержал победу.

Предположим, что либертарианцы и «зеленые» забрали голоса у Х. Клинтон. Учитывая, что минимум 15% избирателей в обеих партиях не собирались голосовать ни за какого другого кандидата, кроме кандидата от своей партии, Х. Клинтон могла бы претендовать еще на 85% голосов американцев. В этом случае она бы победила в Аризоне, Висконсине, Мичигане, Пенсильвании и Флориде – штатах, в которых разница голосов избирателей за демократов и за республиканцев составляла от 0,22% до 3,5%, за счет чего до 313 увеличились бы голоса выборщиков.

¹²⁹ Sarah Frostenson, Tara Golshan. Did Jill Stein voters deliver Donald Trump the presidency? Nov 11 2016 [электронный ресурс] <https://www.vox.com/policy-and-politics/2016/11/11/13576798/jill-stein-third-party-donald-trump-win>

¹³⁰ Presidential General Election Results [электронный ресурс] <https://uselectionatlas.org>

Тем не менее в реальной ситуации невозможно говорить о 85% избирателей, которые теоретически проголосовали бы за демократов. К сожалению, на данный момент ни один центр по исследованию электорального корпуса не посчитал точное число американцев, которые изменили свои политические предпочтения перед выборами и проголосовали за кандидата от третьих партий. Эксперты утверждают, что это число крайне небольшое ввиду нескольких факторов: 1) относительно низкая явка – чуть более 55%; 2) многие американцы, которые проголосовали за третьи партии, рассматривали Д. Трампа в качестве второго кандидата; 3) многие американцы проголосовали за кандидатов от третьих партий, только чтобы не голосовать за демократов и республиканцев¹³¹.

Таким образом, представительство третьих партий на президентских выборах 2016 г. не стало решающим для основных партий. Влияние либертарианцев и «зеленых» оказалось незначительным. Их кампании не представляли серьезной угрозы для республиканцев и демократов, однако отразили неудовлетворение избирателей «традиционной» системой. О влиянии конституционалистов говорить не приходится, поскольку Дарреллу Каслу не удалось перетянуть большое число голосов республиканцев, что поспособствовало бы проигрышу Трампа в некоторых штатах.

3.2. Третьи партии на президентских выборах 2020 г.

Президентская кампания 2020 г. проходит в уникальных и непредсказуемых условиях – пандемия нового коронавируса¹³² и следующий за ней, и в какой-то мере заметен уже сейчас, экономический кризис, силу

¹³¹The Guardian Did third-party candidates Jill Stein and Gary Johnson lose Clinton the election? [электронный ресурс] <https://www.theguardian.com/us-news/2016/nov/10/third-party-candidate-gary-johnson-jill-stein-clinton-loss>

¹³² Пандемия Covid-19 началась со вспышки пневмонии, вызванной ранее неизвестным типом коронавируса, в китайском городе Ухань в декабре 2019 г. За 5 месяцев Covid-19 распространился на все континенты, кроме Антарктиды, в более чем 190 странах имеются случаи заражения. Введенные карантинные меры, снижение спроса и активности потребителей, инфляция и безработица во многих странах стали причиной экономического кризиса.

которого многие эксперты сравнивают с последствиями Великой депрессии. Разумеется, чрезвычайная ситуация в Соединенных Штатах и введенные карантинные меры не могут не отражаться на ходе предвыборной гонки. Обычно первая половина года – один из самых ярких периодов в предвыборной кампании, однако в нынешних условиях она затормозилась. Многие штаты, такие как Коннектикут и Пенсильвания, отложили проведение праймериз до начала лета, а, например, Нью-Йорк вообще собирался отменить первичные выборы, но эта идея не получила одобрения в среде судей, поэтому праймериз демократов также был отложен.

Кроме того, нынешняя президентская гонка отличается не только уникальными эпидемиологическими условиями, но и внутривнутрипартийным кризисом. Как республиканцы, так и демократы уже продолжительное время испытывают кадровую нехватку. Так, в качестве серьезных претендентов на президентский пост от Республиканской партии выступает только нынешний президент Д. Трамп. Те кандидаты, которые выдвигались вместе с ним, например, Роки Де Ла Фуенте, позиционировавший себя до недавнего времени как демократ, достаточно быстро вышли из поля зрения СМИ и электората. Напротив, в среде демократов на пост президента выдвинулись более 20 кандидатов, представляющие как сторону радикалов, такие как Б. Сандерс и Э. Уоррен, так и сторону умеренных, среди которых П. Буттиджич и Дж. Байден. Такой разброс во взглядах и кандидатах также не говорит о существовании прочного консенсуса и сильного лидера.

При всем при этом наблюдается общая поляризация во взглядах представителей партии. Многие эксперты это связывают с возросшей социокультурной проблематикой, на развитие которой у доминирующих партий разное мнение. В результате любая проблема, с которой сталкивается американское общество, превращается не в решение вопроса в пользу

граждан, а в противостояние и борьбу двух партий, в то время как рядовым американцам необходим здоровый баланс между обеими партиями.¹³³

На этих «изъянах» республиканцев и демократов могут «сыграть» третьи партии, в чем и заключается их основополагающая роль. Тем не менее проведение нынешней президентской кампании также крайне затруднено для представителей от третьих партий.

На эти выборы либертарианцы и «зеленые» выдвигают новых кандидатов, что усложняет предвыборную кампанию в деле оправдания доверия граждан и получения их признания. От Партии зеленых в предвыборной гонке собираются участвовать Хоуи Хокинс, Дарио Хантер и Дэвид Ролд, а от Либертарианской партии - Джо Бишоп-Хенчман, Джошуа Смит и Майк Шипли.

Тем не менее самая серьезная проблема, с которой сталкиваются кандидаты от третьих партий, — это доступ к избирательным бюллетеням в штатах, поскольку в условиях пандемии сбор подписей крайне затруднен. На начало мая Либертарианской партии удалось получить доступ к бюллетеням только в 35 штатах, в то время как в этом же месяце в 2016 г. Партия была представлена во всех 50 штатах. Число штатов, в которых Партия зеленых получила доступ к избирательным бюллетеням по сравнению с прошлой кампанией также разнится: в 2016 г. зеленые имели право на участие в голосовании в 44 штатах, а в этом году только в 22 штатах. Кроме того, и либертарианцам и зеленым ограничен доступ в Пенсильвании, Висконсине, Нью-Гемпшире, Айове и Миннесоте.¹³⁴

¹³³ Luca D'Urbino The Democratic primaries will be a contest between radicals and repairers Commercial. Feb 6, 2020 [электронный ресурс] <https://www.economist.com/leaders/2020/02/06/the-democratic-primaries-will-be-a-contest-between-radicals-and-repairers>

¹³⁴ Ed Kilgore The Coronavirus Might Force Minor Parties Off the 2020 Ballot. APR. 20, 2020 [электронный ресурс] <https://nymag.com/intelligencer/2020/04/coronavirus-might-force-minor-parties-off-the-2020-ballot.html>

Поэтому представители третьих партий выступают с требованиями об отмене сбора подписей или об откладывании существующих сроков и даже готовы обратиться в высшие судебные инстанции. Тем не менее эксперты считают, что суды не пойдут на изменение предвыборных процедур ввиду сложившейся ситуации.

В результате, выбор остается за каждым отдельным штатом. Так, в Иллинойсе для кандидатов в президенты, вице-президенты и в Сенат от либертарианцев и зеленых была полностью отменена процедура сбора подписей. По словам судьи штата, это требование является «непреодолимым препятствием»¹³⁵ в условиях пандемии. Кроме того, все остальные представители от третьих партий или независимые кандидаты, которые появились в бюллетенях в 2016 и в 2018 гг., также получают автоматический доступ к голосованию без необходимости сбора подписей. Отдельно следует отметить Конституционную партию, получившую доступ в 15 штатах, кандидат в президенты от которой, Дон Бланкешип, вероятнее всего сам будет финансировать свою кампанию. Он является угольным магнатом, и вливание собственных средств в кампанию делают его автоматически не зависимым от сложившейся ситуации и от необходимости получать доступ к бюллетеням. Эксперты полагают, что при таком раскладе Дон вполне может перетянуть на свою сторону недовольных Трампом республиканцев.

Регистрация третьих партий в ограниченном количестве штатов предполагает отсутствие должного интереса СМИ к их кампаниям, что имеет немалое значение в деле продвижения идей третьих партий и ключевых принципов. Кроме того, редактор американского журнала Politico Билл Шер считает, что отсутствие третьих сторон в ключевых штатах позволит

¹³⁵ Rick Pearson Amid COVID-19 pandemic, federal judge allows Green and Libertarian Party presidential and U.S. Senate candidates on November ballot without having to gather signatures. CHICAGO TRIBUNE|APR 24, 2020 [электронный ресурс] <https://www.chicagotribune.com/coronavirus/ct-coronavirus-november-election-20200424-b2fhkvdcqfbmxcgd4rm7mft53e-story.html>

основным кандидатам вести более простую борьбу только между собой, что является новым для президентских кампаний последних лет¹³⁶.

Результаты нынешних выборов спрогнозировать невозможно. Настроения избирателей в условиях карантина, роста заболеваемости и экономического спада меняются постоянно, а именно от предрасположенности общества к тому или иному кандидату будет зависеть исход кампании. По опросам информационного агентства CNN, на начало мая за Д. Трампа, проголосовали бы 46% респондентов, в то время как за Дж. Байдена, который считается наиболее вероятным оппонентом Д. Трампа, поскольку все остальные кандидаты вышли из гонки, проголосовали бы 51% опрошенных¹³⁷. При этом за последние несколько месяцев рейтинг нынешнего президента вырос на 6 процентных пунктов, что привело к тому, что впервые за его президентство доля американцев, которые поддерживают его курс, выше, чем доля тех, кто не одобряет политику президента¹³⁸. Тем не менее необходимо учитывать отдельную составляющую его курса – борьба с эпидемией коронавируса в США. По этому критерию 55% американцев, среди которых большинство потеряли работу ввиду карантинных мер, считают, что принятые программы помощи не достаточны¹³⁹. Это недовольство граждан также может повлиять на рейтинг Д. Трампа в ноябре.

Аналитики также полагают, что Д. Трамп может снова одержать победу в «спорных» штатах, как это произошло в 2016 г. Тем не менее, как отмечает научный руководитель ИСК РАН С. М. Рогов, переизбрание нынешнего президента будет зависеть от экономической ситуации, поскольку «спад,

¹³⁶BILL SCHER Will the Pandemic Keep Third Parties Off the 2020 Ballot? Politico 04/19/2020 [электронный ресурс] <https://www.politico.com/news/magazine/2020/04/19/coronavirus-election-2020-third-party-libertarian-green-trump-biden-193013>

¹³⁷ CNN Overview May 13, 2020 [электронный ресурс] <http://cdn.cnn.com/cnn/2020/images/05/13/rel5c.-.2020.pdf>

¹³⁸ Опрос показал рост рейтинга одобрения работы Трампа до 46%. Интерфакс. Apr 8, 2020 [электронный ресурс] <https://www.interfax.ru/world/703252>

¹³⁹ CNN Overview May 13, 2020 [электронный ресурс] <http://cdn.cnn.com/cnn/2020/images/05/13/rel5c.-.2020.pdf>

который сейчас произошел, может перейти в долгосрочную рецессию, а это лишает Трампа главного аргумента, что при нем Америка добилась экономического процветания».¹⁴⁰

Что касается третьих партий, то, представляется, что их представители наберут меньше голосов, чем в прошлом году. Этому способствует отсутствие лояльности к третьим партиям в период, когда получить доступ к голосованию крайне непросто. Кроме того, учитывая, что умеренные третьи партии солидарны с республиканцами и демократами в вопросах урегулирования эпидемиологической ситуации и экономического кризиса, то электорат, вероятнее всего, будет по-прежнему склонен к доминирующим партиям.

Следует отметить, что у Либертарианской партии до недавнего времени была возможность составить серьезную конкуренцию доминирующим партиям. Конгрессмен Джастин Амаш объявил о своем намерении представлять либертарианцев на выборах 2020 г. За счет своей репутации как бывшего республиканца, проголосовавшего за импичмент Д. Трампа, и сторонника Чайной партии, вошедшего в Конгресс в 2010 г., он с легкостью бы набрал популярность и, вероятнее всего, перетянул бы голоса демократов к либертарианцам, тем самым обеспечив победу Д. Трампу. Тем не менее в начале мая Дж. Амаш объявил о выходе из президентской гонки.¹⁴¹

Представляется, что в нынешних условиях только либертарианцы и «зеленые» смогут оказать хотя бы незначительное влияние на исход выборов и, вероятнее всего, проявят себя лучше на региональном уровне. Тем не менее основная борьба, как и обычно, развернется между республиканцами и демократами, итог которой непредсказуем.

¹⁴⁰ Эксперт: у Трампа высокие шансы на переизбрание, если не будет второй волны пандемии. 14.04. 2020. ИТАР ТАСС [электронный ресурс] <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/8242555>

¹⁴¹ Jane Coaston Justin Amash's first steps toward a third-party 2020 bid, explained ю May 4, 2020 [электронный ресурс] <https://www.vox.com/2020/5/4/21241068/justin-amash-libertarian-party-presidential-run-2020>

Заключение

Сложившаяся политическая и партийная система в США одновременно как способствует развитию третьих партий, так и тормозит их деятельность. С одной стороны, в американском обществе с момента его оформления и институционализации были созданы необходимые условия для развития партийных организаций и движений, базирующиеся на праве собраний, митингов, свободе слова, которые закреплены в Конституции. Ввиду этого развитие партий, являющихся механизмом для выражения интересов разнообразных слоев общества, носит естественный характер. С другой стороны, отцами-основателями, которые считали, что разделение общества на фракции приведет к его поляризации и торможению развития, были заложены принципы, сдерживающие доминирование одной политической группы над другой. Представляется, что эти принципы баланса повлияли на становление именно двухпартийной системы с элементами контроля над ней при помощи третьих партий.

Таким образом, в США сложилась такая уникальная система, при которой третьи партии не могут стать доминирующими, но и при этом баланс двухпартийной системы не может осуществляться без их «регулирования».

Третьи партии являются своего рода индикатором того, что нынешний политический курс нуждается в изменениях или что баланс между двумя основными партиями нарушен, ввиду чего доминирующие партии не могут решить существующие проблемы. На протяжении всей истории Соединенных Штатов активизация деятельности третьих партий происходила в условиях непростой социально-экономической ситуации. Их появление, как потенциальных конкурентов, которые могут перетянуть голоса избирателей, ставит перед доминирующими партиями задачу изменения текущего курса и перенаправления своих усилий на внутренние общественные проблемы с, например, проблем военного или международного характера. Так, активизация движения «зеленых» потребовала от демократов и

республиканцев внедрить в свои платформы программы по сохранению окружающей среды и природного наследия.

Доминирующие партии, основываясь на потребностях общества, которые оно выражает «радикальным» путем – созданием новых партий, подстраивают курс под новые реалии, пытаясь удовлетворить запросы разнообразных слоев общества. Ввиду этого, третьи партии, выполнив свою задачу, «растворяются» в рядах основных партий.

Абсолютно новым феноменом являются современные национальные третьи партии - Либертарианская партия, Партия Зеленых и Конституционная партия. Они уже более 20 лет сохраняют свое влияние на политической арене и участвуют в федеральных кампаниях. Причина их успеха и продолжения наращивания потенциала в условиях изменения предвыборных платформ доминирующими партиями заключается в том, что они сочетают и умеренные, и радикальные взгляды. Эти партии изначально не были партиями «одного вопроса», то есть их программы содержали широкий спектр решений наиболее важных проблем. Кроме того, за счет своей немногочисленности и отсутствия излишнего бюрократизма по сравнению с двумя политическими гигантами они более мобильны и быстрее реагируют на изменение настроений в обществе. Тем не менее их успешность зависит не только от собственных усилий. Уже продолжительное время в нынешней двухпартийной системе наблюдается кризис, заключающийся в излишней поляризации демократов и республиканцев и отсутствии новых кадров. В связи с этим у третьих партий появляется пространство для деятельности.

Тем не менее, как представляется, они не станут ведущей политической силой, поскольку также, как и остальные третьи партии, выполняют роль регулятора. Кроме того, такие препятствия, как ограничения на финансовую деятельность и на получение взносов, неунифицированные требования штатов по проведению предвыборной кампании и принцип распределения голосов выборщиков, ориентированный на победителя, не позволят даже таким крупным третьим партиям стать серьезными конкурентами республиканцев

или демократов. Можно предположить, что этого удастся достичь, если наиболее крупные третьи партии объединятся на идее создания единой оппозиции доминирующим партиям. Однако таких предпосылок пока нет, и такая ситуация крайне маловероятна в условиях устойчивости двухпартийной системы, которую во многом и определяют третьи партии.

Представляется, что крупным третьим партиям также не удастся справиться с традицией голосования электората. На протяжении более 200 лет большинство американских граждан голосуют за кандидата от той партии, которая вероятнее всего одержит победу. Именно поэтому электоральная поддержка третьих партий с приближением дня выборов сокращается. На самих выборах кандидаты от третьих партий получают голоса либо от приверженцев только своей партии, либо от сторонников республиканцев и демократов, намеренно отдавших свои голоса третьим партиям только для того, чтобы не голосовать за своих кандидатов. Кроме того, немаловажным является фактор умеренности партийных взглядов. Американское общество может поддержать радикальные инициативы, но за крайне радикального кандидата в федеральные органы власти не проголосует. И если крупные третьи партии, сочетающие в себе баланс между радикальностью и умеренностью, все же могут получить электоральную поддержку на федеральном уровне, то преодолеть американскую традицию голосования за наиболее вероятных победителей им крайне сложно.

В следствие этого и других вышеизложенных факторов третьи партии продолжают оказывать значительное влияние на региональном уровне. Представители третьих партий избираются в местные легислатуры, становятся губернаторами и мэрами. В условиях развитого федерализма эти должности имеют ключевую роль в жизни штата. Вероятно, электорат более лоялен к третьим партиям на региональных выборах ввиду того, что из-за своей приближенности к обществу третьи партии смогут решить проблемы, возникающие в конкретном штате, опираясь на «индивидуальные особенности» электората каждого отдельного региона. Кроме того, не

последним фактором является то, что наибольшей популярностью третьи партии пользуются в тех штатах, где были сформированы. В этом случае потребности общества удовлетворяются эффективнее, а граждане оказывают непосредственное влияние на проводимую штатом политику.

Можно резюмировать, что третьи партии продолжают играть значительную роль в политической системе США, в частности, выполнять функцию баланса между двумя основными партиями. В условиях нынешнего кризиса в среде демократов и республиканцев у третьих партий появляется возможность лучше проявить себя и завоевать электорат. Тем не менее, представляется, что даже после урегулирования этого кризиса крупные третьи партии не уйдут с политической сцены.

Библиография

Источниковая база

1. Пейн Т. Памфлет «Здравый смысл» О происхождении и назначении правительственной власти, с краткими замечаниями по поводу английской конституции. Режим доступа - <http://www.libertynews.ru/node/667.html>
2. Федералист: Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. – М.: Издательская группа “Прогресс” – “Литера”, 1994.
3. Федеральный закон "О политических партиях" от 11.07.2001 N 95-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459/
4. An Act to amend the Federal Election Campaign Act of 1971 to provide bipartisan campaign reform. – Режим доступа: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW107publ155/pdf/PLAW107publ155.pdf>
5. DOCUMENT: John DeWitt II John DeWitt, October 27, 1787. - Режим доступа: <https://teachingamericanhistory.org/library/document/john-dewitt-ii/>
6. George Washington, September 17, 1796, Farewell Address. Режим доступа - <https://www.loc.gov/resource/mgw2.024/?sp=229>
7. Party Divisions of the House of Representatives, 1789 to Present. Режим доступа - <https://history.house.gov/Institution/Party-Divisions/Party-Divisions/>
8. Pew Research Center U.S. Politics & Policy. - Режим доступа: <https://www.people-press.org>
9. Presidential Election Campaign Fund Act. - Режим доступа: <https://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/SPrt301.pdf>
10. Presidential General Election Results. – Режим доступа: <https://uselectionatlas.org/>
11. Senators Representing Third or Minor Parties. – Режим доступа: <https://www.senate.gov/senators/SenatorsRepresentingThirdorMinorParties.htm>
12. Smith Act 1940. – Режим доступа: <https://www.britannica.com/event/Smith-Act>

13. The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior. – Режим доступа: <https://electionstudies.org>
14. US House of Representatives Election Statistics, 1920 to Present. – Режим доступа: <https://history.house.gov/Institution/Election-Statistics/Election-Statistics/>
15. US President – National Vote. – Режим доступа: <https://www.ourcampaigns.com>

Литература

1. Боуз Д. Либертарианство: История, принципы, политика. Пер. с англ. под ред. А. В. Куряева. – Челябинск: Социум, Cato Institute, 2004 г.
2. Высоцкий А. М. Президентская избирательная кампания 2000 года в США. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/prezidentskaya-izbiratelnaya-kampaniya-2000-goda-v-ssha>
3. Жидков О.А. Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты. Издательская группа «Прогресс» «Универс», М., 1993г.
4. Иванян Э.А. История США: Пособие для вузов. – М.: Дрофа, 2004 г.
5. Кирчанов М.В. Третьи политические партии в Соединенных Штатах Америки и в Канаде / М.В. Кирчанов. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2009г.
6. Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов / Под общ. ред. чл.-корр. РАН, проф. М. В. Баглая, д. ю. н., проф. Ю. И. Лейбо и д. ю. н., проф. Л. М. Энтина. — М.: Норма, 2004 г.
7. Манькин А.С. История двухпартийной системы США (1789-1980) (спецкурс); М. Издательство Московского университета, 1981 г.
8. Саломатин А. Ю. Модернизация государства и права в США, конец XVIII-XIX вв.; Монография. – Пенза: Информационно-издательский центр ПГУ, 2003 г.

9. Саломатин А.Ю. Формирование двухпартийной системы США в XIX в. (сравнительный анализ партийных перегруппировок); П. – Известия вузов. Поволжский район. Общественные науки. № 1 (13) 2010 г.
10. Согрин В.В. Война США за независимость как социально-политическая революция// Новая и новейшая история. №3. 2005 г.
11. Согрин В.В. Политическая история США. XVII - XX вв.; М. Издательство "Весь Мир", 2001 г.
12. Травкина Н. Т. Президентская кампания 2016 г.: финансовая составляющая. «США и Канада: экономика, политика, культура» 2015, №12, стр. 3-19
13. Ширяев Б. М. Политическая борьба в США. 1783-1801 гг. – Л., 1981 г.
14. Шумилов В. М. Правовая система США: Учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Международные отношения, 2006 г.
15. Ярыгин Г.О., Д.Д. Миняева Роль партии зеленых в президентской кампании 2016 г. в США – феномен третьих партий. Азимут научных исследований: экономика и управление № 3 (12). 2015 г.
16. Bergland D. Libertarianism in One Lesson: Why Libertarianism Is the Best Hope for America's Future. Advocates for Self-Government; 9th edition, 2005.
17. Harry G. Levine Ralsh Nader as mad bomber March 2004. Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20150211121603/http://hereinstead.com/Ralph-Nader-As-Mad-Bomber.html>
18. Main J.T. Political Parties Before the Constitution. Chapel Hill, 1973.

Интернет-ресурсы

1. <https://www.cato.org>
2. <http://cdn.cnn.com>
3. <https://www.chicagotribune.com>
4. <https://www.constitution.org>
5. <https://www.constitutionparty.com>
6. <https://www.economist.com>
7. <https://electionstudies.org>

8. <https://www.fec.gov/>
9. <https://www.golos-ameriki.ru>
10. <https://www.gp.org>
11. <https://www.interfax.ru>
12. <https://www.lp.org>
13. <https://news.gallup.com>
14. <http://www.ng.ru>
15. <https://nymag.com>
16. <https://www.nytimes.com>
17. <https://www.people-press.org>
18. <https://www.politico.com>
19. <https://tass.ru>
20. <https://www.theguardian.com>
21. <https://uselectionatlas.org>
22. <https://www.vox.com>