

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ДИСТАНЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ
заведующий кафедрой
государственного
и муниципального управления,
канд. юрид. наук
_____ А.В. Ларионов
_____ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(бакалаврская работа)

ЭЛЕКТРОННЫЕ ВЫБОРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ

38.03.04 Государственное и муниципальное управление

Выполнил работу
Студент 4 курса
заочной формы обучения

Казаков
Максим
Сергеевич

Руководитель работы
канд. эконом. наук,
доцент

Мамонтова
Виктория
Фатхулловна

г. Тюмень, 2019

Оглавление

Введение.....	3
1. Эволюция избирательной системы. Сущность электронного голосования	6
1.1. История развития избирательной системы в зарубежных странах и России.....	6
1.2. Сущность и виды электронного голосования.....	21
2. Становление электронного голосования в России.....	28
2.1. Проблемы электронного голосования в РФ	28
2.2. Перспективы развития электронного голосования в РФ. Блокчейн как технология для реализации безопасного электронного голосования	34
Заключение	52
Список использованной литературы.....	56
1. Нормативно правовые акты.....	56
2. Специальная литература	57

Введение

Актуальность темы настоящей курсовой работы обусловлена тем, что в настоящее время в мировом сообществе отмечается глобальный процесс роста объема обмена информационными ресурсами между субъектами всех видов экономической, политической и иной не запрещенной законом деятельности, что повлекло за собой очередную проблему в информационной сфере в виде внедрения электронных информационных систем в избирательный процесс.

В самом обобщенном виде эта проблема получила универсальное наименование – электронные выборы и предполагает разработку вариантов уменьшения трудозатрат на сбор, хранение обработку и использование информации, а самое главное их транспарентность (открытость, честность и прозрачность) их проведения.

Электронные выборы активно исследуются и осуждаются в научной литературе с самых разных позиций и научных подходов.

Ей уделяли значительное внимание теоретики конституционного права С.Л. Авакьян, И.Н. Барциц, В.А. Виноградов, Т.Д. Матвеева, Н.М. Чепурнова и др. В теории избирательного права известны труды таких авторов как Р.Т. Биктагиров, С.В. Большаков, Т.В. Нечипоренко, В.А. Овчинников, А.В. Павлушкин

На уровне теории муниципального права, муниципального права (О.Н. Ванеев, В.В. Еремян, И.И. Овчинников, Н.Н. Пушкарев, В.А. Холопов В теории административного и информационного права С.В. Бошно, Т.В. Закупень, М.А. Лапина, Д.Ю. Лобшцева, М.С. Шустова и др.

Отмечается позитивный опыт электронных выборов в Финляндии США, Эстонии, выдвигаются идеи формирования электронного правительства, и разрабатывается концептуально теория электронной демократии.

Вместе с тем имеется и ряд проблем различного свойства и разного уровня по масштабу и причинам.

В частности, Российский законодатель вообще не использует понятие «электронные выборы» и не дает его определения и юридической сущности, используя лишь категорию «электронное голосование», определяя его как отказ от бумажной версии избирательного бюллетеня и переход на электронную версию.

Однако при этом не решен законодательно вопрос о средствах идентификации избирателя, например путем электронной подписи.

Имеются проблемы технического характера в сфере обеспечения информационной безопасности в ходе проведения таких выборов и подведения их итогов.

В связи, с чем целью настоящей работы является комплексный анализ сущности, проблем и перспектив электронных выборов в Российской Федерации.

Реализации такой цели будет способствовать последовательное разрешение следующих задач:

- изучить историю развития избирательной системы в зарубежных странах и России;
- определить сущность и виды электронного голосования;
- выявить проблемы электронного голосования в РФ;
- представить перспективы электронного голосования в РФ и рассмотреть «Блокчейн» как новую технологию для реализации безопасного электронного голосования.

Объектом исследования являются электронные выборы и их форма.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты (Конституция Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативно-правовые акты), а также, научные статьи, монографии, материалы судебной практики.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, лингвистический, методы исследования.

В структурном отношении исследование состоит из введения, основной части (две главы, разбитых на параграфы), заключения и списка использованной литературы.

1. Эволюция избирательной системы. Сущность электронного голосования

1.1. История развития избирательной системы в зарубежных странах и России

Народовластие представляет собой неотъемлемый и наиболее значимый, базовый элемент демократии в ее общепринятом социальном и научном значении.

Конституционный принцип народовластия предопределяет базовую категорию избирательного права как непосредственное волеизъявление субъектов, направленное на формирование представительных органов власти путем свободы выбора (п. 3 ст. 3 Конституции РФ). Данное положение включено в главу об основах государственного строя Российской Федерации.

В политической науке существует ряд теорий, объясняющих закономерности выбора и эволюции избирательных систем¹.

В зарубежной правовой доктрине отсутствует разграничение понятия «избирательная система» в ее широком и узком смыслах. В науке конституционного права Швейцарской Конфедерации используется термин «Wahlssystem», под которым, как правило, понимается система организации выборов в представительный орган власти².

В настоящее время в мире под развитием демократических преобразований сформировались три основных типа избирательных систем: мажоритарная, пропорциональная и смешанная.

Исторически процесс их возникновения и развития связан с республиканской формой правления.

¹ Ямалова Э.Н. Электронные реформы в постсоветской Литве // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1

² Евстратенкова М.А. Избирательная система Швейцарской Конфедерации: дисс..... канд..а юрид...наук.- Москва, 2015.- 237 с.

Как отмечается в специальных исследованиях по теме форм государственного правления именно республиканская форма правления пришла на смену монархии, которая, как форма правления на всем протяжении истории, вплоть до начала XX в. была преобладающей формой правления, в том числе и в России.

Монархия распространена и в современном мире. Она установлена в 30 странах мира, причем 11 из них находятся в Европе, представляя собой развитые страны с устойчивыми демократическими институтами.

Кроме того, в ряде стран во второй половине XX в. монархия была восстановлена (Испания в 1975 г., Камбоджа в 1993 г.), что свидетельствует о возможных перспективах восстановления ее и в других странах³.

Так, глава Республики Крым С.В. Аксенов в эфире телеканала «Первый Крымский», заявил о необходимости введения в России новой формы правления в виде монархии.

Принципы монархии сводятся:

- к существованию единоличного носителя верховной власти - монарха, который, как правило, пользуется этой властью пожизненно;
- к наследственному порядку преемственности верховной власти, регулируемому законом о престолонаследии или обычаем;
- к тому, что монарх представляет государство по собственному праву, которое не производно от власти народа;
- к отсутствию юридической ответственности монарха как главы государства.

Например, часть 2 Конституции Королевства Марокко так и называется «Монархия».

Статья 19 этого раздела гласит, что Король, «Амир Аль-Муминин» (Предводитель Правоверных), является Верховным Представителем страны и Символом ее единства.

³Игачева Е.Л. Конституционная монархия как форма правления (историко - правовой и сравнительно-правовой аспекты) : автореф..диссер..к.ю.н. Санкт-Петербург 2010 – С 6.

Он является гарантом непрерывности и преемственности Государства. Будучи Защитником Веры, он гарантирует уважение Конституции.

Он является Защитником прав и свобод граждан, общественных групп и организаций. Король является гарантом независимости страны и территориальной целостности Королевства в пределах его законных границ.

Юридическая законность перехода власти по наследству закреплена в ст.20 Основного закона государства, где указано, что Корона Марокко и ее конституционные права передаются по наследству от отца к сыну. При отсутствии наследников по прямой мужской линии право наследования Трона переходит на тех же условиях ближайшему наследнику мужского пола по косвенной линии⁴.

В Иордании Конституция 1952 г. отразила влияние буржуазно-либеральных доктрин, однако провозглашение некоторых общедемократических ценностей оставалось в значительной мере простой декларацией. Фактически продолжали существовать полуфеодальные институты и неконтролируемая власть монарха.

Некоторые формальные изменения в сторону усиления парламентских начал дуалистической монархии блокировались частыми направлениями авторитарной власти короля⁵.

Способов перехода трона по наследству очень много и, они отличаются разнообразием подходов. Наиболее обобщенно система наследования высшего государственного поста представлена следующим образом:

- салическая (к наследованию призываются только мужчины, и это старший сын);
- кастильская (при отсутствии сыновей, допускается наследование трона женщиной – дочерью);
- скандинавская (права равны - либо старший сын, либо старшая дочь);

⁴ Конституция Королевства Марокко принята 13 сентября 1996 года//СПС «Гарант»

⁵ Шатнави, Ф. (Фейсал). Развитие конституции Иордании : автореф.... диссер.....к.ю. н - М.,1992. –

- мусульманская (после смерти монарха трон наследует правящая семья, она, получив право на трон из своего состава называется) и др.

Кастильская система престолонаследования в наши дни характерна для Великобритании, Испании, Нидерландов.

В статье 25 Основного закона королевства Нидерланды установлено: «После смерти Короля право на престол переходит по линии преемственности наследования к старшему по возрасту законному наследнику Короля; указанное правило наследования применяется также в отношении потомков наследника Короля, если наследник умер до смерти Короля.

Из анализа содержания ст. 26 и 27 анализируемого нормативно-правового акта высшей юридической силы следует, что разрешение коллизий и устранение спора о праве на трон осуществляется по следующим правилам:

- ребенок, зачатый до смерти Короля, считается родившимся в день его смерти. В случае рождения мертворожденного ребенка указанная презумпция признается несостоявшейся, (ст. 26);
- дети, родившиеся после отречения, а также их потомки исключаются из линии преемственности наследования (ст.27) ⁶.

Республиканская форма правления, является более прогрессивной с позиции отражения интересов народа в управлении государством посредством участия в формировании высших органов власти.

Например, в Германии республиканская форма правления утвердилась 100 лет назад в 1919 году.

На уровне Конституции государства (ст. 22 Веймарской Конституции) была внедрена пропорциональная избирательная система для выборов.

Согласно Веймарской Конституции Германия провозглашалась парламентской республикой с федеративным государственным устройством,

⁶ Конституция Королевства Нидерландов от 17 февраля 1983 года //СПС «Гарант»

принципами реализации государственной власти был провозглашен национальный суверенитет и народовластие⁷.

Выборы проводились на основе пропорционального представительства, возрастной ценз определен в 20 лет. Вся страна (18 земель) была нарезана на 35 избирательных округов.

Пропорциональная система предполагает наличие в избирательном бюллетене не фамилии кандидатов, а названия партий, и избиратель голосует не за конкретного кандидата, а за партию, блок партий (их список кандидатов), при этом места между партиями распределяются в соответствии с избирательной квотой⁸.

Однако на избирательное право и избирательную систему оказывают влияние многие факторы, в числе которых политическая обстановка, экономика государства, уровень развития гражданского общества и многие другие.

Так, в настоящее время в Германии действует трансформированная, приспособленная к условиям жизни государства избирательная система, которую нельзя отнести к классической пропорциональной избирательной системе. В специальной литературе она получила наименование «персонализированного пропорционального представительства», в полной мере, отражающей федеративный принцип построения немецкого государства⁹.

Германский парламент, как и во многих других странах, состоит из двух палат Бундестага и Бундесрата¹⁰.

⁷ Боков Ю.А. Сравнительно - правовой анализ влияния мажоритарной и пропорциональной систем на общественное развитие.// Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11-5. – С. 1277-1281 URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=30750> (дата обращения: 05.03.2019)

⁸ Черепанов В.А. Пропорциональная избирательная система: за и против //Журнал российского права 2013 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/>

⁹ Боков Ю.А. Сравнительно - правовой анализ влияния мажоритарной и пропорциональной систем на общественное развитие.// Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11-5. – С. 1277-1281 URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=30750> (дата обращения: 05.03.2019)

¹⁰ Основной закон Федеративной Республики Германии // Федеративная Республика Германия. Конституция и законодательные акты. Пер. с нем. / Под ред. Ю.П. Урьяса.- М.: Прогресс, 1991.Приводится по: Конституции государств Европейского Союза / Под общей редакцией Л.А. Окунькова. -: 1997.

И в настоящее время, в отличие от Российской Федерации, где избиратели обладают правом лишь одного голоса, в Германии состав Бундестага избирателя на двух голосов.

Один из них немецкий избиратель (Основной закон Германии не использует термин гражданин, он оперирует категорией «немец») использует для выбора конкретного кандидата по одномандатному округу. Второй голос нужно отдать кандидата по земельному списку партии.

Земельный список от слова «земля» - так называются в Германии субъекты федерации.

В итоге мандаты распределяются следующим образом:

- половина мандатов распределяется между конкретными депутатами;
- половина между политическими партиями (всего 598 мандатов).

Только когда все депутаты в одномандатных округах будут определены, тогда по пропорциональной системе распределяются оставшиеся депутатские мандаты¹¹.

В России исходной исторической датой, с которой начала формироваться избирательная система при участии населения в формировании выборных органов это 17 октября 1905 года – дата принятия Императором Николаем II Высочайшего Манифеста от 17 октября 1905 года «Об усовершенствовании государственного порядка», которым было провозглашено народное представительство в России.

Манифест не был законом в буквальном смысле, поскольку это скорее политический программный документ, на базе которого было положено начало формированию демократических основ государственного строительства.

Вскоре, в развитие положений манифеста был принят отраслевой избирательный Закон об учреждении Государственной Думы и Положение о выборах в Думу.

¹¹ Боков Ю.А. Сравнительно - правовой анализ влияния мажоритарной и пропорциональной систем на общественное развитие.// Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11-5. – С. 1277-1281 URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=30750> (дата обращения: 05.03.2019)

В научной литературе по этому поводу отмечается, что в числе высших органов власти этого периода развития Российской империи, была Государственная дума и Государственный Совет, которые были обособленными государственными органами со своими индивидуально определенными функциями.

Однако с даты демократических преобразований и переходу к выборной основе их формирования, наметилась тенденция к созданию двухпалатного парламента.

На это обращает внимание в своей публикации И.А. Кравец¹².

Манифест 1905 г. высоко оценивается в современной исторической литературе как программный документ, не обладающий свойством закона, но обязательный для исполнения, поскольку в нем выражена воля императора.

Указанный манифест по существу положил начало всему дальнейшему конституционному развитию России и не только в области избирательного права.

Как обоснованно подчеркивает В.В. Виноградов, Манифест от 17 октября 1905 г. первый в истории нашего государства документ всесловного характера, потому что он содержал базовые основы для развития политических прав и свобод, предоставляемых всем российским подданным вне зависимости от их социального положения¹³.

Именно в этом документе впервые был применен термин «народное представительство», который потом получил свое законодательное определение в Законе об учреждении Государственной Думы и Положении о выборах в Думу.

С точки зрения раскрытия темы настоящего дипломного исследования нам представляется важным, опираясь на мнение И.А. Кравец подчеркнуть,

¹² Кравец И.А. Конституционализм и российская государственность в начале XX века. М.: ЮКЭА, 2000. С.85-112

¹³ Виноградов В.В. Манифест от 17 октября 1905 г. : юридическая природа и содержание (из истории российского конституционализма)//Журнал Известия Волгоградского государственного педагогического университета 2015КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/>

что пунктом 3 Манифеста от 17 октября 1905 года Государственная Дума из преимущественно совещательного органа, трансформировалась в орган представительный.

Наряду с ней право участвовать в законодательной деятельности было признано также за Государственным Советом, учреждённым ещё в 1810 году. И хотя Государственная Дума и Государственный Совет представляли собой два самостоятельных, юридически автономных государственных органа, они фактически являлись прообразом двухпалатного парламента России¹⁴.

Представляется, что именно с этого момента и встал вопрос о правах иностранцев в избирательном процессе.

А.М. Тесленко в своем диссертационном анализе исторических аспектов о взаимоотношениях Российского государства и иностранных граждан отмечает, что государственная политика по отношению к ним в наши дни кардинально меняла социальные ориентиры, поскольку во второй половине XIX - начале XX вв. иностранцы делились на две юридически обозначенные группы с разными правовыми условиями пребывания:

1. Те подданные иного государства, которым было разрешено без всяких ограничений приезжать в Россию и они могли быть приняты в подданство. Российское подданство в то время являлась почетной привилегией для иностранцев.
2. Вторая категория могла приезжать свободно, но не имела права на прошение о российском подданстве.

Все иностранцы обязаны были иметь при себе паспорт своего государства и обязательно на время пребывания иметь разрешение на это. Нарушение этих условий влекло за собой выдворение из России¹⁵.

¹⁴ Кравец И.А. Конституционализм и российская государственность в начале XX века. М.: ЮКЭА, 2000. С. 85.

¹⁵ Тесленко А. М. Правовой статус иностранцев в России :Вторая половина XVII - начало XX века : автореф.. диссер.... к. ю. н.. Екатеринбург,2000. – С.8

Примерно до середины XIX в. понятие избирательное право в России называлось выборным правом. Выборное право в основном относилось лишь к институтам сословного и местного самоуправления, которые формировались исключительно на основе цензового представительства.

Избирательное право было связано с многочисленными ограничениями права избирать и быть избранными.

До середины 40-х годов XIX в., при выборах органов городского самоуправления действовали правила, установленные в 1785 г. Екатериной II в «Грамоте на права и выгоды городам Российской империи».

К участию в выборах допускались жители, владевшие капиталом и достигшие 25 лет. Среди них могли быть дворяне-землевладельцы, и даже иностранные купцы.

20 февраля 1906 г. Высочайшим Указом император России Николай II учреждает Государственную Думу «для обслуживания законодательных предположений, восходящих к верховной самодержавной власти»¹⁶.

Согласно Высочайшему Указу, Дума должна быть образована из избираемых населением депутатов: «собрать выборных людей от земли русской к постоянному и деятельному участию в составлении законов, создавая особое законосовещательное установление»¹⁷.

Согласно Положению о выборах в Государственную Думу учреждались четыре избирательные курии: землевладельческая, городская, крестьянская и рабочая.

В выборах не принимали участия женщины, военнотружущие, лица моложе 25 лет, часть рабочих, которые были заняты на предприятиях с числом работающих менее пятидесяти человек.

Выборы не были прямыми. Депутатов избирали выборщики от избирателей. Выборы были сословными и не равными.

¹⁶ Высочайший Указ об учреждении Государственной Думы от 20 февраля 1906 г. // Хрестоматия по конституционному праву Российской Федерации. М.: Юрист, 1997. С.716.

¹⁷ Высочайший манифест императора Николая II от 6 августа 1905 г. // Энциклопедия. История России. XX век. М.: Аванта+, 1995. Т. 5, ч. 3. С.44.

При этом один голос землевладельца (помещика) приравнивался к трем голосам имущих горожан, к 15 голосам крестьян и к 45 голосам рабочих¹⁸.

По рабочей курии к выборам допускались лишь те рабочие, которые были заняты на предприятиях с числом работающих не менее 50.

В результате сразу же, избирательного права лишались около 2 миллионов мужчин-рабочих.

В Положении о выборах в Государственную Думу от 6 августа 1905 года указывалось: «Выборы в Государственную Думу от Губерний Царства Польского, областей Уральской и Тургайской губерний и областей Сибирских и генерал – губернаторства Степного и Туркестанского и наместничества Кавказского, а также выборы от кочевых инородцев производятся на основании особых правил»¹⁹.

Таким образом, при формировании состава первой Государственной думы, как законодательного органа, применялась мажоритарная многостепенная избирательная система, которая характеризовалась неравным представительством выборщиков. Иностранцы в выборах не участвовали.

Для сравнения отметим, что во Франции Конституцией 1793 г. на определенных и не сложных условиях иностранцы участвовали в выборах если:

- им исполнилось 21 год;
- проживание во Франции длилось более 1 года ;
- средства для жизни добывались личным трудом;
- имелись объекты частной собственности;
- брак с гражданкой Франции;
- усыновление ребенка или принятие на иждивение старика.

¹⁸ Высшие органы государственной власти и управления России IX - XX вв. Справочник / Под общей ред. профессора А.С. Тургаева. СПб., 2000. С. 125.

¹⁹Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. « Федерализм в истории России «Из-во» Республика» 1999 г.

Удивительным называет В. В. Маклаков такое конституционное положение как наделение иностранца избирательными правами по такому основанию как «достаточные заслуги перед человечеством».

При наличии таких заслуг иностранец приравнивался в правах к гражданину Франции²⁰.

Совершенно очевидно, что в объем статуса такого иностранца входило, и право избирать и быть избранным в органы государственной власти.

Однако такое правовое предписание конституционного уровня для зарубежных стран до середины XX века скорее исключение, нежели, правило, а участие иностранных граждан в выборах какого-либо уровня не было характерным²¹.

В соответствии со ст.21 Всеобщей декларации прав человека, утвержденной Генеральной Ассамблей ООН 10 декабря 1948 года, каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или посредством свободных избранных представителей.

Базовой социальной и правовой категорией, характеризующей деятельность органов государственной власти, является воля народа, которая должна находить свое выражение в периодических выборах, на условиях всеобщности и равноправия избирательного права, путем применения различных форм, обеспечивающих свободу голосования.

Статья 32 Конституции Российской Федерации 1993 года говорит о том, что граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

²⁰ Маклаков В. В. Избирательное право Франции // Сборник нормативных правовых актов зарубежного избирательного законодательства / авт. проекта Ю. А. Веденеев, В. В. Маклаков ; отв. ред. А. А. Вешняков. - М., 2004. – С.67.

²¹ Вискулова В. В. К вопросу о наделении иностранных граждан избирательными правами // Конституционное и муниципальное право. 2005. № 8. С.23

Про иностранных граждан в этой статье ничего не сказано. Следовательно, иностранные граждане не имеют права участвовать в управлении делами Российской Федерации и ее субъектов, а значит, не обладают избирательным правом и правом участия в референдуме Российской Федерации.

В соответствии со ст.12 Федерального закона от 29.07.2002 №30 «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранные граждане в РФ не имеют права избирать и быть избранными в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также участвовать в референдуме Российской Федерации и референдумах субъектов Российской Федерации.

Постоянно проживающие в Российской Федерации иностранные граждане в случаях и порядке, предусмотренных федеральными законами, имеют право избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, а также участвовать в местном референдуме.

Таким образом, государство предоставило иностранцам право выборным путем занимать должности муниципальной службы. На лиц без гражданства это правило не распространяется

Современная Французская Конституция определяет, что форма правления (республика), установленная Конституцией Франции пересмотру и изменению не подлежит²².

В современной Франции, как и во многих зарубежных странах, парламент двухпалатный и обе палаты формируются на выборной основе с применением мажоритарной избирательной системы.

Чтобы пройти первый тур, кандидатам необходимо абсолютное большинство голосов. Если не набрали, назначается второй тур, в который проходят только те, кто получил 1/8 часть голосов от числа всех зарегистрированных избирателей. Данный принцип в мажоритарной системе называется принцип относительного большинства.

²² Конституция Франции 1958 года.//СПС «Гарант».

Предусмотренный барьер обеспечивает поддержание ограниченного числа сильных, средних и крупных партий при сохранении двух доминирующих политических сил²³.

Избирательная система, которая предусматривает, что количество депутатских мандатов, получаемых политической партией (движением, блоком), пропорционально числу голосов, поданных за партию в масштабах всей страны либо в рамках многомандатного избирательного округа, называется пропорциональной системой. Данная система используется при выборах в парламенты Испании, ФРГ, Израиля и ряда других стран в сочетании с мажоритарной системой либо в чистом виде. Как известно, по пропорциональной системе было избрано Учредительное собрание в России в 1917 г.²⁴

Пропорциональная система используется в настоящее время в Турции, Швейцарии, Финляндии, Швеции, Австрии, Словении, Польше, Мексике, Италии.

В Российской Федерации практиковалась пропорциональная система, но она себя не оправдала, потому что противоречила принципу непосредственного выражения воли народа в ходе выборов, поскольку подавляющая часть граждан РФ отчуждена от участия в формировании списков кандидатов²⁵.

В настоящее время в России применяется смешанная система.

В соответствии со 3 Федерального закона от 18.05.2005 N 51-ФЗ (ред. от 25.07.2006)» О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» Государственная дума избирается в составе 450 депутатов.

²³ Избирательная система во Франции и система партий. Аналитическая записка. - М., 2013.

²⁴ Выборы: Правовые основы, избирательные технологии / Под ред. М.Ф. Чудакова. Минск, 2000.

²⁵ Никитенко А.И. Особенности современных избирательных систем стран Западной Европы (на примере Великобритании, Франции, Германии) //Журнал Среднерусский вестник общественных наук 2015КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/armanii>

Депутаты Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы.

Таким образом, депутаты Государственной Думы избираются по пропорциональной избирательной системе.

В избирательных процессах зарубежных стран в основном применяется мажоритарная система, пропорциональная или смешанная.

В теории конституционного права все типы избирательных систем классифицируются на две.

Как пишут в совместной монографии В.Н. Белоновский. и В.В. Шулепин, эволюция систем формирования представительных учреждений привела к современным избирательным системам, основанным на двух типах представительства - английском и французском.

Английская модель характеризуется определенным уровнем консерватизма: она персонализирована, выражается в том, что избиратели знают за кого голосуют и какую партию кандидат представляет.

Итоги подводятся по принципу относительного большинства, независимо от того, сколько процентов избирателей проголосовало за него, лишь бы их было больше, чем у его конкурента. Второй тур исключен.

Французская модель более унифицирована. Депутатов в выборном органе должно быть представлено пропорционально голосам избирателей. Конечным итогом стала классическая пропорциональная система²⁶.

В отдельных странах применение преференции дает возможность избирателю определиться не только с партийной принадлежностью кандидата, но и с выбором его личности. Такая система применяется в разных вариантах в Финляндии, Японии, Бразилии²⁷.

²⁶ Белоновский В.Н., Шулепин В.В. Избирательное право. В 2 т. Т. 1. - М.: Евразийский открытый институт, 2011. - 304 с.

²⁷ Чиркин В.Е. Оптимальная избирательная система для России (субъективные заметки)/ В.Е. Чиркин //«Журнал российского права», № 11, ноябрь 2004 г. С 78.

Формирование выборных государственных органов и органов местного самоуправления называется избирательным процессом.

В специальной литературе избирательный процесс рассматривается как постадийный вид государственного управления²⁸.

Избирательный процесс включает в себя следующие стадии:

1. назначение выборов;
2. образование избирательных округов и избирательных участков;
3. создание избирательных комиссий;
4. выдвижение кандидатов и их регистрация;
5. предвыборная агитация;
6. голосование;
7. подсчет голосов и определение результатов выборов.²⁹

Такая стадия избирательного процесса как назначение выборов реализуется в связи с истечением сроков деятельности того или иного выборного органа.

Например, согласно ст. 96 Конституции РФ, высший законодательный орган государства – Государственная дума избирается на 5 лет.

В развитие этой и иных норм права о сроке деятельности выборных органов в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» устанавливает правило о дате окончания срока действия: он заканчивается 2 сентября того года, когда заканчивается срок.

День следующих выборов также законодательно прописан в анализируемой норме права: это второе воскресенье сентября года, в котором истекают сроки полномочий выборных органов.

²⁸ Мазитов Р.Г. Избирательный процесс как политический субпроцесс и проблемы его модернизации Текст.: автореф. дис. канд. полит, наук: 23.00.02 / Р.Г. Мазитов. - Уфа, 2009. - С 2.

²⁹ Полозов А.Г. Современные особенности определения понятия избирательного процесса. //Научно-аналитический журнал «Научное обозрение. Серия 2 .Гуманитарные науки». Выпуск № 3-4 , -М.: изд. «Экономическое образование». - 2013 .

В завершение полагаем возможным предложить наши следующие выводы:

1. Эволюция избирательного права создало народное представительство в органах представительной власти России и зарубежных странах, что привело к формированию нескольких моделей избирательных систем, из которых наиболее устойчивы пропорциональная и мажоритарная. Каждая из них имеет свои преимущества и недостатки.
2. Пропорциональная система создает удобства для реализации целей политических партий, но не отвечает интересам избирателей. Основные недостатки в реализации избирательных прав граждан при пропорциональной системе на принципе демократии можно обозначить следующим образом:
 - отсутствует реальная возможность учесть все голоса избирателей при формировании представительного органа, поскольку возникает проблема явочного порога, существует бюллетень «против всех»;
 - избиратель лишен возможности отдать голос конкретному кандидату;
 - система не предусматривает самовыдвижения кандидатов.
3. Мажоритарная система относительного большинства, безусловно, результативна: всегда кто-нибудь из кандидатов получает больше голосов по сравнению со всеми другими кандидатами. Никакого второго тура выборов в таком случае не требуется.

1.2. Сущность и виды электронного голосования

Рассмотрение общих вопросов и сущности электронного голосования полагаем целесообразным рассмотреть в контексте с введенной недавно в научный и юридический оборот, категорией «электронная демократия».

В научной литературе электронная демократия воспринимается в основном позитивно, так как с внедрением электронных выборов связывают устранение таких откровенно негативных процессов как: снижение

избирательной активности, пренебрежение посещениями избирательных участков.

Порог явки настолько низок, что государство вынуждено его законодательным путем вообще устранить, а избирательный бюллетень «против всех» показал такое народное откровение, что тут же стремительно ушел в прошлое.

Однако как считает О. В. Омеличкин информационные сети, и электронизация содействуют широкому и беспрепятственному распространению политических идей и демократического опыта³⁰.

На иной позиции находится итальянский ученый Д. Дзоло, который не находит объективных условий внедрения электронной демократии и находит саму идею утопической и нереальной.

Автор исходит из того факта, что попытки перейти на такой вариант общения государства с народом не увенчались успехом, потому что профессиональные агентства, работающие в области электронной коммуникации, руководствуются, прежде всего, интересами извлечения дохода и, разумеется, служат реализации целей правящей политической элиты.

От большинства населения просто скрывается информация о социальных проблемах, расстановка сил пресекает политические инновации.

Это все осложнено и наличием избытка недостоверной информации, которая вносит дезорганизацию и апатию к традиционным коллективным формам политического участия и, соответственно, к уходу индивидов в сферу частной жизни³¹.

С точки зрения темы настоящего исследования полагаем разумным уделить немного внимания Великобритании, где уже много лет практикуется голосование по почте.

³⁰ Омеличкин О.В. Электронная демократия: понятие, проблемы //Вестник Кемеровского государственного университета 2014 киберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/>

³¹ Дзоло, Д. Демократия и сложность: реалистический подход / Д. Дзоло. - М., 2010. С 67.

Оно применялось в 2005 г при формировании Палаты Общин, и ее использовали 12,4% избирателей. Однако уже в 2015 г. число проголосовавших путем отправления голоса по почте достигло 16,9%.

Кроме того, в Великобритании еще 11 лет назад в 2008 году были реализованы несколько пробных вариантов голосования в электронной форме. Но проект был приостановлен, так как электронные технологии не позволяли иметь полную уверенность в подлинности итогов выборов³².

На возможную недостоверность электронного голосования обращает внимание О.В. Омеличкин, который акцентирует наше внимание на том, что, сами технологические системы являются такими же социальными структурами, как и политические институты.

Однако автор оптимистично считает, что при должном государственном контроле в сочетании с общественным контролем, Интернет сможет успешно использоваться в целях совершенствования демократических механизмов реализации народовластия³³.

Этот оптимистический прогноз можно поставить под сомнение, поскольку уже сейчас очевидно, что интернет находит вне государственного контроля, не говоря уже об общественном контроле.

С категорией электронная демократия, неразрывно связано идея формирования электронного правительства, которое, указанный выше автор, рассматривает как способ повышения качества услуг для народа, которые оказываются государственными учреждениями.

Автор также утверждает что электронное правительство даст дополнительные эффективные механизмы для проведения выборов и личного участия граждан в обсуждении и принятии политических решений.

³² Никитенко А.И. Особенности современных избирательных систем стран Западной Европы (на примере Великобритании, Франции, Германии) //Журнал Среднерусский вестник общественных наук 2015 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/armanii>

³³ Омеличкин О.В. Электронная демократия: понятие, проблемы //Вестник Кемеровского государственного университета 2014 киберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/>

В результате люди получают возможность не только сообщать о своих предложениях и требованиях, но контролировать и отчасти направлять деятельность органов государственной власти³⁴.

Высоко оценивает интернет технологии в реализации народовластия Н. Керстинг, который убежден, что интернет не только обеспечит чистоту и прозрачность выборов, но совершит реформу в области политической коммуникации.

Автор утверждает, что интерактивные выборы упростят и сделают их более дешевыми, а подсчет голосов будет достоверным»³⁵.

Электронизация государственной власти, как на стадии формирования государственных органов, так и полный переход на заочную форму общения с народом может являться разрушительным фактором для современной демократии.

В США первые электронные собрания состоялись еще в начале 70-х годов. На электронную почту все органы государственной власти перешли с 1998года, но как таковых электронных выборов так и не было.

Практически все политтехнологи высоко оценивают электронное голосование в Эстонии и лозунгово призывают воспринять эстонский опыт.

В 2017 году Эстония впервые в своей истории провела электронные муниципальные выборы в электронной форме, при этом проголосовали 57 % от всех проголосовавших³⁶.

Это неплохой результат с позиции преодоления массовых неявок на выборы. Но есть и предположение, что в 2015 году, с целью обеспечить популярность электронных выборов за счет высокого числа проголосовавших в такой форме, в Эстонии законодательно избирательный возраст с 18 лет был понижен до 16 лет.

³⁴ Омеличкин О.В. Электронная демократия: понятие, проблемы //Вестник Кемеровского государственного университета 2014киберЛенинка:<https://cyberleninka.ru/>

³⁵ Керстинг Н. Электронное голосование и демократия в Европе // Политическая наука. 2007. № 4. С. 123-144

³⁶ Ручкин А.В., Чижов А.А. Электронное голосование на выборах в органы государственной власти и местного самоуправления: опыт //Журнал Вопросы управления 2018 КиберЛенинка:

В любом случае, успешный опыт использования систем голосования, использующих публичные сети, не остался незамеченным в мире. В частности, организаторы Международного экономического форума в Давосе предложили опыт Эстонии в сфере электронного голосования в качестве примера для всей Европы.

Нельзя не согласиться, что в результате такого нововведения между властными структурами и гражданами устанавливаются прямые и обратные связи, работающие в онлайн-режиме и позволяющие им вести непрерывный диалог.

Это способствует оперативному обсуждению общественных проблем и позволяет добиваться поддержки населением принимаемых решений. Тем самым изменяется характер политического управления, принимающего все более демократический вид³⁷.

Законодательное определение категории электронные выборы в России в настоящее время отсутствует.

Только в п.15 ст. 64 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» есть указание на возможность и необязательность и при проведении выборов и референдума любого уровня не применять бюллетень на бумагоносителе, а использовать электронную его версию.

О том кто может инициировать и ввести такую форму голосования (подведения итогов референдума), законодатель умалчивает, а право принять решение об электронном голосовании может принять только Центральная избирательная комиссия РФ, которая в свою очередь, может предоставить такое право избирательной комиссии субъекта Российской Федерации³⁸.

³⁷ Омеличкин О.В. Электронная демократия: понятие, проблемы //Вестник Кемеровского государственного университета 2014киберЛенинка:<https://cyberleninka.ru/>

³⁸ Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

Аналогичным образом определяются электронные выборы на уровне подзаконного нормативного правового акта в форме Постановления Правительства РФ. Под электронным голосованием в Российской Федерации понимается особый порядок без применения бумажного бюллетеня.

Подведение итога голосования облекается в форму протокола участковой избирательной комиссии.

Сущность электронного голосования заключается в использовании технологических интернет - комплексов путем применения электронных бюллетеней - бюллетеней, подготовленных в электронном виде программно-техническими средствами Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы"³⁹.

Таким образом, к формам электронного голосования в Российской Федерации следует отнести системы голосования:

- с прямой записью (сбор голосов с помощью механических или электрооптических компонентов, информация о голосах накапливается на специальных носителях, после чего сводится в таблицы и может быть распечатана);
- голосования, использующие публичные сети (сбор голосов с помощью открытых информационно-телекоммуникационных сетей, подсчет голосов может производиться как на месте голосования, так и централизованно)⁴⁰.

Полагаем в качестве выводов целесообразным отметить:

1. Законодательного определения сущности такой категории как электронные выборы в настоящее время в Российском праве нет.
2. Законодатель оперирует категорией «электронное голосование», под которым понимается отказ от использования для фиксации

³⁹ Постановление ЦИК России от 07.09.2011 № 31/276-6 (ред. от 12.08.2015) «О Порядке электронного голосования с использованием комплексов для электронного голосования на выборах, проводимых в Российской Федерации»/СПС «Гарант».

⁴⁰ Антонов Я.В. Правовые аспекты электронной демократии и электронного голосования // Журнал Управленческое консультирование 2014КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru>

волеизъявления избирателей бумажной формы носителя избирательной информации и применение электронной версии избирательного бюллетеня.

3. «Электронные выборы» - это термин, который разработан и широко применяется в научной литературе и его содержание определяется столь разнообразно, что нет возможности его универсализировать.

В связи с чем, находим разумным предложить ввести в Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обособленную статью для устранения противоречий и неясностей и в понятийном аппарате использовать понятие «выборы в электронной форме».

В отдельной норме закона нужно предусмотреть процессуальный порядок выдвижения избирателями инициативы о проведении выборов в электронной форме, оформления такой инициативы в виде обращения в соответствующую избирательную комиссию, а также порядок рассмотрения такого обращения и форму принятия решения избирательной комиссией.

В качестве варианта можно предложить выдвижение инициативы о проведении электронных муниципальных выборов на сходе граждан.

Для выборов государственного уровня необходимо рассмотреть вопрос и наличие под обращением в избирательную комиссию определенного числа подписей избирателей в зависимости от их числа на той или иной территории.

При этом роль ЦИК и региональной избирательной комиссии не должна сводиться к принятию решения о проведении электронного голосования или об отказе от него.

Решать вопрос о форме голосования должны решать избиратели, а их обращение в ЦИК или иную избирательную комиссию должно носить исключительно уведомительный характер.

2. Становление электронного голосования в России

2.1. Проблемы электронного голосования в РФ

Электронные выборы в Российской Федерации это самый сложный вопрос, на решение которого влияет множество факторов, начиная с федеративного государственного устройства и заканчивая состоянием внешнеполитических и внешнеэкономических отношений.

Основная базовая проблема, как мы обозначили выше, в первой главе, это отсутствие законодательной регламентации назначения выборов по электронной схеме их проведение.

В настоящее время законодательно определена только возможность использования электронного бюллетеня, который является разновидностью электронного документа.

В научной литературе объем понятия «электронный документ» сводится к тому, что таковым признается виртуальный документ представляющий совокупность информационных объектов, создаваемых в результате взаимодействия с информационной системой (например, Интернетом)⁴¹.

Впервые такой термин был введен в юридический оборот Конвенцией Генеральной Ассамблеи ООН от 16 сентября 1952 г., вступившей в силу 24 августа 1962 г.⁴²

Как установлено Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «Об электронной подписи», электронный документ - это документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

По нашему мнению, не очень удачная юридическая формулировка такой правовой категории как электронный документ.

⁴¹ Головин С. И., Андреев А. Г. Безопасность в киберпространстве, или России необходим Информационный кодекс // Закон и право. 2003. « 8. С. 49 - 54.

⁴² Конвенция Генеральной Ассамблеи ООН от 16 сентября 1952 г. (вступила в силу 24 августа 1962 г.) «О праве международного опровержения» // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: Издат. группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999. С. 107.

В свое время, в одном из проектов закона «Об электронном документе предлагалось более удачное определение с акцентом, на форму носителя информации, а именно, предлагалось обозначить электронный документ с позиции правовой категории как документ формы подготовки, отправления, получения или хранения информации с помощью электронных технических средств, зафиксированной на магнитном диске, магнитной ленте, лазерном диске и ином электронном материальном носителе⁴³.

Как отмечается в научной литературе, недостатком правового регулирования электронного документооборота является отсутствие в Российской Федерации единого комплексного отраслевого нормативно-правового акта федерального уровня об электронном документе.

Это, по мнению некоторых исследователей, является одной из основных проблем, препятствующих развитию межведомственного информационного обмена⁴⁴.

Обобщенное определение объема понятия «электронный документ» содержится в Федеральном законе от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации».

Из анализа содержания п.11.1 ст. 2 анализируемого нормативного акта, электронный документ является документированной информацией, в электронной форме, т.е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах⁴⁵.

⁴³ Проект ФЗ N 39828-8 "Об электронном документе" Внесен депутатом ГД В.Я.Коммисаровым 20 декабря 2000г. и рассмотрен Советом ГД 19 марта 2002г.//СПС «Гарант».

⁴⁴ Дмитриев В. В. Правовые аспекты развития межведомственного электронного документооборота//Арбитражный и гражданский процесс, 2012, № 9

⁴⁵ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016)//СПС «Гарант».

Как полагает Д. В. Овсянников, электронный документ приобретает свое юридическое значение при наличии реквизитов, указанных в ГОСТ 6.10.4-84 «Унифицированные системы документации»⁴⁶, т.е. электронной подписи.

С. И. Семилетов и В. Ю. Соловьев приходят к выводу о слишком узком предназначении Федерального закона «Об электронной подписи», поскольку его предметом является только ограниченная область в анализируемой сфере, а именно, сфера установления порядка применения реквизита электронного документа не в состоянии охватить все аспекты применения электронных документов на территории информационно-правового пространства Российской Федерации⁴⁷.

А. А. Кирилловых также весьма обоснованно указывает на несколько ограниченный, по сравнению с международным законодательством, подход к определению форм электронных подписей⁴⁸.

В числе недостатков на современном уровне можно отметить отсутствие правового регулирования в части признания электронного документа аналогом или тождеством документа на бумагоносителе.

Например, Закон «Об электронном документе» Белоруссии признает за электронным документом, прежде равную юридическую силу с документом на бумагоносителе. Обязательными реквизитами такого документа закон называет электронную подпись, средства создания которой прошли национальную сертификацию.

В соответствии со ст.12 анализируемого закона выделены две функции электронной цифровой подписи:

1. Она должна удостоверяет информацию, содержащуюся в общей (содержательной) части электронного документа.

⁴⁶ Овсянников Д.В. Реквизит как обязательный признак электронного документа, имеющего юридическое значение // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2010. № 25. С. 52.

⁴⁷ Семилетов С. И., Соловьев В. Ю. Законодательная база электронного документооборота в Российской Федерации // Информационное право. 2011. N 3. С. 11.

⁴⁸ Кирилловых А. А. Правовые аспекты механизма электронного взаимодействия в законодательстве об электронной подписи // Адвокат. 2011. N 11. С. 56.

2. Она предназначена для подтверждения подлинности и целостности электронного документа, что достигается путем подсчета контрольных характеристик содержательной части - хэш-функции⁴⁹.

Вследствие отсутствия такой законодательной конструкции электронного документа в Российской Федерации участники единого электронного документооборота вынуждены одновременно вести две системы документооборота - бумажную и электронную, и не могут окупить расходы на внедрение современных технологий за счёт резкого сокращения «бумажной» системы.

Таким образом, основная суть проблем электронных выборов заключается в их соотношении с понятием электронный документ.

Невозможно отрицать, что избирательный бюллетень не в бумажной версии это электронный документ, отсюда и логическая посылка о том, что электронный документ имеет юридическое значение только при наличии электронной подписи.

Однако исследователей это обстоятельство ничуть не смущает, и в специальной литературе выдвигаются самые разнообразные утверждения о сущности и формах электронных выборов.

В частности, И.Ю. Земкина называет электронным голосованием применение КЭГ (комплекс электронного голосования) с помощью использования уникальной, одноразовой электронной карточки со штрих-кодом, которая выдается избирателю при регистрации на избирательном участке. При этом избиратель сам выбирает ее, поэтому узнать выбор этого избирателя невозможно. Штрих-коды создаются путем автоматической генерации⁵⁰.

⁴⁹ Закон Республики Беларусь «Об электронном документе» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <<http://www.levonevski.net/pravo/norm2009/num36/d36280.html> >

⁵⁰ Земкина И. Ю. Вопросы реализации электронного голосования // Молодой ученый. — 2017. №50.1. С. 61-64. URL <https://moluch.ru/archive/184/47347/> (дата обращения: 10.03.2019).

Вопрос на наш взгляд не в том, что определить выбор избирателя невозможно (хотя и это проблема), а в том, как при электронном голосовании обеспечить установление подлинной воли избирателей.

М.Н. Грачев, осторожно подходя к вопросу массового внедрения электронного голосования, отмечает несколько важных, по нашему мнению проблем, среди которых:

- факт технических недостатков передачи информации по Интернету;
- уязвимость системы электронного голосования вследствие сбоев и хакерства.

Автор обоснованно возражает внедрению интернет выборов, потому что в настоящее время среди российских граждан явно отмечается «цифровое неравенство»: дискриминация лиц преклонного возраста, у которых нет возможностей интернет общения и соответствующих навыков.

Такая ситуация не соответствует конституционному принципу всеобщности и равенства избирательных прав⁵¹.

Заслуживает внимания и указание автором на такую проблему как невозможность соблюдения принципа тайны голосования и фактическое превращение голосования в поименное.

Дело в том, что процедура электронной аутентификации избирателя посредством использования цифровой подписи, отпечатков пальцев или смарт-карты с индивидуальным кодом-паролем позволяет достаточно легко идентифицировать личность конкретного гражданина, проголосовавшего тем или иным образом за какого-либо кандидата или по вопросу, вынесенному на референдум.

Вследствие чего, интернет-голосование в настоящее время не выходит за рамки пилотного проекта и является темой дискуссий, как в политологическом, так и в экспертном сообществе⁵².

⁵¹ Грачев М.Н. Электронное голосование: «За» и «Против» //Журнал Известия Тульского государственного технологического университета 2011 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/>

⁵² Грачев М.Н. Электронное голосование: «За» и «Против» //Журнал Известия Тульского государственного технологического университета 2011 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/>

А.А. Насыбуллин видит разрешение всех проблем электронного голосования в принятии нормативных актов, которые идентифицируют "подписавшего" данный документ. В этом случае для удостоверения аутентичности информации будет применяться электронная цифровая подпись, а результаты голосования будут опубликованы в сети Интернет⁵³.

Находим такое утверждение некорректным, скоропалительным и не имеющим практического, правоприменительного значения, так как уже было сказано, нарушатся принцип тайного голосования.

При внедрении только электронной формы правовых актов (в избирательной и иной области правового регулирования) документ не публикуется (публикация это свойство бумажного документа), а размещается в сети интернет и даже если в момент принятия он будет скреплен электронной подписью Государственной Думы это не гарантирует, что на пути к интернет-пользователю он не будет изменен заинтересованными лицами.

Так будет создаваться ложное правовое поле государства.

Подводя итоги, полагаем возможным подчеркнуть, что мы видим три комплекса проблем внедрения электронного голосования, которые с определенной долей условности по критерию причинности можно сгруппировать следующим образом:

1. Проблемы обеспечения безопасности и достоверности выборов (технические параметры безопасности применяемых систем);
2. Проблемы технической подготовки населения государства и обеспечения каждого избирателя электронной подписью;
3. Проблемы юридико-технического свойства.

Также полагаем недопустимым отсутствие Федерального конституционного закона «Об электронных выборах», его разработка и принятие давно общественно востребована.

⁵³ Насыбуллин А.А. Проблемы электронного голосования //Журнал актуальные проблемы экономики права 2009КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru>

Кроме того, с учетом федеративной формы государственного устройства и административно – территориального устройства, в Российской Федерации нужна разработка государственной программы о поэтапном переходе на электронные выборы, начиная с крупных городов.

2.2. Перспективы развития электронного голосования в РФ.

Блокчейн как технология для реализации безопасного электронного голосования

В рамках настоящей, завершающей части нашего исследования хотелось бы подчеркнуть, что в научной литературе по теме нашего исследования и смежным теоретическим разработкам отмечается значительное число позитивных мнений о направлениях развития электронного голосования.

Концептуально научной разработке подвержены теории развития «информационного общества», «электронного правительства», «электронной демократии», «электронного участия».

А.В. Чугунов в частности полагает, что нужно универсализировать это научное направление за счет концентрации внимания на феномене «электронное участие», как новом механизме обеспечения интерактивного взаимодействия власти и общества, следует подчеркнуть, что определяющую роль играют не технологии, а специфика социально-экономической и политической системы, в рамках которой реализуются проекты электронного участия⁵⁴.

Подчеркивается важность научного подхода к анализу, побуждающих носителей публичной власти проявлять активный интерес к развитию проектов электронного участия.

⁵⁴ Чугунов А. А. Электронное участие в контексте трансформации концепции демократии //Журнал управленческое консультирование 2017КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/aiz-demokratii>

Имеются в виду такие формы инициирования электронных проектов как формирование правового поля, разработка государственных программ и даже область международных отношений⁵⁵.

Необходимо согласиться, что разработка развития «информационного общества», «электронного правительства», «электронной демократии», «электронного участия» в определенной степени могут служить реализации целей народного представительства в области совершенствования демократических основ народного представительства в органах государственной власти и органах местного самоуправления, за счет формирования новых компонентов повышения качества жизни человека⁵⁶.

В части практически значимых и перспективных демократических избирательных и смежных механизмов в сегменте интернета можно отметить, проект «Российская общественная инициатива» (РОИ) (www.roi.ru), который представляет собой интернет-ресурс для размещения общественных инициатив граждан России.

В настоящее время реализация проекта проявлена в реальной возможности принятия населением личной инициативы, знакомство с уже реализованными инициативами, получение информации о ходе и результатах реализации общественной инициативы.

При этом под общественной инициативой понимается предложения граждан РФ по темам социально-экономического развития страны, улучшения и модернизации государственного и муниципального строительства.

Условием реализации прав на общественную (народную) инициативу или приобретения права голоса для участия в голосовании названы:

- наличие российского гражданства;
- достижение 18 лет;

⁵⁵ Мисников Ю. Г., Филатова О. Г., Чугунов А.А. Электронное взаимодействие власти и общества: направления и методы исследований //Журнал Научно -технические ведомости Санкт -Петербургского государственного университета 2016 КиберЛенинка

⁵⁶ Чугунов А. А. Электронное участие в контексте трансформации концепции демократии //Журнал управленческое консультирование 2017 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/aii-demokratii>

- наличие личного интернет доступа к ресурсу;
- регистрация на портале www.gosuslugi.ru;
- сформулированная инициатива.

Для исключения дублирования имеется услуга поиска уже выдвинутых предложений.

Для того чтобы инициатива могла быть направлена на рассмотрение органами власти, необходимым условием является поддержка инициативы - на федеральном уровне и в субъектах России численностью населения более 2 млн. человек - не менее 100 тыс. голосов в поддержку инициативы; на региональном и муниципальном - не менее 5% от численности зарегистрированного населения.

Следует отметить, что размещаемые инициативы защищены от «накрутки» голосов посредством функционирования единой системы авторизации и аутентификации: один человек - один голос. Голоса «против» не вычитаются из голосов «за», но учитываются при принятии решений экспертными группами, созданными при органах государственной власти.

В итоге, инициатива набравшая необходимое количество голосов, попадает в экспертную группу федерального, регионального или муниципального уровня - для принятия решения о мерах по ее реализации.

В процедуру предварительной экспертизы поданной инициативы входит:

- проверка на отсутствие нецензурных либо оскорбительных выражений, угроз жизни или здоровью граждан, призывов к осуществлению экстремистской деятельности;
- проверка на соответствие Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права, в том числе в области прав, свобод и законных интересов граждан (ст. 6 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме»);

- проверка на наличие описания проблемы, вариантов решения проблемы, обоснованность таких вариантов.

Данный проект функционирует с 2013 года, на сегодняшний день подано более 10 тысяч инициатив, но многие, даже набравшие более 100 тысяч голосов были отклонены: например, по инициативе о «Запрете чиновникам и сотрудникам компаний с государственным (муниципальным) участием приобретать легковые автомобили стоимостью свыше 1,5 миллионов рублей»).

Но есть и рассмотренные (сохранение номера мобильного телефона при переходе от одного оператора связи к другому («за» - 21 446 голосов, «против» - 747 голосов); о возвращении минимально допустимого уровня содержания алкоголя в крови водителя («за» - 77 551 голос, «против» - 3 488 голосов) и др.

Развивается успешно и интернет-проект «Демократор» (www.democrator.ru), который представляет собой масштабную универсальную и структурированную интернет площадку для публичного и открытого взаимодействия граждан с представителями органов публичной власти.

Позитивную оценку вызывает такое качество анализируемого ресурса, как возможность пользователям в ходе обсуждений и обмена мнениями сформировать индивидуальную личную позицию по той или иной проблеме, связанную с деятельностью органов власти и совершенствования механизмов народовластия.

Кроме того, он значительно снижает за счет диалога и рассмотрения конкретных жалоб и предложений протестные общественные реакции на то ли иное государственное решение.

Этому способствует открытое размещение, как заявлений, так и ответов на них о принятых мерах.

Безусловно, что это обстоятельство повышает авторитет государственной власти и ее представителей⁵⁷.

Первым опытом применения дистанционного электронного голосования в РФ стали выборы в органы местного самоуправления, состоявшиеся в городе Новомосковске Тульской области в октябре 2008 г.

В 2009 г. аналогичный эксперимент проводился в Волгоградской и Томской областях⁵⁸.

Признав эксперимент не совсем успешным, Центральная избирательная комиссия отказалась от продолжения развития этого направления (внедрения новых условий демократизации государственного строительства, путем дистанционного электронного голосования).

Основной причиной провала и отказа от продолжения экспериментов стало отсутствие возможности обеспечения информационной безопасности.

Не представилось технической возможности для предотвращения копирования дисков, которые в этом случае не отличались от дисков с лицензионной программной, музыкальной или видеопродукцией, а значит, они могут быть «взломаны» и незаконно растиражированы.

Более успешным оказался эксперимент с использованием телефонов мобильной связи, который был проведен в 2009 году в городе Радужный Владимирской области.

Применение такого технического средства как мобильный телефон для голосования оказалось наиболее защищенным с технической точки зрения и наиболее удобным, поскольку в труднодоступных районах Интернета нет, а мобильная связь, как правило, работает.

⁵⁷ Мельникова Т.С. Современные тенденции развития электронной демократии в России //Журнал Вестник Саратовского государственного социально экономического университета 2014КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/i>

⁵⁸ Чуров В. Е. Электронное голосование - обеспечение баланса между доступностью голосования и доверием граждан к системам голосования // Роль политических партий в политическом процессе : материалы семинара ОБСЕ. Варшава, 2011. URL: http://www.cikrf.ru/news/relevant/2011/06/01/churov_electron.html (дата обращения: 11.03.2019).

Однако и этот способ голосования выявил ряд недостатков. Один, из которых в том, что для запуска присланной программы необходим некий минимум ресурсов, присутствующий далеко не у каждого владельца телефона.

Для решения этой проблемы были предусмотрены дополнительные мобильные телефоны с уже установленным программным обеспечением, которые выдавались гражданам вместе с индивидуальным пин-кодом прямо на избирательном участке.

Понятно, что в случае проведения всеобщего дистанционного голосования, будь то на муниципальных или региональных выборах, таких дополнительных телефонов понадобится очень много. Поэтому перспективы такого способа организации голосования весьма ограничены. Очень часто в качестве аргумента в пользу электронного дистанционного голосования называют тот факт, что оно снижает расходы по организации и проведению избирательных кампаний⁵⁹.

Перспективы использования Интернета огромны. В том числе возможно и интернет-голосование на выборах или референдуме.

Ряд стран, таких, как Великобритания, Соединенные Штаты Америки, Эстония, уже применяли технологию интернет-голосования на выборах различных уровней (от местных до парламентских).

Электронное голосование, по мнению ряда исследователей, через сеть Интернет позволяет выявить ряд несомненных достоинств: удобство голосования и минимальные затраты времени на голосование, для голосования нет необходимости идти на избирательный участок; низкие затраты на проведение выборов.

Никаких новых значительных затрат технологии голосования через Интернет практически не потребуют.

⁵⁹ Цапин А.Ю. Перспективы дистанционного электронного голосования в России //Известия Саратовского университета 2016КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru>

Услуги, которые предоставляет сеть для облегчения участия граждан в политической жизни страны, дадут возможность участия в выборах людям с ограниченными физическими возможностями, а также тем, кому приходится много путешествовать⁶⁰.

Несомненно, ГАС «Выборы», упомянутые выше, обладает многими положительными характеристиками:

- повышение открытости и оперативности подведения итогов голосования (в ходе проведенных экспериментов известно, что ГАС «Выборы» за 4 - 5 часов способна собрать и сообщить данные бюллетеней со всех самых отдаленных районов страны, а также что она способна одновременно обеспечивать выборы разного уровня - как федерального, так и регионального и муниципального);
- исключение возможности ошибок и подлогов при подсчете избирательных бюллетеней и фальсификации итогов голосования на избирательных участках; простота и удобство в эксплуатации для избирателей.

Потенциал для развития электронных систем голосования в России огромен. Полагаем, что опираясь на мировой опыт использования электронного голосования, организаторы выборов в России могут избежать многих проблем, которые стали непреодолимыми барьерами на пути внедрения современных способов голосования в других странах мира.

Прежде всего, подразумеваем проблемы, связанные с недоверием к системе подсчета голосов, которая напоминает «ящик Пандоры», а также проблемы с обеспечением верификации результатов выборов и независимой проверки оборудования для голосования.

Россия технически готова к внедрению гибридной формы голосования, предусматривающей сохранение традиционного бумажного бюллетеня наряду с использованием электронных машин «прямой записи» и интернет-

⁶⁰ Вешняков А.А. Проблемы использования Интернета на выборах в Российской Федерации // Информационное право. 2006. N 3. С. 30.

голосованием. Внедрение современных технологий в избирательную практику теперь целиком зависит от политической воли и запросов общества⁶¹.

Условия государственного интернет-голосования требуют определения авторства и подлинности электронных документов.

Таким образом, при реализации государственного интернет-голосования без использования технологии электронных цифровых подписей не обойтись.

Интернетизация всех сфер жизни современного общества остается общемировой тенденцией, актуальной и для нашей страны.

Развитие в России цифровой экономики в самом широком смысле этого понятия (без которой, как отметил в своем выступлении на Петербургском международном экономическом форуме - 2017, Президент РФ Владимир Путин, невозможен переход к новому технологическому укладу), предполагает, в частности, и неизбежный переход к широкому внедрению электронной демократии, значимым элементом которой является электронное голосование.

Практика электронного голосования при всей своей инновационности является формой диалога власти и общества и при выверенном подходе и может быть органично вписана в отечественные реалии с учетом всех их исторических, геополитических, социальных и культурных особенностей.

Внедрение элементов электронной демократии, в частности - электронного голосования с помощью интернета, может способствовать консолидации российского общества через повышение доступности и удобства практик политического участия и сопутствующего повышения лояльности общества к реализации активного избирательного права граждан.

В марте 2018 года в России прошли выборы Президента РФ. Несмотря на многочисленные предложения использовать блокчейн, чтобы гарантировать максимальную прозрачность и исключить фальсификацию

⁶¹ Федоров В. Электронное голосование. Перспективы развития в России.2018// <http://centrtsu.ru/elektronnoe-golosovanie-perspektivy-razvitiya-v-ros>

результатов голосования, в этом году ЦИК решил обойтись старыми испытанными способами, положившись на наблюдателей и систему видео фиксации.

Еще до окончания голосования в социальные сети начали поступать сообщения о нарушениях на местах, при этом используя доказательства видео фиксации.

Современные выборы подрывают к ним доверие за счет их легитимности вообще.

Проблемы выявляются повсеместно, это и устаревшие методы сбора, обработка и хранение голосов, отсутствие должного контроля, и многочисленные нарушения со вбросами бюллетеней проигнорировавших выборы граждан.

Вне зависимости от того, насколько правомерной оказывается победа того или иного кандидата, всего вышеперечисленного хватает, чтобы вызвать недоверие и недовольство избирателей, а сомнение в легитимности выборов подрывает сам принцип общественного договора между властью и обществом.

Власти Российской Федерации, как и их коллеги из других стран, уже долгое время пытаются максимально легимитизировать процесс выборов, однако любой факт нарушений в условиях интернетизации общества моментально становится достоянием социальных сетей, и повысить доверие к «народному волеизъявлению» не помогают ни видеорекамеры, ни наблюдатели.

Между тем, многие вопросы можно было бы закрыть, если бы процесс голосования был бы переведен на блокчейн.⁶²

⁶² Корелина А. Выборы на блокчейне. Возможно ли голосование без вбросов и фальсификаций.2018 // <https://blockchain.ru/posts/vybory-na-blokcheine-vozmozhno-li-golosovanie-bez-vbrosov-i-falsifikatsii>. (дата обращения 13.03.2019 г.).

Блокчейн (в переводе с английского, blockchain – цепочка блоков) – это распределенный глобальный регистр или распределенная электронная сеть, содержащая в себе информацию, которую любой может загрузить и запустить у себя на компьютере.

Блокчейн является:

1. *Распределенным* – работает на компьютерах добровольцев по всему миру, так что у него нет центральной базы данных, которую можно было бы взломать.
2. *Публичным* – любой может просматривать его в любой момент, так как он расположен в сети, а не в какой-либо организации, которая занимается аудитом транзакций и их учетом.
3. *Зашифрованным* – в нем используется мощная система шифрования, применяющая публичные и частные ключи (нечто вроде системы двух ключей для банковской ячейки) для обеспечения виртуальной безопасности.

Блокчейн обновляется в заданный интервал времени (например, сеть Биткойна обновляется каждые десять минут) при этом все проведенные транзакции проверяются, получают одобрение и сохраняются в блоке, соединенном с предыдущим, образуя, таким образом, цепь.

Каждый блок действителен только тогда, когда соотнесен с предыдущим.

Эта структура ставит непрерывно-продолжающийся, перманентный отпечаток времени на каждый обмен ценностями и сохраняет информацию о нем так, что не позволяет никому внести изменения в регистр.

Распределенный цифровой регистр экономических транзакций можно запрограммировать на сохранение практически любой ценной и важной для человечества информации:

- свидетельств о рождении, браке и смерти, прав собственности;
- дипломов о высшем образовании;
- финансовых отчетов;

- медицинских карт;
- обращений за страховыми выплатами;
- голосов на выборах;
- происхождения продуктов;
- любых сведений, которые могут быть представлены в виде кода,

в общем, позволяет в реальном времени объединить цифровые сведения практически обо всем на свете.

Основная ценность блокчейна – использование криптовалют, являющихся цифровыми валютами, создание и контроль которых базируются на криптографических методах. При этом учет криптовалют децентрализован (распределен) между участниками, состоящими в блокчейн.

Регулирующие государственные органы по всему миру активно исследуют перспективы и саму возможность законодательного регулирования этой технологии.

В России же, использование криптовалют соотносят с «антиотмывочным» законодательством, за нарушение которого грозит тюремный срок, соответствующие поправки о необходимости идентификации криптовалютодержателя с получением специального разрешения на данный вид деятельности и ограниченным годовым оборотом вносятся в законопроект «О цифровых финансовых активах».

Учитывая исторические кризисы национальной валюты, российским властям, возможно, следовало бы лояльнее отнестись к будущим технологиям в области использования цифровых валют.

Более дальновидные западные правительства прилагают значительные усилия к тому, чтобы понять, как новая технология способна изменить не только централизованную банковскую систему и природу денег, но и государственное управление, и саму природу демократии.

Стоит отметить что предмет «Блокчейна» не криптовалюты, хотя они наверняка произведут радикальные изменения в области использования

единой мировой валюты, а будущий потенциал изменения демократии в ее современном виде.

Все государства пользуются Интернетом, чтобы лучше функционировать и совершенствовать свои услуги, но теперь также обращаются к технологиям, чтобы следить за гражданами и даже манипулировать ими.

Во многих демократических странах государство пользуется информацией и технологиями коммуникации, чтобы шпионить за населением, влиять на общественное мнение, продвигать собственные интересы, ограничивать права и свободы и в целом оставаться у власти как можно дольше.

Технология блокчейна позволяет создать изменения в самой демократии, позволяя государственному управлению стать более открытым, освободиться от лоббистского контроля и действовать этично.

Блокчейн может изменить роль гражданина и его участие в политическом процессе: от голосования и доступа к социальным услугам до решения застарелых проблем общества и обеспечения ответственности избираемых политиков за их предвыборные обещания.

Одним из первых государств, как уже было указано выше, использующих электронную демократию стала Эстония.

Руководители Эстонии выстроили свою стратегию электронного правительства вокруг таких ключевых понятий, как децентрализация, взаимосвязанность, открытость и кибербезопасность.

Их целью было создать инфраструктуру будущего, которая могла бы легко подстраиваться под все новое.

У всех жителей страны есть доступ к информации и услугам в Интернете, они могут использовать свою цифровую идентификацию личности, чтобы заключать сделки и обновлять или корректировать информацию о себе в государственных базах данных.

Центральной составляющей модели электронной Эстонии (англ. e-Estonia) является цифровая идентификация личности. К 2012 году у 90 % жителей Эстонии была электронная идентификационная карта ID, дающая доступ к государственным услугам и позволяющая путешествовать по Европейскому союзу. В карту встроен чип, содержащий самую важную информацию о владельце карты, два сертификата – один для подтверждения личности, другой для цифровой подписи, а также личный идентификационный номер (ПИН), который каждый житель страны выбирает сам.

Эстонцы используют ID-карты, чтобы голосовать, заполнять и редактировать бланки налоговых деклараций онлайн, подавать заявления на получение социальных пособий, пользоваться банковскими услугами и общественным транспортом.

Нет необходимости в банковских картах или проездных. Кроме того, эстонцы могут делать то же самое с помощью мобильной ID-карты в их мобильных телефонах.

В 2013 году более 95 % всех налогов было оплачено через электронные устройства, а 98 % всех банковских операций было осуществлено через Интернет.

С 2005 года жители страны используют интернет-голосование (англ. i-voting) во время национальных выборов. Используя свою ID-карту или мобильную ID-карту, эстонцы могут войти в систему и проголосовать из любой точки мира.

Однако ничто из этого не было бы приемлемым и не смогло бы функционировать, если бы не надежная киберзащита.

Ключевым элементом эстонской кибербезопасности является технология KSI (инфраструктура бесключевого доступа), которая проверяет любое электронное действие математически с помощью блокчейна, не используя при этом системных администраторов, криптографические ключи или сотрудников правительства. Это гарантирует полную прозрачность и

подотчетность; все участники могут видеть, у кого есть доступ к какой информации и как ее кто-то мог использовать.

Как следствие, государство гарантирует неприкосновенность данных и исполнение всех нормативных требований, а индивидуумы могут контролировать сохранность своих собственных данных, не привлекая к этому третью сторону.

Такая система снижает затраты: нет ключей, которые нужно было бы защищать, и нет документов, которые нужно было бы периодически обновлять и заново подписывать.

Процесс голосования на блокчейн очень прост и выглядит следующим образом:

1. Организаторы выборов создают цифровые «кошельки» для каждого кандидата или опции голосования и у каждого избирателя соответственно будет один электронный жетон или монета, которые он может отдать за одного из кандидатов.
2. Граждане голосуют анонимно, через свой виртуальный аватар, отправляя свою «монету» в кошелек выбранного ими кандидата.
3. Блокчейн фиксирует и подтверждает транзакцию.
4. Победитель определяется по количеству монет в кошельке.
5. Отдав свои голоса, избиратели получают наборы чисел, которые позволяют им удостовериться в том, что их голос был:
 - 5.1. Отдан тому кандидату, за кого они голосовали.
 - 5.2. Зафиксирован в то самое время, когда они отдавали голос.
 - 5.3. Учтен в тот самый момент, когда они его отдали.
6. Внешняя третья сторона может или обязана подтвердить результаты выборов.
7. Результаты публикуются на общей доске объявлений в интернет, на которой содержится вся информация, относящаяся к выборам, при этом избиратели могут предоставлять или не предоставлять доступ к личной информации.

Первый успешный опыт выборов президента на блокчейне уже есть – 7 марта 2018 года технологию применили при подсчете итогов голосования в Сьерра-Леоне.

В состоявшемся туре выборов приняли участие около 70% граждан африканского государства.

Технологию голосования на блокчейне представил стартап (от англ. startup – компания с короткой историей операционной деятельности) Agoга, согласно заявлению представителей которого, процесс был полностью анонимен.

Тем не менее, записи о каждом голосе сохранились в блокчейне, и после окончания выборов стали доступны для скачивания и изучения всеми желающими - это позволило сделать процесс честным, открытым и полностью проверяемым, а также снизить расходы на организацию выборов за счет отказа от бумажных бюллетеней.

Перспективу перевести демократический процесс на блокчейн уже долгое время рассматривают и в других странах. В США и в Европе идет параллельная работа ряда стартапов над множеством вероятных решений, однако об активном внедрении речи пока не идет.

Тем не менее, еще в 2015 году в США предложили заменить устаревшие американские машины для голосования на новые образцы, работающие на основе технологии блокчейн.

Над этой проблемой, в частности, работала компания Blockchain Technologies, подразумевавшая такой порядок действий: в день выборов избиратели в привычном порядке заполняют бюллетень, снабженный уникальным криптографическим номером ID для голосования в виде QR-кода. Последний сканируется аппаратом, который передает блоки в пользу соответствующего кандидата. Программное обеспечение успешно опробовали на выборах кандидатов на внутрипартийные должности в штате Техас.

Однако на выборах Президента США 2016 года блокчейн-машины решили не использовать.

Блокчейн, между тем, давно и активно используют в политике, например, для внутрипартийного голосования. Одной из первых подобных концепций стала инициатива датской партии Liberal Alliance, которая еще в 2014 году предложила использовать технологию распределенных реестров для проведения внутреннего голосования на годовом собрании партийцев⁶³.

Будучи глобальным, распределенным и программируемым реестром, который надежен, не нарушает право на частную жизнь и способен мотивировать, технология блокчейна может способствовать развитию новых инструментов демократии, таких как:

– цифровой мозговой штурм. Организация в реальном времени онлайн-сессий государственных чиновников и простых граждан с целью определить проблемы или потребности;

– онлайн-присяжные и участники дискуссий из рядовых граждан. Рандомным (случайным) способом граждане отбираются для работы в качестве присяжных и советников для решения вопросов по разным темам. Присяжные используют Интернет, чтобы поделиться информацией, задать вопросы, обсудить проблемы и узнать факты и доказательства. Системы репутации блокчейна помогают узнать биографию и получить данные о репутации присяжных и участников дискуссии. Решения и обсуждения фиксируются в блокчейне;

– моделирование сценариев. Построение сценариев с помощью программных средств моделирования, чтобы сформулировать будущие потребности экономики и понять долгосрочные последствия решений. Политики, чиновники и граждане смогут оценить потенциальное влияние на ряд

⁶³ Корелина А. Выборы на блокчейне. Возможно ли голосование без вбросов и фальсификаций. 2018 // <https://blockchain.ru/posts/vybory-na-blokcheine-vozmozhno-li-golosovanie-bez-vbrosov-i-falsifikatsii>. (дата обращения 13.03.2019 г.).

факторов, начиная со здоровья и заканчивая окружающей средой и экономикой.

Одним из интересных предложений участия граждан в государственных делах является выдвинутая американским экономистом Робинот Хэнсоном государственная форма правления – Футархия.

Ее главный принцип можно сформулировать следующим образом: «голосуй за ценности, но делай ставку на убеждения».

Граждане выбирают своих демократических представителей в два этапа: сначала они выбирают какие-то показатели, чтобы определить успех страны (например, уровень безработицы), затем используют так называемые «рынки предсказаний», чтобы выбрать курс политики правительства.

Политические методы, которые будут определены в качестве лучших для увеличения национального благосостояния (согласно голосованию за показатель) станут законными, согласно этой системе.

Участники в этой системе, следовательно, голосуют за то, что они хотели бы достичь (значения), а затем делают ставку на то, что они считают лучшим способом для того, чтобы добиться того, что они хотят (убеждения).

Хэнсон считал, что демократические государства терпят неудачи потому, что хотя есть информация, которая может помочь Вам определить какие политические методы, скорее всего, приведут к успеху или неудаче, широкая общественность в основном не знает эту информацию и, как правило, не желает узнать⁶⁴.

Преимуществом системы станет создание децентрализованной и анонимной системы управления более высокого порядка сложности, чем та, что в настоящее время существует.

Подводя итоги сказанному, стоит отметить, что большинство политиков, вне зависимости от их взглядов, заботятся больше о победе на выборах, чем

⁶⁴ Ермилова А. Самые необычные формы правления. 2018 // http://muz4in.net/news/samye_neobychnye_formy_pravlenija/2015-05-14-38360. (дата обращения 13.03.2019 г.).

об устранении кризиса легитимности с помощью вовлечения граждан в жизнь общества.

Главный процесс, лежащий в основе любой демократии, – это выборы. В демократии голосование – это право всех граждан, имеющих избирательное право. Но, в разных странах мира выборы проходят некорректно.

Коррупцированные чиновники вмешиваются в результаты выборов или напрямую подделывают их.

Голосование можно подделать, используя различные инструменты – начиная с недостаточного доступа к данным и заканчивая взяточничеством и запугиванием.

Манипулирование итогами выборов – это целый бизнес, который существует почти во всех странах мира.

Несмотря на весь наш прогресс в технологии, механизмы голосования на выборах были и остаются по большей части неизменными на протяжении уже сотен лет. Во многих странах для того, чтобы отдать свой голос, нужно пойти на избирательный участок, показать удостоверение личности, отметить свой голос на бюллетене, опустить его в закрытый ящик и ждать, пока другие люди подсчитают результаты.

Для того чтобы люди захотели участвовать в современном демократическом процессе и не были разочарованы в том, что представители государства злоупотребляют своими полномочиями, следует однозначно начинать создавать определенную культуру, возможно на блокчейн, и начинать нужно с выборов.

Заключение

В завершение нашего исследования полагаем, что последовательное разрешение логически обоснованных во введении задач позволило нам успешно справиться с темой, и предложить наши выводы.

Эволюция народного представительства в органах представительной власти России и зарубежных странах привели к формированию нескольких моделей избирательных систем, из которых наиболее устойчивы пропорциональная и мажоритарная. Каждая из них имеет свои преимущества и недостатки:

1. Пропорциональная система создает удобства для реализации целей политических партий, но не отвечает интересам избирателей. Основные недостатки в реализации избирательных прав граждан при пропорциональной системе на принципе демократии можно обозначить следующим образом:
 - отсутствует реальная возможность учесть все голоса избирателей при формировании представительного органа, поскольку возникает проблема явочного порога, существует бюллетень «против всех»;
 - избиратель лишен возможности отдать голос конкретному кандидату;
 - система не предусматривает самовыдвижения кандидатов.
2. Мажоритарная система относительного большинства, безусловно, результативна: всегда кто-нибудь из кандидатов получает больше голосов по сравнению со всеми другими кандидатами. К недостаткам такой системы относят:
 - кандидаты, получившие незначительное меньшинство голосов могут быть вообще не представлены во властных структурах;
 - практически исключается победа на выборах маленькой партии.

Законодательного определения сущности такой категории как «электронные выборы» в настоящее время в Российском праве нет.

Законодатель оперирует категорией «электронное голосование», под которым понимается отказ от использования для фиксации волеизъявления избирателей бумажной формы носителя избирательной информации и применение электронной версии избирательного бюллетеня.

«Электронные выборы» это термин, который разработан и широко применяется в научной литературе и его содержание определяется столь разнообразно, что нет возможности его универсализировать.

В связи с чем, находим разумным предложить ввести в Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обособленную статью и для устранения противоречий и неясностей в понятийном аппарате использовать понятие « выборы в электронной форме». В отдельной норме закона нужно предусмотреть процессуальный порядок выдвижения избирателями инициативы о проведении выборов в электронной форме, оформления такой инициативы в виде обращения в соответствующую избирательную комиссию, также порядок рассмотрения такого обращения и форму принятия решения избирательной комиссией.

В качестве варианта можно предложить выдвижение инициативы о проведении электронных муниципальных выборы на сходе граждан.

Для выборов государственного уровня необходимо рассмотреть вопрос и наличие под обращением в избирательную комиссию определенного числа подписей избирателей в зависимости от их числа на той или иной территории.

При этом роль ЦИК и региональной избирательной комиссии не должна сводиться к принятию решения о проведении электронного голосования или об отказе от него.

Решать вопрос о форме голосования должны решать избиратели, а их обращение в ЦИК или иную избирательную комиссию должно носить исключительно уведомительный характер.

Анализируя проблемы электронных выборов, мы видим несколько проблем внедрения электронного голосования, которые с определенной долей условности по критерию причинности и можно сгруппировать следующим образом:

- проблемы обеспечения безопасности и достоверности выборов (технические параметры безопасности применяемых систем);
- проблемы технической подготовки населения государства и обеспечения каждого избирателя электронной подписью;
- проблемы юрико-технического свойства.

Мы находим недопустимым отсутствие Федерального конституционного закона «Об электронных выборах», его разработка и принятие давно общественно востребована.

Кроме того, с учетом федеративной формы государственного устройства и административно – территориального устройства, в Российской Федерации нужна разработка государственной программы о поэтапном переходе на электронные выборы, начиная с крупных городов.

Власти Российской Федерации, как и их коллеги из других стран, уже долгое время пытаются максимально легимитизировать процесс выборов, однако любой факт нарушений в условиях интернетизации общества моментально становится достоянием социальных сетей, и повысить доверие к «народному волеизъявлению» не помогают ни видеокамеры, ни наблюдатели.

Между тем, многие вопросы можно было бы закрыть, если бы процесс голосования был бы переведен на блокчейн.

Технология блокчейна позволяет создать изменения в самой демократии, позволяя государственному управлению стать более открытым, освободиться от лоббистского контроля и действовать этично.

Блокчейн может изменить роль гражданина и его участие в политическом процессе: от голосования и доступа к социальным услугам до

решения застарелых проблем общества и обеспечения ответственности избираемых политиков за их предвыборные обещания.

Для того чтобы люди захотели участвовать в современном демократическом процессе и не были разочарованы в том, что представители государства злоупотребляют своими полномочиями, следует однозначно начинать создавать определенную культуру, возможно на блокчейн, и начинать нужно с выборов.

Список использованной литературы

1. Нормативно правовые акты

Всеобщая декларация прав человека, утвержденная Генеральной Ассамблей ООН 10 декабря 1948 года // СПС «Гарант».

Конвенция Генеральной Ассамблеи ООН от 16 сентября 1952 г. (вступила в силу 24 августа 1962 г.) «О праве международного опровержения» // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: Издат. группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999. С. 107

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11) // СПС «Гарант».

Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 01.06.2017) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017) // СПС «Гарант».

Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СПС «Гарант».

Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СПС «Гарант».

Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об электронной подписи» (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.12.2017) // СПС «Гарант».

Конституция Итальянской Республики / Пер. с итал. Л. П. Гринберга // Конституции государств Европейского Союза / Под общ. ред. Л. А. Окунькова. М.: Издательская группа ИНФРА-М-НОРМА, 1997.

Основной закон Федеративной Республики Германии, 23 мая 1949 г. // СПС «Гарант».

Конституция Королевства Марокко принята 13 сентября 1996 года // СПС «Гарант».

Постановление ЦИК России от 07.09.2011 № 31/276-6 (ред. от 12.08.2015) «О Порядке электронного голосования с использованием комплексов для электронного голосования на выборах, проводимых в Российской Федерации» // СПС «Гарант».

Проект ФЗ N 39828-8 "Об электронном документе" Внесен депутатом ГД В.Я.Коммисаровым 20 декабря 2000г. и рассмотрен Советом ГД 19 марта 2002г. // СПС «Гарант».

2. Специальная литература

Антонов Я.В. Правовые аспекты электронной демократии и электронного голосования // Журнал Управленческое консультирование 2014 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru>. (дата обращения: 11.03.2019).

Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. «Федерализм в истории России «Из-во» Республика» 1999 г.

Белоновский В.Н., Шулепин В.В. Избирательное право. В 2 т. Т. 1. - М.: Евразийский открытый институт, 2011. - 304

Боков Ю.А. Сравнительно - правовой анализ влияния мажоритарной и пропорциональной систем на общественное развитие. // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11-5. – С. 1277-1281 URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=30750>. (дата обращения: 11.03.2019).

Вискулова В.В. К вопросу о наделении иностранных граждан избирательными правами // Конституционное и муниципальное право. 2005. № 8. С. 23.

Виноградов В.В. Манифест от 17 октября 1905 г. : юридическая природа и содержание (из истории российского конституционализма) // Журнал Известия Волгоградского государственного педагогического университета 2015 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/>(дата обращения: 11.03.2019).

Грачев М.Н. Электронное голосование: «За» и «Против» // Журнал Известия Тульского государственного технологического университета 2011 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/>. (дата обращения: 11.03.2019).

Дзоло, Д. Демократия и сложность: реалистический подход / Д. Дзоло. - М., 2010.- 321с.

Дмитриев В.В. Правовые аспекты развития межведомственного электронного документооборота //Арбитражный и гражданский процесс, 2012.

Евстратенкова М.А. Избирательная система Швейцарской Конфедерации: дисс..... канд..а юрид...наук.- Москва, 2015.- 237 с.

Земкина И.Ю. Вопросы реализации электронного голосования // Молодой ученый.-2017.№50.1.-С.61-64.

Избирательная система во Франции и система партий. Аналитическая записка. - М., 2013-234с.

Игачева Е.Л. Конституционная монархия как форма правления (историко - правовой и сравнительно-правовой аспекты) : автореф..диссер..к.ю.н. Санкт-Петербург 2010 – 213с.

Котегова М.А. Пропорциональная избирательная система: российский и зарубежный опыт : автореф..дисс..канд..юрид.... наук 2007, Москва-211с.

Мазитов, Р.Г. Избирательный процесс как политический субпроцесс и проблемы его модернизации Текст.: автореф. дис. канд. полит, наук: 23.00.02 / Р.Г. Мазитов. - Уфа, 2009. - СЛ 2.

Маклаков В.В. Избирательное право Франции // Сборник нормативных правовых актов зарубежного избирательного законодательства / авт. проекта Ю.А. Веденеев, В.В. Маклаков; отв. ред. А.А. Вешняков. - М., 2004. - 464 с.

Овсянников Д.В. Реквизит как обязательный признак электронного документа, имеющего юридическое значение // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2010. № 25. С. 52

Тесленко А.М. Правовой статус иностранцев в России : Вторая половина XVII - начало XX века : автореф.. диссер.... к. ю. н.. Екатеринбург, 2000. – 567с

Кравец И.А. Конституционализм и российская государственность в начале XX века. М.: ЮКЭА, 2000. С. 85

Кёрстинг Н. Электронное голосование и демократия в Европе // Политическая наука. 2007. № 4. С. 123-144

Кирилловых А.А. Правовые аспекты механизма электронного взаимодействия в законодательстве об электронной подписи // Адвокат. 2011. N 11. С. 56

Мисников Ю.Г., Филатова О.Г., Чугунов А.А. Электронное взаимодействие власти и общества: направления и методы исследований // Журнал Научно - технические ведомости Санкт - Петербургского государственного университета 2016 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/>. (дата обращения: 10.03.2019).

Мельникова Т.С. Современные тенденции развития электронной демократии в России //Журнал Вестник Саратовского государственного социально экономического университета 2014 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/i>. (дата обращения: 05.03.2019).

Насыбуллин А.А. Проблемы электронного голосования // Журнал актуальные проблемы экономики права 2009 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/>. (дата обращения: 10.03.2019).

Семилетов С.И., Соловьев В.Ю. Законодательная база электронного документооборота в Российской Федерации // Информационное право. 2011. N 3. С. 11.

Очерки по истории выборов и избирательного права / А.С. Анিকেев [и др.] ; под ред. Н.А. Богодарова, Ю.А. Веденева. - М. : Калуга : Изд-во Фонда «Символ», 1997. - 388 с.

Омеличкин О.В. Электронная демократия: понятие, проблемы // Вестник Кемеровского государственного университета 2014 КиберЛенинка : <https://cyberleninka.ru/>. (дата обращения: 10.03.2019).

Федоров В. Электронное голосование. Перспективы развития в России. 2018 // <http://centrtsu.ru/elektronnoe-golosovanie-perspektivy-razvitiya-v-ros.> (дата обращения: 05.03.2019).

Черепанов В.А. Пропорциональная избирательная система: за и против // Журнал российского права 2013 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/>. (дата обращения: 10.03.2019).

Чугунов А.В. Электронное участие в контексте трансформации концепции демократии // Журнал управленческое консультирование 2017 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/aii-demokratii/>. (дата обращения: 05.03.2019).

Чуров В.Е. Электронное голосование - обеспечение баланса между доступностью голосования и доверием граждан к системам голосования // Роль политических партий в политическом процессе : материалы семинара ОБСЕ. Варшава, 2011. URL: https://www.cikrf.ru/news/relevant/2011/06/01/churov_electron/. (дата обращения: 11.03.2019).

Цапин А.Ю. Перспективы дистанционного электронного голосования в России // Известия Саратовского университета 2016 КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru>

Шатнави, Ф. (Фейсал). Развитие конституции Иордании : автореф.... диссер.....к.ю. н - М.,1992. –189с.

Ямалова Э.Н. Электроральные реформы в постсоветской Литве // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1

Корелина А. Выборы на блокчейне. Возможно ли голосование без вбросов и фальсификаций.2018 // <https://blockchain.ru/posts/vybory-na-blokcheine-vozmozhno-li-golosovanie-bez-vbrosov-i-falsifikatsij>. (дата обращения 13.03.2019 г.).

Ермилова А. Самые необычные формы правления. 2018 // http://muz4in.net/news/samye_neобыchnye_formy_pravlenija/2015-05-14-38360. (дата обращения 13.03.2019 г.).