



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Уральский государственный экономический университет»
(УрГЭУ)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТРАТУРА)

Тема: МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ В СИСТЕМЕ ФАКТОРОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ

Институт магистратуры

Направление

Экономика

Направленность (профиль)

Экономико-правовая безопасность

Кафедра Региональной, муниципальной
экономики и управления

Дата защиты: _____

Оценка: _____

Студент Аванесян Эрик

Артурович

Группа М-ЭПБ-17

Руководитель Дворядкина Елена
Борисовна, д.э.н., профессор

Консультант Головизнин
Алексей Васильевич, к.ю.н.,
доцент

Рецензент Казакова Наталья
Викторовна, начальник отдела
стратегического планирования и
контроля реализации
стратегического плана
Департамента экономики
Администрации города
Екатеринбурга

Нормоконтролер
Строгонова Е.В., ассистент

Екатеринбург
2019 г.

РЕФЕРАТ

Магистерская выпускная квалификационная (диссертационная) работа
122 с., 17 рис., 22 табл., 62 источника, приложение 1

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ, МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, СИСТЕМА ФАКТОРОВ, ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ, УРАЛЬСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РАЙОН.

Объект исследования: местные бюджеты административных центров субъектов РФ, входящих в состав Уральского экономического района.

Предмет исследования: состояние местного бюджета в системе факторов обеспечения экономической безопасности муниципального образования.

Цель выпускной квалификационной работы: оценить состояние местного бюджета как одного из основных факторов обеспечения экономической безопасности муниципального образования и разработать рекомендации по его совершенствованию.

Научная новизна: предложены показатели для оценки экономической безопасности муниципального образования через анализ финансово-бюджетной безопасности и местного бюджета, а также даны практические рекомендации по повышению экономической безопасности на уровне муниципального образования.

Практическая значимость: реализация выводов и предложений исследования, сформулированных автором, могут применяться в практике управления экономической безопасностью как на региональном уровне, так и на уровне местного самоуправления, а также ориентированы на широкий круг специалистов по вопросам экономической безопасности.

Публикации: по теме выпускной квалификационной работы опубликовано 11 научных статей, в том числе:

1. Духовная безопасность в обществе риска: от концептуализации понятия к эффективным проектам [Текст]: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции (г. Уфа, 5 декабря 2018 г.) / [Составители: Д.М. Абдрахманов, З.С. Зинурова, К.Х. Шахметова]. – Уфа: [Изд-во «Мир печати»], 2018. – С. 55-58
2. Экономическая безопасность открытого и закрытого города: сравнительный анализ (на примере г. Новоуральск и г. Серов) [Текст]: материалы IX ЕЭФМ «Азия-Россия-Африка: экономика будущего» (Екатеринбург, 17–20 апреля 2018 г.): [в 8 ч.] / [отв. за вып.: Я. П. Силин, Е. Б. Дворядкина]. – Екатеринбург: [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2018. – С. 48- 50
3. Значение теории В. Кристаллера и возможности ее применения в развитии городских округов региона (на примере Свердловской области) [Текст]: материалы XXI Всерос. экон. форума молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 23–27 апреля 2018 г.): [в 8 ч.] / [отв. за вып. : Я.П. Силин, Е.Б. Дворядкина]. — Екатеринбург: [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2018. — С. 85-87
4. Подходы к анализу территориального фактора в системе экономической безопасности [Текст]: материалы XXI Всерос. экон. форума молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 23–27 апреля 2018 г.): [в 8 ч.] / [отв. за вып. : Я. П. Силин, Е. Б. Дворядкина]. – Екатеринбург: [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2018. – С. 50-53
5. Формирование системы обеспечения экономической безопасности города [Текст]: Концепция развития производительных сил Курганской области»: материалы научно-практической конференции. 17 ноября 2017 года. – Курган, 2017. – С. 61- 65
6. Местный бюджет: понятие, сущность, значение для обеспечения экономической безопасности муниципального образования [Электронный ресурс] / Аванесян Э.А. // Электронный журнал «Вектор экономики». – 2019 - № 3. Режим доступа:<http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/3/regionaleconomy/Avanesian.pdf>
7. Нормативно-правовая основа обеспечения экономической безопасности МО «город Екатеринбург» [Электронный ресурс] / Аванесян Э.А. // Электронный

журнал «Вектор экономики». – 2019 - № 3. Режим доступа: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/3/regionaleconomy/Avanesian3.pdf>

8. Особенности обеспечения экономической безопасности городского округа [Текст]: Организационно-экономические проблемы регионального развития в современных условиях: материалы научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов. – Симферополь: Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, 2018. – С. 6 - 8

9. Оценка местного бюджета в системе факторов обеспечения экономической безопасности МО «город Екатеринбург» [Электронный ресурс] / Аванесян Э.А. // Электронный журнал «Вектор экономики». – 2019 - № 3. Режим доступа: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/3/regionaleconomy/Avanesian2.pdf>

10. Экономическая безопасность государства: Системно-правовые аспекты исследования [Текст]: материалы II международной научно-практической конференции (23-25 октября 2017 г.) / [Сост. Мишуткина И. В]. - Калининград: [изво «Аксиос»], 2017 - 304 с. – С. 90-92

11. Оценка экономической безопасности ЗАТО г. Новоуральск [Текст]: труды VIII Всероссийского симпозиума по экономической теории. Том. 2. Доклады молодых ученых. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2018. – С. 5 - 7

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
1 Теоретические аспекты исследования местного бюджета в системе факторов обеспечения экономической безопасности муниципальных образований	10
1.1 Система факторов обеспечения экономической безопасности муниципальных образований	10
1.2 Местный бюджет: понятие, сущность, значение для обеспечения экономической безопасности муниципальных образований	19
1.3 Показатели оценки местного бюджета в контексте обеспечения экономической безопасности муниципальных образований	26
2 Оценка и направления укрепления позиций местного бюджета в системе факторов обеспечения экономической безопасности (на примере муниципальных образований - административных центров субъектов РФ, входящих в состав Уральского экономического района)	42
2.1 Тенденции и проблемы формирования и исполнения местных бюджетов	42
2.2 Показатели экономической безопасности муниципальных образований в бюджетной сфере	67
2.3 Направления совершенствования формирования и исполнения местного бюджета как фактора экономической безопасности муниципальных образований	83
3 Общая характеристика правового обеспечения экономической безопасности муниципальных образований	88
3.1 Нормативно-правовая основа обеспечения экономической безопасности муниципальных образований	88
3.2 Правовые средства обеспечения экономической безопасности муниципальных образований	101
Заключение	110

Список использованных источников	113
Приложения	121

ВВЕДЕНИЕ

По Указу Президента РФ от 31.12.2015 №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» обеспечение национальных интересов и устойчивого развития страны на долгосрочную перспективу осуществляется посредством реализации стратегических национальных приоритетов. Основным из них выступает повышение экономического роста за счет укрепления бюджетной обеспеченности, снижения издержек и неэффективных бюджетных расходов, а также повышения эффективности и качества государственного управления экономикой страны.

В условиях развития экономических отношений в России, сопровождающиеся непрерывной трансформацией межбюджетных отношений, большое значение приобретает проработка организации бюджетного процесса и стимулирование органов местного самоуправления к ускорению темпов экономического роста и укреплению экономической безопасности территорий. Самостоятельность бюджетов муниципальных образований серьезно страдает вследствие ряда проблем, среди которых низкая собираемость доходов, неэффективное расходование бюджетных средств, а также их нецелевое использование.

Данная ситуация подтверждает актуальность исследования местного бюджета в системе факторов обеспечения экономической безопасности муниципального образования.

Объектом исследования выступают местные бюджеты административных центров субъектов РФ, входящих в состав Уральского экономического района.

Предметом исследования является состояние местного бюджета в системе факторов обеспечения экономической безопасности муниципального образования.

Цель исследования - оценить состояние местного бюджета как одного из основных факторов обеспечения экономической безопасности муниципального образования и разработать рекомендации по его совершенствованию.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть систему факторов обеспечения экономической безопасности муниципальных образований;
2. Изучить понятие, сущность и значение местного бюджета для обеспечения экономической безопасности муниципальных образований и, выделить его роль в формировании экономической безопасности муниципального образования и изучить и проанализировать нормативную правовую базу;
3. Проанализировать показатели экономической безопасности муниципальных образований, оценивающих местный бюджет, и выделить проблемы формирования и исполнения местных бюджетов;
4. Разработать практические рекомендации по формированию эффективной системы управления экономической безопасности муниципалитета.

Стоит предположить, что местный бюджет играет важнейшую роль в формировании экономической безопасности муниципальных образований. Однако местные бюджеты в России значительно зависят от региональных и федерального бюджетов, что негативно сказывается на состоянии экономической безопасности территорий. Данная гипотеза будет подтверждена или опровергнута в работе.

Теоретической и методологической основой для написания данной работы послужили законодательные акты и нормативные документы, труды отечественных и зарубежных ученых в области исследования экономической безопасности, международные сайты официальной статистики и данные Федеральной службы государственной статистики России.

Роль и место теории экономической безопасности в системе экономических наук, ее основные элементы исследовались Абалкиным Л.И., Тамбовцевым В.Л., Олейниковым Е.А, Агаповой Т.А., и другими.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что реализация выводов и предложений исследования, сформулированных автором,

могут применяться в практике управления экономической безопасностью на региональном уровне, на уровне местного самоуправления и ориентированы на широкий круг специалистов, которые занимаются вопросами экономической безопасности.

Методология и методы исследования. В работе использованы общенаучные принципы, методы и приёмы научных исследований, позволяющие изучать экономические отношения и явления комплексно: системный, ситуационный, логический и комплексный подходы к оценке экономических явлений и процессов, теоретический и исторический методы исследования, абсолютные, средние и относительные величины, показатели анализа динамики, графический и табличный методы представления данных.

Научная новизна - предложены показатели для оценки экономической безопасности муниципального образования через анализ финансово-бюджетной безопасности и местного бюджета, а также даны практические рекомендации по повышению экономической безопасности на уровне муниципального образования.

Структура данной работы состоит из введения, трёх глав, последовательно разделенных на параграфы, заключения, списка использованной литературы и приложений.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА В СИСТЕМЕ ФАКТОРОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

1.1 СИСТЕМА ФАКТОРОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Экономическая безопасность всех уровней образования страны является важной объективной потребностью людей и представляет организационно-экономическую базу обеспечения потребностей в укреплении различных экономических, социальных, производственных и других отношений.

Российский исследователь Л.И. Абалкин на этапе становления рыночной экономики отмечал важность формирования системы экономической безопасности, которая функционирует в национальной экономике на всех уровнях страны. По мнению автора, экономическая безопасность – это «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [10].

Точку зрения Л.И. Абалкина в дальнейшем развил другой общественный академик В.К. Сенчагов, который представлял экономическую безопасность как «состояние объекта в условиях внутренних и внешних угроз, и влияния трудно прогнозируемых факторов» [14].

Ученый-экономист Тамбовцев В.Л. под безопасностью понимал состояние субъекта экономики, где прослеживается невысокая вероятность нежелательного изменения каких-либо качеств субъекта, его внешней среды и параметров принадлежащего ему имущества [14].

Олейников Е.А. в учебном пособии «Основы экономической безопасности» под состоянием развития защищенности жизненно важных

интересов социума и его структурных элементов от угроз как на внешнем, так и внутреннем уровнях определяет экономическую безопасность [21].

После изучения мнение различных исследователей было определено, что экономическая безопасность включает в себя:

- 1) Совокупность условий и факторов;
- 2) Состояние защищенности объекта, жизненно важных интересов социума;
- 3) Устойчивое функционирование субъекта экономики и его политико-правовая обеспеченность;
- 4) Поддержка политических, правовых и экономических институтов власти.

В условиях различных кризисных явлений и тенденций, а также внешнеэкономических санкций, которые значительно оказали влияние на слаборазвитую национальную рыночную систему, на снижение темпов экономического роста, производительности труда, заметно обозначились внутриэкономические недостатки, которые способствуют увеличению рисков и угроз в области экономической безопасности экономики страны, общества и государства в целом.

В рамках сложившихся условиях Указом Президента Российской Федерации № 208 от 13.05.2017 разработана и утверждена Стратегия экономической безопасности Российской Федерации. В Стратегии «определяются вызовы и угрозы экономической безопасности Российской Федерации, а также цели, основные направления и задачи государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности страны» [3].

Утвержденный стратегический план стал основой и критерием обеспечения устойчивого экономического развития России и ее граждан.

Таким образом основным направлением в части утвержденного нормативно-правового акта стало формирование и реализация государственной политики в части обеспечения экономической безопасности государства не только на федеральном и региональном, но и на муниципальном уровне.

Социально-экономическое развитие является необходимым условием формирования региональных и муниципальных систем экономической безопасности, что подтверждается опытом развитых стран – Сингапура, Германии. Главной особенностью этих стран является эффективность развития муниципальных образований и благополучие проживающих в стране граждан.

В целом, социально-экономическая политика в России включает в себя несколько уровней обеспечения экономической безопасности, а именно: [10]:

- уровень региональной экономики;
- уровень муниципальных образований;
- уровень общественных организаций, предпринимательство и отдельные категории граждан.

Все уровни, входящие в состав экономической безопасности – государственный, региональный, муниципальный, хозяйствующего субъекта неразрывно связаны, но при этом обладают специфическими особенностями и требуют отдельной методологии рассмотрения.

Таким образом, одной из основных составляющих экономической безопасности муниципального образования является экономическая безопасность на муниципальном уровне.

Необходимо отметить, что исследование вопросов в рамках экономической безопасности на муниципальном уровне уделено недостаточно внимания и требуют более глубоких исследований. В основном рассматриваются вопросы, связанные с обеспечением экономической безопасности на государственном и региональном уровнях.

Для определения понятия «экономическая безопасность муниципального образования» необходимо обратиться к анализу отечественных научных трудов, посвященные исследованию данного вопроса.

Таблица 1 - Подходы к определению понятия «экономическая безопасность муниципального образования»¹

№ п/п	Определение	Автор
1.	Состояние защищенности всех субъектов, находящихся на его территории от влияния внешних и внутренних угроз	Чиждова Е.Н.
2.	Состояние экономической системы МО, при котором минимизированы внешние и внутренние угрозы, благоприятствующие эффективному динамическому росту муниципальной экономики и ее способности удовлетворять потребности населения МО, обеспечивающие конкурентоспособность МО на внешних рынках, а также его стабильность, устойчивость и развитие.	Лыскова Н.А.
3.	Совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики и предприятий, от которых зависит уровень жизни населения на данной территории	Татаркин А.И., Куклин А.А.
4.	Важнейшая качественная и динамичная характеристика экономической системы МО, которая отражает процесс взаимодействия с внешней средой и направлена на реализацию местных интересов в экономике МО, своевременное реагирование на внешние и внутренние угрозы.	Батова В.Н., Колесников А.В.
5.	Совокупность внутренних и внешних условий, благоприятствующих эффективному росту муниципальной экономики и ее способности удовлетворять потребности населения, обеспечивающих конкурентоспособность МО на внешних рынках, гарантирующих защиту его экономической сферы от угроз и потерь	Цыбин Д.С.
6.	Состояние экономики МО, при котором обеспечивается защита социально-экономических интересов МО за счет формирования ресурсов в объеме, достаточном для обеспечения благосостояния населения и функций органов власти местного самоуправления	Зенина Т.Е.
7.	Состояние хозяйствующих субъектов и органов местного управления, а также экономических и управленческих отношений между ними, при котором отсутствуют какие-либо угрозы устойчивому развитию муниципальной экономики, обеспечивающее защиту социальных и экономических интересов населения	Мингалева Ж.А.
8.	Состояние устойчивости экономического сектора МО, обеспечивающее его социально-экономическое развитие в рамках национальной экономики под воздействием внутренних и внешних экономических угроз, достигаемое за счет реализации его внутреннего ресурсного потенциала и адекватного управления	Ганин О.Б. Ганин И.О.
9.	Совокупность факторов, обеспечивающих стабильность, устойчивость и способность к обновлению и развитию	Силина Т.Л.
10.	Способность муниципальной экономики функционировать в режиме расширенного воспроизводства, обеспечивая приемлемые условия жизни населения и развития личности, способностью экономики противостоять дестабилизирующему воздействию внутренних и внешних социальных, экономических и других угроз и рисков	Орлова Н.Ю.

¹ Составлено автором по: [15, 22, 26, 27, 29, 38, 46, 62]

Итак, исходя из теоретических подходов к определению «экономическая безопасность муниципального образования» данное понятие можно охарактеризовать следующим образом: экономическая безопасность муниципального образования – это состояние защищенности экономической системы муниципального образования от влияния внешних и внутренних угроз, за счет формирования ресурсов в объеме достаточном для обеспечения благосостояния населения и обеспечения функций органов власти местного самоуправления.

Как уже отмечалось, все уровни экономической безопасности взаимосвязаны, поэтому экономическую безопасность муниципального образования следует рассматривать как составляющую экономической безопасности страны.

В современных условиях развития местного самоуправления экономическую систему муниципальных образований сложно рассматривать как самостоятельную, в связи с высокой зависимостью от установления региональной экономической политики, формирующейся инфраструктуры и других факторов на уровне субъекта Федерации [26].

Поэтому экономическую безопасность муниципальных образований возможно отнести к региональному уровню и рассматривать ее как муниципальный сектор региональной экономической безопасности, но при этом не отождествляя их.

Отличие экономической безопасности муниципальных образований содержится в ее целевой функции — защита социально-экономических интересов населения, которая требует соответствующего финансового обеспечения. Финансовое обеспечение является важнейшим элементом экономической безопасности муниципальных образований, составляет основное условие, способствующее органам местного самоуправления осуществлять финансово-экономическую политику в соответствии с интересами населения [26].

Из этого следует, что одной из главных задач данного исследования является рассмотрение местного бюджета в системе факторов обеспечения экономической безопасности муниципального образования.

Финансовыми ресурсами местного самоуправления в соответствии с законодательством являются совокупность денежных средств, которыми располагает орган местного самоуправления для решения государственных задач [13].

В целом муниципальные финансы формируются следующими видами источников: [37,45].

а) государственными средствами, передаваемыми органам местного самоуправления органами государственной власти в виде доходных источников и прав, предусмотренных законодательством;

б) собственными средствами муниципального образования;

в) привлекаемыми займами и кредитами.

Соотношение и объем источников средств в структуре местных финансов во многом определяет экономическую безопасность муниципального образования, поскольку удельный вес в структуре тех или иных средств определяет насколько зависимо муниципальное образование от государства или кредитных учреждений, что может ограничивать его самостоятельность при выборе направлений развития.

Экономическая безопасность муниципального образования зависит от состояния внешней и внутренней среды, их взаимодействия и взаимообмена. Внешняя среда может содержать благоприятные и неблагоприятные факторы, которые в свою очередь влияют на систему муниципального образования. Благоприятные факторы включают условия развития, повышение эффективности и др., неблагоприятные факторы - угрозы.

Внутренняя среда муниципального образования представляет собой взаимодействие между ее сильными и слабыми сторонами, которые позволяют определить перспективы развития муниципального образования, что в конечном итоге учитывается при разработке стратегических решений.

Для оценки экономической безопасности муниципального образования необходим всесторонний анализ системы их производственных и экономических параметров, анализ состояния и развития предпринимательства, уровня жизни населения, трудового и образовательного человеческого потенциала, который способствует повышению производительности труда, что в конечном итоге благоприятствует эффективному динамическому росту муниципальной экономики и ее способности удовлетворять потребности населения.

Стоит отметить, что экономическая безопасность на уровне местного самоуправления наиболее приближена к обществу и конкретному человеку, только на этом уровне можно оценить экономическую безопасность в целом.

Факторы экономической безопасности муниципального образования могут быть подразделены на внешние и внутренние.

Внутренние факторы – это факторы, создаваемые внутри муниципального образования, влияющие на обеспечение экономической безопасности, уровень жизни и социальной обеспеченности населения; финансовой обеспеченности и т.д.

К внешним, в первую очередь, относится реальное экономическое страны в целом и ее регионов; действия органов исполнительной власти на соответствующих уровнях государственной системы; инвестиционная привлекательность муниципального образования для бизнеса; возможность устойчиво развиваться и эффективно функционировать предприятиям, расположенных на территории муниципального образования; миграционные процессы.

Автор Зенина Т.Е. предлагает классифицировать негативные воздействия на экономическую безопасность муниципальных образований с учетом источников их возникновения в финансовой сфере (таблица 2).

Таблица 2 - Классификации негативных воздействий на экономическую безопасность муниципальных образований в финансовой сфере [26]

Классификационный признак	Классификационные группы	Примеры негативных воздействий
1	2	3
по степени вероятности негативного влияния	угрозы	дефицит бюджетных ассигнований на оплату труда муниципальных служащих
	угрозоформирующие риски	снижение налогового потенциала
	риски	отсутствие законодательного закрепления финансовой поддержки бюджетам МО на долгосрочный период
по отношению к МО	Внешние	изменение налогового законодательства в сторону снижения количества местных налогов и сборов
	внутренние	занижение стоимости муниципальной собственности в процессе приватизации
по источникам возникновения угроз и рисков	институциональные	высокие ставки по кредитам
	организационно-структурные	некомпетентность муниципальных служащих в области управления финансовыми ресурсами
	контрактные	выплата заработной платы в «конверте»
по отношению к социально-экономическим интересам населения	прямые	закрытие градообразующего предприятия
	косвенные	занижение средней арендной платы на муниципальное имущество
по степени управляемости	управляемые	отсутствие прибыли муниципальных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей
	слабоуправляемые	снижение нормативов отчисления региональных налогов в местный бюджет
	неуправляемые	финансовый кризис в РФ

Таким образом, понятие муниципальной экономической безопасности носит комплексный характер и выражается в совокупности условий и факторов, обеспечивающих устойчивое развитие муниципального образования и

гарантирующих защищенность интересов населения от внутренних и внешних угроз.

Экономическая безопасность муниципальных образований в настоящее время является малоизученной сферой в теории экономической безопасности, ее современное состояние требует широкомасштабных исследований, особенности в части ее обеспечения в финансовой сфере.

1.2 МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Как отмечалось ранее, в формировании и развитии экономической безопасности государства основополагающую роль играет финансовая система, составляющей которой является государственный (региональный, местный) бюджет. Через бюджет осуществляется целенаправленное воздействие на формирование, распределение и использование денежных ресурсов.

С помощью бюджетных средств органы власти на различных уровнях получают финансовые средства на содержание аппарата власти, органов обороны и безопасности, реализацию социальных мероприятий и решение экономических задач, в том числе и на обеспечение экономической безопасности страны, ее регионов и муниципальных образований.

В научной литературе изначально муниципальные финансы как экономическая категория упоминаются в трудах А. Смита, Д. Рикардо, А. Вагнера. Объектом исследования экономистов стали доходы, расходы местных общин, эффективность системы налогообложения.

Формированию первых органов местного самоуправления положила Земская реформа 1864 года, проведенная Александром II. В это время

определению сущности муниципальных финансов посвятили следующие ученые – В. Твердохлебов, И. Озеров, Г. Сокольников.

Твердохлебов В. определял местные финансы как: «хозяйство местных союзов, которое является планомерным удовлетворением потребностей общественно-правовых союзов».

Другой ученый-экономист Озеров И. определял сущность местных финансов как: «союзы общественного характера, имеющие собственное финансовое хозяйство, при этом не отражая свою материальную основу в формировании и распределении».

Сокольников Г. определял «местные финансы как материальные средства, необходимые союзам общественного характера для выполнения своих функций и ведения хозяйства самостоятельно» [44].

В период усиления советской власти и централизацией государственных финансов сфера влияния органов местного самоуправления сужалась, увеличивалась зависимость от государственного бюджета, что поспособствовало исчезновению понятия местные финансы. Разработанный и утвержденный в 1938 году Единый государственный бюджет, включил в себя бюджеты муниципальных образований и бюджеты фондов социального страхования, перечеркнув появление местных бюджетов.

На сегодняшний день, посредством муниципальных финансов реализуется государственная бюджетная политика, которая учитывает интересы различных участников экономических отношений в формировании и накоплении денежных фондов для их дальнейшего перераспределения. В современных условиях местные финансы являются инструментом реализации государственных стратегических программ не только на уровне государства, но и на уровне муниципальных образований. Большое влияние на роль местных бюджетов оказывает установленная политическая система, социально-экономическое состояние с страны и конъюнктура мировой экономики. Исследования зарубежных и отечественных ученых также имеют место при определении роли

муниципальных финансов в качестве регулятора и стимулятора социально-экономических процессов.

В зарубежной и отечественной научной литературе бюджет определяется как экономическая и социальная категория и является экономическим базисом государства. Его возникновение и развитие связано с зарождением, формированием и развитием политического строя государства. Любые изменения этого базиса приводят к нарушению экономической, хозяйственной и социальной жизни общества. Государство, используя бюджет в качестве одного из основных и действенных инструментов, непосредственно воздействует на социальную сферу и жизнь общества [15].

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации от 31 июля 1998 (утв. Федеральным законом №145-ФЗ), бюджет – это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

При этом бюджетная система Российской Федерации основана на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, а совокупность федерального бюджета, субъектов РФ, местных бюджетов, а также бюджетов государственных внебюджетных фондов регулируется законодательством Российской Федерации.

Сущность бюджета в экономическом смысле представляет собой денежные отношения, возникающие между государством и обществом и предназначенных для финансирования народного хозяйства, социальной сферы и государственного управления.

Также сущность местных бюджетов проявляется в их функциях:

- 1) финансирование деятельности органов местной власти путем формирования денежных фондов;
- 2) использование денежных фондов муниципальных образований и их перераспределение;
- 3) контроль деятельности предприятий и учреждений подведомственных органам местного самоуправления.

Государственные органы власти рассматривают бюджеты муниципалитетов как экономический инструмент для решения социальных и экономических задач, в том числе для повышения экономической безопасности муниципального образования и страны. Муниципальные бюджеты участвуют в ходе производственного процесса территории на всех уровнях и развиваются в соответствии с изменениями целей региона. Также, используя средства местных бюджетов, государство имеет возможность влиять на производственные процессы и контролировать органы управления финансовых средств.

Таким образом, «местный бюджет – это форма образования и расходования денежных средств в расчете на финансовый год, которые предназначены для обеспечения задач и функций, отнесенных к предметам ведения местного самоуправления, путем исполнения расходных обязательств муниципального образования» [13].

Доходы местных бюджетов формируются за счет:

- местных налогов и сборов;
- отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов, а также налогов, которые предусмотрены специальными налоговыми режимами;
- неналоговых доходов;
- безвозмездных поступлений [14].

Стремление к самообеспечению и финансовой независимости муниципалитета обуславливают вопросы организации, управления и повышения качества реализации бюджетного потенциала. В зависимости от исходных условий, социально-экономических, природных и ресурсных особенностей муниципалитета, от производственной специализации, развития инфраструктуры и демографического наполнения меняется наполняемость бюджета и его расход [14].

Со стороны региональных органов управления и органов государственной власти оказывается содействие развитию местных бюджетов путем реализации следующих мероприятий:

1) выполнение целевых программ на федеральном и региональном уровне;

2) распределение финансовых средств, направленных на реализацию федеральных целевых программ, между бюджетами муниципальных образований;

3) оказание методической помощи органам власти муниципалитета в процессе формирования и исполнения бюджетов.

Распределение государственных денежных средств осуществляется исходя из принципов статьи Бюджетного кодекса РФ, которые применительно к бюджетам муниципальных образований сформулированы следующим образом:

1) Принцип самостоятельности бюджетов – наделяет органы местного самоуправления правом самостоятельно обеспечивать сбалансированность бюджета и эффективность использования бюджетных средств, ведения бюджетного процесса, определения направлений расходования бюджетных средств;

2) Принцип равенства бюджетных прав субъектов РФ – предъявляет единые принципы и требования к установлению и исполнению расходных обязательств, формированию налоговых и неналоговых доходов, определению объема и порядка предоставления межбюджетных трансфертов;

3) Принцип полноты отражения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов – обязывает органы местного самоуправления отражать в местном бюджете доходы, расходы и источники финансирования дефицита бюджета;

4) Принцип сбалансированности бюджета – подразумевает равномерное распределение расходов предусмотренные бюджетом суммарному объему его доходов;

5) Принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств – устанавливает требования к участникам бюджетного процесса в части использования наименьшего объема бюджетных средств для достижения запланированных результатов и/или получения наилучшего результата при использовании ограниченного объема бюджетных средств;

6) Принцип прозрачности – обязывает органы местного самоуправления публиковать, утвержденные бюджеты и отчеты об их исполнении;

7) Принцип достоверности бюджета – обуславливает достоверность при прогнозировании социально-экономического развития и при расчете доходов и расходов бюджета муниципального образования.

Местные бюджеты – важный элемент бюджетной системы. Его регулирование, эффективное использование в финансовой системе государства является актуальным вопросом в научных и практических кругах.

В целом роль и значение местных бюджетов в социально-экономическом развитии и обеспечении экономической безопасности муниципальных образований характеризуется [15]:

1) Сосредоточением финансовых ресурсов в бюджете муниципального образования, которая позволяет местным органам власти иметь финансовую базу для реализации своих полномочий в соответствии с Конституцией Российской Федерации и обеспечивать бюджетную безопасность.

2) Формированием бюджетов муниципальных образований, где сосредоточены денежные ресурсы, дающие возможность муниципалитетам в полной мере проявлять финансово-хозяйственную самостоятельность в расходовании средств на социально-экономическое развитие района и противодействие угрозам экономической безопасности муниципальных образований.

3) Выравниванием уровней экономического и социального развития территорий с помощью местных бюджетов. С этой целью формируются и реализуются региональные программы экономического и социального развития регионов по увеличению уровня жизни населения, экономическому росту и другим программам, способствующих повышению экономической безопасности муниципальных образований и страны в целом.

4) Увеличение или уменьшение нормативов финансовых затрат на оказание муниципальных услуг в учреждениях непромышленной сферы

(школах, больницах и др.) органами муниципальной власти имея в распоряжении финансовые средства.

5) Направлением органами представительной и исполнительной власти, финансовых ресурсов на решение стратегических задач развития региона и приоритетных отраслей в части укрепления экономической безопасности, при этом концентрируя часть финансовых ресурсов в местных бюджетах.

6) Воздействие финансовыми органами муниципалитетов на образование оптимальных пропорций в финансировании капитальных и текущих затрат, стимулирование эффективного использования материальных и трудовых ресурсов.

Также важным вопросом в части исследования сущности местного бюджета, является его значение для обеспечения экономической безопасности муниципального образования, которое представляет:

1) ведущую роль в создании финансовой базы;

2) возможность проявлять финансово-хозяйственную самостоятельность муниципалитета в расходовании средств на социально - экономическое развитие территории;

3) осуществление равномерного экономического и социального уровня развития территорий как структурного элемента экономической безопасности;

4) эффективное регулирование органами муниципальной власти нормативов финансовых затрат на оказание муниципальных услуг населению;

5) возможность централизованно направлять финансовые ресурсы на решение стратегических задач развития территорий и приоритетных отраслей органами представительной и исполнительной власти.

6) возможность оказывать воздействие на образование оптимальных пропорций в финансировании капитальных и текущих затрат, стимулирование эффективного использования материальных и трудовых ресурсов, создание новых производств через финансовые органы муниципальных образований.

Формирование бюджета и распределение финансовых средств для повышения экономической, социальной, продовольственной безопасности, а

также для обеспечения высокого уровня и качества жизни населения является важным вопросом на уровне муниципального образования. Муниципальное образование в свою очередь обладая определенным уровнем самостоятельности через систему услуг и бюджет оказывает влияние на социально-экономическую устойчивость и защищенность общества.

Данные предпосылки определяют высокую значимость уровня бюджетной эффективности муниципальных образований для обеспечения экономической безопасности, стабильного и устойчивого развития страны.

1.3 ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

В пункте 1.1 выделялись внутренние и внешние факторы, которые так или иначе влияют на состояние функциональной составляющей экономической безопасности муниципального образования. Безусловно, важно регулярно проводить анализ всех факторов, а также их отрицательных воздействий на экономическую безопасность муниципальных образований, субъектов их воздействий, состава, состояния и методов использования ресурсов, задействованных в процессе обеспечения экономической безопасности. Кроме того, необходима оценка понесенных и составление прогноза возможных ущербов от данных отрицательных воздействий.

На сегодняшний момент существует достаточное количество методик оценки экономической безопасности, множество критериев и индикаторов. Целевая направленность решения вопросов параметров и индикаторов состояния экономики заключается в своевременном выявлении факторов, сдерживающих экономический рост, прежде всего факторов, обуславливающих кризисные ситуации в целях их своевременного предупреждения. Критерии, которые могут

быть как количественными, так и качественными, выступают основанием оценки и выражаются показателями экономической безопасности. Таким образом, сущность экономической безопасности реализуется в системе ее критериев и показателей. Классификация показателей экономической безопасности представлена ниже на рисунке 1.

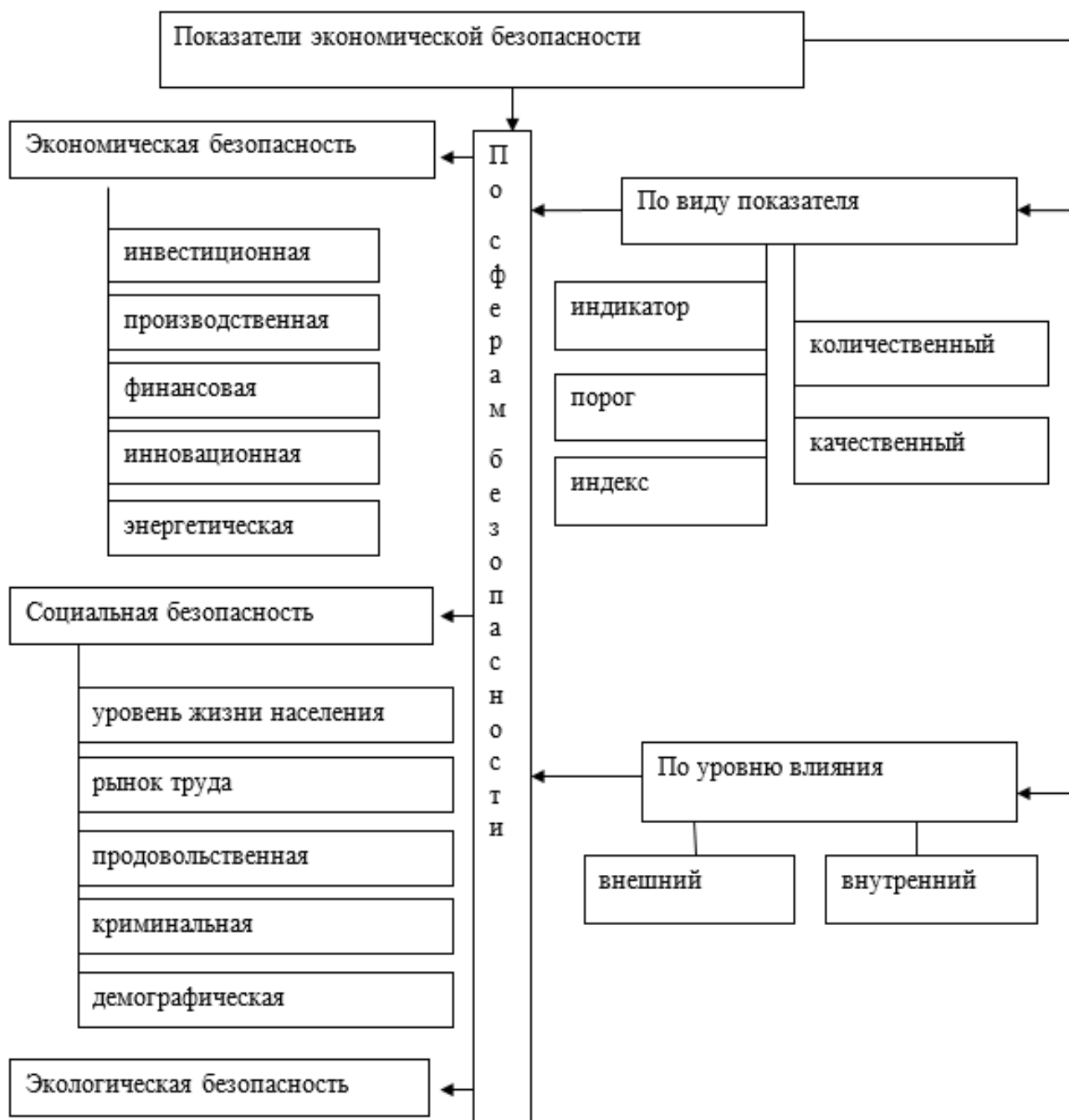


Рисунок 1 – Классификация показателей экономической безопасности муниципального образования [31]

С точки зрения значимости предложенная классификация позволяет существенно упростить задачу выбора показателя (показателей), наиболее полно характеризующего ту или иную сферу экономики. К тому же классификация позволяет создать многоуровневые системы показателей, которые способны показать положение дел во всех сферах жизнедеятельности.

Вечканов Г.С. расширил подобную классификацию и предлагает для оценки экономической стабильности территорий следующие индикаторы:

1. Социальные (уровень дохода на душу населения, степень расслоения населения по доходам, уровень безработицы);
2. Финансово-денежные (приток капитала в регион, инфляция, экспортно-импортный баланс региона);
3. Бюджетные (уровень налогообложения, трансферты, собираемость налогов, отношения с федеральным бюджетом);
4. Состояние банковской системы региона (структура системы, проблемность банков, состояние кредитной базы, капитальная база банков);
5. Состояние народного хозяйства (объем производства);
6. Состояние реального сектора экономики (уровень экономической замкнутости региона) [31].

Мнения исследователей о том, какой именно из индикаторов наиболее важен при анализе экономической безопасности, расходятся. Так, Долматов И.В. предлагает в качестве главных индикаторов состояния экономической безопасности территорий принять социальные индикаторы, которые состоят из индикаторов демографической безопасности, безопасности сферы жизни и рынка труда. Однако какие показатели должны входить в эти индикаторы, он не определяет [32].

Дюженкова Н.В. приводит 3 варианта рейтинговой оценки состояния экономической безопасности, которые разработаны учеными Тамбовского технологического университета. В этих вариантах предусматривается выведение интегрального показателя из системы блоков показателей, характеризующих производственную, научно-техническую, финансовую, социально-

демографическую, общественную, продовольственную, экологическую составляющие реструктуризации регионального рынка труда [33].

Ученые Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева разработали метод оценки экономической безопасности республики с помощью многомерных статистических методов. Для этого вначале были выделены несколько сфер экономики региона: промышленная и сельскохозяйственная сферы производства, социальные показатели уровня жизни населения, демографического состояния, сферы правопорядка и т.д. В процессе анализа использовались 16 факторных признаков, разбитых на экономическую и социальную группы. В результате было получено 4 интегральных показателя, затем были выбраны результативные показатели, в качестве которых выступили:

- индекс производства промышленной продукции;
- индекс физического объема инвестиций в основной капитал;
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума;
- коэффициент естественного прироста (убыли) населения.

Далее учеными был проведен корреляционно-регрессионный анализ связи между рассчитанными интегральными и результативными показателями, получены определенные зависимости, на основе которых была построена система из 4 уравнений, которая представляет собой комплексную количественную модель, описывающую состояние Республики Мордовия [33].

В книге Э.А. Уткина и А.Ф. Денисова также предложен другой подход к оценке экономической безопасности территорий. В качестве критериев они выделяют следующие:

1. Расширенное воспроизводство экономической и социальной инфраструктуры;
2. Границы критической зависимости региона от ввоза важнейших видов продукции первой необходимости;
3. Обеспечение необходимого уровня обслуживания потребностей населения с целью формирования условий для нормального жизнеобеспечения населения [34].

Таким образом, с помощью использования специальных инструментов на основе различного рода показателей, индикаторов, критериев оценки можно оценить уровень и состояние экономической безопасности муниципальных образований. Однако, в настоящее время существующие системы показателей оценки экономической безопасности направлены в основном на федеральный и региональный уровни, что позволяет сделать вывод, по крайней мере, о несовершенстве методического инструментария процесса управления обеспечением экономической безопасности муниципальных образований. Учитывая важность и специфические особенности муниципальных проблем, представляется необходимой формирование системы показателей экономической безопасности муниципальных образований.

Только при условии проведения качественного анализа всех блоков, представленных на рисунке 1.1 и перечисленных после него, можно реализовать необходимый комплекс программно-целевых мер по снижению уровня угроз экономической безопасности муниципального образования. А возможность проведения этого комплекса мероприятий напрямую зависит от состояния местного бюджета. Вследствие чего, можно предположить, что оценка состояния местного бюджета и финансовая стабильность территории будет выступать главным критерием экономической безопасности муниципального образования.

Местный бюджет, как уже отмечалось ранее, является первичным звеном бюджетной системы и одним из главных каналов доведения конечных результатов производства до населения. Благодаря им между отдельными группами населения распределяются общественные фонды.

Финансовая самостоятельность органов местного самоуправления в настоящее время неодинакова и ограничена зависимостью от финансовой помощи из вышестоящего бюджета. Местные бюджеты являются дотационными с позиции их обеспеченности. Это, в свою очередь, ставит под угрозу выполнение необходимых расходных обязательств и предоставление соответствующего объема услуг [24].

Именно поэтому проведение анализа местных бюджетов становится первостепенной задачей, а оценка их финансово-бюджетной безопасности – основой для выработки управленческих решений и реализации бюджетной политики, в том числе на долгосрочную перспективу.

Анализ финансового состояния бюджетов муниципальных образований позволяет определить уровень финансовой сбалансированности, устойчивости и самодостаточности бюджетов муниципального образования, установить обоснованность бюджетной политики, проводимой местной администрацией с точки зрения социальной ответственности [20].

Для оценки состояния бюджетов используются традиционные методологические подходы:

- анализ абсолютных показателей;
- анализ относительных коэффициентов;
- анализ интегральных показателей, построение рейтингов.

В качестве методов расчета могут быть использованы горизонтальное и вертикальное сравнение, группировка, агрегирование, методы цепных подстановок, методы факторного анализа, методы абсолютных и относительных разниц, методы экономико-математического моделирования.

Для определения финансового состояния бюджетов существуют различные методики. При всех очевидных достоинствах имеющиеся методики имеют определенные недостатки, которые не позволяют использовать их для анализа муниципальных бюджетов.

Например, в методике Поляка Г.Б. используются отсутствующие ныне в бюджетном законодательстве категории «закрепленные доходы» и «регулирующие доходы», что не позволяет ее использовать на современном этапе [34]. Методика Ермаковой Е.А. позволяет оценить состояние федерального бюджета государства. Многие из предложенных в ней показателей не представляется возможным использовать для анализа местных бюджетов, так как она не позволяет в полной мере оценить их специфические особенности [31]. В своей работе Ермакова Е.А. и Болякина О.В. предлагают методологический

подход к оценке уровня финансовой самостоятельности местных бюджетов без учета других аспектов финансового состояния: ликвидности, сбалансированности, социальной направленности и т.д. [31]. Аналогично методики Родионовой В.М. и Кузнецовой Е.В. позволяют глубоко проанализировать только сбалансированность бюджетов. Методика Яшиной Н.И. является практически единственной, которая позволяет оценить состояние местных бюджетов. Однако оцениваются они не самостоятельно, а в составе консолидированных бюджетов субъектов [38]. Методика Макаровой С.Н. позволяет анализировать расходы бюджетов, сформированные на основе программно-целевых принципов, но не дает возможности комплексно оценить состояние бюджета [42].

Таким образом, на сегодняшний день главной и важной проблемой методического обеспечения оценки экономической безопасности муниципальных образований является определение состава оценочных показателей. Вместе с тем, утвержденный перечень используемых при оценке показателей отсутствует, в частности с позиции местного бюджета как основополагающего фактора.

В данной работе предпринята попытка предложить методику оценки финансового состояния бюджетов муниципальных образований, которая бы удовлетворяла требованиям местного самоуправления. Важным этапом было выделить критерии и показатели, не просто характеризующие состояние местного бюджета, а которые бы легли в оценку экономической безопасности муниципального образования и наиболее полно отражали реальную ситуацию территории.

Прежде чем отобрать значимые показатели, необходимо дать определение финансово-бюджетная безопасности как составляющей экономической безопасности муниципального образования. Таким образом, финансово-бюджетная безопасность муниципального образования – это такое финансово-устойчивое состояние муниципальной бюджетной системы, которое характеризуется сбалансированностью, высоким уровнем ликвидности её

активов и наличием денежных, валютных и иных резервов, способных обеспечить не только стабильность муниципальной экономики под действием различных факторов и в различных условиях, в том числе и неблагоприятных (кризисных), но и устойчивый экономический рост, достаточное удовлетворение общественных потребностей, эффективное муниципальное управление и защиту экономических интересов муниципального образования с минимизацией всех возникающих в процессе деятельности финансово-бюджетных рисков [41].

Исходя из вышеприведенного определения, можно выделить основные направления, по которым предлагается оценивать финансово-бюджетную безопасность и местный бюджет, в частности. К ним относятся:

- 1) устойчивость, сбалансированность;
- 2) самостоятельность, обеспеченность, стабильность;
- 3) экономический рост;
- 4) качество финансового менеджмента;
- 5) удовлетворенность общественных потребностей;
- 6) эффективность муниципального управления.

Государство устанавливает определенные рамки как для регионального, так и для местного бюджета. Так, Бюджетным кодексом установлен ряд ограничений по показателям, характеризующим бюджеты, который далее будет учтен при оценке экономической безопасности муниципальных образований.

Обозначенные ограничения приведены ниже в таблице 3, в которой также для сравнения представлены ограничения касательно регионального бюджета, в скобках приведена ссылка на соответствующую статью Бюджетного кодекса Российской Федерации, утверждающую данные ограничения.

Таблица 3 – Ограничения, установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации для региональных и местных бюджетов [19]

Показатель	Региональный бюджет	Местный бюджет
1	2	3
Предельный объем заимствований не должен превышать	сумму, направляемую в текущем финансовом году на финансирование дефицита соответствующего бюджета и (или) погашение долговых обязательств соответствующего бюджета (раздел IV, гл. 14, ст. 106)	сумму, направляемую в текущем финансовом году на финансирование дефицита соответствующего бюджета и (или) погашение долговых обязательств соответствующего бюджета (раздел IV, гл. 14, ст. 106)
Предельный объем государственного (муниципального) долга не должен превышать	утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъекта РФ без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений (раздел IV, гл. 14, ст. 107, п. 2)	утвержденный общий годовой объем доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений (раздел IV, гл. 14, ст. 107, п. 3)
Предельный объем расходов на обслуживание государственного долга или муниципального долга не должен превышать	15% объема расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы РФ (раздел IV, гл. 14, ст. 111)	15% объема расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы РФ (раздел IV, гл. 14, ст. 111)
Дефицит бюджета не должен превышать	15% утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта РФ без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений (раздел IV, гл. 13, ст. 92.1, п. 2)	10% утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений (раздел IV, гл. 13, ст. 92.1, п. 3)

Продолжение таблицы 3

<p>Просроченная задолженность по исполнению долговых обязательств в соответствии со статьей 112.1 Бюджетного кодекса и (или) бюджетных обязательств муниципального образования не должна превышать</p>	<p>30% объема собственных доходов бюджета субъекта РФ в последнем отчетном финансовом году при условии выполнения бюджетных обязательств федерального бюджета перед бюджетом субъекта РФ (раздел V, гл. 19.1, ст. 168.2, п. 3)</p>	<p>30% объема собственных доходов местного бюджета в последнем отчетном году при условии выполнения бюджетных обязательств федерального бюджета и бюджета субъекта РФ перед бюджетом муниципального образования (в данном случае вводится временная финансовая администрация) (раздел V, гл. 19.1, ст. 168.2, п. 3)</p>
--	--	---

Как видно из таблицы 3, ограничения, установленные Бюджетным кодексом РФ относительно регионального и местного бюджетов практически идентичны.

Для оценки экономической безопасности муниципального образования через анализ финансово-бюджетной безопасности и местного бюджета были отобраны 12 показателей.

К первому направлению «Устойчивость, сбалансированность» отнесены такие показатели, как коэффициент бюджетной задолженности:

$$K_{бз} = \frac{z_i}{P_i}, \quad (1)$$

где z_i – дефицит местного бюджета в i -том периоде;

P_i – расходы бюджета рассматриваемого муниципального образования в i -том периоде.

Данный коэффициент характеризует уровень задолженности бюджета на дату составления отчета об исполнении бюджета. Таким образом, по величине $K_{бз}$ можно судить о том, какая часть расходов бюджета не покрывается его доходами. Стоит отметить, что расчет коэффициента бюджетной задолженности можно проводить 2 способами. В первом случае рассматривается дефицит местного бюджета как разница между расходами и полученными доходами

бюджетов муниципальных образований. Во втором случае для определения показателя из общих расходов местных бюджетов вычитаются располагаемые доходы. Если $Z < 0$, то Кбз принимается равным нулю [33].

Коэффициент сбалансированности местного бюджета:

$$K_{cc} = \frac{D_i - \text{БВП}}{P_i - \text{БВП}_{\text{суб}}}, \quad (2)$$

где D_i – общая сумма доходов бюджета в i -том периоде;

БВП – общий объем безвозмездных поступлений;

БВП_{суб} – безвозмездные поступления в местный бюджет в виде субвенций.

Он характеризует степень покрытия общей суммы расходов бюджета на реализацию собственных полномочий муниципального образования доходами без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений [33].

Коэффициент покрытия текущих расходов:

$$K_{\text{опр}} = \frac{D_i}{P_i} \quad (3)$$

Коэффициент общего покрытия расходов муниципального бюджета характеризует степень покрытия общей суммы расходов муниципальных органов власти всеми доходами местного бюджета.

При расчете указанного коэффициента не учитываются источники финансирования дефицита бюджета, что позволяет оценить сбалансированность без привлечения заемных средств. Если значение данного коэффициента близко к единице, то риск возникновения проблемы финансового обеспечения расходов незначителен [33].

Если значение данного коэффициента близко к единице, то риск возникновения проблемы финансового обеспечения расходов незначителен [33].

Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости:

$$K_{\text{фз}} = \frac{H}{P_i}, \quad (4)$$

где H – собственные налоговые доходы местного бюджета.

Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости позволяет оценить степень покрытия текущих расходов за счет поступлений от местных налогов.

В направлении «Самостоятельность, обеспеченность, стабильность» включены коэффициент финансовой зависимости:

$$K_{\text{фз}} = \frac{\text{БВП}}{D_i} \quad (5)$$

Определяет уровень зависимости местного бюджета от централизованной финансовой помощи [33]. Он показывает долю финансовой помощи из вышестоящего бюджета в общем объеме доходов местного бюджета. Чем больше значение указанного показателя, тем в большей мере доходы местного бюджета сформированы за счет поступлений из бюджета субъекта, тем выше степень финансовой зависимости муниципального образования от региональных органов власти [33].

Коэффициент автономии:

$$K_a = \frac{D_c}{D_i}, \quad (6)$$

где D_c – собственные доходы.

Коэффициент показывает долю собственных доходов в общей сумме доходов бюджета. Оптимальный показатель равен 0,67 [33].

К экономическому росту отнесены средняя доля расходов на увеличение стоимости основных средств в расходах местного бюджета за последние 3 года и динамика показателя бюджетной результативности.

По направлению «Качество финансового менеджмента» выделены – коэффициент качества планирования расходов, который выражается в

отношении исполнения бюджета по итогам отчетного года к планируемым расходам в отчетном году, и коэффициент покрытия дефицита муниципального бюджета:

$$K_d = \frac{З}{Д-БВП-НД_{доп}}, \quad (7)$$

где $НД_{доп}$ – налоговые доходы по дополнительным нормативам отчислений.

Данный коэффициент показывает степень покрытия дефицита местного бюджета доходными источниками без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений. Для муниципальных образований его пороговое значение не выше 10 %, в соответствии с п. 3 ст. 92.1. Бюджетного кодекса РФ.

Коэффициент общей финансовой устойчивости:

$$K_{офу} = \frac{Н+Ннд}{Р}, \quad (8)$$

где $Ннд$ – неналоговые доходы.

Он характеризует степень покрытия текущих расходов местного бюджета налоговыми и неналоговыми доходами. Коэффициент показывает способность муниципалитета покрыть текущие расходы налогами и средствами, полученными в результате управления имуществом. Устойчивость бюджета характеризуется коэффициентом выше 1.

К социально-экономическим нуждам отнесены затраты на образование, культуру и средства массовой информации (далее – СМИ), здравоохранение и т.д., что выражается в коэффициенте финансового обеспечения образования, культуры и СМИ местного бюджета. Он показывает удельный вес расходов на указанные сферы (образование, культуру, кинематографию, СМИ,

здравоохранение и спорт, социальную политику, охрану окружающей среды) в общей сумме расходов местного бюджета. Пороговое значение для данного показателя не установлено. Вместе с тем, чем выше значение коэффициента, тем большее внимание оказывается муниципальными органами власти предоставлению гражданам социальных общественных услуг.

На величину коэффициента оказывают влияние приоритеты муниципальных органов власти в части бюджетных расходов. Чем большая часть расходных обязательств такого рода передается территориям, тем выше будет значение указанного коэффициента.

Таким образом, объективность оценки местного бюджета в контексте экономической безопасности муниципального образования может быть обеспечена при правильном выборе системы показателей, позволяющих в комплексе характеризовать бюджет по различным признакам. Перечень таких показателей должен гарантировать необходимую и достаточную информацию о состоянии бюджета муниципального образования и отдельных его элементов с целью принятия своевременных и объективных решений по поводу дальнейшего развития территории, совершенствования структуры бюджета и повышения экономической безопасности образования.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о необходимости систематизировать показатели местного бюджета в соответствии с составляющими, определяющими его важнейшие стороны, что было сделано в начале данного пункта первой главы. Данная система показателей должна быть универсальна и проста в использовании. Одновременно она должна давать объективную информацию, адекватную исследуемому объекту.

После проведения оценки экономической безопасности муниципальных образований при помощи отобранных показателей, будет дана характеристика каждому состоянию местного бюджета как: критическое (опасное) состояние, депрессивное, нестабильное (небезопасное); стабильно- устойчивое (безопасное) или абсолютно безопасное состояние.

Источником количественных показателей выступают законы о местном бюджете и документы об исполнении бюджета в отчетном периоде, которые размещаются в открытом доступе на официальных сайта администраций муниципальных образований. Более детальная информация представлена на сайте федеральной статистики Росстат.

Расчет представленных в данном параграфе коэффициентов в разрезе административных центров Уральской экономической зоны будет осуществлен во второй главе.

В целях объективной комплексной оценки финансового состояния местных бюджетов предлагается использовать группу показателей (таблица 4).

Таблица 4 – Группа показателей для оценки финансового состояния местного бюджета²

Показатель	Формула расчета	Обозначение	Рекомендуемые значения
1	2	3	4
Коэффициент бюджетной задолженности	$K_{бз} = \frac{З_i}{P_i}$	$З_i$ – дефицит местного бюджета в i -том периоде; P_i – расходы бюджета рассматриваемого муниципального образования в i -том периоде.	>0
Коэффициент сбалансированности местного бюджета	$K_{сс} = \frac{Д_i - \text{БВП}}{P_i - \text{БВП}_{\text{суб}}}$	$Д_i$ – общая сумма доходов бюджета в i -том периоде; БВП – общий объем безвозмездных поступлений; БВП _{суб} – безвозмездные поступления в местный бюджет в виде субвенций	Не установлено
Коэффициент покрытия текущих расходов	$K_{опр} = \frac{Д_i}{P_i}$	$Д_i$ – общая сумма доходов бюджета в i -том периоде; P_i – расходы бюджета рассматриваемого муниципального образования в i -том периоде.	>1
Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости	$K_{фз} = \frac{Н}{P_i}$	$Н$ – собственные налоговые доходы местного бюджета; P_i – расходы бюджета рассматриваемого муниципального образования в i -том периоде	>1

² Составлено автором по: [33]

Продолжение таблицы 4

Коэффициент финансовой зависимости	$K_{фз} = \frac{БВП}{D_i}$	БВП – общий объем безвозмездных поступлений; D _i – общая сумма доходов бюджета в i-том периоде.	Не установлено
Коэффициент автономии	$K_a = \frac{D_c}{D_i}$	D _c – собственные доходы; D _i – общая сумма доходов бюджета в i-том периоде.	>0,67
Коэффициент покрытия дефицита муниципального бюджета	$K_d = \frac{3}{D - БВП - НД_{доп}}$	Z _i – дефицит местного бюджета в i-том периоде; D _i – общая сумма доходов бюджета в i-том периоде; БВП – общий объем безвозмездных поступлений; НД _{доп} – налоговые доходы по дополнительным нормативам отчислений.	≤0,10
Коэффициент общей финансовой устойчивости	$K_{офу} = \frac{Н + НнД}{P}$	Н – собственные налоговые доходы местного бюджета; НнД – неналоговые доходы; P _i – расходы бюджета рассматриваемого муниципального образования в i-том периоде.	>1

2 ОЦЕНКА МЕСТНОГО БЮДЖЕТА КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ СУБЪЕКТОВ РФ, ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ УРАЛЬСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА)

2.1 ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ В ПРОЦЕССАХ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Объектом для дальнейшего анализа в работе определен Уральский экономический район, который выбран исходя из территориального фактора. Указанный район является одним из экономических районов России и включает в себя 7 субъектов Российской Федерации [48].

Уральский экономический район уникален тем, что находится на стыке азиатской и европейской частей страны. Население района составляет более 20 млн человек, а главным экономическим центром является город Екатеринбург [25]. Уральский экономический район – один из самых богатых районов полезными ископаемыми, является лидером в отраслях машиностроения и обрабатывающей промышленности, что позволяет ему быть одним из самых обеспеченных районов.

В соответствии с нормативными и правовыми актами административных центров субъектов РФ, входящих в состав Уральского экономического района, муниципальный бюджет разрабатывается и утверждается в форме решения о бюджете города, принимаемого органом местного самоуправления соответствующего муниципального образования [11,12,39,40].

В данном параграфе проанализирована структура бюджетов, исполнение местных бюджетов, проведен сравнительный анализ показателей структуры и динамик исполнения местных бюджетов административных центров субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского экономического района.

Анализ проводился на основе данных городов Екатеринбург, Пермь, Уфа и Челябинск за период 2014 – 2018 гг., опубликованных Федеральной службой государственной статистики (далее – Росстат) на официальном сайте, а также размещенных в открытом доступе на официальных сайтах Администраций перечисленных городских округов.

Выбор объектов исследования обусловлен тем, что указанные города имеют схожие социально-экономические характеристики, ввиду чего сравнительный анализ будет более уместен. В первую очередь, это позволит сделать общие выводы: определить главные тенденции и проблемы процессов формирования и исполнения местных бюджетов, о которых пойдет речь в следующем параграфе. Во-вторых, из-за схожего социально-экономического состояния регионов и выбранных городских округов, в частности, можно предположить, что данные будут сопоставимы. В-третьих, чтобы провести глубокий анализ, необходимо иметь полные и достоверные данные, что в данном случае реально благодаря статусу выбранных городов.

Так, города Екатеринбург, Пермь, Челябинск и Уфа являются городами-миллионниками. На 1 января 2019 года численность населения выбранных городских округов составила: Екатеринбург – 1,5 млн человек, Пермь – 1,1 млн человек, Челябинск – 1,2 млн человек, Уфа – 1,1 млн человек [11,12,39, 40. 48].

Стоит отметить, что через города Екатеринбург и Пермь проходит современный маршрут Транссибирской магистрали. В то же время, г. Уфа и г. Челябинск также имеют к ней косвенное отношение, так как исторический маршрут проходил именно через них. Тем не менее, все четыре города на сегодняшний день являются крупными экономическими центрами.

В анализ легли развернутые данные доходов и расходов местного бюджета административных центров Уральского экономического района за анализируемый период.

Анализ исполнения местного бюджета муниципального образования «город Екатеринбург» представлен ниже в таблице 5.

Таблица 5 – Показатели исполнения бюджета муниципального образования «город Екатеринбург» за 2014 – 2018 гг., млн рублей³

Показатели	Год					Отклонение, 2014/2018	
	2014	2015	2016	2017	2018	Абсолют.	Относит.
Доходы	31 994,5	32 063,6	34 492,3	40 363,9	42 861,6	10 867,1	133,9
Собственные доходы	23 267,8	22 760,2	22 441,4	27 599,4	29 750,2	6 482,4	127,9
Удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов, %	72,7	71,0	65,1	68,4	69,4	-3,3	95,4
Расходы	33 512,8	32745,8	34058,0	38 948,8	42 128,9	8 616,1	125,7
Профицит (+), дефицит (-)	-1 518,3	-682,2	434,2	1 415,1	732,7	2 251,0	148,2

За рассматриваемый период в г. Екатеринбург наблюдается рост как доходной, так и расходной части муниципального бюджета, которые увеличились в 1,3 раза по сравнению с 2014 годом. При этом стоит отметить отрицательную динамику темпов роста налоговых доходов в 2018 году (108,0%) по сравнению с 2017 годом (114,4%).

Доля собственных доходов бюджета на протяжении последних пяти лет занимает значительный удельный вес в структуре доходной части муниципального бюджета г. Екатеринбург. Так, на их долю приходилось в 2014 г. 72,7%, в 2015 г. — 71,0%, в 2016 г. — 65,1%, в 2017 г. – 68,4% и в 2018 г. – 69,4% всех доходов местного бюджета, в то же время наблюдается незначительное снижение доли собственных средств к 2018 г. по сравнению с 2014 г., которая составила 3,3 млн рублей.

Тем не менее, на протяжении наблюдаемого периода отмечается профицит местного бюджета (за исключением 2014 – 2015 гг.), который составил 2 251,0 млн рублей в 2018 году.

Снижение удельного веса доходных средств муниципального образования может произойти за счет уменьшения налоговых и неналоговых поступлений в местный бюджет, а также за счет сокращения безвозмездных доходов. В связи с этим рассмотрена структура доходов местного бюджета и представлена в

³ Составлена автором по: [40, 48]

таблице 6. В структуре представлены поступления, занимающие значительную часть в совокупности всех доходов местного бюджета города Екатеринбург.

Таблица 6 — Структура доходов местного бюджета муниципального образования «города Екатеринбург» за 2014 – 2018 гг., млн рублей ⁴

Наименование строки дохода	2014		2015		2016		2017		2018	
	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %
Налоговые и неналоговые доходы, всего, в т.ч.	18 846,9	81,0	18 094,4	79,5	17 751,1	79,1	19 347,2	70,2	20 854,9	70,1
НДФЛ	7 381,6	39,2	7 263,5	40,1	6 806,2	38,3	7 213,0	37,3	8 308,7	39,8
Налоги на совокупный доход	1 404,5	7,5	1 448,5	8,0	2 280,8	12,8	2 472,0	12,8	2 629,4	12,6
Налоги на имущество	2 878,1	15,3	2 882,5	15,9	2 881,7	16,2	4 193,1	21,7	4 614,8	22,1
Земельный налог	2 310,7	12,3	2 245,6	12,4	2 113,0	11,9	3 049,2	15,8	3 301,8	15,8
Доходы от использования имущества, находящегося в гос. и мун. собственности	3 835,2	20,3	3 389,0	18,7	3 195,5	18,0	3 164,9	16,4	2 916,5	14,0
Доходы от продажи мат. и немат. активов	2 380,2	12,6	1 999,8	11,1	1 576,1	8,9	1 260,2	6,5	1 374,5	6,5
Безвозмездные поступления, всего	13 245,6	19,0	13 999,0	20,5	16 780,3	20,9	21 069,9	29,8	22 212,6	29,9

За период 2014 – 2018 гг. основной удельный вес в структуре доходов местного бюджета составляют налоговые и неналоговые доходы от 70,1% (в 2018 г.) до 81,0% (в 2014 г.). Наибольшая доля поступлений в 2018 году обеспечена за счет поступлений налога на доходы физических лиц (39,8%), на втором месте – налоги на имущество (22,1%) и на третьем – земельные налоги (15,8%). Немаловажную роль сыграли также поступления от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (14,0%) и налоги на совокупный доход (12,6%).

⁴ Составлено автором по: [40, 48]

При этом стоит отметить, что с 2014 года наблюдается снижение доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, которое составило в 2018 году по сравнению с 2014 годом – 24,0%.

Безвозмездные поступления обеспечивают треть всех налоговых доходов муниципального образования и составляют от 19,0% (2014 г.) до 29,9% (2018 г.)

Таким образом, можно выделить следующие тенденции и проблемы в формировании бюджета муниципального образования «город Екатеринбург»:

1. Рост за анализируемый период доходной и расходной части местного бюджета по сравнению с 2014 годом в 1,3 раза, при этом отрицательная динамика темпов роста налоговых и неналоговых доходов в 2018 году (108,0%) по сравнению с 2017 годом (114,4%).

Избежание дальнейшего сокращения налоговых доходов требует приложения значительных усилий со стороны органов власти республики по укреплению и развитию доходной базы за счет наращивания стабильных доходных источников, а также путем легализации объектов налогообложения и усиления санкций за нарушение налогового законодательства.

2. Рост налоговых и неналоговых доходов, а также безвозмездных поступлений в 2018 году по сравнению с 2014 годом на 10,7% и 67,7% соответственно.

3. Основным бюджетообразующим налогом продолжает оставаться налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), поступивший в местный бюджет в объеме 8 308,7 млн рублей (в 2018 г.), на протяжении 5 лет он составляет в среднем около 40,0%.

4. Наибольшая доля поступлений в 2018 году обеспечена за счет поступлений налога на доходы физических лиц (39,8%), на втором месте – налоги на имущество (22,1%) и на третьем – земельные налоги (15,8%).

5. Треть всех налоговых доходов муниципального образования г. Екатеринбург образуют безвозмездные поступления и составляют от 19,0% (2014 г.) до 29,9% (2018 г.).

6. Незначительное снижение доли собственных средств к 2018 г. по сравнению с 2014 г. в размере 3,3 млн рублей.

Как отмечалось ранее, важнейшим элементом экономической безопасности муниципального образования является финансовое обеспечение, которое позволяет осуществлять финансово-экономическую политику в соответствии с интересами населения.

Расходы бюджета муниципального образования представляют собой денежные средства, которые сосредоточены на решение функций и финансового обеспечения задач местного самоуправления. Формирование и использование расходной части бюджета является острой проблемой для любого муниципального образования, так как при распределении бюджетных средств необходимо обеспечивать наиболее важные отрасли социально-экономической деятельности в соответствии со спецификой муниципалитета, такие как: социальная политика, образование, здравоохранение, ЖКХ, и другие в условиях ограниченности бюджетных средств.

С целью выявления тенденции и проблем исполнения расходной части бюджета, проанализирована структура расходов бюджета муниципального образования г. Екатеринбург, которая представлена ниже в таблице 7.

Таблица 7 — Структура расходов бюджета муниципального образования «город Екатеринбург» за 2014 – 2018 гг., млн рублей ⁵

Наименование строки расходов	2014		2015		2016		2017		2018	
	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %
Расходы местного бюджета, всего, в т.ч.	33 512,8	100	32 745,8	100	34 058,0	100	38 948,8	100	42 128,9	100
Общегосударственные вопросы	2 223,0	6,6	2 216,5	6,8	2 252,0	6,6	2 410,6	6,2	2 576,7	6,1
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	148,5	0,4	116,6	0,4	134,7	0,4	180,0	0,5	169,7	0,4
Национальная экономика	3 708,9	11,1	3 917,8	12,0	4 694,8	13,8	4 028,0	10,3	4 242,3	10,1

⁵ Составлено автором по: [40, 48]

Продолжение таблицы 7

Дорожное хозяйство	2 410,0	7,2	2 103,0	6,4	2 206,8	6,5	1 962,3	5,0	2 213,1	5,3
ЖКХ	2 287,1	6,8	1 473,2	4,5	1 379,2	4,0	1 599,0	4,1	1 886,0	4,5
Образование	8 818,2	26,3	8 669,2	26,5	6 803,1	20,0	7 719,4	19,8	8 336,1	19,8
Здравоохранение	1 081,0	3,2	6 843,0	2,1	5 241,0	1,5	6 490,4	1,7	7 176,7	1,7

За исследуемый период, можно выделить следующие тенденции при исполнении расходной части бюджета муниципального образования «город Екатеринбург»:

1. Наибольший рост расходов бюджета муниципального образования «город Екатеринбург» в 2018 году по сравнению с 2014 годом произошел по статьям «Образование» (19,8%), «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» (14,2%), а также «Национальная экономика» (14,4%).

2. Большая часть расходов в 2018 году направлена на образование – 19,8% (8 336,1 млн рублей), а наименьшая доля расходов представлена по статье «Здравоохранение» – 1,7% или 7 176,7 млн рублей, это в первую очередь связано с тем, что основная часть средств выделяется из Территориального фонда обязательного медицинского страхования. При этом отмечается положительная динамика расходов к 2018 году на здравоохранение (на 10,6% по сравнению с 2017 г.), что обусловлено проведением работ по строительству и капитальному ремонту медицинских учреждений, а также реализацией проекта «Бережливая поликлиника».

3. Сокращение расходов за 2018 год по сравнению с 2014 годом произошло по статьям «Дорожное хозяйство» – 8,2%, «ЖКХ» – 17,5%, «Образование» – 5,5% и «Здравоохранение» – 33,6% соответственно.

На рисунке 2 наглядно представлена структура расходов бюджета города Екатеринбург в 2018 году.

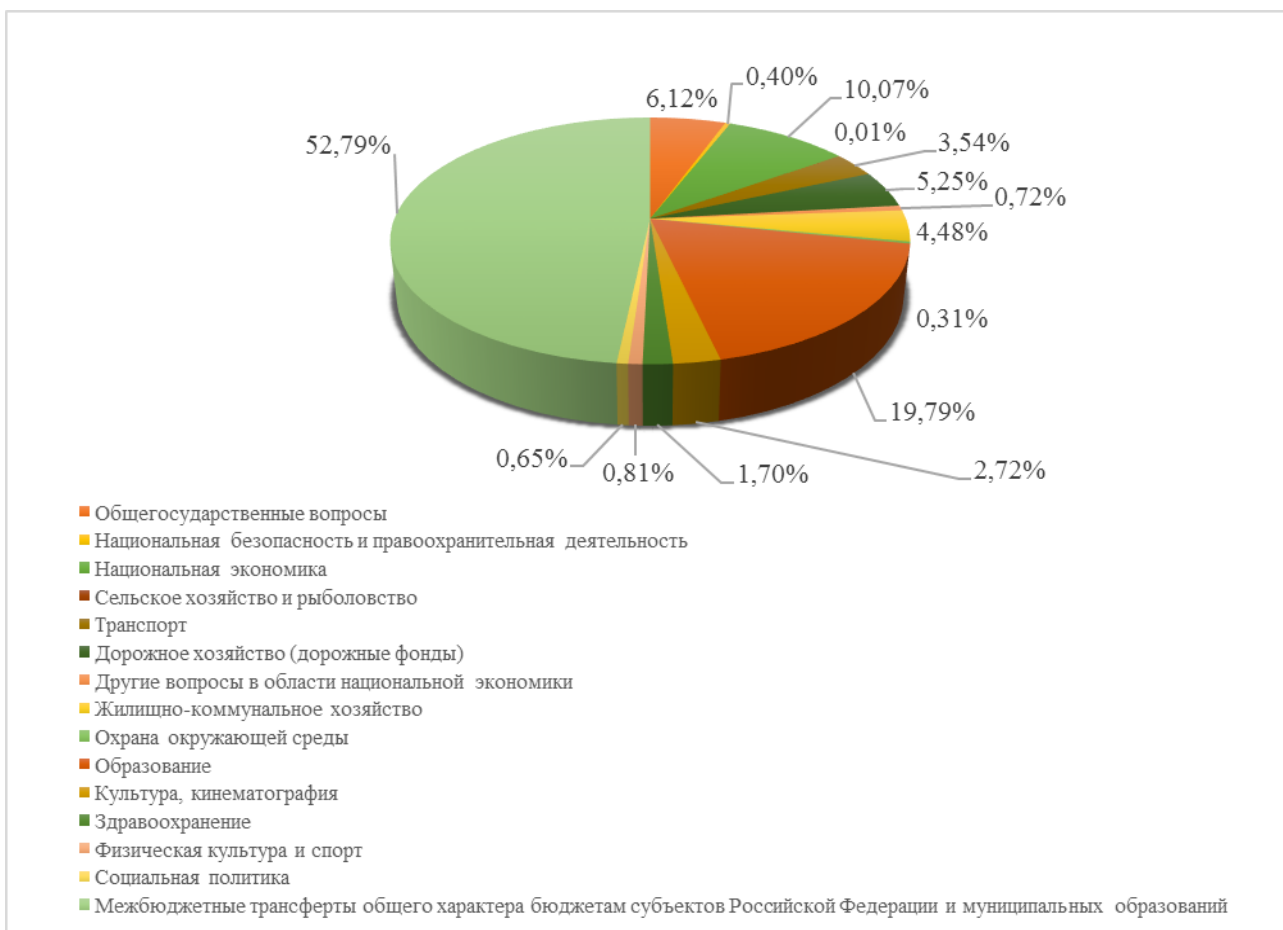


Рисунок 2 – Структура расходов бюджета г. Екатеринбург в 2018 году, % [40]

Как и в предыдущие годы, бюджет муниципального образования «город Екатеринбург» является социально направленным. Наибольший удельный вес в расходах бюджета муниципального образования «город Екатеринбург» занимают расходы на социальную сферу (более 60%). Также существенную долю в расходах бюджета муниципального образования «город Екатеринбург» составляют расходы на национальную экономику и образование, которые составляют 10,1% и 19,8% в 2018 году от общей суммы расходов муниципального бюджета.

Далее в работе проанализированы тенденции формирования и исполнения доходной части местного бюджета г. Пермь, показатели исполнения бюджета представлены в таблице 8.

Таблица 8 — Показатели исполнения бюджета муниципального образования «город Пермь» за 2014 – 2018 гг., млн рублей ⁶

Показатели	Год					Отклонение, 2014/2018	
	2014	2015	2016	2017	2018	Абсолют.	Относит.
Доходы	23 729,8	22 275,7	24 341,5	24 160,2	27 394,1	3 664,3	115,4
Собственные доходы	16 355,3	14 927,9	16 544,4	16 248,3	18 212,9	1857,6	111,4
Удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов, %	68,9	67,0	68,0	67,3	66,5	-2,4	97,1
Расходы	24 049,2	22 644,4	23 903,8	24 000,9	26 643,9	2 594,7	110,7
Профицит (+), дефицит (-)	-319,4	-368,7	437,7	159,3	750,6	1070,0	435,0

За рассматриваемый период в г. Пермь наблюдается рост доходной и расходной части муниципального бюджета в 1,1 раза (на 115,4% и 110,7% соответственно) по сравнению с 2014 годом.

Доля собственных доходов бюджета за 2014 – 2018 гг. занимает основную часть в структуре доходной части муниципального бюджета г. Пермь (до 68,9%). На их долю в 2014 г. приходилось 68,9%, в 2015 г. — 67,0%, в 2016 г. — 68,0%, в 2017 г. – 67,3% и в 2018 г. – 66,5% всех доходов местного бюджета. С 2016 года отмечается снижение удельного веса собственных средств в общем объеме доходов, которое к 2018 году составило 66,5%.

На протяжении наблюдаемого периода отмечается профицит местного бюджета (за исключением 2014 – 2015 гг.), в 2018 году данный показатель составил 750,6 млн рублей, что почти в 5 раз больше, чем в 2017 году.

Кроме этого, рассмотрена структура доходов местного бюджета и представлена в таблице 9. В структуре доходов представлены поступления, занимающие значительную долю в совокупности всех доходов местного бюджета города Пермь.

⁶ Составлено автором по: [39, 48]

Таблица 9 — Структура доходов бюджета муниципального образования «город Пермь» за 2014 – 2018 гг., млн рублей ⁷

Показатели	2014		2015		2016		2017		2018	
	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %
Налоговые и неналоговые доходы, всего, в т.ч.	14 212,7	86,9	13 629,2	91,3	14 542,5	87,9	14 444,7	88,9	14 825,3	81,4
НДФЛ	6 823,4	48,0	6 845,3	50,2	7 228,9	49,7	7 604,7	52,6	8 404,2	56,7
Налог на совокупный доход	559,4	3,9	591,4	4,3	572,3	3,9	560,9	3,9	519,6	3,5
Налоги на имущество	4 438,0	31,2	4 179,0	30,7	4 129,4	28,4	4 152,4	28,7	3 963,2	26,7
Земельный налог	3 188,4	22,4	2 759,4	20,2	2 741,8	18,9	2 578,2	17,8	2 336,8	15,8
Доходы от использования имущества, находящегося в гос. и мун. собственности	1 047,8	7,4	852,7	6,3	763,6	5,3	813,0	5,6	779,4	5,3
Доходы от продажи мат. и немат. активов	640,5	4,5	536,3	3,9	432,9	3,0	423,0	2,9	245,0	1,7
Безвозмездные поступления, всего	9 597,4	13,1	8 611,8	8,7	9 851,8	12,1	9 854,2	11,1	12 635,2	18,6

За период 2014 – 2018 гг. основной удельный вес в структуре доходов местного бюджета составляют налоговые и неналоговые доходы от 81,4% (в 2018 г.) до 91,3% (в 2015 г.). Наибольшая доля поступлений в 2018 году, как и в г. Екатеринбург, обеспечена за счет поступлений налога на доходы физических лиц (56,7%), на втором месте – налоги на имущество (26,7%) и на третьем – земельные налоги (15,8%).

При этом с 2014 года ежегодно снижаются следующие виды доходов: налог на имущество, земельный налог, доходы от продажи материальных и нематериальных активов, с 2017 года все виды налоговых поступлений, кроме НДФЛ. Динамика налоговых и неналоговых доходов муниципального образования «города Пермь» наглядно представлена на рисунке 3.

⁷ Составлено автором по: [39, 48]

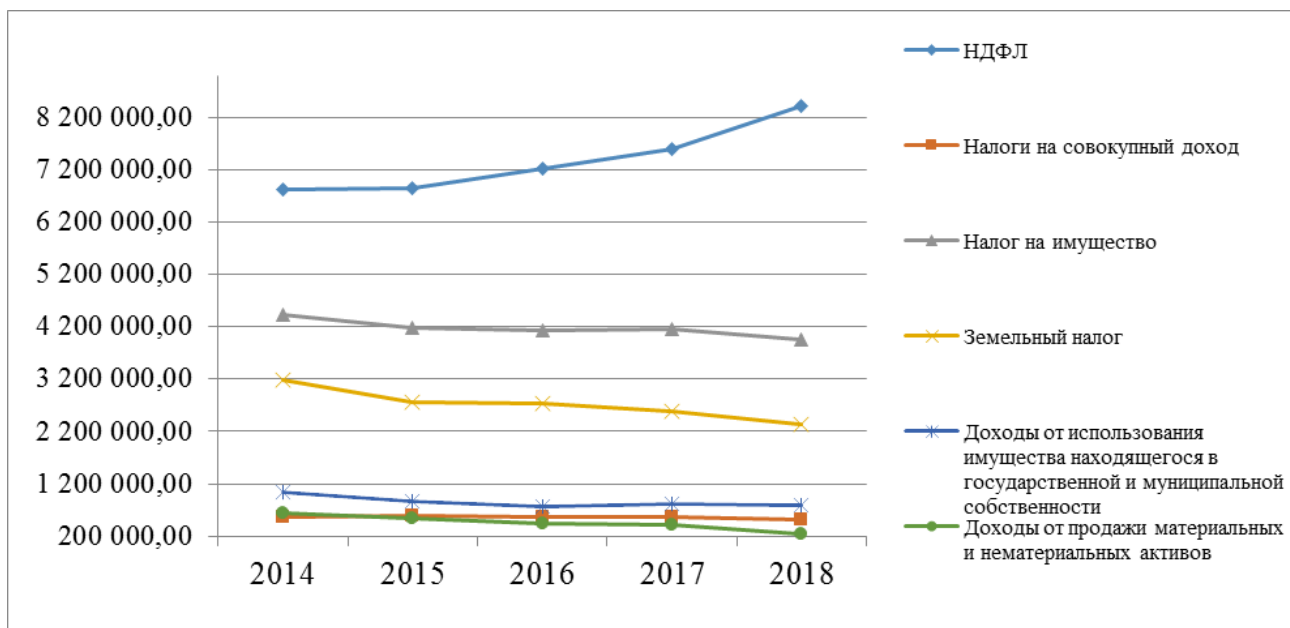


Рисунок 3 – Динамика поступлений налоговых и неналоговых доходов муниципального образования «города Пермь» с 2014 – 2018 гг., млн рублей [39]

Безвозмездные поступления обеспечивают в среднем около 13% всех налоговых доходов муниципального образования, при этом отмечается их значительный рост в 2018 году на 31,5% по сравнению с 2014 годом и на 28,2% по сравнению с 2017 годом.

Таким образом, можно выделить следующие тенденции и проблемы в формировании бюджета муниципального образования «город Пермь»:

1. Рост доходной и расходной части местного бюджета по сравнению с 2014 годом в 1,1 раза (на 115,4% и 110,7% соответственно), в тоже время сокращается удельный вес собственных бюджетных поступлений в общем объеме доходов.

2. Нестабильный рост налоговых и неналоговых доходов на фоне снижения следующих видов доходов: налог на имущество, земельный налог, доходы от продажи материальных и нематериальных активов, с 2017 года все виды налоговых поступлений, кроме НДФЛ.

3. Значительный рост безвозмездных налоговых поступлений от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (в 2018 году на 31,5% по

сравнению с 2014 годом и на 28,2% по сравнению с 2017 годом), что повышает зависимость от финансовой помощи бюджетов высшего уровня.

4. Основным бюджетобразующим налогом продолжает оставаться НДС, поступивший в местный бюджет в объеме 8 404,2 млн рублей (в 2018 г.), на протяжении 5 лет он составляет в среднем около 85,0%.

5. Наибольшая доля поступлений в 2018 году обеспечена за счет поступлений налога на доходы физических лиц (56,7%), на втором месте – налоги на имущество (26,7%) и на третьем – земельные налоги (15,8%).

С целью выявления тенденции и проблем исполнения бюджета, проанализирована структура расходной части бюджета муниципального образования в г. Пермь, которая представлена в таблице 10.

Таблица 10 — Структура расходов бюджета муниципального образования «город Пермь» за 2014 – 2018 гг., млн рублей ⁸

Наименование строки расходов	2014		2015		2016		2017		2018	
	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %
Расходы местного бюджета, всего, в т.ч.	24 049,2	100	22 644,4	100	23 903,8	100	24 000,8	100	26 643,9	100
Общегосударственные вопросы	2 276,9	9,5	2 227,8	9,8	1 795,6	7,5	1 783,9	7,4	1 797,9	6,7
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1 893,2	0,8	1 583,6	0,7	1 636,8	0,7	3 509,7	1,5	3 106,2	1,2
Национальная экономика	3 483,0	14,5	3 570,2	15,8	4 089,4	17,1	4 039,8	16,8	4 355,4	16,3
Дорожное хозяйство	2 400,6	10,0	2 374,8	10,5	3 156,1	13,2	3 029,7	12,6	3 405,4	12,8
ЖКХ	2 472,4	10,3	2 024,3	8,9	2 525,7	10,6	2 633,2	11,0	2 612,4	9,8
Образование	1 214,3	50,5	1 254,3	55,4	1 299,4	54,4	1 284,5	53,5	1 432,6	53,8
Здравоохранение	29,1	0,1	29,4	0,1	30,5	0,1	31,7	0,1	29,8	0,1

⁸ Составлено автором по: [39, 48]

За исследуемый период, можно выделить следующие тенденции при исполнении расходной части бюджета муниципального образования «город Пермь»:

1. Наибольший рост расходов бюджета в 2018 году по сравнению с 2014 годом произошел по статьям «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» (64,1%) и «Дорожное хозяйство» (41,9%).

2. Наименьшая доля расходов в 2018 году представлена по статье здравоохранение – 0,1% или 29,8 млн рублей.

3. Сокращение расходов за 2018 год по сравнению с 2014 годом произошло по статьям «Общегосударственные расходы» – 21,0% и «Социальная политика» – 21,4%.

Наглядно доля каждой строки расходов в общей сумме расходов местного бюджета города Пермь представлена ниже на рисунке 4.

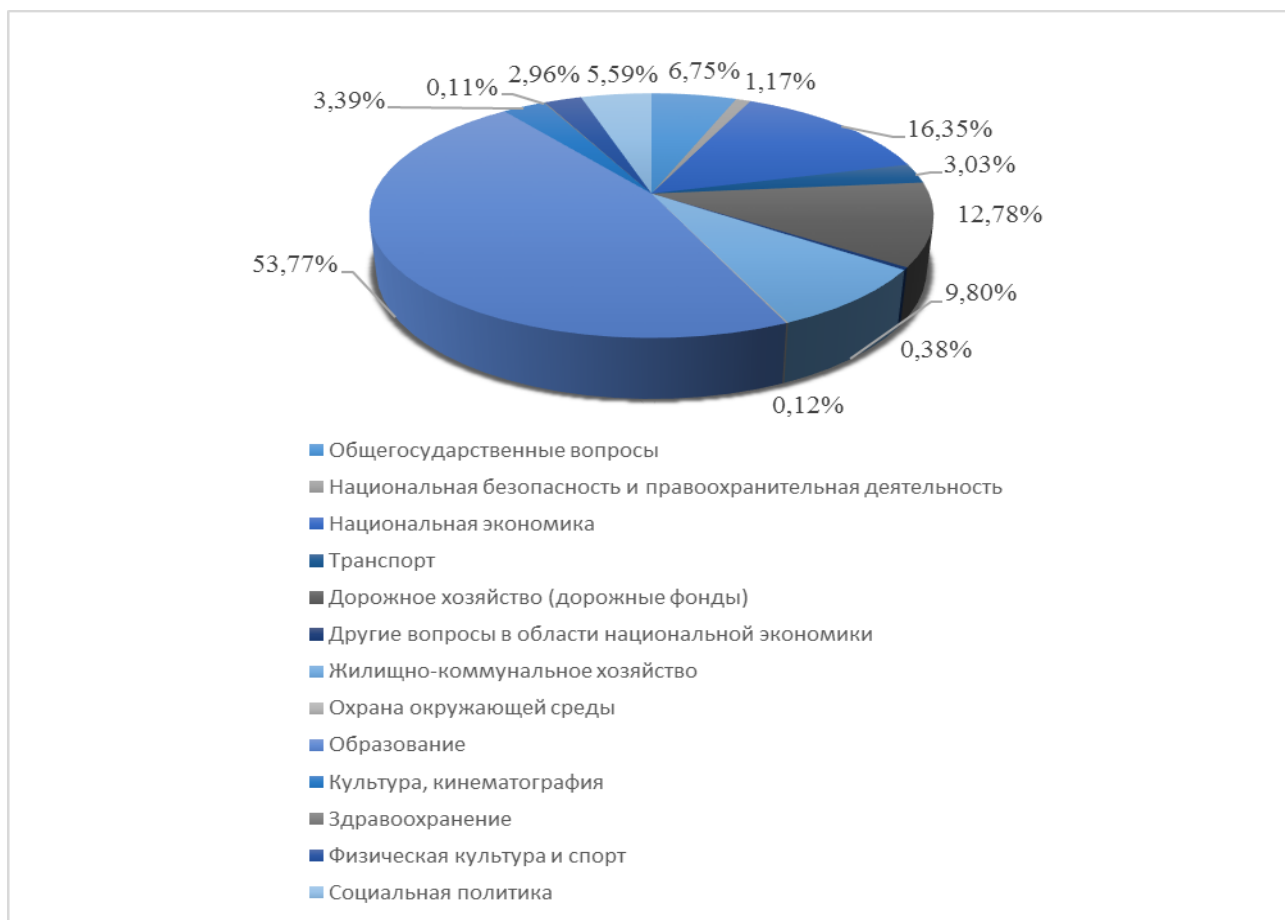


Рисунок 4 – Структура расходов бюджета города Пермь в 2018 году, % [39, 48]

Увеличение собственных доходных средств местных бюджетов возможно, во-первых, через сокращение расходов, а во-вторых, через конкретные меры увеличения доходов при сохранении и росте расходов местных бюджетов. Однако следует понимать, что увеличивать доходы необходимо путем синтеза сокращения нерациональных расходов и применения мер увеличения доходов.

Одним из наиболее эффективных способов увеличения доходов местного бюджета является использование имущества, находящегося в собственности муниципального образования путем повышения его привлекательности с помощью осуществления ремонта и размещения информации о продаже или сдаче в аренду в СМИ.

Также повышение доходов муниципалитета возможно с помощью инвестирования проектов, что приведет к улучшению инвестиционного климата в муниципальном образовании. Данный способ – не единичное вложение в какой-либо проект, а политика администраций муниципальных образований, направленная на поддержание предпринимательства, развитие общественной жизни, увеличение доходов местных бюджетов.

Существуют и другие способы увеличения доходов местных бюджетов, однако следует обратить внимание на особенности каждого муниципального образования, которые должны учитывать органы местного самоуправления при разработке путей увеличения дохода бюджета.

В отношении положительных тенденции с исполнения муниципального бюджета административный центр субъекта РФ в г. Челябинск уступает городам Екатеринбург и Пермь по нескольким показателям (согласно представленным ранее данным). Положение бюджета города Челябинск представлено в таблицах 11, 12, 13.

Таблица 11 – Показатели исполнения бюджета муниципального образования «город Челябинск» за 2014 – 2018 гг., млн рублей ⁹

Показатели	Год					Отклонение, 2014/2018	
	2014	2015	2016	2017	2018	Абсолют.	Относит.
Доходы	29 845,5	28 430,6	31 040,1	33 858,0	38 782,9	8 937,4	129,9
Собственные доходы	17 088,2	14 783,0	16 396,1	18 271,1	22 600,5	5512,3	132,2
Удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов, %	57,3	52,0	52,8	54,0	58,3	1,0	101,7
Расходы	30 221,7	29 388,3	31 344,7	33 459,7	38 930,5	8 708,8	128,8
Профицит (+), дефицит (-)	-376,2	-957,6	-304,6	398,3	-147,6	228,6	160,2

К 2018 году в г. Челябинск отмечается рост доходной и расходной части муниципального бюджета в 1,3 раза (на 129,0% и 128,7% соответственно) по сравнению с 2014 годом, однако в 2018 году темпы роста расходных средств (116,4%) превышают темпы роста доходных средств бюджета (114,5%) по сравнению с 2017 годом.

Доля собственных доходов бюджета за 2014 – 2018 гг. занимает основную часть в структуре доходной части муниципального бюджета г. Пермь от 52,0% (2015 г.) до 58,3% (2018 г.), при этом она меньше, чем в г. Екатеринбург и г. Пермь.

На протяжении наблюдаемого периода отмечается дефицит местного бюджета (за исключением 2017 г.), в 2018 году данный показатель составил (-147,6) млн рублей, что в 3,7 раз меньше, чем в 2017 году.

За анализируемый период основную долю в структуре доходов местного бюджета составляют налоговые и неналоговые доходы от 55,5% (в 2016 г.) до 63,0% (в 2017 г.). С целью обеспечения роста неналоговых доходов в 2018 году активно проводились мероприятия по снижению дебиторской задолженности [22]. Наибольшая доля поступлений в 2018 году в г. Челябинск обеспечена за счет поступлений налога на доходы физических лиц (45,8%), на втором месте –

⁹ Составлено автором по: [11, 48]

налоги на совокупный доход (22,1%) и на третьем – налоги на имущество (17,5%).

Таблица 12 – Структура доходов местного бюджета муниципального образования «город Челябинск» за 2014 – 2018 гг., млн рублей ¹⁰

Показатели	2014		2015		2016		2017		2018	
	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %
Налоговые и неналоговые доходы, всего, в т.ч.	10 594,7	62,0	8 574,1	58,0	9 017,9	55,0	11 510,8	63,0	12 882,3	57,0
НДФЛ	4 422,5	41,7	4 438,9	51,8	4 824,7	53,5	5 136,8	44,6	5 902,6	45,8
Налоги на совокупный доход	572,1	5,4	576,0	6,7	551,4	6,1	2 552,5	22,2	2 845,2	22,1
Налоги на имущество	2 782,5	26,3	2 119,1	24,7	2 563,5	28,4	2 016,4	17,5	2 248,6	17,5
Земельный налог	2 428,0	22,9	1 769,2	20,6	2 123,0	23,5	1 681,1	14,6	1 927,2	15,0
Доходы от использования имущества, находящегося в гос. и мун. собственности	3 105,0	29,3	1 885,1	22,0	1 465,0	16,2	1 140,5	9,9	1 063,8	8,3
Доходы от продажи мат. немат. активов	416,0	3,9	337,8	3,9	289,6	3,2	237,0	2,1	252,2	2,0
Безвозмездные поступления, всего	18 141,0	38,0	18 821,5	42,0	20 774,9	45,0	22 146,9	37,0	25 697,2	43,0

Стоит отметить, что в 2018 году по сравнению с 2014 года снизились следующие виды налоговых и неналоговых доходов: налог на имущество (на 19,8%), земельный налог (на 20,6%), доходы от использования имущества находящегося в государственной и муниципальной собственности (на 65,8%), а также доходы от продажи материальных и нематериальных активов (на 39,4%).

Безвозмездные поступления в г. Челябинск составляют в среднем около 40% всех налоговых доходов муниципального образования, что говорит о

¹⁰ Составлено автором по: [11, 48]

достаточно высокой зависимости от финансовой помощи бюджетов высшего уровня.

Итак, можно выделить следующие тенденции и проблемы в формировании бюджета муниципального образования «город Челябинск»:

1. Рост доходной и расходной части местного бюджета в 1,3 раза (на 129,0% и 128,7% соответственно) по сравнению с 2014 годом, при этом на протяжении наблюдаемого периода отмечается дефицит местного бюджета (за исключением 2017 г.), в 2018 году данный показатель составил (-147,6) млн рублей, что в 3,7 раз меньше, чем в 2017 году.

2. Доля собственных доходов бюджета за 2014-2018 гг. составляет от 52,0% до 58,3%, что значительно ниже, чем в г. Екатеринбург (до 72,8%) и г. Пермь (до 68,9%).

3. Наибольшая доля поступлений в 2018 году в г. Челябинск обеспечена за счет поступлений налога на доходы физических лиц (45,8%), на втором месте – налоги на совокупный доход (22,1%) и на третьем – налоги на имущество (17,5%).

4. Безвозмездные поступления в г. Челябинск составляют в среднем около 40% всех налоговых доходов муниципального образования, что говорит о достаточно высокой зависимости от финансовой помощи бюджетов высшего уровня.

5. Основным бюджетобразующим налогом в 2018 году продолжает оставаться НДФЛ, поступивший в местный бюджет в размере 5 902,6 млн рублей (45,8%).

С целью выявления тенденции и проблем исполнения бюджета, проанализирована структура расходной части бюджета муниципального образования в г. Челябинск, которая представлена ниже в таблице 13.

Таблица 13 – Структура расходов бюджета муниципального образования «город Челябинск» за 2014 – 2018 гг., млн рублей ¹¹

Наименование строки расходов	2014		2015		2016		2017		2018	
	млн. руб.	уд. вес, %	млн. руб.	уд. вес, %	млн. руб.	уд. вес, %	млн. руб.	уд. вес, %	млн. руб.	уд. вес, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Расходы местного бюджета, всего, в т.ч.	30 221,7	100	29 388,3	100	31 344,7	100	33 459,7	100	38 930,5	100
Общегосударственные вопросы	981,7	3,2	976,6	3,3	1 086,9	3,5	1 238,9	3,7	1 786,4	4,6
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	120,2	0,4	118,1	0,4	113,7	0,4	129,6	0,4	144,3	0,4
Национальная экономика	5 429,0	18,0	3 993,7	13,6	3 840,7	12,3	4 474,9	13,4	5 950,4	15,3
Дорожное хозяйство	4 189,5	13,9	2 496,3	8,5	2 588,8	8,3	3 674,5	11,0	4 948,3	12,7
ЖКХ	545,6	1,8	241,8	0,8	363,9	1,2	888,8	2,7	932,8	2,4
Образование	15 311,5	50,7	15 502,8	52,8	16 517,0	52,7	16 152,9	48,3	19 226,5	49,4
Здравоохранение	790,3	2,6	757,2	2,6	687,2	2,2	860,7	2,6	669,5	1,7

В течение исследуемого периода можно выделить следующие тенденции при исполнении расходной части бюджета муниципального образования «город Челябинск»:

1. Наибольший рост расходов бюджета в 2018 году по сравнению с 2014 годом произошел по статьям «Общегосударственные вопросы» (82,0%) и «ЖКХ» (71,0%).

2. Наименьшая доля расходов в 2018 году представлена по статье «Национальная безопасность» – 0,4% или 144,3 млн рублей.

3. Сокращение расходов за 2018 год по сравнению с 2014 годом произошло по статье «Здравоохранение» на 15,3%.

На рисунке 4 наглядно представлена подробная структура расходов бюджета города Челябинск в 2018 году.

¹¹ Составлено автором по: [11, 48]

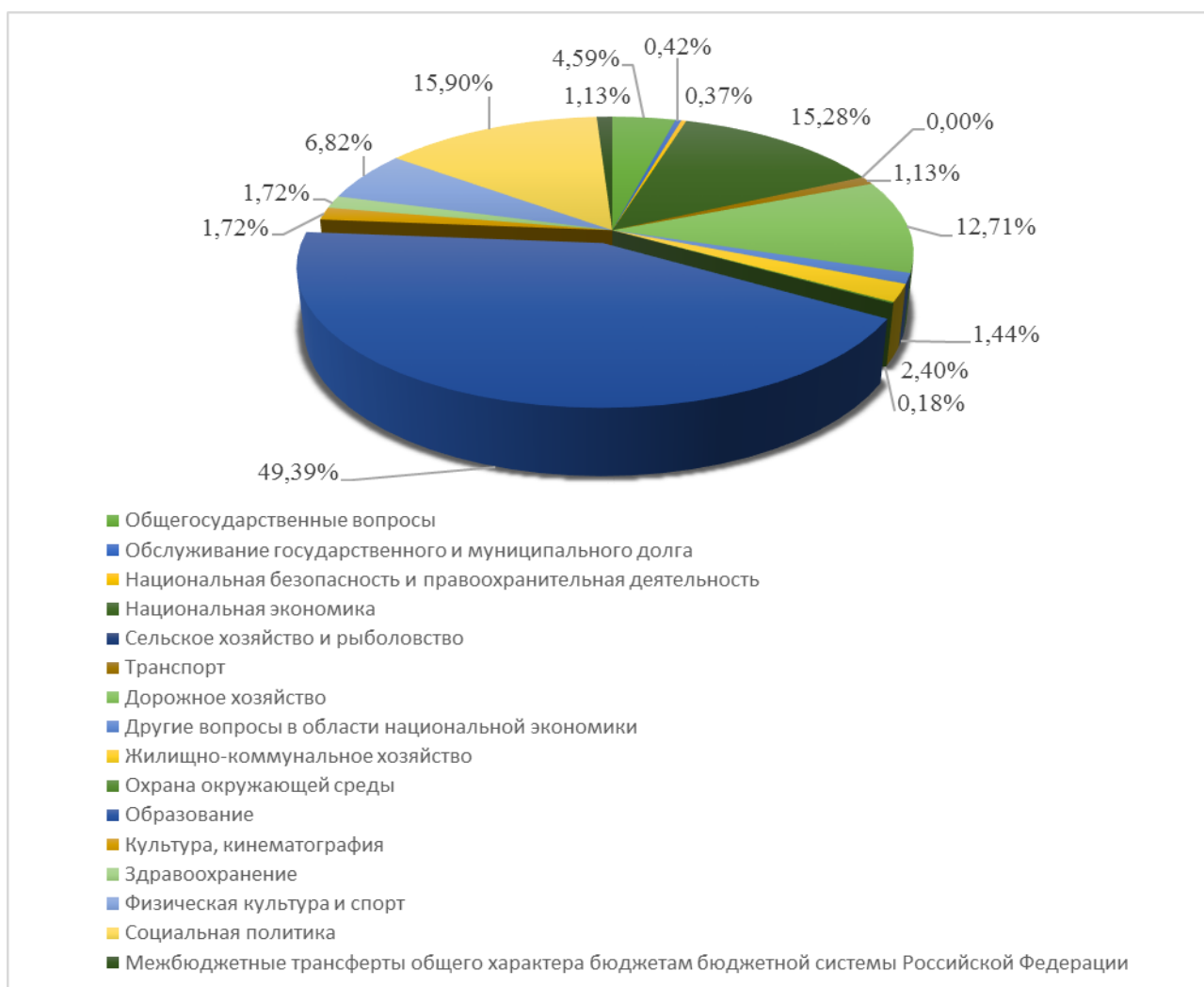


Рисунок 4 – Структура расходов бюджета г. Челябинск в 2018 году, % [11, 48]

Стоит отметить, что в структуре расходов бюджета города Челябинск, как и в структуре расходов бюджета города Екатеринбург присутствует строка «Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы Российской Федерации», которая занимает 1,13% и 52,79% от общей суммы расходов бюджетов соответственно. В то же время Пермь и Уфа не выделяют межбюджетные трансферты из своего бюджета.

При этом уровень бюджетной обеспеченности соответствующих регионов в 2019 году составил [11, 12, 39, 40, 48]:

- Свердловская область – 1,01;
- Пермский край – 0,924;

- Челябинская область – 0,825;
- Республика Башкортостан – 0,721.

Заключительный анализ тенденций и выявления проблем исполнения муниципального бюджета проводился в административном центре субъекта РФ в г. Уфа. Результаты представлены в таблицах 14, 15, 16.

Таблица 14 – Показатели исполнения бюджета муниципального образования «город Уфа» за 2014 – 2018 гг., млн рублей ¹²

Показатели	Год					Отклонение, 2014/2018	
	2014	2015	2016	2017	2018	Абсолют.	Относит.
Доходы	22 524,2	22 300,7	23 243,9	24 233,5	27 628,8	5 104,6	122,9
Собственные доходы	16 915,4	17 331,1	17 479,8	18 068,9	20 674,3	3758,9	122,2
Удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов, %	75,1	77,7	75,2	74,6	74,8	-0,3	99,3
Расходы	25 605,5	23 651,8	25 795,4	24 614,9	26 836,3	1 230,9	104,8
Профицит (+), дефицит (-)	-3 081,2	-1 351,1	-2 551,6	-381,4	792,5	3873,7	489,0

В 2018 году в г. Уфа наблюдается рост доходной и расходной части муниципального бюджета в 1,2 раза (на 122,9% и 122,2% соответственно) по сравнению с 2014 годом.

Удельный вес собственных доходов за 2014-2018 гг. занимает основную часть в структуре доходной части муниципального бюджета (до 77,7%). На их долю приходится в 2014 г. — 75,1%, в 2015 г. — 77,7%, в 2016 г. — 75,2%, в 2017 г. — 74,6% и в 2018 г. — 74,8% доходов местного бюджета.

На протяжении наблюдаемого периода отмечается дефицит местного бюджета за исключением 2018 г., который составил 792,5 млн рублей, что 3 раза больше, чем в 2017 году.

Также рассмотрена структура доходов местного бюджета и представлена в таблице 15. В структуре доходов представлены поступления, занимающие значительную долю в совокупности всех доходов местного бюджета города Уфа.

¹² Составлено автором по: [12, 48]

Таблица 15 — Структура доходов местного бюджета муниципального образования «город Уфа» за 2014 – 2018 гг., млн рублей¹³

Показатели	2014		2015		2016		2017		2018	
	млн руб.	Уд. вес %	млн руб.	Уд. вес %	млн руб.	Уд. вес %	млн руб.	Уд. вес %	млн руб.	Уд. вес %
Налоговые и неналоговые доходы, всего, в т.ч.	10 335,3	61,1	10 260,0	59,2	9 229,3	52,8	9 829,5	54,4	11 308,8	54,7
НДФЛ	4 429,9	42,9	4 512,0	44,0	3 969,6	43,0	4 174,8	42,5	5 011,4	44,3
Налоги на совокупный доход	1 135,0	11,0	1 184,1	11,5	1 186,7	12,9	1 203,6	12,2	1 259,1	11,1
Налоги на имущество	726,8	7,0	903,5	8,8	700,2	7,6	963,3	9,8	1 565,4	13,8
Земельный налог	628,2	6,1	796,2	7,8	516,7	5,6	522,0	5,3	685,8	6,1
Доходы от использования имущества, находящегося в гос. и мун. собственности	2 506,3	24,2	2 557,0	24,9	1 572,1	17,0	2 074,8	21,1	2 096,1	18,5
Доходы от продажи мат. и немат. активов	1 542,8	14,9	1 414,9	13,8	1 449,2	15,7	1 271,9	12,9	1 428,6	12,6
Безвозмездные поступления, всего	11 162,9	38,9	11 064,9	40,8	13 783,1	47,2	13 890,8	45,6	15 570,1	45,3

За период 2014 – 2018 гг. основной удельный вес в структуре доходов местного бюджета составляют налоговые и неналоговые доходы от 52,8% (в 2016 г.) до 61,1% (в 2014 г.). Наибольшая доля поступлений в 2018 году обеспечена за счет поступлений налога на доходы физических лиц (44,3%), на втором месте – доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (18,5%) и на третьем – налоги на имущество (13,8%). Немаловажную роль сыграли также поступления от продажи материальных и нематериальных активов (12,6%).

¹³ Составлено автором по: [12, 48]

Безвозмездные поступления в г. Уфа составляют в среднем 45% всех налоговых доходов муниципального образования (совпадает с тенденцией в г. Челябинск). Это говорит о достаточно высокой зависимости от финансовой помощи бюджетов высшего уровня.

Таким образом, можно выделить следующие тенденции и проблемы в формировании бюджета муниципального образования «город Уфа»:

1. Рост за анализируемый период доходной и расходной части местного бюджета по сравнению с 2014 годом в 1,2 раза, при этом отмечается дефицит местного бюджета за исключением 2018 года. В 2018 году бюджет пополнялся за счет финансирования из федерального бюджета и различных сборов, так из бюджета республики в казну Уфа поступило 15 570,1 млн рублей, включая субсидии, субвенции, дотации и иные межбюджетных трансферты.

2. Рост налоговых и неналоговых доходов, а также так и безвозмездных поступлений в 2018 году по сравнению с 2014 годом на 9,4% и 39,5% соответственно, при этом доходы, поступающие с бюджетов высшего уровня, растут более быстрыми темпами, чем налоговые и неналоговые средства местного бюджета.

3. Основным бюджетообразующим налогом является НДФЛ, поступивший в местный бюджет в объеме 5 011,4 млн рублей (в 2018 г.) и на протяжении 5 лет он составляет в среднем около 43,0%.

4. Наибольшая доля поступлений в 2018 году обеспечена за счет поступлений налога на доходы физических лиц (44,3%), на втором месте – доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (18,5%) и на третьем – налоги на имущество (13,8%).

5. Почти половину всех налоговых доходов муниципального образования г. Уфа образуют безвозмездные поступления и составляют от 38,9% (2014 г.) до 47,2% (2016 г.). В 2018 году удельный вес данного вида доходов составил – 45,3%.

Далее была проанализирована структура расходов бюджета муниципального образования г. Уфа и представлена в таблице 16.

Таблица 16 — Структура расходов бюджета муниципального образования «город Уфа» за 2014 – 2018 гг., млн рублей ¹⁴

Наименование	2014		2015		2016		2017		2018	
	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %	млн руб.	уд. вес, %
Расходы местного бюджета, всего, в т.ч.	25 605,5	100	23 651,8	100	25 795,4	100	24 614,9	100	26 836,3	100
Общегосударственные вопросы	1 427,9	5,6	1 270,1	5,4	1 200,4	4,7	1 239,2	5,0	1 720,6	6,4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	898,6	3,5	905,7	3,8	727,2	2,8	746,7	3,0	772,4	2,9
Национальная экономика	4 091,7	16,0	5 031,1	21,3	5 362,4	20,8	5 892,6	23,9	6 745,0	25,1
Дорожное хозяйство	1 860,3	7,3	4 225,2	17,9	3 935,8	15,3	4 328,1	17,6	4 420,6	16,5
ЖКХ	6 752,4	26,4	4 878,6	20,6	6 346,1	24,6	3 223,3	13,1	3 218,7	12,0
Образование	9 479,7	37,0	9 677,8	40,9	9 759,0	37,8	10 949,3	44,5	11 522,7	42,9
Здравоохранение	1 093,6	4,3

За исследуемый период, можно выделить следующие тенденции при исполнении расходной части бюджета муниципального образования «город Уфа»:

1. Наибольший рост расходов бюджета в 2018 году по сравнению с 2014 годом произошел по статьям «Дорожное хозяйство» – 137,6%, «Национальная экономика» – 64,9% и «Образование» 21,6%.

2. Наименьшая доля расходов представлена по статье «Национальная безопасность» – 2,9% или 772,4 млн рублей. В связи с отсутствием данных по

¹⁴ Составлено автором по: [12, 48]

статье «Здравоохранение», проанализировать ситуацию не представляется возможным, однако исходя из общих тенденций можно предполагать, что доходы в этом направлении занимают невысокий удельный вес.

3. Сокращение расходов за 2018 год по сравнению с 2014 годом произошло по статьям «Национальная безопасность» (на 14,0 %) и «ЖКХ» (на 52,3%).

Наглядно ситуацию за 2018 год можно увидеть ниже на рисунке 5.

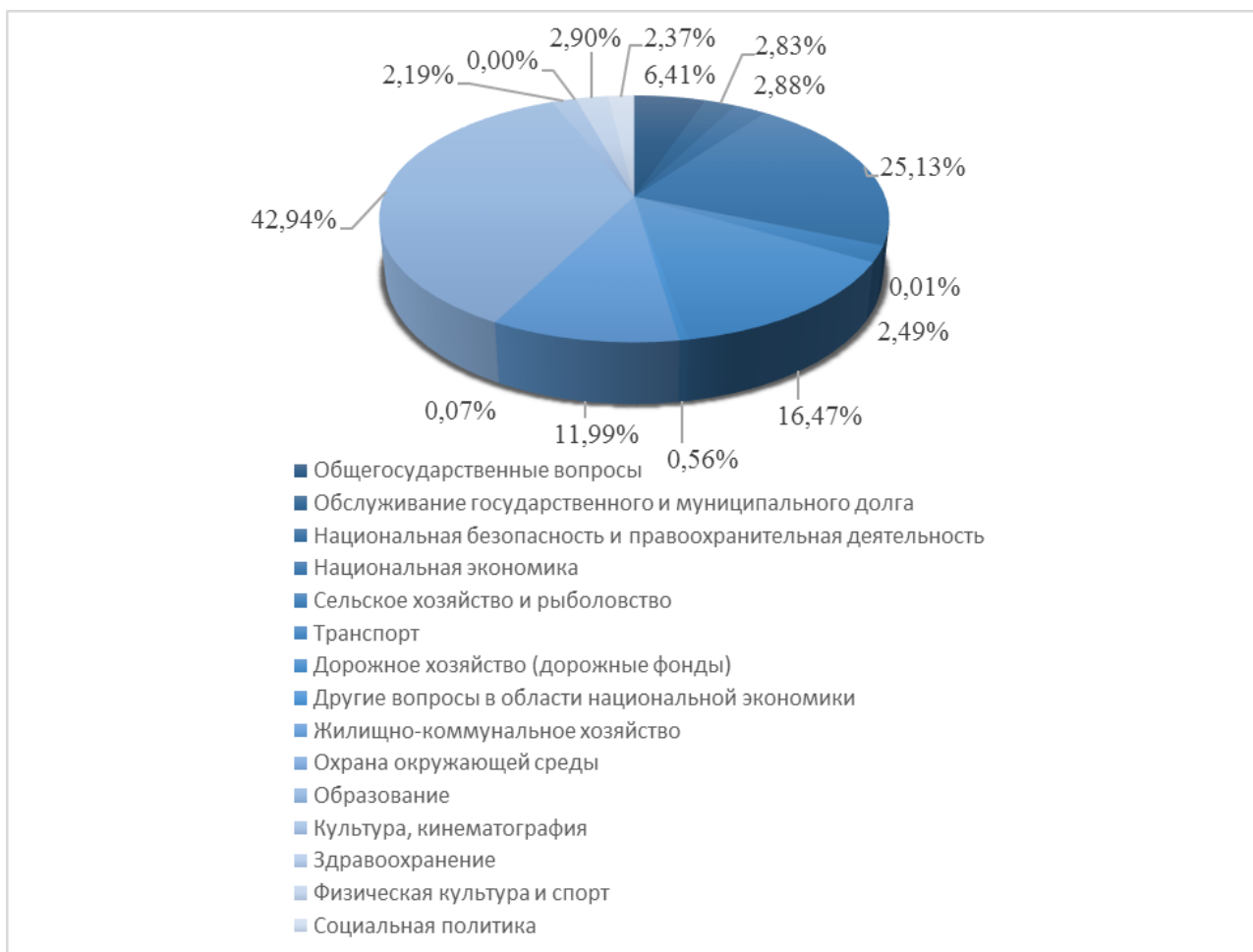


Рисунок 5 – Структура расходов бюджета города Уфа в 2018 году, % [12, 48]

Таким образом, проанализировав тенденции, а также проблемы формирования и исполнения местных бюджетов административных центров субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского экономического района (г. Екатеринбург, г. Пермь, г. Челябинск и г. Уфа), были получены следующие результаты и сделаны соответствующие выводы:

1) За период 2014 – 2018 гг. в всех административных центрах наблюдается рост как доходной, так и расходной части муниципального бюджета, однако в г. Екатеринбург сокращается доля собственных доходных средств местного бюджета, в городах Челябинск и Уфа практически ежегодно отмечается дефицит муниципального бюджета.

2) Доля собственных доходов в бюджетах муниципальных образований на протяжении последних пяти лет занимает значительный удельный вес в структуре доходной части местного бюджета (в среднем от 65,0% до 77,0%), но в городе Челябинск данный показатель ниже и составляет в среднем 55,0%.

3) За период 2014 – 2018 гг. основной удельный вес в структуре доходов местного бюджета анализируемых муниципальных образований составляют налоговые и неналоговые доходы от 70,1% (в 2018 г.) до 81,0% (в 2014 г.), среди них основным бюджетобразующим налогом является налог на доходы физических лиц, который, в среднем, составляет от 45,0% до 55,0%.

4) Наибольший рост расходов бюджета в административных центрах субъектов РФ в 2018 году по сравнению с 2014 годом был представлен по следующим статьям: «Образование»; «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность»; «Национальная экономика» и «Дорожное хозяйство». Однако в г. Челябинск рост наблюдался по статьям «Общегосударственные вопросы» (на 82,0%) и «ЖКХ» (на 71,0%).

5) Основная доля расходов в 2018 году направлена на образование (в среднем от 40,0% до 55,0%), в г. Екатеринбург данный показатель составляет около 20,0%, ниже, чем в других анализируемых муниципальных образованиях.

6) Наименьшая доля расходов бюджета муниципальных образований в 2018 году представлена по статьям «Здравоохранение» от 0,1 до 1,7% (г. Екатеринбург, г. Пермь) и «Национальная безопасность» от 0,4% до 2,9% (г. Челябинск, г. Уфа).

2.2 ОЦЕНКА МЕСТНОГО БЮДЖЕТА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ СУБЪЕКТОВ РФ, ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ УРАЛЬСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА

Сбалансированность бюджета – главная задача муниципальных образований и важнейшее условие устойчивости и финансовой независимости, что обеспечивает также их экономическую безопасность. Недостаточно говорить просто об исполнении бюджета в отчетном периоде, большое значение имеют его составляющие, в частности, структура расходов и доходов, которые были рассмотрены в предыдущем параграфе, соотношение отдельных показателей, а также эффективное планирование показателей.

Одной из важных составляющих устойчивости и сбалансированности местного бюджета как фактора экономической безопасности муниципального образования является величина муниципального долга, а именно, возможность и способность муниципального образования обслуживать его за счет своих средств. Ниже в таблице 17 приведены общие значения для каждого из анализируемых городов в сравнении о наличии дефицита бюджета, величине муниципального долга и возможности его обеспечивать.

Информация по обслуживанию муниципального долга бюджета г. Пермь не представлена в связи с отсутствием данных.

Таблица 17 – Общие показатели состояния местного бюджета городов в сравнении за 2018 год ¹⁵

Показатель	Нормативное значение	Екатеринбург		Пермь		Уфа		Челябинск	
		Знач.	+/-	Знач.	+/-	Знач.	+/-	Знач.	+/-
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Предельный объем муниципального долга	< 15% объема расходов соответствующего бюджета, за исключением объема	3,92%	+	12,03%	+	3,82%	+	0,72%	+

¹⁵ Рассчитано автором по: [11, 12, 39, 40,48]

Продолжение таблицы 17

	расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы РФ							
Дефицит бюджета	<10% утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений	Профицит	Профицит	Профицит	0,38%	+		
Предельный объем расходов на обслуживание государственного долга или муниципального долга не должен превышать	<15% объема расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы РФ	0,018%	+	НД	3,82%	+	0,72%	+

Как видно из таблицы 18, значения анализируемых показателей входят в нормативные диапазоны, установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации. Однако ситуация местного бюджета в городе Пермь значительно отличается от положения бюджетов остальных городов (один только предельный объем муниципального долга бюджет города Пермь составляет 12% от объема расходов бюджета, в то время как показатели городов Екатеринбург, Уфа и Челябинск не превышают 4% от объема расходов соответствующего бюджета). Кроме того, город Челябинск – единственный город, имеющий дефицит бюджета в 2018 году.

Детально коэффициентный анализ отдельно по каждому городу представлен ниже в таблицах 19 – 22.

Несмотря на большую долю муниципального долга, по итогам 2018 года бюджет города Пермь (как следует из данных, отображенных на рисунке 6) исполнен по доходам в сумме 27 394,4 млн руб., или на 108,5% к

утвержденному плану; кассовые расходы составили 26 643,9 млн руб., или 93,8% к уточненному плану. Более того, профицит бюджета составил 750,6 млн руб.

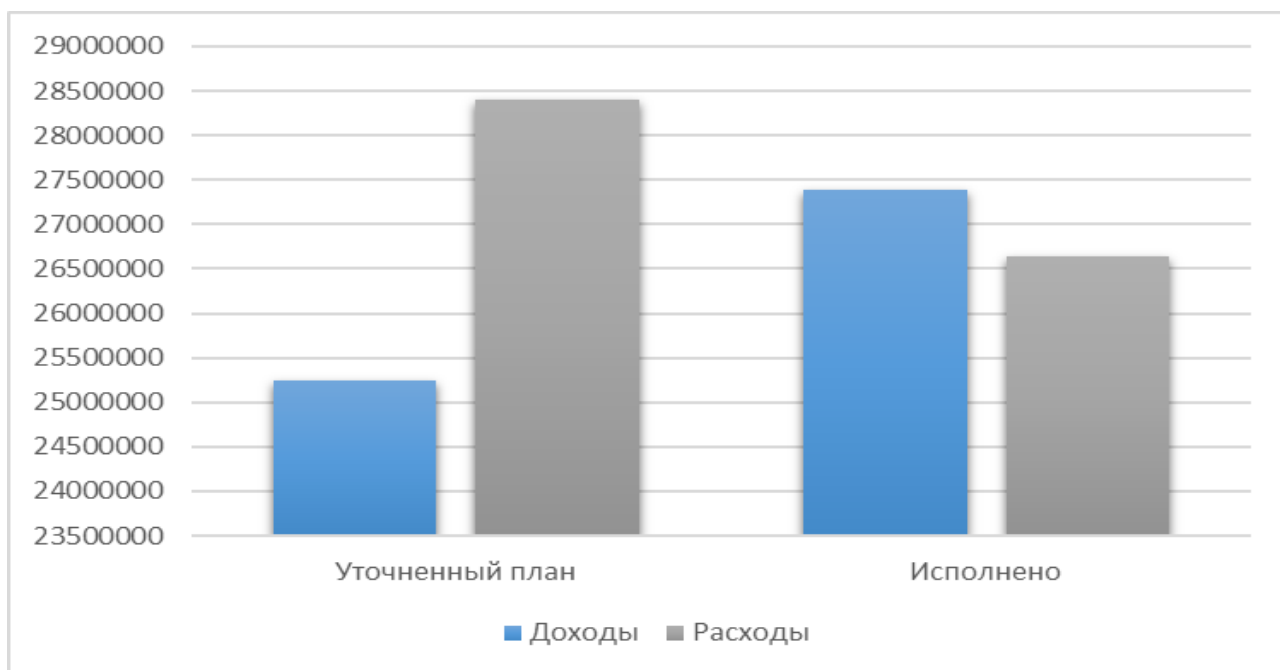


Рисунок 6 – Исполнение бюджета г. Пермь в 2018 г., тыс. рублей [39, 48]

Динамика доходов и расходов бюджета города, представленная на рисунке 7, также показывает положительные тенденции.

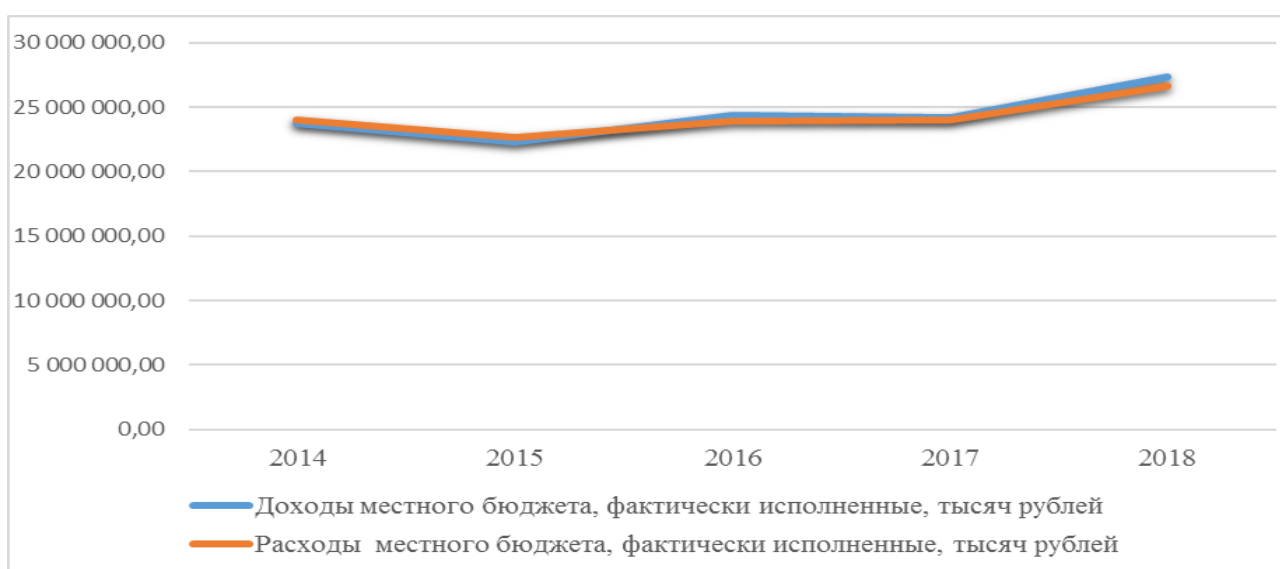


Рисунок 7 – Динамика доходов и расходов бюджета г. Пермь за период 2014 – 2018 гг. [39, 48]

Подробно динамика доходов и расходов бюджета г. Пермь за анализируемый период была описана в предыдущем параграфе. Методологический подход к коэффициентному анализу и характеристика отобранных индикаторов представлены в параграфе 1.3.

Таблица 18 – Коэффициентный анализ состояния бюджета г. Пермь за период 2016 – 2018 гг. ¹⁶

Коэффициент	Нормативное значение	2016 год	2017 год	2018 год	Результат соответствия (+/-)
Коэффициент общего покрытия расходов муниципального бюджета	> 1	1,018	1,007	1,028	+
Коэффициент покрытия дефицита муниципального бюджета	≤ 0,10	0,000	0,000	0,000	+
Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости	> 1	0,659	0,669	0,614	-
Коэффициент общей финансовой устойчивости	> 1	0,671	0,714	0,647	-
Коэффициент бюджетной задолженности	> 0	0,000	0,000	0,000	+
Коэффициент сбалансированности местного бюджета	Не установлено	0,903	0,897	0,848	+
Коэффициент финансовой зависимости	Не установлено	0,403	0,402	0,459	+
Коэффициент автономии	> 0,67	0,680	0,673	0,665	+

На основе полученных результатов состояние бюджетной системы города Пермь можно квалифицировать как стабильно-устойчивое (безопасное)

¹⁶ Рассчитано автором по: [39, 48]

состояние. Это обусловлено тем, что на протяжении последних трех лет анализируемые значения коэффициентов расположены примерно на одном уровне.

Вместе с тем, абсолютно безопасным состояние бюджета г. Пермь назвать нельзя ввиду того, что значения по ряду индикаторов располагаются ниже установленных нормативов (такие как коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости и коэффициент общей финансовой устойчивости). Значение коэффициента автономии в 2018 году снизилось до порогового значения – 0,665. Несмотря на то, что нормативное значение по коэффициенту финансовой зависимости не установлено, его фактически достигнутые результаты были отнесены к низким.

Стоит отметить достаточно высокое значение коэффициента сбалансированности местного бюджета в 2018 году – 0,848. Однако это на 6,1% ниже, чем в 2016 году.

Низкое значение коэффициента общей финансовой устойчивости обусловлено большой долей безвозмездных поступлений в структуре доходов бюджета муниципального образования. Они составляют 45,9% от общего объема. В то же время, в структуре доходов бюджета города Пермь на долю налоговых и неналоговых доходов приходится 54,1% от общего объема поступивших доходов. Стоит отметить, что Пермский край является дотационным регионом. В связи с чем, сумма поступающих федеральных средств в бюджет региона ежегодно растет. Вместе с тем, также наблюдается рост безвозмездных поступлений в местный бюджет.

Данную динамику можно увидеть ниже на рисунке 8.

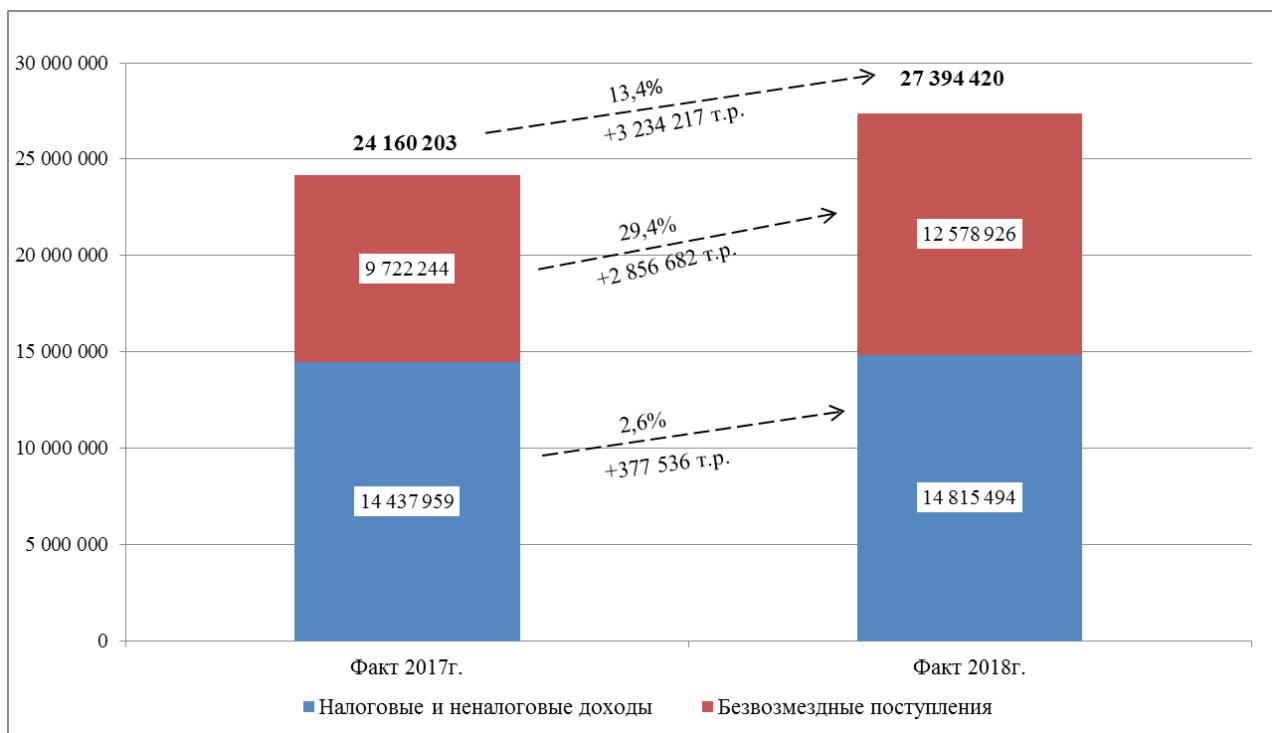


Рисунок 8 - Динамика поступления доходов бюджета города за 2018 год по сравнению с 2017 годом [39, 48]

Как показано на рисунке, в 2018 году в сравнении с 2017 годом поступление доходов в бюджет города увеличилось на 13,4%, или на 3 234,2 млн рублей, в том числе:

- объем налоговых доходов увеличился на 4,4%, или на 558,4 млн рублей преимущественно за счет роста поступлений по налогу на доходы физических лиц (+799,5 млн рублей);

- объем неналоговых доходов снизился на 9,7%, или на 180,9 млн рублей, преимущественно за счет снижения конъюнктурных доходов от реализации активов, зависящих от наличия спроса на соответствующие объекты или носящие заявительный характер: доходов от продажи муниципального имущества – на 43 909,7 тыс. руб., доходов от продажи земельных участков – на 74 308,6 тыс. руб. и платы за перераспределение земельных участков – на 59 863,7 тыс. рублей;

- объем безвозмездных поступлений увеличился на 29,4%, или на 2 856 681,7 тыс. руб., за счет увеличения субсидий (на 1 294 844,4 тыс. рублей),

субвенций (на 1 269 575,4 тыс. рублей) и иных межбюджетных трансфертов (на сумму 120 501,3 тыс. рублей).

Структура расходов бюджета города в 2018 году по сравнению с 2017 годом существенно не изменилась. Наибольший удельный вес (53,8%) в структуре занимают расходы на образование.

Анализ данных города Екатеринбург представлен в таблице 19 и на рисунках 11 и 12.

Таблица 19 – Коэффициентный анализ состояния бюджета г. Екатеринбург за период 2016 – 2018 гг. ¹⁷

Коэффициент	Нормативное значение	2016 год	2017 год	2018 год	Результат соответствия (+/-)
Коэффициент общего покрытия расходов муниципального бюджета	> 1	1,013	1,036	1,017	+
Коэффициент покрытия дефицита муниципального бюджета	≤ 0,10	0,0	0,0	0,0	+
Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости	> 1	0,487	0,506	0,515	-
Коэффициент общей финансовой устойчивости	> 1	0,632	0,497	0,495	-
Коэффициент бюджетной задолженности	> 0	0,013	0,036	0,017	+
Коэффициент сбалансированности местного бюджета	Не установлено	0,807	0,739	0,719	+
Коэффициент финансовой зависимости	Не установлено	0,485	0,610	0,608	+
Коэффициент автономии	> 0,67	0,651	0,684	0,694	+

¹⁷ Рассчитано автором по: [40, 48]

На основе полученных результатов состояние бюджетной системы города Екатеринбург можно квалифицировать как стабильно-устойчивое (безопасное) состояние ввиду того, что фактические значения по коэффициентам собственной налоговой и финансовой устойчивости не достигают нормативных значений. Кроме того, динамика коэффициента финансовой устойчивости падает за последние 3 года – с 0,632 в 2016 года до 0,495 в 2018. В целом остальные индикаторы местного бюджета города Екатеринбург находятся примерно на одном уровне со значениями местного бюджета г. Пермь. Вместе с тем, Свердловская область является регионом-донором.

Динамика доходов и расходов бюджета, представленная ниже на рисунке 9, имеет положительную тенденцию.

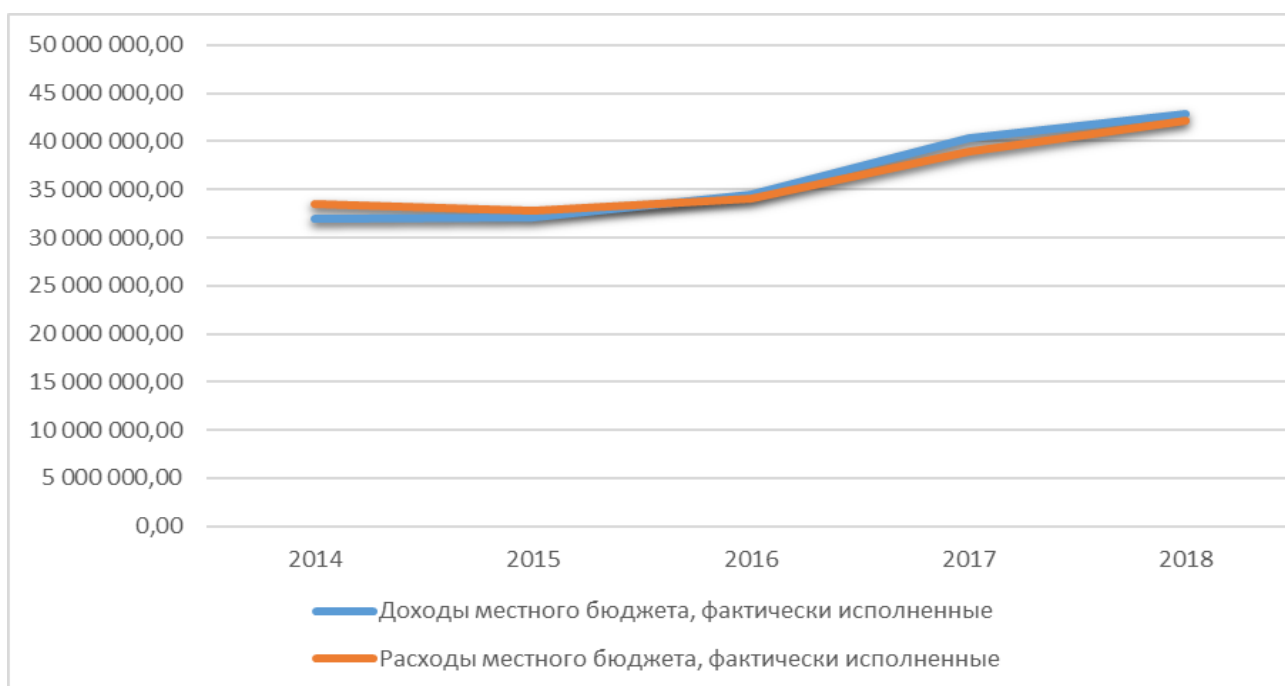


Рисунок 9 – Динамика доходов и расходов бюджета г. Екатеринбург за период 2014 – 2018 гг. [40, 48]

Дефицит бюджета города можно наблюдать в 2014 и 2015 годах, на протяжении последних трех лет местный бюджет муниципального образования является профицитным, что может говорить, в том числе, об эффективном планировании статей расходов и доходов бюджета. Так, за 2018 год исполнение

доходов бюджета г. Екатеринбург, как представлено ниже на рисунке 10, составило 101,1%, расходов – 96,2%.

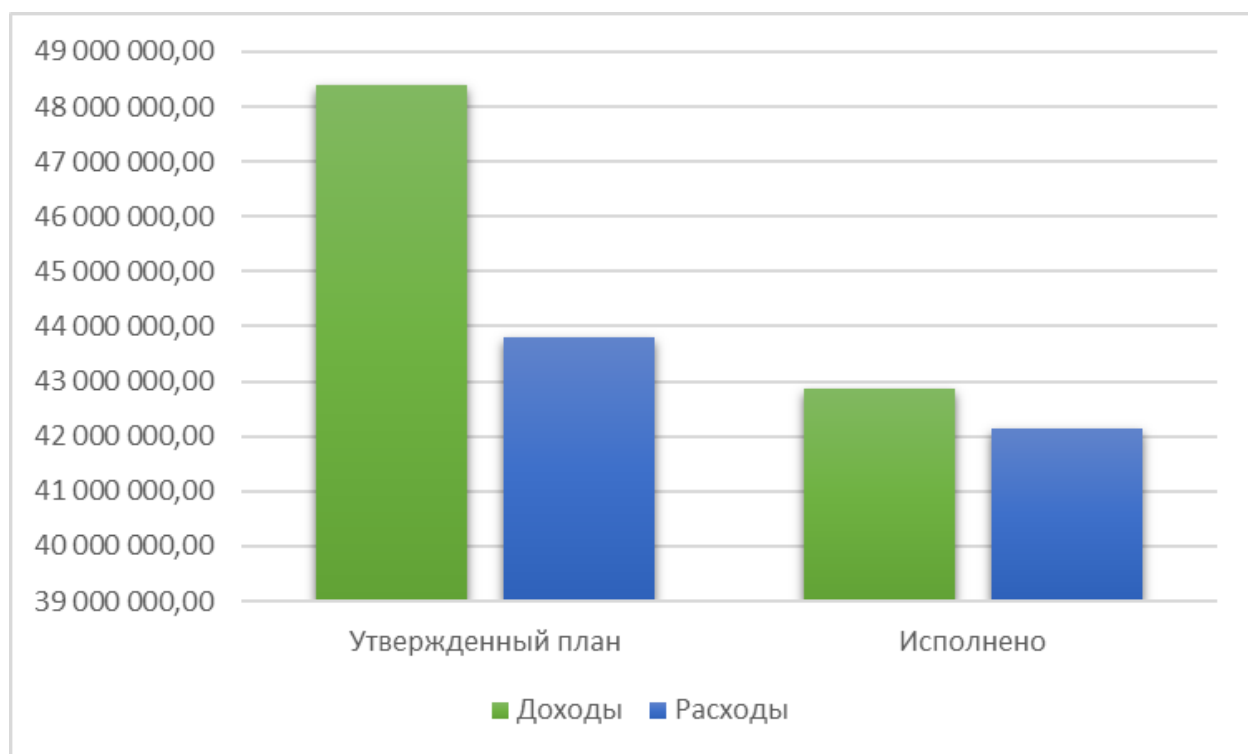


Рисунок 10 – Исполнение бюджета г. Екатеринбург в 2018 г., тыс. рублей [40]

Анализ данных города Челябинск представлен в таблице 20 и на рисунках 13 - 15.

Таблица 20 – Коэффициентный анализ состояния бюджета г. Челябинск за период 2016 – 2018 гг. ¹⁸

Коэффициент	Нормативное значение	2016 год	2017 год	2018 год	Результат соответствия (+/-)
1	2	3	4	5	6
Коэффициент общего покрытия расходов муниципального бюджета	> 1	0,990	1,012	0,996	-

¹⁸ Рассчитано автором по: [11, 48]

Продолжение таблицы 20

1	2	3	4	5	6
Коэффициент покрытия дефицита муниципального бюджета	$\leq 0,10$	0,030	0,034	0,011	+
Коэффициент покрытия дефицита муниципального бюджета	$\leq 0,10$	0,030	0,034	0,011	+
Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости	> 1	0,363	0,303	0,295	-
Коэффициент общей финансовой устойчивости	> 1	0,42	0,353	0,336	-
Коэффициент бюджетной задолженности	> 0	0,0	0,0	0,0	-
Коэффициент сбалансированности местного бюджета	Не установлено	0,615	0,661	0,576	+
Коэффициент финансовой зависимости	Не установлено	0,669	0,651	0,662	+
Коэффициент автономии	$> 0,67$	0,528	0,540	0,583	-

На основе полученных результатов состояние бюджетной системы города Челябинск можно квалифицировать как нестабильное (небезопасное). Значения коэффициентов, представленных в таблице 20, ниже значений аналогичных индикаторов городов Пермь и Екатеринбург. Кроме того, на протяжении последних пяти лет наблюдается дефицит местного бюджета. Большинство из анализируемых показателей не достигло нормативных значений.

Вместе с тем, отмечается достаточно высокое планирование статей доходов и расходов бюджет (на уровне 96 – 99%). Это можно наглядно увидеть ниже на рисунке 11.



Рисунок 11 – Исполнение бюджета г. Челябинск в 2018 г., млн рублей [11, 48]

Челябинская область является дотационным регионом, поэтому расходы местного бюджета осуществляются в основном за счет межбюджетных трансфертов. Соотношение собственных средств и межбюджетных трансфертов в общем объеме расходов бюджета г. Челябинск отображено на рисунке 12.

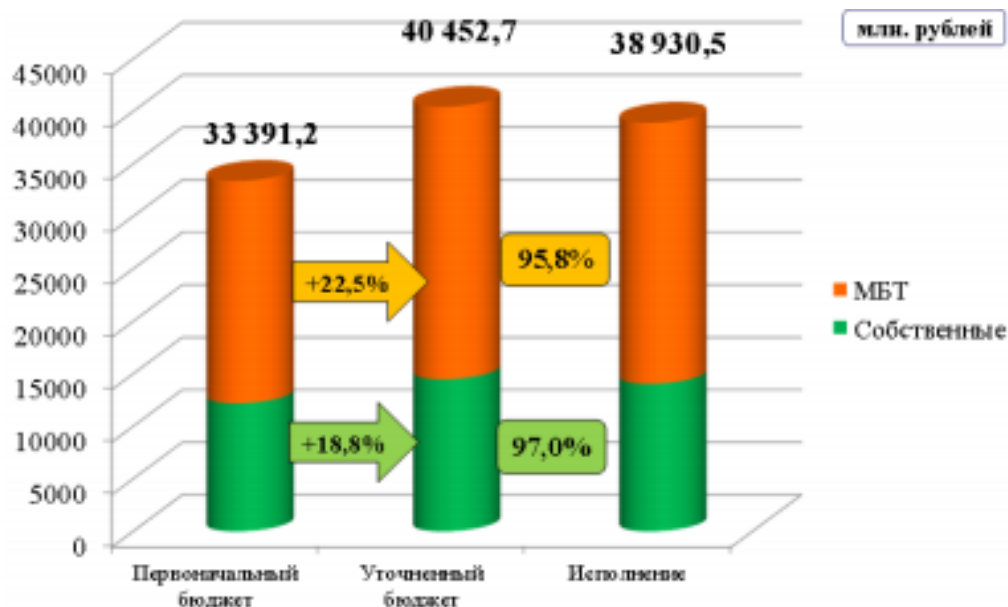


Рисунок 12 – Исполнение расходов бюджета г. Челябинск в 2018 году, млн рублей [11, 48]

В целом, отмечается положительная динамика расходов и доходов бюджета г. Челябинск на протяжении последних пяти лет. Данная динамика отображена на рисунке 13.

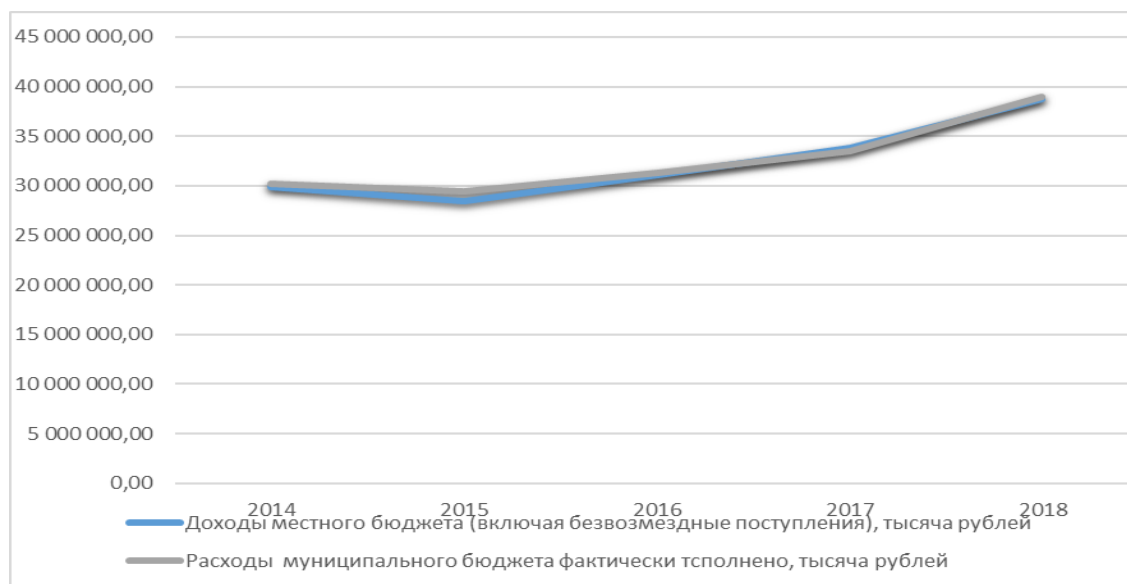


Рисунок 13 – Динамика доходов и расходов бюджета г. Челябинск за период 2014 – 2018 гг. [11, 48]

Анализ данных города Уфа представлен в таблице 21 и на рисунке 16.

Таблица 21 – Коэффициентный анализ состояния бюджета г. Уфа за период 2016 – 2018 гг.¹⁹

Коэффициент	Нормативное значение	2016 год	2017 год	2018 год	Результат соответствия (+/-)
1	2	3	4	5	6
Коэффициент общего покрытия расходов муниципального бюджета	> 1	0,901	0,985	1,030	+
Коэффициент покрытия дефицита муниципального бюджета	≤ 0,10	0,263	0,037	0	+
Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости	> 1	0,301	0,343	0,380	-

¹⁹ Рассчитано автором по: [12, 48]

Продолжение таблицы 21

1	2	3	4	5	6
Коэффициент общей финансовой устойчивости	> 1	0,424	0,483	0,515	-
Коэффициент бюджетной задолженности	> 0	0,0	0,0	0,030	+
Коэффициент сбалансированности местного бюджета	Не установлено	0,484	0,560	0,612	+
Коэффициент финансовой зависимости	Не установлено	0,583	0,574	0,560	+
Коэффициент автономии	> 0,67	0,752	0,746	0,748	+

На основе полученных результатов состояние бюджетной системы города Уфа можно квалифицировать как стабильно-устойчивое (безопасное) состояние ввиду того, что фактические значения большинства показателей в 2018 году увеличились по сравнению с предыдущими периодами и достигли нормативного уровня. Вместе с тем, на протяжении 3 лет значения коэффициенты автономии бюджета города превышает значения данного показателя других анализируемых городов за аналогичный период.

Отмечается, что местный бюджет г. Уфа впервые за последние 5 лет исполнен в профицит. Динамика доходов и расходов бюджета города представлена на рисунке 14.

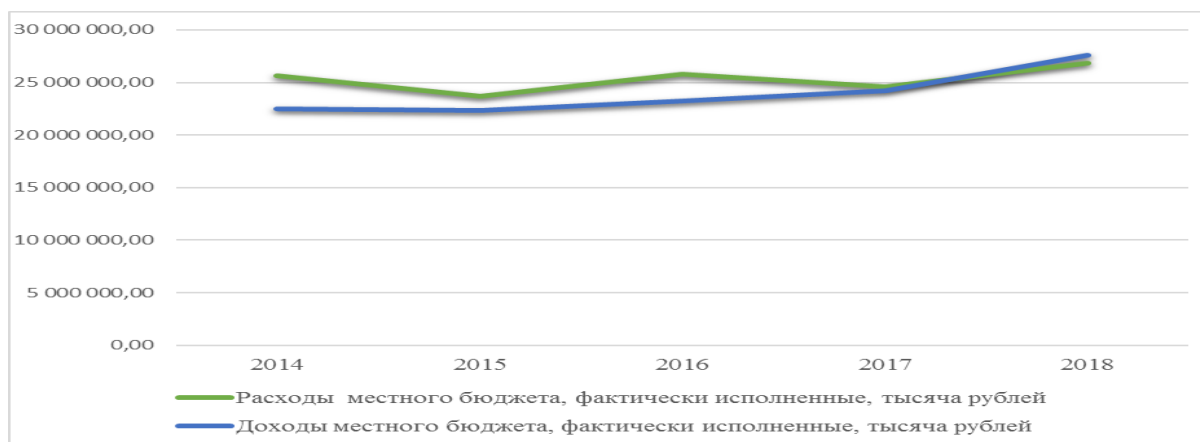


Рисунок 14 – Динамика доходов и расходов бюджета г. Уфа за период 2014 – 2018 гг. [12, 48]

Таким образом, коэффициентный анализ показал, что ни один из местных бюджетов анализируемых городов не обладает собственной налоговой и финансовой устойчивостью. Состояние экономической безопасности путем анализа местного бюджета можно оценить, как стабильно-устойчивое (безопасное), за исключением состояния экономической безопасности г. Челябинск, которое имеет более слабый уровень.

Тем не менее, данные города имеют достаточно много схожих показателей, значения которых варьируются относительно на одном уровне. Так, к примеру, в структуре расходов бюджета городов программные расходы занимают около 90% от общего объема кассовых расходов. Согласно рисунку 15, представленному ниже, основной статьёй затрат исследуемых городов является образование.

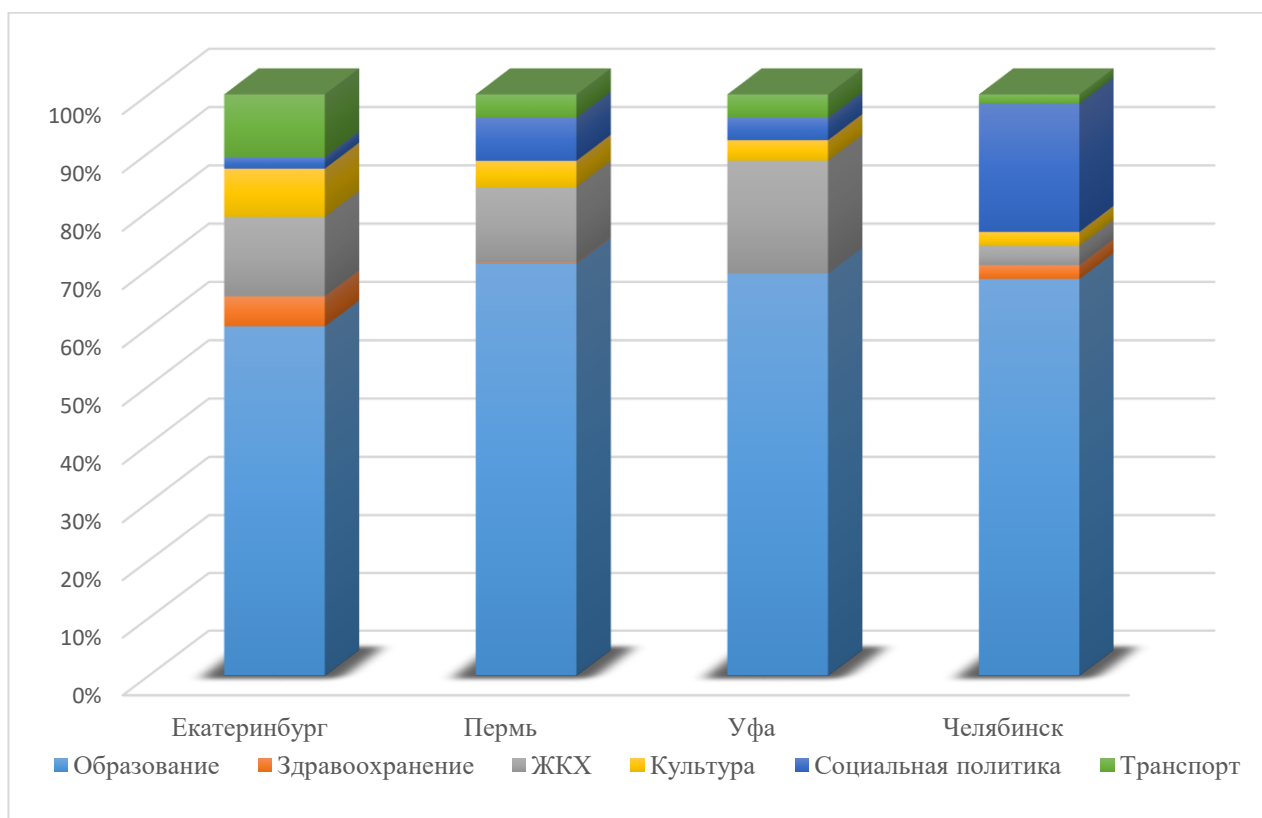


Рисунок 15 – Затраты бюджетов городов в 2018 году в различные сферы жизнедеятельности, % [11,12, 39, 40, 48]

По прочим позициям можно выделить г. Челябинск, который на второе место отнес затраты на социальную политику (15,9%), в то время как остальные города второй по значимости сферой выделяют ЖКХ.

По доле налоговых и неналоговых поступлений в бюджет города можно отметить г. Пермь, который по значению показателя опережает даже г. Екатеринбург. Данный показатель характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы, поэтому данная ситуация свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления города Пермь.

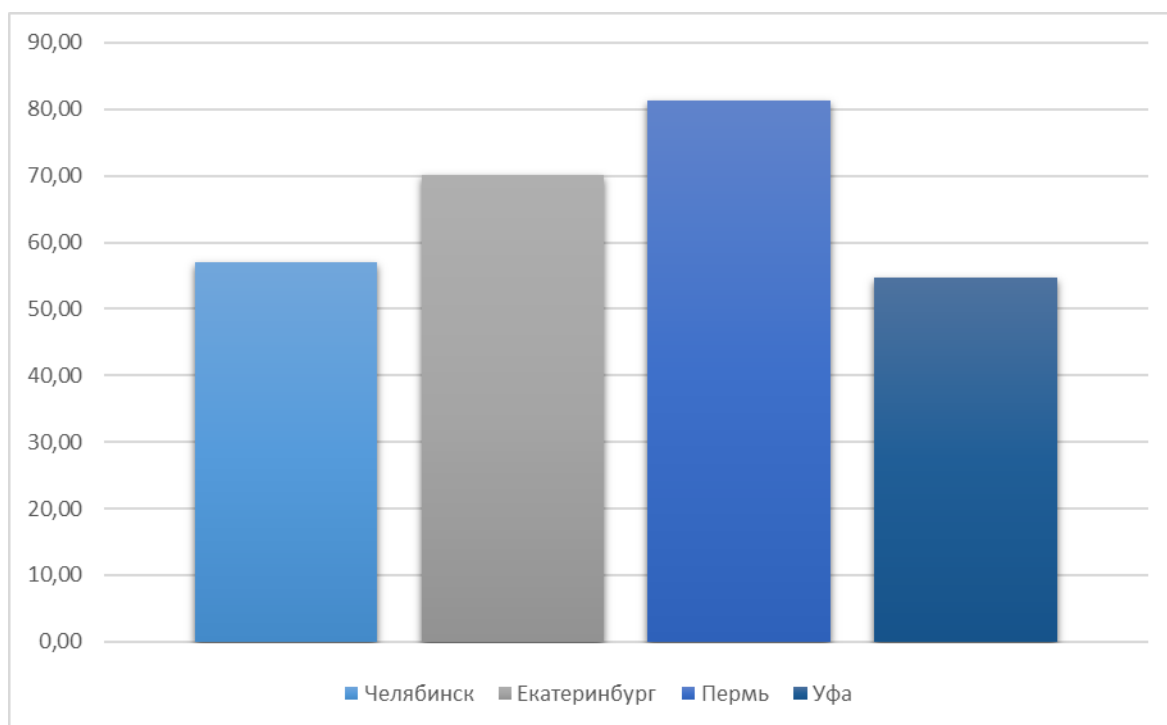


Рисунок – 16 Доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в 2018 году (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципальных образований [11, 12, 39, 40, 48]

Стоит отметить, что полученные результаты соответствуют рейтингу бюджетной обеспеченности регионов, административными центрами которых являются исследуемые города, приведенной в предыдущем параграфе.

На рисунке 17 приведено сравнение бюджетной обеспеченности бюджетов городов миллионников страны за 2018 год. Бюджетная обеспеченность выражена в доходах бюджета на 1 жителя города, в частности – в налоговых и неналоговых доходах на 1 жителя города.

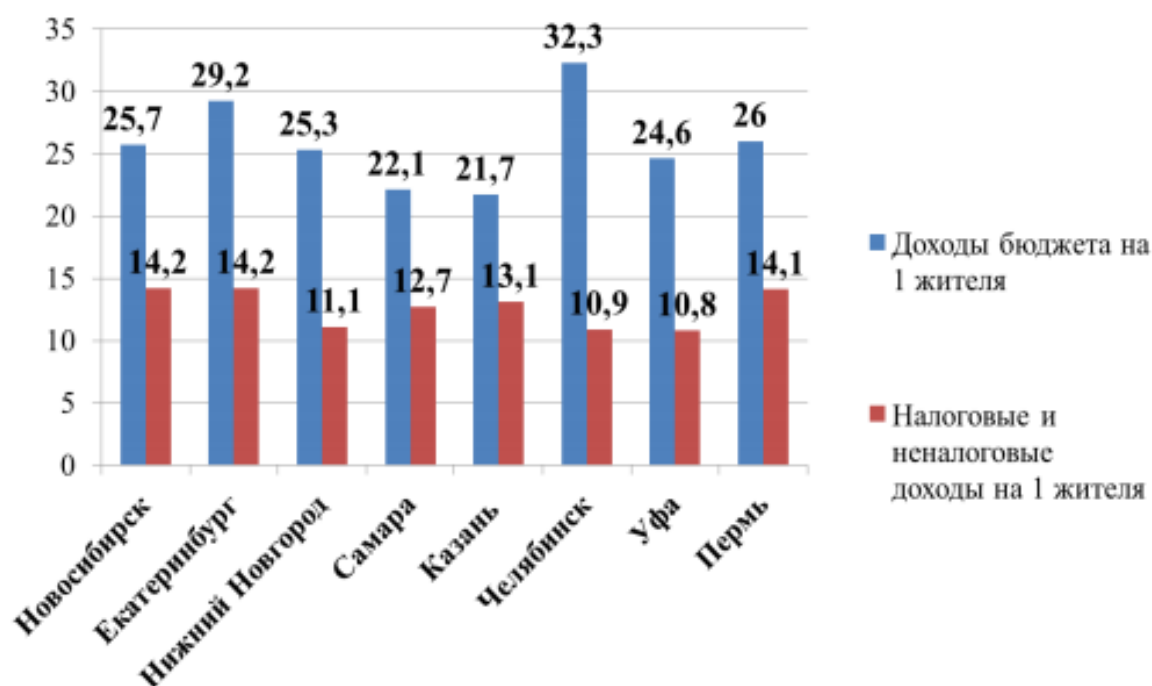


Рисунок 17 – Сравнение бюджетной обеспеченности бюджетов городов миллионников за 2018 год, тыс. рублей [11, 12, 39, 40, 48]

Согласно представленным выше данным города Уральского экономического района (Челябинск, Екатеринбург, Пермь) являются лидерами по показателю бюджетной обеспеченности среди прочих крупных городов. Вместе с тем, Челябинск, опережая всех по уровню доходов на 1 жителя, имеет достаточно низкое значение показателя налоговых и неналоговых доходов на 1 жителя, что ещё раз подтверждает нестабильное положение его экономической безопасности.

2.3 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА КАК ФАКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Как показывает практика, экономическая сущность местных бюджетов проявляется в их назначении. Местный бюджет играет важную роль в достижении установленных местными органами власти в стратегиях социально-экономического развития территории ориентиров высокого уровня социально-экономического развития и экономической безопасности. В данном случае местный бюджет выступает центральным инструментом аккумуляции средств и их расходования на нужды муниципального образования. Функции, которые возложены на местные бюджеты заключаются в следующем:

- формирование денежных фондов, обеспечивающих деятельность местных органов власти финансированием;
- распределение и использование таких фондов между отраслями народного хозяйства;
- осуществление контроля за финансово-хозяйственной деятельностью предприятий, организаций и учреждений, подведомственных тем или иным органам власти.

Таким образом, сосредоточение финансовых ресурсов в бюджете муниципального образования позволяет местным органам власти иметь финансовую базу для реализации своих полномочий. Кроме того, Федеральным законодательством предусмотрено наделение органов местного самоуправления полномочий в части распоряжения муниципальной собственностью – согласно ст. 130 Конституции Российской Федерации «Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью».

Согласно Конституции РФ «Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения». Формирование бюджетов муниципальных образований, сосредоточение в них денежных ресурсов дает возможность муниципалитетам в полной мере проявлять финансово-хозяйственную самостоятельность в расходовании средств на социально-экономическое развитие муниципальных образований. Местные бюджеты позволяют органам муниципальной власти обеспечить планомерное развитие учреждений образования, медицинского обслуживания, культуры, жилищного фонда и дорожного хозяйства.

Как было показано ранее в работе, доходы местных бюджетов формируются из следующих основных источников:

1) собственные средства муниципального образования, в составе которых различаются налоговые и неналоговые доходы, формируемые за счет деятельности органов местного самоуправления, предприятий и организаций, находящихся в муниципальной собственности;

2) государственные средства, передаваемые федеральными и региональными органами государственной власти органам местного самоуправления в виде финансовых ресурсов и доходных источников, а также прав, установленных законодательством;

3) заемных средств.

Однако наличие только полномочий не гарантирует достижения высоких показателей состояния экономической безопасности территорий и эффективности местных бюджетов. Так, при оценке местных бюджетов городов Екатеринбург, Пермь, Челябинск и Уфа слабой стороной выступили такие коэффициенты, как коэффициент собственной налоговой устойчивости, коэффициент общей финансовой устойчивости, коэффициент финансовой зависимости и коэффициент автономии. Значения первых двух коэффициентов

значительно ниже допустимого нормативного уровня, установленного законодательной базой РФ, исключительно во всех анализируемых городах в рассматриваемом периоде (2016 – 2018 гг.). Последний коэффициент имеет пороговое значение, в то же время, по нему отсутствует положительная динамика, что и относит его к слабой черте в характеристике состояния экономической безопасности территорий. Несмотря на то, что нормативное значение для коэффициента финансовой зависимости не установлено ни на законодательном уровне, ни в научной литературе, его значения выбранные для оценки и анализа городов находятся не на показательном уровне. Так, бюджет Екатеринбурга на 60,8% зависит от бюджетов высшего уровня, Челябинска – на 66,2%, Уфы – на 56% и Перми – на 45,9%.

Таким образом, анализ, проведенный в работе, показал, что значительную часть в формировании доходной части местных бюджетов в 2014 – 2018 гг. составляют межбюджетные трансферты, кроме того, Челябинск, Пермь и Уфа являются административными центрами регионов, получающих дотации. Возвращаясь к структуре доходов местного бюджета, приведенной выше, основное направление в развитии собственной доходной базы будет составлять модернизация налогового законодательства РФ, а также повышение эффективности проведения налоговой политики на местном уровне.

Следующим фактом, снижающим уровень экономической безопасности как рассматриваемых городов, так и любых других муниципальных образований стоит выделить дефицитность местного бюджета. Наличие дефицита бюджета говорит о том, что проводимое местными власти бюджетное планирование не является эффективным.

В условиях демократизации и децентрализации власти для эффективного управления социально-экономическими процессами нужна методическая база для детального и взвешенного анализа финансово-экономической эффективности расходования средств муниципальных бюджетов.

Проблема превышения фактических расходов над доходами, то есть несбалансированность бюджета была и остается наиболее актуальной в

настоящее время проблемой формирования местных бюджетов. Многие эксперты отмечают, что важнейшим перспективным источником расширения доходной базы местных бюджетов является совершенствование системы имущественных налогов, которые, в соответствии с мировой практикой, должны быть местными налогами. Основным направлением в этом случае должна стать модернизация земельного налога.

Безусловно, ошибочно полагать, что повышать уровень экономической безопасности необходимо только путем наращивания собственных доходов. Главную роль также будет играть оптимизация расходов местного бюджета.

К следующему механизму оптимизации расходов можно отнести управление муниципальным долгом. Сокращение расходов на обслуживание долга позволяет оптимизировать долговую нагрузку без существенных финансовых затрат.

Таким образом можно предложить ряд мероприятий, реализация которых может привести к повышению уровня экономической безопасности бюджета в анализируемых муниципальных образованиях:

- 1) Стимулирование к развитию собственной доходной базы.
- 2) Оптимизация политики администрирования и поиск новых путей повышения эффективности использования бюджетного потенциала городов.
- 3) Модернизация земельного налога, а именно, изменение исчисления налоговой базы по налогам на имущество путем расчета, исходя из кадастровой стоимости участков земли и имущественных объектов. Это устранит проблему низкой стоимости объектов имущества и земель при обложении их налогами, что, соответственно, скажется и на состоянии местных бюджетов.
- 4) Перенаправление затрат на те или иные программы и проекты, способствующие росту экономической безопасности муниципальных образований, оценив их необходимость и эффективность. В целях сокращения расходов стоит рассмотреть развитие программ государственно-частного партнерства.

5) Управление муниципальным долгом через сокращение расходов на его обслуживание. Учитывая, что ежегодно местный бюджет рассматриваемых городских округов утверждается с дефицитом, управление муниципальным долгом через сокращение расходов на его обслуживание позволит уменьшить дефицит бюджета, что, в свою очередь, приведет к сокращению долга.

При реализации вышеперечисленных рекомендаций на основе средних данных, а также экспертных мнений был составлен авторский прогноз (Приложение). При разработке авторского прогноза основную роль играли мнения экспертов в экономической сфере.

При реализации вышеперечисленных рекомендаций, предполагается, что рост доходной части местного бюджета может увеличиться к 2021 году до 30%, а ежегодный рост доходов в среднем составит от 10-15% [50].

Полученные результаты свидетельствуют об улучшении коэффициента собственной налоговой устойчивости в городах Екатеринбург и Пермь (1,014 и 1,001), которые к 2021 году превысили пороговое значение, а также имеют положительную динамику в городах Челябинск и Уфа (0,491 и 0,574).

Прогнозные показатели коэффициента общей финансовой устойчивости превысили нормативное значение в городах Пермь и Уфа (1,069 и 1,001) и имеют положительную динамику в Екатеринбурге и Челябинске (0,925 и 0,565).

Прогнозные показатели коэффициента финансовой зависимости и коэффициента автономии имеют положительную динамику во всех рассматриваемых городах (Пермь – 0,697; Екатеринбург – 0,944; Челябинск – 0,956; Уфа – 0,907), последний превышает нормативное значение, что отражает сильную сторону состояния экономической безопасности территорий (Пермь – 0,901; Екатеринбург – 0,896; Челябинск – 0,802; Уфа – 0,975).

Анализ нормативной правовой базы, регламентирующей деятельность и полномочия муниципальных образований, а также направления совершенствования законодательства будут подробнее рассмотрены в главе 3.

3 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

3.1 НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

В России основным нормативно-правовым актом по регламентации деятельности местного самоуправления является Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ [1]. Для обеспечения государственного контроля за деятельностью органов местного самоуправления используется Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 [4] и Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317 [5]. В Федеральном Законе дано понятие местного самоуправления, определено его место и значимость принципов народовластия в стране, определены и разъяснены права граждан в рамках местного самоуправления. В свою очередь Указ и Постановление создают правовую основу и формируют систему критериев для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Некоторые критерии по 12 показателям для оценки приведены в Указе Президента № 607, но большая часть критериев по 27 показателям разработаны правительством для исполнения Указа Президента.

Стоит отметить, что в Постановлении Правительства № 1317 приводится специальная методика для мониторинга за эффективностью деятельности органов местного самоуправления. Для главы администрации муниципального района или городского округа рекомендуется типовая форма доклада по достигнутым показателям в плане оценки эффективности деятельности муниципальных органов.

Необходимо отметить, что для повышения достоверности и точности оценки необходимо сочетать финансовые, экономические и социальные показатели, позволяющие оценить устойчивость экономики города и региона. Для взвешенной оценки расходов муниципального бюджета необходимо использовать показатели результативности работы муниципалитета, для чего нужно контролировать в динамике результаты и затраты, оценивать эффект и расходы. Кроме того, при расчете социальной эффективности опираться на критерии и показатели уровня и качества жизни населения в динамике (таблица 22).

Таблица 22 - Алгоритм оценки эффективности расходов бюджетов муниципального образования [16]

Этапы оценки	Порядок финансовой оценки	Параметры социально-экономической оценки
1. Аналитико-формирующий	Формирование комплекса индикативных показателей для оценки результативности использования средств	Баланс доходов и расходов муниципалитета
2. Комплексно-индикативный	Формирование комплекса индикативных показателей для оценки результативности использования средств на расходы муниципального бюджета за анализируемый период;	Сравнительная оценка результата и затрат по структурным образованиям
3. Расчетно-интерпретационный	Расчет комплекса показателей и дальнейшая их интерпретация для повышения эффективности управления	Социальная эффективность на основе выборочных персональных опросов по группам населения
4. Аналитико-управленческий	Сравнительный анализ исчисленных коэффициентов, индикаторов и показателей за несколько отчетных периодов в динамике	Уровень и качество жизни населения
5. Корректирующий	Подготовка обоснованных предложений и мер по оптимизации расходов и повышению эффективности использованию средств муниципального бюджета	Уровень удовлетворенности населения количеством и качеством муниципальных услуг
6. Оценочный	Оценка точности выбора целей и комплексное сочетание расходов, отдача от выполненных мер и программ, уровень удовлетворенности	Степень лояльность населения к власти, управленческим структурам и мерам

Рассматривая специфичные нормативно-правовые акты, регулирующие процессы социально-экономического развития непосредственно города Екатеринбурга, основополагающим элементом данной системы можно признать Устав муниципального образования «город Екатеринбург» (в ред. Решения Екатеринбургской городской Думы от 25.05.2018 №11/81) [4]. В данном документе закреплены основные компетенции муниципального образования; конкретизированы формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления; обозначен порядок формирования муниципальных правовых актов; рассмотрена экономическая основа местного самоуправления (в т.ч. – специфика бюджетного процесса в муниципалитете); выделены рамки ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления муниципального образования.

Другим значимым общеэкономическими нормативно-правовым актом является Стратегический план развития Екатеринбурга до 2030 года [8], закрепляющий основные стратегические направления развития города по 7 направлениям (сохранение и развитие человеческого потенциала; формирование межрегионального инновационно ориентированного промышленно-финансового центра; развитие и модернизация жилищно-коммунального комплекса города; совершенствование рынка товаров и услуг; улучшение качества устойчивой городской мобильности; формирование комфортной, экологически благополучной городской среды; становление гражданского общества и местного самоуправления).

Особенность Стратегического плана заключается в том, что механизм реализации является его составной частью и предусматривает оперативный, тактический и стратегический контроль проводимых мероприятий и их соответствие стратегическим целям. Изначально указанный Стратегический план был разработан в 2001–2002 годах, рассмотрен и принят Программным советом стратегического развития города Екатеринбурга 20 декабря 2002 года и утвержден Решением Екатеринбургской городской Думы от 10 июня 2003 года № 40/6 «О Стратегическом плане Екатеринбурга». 25 мая 2018 года депутаты

Екатеринбургской городской Думы единогласно приняли актуализированную версию Стратегического плана развития Екатеринбурга до 2030 года.

Поскольку местный бюджет (представляющий собой, по сути, определенное качество использования бюджетного потенциала региона и конкретную эффективность расходования бюджетных средств) и общий уровень экономической безопасности муниципалитета являются тесно взаимосвязанными. Предполагается, что значительная роль в нормативно-правовом обеспечении экономической безопасности муниципалитета также отведена актам, регулирующим наполнение и исполнение бюджета в муниципальном образовании. Бюджетный процесс в муниципалитете регулируется Положениями «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в муниципальном образовании «город Екатеринбург» [7] и «О порядке ведения реестра расходных обязательств муниципального образования «город Екатеринбург» [9].

Рассматривая специфичные нормативно-правовые акты, регулирующие процессы социально-экономического развития непосредственно города Пермь, основополагающим элементом данной системы можно признать Устав города Перми (Решением Пермской городской Думы от 25.05.2015 №150).

Устав города Перми в первой редакции был принят в 1996 году. С тех пор в него неоднократно вносились изменения с учетом требований времени и изменений федерального законодательства.

Предложения об изменениях и дополнениях в Устав города могут вносить Глава города, глава администрации города, Контрольно-счетная палата города Перми (по вопросам муниципального финансового контроля и контроля за управлением и распоряжением муниципальной собственностью), комитеты Пермской городской Думы, рабочие группы, созданные решениями Думы, группы депутатов, составляющие не менее одной трети от установленной численности депутатов Думы, органы территориального общественного самоуправления, группы граждан численностью не менее 1000 жителей города, обладающих избирательным правом.

Принятию Устава Пермской городской Думой (или изменений и дополнений в Устав) предшествует обязательное обсуждение на публичных слушаниях. Устав города Перми принимается Пермской городской Думой большинством в две трети голосов от установленной численности депутатов Думы. Устав подлежит государственной регистрации в соответствии с федеральным законодательством, вступает в силу после его официального опубликования (обнародования).

Другим значимым общеэкономическими нормативно-правовым актом является Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Пермь до 2030 года. Стратегической целью развития города к 2030 году является достижение конкурентоспособности в развитии, привлечении и удержании человеческого потенциала.

Результатом достижения стратегической цели является повышение индекса развития человеческого потенциала с 0,453 в 2009 году до 0,8 к 2030 году. Индикаторами достижения стратегической цели выступают сальдо миграции, миграционный оборот, число лиц с высшим образованием, прибывших в город на постоянное место жительства.

Достижение стратегической цели будет осуществляться по двум стратегическим направлениям:

- 1) обеспечение базовых потребностей человека;
- 2) предоставление возможностей для самореализации.

Приоритетными направлениями в рамках стратегического направления «Обеспечение базовых потребностей» являются «Здоровье», «Жилье» и «Городская среда», поскольку данные приоритетные направления в целом охватывают все базовые потребности человека.

Приоритетными направлениями в рамках стратегического направления «Предоставление возможностей для самореализации» являются «Образование», «Бизнес (предпринимательство)», «Культура», «Наука» и «Гражданское общество».

Положение «О бюджете и бюджетном процессе в городе Перми» было принято Решением Пермской городской Думы от 28 августа 2007 г. N 185 и «О порядке ведения реестра расходных обязательств муниципального образования Пермь.

Основным основополагающим актом, регламентирующим бюджетный процесс в городе Уфа, также, как и в других муниципальных образованиях является Устав городского округа город Уфа Республики Башкортостан, Положение о бюджетном процессе в городском округе город Уфа Республики Башкортостан.

В 2013 году городские службы приступили к работе над Стратегией развития ГО г. Уфа, так как назрела необходимость корректировки генерального плана с учетом требований современности и потребностей жителей города. В настоящий момент работа Стратегии социально-экономического развития ГО г. Уфа до 2030 года принята решением Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 19 декабря 2018 года № 35/2.

Стратегия социально-экономического развития города Уфы до 2030 года разработана по трём направлениям:

- экономическое развитие;
- развитие человеческого потенциала;
- пространство и городская среда.

Основной целью экономического развития является определение стратегических направлений масштабного повышения конкурентоспособности города в борьбе за различные виды ресурсов — трудовые, материальные и нематериальные. С одной стороны, необходимо использовать существующие конкурентные преимущества в нефтеперерабатывающей промышленности, но с другой стороны необходимо создавать условия для диверсификации и развития новых секторов в будущем, и прежде всего, развития вокруг существующих отраслей. Также большую роль в экономике будущего будет играть малое предпринимательство и самозанятость жителей города.

В Стратегии-2030 также выделена специальная стратегическая инициатива в области повышения человеческого потенциала в Республике Башкортостан «Семья». Стратегия Уфа-2030 уделяет большое внимание пространственной структуре города. Перед разработчиками стоит большая задача — получить концепцию пространственного развития, которая затем ляжет в основу нового генерального плана города и правил землепользования и застройки.

Большое внимание стратегия уделяет вопросам развития транспортной системы города и, прежде всего, развитию качественного общественного транспорта. Обеспечить уфимцам возможность быстро перемещаться из одного района в другой — это стратегически важная задача. Еще одно измерение, в котором последний важный принцип — это приоритет развития застроенных территорий города. Значительная часть застроенных территорий занята ветхими строениями, гаражами, неиспользуемыми зданиями. Без переустройства этих территорий мы никогда не сделаем наше пространство красивым, эффективным и удобным и не сможем создать в Уфе интересную городскую среду. А все проекты развития новых территорий будут оценены с точки зрения их эффективности и возможности их поддержания, в том числе за счет средств городского бюджета в долгосрочной перспективе.

Миссия города Уфы заключается в том, чтобы стать системообразующей частью удобной (умной) функциональной агломерации. К 2030 году Уфа, по мнению авторов стратегии, должна стать частью Уфимской агломерации, как субрегиона, официально признанного в документах стратегического и территориального планирования Республики Башкортостан.

Все проблемы как экономического, так и пространственного характера требуют комплексного решения. Поэтому на сегодняшний день ведется большая и кропотливая работа по разработке стратегического плана социально-экономического развития, модель того, каким должен быть город через определенный промежуток времени и каким его хотели бы видеть жители.

Процесс планирования является неотъемлемой частью системы управления развитием территории. Только плановое и рациональное

распределение усилий и ресурсов позволяет эффективно достигать приоритетных целей развития территории.

Документы планирования, разрабатываемые органами местного самоуправления, условно можно разделить на две группы:

- документы социально-экономического планирования (концепции, программы);
- документы градостроительного проектирования (документы территориального планирования, документация по планировке территории и правила землепользования).

Следует отметить, что эти документы должны быть тесно взаимосвязаны между собой. Причем, согласно Градостроительному кодексу Российской Федерации, подготовка документов территориального планирования должна базироваться на основании стратегии (программ) развития отдельных отраслей экономики, приоритетных планов и программ социально-экономического развития муниципальных образований.

Необходим комплексный подход к разработке и реализации этих документов. Эту комплексность позволит обеспечить стратегический план.

Стратегический план — это не просто документ, определяющий ориентиры развития города на перспективу, а способ перехода к новым механизмам управления. Планы стратегического развития разработаны в 15 городах - миллионниках (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Казань и т.д.). Таким образом, фактически все городские территории и общности, их населяющие, развиваются по заранее разработавшему плану. Уфа не является исключением.

Далеко не все российские регионы имеют подобные стратегии. Проект стратегии пока только разрабатывают сразу несколько конкурирующих команд. Тем не менее, по мнению руководителя Московской школы управления «Сколково», поскольку Башкортостан является одним из самых мощных российских регионов, значительное количество задач, которые формируют Стратегию, республика может достичь сама.

Как считает Глава РБ, Стратегия — это своеобразная «путеводная нить», на которую предстоит ориентироваться. По мнению главы республики, некоторые положения Стратегии могли бы быть еще более амбициозными: «Мне в некоторых случаях не очень понравилась позиция - быть в тридцатке. Нельзя ставить перед собой такую задачу. Минимум в десятке или пятерке — это наше законное место, а еще лучше - в тройке лучших регионов. Формулировать задачи по росту экономики, социальной структуры или развития малого бизнеса мы должны только исходя из самых высоких позиций» [54].

Башкортостан - единственный регион в РФ, где Стратегию готовили не внешние, приглашенные эксперты, а управленцы и ученые, проживающие в республике. Поэтому Стратегию можно считать плодом консенсуса научных, управленческих и бизнес-элит Башкортостана. По мнению одного из авторов стратегия представляется как «живой документ», и в него, в соответствии с вызовами времени, в процессе внедрения будут вноситься корректировки. Подобные стратегические документы могут разрабатываться и на муниципальном уровне, это, что называется, «дело добровольное» [50].

Стратегия-2030 выделяет следующие цели:

- сильная экономика: к 2030 году ГО г. Уфа должен стать городом устойчивого экономического роста и лидером среди городов-миллионников России по уровню экономического развития;

- социальный комфорт горожан: создать развитую социальную инфраструктуру, благоприятные условия и безопасную среду для жизни;

- гармоничное жизненное пространство: городу необходимо получить сбалансированное пространственное развитие и формирование качественной городской среды, включающие совершенствование функционального зонирования города, развитие транспортной системы и природно-рекреационных территорий;

- качественная городская среда: повышение надежности функционирования городского хозяйства и создание комфортной среды для населения;

- эффективная открытая власть: повышение качества муниципального управления и бюджетной политики.

Реализовываться Стратегия 2030 будет в два этапа: первый (2019-2024 гг.) – время улучшения базовых условий для устойчивого экономического роста и повышения качества жизни населения. Второй этап (2025-2030 гг.) – завершение намеченных приоритетных проектов.

Основным основополагающим актом, регламентирующим бюджетный процесс в городе Челябинск, также, как и в других муниципальных образованиях является Устав города Челябинск, Положение о бюджетном процессе в городе Челябинске.

В рамках реализации Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в 2017 году Челябинск активно включился в разработку Стратегии Челябинской агломерации.

Социально-экономическое развитие города Челябинска в 2017 году соответствовало целям, задачам и направлениям, обозначенным в Стратегии развития города Челябинска до 2020 года и Прогнозе социально-экономического развития города Челябинска на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов.

Текущая работа строилась в соответствии с Планом мероприятий по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, Указами Президента Российской Федерации №№ 596-601 от 07.05.2012 («майские Указы») и № 607 от 28.04.2008, а также Планом действий Администрации города по социально-экономическому развитию города Челябинска на 2017 год, в которых были определены направления, конкретные мероприятия, сроки, исполнители, установлены индикативные показатели.

Деятельность Администрации города в отчетный период была направлена на улучшение благосостояния населения, обеспечение устойчивости городского хозяйства, создание комфортных условий проживания и удовлетворение потребностей населения в образовательных, медицинских и других услугах, организацию адресной социальной помощи отдельным категориям граждан.

Стратегия социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года (далее – Стратегия) разработана в соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Законом Челябинской области от 27 ноября 2014 года № 63-ЗО «О стратегическом планировании в Челябинской области» во исполнение распоряжения Правительства Челябинской области от 6 марта 2017 года № 89-рп «О разработке стратегии социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года».

Стратегия является логическим продолжением Стратегии социально-экономического развития Челябинской области до 2020 года (далее – Стратегия 2020), утвержденной постановлением Законодательного Собрания Челябинской области от 26 марта 2014 года № 1949, обеспечивает преемственность стратегических приоритетов, целей и задач развития Челябинской области, осуществляет переход к новому этапу ее развития с использованием современных механизмов управления, основанных на передовом опыте российских регионов. Основные целевые индикаторы по принятым сценариям Стратегии-2020 преимущественно в реальном секторе не достигнуты, величина отклонения в основном составляет более 10 процентов.

Стратегия является базовым документом долгосрочного развития Челябинской области, ее мероприятия направлены на достижение достойного качества жизни населения, устойчивый рост экономического потенциала, повышение конкурентоспособности Челябинской области.

Стратегия прошла общественное обсуждение. В процессе ее разработки ключевые принципы и положения рассматривались при проведении «круглых столов», рабочих совещаний, экспертных панелей с представителями экспертного сообщества, предпринимательства, органов исполнительной власти Челябинской области и коллегиальных рабочих групп, созданных при органах исполнительной власти Челябинской области.

Стратегия содержит: оценку достигнутых целей социально-экономического развития Челябинской области; приоритеты, цели, задачи и

направления социально-экономической политики Челябинской области; основные и целевые показатели конечного результата, установленные на конец каждого года реализации Стратегии, сроки и этапы реализации Стратегии; ожидаемые результаты реализации Стратегии; оценку финансовых ресурсов, необходимых для реализации Стратегии; перечень государственных программ Челябинской области, утверждаемых в целях реализации Стратегии.

Итак, экономическая безопасность территориального образования представляет собой совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние, устойчивость и перспективы экономики, стабильность общества и защищенность населения от потенциальных и реальных рисков. Для того, чтобы определить уровень и потенциал повышения экономической безопасности необходимы критерии и параметры, корректно сочетающие правовую основу и гарантии с финансовыми, экономическими и социальными показателями. Нормативно-правовая основа экономической безопасности в субъектах Уральского федерального округа регламентируется:

1. Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

2. Уставами муниципальных образований:

- Устав муниципального образования «город Екатеринбург»;
- Устав города Перми;
- Устав городского округа город Уфа Республики Башкортостан;
- Устав города Челябинск.

3. Положениями о бюджетном устройстве в муниципальном образовании:

- Положение «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в муниципальном образовании «город Екатеринбург»;

- Положение «О бюджете и бюджетном процессе в городе Перми» было принято Решением Пермской городской Думы от 28 августа 2007 г. N 185;

- Положение о бюджетном процессе в городском округе город Уфа Республики Башкортостан;

- Положение о бюджетном процессе в городе Челябинске.
- 4. Стратегическими планами развития:
 - Стратегический план развития Екатеринбурга до 2030 года;
 - Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Пермь до 2030 года;
 - Стратегия социально-экономического развития ГО г. Уфа до 2030 года;
 - Стратегия социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года.

Таким образом, из представленных выше данных видно, что нормативно – правовая основа обеспечения экономической безопасности в рассматриваемых муниципальных образованиях единообразна. Положительным моментом следует отметить разработку в последний период Стратегических планов развития МО, сконцентрированных на повышение качества жизни населения и развития инфраструктуры.

Также необходимо отметить, что в связи с усилением финансового контроля в бюджетной сфере в последние годы не отмечается нецелевого использования бюджетных средств.

3.2 ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Основными средствами обеспечения экономической безопасности муниципальных образований являются муниципальные программы.

Специальные (юридические) гарантии местного самоуправления представляют собой правовые средства обеспечения деятельности местного самоуправления, которые установлены как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Федерации. Кроме того, надо иметь в виду, что органы

местного самоуправления принимают собственные нормативные акты, которые также содержат правовые средства обеспечения деятельности местного самоуправления (положения, уставы о местном самоуправлении и др.).

Целью гарантий является обеспечение законными средствами:

- организационную, материальную и финансовую независимость органов местного самоуправления в решении вопросов местного значения;
- защита прав местного самоуправления и создание благоприятных возможностей для их наиболее полной реализации.

Обеспечение фискальной безопасности — это процесс использования местными органами власти финансовых и правовых средств для достижения надежного и стабильного положения бюджетной системы публично-правового образования. Система обеспечения бюджетной безопасности включает субъектов бюджетной безопасности, средства обеспечения бюджетной безопасности и объект бюджетной безопасности. Под финансово-правовыми средствами обеспечения бюджетной безопасности следует понимать нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, которые влияют на поведение субъектов бюджетных правоотношений путем применения содержащихся в них разрешений, ограничений и запретов. Разрешения предоставляют право юридическим лицам, подлежащим определенным действиям, ограничения устанавливаются ограничения на поведение субъектов правоотношений, запреты содержат воздержание от совершения определенных действий. Объектом обеспечения безопасности государственного бюджета является бюджетная система.

Муниципальные правовые акты принимаются непосредственно по вопросам местного значения непосредственно населением муниципалитетов, органами и должностными лицами местного самоуправления.

Кроме того, представительный и исполнительный органы местного самоуправления организационно разделены. В исключительной компетенции представительного органа находятся: принятие устава и внесение в него изменений; утверждение бюджета и отчета о его исполнении; принятие планов и

программ развития. Исполнительные органы государственной власти и местного самоуправления имеют компетенцию, устав, функциональность. Словом, это полностью сформированные структуры для обеспечения исполнительной власти на местности. Обычно в качестве такой власти выступает мэрия города или администрация.

Наиболее значимая деятельность исполнительных органов местного самоуправления – это гарантия соблюдения на подведомственной территории федеральных законов, а также нормативных актов, принятых на более низком уровне. Это местные документы, устанавливающие правила и порядки на территории, а также действующие на уровне субъекта РФ.

Местная администрация призвана следить за тем, чтобы соблюдались федеральные законы. Ее же задача – сформировать бюджет, утвердить его и реализовать. Занимаются органы исполнительной власти местного самоуправления собственностью муниципалитета, управляя ею в идеале так, чтобы строения поддерживались в корректном состоянии, регулярно обслуживались и ремонтировались. Наконец, в зоне ответственности – программы экономического, социального развития подведомственной территории. Несомненно, сформировав подобные программы, органы исполнительной власти местного самоуправления должны предпринять все возможное, чтобы воплотить их в жизнь. Наибольшая ответственность ложится на главу этого органа, то есть на главу администрации.

Дополнительно к указанному ранее, глава администрации следит за тем, насколько соблюдаются на подведомственной территории права граждан и их свободы. Он контролирует законность происходящего в доверенной ему зоне. При необходимости глава может отменить тот или иной акт, изданный подчиненным органом, а также инициировать работы над какой-нибудь программой или документом на пользу муниципальному образованию. В зоне ведомства главы администрации – заключение соглашений, договоренностей, направленных на благо доверенной территории. Наконец, глава исполнительного органа местного самоуправления награждает подчиненных ему

лиц, наказывает, призывает к ответственности. К числу таковых принадлежат муниципальные работники.

Главное предназначение существующего управленческого аппарата – обеспечение корректной деятельности муниципалитета. Именно с целью достижения эффективного управления и были введены местные органы исполнительной власти. В то же время ученые в области права доказывают, что и по сей день местное самоуправление в России развито недостаточно эффективно, система нуждается в существенной доработке.

Контроль за исполнением местных бюджетов осуществляется представительными органами местного самоуправления. Они вправе привлекать для этой цели аудиторов. В муниципальных образованиях, существуют службы финансового контроля. В соответствии с плановой деятельностью, данные службы осуществляют анализ внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита. Так, например, комитет финансового контроля Екатеринбурга, проводит проверки, ревизии и обследования на объектах контроля в отраслях строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства.

В настоящее время перед контролирующими органами ставится задача повышения эффективности и действенности осуществляемых ими проверок. При этом наиболее приоритетными являются такие направления, как:

- принятие единой концепции в области финансового контроля, что позволит установить единые правовые и методологические основы осуществления проверок, которые будут основываться на научно-методических разработках в области основ оценки деятельности контролирующих органов;

- переход к аудиту, что предполагает проведение контролирующими органами анализа экономности и результативности использования бюджета. Одна из важнейших проблем при осуществлении контроля заключается в низком проценте возврата неверно использованных средств. Именно поэтому стоит постоянно повышать эффективность проводимых проверок и ревизий как основного метода контроля в финансовой сфере.

Наибольшую популярность получают практики экстра-бюджетирования, т.е. предполагающие софинансирование проектов самими инициаторами — населением и бизнесом. Ярким примером здесь может служить Положение о реализации проектов инициативного бюджетирования на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (постановление Администрации города Екатеринбурга от 21.09.2018 № 2345), где под инициативным бюджетированием понимается «форма участия инициативных групп в решении вопросов местного значения посредством определения направлений расходования бюджетных средств».

В данном документе определяется, что доля финансового участия бюджета города на реализацию проектов составляет не менее 5 и не более 50% от его стоимости, но не более 2,5 млн руб. При этом объем средств бюджета города, предусматриваемый на реализацию проектов инициативного бюджетирования, ограничен 1% от прогнозного объема поступлений местных налогов, но не более 20 млн руб.

С этой точки зрения вызывает интерес и схема прохождения проектов: необходимо подать комплект документов в администрацию города, где на первом этапе принимается решение о целесообразности реализации районной общественной комиссии, и только затем специальный проектный комитет (на основании составленного рейтинга проектов) принимает решение о поддержке проекта.

Такой порядок внедрения инициативного бюджетирования, с одной стороны, повышает ответственность населения за предлагаемые инициативы, с другой — ставит в неравное положение жителей разных по финансовому обеспечению городских административных районов.

Эффективность расходования бюджетных средств напрямую влияет на долгосрочный устойчивый экономический рост и обновление основных производственных фондов экономики страны [41]. Предполагалось, что введение Федерального закона №44-ФЗ окажет позитивное воздействие на контрактную систему государственных закупок, при которой планировалось

добиться значительной экономии бюджетных средств без снижения качественных характеристик закупаемых товаров работ и услуг [36]. Однако, как следует из правоприменительной практики в сфере государственных закупок, 44-ФЗ до сих пор имеет много пробелов, в результате чего многие проблемы так и остаются не решенными. Наиболее важными проблемами являются:

- 1) Несостоятельное планирование будущих закупок.
- 2) Недобросовестное поведение участников торгов.
- 3) Злоупотребление способом закупки у единственного поставщика.
- 4) Избыточность и сложность законодательного регулирования.

В первом случае наиболее часто встречающейся проблемой являются ошибки на этапе планирования закупок, то есть до непосредственного осуществления государственных закупок. Впоследствии, выясняются новые обстоятельства, при которых начальная цена или основные положения теряют свою актуальность. В связи с этим, большое число контрактов признаются несостоявшимися, так как ни один участник не может соответствовать установленным требованиям. Возможными основаниями данной проблемы являются:

- некомпетентность заказчика при определении объема закупок, обосновании начальной цены контрактов или составлении технической карты закупок;
- невозможность определения начальную цену из-за пробелов в законодательстве (например, отсутствие законов, регламентирующих порядок образования цены госзакупки);
- некорректное прогнозирование изменения курса национальной валюты в условиях, при которых необходимо закупить продукцию зарубежного производства (например, при падении курса национальной валюты предложения участников не могут вписаться в установленные пределы);
- резкий скачок цен на продукцию по сравнению с заявленными на этапе планирования.

Таким образом, невзирая на допущения действующего законодательства вносить изменения в процедуру закупок, утвержденные бюджетные пределы являются основанием для признания закупки несостоявшейся. Все это влечет за собой увеличение расходов на осуществление закупок, усложнение ситуации для государственных компаний в сфере производства вследствие простоя и устаревания оборудования и секвестирование расходов на закупки в будущем плановом периоде.

Возможные пути решения исследуемой проблемы:

1) Увеличение меры наказания и расширение видов ответственности должностных лиц, организующих закупочную деятельность, за нарушения принципа профессионализма заказчиков. Сейчас многие заказчики в силу незнания специфической информации о закупаемой продукции довольно часто обращаются к потенциальным исполнителям для надлежащего описания объекта закупки. Последствием этого становится заключение государственного контракта с составившим проект закупки поставщиком. Вследствие чего наблюдается снижение уровня конкуренции и перекалывание ответственности заказчика на третьих лица. Поэтому следует законодательно закрепить порядок и основания привлечения третьих лиц на стадии планирования.

2) Использование эконометрических методов при определении настоящей реальной начальной цены контракта и для будущего прогнозирования в условиях изменяющейся рыночной конъюнктуры [36].

Вторым актуальным вопросом является недобросовестное поведение поставщиков товаров, работ и услуг. Нередки случаи, когда участники торгов вступают в сговор с целью завышения конечной цены контракта. В данной ситуации целесообразным будет введение единых минимальных профессиональных требований для потенциальных участников торгов независимо от способа определения поставщика. Следует подчеркнуть, что согласно законодательству всю ответственность за неправильность предоставляемых сведений несет не поставщик, а заказчик. В то же время поставщикам отводится всего десять календарных дней для подтверждения

собственных сведений, вследствие чего многие из них не могут уложиться в данный срок. Поэтому ответственность за непредставление данных следует возлагать не только на заказчиков, но и также на участников торгов. Результатом введения данного положения должно стать снижение вероятности участия в торгах фирм-однодневок и уменьшение числа участников, использующих коррупционные схемы.

Другим примером недобросовестного поведения является аффилированность участников торгов [38]. Так по сведениям Счетной Палаты России в результате проверки 280 заключенных государственных контрактов на сумму свыше 1,3 трлн. рублей выяснилось, что в 50 случаях бюджетные средства на сумму 273 млрд. рублей перечислялись на счета организаций, находящихся в оффшорных зонах [38]. Причиной этому являются пробелы в сфере регулирования отношений с аффилированными лицами при заключении государственных контрактов. Поэтому необходимо выделить аффилированных лиц, как особенных субъектов гражданских правоотношений.

Третьей в настоящее время наиболее актуальной проблемой является необоснованное использование способа закупки у единственного поставщика, исключаящий какую-либо конкуренцию. Такая ситуация возможна в установленных законом случаях (статья 93 Федерального закона № 44):

- если закупки открытым конкурсом, двухэтапным конкурсом, конкурсом с ограниченным участием и запросом котировок или предложений были признаны несостоявшимися;
- если закупка товаров, работ и услуг осуществляется у субъектов, перечисленных в Федеральном законе от 17.08.1995г. №147-ФЗ «О естественных монополиях»;
- если начальная (максимальная) цена государственных закупок не превышает 100 тыс. рублей;
- и иных случаях.

Самыми частыми фактами нарушения являются так называемые «вторичные» закупки, при которых текущая закупка является продолжением

предшествующей ей закупке. Так как поставка товара по первой закупке создает такую ситуацию, что товары будущих закупок становятся зависимыми или не могут иметь аналогов, то для того, чтобы, например, сохранить гарантию, заказчику ничего не остается, как заключить контракт с поставщиком первой закупки. Данное обстоятельство создает условия, при которых в результате сговора заказчика и поставщика происходит существенный демпинг начальной цены контракта первой закупки для автоматического заключения будущих контрактов по завышенной цене. Поэтому возможным решением данной проблемы является сокращение перечня оснований закупок у единственного поставщика.

Стоит также отметить проблему избыточного количества законодательных актов, регулирующих сферу государственных закупок, а также затруднительность толкования статей Закона № 44-ФЗ. С одной стороны, большое число подзаконных нормативных актов, разных классификаторов и кодификаторов затрудняют и замедляют процесс заключения государственного контракта. С другой стороны, отсутствие соответствующей квалификации некоторых заказчиков еще больше усложняет данную процедуру. В связи с этим наиболее важным направлением деятельности является не поиск нарушений при осуществлении государственных закупок, а их предупреждение. Это можно достичь путем организации специализированных форумов, а также увеличение числа обучающих семинаров.

Таким образом, основными проблемами в сфере государственных закупок в современной России являются непрофессионализм заказчиков и недобросовестность поставщиков, отсутствие или использование устаревших методов оценки начальной (максимальной) цены контракта, регулярное использование неконкурентных способов определения поставщика и сложная структура законодательного регулирования государственных закупками. Решение данных проблем позволит обеспечить гласность, прозрачность закупок и существенно увеличить эффективность расходования бюджетных средств.

Одним из предполагаемых к реализации инструментов снижения кредиторской задолженности местного бюджета является внедрение расширенного казначейского сопровождения госконтрактов.

Подводя итог, по третьей главе исследования, можно сделать следующие выводы.

Экономическая безопасность территориального образования представляет собой совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние, устойчивость и перспективы экономики, стабильность общества и защищенность населения от потенциальных и реальных рисков. Для того, чтобы определить уровень и потенциал повышения экономической безопасности необходимы критерии и параметры, корректно сочетающие правовую основу и гарантии с финансовыми, экономическими и социальными показателями. Нормативно-правовая основа формируется Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом муниципального образования «город Екатеринбург» и Стратегическим планом развития Екатеринбурга до 2030 года, направленными на развитие муниципального образования и повышение уровня и качества жизни населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе местный бюджет рассматривался как один из основных факторов обеспечения экономической безопасности муниципального образования. Роль местного бюджета была изучена на примере административных центров субъектов РФ, входящих в состав Уральского экономического района, таких как город Екатеринбург, город Челябинск, город Пермь и город Уфа. Для проведения исследования был выбран период с 2014 по 2018 годы.

Также в работе была проведена оценка состояния экономической безопасности рассматриваемых городских округов при помощи расчетных коэффициентов, характеризующих местный бюджет. Для этого были проанализированы различные методики оценки местных бюджетов и предложена авторская классификация направлений оценки местного бюджета как основополагающего фактора формирования экономической безопасности территории, для каждого из которых был определен свой ряд коэффициентов и показателей.

Так, местный бюджет оценивался в работе по таким направлениям, как устойчивость и сбалансированность; самостоятельность, обеспеченность и стабильность; экономический рост; качество финансового менеджмента; социально-экономические нужды; муниципальное управление.

Дополнительно, в целях отследить развитие местных бюджетов, коэффициенты были рассчитаны и за 2016 – 2017 годы.

В результате проведенного анализа и посчитанной оценки гипотеза, выдвинутая в начале работы, подтвердилась. Было доказано, что местный бюджет действительно играет важнейшую роль и является основополагающим фактором для обеспечения экономической безопасности муниципального образования.

В то же время, имеет место быть сильная зависимость местного бюджета от бюджетов уровня выше, что влияет на его формирование, утверждение, а также исполнение. Данное высказывание обусловлено тем, что местный бюджет в большей степени формируется из доходов, поступающих в виде межбюджетных трансфертов. В свою очередь, это сказывается на таких показателях, как коэффициент собственной налоговой устойчивости, коэффициент общей финансовой устойчивости, коэффициент финансовой зависимости и коэффициент автономии.

По итогам оценки состояние экономической безопасности трех из анализируемых городов характеризуется как стабильно-устойчивое (безопасное), одного – а именно города Челябинска – нестабильное (небезопасное). Данная ситуация вызвана низкими значениями показателей, а также высокой суммой имеющегося муниципального долга.

В целях повышения экономической безопасности территорий путем повышения эффективности исполнения местного бюджета были предложены следующие рекомендации:

1. Стимулирование к развитию собственной доходной базы путем модернизации налогового законодательства Российской Федерации (в том числе пересмотр положений о земельном налоге);
2. Повышение эффективности проведения налоговой политики на местном уровне;
3. Оптимизация политики администрирования и поиск новых путей повышения эффективности использования бюджетного потенциала городов;
4. Формирование методической базы для детального и взвешенного анализа финансово-экономической эффективности расходования средств муниципальных бюджетов;
5. Развитие программ государственно-частного партнерства;
6. Повышение эффективности управления муниципальным долгом;

7. Реформировать и пересмотреть федеральное законодательство, касающееся сферы работы органов местного самоуправления муниципальных образований для его упорядочения и ликвидации разногласий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 03.08.2018). – Доступ из справочно–правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208. – Доступ из справочно–правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683. - Доступ из справочно–правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 28.04.2008 №607 (ред. от 04.11.2016). – Доступ из справочно–правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и об основных направлениях совершенствования системы государственного управления [Электронный ресурс]: Постановление от 17.12.2012 №1317 о мерах по реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 №607 (ред. от 06.02.2017 №142). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Устав муниципального образования «город Екатеринбург» (в ред. Решения Екатеринбургской городской Думы от 25.05.2018 №11/81)
7. Об утверждении Положения «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в муниципальном образовании «город Екатеринбург

[Электронный ресурс]: Решение Екатеринбургской городской Думы от 22.04.2003 № 38/2 (ред. от 09.07.2015). – Режим доступа: <https://www.egd.ru>

8. Стратегический план развития Екатеринбурга до 2030 года (утвержден Решением Екатеринбургской городской Думы от 25 мая 2018 года № 12/81 «О внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 10 июня 2003 года № 40/6 «О Стратегическом плане развития Екатеринбурга»)

9. Об утверждении положения о порядке ведения реестра расходных обязательств муниципального образования «город Екатеринбург [Электронный ресурс]: Постановление Администрации города Екатеринбурга от 09.04.2012 № 1397 – ПП. – Режим доступа: <http://www.base.garant.ru>

10. Абрамян, Н.Ю. Выявление угроз социально-экономической безопасности муниципального образования и прогнозирование их последствий [Текст]: / Н.Ю. Абрамян // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2016. - № 1 (7). - С. 52-57

11. Администрация города Челябинска. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cheladmin.ru/ru/oficialnaya-informaciya/byudzheth-dlya-grazhdan/ispolnenie-byudzheta>.

12. Администрация города Уфа. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ufacity.info>.

13. Бабич, А.М., Павлова Л.Н. Государственные и муниципальные финансы [Текст]: /А.М. Бабич, Л.Н. Павлова// Учебник для вузов. М.: ЮНИТИ, 2002. – С. 687.

14. Баранцов, Н.А. Сбалансированность бюджета муниципального образования [Текст]: / Н.А. Баранцов // Евразийское научное объединение. - 2016. - Т. 1. - № 2 (2). - С. 101-104.

15. Батова, В.Н., Колесников, А.В., Экономическая безопасность муниципального образования: современное состояние и перспективы укрепления [Текст]: / В.Н. Батова, А.В. Колесников // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. - 2015. - Т.1. - №6 (28). - С. 272-279

16. Беспалова, О.В. Экономическая безопасность национальной экономики в современных условиях [Текст]: / О.В. Беспалова // Сборник научных статей 8-ой Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 46-49

17. Бичоева, Д.С. Конкурентоспособность потребительских товаров и услуг и ее связь с конкурентоспособностью предпринимательских структур в целом [Текст]: / Д.С. Бичоева // Актуальные проблемы экономики и права. - 2011.- №3 . - С.66-71

18. Бугаева, М.С. Экономическая безопасность муниципального образования как элемент экономической безопасности государства // Экономика и предпринимательство. Москва – 2012, № 5 (28). – С. 120-122

19. "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 06.06.2019). - Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

20. Васильева, Н.В. Доходы местных бюджетов как залог финансовой самостоятельности местного самоуправления: правовой аспект [Текст]: / Н. В. Васильева // Известия БГУ. - 2015. - Т. 25, № 1. — С. 117–125.

21. Галухин, А.В. Бюджетная безопасность государства как условие экономического роста [Текст]: / А.В. Галухин// Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов, 2016. №4 (84). - С.89-107.

22. Ганин, О.Б., Ганин И.О. Экономическая безопасность муниципалитета: генезис, сущность и содержание понятия [Текст]: / О.Б. Ганина, И.О. Ганин// Ars Administrandi, 2016. №1. - С.61-84

23. Гапоненко, В.Ф., Долинко В.И. Особенности экономической безопасности российского государства на современном этапе: новые понятия, новые подходы [Текст]: / В.Ф. Гапоненко, В.И. Долинко // Академическая мысль. – 2018. – № 4 (5). – С. 92-98

24. Гринкевич, Л.С., Сагайлачная Н.К., Казаков В.В., Рюмина Ю.А. Государственные и муниципальные финансы России [Текст]: / Л.С.

Гринкевич, Н.К. Сагайдачная, В.В. Казаков, Ю.А. Рюмина//. Учебное пособие — М.: КНОРУС, 2007.

25. Город Екатеринбург. Официальный портал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://екатеринбург.рф>

26. Зенина, Т.Е. Экономическая безопасность муниципальных образований: направления по минимизации угроз в финансовой сфере [Текст]: / Т.Е. Зенина // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. - 2008. - №4 (61). - С. 277-281

27. Лыскова, Н.А. Экономическая безопасность муниципального образования: понятие и сущность [Текст]: / Н.П. Лыскова // Инновационная наука, 2016. - №2-2 (14). - С.21-27

28. Мингалева, Ж.А., Наумов А.В. Структурная модернизация: вопросы экономической безопасности муниципальных образований [Текст]: Экономика региона. 2012. - №1. - С. 109–117.

29. Мингалева, Ж.А., Наумов А.В. Особенности трактовки понятия экономической безопасности муниципального образования [Текст]: / Ж.А. Мингалева, А.В. Наумов // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. - 2011. - № 3 (10). - С. 74-77.

30. Манохина, Н.В. Экономическая безопасность [Текст]: / Н.В. Манохина, М.В. Попов, Н.П. Колядин, И.Э. Жадан//. Учебное пособие – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016.

31. Маханько, Г.В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России [Текст] // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 105. – С. 236-251.

32. Мусатаева М. О. Источники, виды и факторы угроз экономической безопасности, создание службы экономической безопасности [Текст] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». — 2015. — Т. 23. — С. 26–30.

33. Новикова, И.В. Индикаторы экономической безопасности региона [Текст] // Вестник Томского государственного университета. – 2013. - № 330. – С. 132-138.
34. Орехова, Т.Р. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса: Монография / Т.Р. Орехова, О.В. Карагодина, В.И. Орехов. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 105 с.
35. Погарская, О.С. Аналитический отчет о результатах сравнительного анализа основных показателей социально-экономического развития муниципальных образований Уральского федерального округа за 2016 год [Текст] // Белгород: МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий» - 2017. – С.28.
36. Пономаренко, В.С. Экономическая безопасность региона: анализ, оценка, прогнозирование: монография / В. С. Пономаренко, Т. С. Клебанова, Н. Л. Чернова // Х.: ИНЖЭК. – 2004. - С. 54-62.
37. Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации (Отв. ред. В.В. Лазарев). Система ГАРАНТ. 2003.
38. Орлова, Н. Ю. Механизм формирования экономической безопасности муниципального района [Текст] // Вестник ИЖГТУ им. М.Т. Калашникова - 2010. - №1. - С.63-66
39. Публичный бюджет города Перми. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://budget.gorodperm.ru/budget_execution/documents2018
40. Публичный бюджет Екатеринбурга. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--90agdd5d8c.xn--80acgfbsl1azdqr.xn--plai/execution/dynamics>.
41. Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2019 год, тыс. рублей. [Электронный ресурс] – <https://www.minfin.ru/> (Дата обращения: 01.03.2019)
42. Разумовский, В.А. Экономическая безопасность региона / В. А. Разумовский, Д. А. Андреев. – М., 2015. – 210 с. – Деп. в ИНИОН Рос.акад. наук 15.02.02, № 139876.

43. Рамазанов, С.К., Воронова А.Г. Экономическая безопасность государства в региональном аспекте [Текст] // Международное. – 2012. – № 3-6. – С. 116-119.
44. Сокольников Г.Я. Финансовая энциклопедия [Текст]: Учебное пособие. – Сокольников Г.Я. – М: Изд-во Юрайт, 1927.
45. Сазонов, С.П., Перекрестова Л.В., Лукьянова А.В., Силина, Т.Л. Сущность проблемы обеспечения муниципальной экономической безопасности [Текст] // Фундаментальные исследования. 2014. - №9-5. - С. 1077-1081.
46. Татаркин, А.А. Экономическая безопасность региона: единство теории, методологии исследования и практики [Текст]: Учебное пособие. - А.И., Татаркин, А.А. Куклин и др. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997.
47. Уразгалиев, В.Ш. Экономическая безопасность [Текст]: Учебное пособие. – М.: Юрайт, 2016.
48. Федеральная служба государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
49. Хадисов, М-Р. Б. Индекс качества жизни населения – индикатор экономической безопасности региона [Текст]: / М-Р. Б. Хадисов // Экономическая безопасность. – № 5. – 2017. – С. 47-52.
50. Хачатурян, М.В. Особенности управления экономической безопасностью хозяйственной системы России в условиях интеграции со странами Евразийского экономического союза [Текст] // Государство Материалы VII Международной научно-практической конференции. Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, Факультет экономики и финансов. – 2016. – С. 15-21.
51. Чемерис, О.С. Модель коммерциализации инновационных технологий как элемент эффективной инвестиционной политики [Текст]: / О.С. Чемерис // Управление городом: теория и практика. – № 1 (28). – 2018. – С. 24-36.

52. Ческидов, М. А. Экономическая безопасность государства в условиях информационной экономики: автореф. дис. ... канд. экон.наук: 08.00.01/ Ческидов Михаил Андреевич. – Саратов, 2015. – 27с.
53. Чижова, Е.Н. Экономическая безопасность муниципального образования [Текст] // Управление городом: теория и практика. 2017. № 1 (24). С. 79-85.
54. Чулков, А. С. Обеспечение финансовой безопасности Российской Федерации в условиях программно-целевого бюджетирования [Текст] / А. С. Чулков // Финансы и кредит. - 2016. - № 21. - С. 11-18.
55. Шамин, А. Е. Контроль исполнения местных бюджетов: виды, задачи, методы, процедуры [Текст] / А. Е. Шамин, О. А. Фролова, С. Н. Козлов // Достижения науки и техники АПК. - 2016. - № 2. - С. 56-57.
56. Шуляк, П. Н. Финансы [Текст]: Учебное пособие / П. Н. Шуляк, Н. П. Белотелова, Ж. С. Белотелова. - Москва: Дашков и К°, 2015.
57. Щеголева, Н. Г. Финансы и кредит [Текст]: Учебное пособие / Н. Г. Щеголева, В. И. Хабаров. – М.: Синергия, 2015.
58. Янин, О. Е. Финансы, денежное обращение и кредит [Текст]: Учебное пособие / О. Е. Янин. – М.: Академия, 2013.
59. Ярошенко, Т. П. Методическое развитие оценки эффективности бюджетных расходов муниципального образования: автореф. / Т. П. Ярошенко; Марийс. гос. техн. ун-т. - Йошкар-Ола, 2016.
60. Ярцева, И. Ю. Оценка изменений законодательства по укреплению финансовой самостоятельности местных бюджетов [Текст] / И. Ю. Ярцева // Финансы. - 2016. - № 10. - С. 43-48.
60. Шамилев, Р.В. Экономическая безопасность регионов: система индикаторов / Р. В. Шамилев // История. Экономика. Геополитика. – 2017. – №. 2.- С. 121-127.
61. Эриашвили, Н.Д. Экономическая безопасность [Текст]: Учебное пособие / Н.Д. Эриашвили, Е.Н. Барикаев и др. - М.: Юнити-Дана, 2014.

62. Цыбин, Д.С. Концептуальные основы экономической безопасности муниципального образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.fenty.ru>

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Коэффициент	Нормативное значение	2016 год	2017 год	2018 год	Результат соответствия (+/-)	Экспертные значения (прогноз)			Результат соответствия (+/-)	Авторский прогноз			Результат соответствия (+/-)
						2019 год	2020 год	2021 год		2019 год	2020 год	2021 год	
Город Пермь													
Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости	> 1	0,659	0,669	0,614	-	0,647	0,643	0,634	-	0,776	0,836	1,014	+
Коэффициент общей финансовой устойчивости	> 1	0,671	0,714	0,647	-	0,677	0,679	0,668	-	0,813	0,883	1,069	+
Коэффициент финансовой зависимости	Не установлено	0,403	0,402	0,459	-	0,421	0,427	0,436	-	0,506	0,556	0,697	+
Коэффициент автономии	> 0,67	0,680	0,673	0,665	+	0,673	0,670	0,669	+	0,807	0,871	1,071	+
Город Екатеринбург													
Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости	> 1	0,487	0,506	0,515	-	0,503	0,508	0,509	-	0,703	0,860	1,001	+
Коэффициент общей финансовой устойчивости	> 1	0,632	0,497	0,495	-	0,541	0,511	0,516	-	0,750	0,804	0,925	-
Коэффициент финансовой зависимости	Не установлено	0,485	0,610	0,608	+	0,568	0,595	0,590	+	0,681	0,774	0,944	+
Коэффициент автономии	> 0,67	0,651	0,684	0,694	+	0,676	0,685	0,685	+	0,712	0,810	0,896	+

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ А

Город Челябинск													
Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости	> 1	0,363	0,303	0,295	-	0,320	0,306	0,307	-	0,384	0,398	0,491	-
Коэффициент общей финансовой устойчивости	> 1	0,42	0,353	0,336	-	0,370	0,353	0,353	-	0,444	0,459	0,565	-
Коэффициент финансовой зависимости	Не установлено	0,669	0,651	0,662	+	0,661	0,658	0,660	+	0,793	0,855	0,956	+
Коэффициент автономии	> 0,67	0,528	0,540	0,583	-	0,550	0,558	0,564	-	0,660	0,725	0,802	+
Город Уфа													
Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости	> 1	0,301	0,343	0,380	-	0,341	0,355	0,359	-	0,410	0,461	0,574	-
Коэффициент общей финансовой устойчивости	> 1	0,424	0,483	0,515	-	0,474	0,491	0,493	-	0,569	0,738	0,989	+
Коэффициент финансовой зависимости	Не установлено	0,583	0,574	0,560	+	0,572	0,569	0,567	+	0,687	0,739	0,907	+
Коэффициент автономии	> 0,67	0,752	0,746	0,748	+	0,749	0,748	0,748	+	0,898	0,972	0,975	+