

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Институт образования и социальных наук
Кафедра психологии**

Утверждена распоряжением по институту от 22.01.2019 № 06-1-р/20 г.

**Допущена к защите:
«05» июня 2019**

кафедрой психологии,

наук,

И.о. зав.

кандидат психологических

доцент Лукьянова М.В.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ВЛИЯНИЕ СТИЛЯ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПОДРОСТКА СО СВЕРСТНИКАМИ

Выполнила:

Турчина Александра Владимировна
студент 4 курса, группы ПСИ-б-о-15-1
направления подготовки 37.03.01
«Психология», направленность
(профиль) «Психологическое
консультирование»,
очной формы обучения

Нормоконтролер:

Козловская Наталья Владимировна
кандидат психологических наук,
доцент, доцент кафедры
психологии

Руководитель:

Козловская Наталья Владимировна
кандидат психологических наук,
доцент, доцент кафедры психологии

Дата защиты:

«__» _____ 2019 г.

Оценка _____

Ставрополь, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
1. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ПОДРОСТКА СО СВЕРСТНИКАМИ	2
1.1 Проблема взаимоотношений в психологии.....	2
1.2 Специфика проявления взаимоотношений в подростковой среде.....	2
1.3 Семья как фактор, определяющий специфику взаимоотношений подростка со сверстниками.....	2
2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ СТИЛЯ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПОДРОСТКА СО СВЕРСТНИКАМИ	2
2.1 Организация и методы исследования влияния стиля семейного воспитания на взаимоотношения подростка со сверстниками.....	2
2.2 Анализ и интерпретация результатов исследования влияния стиля семейного воспитания на взаимоотношения подростка со сверстниками	2
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	2
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	2
ПРИЛОЖЕНИЕ	2

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Семья играет ключевую роль в социализации подростков. В современном мире все больше растет понимание семьи, как определяющей не только развитие ребенка, но и в конечном итоге развитие всего общества.

Общеизвестно, что основы личности закладываются именно в семье через воспитание, через используемые родителями стили взаимодействия с ребенком. Однако сами стили семейного воспитания также формируются под воздействием различных факторов – как объективных (установки, традиции, в которых воспитывались родители, культура, литература и т.д.), так и субъективных (индивидуальные психологические особенности личности).

В отечественной литературе достаточно широко представлены работы, которые описывают стили семейных взаимоотношений. Так, например, классификация типов отношений родителей к детям Л.С. Саготовской, А.В. Петровского, В.В. Юстицкого, Э.Г. Эйдемиллера объясняет уже имеющиеся изменения в особенностях личности и показывает, насколько тот или иной тип воспитания влияет на характер ребенка. С.В. Ковалев, И.С. Кон, М. Земска, В.М. Минияров, В.В. Столин и др. описывают влияние родительских позиций на поведение ребенка в семье, на формирование его личности.

Особенно значима родительская позиция в подростковом возрасте, поскольку именно в этот период формируются социальные установки, отношение к себе, к людям, к обществу, стабилизируются основные формы межличностного взаимодействия. Кроме того, именно в данный период приоритетным для подростков становится общение со сверстниками, которое происходит в системе объективных отношений, складывающихся в их повседневной жизни.

Исследователи обращают внимание на значимость для личностного развития подростков вектора направленности общения со сверстниками: если подросток не может найти адекватную своим потребностям группу и установить конструктивное взаимодействие с членами данной группы, происходят серьезные нарушения в его личностной сфере – замкнутость,

закрытость, агрессивность, тревожность, чувство одиночества, ощущение ненужности, брошенности.

Вклад в изучение проблемы взаимосвязи личностных особенностей и взаимоотношений подростков со сверстниками внесли такие ученые, как Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский, Д.Б. Эльконин и др. Исследованием межличностных внутригрупповых отношений занимались такие психологи, как Г.М. Андреева, А.И. Донцов, М.Ю. Кондратьев, Дж. Морено, В.Н. Мясищев, Н.Н. Обозов и многие другие. Можно назвать исследования А.А. Бодалева, Л.И. Божович, Л.С. Выготского, Я.Л. Коломинского, М.И. Лисиной, А.Е. Личко, А.В. Мудрика, Л.Ф. Обуховой, А.В. Петровского и др., в которых обосновываются особенности формирования межличностных отношений в подростковом возрасте.

При достаточном количестве литературы, посвященной стилям семейного воспитания и межличностным отношениям подростков, не до конца ясна проблема, касающаяся последствий влияния родительского стиля воспитания на взаимоотношения подростка со сверстниками. Поэтому и психологи, и педагоги не прекращают поиск ответа на поставленный вопрос. Такой пристальный интерес к данной проблеме обусловлен тем, что развитие коммуникативной сферы в подростковом возрасте, связанное с умением выбирать адекватные ситуации способы взаимодействия с окружающими, в том числе со сверстниками, определяет успешность дальнейшей социализации подростка и интеграции его в современном обществе, а также личностное становление подростка.

Цель работы: выявление влияния стиля семейного воспитания на взаимоотношения подростка со сверстниками.

Объект исследования: специфика межличностных отношений со сверстниками в подростковом возрасте.

Предмет исследования: влияние родительского стиля воспитания на взаимоотношения подростка со сверстниками.

Гипотеза исследования: взаимоотношения подростка со сверстниками приобретают специфические черты в зависимости от выбранного родителями стиля семейного воспитания, приводя к формированию позитивных или негативных установок в общении.

Задачи исследования:

1. На основе анализа литературных источников определить особенности формирования и проявления в подростковом возрасте взаимоотношений со сверстниками, а также факторов, оказывающих на них влияние.

2. Определить стили семейного воспитания, исходя из собственного опыта подростков.

3. Выявить специфику социальных и коммуникативных установок, типов общения, проявляющихся у подростков во взаимоотношениях со сверстниками.

4. Эмпирически исследовать особенности влияния родительского стиля воспитания на взаимоотношения подростка со сверстниками.

Методологическую основу исследования составили: принципы системности, развития, единства внешнего и внутреннего в развитии психологических явлений (Выготский Л.С.); теория отношений личности (Мясищев В.Н.); теория деятельностного опосредствования межличностных отношений в группах разного типа (Петровский А.В. и др.); концепция персонализации (Петровский В.А. и др.); концепции развития личности в онтогенезе, разработанные А.В. Петровским и В.А. Петровским, Л.С. Выготским, Д.Б. Элькониным, Л.И. Божович.

Методы и методики исследования: теоретические (анализ научных источников); эмпирические (опросник «Подростки о родителях» Е. Шафер; методика исследования коммуникативных установок в практике работы с социально-одаренной личностью Натальи Бельской; методика «Мотивация аффилиации» А. Мехрабиана в модификации М. Ш. Магомед-Эминова; методика «Диагностика принятия других» В. Фейя; методика определения доминирующей личностной направленности подростка И.Д. Егорычевой); методы количественной (статистический, корреляционный анализ) и качественной обработки данных.

База проведения исследования: МБОУ СОШ №13 г. Ставрополь. В качестве испытуемых выступили ученики 6-8 классов в возрасте 12-14 лет в количестве 92 человек.

Теоретическая значимость исследования: в работе даны психологические характеристики специфики проявления межличностных

отношений подростков; выявлена взаимосвязь между стилями семейного воспитания и особенностями взаимоотношений подростков со сверстниками.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных результатов в семейном психологическом консультировании и в работе школьных психологов и педагогов-психологов. Результаты и выводы исследования могут послужить основой для разработки программ повышения психологической компетентности родителей в воспитании детей.

Положения на защиту:

1. Взаимоотношения подростка со сверстниками обусловлены специфическим стилем семейного воспитания, что ограничивает их возможность в выборе формы поведенческой реализации коммуникативной позиции и коммуникативной установки в ситуации межличностного взаимодействия.

2. Выбор родителями стиля воспитания ведет к формированию доминирующей направленности личности подростка в отношениях со сверстниками и определяет гармоничный или дисгармоничный тип межличностных отношений.

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

1. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ПОДРОСТКА СО СВЕРСТНИКАМИ

1.1 Проблема взаимоотношений в психологии

В психологии понятия «взаимоотношения» или «межличностные отношения» определяются как субъективно переживаемые связи и отношения между людьми. Суть природы этих отношений, которые существуют в самых разнообразных общностях, невероятно сложна. В рамках подобных отношений могут проявляться определенно индивидуальные качества личности участника. К таковым относятся эмоции, волевые характеристики, свойства разума, которые принято считать интеллектом. Заканчивать список характеристик неверно, ведь важно также отметить личностные нормы и общепринятые ценности. Человек реализует имеющийся у него потенциал в системе межличностных отношений. Он воспринимает общественные нормы и воздаёт принятое ранее обратно. Система межличностных отношений состоит из звеньев. Каждое звено представляет собой активность личности-участника общественных отношений. Проявление индивида как личности происходит посредством его вступления в систему межличностных отношений [5].

Один из ученых, изучавших межличностные отношения – С.Л. Рубинштейн, представлял их в качестве «ткани» жизни человека. Межличностные взаимодействия отмечались им в качестве определяющего момента развития индивидуальности [49].

Еще одним исследователем являлась В.Н. Куницына. Рассматривая межличностные отношения, она представляла их в качестве взаимных ориентаций. Подобная направленность каждого индивида, по ее мнению, кристаллизовалась у участника отношений. Речь шла только о тех участниках, которые пребывали в длительных межличностных отношениях. [Приводится по: 3].

Межличностные отношения выступали важнейшим компонентом малых групп. Подобные отношения характеризовали каждую группу, влияли на производимую участниками деятельность. Психологическая

наука предлагает некоторые концепции, касающиеся разработки и изучения рассматриваемого вопроса.

Уделим внимание концепции А.В. Петровского, рассматривающего межличностные отношения в качестве трехслойной сферы. Первый слой сферы состоит из эмоциональных отношений. Основу подобного рода отношений составляют симпатии и антипатии представителей группы. Второй слой представляет собой нормы и ценности, которые принимаются членами коллектива. Завершающий слой основывается на производимой совместной деятельности и общих целях группы лиц [42].

Очередным, требующим внимания мнением, выступает высказывание Г.И. Андреевой. По ее представлениям, межличностные отношения представляют собой необычный вид взаимодействия индивидов. Она считала, что данные отношения реализуются в деятельности, общении между участниками группы [2].

В.С. Голубев характеризовал рассматриваемые отношения в качестве переживаемых взаимосвязей между участниками группы. Согласно его исследованиям, проявлялись взаимосвязи во взаимовлиянии и выбранных для этого способах. То есть рассмотрению подлежала совместная активность индивидов [10].

Б.Г. Ананьев также рассматривал систему межличностных отношений. Такое взаимодействие между участниками группы было определено в качестве процесса познания членами группы друг друга. На саморегуляцию собственного поведения влияли полученные в группе знания, которые и оказывали влияние на преобразование мира внутреннего. Согласно мнению Ананьева, межличностные отношения играли главную роль относительно процесса развития личности индивида. Исследователь уделял особенное внимание переходу интериндивидуальных связей в интраиндивидуальные. Данный процесс выступал определяющим относительно вопроса образования характера личности и ее структуры[1].

Другие ученые: Е.И. Ильин и Г.М. Андреева проводили исследования межличностных отношений и объединились в общем мнении, что именно взаимодействие между людьми можно называть межличностными отношениями. Данный тезис был дополнен Е.И.

Ильиным. Он выразил точку зрения о том, что пережитые эмоции непременно сопровождают ход межличностных отношений. Именно она выступают отражением внутреннего мира члена рассматриваемой группы. [Приводится по: 20].

Стоит уделить внимание похожей точке зрения, принадлежащей Н.Н. Обозову. Он утверждал, что участник межличностных отношений объективно переживает и в разной степени осознает происходящие отношения между участниками некоторой группы [40]. Точнее сказать, участники группы выражают взаимную готовность к некоторому роду общения. [Приводится по: 51]. Подобное взаимодействие также характеризуется следующей схемой: взаимосвязи «субъект-субъектные». Итак, данные отношения всегда взаимные, но не постоянные, они меняются в зависимости от тех или иных факторов [40].

Рассмотрением межличностных отношений занимался В.Б. Ольшанский. По его мнению, межличностные отношения невозможны без ролевого распределения и взаимовлияния участников группы. [Приводится по: 22].

Я.Л. Коломинский рассматривал группу взаимодействия между индивидами в качестве определенных видов взаимодействия: информационного и предметного. В ходе данных отношений происходит формирование, проявление и реализация общения между участниками группы [23]. Малая группа, по мнению данного исследователя, может включать в себя деловые отношения и взаимодействия личного характера. Т.Е. Конникова поддерживает данное мнение, но считает, что нельзя не добавить к перечисленным компонентам гуманистические отношения. По ее мнению, именно гуманистические отношения выступают результатом первых двух составляющих межличностного взаимодействия между индивидами [Приводится по: 13].

По мнению В.Г. Ромека, основой содержания отношений между индивидами выступают их чувства. Однако, по его мнению, одних чувств недостаточно для полноценного существования данного вида взаимодействия между индивидами. Здесь речь идет о заинтересованности участников взаимоотношений проявляющимися чувствами. То есть отношения возможны только тогда, когда об этих

чувствах хочется сказать участнику общения, имеется желание не только говорить, но и слушать партнера взаимоотношений. Таким образом, каждый участник отношений пытается привлечь оппонента к своим чувствам и собственному мнению [48].

Л.Г. Жданова также занималась изучением чувств, характеризуя чувства в качестве определенного настроения психики участника группы лиц. Рассматриваемые чувства делились на 2 категории: конъюнктивные и дизъюнктивные. Первые вызывают желание сблизиться с партнером общения, вторые вызывают обратное желание [16].

И.А. Симоненко и А.В. Шевченко говорили о существовании оценочной стороны межличностных отношений. То есть каждый участник группы имеет представление о том, что ему приятно или нет во взаимодействии с другим участником межличностных отношений. Таким образом, возникают избирательные связи обращения индивидов друг с другом. Поведение каждого человека влияет на продолжение взаимодействий, также могут стать причиной прекращения взаимоотношений или существующего сотрудничества [Приводится по: 13].

По мнению М. Земска, существуют основные параметры и содержание межличностных взаимоотношений:

1. Степень знакомства;
2. Дистанция между партнерами, степень их психологической близости;
3. Тип оценки производимых взаимодействий;
4. Позиция людей, относительно друг друга [18].

О.С. Жажина излагала мысль о том, что структура взаимоотношений состоит их трех компонентов:

1. Когнитивный, включающий в себя всевозможные психологические процессы. К таковым относят проявление воображения, мышления, ощущения, восприятия, памяти. Взаимопонимание и взаимоотношения складываются под влиянием особенностей взаимных восприятий, которыми являются:

- а) Адекватность. Данное качество отвечает за определенность отношения одного человека к другому.

б) Идентификация. Сравнение одним человеком своей личности с личностью другого участника общения.

2. Эмоциональный, который отвечает за выражение хороших или плохих переживаний личности, которые возникают по причине влияния конкретных характеристик каждого участника процесса. Здесь речь идет о проявлении индивидом собственной индивидуальности. В качестве переживаний можно рассматривать удовлетворенность поступком или качествами индивида - участника общения. Подобные реакции выполняют регулирующую функцию, которая может быть проявлена в системе неофициальных взаимоотношений.

3. Поведенческий, который проявляется благодаря невербальных средств общения. [15].

Н.Н. Обозов рассмотрел целый спектр проявлений взаимодействий между людьми. Диапазон явлений был им подразделен на три основные группы:

1. Взаимопонимание участников некоторой группы, взаимовосприятие.

2. Межличностная привлекательность.

3. Влияние одного индивида, которое оказывается на другого. В данном контексте стоит упомянуть роль каждого индивида.

Согласно мнению Обозова, основным критерием восприятия одним индивидом другого выступает чувство удовлетворенности. Если мнение индивида не принимается, следует рассматривать уже неудовлетворенность или антипатию. То есть, рассмотрению подлежат не только положительные проявления, но и негативные [6].

По мнению Н.Н. Обозова, люди могут быть совместимы или несовместимы относительно их межличностной привлекательности. Именно данная характеристика выступает определяющей по вопросу межличностных отношений. Если между людьми имеют место конфликты, можно смело судить об их межличностной несовместимости. Взаимное притяжение между людьми выступает результатом желаемой или реальной взаимности. Взаимное притяжение выступает причиной возникновения состояния удовлетворенности. Стоит также упомянуть понятие привлекательности, которое может проявляться в качестве

однонаправленного, так и двунаправленного, то есть межличностного [39].

В зависимости от того, какую роль играет человек, имеет смысл говорить о взаимовлиянии, поведении и взаимоотношениях между людьми. В качестве примера можно привести социально-демографическую роль. На практике такую роль играют мужья, жены, дети и т. д. Данные роли предопределены специфическими биологическими характеристиками каждого участника рассматриваемого вида взаимоотношений.

Распределение ролей происходит под влиянием испытываемых эмоций участников группы. Например, всем хорошо знакомы лидеры, обиженные, любимые участники некоторой группировки. Нельзя недооценивать влияние индивидуальных особенностей личности на получение той или иной роли. В связи с поведением каждого индивида имеет смысл говорить об активных ролях и латентных, когда индивид является носителем некоторой роли в силу определенных обстоятельств.

Исследователь С.Н. Бурова говорила о существовании придписанных ролей, которые появляются в связи с полом рассматриваемого лица, его национальностью. Данные роли приобретаются по ходу развития процесса социализации. Масштаб роли зависит от диапазона ее влияния. Самая большая масштабность у роли супруга, так как данное лицо регламентирует большинство взаимоотношений в семейном межличностном взаимодействии [8].

Существуют внутренние проявления отношений людей: доверие – недоверие, симпатия – антипатия. Любой вид общения, как вербальный, так и невербальный, могут выступать инструментом проявления имеющегося характера взаимоотношений. От того, насколько особенными выступают взаимоотношения, можно судить об эффективности общения. Предположим, взаимодействие между индивидами положительное, тогда проявления этого общения будут видны по вежливости, тактичности и т.д. [37].

Н.Н. Обозов проводил экспериментальные исследования, в результате чего, было выделено несколько групп: взаимодействия приятельские, дружелюбные или любовные, родственные и многие

другие. От того, насколько избирательны партнеры, насколько глубоки их взаимоотношения, и возникает тот или иной вид перечисленного взаимодействия между лицами [6].

1.2 Специфика проявления взаимоотношений в подростковой среде

Существует большое количество исследований, посвященных проблематике межличностных отношений. Нельзя поспорить с тем, что они являются средой развития человека, особенно когда речь идет о подростковом возрасте. Этот возраст является одним из самых сложных периодов в онтогенезе человека. Полного согласия по поводу сроков его начала и завершения нет. Наиболее адекватно, по нашему мнению, границы подросткового возраста очерчены в периодизации онтогенеза, предложенной Д.Б.Элькониным, которые устанавливаются между 10-15 годами [Приводится по: 54].

Согласно исследованиям М.Х. Ткачевой, процесс перестройки отношений ребенка с окружающими происходит в подростковом возрасте. меняется содержание морали и этических норм, которые оказывают опосредованное воздействие на поведение [52].

И.С. Кон говорил, что влияние на выбор друзей, людей для межличностного взаимодействия, оказывает тенденция к максимализму. Подросток стремится обособиться от взрослых людей [25].

И.С. Кон рассматривал в качестве главной особенности подросткового периода жизни – переориентацию. Данное свойство затрагивает отношения, как с ровесниками, так и с родителями, учителями. Автором было рассмотрено влияние подростков, окружающих некоторый индивид – ребенка. Посредством общения с людьми того же возраста, подросток получает ответы на интересующие его вопросы. Ярчайшим примером является изучение поло-возрастных характеристик человека в целом, которое осуществляется более полноценно именно в подростковом возрасте. Следующим видом влияния сверстников выступает формирование коммуникативных навыков подростка. Подросток получает возможность осуществлять эмоциональный контакт

со сверстниками, который после даст возможность ощутить устойчивость и благополучие [24].

Р.С. Немов занимался рассмотрением данного возрастного периода. Благодаря столкновению с уже недетскими интересами, подросток проходит процесс перестройки взаимоотношений в целом. Причем, он сам выступает инициатором подобного рода трансформации. Здесь идет начало противоречивого поведения, когда подросток предъявляет завышенную планку требований как ко взрослым людям, окружающим его, так и к самому себе.

Когда взрослые начинают подчеркивать обязанности подростка, он демонстрирует необходимость соответственного расширения его прав. Если взрослые недопонимают подростка, он начинает проявлять буйство, выражать протесты и непослушание [38].

По мнению В.А. Кутецкого, обособление и аффиляция переплетаются и выстраивают систему общения в подростковом возрасте [27].

Р. Фрейджер изучал другую проблематику. Подростки могут стремиться к общению со сверстниками по причине ощущения неприкаянности, одиночества. Ввиду данного стремления происходит объединение подростков в группировки. Подростки ищут друг в друге те качества, которые не находят в общении со взрослыми людьми. Общение со сверстниками позволяет ощутить насколько подросток значим, избавиться от скуки. При повышенной нужде в общении, ученые наблюдают сильное проявление стадных чувств. Подросткам необходимо практически постоянно находиться в компании, особенно данная тенденция относится к мальчикам [Приводится по: 46].

И.С. Кон исследовал причины повышенной аффиляции, говорил об их многообразии и индивидуальности. Каждый подросток будет искать то, чего ему не хватает: уверенность в самоуважении, признание ценности своей личности, либо ощущение слитности с группой. Для кого-то общение со сверстниками станет источником недостающей информации по интересующим вопросам. Другие люди могут в принципе не осознавать мотивов, которые толкают их к общению [24].

По мнению Р.С. Немова существует та называемый кодекс товарищества, который практически во всем предопределяет смысл подросткового взаимодействия. Подростки, так или иначе, стремятся к проявлению или поиску справедливости, равенства, хотят помогать друг другу[38].

П.Ф. Лесгафт говорил о том, что повышенный интерес к товариществу обусловлен схожестью интересов. Для подростка может быть интересно дело, которым занят его товарищ, вследствие наличия этого интереса возникает желание дружить с товарищем. Общение подростков активизируется дружбой, обсуждением происходящего вокруг. По мере дальнейшего взросления потребность в наличии множества друзей пропадает, появляется желание иметь лучшего друга. Основным чувством, регламентирующим появление подобного желания выступает родство душ между участниками общения[32].

И.С. Кон писал о существовании когнитивного, аффективного и поведенческого компонентов, через которые следует рассматривать отношения подростком разного пола [24].

Когнитивный компонент отождествляется с проведением параллели подростка и его родителя по полу. Объясним в чем суть процесса. Данный компонент проявляется в раннем детстве. Ребенок отождествляет себя с одним из родителей по половым признакам. Далее происходит идентификация ролей других людей, полоролевая идентификация углубляется по мере взросления индивида [26].

Когнитивный компонент проявляется также через знания подростка о тех или иных стилях поведения индивида женского или мужского пола. Подросток имеет представления о том, как осуществляются взаимодействия между такими людьми. По мнению Л.В. Посошенко, именно в данном возрасте подростки приобретают знания о том, как можно эффективнее взаимодействовать с представителями противоположного пола, как должны развиваться подобные отношения [43].

И.Ю. Кулагина и В.Н. Колюцкий рассматривали аффективный компонент, который находит проявление в выражении чувств и эмоций подростков: влюбленность, симпатия [29]. Здесь рассматривается

проявление юношеской любви. Особенность этих чувств определяется тем, что они основываются на дружбе, предполагают в то же время большую степень интимности. Первые любовные отношения появляются ввиду желания обрести эмоциональное тепло, при этом первая любовь зачастую идеализирована. Отсутствие подобных проявлений отношений в подростковом возрасте приведет к тому, что во взрослой жизни индивид будет иметь поверхностные связи и привязанности.

По Ф. Райсу можно сделать выводы о поведенческом компоненте, эффективность которого напрямую зависит от опыта отношений с противоположным полом [47]. Мнение автора сводится к необходимости не только осознания того, как должны общаться представители разного пола, здесь очень важно практиковать такие отношения, что приведет к качественному становлению личности человека [Там же].

Б.С. Волков говорил о том, что приход возраста влияет на дифференциацию межличностных отношений. Круг общения стремительно расширяется, увеличивается число внеклассных товарищей, но и отношения внутри группы претерпевают качественные изменения [9].

1.3 Семья как фактор, определяющий специфику взаимоотношений подростка со сверстниками

Каждый ребенок начинает взаимодействовать с миром постепенно. Первым опытом подобного взаимодействия выступают взаимоотношения с родителями. А.С. Макаренко изучал связь родителей и детей и выявил, что ребенок переносит отношения с родителями на окружающих людей. Создаются определенные модели поведения, которые и наследуются будущими поколениями [34].

Изучение отечественной и зарубежной литературы позволило выявить наличие множества работ, посвященных проблематике семейного воспитания. Среди выделяемых авторами 6 стилей семейного воспитания, которыми являются стиль отчужденный, попустительский, демократический, авторитарный, опекающий, хаотический, выделить единую классификацию или одного автора практически невозможно [Приводится по: 28].

И.Т. Огородников и П.Н. Шимбирев утверждают, что проявление стилей в чистом виде встретить практически невозможно [41]. Постоянная смена стилей, непостоянство поведения родителей неблагоприятно сказывается на процессе воспитания ребенка. Стиль воспитания должен быть единым[41].

Исследователь А.С. Макаренко утверждал, что успех воспитания в целом зависит от выбранного родителями стиля воспитания. Во взрослой жизни ребенок выстраивает отношения с другими людьми через призму полученного воспитания [34]. Непростые отношения в семье негативно сказываются на жизни уже взрослого человека. Дисгармония приводит к разрушению семейных ценностей у живущего ныне населения [34].

Используя понятия «равенства», «сотрудничества», «естественных результатов» А. Адлер одним из первых уделит внимание сущности существующего воспитательного взаимодействия взрослого человека с ребенком. Он говорил о том, что уважение и любовь к ребенку формируют его дальнейшее самосознание. [Приводится по:53]

Е.В. Сидоренко рассматривал систему демократического воспитания и говорил, что взрослым необходимо использовать приемы [Приводится по: 21]:

- констатирующего описания;
- воспроизводить действия и слова воспитанника;
- использовать положительные высказывания в адрес ребенка;
- быть честными и открытыми.

Проводимые Г.И. Захаровой исследования определенно касались проблемы взросления ребенка. Суть ее работ были направлены на проблематику осмысления детей, насколько они любимы родителями. По мере роста и развития, ребенок начинает анализировать, любим ли он родителями. Результатом положительных выводов выступает здоровое психологическое развитие дитя [17].

В.А. Дубанова выражала идеи гуманистического подхода в процессе воспитания. Исследователь отмечала важность обсуждения проблем с детьми, где родителям необходимо крайне внимательно слушать и слышать своего ребенка [14].

Согласно исследованиям Ф. Райс существует 4 стиля взаимодействия ребенка с родителем [47]. Каждый тип взаимодействия основывается на способе принятия родителем некоторого решения:

1. При авторитарном стиле принятие решения не происходит с учетом мнения дитя.

2. Авторитетный стиль предполагает учет мнения ребенка, совместное решение проблем.

3. Либеральный стиль позволяет ребенку влиять на принимаемые решения.

4. Хаотический стиль не подразумевает использование конкретной тактики принятия решения.

Обратимся к опыту отечественных исследователей данной проблемы. По Л.Г. Сагатовской существует несколько видов отношений между детьми и родителями [36]:

- пристрастное, где дети – центр вселенной для родителя;
- безразличное, родителю все равно на проблемы ребенка;
- эгоистическое, когда процесс взаимодействия больше отражает интересы родителя, нежели ребенка;
- ребенок помеха;
- ребенок уважаем, когда принимает на себя исполнение некоторых обязанностей.

Исследования В.А. Кан-Калика предполагают наличие связи между полученным результатом воспитания и используемой родителем установки (см. таблицу 1).

Таблица 1. – Упрощенный способ определения родительских установок и возможных последствий для ребенка

Типы установок	Словесная характеристика	Способ общения с детьми	Последствия в развитии ребенка
Благосклонность, любовь, доброжелательность	Ребенок - центр моих интересов	Ласковое общение, непринужденная игра с ребенком	Чувство безопасности. Нормальное развитие личности.
Явное отчуждение	Ненавижу детей, не стану из-за них расстраиваться	Отчуждение, избегание контактов, жесткие поступки	Агрессивность, замкнутость, замедленное эмоциональное развитие
Чрезмерная Требовательность (максимализм)	Не хочу иметь такого ребёнка. Можно было бы сменить на лучшего	Никогда не хвалит, отсутствует система поощрений, часто ругает.	Фрустрация, неуверенность в себе, страх.
Чрезмерная Опека	Делаю все для ребёнка, всего себя посвящаю ему	Торопливость, чрезмерное подстраивание под настроение ребёнка, ограниченность его самостоятельности.	Замедление социализации, неспособность проявлять самостоятельность, инфантильность.

Общение родителя и ребенка обусловлено присутствием выбранного стиля общения из рассмотренных ранее [Приводится по: 46].

Х. Дж. Джиноту занимался тщательным изучением авторитарного стиля общения взрослого с ребенком. Исследователь отмечал отсутствие приветливости и учета чувств ребенка от родителя. Ребенко получает при таком виде взаимодействия четкие приказы, либо короткие высказывания в свой адрес. Сохранению дистанции между взрослыми и детьми уделяется большое количество сил и времени. Если речь идет о чрезмерной опеке, то, по его мнению, можно судить о либеральном стиле общения или демократическом [11].

М. Земска говорил о существовании дополнительного попустительского стиля, когда само по себе воспитание практически отсутствует, ребенок предоставлен своим желаниям [18].

Можно сделать вывод о том, что самыми лучшими стилями воспитания выступают авторитарный и демократический. Здесь присутствует совместное обсуждение проблем и принятие логичного для обеих сторон решения. Ввиду того, что стиль воспитания оказывает значительное влияние на воспитание ребенка, остальные стили сказываются совершенно неблагоприятно.

Исследования О.В. Лавриченко показали плохое влияние авторитарного стиля воспитания. Ребенок вырастает безынициативным и зависимым от родителя, либо протестует против окружающей действительности [31].

Если родителями избирается попустительский стиль, ребенок вырастает тревожным, неуверенными в себе, по мнению Т.В. Андреевой [4]. использование хаотичного стиля воспитания приведет к тому, что негативные проявления всех стилей проявятся на личности воспитанного в подобных условиях человека.

А.С. Макаренко изучал не только стили воспитания, но и особенности межличностных отношений между членами одной семьи. Он говорил, что слова, поступки, ситуации качественно влияют на условия для роста и развития ребенка. По его мнению существует влияние не только родителей, но и ряда иных факторов: социально-экономические общественные отношения, окружающие ребенка, психологическо-нравственная атмосфера, свойства каждого родственного человека [33].

С.В. Ковалев отмечал существование следующих типов родственного взаимоотношения в рамках одной семьи [21]:

1. Сотрудничество, где члены семьи поддерживают и помогают друг другу.
2. Соревнование, каждый пытается быть лучше друг друга.
3. Паритет, отношения союза, поиск взаимовыгоды.
4. Конкуренция, каждый стремится стать главным.
5. Антагонизм, существование резких противоречий между членами семьи.

И.С. Кон выделял проявления, оказывающие наиболее существенное влияние родителя на ребенка [24]:

1. Подкрепление. Внедрение норм в разум ребенка производится путем поощрения за хорошее, и наказание за плохое. Соблюдение общепринятых правил позже становится потребностью дитя.
2. Идентификация. Происходит подражание родительскому поведению.

3. Понимание. Родители изучают внутренний мир ребенка, откликаются на его проблемы, формируя коммуникативные качества воспитанника.

М. Земска разделила воспитательные позиции родителей на верные и неверные [18]. Были проведены параллели в ее исследованиях, когда правильная позиция ребенка способствовала более благоприятному типу развития воспитанника и наоборот. Неверная позиция не позволяла планомерно развиваться ребенку.

Существуют исследования Е.Н. Спиревой, которые характеризуют поведение родителей по отношению к детям. Выделяются следующие типы взаимоотношений [50]:

1. Если рассматривать чрезмерную концентрацию на интересах ребенка и повышенную дистанцию между родителем и ребенком, то имеет смысл утверждать, что между данными полюсами и будет располагаться уравновешенное взаимодействие с воспитанником.

2. Здесь имеет смысл рассмотреть такие виды проявления взаимоотношений как доминирование и уступчивость. Сохранение баланса между этими проявлениями приводит к независимости родителя и свободному произведению воспитания.

Рассмотрим первый тип взаимоотношений по Е.Н. Спиревой [50]:

Когда родитель использует позицию дистанции при общении с ребенком, возникают ощущения отчужденности, отношения против ребенка. Взаимодействие осуществляется поверхностное, родители не проявляют любовь к ребенку, больше их отношение можно назвать неприязнью.

Повышенная концентрация не является более предпочтительной. Родители забывают о себе и посвящают все свое внимание интересам ребенка. Воспитанник принуждается к постоянному общению, лишен свободы.

Если родители эмоционально уравновешены, имеет смысл говорить о качественном развитии и становлении личности ребенка. Уравновешенность позволяет в равной степени высказывать переживания, как родителям, так и детям. Родители обращают внимание на потребности дитя, которые проявляются благодаря некоторым

внешним признакам. Здесь не имеет смысла прибегать к повышенному отчуждению, дистанции, либо наоборот сосредотачивать все свое внимание на ребенке.

Следует уделить внимание рассмотрению следующих двух полюсов, выделенных Е.Н. Спиревой. Речь здесь пойдет о доминировании и уступчивости [50]. Что касается уступчивости, ребенок начинает вить веревки из родителей. Интересы ребенка напрямую формируют поведение родителей. Взрослые проявляют повышенную уступчивость, ведут себя пассивно или отчужденно. Эмоциональные потребности ребенка игнорируются. Ввиду нарушения взаимодействия родителя с ребенком определяются не предпочтительные родительские позиции.

Исследователи Г.Ф. Биктагирова, Э.И. Муртазина рассматривали выбранную родительскую позицию в отношении воспитания ребенка [7].

Если ребенок отталкивается или отвергается, возникает ощущение того, что в семье он не нужен. Воспитанник начинает пытаться обратить на себя внимание любыми способами. Подобное поведение не приветствуется родителями, но позволяет достигнуть цели – ребенок становится центром внимания окружающих. Повышенное внимание к ребенку приводит к тому, что воспитанник начинает чрезмерно выставлять напоказ любое совершенное действие. Данные отношения также не предпочтительны, ведь ребенок начинает восприниматься как божество, требующее служения взрослых. Ярким примером подобного вида воспитания выступают семьи, где растет только 1 ребенок. Стоит обратить внимание на временной разрез подобного типа воспитания. Чем старше ребенок, тем меньше становится его зависимость от родителей. С возрастом больше проявляется автономность воспитанника семьи. Права ребенка становятся равны правам родителей.

Говоря об оптимальной позиции родителей относительно детей, стоит учитывать объективность. Взрослые должны с добротой относиться к своим опекуемым детям, очень важным представляется честная оценка поведения ребенка. Основываясь на объективности, родители создают единую для своей семьи воспитательную систему. Родители предугадывают те требования, которые будет предъявлять жизнь ребенку

в будущем, постепенно подготавливают своего ребенка к подобным условиям жизни.

Подведем итог проведенному анализу исследователей, работающих в данном направлении. Формирование личности ребенка напрямую зависит от выбранного родителем стиля воспитания. Поведение ребенка в коллективе зависит от множества факторов. Некоторыми, важными упоминания факторами, являются: использованный родителями стиль воспитания, уровень формирования личности ребенка на момент взаимодействия, конкретная ситуация, в которую попал ребенок.

Выводы по первой главе:

1. Существует множество определений понятия «межличностные отношения» или «взаимоотношения». В нашем понимании межличностные отношения – это взаимосвязь между людьми, а также взаимовлияние людей друг на друга в процессе совместной деятельности и общения.

2. В природе межличностных отношений проявляются как индивидуальные качества личности, так и усвоенные личностью нормы и ценности общества. Вступая в межличностные отношения, разнообразные по содержанию и ценностям, индивид проявляет себя как личность.

3. Межличностные отношения являются средой развития человека, особенно в подростковом возрасте, поскольку, одна из главных тенденций данного возраста заключается в переориентации общения с родителями, учителями, сверстниками. При этом в систему общения подростка входит ансамбль из двух социально-психологических подсистем: подсистема «взрослый-подросток» (родители, педагоги), к которой «пристраивается» подсистема «подросток-ровестник» (братья и сестры, сверстники, одноклассники, группа общения).

4. Общение в подростковом возрасте – это особый вид эмоционального контакта, дающий чувство эмоционального благополучия и устойчивости; с помощью общения со сверстниками у подростков вырабатываются необходимые навыки социального взаимодействия, коммуникативные качества.

5. Взаимодействие ребенка с родителем является первым опытом взаимодействия с окружающим миром. Полученный опыт закрепляется и

формирует определенные модели поведения с другими людьми – взрослыми и сверстниками, наиболее ярко проявляясь в подростковый период.

2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ СТИЛЯ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПОДРОСТКА СО СВЕРСТНИКАМИ

2.1 Организация и методы исследования влияния стиля семейного воспитания на взаимоотношения подростка со сверстниками

Цель работы: выявление влияния стиля семейного воспитания на взаимоотношения подростка со сверстниками.

Гипотеза исследования: взаимоотношения подростка со сверстниками приобретают специфические черты в зависимости от выбранного родителями стиля семейного воспитания, приводя к формированию позитивных или негативных установок в общении.

Задачи исследования:

1. Определить стили семейного воспитания.
2. Выявить специфику социальных и коммуникативных установок, типов общения, проявляющихся у подростков во взаимоотношениях со сверстниками.
3. Эмпирически исследовать особенности влияния родительского стиля воспитания на взаимоотношения подростка со сверстниками.

Исследование проводилось на базе МБОУ СОШ № 13 г. Ставрополя. В качестве испытуемых выступили ученики 6-8 классов в возрасте 12-14 лет в количестве 92 человек.

Методики исследования:

1. Опросник «Подростки о родителях» ADOR (автор Е. Шафер).
2. Методика исследования коммуникативных установок в практике работы с социально-одаренной личностью Натальи Бельской.
3. Методика «Мотивация аффилиации».
4. Методика «Диагностика принятия других» В. Фейя.
5. Методика определения доминирующей личностной направленности подростка И.Д. Егорычевой.

Опросник «Подростки о родителях» ADOR (автор Е. Шафер) (Приложение 1). В 1965 году Е. Шафер создал опросник, который и послужил основой для проведения данного теста. Лаборатория

клинической психологии при институте им. В.М. Бехтерева стала сотрудничать с Институтом психодиагностики, расположенном в Братиславе (Словакия). Результатом данного сотрудничества стала проба теста, при участии подростков 12-18 лет в России.

Основой методики Шафера стало использование трех факторных переменных, которые характеризуют воспитательное влияние родителя на подростка. Данными переменными выступают:

1. Принятие - эмоциональное отвержение.
2. Психологический контроль - психологическая автономия.
3. Скрытый контроль - открытый контроль.

Что касается принятия, то здесь явно имеется в виду хорошее отношение к ребенку вне зависимости от его поведения. Противоположный вид проявления родительского отношения - эмоциональное отвержение. Данный вид отношений выступает отрицательным, воспринимается как враждебность по отношению к ребенку. Психологический контроль не может не рассматриваться в качестве давления на поведение ребенка. Подобное влияние выстраивается в систему воспитательных мер.

Начало эксперимента сопровождается введением подростка в суть дела. Подростку объясняются цели, задачи проводимого исследования. Также подростку предоставляют возможность ознакомиться с инструкцией. Инструкция предполагает совершение выбора подростком тезисов, которые наиболее характеризуют поведение их родителей. Тезисов достаточно много - 50 штук. При выборе следует основываться на личном опыте подростка. Напротив каждого тезиса имеется цифра 0, 1 и 2. Если тезис характеризует поведение отца, то подросток отмечает кружком цифру 2, матери - 1. Если ни один из родителей не демонстрирует подобный тип поведения, отмечается цифра 0.

Далее происходит заполнение регистрационного бланка. Подросток заполняет бланк на каждого из родителей по отдельности. Экспериментатор выдает бланк сначала для получения характеристики относительно воспитательных принципов отца, потом аналогично относительно матери [44].

Методика исследования коммуникативных установок в практике работы с социально-одаренной личностью Натальи Бельской (Приложение 2). Данная методика является модифицированным вариантом методики исследования коммуникативных установок личности (МИКУ), предложенной А. Ивашовым и Е. Заикой [19].

В основе работы лежит концепция трансактного анализа Э. Берна о трехкомпонентной структуре личности как субъекта коммуникативной активности (позиции, или Эго-состояния «Дитя» – «Родитель» – «Взрослый»). На основании изучения описанных в литературе по трансактному анализу разновидностей и форм коммуникативного поведения авторы методики выделяют четыре типа общения, в которых может выступить или проявиться любое из Эго-состояний (Д, Р, В), а именно: Гармоничный, Формальный, Отгороженный (отчужденный) и Конфликтный.

Таким образом, выделяются 12 основных коммуникативных установок, образуемых пересечением трех позиций (Д, Р, В) и четырех типов общения (Г, Ф, О, К): Дитя гармоническое, Дитя формальное, Дитя отчужденное, Дитя конфликтное; аналогично – Родитель гармоничный и т.п.

Полученная типология является достаточно подробной и может использоваться для изучения ведущих позиций и установок личности в общении в соотнесении их с требованиями социальной среды в целом, с конкретной коммуникативной ситуацией, деятельностью или задачей, в которые может быть включен субъект, а также с ожиданиями и коммуникативными установками партнеров в случае изучения совместимости в межличностных отношениях.

Выявленная на основании этого метода структура коммуникативных установок конкретного субъекта позволяет судить о степени его социальной адаптации, уровне зрелости его личности, степени и формах конфликтности, соотношении рационального и эмоционального начал, альтруистичности и эгоцентризма и др.

Методика «Мотивация аффилиации» (Приложение 3). Данная методика проводится в форме тестирования. Разработана была система А.

Меграбяном в модификации М.Ш. Магомед-Эминова. Смысл проведения тестирования заключается в диагностике факторов, которые входят в мотивационную систему. Факторами выступают обобщенные устойчивые мотиваторы:

- СП (стремление к принятию);
- СО (страх отвержения).

Тест представляется в виде двух шкал, соответствующих данным обобщенным устойчивым мотиваторам. Для проработки каждой шкалы испытуемый получает 30 утверждений. Утверждения должны касаться определенных сторон характера испытуемого, возможно приведение в пример некоторых ситуаций. Здесь важно понять, какие чувства у человека вызывает та или иная ситуация. Если тестируемый подросток соглашается с тезисом, ставит «+», нет, значит отмечает тезис знаком «-». Далее производится подсчет баллов относительно всех положительных или всех отрицательных вариантов ответов. Результатом исследования станет соотношение баллов по каждой шкале. Предположим, что по шкале СП получена большая сумма баллов, нежели по шкале СО. Данная тенденция показывает наличие стремления испытуемого к аффилиации. При наличии противоположного результата, испытуемый демонстрирует наличие страха отвержения. Нередки ситуации, когда тестируемый набирает одинаковое количество баллов по обеим шкалам. Здесь исследователи уделяют пристальное внимание уровню заполнения обеих шкал. Если уровень высокий, здесь речь идет о наличии высокой степени дискомфорта у испытуемого. Наличие страха отвержения не позволяет испытуемому быть удовлетворенным от общества других людей [20].

Методика «Диагностика принятия других» В. Фейя.

Рассматриваемая методика используется для рассмотрения, насколько эффективно подросток принимает других людей. Исследование применительно к учащимся 5-11 классов. Проводится также для улучшения адаптации первокурсников.

На проведение теста В. Фейя уделяется не более 15 минут. Испытуемый должен ответить на 18 вопросов (Приложение 4). В качестве вариантов ответов предлагаются следующие суждения и характерное им количество баллов: 5 - практически всегда; 4 - часто; 3 - иногда; 2 -

случайно; 1 - очень редко. Напротив каждого вопроса испытуемый ставит число баллов, соответствующих самому подходящему, на его взгляд, ответу.

После получения ответов происходит подсчет баллов. Некоторые суждения отмечаются звездочкой (*), оцениваются противоположным количеством баллов, т.е. 5 соответствует 1; 4 - 2; 3 - 3; 2 - 2 и 1 - 5.

Интерпретация результатов теста Фейя: 60 баллов и больше - высокий показатель принятия других; 45-60 баллов - средний показатель принятия других с тенденцией к высокому; 30-45 баллов - средний показатель принятия других с тенденцией к низкому; 30 баллов и меньше - низкий показатель принятия других [12].

Методика определения доминирующей личностной направленности подростка И.Д. Егорычевой (Приложение 5). Данная методика применяется для того, чтобы определить, как подросток относится к себе и к окружающему его обществу. Если испытуемые проявляют положительное отношение, то это свидетельствует о высокой степени принятия себя в качестве сформированной личности. Подросток терпимо относится к окружающему его миру, осознает значимость собственной деятельности. Наблюдается удовлетворенность имеющимся у него социальным статусом, он верит в собственные идеи и осуществление поставленных целей.

Исследователи сделали вывод о том, что школьники среднего и старшего школьного возраста сталкиваются с процессом формирования новых интересов, мотивов поведения.

И.Д. Егорычева рассматривала направленность личности в виде причинно-следственной связи, существующей в рамках отношений доминирования. Исследователем было выделено 4 типа направленности личности: гуманистическая, эгоцентрическая, социоцентрическая и негативистическая и восемь акцентуаций.

Структура описываемого теста содержит 40 высказываний и 4 шкалы. каждая шкала отражает отношение испытуемого к обществу. присутствует в исследовании и шкала лжи.

Если испытуемый демонстрирует большую часть преобладания положительного отношения к себе, используется обозначение Я+,

отрицательное отношение к себе имеет маркировку Я-. Если наблюдается положительное отношение к окружающему обществу, используется маркировка О+, обратное положение вещей, соответственно отмечается О-. Данные маркировки, как выяснилось, находятся в тесной взаимосвязи друг с другом: Я+, О+ - гуманистическая направленность; Я+, О- - эгоистическая направленность; Я-, О+ - депрессивная направленность; Я-, О- - негативистическая (суицидальная) направленность личности.

В общих чертах, можно отметить, что данная методика очень эффективна для изучения психологического состояния испытуемого. При помощи данного теста можно понять, какие сферы жизни наиболее комфортны для него, определить, почему у него складываются плохие или несколько напряженные взаимоотношения со сверстниками. Благодаря данной методике определяется направление предстоящей деятельности для качественного улучшения общения тестируемого со сверстниками. Полученные результаты используются для подбора наиболее эффективных форм и методов взаимодействия с подростками [55].

2.2 Анализ и интерпретация результатов исследования влияния стиля семейного воспитания на взаимоотношения подростка со сверстниками

Для того чтобы изучить установки, поведение и стиль воспитания родителей так, как это видят и понимают их подростки, был проведен опросник «Подростки о родителях». Данный опросник позволяет описать отношения ребенка с родителем по наиболее общим проявлениям: доброжелательность (позитивный интерес), враждебность, автономия, директивность и непоследовательность родителя.

Данные, полученные в результате проведения опросника, позволили разделить испытуемых на 4 группы: первая группа - испытуемые, у которых наиболее выраженной оказалась шкала «Позитивный интерес» (4 балла по шкале) - 23 человека, вторая группа - сочетание таких стилей воспитания, как «Позитивный интерес» (4,5 балла) и «Автономность» (4 балла) - 13 человек; третья группа - преобладание стиля «Враждебность» у матери и отца (4 балла) с дополнительным стилем воспитания «Директивность» у отца (4 балла) - 20 человек; и четвертая группа, в

которой были получены средние результаты по всем шкалам (3 балла), что может свидетельствовать о гармоничном отношении родителей к подросткам данной группы – 35 человек.

Характеризуя группы по показателям стиля семейного воспитания, можно сказать, что в первой группе (выражена шкала позитивного интереса) отношение родителей к детям является «безусловно положительным», вне зависимости от исходных ожиданий родителя (см. рис. 1).

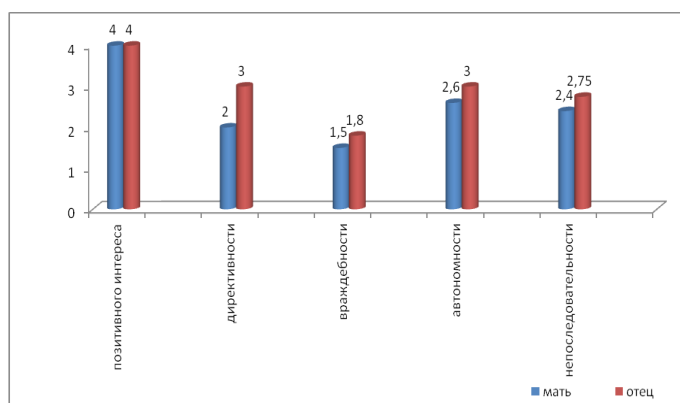


Рис. 1 Результаты опросника «Подростки о родителях» в 1 группе испытуемых

Это проявляется в том, что подростки данной группы могут испытывать необходимость в помощи и поддержке матери, в большинстве случаев принимать ее мнение, склонны с ней соглашаться. Отношения подростка с отцом основаны на доверии и характеризуются отсутствием резких перепадов, между ними существуют теплые, дружеские отношения с четким осознанием границ того, что можно и чего нельзя. Однако подростки первой группы считают, что если отец проявляет независимую позицию по отношению к ребенку, то мать стремится к сверхопеке.

Испытуемые второй группе считают, что в их семье родители чаще используют два стиля воспитания – «позитивный интерес» и «автономность» (см. рис. 2).

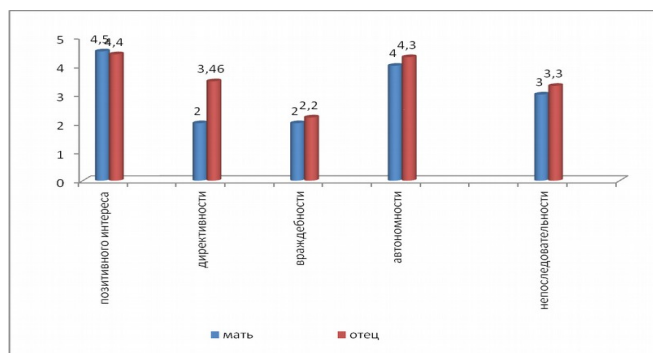


Рис. 2 Результаты опросника «Подростки о родителях» в 2 группе испытуемых

Сочетание данных стилей позволяет нам предположить, что с одной стороны, родители этих подростков могут проявлять позитивный интерес к личности своего ребенка, однако этот интерес носит ярко выраженный критический характер, который может переходить в деспотичность, не терпящую потворствования, и даже отгороженность. Однако при этом в отношении подростков могут отсутствовать так называемые требования-запреты.

Родителя часто обращают внимание на подростка только тогда, когда он сам обращается к ним за помощью или с просьбой. Однако такой интерес и внимание к ребенку часто носит поверхностный характер, родители не углубляются в проблемы ребенка или полностью их игнорируют (особенно отец).

В третьей группе наблюдается высокий уровень враждебности у обоих родителей (4 балла) и высокий уровень директивности со стороны отца (4 балла) (см. рис. 3).

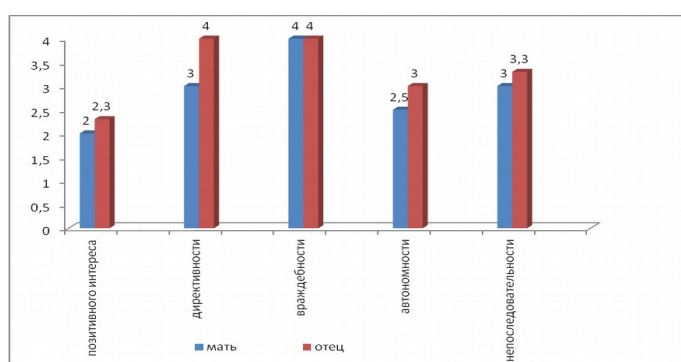


Рис. 3 Результаты опросника «Подростки о родителях» в третьей группе испытуемых

Враждебность матери и отца по отношению к подростку проявляется, в представлении детей, в агрессивности, чрезмерной

строгости, подозрительности. Кроме того, родители склонны к чрезмерной критике в адрес подростка. При этом отец, по мнению подростков, стремится управлять их поведением, оправдывая это заботой и стремлением к благополучию своего ребенка.

В четвертой группе, показатели позитивного интереса, и автономности находятся на среднем уровне у обоих родителей (3 балла), показатели директивности на среднем уровне у отца (3 балла), автономности на среднем уровне у отца (3,5 балла) и у матери (3 балла), непоследовательности на среднем уровне у отца (3 балла) (см. рис. 4).

При этом испытуемые считают, что враждебный стиль воспитания вообще не характерен для их родителей (максимально 2,25 баллов по шкале). Все это свидетельствует о гармоничном отношении родителей к подросткам данной группы.

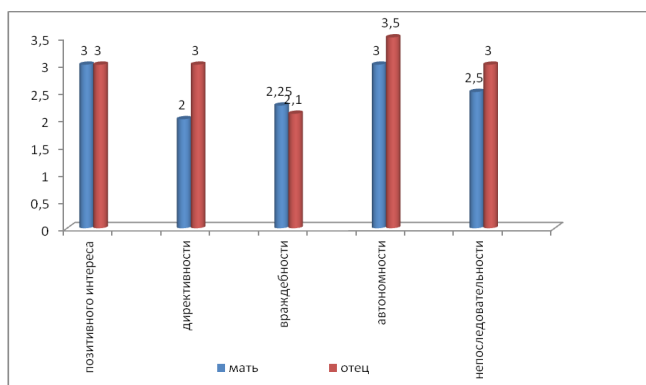


Рис. 4 Результаты опросника «Подростки о родителях» в 4 группе испытуемых

Правда, обращает на себя внимание выраженность шкалы «автономность» отца (получила 3,5 балла), что указывает на то, что подростки этой группы отмечают излишнюю беспристрастность именно отца в процессе общения с детьми в семье, его стремление быть отгороженным от проблем семьи.

Результаты, полученные по методике исследования коммуникативных установок позволили выявить у испытуемых разных групп ведущие позиции и установки во взаимоотношениях со сверстниками.

Как видно из рисунка 5, во всех четырех группах преобладает детская позиция.

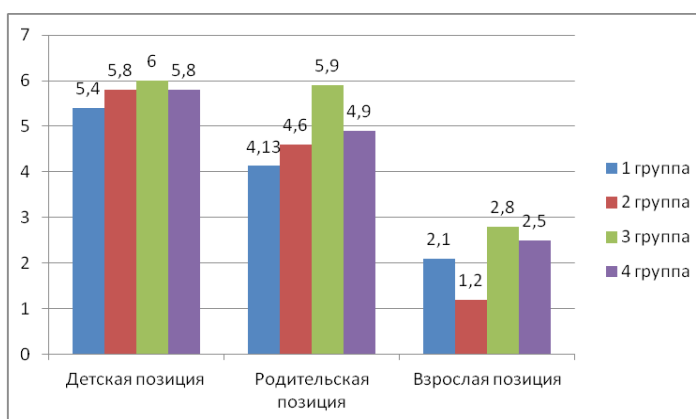


Рис. 5 Ведущие позиции испытуемых по методике исследования коммуникативных установок Натальи Бельской

Данная позиция характеризуется такими качествами, как спонтанность, раскованность, жизнерадостность, любопытство, неуверенность, беспомощность, доверчивость, конформизм и нонконформизм, неустойчивость и неадекватность самооценки, избегание ответственности и др.

Однако у испытуемых третьей группы были получены высокие баллы по шкале «родительская позиция». Р-позиция усваивается в детстве в результате некритического подражания старшим и отождествления с ними. Р-позиция характеризуется уверенностью в правоте моральных требований, способностью к авторитетному тону, покровительству, опеке и защите слабого, завышенной самооценкой, отрицательной реакцией на критику, убежденностью в своем превосходстве и вытекающем из него праве запрещать и наказывать.

По типу общения во всех группах преобладает отгороженный тип общения (рис. 6). За отгороженным поведением часто стоит затянувшееся детство, доминирование онтогенетически ранних форм коммуникации, что подтверждается высокой положительной корреляцией между О- и Д-шкалами. Как правило, О-субъект – это сензитивный интроверт, уязвимый и тонкий, реагирующий на собственные неудачи (в межличностных отношениях) депрессией, и, как следствие, восприятием внешнего мира как источника потенциальной угрозы его самоуважению, благополучию и душевному равновесию. Результатом этого является снижение мотивации на личностный контакт и установление психологических барьеров с партнером.

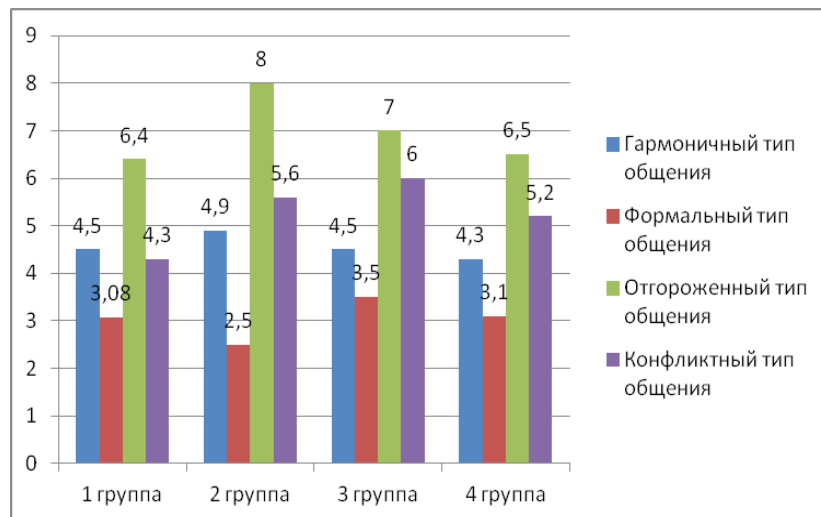


Рис. 6 Установки в общении испытуемых по методике исследования коммуникативных установок Натальи Бельской

Интерпретация шкалы отгороженности производится с обязательным учетом значения по гармонической и конфликтной шкалам. В 1 группе преобладает Г-шкала (4,5 балла). О-субъект гармонического типа отличается тем, что дезадаптирующие элементы его отгороженности компенсированы гармоническими характеристиками, в результате чего, слабо рефлексирующий индивид, может не подозревать об отчуждении, воспринимая свое социальное бытие, как благополучное. В остальных группах наблюдается преобладание конфликтного типа над гармоническим. О-субъект конфликтного типа отличается дезадаптацией субъекта со всеми вытекающими из этого последствиями (одиночеством, тревогой, пессимизмом, враждебностью и т. п.).

Подводя итог по методике исследования коммуникативных установок Натальи Бельской, мы сделали вывод, что:

- в 1 группе позитивная родительская позиция и детская позиция приводят к отгороженному типу общения подростка;
- во 2 группе к позитивной родительской позиции прибавляется автономность и при наличии детской позиции наблюдается увеличение баллов по шкале отгороженности;
- в 3 группе враждебность и директивность со стороны родителей с детской и родительской позицией подростка приводят к большей отгороженности и конфликтности;

- в 4 группе, где показатели родительских позиций находятся в пределах нормы, наблюдается преобладание детской отгороженной позиции подростка.

Результаты по методике «Мотивация аффилиации» представлены на рисунке 7.

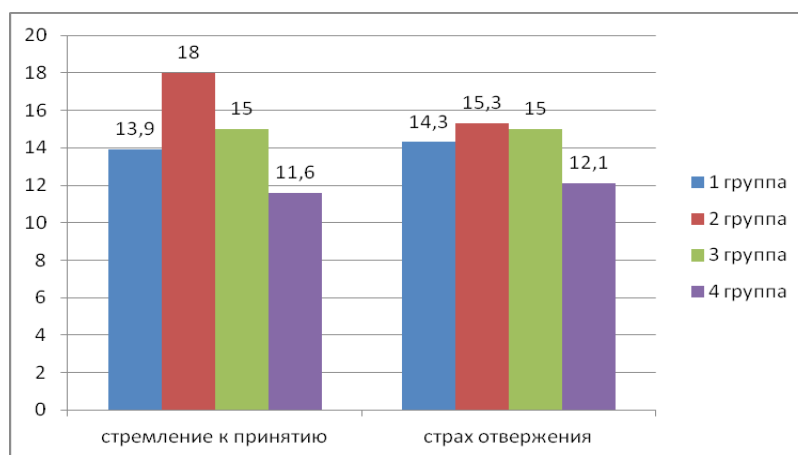


Рис. 7 Результаты по методике «Мотивация аффилиации»

В 1 группе баллы по шкале «страх отвержения» составили 14,3 балла, что превышает баллы по шкале «стремление к принятию» (13,9 баллов). Во 2 группе наблюдается заметное преобладание стремления к принятию (18 баллов). В 3 группе уровни стремления к принятию и страха отвержения одинаково высокие, это может свидетельствовать о наличии у испытуемых внутреннего дискомфорта, напряженности, так как страх отвержения препятствует удовлетворению потребности быть в обществе других людей. В 4 группе страх отвержения (12,1 балла) больше стремления к принятию (11,6 баллов).

Итоги проведения методики «Диагностика принятия других» В. Фейя отражены на рисунке 8.

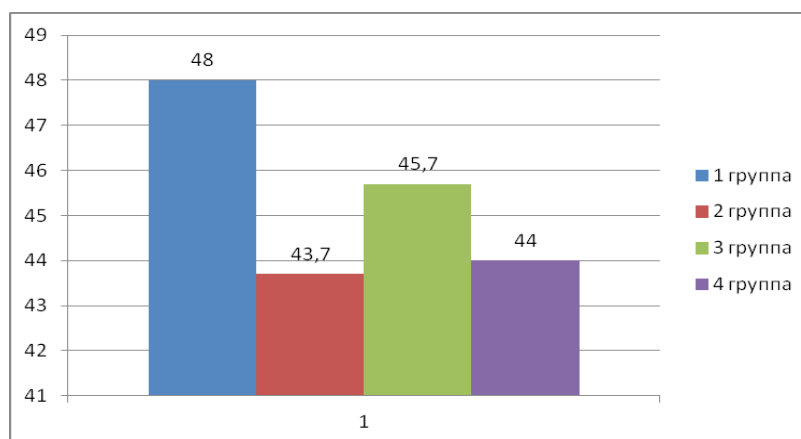


Рис. 8 Результаты по методике «Диагностика принятия других» В.

Фейя

Мы выявили, что в 1 группе и 3 группе средний показатель принятия других с тенденцией к высокому. В 1 группе показатель составил 48 баллов, что превышает показатель в 3 группе (45 баллов). Во 2 и 4 группах наблюдается средний показатель принятия других с тенденцией к низкому.

Результаты методики определения доминирующей личностной направленности подростка И.Д. Егорычевой представлены на рисунке 9.

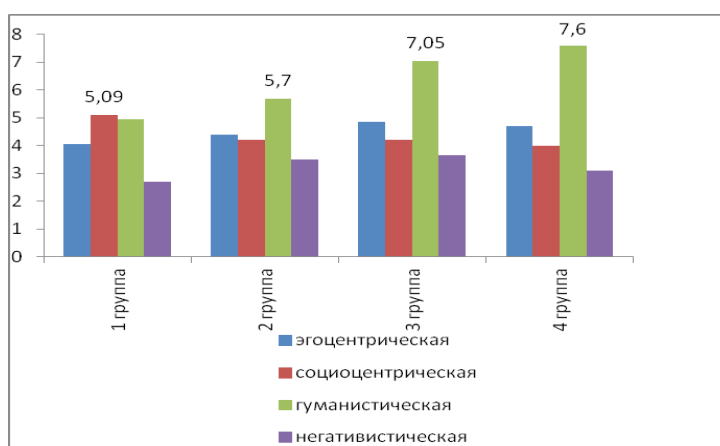


Рис. 9 Результаты методики определения доминирующей личностной направленности подростка И.Д. Егорычевой

С помощью методики определения доминирующей личностной направленности подростка И.Д. Егорычевой выявлено, что для 1 группы характерна социоцентрическая направленность. Социоцентрическая (депрессивная) направленность личности отличается, прежде всего, тем, что личность не приемлет себя. Подросток не верит в свои силы, не верит, что ему самостоятельно удастся то, чего он желал бы достигнуть. При этом он уверен, что сверстники достигнут желаемого с легкостью, по крайней мере, гораздо проще, чем он.

Во 2, 3 и 4 группе доминирует гуманистическая направленность. При этой направленности подросток не стремится к автономии, признавая право каждого на свободное самоопределение причем как индивидуально, так и в рамках группы. Главная ценность для подростка с такой направленностью – личность.

Проведенный нами корреляционный анализ полученных эмпирических данных показал, что в 1 группе с выраженной шкалой

позитивного интереса, позитивный интерес отца положительно коррелирует со взрослой позицией (0,43), формальным типом общения (0,45), принятием других (0,51). А позитивный интерес матери коррелирует с гармоническим типом общения (0,53) и стремлением к принятию (0,39). Десткая позиция связана с отгороженным (0,68), конфликтным (0,63) и формальным (0,37) типами общения, а так же страхом отвержения (0,45) и гуманистической направленностью (0,38).

Во 2 группе корреляционный анализ показал достоверную статистическую связь между позитивным интересом отца и автономностью матери (0,51). В свою очередь позитивный интерес матери влечет за собой непоследовательность со стороны отца (0,53). Так же позитивный интерес отца в указанной группе положительно коррелирует со шкалами социоцентрической (0,39) и гуманистической направленности (0,38). Директивность отца приводит к увеличению отгороженного типа общения (0,55). В этой же группе наблюдается отрицательная корреляция между позитивным интересом и автономностью матери (-0,38). Позитивный интерес матери отрицательно коррелирует с родительской позицией (-0,41) и конфликтным типом общения (-0,37). Отрицательные показатели выявлены между автономностью матери и конфликтным типом общения (-0,42), а так же принятием других (-0,53). В случае с отцом, отрицательная корреляция выявлена между шкалой позитивного интереса и шкалами конфликтного типа общения (-0,38), стремления к принятию (-0,49), принятия других (0,39). Отрицательно коррелированы автономность отца и детская позиция (-0,64), конфликтный тип общения (-0,36), принятие других (-0,6).

В 3 группе высокая связь прослеживается между враждебностью матери и детской позицией (0,53), а также конфликтным типом общения (0,36). Враждебность отца ведет к усилению родительской позиции (0,6) и гармоничного типа общения (0,44). Директивность отца коррелирует с гармоническим (0,47) и с формальным (0,37) типами общения. Стоит отметить, что враждебность матери отрицательно коррелирует с враждебностью отца (-0,44). В группе детская позиция положительно коррелирует с взрослой позицией (0,69), формальным типом общения (0,44) и конфликтным типом общения (0,76). Связь прослеживается

между родительской позицией и взрослой позицией (0,36), а так же гармоническим (0,43), отгороженным (0,46) и конфликтным (0,53) типами общения. Отрицательный коэффициент корреляции мы видим между родительской позицией и эгоцентрической направленностью (-0,39).

Данные корреляционного анализа в 4 группе указывают на достоверную связь между враждебностью матери и детской позицией (0,37), автономность матери и страхом отвержения (0,41), позитивным интересом отца и страхом отвержения (0,35), враждебность отца и детской позицией (0,37), а так же враждебностью отца и стремлением к принятию (0,47). Отрицательно коррелируют шкалы автономности матери и принятия других (-0,45), непоследовательность матери и гармонический тип общения (-0,49), директивность отца и гармонический тип общения (-0,38). Детская позиция приводит к усилению отгороженности (0,71) и конфликтности (0,77).

Таким образом, мы можем говорить о том, что характер взаимоотношений подростков со сверстниками определяется стилями семейного воспитания. Так, в 1 группе позитивная родительская позиция и детская позиция приводят к отгороженному типу общения подростка, страху отвержения, средним показателям с тенденцией к высоким по шкале принятия других, социоцентрической направленности.

Во 2 группе к позитивной родительской позиции прибавляется автономность и при наличии детской позиции наблюдается увеличение баллов по шкале отгороженности. Наблюдается высокие баллы по шкале стремления к принятию, средний показатель принятия других с тенденцией к низкому, гуманистическая направленность.

В 3 группе враждебность и директивность со стороны родителей с детской и родительской позицией подростка приводят к большей отгороженности и конфликтности. В группе страх отвержения препятствует удовлетворению потребности быть в обществе других людей, наблюдается средний показатель принятия других с тенденцией к высокому, доминирует гуманистическая направленность.

В 4 группе, где показатели родительских позиций находятся в пределе нормы, наблюдается преобладание детской отгороженной

позиции подростка, страх отвержения, гуманистическая направленность и средний показатель принятия других с тенденцией к низкому.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Семья играет определяющую роль в развитии ребенка. Особенности личности закладываются в семье через используемые родителями стили воспитания. Родительская позиция имеет особое значение в подростковом возрасте, так как именно в этот период формируются отношение к себе и к окружающим, определенные модели поведения с другими людьми – взрослыми и сверстниками, а так же стабилизируются основные формы межличностных отношений.

Взаимоотношения в подростковом возрасте – это особый вид эмоционального контакта, дающий чувство эмоционального благополучия и устойчивости; с помощью общения со сверстниками у подростков вырабатываются необходимые навыки социального взаимодействия, коммуникативные качества.

В ходе нашего исследования были сделаны следующие **выводы**:

1. Стиль родительского воспитания обуславливает выбор подростком позиции и доминирующей коммуникативной установки во взаимоотношениях со сверстниками, а именно: безусловно положительное принятие ребенка со стороны родителей, особенно отца, приводит к формированию взрослой позиции в отношениях с другими и использованию коммуникативных установок формального и конфликтного типов, что проявляется, с одной стороны, в практичности и рациональности, а с другой стороны – ригидности поведения в общении; враждебность как стиль воспитания, выражающаяся в эмоциональном отвержении ребенка, проявлении агрессии и чрезмерной строгости, приводит к формированию у подростка родительской позиции в отношениях со сверстниками и использованию коммуникативных установок гармоничного, отгороженного и конфликтного типов, выражающихся в сочетании как позитивных, так и негативных эмоциональных реакций на окружающих в ситуации отвержения и сопровождающихся упреками, критикой, вплоть до враждебных проявлений; использование родителями автономного стиля воспитания, выражающегося в критическом отношении к ребенку, деспотичности и отгороженности, приводит к усилению конформности в отношениях со сверстниками, избеганию конфликтов в общении, усилению

коммуникативной установки О-типа, что делает поведение подростка в ситуации межличностного взаимодействия неуспешным и слабо предсказуемым.

2. Проблемы во взаимоотношениях со сверстниками в первую очередь испытывают подростки, родители которых используют враждебный стиль воспитания. Такие подростки болезненно реагируют на давление со стороны сверстников, проявляют негативизм, могут провоцировать конфликтные ситуации, стремятся избежать ответственности, проявляют беспомощность, выступая в роли «жертвы» для самоутверждения за счет других.

3. Стиль семейного воспитания определяет доминирующую направленность личности подростка в отношениях с другими: для подростков, родители которых проявляют позитивный интерес к ребенку, характерна социоцентрическая направленность, проявляющаяся в позитивном восприятии других, стремлении к принятию, конформности, выбору проактивного типа реагирования в общении; использование враждебного стиля воспитания приводит к доминированию негативной (суицидальной) направленности, низкой оценке себя и окружающих, усилению дискомфорта в отношениях со сверстниками; преобладание гармоничных отношений в семье формирует гуманистическую направленность в общении, что характеризуется позитивным отношением к себе и другим, стремлением к пониманию других, уважительному отношению к ним; автономная родительская позиция провоцирует реактивный тип реагирования подростка, проявляющийся в отсутствии волевого контроля за своим поведением при высоком контроле эмоциональных проявлений.

4. Независимо от стиля воспитания во взаимоотношениях подростков со сверстниками присутствует детская позиция, проявляющаяся в спонтанности, раскованности, импульсивности поведения, с одной стороны, и неуверенности, беспомощности – с другой. При этом у подростков выражено и стремление к принятию, и страх отвержения, что может свидетельствовать о наличии внутреннего дискомфорта и напряженности в межличностных отношениях.

Полученные нами в ходе исследования результаты и сделанные на их основе выводы дают возможность психологам определить основные направления работы с подростками, связанные с преодолением трудностей во взаимоотношениях со сверстниками.

Список литературы

1. Ананьев Б. Г. Психология и проблемы человекознания: избр. психол. тр. / Под ред. А. А. Бодалева; Акад. пед. и соц. наук, Моск. психол.-соц. ин-т. – М.: Изд-во «Ин-т практ. Психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996.– 382 с. [Электронный ресурс]. URL: http://elib.gnpbu.ru/textpage/download/html/?bookhl=&book=ananyev_psihologiaiproblemy_1996 (дата обращения: 01.02.2019).
2. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект-Пресс, 2009. – 376 с.
3. Андреева О.К., Широков В.А., Червяков Д.С. Проблема межличностных отношений // Материалы VIII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» [Электронный ресурс]. URL: <https://scienceforum.ru/2016/article/2016025406> (дата обращения: 04.02.2019).
4. Андреева Т.В. Психология современной семьи / Т.В. Андреева. – СПб. Речь, 2005. – 436 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.med24info.com/books/psihologiya-sovremennoy-semi-monografiya-spb-rech-436-s-il/> (дата обращения: 04.02.2019).
5. Бабакаева А.В. Формирование межличностных отношений в подростковом возрасте // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XX междунар. студ. науч.-практ. конф. № 9(20). [Электронный ресурс]. URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/9\(20\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/9(20).pdf) (дата обращения: 05.02.2019).
6. Бабушкин Г.Д., Ратушина Е.В. Психологическая совместимость в совместно выполняемой деятельности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 1997. №1. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-sovmestimost-v-sovmestno-vypolnyaemoy-deyatelnosti> (дата обращения: 02.03.2019)
7. Биктагирова Г.Ф. Психология и педагогика семьи: Учебное пособие. / Биктагирова Г.Ф., Муртазина Э.И. – Казань: Издательство «Бриг», 2015. – 232 с.

8. Бутова, С.Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии/ С.Н. Бутова; Белорусский государственный университет. – Минск: Право и экономика, 2010. – 444 с.

9. Волков Б.С. Психология возраста. От младшего школьника до старости. Логические схемы. Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по пед. специальностям (ОПД.Ф.01– Психология) / Б.С. Волков. – М.: Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2013. – 511с.

10. Голубев Г.Г. Психология межличностных отношений. Формирование личности в коллективе. М.: Высшая школа, 2011. – 128 с.

11. Джинот, Х.Дж. Между родителем и подростком / Х.Дж. Джинот, пер. с англ.– М.: Издательская группа «Прогресс», 2000. – 168 с.

12. Диагностика принятия других (по шкале Фейя) / Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М., Изд-во Института Психотерапии. 2002. С.157-158. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.al24.ru/wp-content/uploads/2013/11/%D0%BA%D0%BE%D0%B7_1.pdf (дата обращения: 29.01.2019)

13. Дружинин, В.Н. Психология семьи / В.Н. Дружинин. – СПб.: Питер, 2009 – 176 с.

14. Дубанова В.А. Теоретические подходы к изучению детско-родительских отношений // Вестник БГУ. Образование. Личность. Общество. 2012. №5. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-izucheniyu-detsko-roditelskih-otnosheniy> (дата обращения: 02.03.2019)

15. Жажина О.С. Диагностика стадий межличностных отношений подростков в учебной группе // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология. 2012. №1. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-stadiy-mezhlichnostnyh-otnosheniy-podrostkov-v-uchebnoy-gruppe> (дата обращения: 02.03.2019)

16. Жданова Л. Г. Межличностные отношения в студенческих группах в зависимости от профиля образования // Известия Самарского научного центра РАН. 2008. №6-2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhlichnostnye-otnosheniya-v-studencheskih-gruppah-v-zavisimosti-ot-profila-obrazovaniya>

studencheskih-gruppah-v-zavisimosti-ot-profilya-obrazovaniya (дата обращения: 02.03.2019)

17. Захарова, Г.И. О связи типа родительского отношения и особенностей нравственной сферы детей старшего дошкольного возраста / Г.И. Захарова // Вестник ЮУрГУ: Серия Психология. – № 45, 2012. – с.60-63

18. Земска М. Семья и личность / М. Земска. – М.: Прогресс, 2009. – 133 с.

19. Ивашов А. Н. Методика исследования коммуникативных установок / А. Н. Ивашов, Е. В. Заика // Вопросы психологии. – 1991. – № 5. – с. 162-166. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.voppsy.ru/issues/1991/915/915162.htm> (дата обращения: 24.02.2019)

20. Ильин Е.И. Психология общения и межличностных отношений. СПб.: Питер, 2009. –576 с.

21. Ковалев, С.В. Психология семейных отношений. Педагогика родителям / С.В. Ковалев. – М.: Просвещение, 1987. – 157 с. [Электронный ресурс]. – URL: <http://childpsy.ru/lib/books/id/8392.php> (дата обращения: 02.03.2019)

22. Козлова С.А. Дошкольная педагогика: Учеб. пособие для студ. сред, пед. учеб. Заведений / Козлова С.А., Куликова Т.А. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательский центр «Академия». 2000. – 416 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://knigi.link/pedagogika-doshkolnaya/doshkolnaya-pedagogika-ucheb-posobie-dlya-stud.html> (дата обращения: 02.03.2019)

23. Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах. Минск: БГУ, 2009. – 284 с.

24. Кон И. С. Психология юношеского возраста: (Проблемы формирования личности). Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов. – М.: Просвещение, 1979. – 175 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://vprosvet.ru/biblioteka/kon-psiologiya-yunosheskogo-vozhraosta/> (дата обращения: 01.03.2019)

25. Кон И.С. Психология ранней юности. М., 1989. – 256 с. [Электронный ресурс].URL:

обращения: 05.03.2019)

26. Кошель А.И., Истратова О.Н. Отношения с противоположным полом старших подростков, психологически зависимых от родителей // Известия ЮФУ. Технические науки. 2011. №10. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otnosheniya-s-protivopolozhnym-polom-starshih-podrostkov-psihologicheski-zavisimyh-ot-roditeley> (дата обращения: 04.03.2019)

27. Крутецкий, В.А. Психология подростка / В.А. Крутецкий, Н.С. Лукин. - Москва: Издательство «Просвещение», 1965. - 316 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://books.google.ru> (дата обращения: 04.03.2019)

28. Кузьмишина Т.Л., Чирикина Е.С., Пермякова А.А., Хохлова Е.А. Стили семейного воспитания: отечественная и зарубежная классификация [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2014. Том 3. № 1. С. 16-25. [Электронный ресурс]. URL: <http://psyjournals.ru/jmfp/2014/n1/69040.shtml> (дата обращения: 28.01.2019)

29. Кулагина И. Ю. Возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Кулагина И. Ю., Колюцкий В.Н. - М.: ТЦ Сфера, при участии «Юрайт», 2003. - 464 с. [Электронный ресурс]. - URL: <http://klex.ru/8u4> (дата обращения: 05.03.2019)

30. Кулагина И.Ю. Возрастная психология (Развитие ребенка от рождения до 17 лет): Учебное пособие. 5-е изд. - М.: Изд-во УРАО, 1999. - 175с. [Электронный ресурс]. URL: http://pedlib.ru/Books/6/0349/index.shtml?from_page=1 (дата обращения: 08.02.2019)

31. Лавриченко О.В. Личностные детерминанты протестного поведения подростков / О.В. Лавриченко // Вестник ЮУрГУ: Серия Психология. Том 6. - №3, 2013. - С.35-41

32. Лесгафт П.Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение [Текст] / П.Ф. Лесгафт. - Изд. 8-е. - М.: URSS ЛИБРОКОМ, 2010. - 215 с.

33. Макаренко А. С. О воспитании в семье. - М., 1955. - С. 61. [Электронный ресурс]. - URL:

<http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000000/st001.shtml> (дата обращения: 05.03.2019)

34. Макаренко А.С. Публичные выступления (1936-1939 гг.). Аутентичное издание. Составитель, автор комментариев: ГетцХиллиг. - Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2012. - 501 с. [Электронный ресурс]. - URL: <http://bioraf.ru/a-s-makarenko-publichnie-vistupleniya-1936-1939-gg.html> (дата обращения: 19.02.2019)

35. Макаров В. К., Борисова Е. А. Основные подходы к изучению профессиональной направленности старшеклассников в отечественной и зарубежной литературе // Вестник Санкт-Петербургского университета. - 2010. № 4. - 45-50 с.

36. Минияров В. М. Психология семейного воспитания (диагностико-коррекционный аспект). - М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2000. - 256 с. [Электронный ресурс]. - URL: http://pedlib.ru/Books/5/0335/5_0335-1.shtml (дата обращения: 20.02.2019)

37. Набойченко Е. С., Фокина Е. В. Роль семьи в усвоении детьми половых ролей и межличностных отношений // Педагогическое образование в России. 2012. №6. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-semi-v-usvoenii-detmi-polovyh-roley-i-mezhlichnostnyh-otnosheniy> (дата обращения: 04.03.2019)

38. Немов Р.С. Психология. Учеб. для студентов высш. пед. учеб. заведений. В 3 кн. Кн. 2. Психология образования. - 2-е изд. - М.: Просвещение: ВЛАДОС, 1995. - 496 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/nemov2/index.php (дата обращения: 05.03.2019)

39. Обозов Н. Н., Тимошенко Е. Ю. Психологические факторы регуляции межличностных отношений в семье // Вестник СПбГУ. Серия 12. Социология. 2008. №3. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-factory-regulyatsii-mezhlichnostnyh-otnosheniy-v-semie> (дата обращения: 02.03.2019)

40. Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений. К.: Наука, 2009. 191 с.

41. Огородников И. Т. Педагогика : учеб. для учит. ин-тов / Огородников И. Т., Шимбирев П. Н. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - М. : Учпедгиз, 1950. - 430 с. [Электронный ресурс]. - URL: http://elib.gnpbu.ru/textpage/download/html/?bookhl=&book=ogorodnikov_pedagogika_1950 (дата обращения: 02.03.2019)

42. Петровский А. В. Социальная психология «Без всякой политики» // Развитие личности. 2014. №2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-psihologiya-bez-vsyakoy-politiki> (дата обращения: 24.02.2019)

43. Посошенко Л. В. Значимость юношеского возраста для оформления полоролевой идентичности молодого человека // Известия ЮФУ. Технические науки. 2006. №14. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachimost-yunosheskogo-vozrasta-dlya-oformleniya-polorolevoy-identichnosti-molodogo-cheloveka> (дата обращения: 04.03.2019)

44. Психологические тесты / сост. С. Касьянов. - Москва: Эксмо, 2006. - 608 с. [Электронный ресурс]. - URL: <https://docplayer.ru/27424662-Psihologicheskie-testy.html> (дата обращения: 24.02.2019)

45. Психология общения и доверия: теория и практика: Сборник материалов Международной конференции УРАО, ПИ РАО, МГУ. - 6-7 ноября 2014г./ Под ред. Т.П. Скрипкиной. - М.: Университет РАО, 2014. - 777 с.

46. Психология подростка. Полное руководство. Под редакцией А.А. Реана. - СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. - 520 с. [Электронный ресурс]. - URL: <https://docplayer.ru/64050114-13-rean-a-a-red-psihologiya-podrostka-polnoe-rukovodstvo-spb-evroznak.html> (дата обращения: 04.03.2019)

47. Райс Ф. Психология подросткового и юношеского возраста / Райс Ф., Долджин К. - 12-е изд. - СПб.: Питер, 2010 - 916 с.: ил. - (Серия «Мастера психологии»)

48. Ромек В.Г. Развитие уверенности в межличностных отношениях. М.: Владос, 2012, -113 с.

49. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 1998. - 488 с. [Электронный ресурс]. URL:

http://elib.gnpbu.ru/text/rubinshteynosnovy-obschey-psihologii_t1_1989/go,0;fs,0/ (дата обращения: 24.02.2019)

50. Спирёва Е. Н. Влияние личностных особенностей родителя и ребенка на стиль семейного воспитания : дис. канд. псих. наук : 19.00.13 / Спирёва Е. Н. – М, 2004. – 211 с. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.dissercat.com/content/vliyanie-lichnostnykh-osobennostei-roditelya-i-rebenka-na-stil-semeinogo-voSPItaniya> (дата обращения: 05.03.2019)

51. Спицына О.А. Толерантность как показатель позитивных межличностных отношений // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2016. №4 (40). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-kak-pokazatel-pozitivnyh-mezhlichnostnyh-otnosheniy> (дата обращения: 24.02.2019)

52. Ткачева, М. С. Возрастная психология: конспект лекций / М. С. Ткачева, М. Е. Хилько. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2013. – 200 с.

53. Черкасова О.В. Психолого-педагогические подходы к работе с родителями // Вестник СамГУ. 2014. №9 (120). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskie-podhody-k-rabote-s-roditelyami> (дата обращения: 24.02.2019)

54. Шаповаленко И.В. Возрастная психология (Психология развития и возрастная психология). – М.: Гардарики, 2005. – 349 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2014/04/02/voZrastnaya-psihologiya_-_sharovalenko.pdf (дата обращения: 29.01.2019)

55. Щукевич Я. В. Методика для диагностики направленности личности // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология. 2009. №2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-dlya-diagnostiki-napravlennosti-lichnosti-1> (дата обращения: 03.03.2019).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Опросник «Подростки о родителях» ADOR.

Автор Е. Шафер (1 группа)

№ / Шкалы	шафер (мать)					шафер (отец)				
	Позитивности	Директивности	Враждебности	Автономности	Непоследовательности	Позитивности	Директивности	Враждебности	Автономности	Непоследовательности
1	4	1	1	2	2	3	1	1	3	2
2	3	3	1	3	3	5	4	1	3	3
3	5	2	2	4	2	5	4	3	4	4
5	4	3	3	3	3	5	5	3	4	4
6	5	2	2	2	2					
9	4	3	1	2	2	5	4	2	3	1
11	3	1	2	3	3	4	2	1	2	3
14	5	3	1	4	2	5	3	3	3	3
15	5	1	1	3	3	4	2	1	3	3
22	3	1	1	3	4	4	3	1	3	
29	5	2	2	3	3	4	3	2	3	3
34	3	2	2	3	2	4	3	1	4	3
36	4	2	2	2	2	4	3	3	2	3
38	5	2	2	3	3	3	3	1	4	3
40	5	2	1	1	1	3	2	2	3	2

4	4	1	2	1	2					
5										
4	4	3	1	2	2	5	4	2	3	1
8										
6	3	2	2	3	4	5	3	2	3	3
6										
6	5	1	1	3	3	5	3	1	3	3
9										
7	3	2	1	3	2	4	3	2	5	3
4										
7	4	1	1	2	2	5	3	3	1	3
6										
8	4	1	2	2	1	3	2	2	3	2
0										
8										
0	3	2	2	3	3	4	2	1	1	3
9										
0										
	4	2	1	2	2,	4	3	1	3	2,
			,	,	4			,		7
			5	6				8		5

**Опросник «Подростки о родителях» ADOR
(автор Е. Шафер (2 группа))**

№ / ШКАЛЫ	шафер (мать)					шафер (отец)				
	П О З И Т И В Н О Г О И Н Т Е Р Е С А	Д и р е к т и в н о с т и	в р а ж д е б н о с т и	а в т о н о м н о с т и	н е п о с л е д о в а т е л ь н о с т и	п о з и т и в н о г о и н т е р е с а	Д и р е к т и в н о с т и	в р а ж д е б н о с т и	а в т о н о м н о с т и	н е п о с л е д о в а т е л ь н о с т и
22	4	2	2	4	4	4	3	1	4	4
31	4	1	2	4	2	5	1	3	5	2
37	4	3	2	4	3	4	4	2	4	3
54	5	1	2	4	5	5	3	1	5	4
55	5	3	3	3	3	5	5	3	4	4
62	5	2	1	5	4	5	3	2	4	4
71	4	2	2	5	2	5	2	3	4	2
77	4	3	2	5	3	4	5	2	5	3
78	5	1	1	3	3	3	3	2	4	3
82	4	2	2	5	1	5	5	3	5	4
84	5	3	3	3	3	5	4	3	4	5
85	5	2	2	2	2	3	3	2	5	3
88	4	3	2	2	1	4	4	2	3	2

8										
	4					4	3	2	4	3
	,	2	2	4	3	,	,	,	,	,
	5					4	4	2	3	3
							6			

Опросник «Подростки о родителях» ADOR (автор Е. Шафер (3 группа))

№ / ШКАЛЫ	шафер (мать)					шафер (отец)				
	П О З И Т И В Н О Г О И Н Т Е Р Е С А	Д И Р Е К Т И В Н О С Т И	В Р А Ж Д Е Б Н О С Т И	А В Т О Н О М Н О С Т И	Н Е П О С Л Е Д О В А Т Е Л Ь Н О С Т И	П О З И Т И В Н О Г О И Н Т Е Р Е С А	Д И Р Е К Т И В Н О С Т И	В Р А Ж Д Е Б Н О С Т И	А В Т О Н О М Н О С Т И	Н Е П О С Л Е Д О В А Т Е Л Ь Н О С Т И
7	2	4	4	4	4	2	4	4	4	3
8	2	3	3	2	4	3	3	4	2	4
16	1	3	4	4	2					
19	2	3	4	2	2	2	4	4	2	3
28	2	1	3	1	2	1	4	4	1	3
30	2	2	2	4	3	2	2	4	3	4
33	2	5	4	3	3	4	4	3	3	3
39	1	2	4	1	3	3	3	2	4	3
44	2	3	5	4	1					
46	1	5	4	4	5	2	4	4	4	3
47	2	3	3	1	5	3	3	4	2	4
51	1	3	4	2	2	1	5	5	2	3
58	1	3	5	2	1	2	4	4	2	3
5	2	3	5	1	2	2	4	4	2	3

9										
6	2	2	3	1	1	2	4	5	1	3
8	2	1	2	5	3	2	1	4	3	5
7	1	5	4	3	3	4	5	3	3	3
0	1	1	5	1	3	3	3	1	5	3
7	2	4	4	4	4	1	5	5	4	3
3	2	3	3	2	4	3	3	5	1	4
7	2	3	4	2	3	2	4	4	3	3
				5		3				3
										3

Опросник «Подростки о родителях» ADOR (автор Е. Шафер (4 группа))

№ / ШКАЛЫ	шафер (мать)					шафер (отец)				
	П О З И Т И В Н О Г О И Н Т Е Р Е С А	Д И Р Е К Т И В Н О С Т И	В Р А Ж Д Е Б Н О С Т И	А В Т О Н О М Н О С Т И	Н Е П О С Л Е Д О В А Т Е Л Ь Н О С Т И	П О З И Т И В Н О Г О И Н Т Е Р Е С А	Д И Р Е К Т И В Н О С Т И	В Р А Ж Д Е Б Н О С Т И	А В Т О Н О М Н О С Т И	Н Е П О С Л Е Д О В А Т Е Л Ь Н О С Т И
10	3	3	3	2	4	3	4	3	4	4
12	3	2	1	3	3	3	3	1	4	3
13	3	2	1	3	3	2	2	1	4	3
20	3	1	2	3	2	3	1	2	4	2
21	3	2	2	4	1	5	2	2	4	2
24	3	4	3	2	3	3	4	2	3	4
25	3	1	3	3	2	2	2	1	4	2
27	3	1	4	2	4	2	4	5	4	4
32	3	1	4	5	3	4	3	4	4	4
35	3	2	1	4	4	4	4	1	4	3
42	3	3	1	3	3	5	4	1	3	3
44	3	3	3	2	4	3	4	3	4	4
5	3	2	2	3	1	3	2	1	5	2

2										
5	3	1	1	4	1	4	2	2	4	1
6	3	2	2	3	1	3	2	2	4	1
6	3	1	1	4	1	4	2	1	4	2
4	3	5	3	1	3	3	5	2	3	5
6	3	2	3	3	1	1	1	1	4	1
5	3	2	5	2	4	1	4	4	4	5
7	3	2	5	5	3	4	3	5	4	4
7	3	2	1	5	4	5	5	1	4	3
5	3	3	2	3	3	5	4	2	3	3
8	3	3	3	2	5	3	4	3	5	4
9	3	1	1	3	3	3	3	2	4	3
1	3	2	2	3	3					
4	3	1	2	3	3					
3	3	2	3	1	1	3	1	3	1	3
0	3	1	1	3	2	3	2	1	3	1
5	3	2	3	1	1	3	2	3	1	3
5	3	2	1	3	1	3	2	2	3	1
6	3	2	2	3	3					
3	3	1	2	3	3					
9	3	2	1	3	2	3	2	1	3	1
2	3	1	3	2	2	3	2	3	1	3
1	3	1	2	3	2	3	2	1	3	2
3	3	2	2, 2, 5	3	2, 5	3	3	2, 1	3, 5	3

**Методика исследования коммуникативных установок в
практике работы с социально-одаренной личностью Натальи
Бельской (1 группа)**

№ / шкалы	Методика коммуникативная установка						
	Д е т с к а я п о з и ц и я	Роди тель ская пози ция	В з р о с л а я п о з и ц и я	Гарм онич ный тип обще ния	Фор маль ный тип общ ения	Отгор оженн ый тип общен ия	Конф ликт ный тип обще ния
1	5	1	1	4	2	4	2
2	3	2	1	2	1	3	2
3	8	5	4	6	5	8	7
5	5	5	1	5	3	7	5
6	3	2	1	5	2	5	2
9	4	5	3	5	4	6	4
11	5	3	4	5	3	6	4
14	5	1	3	5	4	5	2
15	3	1	1	6	1	3	2
26	6	7	2	3	4	7	5
29	7	10	2	6	4	8	8
34	9	2	1	4	3	7	5
36	7	9	4	4	5	6	7
38	6	5	3	6	4	8	7
40	6	2	1	5	1	5	2
45	3	2	1	5	2	5	2
48	4	5	3	5	4	6	4
6	7	7	5	6	5	9	6

6							
6 9	7	3	3	3	3	10	5
7 4	3	3	1	1	2	4	3
7 6	6	6	2	4	5	8	5
8 0	9	4	1	4	1	9	4
9 0	4	5	1	4	3	9	5
	5 , 4	4,13	2 , 1	4,5	3,08	6,4	4,3

**Методика исследования коммуникативных установок в
практике работы с социально-одаренной личностью Натальи
Бельской (2 группа)**

№ / шкалы	Методика коммуникативная установка						
	Детская позиция	Родительская позиция	Взрослая позиция	Гармоничный тип общения	Формальный тип общения	Отгороженный тип общения	Конфликтный тип общения
22	6	3	1	7	1	6	4
31	3	7	1	5	2	7	6
37	7	7	3	5	6	8	6
54	6	3	1	7	1	6	4
55	6	6	2	6	5	9	6
62	7	3	1	2	2	9	3
71	8	7	1	5	2	9	8
77	5	3	1	5	4	9	6
78	6	1	1	8	1	8	6
82	6	3	1	2	2	7	4
84	4	3	1	8	3	8	3
88	4	6	1	1	1	8	7

	5						
8	8	8	1	3	3	8	1 0
	5 ' 8	4 ' 6	1 ' 2	4 ' 9	2 ' 5	7, 8	5, 6

**Методика исследования коммуникативных установок в
практике работы с социально-одаренной личностью Натальи
Бельской (3 группа)**

№ / Шкалы	Методика коммуникативная установка						
	Детская позиция	Родительская позиция	Взрослая позиция	Гармоничный тип общения	Формальный тип общения	Отгороженный тип общения	Конфликтный тип общения
7	6	7	3	3	3	9	8
8	5	7	2	6	4	8	5
16	8	4	3	2	3	7	7
19	10	9	6	7	5	9	10
28	4	5	2	1	4	3	4
30	7	4	4	4	4	10	5
33	8	7	5	4	5	7	8
39	4	3	3	6	3	6	4
44	8	4	3	2	3	7	7
46	6	7	3	3	3	9	8
47	5	7	2	6	4	8	5
51	9	8	5	7	4	8	9
55	1	9	6	7	5	9	10

8	0						
5	6	5	1	6	2	5	5
6	4	8	1	6	3	6	6
8	2	8	1	3	1	8	4
7	1	2	1	4	3	8	6
3	0						
7	6	2	2	4	3	4	3
9							
8	4	8	1	5	4	9	4
6							
8	3	4	1	4	4	7	4
7							

**Методика исследования коммуникативных установок в
практике работы с социально-одаренной личностью Натальи
Бельской (4 группа)**

№ / Шкалы	Методика коммуникативная установка						
	Детская позиция	Родительская позиция	Взрослая позиция	Гармоничный тип общения	Формальный тип общения	Отгороженный тип общения	Конфликтный тип общения
10	6	6	3	4	4	6	7
12	3	4	1	3	2	6	4
13	7	8	4	4	5	7	8
20	5	4	1	5	2	4	4
21	3	3	5	9	4	3	3
24	9	8	4	3	4	8	8
25	7	4	2	3	2	8	5
27	7	7	5	6	5	9	6
32	9	8	3	7	4	10	9
35	4	4	2	2	3	5	4
42	3	2	1	2	1	3	2
44	6	6	3	4	4	6	7

	9						
52	5	4	1	5	2	4	4
53	3	3	5	9	4	3	3
60	1	1	7	9	4	3	3
61	5	2	1	8	1	7	4
64	7	4	2	3	2	8	5
65	7	10	1	3	4	10	5
67	4	5	2	1	4	3	4
72	9	6	2	1	2	6	9
77	7	8	1	1	4	5	7
81	9	4	2	6	4	9	7
88	4	1	4	4	1	7	3
91	6	9	3	3	4	8	10
44	6	4	1	3	2	8	5
44	6	4	1	3	2	8	5
33	6	4	1	3	2	8	5
50	7	7	3	6	4	7	5
56	4	3	1	2	2	8	5
57	7	5	2	6	3	7	4
63	9	8	4	3	4	8	8
83	4	4	1	4	2	6	4
92	7	2	4	7	6	7	3
17	5	3	2	3	3	7	4
18	6	6	3	5	4	6	5
23	6	5	1	3	3	7	5
	5,8	4,9	2,5	4,3	3,1	6,5	5,2

Методика «Мотивация аффилиации» (1 группа)

№/шкалы	мотивация аффилиации	
	стремление к принятию	страх отвержения
1	10	10
2	7	9
3	16	15
5	15	10
6	22	12
9	13	13
11	11	11
14	14	14
15	12	9
26	8	17
29	11	16
34	10	17
36	12	19
38	38	20
40	10	10
45	22	12
48	13	13
66	10	25
69	11	22
74	7	11
76	38	21
80	5	8
90	6	14
	13,9	14,3

Методика «Мотивация аффилиации» (2 группа)

№/шкалы	мотивация аффилиации	
	стремление к принятию	страх отвержения
22	9	16
31	12	15
37	37	23
54	5	11
55	11	7
62	11	17
71	11	19
77	39	21
78	38	15
82	8	10
84	21	15
85	10	20
88	15	10
	17,5	15,3

Методика «Мотивация аффилиации» (3 группа)

№/ шкалы	мотивация аффилиации	
	стремление к принятию	страх отвержения
7	15	20
8	10	14
16	14	11
19	16	13
28	19	8
30	11	18
33	21	17
39	39	23
44	14	11
46	15	20
47	10	14
51	16	12
58	17	10
59	12	6
68	11	26
70	10	16
73	11	19
79	15	15
86	11	12
87	12	12
	15	14,9

Методика «Мотивация аффилиации» (4 группа)

№/шкалы	мотивация аффилиации	
	стремление к принятию	страх отвержения
10	14	11
12	8	14
13	13	10
20	11	9
21	10	10
24	11	11
25	7	15
27	11	15
32	12	14
35	9	15
42	16	15
49	14	11
52	11	5
53	15	15
60	10	10
61	6	10
64	6	11
65	8	11
67	17	9
72	24	15
75	11	18
81	17	15
89	11	11
91	11	9
4	9	11
43	9	11
50	9	9
56	12	17
57	11	11
63	11	11
83	15	12
92	12	12
17	13	16
18	12	12
23	12	14
	11,65714	12,14286
	11,6	12,1

Методика «Диагностика принятия других» В. Фейя (1 группа)

№/шкалы	принятие других
1	45
2	60
3	55
5	41
6	43
9	47
11	54
14	50
15	39
26	39
29	53
34	47
36	51
38	60
40	35
45	30
48	62
66	56
69	60
74	56
76	41
80	31
90	42
	47,7

Методика «Диагностика принятия других» В. Фейя (2 группа)

№/шкалы	принятие других
22	47
31	38
37	56
54	37
55	61
62	49
71	30
77	29
78	60
82	29
84	34
85	43
88	55
	43,7

Методика «Диагностика принятия других» В. Фейя (3 группа)

№/шкалы	принятие других
7	37
8	51
16	37
19	56
28	30
30	57
33	30
39	60
44	54
46	32
47	57
51	47
58	47
59	33
68	59
70	31
73	39
79	57
86	49
87	50
	45,7

Методика «Диагностика принятия других» В. Фейя (4 группа)

№/шкалы	принятие других
10	32
12	44
13	58
20	31
21	30
24	52
25	35
27	41
32	30
35	49
42	34
49	59
52	43
53	35
60	31
61	48
64	60
65	32
67	55
72	36
75	38
81	27
89	58
91	34
4	53
43	57
50	61
56	58
57	35
63	33
83	49
92	60
17	43
18	46
23	50
	44

**Методика определения доминирующей личностной
направленности подростка И.Д. Егорычевой (1 группа)**

№ / Шкала	методика Егорычевой			
	эгоцентрическая	социотрическая	гуманистическая	негативистическая
1	3	12	0	13
2	0	1	4	10
3	2	5	3	7
5	5	4	1	3
6	1	1	6	0
9	5	2	10	0
11	1	1	0	0
14	7	7	6	4
15	4	1	9	0
26	0	7	13	0
29	5	3	11	3
34	2	1	3	0
36	3	9	4	0
38	1	3	5	0
40	4	12	0	12
45	4	2	2	2
48	6	7	2	4
66	0	6	13	0
69	7	4	12	4
74	1	2	2	0
76	1	8	3	0
80	2	12	0	13
9	1	2	0	0

0				
	2,8	4,8	4,7	3,2

Методика определения доминирующей личностной направленности подростка И.Д. Егорычевой (2 группа)

№ / шкалы	методика Егорычевой			
	эгоцентрическая	социотропическая	гуманистическая	негативистическая
22	10	4	7	5
31	6	1	4	7
37	1	5	8	2
54	7	6	5	3
55	4	2	10	0
62	10	5	5	5
71	5	2	6	6
77	2	4	8	1
78	2	3	6	0
82	1	5	4	8
84	5	3	2	2
85	1	2	8	0
88	5	1	10	0
	4,5	3,3	6,3	3

**Методика определения доминирующей личностной
направленности подростка И.Д. Егорычевой (3 группа)**

№ / Шкала	методика Егорычевой			
	эгоцентрическая	социотрическая	гуманистическая	негативистическая
7	5	8	6	4
8	5	5	3	5
16	10	2	3	4
19	10	6	7	7
28	6	4	6	5
30	4	7	9	6
33	5	0	8	1
39	2	1	8	0
44	2	4	4	2
46	1	2	9	0
47	4	8	5	3
51	2	1	0	0
58	6	2	11	1
59	10	8	6	6
68	4	2	6	4
70	5	9	5	4
73	3	0	9	0
79	1	2	6	0
86	6	6	8	6
87	6	3	2	5
	4,85	4	6,05	3,15

**Методика определения доминирующей личностной
направленности подростка И.Д. Егорычевой (4 группа)**

№ / Шкала	методика Егорычевой			
	эгоцентрическая	социцентрическая	гуманистическая	негативистическая
10	7	2	5	2
12	0	2	10	0
13	7	0	8	2
20	5	1	6	1
21	5	1	8	0
24	7	2	5	2
25	3	6	9	1
27	10	3	5	12
32	3	2	2	8
35	2	0	7	0
42	0	1	5	8
49	4	1	10	0
52	0	2	9	0
53	8	0	6	3
60	3	2	5	1
61	6	1	6	0
64	6	1	6	4
65	4	5	8	2
67	10	4	6	10
7	3	2	2	7

2				
75	2	0	6	0
81	0	1	6	9
89	8	2	4	3
91	0	1	9	0
44	1	3	3	1
43	2	4	2	7
50	6	2	8	2
56	8	2	2	3
57	5	0	9	1
63	0	1	7	3
83	1	2	4	1
92	6	0	9	3
17	3	0	8	1
18	5	1	11	1
23	0	1	6	1
	5	5,5	3,03	7,4