

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»**

Кафедра социологии

Сдано на кафедру

«_____» _____ 2020 г.

Заведующий кафедрой

д. соц. наук, профессор

_____ И.Ю. Киселев

Влияние международных спортивных событий на образ власти в России

(направление подготовки/специальность 39.04.01 Социология)

Научный руководитель:

кандидат соц. наук, доцент

_____ В.В. Загребин

«_____» _____ 2020 г.

Студент группы СЦ-21 МО

_____ А.А. Баштырева

«_____» _____ 2020 г.

Ярославль 2020 г.

Реферат

Объем – 110 страниц, 2 главы, 5 приложений, 94 источника.

Объект исследования – политика формирования образа власти в России.

Предмет исследования – спорт высших достижений/большой спорт как способ формирования образа власти.

Цель исследования – проанализировать влияние международных спортивных событий на образ власти в России.

Во **введении** обосновывается выбор темы, раскрывается ее актуальность, формулируются цели и задачи исследования.

В первой главе **«Формирование образа власти в России как объект исследования»** раскрываются теоретические и методические основы изучения проблемы, проанализирована политика формирования образа власти в России, определены политические инструменты формирования образа власти, выявлено внутриполитическое значение большого спорта и его место в современной политике.

Во второй главе **«Особенности образа власти в России в контексте международных спортивных состязаний»** представлена специфика исследования, а также результаты и выводы по исследованию. Исследование строится на анализе влияния международных спортивных событий (спортивных упоминаний) на образ власти в России (политический рейтинг), методом вторичного анализа данных, с последующей математической обработкой. Результаты исследования показали, что:

- изменение политических рейтингов происходит в связи с успешно проведенными соревнованиями на территории России и выступлениями наших спортсменов;
- общие положительные настроения населения, связанные со спортивными событиями, положительно влияют на рейтинг власти;

- население демонстрирует установку на поддержку власти при проведении крупных спортивных мероприятий на территории страны, не смотря на коррупцию и крупные расходы;

- наибольшее влияние на изменение политических рейтингов оказала Олимпиада в Сочи, заметное влияние было оказано на деятельность В. В. Путина;

- новости об Олимпиаде в Пхёнчхане оказали влияние на изменение рейтинга партии «Единая Россия».

В заключении формулируются основные выводы по ВКР.

Результаты нашего исследования были апробированы, то есть, представлена научная статья на тему: «Влияние международных спортивных событий на образ власти России» на II – ой Межрегиональной научно-практической конференции «Социально – политические проблемы современного общества: новые вызовы и тренды» в ЯрГУ им. Демидова.

Ключевые слова: *образ власти, большой спорт, политика формирования образа власти, политический рейтинг.*

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
Глава 1. Формирование образа власти в России как объект исследования.....	14
1.1. Политика формирования образа власти в России.....	14
1.2. Политические инструменты формирования образа власти.....	21
1.3. Большой спорт в современной политике: внутривполитическое значение...27	
Глава 2. Особенности образа власти в России в контексте международных спортивных состязаний.....	37
2.1. Дизайн социологического исследования.....	37
2.2. Формирование образа власти в России в свете крупных спортивных состязаний, социологический анализ.....	45
2.2.1. Интерес россиян к международным спортивным событиям.....	46
2.2.2. Как интерес к международным соревнованиям отражается на политическом рейтинге.....	47
2.2.3. Мнения россиян по поводу проведения международных соревнований на территории России.....	50
2.2.4. Поддержка власти при проведении крупных соревнований на территории России.....	54
2.3. Динамика политических рейтингов власти в структуре спортивных новостей. Регрессионный анализ.....	59
Заключение	75
Список источников и литературы.....	79
Приложение 1 Исходные данные ФОМ для регрессионного анализа.....	89
Приложение 2 Оценки моделей.....	92
Приложение 3 Исходные данные ВЦИОМ.....	102
Приложение 4 Исходные данные Левада-Центр.....	105
Приложение 5 Исходные данные ФОМ.....	108

Введение

Актуальность темы исследования. В современном мире крупные спортивные события оказывают влияние на образ власти и государства. Многие исследователи отмечают высокий представительский статус международных соревнований, в частности Олимпийских игр, аудитория которых насчитывает миллиарды зрителей, потенциального электората¹. Олимпийские игры сегодня, кроме спортивного состязания, представляют собой площадку для демонстрации престижа государства². Современный спорт в сочетании с успешной политикой и дипломатией оказывает значительное влияние на формирование государственного имиджа, в том числе и образа власти страны. Россия является одной из ведущих спортивных держав мира. Наша страна – активный участник, а также победитель в различных международных соревнованиях, как летних, так и зимних спортивных дисциплин. Помимо этого, Россия является организатором проведения крупных состязаний (Летняя Универсиада в Казани – 2013 г.; Зимняя Универсиада в Красноярске – 2019 г.), Олимпийских игр (в Москве – 1980г., в Сочи – 2014г.), чемпионатов мира (Чемпионат мира по футболу – 2018 г.). Нашими спортсменами не раз были поставлены мировые рекорды, благодаря чему сложился авторитет вокруг таких видов спорта, как – фигурное катание, хоккей, художественная гимнастика, синхронное плавание. Представители России входят в состав крупных спортивных структур: федерации по различным видам спорта (Международная федерация хоккея на льду³, Международный союз биатлонистов⁴ и др.), международные олимпийские структуры (Международный олимпийский комитет, в составе Оценочной комиссия ЗОИ-

¹ Филонов В.И., Юдина А.В. Спорт как важная составляющая политического имиджа государства // Вестник ПАГС. 2018. №4. С. 103-111.

² МОК допустил до Игр в Пхенчхане лишь 169 российских атлетов // ТАСС. URL: <https://tass.ru/sport/4904315> (дата обращения: 30.03.2020).

³ INTERNATIONAL ICE HOCKEY FEDERATION. URL: <https://www.iihf.com> (дата обращения: 30.03.2020).

⁴ IBU. URL: <https://ru.biathlonworld.com> (дата обращения: 30.03.2020).

2022⁵ и др.), судейские ассоциации (Международная ассоциация легкоатлетических федераций ⁶) и т.д.

Спорт является важной составляющей имиджа государства, образа власти России. В связи с этим, он подвергается атакам со стороны западных стран. Например, бойкот американцами Олимпиады 1980 г., скандал с российскими фигуристами на Олимпиаде в 2002 г. в Солт-Лейк-Сити, информационная кампания против Олимпиады в Сочи, отстранение паралимпийской сборной от участия в Паралимпийских играх в Рио-де-Жанейро, допинг-скандал, лишение медалей, отстранение наших спортсменов от участия в олимпийских играх в Пхенчхане в 2018 году. В декабре 2019 года исполком ВАДА (Всемирное антидопинговое агентство) приняли решение – отстранить Россию на 4 года от всех крупных международных соревнований, таких как Олимпийские игры и чемпионаты мира⁷. В печатных и электронных СМИ появляются провокационные материалы о развале российского спорта. Как и в любой сфере общественной жизни, в российском спорте существуют трудности и проблемы, обусловленные кризисными явлениями, историческим моментом.

Таким образом, одним из важных направлений политики государства является спорт высших достижений или так называемый большой спорт как фактор политического процесса, формирующий общенациональный имидж и образующий образ власти внутри страны. В связи с тем, что международные спортивные события оказывают влияние на формирование государственного имиджа, вследствие чего происходит влияние на образ власти, считается целесообразным изучить этот процесс в рамках выпускной квалификационной работы.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы, связанные с изучением образа власти, имиджа государства, а также имиджей в политике, в том числе инструментов их формирования в современном обществе, являются

⁵ IOC - International Olympic Committee. URL: <https://www.olympic.org> (дата обращения: 30.03.2020).

⁶ IAAF. URL: <https://www.worldathletics.org> (дата обращения: 30.03.2020).

⁷ ВАДА казнило российский спорт // Комсомольская правда. URL: <https://www.dv.kp.ru/daily/27065/4134370/> (дата обращения: 03.04.2020).

одними из ключевых в социологических и политологических исследованиях. Изучением данного феномена занимаются как зарубежные авторы, так и отечественные.

Среди зарубежных авторов, можно назвать следующих: С. Анхольт⁸, К. Келлер⁹, А. Сенгупта¹⁰, А. Скотт¹¹ и др. Названные исследователи являются представителями зарубежных научных центров в сфере политического имиджа. В числе отечественных авторов стоит упомянуть: Д.Г. Балуюев¹², В.К. Белозерова¹³, М.Н. Грачева¹⁴, В.Ю. Зорина¹⁵, И.И. Кузнецова¹⁶, М.М. Лебедевой¹⁷, М.М. Мчедловой¹⁸, С.В. Севастьянова¹⁹, В.А. Федорова²⁰, Е.Б. Шестопап²¹ и др.

Особое внимание стоит уделить авторам научных публикаций, посвященных вопросам формирования имиджа России. Среди них: А.В. Абрамов²², О.С. Волгин²³, С.А. Воронин²⁴, Э.А. Галумов²⁵, Ю.Г. Жеглова²⁶, А.П.

⁸ Anholt S. Competitive identity: The new brand management for nations, cities and regions. Basingstroke: Palgrave Macmillan, 2007. – 148 p.

⁹ Keller K.L. Strategic brand management. N.Y.: Prentice Hall, 1998. – 635.

¹⁰ Sengupta A. Symbols and the image of the state in Eurasia. Singapore: Springer, 2017. – 138 p.

¹¹ Scott A. The image of the state and the expansion of the international system. Oxford: University of Oxford, 2006.

¹² Балуюев Д.Г., Барсков И.В. Имидж политического института в современном политическом процессе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 2-1. С. 328-332.

¹³ Белозеров В.К., Соловьев А.В. Гибридная война в отечественном политическом и научном дискурсе // Власть. 2015. № 9. С. 5-11.

¹⁴ Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. М.: Прометей, 2004. – 328 с.

¹⁵ Зорин В.Ю. Россия: диалог культур против конфликтующих цивилизаций // Роль СМИ в межкультурной коммуникации. Социальная миссия прессы в современном этнокультурном пространстве. Сборник материалов научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2011. С. 4-16.

¹⁶ Гуроров В.А., Кузнецов И.И., Шашкова Я.Ю. Политические ценности и стратегии современной России: взгляд политологического сообщества // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2014. № 1. С. 3-8.

¹⁷ Лебедева М.М. Обеспечение безопасности с помощью инструмента публичной дипломатии // Проблемы национальной безопасности в условиях глобализации и интеграционных процессов (междисциплинарные аспекты). Материалы международного научного форума. 2016. С. 216-221.

¹⁸ Мчедлова М.М., Гаврилов Ю.А., Шевченко А.Г. Российская идентичность: патриотизм, государство, религиозно-мировоззренческий фактор // Ислам в современном мире: внутрисоциальный и международно-политический аспекты. 2015. Т. 11. № 3. С. 35-48.

¹⁹ Севастьянов С.В., Бобыло А.М. «Мягкая сила» России: азиатско- тихоокеанский вектор // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2016. № 4 (39). С. 75-85.

²⁰ Федоров В.А., Борхсениус А.В. Медиатехнологии и их роль в информационных конфронтациях // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2016. № 2. С. 39-52.

²¹ Шестопап Е.Б. (ред.) Образы государств, наций и лидеров. М.: Аспект Пресс, 2008. – 288 с.

²² Абрамов А.В. Российский патриотизм: история и современность. М., 2016. – 183 с.

²³ Волгин О.С. Имперские традиции и перспективы гражданского общества в России // Глобализация и мультикультурализм: доклады и выступления VII Международной философской конференции «Диалог цивилизаций: Восток-Запад». Под ред. Н.С. Кирабаева. М., 2004. С. 312.

Кочетков²⁷, Н.П. Медведев²⁸, Н.Н. Медведева²⁹, М.О. Улитина³⁰, О.Ф. Шабров³¹, Р. А. Явчуновская³² и др.

Изучению спорта как социального явления посвящено множество исследований как отечественных, так и зарубежных. Авторы исследований пытаются выявить свойства спорта как социополитического явления.³³

На сегодняшний день существуют научные работы, посвященные определению роли спорта и значения спортивных «мегасобытий». По мнению авторов, спорт оказывает влияние на внутреннюю политику государства, а некоторые авторы определяют спорт – как инструмент «мягкой силы»³⁴.

²⁴ Воронин С.А. Россия: Азия или Европа? Цивилизационная модель в поисках обретения смысла // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2012. № 4. С. 9-30.

²⁵ Галумов Э.А. Международный имидж России: стратегия формирования. М.: Известия, 2003. – 446 с.

²⁶ Жеглова Ю.Г. Внешнеполитический имидж Российской Федерации: проблема целеполагания // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. 2015. № 2 (713). С. 43-55.

²⁷ Кочетков А.П. Доктринальные установки государственной политики России в области обеспечения национальной безопасности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2015. № 3. С. 22-26.

²⁸ Медведев Н.П. Российский политический процесс: теория и практика // Вопросы политологии. 2013. № 2 (10). С. 40-48.

²⁹ Медведева Н.Н. Внешнеполитический имидж России в контексте развития отношений с Европейским Союзом. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2008. – 25 с.

³⁰ Улитина М.О. Международный имидж России в условиях Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. 2013. № 24 (684). С. 214-226.

³¹ Шабров О.Ф. Духовные основы российской политики // Открытое образование. 2011. № 2-2. С. 155-158.

³² Явчуновская Р.А. Россия и современный мир: политика, экономика, безопасность // Власть. 2012. № 5. С. 179-184.

³³ См., например: Мутко В.Л., Андреев С.Н., Алиев Э.Г. Мини-футбол (футзал) в высших учебных заведениях. М., 2010; Соловьев А.А. Российский и зарубежный опыт систематизации законодательства о спорте. М., 2011; Фетисов В.А., Орлов А.В., Макарова Е.А. Государственное управление в спорте: учебное пособие. М., 2010; Шаповалов А.В. О государственном регулировании в спорте // Спорт: экономика, право, управление. 2005. № 4 С. 11-16; Allison L., Tomlinson A. Understanding international sport organizations: Principles, power and possibilities. Abingdon, Oxon: Routledge, 2017; Ferguson N. Sports scandals: true stories of cheating, corruption and greed. Chichester: Summersdale Publishers Ltd, 2016.

³⁴ См., например: Ван Чжэньчжоу. Влияние игр XXIX Олимпиады в Пекине (2008 г.) на развитие физической культуры и спорта в КНР. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. М., 2014; Верхунова М.С. Маркетинговый подход к проведению спортивных мега мероприятий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2016; Вятлев Д.Н. Воспитание патриотизма у юношей в объединениях спортивной направленности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Кострома, 2014; Долгов С.Н. Деятельность государственных и общественных организаций СССР по подготовке и проведению Олимпийских игр (1951–1980 гг.). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. Казань, 2016; Мартыненко С.Е. Роль спортивной дипломатии в международных отношениях и внешней политике. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2015; Михайлова Т.А. Социокультурные аспекты спорта и профессиональной деятельности спортсменов в современной России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Майкоп, 2016; Сальникова И.М. Метафора «политика – это спорт» как способ концептуализации сведений о политической действительности (на материале британского и американского медиадискурса). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Воронеж, 2013; и др.

В тоже время в число социологических и политологических исследований не входит описание влияния международных спортивных событий на образ власти в России, а именно роли большого спорта в формировании имиджа власти. В связи с этим, нами была выбрана именно эта тема для социологического исследования, в рамках выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования выступает политика формирования образа власти в России, а **предметом** – спорт высших достижений/большой спорт как способ формирования образа власти.

Цель работы – проанализировать влияние международных спортивных событий на образ власти в России.

Для реализации данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать политику формирования образа власти в России;
- выявить основные политические инструменты формирования образа власти;
- определить роль большого спорта в современной политике, раскрыть его внутривполитическое значение;
- на основании вторичного анализа проанализировать формирование образа власти в России в свете крупных спортивных состязаний;
- на основании регрессионного анализа выявить динамику политических рейтингов власти в структуре спортивных новостей.

Гипотезы исследования:

- 1) Предполагается, что международные спортивные мероприятия влияют на имидж политики в целом.
- 2) Предполагается, что успешно проведенные крупные спортивные состязания на территории России повышают политические рейтинги власти.
- 3) Предполагается, что крупные соревнования наибольшее влияние оказывают на образ президента России В.В. Путина.

Теоретико-методологическая база исследования. Объект исследования носит междисциплинарный характер, в связи с этим, в теоретико-методологическую базу исследования входят специальные подходы (формально – юридический, институциональный) используемые как в политической социологии, так и в смежных направлениях, а также общенаучные принципы и такие методы как исторический, сравнительный, системный.

Большое значение в рамках нашего исследования играет методология анализа сферы социологии политики (Исаев А.А. «Спортивная политика России») политической коммуникации («Политические коммуникации» А.И. Соловьева; Анохин М.Г., Павлютенкова М.Ю. «Информационно-коммуникативные технологии в политике»), особое значение представляют: политическая психология (Шестопад Е.Б. «Образы государств, наций и лидеров»), реклама и связи с общественностью (Л. Матр «Стратегия доверия. Обзор международных связей с общественностью»), имиджеология (Егорова-Гантман Е.В., Плешаков К.В. «Политическая реклама»), политический менеджмент и др.

Теоретико-методологическую базу исследования нашей работы составили труды зарубежных и отечественных ученых, а также современных авторов, которые изучают вопросы, относящиеся к предмету настоящей выпускной квалификационной работы.

Эмпирическая база работы включает в себя:

- анализ официальных документов и нормативных правовых актов Российской Федерации (Конституция РФ; Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04.12.2007 N 329-ФЗ ст. 2 (ред. от 02.08.2019; 8. Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (с изменениями на 1 января 2017

г.). Федеральный закон РФ от 1 декабря 2007 г. № 310-ФЗ; Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы»);

- результаты исследований на тему формирования ценностей и установок россиян, тесно затрагивающих политику страны, в ситуации социальных перемен (данные ВЦИОМ в статье Шкилевой Е.М. «Характерологические черты современного российского общества // Историческая и социально-образовательная мысль»);

- анализ материалов Министерства спорта РФ, спортивных организаций и ассоциаций (анализ данных Международной федерации хоккея на льду «INTERNATIONAL ICE HOCKEY FEDERATION», материалов Международного союза биатлонистов «IBU», а также Международного олимпийского комитета «IOC - International Olympic Committee» и Международной ассоциация легкоатлетических федераций «IAAF»);

- анализ материалов публикаций по теме исследования в зарубежных и российских СМИ: Азина О.А. «Модели формирования имиджа государства», Акамева А.А «Сочинская Олимпиада-2014 и политический имидж страны», Бродская Н.П. «Олимпийское движение и международный имидж страны», Давыборец Е.Н., Радиков И.В. «Роль объективных факторов в формировании имиджа России», Дубинкина Т.Ю. «Внутренний и внешний имидж России в печатных СМИ», Зуева Т.М., Шкилева Е.М. «Механизмы формирования образа власти», Ермилова В.В., Кротова Е.Е. «Особенности зрелищности в спорте и их трансформация в условиях современного общества», Жеглова Ю.Г. «Внешнеполитический имидж Российской Федерации: проблема целеполагания», Киямова К.Э. «Роль спортивных СМИ в формировании имиджа государства», Лемешков В.С. «Ценность высших спортивных достижений и рекордов в спорте», Лобанова Е.Н., Марков В.И. «Изменение отношения к спорту жителей России за последние 50 лет», Невская Т.А. «Олимпийское движение и имидж России», Понкин И.В., Редькина А.И.

«Собственные интересы государства в сфере спорта и публичные интересы в сфере спорта», Сафонов В.А. «Спорт как инструмент формирования политического имиджа», Чернышева Т.Л. «Роль церемоний открытия и закрытия Олимпиады Сочи-2014 в создании имиджа России»; Шкилева Е.М. «Характерологические черты современного российского общества»,

- анализ официальных статистических данных (Федеральная служба государственной статистики 2013 – 2014 гг.).

Кроме того, эмпирическая часть работы состоит из:

- анализа данных социологических исследований и мониторинга общественного мнения в России – ФОМ (доминанты, еженедельные выпуски), ВЦИОМ (аналитические обзоры), Левада-Центра (пресс – выпуски); тематика данных – международные спортивные события, прошедшие в период с 2014 по 2019 гг. (Олимпиада в Сочи 2014 г., Олимпийские игры в Рио-де-Жанейро 2016 г., Олимпийские игры в Пхенчхане 2018 г., Чемпионат мира по футболу в России 2018 г.) и политические рейтинги власти в период указанных соревнований (ФОМ – политические индикаторы; ВЦИОМ – рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий; Левада-Центр – рейтинги одобрения и доверия); метод – вторичный анализ, с последующей математической обработкой;

- математической обработки данных, отобранных из опросов, проведённых ФОМ (в структуре недельных новостей выделяются упоминания, которые относятся к таким событиям как – Олимпийский Игры в Сочи 2014 года, Олимпийские Игры в Рио-де-Жанейро 2016 года, Олимпийские игры в Пхёнчхане 2018 года, Чемпионат мира по футболу 2018 года и политические индикаторы на дату каждого упоминания) методом регрессионного анализа, в том числе – метод парной линейной регрессии и метод наименьших квадратов.

Научная новизна выпускной квалификационной работы состоит в том, что процесс формирования образа власти рассмотрен с новых методологических позиций. Предложены теоретические подходы содержания

образов политической власти в России на основе прикладных социологических, политических исследований, изучения общественного мнения, выявлено значение большого спорта для внутренней политики государства.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что проведен социологический анализ большого спорта как политического инструмента формирования образа власти в России. Результаты, полученные в ходе исследования, дополняют специфику формирования имиджа государства в разных сферах жизнедеятельности общества.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования имеют практическую значимость для медиа-структур, деятельности органов власти, а также сферы большого спорта и спортивной сферы в целом – как механизма взаимодействия с государством. Выводы исследования могут быть полезны в образовательном процессе, а инструменты формирования образа власти, предложенные в исследовании, могут быть задействованы в деятельности имиджевых сфер.

Апробация работы. Некоторые результаты исследования были обсуждены на II-ой Межрегиональной научно-практической конференции «Социально-политические проблемы современного общества» (Ярославль, 2020 г.).

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников и литературы, состоящего из 94-х наименований, пяти приложений.

1. Формирование образа власти в России как объект социологического исследования

1.1. Политика формирования образа власти в России

В данной главе проведем сравнительный анализ наиболее известных подходов к политике формирования образа власти, определим теоретико-методологические основания данного исследования с учетом его специфики и обоснуем авторский взгляд на формирование образа власти.

Типологизацию и основания власти в своих работах рассматривали – Аристотель, Платон, Г. Гегель, Дж. Локк, Т. Гоббс, Ш. Монтескье. Н. Макиавелли считал, что своими действиями политики создают образы, скрывающие их истинные намерения и действия. Этот вопрос в своих работах изучали зарубежные исследователи – С. Льюкс, М. Барац, М. Крозье, П. Моррис, Дж. Скотт, П. Бурдьё, У. Коннолли, М. Фуко, П. Бахрах, П. Моррисс, Дж. Френч – они выделили критерии дифференцирования «образа» и «позиции» власти. Всесторонне типы оснований власти изучали отечественные ученые – В. Ледяев, В. Виноградов, В. Халипов, Н. Головин.

В разработку социологических оснований власти, способных проверить социальную позицию ее субъектов, значительный вклад внесли М. Вебер, К. Маркс, Т. Парсонс. В своих трудах они отметили значимость восприятия власти общественным сознанием и отражение этого восприятия в социальной динамике.

В трудах Т. Веблена, В. Зомбарта, М. Вебера, раскрываются элементы создания «символических оболочек» власти, что является обоснованием теоретико-методологических подходов к разработке проблемы образов власти.

Такие исследователи, как А. Здравомыслов, А. Демидов, К. Касьянова в своих работах исследуют социокультурные основания политической деятельности. Они рассматривают формирование образа власти в соответствии

со следующими элементами: национальные архетипы, ценностная динамика массового политического сознания, модели культурной трансляции, аспекты формирования политического сознания в эпоху кризиса идентичности.

В работах Б. Малиновского, М. Зуя, Э. Кассирера, В. Тернера исследуются мифы и архетипы, которые имеют связь с восприятием образов власти в современности. Воздействие и формирование образов власти рассматривают в своих работах – Э. Макаревич, И. Скрипюк, С. Блэк, В. Моисеева, Э. Бернейз. В их работах содержатся определенные идеи и выводы, которые можно использовать при исследовании образов власти в России.

Социально – психологические аспекты формирования образов власти рассматриваются в трудах С. Климовой, Е. Шестопал, Т. Мейера, М. Андрианова, А. Захарова, Е. Башкировой, З. Сикевич, М. Эдельмана. На основе этого теоретического и эмпирического материала, выявлены представления о власти и субъектах власти в современной России.

Важным для выявления связи между восприятием власти в массовом сознании и реальным групповым поведением являются теории электорального поведения, которые имеют свое отражение в работах политологов и социологов Г. Марченко, Б. Овчинникова, Н. Петрова, С. Липсета, Ю. Левады, Е. Даниловой, Ю. Шевченко, Э. Хита, М Руткевича, Г. Голосова.

Область анализа формирования образов власти самими субъектами власти изучали Б. Вишневский, В Дубицкая, Е. Егорова-Гантман, А. Мягкова, Т. Пищева, С. Поцелуева, С. Ушакина, П. Сквайр.

В статье Шкилевой Е.М. «Характерологические черты современного российского образа власти» рассматривается политический повседневный дискурс в формате верификации суждений или высказываний о месте и роли политики в жизни современных россиян, их оценки событий³⁵.

В период с 1994 г. по 2011 г. ВЦИОМ провел обширные исследования, направленные на выявление ценностей и установок людей в ситуации

³⁵ Шкилева Е.М. Характерологические черты современного российского образа власти // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 1 (23) . С. 175.

социальных перемен: 48% полагают, что в стране произошли большие перемены; лишь 18% удовлетворены своим, в том числе и материальным, положением; 75% респондентов были уверены в том, что им и их семьям нужна помощь со стороны государства; 65% испытывают потребность в безопасности. Специфическим для российского массового сознания является так называемый авторитарный синдром, он же синдром «сильной руки» и «крепкой власти»³⁶. Это, как показывают социологические, социально-психологические и политологические исследования, укоренено в структуре личности современного рядового россиянина и оказывает существенное влияние на его индивидуальное восприятие политической власти и формирования образа власти.

Образ власти является достаточно устойчивым социальным феноменом. Но при формировании образа власти следует учитывать ситуационный контекст восприятия политической власти, так как он влияет на образ власти в целом, складывающийся у граждан.

Следующий характерологический аспект образа власти как дискурсного конструкта связан с тем, что, как показывают опросы общественного мнения, образ власти во многом соответствует национальной ментальной архаической модели социального мира. Дискурс-конструкт образа власти, как отмечают современные исследования, характеризуются стереотипизированным воплощением архетипического образа вождя и стереотипизированным образом врага. Так, стереотипизированный образ вождя в телевизионном дискурсе обычно олицетворяет силу, мудрость и активность, а стереотипизированный образ врага обычно олицетворяет внешние силы со знаком минус. Это еще раз доказывает то, что образ власти, создаваемый радио- и телеэфиром, соответствует архаической модели мира³⁷.

³⁶ Шкилева Е.М. Характерологические черты современного российского общества // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. №1 (23) С. 175 – 180.

³⁷ Там же. С. 175 – 180.

По мнению Е.М. Шкилевой образ власти в современной России основан на 7-ми стереотипах. Суть принципов заключается в следующем:

Стереотипы народа:

- формирование образа власти носит оттенок отношения к личности, в современной России лидер с его личностными качествами в массовом образе власти дистанцирован и от институтов власти, на него как на топ-чиновника не переносится весь тот негатив, который связан с данным служивым сословием;

- лидер воспринимается как глава семьи, отец;

- власть в России всегда отождествляется с государством, а выступление в той или иной форме против власти воспринимается как выступление против государства;

- власть воспринимается как самодовлеющая и самодостаточная, как власть сама по себе;

- власть в России над обществом, вне общества и неподконтрольна обществу;

- власть должна быть основана на справедливости, при этом спектр понимания справедливости не определен;

- политические партии и их программы воспринимаются через личностные качества их лидеров³⁸.

Стереотипы власти:

- только данная власть может осуществлять властные функции управления, регулирования, державного мироустройства и порядка;

- всякое нарушение сложившегося порядка власти есть беспорядок, который должен быть теми или иными средствами устранен;

- улучшение порядка – это реформирование всего того, что не есть власть, а не реформирование самой власти;

- внутренне власть абсолютна, а вне она иллюстрирует делегирование властных полномочий, имитируя участие народа и самоуправление;

³⁸ Шкилева Е.М. Характерологические черты современного российского общества // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. №1 (23) С. 175 – 180.

- власть знает, как надо управлять народом, но на самом деле она не только не знает, но и не умеет, это тщательно скрывается, в результате чего с народом просто заигрывают, им манипулируют³⁹.

Шкилева Е.М. считает, что стереотипы ведут к формированию двух векторов формирования образа власти: один – ее сакрализация, другой – создание ренегативного образа власти⁴⁰.

Существует тенденция формирования отрицательного образа власти. Как отмечают исследователи, отрицательные характеристики персонифицируются в отрицательных характеристиках того или иного политического лидера. Социологические опросы и исследования отражают динамику общественных настроений, что оказывает влияние на формировании образа власти. При положительной динамике – усиление доверия к власти, при отрицательной динамике – усиление недоверия. Но, стоит отметить, что официальные СМИ федерального уровня зависят от властей, в связи с этим появляется недоверие к СМИ. Это подтверждают опросы общественного мнения, которые показывают, что все меньше россиян доверяют официальным СМИ и предпочитают новости в Интернете. Главным моментом, присущим российскому образу власти является отношение народа к стране – в России доминирует государственный патернализм, население требует от власти социальной защищенности, укрепления общественного порядка и законности, борьбы с преступностью и контроль над ценами. Как пишет Шкилева Е.М. – формируемый повседневный образ власти как дискурсивный конструкт характеризуется противоречивостью и эклектичностью в ценностях, потребностях, эмоциях, представлениях массового сознания, проявляется в преобладании иррационализма в восприятии и усилении склонности к негативной оценке и эмоциональной окраске политических образов⁴¹.

³⁹ Шкилева Е.М. Характерологические черты современного российского общества // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. №1 (23) С. 175 – 180.

⁴⁰ Там же. С. 175 – 180.

⁴¹ Там же. С. 175 – 180.

Образ власти как феномен массового повседневного сознания есть социальный политико-властный конструкт, выступая порождением конкретной социально-политической культуры общества, этот образ конституируется, то есть порождается и создается реальными социально-политическими условиями, является их выражением и продуктом и в некотором роде объективен, как порождение этих реальных условий⁴².

В статье Н.С. Виноградовой «Образ России в российском телеэфире (исследование 2017 – 2019 гг.)» выявляется образ России в эфире российских политических и неполитических телепередач за 2017 – 2019 гг., при помощи контент-анализа. Современный образ внутри страны начал значительно меняться к 2014 году, так как в этот период произошел референдум, по результатам которого Республика Крым и город Севастополь вошли в состав Российской Федерации. Помимо этого, в 2014 году Россия была хозяйкой проведения зимних олимпийских игр в Сочи, в ходе которых российские спортсмены стали первыми в медальном зачете. После проведения Олимпиады – 2014 г. началась подготовка к чемпионату мира по футболу 2018 г., а далее – сам чемпионат, который принес много положительных эмоций жителям России, подарил ощущение праздника. В обществе начала формироваться гордость за свою страну. Средства массовой информации освещали текущую повестку дня, предстоящие события. При этом образ России в СМИ не совпадает с образом России в сознании граждан. В событийный контекст ведущих российских СМИ вошли скандалы в сфере российского спорта с 07.02.2014 г. по 2019 г.⁴³.

Образ власти позиционируется как сильный централизованный аппарат управления государством. Примерами, демонстрирующими силу российской власти, являются меры, активно регулирующие как внутреннюю, так и внешнюю политику. Образ лидера персонифицирован образом Президента РФ

⁴² Зуева Т.М., Шкилева Е.М. Механизмы формирования образа власти // Теория и практика общественного развития. 2013. №3. С. 15 – 20.

⁴³ Виноградова Н.С. Образ России в российском телеэфире (исследование 2017—2019 гг.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2019. Т. 21. № 3. С. 397 – 408.

В.В. Путина. В отечественных телевизионных медиа он представлен как решительный и стратегически сильный и непредсказуемый политик – для мировых оппонентов России, так и отзывчивый на просьбы и внимательный к внутренним проблемам руководитель – для населения страны. Образ В. Путина в эфире российского телевидения является привлекательным⁴⁴.

Так, И.Ю. Киселев выделяет два уровня, где представлен имидж государства: внутренний, на котором создается «образ государства для себя» (граждане осознают себя единой нацией), и внешний, международный, на котором внутривластная национальная консолидация (нация как сообщество индивидов) воспринимается как единое целое⁴⁵. Имидж государства состоит из трех компонентов:

- идентичность, проявляющаяся в ценностях, истории и особенностях устройства государства, при ее помощи осуществляется преемственность при смене власти;

- статус страны на мировой арене;

- роли, которые играет государство в международных отношениях в лице свои лидеров⁴⁶.

По мнению, И.Ю. Киселева, преобладание одного из компонентов определяет конкретное направление формирования имиджа государства⁴⁷.

Сравнительный анализ подходов к структуре имиджа государства позволяет сделать вывод, что, несмотря на заметные различия в позициях, многие авторы склоняются к тому, что основные компоненты имиджа государства – это представления о его географическом положении, климате, о событиях его истории, о характеристиках экономики, военной силы,

⁴⁴ Виноградова Н.С. Образ России в российском телеэфире (исследование 2017—2019 гг.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2019. Т. 21. № 3. С. 397 – 408.

⁴⁵ Киселев И.Ю. Образ государства в международных отношениях и социальное познание // Вопросы философии. 2003. № 5. С. 10.

⁴⁶ Киселев И.Ю., Смирнова А.Г. Образ государства как фактор принятия внешнеполитических решений // Полис. 2004. № 4. С. 120.

⁴⁷ Там же. С. 120.

общественной жизни, а также о роли в мировой политике, на международной арене.

Внутренний имидж государства ориентирован главным образом на рядовых граждан и содержит в своей структуре те элементы, в которых отражаются ценности, установки, ожидания, требования населения страны, а также устремленность политического класса. Иными словами, структура этого имиджа определяется в основном тем, насколько стабильна социальная сфера, успешно экономическое развитие, динамично повышение благосостояние общества, устойчив правопорядок, ответственно правительство и т.д.

Внешний имидж государства формируется у разнообразного окружения: политических, общественных лидеров, элитных групп, СМИ и т.д. Специфика этих институтов, общественных групп, людей определяет и содержание данного имиджа. Именно составляющие компоненты имиджа являются движущей силой возникновения представления о государстве, его роли и перспективах.

1.2. Политические инструменты формирования образа власти

Процесс формирования образа власти носит сложный и проблематичный характер. В связи с этим, требуется рассмотреть основные закономерности функционирования изучаемых понятий, установить наличие связей в процессе создания образа власти. Для решения этих вопросов стоит обратиться к политико-историческому контексту.

Первое, что требует нашего рассмотрения – политическая пропаганда, ее методы использовались еще в 19 веке, после чего Г. Лассуэлл дал определение этого феномена⁴⁸.

⁴⁸ См.: Laswell H. The structure and function of communication in society. The communication of ideas. Cd., L. Bryton. N.Y., 1948. P. 67.

Д. Ньюсом, Д. Ван Слайк и Д. Крукберг перечислили такие инструменты пропаганды, как:

- навешивание положительных или отрицательных ярлыков;
- обобщение;
- перенос привлекательности с одного объекта на другой;
- свидетельство;
- использование выражений, часто употребляемых в общественных группах, которым адресовано сообщение;
- передергивание фактов;
- эксплуатация подсознательного желания большинства людей не выделяться;
- стереотипизация, давление на эмоции;
- умышленное сокрытие правды;
- дискредитация человека путем подрывной риторики с целью опорочить идеи, которые он поддерживает⁴⁹.

Второй феномен, требующий внимания – политическая коммуникация, появившаяся в 1940 – 1950-х гг. Такие ученые, как Р.Ж. Шварценберг⁵⁰, Л. Пай⁵¹, К. Дойч⁵², охарактеризовали понятие «политическая коммуникация», со своей точки зрения. Понятие «политическая коммуникация» характеризуется как формальный и неформальный информационный обмен между элементами политической системы и ее сферы. По мнению Анохина М.Г., политическая коммуникация устанавливает связи между институтами политической системы⁵³.

Третий механизм формирования образа власти – связи с общественностью, пиар, PR. Главная задача пиара, в процессе создания образа

⁴⁹ Ньюсом Д. и др. Все о PR. Теория и практика публич рилейшнз. М., 2001. С. 243-244.

⁵⁰ Шварценберг Р.-Ж. Политическая социология: в 3-х ч. Ч. I; пер. с фр. М., 1992. С. 174.

⁵¹ Pye L.W. Communications and political development. Columbia – Princeton: University Presses of California; Columbia and Princeton, 1963. P. 442.

⁵² Deutsch K.W. The nerves of government. Models of political communication and control. N.Y.: The Free Press, 1963. P. 43.

⁵³ Анохин М.Г., Павлютенкова М.Ю. Информационно-коммуникативные технологии в политике // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 1999. № 1. С.40-52.

власти, заключается в том, чтобы создать благоприятную атмосферу восприятия нововведений среди тех, на кого ориентирована политика данного государства⁵⁴.

По мнению Л. Матра, коммуникационная политика связей с общественностью должна создавать и сохранять атмосферу взаимного доверия⁵⁵.

Б. Брюс выделяет два этапа в процессе формирования имиджа таким образом, чтобы государство и его административный аппарат предстали в наиболее выгодном свете:

- предварительное воздействие на массы, подготовка ожидания события в общественных группах;

- корректировка сообщения о событии в СМИ в случае неудачного первоначального информирования⁵⁶. Ч. Ларсон характеризует это как «работу, направленную на то, чтобы пресса давала правильную интерпретацию словам и делам»⁵⁷. По мнению Г. Берсона «важно: предоставление информации общественности с целью воздействия на общественное мнение»⁵⁸.

По мнению исследователей, существует два основных подхода построения имиджа субъекта политики, к которым относятся и представители власти⁵⁹. Первый методологический подход заключается в том, что формирует представления на основе требований и желаний тех общественных групп, на которые оно направлено. В данном случае, важное значение имеют исследования общественного мнения, так как они выявляют предпочтения масс, их настроения. Второй методологический подход способствует созданию образа власти на основе уже имеющихся впечатлений. Основной задачей

⁵⁴ Task force on stature and role of public relations. Report and recommendations // Public Relations society of America. 1980. № 11; Greyser S. Changing roles of Public Relations // Public Relations Journal. 1981. № 37. P. 23.

⁵⁵ Matrat L. The strategy of confidence // International Public Relations review. 1990. № 13. P. 8-12.

⁵⁶ Bruce B. Images of power. L., 1992. P. 306.

⁵⁷ Larson C.U. Persuasion: reception and responsibility. Belmont, 1995. P. 306.

⁵⁸ См.: Burson H. Beyond 'PR': Redefining the role of Public Relations // Institute of Public Relations research and education. 1990. October 2.

⁵⁹ Кудинов О.П. Большая книга выборов: Как проводятся выборы в России. М., 2003. С. 46.

данного подхода является – оптимизация сложившегося образа власти, с целью создания более привлекательного образа.

Немаловажное значение представляет собой информационная политика власти. По мнению Мартыновой Ю.С., важным элементом такой политики выступают информационные кампании, которые являются инструментом создания и разрушения того или иного образа или имиджа. Автор выделяет пять видов имиджа, которые формируются в рамках государственной политики:

- общий имидж государства;
- имидж политики;
- имидж конкретных институтов государства;
- имидж государственных программ и проектов;
- имидж политических лидеров, государственных деятелей, элит ⁶⁰.

По мнению А.И. Соловьева, информационная кампания состоит из семи этапов:

- 1) постановка цели, определение ресурсов и продолжительности, прогноз результатов;
- 2) решение задач, построение связей с общественностью;
- 3) знакомство PR с целью кампании;
- 4) информационное воздействие;
- 5) маскировка истинных мотивов кампании;
- 6) предварительная оценка действий;
- 7) итоги, оценка эффективности, выводы ⁶¹.

Из этого следует вывод, что в процессе формирования образа власти в ходе PR – ключевым является целенаправленный план коммуникационных действий, с соответствующими ресурсами и исполнителями.

⁶⁰ Мартынова Ю.С. Информационные стратегии в политике современного государства (теоретико-методологические аспекты). Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2004. С. 61-66.

⁶¹ Политические коммуникации; под ред. А.И. Соловьева. М., 2004. С. 247-251.

К главным элементам формирования политического имиджа, с точки зрения М.В. Яковлева, относятся:

- определение целей и задач;
- выявление приоритетных общественных групп;
- структурирование ключевого сообщения;
- общий план использования тактических средств со списком ответственных;
- перечень ресурсов;
- оценка результатов⁶².

Исходя с классификаций различных авторов, можно сделать вывод, что первоначальным этапом формирования образа власти служит постановка целей и задач. Описанные подходы представляю собой общую модель создания образа власти России. Использование данной модели влечет за собой создание яркого и понятного образа, запоминающегося в массах, который вызывает доверие.

Э.А. Галумов выделяет 6 функций позитивного имиджа:

- идентификация
- идеализация
- противопоставление
- номинативная
- эстетическая
- адресная⁶³.

Определение модели создания образа власти и его функций позволяет перейти к рассмотрению основных ее механизмов. Галумов Э.А. выделяет такие механизмы, как:

- 1) позиционирование
- 2) манипулирование

⁶² Яковлев М.В. Политический имидж региона в условиях современной России. М., 2011. С.107.

⁶³ Галумов Э.А. Международный имидж современной России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук. М., 2004. С. 29-30.

- 3) мифологизация
- 4) эмоционализация
- 5) вербализация⁶⁴.

Механизм трансформации имиджа государства путем отказа от устойчивых, но теряющих эффективность образов рассмотрел И.Ю. Киселев. Автор вычленил три стадии в работе данного механизма. На первой стадии в сознании реципиента преобладает уже имеющийся образ, не смотря на появление новой информации. На второй стадии объем новой информации увеличивается. На третьей стадии количество новой имиджевой информации достигает критической массы, вследствие этого возникает новый образ⁶⁵.

Таким образом, анализ научной литературы позволяет выделить следующие механизмы создания образа власти: позиционирование, манипулирование, мифологизация, эмоционализация, рационализация, символизация, вербализация, визуализация, аудизация. Данные механизмы формирования образа власти работают с помощью СМИ, так как представляют собой главный информационно-коммуникационный инструмент создания образа власти. Основные виды средств массовой информации: Интернет, телевидение, пресса.

Также одним из инструментов формирования образа власти является дипломатия, а именно публичная дипломатия, так как она ориентирована на информирование. Публичная дипломатия направлена на широкие общественные группы. Основными акторами публичной дипломатии, по мнению И. Л. Шершнева являются неправительственные организации, общественные объединения, политические партии и т.д.⁶⁶

⁶⁴ Галумов Э.А. Международный имидж современной России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук. М., 2004. С. 29-30.

⁶⁵ Киселев И.Ю. Образы государств в международных отношениях: механизмы трансформации // Полис. 2003. № 3. С. 54.

⁶⁶ Шершнев И.Л. Общественная дипломатия: стратегический ресурс геополитики России // mir-politika.ru: политический журнал Мир и Политика. URL: <http://mir-politika.ru/148-obschestvennaya-diplomatiya-strategicheskiy-resurs-geopolitiki-rossii.html> (дата обращения: 07.05.2020).

В нашей работе мы хотим особое внимание обратить на то, что в современном обществе все чаще в политическую жизнь включаются те сферы, которые ранее были далеки от политики. Ярким примером этого явления служит взаимопроникновение спорта и политики. На сегодняшний день спортивные организации, спортсмены, организуемые с их участием спортивные мероприятия в сфере большого спорта (Олимпийские игры, чемпионаты мира) – являются влиятельными акторами и той самой публичной дипломатией, которую мы описывали выше, а также представляют собой важный инструмент формирования образа власти и государства. Во второй половине 20 века сфера большого спорта стала являться одним из инструментов внутренней политики и внешнеполитической деятельности. В настоящее время спорт больших достижений наиболее востребован в программах по созданию позитивного образа страны. В связи с этим, мы решили более подробно рассмотреть роль большого спорта в следующем параграфе.

1.3. Большой спорт в современной политике: внутриполитическое значение

Анализ политики формирования образа власти, произведенный в первых параграфах нашего исследования, позволяет перейти к изучению роли спорта во внешней и внутренней политике страны.

Анализ спортивной деятельности разных стран свидетельствует о том, что в каждом государстве в спортивной сфере существуют отличительные черты, обусловленные характером политического режима. По мнению Р. Томсона «спорт охватывает политику, экономику, образование, искусство, СМИ, международные отношения, а также играет значительную роль в формировании основных ценностей и установок в обществе»⁶⁷. Из этого

⁶⁷ Томпсон Р. Спорт и идеология в современном обществе // Спорт и образ жизни: Сб. ст.; сост. В.И. Столяров, З. Кравчик. М., 1979. С. 153.

следует, что большой спорт является показателем жизнеспособности государства, а также индикатором устойчивости политической системы.

В основе анализа спорта как политического явления лежат идеи о том, что спортивная среда имеет сильную связь с политическим направлением развития общества.

Для того чтобы выявить общие черты политики и спорта, необходимо глубоко изучить их специфику. В первую очередь, стоит обратить внимание на схожесть изучаемых понятий. Например, Д. Хелд так охарактеризовал понятие политики: «борьба за организацию человеческих возможностей»⁶⁸. Сравним с определением понятия спорта, предложенным Л.П. Матвеевым: «состязания как способ регламентировано-противоборческого выявления, сопоставления и оценки человеческих возможностей в самой этой деятельности»⁶⁹. Мы видим, что оба понятия олицетворяют собой борьбу, на пути к достижению цели. Президент США Д. Картер олицетворял спорт с успехом политических операций⁷⁰.

Сквозь характеристики спорта можно проследить схожие черты с политикой. Для спорта характерны следующие черты:

- 1) мобилизация всех факторов, способствующих достижению результата, с последующим поощрением;
- 2) системный порядок действий, перечень правил;
- 3) нормы спортивной этики;
- 4) проведение состязаний с повышением результатов и уровня⁷¹.

Спортивная сфера на протяжении многих лет постоянно трансформировалась как человеческая деятельность, которой присуща форма состязаний, в ходе которых оцениваются возможности каждого спортсмена. Для политической деятельности характерно выявление акторов и целей,

⁶⁸ См.: Хелд Д. Политическая теория и современное государство. Очерки о государстве, власти и демократии. М., 1989. – 265 с.

⁶⁹ Матвеев Л.П. Общая теория спорта. М., 1997. С. 6.

⁷⁰ Цит. по: Гескин В.М. Кто посягает на олимпийский огонь? М., 1986 С. 28.

⁷¹ Матвеев Л.П. Общая теория спорта. М., 1997. С. 7.

конкурентная борьба за определенные ресурсы, на наш взгляд, в этом отношении спорт и политика схожи. Но при этом, в спорте отсутствует цель получения власти, их цели и задачи отличаются друг от друга, поэтому основная общая черта выражается в форме состязания.

Схожесть политической деятельности и спортивной позволяют провести сравнительный анализ их основных значений. Перейдем к рассмотрению основных понятий спорта, в том числе и большого спорта.

Спорт – это явление, которое включает соревновательную деятельность, а также подготовку к этой деятельности, межлические отношения в рамках этой деятельности и ее нормативную базу⁷². Из этого следует, что для спорта важную роль играют человеческие отношения, спортивные нормы и правила.

Важными понятиями спортивной сферы являются «спортивный результат» и «спортивное достижение». Спортивный результат, в общем и целом можно определить как «показатель реализации спортивно-достиженческих возможностей спортсмена или спортивной команды, оцениваемый по установленным в спорте критериям».⁷³ Политическая деятельность также направлена на достижение результатов.

Современный спорт имеет многообразие видов. По характеру деятельности спортсмена можно выделить пять групп видов спорта:

- 1) высокоактивная двигательная деятельность (спортивная гимнастика, легкая атлетика, единоборства);
- 2) управление спортсменом самоходным средством (автомобилем, мотоциклом);
- 3) стрелковые виды (стрельба из лука);
- 4) игровые виды спорта, с использованием интеллектуальной силы (шашки, шахматы);
- 5) технико – конструкторские виды (моделирование кораблей, автомобилей).

⁷² Холодов Ж.К., Кузнецов В.С. Теория и методика физического воспитания и спорта. М., 2003. С. 311.

⁷³ Матвеев Л.П. Общая теория спорта. М., 1997. С. 14.

Анализ литературы показывает⁷⁴, что спорт выполняет такие социальные функции, как:

- соревновательно-эталонная (общественное признание спортивных достижений);
- эвристическо-достиженческая (открытие новых возможностей и достижений);
- личностно-направленная (совершенствование возможностей);
- оздоровительно-рекреативная (здоровый образ жизни);
- эмоционально-зрелищная (эстетическое удовлетворение);
- общественная консолидация и социализация личности (спортивные отношения – как тип социального взаимодействия);
- коммуникативная (общечеловеческие цели, международные связи);
- экономическая (окупаемость средств, вложенных в спорт);

Все перечисленные функции спорта способствуют развитию общества.

Зрелищность спорта и символичность политики предполагают использование имиджей. Как спорт, так и политика используют ресурсы и возможности друг друга. По мнению К. Стивенсона одной из функций политики является использование спорта в качестве политического средства⁷⁵.

Такие авторы, как М.Ю. Прокуменщиков, С.В. Брянкин говорили о том, что при помощи спорта, структуры власти оказывают идеологическое воздействие на современное общество⁷⁶. На основании этого следует вывод, что политика и спорт решают общие задачи, поэтому осуществление схожих функций способствует взаимопроникновению этих двух сфер в социальной

⁷⁴ См., например: Абзалов Р.И., Абзалов Н.И. Теория и методика физической культуры и спорта. Казань, 2013. С. 85-97; Гелецкий В.М. Теория физической культуры и спорта. Красноярск, 2008. С. 274-277; Матвеев Л.П. Общая теория спорта. М., 1997. С. 30-36; Холодов Ж.К., Кузнецов В.С. Теория и методика физического воспитания и спорта. М., 2003. С. 315-318; и др.

⁷⁵ Стивенсон К.Л. Спорт как современный социальный феномен // Спорт и образ жизни: Сб. статей; сост. В.И. Столяров, З. Кравчик. М., 1979. С. 61.

⁷⁶ См.: Брянкин С.В. Структура и функции современного спорта. М., 1983. С. 59; Прокуменщиков М.Ю. Большой спорт и большая политика. М., 2004. С. 3; Починкин В.М. Физическая культура и спорт. Идеологическая борьба в современном мире. М., 1985. С. 3.

жизни общества. На наш взгляд, взаимопроникновение спорта и политики проявляется в процессе создания образа власти страны, при помощи большого спорта.

Не все общественные и спортивные деятели положительно относятся к переплетению спортивной и политической сфер. Например, Й. Финдер считает, что проникновение политических интересов в спорт может превратить спортсменов в инструмент достижения политических целей⁷⁷.

В настоящее время влияние политики на сферу спорта возрастает. Возникают случаи, когда на первый план выходит установка на поддержку власти, политической системы, в связи с этим политическая система всячески поддерживает спорт. Данный феномен поспособствовал появлению такого понятия, как политизация спорта. По мнению А.А. Исаева, спортивная политика России представляет собой самостоятельное направление социальной политики, в котором соединяются задачи государства в сферах здравоохранения, социальной, экономической, образовательной, внешнеполитической⁷⁸. Статус спорта в России закреплен в Конституции Российской Федерации. Поддержка спорта осуществляется по большому количеству соревнований, в том числе и международных.

Среди населения страны спорт также имеет большое значение, что подтверждают данные социологических исследований. По опросу ФОМ – 21 % опрошенных выделили «спортивные достижения» - как фактор, вызывающий гордость за страну⁷⁹. Опросы ВЦИОМ показывают, что проведение Олимпийских игр в Сочи в 2014 году вызвало восхищение у 41 % респондентов, надежду на перемены к лучшему – у 32% опрошенных, у 25% - уважение, а также симпатию – у 16% респондентов⁸⁰. Такое масштабное

⁷⁷ My view of sport – Vice-president Gerald Ford // Sport illustrated. 1974. July 8. P. 20.

⁷⁸ Исаев А.А. Спортивная политика России. М., 2002. С. 14.

⁷⁹ Патриотизм: критерии и проявления // ФОМ. URL: <https://bd.fom.ru/report/cat/socium/dd064825> (дата обращения: 06.05.2020).

⁸⁰ Чемпионат мира по футболу в России: из мечты – в реальность // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1786> (дата обращения: 06.05.2020).

спортивное событие, как Чемпионат мира по футболу в России 2018 года поддержали – 62% опрошенных, противоположной точки зрения были – 12% респондентов⁸¹.

Если обратиться к данным Росстата, то можно заметить, что число российских граждан, занимающихся спортом, постоянно растет. Например, после проведения Олимпиады в Сочи показатели выросли по сравнению с предыдущим годом на 3 756,5 млн. чел., в 2013 г. – 35314,9, а в 2014 – 39071,4 млн. чел.⁸². А также выросло количество спортивных объектов на 5828 (2013 г. – 53469, 2014 г. – 59297)⁸³.

Таким образом, сопоставление политики и спорта, а именно их сходств и различий как важных сфер общества и влияния спорта на политическую деятельность, позволяет нам перейти к установлению значения большого (международного) спорта в политике, в том числе и его роли в формировании образа власти в России. Прежде всего, следует обозначить определение термина «большого спорта».

На сегодняшний день в теоретической и практической составляющей спорта существует два ключевых направления развития: 1 – массовый спорт и 2 – большой спорт⁸⁴. В рамках выпускной квалификационной работы более подробно мы рассматриваем направление большого спорта.

В научной литературе понятие «большого спорта» характеризуется как деятельность «абсолютных спортивных результатов и неуклонное повышение их уровня»⁸⁵. Важным моментом является то, что эта деятельность направлена и на повышение престижа власти и государства⁸⁶. Из этого следует, что большой спорт – это деятельность спортсменов, направленная на достижение

⁸¹ Чемпионат мира по футболу в России: из мечты – в реальность // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1786> (дата обращения: 06.05.2020).

⁸² Здоровоохранение в России: статистический сборник; ред. М.А. Дианов, С.Ю. Никитина и др. М., 2015. С. 124.

⁸³ Там же. С. 124.

⁸⁴ Холодов Ж.К., Кузнецов В.С. Теория и методика физического воспитания и спорта. М., 2003. С. 318.

⁸⁵ Матвеев Л.П. Общая теория спорта. М., 1997. С. 37.

⁸⁶ Холодов Ж.К., Кузнецов В.С. Теория и методика физического воспитания и спорта. М., 2003. С. 318.

высоких спортивных результатов на всероссийских и международных соревнованиях⁸⁷.

В настоящее время в России реализуется Федеральная целевая программа, рассчитанная на период с 2016 по 2020 гг.⁸⁸, а также «Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года»⁸⁹. Эти документы нацелены на обеспечение возможностей по регулярному занятию физкультурой и спортом для российских граждан, на повышение конкурентоспособности российского спорта, на эффективное проведение в России наиболее значительных международных соревнований⁹⁰.

В данную программу включено «Развитие большого спорта», которое направлено на:

- 1) совершенствование нормативно-правовой базы;
- 2) проведение мероприятий в сфере спорта, техническое оснащение;
- 3) развитие инфраструктуры спорта;
- 4) улучшение спортивного резерва;
- 5) борьбу с допингом;
- 6) реализацию крупных и значимых спортивных мероприятий, среди которых чемпионат мира по футболу 2018 г., зимняя универсиада в Красноярске 2019 г.⁹¹.

Данные программы показывают важную роль большого спорта для внутренней политики страны, а именно его значение в развитии экономики и

⁸⁷ О физической культуре и спорте в Российской Федерации. Федеральный закон РФ от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ (с изменениями на 17 апреля 2017 г.) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902075039> (дата обращения: 21.03.20).

⁸⁸ Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» // Министерство спорта Российской Федерации. URL: <https://www.minsport.gov.ru/activities/federal-programs/2/26361/> (дата обращения: 08.05.2020).

⁸⁹ Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года // Министерство спорта Российской Федерации. URL: <https://www.minsport.gov.ru/activities/federal-programs/2/26363/> (дата обращения: 08.05.2020).

⁹⁰ Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» // Министерство спорта Российской Федерации. URL: <https://www.minsport.gov.ru/activities/federal-programs/2/26361/> (дата обращения: 08.05.2020).

⁹¹ Подпрограмма «Развитие спорта высших достижений и системы подготовки спортивного резерва» // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499091777> (дата обращения: 08.05.2020).

инфраструктуры. Примером этому служат Олимпийские игры в Сочи в 2014 г., проведение которых поспособствовало масштабному изменению этого региона. В ходе подготовки к играм были построены и отремонтированы многие объекты, налажена сеть транспортных коммуникаций, вследствие этого Краснодарский край стал популярным курортом мирового уровня.⁹² Еще одним примером служит Международная универсиада 2013 г. в Казани. Для подготовки к соревнованиям произошло полное обновление города, что оказало существенное влияние на экономику Татарстана. Организация и подготовка Чемпионата мира по футболу 2018 г. в России поспособствовала развитию инфраструктуры множества городов страны.

Таким образом, на основе данного параграфа можно сделать следующие выводы:

- сфера спорта и политики имеет схожие черты, которые выражаются в установке на соперничество;
- спорт и политика имеют направленность на достижение высокого результата;
- спорт и политика являются взаимонаправленными механизмами в процессе достижения целей;
- во внутренней политике большой спорт используется в качестве социализации личности;
- большой спорт способствует решению ряда задач, направленных на поддержание установки на здоровый образ жизни, организацию привлекательных спортивных зрелищ, при помощи которых распространяются политические идеи.

Большой спорт представляет собой важный механизм для решения задач, как внутренней политики, так и власти России. Кроме этого, он является неотъемлемым фактором развития экономики и инфраструктуры страны. Таким

⁹² Счетная палата подсчитала доходы и расходы Олимпиады в Сочи // RBC. URL: <http://www.rbc.ru/economics/10/04/2015/5527dc9b9a79474638bba371> (дата обращения: 19.05.2020).

образом, спортивные достижения международного масштаба формируют образ власти среди населения.

Подводя итог по параграфу, мы можем сказать, что большой спорт является неотъемлемой составляющей формирования образа власти и государства, посредством укрепления национального единства, сохранения здоровья нации и поддержке духовных ценностей.

Выводы по 1 главе.

На основе изученного материала первой главы, можно сделать следующие выводы:

1) Основные компоненты имиджа государства – это представления о его географическом положении, климате, о событиях его истории, о характеристиках экономики, военной силы, общественной жизни, а также о роли в мировой политике, на международной арене.

2) Образ власти как феномен массового повседневного сознания является социальным политико-властным конструктом и выражает реальные политические условия конкретной социально-политической культуры.

3) Формирование образа власти происходит в соответствии со следующими элементами: национальные архетипы, ценностная динамика массового политического сознания и модели культурной трансляции.

4) Выделяются следующие механизмы создания образа власти: позиционирование, манипулирование, мифологизация, эмоционализация, рационализация, символизация, вербализация, визуализация, аудизация, которые функционируют с помощью СМИ (интернет, телевидение, пресса).

5) Одним из инструментов формирования образа власти является публичная дипломатия (неправительственные организации, общественные объединения, политические партии), так как она ориентирована на информирование и направлена на широкие общественные группы.

6) Благодаря теоретическим воззрениям политической пропаганды, политической коммуникации и PR (связи с общественностью) основывается общая модель политического формирования образа власти, а также методы и механизмы его создания.

7) В современных условиях характер применения имиджеобразующих механизмов претерпел изменения, в связи с этим возможности механизмов расширились.

8) Особое значение приобретает использование данных механизмов в политической стратегии создания образа власти и государства.

9) Большой спорт представляет собой важный механизм для решения задач, как внутренней политики, так и власти России, а также является неотъемлемым фактором развития экономики и инфраструктуры страны.

10) Большой спорт является неотъемлемой составляющей формирования образа власти и государства, посредством укрепления национального единства, сохранения здоровья нации, поддержке духовных ценностей и организации привлекательных спортивных зрелищ, при помощи которых распространяются политические идеи.

Глава 2. Особенности образа власти в России, в контексте международных спортивных состязаний

2.1. Дизайн социологического исследования

В последние годы образ власти в России претерпевает различные изменения. Это ставит вопрос о том, какие факторы способствуют данным изменениям. Современный спорт в сочетании с успешной политикой и дипломатией оказывает значительное влияние на формирование государственного имиджа, вследствие чего происходит влияние на образ власти⁹³.

Объектом нашего исследования являются – международные спортивные события, а именно – Олимпиада в Сочи 2014, Олимпиада в Рио 2016, Олимпиада в Пхёнчхане 2018, Чемпионат мира по футболу 2018 и допинговый скандал в отношении России, начавшийся в 2015 году. Эти события были выбраны в связи с тем, что являются наиболее крупными и популярными в спорте за последние годы, при этом часть из них проходила на территории России, что является важным для нашего исследования. В рамках объекта исследования мы будем изучать – образ власти России, а именно политические рейтинги известных политиков и партий, которые, на наш взгляд, могут конструироваться посредством крупных соревнований. Мы изучим рейтинги В.В. Путина, В.В. Жириновского, Г.А. Зюганова, П.Н. Грудина, Д.А. Медведева, так как это наиболее известные политики в нашей стране, представляющие партии – «Единая России», «ЛДПР», «КПРФ», наиболее популярные в обществе.

Одним из методов изучения влияния международных спортивных событий на образ власти является – вторичный анализ данных. Данный способ получения обратной связи является наиболее оперативным. Значимое

⁹³ Филонов В.И., Юдина А.В. Спорт как важная составляющая политического имиджа государства // Вестник ПАГС. 2018. №4. С. 103-111.

преимущество в возможностях, которое предоставляет собой вторичный анализ – получение информации об отношении населения к крупным спортивным событиям, а также отношении, доверие и оценки работы представителей власти. Изучение общественного мнения является необходимым инструментом. Поэтому, в ходе исследования, мы изучим данные открытых источников – ФОМ, ВЦИОМ, Левада-Центр, так как это основные социологические центры, действующие на территории России. Результаты большинства опросов они размещают на своих сайтах. Именно эти данные мы будем использовать в своем анализе, в связи с их доступностью и достоверностью.

1. Объект, предмет, цель и задачи исследования

Объект социологического исследования – образ власти в России.

Предмет исследования – влияние международных спортивных событий (спортивных упоминаний) на образ власти в России (политический рейтинг).

Цель данного социологического исследования – проанализировать влияние международных спортивных событий на образ власти в России.

Для достижения цели исследования сформулированы следующие исследовательские задачи:

- проследить динамику спортивных новостей в период международных состязаний;
- проследить динамику рейтинга власти во время проведения крупных соревнований;
- рассмотреть, как интерес населения к крупным соревнованиям, отражается на политическом рейтинге;
- проанализировать влияние количества спортивных упоминаний на рейтинг власти;
- определить наличие поддержки населением представителей власти при проведении крупных соревнований на территории страны.

2. Операционализация понятий

Теоретическая интерпретация базовых понятий

Спортивное событие – краеугольное понятие спортивного ивент-менеджмента. В самом общем виде его можно трактовать как действие, явление, выходящее за рамки повседневности, обычного распорядка и течения времени. Условно спортивные события могут подразделяться по уровням общественной значимости – от семейных и дошкольных спортивных мероприятий – и до глобальных спортивных праздников в виде Олимпийских игр или чемпионатов мира⁹⁴.

Международные спортивные соревнования – это «Олимпийские, Паралимпийские, Сурдлимпийские игры, чемпионаты мира, всемирные игры, кубки мира, первенства мира, чемпионаты Европы, кубки Европы, первенства Европы, другие международные спортивные соревнования»⁹⁵.

Образ власти – включает в себя установочные, структурные, функциональные, оценочные и другие характеристики, логически связанные между собой⁹⁶. «Является спектром сложных социальных отношений, созданных под воздействием реальных социально-политических условий. Этот образ конституируется, то есть создается реальными социально-политическими условиями, является их выражением и продуктом и в некотором роде он объективен как порождение этих реальных объективных условий»⁹⁷.

Политический рейтинг – это список политиков или политических партий, расположенных по возрастанию или убыванию некоторого признака. Ранжирование политиков и партий, с точки зрения отношения к ним избирателей. Это отношение выясняется в ходе специальных опросов, которые

⁹⁴ Спортивные события, мероприятия и праздники: основные понятия // В.В. Галкин. URL: <http://vadim-galkin.ru/sport-2/sport-management/sportivnye-sobytiya-meropriyatiya-i-prazdniki-osnovnye-ponyatiya/> (дата обращения: 25.02.2020).

⁹⁵ Правовые основы профессиональной деятельности в спорте // Isfic.Info. URL: <https://isfic.info/profsport/alfiz19.htm> (дата обращения: 25.02.2020).

⁹⁶ Романович Н.А. Образ власти: противоречия традиционной и современной моделей // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология, 2009. №2. С. 23-31.

⁹⁷ Зуева Т.М., Шкилёва Е.М. Методологические постулаты социального конструктивизма в анализе властных отношений // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 3 (25). С. 267 – 270.

проводятся социологическими фирмами⁹⁸.

Система взаимодействия крупных соревнований и образа власти в России включает в себя следующие элементы:

- известные политики – В.В. Путин, В.В. Жириновский, Г.А. Зюганов, П.Н. Грудинин, Д.А. Медведев;
- известные партии: Единая Россия, ЛДПР, КПРФ;
- политические рейтинги – отношение (готовность проголосовать на ближайших выборах за политика/партию), доверие, оценка работы политиков и партий;
- международные спортивные события – Олимпийские Игры в Сочи - 2014 , Олимпийские Игры в Рио-де-Жанейро - 2016, Олимпийские игры в Пхёнчхане -2018, Чемпионат мира по футболу – 2018, допинговый скандал.
- упоминания о спортивных событиях, в структуре недельных новостей.

Эмпирическая интерпретация базовых понятий

Исходя из задач исследования, были сформулированы следующие переменные:

1. Переменная – международные спортивные события.

Индикатор – Олимпийские игры в Сочи – 2014.

Индикатор – Олимпийские игры в Рио-де-Жанейро – 2016.

Индикатор – Олимпийские игры в Пхёнчхане – 2018.

Индикатор – Чемпионат мира по футболу – 2018.

2. Переменная – упоминания о спортивных международных событиях.

Индикатор – количество спортивных новостей, выделенных в качестве событий недели.

3. Переменная – образ власти.

Индикатор – политические рейтинги В.В. Путина, В.В. Жириновского, Г.А. Зюганова, П.Н. Грудинина, Д.А. Медведева, партий – «Единая Россия»,

⁹⁸ Самоучитель толкования политических рейтингов // ФОМ URL: <https://bd.fom.ru/report/map/ifp01378> (дата обращения 25.02.2020).

«ЛДПР», «КПРФ».

4. **Переменная** – рейтинг власти. Политические рейтинги на каждую неделю, в которой спортивные события являлись событиями недели.

Индикатор – готовность проголосовать за В.В. Путина, если бы в ближайшее время состоялись выборы.

Индикатор – доверие В.В. Путину.

Индикатор – оценка деятельности В.В. Путина.

Индикатор – готовность проголосовать за В.В. Жириновского, если бы в ближайшее время состоялись выборы.

Индикатор – готовность проголосовать за Г.А. Зюганова/П.Н. Грудина, если бы в ближайшее время состоялись выборы.

Индикатор – готовность проголосовать за партию «Единая Россия», если бы в ближайшее время состоялись выборы.

Индикатор – готовность проголосовать за партию «ЛДПР», если бы в ближайшее время состоялись выборы.

Индикатор – готовность проголосовать за партию «КПРФ», если бы в ближайшее время состоялись выборы.

Индикатор – оценка деятельности партии «Единая Россия».

Индикатор – доверие Д.М. Медведеву.

Эмпирический объект исследования – открытые данные еженедельных опросов Фонда «Общественное мнение», аналитические обзоры ВЦИОМ, пресс-выпуски Левада-Центра в период с 2014 по 2019 годы.

3. Построение гипотез исследования

1) Чем чаще встречается упоминание о крупных соревнованиях, тем выше показатели политических рейтингов.

2) Успешно проведенные соревнования на территории России повышают политические рейтинги.

3) Спортивные события не влияют на рейтинг политика/политической партии (для регрессионного анализа).

4) Рейтинг политика/политической партии отражает суммарный эффект воздействия международных спортивных событий (для регрессионного анализа).

4. Методика сбора и анализа данных

Метод исследования – вторичный анализ данных, отобранных из открытых источников, федеральных центров изучения общественного мнения (ФОМ, ВЦИОМ, Левада-Центр) за временной период с 2014 по 2019 годы.

В настоящей работе использованы данные социологических публикаций с результатами опросов. Для нас это является важным, так как публикации эмпирических исследований содержат следующие методические сведения: метод сбора информации, объем выборки, временная характеристика объекта исследования, способ отбора единиц совокупности⁹⁹, что позволит в дальнейшем выполнить математическую обработку отобранных данных.

5. Математическая обработка данных

В ходе исследования выполним математическую обработку данных при помощи регрессионного анализа. Этот инструмент является количественным определением значения одной переменной на основании другой. Мы будем использовать метод парной линейной регрессии – так как он дает правила, определяющие линию регрессии, которая лучше других предсказывает наиболее вероятные значения одной переменной на основании другой, и данный метод является одним из распространенных способов связать между собой переменные с соответствующими значениями. В качестве исходных данных будут опросы, проведенные Фондом «Общественное мнение»¹⁰⁰. Отбираем один источник данных для того, чтобы не исказить зависимость и получить достоверную информацию.

⁹⁹ Алхасов М.М. Некоторые проблемы вторичного анализа данных массовых опросов // Сравнительный анализ и качество эмпирических социологических данных, М. 1984. С. 79-91.

¹⁰⁰ Фонд Общественное Мнение // ФОМ. URL: <https://fom.ru/> (дата обращения: 02.03.2020).

Зависимая переменная – это та переменная регрессии, которую нельзя изменять¹⁰¹ – **рейтинги российских политиков и партий**.

Независимая переменная – это та переменная в регрессии, которую можно изменять¹⁰² – **спортивные новости**.

Коэффициенты регрессии – это коэффициенты, которые рассчитываются в результате выполнения регрессионного анализа¹⁰³. При выполнении расчетов найдем следующие коэффициенты:

- среднее зависимой переменной;
- ст. отклонение зависимой переменной;
- сумма квадратов остатка;
- статистическая ошибка модели;
- г-квадрат (коэффициент детерминации);
- испр. R-квадрат
- f – тест (критерий Фишера)
- лог. правдоподобия (коэффициент правдоподобия)
- критерий Акаике
- критерий Шварца
- критерий Хеннана-Куинна
- стат. Дарбина-Уотсона (таблица для проверки временного ряда).

¹⁰¹ Сычева В.С. Метод вторичного анализа//Социологические исследования, 1995. №11. С. 128-131.

¹⁰² Там же. С. 128 – 131.

¹⁰³ Там же. С. 128 – 131.

Цель регрессионного анализа – определение вклада отдельных независимых переменных в вариацию зависимой переменной¹⁰⁴, а именно проанализировать влияние спортивных новостей на рейтинг политиков и политических партий.

Нам будет необходимо построить модели данных, для этого исходные данные импортируем в пакет «gretl» (это кросс-платформенный программный пакет для эконометрического анализа¹⁰⁵), именно этой программой мы будем пользоваться для выполнения необходимых расчетов. Далее построим модели, описывающие зависимость между *спортивными новостями* и *политическими рейтингами*. В ходе регрессионного анализа доли респондентов будут преобразованы, для того, чтобы включить их в модель линейной регрессии. Исходные данные будут разделены на 4 части, соответственно спортивным событиям. Анализ зависимости для каждого из событий будет представлен отдельно, с построением графиков динамики, для того, чтобы модель получилась адекватной, а зависимость линейной.

Главная особенность анализа заключается в том, что в роли зависимых переменных всех моделей выступают разности по времени текущего политического рейтинга и рейтинга предыдущего опроса. Расчеты будем выполнять с использованием метода наименьших квадратов.

Таким образом, выглядит программа социологического исследования. Теперь перейдем непосредственно к самому исследованию и полученным результатам. Начнём свой анализ со сравнения данных, отобранных для исследования, наиболее известных источников социологической информации: ФОМ, ВЦИОМ, Левада-Центр.

¹⁰⁴ Сычева В.С. Метод вторичного анализа//Социологические исследования, 1995. №11. С. 128-131.

¹⁰⁵ Пакет `gretl` (Gnu Regression, Econometrics and Time-series Library) // GRETL. URL: <http://gretl.sourceforge.net/ru.html> (дата обращения: 05.03.2020).

2.2 Формирование образа власти в России в свете крупных спортивных состязаний, социологический анализ

Социологическое исследование «Влияние международных спортивных событий на образ власти в России» проводилось в феврале – марте 2020 года. Методом исследования являлся вторичный анализ данных. Вторичный анализ был посвящен изучению влияния международных спортивных событий на образ власти в России:

- интересуются ли россияне крупными спортивными событиями;
- как интерес к международным соревнованиям отражается на политическом рейтинге;
- как россияне относятся к проведению международных соревнований на территории России;
- поддерживает ли население представителей власти при проведении крупных соревнований на территории страны, как это отражается на политических рейтингах.

В качестве международных событий были отобраны следующие:

- Олимпийские игры в Сочи – 2014;
- Олимпийские игры в Рио – де – Жанейро;
- Олимпийские игры в Пхёнчхане – 2018;
- Чемпионат мира по футболу – 2018.

Спортивные события рассматривались в качестве упоминаний в еженедельных социологических опросах Фонда Общественное Мнение, аналитических обзоров ВЦИОМ, пресс – выпусков Левада – Центра, в период с 2014 года по 2019 год.

Под образом власти понимался политический рейтинг политиков и партий (готовность проголосовать на ближайших выборах за политика/партию, доверие, оценка работы политиков и партий) на дату каждого упоминания о крупных соревнованиях. Рассматривались следующие политики – В.В. Путин,

В.В. Жириновский, Г.А. Зюганов, П.Н. Грудинин, Д.А. Медведев, партии – «Единая Россия», «ЛДПР», «КПРФ». Всего было отобрано 101 упоминание о международных спортивных событиях. ФОМ – 35 новостей, ВЦИОМ – 35 новостей, Левада-Центр – 31 новость.

2.2.1. Интерес россиян к международным спортивным событиям

В исследовании был проведен анализ международных спортивных событий, включающих в себя количество упоминаний о том или ином событии в период их проведения. Международные спортивные события притягивают интерес большинства россиян – за Олимпиадой в Сочи следили – 81%, за Олимпиадой в Рио – 64%, за Олимпиадой в Пхёнчхане – 69%, за ЧМ по футболу – 72%. Результаты представлены на рис.1.



Рис. 1 Интерес к крупным соревнованиям

Характеризуя влияние международных спортивных событий на образ власти в России, можем сделать вывод, что население интересуется и непрерывно следит за крупными соревнованиями, особое внимание уделяется тем состязаниям, которые проходят на территории своей страны. Так как, на наш взгляд, международные соревнования объединяют и сплачивают население, для людей это праздник и зрелищное шоу, которое они очень ждут, в эту пору возрастает энтузиазм болельщиков и патриотизм.

2.2.2. Как интерес к международным соревнованиям отражается на политическом рейтинге

Прослеживается связь между интересом к спортивным событиям и восприятием политиков и партий. Общие положительные настроения, связанные со спортивными событиями влияют на рейтинг власти. Триумфальное выступление российских спортсменов на Олимпиаде в Сочи послужило высокому рейтингу В.В. Путина. После игр уровень одобрения его деятельности вырос на 11,4%, а с начала года – на 15,1%, а готовность проголосовать за политика выросла на 20% (с 44% до 64%). Спустя год, после Олимпиады две трети зрителей (64%) назвали сочинскую Олимпиаду престижнейшим событием мирового масштаба, а 49% убеждены, что повысился престиж России, укрепились позиции на мировой арене.

Готовность проголосовать за В.В. Путина, в %

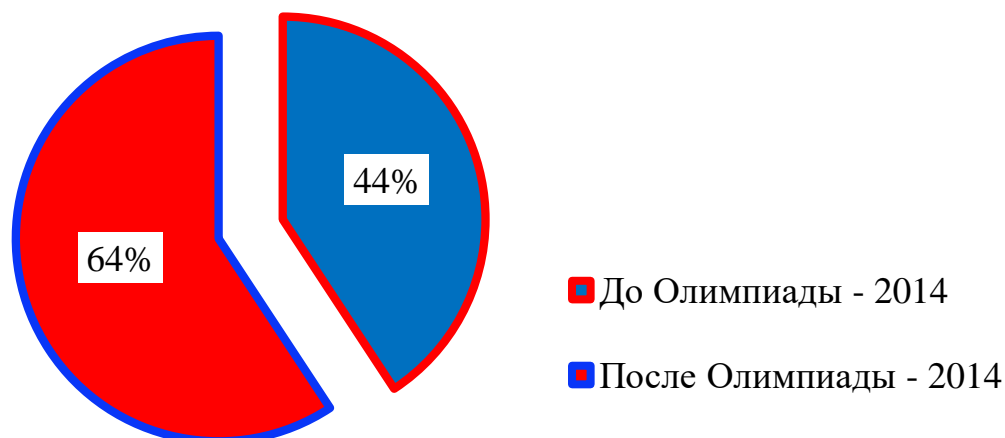


Рис. 2 Готовность проголосовать за В.В. Путина

В период проведения ОИ в Сочи выросли рейтинги одобрения деятельности Государственной Думы (с 39% до 51%) и Правительства (с 47% до 58%).

Рейтинг одобрения деятельности властей в период проведения ОИ в Сочи, в %

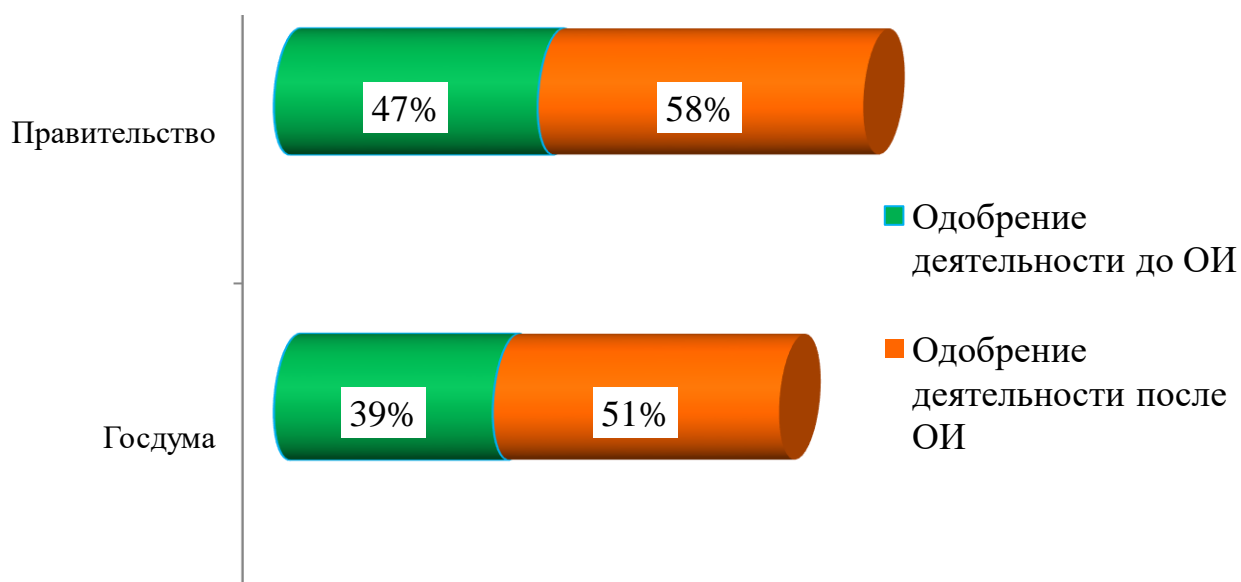


Рис. 3 Рейтинг одобрения деятельности властей в период проведения ОИ в Сочи

По нашему мнению, такие показатели связаны с тем, что ОИ – это праздник для народа, в это время преобладают положительные настроения населения, особенно, когда наши спортсмены завоевывают медали, поэтому отношение к власти становится положительным, вследствие этого политические рейтинги возрастают.

В 2016 году разразился допинговый скандал по отношению к российским спортсменам, который вызвал широкий общественный резонанс (об этом было известно 86% граждан). По мнению наших сограждан это была большая политика против отечественного спорта. Около трети респондентов (28%) отмечали запомнившимся событием недели «компанию по отстранению российских спортсменов от участия в ОИ в Рио». Каждый шестой отмечал, что нашим властям необходимо принять меры, чтобы защитить наших спортсменов (15%). Большинство граждан (89%) поддержали действия президента по временному отстранению некоторых чиновников. В этот период рейтинг оценки властей вырос на 5%.

Удовлетворенность внутренней политикой власти, в %

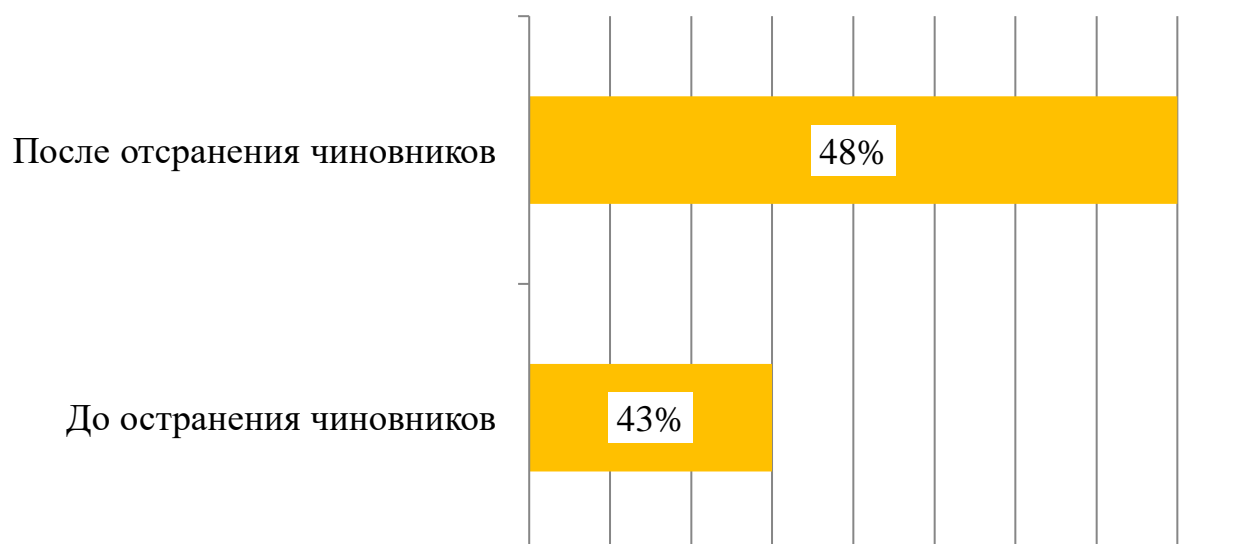


Рис. 4 Удовлетворенность внутренней политикой власти

Вопрос допингового скандала, несомненно, вызвал волнения среди населения. Люди переживали за честь наших спортсменов и за дальнейшие их выступления, особенно в преддверии летней Олимпиады в Рио-де-Жанейро. Так как власти предприняли меры, в целях защиты наших спортсменов, а именно – отстранение президентом ряда чиновников, россияне поддержали В.В. Путина за это решение – что отразилось на политическом рейтинге власти, который возрос в данный период.

Таким образом, мы можем сказать, что интерес населения к крупным соревнованиям отражается на политическом рейтинге, а именно – способствует возрастанию положительных оценок работы власти, готовности проголосовать на выборах.

2.2.3. Мнения россиян по поводу проведения международных соревнований на территории России

Отмечается расхождение во мнениях россиян по поводу проведения международных соревнований на территории России. Как следствие, 40% наших сограждан после Олимпиады – 2014 были убеждены, что столь масштабное событие послужит толчком в развитии спорта в нашей стране, а 25% - указывали на сокращение финансирования.

Последствия проведения Олимпиады - 2014, в %

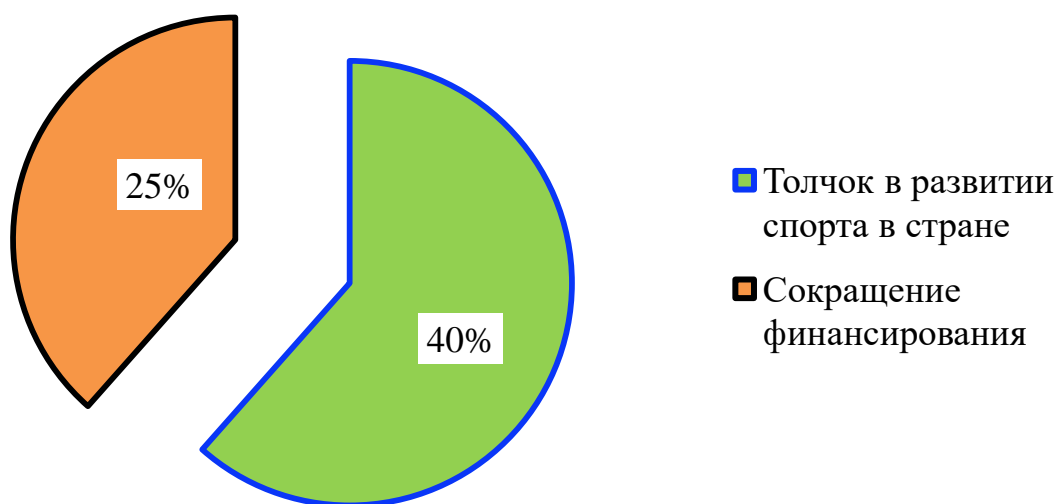


Рис. 5 Последствия проведения Олимпиады – 2014

Из отрицательных оценок отметим, что затраты на ОИ в Сочи – превысили расходы, по сравнению с предыдущими играми. Респонденты считают, что значительная часть средств была растражена или расхищена (47%), а треть опрошенных (34%) считают, что это связано с алчностью и недобросовестностью компаний. По мнению респондентов (62% опрошенных) чиновники и бизнесмены, допустившие злоупотребления, уйдут от ответственности. Также, около 38% респондентов считают, что именно в целях коррупции бюрократия добивалась проведения ОИ в Сочи.

Из положительных оценок отметим, что четвертая часть респондентов (23%) считают, проведение ОИ в Сочи – почетно и важно для страны, каждый шестой (17%) утверждает – что это улучшает имидж В. Путина и руководства страны, а большая часть опрошенных (53%) – считают, что стоило проводить ОИ в Сочи, не смотря на крупные расходы. Это говорит о том, что россияне гордятся тем, что на территории их страны проходит такое крупное спортивное событие – как Олимпийский игры.

Оценки респондентов ОИ - 2014, в %

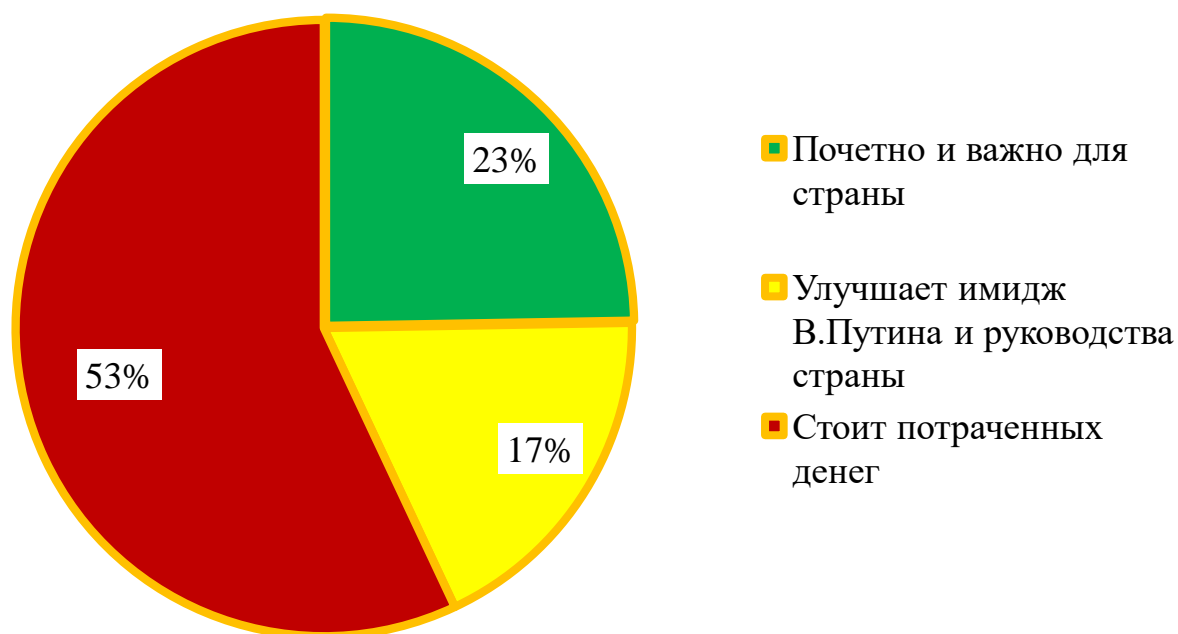


Рис. 6 Оценки респондентов ОИ – 2014

Не смотря на негативные стороны проведения Олимпиады – 2014 (крупные расходы, коррупция), в целом она произвела положительный эффект на население страны, что отразилось на возрастании политических рейтингов. Интерес россиян к Олимпиаде-2014 был самым высоким, по сравнению со всеми крупными соревнованиями, проходившими в период с 2014 по 2019 год.

Проведение Кубка мира по футболу принесло нашей стране больше пользы, считают 71% россиян. В первую очередь, это событие улучшило имидж России (60%). С негативной точки зрения на проведение чемпионата смотрят 9% наших сограждан. Среди них каждый второй (49%) считает, что траты на мундиаль не окупятся.

Последствия проведения Кубка мира по футболу - 2018, в %

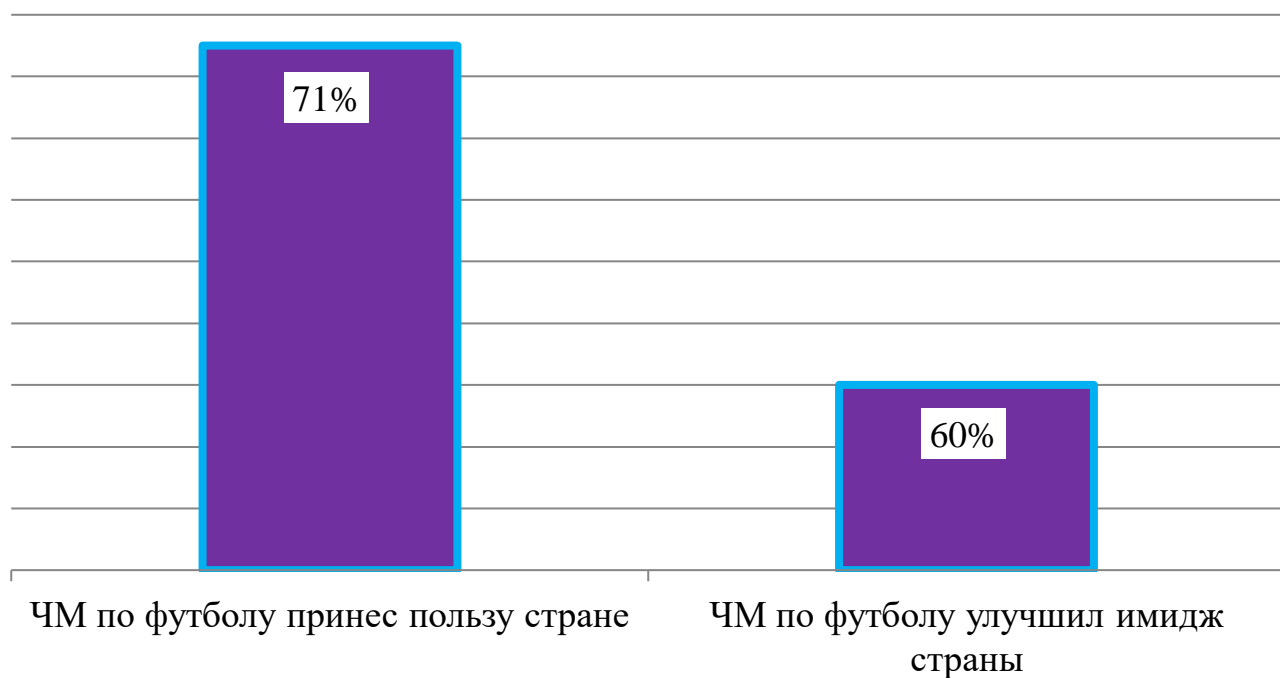


Рис. 7 Последствия проведения Кубка мира по футболу – 2018

Полученные результаты говорят нам о том, что, не смотря на отрицательные стороны проведения международных соревнований на территории России (сокращение финансирования, коррупция), население страны одобряет проведение крупных состязаний в нашей стране. Данную позицию подтверждают мнения респондентов о том, что крупные соревнования, такие как ОИ – 2014, ЧМ по футболу – 2018, улучшают имидж страны, повышают престиж государства, укрепляют позиции на мировой арене, а также служат толчком развития спорта в стране.

2.2.4. Поддержка власти при проведении крупных соревнований на территории России

Не смотря на то, что некоторая часть населения убеждена в том, что крупные соревнования сокращают финансирование, россияне демонстрируют установку на поддержку власти при проведении крупных соревнований на территории России – (83%) поддерживают проведение в России таких международных спортивных событий, как чемпионат мира по футболу. За время проведения ЧМ по футболу рейтинг партии ЛДПР вырос на 4%, КПРФ на 4%.

Рейтинг партии ЛДПР, в %

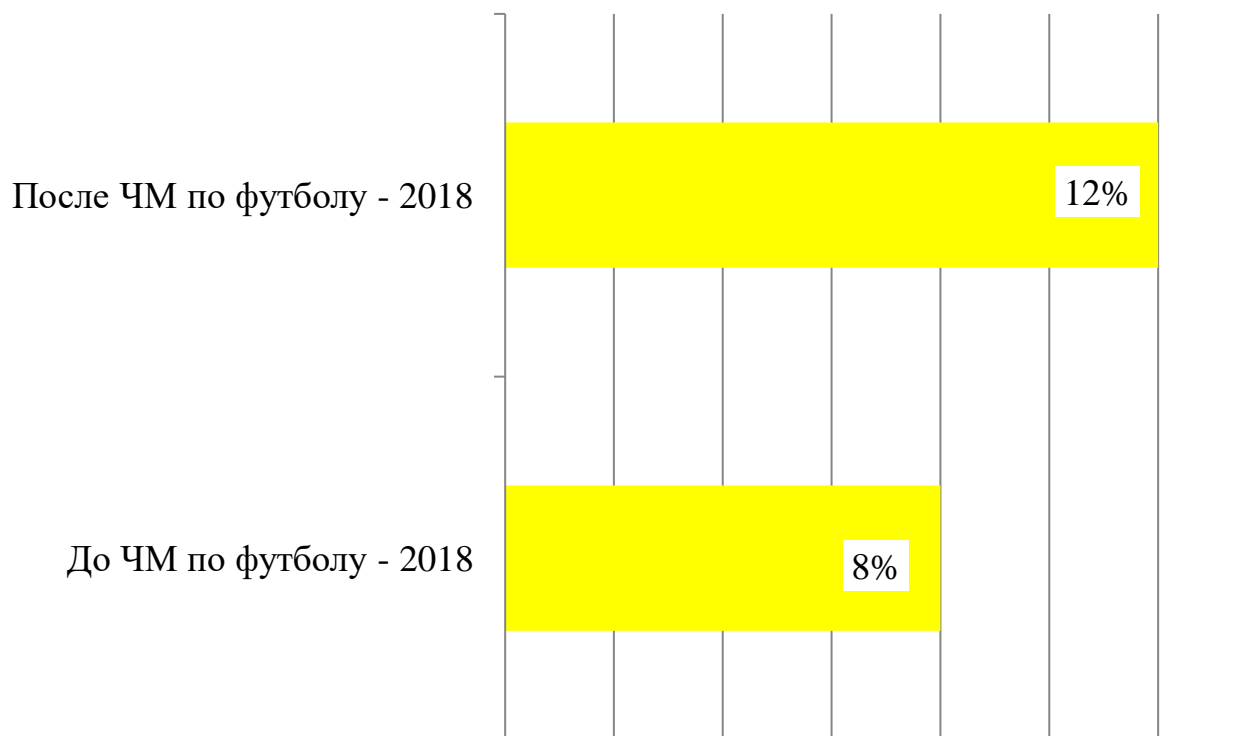


Рис. 8 Рейтинг партии ЛДПР

Рейтинг партии КПРФ, в %

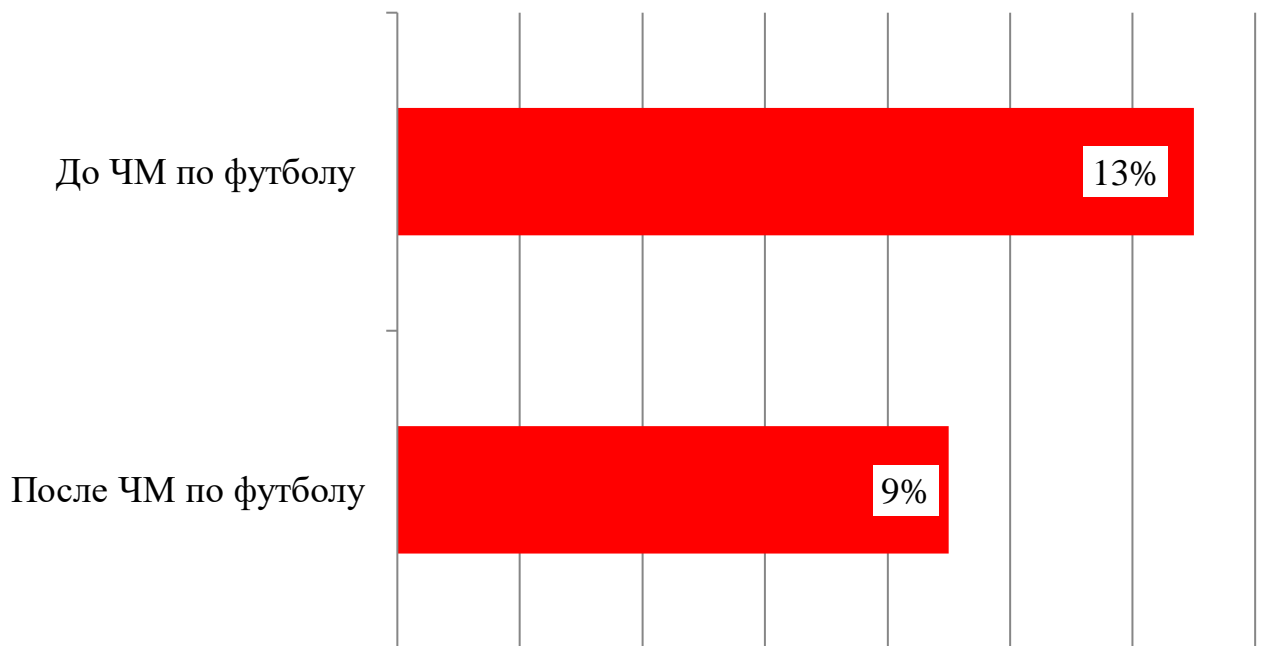


Рис. 9 Рейтинг партии КПРФ

Кроме того, за время проведения ЧМ по футболу вырос рейтинг одобрения деятельности Правительства России с 37,7% до 38,2%. Данный прирост на 0,5% считается значимым, так как в тот период рейтинг Правительства имел тенденцию к снижению.

Положительные оценки работы Правительства, в %

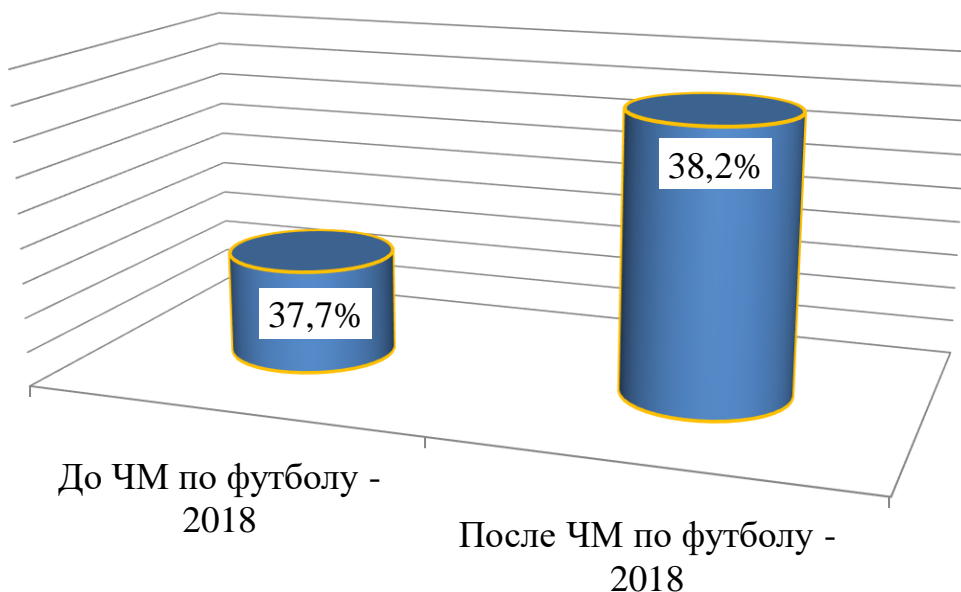


Рис. 10 Положительные оценки работы Правительства

В период проведения ЧМ по футболу 2018 вырос рейтинг одобрения деятельности В.В. Путина на 11%. На момент старта чемпионата рейтинг составлял – 56%, по окончании – 67%.

Рейтинг одобрения деятельности В.В. Путина в период проведения ЧМ по футболу, в %

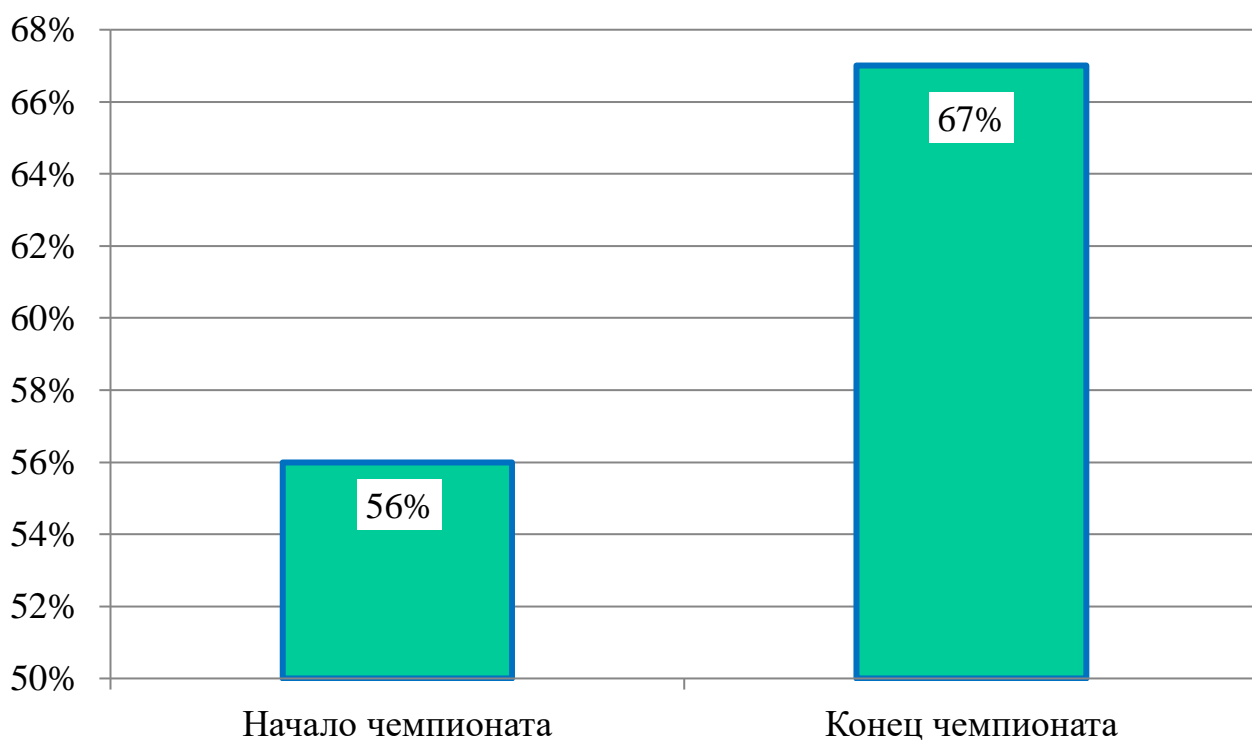


Рис. 11 Рейтинг одобрения деятельности В.В. Путина в период проведения ЧМ по футболу

Проведение Чемпионата мира по футболу поспособствовало росту политических рейтингов. Это связано с тем, что россияне ждали чемпионат и следили за его трансляциями, посещали матчи. Для большинства болельщиков (57%) – самое главное победа российской сборной. На фоне этих событий – преобладали положительные настроения россиян, что на наш взгляд поспособствовало возрастанию политических рейтингов, тем самым население поддерживало представителей власти за проведение зрелищного чемпионата, которого многие ждали.

Выводы

Таким образом, как показывают результаты исследования, международные спортивные события притягивают интерес большинства россиян, значительное внимание уделяется тем состязаниям, которые проходят на территории своей страны. После успешного проведения Олимпиады в Сочи и отличного выступления наших спортсменов – значительно вырос рейтинг президента по таким параметрам как «одобрение деятельности» и «готовность проголосовать за политика на ближайших выборах». При этом большинство россиян считают Олимпиаду – 2014 престижнейшим событием мирового масштаба. Из этого следует вывод, что интерес к спортивным событиям оказывает влияние на восприятие политиков и партий. Общие положительные настроения, связанные со спортивными событиями влияют на рейтинг власти. Своевременно принятые В.В. Путиным меры в адрес чиновников в ходе допингового скандала также положительно отразились на рейтинге власти.

По результатам вторичного анализа, мы увидели, что, по мнению россиян, крупные соревнования, такие как Олимпиада – 2014, служат толчком в развитии спорта в стране, улучшают имидж государства на мировой арене. Так, например, Чемпионат мира по футболу 2018, по мнению большинства россиян, принес пользу нашей стране, в большей степени это выражается в улучшении имиджа России. Но около половины респондентов считают, что сокращается финансирование и траты не окупятся. При этом население демонстрирует установку на поддержку власти при проведении подобных спортивных мероприятий на территории страны, не смотря на такие отрицательные стороны, как коррупция и крупные расходы. Данная установка отразилась и на рейтинге представителей власти. За время проведения Чемпионата мира по футболу – 2018 рейтинг партии ЛДПР вырос на 4%, КПРФ на 4%, а также вырос рейтинг одобрения деятельности Правительства России на 0,5%, (в то время рейтинг Правительства заметно снижался, поэтому прирост даже 0,5%

считается значимым). Помимо этого, в период чемпионата на 11% вырос рейтинг одобрения деятельности В.В. Путина.

Вторичный анализ данных позволяет сделать следующий вывод – международные спортивные события оказывают влияние на образ власти в России, а именно те соревнования, которые проходят на территории нашей страны. В ходе вторичного анализа данных социологических опросов, связанных с такими крупными событиями, как: Олимпийские игры в Сочи – 2014, Олимпийские игры в Рио – де – Жанейро, Олимпийские игры в Пхёнчхане – 2018, Чемпионат мира по футболу – 2018, мы выявили, что наиболее яркие зависимости с политическими рейтингами прослеживаются в период Олимпиады – 2014 и ЧМ по футболу – 2018, поэтому подробно рассматривалась динамика именно этих событий.

В ходе исследования, мы определили, что изменение политических рейтингов происходит в связи с успешно проведенными соревнованиями и выступлениями наших спортсменов. На наш взгляд, это связано с тем, что такие крупные состязания на территории страны являются воплощением праздника для народа, носят зрелищный характер, россияне гордятся нашими спортсменами и их победами. В связи с этим в обществе преобладают положительные настроения, которые отражаются на положительном отношении к власти (главному организатору этого праздника) и вследствие этого политические рейтинги возрастают. В ходе исследования подтвердились следующие гипотезы: 1 – чем чаще встречается упоминание о крупных соревнованиях, тем выше показатели политических рейтингов, 2 – успешно проведенные соревнования на территории России повышают политические рейтинги.

В следующем параграфе мы произведем регрессионный анализ для определения связи между политическим рейтингом и большим спортом (как переменных), и в чем эта связь выражается (при ее наличии).

2.3. Динамика политических рейтингов власти в структуре спортивных новостей. Регрессионный анализ

Международные спортивные события играют важную роль в современном обществе, в том числе оказывают влияние на формирование образа власти. Анализ социологических опросов ФОМ, ВЦИОМ, Левада-Центра, показал, что спортивные события международного масштаба влияют на рейтинг власти.

В рамках выпускной квалификационной работы мы проведем регрессионный анализ данных, отобранных нами из надежных социологических источников, с целью выявления связей между рейтингом власти и спортивными новостями, связанными с крупными соревнованиями.

Цель математической обработки – выяснить, как количество упоминаний о международных спортивных событиях влияет на рейтинг власти.

Исходные данные

Источником данных послужили опросы, проведённые Фондом Общественное мнение¹⁰⁶. В структуре недельных новостей выделяются упоминания, которые относятся к таким событиям как – Олимпийский Игры в Сочи 2014 года, Олимпийские Игры в Рио-де-Жанейро 2016 года, Олимпийские игры в Пхёнчхане 2018 года, Чемпионат мира по футболу 2018 года. Под образом власти понимаются политические рейтинги известных политиков и партий, которые конституируются посредством упоминаний о спортивных международных событиях, являются их выражением в отношении (готовность проголосовать на ближайших выборах), доверии и оценки работы власти. В качестве представителей власти были отобраны такие политики как – В.В. Путин, В.В. Жириновский, Г.А. Зюганов, П.Н. Грудинин, Д.А. Медведев, партии – Единая Россия, ЛДПР, КПРФ.

¹⁰⁶ Фонд Общественное Мнение // ФОМ. URL: <https://fom.ru/> (дата обращения: 02.03.2020).

Методика сбора данных

Таблица 1 Методика сбора данных

№	Переменная	Признак
1	Event	Спортивное событие, значения: 'ОИ в СОЧИ', 'ОИ в РИО', 'ОИ в Пхёнчхане', 'ЧМ по футболу'.
2	Urom	Номер бюллетеня ФОМ.
3	Date	Дата.
4	nb_people	Число людей, попавших в выборку (объёма 1500), выделивших новость о спортивных событиях событиями недели.
5	otnosh	Темы новостей.
6	za_Putina	Готовы ли Вы проголосовать за В. В. Путина, если бы в ближайшее время состоялись выборы.
7	za_Jhirin	Готовы ли Вы проголосовать за В. В. Жириновского, если бы в ближайшее время состоялись выборы.
8	za_ZugGrud	Готовы ли Вы проголосовать за Зюганова/Грудинина, если бы в ближайшее время состоялись выборы.
9	dov_Putin	Доверяете ли Вы В. В. Путину?
10	oz_Putin	Оцениваете ли Вы положительно работу В. В. Путина?
11	dov_Medv	Доверяете ли Вы Д. А. Медведеву?
12	za_ER	Готовы ли Вы проголосовать за ЕР?
13	za_KPRF	Готовы ли Вы проголосовать за КПРФ?
14	za_LDPR	Готовы ли Вы проголосовать за ЛДПР?
15	oz_ER	Оцениваете ли Вы положительно деятельность ЕР?
16	Ddiff	Отклонение даты (Date) от "2014-02-06" в днях.

Переменная 4 из 1500 опрошенных; переменные 6-15 из 3000 опрошенных. Таблица исходных данных приведена в приложении 1.

Для построения моделей данные были импортированы в пакет gretl¹⁰⁷. Данные имеют характер временных рядов с нерегулярными значениями времени. Поскольку пакет gretl не допускает работу с такими данными, им была придана структура временных рядов с равномерной шкалой времени $t = 1, \dots, 36$.

Модели

Получить ответ на вопрос исследования предполагается на основе построения моделей, описывающих зависимость между *спортивными новостями* (фактор, независимая переменная) и *рейтингами российских политиков и политических партий* (отклик, зависимая переменная).

В качестве базы для построения таких моделей выдвигаются следующие *предположения*:

- спортивные события не влияют на рейтинг политика/политической партии;
- рейтинг политика/политической партии отражает суммарный эффект воздействия международных спортивных событий.

Если верно первое предположение, имеет смысл ожидать достаточно ограниченного влияния спортивных событий на рейтинг политиков/политических партий.

Если верно второе предположение, имеет смысл моделировать влияние «точечных» по времени новостей на интегральный (по времени) рейтинг политиков/политических партий.

Модели, которые будем использовать – обычные модели парной линейной регрессии, но есть существенные особенности, отражающие моделируемую ситуацию. Во-первых, доли респондентов преобразуем в логиты – это стандартный способ включить в модель линейной регрессии доли.

¹⁰⁷ Пакет gretl (Gnu Regression, Econometrics and Time-series Library) // GRETL. URL: <http://gretl.sourceforge.net/ru.html> (дата обращения: 05.03.2020).

Исходные данные разделяем на 4 части, соответственно спортивным событиям. Анализ зависимости для каждого из событий представим отдельно, для того, чтобы модель получилась адекватной, а зависимость линейной.

Главная особенность анализа заключается в том, что в роли зависимых переменных всех моделей выступают разности по времени текущего политического рейтинга и рейтинга предыдущего опроса.

$y_t = \text{logit}(R_t) - \text{logit}(R_{t-1})$ – где R_t рейтинг политика в неделю, а t – доля респондентов.

Предлагаемый далее анализ/моделирование не учитывают семантику новостей, а учитывает лишь “интенсивность” спортивных упоминаний.

Прежде чем приступать к моделированию, сформируем значения фактора (независимой переменной) и откликов (зависимых переменных).

В роли (единственного) фактора примем долю респондентов, выделивших информацию о спортивных событиях как главных событиях недели, в форме логитов¹⁰⁸:

$$x = \ln \frac{\text{nb_people}/1500}{1 - \text{nb_people}/1500} = \ln \frac{\text{nb_people}}{1500 - \text{nb_people}}$$

На рис. 12 приведено логит-преобразование долей выделивших спортивные события как события недели. Для малых количеств (долей) респондентов их логит отрицателен, для половины (750) он равен 0, для больших количеств (долей) он положителен. Данная характеристика свидетельствует о том, что респонденты интересуются международными спортивными событиями и упоминают о них, как о событиях недели.

¹⁰⁸ Функция логит (logit) // Википедия. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Logit> (дата обращения: 05.03.2020).

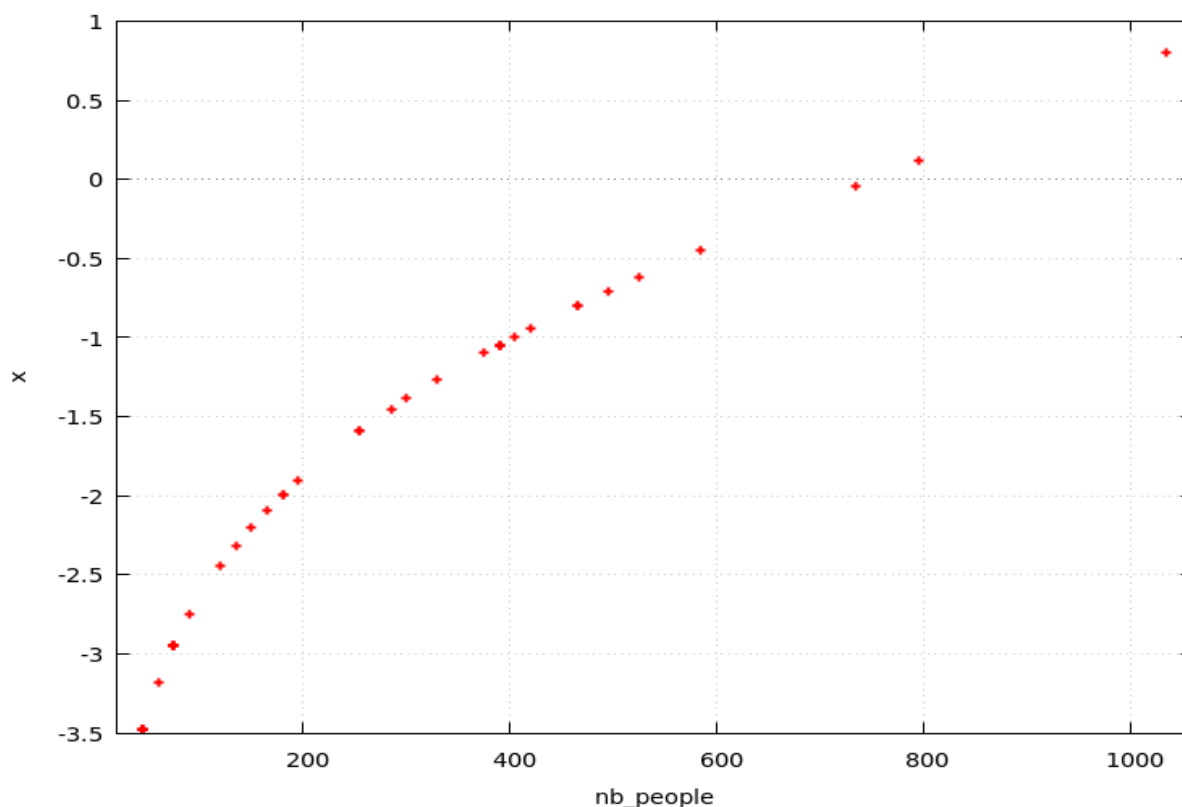


Рис. 12 Логит-преобразование количества выделивших новости о спортивных событиях как событиях недели

Логит - стандартное преобразование долей, монотонно преобразующих интервал значений долей $0 < p < 1$ в интервал от $-\infty$ до $+\infty$.

Преобразуем аналогично доли поддержки политиков/политических партий в логиты, например, для доли поддержки В. В. Путина:

$$y_{za_Putina} = \ln \frac{za_Putina/3000}{1 - za_Putina/3000} = \ln \frac{za_Putina}{3000 - za_Putina}$$

На рис. 13 представлено логит-преобразование доли поддержки В. В. Путина вместе с приближающей линией регрессии. Как видно, в своей центральной части логит-кривая хорошо приближается прямой. Это говорит нам о том, что поддержка данного политика имеет тенденцию к возрастанию.

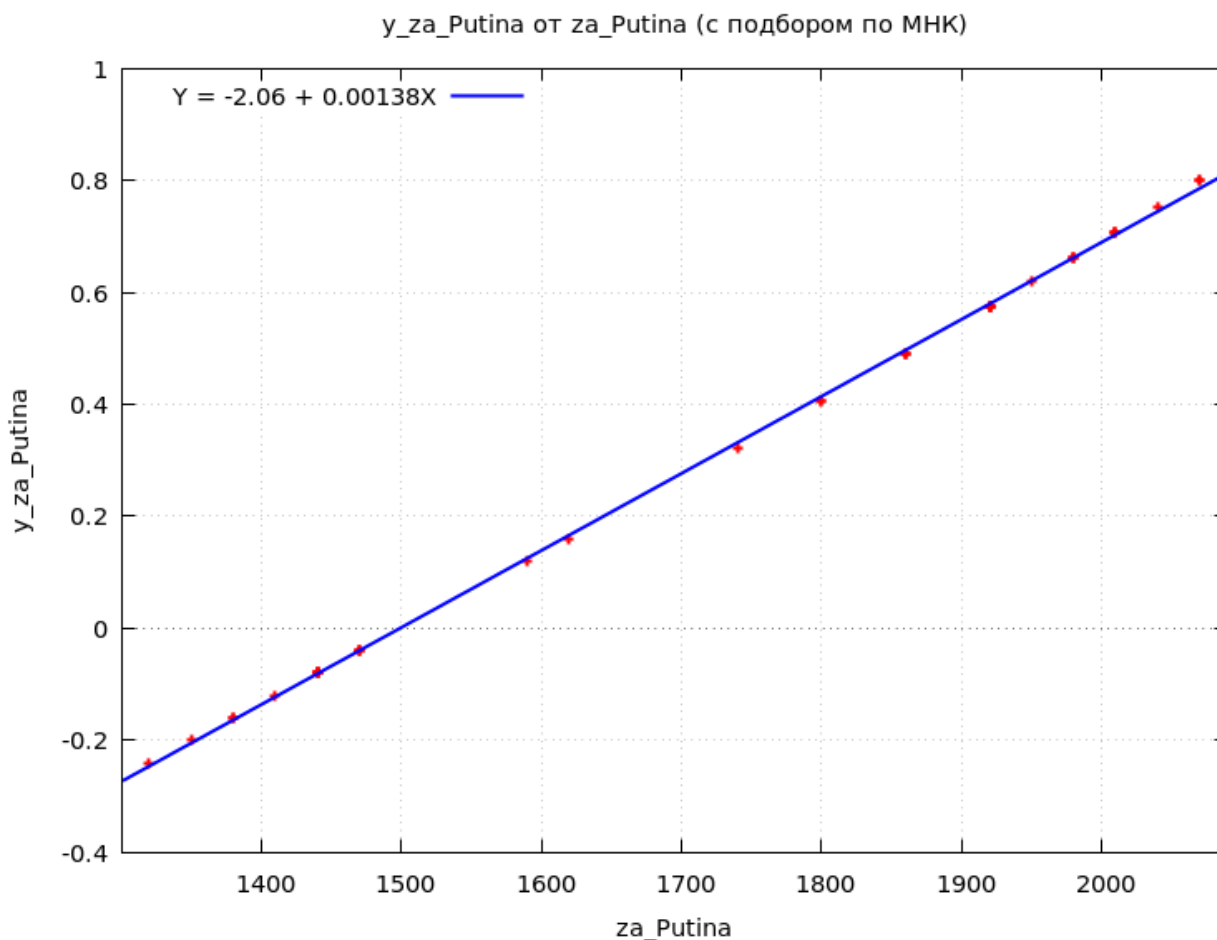


Рис. 13 Логит-преобразование доли поддержки В. В. Путина

Рассмотрим методику построения модели для зависимости рейтинга В. В. Путина от спортивных новостей для наблюдений, относящихся к Олимпийским играм 2014 г. в Сочи.

Прежде всего, выделим данные, относящиеся к Олимпиаде в Сочи (9 наблюдений). Перед построением графиков динамики x (рис. 14) и y_{za_Putina} (рис. 15) удалим наблюдение 9, слишком сильно отклоняющееся от первых восьми по шкале времени ($Ddiff = 868$ дней). Как видно из рис. 15, на протяжении Олимпиады в Сочи уровень поддержки В. В. Путина монотонно возрастал, что свидетельствует о том, что в данный период рейтинг политика увеличивался в связи со спортивными новостями.

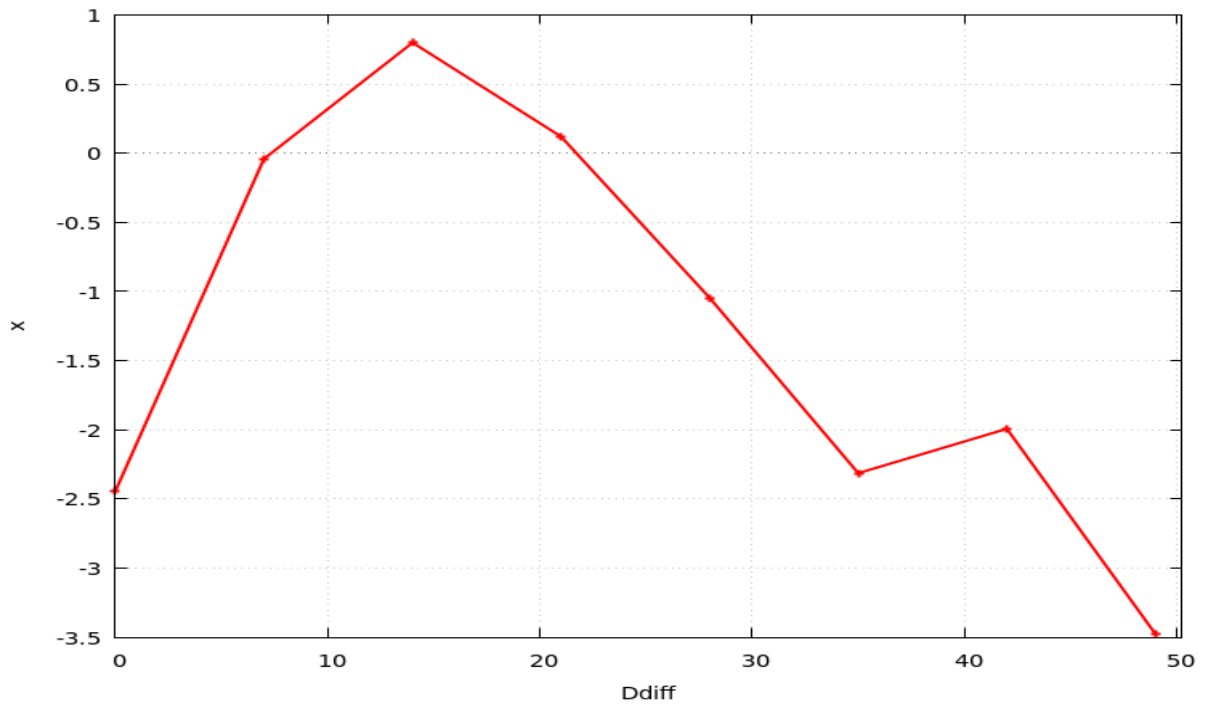


Рис. 14 График динамики переменной x для ОИ в Сочи

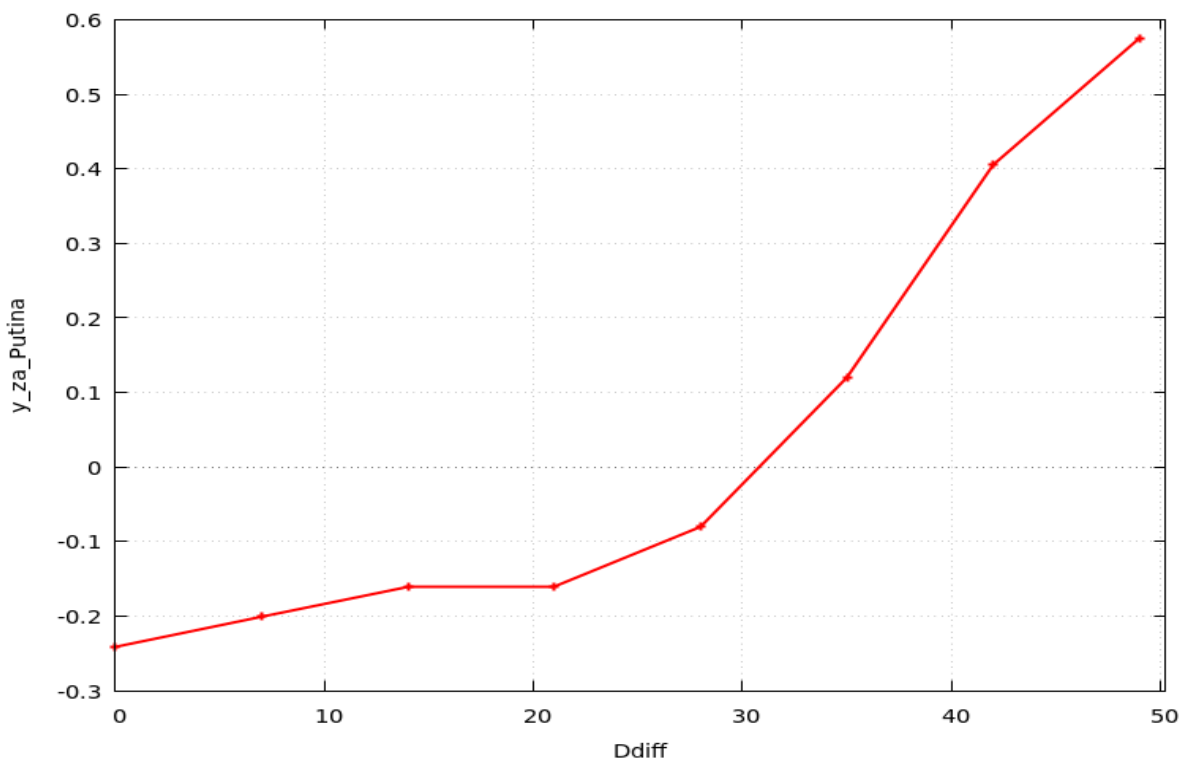


Рис. 15 График динамики переменной y_{za_Putina} для ОИ в Сочи

Как видно, графики x и y_{za_Putina} совершенно не схожи. Из этого можно сделать вывод, что Олимпиада 2014 – оказала значительное влияние на оценку работы власти и поспособствовала увеличению рейтинга президента.

Построим график первых разностей y_{za_Putina} , представляющий собой разность текущего и предыдущего значений переменной y_{za_Putina} (переменная $d_{y_{za_Putina}}$), см. рис. 16.

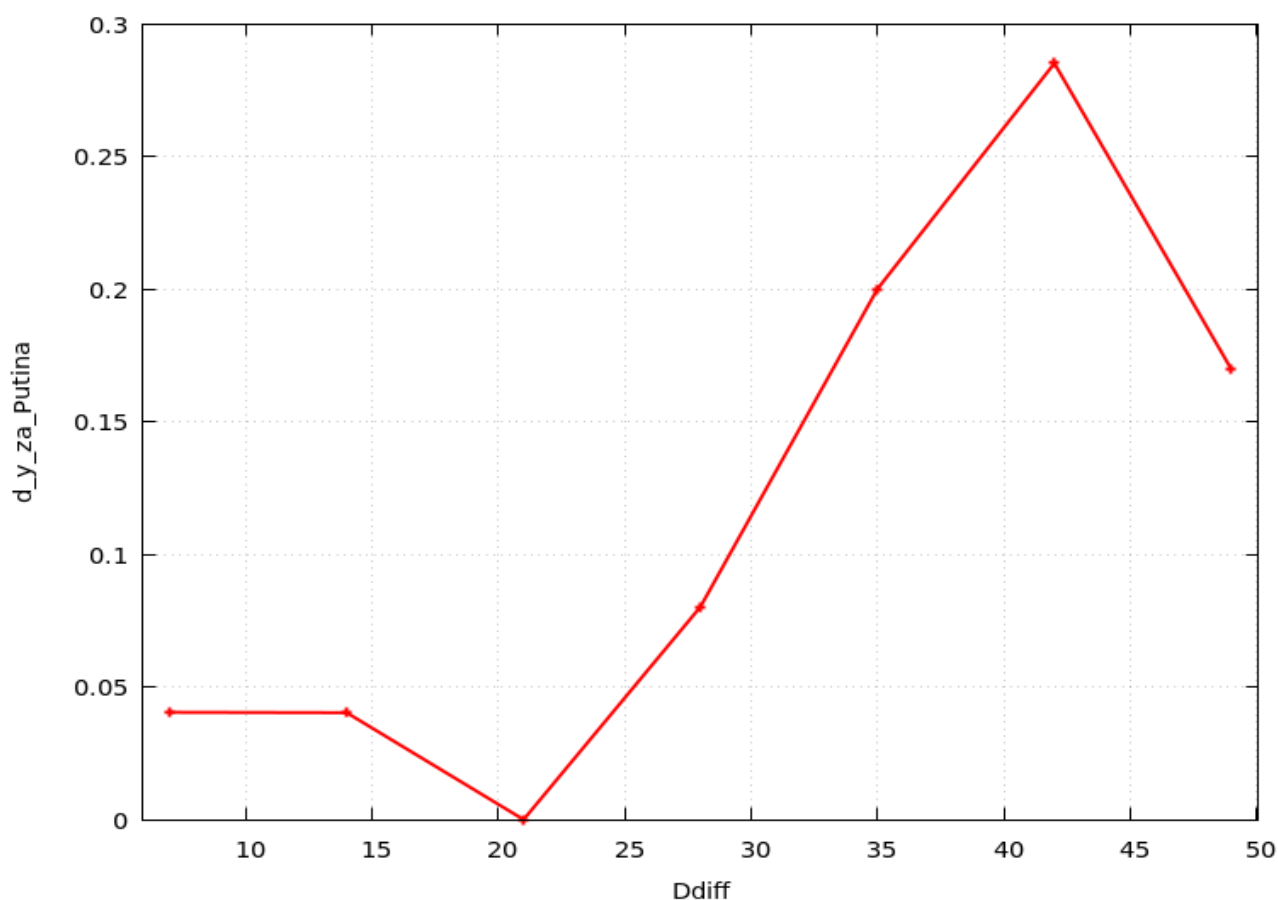


Рис. 16 График динамики первой разности переменной y_{za_Putina}

График показывает, как изменялся рейтинг в разные недели.

Построим диаграмму рассеяния $d_{y_{za_Putina}}$ от x (рис. 17), при этом gretl, выявив, что зависимость значимая на уровне 5%, автоматически добавляет линию регрессии (оценка по методу наименьших квадратов). Т.е. – важен период, в который было то или иное упоминание.

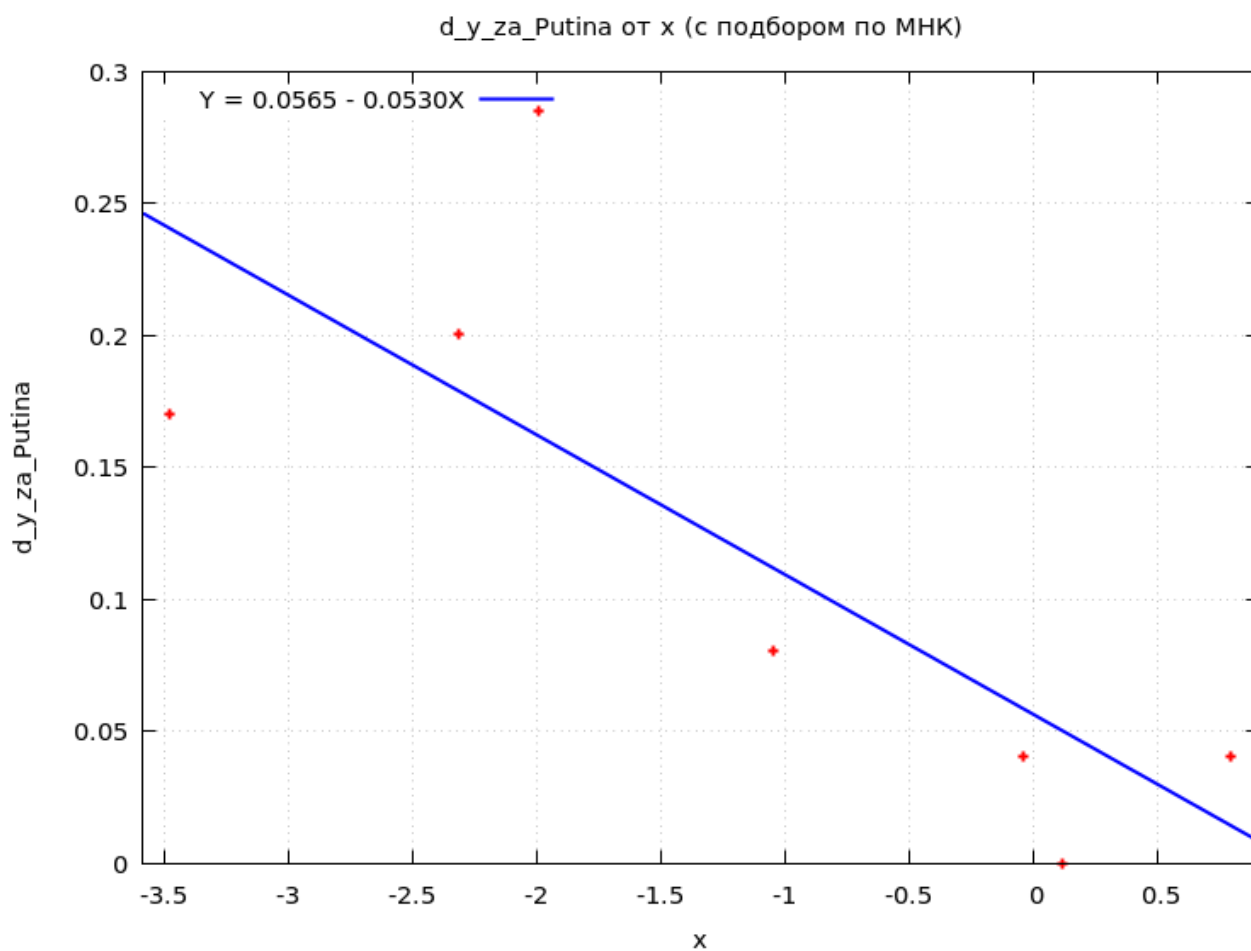


Рис. 17 Зависимость $d_{y_za_Putina}$ от x

Как видно из рис. 17, имеется достаточно тесная взаимосвязь между $d_{y_za_Putina}$ и x . Более полная информация о зависимости даётся в окне оценки модели 1, представленной в таблице 2 и 3 – Модель 1 МНК, использованы наблюдения 2-8 ($T=7$) T - используемые значения и критерии, для выявления зависимостей: const, x , среднее зав. перемен, сумма кв. остатков, R -квадрат, F , лог.правдоподобие, критерий Шварца, параметр ρ , ст.откл.зав.перемен, ст.ошибка модели, P -значение(F), критерий Акаике, критерий Хеннана-Куинна, стт. Дарбина – Вотсона.

Модель 1: МНК, использованы наблюдения 2-8 ($T = 7$)

Таблица 2 Зависимая переменная: $d_y_za_Putina$

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение	
const	0.0565119	0.0343311	1.646	0.1607	
x	-0.052962	0.0188757	-2.806	0.0377	**
	9				109

Таблица 3 Оценка параметров

Среднее зав. перемен	0.116647	Ст. откл. зав. перемен	0.103937
Сумма кв. остатков	0.025176	Ст. ошибка модели	0.070959
R-квадрат	0.611589	Испр. R-квадрат	0.533906
F(1, 5)	7.872949	P-значение (F)	0.037731
Лог. правдоподобие	9.764663	Крит. Акаике	-15.52933
Крит. Шварца	-15.63750	Крит. Хеннана-Куинна	-16.86641
Параметр rho	-0.346170	Стат. Дарбина-Вотсона	2.343104

Как видно, зависимость является значимой на уровне 5%, коэффициент детерминации $R^2 = 0,61$. Проверить адекватность модели здесь не представляется возможным вследствие малого числа наблюдений.

Коэффициент при переменной x имеет отрицательный знак, что говорит о том, что повышение интереса к спортивным новостям ассоциируется с уменьшением доверия к президенту В. В. Путину. А снижение интереса к спортивным новостям ассоциируется с повышением доверия. Такое, кажущееся парадоксальным, направление взаимосвязи можно объяснить

¹⁰⁹ **Значимость зависимости на уровне 5%

наличием двух групп населения. Меньшую из этих групп условно можно назвать “болельщиками”, а большую – «глубинным народом». Представители второй группы не имеют выраженного интереса к спорту, при этом их поддержка президента России изменяется противоположно изменению интереса “болельщиков”. Также стоит отметить то, что не учитывалась информационная составляющая новостей. Мы можем предположить, что отрицательные настроения населения по поводу крупных соревнований отражались на снижении доверия политика, а положительные на увеличении доверия.

Рассмотренная модель построена для комбинации спортивного события - Олимпийских игр в Сочи и одной переменной отклика. Всего же по 4 спортивным событиям - 'ОИ в СОЧИ', 'ОИ в РИО', 'ОИ в Пхёнчхане', 'ЧМ по футболу' и 10 зависимым переменным можно построить $4 \times 10 = 40$ аналогичных моделей.

Для данных 'ОИ в СОЧИ', как уже отмечалось, было отброшено последнее наблюдение, для 'ЧМ по футболу' - два последних наблюдений; для 'ОИ в РИО', 'ОИ в Пхёнчхане' были использованы все имеющиеся наблюдения.

Выполнив, расчеты и оценки всех 40 моделей, мы выяснили – что большинство построенных зависимостей статистически не значимы, это может быть связано с количеством попавших в анализ наблюдений.

Также, в ходе регрессионного анализа, мы получили модели, которые являются статистически значимыми. В следующей таблице №4 приводятся 5 статистически значимых (на уровне 10%) зависимостей из 40 оцененных:

Таблица 4 Статистически значимые модели

Событие	Номер модели	Зависимая переменная	Коэффициент регрессии ¹⁾	R ²
ОИ в СОЧИ	1	d_y_za_Putina	-0.0529629**	0.611589
	4	d_y_dov_Putin	-0.0618661** *	0.837866
	5	d_y_oz_Putin	-0.0601233** *	0.775086
ОИ в Пхёнчхане	21	d_y_za_Putina	-0.104322**	0.517520
	27	d_y_za_ER	-0.0897951*	0.371961

1) * означает, что коэффициент значим на уровне 10%, ** 5%, *** 1%.

1. Наиболее значимой оказалась модель №1 Олимпийские игры в Сочи – готовность проголосовать за В.В. Путина. Коэффициент значим на уровне – 10%, в этом случае мы можем говорить о том, что спортивные события повлияли на политический рейтинг, это отразилось на готовности населения проголосовать за президента. Модель №21 так же имела уровень значимости 10%, как и первая модель. Такой результат говорит нам о том, что спортивные упоминания в период проведения Олимпиады в Пхёнчхане в 2018 году способствовали росту рейтинга В.В. Путина.

2. Модель №4 и №5 получились с коэффициентом значимости – 5%. По данным результатам мы можем говорить о наличии влияния спортивных событий на уровень доверия В.В. Путина и на оценку его деятельности, которые возрастали в период Олимпийских игр в Сочи.

3. Модель №27 имела коэффициент значимости – 1%. Что показывает нам наличие влияния спортивных новостей на рейтинг партии Единая Россия (рейтинг увеличился).

Выводы

В ходе выпускной квалификационной работы мы выполнили математическую обработку исследуемых социологических данных ФОМ, используя метод регрессии и программное обеспечение gretl, которое позволило выполнить необходимые расчеты и вычислить нужные коэффициенты. Для выявления связей между рейтингом власти и спортивными новостями, связанными с крупными соревнованиями исходные данные были преобразованы, и на их основании были построены 40 моделей, отражающих все зависимости изучаемых параметров.

Исходя из оценок построенных моделей, можно сделать следующие выводы:

- в большинстве случаев заметные новости о спортивных событиях, отмеченные респондентами в еженедельных опросах ФОМ, в целом оказывают незначительное влияние на рейтинги политиков и политических партий, но на рейтинг отдельного представителя власти, партии – влияние спортивных событий носит заметный характер, что подтверждают выявленные коэффициенты значимости;

- новость о спортивном событии представляет собой «толчок»/предпосылку, оказывающий(ую) влияние на рейтинг политика/политической партии.

Кроме этого,

- из четырёх исследованных спортивных событий наибольшее влияние оказала Олимпиада в Сочи;

- из политиков заметное влияние было оказано на деятельность В. В. Путина, что отчетливо отразилось на таких параметрах как:

1. готовность проголосовать «за» политика, если бы в ближайшие выходные состоялись выборы;
2. доверие политику;
3. положительная оценка работы политика.

- на рейтинг политических партий оказали влияние спортивные новости об Олимпиаде в Пхёнчхане, а именно данный показатель отразился на рейтинге партии «Единая Россия» по параметру – готовность проголосовать за партию, если бы в ближайшие выходные состоялись выборы;

- все коэффициенты для значимых зависимостей отрицательны, что свидетельствует о том, что резонансная новость о важном спортивном событии (выделение респондентами спортивных событий – как запоминающихся новостей недели) не ассоциируется с ростом доверия к власти. На наш взгляд, предположительным объяснением этого эффекта может служить наличие двух групп респондентов (болельщиков и глубинного народа), при этом изменения выставляемых ими рейтингов изменяются противоположно. Но при этом одна (меньшая) группа остро реагирует на спортивные новости, в ходе чего политический рейтинг имеет положительную динамику, а для другой группы спортивные события практически безразличны, вследствие этого рейтинг остается неизменным, либо имеет отрицательную динамику. Также, на наш взгляд, еще одним объяснением такой динамики может служить тот факт, что при анализе политических рейтингов учитывались только спортивные события, а другие явления общественной жизни, которые могли оказать влияние на изменения рейтингов власти, не учитывались.

В результате математической обработки гипотеза «спортивные события не влияют на рейтинг политика/политической партии» была опровергнута, так как нам удалось выявить существование определенных зависимостей. Мы выяснили, что количество упоминаний респондентами о спортивных событиях оказывает положительное влияние на политический рейтинг президента В.В. Путина, т.к. выросли показатели доверия к политику, оценка работы политика и готовность проголосовать за него на ближайших выборах. Также вырос рейтинг партии «Единая Россия» по параметру – готовность проголосовать за партию на ближайших выборах. Гипотеза «рейтинг политика/политической партии отражает суммарный эффект воздействия международных спортивных

событий» – подтвердилась частично, так как в ходе регрессионного анализа, мы выяснили, что не все события оказывают влияние на рейтинг власти. В ходе регрессионного анализа мы выяснили, что наибольшее влияние оказали такие международные спортивные события как – Олимпийские игры в Сочи 2014 г. и Олимпийские игры в Пхенчхане 2018 г. На наш взгляд, это связано с тем, что Олимпийские игры – это наиболее масштабные спортивные мероприятия, которые носят особый зрелищный и эмоциональный характер и притягивают внимание большой аудитории, именно поэтому они оказались наиболее значимыми по результатам нашего исследования. А также, стоит отметить, что Олимпиада в Сочи, проходила на территории России, на организацию этого масштабного международного спортивного состязания были потрачены большие усилия. Со стороны государства, в том числе и властей, произошли огромные преобразования в Краснодарском крае, повысилась репутация страны на международной арене, что поспособствовало положительной динамике настроения населения и отразилось на политических рейтингах власти.

Таким образом, *по итогам второй главы можно сделать следующие выводы:*

1) международные спортивные события притягивают интерес большинства россиян, значительное внимание уделяется тем состязаниям, которые проходят на территории своей страны;

2) большинство россиян считают Олимпиаду – 2014 г. в Сочи престижнейшим событием мирового масштаба;

3) интерес к спортивным событиям оказывает влияние на восприятие политиков и партий;

4) общие положительные настроения населения, связанные со спортивными событиями, положительно влияют на рейтинг власти;

5) по мнению россиян, крупные соревнования, такие как Олимпиада – 2014, служат толчком в развитии спорта в стране, улучшают имидж государства на мировой арене;

6) население демонстрирует установку на поддержку власти при проведении крупных спортивных мероприятий на территории страны, не смотря на такие отрицательные стороны, как коррупция и крупные расходы;

7) международные спортивные события оказывают влияние на образ власти в России, а именно те соревнования, которые проходят на территории нашей страны наиболее яркие зависимости с политическими рейтингами прослеживаются в период Олимпиады – 2014 и ЧМ по футболу – 2018;

8) новость о спортивном событии представляет собой «толчок»/предпосылку, оказывающий(ую) влияние на рейтинг политика/политической партии;

9) из четырёх исследованных спортивных событий наибольшее влияние оказала Олимпиада в Сочи;

10) из политиков заметное влияние было оказано на деятельность В. В. Путина, что отразилось на его политических рейтингах;

11) новости об Олимпиаде в Пхёнчхане оказали влияние на рейтинг партии «Единая Россия».

Заключение

Подведем итоги проделанной работы. Целью нашей работы было изучение влияния международных спортивных событий на образ власти России. На основе теоретического анализа была рассмотрена политика формирования образа власти в России, с позиций социологии и других междисциплинарных наук, исходя из которых, мы сделали вывод о том, что:

- основные компоненты имиджа государства – это представления о его географическом положении, климате, о событиях его истории, о характеристиках экономики, военной силы, общественной жизни, а также о роли и на международной арене;

- образ власти как феномен массового повседневного сознания является социальным политико-властным конструктом и выражает реальные политические условия конкретной социально-политической культуры

- формирование образа власти происходит в соответствии со следующими элементами: национальные архетипы, ценностная динамика массового политического сознания и модели культурной трансляции.

На основе изученных политических инструментов формирования образа власти, мы выделили следующие: позиционирование, манипулирование, мифологизация, эмоционализация, рационализация, символизация, вербализация, визуализация, аудизация, которые функционируют с помощью СМИ (интернет, телевидение, пресса). Одним из инструментов формирования образа власти также является публичная дипломатия (неправительственные организации, общественные объединения, политические партии), так как она ориентирована на информирование и направлена на широкие общественные группы. Благодаря теоретическим воззрениям политической пропаганды, политической коммуникации и PR (связи с общественностью) основывается общая модель политического формирования образа власти, а также методы и механизмы его создания. Нами были выделены следующие социологические

аспекты: 1 – в современных условиях характер применения имиджеобразующих механизмов претерпел изменения, в связи с этим возможности механизмов расширились, 2 – особое значение приобретает использование данных механизмов в политической стратегии создания образа власти и государства.

На основе изученного материала о внутривластном значении большого спорта, нам удалось установить, что

- большой спорт представляет собой важный механизм для решения задач, как внутренней политики, так и власти России, а также является неотъемлемым фактором развития экономики и инфраструктуры страны;
- большой спорт является неотъемлемой составляющей формирования образа власти и государства, посредством укрепления национального единства, сохранения здоровья нации, поддержке духовных ценностей и организации привлекательных спортивных зрелищ, при помощи которых распространяются политические идеи.

Проанализировав теоретический материал, можно говорить о том, что политика и спорт решают общие задачи, осуществляют схожие функции, что способствует взаимопроникновению этих двух сфер, которое проявляется в процессе создания образа власти страны, при помощи большого спорта.

Вторичный анализ данных показал, что международные спортивные события притягивают интерес большинства россиян, значительное внимание уделяется тем состязаниям, которые проходят на территории нашей страны. После успешного проведения Олимпиады в Сочи и отличного выступления наших спортсменов – значительно вырос рейтинг президента по таким параметрам как «одобрение деятельности» и «готовность проголосовать за политика на ближайших выборах». При этом большинство россиян назвали Олимпиаду – 2014 престижнейшим событием мирового масштаба. Своевременно принятые В.В. Путиным меры в адрес чиновников, в ходе допингового скандала, также положительно отразились на рейтинге власти.

По результатам вторичного анализа, мы увидели, что, по мнению россиян, крупные соревнования, такие как Олимпиада – 2014, чемпионат мира по футболу 2018, служат толчком в развитии спорта в стране, улучшают имидж государства на мировой арене. Население демонстрирует установку на поддержку власти при проведении подобных спортивных мероприятий на территории страны, не смотря на такие отрицательные стороны, как коррупция и крупные расходы. Данная установка отразилась и на рейтинге представителей власти. За время проведения Чемпионата мира по футболу – 2018 вырос рейтинг партии ЛДПР, КПРФ, а также вырос рейтинг одобрения деятельности Правительства России. Помимо этого, в период чемпионата вырос рейтинг одобрения деятельности В.В. Путина. Исходя из этого, частично подтвердилась наша гипотеза о том, что успешно проведенные крупные спортивные состязания на территории России повышают политические рейтинги власти и полностью подтвердилась гипотеза о том, что крупные соревнования наибольшее влияние оказывают на образ президента России В.В. Путина.

На основании вторичного анализа данных мы сделали следующий вывод – международные спортивные события оказывают влияние на образ власти в России, а именно те соревнования, которые проходят на территории нашей страны. По полученным результатам мы выяснили, что наиболее яркие зависимости с политическими рейтингами прослеживаются в период Олимпиады – 2014 и ЧМ по футболу – 2018. На основании этого, можем сказать, что гипотеза «предполагается, что международные спортивные мероприятия влияют на имидж политики в целом» подтвердилась.

По результатам регрессионного анализа, мы сделали вывод о том, что на рейтинг отдельного политика, партии – влияние спортивных событий носит заметный характер, что подтвердили выявленные коэффициенты значимости. Помимо этого, исследование показало, что новость о спортивном событии является «толчком», оказывающим влияние на политические рейтинги. На основании этого, гипотеза «международные спортивные мероприятия влияют

на имидж политики в целом» подтвердилась. Кроме этого, из четырёх исследованных в регрессионном анализе спортивных событий наибольшее влияние оказала Олимпиада в Сочи, а из политиков заметное влияние было оказано на деятельность В.В. Путина. В частности было выявлено, что на рейтинг политических партий оказали влияние спортивные новости об Олимпиаде в Пхёнчхане, а именно данный показатель отразился на рейтинге партии «Единая Россия». Полученные результаты еще раз частично подтвердили нашу гипотезу о том, что успешно проведенные крупные спортивные состязания на территории России повышают политические рейтинги власти, а также подтвердили гипотезу о том, что крупные соревнования наибольшее влияние оказывают на образ президента России В.В. Путина. Таким образом, эмпирическое исследование позволило выявить и описать зависимости политических рейтингов и спортивных новостей о крупных соревнованиях последних 5-ти лет, что способствовало изучению влияния большого спорта на образ власти России и позволило выявить ряд особенностей образа власти, в контексте международных соревнований, в связи с этим цель нашей работы была достигнута.

В целом, учитывая последние события в сфере большого спорта, а именно отстранение России на 4 года от всех крупных международных соревнований по решению ВАДА, мы считаем, что России необходимо сосредоточиться на оспаривании этого решения, всячески пытаться защитить отечественный спорт. Также стоит продолжить подготовку спортсменов и строить новые объекты спортивной инфраструктуры, обеспечивать надлежащее информационно-политическое сопровождение всей сферы отечественного спорта, включая большой спорт. От этого зависит успех формирования и продвижения позитивного имиджа России и представителей власти как внутри страны, так и на международной арене.

Список источников и литературы

Нормативные правовые акты и официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (с изменениями на 21 июля 2014 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 20.03.20).
2. О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 605 // Российская газета. 2012. 9 мая. URL: <https://rg.ru/2012/05/09/vn-polit-dok.html> (дата обращения: 20.03.20).
3. О некоторых мерах по повышению эффективности деятельности государственных средств массовой информации. Указ Президента РФ от 9 декабря 2013 г. № 894 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 21.03.20).
4. О физической культуре и спорте в Российской Федерации. Федеральный закон РФ от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ (с изменениями на 17 апреля 2017 г.) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902075039> (дата обращения: 21.03.20).
5. Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (с изменениями на 1 января 2017 г.). Федеральный закон РФ от 1 декабря 2007 г. № 310-ФЗ // Электронный фонд правовой и нормативно - технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902074703> (дата обращения: 21.03.20).
6. Подпрограмма «Развитие спорта высших достижений и системы подготовки спортивного резерва» // Электронный фонд правовой и нормативно-

технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499091777> (дата обращения: 08.05.2020).

7. Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 7 августа 2009 г. № 1101-р // Министерство спорта Российской Федерации. URL: <https://www.minsport.gov.ru/activities/federal-programs/2/26363/> (дата обращения: 08.05.2020).

8. Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы». Утверждена Постановлением Правительства РФ от 21 января 2015 г. № 30 (с изменениями на 5 мая 2017 г.) // Министерство спорта Российской Федерации. URL: <https://www.minsport.gov.ru/activities/federal-programs/2/26361/> (дата обращения: 08.05.2020).

Научные труды и монографии

9. Алхасов М.М. Некоторые проблемы вторичного анализа данных массовых опросов // Сравнительный анализ и качество эмпирических социологических данных, М. 1984. С. 79-91.

10. Володенков С.В. Интернет-коммуникации в глобальном пространстве современного политического управления. М.: Издательство Московского университета; Проспект, 2015. – 269 с.

11. Воронцова Л.В., Фролов Д.Б. История и современность информационного противоборства. М.: Горячая линия – Телеком, 2006. – 192 с.

12. Галумов Э.А. Имидж против имиджа. – М.: Издательство «Известия», 2005. – 552с.

13. Галумов Э.А. Международный имидж России: стратегия формирования. М.: Издательство «Известия», 2003. – 446 с.

14. Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. М.: Прометей, 2004. – 328 с.

15. Егорова-Гантман Е.В. Политическая реклама. М.: Никколо М, 2002. – 236 с.
16. Кошлякова М.О. Социальное пространство имиджа. М.: Инфра-М, 2016. – 152 с.
17. Кудинов О.П. Большая книга выборов: Как проводятся выборы в России. М., 2003 С. 46.
18. Соловьев А.А. Российский и зарубежный опыт систематизации законодательства о спорте. М., 2011. С.107.
19. Федякин А.В., Петров В.В. Общенациональные и региональные имиджи и бренды: отечественный и зарубежный опыт политики формирования и продвижения. М.: Социально-политическая МЫСЛЬ, 2015. – 191 с.
20. Шварценберг Р.-Ж. Политическая социология: в 3-х ч. Ч. I; пер. с фр. М., 1992 С. 174.
21. Шестопал Е.Б. (ред.) Образы государств, наций и лидеров. М.: Аспект Пресс, 2008. – 288 с.
22. Allison L., Tomlinson A. Understanding international sport organizations: Principles, power and possibilities. Abingdon, Oxon: Routledge, 2017. – 244 p.
23. Anholt S. Competitive identity: The new brand management for nations, cities and regions. Basingstroke: Palgrave Macmillan, 2007. – 148 p.
24. Ferguson N. Sports scandals: True stories of cheating, corruption and greed. Chichester: Summersdale Publishers Ltd, 2016. – 272 p.
25. Keller K.L. Strategic brand management. N.Y.: Prentice Hall 1998. – 635 p.
26. Scott A. The image of the state and the expansion of the international system. Oxford: University of Oxford, 2006.
27. Sengupta A. Symbols and the image of the state in Eurasia. Singapore: Springer, 2017. – 138 p.

Статьи в научных изданиях и сборниках, материалы конференций

28. Азина О.А. Модели формирования имиджа государства // Глобальный научный потенциал. 2013. № 7 (28). С. 7-9.
29. Акамева А.А. Сочинская Олимпиада-2014 и политический имидж страны // Наука и общество. 2015. № 1 (20). С. 51-54.
30. Анохин М.Г., Павлютенкова М.Ю. Информационно-коммуникативные технологии в политике // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 1999. № 1. С.40-52.
31. Арзамасова Н.В. Влияние Олимпийских игр 2014 года на международный имидж России // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2013. № 14. С. 74-77.
32. Белоконова С.А., Хижняк В.И. Влияние спортивных мероприятий на имидж региона // Инновационная наука. 2016. № 5-1 (17). С. 32-34.
33. Бочанов М.А., Старых Н.П. Имидж России в современных геополитических условиях // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. № 2 (38). С. 76-82.
34. Бродская Н.П. Олимпийское движение и международный имидж страны // Современные политические процессы и имидж России / Отв. ред. Э.Г. Соловьев. М.: ИМЭМО РАН, 2007. С. 62-74.
35. Виноградова Н.С. Образ России в российском телеэфире (исследование 2017—2019 гг.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2019. Т. 21. № 3. С. 397-408.
36. Давыборец Е.Н., Радиков И.В. Роль объективных факторов в формировании имиджа России // Вестник Забайкальского государственного университета. 2015. № 5 (120). С. 66-74.
37. Дубинкина Т.Ю. Внутренний и внешний имидж России в печатных СМИ // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2015. № 3 (44). С. 121-124.

38. Ермилова В.В., Кротова Е.Е. Особенности зрелищности в спорте и их трансформация в условиях современного общества // Общество. Среда. Развитие. 2015. № 2 (35). С. 100-103.
39. Захаров А.А. Проблема правового статуса национальных видов спорта в законе Российской Федерации о физической культуре и спорте // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 7 (77). С. 73-76.
40. Зуева Т.М., Шкилева Е.М. Методологические постулаты социального конструктивизма в анализе властных отношений // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 3 (25). С. 267 – 270.
41. Зуева Т.М., Шкилева Е.М. Механизмы формирования образа власти // Теория и практика общественного развития . 2013. №3. С. 15-20.
42. Жеглова Ю.Г. Внешнеполитический имидж Российской Федерации: проблема целеполагания // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. 2015. № 2 (713). С. 43-55.
43. Киселев И.Ю. Образ государства в международных отношениях и социальное познание // Вопросы философии. 2003. № 5. С. 10.
44. Киселев И.Ю. Образы государств в международных отношениях: механизмы трансформации // Полис. 2003. № 3. С. 54.
45. Киселев И.Ю., Смирнова А.Г. Образ государства как фактор принятия внешнеполитических решений // Полис. 2004. № 4. С. 120.
46. Киямова К.Э. Роль спортивных СМИ в формировании имиджа государства // Молодежная Галактика. 2013. № 9. С. 143-147.
47. Лемешков В.С. Ценность высших спортивных достижений и рекордов в спорте // Мир спорта. 2014. № 4 (57). С. 6-12.
48. Лобанова Е.Н., Марков В.И. Изменение отношения к спорту жителей России за последние 50 лет // Система ценностей современного общества. 2016. № 45. С. 142-145.

49. Медведева Н.Н. Внешнеполитический имидж России: теория и практика // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2013. № 2 (3). С. 20-37.
50. Невская Т.А. Олимпийское движение и имидж России // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2016. № 11 (322). С. 48-57.
51. Понкин И.В., Редькина А.И. Собственные интересы государства в сфере спорта и публичные интересы в сфере спорта // Право и образование. 2017. № 4. С. 116-125.
52. Романович Н.А. Образ власти: противоречия традиционной и современной моделей // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология, 2009. №2. С. 23-31.
53. Сафонов В.А. Спорт как инструмент формирования политического имиджа // Теория и практика общественного развития. 2015. № 9. С. 147-149.
54. Сычева В.С. Метод вторичного анализа // Социологические исследования, 1995. №11. С. 128-131.
55. Улитина М.О. Международный имидж России в условиях информационной глобализации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. 2013. № 24 (684). С. 214-226.
56. Улитина М.О. Методологические подходы к формированию международного имиджа государства // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. 2013. № 2 (662). С. 207-222.
57. Чернышева Т.Л. Роль церемоний открытия и закрытия Олимпиады Сочи-2014 в создании имиджа России // Сервисные технологии: теория и практика: Сборник научных трудов. Новосибирск, 2014. С. 142-146.
58. Шаповалов А.В. О государственном регулировании в спорте // Спорт: экономика, право, управление. 2005. № 4. С. 11-16.

59. Шкилева Е.М. Характерологические черты современного российского образа власти // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 1 (23) . С. 175 – 180.

Учебники и учебные пособия, антологии, справочные издания

60. Абзалов Р.А., Абзалов Н.И. Теория и методика физической культуры и спорта: Учебное пособие. Казань: Вестфалика, 2013. – 202 с.

61. Матвеев Л.П. Общая теория спорта. Учебная книга для завершающих уровней высшего физкультурного образования. М., 1997. – 304 с.

62. Мутко В.Л., Андреев С.Н., Алиев Э.Г. Мини-футбол (футзал) в высших учебных заведениях: учебно-методическое пособие. М., 2010. – 320 с.

63. Политические коммуникации / Под ред. А.И. Соловьева М.: Аспект пресс, 2004.- 331 с.

64. Фетисов В.А., Орлов А.В., Макарова Е.А. Государственное управление в спорте: учебное пособие. М., 2010.-107 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций

65. Ван Чжэньчжоу. Влияние игр XXIX Олимпиады в Пекине (2008 г.) на развитие физической культуры и спорта в КНР. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. М., 2014.-144с.

66. Верхунова М.С. Маркетинговый подход к проведению спортивных мега мероприятий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2016.- 26 с.

67. Вятлев Д.Н. Воспитание патриотизма у юношей в объединениях спортивной направленности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Кострома, 2014. - 23 с.

68. Галумов Э.А. Международный имидж современной России (политологический анализ). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук. М., 2004. – 50 с.

69. Глазатов А.В. Спорт высших достижений как инструмент политики формирования позитивного имиджа государства: отечественный опыт и перспективы. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2017. – 27 с.

70. Долгов С.Н. Деятельность государственных и общественных организаций СССР по подготовке и проведению Олимпийских игр (1951–1980 гг.). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. Казань, 2016. – 52 с.

71. Жеглова Ю.Г. Внешнеполитический имидж Российской Федерации в информационно-политическом пространстве США. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2014. – 182 с.

72. Мартыненко С.Е. Роль спортивной дипломатии в международных отношениях и внешней политике. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2015. – 28 с.

73. Мартынова Ю.С. Информационные стратегии в политике современного государства (теоретико-методологические аспекты). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2004. – 26 с.

74. Медведева Н.Н. Внешнеполитический имидж России в контексте развития отношений с Европейским Союзом. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2008. – 25 с.

75. Михайлова Т.А. Социокультурные аспекты спорта и профессиональной деятельности спортсменов в современной России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Майкоп, 2016. – 28 с.

76. Сальникова И.М. Метафора «политика – это спорт» как способ концептуализации сведений о политической действительности (на материале британского и американского медиадискурса). Автореферат диссертации на

соискание ученой степени кандидата филологических наук. Воронеж, 2013. – 24 с.

Электронные источники:

77. Аналитические обзоры // ВЦИОМ URL: https://wciom.ru/news/press_releases/ (дата обращения: 05.03.2020).
78. База данных ФОМ // ФОМ. URL: <https://bd.fom.ru> (дата обращения: 03.05.2020).
79. ВАДА казнило российский спорт // Комсомольская правда. URL: <https://www.dv.kp.ru/daily/27065/4134370/> (дата обращения: 03.04.2020).
80. МОК допустил до Игр в Пхенчхане лишь 169 российских атлетов. //ТАСС. URL: <https://tass.ru/sport/4904315> (дата обращения: 30.03.2020).
81. Патриотизм: критерии и проявления // ФОМ. URL: <https://bd.fom.ru/report/cat/socium/dd064825> (дата обращения: 06.05.2020).
82. Правовые основы профессиональной деятельности в спорте // Isfic.Info. URL: <https://isfic.info/profsport/alfiz19.htm> (дата обращения: 25.02.2020).
83. ПРЕСС-ВЫПУСКИ // ЛЕВАДА-ЦЕНТР. URL: <https://www.levada.ru/category/press/> (дата обращения: 10.03.2020).
84. Самоучитель толкования политических рейтингов // ФОМ. URL: <https://bd.fom.ru/report/map/ifp01378> (дата обращения 25.02.2020).
85. Спортивные события, мероприятия и праздники: основные понятия. // В.В. Галкин. URL: <http://vadim-galkin.ru/sport-2/sport-management/sportivnye-sobytiya-meropriyatiya-i-prazdniki-osnovnye-ponyatiya/> (дата обращения: 25.02.2020).
86. Счетная палата подсчитала доходы и расходы Олимпиады в Сочи // RBC. URL: <http://www.rbc.ru/economics/10/04/2015/5527dc9b9a79474638bba371> (дата обращения: 19.05.2020).
87. Фонд Общественное Мнение // ФОМ. URL: <https://fom.ru/> (дата обращения: 02.03.2020).

88. Функция логит (logit) // Википедия. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Logit> (дата обращения: 05.03.2020).
89. Чемпионат мира по футболу в России: из мечты – в реальность // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1786> (дата обращения: 06.05.2020).
90. Шершнев И.Л. Общественная дипломатия: стратегический ресурс геополитики России // mir-politika.ru: политический журнал Мир и Политика. URL: <http://mir-politika.ru/148-obschestvennaya-diplomatiya-strategicheskiy-resurs-geopolitiki-rossii.html> (дата обращения: 07.05.2020).
91. IAAF URL: <https://www.worldathletics.org> (дата обращения: 30.03.2020).
92. IBU URL: <https://ru.biathlonworld.com> (дата обращения: 30.03.2020)
93. INTERNATIONAL ICE HOCKEY FEDERATION URL: <https://www.iihf.com> (дата обращения: 30.03.2020).
94. IOC - International Olympic Committee URL: <https://www.olympic.org> (дата обращения: 30.03.2020).

Приложение 1: Исходные данные ФОМ для регрессионного анализа

Event	Upom	Date	nb_people	otnosh	za_Putina	za_Jhirin	za_ZugGrud	Dov_Putin	oz_Putin	dov_Medv	za_ER	za_KPRF	za_LDPR	oz_ER	Ddiff
ОИ в СОЧИ	5	2014-02-06	120	""Скоро открытие - мне это интересно""; размах Олимпиады - наши деньги; я уже заранее болею за своих""	1320	300	210	1710	1620	1290	1080	270	330	1140	0
ОИ в СОЧИ	6	2014-02-13	735	Начало олимпиады, событие мирового масштаба, билеты распроданы год назад, красиво.	1350	300	210	1770	1680	1350	1140	270	330	1260	7
ОИ в СОЧИ	7	2014-02-20	1035	Болеем за наших, плохая подготовка наших спортсменов, разочарование в олимпиаде.	1380	300	210	1740	1680	1380	1170	270	330	1230	14
ОИ в СОЧИ	8	2014-02-27	795	Борьба за медали, выиграли рос.спорт-ы, 12 медалей, 1-е место в реит.	1380	300	210	1770	1680	1380	1170	270	330	1200	21
ОИ в СОЧИ	9	2014-03-06	390	Закрытие/итоги ОИ, победа нашей страны, очень рады за спортсменов.	1440	300	210	1860	1740	1350	1200	270	330	1230	28
ОИ в СОЧИ	10	2014-03-13	135	Закрытие ОИ, Путин вручил ордена и призы; Открытие Паралимпиады, первенство.	1590	270	180	2010	1920	1500	1320	240	300	1380	35
ОИ в СОЧИ	11	2014-03-20	180	Преимущество России в парал-х иг, гордость, рекорд медалей. Успех в ОИ.	1800	240	75	2160	2070	1650	1440	240	270	1500	42
ОИ в СОЧИ	12	2014-03-27	45	Закончилась пар-ие ОИ и, 80 медалей, восхищение.	1920	240	75	2280	2190	1710	1470	240	270	1590	49
ОИ в СОЧИ	24	2016-06-23	75	Допинговый скандал в рос.спорте, отстранение,	1980	240	75	2400	2400	1500	1380	300	300	1680	868

				дискриминация.											
ОИ в РИО	29	2016-07-28	165	Допинговый конфликт, решение МОК о судьбе нашей сборной.	1920	240	180	2400	2370	1440	1320	300	330	1710	903
ОИ в РИО	30	2016-08-04	255	Олимпиада в Рио-де-Жанейро, беспредел, допустили часть спортсменов.	1950	240	75	2400	2400	1470	1410	270	240	1860	910
ОИ в РИО	31	2016-08-11	420	Олимпиада началась, первое золото, скандал с допингом.	1920	240	180	2400	2400	1440	1350	300	240	1770	917
ОИ в РИО	32	2016-08-18	375	Болеем, радуемся, нравится - что наши выигрывают.	1860	270	180	2370	2370	1320	1260	300	270	1680	924
ОИ в РИО	33	2016-08-25	465	Все внимание приковано к ОИ, победы российских спортсменов.	1860	240	180	2430	2370	1290	1350	270	240	1740	931
ОИ в РИО	34	2016-09-01	300	Заккрытие игр, обидно за Россию, не пускают паралимпийцев на Олимпиаду.	1800	300	75	2400	2370	1320	1320	240	330	1740	938
ОИ в РИО	36	2016-09-15	75	Отстранение рос.сбор.от участия в парал-е, плюнули в душу.	1740	330	180	2370	2370	1350	1200	300	480	1710	952
ОИ в Пхёнчхане	46	2017-11-23	60	Допинговый скандал, последствия для спортсменов.	1980	210	120	2340	2400	1140	1500	240	270	1740	1386
ОИ в Пхёнчхане	48	2017-12-07	75	Лишение медалей, обливают грязью сп-в.	2040	210	120	2400	2430	1050	1530	240	300	1740	1400
ОИ в Пхёнчхане	49	2017-12-14	195	Вопрос с участием наших спортсменов в зим. ОИ, нейтральный флаг.	2010	240	120	2400	2430	1170	1500	240	300	1710	1407
ОИ в Пхёнчхане	50	2017-12-21	45	Последствия допинг-скандалов.	2070	240	90	2400	2400	1140	1530	210	300	1740	1414
ОИ в Пхёнчхане	4	2018-02-01	180	Олимпиада - унижение, несправедливость.	2070	180	180	2370	2430	1230	1590	240	240	1740	1456
ОИ в Пхёнчхане	5	2018-02-08	285	Оправдание наших спортсменов.	1980	210	180	2370	2400	1200	1530	270	270	1740	1463

ане															
ОИ в Пхёнчхане	6	2018-02-15	390	Недопуск спортсменов, которых суд оправдал, возмутительно.	2010	150	75	2400	2430	1140	1530	240	270	1740	1470
ОИ в Пхёнчхане	7	2018-02-22	330	Поведение МОК, палки в колеса, унижение страны.	2010	180	180	2370	2400	1080	1500	270	270	1740	1477
ОИ в Пхёнчхане	8	2018-03-01	495	Не пустили наших, обижают, выступают хорошо.	1920	210	180	2340	2340	1110	1470	270	300	1680	1484
ОИ в Пхёнчхане	9	2018-03-12	150	Закончилась олимпиада, победа русских, разрешили под флагом выступать.	1920	210	210	2340	2370	1170	1530	240	270	1770	1495
ЧМ по футболу	23	2018-06-14	75	Подготовка к чм по футболу 2018.	1860	210	240	2250	2250	1020	1350	270	240	1530	1589
ЧМ по футболу	24	2018-06-21	390	Смотрим, наши выиграли.	1620	240	330	2010	2070	870	1140	360	300	1320	1596
ЧМ по футболу	25	2018-06-28	465	Выигрыш 2 раза.	1440	270	360	1830	1950	810	1050	390	330	1230	1603
ЧМ по футболу	26	2018-07-05	405	Болеем за наших, деньги зачем тратят.	1470	270	330	1890	1920	750	1080	390	330	1290	1610
ЧМ по футболу	27	2018-07-12	585	Наши выиграли.	1470	270	360	1830	1920	750	1080	360	330	1230	1617
ЧМ по футболу	28	2018-07-19	525	Все внимание на футболе.	1440	270	330	1800	1920	750	1110	360	300	1230	1624
ЧМ по футболу	29	2018-07-26	255	Понравилось/бесит.	1470	270	360	1830	1980	750	1050	390	360	1170	1631
ЧМ по футболу	30	2018-08-02	90	Проиграли/награждение в Кремле.	1410	270	330	1800	1890	720	990	390	330	1110	1638
ЧМ по футболу	9	2019-03-07	45	""	1440	270	300	1830	1890	810	1050	360	330	1200	1855
ЧМ по футболу	10	2019-03-14	45	""	1440	240	270	1800	1890	780	1020	360	330	1230	1862

Приложение 2: Оценки моделей

версия gretl 2019a

? ols d y za Putina 0 x

Модель 1: МНК, использованы наблюдения 2-8
(T = 7)

Зависимая переменная: d_y_za_Putina

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

```
-----
const  0.0565119  0.0343311  1.646  0.1607
x      -0.0529629  0.0188757  -2.806  0.0377
**
```

Среднее зав. перемен 0.116647 Ст. откл. зав. перемен 0.103937
Сумма кв. остатков 0.025176 Ст. ошибка модели 0.070959
R-квадрат 0.611589 Испр. R-квадрат 0.533906
F(1, 5) 7.872949 P-значение (F) 0.037731
Лог. правдоподобие 9.764663 Крит. Акаике -15.52933
Крит. Шварца -15.63750 Крит. Хеннана-Куинна -16.86641
Параметр rho -0.346170 Стат. Дарбина-Вотсона 2.343104

? ols d y za Jhirin 0 x

Модель 2: МНК, использованы наблюдения 2-8
(T = 7)

Зависимая переменная: d_y_za_Jhirin

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

```
-----
const  -0.0151354  0.0283776  -0.5334  0.6166
x       0.0175109  0.0156024  1.122  0.3127
```

Среднее зав. перемен -0.035017 Ст. откл. зав. перемен 0.059909
Сумма кв. остатков 0.017201 Ст. ошибка модели 0.058654
R-квадрат 0.201228 Испр. R-квадрат 0.041473
F(1, 5) 1.259607 P-значение (F) 0.312710
Лог. правдоподобие 11.09782 Крит. Акаике -18.19565
Крит. Шварца -18.30383 Крит. Хеннана-Куинна -19.53273
Параметр rho -0.241907 Стат. Дарбина-Вотсона 1.970919

? ols d y za ZugGrud 0 x

Модель 3: МНК, использованы наблюдения 2-8 (T = 7)

Зависимая переменная: d_y_za_ZugGrud

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

```
-----
const  -0.0754366  0.171181  -0.4407  0.6778
x       0.0690519  0.0941174  0.7337  0.4961
```

Среднее зав. перемен -0.153839 Ст. откл. зав. перемен 0.339927
Сумма кв. остатков 0.625917 Ст. ошибка модели 0.353813
R-квадрат 0.097193 Испр. R-квадрат 0.083368
F(1, 5) 0.538285 P-значение (F) 0.496083
Лог. правдоподобие -1.482003 Крит. Акаике 6.964007
Крит. Шварца 6.855827 Крит. Хеннана-Куинна 5.626926
Параметр rho -0.468192 Стат. Дарбина-Вотсона 2.618731

? ols d y dov Putin 0 x

Модель 4: МНК, использованы наблюдения 2-8
(T = 7)

Зависимая переменная: d_y_dov_Putin

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

```
-----
const  0.0541607  0.0221361  2.447  0.0582
*
x      -0.0618661  0.0121707  -5.083  0.0038
***
```

Среднее зав. перемен 0.124404 Ст. откл. зав. перемен 0.103727
Сумма кв. остатков 0.010467 Ст. ошибка модели 0.045753
R-квадрат 0.837866 Испр. R-квадрат 0.805440
F(1, 5) 25.83876 P-значение (F) 0.003824
Лог. правдоподобие 12.83656 Крит. Акаике -21.67311
Крит. Шварца -21.78129 Крит. Хеннана-Куинна -23.01019
Параметр rho -0.465751 Стат. Дарбина-Вотсона 2.182923

? ols d y oz Putin 0 x

Модель 5: МНК, использованы наблюдения 2-8 (T = 7)

Зависимая переменная: d_y_oz_Putin

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

const 0.0509182 0.0263437 1.933 0.1111
x -0.0601233 0.0144841 -4.151 0.0089

Среднее зав. перемен 0.119183 Ст. откл. зав.
перемен 0.104808
Сумма кв. остатков 0.014824 Ст. ошибка модели
0.054450
R-квадрат 0.775086 Испр. R-квадрат
0.730103
F(1, 5) 17.23070 P-значение (F)
0.008902
Лог. правдоподобие 11.61843 Крит. Акаике
-19.23687
Крит. Шварца -19.34505 Крит. Хеннана-Куинна
-20.57395
Параметр rho -0.067858 Стат. Дарбина-Вотсона
1.756929

? ols d y dov Medv 0 x

Модель 6: МНК, использованы наблюдения 2-8 (T = 7)

Зависимая переменная: d_y_dov_Medv

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

const 0.0455753 0.0422797 1.078 0.3303
x -0.0307850 0.0232459 -1.324 0.2427

Среднее зав. перемен 0.080529 Ст. откл. зав.
перемен 0.092715
Сумма кв. остатков 0.038183 Ст. ошибка модели
0.087388
R-квадрат 0.259678 Испр. R-квадрат
0.111613
F(1, 5) 1.753816 P-значение (F)
0.242702
Лог. правдоподобие 8.306881 Крит. Акаике
-12.61376
Крит. Шварца -12.72194 Крит. Хеннана-Куинна
-13.95084
Параметр rho -0.118983 Стат. Дарбина-Вотсона
2.041706

? ols d y za ER 0 x

Модель 7: МНК, использованы наблюдения 2-8 (T = 7)

Зависимая переменная: d_y_za_ER

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

const 0.0567246 0.0307785 1.843 0.1247
x -0.0173992 0.0169224 -1.028 0.3510

Среднее зав. перемен 0.076480 Ст. откл. зав.
перемен 0.063918
Сумма кв. остатков 0.020235 Ст. ошибка модели
0.063616
R-квадрат 0.174529 Испр. R-квадрат
0.009435
F(1, 5) 1.057148 P-значение (F)
0.351011
Лог. правдоподобие 10.52932 Крит. Акаике
-17.05864
Крит. Шварца -17.16682 Крит. Хеннана-Куинна
-18.39572
Параметр rho -0.076425 Стат. Дарбина-Вотсона
1.773727

? ols d y za KPRF 0 x

Модель 8: МНК, использованы наблюдения 2-8 (T = 7)

Зависимая переменная: d_y_za_KPRF

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

const -0.00620336 0.0242611 -0.2557
0.8084
x 0.0107310 0.0133391 0.8045 0.4577

Среднее зав. перемен -0.018387 Ст. откл. зав.
перемен 0.048649
Сумма кв. остатков 0.012573 Ст. ошибка модели
0.050145
R-квадрат 0.114603 Испр. R-квадрат -
0.062477
F(1, 5) 0.647183 P-значение (F)
0.457650
Лог. правдоподобие 12.19490 Крит. Акаике
-20.38980
Крит. Шварца -20.49798 Крит. Хеннана-Куинна
-21.72688
Параметр rho -0.293877 Стат. Дарбина-Вотсона
2.345233

? ols d y za LDPR 0 x

Модель 9: МНК, использованы наблюдения 2-8 (T = 7)

Зависимая переменная: d_y_za_LDPR

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

```
-----  
const  -0.0137466  0.0257863  -0.5331  0.6168  
x       0.0159373  0.0141777  1.124   0.3120
```

Среднее зав. перемен -0.031842 Ст. откл. зав.
перемен 0.054456
Сумма кв. остатков 0.014203 Ст. ошибка модели
0.053298
R-квадрат 0.201740 Испр. R-квадрат
0.042088
F(1, 5) 1.263625 P-значение (F)
0.312018
Лог. правдоподобие 11.76812 Крит. Акаике
-19.53624
Крит. Шварца -19.64442 Крит. Хеннана-Куинна
-20.87332
Параметр rho -0.239339 Стат. Дарбина-Вотсона
1.966348

? ols d_y_oz_ER 0 x

Модель 10: МНК, использованы наблюдения 2-8

(T = 7)

Зависимая переменная: d_y_oz_ER

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

```
-----  
const  0.0385732  0.0408501  0.9443  0.3884  
x      -0.0427385  0.0224599  -1.903  0.1154
```

Среднее зав. перемен 0.087099 Ст. откл. зав.
перемен 0.101208
Сумма кв. остатков 0.035645 Ст. ошибка модели
0.084433
R-квадрат 0.420017 Испр. R-квадрат
0.304021
F(1, 5) 3.620944 P-значение (F)
0.115436
Лог. правдоподобие 8.547660 Крит. Акаике
-13.09532
Крит. Шварца -13.20350 Крит. Хеннана-Куинна
-14.43240
Параметр rho -0.064611 Стат. Дарбина-Вотсона
1.538163

? smpl --full

Полный диапазон: 1 - 36 (n = 36)

ОИ в Рио

? smpl Event == "ОИ в Рио" --restrict

Полный диапазон: 1 - 36 (n = 36)

Текущая выборка: 10 - 16 (n = 7)

? ols d_y_za_Putina 0 x

Модель 11: МНК, использованы наблюдения 10-16

(T = 7)

Зависимая переменная: d_y_za_Putina

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

```
-----  
const  -0.0110829  0.0492339  -0.2251  0.8308  
x       0.0242335  0.0289711  0.8365  0.4410
```

Среднее зав. перемен -0.048646 Ст. откл. зав.
перемен 0.052048
Сумма кв. остатков 0.014259 Ст. ошибка модели
0.053402
R-квадрат 0.122758 Испр. R-квадрат -
0.052690
F(1, 5) 0.699684 P-значение (F)
0.441021
Лог. правдоподобие 11.75446 Крит. Акаике
-19.50893
Крит. Шварца -19.61711 Крит. Хеннана-Куинна
-20.84601
Параметр rho -0.388104 Стат. Дарбина-Вотсона
2.728127

? ols d_y_za_Jhirin 0 x

Модель 12: МНК, использованы наблюдения 10-16 (T

= 7)

Зависимая переменная: d_y_za_Jhirin

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

```
-----  
const  -0.0167242  0.117024  -0.1429  0.8919  
x      -0.0431947  0.0688614  -0.6273  0.5580
```

Среднее зав. перемен 0.050229 Ст. откл. зав.
перемен 0.120344
Сумма кв. остатков 0.080557 Ст. ошибка модели
0.126931
R-квадрат 0.072953 Испр. R-квадрат -
0.112457
F(1, 5) 0.393468 P-значение (F)
0.558009
Лог. правдоподобие 5.693878 Крит. Акаике
-7.387757
Крит. Шварца -7.495936 Крит. Хеннана-Куинна
-8.724837
Параметр rho -0.522259 Стат. Дарбина-Вотсона
2.976901

? ols d y za ZugGrud 0 x

Модель 13: МНК, использованы наблюдения 10-16 (T = 7)

Зависимая переменная: d_y_za_ZugGrud

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	-0.476210	0.773556	-0.6156	0.5651
x	-0.391279	0.455189	-0.8596	0.4293

Среднее зав. перемен 0.130289 Ст. откл. зав. перемен 0.820582

Сумма кв. остатков 3.519950 Ст. ошибка модели 0.839041

R-квадрат 0.128754 Испр. R-квадрат 0.045495

F(1, 5) 0.738906 P-значение (F)

0.429290

Лог. правдоподобие -7.526448 Крит. Акаике

19.05290

Крит. Шварца 18.94472 Крит. Хеннана-Куинна 17.71582

Параметр rho -0.581388 Стат. Дарбина-Вотсона 3.036155

? ols d y dov Putin 0 x

Модель 14: МНК, использованы наблюдения 10-16 (T = 7)

Зависимая переменная: d_y_dov_Putin

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	0.0556673	0.0595055	0.9355	0.3925
x	0.0415694	0.0350153	1.187	0.2885

Среднее зав. перемен -0.008767 Ст. откл. зав. перемен 0.066709

Сумма кв. остатков 0.020829 Ст. ошибка модели 0.064543

R-квадрат 0.219895 Испр. R-квадрат 0.063874

F(1, 5) 1.409396 P-значение (F)

0.288479

Лог. правдоподобие 10.42806 Крит. Акаике

-16.85612

Крит. Шварца -16.96430 Крит. Хеннана-Куинна -18.19320

Параметр rho -0.609468 Стат. Дарбина-Вотсона 3.169008

? ols d y oz Putin 0 x

Модель 15: МНК, использованы наблюдения 10-16 (T = 7)

Зависимая переменная: d_y_oz_Putin

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	-0.00726401	0.0427635	-0.1699	0.8718
x	0.000969642	0.0251637	0.03853	0.9708

Среднее зав. перемен -0.008767 Ст. откл. зав. перемен 0.042349

Сумма кв. остатков 0.010757 Ст. ошибка модели 0.046384

R-квадрат 0.000297 Испр. R-квадрат 0.199644

F(1, 5) 0.001485 P-значение (F)

0.970754

Лог. правдоподобие 12.74074 Крит. Акаике

-21.48147

Крит. Шварца -21.58965 Крит. Хеннана-Куинна -22.81855

Параметр rho -0.355172 Стат. Дарбина-Вотсона 2.441947

? ols d y dov Medv 0 x

Модель 16: МНК, использованы наблюдения 10-16 (T = 7)

Зависимая переменная: d_y_dov_Medv

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	-0.0904547	0.0706622	-1.280	0.2567
x	-0.0398618	0.0415803	-0.9587	0.3818

Среднее зав. перемен -0.028667 Ст. откл. зав. перемен 0.076125

Сумма кв. остатков 0.029372 Ст. ошибка модели 0.076644

R-квадрат 0.155270 Испр. R-квадрат 0.013676

F(1, 5) 0.919051 P-значение (F)

0.381752

Лог. правдоподобие 9.225166 Крит. Акаике

-14.45033

Крит. Шварца -14.55851 Крит. Хеннана-Куинна -15.78741

Параметр rho -0.177086 Стат. Дарбина-Вотсона 2.164595

? ols d y za ER 0 x

Модель 17: МНК, использованы наблюдения 10-16 (T = 7)

Зависимая переменная: d_y_za_ER

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика
P-значение

```

-----
const  0.0788276  0.100322  0.7857  0.4676
x      0.0734464  0.0590330  1.244  0.2686

Среднее зав. перемен  -0.035017  Ст. откл. зав.
перемен  0.113674
Сумма кв. остатков    0.059203  Ст. ошибка модели
0.108814
R-квадрат            0.236400  Испр. R-квадрат
0.083680
F(1, 5)              1.547931  P-значение (F)
0.268584
Лог. правдоподобие   6.771868  Крит. Акаике
-9.543736
Крит. Шварца         -9.651916  Крит. Хеннана-Куинна
-10.88082
Параметр rho         -0.307919  Стат. Дарбина-Вотсона
2.595502

```

? ols d y za KPRF 0 x

Модель 18: МНК, использованы наблюдения 10-16
(T = 7)

Зависимая переменная: d_y_za_KPRF

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика
P-значение

```

-----
const  -0.171321  0.113516  -1.509  0.1916
x      -0.110527  0.0667969  -1.655  0.1589

```

```

Среднее зав. перемен  0.000000  Ст. откл. зав.
перемен  0.139825
Сумма кв. остатков    0.075799  Ст. ошибка модели
0.123125
R-квадрат            0.353833  Испр. R-квадрат
0.224599
F(1, 5)              2.737935  P-значение (F)
0.158896
Лог. правдоподобие   5.906950  Крит. Акаике
-7.813899
Крит. Шварца         -7.922079  Крит. Хеннана-Куинна
-9.150980
Параметр rho         -0.203726  Стат. Дарбина-Вотсона
2.206558

```

? ols d y za LDPR 0 x

Модель 19: МНК, использованы наблюдения 10-16
(T = 7)

Зависимая переменная: d_y_za_LDPR

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика
P-значение

```

-----
const  -0.209956  0.233545  -0.8990  0.4099
x      -0.185127  0.137427  -1.347  0.2358

```

```

Среднее зав. перемен  0.077000  Ст. откл. зав.
перемен  0.269966
Сумма кв. остатков    0.320845  Ст. ошибка модели
0.253316
R-квадрат            0.266289  Испр. R-квадрат
0.119547
F(1, 5)              1.814672  P-значение (F)
0.235778
Лог. правдоподобие   0.856904  Крит. Акаике
2.286191
Крит. Шварца         2.178012  Крит. Хеннана-Куинна
0.949110
Параметр rho         0.065681  Стат. Дарбина-Вотсона
1.827426

```

? ols d y oz ER 0 x

Модель 20: МНК, использованы наблюдения 10-16
(T = 7)

Зависимая переменная: d_y_oz_ER

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика
P-значение

```

-----
const  -0.0136285  0.118935  -0.1146  0.9132
x      -0.0125424  0.0699858  -0.1792  0.8648

```

```

Среднее зав. перемен  0.005813  Ст. откл. зав.
перемен  0.118141
Сумма кв. остатков    0.083209  Ст. ошибка модели
0.129003
R-квадрат            0.006382  Испр. R-квадрат  -
0.192341
F(1, 5)              0.032117  P-значение (F)
0.864806
Лог. правдоподобие   5.580498  Крит. Акаике
-7.160995
Крит. Шварца         -7.269175  Крит. Хеннана-Куинна
-8.498076
Параметр rho         -0.184765  Стат. Дарбина-Вотсона
2.292156

```

? smpl --full

Полный диапазон: 1 - 36 (n = 36)

ОИ в Пхёнчхане

? smpl Event == "ОИ в Пхёнчхане" --restrict

Полный диапазон: 1 - 36 (n = 36)

Текущая выборка: 17 - 26 (n = 10)

? ols d y za Putina 0 x**Модель 21: МНК, использованы наблюдения 17-26 (T = 10)****Зависимая переменная: d_y_za_Putina***Коэффициент Ст. ошибка t-статистика**P-значение*

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	-0.185043	0.0784809	-2.358	0.0461
x	-0.104322	0.0356127	-2.929	0.0190

Среднее зав. перемен 0.025259 Ст. откл. зав. перемен 0.136083
 Сумма кв. остатков 0.080414 Ст. ошибка модели 0.100258
 R-квадрат 0.517520 Испр. R-квадрат 0.457211
 F(1, 8) 8.581014 P-значение (F) 0.019017
 Лог. правдоподобие 9.926376 Крит. Акаике -15.85275
 Крит. Шварца -15.24758 Крит. Хеннана-Куинна -16.51662
 Параметр rho -0.014905 Стат. Дарбина-Вотсона 1.536675

? ols d y za Jhirin 0 x**Модель 22: МНК, использованы наблюдения 17-26 (T = 10)****Зависимая переменная: d_y_za_Jhirin***Коэффициент Ст. ошибка t-статистика**P-значение*

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	0.126491	0.195084	0.6484	0.5349
x	0.0873485	0.0885244	0.9867	0.3527

Среднее зав. перемен -0.049595 Ст. откл. зав. перемен 0.248852
 Сумма кв. остатков 0.496875 Ст. ошибка модели 0.249218
 R-квадрат 0.108497 Испр. R-квадрат 0.002941
 F(1, 8) 0.973609 P-значение (F) 0.352681
 Лог. правдоподобие 0.820623 Крит. Акаике 2.358753
 Крит. Шварца 2.963923 Крит. Хеннана-Куинна 1.694883
 Параметр rho -0.381745 Стат. Дарбина-Вотсона 2.508968

? ols d y za ZugGrud 0 x**Модель 23: МНК, использованы наблюдения 17-26 (T = 10)****Зависимая переменная: d_y_za_ZugGrud***Коэффициент Ст. ошибка t-статистика**P-значение*

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	0.199017	0.430426	0.4624	0.6561
x	0.0905461	0.195317	0.4636	0.6553

Среднее зав. перемен 0.016485 Ст. откл. зав. перемен 0.525334
 Сумма кв. остатков 2.418803 Ст. ошибка модели 0.549864
 R-квадрат 0.026161 Испр. R-квадрат 0.095569
 F(1, 8) 0.214912 P-значение (F) 0.655297
 Лог. правдоподобие -7.092824 Крит. Акаике 18.18565
 Крит. Шварца 18.79082 Крит. Хеннана-Куинна 17.52178
 Параметр rho -0.460948 Стат. Дарбина-Вотсона 2.853153

? ols d y dov Putin 0 x**Модель 24: МНК, использованы наблюдения 17-26 (T = 10)****Зависимая переменная: d_y_dov_Putin***Коэффициент Ст. ошибка t-статистика**P-значение*

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	-0.0335466	0.0487546	-0.6881	0.5109
x	-0.0137014	0.0221237	-0.6193	0.5529

Среднее зав. перемен -0.005926 Ст. откл. зав. перемен 0.060113
 Сумма кв. остатков 0.031034 Ст. ошибка модели 0.062283
 R-квадрат 0.045750 Испр. R-квадрат 0.073532
 F(1, 8) 0.383545 P-значение (F) 0.552936
 Лог. правдоподобие 14.68693 Крит. Акаике -25.37386
 Крит. Шварца -24.76869 Крит. Хеннана-Куинна -26.03773
 Параметр rho -0.263450 Стат. Дарбина-Вотсона 2.371763

? ols d y oz Putin 0 x

**Модель 25: МНК, использованы наблюдения 17-26
(T = 10)**

Зависимая переменная: d_y_oz_Putin

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	-0.0576112	0.0551532	-1.045	0.3268
x	-0.0285783	0.0250272	-1.142	0.2865
Среднее зав. перемен	0.000000	Ст. откл. зав.		0.071637
перемен				
Сумма кв. остатков	0.039714	Ст. ошибка модели		0.070458
R-квадрат	0.140147	Испр. R-квадрат		0.032665
F(1, 8)	1.303915	P-значение (F)		0.286523
Лог. правдоподобие	13.45378	Крит. Акаике		-22.90756
Крит. Шварца	-22.30239	Крит. Хеннана-Куинна		-23.57143
Параметр rho	-0.495328	Стат. Дарбина-Вотсона		2.824111

? ols d_y_dov_Medv 0 x

**Модель 26: МНК, использованы наблюдения 17-26
(T = 10)**

Зависимая переменная: d_y_dov_Medv

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	0.0801104	0.105385	0.7602	0.4690
x	0.0519740	0.0478212	1.087	0.3088
Среднее зав. перемен	-0.024664	Ст. откл. зав.		0.135977
перемен				
Сумма кв. остатков	0.144998	Ст. ошибка модели		0.134628
R-квадрат	0.128656	Испр. R-квадрат		0.019738
F(1, 8)	1.181221	P-значение (F)		0.308766
Лог. правдоподобие	6.978724	Крит. Акаике		-9.957449
Крит. Шварца	-9.352279	Крит. Хеннана-Куинна		-10.62132
Параметр rho	0.227283	Стат. Дарбина-Вотсона		1.205689

? ols d_y_za_ER 0 x

**Модель 27: МНК, использованы наблюдения 17-26
(T = 10)**

Зависимая переменная: d_y_za_ER

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	-0.136471	0.0909097	-1.501	0.1717
x	-0.0897951	0.0412527	-2.177	0.0612
Среднее зав. перемен	0.044547	Ст. откл. зав.		0.138165
перемен				
Сумма кв. остатков	0.107901	Ст. ошибка модели		0.116136
R-квадрат	0.371961	Испр. R-квадрат		0.293456
F(1, 8)	4.738068	P-значение (F)		0.061175
Лог. правдоподобие	8.456256	Крит. Акаике		-12.91251
Крит. Шварца	-12.30734	Крит. Хеннана-Куинна		-13.57638
Параметр rho	-0.164306	Стат. Дарбина-Вотсона		1.714036

? ols d_y_za_KPRF 0 x

**Модель 28: МНК, использованы наблюдения 17-26
(T = 10)**

Зависимая переменная: d_y_za_KPRF

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	0.119687	0.0964530	1.241	0.2498
x	0.0715308	0.0437681	1.634	0.1408
Среднее зав. перемен	-0.024512	Ст. откл. зав.		0.134170
перемен				
Сумма кв. остатков	0.121461	Ст. ошибка модели		0.123218
R-квадрат	0.250304	Испр. R-квадрат		0.156592
F(1, 8)	2.670987	P-значение (F)		0.140833
Лог. правдоподобие	7.864364	Крит. Акаике		-11.72873
Крит. Шварца	-11.12356	Крит. Хеннана-Куинна		-12.39260
Параметр rho	-0.286557	Стат. Дарбина-Вотсона		2.309706

? ols d_y_za_LDPR 0 x

**Модель 29: МНК, использованы наблюдения 17-26
(T = 10)**

Зависимая переменная: d_y_za_LDPR

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика

P-значение

```
-----
const 0.161855 0.175705 0.9212 0.3839
x      0.112801 0.0797308 1.415 0.1949
```

Среднее зав. перемен -0.065541 Ст. откл. зав.
перемен 0.236622
Сумма кв. остатков 0.403063 Ст. ошибка модели
0.224461
R-квадрат 0.200127 Испр. R-квадрат
0.100143
F(1, 8) 2.001588 P-значение (F)
0.194857
Лог. правдоподобие 1.866857 Крит. Акаике
0.266286
Крит. Шварца 0.871456 Крит. Хеннана-Куинна
-0.397584
Параметр rho -0.439308 Стат. Дарбина-Вотсона
2.352117

? ols d y oz ER 0 x

**Модель 30: МНК, использованы наблюдения 17-26
(T = 10)**

Зависимая переменная: d_y_oz_ER

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика
P-значение

```
-----
const -0.0530899 0.0379085 -1.400 0.1989
x      -0.0304088 0.0172020 -1.768 0.1151
```

Среднее зав. перемен 0.008211 Ст. откл. зав.
перемен 0.053842
Сумма кв. остатков 0.018762 Ст. ошибка модели
0.048428
R-квадрат 0.280896 Испр. R-квадрат
0.191008
F(1, 8) 3.124951 P-значение (F)
0.115080
Лог. правдоподобие 17.20317 Крит. Акаике
-30.40634
Крит. Шварца -29.80117 Крит. Хеннана-Куинна
-31.07021
Параметр rho -0.491813 Стат. Дарбина-Вотсона
1.725324

? smpl --full

Полный диапазон: 1 - 36 (n = 36)

ЧМ по футболу

**? smpl Event == "ЧМ по футболу" && Ddiff < 1700 --
restrict**

Полный диапазон: 1 - 36 (n = 36)
Текущая выборка: 27 - 34 (n = 8)

? ols d y za Putina 0 x

**Модель 31: МНК, использованы наблюдения 27-34
(T = 8)**

Зависимая переменная: d_y_za_Putina

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика
P-значение

```
-----
const -0.0959640 0.0942770 -1.018 0.3480
x      -0.00645324 0.0567716 -0.1137 0.9132
```

Среднее зав. перемен -0.086939 Ст. откл. зав.
перемен 0.133251
Сумма кв. остатков 0.124023 Ст. ошибка модели
0.143773
R-квадрат 0.002149 Испр. R-квадрат -
0.164160
F(1, 6) 0.012921 P-значение (F)
0.913207
Лог. правдоподобие 5.315396 Крит. Акаике
-6.630793
Крит. Шварца -6.471910 Крит. Хеннана-Куинна
-7.702395
Параметр rho 0.337233 Стат. Дарбина-Вотсона
1.324892

? ols d y za Jhirin 0 x

**Модель 32: МНК, использованы наблюдения 27-34
(T = 8)**

Зависимая переменная: d_y_za_Jhirin

Коэффициент Ст. ошибка t-статистика
P-значение

```
-----
const 0.0620289 0.0427739 1.450 0.1972
x      0.0199467 0.0257575 0.7744 0.4681
```

Среднее зав. перемен 0.034132 Ст. откл. зав.
перемен 0.063338
Сумма кв. остатков 0.025530 Ст. ошибка модели
0.065230
R-квадрат 0.090868 Испр. R-квадрат -
0.060654
F(1, 6) 0.599700 P-значение (F)
0.468101
Лог. правдоподобие 11.63787 Крит. Акаике
-19.27574
Крит. Шварца -19.11686 Крит. Хеннана-Куинна
-20.34734
Параметр rho 0.443759 Стат. Дарбина-Вотсона
1.111831

? ols d y za ZugGrud 0 x

Модель 33: МНК, использованы наблюдения 27-34**(T = 8)****Зависимая переменная: d_y_za_ZugGrud***Коэффициент Ст. ошибка t-статистика**P-значение*

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	0.0732187	0.110796	0.6608	0.5333
x	0.00802611	0.0667190	0.1203	0.9082

Среднее зав. перемен -0.061994 Ст. откл. зав. перемен 0.156619 Сумма кв. остатков 0.171293 Ст. ошибка модели 0.168964 R-квадрат 0.002406 Испр. R-квадрат -0.163860 F(1, 6) 0.014471 P-значение (F) 0.908175 Лог. правдоподобие 4.023778 Крит. Акаике -4.047556 Крит. Шварца -3.888673 Крит. Хеннана-Куинна -5.119159 Параметр rho 0.064708 Стат. Дарбина-Вотсона 1.704657 **? ols d y dov Putin 0 x****Модель 34: МНК, использованы наблюдения 27-34****(T = 8)****Зависимая переменная: d_y_dov_Putin***Коэффициент Ст. ошибка t-статистика**P-значение*

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	-0.121886	0.111955	-1.089	0.3181
x	-0.0102679	0.0674172	-0.1523	0.8839

Среднее зав. перемен -0.107525 Ст. откл. зав. перемен 0.158373 Сумма кв. остатков 0.174897 Ст. ошибка модели 0.170732 R-квадрат 0.003851 Испр. R-квадрат -0.162174 F(1, 6) 0.023197 P-значение (F) 0.883939 Лог. правдоподобие 3.940495 Крит. Акаике -3.880989 Крит. Шварца -3.722106 Крит. Хеннана-Куинна -4.952592 Параметр rho 0.351225 Стат. Дарбина-Вотсона 1.260480 **? ols d y oz Putin 0 x****Модель 35: МНК, использованы наблюдения 27-34****(T = 8)****Зависимая переменная: d_y_oz_Putin***Коэффициент Ст. ошибка t-статистика**P-значение*

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	-0.0381428	0.0884634	-0.4312	0.6814
x	0.0435768	0.0532708	0.8180	0.4446

Среднее зав. перемен -0.099089 Ст. откл. зав. перемен 0.131680 Сумма кв. остатков 0.109199 Ст. ошибка модели 0.134907 R-квадрат 0.100337 Испр. R-квадрат -0.049607 F(1, 6) 0.669164 P-значение (F) 0.444607 Лог. правдоподобие 5.824587 Крит. Акаике -7.649173 Крит. Шварца -7.490290 Крит. Хеннана-Куинна -8.720776 Параметр rho 0.515207 Стат. Дарбина-Вотсона 0.936973 **? ols d y dov Medv 0 x****Модель 36: МНК, использованы наблюдения 27-34****(T = 8)****Зависимая переменная: d_y_dov_Medv***Коэффициент Ст. ошибка t-статистика**P-значение*

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	-0.0393685	0.0622648	-0.6323	0.5505
x	0.0348942	0.0374945	0.9306	0.3879

Среднее зав. перемен -0.088171 Ст. откл. зав. перемен 0.094041 Сумма кв. остатков 0.054097 Ст. ошибка модели 0.094954 R-квадрат 0.126142 Испр. R-квадрат -0.019501 F(1, 6) 0.866103 P-значение (F) 0.387949 Лог. правдоподобие 8.634131 Крит. Акаике -13.26826 Крит. Шварца -13.10938 Крит. Хеннана-Куинна -14.33986 Параметр rho 0.687969 Стат. Дарбина-Вотсона 0.569142 **? ols d y za ER 0 x****Модель 37: МНК, использованы наблюдения 27-34****(T = 8)****Зависимая переменная: d_y_za_ER***Коэффициент Ст. ошибка t-статистика**P-значение*

```

-----
const  -0.0104778  0.0779616  -0.1344  0.8975
x       0.0593787  0.0469468   1.265   0.2528

```

Среднее зав. перемен -0.093524 Ст. откл. зав. перемен 0.123880
Сумма кв. остатков 0.084811 Ст. ошибка модели 0.118892
R-квадрат 0.210499 Испр. R-квадрат 0.078916
F(1, 6) 1.599738 P-значение (F) 0.252845
Лог. правдоподобие 6.835569 Крит. Акаике -9.671139
Крит. Шварца -9.512255 Крит. Хеннана-Куинна -10.74274
Параметр rho 0.386473 Стат. Дарбина-Вотсона 1.171704

? ols d y za KPRF 0 x

Модель 38: МНК, использованы наблюдения 27-34 (T = 8)

Зависимая переменная: d_y_za_KPRF
Коэффициент Ст. ошибка t-статистика P-значение

```

-----
const  0.0382143  0.0868933  0.4398  0.6755
x      -0.0210636  0.0523253  -0.4026  0.7012

```

Среднее зав. перемен 0.067674 Ст. откл. зав. перемен 0.124328
Сумма кв. остатков 0.105357 Ст. ошибка модели 0.132512
R-квадрат 0.026298 Испр. R-квадрат 0.135986
F(1, 6) 0.162048 P-значение (F) 0.701228
Лог. правдоподобие 5.967852 Крит. Акаике -7.935705
Крит. Шварца -7.776822 Крит. Хеннана-Куинна -9.007307
Параметр rho 0.283117 Стат. Дарбина-Вотсона 1.387990

? ols d y za LDPR 0 x

Модель 39: МНК, использованы наблюдения 27-34 (T = 8)

Зависимая переменная: d_y_za_LDPR
Коэффициент Ст. ошибка t-статистика P-значение

```

-----
const  0.106548  0.0944293  1.128  0.3023

```

```

x       0.0562612  0.0568633  0.9894  0.3607

```

Среднее зав. перемен 0.027862 Ст. откл. зав. перемен 0.143788
Сумма кв. остатков 0.124424 Ст. ошибка модели 0.144005
R-квадрат 0.140270 Испр. R-квадрат 0.003019
F(1, 6) 0.978933 P-значение (F) 0.360669
Лог. правдоподобие 5.302487 Крит. Акаике -6.604974
Крит. Шварца -6.446091 Крит. Хеннана-Куинна -7.676577
Параметр rho -0.256805 Стат. Дарбина-Вотсона 2.444197

? ols d y oz ER 0 x

Модель 40: МНК, использованы наблюдения 27-34 (T = 8)

Зависимая переменная: d_y_oz_ER
Коэффициент Ст. ошибка t-статистика P-значение

```

-----
const  -0.0218115  0.0845074  -0.2581  0.8050
x       0.0645019  0.0508886   1.268   0.2519

```

Среднее зав. перемен -0.112023 Ст. откл. зав. перемен 0.134342
Сумма кв. остатков 0.099651 Ст. ошибка модели 0.128874
R-квадрат 0.211210 Испр. R-квадрат 0.079745
F(1, 6) 1.606589 P-значение (F) 0.251941
Лог. правдоподобие 6.190583 Крит. Акаике -8.381166
Крит. Шварца -8.222283 Крит. Хеннана-Куинна -9.452769
Параметр rho 0.261744 Стат. Дарбина-Вотсона 1.287557

Приложение 3: Исходные данные ВЦИОМ

ВЦИОМ/№	№ выпуска	Название
1	№2492 от 15 января 2014	Подготовка к олимпийским играм интересна россиянам
2	№2504 от 31 января 2014	Саммит, чемпионат, олимпиада ... оно нам нужно?
3	№2507 от 05 февраля 2014	На старте Олимпиады
4	№2521 от 24 февраля 2014	Победа российской сборной – народный прогноз сбылся!
5	№2524 от 26 февраля 2014	Рейтинг Путина – на максимуме после Олимпийской победы и на фоне украинских неурядиц
6	№2528 от 03 марта 2014	Итоги Олимпиады
7	№2532 от 06 марта 2014	Рейтинг Путина – на двухлетнем максимуме вторую неделю подряд
8	№2536 от 13 марта 2014	Рейтинг Путина – максимум за три года
9	№2540 от 18 марта 2014	Олимпиада в Сочи: послесловие
10	№2542 от 20 марта 2014	Рейтинг Путина: новый рекорд
11	№2767 от 05 февраля 2015	Олимпиада в Сочи: год спустя
12	№3138 от 24 июня 2016	Допинг и Олимпиада -2016: новый виток скандала
13	№3163 28 Июля 2016	О допинге: «Олимпийский» допинг: большая политика против большого спорта
14	№3168 от 03 августа 2016	Олимпиада в Рио: «болеем», несмотря на допинговый скандал
15	№3179 от 18 августа 2016	Олимпиада. Паралимпиада. Допинг

16	№3189 от 01 сентября 2016	Олимпиада в Рио: и все-таки победа?!
17	№3531 от 06 декабря 2017	Допинг в спорте – и как с ним бороться?
18	№3545 от 22 декабря 2017	Российские спортсмены на Олимпиаде – 2018
19	№3573 от 06 февраля 2018	Олимпиада в Пхёнчхане: играем!
20	№3578 от 12 февраля 2018	Олимпиада в Пхёнчхане: народный прогноз
21	№3595 от 02 марта 2018	Олимпиада-2018: итоги
22	№2887 от 24 июля 2015	Чемпионат мира по футболу-2018: три года до старта
23	№3312 от 21 февраля 2017	Москва спортивная: в ожидании Мундиаля-2018
24	№3684 от 08 июня 2018	Кубок мира по футболу-2018: Россия победит?
25	№3693 от 22 июня 2018	Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий.
26	№3694 от 22 июня 2018	Чемпионат мира по футболу: Россия – вперед!
27	№3699 от 28 июня 2018	Кубок мира по футболу: в ожидании 1/8 финала
28	№3701 от 29 июня 2018	Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий.
29	№3713 от 12 июля 2018	Кубок мира по футболу:

		гордость и восхищение
30	№3714 от 13 июля 2018	Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий.
31	№3715 от 15 июля 2018	Мундиаль-2018: перед финалом
32	№3718 от 18 июля 2018	Чемпионат мира по футболу-2018: итоги
33	№3714 от 20 июля 2018	Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий.
34	№3723 от 25 июля 2018	Чемпионат мира по футболу-2018: праздник удался!
35	№3735 от 10 августа 2018	Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий.
36	№3735 от 10 августа 2018	Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий.
37	№3983 от 14 июня 2019	Чемпионат мира по футболу FIFA в России: год спустя
38	№3914 от 26 марта 2019	Зимняя Олимпиада в Сочи: пять лет спустя

Приложение 4: Исходные данные Левада-Центр

Левада-Центр/№	№ выпуска	Название
1	Пресс-выпуск от 03.05.2011	СТОИТ ЛИ РОССИИ ТРАТИТЬСЯ НА ОЛИМПИАДУ И ЧМ ПО ФУТБОЛУ?
2	Пресс-выпуск от 05.02.2014	«ОЛИМПИАДА БЫЛА НУЖНА ДЛЯ РАСПИЛА, РЕШИЛИ ГРАЖДАНЕ
3	Пресс-выпуск от 05.02.2014	ЗИМНИЕ ОЛИМПЕЙСКИЕ ИГРЫ В СОЧИ: ИНТЕРЕС, НАДЕЖДЫ И ОЦЕНКА
4	Пресс –выпуск от 26.02.2014	ФЕВРАЛЬСКИЕ РЕЙТИНГИ ОДОБРЕНИЯ И ДОВЕРИЯ
5	Пресс-выпуск от 27.02.2014	САМЫЕ ЗАПОМИНАЮЩИЕСЯ СОБЫТИЯ
6	Пресс-выпуск от 03.03.2014	ИТОГИ ОЛИМПЕЙСКИХ ИГР В СОЧИ
7	Пресс-выпуск от 26.03.2014	МАРТОВСКИЕ РЕЙТИНГИ ОДОБРЕНИЯ И ДОВЕРИЯ
8	Пресс-выпуск от 28.03.2014	ИТОГИ ПАРАЛИМПЕЙСКИХ ИГР В СОЧИ
9	Пресс-выпуск от 29.05.2014	МАЙСКИЕ РЕЙТИНГИ ОДОБРЕНИЯ И ДОВЕРИЯ
10	Пресс-выпуск от 28.07.2016	САМЫЕ ЗАПОМНИВШИЕСЯ СОБЫТИЯ

11	Пресс-выпуск от 29.07.2016	ДОПИНГ-СКАНДАЛ
12	Пресс-выпуск от 11.08.2016	ЗАПОМНИВШИЕСЯ СОБЫТИЯ
13	Пресс-выпуск от 11.08.2016	ЛЕТНИЕ ОЛИМПИЙСКИЕ ИГРЫ 2016
14	Пресс-выпуск от 31.08.2016	АВГУСТОВСКИЕ РЕЙТИНГИ ОДОБРЕНИЯ И ДОВЕРИЯ
15	Пресс-выпуск от 17.09.2016	ЗАПОМНИВШИЕСЯ СОБЫТИЯ
16	Пресс-выпуск от 28.09.2016	СЕНТЯБРЬСКИЕ РЕЙТИНГИ ОДОБРЕНИЯ И ДОВЕРИЯ
17	Пресс – выпуск от 25.01.2018	УЧАСТИЕ РОССИЙСКИХ СПОРТСМЕНОВ В ОЛИМПИЙСКИХ ИГРАХ
18	Пресс – выпуск от 01.02.2018	ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ 2017 ГОДА
19	Пресс-выпуск от 07.02.2018	ЗАПОМНИВШИЕСЯ СОБЫТИЯ
20	Пресс-выпуск от 28.02.2018	ЗАПОМНИВШИЕСЯ СОБЫТИЯ
21	Пресс-выпуск от 21.03.2018	ОДОБРЕНИЕ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ
22	Пресс-выпуск от 22.03.2018	ЗАПОМНИВШИЕСЯ СОБЫТИЯ
23	Пресс-выпуск от 29.03.2018	РЕЙТИНГИ ОДОБРЕНИЯ

24	Пресс-выпуск от 01.06.2018	РЕЙТИНГИ ОДОБРЕНИЯ
25	Пресс-выпуск от 04.06.2018	ЧЕМПИОНАТ МИРА ПО ФУТБОЛУ 2018
26	Пресс-выпуск от 28.06.2018	ОДОБРЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА И ПРАВИТЕЛЬСТВА
27	Пресс – выпуск от 03.07.2018	ДОВЕРИЕ ПОЛИТИКАМ
28	Пресс-выпуск от 04.07.2018	ЗАПОМНИВШИЕСЯ СОБЫТИЯ
29	Пресс-выпуск от 30.07.2018	ЧЕМПИОНАТ МИРА ПО ФУТБОЛУ: ВНИМАНИЕ И ОЦЕНКИ
30	Пресс – выпуск от 30.07.2018	ЗАПОМНИВШИЕСЯ СОБЫТИЯ
31	Пресс – выпуск от 31.07.2018	ОДОБРЕНИЕ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ
32	Пресс-выпуск от 24.12.2019	ЗАПОМНИВШИЕСЯ СОБЫТИЯ
33	Пресс-выпуск от 26.12.2019	СОБЫТИЯ И ЧЕЛОВЕК ГОДА

Приложение 5: Исходные данные ФОМ

ФОМ/№	№ ВЫПУСКА	НАЗВАНИЕ
1	Доминанты 05 от 6 февраля 2014 г.	События недели/политические индикаторы
2	Доминанты 06 от 13 февраля 2014 г.	События недели/политические индикаторы
3	Доминанты 07 от 20 февраля 2014 г.	События недели/политические индикаторы
4	Доминанты 08 от 27 февраля 2014 г.	События недели/политические индикаторы
5	Доминанты 09 от 6 марта 2014 г.	События недели/политические индикаторы
6	Доминанты 10 от 13 марта 2014 г.	События недели/политические индикаторы
7	Доминанты 11 от 20 марта 2014 г.	События недели/политические индикаторы
8	Доминанты 12 от 27 марта 2014 г.	События недели/политические индикаторы
9	Доминанты 24 от 23 июня 2016 г.	События недели/политические индикаторы
10	Доминанты 29 от 28 июля 2016 г.	События недели/политические индикаторы
11	Доминанты 30 от 4 августа 2016 г.	События недели/политические индикаторы
12	Доминанты 31 от 11 августа 2016 г.	События недели/политические индикаторы
13	Доминанты 32 от 18 августа 2016 г.	События недели/политические индикаторы
14	Доминанты 33 от 25 августа	События недели/политические

	2016 г.	индикаторы
15	Доминанты 34 от 1 сентября 2016 г.	События недели/политические индикаторы
16	Доминанты 36 от 15 сентября 2016 г.	События недели/политические индикаторы
17	Доминанты 46 от 23 ноября 2017 года	События недели/политические индикаторы
18	Доминанты 48 от 7 декабря 2017 года	События недели/политические индикаторы
19	Доминанты 49 от 14 декабря 2017 года	События недели/политические индикаторы
20	Доминанты 50 от 21 декабря 2017 года	События недели/политические индикаторы
21	Доминанты 04 от 01 февраля 2018 года	События недели/политические индикаторы
22	Доминанты 05 от 08 февраля 2018 года	События недели/политические индикаторы
23	Доминанты 06 от 15 февраля 2018 года	События недели/политические индикаторы
24	Доминанты 07 от 22 февраля 2018 года	События недели/политические индикаторы
25	Доминанты 08 от 1 марта 2018 года	События недели/политические индикаторы
26	Доминанты 09 от 12 марта 2018 года	События недели/политические индикаторы
27	Доминанты 23 от 14 июня 2018 года	События недели/политические индикаторы
28	Доминанты 24 от 21 июня 2018 года	События недели/политические индикаторы

29	Доминанты 25 от 28 июня 2018 года	События недели/политические индикаторы
30	Доминанты 26 от 5 июля 2018 года	События недели/политические индикаторы
31	Доминанты 27 от 12 июля 2018 года	События недели/политические индикаторы
32	Доминанты 28 от 19 июля 2018 года	События недели/политические индикаторы
33	Доминанты 29 от 26 июля 2018 года	События недели/политические индикаторы
34	Доминанты 30 от 2 августа 2018 года	События недели/политические индикаторы
35	Доминанты 09 от 7 марта 2019 года	События недели/политические индикаторы
36	Доминанты 10 от 14 марта 2019 года	События недели/политические индикаторы