

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Факультет экономический

Кафедра государственного и муниципального управления

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой
д-р экон. наук, проф.

_____ Е. Г. Коваленко
(подпись)

« ____ » _____ 20__ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Автор бакалаврской работы

М. Н. Богатырева

Обозначение бакалаврской работы БР–02069964–38.03.04–03–20

Направление 38.03.04 Государственное и муниципальное управление

Руководитель работы

д-р экон. наук, проф.

О. Ю. Якимова

Нормоконтролер

канд. экон. наук, доц.

Т. М. Тишкина

Саранск
2020

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»**

Факультет экономический

Кафедра государственного и муниципального управления

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

д-р экон. наук, проф.

_____ Е. Г. Коваленко

«__» _____ 20__ г.

ЗАДАНИЕ НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

Студент Богатырева Мария Николаевна

1 Тема Пространственная дифференциация качества жизни населения

Утверждена приказом № 8379–с от 17.10.2019

2 Срок представления работы к защите: 02.06.2020

3 Исходные данные для научного исследования: научные труды отечественных и зарубежных авторов по исследуемой теме, публикации в периодической печати, нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Мордовия, статистические данные органов власти Республики Мордовия.

4 Содержание выпускной квалификационной работы:

- 4.1 Теоретические аспекты исследования качества жизни населения и пространственной дифференциации
- 4.2 Комплексное исследование качества жизни населения в регионе
- 4.3 Основные направления снижения уровня пространственной дифференциации качества жизни населения

5 Приложения: обязательные.

Руководитель работы

д-р экон. наук, проф.

О. Ю. Якимова

Задание принял к исполнению

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 110 страниц, 19 рисунков, 30 таблиц, 5 формул, 100 использованных источников, 4 приложения.

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ, БЕДНОСТЬ, ИЧР, ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ.

Объектом исследования является население Республики Мордовия.

Предмет исследования – пространственная дифференциация качества жизни населения.

Цель работы – выработать основные направления снижения уровня пространственной дифференциации качества жизни населения.

Методы исследования: абстрактно-логический, экономико-статистический, сравнительный и системный анализ, наблюдение, аналогия, дедукция, методы проектирования и прогнозирования.

В процессе исследования раскрыты теоретические аспекты исследования качества жизни населения и пространственной дифференциации, их понятие, сущность, механизмы регулирования, в том числе нормативно-правовые акты. Рассмотрен зарубежный опыт по теме исследования. Проанализированы показатели качества жизни населения в Республике Мордовия, а также выполнен сравнительный анализ показателей по Приволжскому федеральному округу. Исследована эффективность региональной политики в области повышения качества жизни населения. В результате исследования определены основные направления снижения уровня пространственной дифференциации качества жизни населения в Республике Мордовия.

Степень внедрения – основные результаты исследования могут быть использованы в процессе совершенствования системы управления качеством жизни населения в Республике Мордовия.

Область применения – в практике работы региональных органов власти и управления для совершенствования системы управления качеством жизни населения в Республике Мордовия.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1 Теоретические аспекты исследования качества жизни населения и пространственной дифференциации	10
1.1 Сущностные характеристики понятий качества жизни населения и пространственной дифференциации	10
1.2 Нормативно-правовая база, регулирующая качество жизни населения	20
1.3 Зарубежный опыт выравнивания пространственной дифференциации качества жизни населения	29
2 Комплексное исследование качества жизни населения в регионе	40
2.1 Анализ и оценка качества жизни населения в Республике Мордовия	40
2.2 Оценка качества жизни населения Республики Мордовия в разрезе регионов ПФО	50
2.3 Оценка эффективности региональной политики в области повышения качества жизни населения	61
3 Основные направления снижения уровня пространственной дифференциации качества жизни населения	72
3.1 Прогнозирование показателей, характеризующих качество жизни населения Республики Мордовия	72
3.2 Совершенствование механизмов снижения уровня пространственной дифференциации качества жизни населения	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	89
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	94
ПРИЛОЖЕНИЕ А (обязательное) Перечень государственных программ	105
ПРИЛОЖЕНИЕ Б (обязательное) «Кризисный» индекс качества жизни	107
ПРИЛОЖЕНИЕ В (обязательное) Кластерный анализ	109
ПРИЛОЖЕНИЕ Г (обязательное) PEST-анализ	110

ВВЕДЕНИЕ

Главной задачей любой развитой страны является обеспечение достойного качества жизни населения. В современных условиях вследствие мирового экономического кризиса проблема повышения качества жизни особенно актуальна. Ведь именно в этот период качество жизни населения претерпевает значительные изменения и усугубляется региональное неравенство. От её решения зависит дальнейшее развитие государства, политическая и экономическая стабильность в обществе.

Объектом исследования является население Республики Мордовия.

Предмет исследования – пространственная дифференциация качества жизни населения.

Цель работы – выработать основные направления снижения уровня пространственной дифференциации качества жизни населения.

Для достижения поставленной цели стоит реализовать несколько задач:

- раскрыть сущность и дать определение понятиям «качество жизни» и «пространственная дифференциация»;
- изучить нормативно-правовые акты, регулирующие качество жизни населения;
- рассмотреть зарубежный опыт выравнивания пространственной дифференциации качества жизни населения;
- определить современное состояние качества жизни населения Республики Мордовия;
- провести сравнительный анализ качества жизни населения в Приволжском федеральном округе;
- выполнить прогнозное исследование основных показателей качества жизни населения;
- предложить направления снижения уровня пространственной дифференциации качества жизни населения в Республике Мордовия.

Исследованию вопросов повышения качества жизни населения были посвящены работы многих ученых. Особую роль в разработке методологических основ сыграли труды К. Маркса. Также стоит отметить труды Дж. Гэлбрейт, Дж. М. Кейнс, Ф. Котлер, А. Маслоу, А. Маршалл, Л. Роббинс, С. Фишер и др. Зарубежными учеными разработаны основы для анализа качества жизни и оценки факторов его определяющих.

Среди отечественных ученых, изучающих данную тему, можно отметить ученых Л. И. Абалкина, А. Г. Аганбегяна, Н. И. Бузлякова, В. М. Жеребина, В. Ф. Майер, Н. М. Римашевскую и др. Отдельно следует отметить исследования по дифференциации качества жизни населения Ю. Н. Гаврильца и Н. В. Зубаревич. В трудах отечественных авторов нашли отражение вопросы повышения уровня жизни, разработка стандартов и индикаторов качества жизни.

Информационная база исследования представлена: нормативно-правовыми и законодательными актами Российской Федерации, а также Республики Мордовия, научными трудами отечественных и зарубежных авторов по вопросам качества жизни населения, аналитической информацией органов государственной, статистическими данными Федеральной службы государственной статистики и Мордовиястата.

Практическая значимость работы заключается в том, что основные выводы и предложения, сформированные в работе, могут быть использованы для разработки программ и проектов, направленных на повышение и выравнивание качества жизни населения в регионе.

Структура бакалаврской работы включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и приложения.

Различные аспекты исследуемой проблемы нашли отражение в научных статьях автора, опубликованных в периодических научных изданиях и сборниках научных трудов. Основные положения бакалаврской работы были представлены на следующей конференции: XLVIII Огарёвские чтения (Секция «Со-

вершенствование системы государственного и муниципального управления»).

Всего по теме опубликовано 2 работы:

- Богатырева М. Н. Качество жизни населения: сущность, эволюция, категории, подходы к измерению [Электронный ресурс] : XII Международная студенческая научная конференция «Студенческий научный форум – 2020». – Режим доступа : <http://scienceforum.ru/2020/article/2018021104> . – Загл. с экрана.

- Богатырева М. Н. Нормативно-правовое регулирование уровня и качества жизни в Российской Федерации [Электронный ресурс] / М.Н. Богатырева // Контентус. – 2019. – № 11. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/normativno-pravovoe-regulirovanie-urovnya-i-kachestva-zhizni-v-rossiyskoy-federatsii>

1 Теоретические аспекты исследования качества жизни населения и пространственной дифференциации

1.1 Сущностные характеристики понятий качества жизни населения и пространственной дифференциации

Несмотря на большой интерес к теме качества жизни населения (далее – КЖН), до сих пор не сложилась общепризнанная точка зрения по определению его сущности. Многие вопросы относительно структуры КЖН, методики его расчета, показателей для оценки и анализа дифференциации территорий по КЖН до сих пор остаются дискуссионными. Качество жизни населения – это многомерное и междисциплинарное понятие. Трактовка его различна в зависимости от целей и задач исследования. Данное понятие используется в экономике, социологии, медицине, философии, географии и экологии. И в каждой дисциплине предлагается своя трактовка КЖН – таблица 1.

Таблица 1 – Походы к определению понятия качества жизни [31]

Наименование	Сущность и основные воззрения	Представители
Философский	Качество жизни – удовлетворенность личности уровнем реализации духовных, культурных потребностей, своей жизнедеятельностью в условиях социума.	А. Мишелл, Н. М.Римашевская
Экономический	Качество жизни – отражение материального уровня благосостояния субъекта. Это способность человека воспроизводить и увеличивать свой материальный достаток	С. А. Айвазян, Дж. Гэлбрейта, П. Дракера, Г. Маркузе,
Экологический	Качество жизни – создание таких условий, при которых не нарушается состояние окружающей среды, а также сохраняются природные ресурсы. Экономический рост, не согласованный с законами природы, приведет к истощению ресурсной базы, гибели человечества.	У. Бек, Д. М. Гвишиани, В. И. Данилов, Н. Н. Моисеев и др.
Психологический	Качество жизни – субъективная удовлетворенность человека жизнью, что выражается в его оценке уровня и степени реализации потребностей, с учетом объективных оценок состояния окружающей среды и качества жизни, которые отражаются на поведении человека	А. Кэмбелл, П. Конверс, К. Роджерс, Э. Фромм и др.
Медицинский	Качество жизни – сохранение и воспроизводство жизни и здоровья человека за счет пропаганды здорового образа жизни; формирования нормативно-правовой базы развития современного здравоохранения; реформирования системы медицинской помощи	Всемирная организация здравоохранения, В. Н. Киной, Ю. Л. Шевченко,

Данная работа направлена на анализ качества жизни населения с точки зрения социально-экономической составляющей, поэтому далее будем рассматривать только этот аспект. Изучая отечественную и зарубежную литературу можно заметить, что понятия «уровень жизни» и «качество жизни» часто пересекаются и тесно связаны между собой. Многие авторы часто используют данные понятия как взаимозаменяемые. Однако, на мой взгляд, они различны по своей сущности. И для того, чтобы увидеть эту разницу, рассмотрим различные подходы.

Так в отечественной истории исследования проблем оценки уровня жизни населения начались еще в XIX в. Это работы Ф. А. Щербина по исследованию крестьянских бюджетов (1849–1936 гг.), А. В. Чаянова по раскрытию факторов благосостояния семей (1888–1937 гг.), а также работы многих других отечественных авторов, которые заложили основы социальной статистике в нашей стране.

Однако, в советский период усиление идеологизации во всех сферах жизни, ориентация преимущественно на рост производства в ущерб другим сферам отрицательно сказались на уровне научных исследований в этой сфере. Только лишь в 1960–1980 гг. стали появляться исследования, в которых уровень жизни населения вновь стал рассматриваться в общей системе социально-экономических показателей.

Можно отметить работы таких ученых, как Н. И. Бузляков, В. И. Гурьев, Л. Г. Зубов, В. Я. Райцин, В. Ф. Майер и другие.

Н. И. Бузляков обобщает представления об уровне жизни в экономической литературе, отмечая, что: «распространено представление об уровне жизни как о количестве потребляемых материальных, культурно-бытовых и социальных благ и степени удовлетворения потребностей в них на достигнутой стадии развития производительных сил» [9, с. 72]. То есть в данном аспекте с точки зрения производственного подхода уровень жизни понимается в зависимости от структуры и эффективности общественного производства и от уровня развития производительных сил.

В некоторых случаях происходит почти приравнение понятий «стоимость жизни» и «уровень жизни». Так В. М. Рутгайзер и П. А. Шпилько отмечают, что «в классическом понимании термин «стоимость жизни» используется для обозначения стоимости совокупности предметов потребления, соответствующей определенному уровню удовлетворения потребностей» [83, с. 6]. То есть изменение стоимости жизни связано не только с динамикой потребительских цен, но и со структурными изменениями в потреблении людей в результате возвышения их потребностей, с состоянием рыночной конъюнктуры и другими факторами.

Распространены и комплексные формулировки термина уровень жизни населения (далее – УКЖ). Так В. И. Гурьев отмечает, что УКЖ – это сложная социально-экономическая категория «выражающая степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Он складывается из многих компонентов. Это и размер реальных доходов трудящихся, и уровень потребления населением материальных благ и услуг, и обеспеченность населения благоустроенным жильем, и, наконец, рост образованности, степень развития медицинского и культурно-бытового обслуживания граждан, состояние природной среды» [25, с. 67]. На мой взгляд, это определение пересекается с понятием качества жизни. Однако, оно было необходимо для того, чтобы определить различия между УКЖ и КЖН.

Так О. М. Говор отмечает: «Качество жизни – гораздо более широкое понятие, которое включает в себя не только материальное благополучие, но и возможности доступа к качественному здравоохранению, соцобеспечению, транспорту, связи и коммуникациям, культурной деятельности и прочее» [18, с. 33].

Можно выделить, что КЖН носит более обобщенный характер по отношению к понятию УЖН. В данном исследовании будем определять УЖН, как составляющую КЖН, то есть категорию КЖН включает как материальные, так и нематериальные условия жизни населения.

Исследование научной литературы позволяет определить, что эволюция исследований КЖН имеет три стадии развития: «эмбриональную с конца 1950-

х до середины 1960-х гг., «квантификационную» с середины 1960-х до начала 1970-х гг., «концептуальную» с начала 1970-х. С 1970-х до начала 1990-х гг. развивались концепции «глобального моделирования» и «ощущаемого качества жизни» Начиная с 1990-х гг. изучение категории КЖН стало развиваться в рамках концепций развития человеческого потенциала и устойчивого социально-экономического развития общества, главной целью которых является достижение высокого качества жизни людей [40].

Считают, что это понятие впервые появилось в книге экономиста Дж. Гэлбрейта «Общество изобилия» в 1958 г. В политическую сферу данный термин был введен президентом США Дж. Кеннеди в 1963 г. в «Докладе о положении нации». Затем этот термин использовал в 1964 г. президент Л. Джонсон, определивший измерение целей общества не размером «наших банковских депозитов», а «качеством жизни наших людей». То есть до этого КЖН измерялся преимущественно через экономические оценки.

На следующей стадии было отмечено, что за экономическим ростом не обязательно следует социальное развитие. Представителями данного направления являются А. Бидерман, Р. Бауэр, Б. Гросс. Авторы того времени пытались выстроить систему показателей, методики расчета и сопоставления КЖН. В итоге уже в начале 1970-х гг. появляются целостные концепции и происходит переход на следующую стадию. Одним из ярких представителей является Дж. Форрестер, который применил компьютерное моделирование для оценки перспектив развития человечества.

Далее стали рассматривать качество жизни, как субъективно ощущаемое понятие. Представители данной концепции высказывали явное недоверие к статистическим показателям, так как такие показатели не могут достоверно отразить социальную действительность. Особо стоит отметить работу А. Кэмпбелла, П. Конверса, У. Роджерса в данном направлении с названием «Качество американской жизни», авторы которой связывают качество жизни с воспринимаемым индивидуально благополучием. Однако не смотря на субъективный подход продолжались поиски объективных индикаторов для оценки КЖН.

На современном этапе стало развиваться в рамках концепции человеческого потенциала и устойчивого социально-экономического развития общества, главной целью которых является достижение высокого качества жизни людей. Рассмотрим различные трактовки категории КЖН с позиций отдельных авторов в таблице 2.

Таблица 2 – Определение категории качество жизни с позиций отдельных авторов

Автор	Сущность качества жизни
С. А. Айвазян	Качество жизни – сложная синтетическая категория, аккумулирующая в себе все существенные для личности условия существования и развития
М. А. Исакин	Качество жизни – комплексная интегральная характеристика, отражающая разнообразные аспекты взаимоотношения человека и внешнего мира и возможности всестороннего развития человека
В. Н. Бобков	Качество жизни – характеризует сущность развитости личности, социальных групп и всего общества страны в увязке со степенью удовлетворения ими своих потребностей.
В. И. Кулайкин	Качество жизни (человека, населения, общества) – комплекс взаимосвязанных характеристик, включающий множество объективных показателей, отражающих соответствие свойств человека, процессов его жизнедеятельности, условий и средств жизнеобеспечения природно-заданными и социально-обусловленными потребностям и ценностям, а также совокупность субъективных показателей, отражающих рациональное и эмоциональное отношение человека к жизни, удовлетворенность самим собой и своей жизнедеятельностью, ощущение гармонии с социокультурными, социально-психологическими и духовно-нравственными аспектами жизни.
Л. А. Беляева	Качество жизни – комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе.

Составлено автором по [1, 7]

Можно выделить, что некоторые авторы включают в сущностную характеристику качества жизни субъективную составляющую, то есть определяют, что качество жизни оценивается каждым человеком субъективно и индивидуально, а не исходя из набора каких-либо объективных показателей. Другие же авторы придерживаются объективного подхода. Например, М. А. Исакин. Существует также третий подход – определение качества жизни как объективно-субъективной категории. Его придерживается Л. А. Беляева.

Однако несмотря на такое разнообразие формулировок, их смысловые расхождения малы и можно заметить, что авторы акцентируются на разных аспектах одной и той же сущности.

Изучая отечественную и зарубежную литературу можно выделить, что сформировались подходы к количественному измерению КЖН по двум направлениям: объективной и субъективной.

Более распространенным является первый подход, в котором КЖН определяется через объективные показатели условий жизни человека. То есть через качество социальной, экономической, экологической и физической среды, в которых люди реализуют свои потребности. Главная цель подхода – точная оценка КЖН на основе статистических данных.

Второй подход строится на субъективных оценках качества жизни самими людьми. Качество жизни оценивается на основе социологических опросов через мнение людей о качестве собственной жизни. При таком подходе очевидно, что у разных людей различные мнения по этому вопросу, поэтому сложно выделить критерии КЖН, оценить и проанализировать их. Также необходимо учитывать эмоциональное состояние опрашиваемых, так оно может значительно повлиять на достоверность результатов. Использование такого подхода для регионов России на данный момент представляется не в полной мере возможным, так как отсутствуют регулярные единые для всех регионов социологические обследования.

Нельзя сказать, что какой-то из подходов лучше, так как у каждого присутствуют и достоинства, и недостатки. Однако в данном исследовании будем придерживаться объективного подхода.

А. П. Егоршин и А. К. Зайцев отмечают, что «Качество жизни населения познается при сопоставлении, сравнивая значения полученных показателей в пространственном (межтерриториальном или межгрупповом) и во временном (ретроспективном) аспектах» [27, с. 14].

Пространственный подход к исследованию статистических данных открывает новые возможности исследования социально-экономической дифференциации.

Рассмотрим терминологию данного исследования. Само слово дифференциация от латинского «differentia» – разность. Обычно в экономике данное понятие применяется в словосочетании «дифференциация доходов». Пространство же имеет множество значений. В экономике часто встречается термин «экономическое пространство». Классическое определение в контексте территориального подхода дает А. Г. Гранберг: «Экономическое пространство – это насыщенная территория, вмещающая множество объектов и связей между ними: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети и т.д.» [22, с. 25].

Следует отметить, что подход к экономическому пространству с позиций географических и государственных границ весьма популярен у многих экономистов. В данном же исследовании понятие «пространство» также включает территориальный аспект. Возникает вопрос о соотношении понятий «экономическое пространство» и «территория» или «регион». Рассматривая с точки зрения территориального подхода, эти понятия соотносятся, как часть и целое. То есть несмотря на то, что дифференциация существует повсеместно и во всем пространстве, можно выделить её часть, а именно дифференциацию между регионами. Это необходимо для того, чтобы точнее оценить масштабы, проанализировать её структуру, а затем выработать направления по выравниванию этих различий между конкретными регионами и в дальнейшем экстраполировать этот опыт на все пространство.

Регион можно определить, как социально-экономическую систему, состоящую из двух взаимосвязанных компонентов: экономики и социальной сферы. А. Г. Гранберг писал о регионе как системе. Он понимал регион как «определенную территорию, отличающуюся от других территорий по ряду признаков и обладающую некоторой целостностью, взаимосвязанностью ее элементов».

К понятию региона с территориально-административных позиций подходит В. Игнатов: «Регион – территория в административных границах субъекта Российской Федерации, характеризующаяся следующими основополагающими чертами: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, то есть наличием политико-административных органов управления [32, с. 18]. В данном исследовании будем придерживаться этого определения.

Необходимо также определиться, что входит в структуру качества жизни. Наряду с различными подходами к определению понятия существуют и различные системы показателей и критериев для оценки качества жизни населения. Так, в 1961 г. эксперты ООН разработали обобщенную структуру компонентов качества жизни – рисунок 1.



Рисунок 1 – Структура компонентов качества жизни, разработанная в ООН

В дальнейшем экспертами ООН был разработан показатель ИРЧП (Индекс развития человеческого потенциала), близкий по смыслу к обобщенному показателю качества жизни населения. С 2013 г. показатель стал называться ИЧР (Индекс человеческого развития). Этот показатель используется для срав-

нительной оценки динамики развития разных стран, рассчитывается ежегодно. Структура показателя показана на рисунке 2.



Рисунок 2 – Структура индекса человеческого развития

В 2003 г. подразделение ООН, которое непосредственно занималось измерением и оценкой ИРЧП – «Программа развития ООН (ПР ООН)», прямо сформулировало свое понимание категории качество жизни как «расширение возможностей человека для долгой и здоровой жизни, приобретения знаний, доступа к ресурсам, обеспечивающим достойный уровень жизни, сохраняя их (ресурсы) для будущих поколений, обеспечивая собственную безопасность и равенство для мужчин и женщин».

По мнению социологов Финансового университета, при Правительстве России, высокое качество жизни человека подразумевает следующие критерии:

- достаточную продолжительность здоровой жизни, поддержанную хорошим медицинским обслуживанием и безопасностью (отсутствием значимых угроз жизни и здоровью);
- приемлемый объём потребления товаров и услуг, гарантированный доступ к материальным благам;

- удовлетворительные социальные отношения, отсутствие серьёзных общественных конфликтов и угроз достигнутому уровню благополучия;
- благополучие семьи;
- познание мира и развитие – доступ к знаниям, образованию и культурным ценностям, формирующим личность и представления об окружающем мире;
- учёт мнения индивида при решении общественных проблем, участие в создании общепринятой картины мира и правил поведения человека;
- социальную принадлежность, полноправное участие в общественной и культурной жизни во всех их формах;
- доступ к разнообразной информации, включая сведения о положении дел в обществе;
- комфортные условия труда, дающего простор для творчества и самореализации, относительно короткий рабочий день, оставляющий человеку достаточно свободного времени для различных занятий [13].

В заключении вышесказанного можно отметить, что в данном параграфе была рассмотрена сущность качества жизни и эволюция данной категории. Можно также сказать, что, начиная со второй половины XX века и вплоть до настоящего времени, качество жизни это одно из широко используемых, но дискутируемых понятий, в том числе его соотношение с уровнем жизни.

Однако, проблема состоит не в том, чтобы к понятию «уровень жизни» присоединить понятие «качество жизни», а в том, чтобы при анализе и оценке уровня и качества жизни дать объективные результаты, которые очень важны для регулирования данной сферы. Поэтому необходима соответствующая система показателей, отображающая реальный уровень развития этой характеристики населения.

Несмотря на большой интерес к данной теме, до сих пор не сложилась общепризнанная структура качества жизни, которая важна для оценки качества жизни населения и социально-экономической дифференциации территорий и для дальнейшей разработки государственных программ, направленных на сни-

жение социально-экономической дифференциации и улучшение качества жизни людей.

1.2 Нормативно-правовая база, регулирующая качество жизни населения

Нормы международного права и нормативно-правовые акты Российской Федерации составляют основу правового регулирования качества жизни в Российской Федерации. Несмотря на то, что в Российской Федерации достаточно широкая нормативно-правовая база, регулирующая данную сферу, до сих пор понятие «качество жизни населения» законодательно не определено. Среди международных актов в данной сфере можно отметить такие документы, как Конвенции Международной организации труда и Концепции Организации Объединенных Наций.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [38].

Также в Конституции Российской Федерации в статье 44 провозглашается свобода творчества, преподавания, охрана интеллектуальной собственности, право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям [38].

Можно также назвать другие основные правовые документы, определяющие основу развития в социальной сфере, а соответственно регулирующие уровень и качество жизни населения. Это такие документы, как «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197–ФЗ (далее – ТК РФ), «Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 № 188–ФЗ, «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223–ФЗ. К социальной политике Российской Федерации по повышению качества жизни населения можно также отнести Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от

10.01.2002 № 7–ФЗ, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273–ФЗ, Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323 и др. Прежде всего, важную роль играет ТК РФ. В нем определен порядок установления минимального размера оплаты труда и другие стандарты, которые оказывают влияние на КЖН в регионе.

В Федеральном законе «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 № 134–ФЗ определяется понятие прожиточного минимума, а также определяется основа его учета при установлении гражданам страны государственных гарантий получения минимальных денежных доходов и при осуществлении других мер социальной защиты граждан Российской Федерации. Также в законе получают правовое закрепление такие категории, как потребительская корзина и прожиточный минимум.

Так согласно закону потребительская корзина – это минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, а прожиточный минимум – это стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы [55].

Федеральный закон «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» от 03.11.2012 № 227–ФЗ. В нем установлено, что потребительская корзина в целом по Российской Федерации должна устанавливаться не реже одного раза в пять лет. Но за последнее время никаких изменений потребительской корзины не происходило. Также принят Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения» от 28.12.2017 № 421–ФЗ, который вносит изменения в отдельные законодательные акты. Согласно ему, пересмотр потребительской корзины был перенесен и должен произойти не ранее 31 декабря 2020 г. включительно.

Можно также отметить следующие законы: Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 15.12.2001 № 166–ФЗ, Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» от 19.06.2000 № 82–ФЗ, Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» от 28.12.2013 № 442–ФЗ, Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19.05.1995 № 81–ФЗ, Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17.12.2001 № 173–ФЗ, Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» от 29.11.2006 № 255–ФЗ, Закон РФ «О занятости населения Российской Федерации» от 19.04.1991 № 1032–1.

В настоящее время сформированы по Указу Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» 12 национальных проектов по основным экономическим и социальным направлениям развития страны. В данном указе были определены следующие цели развития Российской Федерации:

- обеспечение устойчивого естественного роста численности населения Российской Федерации;
- повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 г. – до 80 лет);
- обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции;
- снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации;
- улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно;
- ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 % от их общего числа;
- обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере;

- вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, в том числе инфляции на уровне, не превышающем 4 %;

- создание в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами [53].

Все они прямо или косвенно затрагивают социальную сферу. В соответствии с этим, Правительством Российской Федерации были предложены к реализации национальные проекты, такие как:

- «Образование»;
- «Здравоохранение»;
- «Демография»;
- «Наука»;
- «Производительность труда и поддержка занятости»;
- «Цифровая экономика»;
- «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»;
- «Международная кооперация и экспорт»;
- «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года»;
- «Безопасные и качественные автомобильные дороги»;
- «Жилье и городская среда»;
- «Культура»;
- «Экология».

На мой взгляд, для эффективной реализации данных целей и проектов необходима постоянная работа и сотрудничество не только федеральных, региональных и местных органов власти, но и других институтов общества, в том

числе научного сообщества (экономистов, юристов, географов, других ученых), а также и самого гражданского общества. Только при участии граждан в разработке и принятии социальных стандартов или других социальных норм, законов данная деятельность будет плодотворной.

Также созданы госпрограммы, содержащие комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам, и инструментов государственной политики, по 5 направлениям:

- новое качество жизни;
- инновационное развитие и модернизация экономики;
- эффективное государство;
- сбалансированное региональное развитие;
- обеспечение национальной безопасности.

Среди них первое реализуется также в рамках социальной политики и судя по названию охватывает проблемы связанные с качеством жизни населения.

Рассмотрим список госпрограмм, входящих в это направление в таблице 3.

Т а б л и ц а 3 – Госпрограммы в направлении «Новое качество жизни»

Название	Период реализации	Ответственные
Развитие здравоохранения	2018–2024 гг.	Минздрав России
Развитие образования	2018–2025 гг.	Минпросвещения России
Социальная поддержка граждан	2013–2024 гг.	Минтруд России
Доступная среда	2011–2025 гг.	Минтруд России
Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации	2018–2025 гг.	Минстрой России
Содействие занятости населения	2013–2024 гг.	Минтруд России
Развитие культуры	2013–2024 гг.	Минкультуры России
Охрана окружающей среды	2012–2024 гг.	Минприроды России
Развитие физической культуры и спорта	2013–2024 гг.	Минспорт России
Реализация государственной национальной политики	2017–2025 гг.	ФАДН России

В паспортах государственных программ Российской Федерации определены сроки реализации, ответственные исполнители, параметры финансового

обеспечения, цели программ и их значения по годам реализации, направления программ.

Планируется, что в рамках направления «новое качество жизни» будет обеспечена доступность услуг здравоохранения, образования требуемого качества, будет реализовываться социальная политика по поддержке уязвимых слоев населения и проведена политика, направленная на интеграцию мигрантов, а также будут обеспечены высокие стандарты личной безопасности и экологической безопасности и другое [21].

Созданы приоритетные программы и проекты по следующим направлениям:

- здравоохранение;
- образование;
- ЖКХ и городская среда;
- международная кооперация и экспорт;
- производительность труда;
- малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы;
- безопасные и качественные дороги;
- моногорода;
- экология;
- реформа контрольной и надзорной деятельности [69].

В каждом направлении созданы свои приоритетные проекты. Например, в рамках направления «Образование» реализуются приоритетные проекты, которые показаны в таблице 4.

Т а б л и ц а 4 – Перечень приоритетных проектов в направлении «Образование»

Название приоритетного проекта	Сроки реализации
Вузы как центры пространства создания инноваций	25.10.2016–31.12.2025
Рабочие кадры для передовых технологий	25.10.2016–30.05.2021
Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации	25.10.2016–01.02.2021

Окончание таблицы 4

Название приоритетного проекта	Сроки реализации
Создание современной образовательной среды для школьников	25.10.2016–31.12.2025
Доступное дополнительное образование для детей	30.11.2016–30.11.2021

Также на республиканском уровне, согласно данным Министерства экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия, в 2019 г. приняты и реализуются 27 государственных программ. Большинство из них также затрагивает ключевые направления социальной сферы, такие как: здравоохранение, образование, ЖКХ, рынок труда, культура, безопасность, физическая культура и спорт. Однако, есть и программы, которые способствуют развитию лесного хозяйства, сельского хозяйства, автомобильных дорог, водохозяйственного комплекса и другие. Можно, сказать, что такие программы оказывают косвенное влияние на повышение качества жизни населения. Перечень программ в таблице А. 1.

Повышение уровня и качества жизни населения определено Законом Республики Мордовия от 01 октября 2008 г. № 94–З «О стратегии социально-экономического развития Республики Мордовия до 2025 года» (далее – Стратегия) как одна из главных целей государственной политики Республики Мордовия. В рамках этого поставлены следующие задачи:

- развитие базовых секторов специализации региона и формирование условий для появления новых секторов;
- реформирование рынка труда и рынка образовательных услуг;
- развитие пространственной организации региона;
- сохранение демографического и социального капитала.

В Стратегии указано, что сохраняется низкий уровень жизни населения. Это является одной из основных причин миграционного оттока населения из региона. Низкий уровень жизни населения характеризуется следующими показателями:

- структура денежных доходов населения;

- уровень средней заработной платы;
- уровень пенсий.

Именно в силу того, что показатели имеют низкий уровень, в регионе наблюдается достаточно высокий уровень бедности. В рамках сохранения демографического и социального капитала Республики Мордовия предусматривается реализация комплекса мер, направленных на:

- улучшение демографической ситуации (повышение рождаемости и снижение смертности (особенно младенческой смертности, смертности трудоспособного населения), увеличение продолжительности жизни, снижение миграционного оттока из региона);
- повышение уровня социального обслуживания населения (повышение качества предоставления бюджетных услуг, развитие рынка социальных услуг и т.д.);
- улучшение условий проживания населения на территории республики (повышение жилищной обеспеченности населения, повышение качества жилищно-коммунальных услуг) [58].

Также в Стратегии определяется, что в рамках сценария 2 «Локальное технологическое лидерство» повышение качества жизни населения возможно «за счет обеспечения равного доступа жителей региона к социальным услугам, повышение их качества, улучшение качества среды проживания. Решение данной задачи предполагает, прежде всего, реформирование системы социальных услуг, а также реализацию системы мер по повышению устойчивости системы расселения (формирование на территории новых точек роста, урбанизация сельских территорий и т.д.)» [58].

На региональном уровне в Мордовия вопросы социальной политики, в том числе КЖН, регулируются следующими нормативно-правовыми актами:

- Постановление Правительства Республики Мордовия от 29 июля 2019 г. № 322 «Об установлении величины прожиточного минимума в Республике Мордовия за II квартал 2019 года». Величина прожиточного минимума за 2

квартал 2019 г. установлена в размере: в среднем на душу населения 9181 р., для трудоспособного населения 9914 р., для пенсионеров 7592 р., для детей 9442 р.;

- Закон Республики Мордовия № 60–3 от 2 сентября 2019 г. «О величине прожиточного минимума пенсионера в Республике Мордовия на 2020 год». Определена величина прожиточного минимума пенсионера по Республике Мордовия на 2020 г. в размере 8522 р. [49];

– Закон Республики Мордовия от 26 марта 2013 № 21–3 «О потребительской корзине в Республике Мордовия». В законе установлено, что потребительская корзина устанавливается не реже одного раза в пять лет. Установлен её состав и объемы потребления, определены соотношения стоимости непродовольственных товаров и услуг со стоимостью продуктов питания. Также определено, что настоящий закон действует до 31 декабря 2020 г. включительно;

- Закон Республики Мордовия от 18 октября 2011 г. № 66–3 «О дополнительных мерах поддержки семей, имеющих детей, на территории Республики Мордовия». В соответствии с ним предусмотрена выплата республиканского материнского капитала при рождении (усыновлении) третьего и последующих детей, имеющих гражданство РФ, в зависимости от очередности рождения детей: 100,0 тыс. р. – за рождение (усыновление) третьего ребенка; 120,0 тыс. р. – за рождение (усыновление) четвертого ребенка; 150,0 тыс. р. – за рождение (усыновление) пятого ребенка и последующих детей;

- Постановление Правительства Республики Мордовия от 30 июля 2012 № 286 «Об утверждении Положения о порядке предоставления ежемесячной денежной выплаты при рождении после 31 декабря 2012 г. третьего и последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет в размере величины прожиточного минимума, установленной в Республике Мордовия для детей» (далее – Положение). Ежемесячная денежная выплата назначается и выплачивается лицам, указанным в пункте 3 Положения, если размер среднедушевого дохода семьи не превышает размер среднедушевого денежного дохода в Республике Мордовия на дату обращения за назначением ежемесячной денежной выплаты [62].

В России основной составляющей дохода является заработная плата. С начала 2018 г. повысилась минимальная социальная гарантия по заработной плате в Российской Федерации, конкретно МРОТ, его величина составляет 9489 р.

Теперь (начиная с 1 мая 2018 г.) будет составлять 11163 р., рассчитанный за второй квартал предыдущего г. Подобное повышение приводит величину МРОТ в соответствие с ТК РФ и приближает Россию к декларируемым Конституцией Российской Федерации принципам социального государства.

Все вышесказанное, безусловно, приведет к росту доходов населения и, соответственно, росту качества жизни. И это, казалось бы, на первый взгляд верно. Но, в действительности, у современной экономики нет такого потенциала, чтобы обременить работодателей такими затратами на оплату труда. Это может привести к росту безработицы, и, как следствие, снижению качества жизни.

Полагаю, что для реального роста качества жизни российского населения нужны не меры законодательного уровня, направленные на обязательства работодателей увеличивать доходы граждан, а политика роста промышленного производства, эквивалентом которой является рост ВВП.

В целом можно отметить то, что все разработанные программы направлены на повышение уровня жизни населения России. Однако, как показывает на практика, их реализация осуществляется не всегда эффективно.

Также стоит особо подчеркнуть, что вся нормативно-правовая база периодически претерпевает изменения, приспособливаясь к новой экономической политике государства, но, несмотря на это, некоторые нормативно-правовые акты требуют постоянного пересмотра и существенных доработок.

1.3 Зарубежный опыт выравнивания пространственной дифференциации качества жизни населения

При исследовании зарубежного опыта, можно заметить, что во многих развитых странах прожиточный минимум обеспечивает «достойный уровень

жизни» в соответствии с установленными там нормами потребления. Однако, в России данное понятие отражает только уровень доходов, который обеспечивает минимально необходимый уровень удовлетворения физиологических потребностей. Сюда даже не входят духовные потребности, которые также составляют качество жизни населения. При таком походе высока вероятность появления политической и экономической стабильности и как следствие высокой социальной напряжённости. Поэтому было бы целесообразно использовать опыт зарубежных стран, для решения данной проблемы.

Повышение качества жизни остается главной задачей при выравнивании пространственной дифференциации по качеству жизни. И решение данной проблемы вряд ли возможно без обращения к зарубежному опыту. Целесообразно рассматривать и учитывать опыт зарубежных стран в отечественной практике. Рассмотрим рейтинги стран по качеству жизни населения.

В отчет о развитии человечества в рамках Программы развития ООН включен список стран по индексу человеческого развития (далее – ИЧР) на основе данных за 2017 и 2019 гг. Данный рейтинг включает 187 стран. ИЧР используется для выявления различий между странами и для оценки воздействия экономической политики на качество жизни. Согласно ему, страны делятся на 4 группы: очень высокий, высокий, средний и низкий уровень развития человеческого потенциала. Часть рейтинга представлена в таблице 5.

Таблица 5 – Рейтинг стран по итогам расчета ИЧР и индекса счастья

ИЧР				Индекс счастья			
Место		Страна	Индекс 2018 г.	Место		Страна	Индекс 2019 г.
2017 г.	2019 г.			2017 г.	2019 г.		
1	1	Норвегия	0,954	5	1	Финляндия	7,769
2	2	Швейцария	0,946	2	2	Дания	7,600
5	4	Германия	0,939	1	3	Норвегия	7,554
7	8	Швеция	0,937	9	7	Швеция	7,307
12	13	Канада	0,922	7	9	Канада	7,307
49	49	Россия	0,824	49	68	Россия	5,648

Составлено автором по [26, 35, 94]

Индекс человеческого развития – это комплексный показатель, отражающий уровень развития человека в разных странах. Его часто используют в каче-

стве синонима КЖН. Также его называют индекс уровня жизни или индекс качества жизни стран, потому что он действительно демонстрирует качество и возможности людей. Есть также такой показатель как индекс человеческого развития с учетом неравенства в распределении здоровья, образовании и дохода (далее – ИЧРН). То есть это такой же уровень человеческого развития, но только когда учитывается неравенство», тогда как индекс человеческого развития сам по себе является «показателем потенциального развития человека» или можно сказать, максимального Индекса человеческого развития, который мог бы быть достигнут, если бы не было неравенства.

В рейтинге по ИЧР лидирует Норвегия, а Россия занимает 49 место с индексом 0,816, оставаясь в группе стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала. По ИЧРН Норвегия также лидирует с индексом 0,889, у России индекс 0,743 (место определить не представляется возможным, так как у некоторых стран отсутствуют необходимые данные).

Также во многих исследованиях рассматривается такой показатель, как индекс счастья. Исследование проводится действующим при Колумбийском университете исследовательским центром «Институт Земли». При составлении рейтинга учитываются такие показатели благополучия, как уровень ВВП на душу населения, ожидаемая продолжительность жизни, наличие гражданских свобод, чувство безопасности и уверенности в завтрашнем дне, стабильность семей, гарантии занятости, уровень коррупции, а также такие категории как уровень доверия в обществе, великодушие и щедрость [94]. Так лидирующее место в рейтинге стран по уровню счастья занимает Финляндия, Норвегия занимает 3 место, а Россия 68 место. При этом с 2017 г. позиция России в рейтинге ухудшилась на 19 пунктов. Хотя у многих других стран не замечено резкого перепада.

Рассмотрим подробнее такие страны, как Норвегия и Швеция. В данных странах наблюдается очень высокая продолжительность жизни населения. Поэтому что они ориентируются в своей политике на уровень и динамику здоровья населения. Эти составляющие уровня жизни рассматриваются в качестве ос-

новой потребности человека. Продолжительность жизни в этих странах показана в таблице 6.

Таблица 6 – Средняя продолжительность жизни в странах мира в 2017 г., лет [93]

Средняя продолжительность жизни	Страна		
	Швеция	Норвегия	Россия
Мужчины	80,6	80,6	67,5
Женщины	84,1	84,3	77,6
Общая	82,4	82,5	72,6

По данным Всемирной организации здравоохранения ожидаемая продолжительность жизни при рождении среди всего населения выше у Норвегии (82,5 лет), в России на 9,9 лет меньше. В Норвегии и Швеции наблюдается небольшое различие между продолжительностью жизни мужчин и женщин. В России же эта разница очень большая, почти 10 лет. В этих странах скандинавская модель благополучия. Которая предусматривает главную роль государства в экономическом регулировании и обеспечении социального благополучия населения. За счет высоких налоговых поступлений в бюджет обеспечивается социальная функция государства (социальная защита и большие инвестиции в человеческий капитал).

Эффективное функционирование такой системы обеспечивается путем сотрудничества между правительством, работодателем и профсоюзом. Высокое качество жизни населения обеспечивается развитой институциональной средой. Данные, отражающие качество институтов, представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Место Норвегии, Швеции и России в международных рейтингах

Место в рейтинге	Страна		
	Норвегия	Швеция	Россия
Индекс человеческого капитала (Human Development Index) 2018 г.	1	7	49
Глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index) 2019 г.	17	8	43
Экономически свободных стран (Index of Economic Freedom) 2019 г.	26	19	98
Ведения бизнеса (Doing Business) 2019 г.	7	12	31
Восприятия коррупции (Corruption perceptions index) 2019 г.	7	5	144

Окончание таблицы 7

Место в рейтинге	Страна		
	Норвегия	Швеция	Россия
Инновационных экономик (Bloomberg Innovation Index) 2019 г.	17	7	27
Свободы прессы (World Press Freedom Index) 2019 г.	1	3	149

Составлено автором по [91, 92, 97, 98, 99, 100]

Данные страны занимают лидирующие места в списке низкокоррупцированных стран: они в семерке лидеров с наиболее прозрачной и подотчетной системой государственного управления. Страны также входят в первую пятерку стран в рейтинге свободной прессы. По легкости ведения предпринимательской деятельности страны также занимают высокие места. По инновационности экономики позиции Норвегии чуть хуже, чем в остальных рейтингах, она занимает 17 место. Страны демонстрируют высокие позиции по технологическому и инновационному потенциалу, и в рейтинге глобальной конкурентоспособности занимают Норвегия 17 место, а Швеция 8 место. Россия же намного отстает от стран лидеров данных рейтингов. Так к примеру, в рейтинге свободы прессы она занимает 149 место из 180. В рейтинге по восприятию коррупции также находится среди аутсайдеров.

Возможно такие показатели в зарубежных странах достигнуты благодаря прогрессивной системе налогообложения, однако ставки налогов в данных странах самые высокие в мире (в Норвегии налоговая нагрузка составляет 38,2 % от ВВП, а в Швеции 44,0 % по данным ОЭСР).

Как показывает зарубежный опыт, какие-либо количественные оценки по данным факторам практически невозможны или недостоверны. Указанные условия жизни находятся в прямой зависимости от ресурсов для потребления и накопления, которые наиболее полно измеряются валовым внутренним продуктом (ВВП). Норвегия небольшая по площади страна, в которой показатель ВВП в 2018 г. был 434,9 млрд долл. США. В целом у данных стран устойчивый рост ВВП на протяжении 2000–2018 гг. Основные макроэкономические показатели показаны в таблице 8.

Таблица 8 – Основные макроэкономические показатели стран

Показатель	Страна					
	Норвегия			Швеция		
	2000 г.	2007 г.	2018 г.	2000 г.	2007 г.	2018 г.
ВВП, млрд долл. США	171,3	401,1	434,9	260,2	488,4	551,1
ВВП на душу населения, тыс. межд. Долл.	44,5	59,2	72,2	27,5	39,4	51,2
Среднегодовая инфляция, %	3,1	0,7	2,8	1,3	1,7	2,0
Импорт, прирост %	2,0	10,0	0,9	13,1	9,5	2,8
Экспорт, прирост %	3,2	1,4	-0,8	12,8	5,9	2,5
Безработица, % рабочей силы	3,4	2,5	3,9	6,3	6,1	6,3
Населения, млн человек	4,5	4,7	5,3	8,9	9,2	10,2
Госдолг, % ВВП	28,1	49,2	36,8	50,7	39,2	39,0

Социальная политика всеобщего благосостояния в данных странах, привела к тому, что уровень социального неравенства один из самых низких в мире. Так децильный коэффициент фондов (соотношение доли дохода, принадлежащей 10 % наиболее обеспеченной части населения, к 10 % наименее обеспеченного населения) в 2015 г. в Норвегии 6,4 раза, а в Швеции сократился до 7,6 раза. Кроме того, негативный вклад в динамику социального неравенства внесли старение населения, изменение структуры семьи и иммиграция [96].

В Норвегии низкое социальное неравенство. В этой стране высокие темпы экономического роста трансформировались в высокое качество жизни. Главное направление развития – достижение равенства возможностей. Согласно данным Всемирного банка в 2014 г. коэффициент Джини в Норвегии 27,5, в Швеции составляет 29,2. Он показывает степень расслоения общества и используется для оценки экономического неравенства.

Активная государственная политика на высокоразвитом рынке труда в сочетании с исключительно большим государственным сектором (при этом подразумевается, прежде всего, не государственная собственность, а сфера перераспределения) являются результатом этой политики. Этим Норвегия и Швеция принципиально отличаются от других европейских стран принятием полной занятости как главной цели проводимой государством экономической политики.

Однако несмотря на то, что Норвегия несколько лет подряд считалась лучшей страной для проживания и имеет высокие показатели качества жизни, она считается самой дорогой страной в Европе. Так уровень цен там примерно на 20 % по сравнению с другими европейскими странами. Норвегия – крупнейший производитель природного топлива в Северной Европе. Благодаря этому экономика страны остаётся самой устойчивой и процветающей в мире, что сказывается и на доходах населения, и на общем уровне жизни. Средняя заработная плата в стране составляет 4,63 тыс. евро в пересчёте с норвежских крон, а рабочие недели не превышаются более чем на 33 часов.

Одним из основных критериев качества жизни является качество образования. Государственное образование в Норвегии бесплатно, включая полное среднее образование. Стоимость обучения в государственных вузах обычно минимальна. Государственным ссудным фондом предоставляются студенческие займы и стипендии на проживание тех, кто собирается получить высшее образование. Норвежские студенты, желающие получить полное или частичное образование за границей, имеют возможность воспользоваться финансовой поддержкой со стороны государства. Независимые частные школы обеспечивают дополнительное образование, при условии, что они соответствуют образовательным стандартам. Важно отметить, что в России образование все больше коммерциализируется, однако необходимо понимать, что рост качества жизни населения в значительной мере зависит от возможности получения образования любого уровня. Во многих странах за рубежом образование делается все более доступным. Считаю, что тот опыт должен использоваться для России [95].

Опыт Норвегии показывает, что переход на полное платное обучение способствует развитию и достижению более высокого качества образования. Однако в наших условиях, где большая часть населения имеет низкую покупательную способность, высокий уровень простаивания производственных мощностей, сохраняется относительно высокий уровень бедности и безработицы, такой подход не приемлем.

Индекс образования измеряется достижениями страны на основе достигнутого уровня образования населением той страны двумя основными и необходимыми показателями, а именно: индексом грамотности взрослого населения и индексом совокупной доли учащихся, получающих начальное, среднее и высшее образование. Однако, данный показатель, хотя и является достаточно универсальным, обладает рядом ограничений. В частности, он не отражает качества самого образования, которое в отдельных случаях может быть весьма низким либо существенно ограниченным. Также он не показывает в полной мере разницу в доступности образования в силу различий в возрастных требованиях и в длительности обучения. Такие показатели, как средняя длительность обучения или ожидаемая продолжительность обучения, были бы более репрезентативными, однако соответствующие данные отсутствуют в статистике большинства государств [95].

В таблице 9 представлен рейтинг стран мира по уровню образования согласно полученным данным ООН, опубликованным в 2019 г. (индекс обновляется один раз в течение двух-трёх лет).

Таблица 9 – Индекс уровня образования стран мира на 2019 г.

Место	Страна	Индекс
1	Германия	0,946
2	Австралия	0,923
3	Новая Зеландия	0,923
5	Норвегия	0,919
12	США	0,899
30	Беларусь	0,837
32	Россия	0,832

Составлено автором по [78]

Из таблицы видно, что в данном рейтинге Германия опережает Австралию, занимая 1 место с индексом 0,946, а Австралия опускается на вторую позицию с индексом 0,923. Норвегия на пятом месте с индексом 0,919. США стоит на двенадцатом месте с индексом образования 0,899. Республика Беларусь поднимается на 2 позиции выше России и занимает 30 место, в то время как

Россия опускается на 32 место с индексом 0,832. Всего в данном рейтинге учитываются 189 стран.

Другой значимый показатель качества жизни – медицинское обслуживание. Как известно, в настоящее время в России оно отстает по характеристикам от развитых стран. Без дополнительных вложений государства в эту сферу невозможно увеличить параметры качества жизни населения [32, с. 72].

Рейтинг стран мира по эффективности систем здравоохранения составлен аналитиками агентства Bloomberg на основании данных Всемирной организации здравоохранения, Организации Объединенных Наций и Всемирного банка (The Most Efficient Health Care). В основе рейтинга три ключевых показателя, которые определяют эффективность системы здравоохранения той или иной страны: средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, государственные затраты на здравоохранение в виде процента от ВВП на душу населения, стоимость медицинских услуг в пересчете на душу населения [98]. Часть рейтинга представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Рейтинг стран мира по эффективности здравоохранения в 2018 г.

Место	Страна	Эффективность	Продолжительность жизни	Относительная стоимость, %	Абсолютная стоимость, долларов
1	Гонконг	87,3	84,3	5,7	2222
2	Сингапур	85,6	82,1	4,3	2280
11	Норвегия	58,9	82,3	10,0	7464
12	Швейцария	58,4	82,9	12,1	9818
49	Беларусь	35,3	73,6	6,1	352
53	Россия	31,3	71,2	5,6	524

Россия учитывается в данном рейтинге только с 2014 г., так как до этого продолжительность жизни была менее 69 лет. Всего учитывается 56 стран. Так в Гонконге она выше на 13,1 лет, а в Сингапуре на 10,9 лет. Государственные затраты на здравоохранение в виде процента от ВВП на душу населения или относительная стоимость у России и лидирующих стран примерно равна, однако стоимость медицинских услуг на душу населения в долларах намного меньше и составляет 524 доллара. Также значимым является вопрос обеспечения ин-

валидов и социально уязвимых групп населения [50, с. 47]. В литературе известен еще один показатель качества жизни населения, а именно уровень доходов.

Также важно рассмотреть опыт и других стран. В Великобритании, США, Канаде ведущими показателями для анализа уровня и качества жизни используются величины ВВП/ВНП на душу населения, которые положены в основу международной классификации, разделяющей страны на развитые и развивающиеся. Так, к числу развитых стран относятся страны, имеющие душевой ВВП более 8 тыс. долларов в г. [45]. США также считается достаточно хорошей страной для проживания. Всесторонне развитая экономическая политика базируется на банковской системе, крупнейшей фондовой бирже, передовых технологиях и сельском хозяйстве, которое не лишено инновационных решений и прогресса. Доллар уже много лет является мировой валютой и котируется во всех странах. Показатели по ВВП на 2017 г. составили 19,284 трлн дол [37].

Однако, если проанализировать ситуацию конкретнее, то можно заметить, что главным показателем выступают не ВВП или доходы населения, а именно доступность для потребителя тех или иных товаров или услуг, то есть покупательная способность. То есть, целесообразнее было бы сравнивать по этому параметру. Именно он определяет уровень экономического развития страны – таблица 11.

Таблица 11 – Рейтинг стран ВВП (по паритету покупательной способности) на душу населения, доллар США

Место	Страна	2017 г.	2018 г.
1	Катар	127603	129638
2	Люксембург	103150	106372
6	Норвегия	72120	74357
10	США	60000	62869
16	Германия	50522	52386
50	Россия	27474	28797

Валовой внутренний продукт (по паритету покупательной способности) на душу населения – показатель, который показывает рыночную стоимость всех конечных товаров и услуг (с учётом паритета покупательной способно-

сти), произведенных в стране за определенный год, в среднем одним человеком. В данном рейтинге по данным МВФ Катар занимает лидирующее место, Норвегия находится на 6, а Россия занимает 50 место.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Для повышения и выравнивания качества жизни в России, во-первых, необходимы большие вложения в экономику государства. Этим самым будет ликвидировано отставание в социально-экономической сфере от некоторых лидирующих стран. Во-вторых, пересмотр подхода к понятию «прожиточный минимум», а именно постепенное введение в данное понятие минимальных духовных потребностей. В-третьих, необходимо не забывать о развитии и повышении таких важных составляющих как уровень здравоохранения и уровень образования.

В заключении стоит сказать, что качество жизни населения это сложная комплексная категорией и до сих пор не сложилась её общепризнанная структура, которая важна для оценки КЖН, социально-экономической дифференциации территорий и разработки государственной политики. В Российской Федерации представлена обширная нормативно-правовая база, регулирующая данную сферу, однако до сих пор понятие «качество жизни населения» законодательно не определено. Отсутствуют и единые государственные стандарты для оценки этой категории, хотя достойное качество жизни населения часто фигурирует в законах и документах планирования и прогнозирования. В целом можно отметить то, что все разработанные программы направлены на повышение уровня жизни населения России. Однако, решить проблемы в данной сфере не представляется возможным без обращения к зарубежному опыту. При исследовании зарубежного опыта наблюдается связь между высоким уровнем экономического развития и высоким уровнем качества жизни населения, поэтому для повышения и выравнивания качества жизни в России необходимо проведение экономической политики, позволяющей увеличить ВВП на душу населения в несколько раз. Существенное влияние оказывает улучшение системы здравоохранения, образования и в целом грамотное ведение социальной политики, а также искоренение коррупционной составляющей.

2 Комплексное исследование качества жизни населения в регионе

2.1 Анализ и оценка качества жизни населения в Республике Мордовия

Качество жизни – сложная синтетическая категория, которая складывается из множества показателей. Основные показатели, которые обычно учитываются исследователями при исследовании качества жизни населения, это: уровень доходов и образования, качество медицинских услуг, социальная и транспортная инфраструктура, демографическая и экологическая ситуации, жилищные условия и безопасность. Для того, чтобы оценить качества жизни населения в Республике Мордовия, проведем анализ некоторых показателей.

Средняя продолжительность жизни является определяющим показателем, который в свою очередь определяют такие факторы как естественное движение населения и состояние здоровья.

В настоящее время остро назрела демографическая проблема, которая заключается в неблагоприятной для экономического развития динамике населения и в старении населения (сдвиг в возрастной структуре и как следствие увеличение экономической нагрузки на занятое население). Показатели, которые зависят напрямую от качества жизни – это рождаемость, смертность и естественный прирост. Данные представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Динамика численности и естественного прироста населения в Республике Мордовия

Период	Численность населения на, тыс. человек	Численность родившихся на 1000 человек населения	Численность умерших на 1000 человек населения	Естественный прирост населения на 1000 человек населения	Миграционный прирост на 10000 человек	Общий прирост за г., %
2014 г.	809	10,0	14,3	-4,3	3	-0,4
2015 г.	807	9,7	14,1	-4,4	26	-0,2
2016 г.	808	9,8	14,1	-4,3	56	0,1
2017 г.	805	8,5	13,5	-5,0	6	-0,4
2018 г.	795	8,3	13,4	-5,1	-69	-1,2

В Республике Мордовия наблюдается такой процесс, как депопуляция населения. Можно сказать, что численность населения имеет стабильную динамику уменьшения. Исключением является 2016 г., когда наблюдается небольшой прирост 0,1 %. Однако, он связан не с естественным, а с миграционным приростом. В остальные гг. исследуемого периода относительно быстрыми темпам уменьшается рождаемость (-17 %) и медленными смертность (-6,3 %).

Сдвиг в возрастной структуре населения, характеризуется соотношением трех основных категорий. Показатели представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Возрастная структура населения в Республике Мордовия

Период	Все население, %	В том числе в возрасте:		
		моложе трудоспособного, %	трудоспособном, %	старше трудоспособного, %
2014 г.	100	15,0	59,0	26,0
2015 г.	100	15,2	58,2	26,6
2016 г.	100	15,2	57,7	27,1
2017 г.	100	15,2	57,1	27,7
2018 г.	100	15,2	56,3	28,5
2018 г. – по России	100	18,7	55,4	25,9

Доля лиц моложе трудоспособного населения за данный период практически не менялась. Произошло увеличение доли населения старше трудоспособного и соответственно уменьшение доли трудоспособного. А, следовательно, коэффициент нагрузки на трудоспособные населения тоже увеличился. Он рассчитывается по формуле 1:

$$K_{\text{нагруз}} = \frac{S_{\text{пенс}} + S_{\text{под}}}{S_{\text{труд}}} \times 100\%, \quad (1)$$

где $S_{\text{пенс}}$ и $S_{\text{под}}$ – численность лиц пенсионного возраста и подростков;
 $S_{\text{труд}}$ – среднегодовая численность трудоспособного населения.

В государственной статистике рассчитывается данный показатель на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов. Данные коэффициента демографической нагрузки показаны на рисунке 3.

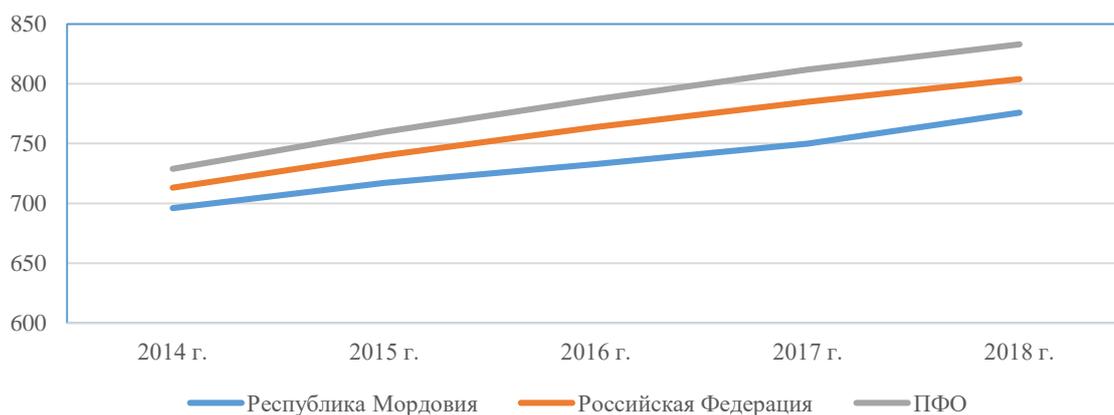


Рисунок 3 – Коэффициент демографической нагрузки в Республике Мордовия, в ПФО и в Российской Федерации, человек

Демографическая нагрузка растет и в Мордовии, и в ПФО, и в целом по России. Однако в Республике Мордовия значение коэффициента значительно меньше. Все же это свидетельствует о негативных демографических процессах и о повышении демографической нагрузки. Проявляется и такой процесс, как старение населения. На рисунке 4 можно проследить динамику среднего возраста населения.

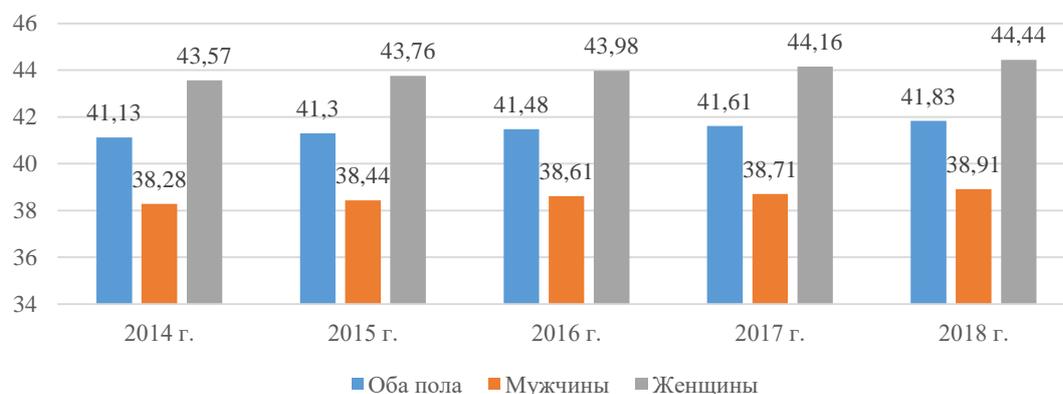


Рисунок 4 – Средний возраст населения в Республике Мордовия, лет

В Республике Мордовия наблюдается повышение среднего возраста населения. Причем разница между средним возрастом мужчин и женщин колоссальна. Так в 2018 г. она составила 5,53 лет. Во многом это связано с увеличением продолжительности жизни и снижением рождаемости.

Продолжительность жизни является важным показателем для оценки качества жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни – это число лет, которое в среднем предстояло бы прожить человеку из поколения родившихся при условии, что на протяжении всей жизни этого поколения повозрастная смертность останется на уровне того г., для которого вычислен показатель. Она представлена в таблице 14.

Таблица 14 – Ожидаемая продолжительность жизни населения при рождении в Республике Мордовия, лет

Пол	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Оба пола	71,38	72,06	72,25	73,40	73,66
Мужчины	65,20	66,49	66,76	68,12	68,64
Женщины	77,66	77,54	77,66	78,49	78,47

В Республике Мордовия постепенно повышается продолжительность жизни, однако сохраняется половое неравенство, так как на протяжении всего периода данный показатель выше у женщин чем у мужчин. В 2014 г. разница составила 12,46 лет, а в 2018 г. – 9,83 г. Это связано с тем, что в России наблюдается сверхсмертность мужчин в трудоспособном возрасте, она примерно в два раза превышает смертность женщин в этом возрасте, и, как правило, связана с пагубным влиянием употребления алкоголя [70].

Качество жизни зависит от здоровья населения. Всемирная организация здравоохранения предложила очень верное определение здоровья человека как состояние хорошего физического самочувствия, а также полного психического и социального благополучия. Однако, болезни перемещаются из старших возрастных групп в более молодые. По данным Минздрава России у 95 % подростков зарегистрированы различные заболевания. Основные показатели, влияющие на здоровье населения представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Показатели, влияющие на здоровье населения, на продолжительность жизни в Республике Мордовия

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	В РФ в 2018 г.
Численность врачей на 10 000 человек населения;	35,0	34,8	35,6	36,4	36,2	47,9
Численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения;	117,4	115,4	112,7	113,9	112,1	101,6
Число больничных коек на 10 000 человек населения;	93,0	81,5	80,5	77,9	79,0	79,9
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений: посещений в смену на 10 000 человек населения;	244,3	244,4	247,8	244,9	258,6	272,4
Число больничных организаций	39	34	33	33	32	-
Расходы консолидированного бюджета региона на здравоохранение и спорт, млн р.	4946,2	5416,3	5478,1	2701,3	3008,5	-

Большинство показателей, характеризующих сферу здравоохранения Республики Мордовия, имеют тенденцию уменьшения. В 2018 г. рост численности врачей на 10 000 человек населения составил 102,9 % в сравнении с 2014 г.; численность среднего медицинского персонала на 10000 человек населения уменьшилась на 4,5 %. Число больничных коек на 10000 человек населения в 2018 г. по сравнению с 2014 г. уменьшилось на 15,1 %, а число больничных организаций уменьшилось на 17,9 %. В период пандемии сложившаяся ситуация в здравоохранении может грозить плачевными последствиями.

На качество жизни населения и ожидаемую продолжительность жизни влияет множество других факторов: среднедушевые расходы, процент населения с денежными доходами, ниже прожиточного минимума, среднемесячная пенсия, доля трудовых ресурсов в общей численности населения, культурный и духовный уровень населения. Показатели, отражающие качество жизни, находятся в линейной зависимости от всех вышеперечисленных. Основные социально-экономические показатели, отражающие доходы и качество жизни населения представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Основные социально-экономические показатели, отражающие доходы и качество жизни населения в Республике Мордовия

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	В РФ в 2018 г.
Среднемесячная заработная плата работников организаций, р.	20342	22029	23229	24327	26712	43724
Денежные доходы (в среднем на душу, в месяц), р.	24601	25632	27265	29189	31990	43724
Средний размер назначенных пенсий, р.	9720,8	10801,0	16154,0	12030,5	12816,1	13323
Величина прожиточного минимума, р. в месяц	6730	8149	7884	8157	8417	8726
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, в % от общей численности	17,6	19,8	18,5	18,2	17,8	12,6

Все показатели доходов имеют тенденцию увеличения. Рост среднемесячной заработной платы работников организаций за данный период составил 131,3 %, рост денежных доходов – 130 %, а среднего размера назначенных пенсий – 131,8 %. Однако, инфляция за данный период составила 41,64 % (рассчитано по данным сайта «уровень-инфляции.рф»). Поэтому можно отметить снижение данных показателей на фоне инфляции. Величина прожиточного минимума увеличилась лишь на 25,06 %, что также не покрывает инфляцию за данный период.

Важным показателем, характеризующим качество жизни, является численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. За 2014–2018 гг. в Мордовии, доля бедного населения почти не изменилась (около 18 %). На протяжении всего анализируемого периода в республике этот показатель был почти в 1,5 раза выше, чем в среднем по стране.

Важное значение в определении качества жизни имеет распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов. Оно представлено в таблице 17.

Таблица 17 – Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов в Республике Мордовия, в процентах

Среднедушевые денежные доходы в месяц, р.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
до 1500,0	0,1	-	-	-	-
1500,1-2500,0	0,7	0,4	0,4	0,3	0,2
2500,1-3500,0	2,0	1,2	1,3	1,1	0,9
3500,1-4500,0	3,4	2,3	2,4	2,2	1,8
4500,1-6000,0	7,1	5,3	5,6	5,2	4,6
6000,1-8000,0	11,2	9,5	9,6	9,3	8,8
8000,1-12000,0	21,7	20,5	20,5	20,3	20,6
свыше 12000,0	53,8	60,8	60,2	61,6	63,1

Как можно увидеть из представленных данных, наибольшее количество населения 63,1 % имеют среднедушевой денежный доход в месяц 12 тыс. р. Далее следует группа с уровнем дохода от 8 тыс. р. до 12 тыс. р. (20,6 %) и замыкает тройку группа населения республики с доходом от 6 тыс. р. до 8 тыс. р. (8,8 %). Уменьшается доля населения с доходами ниже 6 тыс. р. Однако, в статистических данных отсутствует дальнейшее деление категории лиц с доходами свыше 12 тыс. р., что было бы целесообразно так как доля таких лиц больше половины в течении всего периода. Основные показатели дифференциации доходов населения представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Основные показатели дифференциации доходов населения в Республике Мордовия

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Денежные доходы – всего, % в том числе по 20- процентным группам населения:	100	100	100	100	100
первая (с наименьшими доходами)	6,3	6,5	6,5	6,6	6,9
вторая	11,1	11,4	11,3	11,5	11,8
третья	16,0	16,2	16,1	16,3	16,5
четвертая	22,9	23,0	23,0	23,0	23,1
пятая (с наибольшими доходами)	43,9	42,9	43,1	42,6	41,7
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в разгах	11,6	10,8	11,0	10,5	9,7
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,371	0,361	0,364	0,357	0,345

Следует отметить, что денежные доходы распределяются в обществе неравномерно. Для Мордовии характерно снижение дифференциации доходов. Так, коэффициент фондов в 2014 г. в Мордовии был 11,6 раз, а в 2018 г. 9,7 раз

(по России в 2018 г. 15,6 раз). Коэффициент Джини, показывающий степень концентрации доходов, немного уменьшается, и чем ближе он приближается к 0, тем в меньшей степени доходы сконцентрированы в руках у отдельных групп.

Особый интерес представляют потребительские расходы в среднем на душу населения. Они представлены на рисунке 5.

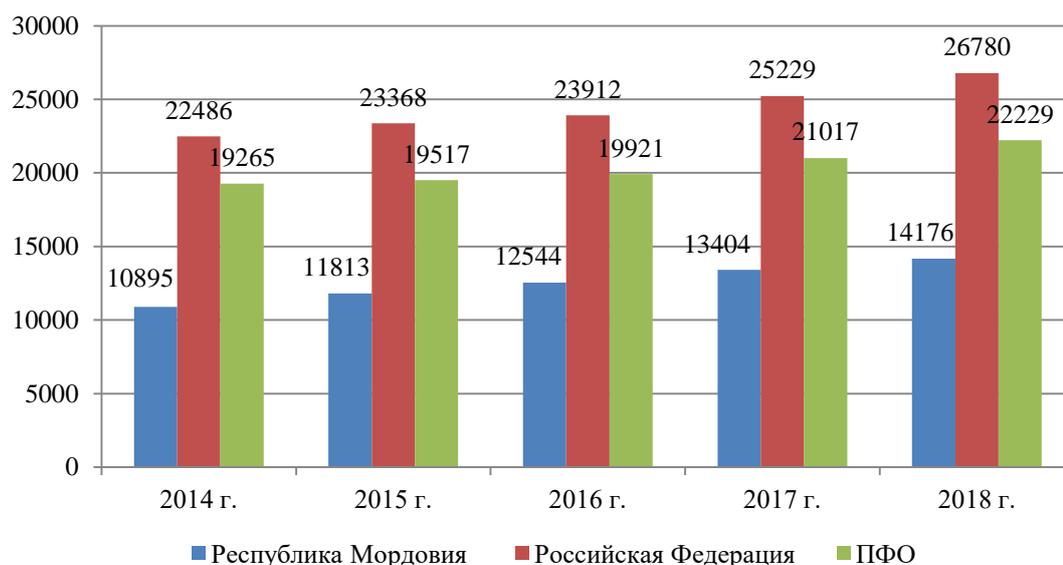


Рисунок 5 – Потребительские расходы в среднем на душу населения в Республике Мордовия, в ПФО и в Российской Федерации, р. в месяц

Значение данного показателя за 2014–2018 гг. всегда примерно в 2 раза ниже среднероссийского значения. Хотя в республике потребительские расходы увеличиваются намного быстрее (на 30 % за данный период), чем в среднем по России (на 19 %). Республика Мордовия занимает 80 место в 2018 г. по данному показателю в Российской Федерации. Также в Мордовии показатель ниже чем в среднем по ПФО. Изменение структуры потребительских расходов домашних хозяйств представлено в таблице 19.

Таблица 19 – Структура потребительских расходов домашних хозяйств в Республике Мордовия, в процентах

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Потребительские расходы – всего	100	100	100	100	100
В том числе на:					
продукты питания	32,6	39,6	38,8	41,5	42,6
непродовольственные товары	42,9	35,3	36,9	34,9	33,8
алкогольные напитки	1,6	1,5	1,6	1,8	1,4
оплату услуг	22,9	23,6	22,7	21,8	22,2

Доля затрат на продукты питания является ключевым фактором, показывающим степень благосостояния населения. Ведь от этого зависит сколько население может потратить на другие товары и услуги: одежду, образование, отпуск и другое. По международной классификации население с расходами на продукты питания 30-40 % можно отнести к сравнительно обеспеченным.

В Республике Мордовия доля расходов на продукты питания неуклонно растет, за данный период она выросла на 10 %. Падает доля расходов на непродовольственные товары, последствием этого может быть падение потребительского спроса, уменьшение показателей производства и самое главное – снижение качества жизни населения.

Качество жизни населения нужно рассматривать с точки зрения системного подхода, как комплексную категорию. Поэтому надо учитывать многие социальные показатели, формирующие стандарты качества жизни населения.

Учитывается и экологическая составляющая. Так как это является одной из проблем современного общества, поскольку такие изменения могут сказаться на здоровье и средствах существования людей.

Основные показатели качества жизни населения по сферам представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Показатели качества жизни населения по сферам в Республике Мордовия

Сфера	Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Образование	Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, тыс. человек	31,9	30,1	28,5	27,8	26,4
Образование	Прием на обучение по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, тыс. человек	6,9	7,6	7,1	7,0	6,8
	Выпуск бакалавров специалистов, магистров, тыс. человек	7,2	7,3	6,1	6,2	6,2
Экология	Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	35	32	41	54	58
	Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ, в % от общего количества	96	92	90	90	91
Жилищные условия	Площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м ²	26,0	26,4	26,7	27,2	27,9
	Число семей (включая одиноких), получивших жилье и улучшивших жилищные условия за г., единиц	1314	1290	1521	1375	810
Культура	Численность зрителей театров на 1000 человек, человек	252	255	246	265	276
	Число посещений музеев на 1000 человек, человек	239	275	244	264	241
	Библиотечный фонд на 1000 человек населения, экземпляров	8346	6 8284	8176	7960	7897

В сфере образования ситуация складывается ненамного лучше. С каждым г. число студентов в образовательных сокращается (на 12,9 % за период 2014–2017 гг.). Однако стоит заметить, что площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в республике с каждым г. растет. Во многом это происходит за счет большой доли населения, проживающего в сельской местности. Однако уменьшилось число семей (включая одиноких), получивших жилье и улучшивших жилищные условия за г., по сравнению с 2014 г. данный показатель упал на 62,2 % в 2018 г.

Экологическую безопасность можно оценивать через показатель загрязнения воздуха и окружающей среды. За данный период в 2018 г. в атмосферу выброшено максимальное количество загрязняющих веществ – 58 тыс. тонн.

Доля загрязняющих веществ, уловленных и обезвреженных также снижается. Это отрицательно сказывается на качестве жизни населения, а именно на состоянии здоровья граждан.

В заключении можно сказать, что понятие «качество жизни» является комплексным, в который входит множество индикаторов и характеристик. Для того, чтобы оценить качество жизни населения Республики Мордовия было проведено исследование демографической ситуации в регионе, основных показателей дифференциации доходов населения, показателей социальной сферы, а также показателей экологической сферы. Можно сделать вывод, что в целом качество жизни населения является достаточно низким. Об этом свидетельствуют негативные тенденции в области демографии, связанные с высокой смертностью населения, его здоровьем. Нельзя не отметить также высокую дифференциацию доходов населения.

2.2 Оценка качества жизни населения Республики Мордовия в разрезе регионов ПФО

Чтобы оценить ситуацию, необходимо обратить внимание на такой показатель, как ВРП на душу населения. В кризисные периоды для исследователей эта информация является особенно актуальной. Многие страны пользуются данным показателем для оценки уровня жизни населения. По данным федеральной службы государственной статистики, ВРП увеличился во всех субъектах ПФО с 2013 г. В Республике Мордовия этот показатель увеличился с 148705,7 млн р. в 2013 г. до 213287,8 млн р. в 2017 г.

Данные о валовом региональном продукте на душу населения в Приволжском федеральном округе представлены в таблице 21.

Таблица 21 – Валовой региональный продукт на душу населения, р.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Место в ПФО 2017 г.
Приволжский федеральный округ	284810,4	308995,4	339075,0	348226,8	372653,7	-
Республика Башкортостан	286131,7	309520,8	323367,4	328820,8	343509,4	6
Республика Марий Эл	182664,2	208406,1	250039,3	231610,2	247953,7	8
Республика Мордовия	182380,2	214519,4	223161,1	249649,0	264363,0	12
Республика Татарстан	405069,9	431913,8	483509,9	498606,1	543522,4	11
Удмуртская Республика	266992,3	296948,8	341391,7	350598,3	367138,2	1
Чувашская Республика	179710,6	191639,9	203100,9	210771,7	219405,6	7
Пермский край	334027,2	369489,3	403601,4	416203,6	453302,3	14
Кировская область	170457,6	194311,6	216918,0	226392,1	238691,9	2
Нижегородская область	281581,1	308152,1	338304,4	356725,8	388808,8	13
Оренбургская область	356311,4	364756,5	387881,4	384169,7	414936,9	5
Пензенская область	198177,1	217390,7	253911,0	259365,9	273212,2	4
Самарская область	326422,2	357774,7	394135,9	396379,0	422024,7	9
Саратовская область	210477,6	227132,0	251047,1	258970,2	270766,2	3
Ульяновская область	208720,5	220392,1	241633,8	259138,2	272565,4	10

Лидирует по показателю ВРП на душу населения среди регионов ПФО Республика Татарстан. Данная ситуация характерна для всего рассмотренного периода. Пермский край занимает последнее место. Республика Мордовия занимает 11 место.

Похожая тенденция сохраняется на протяжении всего периода, однако в 2013 г. последнее место занимала Кировская область, а не Пермский край. Республика Мордовия в 2013 г. и в 2015 г. занимала 12 места. Сравнение показателей ВРП на душу населения субъектов ПФО со средним значением показателя приведено на рисунке 6.

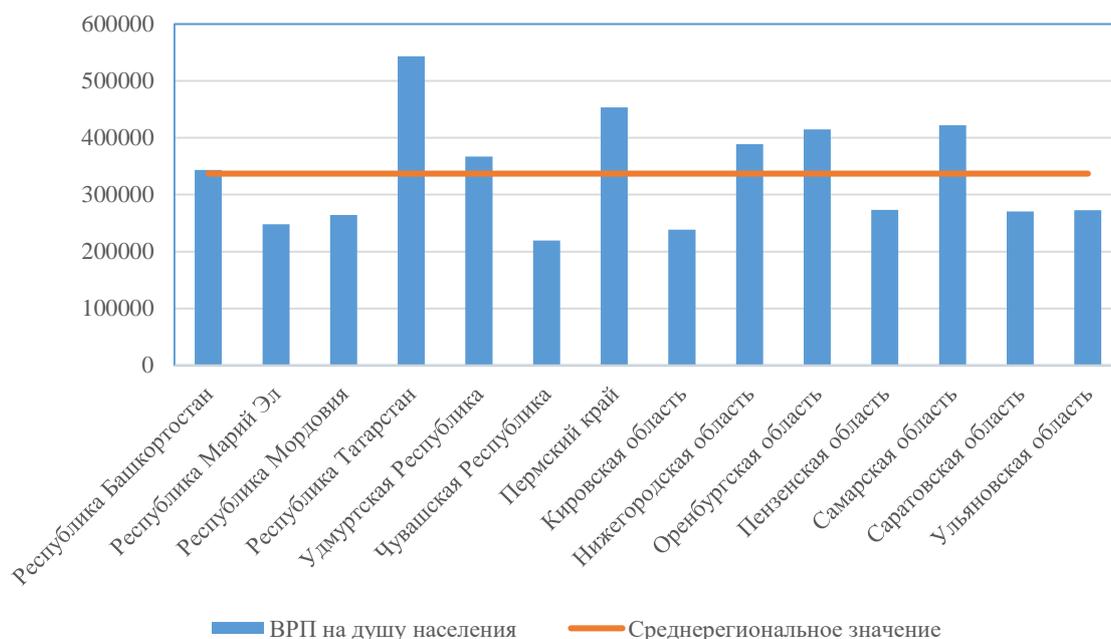


Рисунок 6 – Размер ВРП на душу населения по регионам за 2017 г.

Половина регионов ПФО имеет ВРП на душу населения превышающий среднерегиональное значение. Республика Мордовия находится во второй половине регионов, которые имеют ВРП на душу населения ниже чем среднерегиональное значение данного показателя. В тройку лидеров входят Республика Татарстан, Пермский край и Самарская область.

Применяют различные методики для анализа и оценки качества жизни населения. Используется множество различных показателей, индексов для измерения качества жизни. Одним из подобных показателей является «кризисный» индекс качества жизни, который предложили сотрудники географического факультета Московского государственного университета М. В. Ломоносова.

Данный индекс рассчитан по формуле:

$$K = \frac{A+B+C+\frac{D+E}{2}}{4}, \quad (2)$$

где К – «кризисный» индекс качества жизни;

А – индекс отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму;

В – индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума;

- C – индекс уровня занятости населения;
- D – индекс ожидаемой продолжительности жизни;
- E – индекс младенческой смертности.

Референтные точки ожидаемой продолжительности жизни для расчета данного индекса соответствуют используемым в индексе человеческого потенциала, младенческой смертности определены по среднемировым показателям (max) и показателям наиболее развитых стран (min), прочие – определены эмпирически [82]. Для того, чтобы привести в сопоставимый вид, индекс младенческой смертности вычитался из единицы. Данные представлены в таблице 22.

Таблица 22 – Референтные значения индикаторов

Индикаторы	Референтные точки	
	max	min
Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, раз	7,0	0
Доля населения с доходами выше прожиточного минимума, %	100	0
Уровень занятости, %	100	0
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	85	25
Младенческая смертность, человек	50	5

Все индексы были рассчитаны идентичными расчету ИЧР формулам:

$$\tilde{x} = \frac{x - x_{min}}{x_{max} - x_{min}}, \quad (3)$$

- где \tilde{x} – индекс показателя;
 x – значение показателя;
 x_{min} – референтная точка минимума;
 x_{max} – референтная точка максимума.

Если зависимость возрастающая, т.е. чем больше значение x , тем выше качество (первые четыре индекса) [82]. Или:

$$\tilde{x} = \frac{x_{max} - x}{x_{max} - x_{min}}, \quad (4)$$

где \tilde{x} – индекс показателя;
 x – значение показателя;
 x_{min} – референтная точка минимума;
 x_{max} – референтная точка максимума.

Если зависимость убывающая, т.е. чем больше значение x , тем ниже качество (индекс младенческой смертности) [82]. Значения показателей в таблице Б.1. Таким образом на основе формулы 2 были рассчитаны индексы в таблице 23.

Т а б л и ц а 23 – Индексы качества жизни субъектов ПФО в 2018 г.

Субъекты ПФО	А	В	С	Д	Е	К в 2018 г.	К в 2017 г.	К в 2016 г.
Республика Башкортостан	0,471	0,880	0,589	0,784	0,998	0,708	0,701	0,595
Республика Марий Эл	0,320	0,796	0,566	0,783	0,987	0,642	0,645	0,526
Республика Мордовия	0,313	0,822	0,564	0,811	1,044	0,657	0,665	0,551
Республика Татарстан	0,553	0,930	0,583	0,823	1,011	0,746	0,753	0,648
Удмуртская Республика	0,379	0,878	0,619	0,791	1,016	0,695	0,698	0,583
Чувашская Республика	0,305	0,822	0,608	0,799	1,013	0,660	0,658	0,536
Пермский край	0,406	0,851	0,581	0,762	1,007	0,681	0,673	0,570
Кировская область	0,321	0,848	0,562	0,791	1,013	0,658	0,666	0,553
Нижегородская область	0,487	0,905	0,590	0,778	0,982	0,715	0,724	0,622
Оренбургская область	0,387	0,858	0,617	0,774	0,991	0,686	0,677	0,569
Пензенская область	0,355	0,865	0,599	0,804	1,022	0,683	0,674	0,571
Самарская область	0,408	0,873	0,574	0,789	1,011	0,689	0,696	0,582
Саратовская область	0,356	0,847	0,615	0,799	1,007	0,680	0,657	0,548
Ульяновская область	0,348	0,847	0,544	0,786	0,991	0,657	0,671	0,565

В результате был рассчитан кризисный индекс качества жизни для субъектов ПФО в 2018, 2017 и 2016 гг. Исходя из результатов данного исследования можно сделать следующие заключения: регионы лидеры Республика Татарстан, Нижегородская область, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Самарская область, их позиция в рейтинге была стабильной за этот период; бесспорно кризис 2014–2015 гг. оказал большое влияние на экономику и социальную сферу страны, но постепенно в 2016–2018 гг. начался небольшой рост

показателей качества жизни почти всех регионов; однако самая негативная ситуация наблюдается в Республике Марий Эл, Республике Мордовия и Ульяновской области. Некоторые показатели данных регионов увеличились, но весьма незначительно по сравнению с другими регионами.

Оценивая качество жизни населения Республики Мордовия в разрезе субъектов ПФО можно сделать вывод, что на 2018 г. регион находится на 13 месте рейтинга и многие показатели ниже средних по ПФО. Изменение индекса можно увидеть в таблице 24.

Таблица 24 – Динамика изменения индексов качества жизни населения в ПФО

Субъект	Изменение индекса с 2016–2018 гг.
Республика Башкортостан	+0,007
Республика Марий Эл	-0,003
Республика Мордовия	-0,009
Республика Татарстан	-0,007
Удмуртская Республика	-0,003
Чувашская Республика	+0,003
Пермский край	+0,008
Кировская область	-0,008
Нижегородская область	-0,009
Оренбургская область	+0,009
Пензенская область	+0,009
Самарская область	-0,007
Саратовская область	+0,023
Ульяновская область	-0,014

Лишь шесть субъектов ПФО имеют положительный прирост индекса за период с 2016–2018 гг., остальные восемь имеют отрицательный. Для того, чтобы точнее отследить динамику индекса Республики Мордовия среди регионов ПФО, рассмотрены графики индекса ПФО по среднерегиональным значениям и индекса Республики Мордовия на рисунке 7.

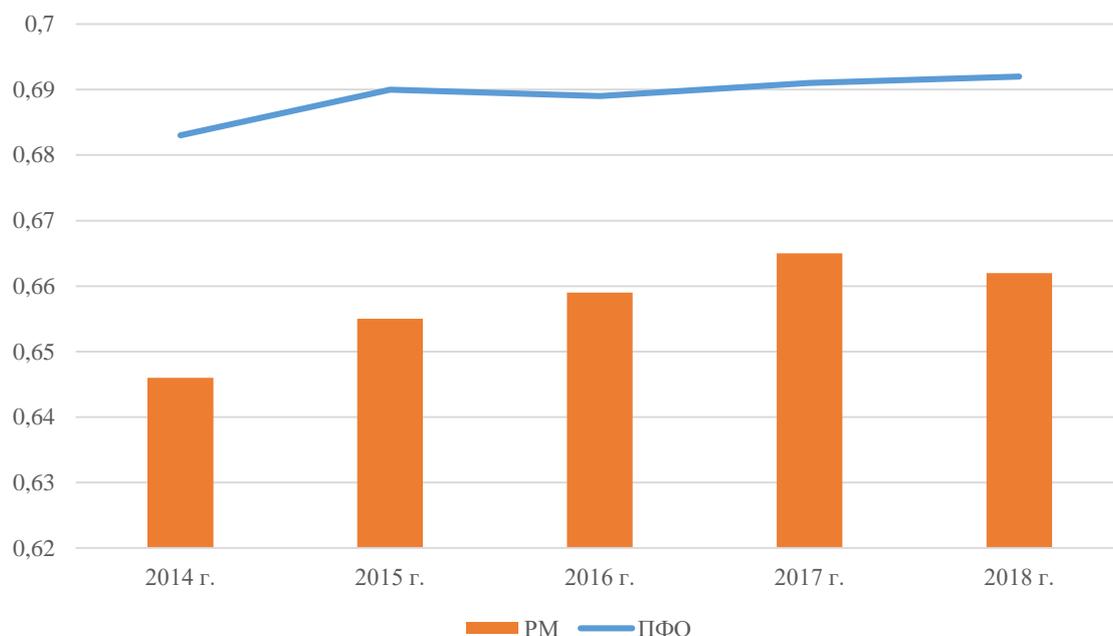


Рисунок 7 – Сравнение индекса качества жизни Республики Мордовия и ПФО

На графике представлены средние значения индекса по ПФО и по Республике Мордовия в динамике за 2014–2018 гг. В целом общий тренд по республике схож с индексом по ПФО. Повторялись фазы падения и роста, тенденции характерные для регионов округа. Это можно объяснить тем, что регионы близко расположены и имеют тесные социально-экономические отношения. Однако на протяжении всего периода индекс качества жизни в Республике Мордовия ниже чем по ПФО.

В 2014 и в 2015 гг. были зафиксированы самые низкие значения, что обусловлено экономическим кризисом, повлиявшим на многие аспекты жизнедеятельности из-за резкого ослабления курса рубля по отношению к иностранным валютам. Затем с 2016 г. экономика начала постепенно восстанавливаться после кризиса и тем самым росло и качество жизни населения. Так к следующему 2017 г. индекс вырос на 0,83 %. А за весь период в Республике Мордовия он увеличился на 2,38 %.

В результате проведения кластерного анализа с помощью программы Microsoft Excel на основе принципа «ближайшего соседа» по рассчитанному индексу качества жизни за 2018 г. регионы образовали 3 кластера. В качестве рас-

стояния между объектами принято обычное евклидовое расстояние. Группы регионов представлены на рисунке 8.

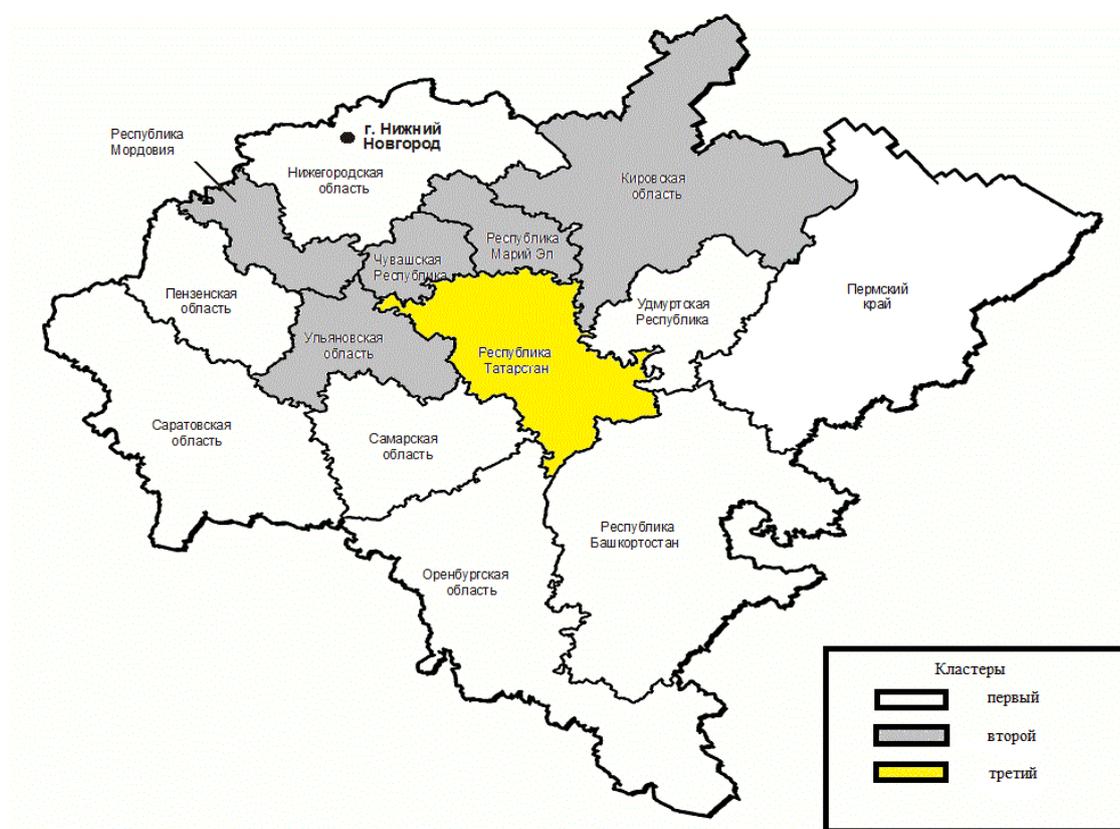


Рисунок 8 – Группы регионов Приволжского федерального округа по индексу качества жизни

В первый кластер входит больше половины регионов ПФО (Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Пермский край, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область). Во второй – пять регионов (Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Кировская область, Ульяновская область), в третий – один регион (Республика Татарстан). Для того, чтобы охарактеризовать каждый кластер, воспользуемся средними значениями объектов, содержащихся в каждом кластере. Графическое изображение, показывающее поведение кластеров за период 2016–2018 гг., представлено на рисунке 9.

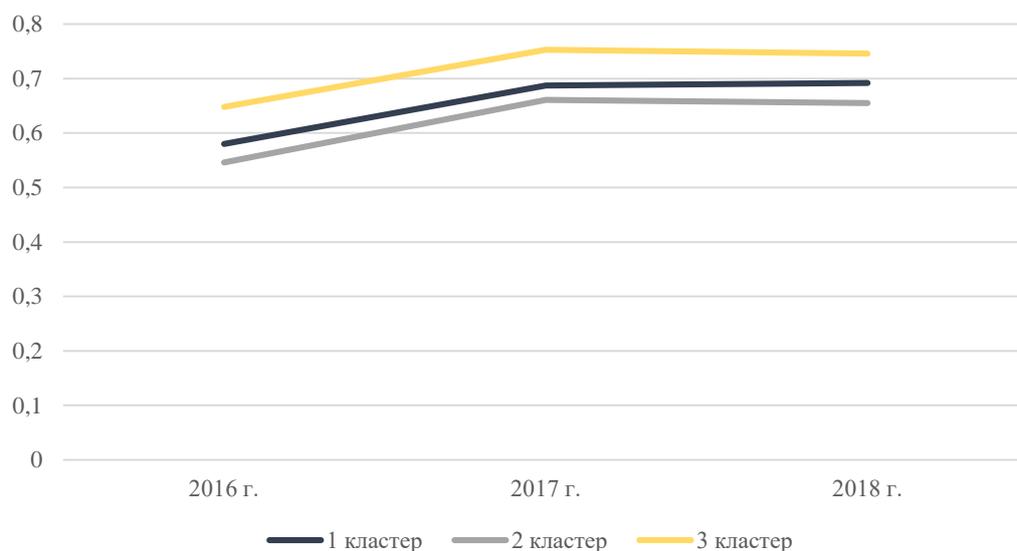


Рисунок 9 – График средних показателей индекса качества жизни для каждого кластера

В целом наблюдаются одинаковая динамика изменения качества жизни населения во всех кластерах – в 2017 г. достигнут максимум, а затем небольшое снижение к 2018 г. В третьем кластере находятся регионы-лидеры по качеству жизни (Республика Татарстан с индексом 0,746 в 2018 г). В первый кластер входят регионы со средним значением индекса. Во втором кластере находятся регионы-аутсайдеры по качеству жизни населения. В этом же кластере находится Республика Мордовия (на 3 месте с индексом 0,657).

Также рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» ежегодно составляет рейтинг качества жизни населения в регионах России. Он создается на основе 70 показателей, с помощью которых считается рейтинговый балл для оценки качества жизни населения [73]. Последний рейтинг рассчитан за 2019 г., поэтому можно проследить годовое изменение качества жизни, учитывая последние данные на рисунке 10.

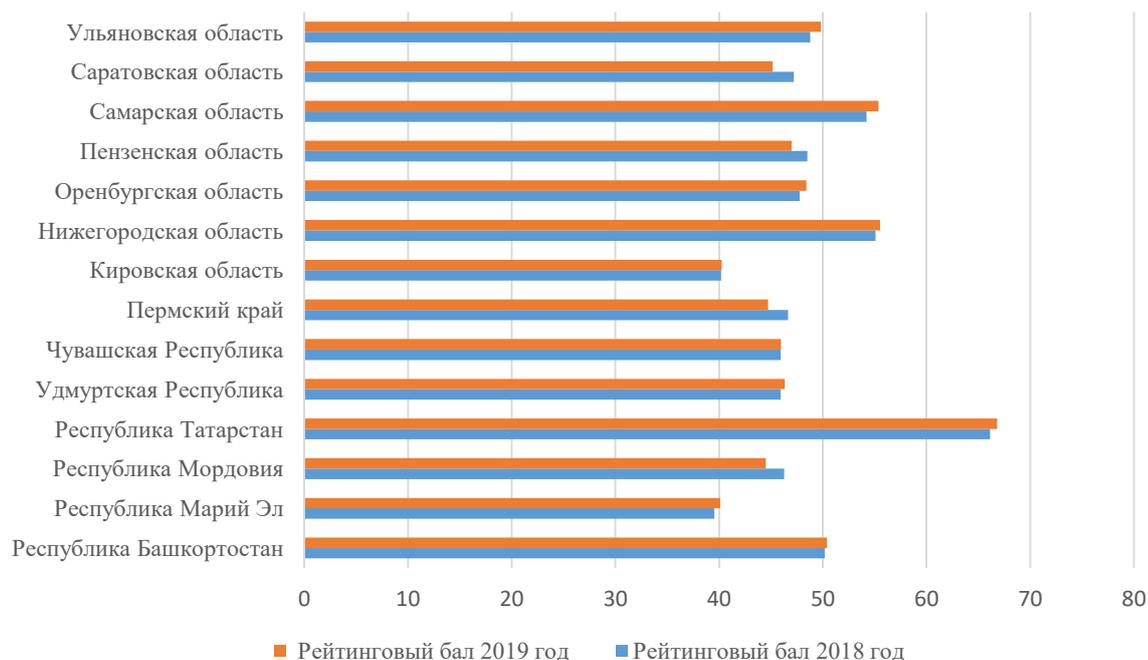


Рисунок 10 – Рейтинговый балл регионов ПФО

Итак, анализируя график, можно заметить, что явным лидером является Республика Татарстан. В тройку лидеров входит Нижегородская область и Самарская область. Кировская область и Марий Эл находятся в аутсайдерах. Такое положение регионов во многом обусловлено различными экономическими условиями в регионах.

Несмотря на небольшой рост некоторых показателей, заметных изменений в качестве жизни населения субъектов ПФО не произошло. Однако, ожидается, что пандемия снизит качество жизни населения регионов всей страны. Она может оказать влияние на здоровье граждан и замедлить темпы роста показателя ожидаемой продолжительности жизни. Для национального проекта «Здравоохранение» основной целью (к 2024 г. до 78 лет). Однако достоверно оценить последствия пандемии можно не ранее 2021 г.

Рейтинг российских регионов по качеству жизни за более длительный период показан в таблице 25.

Таблица 25 – Рейтинг российских регионов по качеству жизни

Субъекты ПФО	Балл в 2019 г.	Место в 2019 г.	Место в 2018 г.	Место в 2017 г.	Место в 2016 г.	Место в 2015 г.	Динамика 2015–2019 гг.
Республика Башкортостан	50,405	25	25	24	25	21	-4
Республика Марий Эл	40,097	61	66	63	65	57	-4
Республика Мордовия	44,511	51	44	46	45	48	-3
Республика Татарстан	66,806	4	4	4	4	4	0
Удмуртская Республика	46,334	39	43	36	42	36	-3
Чувашская Республика	45,971	44	47	40	37	39	-5
Пермский край	44,714	49	42	44	41	41	-8
Кировская область	40,261	60	63	60	60	56	-4
Нижегородская область	55,519	15	16	14	14	12	-3
Оренбургская область	48,421	32	33	41	43	35	+3
Пензенская область	47,002	37	30	27	26	23	-14
Самарская область	55,368	16	18	20	16	13	-3
Саратовская область	45,150	48	38	33	30	30	-18
Ульяновская область	49,807	29	28	31	31	29	0

Составлено автором по [30, 31, 32, 33, 34]

Республика Татарстан единственный регион, не изменивший позицию в рейтинге за данный период. Остальные регионы претерпели существенные изменения. Так только Оренбургской области удалось повысить свою позицию на 3 пункта. Максимально снизилась позиция у Саратовской области на 18 пунктов. Республика Мордовия, после успешного повышения своей позиции в рейтинге вплоть до 2018 г., резко в 2019 г. потеряла 7 пунктов. Такая же тенденция снижения наблюдается и в Пермском крае.

Исходя из проведенного анализа, можно сказать, что Республика Мордовия находится в числе последних по качеству жизни населения среди субъектов ПФО. В целом, стоит сказать, что в регионе сохраняется ряд проблем, сдерживающих рост качества жизни населения и в условиях пандемии ожидается их обострение, а значит возможное снижение качества жизни.

2.3 Оценка эффективности региональной политики в области повышения качества жизни населения

В Республике Мордовия реализуются программы, направленные на улучшение уровня и качества жизни населения. По данным на 2018 г. осуществлялась реализация 27 государственных программ.

Сведения об основных результатах реализации государственных программ содержатся в сводном годовом докладе «О ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Республики Мордовия» [60].

Некоторые недостатки в годовых отчетах ответственных исполнителей существенно осложняют проведение объективной и достоверной оценки результатов эффективности реализации государственных программ. Например, ошибками ответственных исполнителей при подготовке годовых отчетов являются:

- наличие показателей в 15 государственных программах показателей, не имеющих динамику изменения с течением времени;
- не представляются достаточные объяснения причин невыполнения показателей;
- по ряду программ фактически достигнутые значения целевых показателей значительно превышают плановый уровень, что может указывать на занижение прогнозной оценки значений показателей;
- затруднено проведение качественного анализа информации по государственным программам, в которые не своевременно вносились изменения.

В рамках данных программ осуществлялось финансирование мероприятий в сфере формирования рынка жилья, социального развития села, транспортной инфраструктуры, в области здравоохранения, образования, культуры, а также мероприятия технологического характера и в сфере инновационного развития [60].

В 2018 г. доля расходов республиканского бюджета Республики Мордовия, сформированных в рамках государственных программ, составила 93,8 % (43152,4 млн р., в общем объеме расходов 46004,0 млн р.)

Плановый общий объем финансирования государственных программ за счёт всех источников финансирования в 2018 г. составил 58,2 млрд р., в том числе: 7,2 млрд р. – федеральный бюджет, 35,9 млрд р. – республиканский бюджет Республики Мордовия, 15,0 млрд р. – внебюджетные средства и 0,03 млрд р. – средства местных бюджетов.

В этом г. мероприятия государственных программ профинансированы всего на сумму – 51,7 млрд р. (88,9 % от плановых назначений), из них: федеральный бюджет – 7,1 млрд р. (98,5 %), республиканский бюджет Республики Мордовия – 33, млрд р. (92,5 %), внебюджетные средства – 11,3 млрд р. (75,8 %), средства местных бюджетов – 0,03 млрд р. (31 %).

Основными направлениями распределения бюджетных ассигнований являются:

- образование (более 9,2 млрд р.);
- социальная поддержка населения (более 5,4 млрд р.);
- здравоохранение (более 6,8 млрд р.);
- сельское хозяйство (более 3,5 млрд р.);
- строительство и жилищно-коммунальное (более 1,4 млрд р.);
- физическая культура и спорт (более 4,8 млрд р.) [60].

В условиях недостаточности средств республиканского бюджета Республики Мордовия ведется работа по включению объектов и мероприятий Республики Мордовия в государственные программы Российской Федерации, а также в федеральные целевые программы, предусмотренные к финансированию из федерального бюджета.

Ответственными исполнителями государственных программ представлены сведения о соответствии фактических значений целевых показателей государственных программ значениям, установленным при утверждении государственных программ.

В 2018 г. в государственные программы включено 908 целевых показателей, характеризующих ход их реализации:

- так 728 показателей (80 % от общего количества) обеспечивают достижение плановых значений, согласно представленным данным;

- по 125 показателям фактические значения имели отрицательные отклонения от планируемых значений на 2018 г. (14 % от общего количества);

- по 14 показателям (2 % от общего количества) информация о достижении плановых значений отсутствует, в 2017 г. – 17 показателей;

- по 37 показателям дана предварительная оценка их выполнения (4 % от общего количества), в 2017 г. – 31 показатель.

С 2017 г. для 15 государственных программ сохраняется наличие показателей, не имеющих динамику изменения с течением времени, более того в 2018 г. их количество возросло – 127 показателей, 14 % от общего количества (в 2017 г. – 105 показателей, 12 %.)

Оценка эффективности реализации государственной программы в целом осуществлялась по формуле:

$$ЭР_{гп} = СД_{гп} * Э_{ис}, \quad (5)$$

где $ЭР_{гп}$ – эффективность реализации государственной программы;

$СД_{гп}$ – степень достижения плановых значений показателей государственной программы;

$Э_{ис}$ – эффективность использования средств республиканского бюджета Республики Мордовия.

Эффективность реализации государственных программ за 2018 г. представлена в таблице 26.

Таблица 26 – Эффективность реализации государственных программ за 2018 г.

Эффективность	Государственные программы
высокая (не менее 0,9)	<ul style="list-style-type: none"> - Государственная программа развития здравоохранения Республики Мордовия на 2013-2020 гг.; - «Развитие образования в Республике Мордовия» на 2014-2025 гг.; - «Социальная поддержка граждан»; - «Развитие жилищного строительства и сферы жилищно-коммунального хозяйства» на 2014-2020 гг.; - «Развитие культуры и туризма»; - «Развитие физической культуры и спорта»; - Государственная программа развития рынка труда и улучшения условий труда в Республике Мордовия; - «Повышение безопасности жизнедеятельности населения и территорий Республики Мордовия»; - Государственная программа Республики Мордовия развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2025 гг.; - «Экономическое развитие Республики Мордовия»; - «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Республике Мордовия»; - «Развитие автомобильных дорог»; - «Охрана окружающей среды и повышение экологической безопасности»; - «Развитие водохозяйственного комплекса Республики Мордовия»; - «Развитие лесного хозяйства и лесоперерабатывающего комплекса Республики Мордовия»; - «Формирование информационного общества в Республике Мордовия в период до 2021 гг.»; - «Юстиция и профилактика правонарушений»; - «Противодействие злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту»; - «Доступная среда» на 2014-2025 гг.; - «Противодействие коррупции в Республике Мордовия»; - «Гармонизация межнациональных и межконфессиональных отношений в Республике Мордовия»; - «Оказание содействия добровольному переселению в Республику Мордовия соотечественников, проживающих за рубежом»; - «Формирование современной городской среды на территории Республики Мордовия» на 2018-2024 гг.
средняя (не менее 0,8)	<ul style="list-style-type: none"> - Государственная программа повышения эффективности управления государственными финансами в Республике Мордовия.
удовлетворительная (не менее 0,7)	<ul style="list-style-type: none"> Государственная программа научно-инновационного развития Республики Мордовия на 2013-2021 гг.
Неудовлетворительная (менее 0,7)	<ul style="list-style-type: none"> - «Повышение конкурентоспособности промышленности Республики Мордовия».

По итогам оценки эффективности реализации государственных программ, эффективность признана высокой по 23 государственным программам, эффективность признана средней – по 1, эффективность признана удовлетворительной – по 1, эффективность признана неудовлетворительной – по 1. Однако сте-

пень реализации некоторых программ в 3-7 раз превышает запланированные результаты, причиной этого может быть не высокая эффективность, а занижение планируемых значений показателей при создании программ.

В Стратегии определена система индикаторов для мониторинга ее реализации. Рассмотрим степень достижения некоторых прогнозных показателей на 2018 г. Она представлена в рисунке 11.

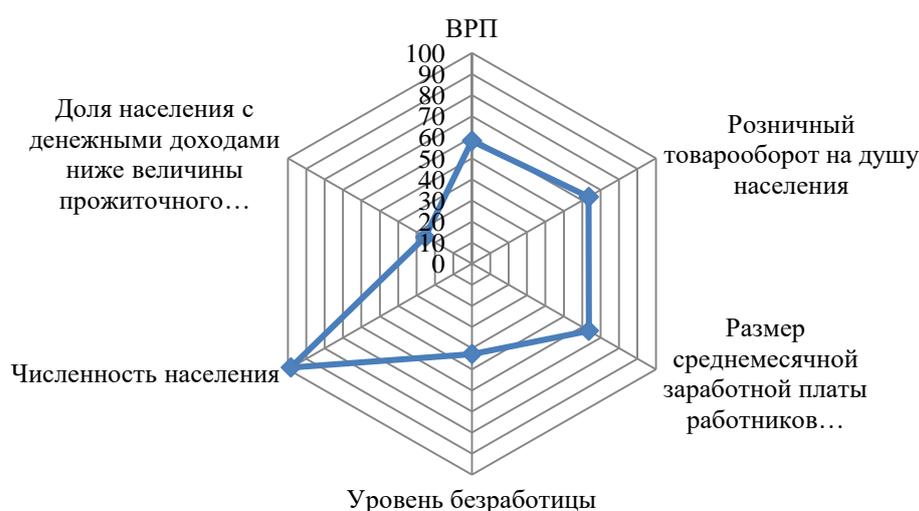


Рисунок 11 – Степень достижения показателей Стратегии, в процентах

Ни один из показателей не достиг планируемой величины и лишь некоторые достигли половины. Численность населения в 2018 г. по факту приблизительно равна прогнозному значению (прогноз 807, 8 тыс. человек, факт 795 тыс. человек). Степень достижения значения данного показателя 0,98. Анализ эффективности реализации стратегии свидетельствует об отрицательной динамике в достижении целей и задач, установленных в стратегии. Эффективность реализации стратегии по данным показателям можно оценить, как неудовлетворительная (0,58). Возможно, причина кроется в завышении прогнозных значений индикаторов при разработке стратегии.

Однако, еще есть время, чтобы достичь ожидаемых результатов к 2025 г. Основными результатами реализации стратегии будут:

- сохранение демографического потенциала территории. Численность населения при реализации мероприятий стратегии может составить к 2025 г. 792 тыс. человек;

- существенный рост валового регионального продукта, который может составить к 2025 г. 621 млрд р. (в ценах текущего г.);

- изменение структуры экономики региона, а именно, увеличится доля обрабатывающих производств в структуре валового регионального продукта, сектора услуг;

- рост денежных доходов населения, которые составят 61,2 тыс. р. на душу населения. При этом необходимо отметить, что рост доходов населения будет обеспечиваться не только за счет роста заработной платы и социальных выплат, но и за счет изменения структуры денежных доходов населения и увеличения доли доходов от предпринимательской деятельности до 25 %;

- рост среднемесячной заработной платы, которая составит 67,4 тыс. р. При этом существенно изменятся условия труда за счет модернизации ключевых производств. Основным двигателем роста заработной платы будут высокотехнологичные производства [58].

В целом, можно сделать вывод, что эффективность проводимой региональной политики оценивается самими органами власти как высокая, однако, можно отметить, что методика её оценки недостаточно качественная и имеет много недостатков. Поэтому для объективной оценки необходимо совершенствование этой методики и выработки системы индикаторов, объективно показывающих степень выполнения запланированных значений.

Для оценки эффективности управления качеством жизни были рассчитаны фактические значения показателей экономической безопасности в Республике Мордовия, которые представлены в таблице 27.

Таблица 27 – Пороговые значения показателей уровня и качества жизни населения в Республике Мордовия в 2018 г.

Индикаторы	Пороговое значение	Фактическое значение
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (средняя продолжительность жизни), лет	75	73,66
Доля во всем населении лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума, в процентах	7	18,4
Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, в разгах	8	9,7
Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму, в процентах	250	221,4
Отношение среднемесячного размера пенсий к прожиточному минимуму, в процентах	150	152,3
Уровень безработицы (в процентах к экономически активному населению) в среднегодовом исчислении по методике МОТ, в процентах	10	4,3
Доля в ВРП расходов на культуру, спорт, в процентах к 2017 г., в процентах	0,5	0,91
Доля в ВРП расходов на образование, в процентах к 2017 г., в процентах	1,5	3,93
Доля в ВРП расходов на здравоохранение, в процентах к 2017 г., в процентах	1,0	4,96
Соотношение банковского процента по вкладам населения к темпам инфляции, в процентах	145	123,8

Метод зонной теории позволяет оценить эффективность управления качеством жизни. Отношение фактического и порогового значения индикаторов позволяет выбрать нормирующую функцию. В результате нормирования значения индикаторов можно отнести к одной из пяти зон риска (катастрофического, критического, значительного, умеренного рисков и зона стабильности). Результаты представлены на рисунке в виде лепестковой диаграммы 12.

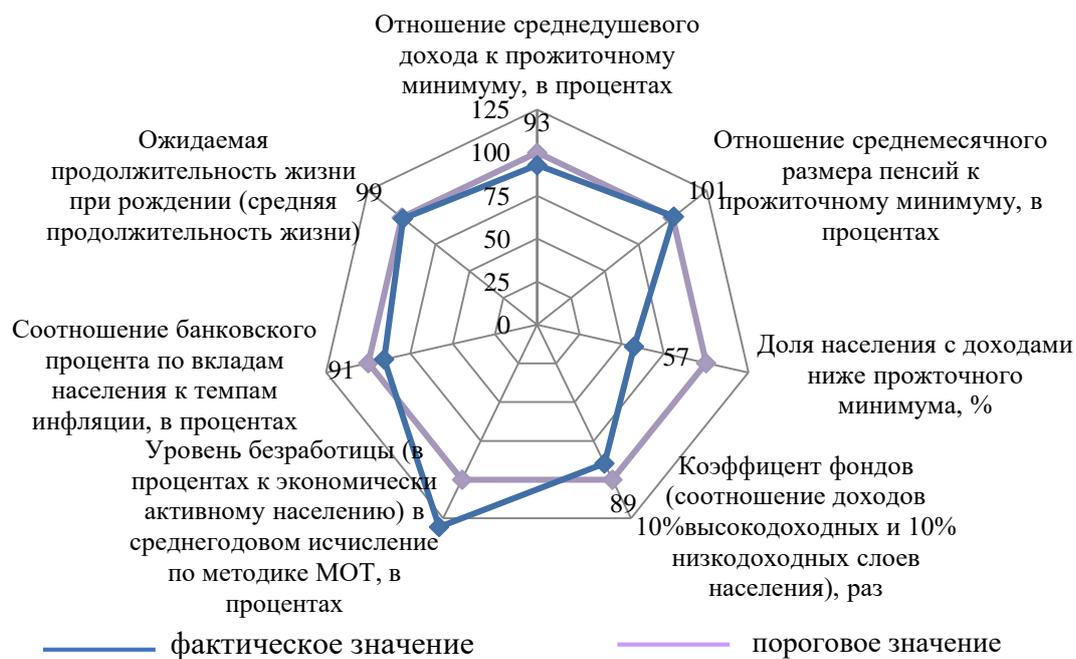


Рисунок 12 – Сравнение фактических значений индикаторов качества жизни населения Республики Мордовия с их пороговыми значениями

Доли в ВРП расходов на культуру, спорт, образование и здравоохранение намного превышают линию 125 % и находятся в зоне «стабильности» поэтому они не указаны на рисунке. Также в зоне стабильности находится уровень безработицы и отношение среднемесячного размера пенсий к прожиточному минимуму. Остальные показатели, за исключением одного входят в зону «умеренного риска» и такая ситуация не представляет значительных угроз. В зону «значительного риска» входит доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. На фоне роста величины прожиточного минимума за счет роста цен на продукты (инфляция в 2018 г. – 4,3 %, а продовольственная – 4,7 %), входящих в его расчет, реальные доходы населения не растут, и как следствие происходит увеличение числа бедных.

Ежегодно с 2013 г. «Агентством политических и экономических коммуникаций» составляется рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации, состоящий из трех блоков: политико-управленческого, социального и финансово-экономического. Каждый блок делится на направления, которые оцениваются отдельно. В итоге в результате обобщения (среднее

арифметическое показателей) составляется интегральный рейтинг. Направления исследований, при составлении рейтинга представлены в таблице 28.

Т а б л и ц а 28 – Направления исследований [79]

Блок	Направления
Политико-управленческий	<ul style="list-style-type: none"> - общественная поддержка главы субъекта Федерации; - эффективность консолидации элиты / урегулирования внутриэлитных конфликтов; - эффективность отношений с федеральным центром: а) продвижение региональных интересов и поддержка региональных инициатив в федеральном центре; б) реализация требований федерального центра в регионе; - эффективность работы бюрократического аппарата
Социальный	<ul style="list-style-type: none"> - здравоохранение; - образование; - межнациональные и межконфессиональные отношения; - развитие социально значимой транспортной инфраструктуры и ЖКХ
Финансово-экономический	<ul style="list-style-type: none"> - эффективность экономического управления; - улучшение инвестиционного климата; - эффективность бюджетной политики

В исследовании были задействованы 155 экспертов – специалистов по региональной политике из города Москвы и регионов: политологов, экономистов, политтехнологов, публицистов, урбанистов, общественных деятелей. То есть применяется метод экспертных оценок и также учитываются данные статистики. Более эффективна та система, которая обладает большим «выходом» при идентичном объеме затрат или идентичным «выходом» при меньшем объеме затрат. Эффективность определяется отношением полученных результатов к затраченным ресурсам. Рейтинг представлен в таблице 29.

Таблица 29 – Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Общий итог				Среди субъектов ПФО	Политико-управленческий блок	Социальный блок	Финансово-экономический блок
	Ранг			Балл	Ранг	Балл		
	2013 г.	2017 г.	2018 г.		2018 г.	2018 г.		
Республика Башкортостан	16	10	11	0,685	1	0,677	0,700	0,689
Республика Марий Эл	32	65	72-74	0,561	14	0,619	0,608	0,455
Республика Мордовия	59	27	24	0,645	4	0,791	0,723	0,422
Республика Татарстан	1	9	12-14	0,679	2	0,701	0,691	0,645
Удмуртская Республика	38	60	56-58	0,596	12	0,622	0,646	0,521
Чувашская Республика	43	40	54-55	0,597	11	0,597	0,650	0,542
Пермский край	41	33	30-31	0,635	6	0,644	0,653	0,608
Кировская область	65	59	64-65	0,583	13	0,569	0,679	0,499
Нижегородская область	15	21	22	0,652	3	0,691	0,669	0,595
Оренбургская область	53	23	30-31	0,635	6	0,668	0,642	0,595
Пензенская область	26	35	39	0,613	8	0,629	0,610	0,601
Самарская область	4	29	25-27	0,643	5	0,740	0,641	0,548
Саратовская область	25	32	41	0,610	9	0,631	0,662	0,637
Ульяновская область	48	39	49-51	0,600	10	0,621	0,657	0,523

С 2013 г. позиция многих регионов ПФО по сравнению с остальными регионами России ухудшилась. Улучшили позиции: Республика Мордовия и Пермский край. Такая же тенденция наблюдается за период 2017–2018 гг.

Среди субъектов ПФО в 2018 г. Республика Мордовия находится на 4 месте по эффективности управления в целом. Лидирующие позиции она занимает и в политико-управленческом и в социальном блоках. Однако, Мордовия является аутсайдером в финансово-экономическом блоке. Большую роль в этой части сыграла высокая долговая нагрузка субъекта.

В целом 10 регионов ПФО превышают отметку 0,6 баллов. Самая высокая интегральная оценка рейтинга среди регионов составляет 0,765 баллов (Тюменская область) и лишь 8 регионов страны имеют баллы выше отметки 0,7 баллов.

Можно сделать вывод, что эффективность проводимой региональной политики оценивается самими органами власти как высокая, однако, можно отметить, что методика её оценки недостаточно качественная и имеет много недостатков. Поэтому для объективной оценки необходимо совершенствование этой методики и выработки системы индикаторов, объективно показывающих степень выполнения запланированных значений. Также в целом деятельность региональной исполнительной власти и ныне действующего высшего должностного лица на основании рейтинга эффективности управления в субъектах Российской Федерации можно признать эффективной, однако необходимы дальнейшие действия для сбалансированности бюджета и снижения уровня долговой нагрузки.

В заключение, можно отметить, что в целом в Республике Мордовия качество жизни населения является достаточно низким по сравнению с другими регионами, несмотря на высокую эффективность проводимой региональной политики. Сохраняются негативные тенденции в области демографической ситуации, связанные с высокой смертностью населения, с его здоровьем, а также наблюдается высокая дифференциация доходов и большая доля бедного населения.

3 Основные направления снижения уровня пространственной дифференциации качества жизни населения

3.1 Прогнозирование показателей, характеризующих качество жизни населения Республики Мордовия

Особенность прогнозирования качества жизни заключается в том, что не всегда можно адекватно определить процессы, которые происходят вне сферы материального производства. Можно описать лишь некоторые стороны данной категории. Динамику каждого показателя нужно прогнозировать для того, чтобы получить достаточно полное представление о динамике социального развития и соответственно качества жизни в соответствующем прогнозном периоде. Например, разрабатываются прогнозы динамики реальных доходов населения, прожиточного минимума и т.д.

Для того чтобы спрогнозировать показатель необходимо воспользоваться методом экстраполяции. Метод экстраполяции применяется при стабильности системы, устойчивости явлений, когда динамика процессов, показателей в перспективе определяется тенденциями их изменения в прошедшем периоде.

Основным показателем для прогнозирования качества жизни можно рассматривать численность населения, так как данный показатель зависит от множества других показателей, составляющих качество жизни населения. Важное значение при выборе тренда имеет величина достоверности аппроксимации. В данном случае на рисунке 13 представлена полиномиальная линия тренда ($R^2 = 0,9367$).



Рисунок 13 – Прогноз численности населения, тыс. человек

Прогноз показывает дальнейшее уменьшение численности населения в Республике Мордовия. Так за период 2018–2021 гг. прогнозируется снижение численности населения на 5 % (41 тыс. человек) – рисунок 14. Это обусловлено многими причинами. Так, несмотря на снижении смертности, она на протяжении всего периода превышала рождаемость, поэтому основной вклад в снижении численности вносит естественная убыль населения. Нельзя не учитывать и механическое движение населения.



Рисунок 14 – Динамика численности населения, тыс. человек

Также не менее важным показателем, отражающим качество жизни населения, является численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума. В данном случае на рисунке 15 представлена полиномиальная линия тренда ($R^2 = 0,8038$).



Рисунок 15 – Прогноз численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, млн человек

В соответствие со статистическими данными и полученным прогнозом, наблюдается тенденция сокращения численности населения с доходами ниже прожиточного минимума. Вместе с тем необходимо отметить, что величина прожиточного минимума носит условный характер и рассчитывается по определенному ограниченному набору товаров. Поэтому о существенном улучшении качества жизни населения говорить не приходится. На рисунке 16 представлена численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума.



Рисунок 16 – Динамика численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, млн человек

В 2017 г. численность населения с доходами ниже прожиточного минимума составила 19,3 млн человек (в 2016 г. – 19,5 млн человек). Минимальные значения приходятся на относительно благополучные 2012 г. – 15,4 млн человек и 2013 г. – 15,5 млн человек. С 2015 г. наблюдается значительное увеличение населения с доходами ниже прожиточного минимума. Прогнозируется сокращение численности населения с доходом ниже прожиточного минимума с 18,9 млн человек в 2018 г. до 17,2 млн человек в 2021 г. Прогноз прожиточного минимума представлен на рисунке 17.



Рисунок 17 – Прогноз прожиточного минимума в среднем на душу населения, р.

Таким образом, по полученной математической модели рассчитан прогноз прожиточного минимума в среднем на душу населения. В данном случае

на рисунке представлена полиномиальная линия тренда ($R^2 = 0,938$). В соответствии со статистическими данными и полученным прогнозом, наблюдается тенденция увеличения величины прожиточного минимума. Рост прожиточного минимума является сдерживающим фактором за повышения качества жизни населения. Динамика прожиточного минимума в среднем на душу населения представлена на рисунке 18.



Рисунок 18 – Динамика прожиточного минимума в среднем на душу населения, р.

Прогнозируется увеличение прожиточного минимума с 8417 р. в 2018 г. до 9096 р. в 2021 г. (на 8 %). В 2013 г. прожиточный минимум составлял 6183 р., в 2014 г. 6730 р., а в 2015 г. произошло резкое увеличение до 8149 р. В 2016 г. прожиточный минимум был меньше по сравнению с прошлым г. на 265 р. Далее вплоть до 2018 г. продолжался постепенный рост величины прожиточного минимума.

PEST-анализ – один из базовых методов анализа внешней среды предназначенный для выявления политических (Political), экономических (Economic), социальных (Social) и технологических (Technological) аспектов. Рассмотрим влияние внешней среды на уровень и качество жизни населения в таблице 30.

Таблица 30 – PEST-анализ уровня и качества жизни населения

Политика	Экономика
Изменение законодательства Государственное регулирование Политическая стабильность Коррупция и бюрократия	Общая характеристика экономической ситуации Курс национальной валюты Уровень инфляции Уровень безработицы Цены на энергоресурсы
Социум	Технология
Демографические изменения Изменение структуры дохода Отношение к труду и отдыху Социальная мобильность населения Процент населения за чертой бедности	Государственная технологическая политика Значимые тенденции в области НИОКР Новые продукты (скорость обновления и освоения новых технологий) Динамика спроса на технических специалистов

Политические факторы:

- изменение законодательства. Повышение качества жизни становится одним из приоритетов государственной и региональной политики. Тем самым происходит совершенствование законодательства и внедрение новых стандартов качества жизни граждан. Но изменения происходят недостаточно быстрыми темпами. К примеру, в статье 1 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» установлено, что потребкорзина устанавливается не реже, чем раз в 5 лет, т. е. эту корзину должны были пересмотреть к началу 2018 г. Однако в статью 4 о сроке действия внесли изменения, продлив силу «продуктовому набору» до 31 декабря 2020 г. включительно. Существенное влияние окажет на качество жизни и предполагаемое изменение Конституции Российской Федерации;

- государственное регулирование уровня и качества жизни населения осуществляется путем прямого и косвенного воздействия с помощью программно-целевого метода, проектного управления, финансово-кредитной политики и т. д.;

- политическая стабильность. От уровня и качества жизни зависит направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и в конечном счете политическая, а, следовательно, и экономическая стабильность в обще-

стве. Также наблюдается и обратная связь, так как отсутствие политической стабильности исключает высокий уровень и качество жизни населения;

- коррупция и бюрократия. Данные составляющие выступают угрозой повышения уровня и качества жизни населения. Коррупция – это одна из глобальных проблем современного общества, оказывающая негативное влияние на качество жизни людей.

Экономические факторы:

- общая характеристика экономической ситуации. Республика Мордовия занимает 60 место в рейтинге социально-экономического положения субъектов Российской Федерации по итогам 2019 г. [76]. Государственный долг составляет 200 % на ноябрь 2019 г. Низкая самообеспеченность региона сильно сказывается на уровне и качестве жизни населения республики;

- курс национальной валюты. Он играет важную роль в экономике страны. Его изменения оказывают влияние на все сферы общественной жизни. Особенно сказывается на уровне жизни и экономике страны в целом девальвация рубля;

- уровень инфляции. Инфляция крайне отрицательно сказывается на жизненном уровне, соотношении номинальной и реальной заработной платы трудящихся. Их сбережения и заработки значительно обесцениваются. Стремительное повышение цен на потребительские товары и услуги приводит к существенному замедлению темпов роста номинальной и падению реальной заработной платы;

- уровень безработицы. Высокий уровень безработицы плохо повлияет на экономику страны и региона. Как следствие бюджет региона недополучает денежные средства, которые могут быть направлены на повышение уровня жизни населения. В следствие пандемии ожидается рост уровня безработицы;

- цены на энергоресурсы. Рост тарифов на энергоресурсы продолжается, увеличиваются расходы населения на них, а доходы не растут, следовательно, снижается доля расходов на потребительские товары и услуги, что ведет к снижению уровня жизни населения.

Социокультурные факторы:

- демографические изменения, то есть изменения численности, состава населения, возрастной структуры, уровня занятости, образования и доходов прямым образом влияют на качество жизни населения. В Мордовии наблюдается тенденция снижения численности населения. Одна из причин этого миграция. Люди стремятся улучшить качество своей жизни, но они идут легкими путями, переезжая в регионы с высокой заработной платой и лучшими условиями жизни;

- изменение структуры дохода. Хотя в структуре доходов ведущее место по-прежнему занимает заработная плата, отмечается устойчивая тенденция к снижению ее удельного веса в совокупных доходах. Несмотря на рост заработной платы в абсолютном выражении, ее покупательная способность падает;

- отношение к труду и отдыху. Отношение к труду и удовлетворенность им являются главными составляющими качества жизни и качества трудовой жизни. Данные характеристики во многом зависят от самого человека;

- социальная мобильность населения обуславливает общественный прогресс и повышение качества жизни населения. Мобильность населения определяет доступность транспортных услуг и качество жизни населения. За последние 6 лет в Республике Мордовия построено более построено 500 километров новых дорог;

- процент населения за чертой бедности. Республика Мордовия занимает 74 место в РИА рейтинге по доходам населения среди регионов России в 2019 г. Доля населения за чертой бедности – 18, 4 %. Росстат называет низкий уровень заработной платы главной причиной бедности.

Технологические факторы:

- государственная технологическая политика. Основной целью государственной политики в области развития науки и технологий является переход на инновационный путь развития страны, обеспечение конкурентоспособности отечественных научных исследований и разработок, ускорение их использования в интересах развития экономики, человека и окружающей среды;

- значимые тенденции в области НИОКР. Модернизируются старые виды продукции, реализовываются товары с максимально возможным уровнем рентабельности, совершенствуются технологии производства, что обеспечивает население качественной и дешевой продукцией;

- новые продукты (скорость обновления и освоения новых технологий). Новые технологии внедряются в нашу жизнь быстрыми темпами, однако, как показывают исследования, информационная грамотность населения падает;

- динамика спроса на технических специалистов. При увеличении спроса на технических специалистов увеличивается качество выполняемых работ и предоставляемых услуг, что прямым образом влияет на уровень и качество жизни населения.

Оценка реальной значимости данных факторов представлена в таблице Г. 1. Рассмотренные факторы внешней среды, оказывающие наибольшее влияние повышение уровня и качества жизни населения определили следующие перспективы и проблемы.

К перспективам необходимо отнести дальнейшее совершенствование законодательной базы в данной сфере, повышение значений показателей уровня жизни, в том числе среднедушевых доходов за счет внедрения новых технологий в производство, повышения мобильности населения, полное обеспечение населения минимальными социальными гарантиями.

К проблемам относятся:

- бедность значительной части населения;

- длительное сохранение низкого уровня трудовых доходов населения;

- глубокое социальное расслоение при наметившемся замедлении процесса расслоения населения по уровню материальной обеспеченности одновременно продолжает происходить процесс перераспределения доходов в пользу более обеспеченных групп;

- ухудшение демографической ситуации, выражающейся в старении населения, увеличении смертности, ухудшении здоровья и снижении продолжительности жизни;

- несоблюдение социальных гарантий в сфере труда, выражающееся в длительных задержках выплаты заработной платы из-за взаимных неплатежей и несвоевременного финансирования организаций бюджетных отраслей;

- снижение правовой и экономической грамотности работающих, возможное в ближайшее время падение качества труда;

- низкий уровень оплаты труда работников бюджетной сферы. Это ведет к вымыванию наиболее активной и дееспособной части высококвалифицированных специалистов из социально-значимых отраслей народного хозяйства.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что существенного изменения в уровне качества жизни населения в ближайшие 2 г. не произойдет, однако при решении обозначенных проблем возможна положительная динамика в этой сфере.

3.2 Совершенствование механизмов снижения уровня пространственной дифференциации качества жизни населения

В современной экономике проблема качества жизни является важнейшим фактором повышения уровня жизни, экономической, социальной и экологической безопасности населения, общества. При этом становится актуальным поиск новых форм и подходов в повышении качества жизни, учитывающих современные реалии социально-экономического развития общества.

Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан являются развитие человеческого потенциала, удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей граждан, снижение уровня социального и имущественного неравенства населения, прежде всего за счет роста его доходов [59].

Угрозами качеству жизни российских граждан являются неблагоприятная динамика развития экономики, отставание в технологическом развитии, введение ограничительных экономических мер против Российской Федерации, неце-

левое расходование бюджетных ассигнований, усиление дифференциации населения по уровню доходов, снижение качества потребительских товаров и оказываемых населению услуг.

Повышение качества жизни граждан гарантируется за счет обеспечения продовольственной безопасности, большей доступности комфортного жилья, высококачественных и безопасных товаров и услуг, современного образования и здравоохранения, спортивных сооружений, создания высокоэффективных рабочих мест, а также благоприятных условий для повышения социальной мобильности, качества труда, его достойной оплаты, поддержки социально значимой трудовой занятости, обеспечения доступности объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур для инвалидов и других маломобильных групп населения, достойного пенсионного обеспечения [59].

Для того, чтобы повысить качество жизни населения региона необходимо проведение следующих этапов, которые представлены на рисунке 19.

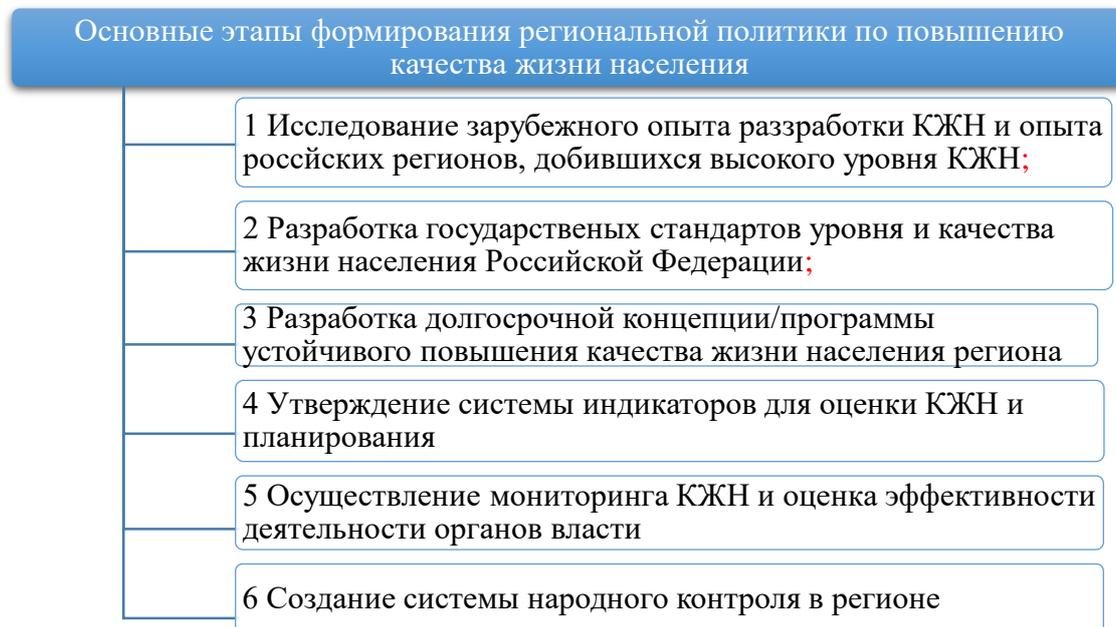


Рисунок 19 – Основные этапы формирования региональной политики по повышению качества жизни населения

Для существенного улучшения благосостояния жителей Республики Мордовия, усилий только региональной власти будет недостаточно, необходи-

мо проведение серьезных экономических и политических преобразований на всех уровнях власти, в первую очередь, на федеральном (разработка единых государственных стандартов КЖН).

К числу основных направлений повышения уровня жизни следует отнести необходимость ускорения темпов экономического роста, так как развитие производства, обеспечивающее экономический рост, определяет совокупность, уровень развития человеческих потребностей и степень их удовлетворения через количество и качество производимой продукции, объем получаемых доходов. Не менее существенна значимость обратной связи: экономический рост возможен только при условии достижения необходимого уровня жизни населения. А если повысится уровень жизни, то и качество жизни населения также улучшится.

Сложившаяся ситуация вызывает необходимость разработки программы по устойчивому повышению качества жизни населения в регионе, а еще лучше единой концепции для всей страны на федеральном уровне, которая не просто носила бы декларативный характер, а могла бы быть реально воплощена на практике. Можно предложить следующие направления данной программы:

- преодоление последствия инфляции. Индексация зарплат бюджетников, пенсий и социальных пособий. Необходимые средства можно найти путем оптимизации государственных расходов и контроля за ними;

- борьба с коррупцией на всех уровнях власти. Коррупция мешает развитию предпринимательства, может приводить к оттоку денежных средств за рубеж, и как следствие недофинансирование многих сфер, в том числе и социальной. Это сильно сказывается на качестве жизни населения;

- развитие конкуренции, демонополизация экономики и контроль за естественными монополиями. Некоторые сферы экономики монополизированы, поэтому цены на производимые монополистами товары часто завышены. Необходимо пресекать злоупотребления доминирующим положением на рынке, своевременно выявляя случаи нарушения антимонопольного законодательства.

Также необходимо создание прозрачной системы государственных закупок, чтобы обеспечить эффективное исполнение государственных задач;

- изменения в политической системе, оптимизация структуры федеральных и региональных органов власти. Без этого сложно представить существенное повышение качества жизни, так как многие чиновники высшего уровня оторваны от реальных проблема населения, а региональные чиновники зачастую не выполняют поручения Президента Российской Федерации в полной мере. Существует неконтролируемость власти, размытие ответственности чиновников перед народом и зачастую несменяемость власти. Эти факторы негативно сказываются на социально-экономическом развитии не только региона, но и всей страны;

- государственная поддержка приоритетных отраслей. Развитие данных сфер создаст дополнительные рабочие места, относительно будет решена проблема безработицы не только в этих отраслях, но и в смежных, тем самым произойдет улучшение качества жизни населения. Одной из таких отраслей можно назвать жилищное строительство и строительство необходимой инфраструктуры. Тем самым решается проблема занятости населения, происходит активизация и хозяйственной жизни в регионе и развитие социальной инфраструктуры (дороги, школы, детские сады, больницы и так далее). Это потребует больших расходов для государства и регионов, однако это существенно повысит качество жизни граждан, тем более что огромные затраты у нас в регионе делались и делаются на проекты, приносящие намного меньше пользы, вроде проведения чемпионата мира по футболу.

Повышение качества жизни можно обеспечить решением квартирного вопроса. Необходимо не только качественно построить жилье, но и обеспечить его доступность населению. Поэтому нужно серьезно проработать и расширить условия получения жилых помещений нуждающимися; создать необходимый фонд жилья, чтобы решить проблему очередей на их получение.

Меры по поддержке семей могут решить демографические проблемы и повысить качество жизни населения в целом. Во-первых, необходимо повыше-

ние информированности населения, так как многие люди даже не знают о существовании многих таких мер. Во-вторых, требования многих программ, в том числе и получения жилых помещений нуждающимися, являются иногда завышенными. В-третьих, на каждого ребенка в семье должны осуществляться необходимые выплаты, если семья имеет недостаточные доходы. Такие выплаты должны быть не просто формальными, а именно обеспечивать достойный уровень жизни каждого ребенка.

Также не стоит забывать и про меры по развитию научно-технического потенциала региона и в целом страны, так как это дает огромное конкурентное преимущество в современном мире. Например, к числу таких мер можно отнести субсидирование затрат на защиту интеллектуальной собственности, освобождение от налогов затрат на НИОКР. Государство должно создавать благоприятные условия для внедрения передовых технологий в экономику, в том числе развитие инновационной инфраструктуры.

Требует вмешательства и сфера образования. Совершенствование данной системы главный ключ к повышению качества жизни населения. Ведь это основной источник квалифицированной рабочей силы, которое необходимо для многих отраслей. Уже была принята доктрина об образовании согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 4 октября 2000 г. № 751 «О национальной доктрине образования в Российской Федерации», которая определяет основные цели и задачи образования до 2025 г., хотя она утратила свою силу. Создана еще и стратегия развития воспитания в Российской Федерации согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996–р «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года», направленная развитие механизмов, предусмотренных Федеральным Законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273–ФЗ. Однако необходимы дальнейшие качественные изменения самой системы и системы её финансирования (сделать систему образования более гибкой, восприимчивой к переменам). В последнее время перспективным является

дистанционное образование. Однако для этого необходимо обеспечить все население доступом в интернет.

Все преобразования в сфере здравоохранения, в социальной сфере должны быть связаны с проведением мер по повышению рождаемости и уменьшению уровня смертности. Необходимо повышение доступности медицинской помощи и её эффективности, мотивирование населения к здоровому образу жизни и создание системы профилактики заболеваний. Без этого невозможно добиться высокого качества жизни при каком бы то ни было развитии производства. Необходимо проведение различных мероприятий, направленных на приобщение населения к здоровому образу жизни. Говоря о здоровье населения, нельзя забывать об экологии и состоянии окружающей среды, особенно в наши дни.

Основной задачей для государственного регулирования должно стать повышение качества пищевых продуктов, то есть обеспечение пищевой безопасности, так как это оказывает огромное влияние на здоровье населения. Перспективным направлением является импортозамещение продуктов питания, создание высоких стандартов качества продукции и понятных для обычных покупателей.

Одним из актуальных и неоднозначных направлений в повышении качества жизни населения является сокращение рабочей недели. Международная организация труда призывает всех перейти на четырехдневную рабочую неделю, следует из сообщения, опубликованного на сайте центра новостей ООН в июле 2014 г. По мнению экспертов МОТ, сокращенная рабочая неделя решит сразу несколько проблем: приведет к снижению безработицы, позволит улучшить здоровье и самочувствие работников, также сокращение количества поездок людей на работу должно иметь положительный эффект на окружающую среду, страдающую из-за всевозможных выбросов-загрязнений.

О возможном переходе на четырехдневную рабочую неделю впервые публично высказался премьер Дмитрий Медведев, выступая на 108-й сессии Международной организации труда в Женеве, это было в начале июня 2019 г.

[30]. Однако в период кризиса, вызванного пандемией, такой переход для России может быть преждевременен.

Для повышения качества жизни и приведения его к мировым стандартам необходимо проведение экономической политики, позволяющей увеличить ВВП на душу населения в 4-5 раз, т.е. до 10–12 тыс. долларов, что означает доведение темпов ежегодного роста ВВП до 10–12 % [9]. Чем более серьезными будут вложения в экономику региона, тем раньше будет ликвидировано отставание в социально-экономической сфере от ведущих регионов страны и, следовательно, достигнуто повышение уровня и качества жизни и повышение доходов населения.

Однако не стоит забывать, что свобода слова и самовыражения является также одной из составляющих качества жизни. В Конституции Российской Федерации гарантируется каждому свобода мысли и слова, свобода массовой информации, цензура запрещается. Однако в последнее время наблюдается ухудшение ситуации со свободой в интернете. В международных рейтингах свободы слова, говорится также, что ситуация в нашей стране ухудшается, так как происходят множественные задержания журналистов, блогеров и пользователей социальных сетей. Ведущие СМИ контролируются олигархами, растет давление на независимые СМИ и журналистов. Одним из направлений обеспечения свободы слова может стать создание системы народного контроля. Для создания такой системы можно воспользоваться опытом Республики Татарстан. Там создана государственная информационная система «Народный контроль» согласно указу Президента Республики Татарстан.

Система представляет собой портал государственных и муниципальных услуг региона, в который каждый зарегистрированный пользователь может добавить события. События классифицируются по категориям и прикрепляются к определенным территориям. Также определяются ответственные за исполнение заявки. Статистика исполнения заявок представлена на сайте. Пользователи также могут оценить деятельность органов власти и увидеть на карте степень исполнения заявок. Создание подобной системы контроля в Республике Мор-

довия может повысить эффективность деятельности региональной власти и соответственно повысить уровень качества жизни населения.

Можно также отметить, что необходимо создание четкой системы, дающей представление об ориентирах качества жизни. Эта система включает в себя создание определённого уровня бедности и уровня благополучия, а также проработка характеристик их определяющих, в том числе и прожиточного минимума. Эта система должна быть закреплена законодательно, но, однако регулярно в нее должны вноситься изменения для обеспечения ее актуальности.

Можно сказать, что, меры по повышению качества жизни населения не исчерпываются перечисленными. Подводя итог, следует сказать, что приоритетом государственной политики должно стать построение социального государства, в котором на первом плане находятся не абстрактные «национальные интересы», под которыми на самом деле скрываются интересы небольшой группы лиц, а человек. Необходимо построение инновационной экономики, тотальная борьба с коррупцией на всех уровнях власти и формирование гражданского общества, тогда и качество жизни населения будет существенно улучшаться.

В целом можно сказать, что были спрогнозированы изменения численности населения, численности населения с доходами ниже прожиточного минимума и самой величины прожиточного минимума. По результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что существенного повышения уровня и качества жизни населения в ближайшие 2 г. не произойдет. В результате проведения PEST-анализа факторов внешней среды, оказывающие наибольшее влияние повышение уровня и качества жизни населения, были определены перспективы и проблемы в данной сфере. Решение данных проблем вызывает необходимость разработки программы по повышению качества жизни населения. Одной из важнейших задач является привлечение граждан в решение региональных проблем путем создания системы народного контроля. Только так возможно существенно повысить качество жизни населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблемам качества жизни населения в экономических, социально-экономических и социологических исследованиях уделяется достаточное внимание. В научной литературе в той или иной мере исследованы и нашли отражение такие методологические и теоретически значимые вопросы, как содержание понятия «качество жизни населения» и система его показателей.

Понятие «качество» в современной научной литературе трактуется по-разному в зависимости от целей и задач исследования. Можно сказать, что, начиная со второй половины XX века и вплоть до настоящего времени, качество жизни это одно из широко используемых, но дискутируемых понятий, в том числе его соотношение с уровнем жизни. Качество жизни включает в себя условия жизни населения, труда и занятости, быта и досуга, его здоровье, образование, природную среду обитания. Поэтому качество жизни является более сложным показателем. Он характеризуется степенью удовлетворения потребностей человека, определяемой по отношению к соответствующим нормам, обычаям и традициям, а также по отношению к уровню личных притязаний. Изучая отечественную и зарубежную литературу можно выделить, что сформировались подходы к количественному измерению КЖН по двум направлениям: объективной и субъективной. В первом подходе, КЖН определяется через объективные показатели условий жизни человека, а во втором строится на субъективных оценках качества жизни самими людьми.

В Российской Федерации достаточно широкая нормативно-правовая база, регулирующая качество жизни населения. Однако до сих пор понятие «качество жизни населения» законодательно не определено. Отсутствуют и единые государственные стандарты для оценки этой категории, хотя достойное качество жизни населения часто фигурирует в законах и документах планирования и прогнозирования. В целом можно отметить то, что все разработанные программы направлены на повышение уровня жизни населения России.

Мировой опыт показывает, что эффективная социально-ориентированная рыночная экономика немыслима без демократической системы распределения доходов граждан. Доходы населения определяют социальное положение в обществе, а уровень доходов каждого человека зависит от экономики страны, в которой он проживает. Таким образом, реализация результативного перераспределения доходов должна осуществляться посредством разработки государственной политики, предусматривающих конкретные меры, прежде всего в области регулирования доходов граждан, справедливого налогообложения, совершенствования системы социальной защиты граждан и искоренение коррупционной составляющей.

Для исследования качества жизни населения Республики Мордовия был проведен анализ современной демографической ситуации в регионе, основных показателей дифференциации доходов населения, динамики прожиточного минимума в республике, показателей социальной сферы, а также показателей экологической безопасности. Выявлено, что уровень и качество жизни населения по совокупности показателей в целом является достаточно низким. Об этом свидетельствуют негативные тенденции в области демографии, связанные с высокой смертностью населения, его здоровьем. Нельзя не отметить также высокую дифференциацию доходов населения.

Для оценки качества жизни населения Республики Мордовия в разрезе регионов ПФО рассчитан «кризисный» индекс качества по методике, разработанной сотрудниками географического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Оценивая качество жизни населения Республики Мордовия в разрезе субъектов ПФО можно сделать вывод, что на 2018 г. регион находится в числе аутсайдеров (13 место) и многие показатели ниже средних по ПФО. Также с помощью программы Microsoft Excel на основе принципа «ближайшего соседа» был проведен кластерный анализ по данному индексу. Регионы образовали 3 кластера. Во втором кластере находятся регионы-аутсайдеры по качеству жизни населения. В этом же кластере находится Республика Мордовия (на 3 месте с индексом 0,657). Для повышения ка-

чества жизни в Мордовии в первую очередь стоит ориентироваться на соседей по кластеру, имеющих более высокий индекс.

Также рассмотрено исследование «Качество жизни в российских регионах» рейтингового агентства «РИА Рейтинг» медиа группы МИА «Россия сегодня». Республика Мордовия в 2019 г. занимает 51 место с 44,5 баллами. По сравнению с предыдущим 2018 г. позиции республики ухудшились на 7 пунктов. Однако, в 2012 г., когда исследование публиковалось впервые, регион находился внизу таблицы – на 61 строчке. Можно сказать, что Республика Мордовия находится в числе последних по качеству жизни населения среди субъектов ПФО, так как в регионе сохраняется ряд проблем, сдерживающих рост качества жизни населения и в условиях пандемии ожидается их обострение, а значит возможное снижение качества жизни.

В Республике Мордовия реализуется ряд государственных программ, однако их уровень не совсем соответствует стандартам программного управления. Также фактические показатели достаточно сильно отличаются от запланированных в Стратегии, что свидетельствует о недостаточно корректном составлении прогноза в стратегии. Эффективность проводимой региональной политики оценивается самими органами власти как высокая, однако, можно отметить, что методика её оценки недостаточно качественная и имеет много недостатков. Поэтому для объективной оценки необходимо совершенствование этой методики и выработки системы индикаторов, объективно показывающих степень выполнения запланированных значений.

Для оценки эффективности управления качеством жизни населения в Республике Мордовия был использован метод зонной теории. В результате были выявлены показатели, входящие в зоны «умеренного» и «значительного» риска, на которые стоит обратить внимание при формировании региональной политики. Так, например, в зону «значительного риска» входит показатель «доля населения с доходами ниже прожиточного минимума», который сигнализирует о высоком уровне бедности в регионе.

Для сравнения эффективности управления в субъектах ПФО исследован рейтинг «Агентства политических и экономических коммуникаций». Среди субъектов ПФО в 2018 г. Республика Мордовия находится на 4 месте по эффективности управления в целом. Лидирующие позиции она занимает и в политико-управленческом и в социальном блоках. В целом деятельность региональной исполнительной власти и ныне действующего высшего должностного лица на основании рейтинга эффективности управления в субъектах Российской Федерации можно признать эффективной, однако необходимы дальнейшие действия для сбалансированности бюджета и снижения уровня долговой нагрузки.

Используя метод экстраполяции, были спрогнозированы изменения численности населения, численности населения с доходами ниже прожиточного минимума и самой величины прожиточного минимума. Прогноз показывает дальнейшее уменьшение численности населения в Республике Мордовия. Так за период 2018–2021 гг. прогнозируется снижение численности населения на 5 % (41 тыс. человек), что может быть обусловлено многими причинами, в том числе естественной убылью населения. Прогнозируется сокращение численности населения с доходом ниже прожиточного минимума с 18,9 млн человек в 2018 г. до 17,2 млн человек в 2021 г. Величина прожиточного минимума имеет тенденцию увеличения. По результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что существенного изменения уровня и качества жизни населения в ближайшие 2 г. не произойдет.

В результате проведения PEST-анализа рассмотренные факторы внешней среды, оказывающие наибольшее влияние повышение уровня и качества жизни населения, определили следующие перспективы и проблемы.

К перспективам необходимо отнести дальнейшее совершенствование законодательной базы в данной сфере, повышение значений показателей уровня жизни, в том числе среднедушевых доходов за счет внедрения новых технологий в производство, повышения мобильности населения, полное обеспечение населения минимальными социальными гарантиями. К основным проблемам

можно отнести бедность значительной части населения, низкий уровень доходов населения, ухудшение демографической ситуации.

Сложившаяся ситуация вызывает необходимость разработки программы по повышению качества жизни населения. Основными направлениями такой программы могут стать:

- обязательная индексация на величину инфляции зарплат бюджетников, пенсий, стипендий и социальных пособий;
- введение прогрессивной системы налогообложения;
- реальная борьба с коррупцией на всех уровнях власти;
- демонополизация экономики;
- изменения в политической системе;
- поддержка приоритетных отраслей, которые дают большое количество рабочих мест;
- решение квартирного вопроса;
- повышение качества образования и здравоохранения.

Одной из важнейших задач является привлечение граждан в решение региональных проблем путем создания системы народного контроля.

Можно сказать, меры по улучшению качества жизни населения не исчерпываются перечисленными. В целом приоритетом государственной политики должно стать построение социального государства, инновационной экономики, тотальная борьба с коррупцией на всех уровнях власти и формирование гражданского общества, тогда и качество жизни населения будет постепенно улучшаться.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Айвазян С. А. Эмпирический анализ синтетических категорий качества жизни населения / С. А. Айвазян // Экономика и математические методы. – 2003. – № 3. – С. 19–53.
- 2 Алабугин А. А. Генезис категорий качества и уровня жизни: вопросы методологии / А. А. Алабугин // Современные исследования социальных проблем. – 2016. – № 1. – С. 103–114.
- 3 Арефьева С. В. Исследование качества жизни населения Приволжского федерального округа и Нижегородской области в аспекте экономических кризисов последний лет // С. В. Арефьева, А. В. Волкова, Е. Н. Петрова // Успехи современного естествознания. – 2018. – № 6. – С. 54–59.
- 4 Баландина С. В. Доходы и уровень жизни населения в региональном измерении / С. В. Баландина, С. Г. Рябова // Финансы и управление. – 2017. – № 4. – С. 73–83.
- 5 Баландина С. В. К вопросу о механизмах регулирования уровня жизни населения в Республике Мордовия / С. В. Баландина // Системное управление. – 2015. – № 2 (27). – С. 2–14.
- 6 Бахсян А. Ж. Качество и уровень жизни населения как интегрирующая характеристика развития общества / А. Ж. Бахсян, К. К. Оганян, Л. А. Давтян // Вестник Балтийской Педагогической Академии. – 2007. – № 73. – 53 с.
- 7 Беляева Л. А. Качество жизни в субъективных оценках населения: Россия в европейском контексте / Л. А. Беляева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2018. – № 2. – 145 с.
- 8 Бойко А. С. Мониторинг качества жизни сельского населения / А. С. Бойко, А. А. Понедельникова, О. Г. Зубова // Современные научные исследования сборник научных трудов по материалам XIV Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 10–14.

- 9 Бузляков Н. И. Методы планирования повышения уровня жизни / Н.И. Бузляков. – М. : Экономика, 1969. – 222 с.
- 10 Бутузова А. С. Анализ среднемесячной заработной платы в Российской Федерации / А. С. Бутузова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – № 5. – С. 31–33.
- 11 Вавилина Н. Д. Качество жизни в системе инновационного развития региона. Методология анализа и система показателей качества жизни населения / Н. Д. Вавилина // Мир науки. – 2013. – № 3. – С. 1–12.
- 12 Вдовина Е. С. Влияние капитализированных резервов на качество жизни населения : монография / Е. С. Вдовина. – Тамбов: ГОУ ВПО ТГТУ, 2010. – 92 с.
- 13 Галущинская Ю. О. К проблеме повышения качества жизни лиц пожилого возраста / Ю. О. Галущинская // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2015. – № 2 (26). – С. 97–100.
- 14 Герасикова Е. Н. Качество жизни и его взаимосвязь с развитием социальной инфраструктуры / Е. Н. Герасикова // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2016. – № 11 (62). – С. 79–84.
- 15 Герасикова Е. Н. Региональные аспекты управления качеством жизни населения в России / Е. Н. Герасикова // Universum: экономика и юриспруденция. – 2019. – № 1 (58). – С. 3–9.
- 16 Герасикова Е. Н. Территориальные общественные самоуправления и повышение качества жизни граждан – диалог власти и народа (на примере Калужской области) / Е. Н. Герасикова // Инновации в науке. – 2018. – № 5 (81). – С. 63–65.
- 17 Герасимов Б. И. Управление качеством: качество жизни : учеб. пособие / Б. И. Герасимов, А. Ю. Сизикин, С. П. Спиридонов, Е. Б. Герасимова. – М. : Форум: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 304 с.
- 18 Говор О. М. Сущность понятия «уровень жизни». Соотношение понятий уровень жизни, качество жизни, благосостояние / О. М. Говор // Проблемы науки. – 2016. – № 2 (38). – С. 33–37.

19 Голубева Н. В. Проблемы повышения уровня и качества жизни населения Российской Федерации [Электронный ресурс] / Н. В. Голубева // Современные научные исследования и инновации. – 2015. – № 12. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2015/12/61821>

20 Городнова Н. В. Повышение качества жизни населения в современных экономических условиях России / Н. В. Городнова, Н. А. Самарская // Дискуссия. – 2019. – № 4. – С. 8–11.

21 Госпрограмма «Новое качество жизни» [Электронный ресурс] : Официальный сайт Портал Госпрограмм РФ. – Режим доступа : <https://programs.gov.ru/Portal/>. – Загл. с экрана.

22 Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: учебник / А. Г. Гранберг. – М. : ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.

23 Грасс Е. Ю. Современные тенденции в области социально-экономического развития / Е. Ю. Грасс, Е. А. Пахомова // Экономический вектор. – 2019. – № 3 (18). – С. 29–32.

24 Гринченко С. Н. Качество жизни человека в информационном обществе: кибернетический взгляд / С. Н. Гринченко // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2019. – № 33 – 6 с.

25 Гурьев В. И. Основы социальной статистики / В. И. Гурьев. – М. : Финансы и статистика, 1991. – 176 с.

26 Доклад о развитии человеческого потенциала Российской Федерации за 2018 г. [Электронный ресурс] : Официальный сайт Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации. – Режим доступа : <http://ac.gov.ru/files/publication/a/19663.pdf>. – Загл. с экрана.

27 Егоршин А. П. Качество жизни населения региона / А. П. Егоршин, А. К. Зайцев // Народонаселение. – 2005. – № 1. – С. 14–27.

28 Жалнина А. В. Экономический анализ качества жизни : монография / А. В. Жалнина, Б. И. Герасимов. – Тамбов : ТГТУ, 2006. – 144 с.

- 29 Жаркова Н. Ю. Исследование уровня жизни населения России и стран Европейского союза // Н. Ю. Жаркова // Экономика труда. – 2018. – Том 5. – № 1. – С. 285–294.
- 30 Зиятдинова Ф. Г. Международный опыт исследования качества жизни / Ф. Г. Зиятдинова, А. Р. Зиятдинов // Вестник экономики, права и социологии. – 2009. – № 3. – С. 6–14.
- 31 Иванов А. А. Методические вопросы оценки уровня и качества жизни населения (на примере Нижегородской области) / А. А. Иванов, Н. Д. Иванова, А. В. Вяткин // Труды НГТУ им. Р. Е. Алексеева. – 2014. – № 1 (103). – С. 243–252.
- 32 Игнатов В. Г. Регионоведение: (Методология, политика, экономика, право): учеб. пособие / В. Г. Игнатов, В. И. Бутов. – Ростов н/Д : МарТ, 1998. – 319 с.
- 33 Ильиных С. А качество жизни как критерий социального управления / С. А. Ильиных, М. В. Удальцова, Н. Г. Сухорукова, Е. В. Наумова // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2019. – № 1 (32). – С. 133–143.
- 34 Ильясов Б. Г. Модель управления качеством окружающей среды как компонентом качества жизни / Б. Г. Ильясов, Е. Ш. Закиева // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. – 2014. – № 3 (64). – С. 196–202.
- 35 Индекс человеческого развития [Электронный ресурс] : Официальный сайт Гуманитарного портала. – Режим доступа : <https://gtmarket.ru/ratings/human-development-index>. – Загл. с экрана.
- 36 Кислицына О. А. Россия в мировых рейтингах качества жизни (благополучия) / О. А. Кислицына // Экономический журнал. – 2016. – № 3. – С. 157–174.
- 37 Кондратьева О. А. Анализ рейтинга уровня и качества жизни населения стран мира / О. А. Кондратьева // Экономическая безопасность и качество. – 2019. – № 1 (34). – С. 44–48.
- 38 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал пра-

вовой информации. – Режим доступа : <http://pravo.gov.ru/konstituciya-2014>. – Загл. с экрана.

39 Минякова Т. Е. Уровень жизни населения: перспективы и тенденции развития (на примере России и Китая) : монография / Т. Е. Минякова. – Ульяновск : УлГТУ, 2012. – 135 с.

40 Митрошин А. А. Методы оценки качества жизни населения и социально-экономической дифференциации территорий : монография / А. А. Митрошин, Ю. Ю. Шитова, Ю. А. Шитов. – М. : ИНФРА-М, 2018. – 96 с.

41 Мордовия: Стат. ежегодник / Мордовиястат. – Саранск, 2019. – 438 с.

42 Молоканова Д. К. Роль нормативно-правовой базы в формировании системы социальных стандартов в российской федерации / Д. К. Молоканова, Е. В. Шубенкова // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2012. № 4. – С. 115–120.

43 Москалева Е. Г. Анализ динамики доходов населения (на примере республики финно-угорского типа Мордовия) / Е. Г. Москалева, И. В. Ведякова // Экономика и социум. – 2015. – № 13 (14). – С. 1299–1304.

44 Народный контроль [Электронный ресурс] : Официальный Портал государственных и муниципальных услуг Республики Татарстан. – Режим доступа: <https://uslugi.tatarstan.ru/open-gov>. – Загл. с экрана.

45 Нестеров Ю. А. Зарубежный опыт повышения качества жизни / Ю. А. Нестеров // Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема. – 2018. – № 1 (27) – С. 61–66.

46 Никонец О. Е. Социально-экономическое положение населения России по уровню доходов: оценка развития среднего класса / О. Е. Никонец, С. В. Севрюкова // Вестник НГИЭ. – 2019. – №1 (92). – С. 117–129.

47 Нуралиева Э. Ш. Показатели оценки качества жизни населения / Э. Ш. Нуралиева // Стратегическое развитие социально-экономических систем в регионе: инновационный подход. – 2018. – № 4. – С. 143–146.

48 Нуреев Р. Ф. Теоретические вопросы государственного регулирования социального развития региона в условиях рыночной экономики / Р. Ф. Нуреев // Russian Journal of Management. – 2019. – № 1. – С. 71–75.

49 О величине прожиточного минимума пенсионера в Республике Мордовия на 2020 год [Электронный ресурс] : закон Республики Мордовия от 02.09.2019 № 60–З. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

50 О государственной информационной системе Республики Татарстан «Народный Контроль» [Электронный ресурс] : указ Президента Республики Татарстан от 01.06.2012 № УП–408. – Режим доступа : <https://uslugi.tatarstan.ru/open-gov/about/>.

51 О дополнительных мерах поддержки семей, имеющих детей, на территории Республики Мордовия [Электронный ресурс] : закон Республики Мордовия от 18.10.2011 № 66–З. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

52 О минимальном размере оплаты труда [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 19.06.2000 № 82–ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

53 О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

54 О потребительской корзине в Республике Мордовия [Электронный ресурс] : закон Республики Мордовия от 26.09.2013 № 21–З. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

55 О потребительской корзине в целом по Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 20.11.1999 № 201–ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

56 О прожиточном минимуме в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 24.10.2005 № 134–ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

57 О системе минимальных потребительских бюджетов населения Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 02.03.1992 № 210. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

58 О Стратегии социально-экономического развития Республики Мордовия до 2025 года [Электронный ресурс] : закон Республики Мордовия от 01.10.2008 № 94–З. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

59 О стратегическом планировании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 28.06.2014 №172–ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

60 Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 29.12.2012 № 273–ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

61 Об утверждении Положения о порядке предоставления ежемесячной денежной выплаты при рождении после 31 декабря 2012 г. третьего и последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет в размере величины прожиточного минимума, установленной в Республике Мордовия для детей [Электронный ресурс] : постановление Правительства Республики Мордовия от 30.07.2012 № 286. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

62 Окрепилова И. Г. Повышение устойчивости развития и качества жизни на основе экономики качества / И. Г. Окрепилова // Экономика северо-запада: проблемы и перспективы развития. – 2015. – № 4 (49). – С. 47–51.

63 Осанова М. В. Здоровье – основа человеческого потенциала / М. В. Осанова, О. В. Одинцова // Вестник науки и образования. – 2019. – № 11-1 (65). – С. 93–97.

64 Ососкина Ю. А. Нормативно-правовое регулирование социальной функции государства в современной России / Ю. А. Ососкина // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2016. – С. 19–20.

65 Павлюшина В. Бюллетень о текущих тенденциях мировой экономики / В. Павлюшина, Н. Кулаева // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – 2019. – № 45. – 24 с.

66 Певнев В. В. Цифровая экономика и её влияние на качество жизни / В. В. Певнев // Экономическая безопасность и качество. – 2019. – № 2 (35). – С. 20–26.

67 Перечень национальных и федеральных проектов, приоритетных программ и проектов в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Официальный сайт КонсультантПлюс. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310251/3ec0c67831a91c79549f78a3b96ea3721212d99d/. – Загл. с экрана.

68 Портал госпрограмм РФ [Электронный ресурс] : Официальный сайт. – Режим доступа : <https://programs.gov.ru/>. – Загл. с экрана.

69 Продолжительность жизни у мужчин в России на 9,9 года меньше, чем у женщин [Электронный ресурс] : Официальный сайт государственного информационного агентства России ТАСС – государственное информационное агентство в России. – 2019. – Режим доступа : <http://tass.ru/nacionalnye-proekty/6798689/amp>. – Загл. с экрана.

70 Регионы России. Социально–экономические показатели : стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2019. – 1206 с.

71 Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2015 [Электронный ресурс] : Официальный сайт РИА Рейтинг. – Режим доступа : <https://riarating.ru/infografika/20160225/630010958.html>. – Загл. с экрана.

72 Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2016 [Электронный ресурс] : Официальный сайт РИА Рейтинг. – Режим доступа : <https://riarating.ru/regions/20170220/630056195.html>. – Загл. с экрана.

73 Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2017 [Электронный ресурс] : Официальный сайт РИА Рейтинг. – Режим доступа : <http://ria.ru/20190218/15509404117.html>. – Загл. с экрана.

74 Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2018 [Электронный ресурс] : Официальный сайт РИА Рейтинг. – Режим доступа : <https://riarating.ru/infografika/20190219/630117422.html>. – Загл. с экрана.

75 Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2019 [Электронный ресурс] : Официальный сайт РИА Рейтинг. – Режим доступа : <https://riarating.ru/infografika/20200217/630153946.html>. – Загл. с экрана.

76 Рейтинг стран мира по уровню здравоохранения [Электронный ресурс] : новостной ресурс NoNews.co. – Режим доступа : <https://nonews.co/directory/lists/countries/health>. – Загл. с экрана.

77 Рейтинг стран мира по уровню образования [Электронный ресурс] : Официальный сайт Гуманитарного портала. – Режим доступа : <https://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info>. – Загл. с экрана.

78 Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс] : Официальный сайт Агентства политических и экономических коммуникаций. – Режим доступа : http://www.apecom.ru/articles/?ELEMENT_ID=4332. – Загл. с экрана.

79 Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2018 году [Электронный ресурс] : Официальный сайт Агентства политических и экономических коммуникаций. – Режим доступа : http://www.apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=5138. – Загл. с экрана.

80 Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ в 2013 году [Электронный ресурс] : Официальный сайт Агентства политических и экономических коммуникаций. – Режим доступа : http://www.apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=92&ELEMENT_ID=676. – Загл. с экрана.

81 Россошанский А. И. Интегральная оценка качества жизни населения регионов СЗФО [Электронный ресурс] / А. И. Россошанский // Социологические науки. – 2014. – № 2 (12). – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/integralnaya-otsenka-kachestva-zhizni-naseleniya-regionov-szfo>.

82 Рутайзер В. М. Стоимость жизни и ее измерение / В.М. Рутгайзера, П. Шпилько. – М. : Финансы и статистика, 1991. – 174 с.

83 Рябова С. Г. Исследование социально-экономической дифференциации регионов Приволжского федерального округа / С. Г. Рябова, Е. В. Долгова // Региональное развитие. – 2014. – № 1. – С. 29–34.

84 Сводный годовой доклад О ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Республики Мордовия [Электронный ресурс] : Официальный сайт Министерства экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия. – Режим доступа : <http://mineco.e-mordovia.ru/target-programs/consolidated-annual-report-on-the-progress-of-implementation-and-evaluating-the-effectiveness-of-sta/index.php>. – Загл. с экрана.

85 Семина И. А. Пространственный анализ и оценка социально-экономического развития региона : монография / И. А. Семина, А. М. Носонов, Н. Н. Логинова [и др.] – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2016. – 228 с.

86 Соболев Т. С. Современный уровень и качество жизни населения России / Т. С. Соболев // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2018. – № 2 (25). – С. 7–14.

87 Стратегия развития воспитания в Российской Федерации до 2025 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.05.2015 № 996–р. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

88 Уровень бедности в России в 2018 году [Электронный ресурс] : Официальный сайт Интерфакс. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/business/655210>. – Загл. с экрана.

89 Уровень жизни населения России и стран мира в 2017 году [Электронный ресурс] : Официальный сайт информационного канала Subscribe.Ru. – Режим доступа : <https://subscribe.ru/group/na-zavalinke/14185363/>. – Загл. с экрана.

90 Четырехдневная рабочая неделя в России в 2020 году [Электронный ресурс]: Официальный сайт газеты «Комсомольская правда». – Режим доступа: <https://www.kp.ru/putevoditel/lichnye-finansy/chetyrekhdnevnyaya-rabochaya-nedelya/>. – Загл. с экрана.

91 Corruption Perceptions Index 2018. Transparency International [Electronic resource]. – URL: <https://www.transparency.org/cpi2018>

92 Doing Business 2019: training for reform [Electronic resource]. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/30438>

93 General and regional statistics: Statistical books / Publications Office of the European Union. Luxembourg, 2019. – 67 p.

94 Happy planet index [Electronic resource]. – URL: <https://happyplanetindex.org/>

95 Norway and the EU. Historical overview [Electronic resource]. – URL: <https://www.norway.no/en/missions/eu/areas-of-cooperation/historical-overview/>

96 Robling O. Structural inequality: The case of Sweden // OECD Economics Department Working Papers. 2017. № 1382. P. 21–24.

97 The Global Competitiveness Report 2017-2018. World Economic Forum [Electronic resource]. – URL: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2017-2018>

98 These Are the World's Most Innovative Countries [Electronic resource]. – URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-01-22/germany-nearly-catches-korea-as-innovation-champ-u-s-rebounds>

99 World health organization [Electronic resource]. – URL: https://www.who.int/gho/publications/world_health_statistics/2018/en/

100 World press freedom index 2019. Reporters without borders [Electronic resource]. – URL: <https://rsf.org/en/ranking>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(обязательное)

Перечень государственных программ

Таблица А. 1– Перечень государственных программ

Наименование государственной программы Республики Мордовия	Ответственный исполнитель	Срок реализации
«Развитие здравоохранения Республики Мордовия»	Министерство здравоохранения Республики Мордовия	2019–2025 гг.
«Развитие образования в Республике Мордовия» на 2014-2025 гг.	Министерство образования Республики Мордовия	2014–2025 гг.
«Социальная поддержка граждан»	Министерство социальной защиты, труда и занятости населения Республики Мордовия	2014–2024 гг.
«Развитие жилищного строительства и сферы жилищно-коммунального хозяйства»	Министерство строительства, транспорта и дорожного хозяйства Республики Мордовия	2019–2025 гг.
«Развитие культуры и туризма»	Министерство культуры, национальной политики и архивного дела Республики Мордовия	2019–2025 гг.
«Развитие физической культуры и спорта»	Министерство спорта, молодежной политики и туризма Республики Мордовия	2014–2024 гг.
Государственная программа развития рынка труда и улучшения условий труда в Республике Мордовия	Министерство социальной защиты, труда и занятости населения Республики Мордовия	2014–2024 гг.
«Повышение безопасности жизнедеятельности населения и территорий Республики Мордовия»	Министерство жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и гражданской защиты населения Республики Мордовия	2014–2024 гг.
Государственная программа Республики Мордовия развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2025 гг.	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия	2014–2021 гг.
«Экономическое развитие Республики Мордовия»	Министерство экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия	2013–2025 гг.
Государственная программа научно-инновационного развития Республики Мордовия	Министерство промышленности, науки и новых технологий Республики Мордовия	2014–2024 гг.

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ А

Окончание таблицы А.1

Наименование государственной программы Республики Мордовия	Ответственный исполнитель	Срок реализации
«Развитие автомобильных дорог»	Министерство строительства, транспорта и дорожного хозяйства Республики Мордовия	2013–2021 гг.
«Охрана окружающей среды и повышение экологической безопасности»	Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия	2014–2024 гг.
«Развитие водохозяйственного комплекса Республики Мордовия»	Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия	2014–2024 гг.
«Развитие лесного хозяйства и лесоперерабатывающего комплекса Республики Мордовия»	Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия	2014–2024 гг.
Государственная программа повышения эффективности управления государственными финансами в Республике Мордовия	Министерство финансов Республики Мордовия	2014–2024 гг.
«Цифровая трансформация Республики Мордовия»	Министерство информатизации и связи Республики Мордовия	2014–2024 гг.
«Юстиция и профилактика правонарушений»	Министерство юстиции Республики Мордовия	2020–2024 гг.
«Противодействие злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту»	Министерство здравоохранения Республики Мордовия	2014–2024 гг.
«Доступная среда»	Министерство социальной защиты, труда и занятости населения Республики Мордовия	2014–2025 гг.
«Комплексное развитие сельских территорий»	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия	2020–2025 гг.
«Противодействие коррупции в Республике Мордовия»	Министерство юстиции Республики Мордовия	2014–2022 гг.
«Гармонизация межнациональных и межконфессиональных отношений в Республике Мордовия»	Министерство культуры, национальной политики и архивного дела Республики Мордовия	2014–2024 гг.
«Оказание содействия добровольному переселению в Республику Мордовия соотечественников, проживающих за рубежом, на 2015-2020 годы»	Министерство социальной защиты, труда и занятости населения Республики Мордовия	2015–2024 гг.
«Повышение конкурентоспособности промышленности Республики Мордовия»	Министерство промышленности, науки и новых технологий Республики Мордовия	2016–2024 гг.
«Формирование современной городской среды на территории Республики Мордовия»	Министерство жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и гражданской защиты населения Республики Мордовия	2018–2024 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(обязательное)

«Кризисный» индекса качества жизни

Таблица Б. 1– Показатели для расчета «кризисного» индекса качества жизни

Субъекты ПФО	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, раз		Доля населения с доходами выше прожиточного минимума, %		Уровень занятости населения, %		Ожидаемая продолжительность жизни, лет		Младенческая смертность, человек	
	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.
Республика Башкортостан	3,30	3,42	88	87,7	58,9	57	72,06	71,73	5,1	7
Республика Марий Эл	2,24	2,21	79,6	78,3	56,6	58,1	71,99	72,24	5,6	4,6
Республика Мордовия	2,19	2,33	82,2	81,8	56,4	60,7	73,66	73,4	3	5
Республика Татарстан	3,87	3,89	93	92,8	58,3	62	74,35	74,2	4,5	5,1
Удмуртская Республика	2,65	2,84	87,8	87,8	61,9	61,2	72,45	72,06	4,3	4,6
Чувашская Республика	2,13	2,18	82,2	81,6	60,8	58,5	72,95	72,73	4,4	3,2
Пермский край	2,84	2,81	85,1	84,9	58,1	56,2	70,72	70,79	4,7	5,2
Кировская область	2,25	2,26	84,8	84,6	56,2	58,8	72,47	72,72	4,4	4,2
Нижегородская область	3,41	3,47	90,5	90	59	61,5	71,69	71,88	5,8	5,4
Оренбургская область	2,71	2,78	85,8	85,7	61,7	59,7	71,45	70,94	5,4	7,5

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Окончание таблицы Б.1

Субъекты ПФО	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, раз		Доля населения с доходами выше прожиточного минимума, %		Уровень занятости населения, %		Ожидаемая продолжительность жизни, лет		Младенческая смертность, человек	
	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.
Пензенская область	2,49	2,57	86,5	85,8	59,9	55,9	73,21	73,34	4	4,1
Самарская область	2,85	2,88	87,3	86,7	57,4	61	72,31	71,73	4,5	4,5
Саратовская область	2,49	2,46	84,7	83,5	61,5	54,3	72,95	72,88	4,7	5,1
Ульяновская область	2,44	2,57	84,7	85,1	54,4	57,4	72,17	72,34	5,4	5,1

ПРИЛОЖЕНИЕ В

(обязательное)

Кластерный анализ

Таблица В. 1– Матрица расстояний

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	0	0.066	0.051	0.038	0.013	0.048	0.027	0.05	0.007	0.022	0.025	0.019	0.028	0.051
2	0.066	0	0.015	0.104	0.053	0.018	0.039	0.016	0.073	0.044	0.041	0.047	0.038	0.015
3	0.051	0.015	0	0.089	0.038	0.003	0.024	0.001	0.058	0.029	0.026	0.032	0.023	0
4	0.038	0.104	0.089	0	0.051	0.086	0.065	0.088	0.031	0.06	0.063	0.057	0.066	0.089
5	0.013	0.053	0.038	0.051	0	0.035	0.014	0.037	0.02	0.009	0.012	0.006	0.015	0.038
6	0.048	0.018	0.003	0.086	0.035	0	0.021	0.002	0.055	0.026	0.023	0.029	0.02	0.003
7	0.027	0.039	0.024	0.065	0.014	0.021	0	0.023	0.034	0.005	0.002	0.008	0.001	0.024
8	0.05	0.016	0.001	0.088	0.037	0.002	0.023	0	0.057	0.028	0.025	0.031	0.022	0.001
9	0.007	0.073	0.058	0.031	0.02	0.055	0.034	0.057	0	0.029	0.032	0.026	0.035	0.058
10	0.022	0.044	0.029	0.06	0.009	0.026	0.005	0.028	0.029	0	0.003	0.003	0.006	0.029
11	0.025	0.041	0.026	0.063	0.012	0.023	0.002	0.025	0.032	0.003	0	0.006	0.003	0.026
12	0.019	0.047	0.032	0.057	0.006	0.029	0.008	0.031	0.026	0.003	0.006	0	0.009	0.032
13	0.028	0.038	0.023	0.066	0.015	0.02	0.001	0.022	0.035	0.006	0.003	0.009	0	0.023
14	0.051	0.015	0	0.089	0.038	0.003	0.024	0.001	0.058	0.029	0.026	0.032	0.023	0

Таблица В. 2 – Результат кластерного анализа

№ п/п	1,9,5,7,13,11,10,12	2,3,14,8,6	4
1,9,5,7,13,11,10,12	0	0.02	0.031
2,3,14,8,6	0.02	0	0.086
4	0.031	0.086	0

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

(обязательное)

PEST-анализ

Таблица Г. 1 – Оценка реальной значимости PEST-факторов, в баллах

Описание факторов	Оценка влияния фактора	Изменение фактора	Оценка с поправкой на вес
Политические			
Изменение законодательства	4	0,2	0,8
Государственное регулирование	4	0,1	0,4
Политическая стабильность	3	0,1	0,3
Коррупция и бюрократия	5	0,1	0,5
Экономические			
Общая характеристика экономической ситуации	4	0,1	0,4
Курс национальной валюты	3	0,1	0,3
Уровень инфляции	4	0,2	0,8
Уровень безработицы	3	0,2	0,6
Цены на энергоресурсы	2	0,1	0,2
Социальные			
Демографические изменения	3	0,1	0,3
Изменение структуры дохода	3	0,2	0,6
Отношение к труду и отдыху	2	0,2	0,4
Социальная мобильность населения	2	0	0
Процент населения за чертой бедности	5	0,2	1
Технологические			
Государственная технологическая политика	3	0,1	0,3
Значимые тенденции в области НИОКР	4	0,1	0,4
Новые продукты (скорость обновления и освоения новых технологий)	3	0,1	0,3
Динамика спроса на технических специалистов	3	0,2	0,6