

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени И.С. ТУРГЕНЕВА»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция
направленность (профиль) Общий

Студента Щекотихиной Марии Михайловны шифр 161032
Юридический институт

Тема выпускной квалификационной работы
**«ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ
ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ»**

Студент _____ М.М.Щекотихина

Научный
руководитель _____ А.И. Дихтяр
к.ю.н.

Заведующий кафедрой,
д.ю.н., доцент _____ Мельников Н.Н.

Орел 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ.....	8
1.1. История развития института гражданско-правовой ответственности	8
1.2. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности.....	13
1.3. Субъекты гражданско-правовой ответственности	17
1.4. Основания наступления и освобождения от гражданско-правовой ответственности	21
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	33
2.1. Виды и формы гражданско-правовой ответственности	33
2.2. Проблемы взыскания неустойки за нарушение договорных обязательств и пути их решения	44
2.3. Особенности взыскания убытков в российском гражданском праве	51
2.4. Особенности применения ст.395 ГК РФ	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы обусловлена, в первую очередь, ее фундаментальностью, выраженной в важности такой юридической категории как гражданско-правовая ответственность. Кроме этого, теоретико-практический аспект выражает важность проблемы как гражданской, так и правовой ответственности в контексте полемики правовой науки. На сегодняшний день не существует целостного подхода для трактовки термина «гражданско-правовая ответственность». Проблема гражданско-правовой ответственности рассматривается наиболее трудной в цивилистической науке. До настоящего времени не существует единого понятия как гражданско-правовой ответственности, так и юридической ответственности в целом.

Затронутый вопрос о гражданско-правовой ответственности является очень актуальным для современного общества и от его детального изучения во многом зависит процесс построения правового государства в Российской Федерации.

Разработанность темы. Тема «Гражданская ответственность» была раскрыта в теоретических работах М.М.Агаркова, В.С. Антимонова, М.И. Брагинского, С.Н.Братусь, Б.Т.Безлепкина, Л.В.Бойцовой, К.М.Варшавского, В.В. Витрянского, О.С.Иоффе, О.А.Красавчикова, Л.О.Красавчиковой, В.И.Кофман, В.М.Савицкого, О.Н.Садикова, А.П.Сергеева, В.Т.Смирнова, Е.А.Суханова, Ю.К.Толстого, Е.А. Флейшица, Г.Ф.Шершеневича, К.Б.Ярошенко и других.

Целью исследования является анализ существующего законодательства, регулирующего вопросы условия, формы и процедуру наступления гражданско-правовой ответственности.

Для реализации указанной цели были сформулированы следующие **задачи:**

-исследовать историческое развитие и становление института гражданской ответственности в России;

- изучить понятие и признаки гражданско-правовой ответственности;
- проанализировать субъекты гражданско-правовой ответственности;
- рассмотреть основания наступления и освобождения от гражданско-правовой ответственности;
- выявить виды и формы ответственности в гражданском праве;
- рассмотреть проблемные вопросы, связанные с взысканием неустойки в договорных обязательствах;
- выделить ключевые аспекты взыскания убытков за нарушение исполнения обязательств;
- исследовать особенности применения ст.395 ГК РФ в гражданском судопроизводстве.

Предмет исследования-российское законодательство, договорная и правоприменительная практика, научные публикации по теме исследования.

Объект исследования-общественные отношения, связанные с применением гражданско-правовой ответственности в связи с нарушением договорных и внедоговорных обязательств.

Методологической основой исследования являются: общенаучная методика познания, включающая методы сравнения, анализа, обобщения и диалектики. Кроме этого, использовались специальные юридические методы исследования: исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой и иные методы, а также различные методы толкования норм законодательства.

Нормативная база исследования: Конституция РФ (с Поправками к Основному закону), Гражданский Кодекс РФ (с учетом внесенных изменений), Закон РФ «О защите прав потребителей», федеральные законы об отдельных видах юридических лиц и др. нормативно-правовые акты.

Эмпирическая база исследования: судебная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, нижестоящих арбитражных судов и судов общей юрисдикции за период с 2015 года.

Основные положения, вынесенные на защиту:

1. Вопрос определения внутреннего содержания гражданско-правовой ответственности является крайне сложным и дискуссионным. Вместе с тем, в доктрине общепринято рассматривать гражданско-правовую ответственность как связь кредитора и должника с негативными действиями, осуществление которых послужило основанием неполучения кредитором искомого блага и которые требуется устранить с помощью изначально оговоренных правовых способов в фактическом и юридическом аспектах. С другой стороны, гражданско-правовая ответственность - это особая форма государственного принуждения, заключающаяся во взимании судом с правонарушителя имущественных санкций, перекладывающих на него нерентабельные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенных субъективных прав потерпевшей стороны.

2. В контексте развития законодательных положений Гражданского Кодекса Российской Федерации предлагается включить в 25 главу («Ответственность за нарушение обязательств») статью «Меры гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств», которую изложить в следующей редакции: «Лицо, чье право было нарушено неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, может требовать в установленном порядке применения к нарушителю соответствующих имущественных лишений с целью полного исполнения обязательства наряду с возложением наказания в объеме, который предусмотрен законом или договором».

3. О смешанной ответственности, то есть о взаимной ответственности сторон, можно заявлять только при возникновении у сторон ущерба или вреда вследствие их виновного поведения, к примеру, в случае взаимного нанесения ущерба источниками повышенной опасности (например, при столкновении транспортных средств).

4. В современных реалиях особо актуальным является вопрос об исполнении обязательств в период пандемии в России. На основании актов органов государственной власти, указанные обстоятельства относятся к категории форс-мажора. Официально на сегодняшний день форс-мажором

признано не само заболевание коронавирусной инфекцией, а режим повышенной готовности, введенный из-за его распространения. Здесь важно иметь в виду, что просто исполнять обязательства из-за форс-мажора нельзя. Необходимо доказать именно причинно-следственную связь, по которой сделка не была исполнена из-за последствий пандемии. Соответственно, форс-мажор является основанием временного освобождения от ответственности, пока не прекратится обстоятельство непреодолимой силы. Если суд признает коронавирус форс-мажором, он освободит от необходимости возместить убытки и заплатить штраф или пени, но исполнять обязательство всё равно придется, когда обстоятельства непреодолимой силы отпадут - отменят введенные из-за пандемии ограничения.

В сложившейся ситуации государство активно принимает меры, направленные на поддержание отраслей, особенно пострадавших от ограничений, связанных с распространением коронавирусной инфекции. Ярким примером является принятие Государственной Думой нового закона, позволяющего досрочно расторгать договор без возмещения убытков и упущенной выгоды. Однако среди экспертов и правоведов не утихают дискуссии по этому поводу, ведь арендодатель понесет большие убытки и, скорее всего, неохотно будет идти на такие уступки, возможно, даже злоупотребляя правом и отрицая затруднительное положение арендатора, связанное именно с периодом пандемии.

5.Анализируя проблемы, связанные с применением различных форм и видов гражданской ответственности, необходимо отметить, что наиболее дискуссионным является вопрос о применении неустойки. Проблема заключается в том, что п.1 ст.333 ГК РФ предусмотрел различные порядки уменьшения неустойки для случаев нарушения общегражданских и предпринимательских обязательств.

Если допущено нарушение общегражданского обязательства (например, из договора купли-продажи квартиры, заключенного между гражданами), суд вправе по собственной инициативе уменьшить сумму предъявленной

неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В том случае, когда обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Судебные решения по данному вопросу достаточно неоднозначны. Можно сделать предположение, что наши суды стремятся во всех случаях защитить должника, считая его недостаточно грамотным в правовых вопросах или незнающим собственные права, что, впрочем, зачастую и случается на практике.

Структура работы состоит из введения, двух глав, разделенных на восемь параграфов, заключения и списка использованных источников. Объем работы составляет 67 страниц. Количество использованных источников -54

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

1.1. История развития института гражданско-правовой ответственности

Гражданско-правовая ответственность является древнейшим институтом, известным еще римскому праву. Данная правовая категория входит в состав более обширного понятия ответственности в юриспруденции. Её первоначало и развитие формировалось в эпоху появления государств, по времени зарождения данная сфера - один из первых правовых институтов. Древняя Русь уже была ознаменована правилами возмещения вреда при нарушении законодательных норм.

Первые нормы, регулирующие вопросы ответственности и защиты за причинение вреда содержались в Русской Правде – памятнике древнерусского права, где говорилось, что «испортивший копье или щит или испортивший предметы одежды привлекался к возмещению по соответствующей стоимости»¹.

Первыми правовыми источниками считались обычаи и мораль. Важное место в определении мер ответственности занимали правила религиозного нрава. В то же время они служили общественными нормами. Позже обычаи и нормы религиозного нрава переросли в нормы юридического характера и выступали уже в законотворческом контексте. В древние времена под ответственностью уже подразумевали реакцию на обиду делом самого обиженного, своим личным делом². Таким образом, сформировался «институт мести», получивший позднее прообраз термина ответственности.

Подходящим подтверждением можно считать Русскую Правду, в которой многие понятия соответствуют принципам талиона («око за око, зуб за зуб») –

¹ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. - М., Проспект, 2012. - С.9

² Покровский И.А. История римского права. - М., Статут, 2010. - С.391

отражают случаи мести по крови. Основной целью в наказании становится компенсирование любого вида ущерба¹. Так, в Русской Правде была предусмотрена ответственность за посягательства на объекты животного мира (ст.70), в том числе охоту на бобра (ст.69)², нанесение ущерба борти. В этом законодательном акте отмечалось, что «аже разнаменае борть, то двенадцать гривен», «аже борть подьтнет , то три гривны продаже»; «аже пчелы выдереть , то три гривны продажи, а за мед , аже будеть пчелы не лажены, то десять кун, будет ли олек то пять кун».

Во времена, более приближенные к современности, карательные методики практически не менялись в отношении преступлений, вследствие которых причинялся материальный вред. Любой способ наказания и ответственности (компенсация) вносился в законодательство только уголовного характера.

Шестое столетие нашей эры ознаменовалось для Древнерусского государства следующим образом: в этот период начало формироваться уголовное право, предусматривающее наказание в качестве компенсации за причиненный вред. Карательные меры не всегда носили материальный характер и предусматривали следующие способы воздействий³:

- лишение или ограничение свободы;
- публичные телесные наказания с помощью кнута;
- взимание денежных сумм в пользу пострадавшего.

Последний способ использовался отдельно и в комплексе с другими карательными процедурами, но поскольку не у каждого человека имелись наличные средства, их можно было заменить поркой или иным физическим воздействием, о чем говорилось в Соборном Уложении, действующим до 1649 года.

¹ Исаев И.А. История государства и права России.- М., Юрайт.2015.-С.23

² Чернявская Т.А. Русская Правда (с комментариями):Учеб.пособие.-М.: Юристь, 2012.-С.69

³ Зыбин С.Ф. К вопросу об институте ответственности в российском гражданском праве // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2015. - № 2 (7). - С. 6

Из вышесказанного можно сделать вывод, что денежные взыскания в качестве карательной меры, были распространенным явлением, и именно они были заложены в основу становления правовой системы Древней Руси, в частности института гражданских отношений и материальных обязательств.

Одним из первых упоминаний о компенсации, как действия в отношении пострадавшей стороны, пришлось на Свод Законов Государства Российского. Его десятый том был посвящен обязательствам по возмещению причиненного вреда путем компенсационных выплат. Данный законодательный проект был принят в 1835 году и содержал императивные нормы в отношении виновного. Так, правилами было указано, что только доказанность вины одного лица и имеющийся вред у другого, могли стать причиной принятия решения о назначении компенсации в материальном и имущественном выражении¹.

Законы тех лет предусматривали альтернативу денежному выражению ответственности и допускали применение дополнительных карательных мер. В этом случае физические наказания и покрытия убытков могли перекрывать само преступное деяние, исключая его существование. Так продолжалось вплоть до октябрьских событий 1917 года, когда революция отменила действующее гражданское законодательство. Вся правовая система того периода претерпела кардинальные изменения, о чем свидетельствует переименование различных институтов из «буржуазных» в «пролетарские».

Спустя пять лет, в 1922 году, появилась принципиально новая правовая база, объединенная под Гражданским Кодексом РСФСР. Он критично отличался от всех, ранее действующих сборников законов. В частности, в нем присутствовала глава, регламентирующая обстоятельства, так или иначе ставшие основанием для причинения ущерба одного лица другому. Как заметно из данной формулировки, субъектом права здесь становится гражданин (человек), и понятие ущерба относится именно к нему. Это определялось

¹ Чернявская Т.А. Законодательные памятники России до 1917 года: учеб. пособие. Ч. 1. Изд-во Гуманит. ин-та, 1997. -С.37

статьей 403 ГК РСФСР, которая регламентировала порядок восстановления справедливости, когда одно лицо причинило вред другому. Ответственность снималась в том случае, если была доказана невиновность гражданина, и, если иной исход событий был невозможен, кроме как причинение ущерба.

В ст.403 ГК РСФСР отмечалось, что вред, в отношении физического лица принимал не только материальный характер, но и как вред здоровью. Он выражался в снижении трудоспособности, приобретении инвалидного статуса и некоторых других социальных изменений, ведущих к снижению уровня жизни. Единственное, что не предусматривал закон, это компенсационные выплаты за причинение морального вреда.

По схожей схеме стала формироваться судебная практика, которая, в основном, была нацелена на выявление причинно-следственных условий, возникших при действиях субъекта и выраженном ущербе. При этом устанавливалась категория деяний, которые могли быть отнесены к активным действиям, либо к полным бездействиям. Вышеупомянутая статья опиралась на причинно-следственные отношения и брала их за точку отсчета при установлении возможной ответственности.

Если рассматривать статью 403 ГК РСФСР более детально, то можно увидеть, что имели место и нормы, позволяющие избежать ответственности в целом ряде случаев. Это выразилось в утверждении, что некие уполномоченные лица не только не несут ответственности, но даже имеют право осуществлять действия, причиняющие ущерб. Допускалось прощение и освобождение от ответственности, если данные лица были представителями органов власти, права которых, в отношении обычных граждан практически не ограничивались. Однако, такой важный момент как самооборона, крайняя необходимость и другие факторы в законодательном акте того времени пока отсутствовали.

Компенсацию за нанесенный ущерб регулировала статья 407 ГК РСФСР, которая охватывала особенности назначения компенсации от вреда, причиненного в ходе неправомερных деяний, совершенных должностными лицами. Здесь закон оказался более прозрачен, поскольку предусматривал

вполне конкретные ситуации, которые вели к осуждению представителей власти, совершивших незаконные действия. Их виновность устанавливалась судебными органами, которые были уполномочены выносить решения, включающие назначение компенсации. Чтобы определить размер возмещения ущерба, суду важно учитывать материальное и имущественное состояние потерпевшего и того, кто нанес ущерб (ст.411 ГК РСФСР).

Вместе с этим анализ положений ГК РСФСР 1922 года подтверждает, что правила возмещения убытков не полностью контролировали некоторые условия ответственности. Многие нормы в этом отношении остались законодательно неурегулированными. Так, нерешенным остался вопрос, связанный с компенсацией ущерба, нанесенным по причине необходимой обороны и крайней необходимости.

Позднее, 8 декабря 1961 года был принят Закон СССР «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик», в котором были также отражены нормы, регулирующие обязательства, вытекающие вследствие причинения вреда. Эти отношения урегулированы в гл.12 Основ гражданского законодательства. Важным шагом стало установление ответственности за ущерб, причиненный незаконными действиями следственных органов, предварительного следствия, суда и прокуратуры. Впервые вводится понятие ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Позднее менялось законодательство, менялись и подходы к пониманию гражданско-правовой ответственности, однако принципиально важным этапом развития стало принятие действующего Гражданского Кодекса Российской Федерации в 1994 году, который закрепил абсолютно новые взгляды на обязательственные правоотношения. Так, появились нормы, предусматривающие компенсацию морального вреда, дальнейшее правовое закрепление получили гарантии прав и интересов граждан и организаций, которым был причинен вред, к гарантийно-компенсационным мерам

добавились воспитательно-предупредительные меры воздействия (ст.1065 ГК РФ).

Как видно из вышесказанного, институт гражданско-правовой ответственности в России прошел длительную историю. Можно сделать вывод, что первые правила, регулирующие ущерб, были отмечены их фрагментацией, которая проявляется главным образом по системе их дальнейшего развития и преемственности. Все последующие принимаемые акты шли по пути усложнения, расширяя сферу охвата гражданско-правовой ответственности и предусматривая ее новые виды и формы.

1.2. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности

Институт гражданской ответственности на сегодняшний день нуждается в исследованиях и его важность не подлежит сомнению. Однако по-прежнему достаточно сложно выбрать одну концепцию, при которой все фактические нормы будут идеально работать в сфере гражданского права, и служить эффективным инструментом в сфере регулирования отношений материальной ответственности и возмещения ущерба. Немало проблем несет в себе сомнительная формулировка некоторых терминов, отсутствие их урегулирования. Так, до сих пор не принято единого законодательного определения гражданско-правовой ответственности. Существует множество подходов к понятию данного института и его пределов.

Границы ответственности попытался определить Б.Т. Базылев¹, который обоснованно считает ее отличной защищающей мерой в правовых отношениях между субъектами гражданского права. В этой связи наблюдается расширение охранительных правоотношений, в которых возникает необходимость даже в тех случаях, когда факт нарушения отсутствует, а ущерб имеет место быть. Так, например, происходит при возникновении чрезвычайных ситуаций, природных бедствий и форс-мажорных обстоятельствах.

¹ Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 2015. -С. 58

Иного мнения придерживается ученый С.Н. Братусь¹, утверждающий, что ответственность необходимо расценивать как некий государственный ограничитель, контролирующий выполнение установленных обязательств, поскольку оно выходит за рамки добровольных действий. Согласиться с данным подходом достаточно сложно, поскольку к ответственности могут быть применимы не только гражданско-правовые нормы. Об этом говорит и О.С. Иоффе, выдвигая и другие аргументы, содержащие право на добровольное устранение причиненного ущерба в рамках наступившей ответственности. Субъект правонарушения имеет право разрешить спорную ситуацию без участия правоохранительных органов и суда, а значит, ответственность не может рассматриваться только как исключительный инструмент государственного принуждения².

Множество научных изданий посвящено проблема гражданско-правовой ответственности, и часть из них выделяет свое отношение к данному юридическому термину. Например, В.А. Тархов считает, что ответственность необходимо воспринимать как обстоятельство, по которому необходимо отчитываться³. Кроме того, по мнению О.М. Ивановой⁴, к ответственности необходимо относиться как к юридическому событию, которое требует соблюдения всех законодательных норм и проявления уважения к правопорядку. Также она полагает, любой вид нарушений закона должно контролировать государство, и только оно определяет меру налагаемой ответственности.

По мнению Н.В. Витрука⁵, ответственность является отдельно выделенной обязанностью, отличающуюся рядом специфичных признаков. Ученый предлагает давать оценку действиям правонарушителя в контексте

¹ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Юрлитинформ, 2016. -С. 18

² Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрлитинформ, 2014.- С. 43

³ Тархов В.А. Ответственность по гражданскому праву. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2017. -С. 81

⁴ Иванова О.М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара, 2016. -С. 47

⁵ Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / Н.В. Витрук. – М.: Изд-во РАП, 2015. – С.102

гарантий выполнения возлагаемых обязанностей. Такая мера будет относиться к определенной форме государственного принуждения.

Если рассматривать правовой комплекс в отношении ответственности, как это предлагает О.С. Иоффе, то необходимо выяснять последствия, наступающие по мере совершения правонарушения, в рамках, определенных законодательством. Безусловно, они носят принудительный характер, а значит, санкции могут быть применены не только в отношении личности нарушителя, но и к его имуществу. Такой позиции придерживаются и известные ученые В.В. Витрянский и М.И. Брагинский. Они считают, что выделенное понятие ответственности отражает ее сущность и последствия. Кроме того, возникают сложности с определением правовой природы ответственности, ее места в гражданском праве и роли в юриспруденции в целом.¹

Важно учитывать, как данный правовой институт будет взаимодействовать с иными юридическими категориями, предусматривающие меры принудительного характера. Здесь отметим утверждение В.Ф. Попондопуло, который предлагает доверить решение этих вопросов государству, делая его ответственным за применение принудительных мер и порядок их взыскания².

Необходимо отметить, что гражданско-правовая ответственность является особой мерой, которая основывается на принуждение со стороны государства. Она сопровождается применением санкций имущественного характера и направлена на восстановление нарушенного субъективного права граждан, юридических лиц, публично-правовых образований.

Выделим несколько признаков гражданской ответственности, отражающих ее сущность и характерные черты:

- 1) содержание в себе стимулирующего и претензионного направлений;

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. М.: Статут, 2014. -С. 134

²Попондопуло В.Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 1. -С. 41

2) наличие компенсационного характера: ответственность имеет особое значение, заключенное в обеспечении восстановления нарушенных прав потерпевшей стороны;

3) все обязательства к исполнению носят имущественный формат, т. е. нарушитель отвечает своим имуществом, а не личностью;

4) размер гражданско-правовой ответственности предполагает соразмерность и соответствие размеру причиненного вреда;

5) при наложении мер ответственности предполагается равенство всех участников гражданского оборота. Не допускается установление льгот, иных преимуществ для какой-либо стороны.

Итак, отсюда вытекает первая проблема, так как существует множество точек зрения, касающихся понятия гражданско-правовой ответственности, но законодатель «молчит» и не вносит определение в нормативно-правовые акты. Отредактированный Гражданский Кодекс, действующий на данный момент, не имеет расшифровок понятия ответственности в гражданско-правовом контексте. Также не существует ее классификации и тех особенностей, которые могли бы применяться при необходимости идентификации правонарушения. Из этого следует, что возникла потребность развивать некоторые положения, предусмотренные ГК РФ, которые регламентируют ответственность. Нововведения необходимо внести в Главу 2, которая регулирует нормы, имеющие отношение к возникновению гражданских прав и обязанностей, а также их защиты. В эту главу имеет место вхождение статья, указывающая на порядок применения ответственности в отношении нарушителей. В контексте развития законодательных положений Гражданского Кодекса Российской Федерации предлагается также включить в 25 главу («Ответственность за нарушение обязательств») статью «Меры гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств», которую изложить в следующей редакции: «Лицо, чье право было нарушено неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, может требовать в установленном порядке применения к нарушителю соответствующих имущественных лишений

с целью полного исполнения обязательства наряду с возложением наказания в объеме, который предусмотрен законом или договором».

Из вышеизложенного можно сделать следующий важный вывод, касающийся сложности определения внутреннего содержания гражданско-правовой ответственности. Несмотря на разность позиций по отдельным вопросам, практически все авторы рассматривают ответственность как связь лица (кредитора и/ или должника) с негативными действиями, осуществление которых послужило основанием неполучения искомого блага и которые требуется устранить с помощью изначально оговоренных правовых способов в фактическом и юридическом аспектах. С другой стороны, гражданско-правовая ответственность является в то же время формой государственного принуждения, заключающаяся во взимании судом с правонарушителя в пользу пострадавшего имущественных санкций, перекладывающих на правонарушителя нерентабельные имущественные последствия его поведения и обращенных на восстановление и защиту нарушенного права потерпевшего субъекта. Таким образом, само явление содержит в себе и условия применения и форму реализации.

1.3. Субъекты гражданско-правовой ответственности

Под субъектами гражданско-правовой ответственности необходимо понимать потенциально возможных носителей гражданских прав и обязанностей, наделенных правосубъектностью.

В качестве таких субъектов могут признаваться юридические лица, обычные граждане и Российская Федерация, представленная уполномоченными органами (муниципальными и государственными) или отдельными официальными представителями, а также иные публично-правовые образования.

Все перечисленные субъекты могут выступать в роли лиц, несущих гражданско-правовую ответственность, со всеми вытекающими последствиями

по устранению причиненного ущерба в отношении потерпевших сторон. Рассмотрим каждого субъекта отдельно.

Понятие физического лица применимо к тем гражданам, которые наделены субъективными правами, то есть являются непосредственными участниками правовых отношений с возможностью защищаться и привлекаться к ответственности, если были допущены нарушения. К ним относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства. Говоря о них как о субъектах ответственности, важно учитывать критерий правосубъектности, который состоит из правоспособности и дееспособности.

Способность лица иметь гражданские права и нести обязанности именуется правоспособностью, она возникает с рождения и прекращается со смертью.

Если гражданин умеет пользоваться своими правами (вступать, применять, отказываться), готов принимать ответственность за свои действия и нести обязанности, то его признают дееспособным. К таким людям применяется статья 21 Гражданского Кодекса, которая регламентирует достижение 18-летнего возраста как момент полного наступления дееспособности. Однако данная норма допускает некоторые ограничения:

- дееспособность может наступить в момент заключения брака, даже если несовершеннолетний не достиг 18 лет;

- эмансипация является достаточной причиной для наступления дееспособности, поскольку в возрасте 16 лет человек уже имеет право работать по трудовому договору или в рамках предпринимательской деятельности, а значит, способен сам отвечать за себя. Если подросток не достиг совершеннолетия, но получил статус эмансипированного, то его ответственность уже не может быть переложена на родителей или законных представителей, включая случаи нанесения материального или иного ущерба.

За последствия своих действий не отвечают дети, не достигшие возраста 14 лет. Это означает, что они не признаются дееспособными, а, значит, не могут нести гражданскую ответственность и прочие материальные обязанности.

Исходя из этого, они не смогут возместить причиненный ущерб, и это будет прерогативой их родителей или законных представителей. Именно на взрослом окружении несовершеннолетнего лежит обязанность воспитания, соответственно, все меры ответственности будут наложены на этих лиц, независимо от того, являются ли они биологическими родителями, усыновителями и т.д. На это прямо указывает статья 321 Гражданского Кодекса Российской Федерации¹.

В период нахождения подростка в возрасте 14-18 лет наступает частичная дееспособность, поскольку на данном жизненном этапе человек способен адекватно воспринимать многие события, в том числе и те, которые несут опасность для общества, государства и отдельных граждан. К подросткам может применяться ответственность и даже могут быть предъявлены иски о возмещении вреда, но лишь в случае их полного самообеспечения (когда имеется своя собственность или доход). То есть, если у несовершеннолетнего достаточно средств, чтобы покрыть расходы по возмещению вреда, то ответственность взрослых становится дополнительной (субсидиарной) или вовсе не наступает. В судебной практике рассматривались случаи, когда часть средств предоставлял подросток, а остальное добавляли его родители, и такое решение спорной ситуации законом не запрещается.

Психическое расстройство является важным критерием в определении недееспособности, и согласно пункту 2 статьи 30 Гражданского кодекса, граждане с отклонениями психики могут нести имущественную и прочую ответственность только с участием попечителей. Это ставит данную категорию граждан на один уровень с подростками 14-18 лет, которые могут быть задействованы в гражданских правоотношениях, совершать сделки, но только в ограниченных пределах.

Граждане, работающие по найму, а также индивидуальные предприниматели несут равную ответственность своим имуществом и

¹Дегтярева Н.С. Понятие ущерба, его отличия от вреда и убытков. Виды ущерба и порядок возмещения // СПС КонсультантПлюс. 2020.

заработанными средствами перед кредиторами и лицами, в отношении которых был причинен ущерб. В данном случае под имуществом понимаются доли в собственности, пай, вклады, депозиты и прочие активы, имеющие установленную ценность. Однако в законе перечислены виды активов, которые не могут служить погашением долгов ни при каких обстоятельствах. Взыскание не может быть наложено на том имущественный минимум, который жизненно необходим каждому человеку. Перечень содержится в ст.446 ГК РФ и включает в себя предметы и имущество, которые нужны для поддержания существования¹.

Наряду с физическими лицами, в правоотношениях гражданской ответственности привлекаются и юридические лица. К ним относятся организации с различными организационно-правовыми формами, осуществляющие хозяйственную деятельность.

В полномочия юридических лиц входит владение имуществом и возможность отвечать им перед кредиторами. Им вменяется право выступать в роли истцов и ответчиков при судебных разбирательствах, и рискуют они не личным имуществом, а организационным. У них есть специальные счета, на которые могут быть наложены санкции².

Правосубъектность юридического лица в гражданском обороте возникает с момента его государственной регистрации. Говоря об их правоспособности, в доктрине выделяют юридических лиц с общей и специальной правоспособностью. Юридическое лицо с общей правоспособностью – все коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий. Они несут гражданские права и обязанности, необходимые для осуществления всех видов деятельности, не запрещенных законодательством. Говоря о специальной правоспособности организаций, отметим, что она распространяется на некоммерческие организации и

¹ Ст.101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 N 229-ФЗ в ред.от 12.11.2019 // СЗ РФ.-2007.- N 41.- Ст. 4849; 2018, N 11, ст. 1583.

²Ульбашев А.Х. «Два тела корпорации»: правосубъектность юридического лица и отдельные проблемы корпоративной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 11. -С. 54

унитарные предприятия, поскольку дает возможность заниматься юридическому лицу только тем видом деятельности, которая указана в его уставе.

Государство также может выступать в роли субъекта гражданско-правовой ответственности. Оно подчиняется статье 126 ГК РФ, где регламентирована ответственность государственных подразделений (муниципалитетов). Они отвечают по своим обязательствам имуществом, принадлежащим ему на праве собственности.

Кроме того, исходя из смысла статьи 126 ГК РФ, юридические лица, созданные Российской Федерацией, ее субъектами, муниципалитетами, не отвечают за обязательства органов, их создавших. Соответственно, если нет обязательств, то нет и ответственности в отношении этих субъектов.

Если было установлено, что ущерб причинялся по вине государства, то ответственность наступает при наличии ряда оснований. Они обоснуются при установлении причинно-следственной связи. Исходя из этого исчисляется размер убытков, который в дальнейшем соотносится с теми значениями, которые указаны заявителем.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что субъекты гражданско-правовой ответственности - это участники регулируемых гражданских правоотношений, наделенные правосубъектностью. Их можно подразделить на две основные группы: физические лица, или граждане, в том числе зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей; юридические лица; публично-правовые образования (государство-Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования).

1.4. Основания наступления и освобождения от гражданско-правовой ответственности

Правовые ситуации, при которых наступает гражданско-правовая ответственность, именуются основаниями. Основание - это то, что порождает какое-либо явление, фундамент, на который последнее опирается и который

определяет его природу. Условие – те признаки, которые характеризуют основание и без наличия которых явление не может возникнуть. В соответствии с таким подходом: основание гражданско-правовой ответственности - гражданское правонарушение; условия-признаки, которым должно отвечать это правонарушение.

Причиной и основанием наступления ответственности всегда проявляется гражданское правонарушение, то есть несоблюдение требований закона. К таким основаниям, преимущественно, относится неисполнение или ненадлежащее осуществление условий договора, или нанесение кому-либо имущественного вреда.

В гражданском праве ответственность может наступать и при отсутствии правонарушения со стороны лица, на которое она возлагается, к примеру, за действия третьих лиц (ответственность поручителя)¹. Подобным образом нужно обращать внимание в качестве причин наступления гражданско-правовой ответственности не только на правонарушения, но и на иные условия, предусмотренные законом или договором.

По общему правилу гражданско-правовая ответственность наступает при наличии полного состава гражданского правонарушения. Так, к его элементам относятся:

- 1) установление факта противоправного поведения, включая активные действия или бездействия;
- 2) виновность лица;
- 3) выявление причинно-следственной связи между незаконным поведением и причиненным вредом;
- 4) наличие отрицательных последствий у потерпевшего (моральный вред, убытки, ущерб).

Теперь перейдем к рассмотрению каждого из условий гражданско-правовой ответственности отдельно.

¹ Ст.363 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ.- 1994. № 32.- Ст. 3301; 2018.- N 22 - Ст.3040.

Вину рассматривают как психическое отношение правонарушителя к своему противоправному поведению и его результату в целом. В гражданском праве действует принцип презумпции виновности, т.е. вина участников правоотношений предполагается, пока виновный не докажет обратное.

Выделяют следующие формы вины:

-умысел (ситуации, когда лицо предвидело наступление негативных последствий и желало их наступления либо относилось к ним безразлично);

- неосторожность (проявляется в простой и грубой форме: если лицо предвидит наступление негативных последствий, но надеется их предотвратить, или вовсе не предвидит, но должен был предвидеть очевидное).

Умышленная форма вины при совершении гражданских правонарушений встречается довольно редко. Гораздо чаще распространены правонарушения, совершаемые по неосторожности. Неосторожность, в свою очередь, подразделяется на простую и грубую, однако законодательство не содержит ее определения. В доктрине предложены критерии их разграничения. Так, лицо, действующее с простой неосторожностью, соблюдает минимальные, но не все необходимые требования, а лицо, действующее с грубой неосторожностью, не считается с минимальными требованиями внимательности и осмотрительности.

Однако ответственность в гражданском праве наступает при любой форме вины. Приведем пример дела, рассмотренного в Альшеевском районном суде Республики Башкортостан. Брылева А.Б. предъявила иск о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, ссылаясь на то, что в результате наезда погиб ее супруг Брылев О.К. У Брылевой А.Б. на иждивении остался несовершеннолетний сын. Суд иск удовлетворил частично, указав принцип смешанной вины, где 30% вины потерпевшего и 70% вины причинителя вреда, т.к. в действиях погибшего имелась грубая неосторожность. Судом было установлено, что потерпевший был сильно пьян, когда шел по краю дороги. Он упал на железнодорожные пути, не удержав равновесия, и попал под движущийся состав поезда. Суд в своем решении обоснованно указал, что Брылев О.К. проявил грубую неосторожность в том, что в нетрезвом состоянии

не проявил внимательности и вышел на железную дорогу. Как справедливо указано в мотивировочной части решения, при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении может быть отказано, если иное не предусмотрено законом. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается¹.

В целом ряде правовых норм законодатель возлагает ответственность при отсутствии вины, что дает основание юристам упоминать о неполном (усеченном) составе гражданского правонарушения. Так, например:

- на предпринимателя возлагается ответственность за случайное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, если он не сможет доказать, что надлежащее исполнение являлось невозможным из-за воздействия обстоятельств непреодолимой силы (п.3.ст.401 ГК РФ).

- профессиональный хранитель несет ответственность за случайную утрату, полное или частичное повреждение вещей, если он не сможет доказать, что утрата или повреждения произошли из-за воздействия обстоятельств непреодолимой силы, либо из –за свойства вещи, о которых хранитель не знал или не мог узнать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя (п.1 ст.901 ГК РФ).

- владелец источника повышенной опасности должен возместить даже случайно причиненный вред, если не сможет доказать, что вред был причинен в результате действия непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ст.1079 ГК РФ).

- организация, предоставляющая коммунальные услуги, отвечает за случайное нарушение качества предоставляемых услуг, если не сможет доказать, что данное нарушение произошло в результате воздействия

¹ Решение Альшеевского районного суда (Республика Башкортостан) от 26 декабря 2018 г. по делу № 2-1819/2018// Официально не опубликовано. СПС КонсультантПлюс

обстоятельств непреодолимой силы (п.150 Правил предоставления коммунальных услуг)¹.

Отсюда можно сделать вывод, что в гражданских правоотношениях, по сути, наибольшее значение отводится не вине, как условию ответственности, а наоборот, ее отсутствию, которое доказывается нарушителем как основание освобождения от ответственности, что отмечено в предписаниях действующего закона(абз.2 п.1 ст.401 , п.2 ст.1064 ГК РФ)

Вторым условием наступления гражданской ответственности является противоправность, выраженная в форме действий или бездействий. Любое нарушение норм права является противоправным действием, при котором нарушаются субъективные права лица, выступающего впоследствии истцом в суде. Действия либо их отсутствие, это равные понятия, причем факт бездействия устанавливается так: рассматривается ситуация от обратного, в которой нарушитель должен был совершить поступок или мог что-то сделать, но не сделал этого. Это особенно актуально, если регламент действий установлен договором или имеет отражение в законе. На практике зачастую происходит, что закон обобщает правонарушения с поступками, которые расцениваются как отхождение от общепринятых параметров. Они могут носить характер нравственности и прочих элементов гражданского оборота. Однако для наступления ответственности необходимо установить, что нарушения попадают под прямое действие законодательства и носят правовой характер².

Следующей обязательной составляющей гражданского правонарушения является наличие отрицательных последствий у потерпевшей стороны. Это может быть имущественный вред, выраженный в денежном эквиваленте, моральный вред, характерный для физических лиц. Здесь главную роль в определении обязательств играет не степень виновности, а убытки, которые

¹ Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург, 2016. -С. 180.

² Гуцин В.З. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности // Современное право. - 2017. - №11. - С. 113

могут существенно влиять на уровень материальной обеспеченности пострадавшего. От этого критерия будет зависеть и распределение частей возмещения на соучастников правонарушения и такая ответственность именуется смешанной. Несколько лиц, признанных виновными, то есть нанесшими вред, могут участвовать в гражданско-правовых отношениях, как в качестве должника, так и в качестве кредитора.

Причинно-следственные отношения признаются базовым элементом правовой ответственности и выявляют обязательства по возмещению убытков. Их установление возможно при правонарушениях, выявленных в отношении кредитора. Тенденция характерна и в том случае, если нарушитель мог предотвратить опасное деяние, но не сделал этого по всевозможным причинам.

Исключение составляют следующие случаи:

- возникли обстоятельства непреодолимой силы;
- вред был нанесен по воле случая;
- иные условия, предусмотренные законодательством.

Перечисленные ситуации и являются основаниями освобождения от гражданской ответственности. Рассмотрим их более детально.

Законным основанием освобождения от ответственности является непреодолимая сила. По внутригосударственным и международным нормам эта сила включает в себя два вида обстоятельств. Первый, это случаи, имеющие собственную правовую трактовку, прописанную в законе. Так, под непреодолимой силой понимается чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство. Несмотря на наличие легального определения, установление того, относится ли конкретный случай к непреодолимой силе или нет, является достаточно сложным и оценочным. Традиционно практика относит непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясения, снегопады, бури и т.д.

Второй вид условий подпадает под понятие форс-мажора. О возможности их возникновения указывается в договорах как пункт о непреодолимой силе в целом. К форс-мажорным обстоятельствам могут относиться также

определенные явления общественной жизни: военные действия, эпидемии, забастовки, пандемии, а также различные запретительные меры государственных органов: запрещение перелетов, ограничение торговли в порядке международных санкций и др. Для освобождения должника от мер гражданско-правовой ответственности в данном случае необходимо доказывать сам факт непреодолимой силы и причинно-следственную связь, объясняющую невозможность исполнения условий договора.

В качестве примера рассмотрим современную ситуацию с пандемией в России. Сейчас ведутся бурные дискуссии и споры относительно того, нужно ли вообще исполнять обязательства в данный период. Официально на сегодняшний день форс-мажором признано не само заболевание коронавирусной инфекцией, а режим повышенной готовности, введенный из-за его распространения¹. Однако именно из-за условий пандемии многие организации несут огромные убытки (туристические фирмы, спортивные фитнес-клубы и т.д.). Здесь важно иметь в виду, что просто не исполнять обязательства из-за форс – мажора нельзя. Необходимо доказать именно причинно-следственную связь, по которой сделка не была исполнена из-за последствий пандемии. Например, в мае организовывали концерт иностранных артистов, но не смогли провести его из-за запрета массовых мероприятий. Соответственно, форс-мажор является основанием временного освобождения от ответственности, пока не прекратится обстоятельство непреодолимой силы. Если суд признает коронавирус форс-мажором, он освободит от необходимости возместить убытки и заплатить штрафы или пени, но исполнять обязательства все равно придется, когда обстоятельства непреодолимой силы отпадут — отменят введенные из-за пандемии ограничения².

¹ Указ мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности»// «Вестник Мэра и Правительства Москвы», март 2020 г., N 14 (дата выхода номера в свет 10.03.2020) , Указ губернатора Орловской области от 03.04.2020г. № 156 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Орловской области в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // «Орловская правда», N 36, 07.04.2020

² П.7 Письма Верховного Суда РФ от 21.04.2020 N 7-ВС-2188/20 «Об утверждении Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по

Кроме того, государство активно принимает меры, направленные на поддержку отраслей, наиболее пострадавших от пандемии (туризм, физкультура и спорт, авиаперевозки, гостиничный бизнес и т.д.). В частности, Государственной Думой принят закон, позволяющий арендаторам недвижимости досрочно расторгнуть договор аренды при недостижении компромисса касательно арендных платежей. Как известно, в период ограничений допускалась возможность предоставления «арендных каникул» субъектам малого и среднего бизнеса, осуществляющим деятельность в сфере отраслей, наиболее пострадавших от распространения коронавирусной инфекции. Так, новый закон теперь предусматривает возможность вообще отказаться до 1 октября 2020 года от исполнения договора аренды при недостижении соглашения об уменьшении или отсрочке арендной платы, при этом неустойка, убытки взиманию не подлежат. Соответственно, мы можем говорить о достаточно гуманных и демократичных мерах поддержки граждан в этот нелегкий период .

Не следует смешивать понятия силы, которую невозможно преодолеть и случайности, поскольку случайность-определение субъективного характера, а непреодолимая сила - реальный фактор, предотвратить который невозможно, используя собственный и доступный потенциал. Участник событий не знал и не мог предугадать возможные неблагоприятные ситуации, и даже если он мог их представить гипотетически, то средств и доступных возможностей для предотвращения было бы недостаточно. Случайность-неожиданность другого плана, она может наступить в результате вины или невиновности участников. Для них ответственность не наступает, но и из этого правила имеются многочисленные исключения¹.

Как показывает практика, вред может иметь место в том случае, когда его причинение несёт меньше бед, аварий или катастроф, чем если бы эти действия

противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1» //Официально не опубликован. СПС КонсультантПлюс

¹ Павлодский Е. А. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. М., 2010.- С. 103

не совершались вовсе. Так, например, ООО «ХолдингПлюс» предъявило иск к Мэрии г. Москвы, Департаменту финансов г. Москвы о признании недействительным распоряжение Мэра Москвы от 17.09.2017 №1045-РМ « О мерах по ликвидации последствий взрыва жилого дома № 15 по ул.Шостаковича (Северо-Восточный Административный округ)» и взыскании в качестве возмещения вреда 8 млн. 753тыс. 748 рублей. 9 сентября 2017 года в результате взрыва произошло обрушение средней части жилого дома № 15 по ул.Шостаковича. На первом этаже дома и в одноэтажной пристройке к нему был расположен принадлежащий истцу магазин общей нежилой площадью 964 кв.м. Распоряжением Мэра Москвы от 17.09.2017 №1045-РМ жилой дом № 15 по ул.Шостаковича признан аварийным и Префекту Северо-Восточного Административного округа было дано указание обеспечить снос этих аварийных конструкций, не подлежащих капитальному ремонту и восстановлению. В дальнейшем, данный дом, в том числе и аварийные нежилые помещения истца, были снесены. Суд установил, что вред причинен истцу в состоянии крайней необходимости, а распоряжение Мэра Москвы от 17.09.2017 №1045-РМ соответствует закону и иным правовым актам, не нарушает гражданские права и охраняемые законом интересы. ООО «ХолдингПлюс» арбитражный суд правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении иска в части признания данного ненормативного акта недействительным¹.

В доктрине гражданского права выделяют и иные основания освобождения от ответственности. Так, к ним можно отнести вину самого потерпевшего лица в виде умысла или грубой неосторожности, действия третьих лиц, правомочие правонарушителя (например, лицо не возмещает вред, причиненный в состоянии необходимой обороны), причинение вреда при исполнении должностных обязанностей.

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2017 г. №КА-А40/6552-11// Официально не опубликован. СПС КонсультантПлюс

Все перечисленные выше основания являются общими для всех видов гражданских правоотношений. Однако применительно к отдельным видам обязательств законодательство содержит и свои, специальные основания для освобождения от ответственности. Так, в ст.109 Устава Железнодорожного транспорта РФ предусмотрено, что перевозчик освобождается от имущественной ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого для перевозки груза в случаях если: груз прибыл в исправном вагоне, контейнере с исправными запорно-пломбировочными устройствами, установленными грузоотправителями; недостача или повреждение груза произошли вследствие естественных причин, связанных с перевозкой груза в открытом подвижном составе; недостача груза не превышает норму естественной убыли и погрешности измерений массы и т.д.

Также, согласно ст.754 ГК подрядчик не несет ответственности за допущенные им без согласия заказчика мелкие отступления от технической документации, если докажет, что они не повлияли на качество объекта строительства.

Исходя из смысла ст.1089 ГК РФ продавец или изготовитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатом работы или оказания услуги.

Иными словами, основания освобождения от применения мер ответственности играют важную роль для причинителя вреда, в особенности в случаях «безвиновной» ответственности, поскольку они обязаны возместить вред и без вины, а избежать применения санкций в данном случае можно лишь с помощью установленных законом обстоятельств. Меры договорной ответственности имеют свои специфические основания освобождения от их применения. Их особенностью является то, что они могут быть изменены по соглашению сторон.

Подводя итог поставленному вопросу, отметим, что для понимания смысла гражданско-правовой ответственности важно выяснить наличие оснований ее наступления и освобождения. В каждом конкретном случае необходимо анализировать состав гражданского правонарушения, элементы и оценивать возможные обстоятельства, уменьшающие или исключаящие ответственность.

Таким образом, в ходе исследования удалось сделать следующие выводы:

- Институт гражданско-правовой ответственности был сформирован не сразу, а поэтапно. Еще с древних времен он рассматривался как некая компенсация причиненного вреда. Позднее, сфера применения ответственности расширялась, вводились новые правовые нормы, которые к концу 20 века стали носить кодифицированный характер. С принятием действующего Гражданского кодекса изменились подходы и виды гражданско-правовой ответственности, однако и на сегодняшний день не сформулировано единой точки зрения относительно ее определения и сущности. Анализируя все мнения ученых по данному вопросу, сформулируем следующее понятие: гражданско-правовая ответственность - это особая форма государственного принуждения, заключающаяся во взимании судом с правонарушителя имущественных санкций, перекладывающих на него нерентабельные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенных субъективных прав потерпевшей стороны.

- Большое значение в определении сущности гражданско-правовой ответственности имеют ее участники - субъекты. Закон относит к ним физических лиц, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также публично-правовые образования в лице Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Для признания их таковыми необходимо наличие у них правосубъектности, определяющей их статус и правовое положение.

- В рассмотрении темы гражданско-правовой ответственности крайне важным является изучение оснований ее наступления и освобождения.

Ответственность наступает при наличии полного или усеченного состава гражданского правонарушения. В каждом конкретном споре необходимо выявлять все элементы состава, анализировать причинно-следственную связь между ними. Законодательством также предусмотрены и случаи полного исключения ответственности. К ним можно отнести ситуации, связанные с необходимой обороной, обстоятельствами непреодолимой силы (например, современная обстановка в условиях пандемии коронавирусной инфекции) и иными факторами, полностью или частично освобождающими от несения должником соответствующих мер ответственности.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1. Виды и формы гражданско-правовой ответственности

В науке гражданского права выделяют различные виды и формы ответственности. Что касается видов, то ответственность классифицируется исходя из того, есть ли между управомоченным лицом и нарушителем права обязательственные отношения (договорная ответственность) либо таковые отсутствуют (внедоговорная).

Говорить о присутствии договорной ответственности можно в таких ситуациях, при которых есть правовая связь между лицами в рамках конкретного обязательства (арендные отношения, договор займа, предоставление услуг и др.) и одна из сторон не выполняет ранее принятые ею обязанности либо выполняет их, но ненадлежащим образом. Непосредственно это приводит к тому, что появляется охранительное правоотношение - гражданско-правовая ответственность¹. Также договор может устанавливать дополнительные основания и условия ответственности, прямо не указанные в законе.

Вопросы ответственности в Гражданском Кодексе урегулированы сравнительно небольшим числом положений и содержатся в главе 25, носящей название «Ответственность за нарушение обязательств». Указанные нормы являются общими и подлежат применению не всегда, если есть нарушение обязательства (оно не выполняется, либо выполняется, но не надлежаще). Специальные правила, касающиеся договорной ответственности, можно найти в отдельных нормах, касающихся отдельных гражданско-правовых институтов, в частности, например, арендных отношений, дарения, купли-продажи и т.д.

Появление второго вида ответственности – внедоговорной - обуславливается нанесением вреда лицу либо его имуществу незаконными

¹ Кархалев Д.Н. Гражданско-правовые меры защиты и меры ответственности: Учеб. пособие. Уфа: РИО НИИПЦ, 2015. – С.73

действиями в ситуациях, при которых пострадавший и лицо, нанесшее вред, не состояли в обязательственных отношениях, либо состояли, но данный вред не имеет связи с такими отношениями, например, вред появился в результате ДТП.

Нормы, которыми урегулированы отношения, появляющиеся из-за нанесения вреда, представлены институтом деликтных обязательств (компенсации ущерба), преимущественная часть которых содержится в главе 59 ГК РФ).

Еще одним основанием появления внедоговорной ответственности является нарушение нематериальных благ. В частности, при незаконном сборе сведений о личной жизни пострадавшего, носители, на которых они записаны, подлежат изъятию и ликвидации (п.4 ст.152.2 ГК РФ). Закон закрепляет и ответственность, которая может возникнуть при нарушении права человека на имя (п.5 ст.19 ГК РФ), незаконном использовании его изображения (п.2 ст.152.1 ГК РФ). У потерпевшей стороны согласно ст.151 Гражданского Кодекса есть право требовать, чтобы ему был возмещен моральный ущерб, вызванный посягательством на имеющиеся у него нематериальные блага либо тем, что оказались нарушенными его неимущественные права.

В доктрине встречается также деление гражданской ответственности на ограниченную и повышенную. Однако такие формулировки отличаются большой условностью и помогают определить послабление или усиление ответственности, когда пострадавший может получить меньше либо больше, чем полагается в обычных условиях. Гражданское законодательство согласно общим правилам нацелено на восстановление права при его нарушении полностью. Тем самым реализуя компенсационную функцию ответственности. Компенсирование ущерба полностью предполагает, что в итоге пострадавший, кредитор приводятся в положение, которое существовало бы в отсутствие такого нарушения.

Одновременно, и закон, и договор способны закреплять другие правила, в частности, неполную компенсацию, закрепленную, скажем в п.1 ст.15 ГК. В

отношении договорной ответственности законодательство способно закреплять ограничение права на компенсацию полностью, иными словами, идет речь о так называемой ограниченной ответственности (ст.400 ГК РФ).

Несмотря на присутствие в п.1 ст.1064 ГК РФ указания на компенсацию нанесенного вреда полностью, тут же оговаривается возможность закрепления договором либо законодательством для лица, нанесшего такой вред, обязанности по предоставлению пострадавшему компенсации в объеме, больше самого вреда.

Иными словами, закрепляется допустимость наступления повышенной ответственности. В качестве примера повышенной ответственности можно привести ситуации, связанные с возмещением вреда, причиненного в случае нарушения требований безопасности при сносе зданий, объектов капитального строительства и т.д.

Кроме вышеуказанного критерия классификации, ответственность, в зависимости от множественности на обязанной стороне лиц, разделяется на солидарную, субсидиарную и долевую (ст.ст.321-326 ГК РФ). Рассмотрим более подробно каждый вид.

Долевая ответственность урегулирована ст.321 ГК РФ. В нем закреплена презумпция долевых обязательств. Данный вид ответственности наступает по общему правилу, т.е. если законом не предусмотрена субсидиарная или солидарная ответственность. Долевая ответственность предполагает, что всякий ответчик является ответственным лишь в доле, строго оговоренной законом или договором. Кроме того, в гражданском законодательстве презюмируется равенство долей всех должников, если иное не предусмотрено законом¹.

В рамках долевой ответственности кредитор предъявляет требование к каждому должнику в отдельности и только в пределах приходящейся на него доли. Если кто-то из должников не погасил обязательство по своей доле, то

¹ Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / М.: Статут, 2015. – С.92

кредитор не может взыскать эту непогашенную часть с другого долевого должника.

Второй вид ответственности - солидарная ответственность. Правовое регулирование данного вопроса содержится в ст.ст.322-326 ГК РФ. Солидарные обязательства возникают в случаях, если это прямо предусмотрено законом или договором. Особенность солидарной ответственности заключается в том, что кредитор вправе предъявить требование как ко всем должникам, так и к любому в отдельности, причем либо в части долга, либо полностью. Принцип солидарной ответственности заключается в том, что один должник может отвечать за всех, и в то же время все должники могут отвечать за него одного. Требования кредитора (или кредиторов, если их несколько) могут быть предъявлены в следующем порядке:

- исполнение требования от всех должников совместно;
- исполнение требования совместно от всех должников;
- исполнение требования от любого должника отдельно, причем как всю сумму, так и в части долга;
- в случае неполного удовлетворения одним должников требований, кредитор вправе потребовать от других должников неполученное.

Исполнивший за всех обязательство, должник получает право регрессного требования к остальным должникам, но за вычетом своей доли. Так, потерпевший кредитор в случае неисполнения обязательств, окажется в более благоприятном положении, если имеет место именно солидарная ответственность, так как тогда к ответственности он сможет привлечь одно, несколько либо всех обязанных лиц одновременно, что тем самым увеличивает его шансы получить долг. Здесь неважно, виновны ли прямым образом ответственные лица, либо они просто были стороной соответствующих обязательств. Вследствие большой обременительности рассматриваемой ответственности ее устанавливают для ситуаций, особо оговоренных в договоре или законе (например, для членов полного товарищества, при совместном нанесении ущерба и т.д.). Именно по этой причине солидарная

ответственность участников союзов и ассоциаций с учетом многих дополнений¹ в Гражданский Кодекс недостаточно обоснована. В качестве примера солидарной ответственности также можно привести ответственность поручителя перед кредитором в случае неисполнения заемщиком своего обязательства.

Субсидиарная ответственность обладает дополнительным характером, закрепляется условиями договора и нормами законодательства. Здесь появление права требования возможно лишь только после заявления со стороны кредитора требования к тому, кто является основным должником. То есть, субсидиарная ответственность наступает исключительно только после основной ответственности должника. Примером может послужить ответственность собственника бюджетного учреждения.

Итак, субсидиарный должник должен исполнить обязательство в следующих случаях:

- 1) если основной должник отказался выполнить требование кредитора;
- 2) кредитор не получил в разумный срок ответ на заявленное требование от основного должника.

Однако даже в этих случаях подобная возможность ограничивается правилами п.2 ст.399 ГК РФ: это требование к субсидиарному ответчику не должно быть удовлетворено при возможном получении удовлетворения от основного должника за счет обращения имущества к бесспорному взысканию или зачету встречного требования.

Исходя из смысла статей ГК РФ, большей информацией об обстановке появления ответственности располагает основной должник. Вследствие этого субсидиарный ответчик обязан проинформировать об удовлетворении требования основного должника, а при наличии искового заявления, привлечь его в качестве дела. Иначе данный основной должник получит возможность

¹ Федеральный закон от 11 февраля 2013 г. N 8-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ.-2013.- N 7.-Ст.69.

заявления возражения против потенциального регрессного требования со стороны субсидиарного ответчика, которые он бы заявил в адрес кредитор (в частности, против того, что такое обязательство вообще существовало и т.д.).

В 2015 году в обновленную ст.399 ГК РФ вошел новый пункт 4 , где указано, что Гражданский Кодекс, иные нормативно-правовые акты способны закреплять другой порядок привлечения к субсидиарной ответственности, обладающий приоритетом в сравнении с положениями указанной статьи.

Теперь рассмотрим основные формы ответственности, существующие в гражданском праве.

Первая форма – возмещение убытков. Детально процедура взыскания урегулирована Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса об ответственности за нарушение обязательств». Важно понимать, что указанная форма ответственности за нарушение обязательств». Важно понимать, что указанная форма ответственности может быть применена только при наличии полного состава гражданского правонарушения.

Убытки делятся на два вида: реальный ущерб и упущенная выгода. Легальное определение заложено законодателем в ст.15 ГК РФ, согласно которой под реальным ущербом понимается фактически причиненный ущерб и понесенные расходы. Упущенная выгода – неполученные доходы, выгода, которая могла бы быть, если бы не наступило гражданское правонарушение.

Существование множества разновидностей убытков в ГК обусловлено возможностью принятия различных форм ущербов, нанесенных кредитору невыполнением обязательств (разрушение имущества, неполучение доходов, несение повышенных расходов и пр.). Чтобы определить какой именно вид убытков предусмотрен за нарушение обязательства, соответственно, необходимо внимательно изучить формулировку договора. Если в нем прямо указано, что возмещаются убытки – значит, необходимо иметь в виду и реальный ущерб, и упущенную выгоду. Однако на практике, формой

ответственности может быть прямо предусмотрен лишь какой-то один из видов убытков.

Если говорить о реальном ущербе, то нужно помнить, что здесь в действительности неизбежно уменьшается объем имущества, которое было у кредитора либо пострадавшего, в то же время в ситуации с недополученной упущенной выгодой, несмотря на возможное сохранение изначального объема имущества, оно могло бы увеличиться при соответственном надлежащем выполнении обязательств. Поэтому в реальный ущерб включаются фактические расходы, существующие ко времени заявления исковых требований; будущие расходы, которые обязательно придется понести кредитору, чтобы восстановить его права вследствие их нарушения; расходы, появившиеся вследствие того, что имущество пострадало либо было разрушено.

В целях определения размера и дальнейшего его доказывания в суде используются сведения, содержащиеся в бухгалтерском балансе и остальной документации, вплоть до первичной. Так, существование потребности в осуществлении расходов в будущем и их предполагаемый объем необходимо доказывать, посредством, например, таких документов, как договор, где прописана ответственность при несоблюдении обязательств; смета работ, требуемых для ликвидации последствий разрушения имущества и пр¹.

В рамках осуществления предпринимательской деятельности упущенная выгода играет особо значимую роль, обусловленную самой целью вступления участников в данные правоотношения - получение прибыли. Говорить именно об упущенной выгоде можно лишь тогда, когда объемы продажи товаров, производства продукции упали; иначе имеет место реальный ущерб. Нужно указать на ошибочность часто встречающейся точки зрения на упущенную выгоду как на будущие расходы, наносящие вред для дальнейших имущественных интересов².

¹ Вологина Ж.Ю. Гражданско-правовая ответственность: проблемы и пути решения // Мировой судья. - 2010. - №8. - С. 17

² Васькин В.В. Возмещение реального ущерба и упущенной выгоды // Хозяйство и право. 2016. N 3.-С. 117.

Определенные недочеты можно найти и в легальном определении упущенной выгоды в п.2 ст.15 ГК: «неполученные доходы, которое лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено». Прежде всего, не разделены понятия «неполученная прибыль» и «неполученные доходы», относящиеся к экономике и имеющие принципиальное различие. Первое, как известно, рассчитывается с помощью вычета из полученного дохода всех осуществленных расходов, преимущественно связанных с себестоимостью продукта. Нужно провести разграничение между компенсацией, с одной стороны, недополученной прибыли, и одновременно – недополученного дохода, поглощающего экономленные (возмещенные) расходы и траты, переложенные на себестоимость. При компенсации именно дохода происходит безосновательное обогащение кредитора, чего происходить не должно. Кроме того, в обозначенном определении присутствует оценочность указания на обычные условия оборота: что считать таковыми можно лишь при учете всех обстоятельств, существующих в конкретной ситуации. Порой это сильно снижает объем компенсации, что обуславливает критическую оценку данного определения со стороны некоторых исследователей, например, А.А. Брызгалина¹.

Рассчитывая недополученную выгоду, как полагает Н.С. Малеин, требуется отталкиваться не от усредненных показателей трансформации предпринимательского потенциала в настоящую прибыль, а от действительно существующих обстоятельств². Иначе говоря, предприниматель, обладая реальной возможностью извлечения прибыли в большем объеме, чем усредненные показатели, получает некомпенсируемые траты, если его контрагенты нарушают обязательства. Это показывает несоблюдение принципа компенсации убытков полностью, о котором шла речь выше.

¹ Брызгалин А.А. Принципиальные вопросы возмещения убытков в виде упущенной выгоды // Хозяйство и право. 2017. N 5.- С. 45.

² Малеин Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М., 2016. -С. 93.

Исходя из этого, более правильной представляется позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации, который также указал на необходимость при описании упущенной выгоды использовать упоминание мер, осуществленных кредитором для того, чтобы получить эту самую выгоду и осуществленные им приготовления, как это сформулировано в п.4 ст.393 ГК РФ¹.

Названные меры и приготовления суд обязан принимать во внимание в ходе расчета упущенной выгоды по закону, ведь непосредственно названные категории демонстрируют реальную возможность извлечения прибыли и необходимость восстановления нарушенных прав сторон.

Второй формой гражданской ответственности выступает неустойка. Ее легальное определение можно найти в п.1 ст.330 ГК РФ. В нем речь идет об установленной законом или соглашением сторон сумме денежных средств, причитающихся кредитору, если должник не выполнил либо выполнил обязательство не надлежащим образом. Преимущественно она используется, если участник просрочил выполнение обязательства, что в действительности происходит достаточно часто. Для взыскания неустойки не требуется полного состава гражданского правонарушения, она может быть выплачена за сам факт нарушения обязательства.

Так, например, при нарушении сроков обязательства, весьма часто поставщики доставляют товар не вовремя, не в том количестве, либо доставляют некачественный товар, с нарушением упаковочного материала и др.

В доктрине гражданского права существует классификация неустойки на подвиды. Первый из них - штраф, обладает свойством фиксированности, а второй-пени, способен меняться, исходя из временного периода, на протяжении которого происходит нарушение.

¹ п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» //Бюллетень Верховного Суда РФ.2016.- N 5.

Кроме того, неустойка подразделяется на законную и договорную. Законная неустойка урегулирована законом, рассчитывается исходя из ключевой ставки Центрального Банка России. Так, например, неустойка за просрочку оплаты коммунальных услуг предусмотрена ч.14 ст.155 Жилищного Кодекса и составляет одну трехсотую ставки рефинансирования Центрального Банка России, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Что касается договорной неустойки, то она определяется соглашением сторон, оформляется в письменной форме и регулируется исходя из волеизъявления контрагентов.

По способу компенсации выделяют следующие виды неустойки:

- штрафная: позволяет требовать взыскания штрафа в полном объеме, а также возмещение сумм экономических потерь;

- альтернативная: предусматривает возможность выбора взыскания или неустойки, или убытков;

- исключительная: позволяет компенсировать взыскание только неустойки

- зачетная: засчитывается при возмещении ущерба и входит в него.

Неустойка, как гласит п.1 ст.330 ГК РФ, имеет выражение в деньгах - российской или иностранной валюте. Однако на практике неустойка может быть взыскана и в натуральной форме. Поэтому логично предположение о соответствии законодательству и неустойки, определяемой в количестве товара, что часто указывается в современных договорах.

При изучении вопроса, связанного с неустойкой, важно проанализировать ст.333 ГК РФ. Она предусматривает два важных правила, связанных с возможностью уменьшения предъявленной неустойки при очевидной несоразмерности заявленной суммы. Первое правило связано с применением общегражданского обязательства, в нем суд сам вправе по своей инициативе снизить размер неустойки. Второе правило касается предпринимательских обязательств, где суд снижает неустойку лишь при наличии заявления и ходатайства должника.

Как указано в судебной практике Конституционного Суда по данному вопросу, положение пункта статьи 333 ГК РФ, закрепляющее право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения¹.

Из указанного факта следует вывод о большом значении для суда достижения баланса кредитора и должника при определении размера неустойки.

Еще одной формой гражданской ответственности выступает взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ. Они рассчитываются исходя из ключевой ставки Центрального Банка России, действовавшей на соответствующий период. Особенностью данной формы ответственности выступает то, что она может быть применена только за неисполнение денежного обязательства. То есть, взыскание процентов не будет применяться, к примеру, к обязанностям по сдаче наличных денег в банк по договору на кассовое обслуживание и т.д. Сами проценты по общему правилу подлежат взысканию по день уплаты всех сумм денежных средств кредитору.

П.5 ст.395 ГК РФ закрепляет запрет на использование сложных процентов, если иное не предусмотрено законом. Сумма процентов, установленных статьей 395 ГК РФ, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства².

Потеря задатка также является формой гражданско-правовой ответственности. Под задатком необходимо понимать денежную сумму,

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2012 г. N 185-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кулиша Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав положением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

² п.41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» //Бюллетень Верховного Суда РФ.2016.- N 5.

выдаваемую одной из сторон другой стороне в счет причитающихся с нее по договору платежей. Это является своеобразным доказательством заключения договора между контрагентами.

Потеря задатка, как мера гражданско-правовой ответственности, выполняет компенсационную функцию, ибо сторона, которая не исполнила обязательства по договору, обязана возместить другой стороне убытки в счет суммы задатка (п.2 ч.2 ст.381 ГК РФ).

То, что ответственная за неисполнение договора сторона, давшая задаток, возвращает его в двойном размере, сближает задаток с санкциями, установленными в качестве ответственности на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Действующим ГК РФ определено правило, согласно которому задаток должен быть возвращен, если основное обязательство прекращено до его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения по обязательствам, не зависящим от сторон (ч.1 ст.381 ГК РФ). Отсутствие вины сторон и прекращение основного обязательства делают бессмысленным существование обеспечительных мер и вообще и задатка в частности, а оставление задатка у стороны, получившей его, привело бы к неосновательному обогащению.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в гражданском праве существует многообразие видов и форм ответственности. Каждый из них призван обеспечивать защиту и восстановление нарушенного права, стимулировать участников гражданского оборота и выполнять компенсационную функцию при неисполнении обязательств.

2.2. Проблемы взыскания неустойки за нарушение договорных обязательств и пути их решения

Продолжая рассмотрение аспекта соразмерности неустойки целям защиты охраняемых законодательством гражданских прав и интересов, нужно указать существование многих проблемных моментов в практической

интерпретации и применении отечественными судами положения ст.333 ГК РФ, дающего возможность снижения неустойки при ее очевидной несоразмерности появившимся последствиям.

Изначально, кажется, что описываемая здесь норма не соответствует непосредственно сути неустойки, так как именно должнику предстоит доказать, в частности, то, что неустойка и соответственные последствия несоразмерны. В п.1 ст.330 ГК РФ говорится, что кредитор не несет обязанности доказывания того, что ему были нанесены убытки, хотя одновременно он, не имея интереса в снижении неустойки должен доказать появление отрицательных для него последствий, а именно убытков и их объем.

Проанализировав положение п.1 ст.333 ГК РФ подробнее, можно с уверенностью утверждать, что в законодательстве разделяются субъекты, играющие роль должников. Так, сказано о специальном субъекте – предпринимателе и о существовании возможности суда снижать неустойку в этом случае лишь тогда, когда об этом попросит непосредственно должник. Однако если говорить об общегражданском обязательстве, то в них суд самостоятельно сам может снизить размер неустойки.

Тенденция к недопущению использования неустойки, призванной обеспечивать выполнение соглашения для неосновательного обогащения понятна, и она просматривается в судебной практике, в том числе высших судебных органов. В частности, указанная проблема рассматривалась не просто Пленумами ВС и ВАС РФ, но и Конституционным Судом, который назвал имеющееся у суда право на снижение неустойки, способом, позволяющим исключить злоупотребления правом. Одновременно он выделил необходимость соответственного заявления ответчика и доказывания факта чрезмерности размера неустойки¹.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2015 г. № 6-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рычковой Т.А. на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» //Официально опубликован не был. СПС КонсультантПлюс

По мнению Л.А. Чулковой, раньше Конституционный Суд по своей инициативе выступал в защиту должника, говоря о понижении неустойки как о судебной обязанности, а не о праве, сейчас же позиция судебного органа поменялась в сторону защиты непосредственно кредитора от понижения до минимальных значений не просто суммы неустойки, но и процентов, подлежащих уплате со стороны ответчика¹.

Как указывается в п.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», судам следует принимать во внимание то, что вследствие невыполнения (либо выполнения ненадлежащим образом) обязательства, нарушитель осуществляет неправомерное пользование денежными средствами, принадлежащими другому лицу. Кроме того, в данном документе речь идет также о том, что снижение размера неустойки можно применять только в исключительных ситуациях, и итоговый объем неустойки не может составлять меньше объема, приходящегося на сумму задолженности, с учетом уже не 2-кратной, а 1-кратной учетной ставки Центробанка России. Здесь также отмечена возможность понижения неустойки, лишь тогда, когда об этом просит сам ответчик².

Проанализировав применение судами ст.333 ГК РФ, можно заметить, что в ходе апелляционного пересмотра решений суды обычно определяют несоразмерность неустойки, принимая во внимание существующие и представленные в качестве дополнения доказательства.

Что касается позиции Европейского Суда по правам человека по проблеме интересующей нас ст.333 ГК РФ, то она просматривается в Постановлении от 13.05.2008 года по делу «Галич против Российской Федерации». Его анализ позволяет понять, что ЕСПЧ считает, что суд может, но не обязан самостоятельно обращаться к обозначенной норме. В

¹ Чулкова Л.А. Неустойка: правоприменительная практика / Л. А. Чулкова // Налоговый вестник. - 2016. № 2. - С. 110

² п.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» //Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012 г. - N 2.

рассматриваемом деле ЕСПЧ не счел возможным уменьшение неустойки, отметив отсутствие необходимого ходатайства должника¹.

Несмотря на это, отечественные суды при решении конкретных дел, не следуют точке зрения ЕСПЧ и всё также иницируют понижение объемов неустойки. Неясно, почему это происходит, ведь и ГК, и высшие судебные органы в России, и даже ЕСПЧ в данном ключе дают однозначный подход. Можно сделать вывод предположение, что наши суды стремятся защитить должника, считая его безграмотным или не знающим собственные права, что впрочем, недалеко от истины, ведь ряд категорий лиц все еще не может позволить себе получение правовой помощи из-за денежных средств.

Отметим, что возможность понижения уже выплаченной неустойки в судебной практике преимущественно не реализуется, кроме редких случаев. Например, в п. 79 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 « О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» идет речь о двух подобных ситуациях: 1) отсутствие добровольности при переводе размера неустойки; 2) списание размера неустойки в безакцептном режиме. Соответственно, когда должник выплатил сумму издержки добровольно, он не сможет вернуть ее даже частично. В случае отсутствия заявления о понижении неустойки в рамках разбирательства дела должник потом не сможет говорить о бесосновательном обогащении или выгоде. Чтобы судебное решение отвечало требованиям справедливости, судье потребуется установить, как соотносятся объем неустойки и нанесенные убытки, которые различаются с точки зрения их правовой природы.

Решить обозначенный вопрос здесь помогает определение разновидности неустойки, закрепленное законодательством или договором, отталкиваясь уже от этого, следует разрешать вопрос о конкретной выплате должником кредитору и ее размере. Так, например, при закреплении штрафа, взысканию

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 мая 2008 г. Дело "Галич (Galich) против Российской Федерации" (жалоба N 33307/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2009, N 4

подлежат непосредственно и убытки, и данная неустойка; если закрепляется альтернативный порядок, то выплачивается что-то одно из этого; если речь идет о зачетной неустойке, то взиманию подлежат убытки в объеме, не возмещенном посредством полученной неустойки; и, наконец, исключительность последней означает, что взыскать помимо нее убытки уже не получится.

В диссертации Ю.В. Долматовой есть упоминание о невозможности обращения к неустойке отдельно от убытков и наоборот, так как в противном случае с большей вероятностью будет нарушен принцип компенсационной гражданской ответственности. Причем исследовательница, говоря об отличиях двух названных категорий, считает компенсацию убытков общей формой ответственности, подлежащей применению всегда, когда обязательство нарушается. Следуя данным рассуждениям, неустойка названа вышеуказанным автором частной формой, подлежащей применению лишь в объеме и ситуациях, закрепленных законом или условиями договора¹.

Обратившись к практической деятельности судов, можно понять, что ответчики часто испытывают трудности при доказательстве виновности кредитора в целях понижения неустойки в соответствии со ст.404 ГК РФ, которая так же как и описываемая здесь ст.333 ГК РФ позволяет сделать это с той разницей, что при применении ст.404 ГК подразумевается вина обоих участников правоотношения. По причине существования потребности в доказательстве виновности кредитора понижение неустойки согласно ст.404 ГК РФ вызывает такие трудности на практике. Однако виновность названного лица присутствует автоматически в случаях, прямо предусмотренных законом. Так, несоблюдение заказчиком обязанностей, установленных договором подряда (непредставление документов, материала и прочих требуемых предметов), кроме этого, воспрепятствование с его стороны надлежащему (в частности, по срокам) выполнению обязательств подрядчиком позволяет на основании п.1 ст.

¹ Долматова Ю. В. Неустойка в гражданском праве Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ю.В. Долматова. - Москва, 2016.- С. 119.

719 ГК РФ не просто не начинать работы, но и приостанавливать их. Непосредственное указание п.2 той же статьи позволяет подрядчику в описанных ситуациях, где заказчик явно виновен, даже отказаться от выполнения договора и требовать компенсации убытков.

Неустойку следует рассчитывать исходя из правил о ее соразмерности и добросовестности сторон. При поднятии вопроса о снижении неустойки, стоит строго определять показатели, позволяющие суду сделать это, кроме того, четко понимать очевидность несоразмерности такой неустойки. Так, рассматривая конкретные ситуации, стоит уделить отдельное внимание отношению размера неустойки к сумме убытков, штрафу, продолжительности периода неисполнения обязательств и т.д. Пояснения по данным вопросам дает Пленум Верховного Суда в своем Постановлении от 24.03.2016 №7 « О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», а именно, в п.73 , где приводится перечень причин, по которым нельзя снижать неустойку. К ним относятся:

- арест денежных средств или иных активов ответчика;
- наличие у ответчика иной задолженности;
- ответчик ссылается на тяжесть своего финансового положения, чтобы не выполнять обязательство;
- ответчик добровольно выплатил на дату разбирательства дела задолженности частично либо в полном размере;
- контрагенты ответчика не выполнили свои обязательства в его отношении;
- ответчик не имеет финансирования из бюджета;
- должник обязан выплачивать проценты за пользование чужими денежными средствами;
- выполнение ответчиком социально значимой деятельности.

Обратившись к судебной практике, можно понять, что суды принимают во внимание различные факторы при понижении неустойки и штрафных санкций.

Так, к примеру, Верховный Суд Республики Мордовия, в рамках апелляционного производства, при понижении объема штрафных санкций и неустойки, назначенных нижестоящим судом, принял во внимание продолжительность невыполнения обязательства, возможные последствия¹.

Этот же суд по другому делу предоставил более невнятное пояснение в решении по делу №33-1185/2016, понизив в ходе апелляции и неустойку, и штраф, принимая во внимание «ходатайство представителя ответчика и требования разумности и справедливости»². Здесь вообще не отмечены исключительные факторы, позволившие понизить объем выплачиваемых сумм.

Проанализировав практику судов, нужно сказать, что есть некоторые проблемы, появляющиеся в ходе принятия решений о снижении неустойки. Наиболее острой такой проблемой стоит признать невыполнение отмеченных правил, касающихся применения ст.333 ГК РФ. Кроме того, как видно, ходатайства с просьбой снизить неустойку, все чаще принимаются судами, даже когда реальных оснований для этого нет. Нельзя оставлять судебный акт без необходимой конкретизации, вводя в него лишь общие фразы, вроде «с учетом требований разумности и справедливости», «заявленный истцом размер неустойки явно не соответствует последствиям нарушения обязательства ответчиком» и т.д.

Таким образом, приняв все вышесказанное здесь во внимание, нужно подчеркнуть, что лишь тогда неустойка окажется реально эффективно работающим правовым способом, позволяющим обеспечить должное исполнение обязательств, когда не только суды, но и законодательные органы смогут дать гарантии обеспечения интересов обоих участников правоотношений. В противном случае неустойка станет источником неосновательного обогащения, или вовсе, лишится роли стимулятора общественных отношений.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовии от 8 декабря 2015 года по делу № 33-2921/2015. Доступ из государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие».

² Апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовии от 19 мая 2016 года по делу № 33-1185/2016. Доступ из государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие».

2.3. Особенности взыскания убытков в российском гражданском праве

Говоря о различных формах гражданско-правовой ответственности, особое внимание стоит уделить убыткам. Возмещение убытков – достаточно распространенный способ защиты гражданских прав на практике. На сегодняшний день в доктрине существует ряд проблемных аспектов, касающихся данной меры ответственности.

Как указывалось ранее в работе, легальное определение убытков дано в ст.15 ГК РФ, однако в науке дискуссионным остается вопрос о соотношении понятий «убытки» и «возмещение убытков». Под убытками также можно понимать «отрицательные имущественные последствия нарушения обязательства должником»¹. В качестве примера убытков можно привести материальный ущерб и расходы, возникающие в случае поставки продукции ненадлежащего качества и т.д. Применительно к категории возмещения убытков, необходимо относить к ней саму денежную компенсацию причиненного нарушением договора вреда, так называемую «денежную санкцию»².

Итак, убытки состоят из двух элементов: реальный ущерб и упущенная выгода. Формулировки этих терминов в договорной практике встречаются различные, однако важно понимать, что конкретно подлежит взысканию в том или ином случае. Так, если речь в соглашении идет просто об убытках, то необходимо уплачивать и реальный ущерб, и упущенную выгоду, однако сторонами может прямо предусмотрено взыскание одной из форм.

Реальный ущерб – фактически причиненный ущерб потерпевшей стороне. Он выражается в денежных потерях, которые могут возникать вследствие получения товара ненадлежащего качества, нарушения условий обязательства, расходов, связанных с устранением недостатков товара и его качества, а также

¹ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е -изд., стереотип. М.: Статут, 2017. Т. 1- С. 140.

² Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е -изд., стереотип. М.: Статут, 2017. Т. 1- С. 141

иных затрат, полученных в результате неисполнения условий договора. Конечно, не представляет особых затруднений взыскать реальный ущерб с должника, поскольку характер потерь гораздо проще доказать и подтвердить документально с обоснованием размера.

Понятие упущенной выгоды выражено в возможной прибыли, которая могла бы быть, если бы не наступило правонарушение. Очень важно в суде доказать реальную возможность получения денежных средств и причинно-следственную связь между нанесенными убытками и действиями потенциального нарушителя. На практике такой показатель оценивается с помощью различных локальных документов организации, предприятия, которые подтверждали бы получение прибыли при нормальном развитии договорных отношений. Размер упущенной выгоды должен определяться с учетом требований разумности и справедливости, а также документально подтверждать все необходимые расчеты для этого. Сложность доказывания заключается именно в оценочном характере самого показателя упущенной выгоды, который может варьироваться в зависимости от тех или иных условий организации деятельности конкретного предприятия и его документооборота.

Существуют и иные критерии определения упущенной выгоды, которые могут быть выражены, к примеру, в случаях перепоставки продукции. В подобной ситуации необходимо рассчитывать отношение неполученной прибыли к доходам от перепоставки товара¹.

Что касается законодательного подхода к данной проблеме, то Гражданский Кодекс выделяет установление причинно-следственной связи необходимым условием при назначении убытков в виде упущенной выгоды. По сути, иными словами, должник возмещает только те убытки, которые были причинены именно им, а не в ходе каких-либо противоправных действий или обстоятельств. Например, в случае инфляции предприятие в любом случае понесет потери, но они уже возникли не вследствие нарушения обязательства.

¹ Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 июля 2017 г. Дело № А65-13037/2017 //Официально не был опубликован. СПС КонсультантПлюс

Обратившись к практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов, можно сделать вывод, что проблема определения размера убытков, в частности, упущенной выгоды, на сегодняшний день является особо актуальной. Сам факт расчета всех понесенных затрат и потерь требует особых навыков и знаний с сфере математики и экономики, работы с различными бухгалтерскими отчетностями, накладными, и другими документами, которые указывают на информацию о финансовом состоянии предприятий, его материальном обеспечении и функционировании.

Судам необходимо учитывать, что размер убытков должен быть определен не просто самим фактом неисполнения условий договора, но и объемом имущественных потерь, понесенных потерпевшей стороной. Так, по мнению В.С. Белых, «убытки каждого вида необходимо рассчитывать отдельно, а полученные результаты суммировать. Именно такой подход к возмещению убытков и к методике их доказывания является полностью оправданным»¹. Причем достаточно эффективным средством защиты прав кредиторов будет наличие в договоре формулировки о способах и порядке установления суммы убытков, подлежащих взысканию. В данном случае суд будет исходить из материалов представленного соглашения, и рассчитывать имущественный вред, уменьшая или завышая потери, по своей инициативе не сможет.

Среди полемики ученых по данному вопросу, господствующее положение при подсчете убытков занимает математический способ исчисления абстрактных убытков. Он применяется в ряде зарубежных стран как в коммерческом обороте, так и в обычных спорах. Достоинством такого метода является простота доказывания. Не нужно рассчитывать размер убытков, обосновывать причинно-следственный характер правоотношений. Достаточно просто доказать разницу между договорной и рыночной ценой товара и сам факт наличия убытка. Взыскание «абстрактных убытков» не лишает

¹ Предпринимательское право России: Учебник / Отв. ред. В.С. Белых. М.: Проспект, 2016.- С. 634

потерпевшую сторону права на возмещение действительно понесенных потерь, не покрываемых разницей между договорной и рыночной ценой товара¹.

В российском гражданском праве возможность взыскания абстрактных убытков существует в рамках ст.524 ГК РФ, касающейся исчисления убытков при расторжении договора поставки. Нарботана хорошая судебнo-арбитражная практика по вопросу об их взыскании применительно к этому виду договора. Так, для взыскания убытков в виде разницы между установленной в договоре стоимостью и ценой по совершенной взамен сделке, в соответствии с п.1 ст.524 ГК РФ, не требуется доказать, что сделка, заключенная взамен неисполненной, была направлена на покрытие убытков. Или, например, если приобретенный по новой сделке товар не аналогичен по ассортименту и иным характеристикам товару, предусмотренному расторгнутым договором, требование покупателя возместить убытки в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке должно признаваться законным и обоснованным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что убытки, действительно, являются важнейшей мерой гражданско-правовой ответственности. Их правильный и обоснованный расчет позволяет восстановить нарушенное право, стимулировать участников гражданского оборота, а также обеспечить нормальное развитие экономических и правовых отношений.

2.4. Особенности применения ст.395 ГК РФ

Еще одной из важнейших форм гражданско-правовой ответственности являются проценты за пользование чужими денежными средствами. Данный институт призван регулировать и защищать нарушенные права в денежных обязательствах.

Значимость процентов является бесспорной для российского гражданского права и судопроизводства в целом. Целесообразность взыскания этой формы ответственности обоснована ее фундаментальностью и

¹ Гражданское и торговое право зарубежных государств: Учебник. В 2-х т. / Отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комаров. М.: Международные отношения, 2016. Т. 1.- С. 464

эффективностью. Действительно, иные способы защиты прав в имущественных правоотношениях получили недостаточного распространения в договорной практике, и именно проценты служат верным механизмом гарантий восстановления правового положения кредитора.

На необходимость использования процентов указывалось еще ранее высшими судебными органами. Так, ряду вопросов было посвящено еще в совместном Постановлении Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 года №13/14 «О практике применения положений Гражданского Кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». В настоящее время данная тема более широко освещается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 « О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Однако анализ современной судебной практики позволяет сделать вывод о наличии проблемных аспектов, регулирующих сферу и особенности применения ст.395 ГК РФ.

Важно иметь в виду, что проценты по ст.395 ГК можно взыскать лишь при наличии денежного характера правоотношений: т.е., если обязательства возникли из неимущественных, личных сфер, то данная форма ответственности не может быть применена. Кроме того, рассмотрим подробно условия взыскания процентов. Гражданский Кодекс определяет, что применение ст.395 ГК возможно в следующих случаях:

1) неправомерное удержание денежных средств. Это условие означает неисполнение надлежащим образом управомоченным лицом обязанности по передаче денежных средств владельцу. В качестве примера можно обратиться к ст.856 ГК РФ, где указано, что невыполнение банком условий по перечислению клиенту денежных средств также именуется неправомерным удержанием и подлежит взысканию процентов по ст.395 ГК РФ.

2) уклонение от возврата денежных средств - означает наличие долгового обязательства и, соответственно, легко доказывается фактом неисполнения

условий договора должником. Ярким примером может послужить нарушение сроков исполнения договора займа. В случае просрочки возврата денежных средств, кредитор потребует от заемщика не только сумму займа, но и проценты за пользование чужим денежными средствами.

3) иные условия, связанные с просрочкой в оплате - перечень открытый и подлежит расширительному толкованию.

Для анализа сущности такой формы ответственности как проценты, важно усвоить порядок определения их размера. До 31 июля 2016 года включительно, расчеты процентов проводились исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по месту нахождения кредитора. Новеллой в законодательстве выступила новая редакция ст.395 ГК РФ, которая предусматривает и по сей день новый расчет процентов. Теперь их размер определяется исходя из ключевой ставки Центрального Банка России, которая действует в соответствующие периоды. Нововведения применяются ко всем правоотношениям, возникшим после 31 июля 2016 года. Информацию о размерах ключевой ставки можно узнать на сайте Банка России в сети «Интернет» и в его официальном периодическом издании «Вестник Банка России». По состоянию на 22 мая 2020 года размер годовой ключевой ставки составляет 5,50%.

Формула определения размера процентов по статье 395 ГК РФ выглядит следующим образом: Z (сумма по задолженности денежных средств)* C (ключевая ставка Центробанка): 365(366) дней в году*количество дней неправомерного пользования денежными средствами.

Исходя из этого, проценты за пользование чужими денежными средствами можно назвать общим правилом, предусматривающим ответственность на случай нарушения денежного обязательства. В нем установлен и размер санкции, при этом иной размер процентов, подлежащих взысканию, может быть установлен законом или договором. Соответственно, в этих случаях может быть применена ст.333 ГК РФ, допускающая возможность

уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки, а также ст.401 ГК, касающаяся оснований ответственности за нарушение обязательств¹.

Стоит отметить, что в ряде случаев, в договорах за нарушение денежного обязательства используется неустойка. В таком случае проценты по ст.395 ГК РФ уже не взыскиваются, а выплачивается только неустойка. Одновременное взыскание этих двух форм ответственности не допускается.

В 2015 году в отношении взыскания процентов также были предусмотрены нововведения, которыми были введены новые пункты в ст.395 ГК РФ. Так, теперь закрепляется невозможность взыскания сложных процентов по договору, если иное не установлено законом или договором².

Важным правилом стало закрепление п.6 ст.395 ГК РФ, касаемо возможности уменьшения взыскиваемых процентов. Эта норма является аналогичной ст.333 о снижении размера неустойки. Однако при взыскании процентов, суд уже только по заявлению должника вправе уменьшить сумму, но при условии явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательства подлежащим уплате денежным средствам.

Таким образом, кредитор теперь всегда знает минимальную сумму процентов, которую он может получить по ст.395 ГК РФ. Аналогичное ограничение в части уменьшения размера неустойки в ст.333 ГК РФ давало бы еще больше гарантий дисциплинированности в части исполнения обязательств и понимания, есть ли смысл взыскивать штрафные санкции в суде.

Анализируя поставленные в данной главе вопросы, сформулируем следующие выводы:

- В гражданском праве существуют разнообразные виды ответственности в зависимости от выбранной классификации. Основным критерием разграничения является наличие обязательственных правоотношений между сторонами: выделяют договорную и внедоговорную ответственность. По числу

¹ Коваленко Е. Ю., Филиппова Т. А. Проценты по денежному обязательству: правовая природа и правила применения // Журнал: Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. № 2(47). -С. 112

² Гражданское право: учебник: в 2 т. / О. Г. Алексеева, Е. Р. Аминов, М. В. Бандо и др.; под ред. Б. М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2. -С. 528.

лиц на обязанной стороне ответственность подразделяется на долевую, солидарную и субсидиарную ответственность. Также в отдельных случаях можно говорить и о смешанной ответственности, возникающей при наличии ущерба или вреда вследствие виновного поведения именно обеих сторон.

-Говоря о формах гражданско-правовой ответственности, отметим, что к ним можно отнести неустойку, убытки в виде реального ущерба и упущенной выгоды, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также утрату задатка. Каждая из них имеет свои особенности взыскания и подлежит применению в случаях, предусмотренных законом или договором.

-Неустойка является одной из важнейших и эффективных форм гражданской ответственности. Однако на практике зачастую появляются проблемные вопросы, связанные с особенностями взыскания и уменьшения ее размера. Так, при снижении сумм, важно учитывать вид спорного обязательства: если речь идет об общегражданском правоотношении - суд самостоятельно может снизить неустойку и пойти навстречу должнику, но в случаях, связанных с предпринимательскими обязательствами - упомянутая возможность представляется суду только при наличии специального ходатайства от обязанного лица.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенной работы можно подвести итог и сформулировать определенные выводы.

Тема гражданско-правовой ответственности является одной из важнейших на сегодняшний день. Это связано с множеством дискуссионных вопросов в этой сфере, подлежащих законодательному урегулированию, а также с рядом масштабных изменений, происходящих в нашем государстве. В частности, новые поправки в Конституцию затрагивают жизнь каждого гражданина и правовые институты в целом. Нововведения касаются как общих вопросов государственного устройства, так и частных аспектов, связанных с судебной властью, закреплением мер социальной поддержки и перераспределением полномочий отдельных органов. Тем не менее, именно эти поправки направлены на усиление роли Конституции в Российской Федерации, укрепление правового государства и становление нового этапа развития общества. Всё это, безусловно, влияет и на гражданскую ответственность как государства, так и каждого из нас в части неукоснительного соблюдения законов и повышения уровня правосознания населения.

В ходе настоящего исследования удалось выяснить, что одной из главных проблем является то, что в Гражданском Кодексе Российской Федерации отсутствует понятие гражданско-правовой ответственности, нет установленных ее видов и признаков, которые позволили бы идентифицировать ответственность, определить ее сущность. Предлагается использовать следующее определение: гражданско-правовая ответственность-форма государственного принуждения, заключающаяся во взимании судом с правонарушителя имущественных санкций, перекладывающих на него нерентабельные последствия его поведения и обращенных на возобновление нарушенных субъективных прав потерпевшей стороны.

Разделение гражданско-правовой ответственности на некоторые виды, как заметно из работы, может осуществляться по всевозможным критериям, выбираемым в зависимости от преследуемых целей. Так, выделяется:

- договорная и внедоговорная ответственность. Юридический смысл этих форм ответственности заключается в том, что объем внедоговорной ответственности определяется только лишь законом, а условия договорной ответственности могут устанавливаться также и условиями заключенного договора;

- долевая ответственность используется, когда любой из должников несет ответственность перед кредитором лишь в той части, которая касается его в соответствии с законодательством и по договору;

- солидарная ответственность применяется, когда она предусмотрена и определена законом;

- субсидиарная ответственность используется, если в обязательстве участвует два должника, первый из которых считается главным, а второй - второстепенным или дополнительным.

Необходимо отметить, что основанием гражданско-правовой ответственности всегда служит совокупность условий, которые необходимы для привлечения к гражданско-правовой ответственности. Они именуются составом гражданского правонарушения, который состоит из противоправности, вины, отрицательных последствий у потерпевшей стороны и причинно-следственной связи между ними.

Отдельного внимания заслуживают вопросы освобождения от гражданской ответственности. Особенно актуальным являются современные обстоятельства в стране, связанные с признанием форс-мажором режима повышенной готовности из-за распространения коронавирусной инфекции. В данной ситуации важно понимать, что обязательства, которые не были исполнены по причине ограничений, не исключают ответственность, а лишь временно освобождают от нее. Окончательное решение принимается судом на основании исследования всех материалов дела и установлении причинно-

следственной связи между пандемией и невозможностью должным образом исполнить обязательства. Важно отметить и принятый пакет мер для поддержки бизнеса в период пандемии. В частности, это принятый 22 мая в третьем чтении закон о возможности арендаторов досрочно расторгнуть договор. Правила распространяются не на все отрасли экономики, а лишь на те, которые в наибольшей степени пострадали в период ограничений, связанных с пандемией. На таких субъектах не распространяется норма о взыскании убытков, в том числе и упущенной выгоды. Нововведения являются беспрецедентными за всю историю развития предпринимательских правоотношений и многие ученые полагают, что арендодатели на практике могут сослаться на злоупотребление правом и утверждать, что арендатор в действительности от кризиса не пострадал.

В работе отдельно проанализирована каждая форма гражданской ответственности, выявлены проблемные вопросы правоприменения и предложены пути их решения. В частности, в работе отмечено, что вопрос об уменьшении размера неустойки является спорным и по сей день. Особенности ее уменьшения в Гражданском Кодексе закрепили два правила, действующие отдельно в общегражданских и предпринимательских обязательствах. Суд по своей инициативе вправе самостоятельно уменьшить размер неустойки лишь при рассмотрении дела в отношении лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность. В противном случае снижение неустойки судом допускается исключительно при наличии соответствующего ходатайства должника

Таким образом, подводя общий итог, можно еще раз отметить: дискуссионная проблема гражданско-правовой ответственности является пока еще малоизученной, и поэтому открывает огромные перспективы для научных исследований. В связи с вышеизложенным, хотелось бы предложить законодателю уделить особое внимание данному вопросу и принимать законодательные меры, направленные на его усовершенствование.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Законодательство и практика

1.1. Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 г.

// Российская газета.- 25 декабря 1993 г. – N 237; СЗ РФ. 2014. №31. Ст.4398.

1.2. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ.-2020.- N 11- Ст. 1416.

1.3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ.- 1994. № 32.- Ст. 3301; 2018.- N 22 - Ст.3040.

1.4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ //СЗ РФ.- 1996. № 5. - Ст. 410; 2017.- N 31 – Ст.4761.

1.5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002.-№46.- Ст.4532; 2016. N 10- Ст. 1319.

1.6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. №95-ФЗ // СЗ РФ.- 2002.- N 30.- Ст. 3012; 2018.- N 49.- Ст. 7523.

1.7. Федеральный закон от 11.02.2013 N 8-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ.-2013.- N 7.-Ст.69.

1.8. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ.-2007.- N 41.- Ст. 4849; 2018, N 11, ст. 1583.

1.9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» //Бюллетень Верховного Суда РФ.2016.- N 5.

1.10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ".2015.- N 8.

1.11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ.1996.- N 9.

1.12. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012 г.- N 2.

1.13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного Суда РФ.2010.-N 7.

1.14. Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 мая 2008 г. Дело «Галич (Galich) против Российской Федерации» (жалоба N 33307/02) Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2009, N 4.

1.15. Письмо Верховного Суда РФ от 21.04.2020 N 7-ВС-2188/20 «Об утверждении Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1» //Официально не опубликован.СПС КонсультантПлюс.

1.16.Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2015 г. № 6-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рычковой Т.А. на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официально не был опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

1.17. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2012 г. N 185-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кулиша Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав

положением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официально не был опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

1.18. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2017 г. №КА-А40/6552-11// Официально не был опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

1.19. Решение Альшеевского районного суда (Республика Башкортостан) от 26 декабря 2018 г. по делу № 2-1819/2018 // Официально не был опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

1.20. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовии от 8 декабря 2015 года по делу № 33-2921/2015. // Официально не был опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

1.21. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовии от 19 мая 2016 года по делу № 33-1185/2016. // Официально не был опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

1.22. Указ мэра Москвы от 5 марта 2020 г № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» // «Вестник Мэра и Правительства Москвы», март 2020 г., N 14 (дата выхода номера в свет 10.03.2020).

1.23. Указ губернатора Орловской области от 03.04.2020г. № 156 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Орловской области в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» //«Орловская правда», N 36, 07.04.2020.

2. Специальная литература

2.1. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 2015. -256с.

2.2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. М.: Статут, 2014. -314с.

2.3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Юрлитинформ, 2016. -57с.

2.4. Брызгалин А. А. Принципиальные вопросы возмещения убытков в виде упущенной выгоды // Хозяйство и право. 2017. N 5.- С.41-52.

2.5. Васькин В.В. Возмещение реального ущерба и упущенной выгоды // Хозяйство и право. 2016. N 3.-С. 109-121.

2.6. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / Н.В. Витрук. – М.: Изд-во РАП, 2015. – 304 с.

2.7. Вологина Ж.Ю. Гражданско-правовая ответственность: проблемы и пути решения // Мировой судья. - 2010. - №8. - С. 16 - 18.

2.8. Гражданское и торговое право зарубежных государств: Учебник. В 2-х т. / Отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комаров. М.: Международные отношения, 2016. Т. 1.- 596с.

2.9. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О. Г. Алексеева, Е. Р. Аминов, М. В. Бандо и др.; под ред. Б. М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2. -617с.

2.10. Гушин В.З. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности // Современное право. - 2017. - №11. - С. 112-118.

2.11. Дегтярева Н.С. Понятие ущерба, его отличия от вреда и убытков. Виды ущерба и порядок возмещения // СПС КонсультантПлюс. 2020.

2.12. Долматова Ю. В. Неустойка в гражданском праве Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ю.В. Долматова. - Москва, 2016.- С. 131с.

2.13. Зыбин С.Ф. К вопросу об институте ответственности в российском гражданском праве // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2015. - № 2 (7). - С. 5-11.

2.14. Иванова О.М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара, 2016.- 98с.

2.15. Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрлитинформ, 2014. - 373с

- 2.16. Исаев И.А. История государства и права России. - М., Юрайт. 2015. – 452с.
- 2.17. Кархалев Д.Н. Гражданско-правовые меры защиты и меры ответственности: Учеб. пособие. Уфа: РИО НИИПП, 2015. – 180 с.
- 2.18. Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой /. М.: Статут, 2015. – 288 с.
- 2.19. Коваленко Е. Ю., Филиппова Т. А. Проценты по денежному обязательству: правовая природа и правила применения // Журнал: Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. № 2(47). - С. 110-121.
- 2.20. Малейн Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М., 2016. -208с.
- 2.21. Покровский И.А. История римского права. - М., Статут, 2010. – 488с.
- 2.22. Попондопуло В.Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 1. -С. 37-43.
- 2.23. Предпринимательское право России: Учебник / Отв. ред. В.С. Белых. М.: Проспект, 2016.- 790с.
- 2.24. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е -изд., стереотип. М.: Статут, 2017. Т. 1- 561с.
- 2.25. Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург, 2016. -210с.
- 2.26. Тархов В.А. Ответственность по гражданскому праву. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2017.- 193с.
- 2.27. Титов Ю.П.Хрестоматия по истории государства и права России. - М., Проспект, 2012. – 671с.
- 2.28. Ульбашев А.Х. "Два тела корпорации": правосубъектность юридического лица и отдельные проблемы корпоративной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 11. -С. 51-57.

2.29. Чернявская Т.А. Законодательные памятники России до 1917 года: учеб. пособие. Ч. 1. Изд-во Гуманит. ин-та, 1997. -209с.

2.30. Чернявская Т.А. Русская правда (с комментариями): учеб. пособие. - М.: Юристъ, 2012. – 131с.

2.31. Чулкова Л. А. Неустойка: правоприменительная практика / Л. А. Чулкова // Налоговый вестник. - 2016. № 2. - С. 107-115.