

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУЗБАССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Т.Ф. Горбачева»

Институт экономики и управления
Направление 38.04.02 «Менеджмент»
Магистерская программа «Управленческий учет и анализ»
Кафедра управленческого учета и анализа

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к выпускной квалификационной работе

Минаковой Елизаветы Александровны
(фамилия, имя, отчество)

Тема ВКР: Совершенствование методики оценки вероятности банкротства предприятия

Заведующий кафедрой Кучерова Е.В.

Руководитель ВКР Тюленева Т.А.

Консультанты:

Кемерово 2018

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУЗБАССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Т.Ф.Горбачева»

Кафедра управленческого учета и анализа

У Т В Е Р Ж Д А Ю

Дата _____
Зав. кафедрой _____
(подпись)

ЗАДАНИЕ ПО ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Обучающемуся Минаковой Елизавете Александровне

1. Тема ВКР Совершенствование методики оценки вероятности банкротства предприятия

утверждена приказом по вузу от _____

2. Срок сдачи законченной ВКР _____

3. Исходные данные к ВКР результаты научно-исследовательской работы, материалы преддипломной практики

4. Объем и содержание пояснительной записки (основных) вопросов общей и специальной части) и графического материала

Введение 2 страницы _____

Раздел I 29 страниц _____

Раздел II 25 страниц _____

Раздел III 17 страниц _____

Заключение 3 страницы _____

Приложения __ страниц _____

Графическая часть __ страниц _____

5. Консультанты по ВКР (с указанием относящихся к ним разделов)

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____

Дата выдачи задания «___» _____ 20__ г.

Руководитель _____
(подпись)

6. Основная литература и рекомендуемые материалы:

1. Гришаев С. П., Овчинникова А. В. Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС КонсультантПлюс. 2014.

2. Кучерова Е.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учеб.пособие: В 3 ч. / Е.В. Кучерова, Т.Г. Королева, Н.Н. Голофастова; ГУ КузГТУ. – Кемерово, 2004. – Ч.1: Промышленность. – 82 с.

3. Рубцова Н. В. Процедуры банкротства юридических лиц : учеб. пособие / Н. В. Рубцова. - : Новосибирское книжное издательство, 2003. - 196 с.

4. Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут (Классика российской цивилистики), 2000. – 477 с.

5. Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / Карелина С.А.; Вступ. сл.: Губин Е.П. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 568 с.

6. Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2014. – 944 с.

7. Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации части 1-4 (ГК РФ ч.1-4) принят Государственной Думой 21.10.1994 г.

9. Постановление Правительства РФ № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 20.05.1994 г.

Задание принял к исполнению (дата) _____

ПРИМЕЧАНИЕ: 1. Это задание прилагается к законченному проекту и вместе с проектом представляется в ГАК.

2. Кроме задания, студент должен получить от руководителя календарный график работы над проектом на весь период проектирования (с указанием срока выполнения и трудоемкости отдельных этапов).

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУЗБАССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Т.Ф.Горбачева»

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
подготовки выпускной квалификационной работы

1. Институт экономики и управления
2. Направление подготовки 38.04.02 «Менеджмент», магистерская программа «Управленческий учет и анализ»
3. Кафедра управленческого учета и анализа
4. Фамилия, имя, отчество Минакова Елизавета Александровна
5. Тема ВКР Совершенствование методики оценки вероятности банкротства предприятия
6. Руководитель ВКР Тюленева Татьяна Александровна
7. Консультанты _____

№	ФАМИЛИЯ, ИМЯ, ОТЧЕСТВО	Разделы и специальные вопросы
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		

Зав. кафедрой _____

Директор _____

Календарный рабочий план

ЭТАПЫ ИЛИ РАЗДЕЛЫ РАБОТЫ	МЕСЯЦЫ И НЕДЕЛИ																								
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. Введение																									
2. Раздел I																									
3. Раздел II																									
4. Раздел III																									
5. Заключение																									
6. Графическая часть																									
7.																									
8.																									
9.																									
10.																									
11.																									
12.																									
13.																									
14.																									
15.																									
16.																									
Дата выдачи	Срок начала дипломирования	Срок сдачи ВКР на кафедру					Срок защиты в ГЭК					Приложение					Утверждено: зав. каф.								

На основании результатов просмотра ВКР магистранта Минаковой Е.А. кафедра считает возможным допустить его к защите в ГЭК.

«_____» _____ 20 г.

Зав. кафедрой _____

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа на тему «Совершенствование методики оценки вероятности банкротства экономического субъекта» выполнена на 84 страницах машинописного текста, включает 21 таблицу. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка использованных источников из 32 наименований.

Ключевые слова: БАНКРОТСТВО, МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе явились методологические подходы к оценке вероятности банкротства зарубежных и отечественных авторов.

Цель выпускной квалификационной работы – совершенствование существующей методики оценки вероятности банкротства экономического субъекта.

Методология выполненного в работе исследования основывалась на сравнительном анализе.

В результате выполненного исследования была предложена скорректированная методика оценки вероятности банкротства производственного предприятия на основе исследования действующих нормативно-правовых актов, обобщения опыта зарубежных и отечественных авторов методик оценки вероятности банкротства.

Выводы и положения по теме исследования, отраженные в выпускной квалификационной работе, могут быть использованы для исследования оценки вероятности банкротства производственных предприятий, входящих в холдинговые объединения, Кемеровской области и Российской Федерации в целом.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА И ПОРЯДКА ИХ РЕАЛИЗАЦИИ.....	8
1.1 Исторические подходы к процессу банкротства.....	8
1.2 Нормативно-правовое регулирование процедуры банкротства	16
1.3 Порядок реализации процедур банкротства российских предприятий	23
РАЗДЕЛ II. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ	37
2.1 Обзор зарубежных подходов к оценке вероятности банкротства экономического субъекта	37
2.2 Обзор российских методик оценки вероятности банкротства	46
2.3 Совершенствование методики оценки вероятности банкротства	56
РАЗДЕЛ III. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА	62
3.1 Оценка экономического положения и результатов финансово-хозяйственной деятельности АО «КГЭС».....	62
3.2 Оценка вероятности банкротства АО «КГЭС» по существующим методикам.....	65
3.3 Оценка вероятности банкротства АО «КГЭС» по авторской методике	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы обусловлена тем, что в условиях рыночной экономики всякое предприятие, осуществляющее коммерческую деятельность, вступает в денежные отношения с налоговыми органами, банками, поставщиками и потребителями и т.д. В процессе таких отношений у организации возникают обязательства, которые могут привести к тому что, у организации появится кредиторская задолженность, которую оно будет обязано погасить в некоторый срок. Если же предприятие из режима своевременного исполнения обязательств переходит в кризисную зону – ненадежного исполнения, исполнения со сбоем и срывами, вплоть до безнадежного состояния, то оно становится как партнер неплатежеспособным, или несостоятельным, наносящим ущерб кредиторам.

В конечном счете, неплатежеспособное предприятие ставит своих кредиторов (и государство в том числе) перед выбором: предоставить предприятию контролируемый шанс на преодоление внутреннего финансового кризиса, на финансовое оздоровление, что может быть реализовано в рамках некоторого ограниченного во времени соглашения; выставить требования о ликвидации данного предприятия и продажи его имущества, чтобы за счет этого частично или полностью удовлетворить имеющуюся задолженность перед кредиторами; диалог должника и кредиторов с объявлением добровольной ликвидации.

Институт банкротства является важнейшим элементом механизма рыночной экономики. Его значение состоит в добровольной или принудительной ликвидации несостоятельных юридических лиц, когда проведение мер по предупреждению банкротства, осуществлению досудебной санации, наблюдению и внешнему вмешательству не обеспечивает необходимого уровня платежеспособности организации.

Цель работы – совершенствование методики оценки вероятности банкротства экономического субъекта для получения максимально объективных выводов о его финансовой устойчивости и платежеспособности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1. Рассмотреть исторические подходы к процессу банкротства.
2. Изучить нормативно-правовое регулирование института банкротства и порядок реализации процедуры банкротства.
3. Провести обзор зарубежных и отечественных методик оценки вероятности банкротства, выявить достоинства и недостатки.
4. Предложить пути совершенствования существующей методики оценки вероятности банкротства;
5. Провести анализ вероятности банкротства с использованием существующих и усовершенствованной методики.

Выпускная квалификационная работа написана с использованием нормативно-законодательных актов, бухгалтерской отчетности предприятия. В качестве методов исследования использовались: сбор и обработка экономической информации, теоретический анализ, изучение научной литературы, статистические, экономико-математические методы, методы системного количественного и качественного анализа, и др.

Основные положения и выводы, сформулированные в выпускной квалификационной работе, нашли отражение в следующих публикациях по теме исследования.

1. Минакова Е.А. Анализ нормативно-правового регулирования несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации / Е. А. Минакова // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 2. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2017.

2. Минакова Е.А. Совершенствование методики интегральной оценки финансового состояния предприятия / Е. А. Минакова // Экономика и управление в XXI веке: стратегии устойчивого развития: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, г. Пенза, 5 марта 2018 г. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2018.

РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА И ПОРЯДКА ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

1.1 Исторические подходы к процессу банкротства

Институт банкротства прошел длительный путь развития, и это связано прежде всего с возникновением кредитно-хозяйственных отношений и отношений собственности. В соответствии с устоявшимся в науке подходом, в истории развития данного института выделяются следующие периоды¹: период личной ответственности должника; период имущественной ответственности должника; современный этап развития института несостоятельности. Так, первые отголоски конкурсных отношений можно обнаружить в римском праве. Поскольку у древних отсутствовали развитые хозяйственные и имущественные связи, а также механизм оценки имущества, обеспечение обязательств в то время в основном носило личный неимущественный характер: «...чтобы добыть кредит, плебею оставалось только заложить себя и детей в кабалу кредиторов»². К числу особенностей правовой системы этого периода следует отнести также жестокость наказания. Указания на личную ответственность, предполагающую жестокие формы наказания неисправного должника, содержатся в древнейших законах царя Хаммурапи, Ману, Законах XII таблиц и др.³

В случае неисполнения требований о возврате кредита, должник поступал в личное распоряжение кредитора, причем последний был вправе убить должника и разрубить его тело на части. С течением времени в римском праве появляются нормы, дающие право кредитору обратиться взыскание на имущество должника, но, тем не менее, это не избавляло его от личной долговой расправы. В этом было проявление идеи, присущей древнему миру: за долги отвечает тело должника.

¹ Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / Карелина С.А.; Вступ. сл.: Губин Е.П. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 568 с.

² Малышев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. - СПб. Типография товарищества «Общественная польза» 1871. - С. 238.

³ Томсинов В. А. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Древность и Средние века/В. А. Томсинов. — М: Зерцало-М, 2012. – 562 с.

Постепенно законодательство переносило акцент на имущественное обеспечение долга и его реальный возврат в натуре. Значительное развитие правовое регулирование отношений несостоятельности получило в римском праве. В 326 г. В Риме был издан закон, запрещающий налагать личные взыскания в случае, когда должник давал клятву, что он ничего не скрывает и все имущество передает кредитору. Имущественная ответственность должника стала вытеснять личную ответственность. В это время получили развитие такие важные подходы к несостоятельности, как переход от личных форм взыскания долга к имущественным; развитие двух форм имущественной ответственности должника — универсальной (взыскание распространяется на все имущество должника) и специальной (взыскание распространяется на отдельные вещи) экзекуции; возникновение зачатков ряда современных институтов — признания сделок должника недействительными, предоставления отсрочки в уплате долга, мирового соглашения, института кураторов и т. д. Именно в римском праве сформировался институт конкурсного производства. Его основными правовыми средствами регулирования были: ввод кредиторов во владение имуществом несостоятельного должника («*missiones in possessionem*») и продажа имущества («*venditio bonorum*»)⁴. Реализация имущества в то время происходила по истечении 30 дней в строгом соответствии с установлениями закона. Оставшиеся непогашенными требования должник должен был впоследствии удовлетворять из вновь появляющегося имущества⁵.

В средние века банкротство воспринималось как противообщественное преступление. Характеристика виновности была по-прежнему неотделима от понятия несостоятельности. Неисправный должник воспринимался как ослушник государственной власти, а цель производства о несостоятельности состояла в наказании гражданина. Основным направлением в отношениях несостоятельности являлись отношения «должник-государство». Производство открывалось по полной инициативе суда, который забирал в свои руки все имущество должника, превращал его в деньги и распределял между кредиторами, действуя в силу своей публичной

⁴ Покровский И. А. История римского права. М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008. – 1135 с.

⁵ Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут (Классика российской цивилистики), 2000. – 477 с.

власти. Этот порядок развился, главным образом, в Испании, откуда в XVII веке проник в Германию.

С развитием капиталистических отношений и идей политической экономии государство все более уступало свои позиции рынку. Произошли изменения и «центр тяжести» в реализации конкурсного производства снова переместился — «должник-кредиторы». Полная инициатива суда была заменена «принципом самодетельности кредиторов»: имущество оставалось в собственности должника, но кредиторы приобретали на него вещное право. Изменялась и основная цель конкурса. Теперь она состояла не в наказании гражданина, а в «равномерности распределения ценности», то есть справедливом распределении имущества должника между всеми кредиторами. Изменение цели конкурсного производства неизбежно вело к тому, что гражданская вина должника постепенно уходила на «второй» план, интерес к личности правонарушителя сменялся интересом к его имуществу, а характеристика виновности стала отделяться от понятия несостоятельности. Вследствие этого виновная несостоятельность стала рассматриваться как один из видов несостоятельности.

Нормы, регулирующие проблему несостоятельности в русском дореволюционном законодательстве, прошли длительную эволюцию, во многом сходную с развитием аналогичного законодательства стран Западной Европы. Зачатки норм о несостоятельности встречаются еще в Русской Правде — законодательном источнике, возникшем и действовавшем в Древней Руси XI-XII веков. Первое упоминание о банкротстве, которое в то время называлось несостоятельностью, можно увидеть именно там⁶. В Русской Правде законодателем выделялось два вида несостоятельности — несчастная (невиновная), возникшая не по вине должника, и злонамеренная (виновная), наступавшая в случае легкомысленного поведения купца, которые относились к видам коммерческой несостоятельности. Кроме того, на тот период существовали положения, определяющие очередность удовлетворения требований кредиторов, и процедуры, по своим признакам напоминаю-

⁶ Гришаев С. П., Овчинникова А. В. Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС КонсультантПлюс. 2014.

щие процедуру конкурсного производства. В ст. 54-55 Русской Правды устанавливалась следующая очередность возмещения долга кредиторам в порядке конкурса: долг князю; долг иногородним и иностранным кредиторам; долги местным кредиторам. Таким образом, существовало преимущество иностранных кредиторов перед местными⁷.

В России конкурсное право стало развиваться позднее. «Исторические особенности развития государства и права России явились объективными причинами, в силу которых в России до XVIII столетия не было сформировавшегося конкурсного права, а действовавшие нормы о банкротстве носили бессистемный характер», — пишет Н. В. Самохвалова⁸. Иной подход к толкованию законодательства о банкротстве того времени можно найти у С. П. Гришаева: «Все увеличивающееся с развитием торговли число случаев банкротства купцов побудило Русское государство создать специальную систему норм, образующих конкурсное право. Концентрированное выражение эти нормы получили в так называемом Банкротском уставе, принятом 15 декабря 1740 года, который определял понятие несостоятельности как отсутствие у должника имущества для полного удовлетворения требований кредиторов. Он имел обратную силу действия, то есть мог применяться к правоотношениям, возникшим до его принятия. Неторговой несостоятельности не существовало, поскольку субъектами, к которым могли быть применены нормы несостоятельности, были только лица, ведущие торговую деятельность»⁹. Основанием для открытия торговой несостоятельности являлись собственное признание несостоятельности в суде или вне суда; когда должник скрылся от предъявленного иска; когда лицо не удовлетворит требования кредитора в течение месяца. Уставом о несостоятельности была введена норма, позволяющая производить отсрочку платежей. По единогласному решению всех кредиторов допускалась внесудебная сделка с должником о скидке с долга или отсрочке

⁷ Там же

⁸ Самохвалова Н. В. История развития института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 10.

⁹ Гришаев С. П., Овчинникова А. В. Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС КонсультантПлюс. 2014.

платежа. Устав различал три вида несостоятельности: происходящую от несчастья, то есть безвинную несостоятельность (произошла под влиянием сил природы, от пожара, в результате нападения); злостную (происходящую от пренебрежения и от своих пороков); происходящую от подлога. Несостоятельный должник первого вида именовался упавшим, а должник второй и третьей категорий считался банкротом¹⁰.

Н. В. Рубцова отмечает, что в российском дореволюционном конкурсном праве было использовано несколько процедур банкротства, вместе с тем, с традиционными процедурами (конкурсного производства и мировой сделки), использовались и иные процедуры, которые были направлены на повышение и восстановление платежеспособности должников в процессе торговой несостоятельности (администрация по торговым делам), одним словом, сейчас что можно назвать реабилитационными процедурами, и в мире они получают развитие лишь во второй половине XX в.¹¹

Первым полноценным правовым актом, регулирующим процедуру банкротства в Российской Федерации, был Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятия» от 19 ноября 1992 г. Он содержал семь разделов: общие положения; рассмотрение дела о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном суде; реорганизационные процедуры; принудительная ликвидация предприятия-должника по решению арбитражного суда; конкурсное производство; мировое соглашение; внесудебные процедуры. Принятие первого Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» в 1992 году было связано с начальным периодом становления рыночных отношений, проведением приватизации государственных и муниципальных предприятий. В силу указанных обстоятельств Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» основное внимание уделял не проблемам предотвращения банкротства и возможной нейтрализации его последствий, а вопросам ликвидации предприятий в рамках конкурсного производства.

¹⁰ Там же

¹¹ Рубцова Н. В. Процедуры банкротства юридических лиц : учеб. пособие / Н. В. Рубцова. -: Новосибирское книжное издательство, 2003. - 196 с.

Восстановительным процедурам было посвящено в Законе всего две статьи. Закон определял условия и порядок объявления предприятия несостоятельным должником (банкротом) и осуществления конкурсного производства, включая установление очередности удовлетворения требований кредиторов¹².

Следующим этапом развития правового регулирования несостоятельности является введение в действие с 1 марта 1998 г. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹³. Подлежат изменению практически все основные положения законодательства, устанавливающие критерии, внешние признаки несостоятельности, упорядоченность рассмотрения дел и упорядоченности процедур банкротства. Он был основан на идеологии отказа от принципа неоплатности долга в пользу принципа неплатежеспособности. Отсутствует ранее существовавшая норма, по которой организации, сумма кредиторской задолженности которых была меньше стоимости их имущества, не подлежали банкротству. Иначе были определены признаки банкротства¹⁴. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 г. существенно изменил систему процедур банкротства. В нем был учтен опыт применения Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», а также зарубежный опыт законодательного регулирования процедур банкротства. Под банкротством по нормам данного Закона понималась признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти обязательства не исполнены им в течение трех месяцев с наступления даты их исполнения¹⁵.

Третий этап связан с действующим Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». С. А. Карелина характе-

¹² Гришаев С. П., Овчинникова А. В. Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС КонсультантПлюс. 2014.

¹³ Калнан Р. Мировое соглашение // Российско-британский семинар судей, рассматривающих дела о несостоятельности (банкротстве) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. № 3 (Специальное приложение).

¹⁴ Гришаев С. П., Овчинникова А. В. Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС КонсультантПлюс. 2014.

¹⁵ Там же

ризует данный закон как продолжение и развитие реформы законодательства о несостоятельности, начатой в 1998 г. В данном законе детализируются и конкретизируются основные положения о банкротстве, изменяется правовое регулирование отдельных процедур (наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения)¹⁶. Российское законодательство о банкротстве активно развивается. С. А. Карелина, отмечая значительные различия современных национальных моделей конкурсного права, делает вывод о существовании нескольких систем несостоятельности: радикально-прокредиторское законодательство ставит задачу удовлетворения требований кредитора как основную (Англия, Ирландия, Израиль, Индия, Пакистан, Бангладеш, Сингапур, Гонконг, Австралия); умеренно-прокредиторское законодательство, кроме интересов кредиторов в большей мере учитывает интересы и других участников процесса (Германия, Финляндия, Норвегия, Швеция, Канада, Голландия, Польша, Япония, Южная Корея и др.); нейтральное законодательство старается учесть интересы и должника, и кредиторов (Соединенные Штаты Америки, Россия, Дания, Италия, Чехия и др.); умеренно-продолжниковское законодательство преимущественно защищает интересы должника, создает для него условия выхода из трудной ситуации и возможности нового старта (Греция, Испания, Бельгия и др.); радикально-продолжниковская система (Франция)¹⁷. Почти все авторы (С. А. Карелина, Н. В. Рубцова и др.) разделяют мнение о том, что наибольшее развитие в мире (и, в частности, в России) получают умеренно-продолжниковский и нейтральный подходы к законодательству о банкротстве.

Таким образом, появление и развитие института несостоятельности обусловлены усложнением социальной организации общества, развитием социально-экономических отношений. В истории развития данного института выделяются периоды: период личной ответственности должника; период имущественной от-

¹⁶ Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / Карелина С.А.; Вступ. сл.: Губин Е.П. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 568 с.

¹⁷ Калнан Р. Мировое соглашение // Российско-британский семинар судей, рассматривающих дела о несостоятельности (банкротстве) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. № 3 (Специальное приложение).

ветственности должника (начиная с римского права); современный этап развития института несостоятельности (с XX в.).

Российское законодательство о банкротстве формируется с XVIII в. до 1917 г., активно развивается, начиная с 1990-х гг. В настоящее время существует несколько национальных моделей несостоятельности: радикально-прокредиторская; умеренно-прокредиторская; нейтральная; умеренно-продолжниковская и радикально-продолжниковская. Общемировой тенденцией является расширение круга применяемых к несостоятельному должнику восстановительных средств. И в российском законодательстве заложены зачатки такой системы, исходя из анализа вышеперечисленных положений, однако на данный момент несостоятельность должника чаще всего заканчивается конкурсным производством, а не следует общемировой тенденции. Существующие государственные системы правового регулирования несостоятельности отличаются друг от друга теми конкретными целями, которые ставят перед собой законодатели тех или иных государств. Эти цели могут быть самыми разнообразными. В результате приоритетной задачей для одних является повышение возврата средств кредиторам (модель (концепция) Манфреда Бальца), для других — спасение бизнеса и сохранение рабочих мест, что вызывает повышение цены кредита в ущерб интересам кредиторов (английская концепция). Третья модель (американская, французская, российская системы) ставит в качестве основной задачи эффективное распределение имущества и выполнение макроэкономических функций. С этой точки зрения необходим такой механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), который позволил бы найти компромисс между сохранением жизнеспособных предприятий и недопустимостью ущемления прав кредиторов.

1.2 Нормативно-правовое регулирование процедуры банкротства

Действующее российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) представляет собой сложную систему правовых норм, основанием которой, безусловно, являются положения ГК РФ¹⁸. Данные положения можно разделить на три группы: нормы ГК РФ, непосредственно регулирующие несостоятельность (банкротство) индивидуальных предпринимателей (ст. 25) и юридических лиц (ст. 65); нормы ГК РФ, содержащие специальные указания по применению положений о несостоятельности (банкротстве) — ст. ст. 64 (об очередности удовлетворения требований кредиторов), 56, 105 (о субсидиарной ответственности лиц, которые имеют право давать обязательные для должника — юридического лица указания либо иным образом определять его действия, за доведение должника до банкротства) и др.; нормы ГК РФ, непосредственно не затрагивающие отношения несостоятельности (банкротства), но имеющие определяющее значение для решения вопросов, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) юридических лиц (например, положения, регулирующие организационно-правовые формы юридических лиц, вопросы ответственности за нарушение обязательств и т. д.)¹⁹.

Центральное место в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) занимает Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», задачами которого являются, с одной стороны, исключение из гражданского оборота неплатежеспособных субъектов, а с другой — предоставление возможности добросовестным предпринимателям улучшить свои дела под контролем Арбитражного суда и кредиторов и вновь достичь финансовой состоятельности. В этом смысле институт банкротства служит гарантией социальной справедливости в условиях рынка, одним из основных элементов которого является конкуренция. Новый закон 2002г. делает более цивилизованной всю процедуру банкротства, предусматривает больший баланс прав основных

¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации части 1-4 (ГК РФ ч.1-4) принят Государственной Думой 21.10.1994 г.

¹⁹ Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2014. – 944 с.

участников процесса: должника и кредиторов. С большей объективностью и большей открытостью всей процедуры – все предпринимаемые в рамках банкротства меры становятся публичными. Закон предусматривает более активное и ответственное участие государства в процедурах банкротства. Кроме того, в систему законодательства, регулирующего несостоятельность (банкротство), входят: Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (утратил силу с 29 декабря 2014 года), с июля 2015 года начнет действовать глава X Федерального закона о банкротстве «Банкротство граждан», которая регулирует процедуру банкротства граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, а также иные нормативные акты.

К числу последних, в частности, следует отнести Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2013 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»; Постановление Правительства РФ от 29 мая 2012 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства», и др.

Анализ действующего законодательства о банкротстве позволил сформулировать следующие принципиальные положения.

1. Институт банкротства не может быть отнесен только к одной отрасли права, поскольку является комплексным институтом права, сочетающим нормы различных его отраслей. В рамках гражданско-правового регулирования банкротство служит лишь одним из оснований ликвидации юридического лица, остальные же отношения (например, судебный и внесудебный порядок) урегулированы нормами других отраслей права²⁰. Таким образом, законодательство о несостоятельности, носящее комплексный характер, находится на стыке публичного и частного права. Поэтому не случаен тот факт, что Закон о банкротстве 2002 г., как и Закон о банкротстве 1998 г., наряду с материально-правовыми нормами содержит достаточно большое количество норм процессуального характера.

²⁰ Наумова Е. В. Финансово-правовые и организационные аспекты института несостоятельности (банкротства) // Финансовое право. 2013. № 2.

2. Основной тенденцией законодательства о несостоятельности (банкротстве) является развитие его по схеме: общий закон — специальный закон — другие нормативные акты. К числу общих законов, прежде всего, следует отнести ГК РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее — АПК РФ). В соответствии со ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства). Это означает, что во всех случаях, если иное не установлено специальными законами о банкротстве, применяются положения АПК РФ. Специальные законы — это Закон о банкротстве 2002 г. Необходимо отметить, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) должно включать в себя не только акты федерального уровня, но и акты субъектов РФ, принимаемые по отдельным вопросам с учетом особенностей экономического развития отдельных субъектов РФ.

3. Одним из направлений реформирования современного законодательства о несостоятельности (банкротстве) является внесение в него изменений и дополнений. Такой путь зачастую сопровождается поспешными выводами, облекаемыми в форму различных законопроектов²¹. Между тем в настоящее время важен концептуальный подход. В связи с этим в литературе обоснованно отмечается, что наиболее актуальной задачей в деле совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве) является выработка единой концепции его реформирования, предполагающей поиск основных направлений изменения указанного законодательства с ясным представлением о целях, которые должны быть достигнуты, а также о системных последствиях внесения соответствующих изменений.

Рассмотрим более подробно преимущества и недостатки центрального Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Одним из существенных нововведений Закона является определение

²¹ Витрянский В.В. Банкротство. Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения. М: Статут, 2010, 336 с.

права на обращение в арбитражный суд. Во-первых, ранее таким правом обладали должник, прокурор, кредитор, уполномоченные органы и иные лица при наличии неисполненного денежного обязательства, соответствующего признакам банкротства (неисполнение обязательств в течение трех месяцев - для должника - юридического лица и неисполнение денежных обязательств в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества – для гражданина) и в размере, установленном законодательством. Сейчас в силу п.1 ст.7 Закона о несостоятельности (банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор и уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда. Во-вторых, изменено определение момента возникновения права на обращение в арбитражный суд. Такое право возникает у конкурсного кредитора, уполномоченного органа по денежным обязательствам по истечении 30 дней с даты направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику, а право на обращение в суд у уполномоченного органа по обязательным платежам - по истечении 30 дней с даты принятия решения налогового, таможенного органов о взыскании задолженности за счет имущества должника (п.2 ст.7).

По мнению И.В. Зыковой, «... Ведение этого положения представляется весьма перспективным. Благодаря ему, участники отношений будут более взвешенно относиться к своим действиям – ведь теперь право инициировать процесс о банкротстве у кредитора по денежным обязательствам возникает лишь тогда, когда он подтвердит свои требования судебным решением и дождется истечения тридцатидневного срока, установленного для получения денежных средств через исполнительное производство...»²². Таким образом, прежде чем будет запущен громоздкий механизм процесса несостоятельности, должнику предоставляется

²² Зыкова И.В. Новое в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), // Законодательство и экономика, 2003, № 3.

последний шанс спасти свою репутацию и свой бизнес (даже если он не будет признан банкротом, один лишь факт возбуждения процесса о несостоятельности негативно скажется на взаимоотношениях с прежними деловыми партнерами и затруднит поиск новых), ну а кредитору – получить свои деньги в более короткий срок.

Правда, не все положительно оценивают рассмотренные нормы Закона. Так, заместитель председателя Арбитражного суда г. Москвы О.М. Свириденко, говоря о несостоятельности специальных объектов стратегического назначения, отмечает: «В такой короткий срок должник не сможет надлежащим образом разрешить свои возникшие финансовые проблемы и рассчитаться с кредиторами, подавшими заявление в суд. Как показывает практика, причины образовавшейся задолженности могут быть вполне объективными и не всегда возникают по вине самого должника (бюджетное недофинансирование, несогласованность различных министерств и ведомств, курирующих объект, внеплановые чрезвычайные затраты и т.д.), однако процедуры банкротства ему уже не миновать. Арбитражный суд в соответствии с действующим законодательством, в свою очередь, обязан принять заявление к своему производству, о чем сразу станет известно иным кредиторам, не имевшим до этого долговых претензий к должнику по исполнению своих обязательств. Однако теперь они будут вынуждены в обязательном порядке заявить в суд свои требования до введения процедуры наблюдения в отношении должника. В результате таких законных действий размер кредиторской задолженности должника сразу же возрастет в геометрической прогрессии, и справиться с ней должнику станет уже практически невозможно. Таким образом, предприятие-должник практически лишается шанса поправить свое положение до введения наблюдения»²³. Закон о несостоятельности (банкротстве) призван, по мнению профессора Института микроэкономики при Минэкономразвития России Г. Кипермана, способствовать решению трех задач: оздоровлению экономики путем избавления от неэффективных предприятий; Закон должен защищать интересы кре-

²³ Свириденко О.М. Новеллы законодательства о банкротстве // ЭЖ-Юрист, 2002, №47.

диторов; Закон должен способствовать восстановлению финансовой устойчивости, платежеспособности предприятий, оказавшихся в сложном положении, но в принципе жизнеспособных, потенциально перспективных.

Серьезным недостатком прежнего Закона была направленность на решение только одной из трех указанных задач – на защиту интересов кредиторов, что влекло за собой, по существу, бесправное положение должника. Кроме того, имеет место устранение прежней однобокости, появляется направленность на обеспечение баланса интересов должника и кредитора. Это проявляется во введении новой процедуры банкротства – финансового оздоровления должника. Процедура финансового оздоровления дает реальный шанс избежать банкротства, удовлетворить требования кредиторов, не доводя дело до конкурсного производства и продажи имущества предприятия-должника. Финансовое оздоровление вводится не более чем на два года. Этого срока, как правило, достаточно для осуществления плана финансового оздоровления предприятий, предусматривающего способы получения должником средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов. Однако в сложных ситуациях, когда планом финансового оздоровления предусматривается осуществление крупномасштабных мероприятий (перепрофилирование производства, освоение выпуска новых, пользующихся спросом товаров и др.), этого срока может оказаться недостаточно. К сожалению, возможность продления срока финансового оздоровления по ходатайству должника, собрания или комитета кредиторов Закон не предусматривает.

Одной из самых болевых точек применения бывшего закона о банкротстве являлось именно то, что процедура банкротства начиналась внезапно, неожиданно: для должника неожиданно, особенно неожиданно для собственников, учредителей и акционеров, что нарушало их права и в то же время вносило некие разногласия в правильность применения законодательства. Поэтому теперь процедуру банкротства возможно начать, когда задолженность подтверждена не просто решением суда, вступившего в законную силу. Должен быть выдан исполнительный лист. Этот исполнительный лист должен быть направлен судебному приставу и

должнику, и только через 30 дней после этого коммерческий кредитор, либо уполномоченный орган по делам по денежным обязательствам перед государством может инициировать процедуру банкротства. Таким образом, нет неожиданных процедур банкротства, нет внезапных заказных процедур банкротства, потому что основное намерение заказных банкротств состояло именно во внезапности и получении за счет этого многочисленных преимуществ.

Подводя итоги, следует отметить, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) носит комплексный характер, часто содержит большое количество норм материального и процессуального права, неотделимых друг от друга. Становление и развитие формы и содержания этого института происходило на протяжении нескольких тысячелетий, многие из ранее существовавших норм были отменены или переработаны, но проследить историческую преемственность и поэтапное развитие все же возможно. При этом, многие черты законодательств различных стран в той или иной мере традиционны по своему содержанию, и Россия не является исключением. После смены социально-экономической парадигмы в 1990-е годы, отечественное законодательство неуклонно тяготеет к европейскому опыту регулирования сферы несостоятельности, постоянно дополняется и уточняется, подстраивается под новые вызовы рыночных отношений. Каждый вновь принятый закон имеет своей целью улучшение правового регулирования отношений в той или иной сфере общественной жизни. Парадокс заключается в том, что и по сей день законодателю не удалось еще ни разу создать «идеальный» нормативный акт: без пробелов, недочетов, противоречий и несогласованных норм. Анализируя статьи нового Закона, можно четко проследить политику государства, ориентированную на создание благоприятных условий для занятия коммерцией и для развития и благополучного сосуществования предприятий и фирм. Несмотря на свое название, он, в первую очередь призван, скорее, возродить предприятия, чем ликвидировать их. Но и данный нормативный акт, к сожалению, не смог учесть всех тенденций современного мира и бурно развивающейся рыночной экономики.

1.3 Порядок реализации процедур банкротства российских предприятий

Экономические катаклизмы, повышение цен, а также инфляция в России имеют огромное влияние на хозяйственную деятельность субъектов предпринимательства. Так, в это сложное и непростое время у предприятий увеличивается задолженность по налогам в бюджеты различных уровней, а также долговые обязательства перед другими участниками предпринимательской деятельности. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации устанавливаются основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулируются порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.11.2017) «О несостоятельности (банкротстве)». Рассмотрим несколько основных понятий, используемых для целей настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.1 ст.2 вышеупомянутого Закона о банкротстве под несостоятельностью (банкротством) понимают – «признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»²⁴. Стоит отметить, что должником считается – «гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного Законом о банкротстве (в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполне-

²⁴ Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г.

ны)»²⁵. Кроме того, в соответствии с положениями Закона о банкротстве кредиторами считаются – «лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору»²⁶.

Таким образом, процесс несостоятельности юридического лица – это комплекс мер, направленных на выявление способности у предприятия исполнить свои долговые обязанности перед кредиторами и устранение этих проблем. Процедура несостоятельности (банкротства) юридического лица в условиях здоровой конкуренции служит регулятором естественного отбора, при котором выживает сильнейший. Тем самым происходит очищение рынка от слабых в экономическом плане компаний. Однако благодаря процедуре признания несостоятельности юридического лица, у компаний существует шанс не только остаться на плаву, но и вновь начать своё развитие. Причинами возникновения вероятности банкротства предприятия может стать сочетание экономических факторов (инфляция), неумелое руководство со стороны администрации предприятия или неэффективный менеджмент.

В любом случае признать несостоятельным можно должника, который имеет определенные признаки банкротства юридического лица: совокупная задолженность всем кредиторам составляет не менее 300 000 рублей (включая налоги и платежи в бюджет); срок выплаты долгов нарушен и превышает 3 месяца по каждому отдельно взятому контрагенту; имеется немалая просрочка по заработной плате, выходным пособиям перед сотрудниками. Задолженность может возникать вследствие различных обстоятельств и представлять собой долги перед поставщиками товаров или материалов, которые отгружены, но не оплачены по выставленным счетам; невыплаченную зарплату, начисления за нее в бюджет; невозвращенные кредитным организациям займы; долги перед учредителями предприятия; задолженность, которая образовалась перед государственными фондами. В

²⁵ Там же

²⁶ Там же

эту сумму могут входить различные штрафные санкции, судебные выплаты или претензии со стороны клиентов.

Инициатором обращения в арбитражный суд по поводу банкротства юридического лица в соответствии со ст. 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 26 октября 2002 года № 127-ФЗ могут выступать следующие лица: сам должник, конкурсный кредитор, если перед ним имеются у банкрота долговые обязательства, уполномоченный орган, работник (бывший работник) пред которым у предприятия существует задолженность по заработной плате и (или) выходному пособию. Права подачи заявления о признании несостоятельным (банкротом) у этих лиц, появляется только на основании решения судебных органов о взыскании задолженности, вступившим в законную силу. Для всех видов кредиторов возможность подать иск в суд – это право, которое они могут реализовать по своему желанию. Для руководителей – это прямая обязанность, способная помочь убыточному предприятию выйти из долговой ямы, найти скрытые ресурсы, восстановить платежеспособность.

Руководство фирмы обязано инициировать процедуру самостоятельно: если юридическое лицо не располагает достаточными финансовыми ресурсами для покрытия долгов перед кредиторами; если при начале ликвидации убыточного бизнес-проекта обнаружены признаки несостоятельности юридического лица. При последнем варианте руководителю (или уполномоченному представителю от лица учредителей) необходимо обратиться с заявлением в арбитражный суд не более чем через 30 календарных дней после выявления подобных фактов. Зачастую это происходит после независимой аудиторской проверки или на основании полученных годовых отчетов с неутешительной статистикой.

Пошаговая процедура банкротства юридического лица включает в себя несколько шагов при обращении в арбитраж, каждый из которых занимает определенное время: подготовка (заключается в анализе неплатежеспособности и всех причин возможного банкротства); оплата судебных расходов; сбор всей необходимой доказательной базы; составление специального заявления о признании не-

состоятельности; подача документов на рассмотрение. Банкротство юридических лиц арбитражный суд рассматривает только на основании зафиксированных фактов и доказательств. Поэтому перед обращением необходимо собрать и подготовить внушительный набор различных документов: свидетельство, подтверждающее регистрацию предприятия; полный пакет учредительных приказов и протоколов; вся бухгалтерская и финансовая отчетность за последние 5 лет работы; любые справки и выписки, подтверждающие задолженность; штатное расписание с указанием зарплат; свидетельства о постановке на учет в фондах; выписки, подтверждающие состояние счетов, заверенные банками; полный список всех кредиторов; копии документов всех учредителей.

Заявление о признании юридического лица несостоятельным пишется на основании ст. 42 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Оно имеет определенный образец и подается в установленной письменной форме. Его заверяет своей подписью руководитель фирмы или его заместитель, если он имеет полномочия. Форма заявления предусматривает обязательное внесение информации, которая содержит данные об арбитражном суде, в который подается заявление; полную сумму задолженности по всем кредиторам; общую сумму претензий, которые не будут оспорены представителями предприятия-должника; любые обстоятельства и факторы, повлиявшие на появление убытков и потерю платежеспособности; сведения обо всех открытых банковских счетах, которые будут использованы при погашении долгов. К заявлению обязательно прикладываются квитанции об оплате пошлины и услуг управляющего (или ходатайство о рассрочке).

Всю сложную и длительную процедуру можно разделить на несколько стадий банкротства юридического лица, каждая из которых выполняет определенные функции: наблюдение (необходимо для анализа и изучения сложной финансовой ситуации на предприятии); оздоровление (этап предусматривает изучение и воплощение возможности спасения предприятия-должника путем внедрения эффективного управления, рассрочек и направлен на погашение долгов); внешнее управление делами (функции руководства выполняет сторонний специалист, на-

значенный в судебном порядке); конкурсное производство (этап предусматривает полнейшую инвентаризацию и реализацию для реализации возможности погашения долгов). Стоит отметить, что в современном российском законодательстве именно процедуры несостоятельности юридического лица и признания его неплатежеспособным считаются самыми сложными и запутанными даже среди опытных юристов, что является существенным недостатком данного механизма.

Рассмотрим более подробно перечисленные выше стадии процедуры банкротства.

Процедура наблюдения при банкротстве юридического лица – первая и обязательная в арбитражном процессе. Эта подготовительная часть занимает в среднем 6-7 месяцев. В течение этого периода собирается информация о правдивом состоянии финансовых дел должника, оповещаются все заинтересованные стороны о возможном банкротстве. Фактически этап наблюдения – это вспомогательная процедура, введение которой закрепляется особым постановлением суда. В нем назначается специальный временный управляющий, который в дальнейшем будет контролировать все шаги руководства. По его инициативе проводится анализ всех дел и проведенных сделок фирмы. Это помогает определить факторы, которые привели к несостоятельности. Выносится общая оценка действий руководства и ведется поиск фактов, указывающих на возможное фиктивное банкротство. Затем составляется полный список кредиторов. В него вносятся все физические и юридические лица, банковские и бюджетные организации, по которым возникла задолженность в период работы предприятия. Это могут быть работники, которым не выплачена в полном объеме заработная плата, поставщики или подрядчики. После этого подсчитывается вся сумма кредиторской и дебиторской задолженности. За основу берется бухгалтерская документация, заключенные договоры и выставленные неоплаченные претензии. Далее выясняются все благоприятные возможности для оздоровления должника, включая реструктуризацию имеющихся долгов. Проводится первое собрание всех кредиторов. В нем будут

участвовать представители заемщиков, указанные в специально составленном реестре.

Первое собрание кредиторов является важнейшим этапом в стадии наблюдения. Именно здесь определяются все дальнейшие действия и цели, определяется, какая стадия последует далее. На этом собрании управляющий обязательно делает попытку примирить стороны и предлагает заключить мировое соглашение, вносит на обсуждение реструктуризацию долгов. Все вопросы, заявленные на повестке собрания, должны решаться только путем голосования.

Рассмотрим основные особенности процедуры наблюдения. Началом процедуры наблюдения считается день, когда арбитражный суд принимает к рассмотрению заявление от представителей предприятия-должника. Если в роли истцов представлены кредиторы, то дата назначается определением, в котором указаны признание правомерности финансовых требований к юридическому лицу; утверждение определенной кандидатуры в роли временного управляющего; источник оплаты его услуг. В некоторых случаях суду не удается быстро определиться с компетентной кандидатурой внешнего управляющего. В этом случае рассмотрение может быть отложено на срок до 15 дней для подбора нового варианта. Окончанием этого важного этапа считается дата, когда признается банкротство должника юридического лица или вводится внешнее управление, заключается мировое соглашение между всеми участниками.

После принятия на рассмотрение судом заявления о признании банкротства в работу включаются независимые управляющие. Для каждого этапа может подбираться новая кандидатура, которая обладает специальными знаниями и опытом. До 2015 года истец-должник мог самостоятельно выбирать и предлагать оптимальных на его взгляд сотрудников самоуправляемых организаций, оказывающих подобные услуги. Дополнения в законодательстве лишили потенциального банкрота юридического лица такой возможности. Многие юристы предполагают, что подобное нововведение должно обеспечить более прозрачный процесс и исключить договорную составляющую, вероятность фиктивного банкротства.

Учитывая, что схема банкротства юридического лица включает в себя несколько объемных этапов, это подразумевает возможность назначения на каждый последующий этап отдельного специалиста – внешнего, административного, временного, конкурсного управляющего. При наличии у претендента достаточного опыта и знаний весь арбитражный процесс за предприятием может быть закреплен за одним конкурсным управляющим, который будет курировать должника вплоть до ликвидации. Он должен иметь профильное высшее образование, достаточный опыт работы в должности руководителя больших бизнес-проектов, знать специфику работы предприятия-должника. Самоуправляемая арбитражная организация предоставляет на рассмотрение суда список всех потенциальных кандидатур из числа не занятых в других судебных процессах. Судьи выбирают и назначают конкурсного управляющего специальным постановлением, принимая во внимание количество успешно проведенных им процедур ликвидации. В большинстве случаев все процедуры и конкурсное производство при банкротстве юридического лица осуществляется одним внешним специалистом. Такой конкурсный управляющий становится связующим звеном между арбитражным судом, всеми кредиторами и убыточным экономическим субъектом, выполняя множество важных задач: проведение постоянного мониторинга финансового состояния, поиск скрытых резервов; соблюдение прав кредиторов при ликвидации; обеспечение сохранности всего имущества должника; уведомление персонала о возможности сокращения и надзор за законностью его проведения; внесение в специальный реестр сведений о банкротстве юридического лица; работа с третьими лицами по возврату долгов убыточному предприятию; организация собраний кредиторов, предоставление необходимой информации о состоянии дел. В настоящее время должность такого внешнего управляющего еще находится на стадии формирования и по-настоящему опытных специалистов недостаточно для ведения всех арбитражных дел. Его обязанности подробно расписаны в законе «О банкротстве», а сумма вознаграждения за работу оплачивается юридическим лицом-банкротом на банковский счет самоуправляющейся арбитражной организации.

Если при первичном экономическом анализе открываются благоприятные обстоятельства и скрытые ресурсы, суд может назначить процедуру финансового оздоровления предприятия-задолжника. Законодательно такой этап ограничен 2 годами. На весь этот период руководство проблемной компанией по всем основным моментам полностью согласовывается с арбитражным управляющим. Процедура вводится после проведения общего собрания кредиторов, на котором путем голосования принимается решение попытаться спасти фирму, определяется график погашения предъявленной задолженности. С момента подписания решения суда о финансовом оздоровлении наступают определенные последствия: отменяются все досудебные меры по погашению задолженности; полностью останавливается действие всех ранее изданных приказов о взыскании; не начисляются штрафы на суммы долгов, которые образовались на момент начала финансового оздоровления; запрещается выплата процентов или других платежей по акциям; не допускаются взаимозачеты и бартеры, которые уменьшают или увеличивают задолженность; вводится запрет на проведение любых операций с долями компании.

Финансовое оздоровление предусматривает защиту интересов кредиторов и залогодержателей, а также поручителей предприятия-должника. Поэтому назначенный конкурсный управляющий по банкротству юридических лиц обязан работать в этом направлении. Все этапы и действия являются заранее спланированными. Они вносятся в предварительно разработанные схемы и планы по реструктуризации и организации работы убыточного проекта, которые одобряются на собрании кредиторов. Основная цель финансового оздоровления – это максимально полное погашение всей имеющейся задолженности и попытка восстановить стабильную работу предприятия. Если в течение выделенного судом срока ситуацию невозможно изменить к лучшему, может быть принято судебное решение о введении процедуры внешнего управления или полной реализации всех возможных активов, недвижимости и имущества.

Во время проведения этапа финансового оздоровления, все сделки и шаги руководство предприятия должно согласовывать с внешним управляющим. После проверки возможных последствий он дает письменное согласие на проведение операций. В случае обнаружения любых противоправных действий, которые вредят развитию фирмы, ее руководитель может быть полностью отстранен от выполнения обязанностей. С управляющим руководством предприятия придется согласовывать следующие действия: изменения в количестве или стоимости имущества должника; заключение сделок, которые способны увеличить уже имеющуюся задолженность более, чем на 5% от заявленной в суде суммы; предоставление любых займов, отсрочек или кредитов. В ходе серьезного и тщательного анализа назначенный управляющий может предложить использовать следующие методы оздоровления: сокращение ряда капитальных вложений и инвестиций; повышение эффективности и рациональности использования всех видов ресурсов; снижение затрат и расходов; реструктуризацию долгов по всем кредиторам; оптимизацию размеров производственных запасов.

В плане оздоровления все кредиторы разбиты на несколько очередей: лица, претензии которых касаются нанесения физического и морального вреда. В первую очередь сюда относятся и все судебные расходы, оплата услуг управляющего; работники, ожидающие выплаты законно причитающейся заработной платы или выходного пособия после расчета; банковские и кредитные организации, поставщики, прочие заемщики. Вся процедура финансового оздоровления имеет отведенные законом и решением арбитражного суда временные рамки. Максимальный срок составляет не более 2-х лет, но юридическое лицо имеет полное право погасить все обязательства раньше. За месяц до назначенного конечного срока управляющий составляет подробный и аргументированный отчет, прилагает бухгалтерские документы и справки о сумме оставшейся задолженности. Если все предпринятые действия и внедренные меры не приводят к улучшению финансовых дел, суд должен принимать кардинальное решение: ввести полное внешнее

управление или объявить предприятие банкротом с последующей распродажей имущества.

Внешнее управление – процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности²⁷. Назначенный управляющий имеет целый ряд прав и обязанностей, которые регламентированы законом «О банкротстве»: в рамках законодательства он обязан составить план работы и оптимизации затрат, который поможет оздоровить предприятие, вернуть долги и кредиты; имеет право предлагать заемщикам подписывать мировое соглашение от лица должника; подавать иски о признании некоторых сделок или договоров неправомерными при нахождении определенной информации; передавать в уполномоченные органы сведения о найденных хищениях и злоупотреблениях.

Назначенный судом управляющий проводит анализ деятельности и составляет подробный план внешнего управления неплатежеспособным предприятием. В нем обозначаются различные методы и способы работы: закрытие нерентабельных цехов или торговых точек; продажа имущества, которое не участвует в производственном процессе (дома отдыха, пансионаты, столовые); полное репрофилирование бизнес-проекта, внедрение новых видов продукции или услуг; взыскание имеющейся дебиторской задолженности для появления свободных денежных средств; выпуск ценных бумаг, способных привлечь новые инвестиции. Внешний управляющий получает все полномочия и проводит полную инвентаризацию активов, выявляет потенциальные ресурсы. В некоторых случаях проводится сокращение или переориентация персонала, внедрение новых технологий или привлечение компетентных управленцев для реализации новых проектов. Все свои планы и действия управляющий описывает в ежемесячных отчетах, которые должны быть заслушаны судом и одобрены кредиторами. Такая регулярная отчетность помогает заемщикам и судьям определить реальность перспективы возврата долгов и восстановления нормальной работы предприятия. Период действия этапа внешнего управления должен составлять не более 1,6 года, но в исключи-

²⁷ Там же

тельном случае может быть продлен до 2-х лет. Если по итогам работы не будет полностью погашена задолженность, суд принимает решение объявить о банкротстве и приступить к процедуре конкурсного производства.

Конкурсное производство – процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Фактически это последняя стадия, завершающая все попытки спасти фирму-должника и вернуть ее к полноценной работе. Конкурсное производство является особенной процедурой, все действия которой будут направлены на максимальное удовлетворение требований и претензий должников. О попытке спасти юридическое лицо уже речи не идет. Стандартный срок для проведения всех процедур составляет полгода. Основные правовые последствия такого серьезного шага: наступают сроки погашения задолженности по всем договорам, претензиям, искам; прекращается любое начисление штрафных санкций на долги предприятия; все сведения, которые касаются деятельности и создания юридического лица, теряют признаки коммерческой тайны; снимаются наложенные на имущество аресты для возможности его свободной реализации; все действия осуществляются под руководством конкурсного управляющего и направлены на организацию законных торгов, максимальное погашение предъявленных долгов.

Основной этап на этой стадии – создание специальной конкурсной массы (фонда для расчета со всеми заемщиками). В нее включаются все виды имущества, ценности, материалы, сырье и автомобили, которые выявлены в результате подробной инвентаризации. Проведение специальных электронных торгов или аукциона необходимо для реализации оставшегося имущества и ресурсов. Все средства, вырученные таким способом, пойдут на оплату долгов банкрота в порядке очередности. В такой процедуре может принять участие любой желающий, который правильно оформит предварительную заявку и внесет небольшой задаток (размер редко превышает 10% от суммы стартовой цены). Все расчеты и внесение задатка производятся только в безналичной форме. Существует несколько электронных торговых площадок, на которых регулярно проводятся торги. Наи-

более крупной и прозрачной считается – сайт Единого федерального реестра сведений о банкротстве. Именно на него конкурсным управляющим выкладываются все сведения о банкротстве юридических лиц, информация о предстоящей распродаже и полный перечень имущества.

Сами торги проводятся через два месяца после открытого размещения всех лотов для продажи. Параллельно появляется специальное объявление в периодической печати, а также на сайте издания «Коммерсант». Это позволяет всем желающим собрать необходимые для участия документы и подготовиться к торгам. В список могут быть включены практически любые активы и ценности: объекты незавершенного строительства; земельные участки; автомобили и спецтехника; здания и сооружения разного назначения; производственное оборудование; ценные бумаги. Предварительно проводится независимая оценка стоимости таких активов, которая закрепляется документально. Цена на реализуемое имущество определяется собранием кредиторов и практически всегда невысокая. Обычно она проставляется в лотах за несколько часов до начала самих торгов. Вся сумма, вырученная от продажи на аукционе, полностью уходит на покрытие задолженности перед кредиторами. Если некоторые активы не были реализованы, конкурсный управляющий обязан предложить их кредиторам в счет погашения оставшихся долгов.

Стоит отметить, что законодательством предусмотрена возможность заключения выгодного всем сторонам мирового соглашения практически на любом этапе арбитражного процесса. Оно представляет собой добровольное соглашение между кредитором и предприятием-должником в лице руководителя. В нем прописываются все требования и нюансы относительно реструктуризации накопившихся долгов. В специальном договоре указываются все изменения сроков и процентных ставок, размеры ежемесячных сумм до полного погашения. Решение о принятии такого мирового соглашения обязательно обговаривается и принимается голосованием на собрании всех кредиторов. Параллельно выбирается физическое или юридическое лицо из числа заемщиков, которое уполномочено подпи-

сывать документ от лица всего собрания. Иногда при заключении мирового соглашения могут появиться заинтересованные третьи лица. Таковыми становятся инвесторы, пожелавшие гасить долги и выполнять обязательства перед всеми заявленными кредиторами (поручители предприятия-должника). В этой роли выступают физические или юридические лица, которыми могут быть и иностранные субъекты. Основные тонкости рассматриваемого мирового соглашения: полное соответствие законодательству государства; возможность подписания по решению суда в случае, если один из кредиторов проголосовал «против»; заложенное имущество остается в полной сохранности; после утверждения документа судом процедура признания банкротства останавливается. Именно мировое соглашение может стать оптимальным и единственным способом закрытия дела о банкротстве. Его выполнение является обязательным для каждой из сторон.

После окончания последней стадии конкурсного производства и финальной распродажи всего имущества арбитражный суд заканчивает свою работу вынесением постановления, в котором признается несостоятельность (банкротство) юридического лица. Конкурсный управляющий слагает свои полномочия, а уставные и бухгалтерские документы передаются на хранение в государственный архив. На основе судебного приказа предприятие ликвидируется, а в единый реестр банкротства юридических лиц вносятся соответствующие записи о закрытии. Кроме этого, прекращаются все начисления штрафов и пени, учредители теряют свои доли в уставном фонде, штат сотрудников полностью распускается. Также производится окончательное списание оставшихся долгов и займов, если денежных средств от продажи конкурсной массы не хватило для полного расчета. После окончания всех судебных процедур собственники могут свободно заниматься любыми видами деятельности, открывать фирмы и реализовывать бизнес-проекты. Они теряют лишь сумму инвестиций при открытии предыдущего предприятия и не отвечают своим личным имуществом по его долгам.

Иногда в ходе судебных разбирательств или анализа финансового состояния могут быть выявлены факты намеренного доведения до убыточности. Тогда быв-

шие руководители и главный бухгалтер могут понести наказание, вплоть до уголовной ответственности.

По результатам проведенного в данном разделе исследования можно сделать следующие выводы.

1. Возникновение института банкротства и развитие процедур его реализации связано с возникновением и развитием кредитно-хозяйственных отношений и отношений собственности. Подводя итоги, следует отметить, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) носит комплексный характер, часто содержит большое количество норм материального и процессуального права, неотделимых друг от друга.

2. Политика государства в области регулирования института банкротства ориентирована на создание благоприятных условий для занятия коммерцией и для развития и благополучного сосуществования предприятий и фирм. Несмотря на свое название, он, в первую очередь призван, скорее, возродить предприятия, чем ликвидировать их.

3. Процедура несостоятельности (банкротства) юридического лица в условиях здоровой конкуренции служит регулятором естественного отбора, при котором выживает сильнейший. Тем самым происходит очищение рынка от слабых в экономическом плане компаний. Однако благодаря процедуре признания несостоятельности юридического лица, у компаний существует шанс не только остаться на плаву, но и вновь начать своё развитие. Причинами возникновения вероятности банкротства предприятия может стать сочетание экономических факторов (инфляция), неумелое руководство со стороны администрации предприятия или неэффективный менеджмент.

4. Несмотря на все многообразие процедур банкротства, каждая из них предусматривает оценку финансового состояния должника и прогнозирование тенденций изменения его финансовой устойчивости и платежеспособности.

РАЗДЕЛ II. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

2.1 Обзор зарубежных подходов к оценке вероятности банкротства экономического субъекта

Практикой финансового анализа зарубежных специалистов выработано большое количество методик прогнозирования несостоятельности организаций. Первые исследования в этой области проводились в США в начале 30-х гг. XX в. Дальнейшее развитие предсказание банкротства предприятий получило в развитых зарубежных странах сразу после окончания Второй мировой войны. Этому способствовал, в частности, рост числа банкротств вследствие резкого сокращения военных заказов.

В западной практике прогнозирования банкротства используются количественные и качественные модели. Известны два основных подхода к предсказанию банкротства. Первый базируется на финансовых данных (объективный; Z – методы) и включает оперирование некоторыми коэффициентами: двухфакторная модель Э. Альтмана (США); пятифакторная модель Э. Альтмана (США); модель Таффлера (Великобритания); модель Лиса (Великобритания); умение «читать» баланс. Второй (субъективный; А – методы) исходит из данных по обанкротившимся компаниям и сравнивает их с соответствующими данными исследуемой компании, сюда относят метод балльной оценки (А-счет Аргенти), метод Скоуна. Рассмотрим наиболее детально основные зарубежные методики оценки вероятности банкротства.

Одной из простейших моделей прогнозирования вероятности банкротства считается двухфакторная модель. При её построении учитываются два показателя, от которых зависит вероятность банкротства, – коэффициенты текущей ликвидности и отношения заёмных средств к активам. Эти показатели умножаются на весовые значения коэффициентов и результаты затем складываются с некой

постоянной величиной (const), также полученной тем же (опытно-статистическим) способом. В формуле весовые коэффициенты для каждого фактора определялись эмпирическим путем на основе статистической обработки данных по выборке фирм в странах с рыночной экономикой.

В американской практике выявлены и используются такие весовые значения коэффициентов: для показателя текущей ликвидности (покрытия) (-1,0736); для показателя удельного веса заемных средств в пассивах предприятия (+0,0579); постоянная величина (-0,3877). Если результат (Z_1) оказывается отрицательным, вероятность банкротства невелика. Положительное значение Z_1 указывает на высокую вероятность банкротства. Надо заметить, что не существует достоверной информации о базе расчета весовых значений коэффициентов. Тем не менее, следует иметь в виду, что в нашей стране иные темпы инфляции, иные циклы макро- и микроэкономики, а также другие уровни фондо-, энерго- и трудоемкости производства, производительности труда, иное налоговое бремя. В силу этого невозможно механически использовать приведенные выше значения коэффициентов в российских условиях. Однако саму модель, с числовыми значениями, соответствующими реалиям российского рынка, можно было бы применить, если бы отечественные учет и отчетность обеспечивали достаточно представительную информацию о финансовом состоянии предприятия²⁸.

Применение данной модели для российских условий было исследовано М. Л. Федотовой, которая считает, что весовые коэффициенты должны быть скорректированы применительно к российским условиям, точность прогноза увеличится, если к ней добавить рентабельность активов, т.е. дополнить данный показатель показателем эффективности²⁹. Однако, новые весовые коэффициенты, ввиду отсутствия статистических данных об организациях – банкротах в России, до сих пор не были определены.

²⁸ Эйтигон В.Н. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы / В.Н. Эйтигон, С. А. Анохин. // – Режим доступа: [https://iteam.ru/publications/strategy/section_16/article_141].

²⁹ Романова И.В. Методические подходы к диагностике вероятности банкротства в отечественной и зарубежной практике. / И. В. Романова // – Режим доступа: [<https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-diagnostike-veroyatnosti-bankrotstva-v-otechestvennoy-i-zarubezhnoy-praktike>].

Таким образом, рассмотренная двухфакторная модель не обеспечивает всестороннюю оценку финансового состояния предприятия, а потому возможны слишком значительные отклонения прогноза от реальности. Для получения более точного прогноза американская и российская практики рекомендуют принимать во внимание уровень и тенденцию изменения рентабельности проданной продукции, так как данный показатель существенно влияет на финансовую устойчивость предприятия. Это позволяет одновременно сравнивать показатель риска банкротства (Z_1) и уровень рентабельности продаж продукции. Если первый показатель находится в безопасных границах, и уровень рентабельности продукции достаточно высок, то вероятность банкротства крайне незначительная³⁰.

Наибольшую известность в области прогнозирования угрозы банкротства получила пятифакторная модель Э. Альтмана. Альтман разработал пятифакторную Z -модель, которая представляет собой один из основных методов оценки вероятности банкротства. Данный метод представляет собой алгоритм интегральной оценки угрозы банкротства предприятия, основанный на комплексном учете важнейших показателей, диагностирующих кризисное финансовое его состояние. Индекс кредитоспособности построен с помощью аппарата мультипликативного дискриминантного анализа (Multiple-discriminant analysis – MDA) и позволяет в первом приближении разделить хозяйствующие субъекты на потенциальных банкротов и небанкротов. При построении индекса Альтман обследовал 66 предприятий, половина которых обанкротилась в период между 1946 и 1965 гг., а половина работала успешно, и исследовал 22 аналитических коэффициента, которые могли быть полезны для прогнозирования возможного банкротства. Из этих показателей он отобрал пять наиболее значимых и построил многофакторное регрессионное уравнение. В общем виде индекс кредитоспособности использует следующие значения соответствующих весовых коэффициентов – 1,2; 1,4; 3,3; 0,6; 1. Весовые коэффициенты применяются к следующим показателям, рассчитываемым на основе данных финансовой отчетности компаний: отношение собствен-

³⁰ Эйтингон В.Н. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы / В.Н. Эйтингон, С. А. Анохин. // – Режим доступа: [https://iteam.ru/publications/strategy/section_16/article_141].

ных оборотных активов (чистого оборотного капитала) к сумме активов; рентабельность активов; уровень доходности активов (отношение прибыли к сумме активов); отношение рыночной стоимости акций к заемному капиталу; оборачиваемость активов. В зависимости от значения, которое принимает показатель Z_1 , существуют следующие оценки вероятности банкротства: менее 1,8 – очень высокая вероятность банкротства; 1,81–2,7 – высокая вероятность банкротства; 2,8–2,9 – возможное банкротство; 3 и более – маловероятная вероятность банкротства. Сильными сторонами данной методики является простота расчётов элементов модели и хорошая возможность реализации на практике. Однако с точки зрения системного подхода, данный показатель составлен не совсем некорректно и имеет противоречия: показатель X_1 связан с кризисом управления, в свою очередь показатель X_4 характеризует наступление финансового кризиса, в то время как все остальные – экономического. Так, данная модель имеет ряд недостатков, которые затрудняют ее применение³¹.

1. По-прежнему ничего не известно о базе расчета весовых значений коэффициентов – рассчитанные автором модели коэффициенты не соответствуют современным экономическим реалиям России, а отсутствие статистических данных не позволяет скорректировать их с учетом российских экономических условий.

2. В настоящий момент в России отсутствует информация о рыночной стоимости акций большинства компаний, к тому же неразвитость вторичного рынка ценных бумаг, позволяет говорить о том, что этот показатель теряет смысл в российских условиях. Так, модель можно применять только для предприятий, котирующих свои акции на открытом рынке.

3. Влияние внешних факторов на результаты работы предприятия в современной экономической ситуации весьма существенно и редко поддаются прогнозу.

³¹ Романова И.В. Методические подходы к диагностике вероятности банкротства в отечественной и зарубежной практике. / И. В. Романова // – Режим доступа: [<https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-diagnostike-veroyatnosti-bankrotstva-v-otechestvennoy-i-zarubezhnoy-praktike>].

Кроме того, по модели Альтмана несостоятельные предприятия, имеющие высокий уровень 4 показателя, получают очень высокую оценку, что не соответствует действительности. В связи с несовершенством действующей методики переоценки основных фондов, когда старым изношенным фондам придается такое же значение, как и новым, необоснованно увеличивается доля собственного капитала за счет фонда переоценки. В итоге складывается нереальное соотношение собственного и заемного капитала. Поэтому модели, в которых присутствует данный показатель, могут исказить реальную картину³².

Рассмотрим другие подобные методики, разработанные другими авторами. Так, британский ученый Таффлер предложил в 1977 г. четырехфакторную прогнозную модель, при разработке которой использовал следующий подход: при использовании компьютерной техники на первой стадии вычисляются 80 отношений по данным обанкротившихся и платежеспособных компаний. Затем, используя статистический метод, известный как анализ многомерного дискриминанта, можно построить модель платежеспособности, определяя частные соотношения, которые наилучшим образом выделяют две группы компаний и их коэффициенты. Такой выборочный подсчет соотношений является типичным для определения некоторых ключевых измерений деятельности корпорации, таких, как прибыльность, соответствие оборотного капитала, финансовый риск и ликвидность. Объединяя эти показатели и сводя их соответствующим образом воедино, модель платежеспособности производит точную картину финансового состояния корпорации. Типичная модель для анализа компаний, акции которых котируются на биржах, оперируется с весовыми коэффициентами 0,53, 0,13, 0,18 и 0,16, которые применяются соответственно к следующим показателям компаний: отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам; отношение оборотных активов к сумме обязательств; отношение краткосрочных обязательств к сумме активов; отношение выручки к сумме активов. Если величина Z_1 больше 0,3 – риск банкротства невелик, если меньше 0,2 – то банкротство более чем вероятно.

³² Лазарева Г. И. Определение банкротства предприятия / Г. И. Лазарева // – Режим доступа: [<http://www.nsctu.ru>].

Кризис управления можно охарактеризовать при помощи применения на практике субъективных подходов к оценке вероятности банкротства, например – метод Аргенти (А-счет)³³. Согласно данной методике, исследование начинается с предположений, что идет процесс, ведущий к банкротству; процесс этот для своего завершения требует нескольких лет; процесс может быть разделен на три стадии:

1) недостатки. Компании, скатывающиеся к банкротству, годами демонстрируют ряд недостатков, очевидных задолго до фактического банкротства;

2) ошибки. Вследствие накопления этих недостатков компания может совершить ошибку, ведущую к банкротству (компании, не имеющие недостатков, не совершают ошибок, ведущих к банкротству);

3) симптомы. Совершенные компанией ошибки начинают выявлять все известные симптомы приближающейся неплатежеспособности: ухудшение показателей (скрытое при помощи «творческих» расчетов), признаки недостатка денег. Эти симптомы проявляются в последние два или три года процесса, ведущего к банкротству, который часто растягивается на срок от пяти до десяти лет.

При расчете А-счета конкретной компании необходимо ставить либо количество баллов согласно таблице Аргенти, либо 0 – промежуточные значения не допускаются. Каждому фактору каждой стадии присваивают определенное количество баллов и рассчитывают агрегированный показатель – А-счет. Метод А-счета для предсказания банкротства выглядит следующим образом (табл. 1).

Таблица 1 – Метод А-счета для предсказания банкротства

Недостатки	Балл компании	Баллы Аргенти
Директор-автократ		8
Председатель совета директоров является также директором		4
Пассивность совета директоров		2
Внутренние противоречия в совете директоров (из-за различия в знаниях и навыках)		2
Слабый финансовый директор		2
Недостаток профессиональных менеджеров среднего и нижнего звена (вне совета директоров)		1

³³ Эйтигон В.Н. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы / В.Н. Эйтигон, С. А. Анохин. // – Режим доступа: [https://iteam.ru/publications/strategy/section_16/article_141].

Продолжение табл. 1

Недостатки системы учета: Отсутствие бюджетного контроля		3
Отсутствие прогноза денежных потоков		3
Отсутствие системы управленческого учета затрат		3
Вялая реакция на изменения (появление новых продуктов, технологий, рынков, методов организации труда и т.д.)		15
Максимально возможная сумма баллов		43
«Проходной балл»		10
Если сумма больше 10, недостатки в управлении могут привести к серьезным ошибкам		
Ошибки		
Слишком высокая доля заемного капитала		15
Недостаток оборотных средств из-за слишком быстрого роста бизнеса		15
Наличие крупного проекта (провал такого проекта подвергает фирму серьезной опасности)		15
Максимально возможная сумма баллов		45
«Проходной балл»		15
Если сумма баллов на этой стадии больше или равна 25, компания подвергается определенному риску		
Симптомы		
Ухудшение финансовых показателей		4
Использование «творческого бухучета»		4
Нефинансовые признаки неблагополучия (ухудшение качества, падение «боевого духа» сотрудников, снижение доли рынка)		4
Окончательные симптомы кризиса (судебные иски, скандалы, отставки)		3
Максимально возможная сумма баллов		12
Максимально возможный А-счет		100
«Проходной балл»		25
Большинство успешных компаний		5-18
Компании, испытывающие серьезные затруднения		35-70
Если сумма баллов более 25, компания может обанкротиться в течение ближайших пяти лет. Чем больше А-счет, тем скорее это может произойти.		

Метод Скоун, так же относящийся к субъективным качественным подходам, базируется на ответах на следующие экспертные вопросы: компания менее пяти лет? компания работает в циклической отрасли? краткосрочные обязательства крупнее оборотные активы? соотношения заемных и собственных средств более 100%? за последние четыре года выручка увеличилась более чем на 50%? резервы негативные и по абсолютной величине превышают стоимость уставного капитала? компания переезжает или намеревается переехать? использует компания «творческий» учет? не слишком сильно увеличилось соотношение заемных и

собственных средств за предыдущий год? не изменила компания в последнее время банк, аудиторов, директоров? не является председатель совета директоров одновременно исполнительным директором? не превышает ли сумма краткосрочного капитала величину долгосрочного капитала? не является учет и отчетность чрезмерно подробными или представленными в нестандартном формате? Суть данной методики сводится к тому, что если более чем на пять из этих вопросов ответ «да», то компания переживает осложнения. Если ответ более чем на восемь вопросов положительный – финансовое состояние крайне тяжелое.

Итак, при сопоставлении рассмотренных зарубежных методик на предмет методов на предмет целесообразности применения их в российских условиях, можно выделить ряд проблем:

- отсутствие информации о базе расчета весовых значений коэффициентов;
- отсутствие информации о базе расчета критериев оценки, получаемых при расчете модели результатов;
- отсутствие статистики банкротств;
- проблема достоверности информации и трудности ее получения.

Кроме того, можно выделить достоинства и недостатки рассмотренных методик оценки вероятности банкротства (табл. 2)³⁴.

Таблица 2 – Достоинства и недостатки зарубежных методик оценки вероятности банкротства

Методика оценки вероятности банкротства	Достоинства	Недостатки
Двухфакторная модель Э. Альтмана	Простота расчета, возможность применения при проведении внешнего анализа на основе бухгалтерского баланса	Неадекватность получаемых прогнозов для предприятий региона. Не рассматривается влияние показателей, характеризующих эффективность использования ресурсов, деловую и рыночную активность и пр. Нет учета отраслевой и региональной специфики функционирования субъектов экономики

³⁴ Панчешный М. В. Концепции и модели оценки вероятности банкротства в России и за рубежом / М. В. Панчешный, И. С. Астафурова // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. - 2014. - № 30.

Пятифакторная модель Э. Альтмана	Переменные в модели отражают различные аспекты деятельности предприятия, возможно динамическое прогнозирование изменений финансовой устойчивости	Модель применима только в отношении акционерных обществ, чьи акции обращаются на рынке ценных бумаг. Даже если определить курсовую стоимость акции как отношение суммы дивиденда к среднему уровню ссудного процента, то оценка будет иметь большую погрешность
Модель Таффлера	Простота расчета, возможность применения при проведении внешнего диагностического анализа	Большинство обследованных должников были признаны финансово устойчивыми. Получаемые прогнозы неадекватны, поскольку достичь критического (отрицательного) уровня Z-счета практически невозможно
Метод Аргенти (А-счет) Метод Скоуна	Использование для оценки системы критериев, что позволяет рассмотреть вероятность банкротства с разных позиций	Сложность в принятии решения – гораздо легче принять решение в условиях однокритериальной, чем многокритериальной задачи. Субъективность полученных результатов. Вместе с тем, любое прогнозное решение подобного рода, независимо от числа критериев, является субъективным, а рассчитанные значения критериев носят скорее характер информации к размышлению, нежели побудительных стимулов для принятия немедленных решений. Предусматривают широкое использование экспертизы, а многие предприятия не имеют свободных денег для таких исследований.

Таким образом, проведенное исследование показало, что в зарубежных методиках используют показатели, отличающиеся высокой положительной или отрицательной корреляцией, или функциональной зависимостью между собой. Это приводит к ненужному усложнению этих методик, не увеличивая точности прогнозирования. Так называемые количественные или объективные методики, базирующиеся на расчетах коэффициентов, используют только данные финансовой отчетности, не беря во внимание проблемы управленческого учета на предприятии и внешнеэкономические факторы. В свою очередь результатом, качественных или субъективных методик, является получение субъективного экспертного

решения, носящего скорее информативный характер. Таким образом, ни те, ни другие методики не дают достаточно точного прогноза, где можно было бы учесть все возможные факторы. Кроме того, применение зарубежных методик в российских условиях, не всегда эффективно, поскольку ни одна из зарубежных моделей не учитывает особенности отечественных предприятий.

2.2 Обзор российских методик оценки вероятности банкротства

В то время как в развитых странах прогнозированием банкротства занимались многие экономисты, в нашей стране этой теме не уделялось должного внимания. Поскольку существовавшая ранее система не допускала банкротств, то и прогнозировать было нечего. С переходом к рынку ситуация коренным образом изменилась. Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» возложил на предприятие всю меру ответственности за использование находящихся в его распоряжении ресурсов. В этих условиях вопрос о финансовой устойчивости занял важное место. Вслед за многими российскими авторами можно отметить, что многочисленные попытки применения иностранных моделей прогнозирования банкротства в отечественных условиях не принесли достаточно точных результатов в силу различий ситуации в экономике, поэтому были предложены различные способы адаптации «импортных» моделей к российским условиям.

Российские модели прогнозирования банкротства предприятий могут быть подразделены на две группы: регламентированные, т.е. централизованно утвержденные, и методики анализа финансового положения, разработанные экономистами в учебных заведениях, консалтинговых, аудиторских и оценочных организациях. К регламентированным методикам можно отнести оценку удовлетворительности структуры бухгалтерского баланса («чтение» баланса); предварительный анализ финансового состояния предприятия по методике Правительства РФ

согласно постановления от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий». В группе не регламентированных методик, разработанных специалистами можно выделить следующие: интегральная балльная оценка финансового состояния предприятия; модель Иркутской ГЭА; рейтинговая методика Савицкой Г.В. Рассмотрим перечисленные методики более подробно, начиная с регламентированных государством.

Итак, методика чтения бухгалтерского баланса. Читать бухгалтерский баланс – это видеть в его цифрах образование, распределение, изменение финансовых ресурсов и хозяйственных средств, а также финансовое состояние предприятия за отчетный период. Читать бухгалтерский баланс должны уметь руководители (менеджеры) предприятия, инвесторы, аудиторы, аналитики и работники вышестоящих организаций, составляющие сводную отчетность. Руководитель предприятия, перед тем как подписывать представленную ему финансовую отчетность должен предварительно убедиться в реальности составления финансовой отчетности, определить уровень финансового состояния предприятия путем оценки статей бухгалтерского баланса и других форм и их изменения за год. Такая оценка может быть предварительная – на основе визуального ознакомления с финансовой отчетностью и подробная – на основе анализа статей бухгалтерского баланса. Итак, оценка финансового состояния предприятия может быть предварительной, на основе визуального ознакомления с финансовой отчетностью, т.е. путем ее чтения.

Вначале необходимо изучить взаимосвязь между разделами и статьями актива и пассива бухгалтерского баланса, т.е. размещение источников финансовых ресурсов в активах – в материальных, финансовых и инвестиционных средствах предприятия. В бухгалтерском балансе данные актива непосредственно связаны с данными пассива и должны быть между собой равны. Нарушение объективной закономерности является результатом ухудшения показателей финансового состояния предприятия: ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчиво-

сти и финансовых результатов деятельности предприятия. Рассмотрим общую внутреннюю взаимосвязь статей бухгалтерского баланса, которая ляжет в основу критериев его удовлетворительности³⁵:

- сумма собственных средств, включая долгосрочные обязательства, как правило, должна превышать сумму долгосрочных активов – собственные средства предприятия используются на приобретение основных средств, нематериальных активов и долгосрочных финансовых вложений, а оставшаяся часть – на покрытие оборотных средств. Если собственные средства меньше долгосрочных активов, это указывает на то, что предприятие использовало для покрытия внеоборотных активов сумму краткосрочных заемных средств. В рыночной экономике это является ненормальным явлением, т.к. предприятие не сможет рассчитаться с краткосрочной задолженностью, т.е. будет считаться не ликвидным и не платежеспособным;

- общая сумма оборотных активов, т.е. вложений в товарные запасы, затраты т.д. должна превышать сумму краткосрочных обязательств – большая часть оборотных средств, как правило, должна возмещаться за счет собственных средств, а не заемных. В противном случае, вся сумма оборотных средств будет формироваться за счет заемных средств, что в условиях рыночной экономики будет свидетельствовать об экономической несостоятельности предприятия;

- долгосрочные обязательства не должны превышать долгосрочные активы – это объясняется тем, что долгосрочные активы в первую очередь формируются за счет собственных средств;

- собственные оборотные средства (СОС) должны быть меньше собственных источников средств, т.к. СОС являются частью собственных средств предприятия.

Таким образом, можно выделить следующие критерии, свидетельствующие об удовлетворительной структуре бухгалтерского баланса:

³⁵ Абдукаримов И. Т. Методика чтения бухгалтерского баланса / И. Т. Абдукаримов // – Режим доступа: [<https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-chteniya-buhgalterskogo-balansa>].

- валюта баланса в конце отчетного периода увеличилась по сравнению с началом – при этом уменьшение в абсолютном выражении валюты баланса за отчетный период однозначно свидетельствует о сокращении предприятием хозяйственного оборота, что могло повлечь его неплатежеспособность;

- темпы прироста оборотных активов выше, чем темпы прироста внеоборотных активов – проводится анализ структуры активов предприятия, которые исследуются с точки зрения их участия в производстве и оценки их ликвидности;

- собственный капитал предприятия превышает заемный, и темпы его роста выше, чем темпы роста заемного капитала – исследование структуры пассивов баланса позволяет установить одну из возможных причин финансовой неустойчивости предприятия, приведшей его к неплатежеспособности. Такой причиной может быть нерационально высокая доля заемных средств в источниках, привлекаемых для финансирования хозяйственной деятельности.

- темпы прироста дебиторской и кредиторской задолженности примерно одинаковые;

- доля собственных средств в оборотных активах должна быть более 10%;

- в балансе должны отсутствовать статьи «непокрытый убыток» – при этом наличие нераспределенной прибыли может рассматриваться как источник пополнения оборотных средств предприятия и снижения уровня краткосрочной кредиторской задолженности.

К достоинствам данной методики можно отнести возможность проведения экспресс-анализа финансового положения предприятия. Так, это может быть полезно для: привлечения инвесторов, которые должны быть уверены в возврате вложенных средств и получении определенной прибыли; поставщиков товаров, которые должны знать, является ли покупатель ликвидным, платежеспособным и надежным в расчетах; и т.д. Однако для того, чтобы раскрыть причины изменения показателей хозяйственной деятельности, выявить резервы дальнейшего повышения эффективности использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, полученных при «чтении» баланса данных будет недостаточно, для получе-

ния более точных результатов, необходимо произвести углубленный анализ финансово-хозяйственной деятельности.

Второй регламентированной методикой является предварительный анализ финансового состояния предприятия. Основной целью проведения такого анализа является обоснование решения о признании структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным в соответствии с системой критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 года № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий».

В основе анализа и оценки структуры баланса по данной методике лежат следующие показатели: коэффициент текущей ликвидности, который на конец отчетного периода должен иметь значение не менее 2; коэффициент обеспеченности собственными средствами, на конец отчетного периода должен иметь значение не менее 0,1. Основным показателем, характеризующим наличие реальной возможности у предприятия восстановить (либо утратить) свою платежеспособность в течение определенного периода, является коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности. В том случае, если хотя бы один из коэффициентов, перечисленных в выше, имеет значение менее указанных, рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности за период, установленный равным 6 месяцам. К достоинствам предложенной методики можно отнести относительную простоту расчетов, так, при анализе по этой методике можно обойтись только данными бухгалтерской отчетности. Однако необходимо отметить, что существенным недостатком данной методики является тот факт, что нормативные значения трех коэффициентов, по которым делается вывод о платежеспособности предприятия, завышены, это говорит о неадекватности критических значений показателей реальной ситуации. К примеру, нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное 2, взято из мировой учетно-аналитической практики без учета реальной ситуации на отечественных предприятиях, когда большинство

из них продолжает работать со значительным дефицитом собственных оборотных средств. Нормативное значение коэффициента текущей ликвидности едино для всех предприятий, а значит, не учтены отраслевые особенности экономических субъектов³⁶.

Перейдем к рассмотрению не регламентированных государством отечественных методик оценки вероятности банкротства. Учитывая многообразие финансовых процессов, множественности показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их критических оценок, складывающуюся степень отклонения от них фактических значений коэффициентов и возникающие в связи с этим сложности в общей оценке финансовой устойчивости организаций, многие отечественные и зарубежные аналитики рекомендуют производить интегральную оценку финансовой устойчивости.

Сущность методики заключается в классификации организаций по уровню риска, т.е. любая анализируемая организация может быть отнесена к определенному классу в зависимости от «набранного» количества баллов, исходя из фактических значений показателей устойчивости³⁷. Алгоритм проведения балльной оценки финансовой устойчивости: выбор показателей финансовой устойчивости анализируемой организации; ранжирование показателей в баллах; оценка этих показателей в зависимости от их фактических значений; выявление условий снижения или повышения оценки; расчет общей суммы баллов финансовой устойчивости; определение класса финансовой устойчивости.

³⁶ Романова И.В. Методические подходы к диагностике вероятности банкротства в отечественной и зарубежной практике. / И. В. Романова // – Режим доступа: [<https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-diagnostike-veroyatnosti-bankrotstva-v-otechestvennoy-i-zarubezhnoy-praktike>].

³⁷ Горбунова Н.А. Использование методики балльной оценки для прогнозирования финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия / Н. А. Горбунова // – Режим доступа: [<http://sisupr.mrsu.ru/2016-1/PDF/Gorbunova.pdf>].

Таблица 3 – Критерии оценки показателей финансовой устойчивости предприятия

№ п.п	Показатели финансового состояния	Рейтинги показателей	Критерии		
			высший	низший	Условия снижения критерия
1	Коэффициент абсолютной ликвидности (Л2)	20	0,5 и выше - 20 баллов	менее 0,1 - 0 баллов	За каждый 0,1 пункта снижения, по сравнению с 0,5, снимается по 4 балла
2	Коэффициент критической оценки (Л3)	18	1,5 и выше - 18 баллов	менее 1,0 - 0 баллов	За каждый 0,1 пункта снижения, по сравнению с 1,5, снимается по 3 балла
3	Коэффициент текущей ликвидности (Л4)	16,5	2,0 и выше - 16,5 балла	менее 1,0 - 0 баллов	За каждый 0,1 пункта снижения, по сравнению с 2,0, снимается по 1,5 балла
4	Коэффициент финансовой независимости (У12)	17	0,6 и выше - 17 баллов	менее 0,4 - 0 баллов	За каждый 0,01 пункта снижения, по сравнению с 0,6, снимается по 0,8 балла
5	Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования (У1)	15	0,5 и выше - 15 баллов	менее 0,1 - 0 баллов	За каждый 0,1 пункта снижения, по сравнению с 0,5, снимается по 3 балла
6	Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат (У24)	13,5	1,0 и выше - 13,5 балла	менее 0,5 - 0 баллов	За каждый 0,1 пункта снижения, по сравнению с 1,0, снимается по 2,5 балла
Итого:		100,0	100,0	0	

Все организации по критериям оценки финансового состояния подразделяют на пять классов. 1 класс – организации, чьи кредиты и обязательства подкреплены информацией, позволяющей быть уверенными в возврате кредитов и выполнении других обязательств в соответствии с договорами с хорошим запасом на возможную ошибку. Организация имеет отличное финансовое состояние, характеризуется абсолютной финансовой устойчивостью и платежеспособностью. Практически отсутствует риск взаимоотношений партнеров с данной организацией. 2 класс – организации, демонстрирующие некоторый уровень риска по задолженности и обязательствам и обнаруживающие определенную слабость финансовых показателей и кредитоспособности. Эти организации еще не рассматриваются как рискованные. Организация имеет хорошее финансовое состояние, большинст-

во финансовых показателей близко к оптимальным, в структуре капитала наблюдается увеличение доли заемных средств. Кредиторская задолженность растет более высокими темпами, чем дебиторская. Существует незначительный уровень риска взаимоотношений партнеров с данной организацией. 3 класс – это проблемные организации. Вряд ли существует угроза потери средств, но полное получение процентов, выполнение обязательств представляется сомнительным. Организация имеет удовлетворительное финансовое состояние, характеризующееся, как правило, проблемами с платежеспособностью или финансовой устойчивостью в силу слишком высокой доли заемных средств. Риск взаимоотношений партнеров с данной организацией значителен. 4 класс – это организации особого внимания, т.к. имеется риск при взаимоотношениях с ними. Организации, которые могут потерять средства и проценты даже после принятия мер к оздоровлению бизнеса. Организация имеет финансовое состояние, близкое к банкротству. У организации наблюдаются постоянные проблемы с платежеспособностью, структура капитала неудовлетворительна, практически отсутствует возможность привлечения стабилизационного кредита, прибыль минимальна или отсутствует. Риск взаимоотношений партнеров с данной организацией весьма велик. 5 класс – организации высочайшего риска, практически неплатежеспособные. Организация имеет неудовлетворительное финансовое состояние и может быть признана банкротом. Организация неплатежеспособна и убыточна. Взаимоотношения партнеров с данной организацией нецелесообразны.

Таблица 4 – Классификация финансовой устойчивости по сумме баллов

1 класс	100 - 94 балла	3 класс	64 - 52 балла
2 класс	93 - 65 балла	4 класс	51 - 21 балла
		5 класс	20 - 0 балла

К достоинствам данной методики можно отнести комплексный и детальный анализ финансовой деятельности; высокую степень адаптации к изменяющейся макроэкономической ситуации в стране – при изменении ситуации предприятию

достаточно внести лишь корректировки в нормальные значения показателей, согласно которым их разбивают на категории, или изменить величину суммы баллов, необходимых для того, чтобы отнести организацию к тому или иному классу. Недостатками данной методики являются большое количество разнообразных показателей, вследствие чего возрастает трудоемкость расчетов и анализа; отсутствие научного обоснования весов показателей, делающее оценку субъективной.

Одной из немногих отечественных моделей, призванных оценить вероятность наступления банкротства является R-модель, разработанная в Иркутской государственной экономической академии. Данная модель, по замыслу авторов, должна была обеспечить более высокую точность прогноза банкротства предприятия, так как по определению (модель все-таки российская) лишена недостатков присущих иностранным разработкам. Формула расчета модели ИГЭА использует весовые коэффициенты 8,38, 1, 0,054 и 0,63 применительно к следующим показателям: отношение чистого оборотного (работающего) капитала к активам; отношение чистой прибыли к собственному капиталу; отношение чистого дохода к валюте баланса; отношение чистой прибыли к суммарным затратам. Если R меньше 0 – вероятность банкротства максимальная (90%-100%); 0-0,18 – вероятность банкротства высокая (60%-80%); 0,18-0,32 – вероятность банкротства средняя (35%-50%); 0,32-0,42 – вероятность банкротства низкая (15%-20%); больше 0,42 – вероятность банкротства минимальная (до 10%).

Стоит отметить, что результаты практического применения этой методики показали, что значение R во многих случаях не коррелирует с результатами, полученными при помощи других методов и моделей. К примеру, при расчете по модели R-счета получают значения, говорящие о наилучшем состоянии анализируемого предприятия, а все прочие методики дают далеко не столь утешительный результат. Возникает ощущение, что эта методика годится для прогнозирования кризисной ситуации, когда уже заметны очевидные ее признаки, а не заранее, еще до появления таковых.

Известный российский экономист Г. В. Савицкая предлагает следующую систему показателей и их рейтинговую оценку, выраженную в баллах, для прогнозирования финансового состояния предприятия.

Таблица 5 – Группировка показателей по критериям оценки финансового состояния

Показатель	Границы классов согласно критериям					
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,25 и выше (20)	0,2(16)	0,15(12)	0,1(8)	0,05(4)	Менее 0,05(0)
Коэффициент быстрой ликвидности	1,0 и выше (18)	0,9(15)	0,8(12)	0,7(9)	0,6(6)	Менее 0,5(0)
Коэффициент текущей ликвидности	2,0 и выше (16,5)	1,9-1,7 (15-12)	1,6-1,4 (10,5-7,5)	1,3-1,1 (6-3)	1,0(1,5)	Менее 0,5(0)
Коэффициент автономии	0,6 и выше (17)	0,59-0,54 (15-12)	0,53-0,43 (11,4-7,4)	0,42-0,41 (6,6-1,8)	0,4(1)	Менее 0,4(0)
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,5 и выше (15)	0,4(12)	0,3(9)	0,2(6)	0,1(3)	Менее 0,1(0)
Коэффициент обеспеченности запасов собствен. оборотным капиталом	1,0 и выше (15)	0,9(12)	0,8(9,0)	0,79(6)	0,6(3)	Менее 0,5(0)
Минимальное значение границы	100	85-64	63,9-56,9	41,6-28,3	18	

Исходя из этой методики, предприятие можно отнести к одному из классов: 1 класс – предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости, позволяющим быть уверенным в возврате заемных средств; 2 класс – предприятия, демонстрирующие некоторую степень риска по задолженности, еще не рассматриваемые как неблагоприятные; 3 класс – проблемные предприятия. Здесь вряд ли существует риск потери средств, но полное получение процентов представляется сомнительным; 4 класс – предприятия с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы рискуют потерять свои средства и проценты; 5 класс – предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные; 6 класс – предприятия-банкроты.

Таким образом, на основе изученного материала можно сделать вывод, что одним из основных преимуществ отечественных методик оценки вероятности банкротства, является относительная простота расчётов. Так, при осуществлении анализа по большинству методик можно обойтись только данными бухгалтерской отчетности. Однако существенный недостаток кроется в недостаточном информировании, например, во многих российских моделях коэффициенты подобраны экспертным путем, без применения методов статистического анализа, это связано с относительной молодостью института банкротства в нашей стране и чревато субъективностью результатов исследования. Кроме того, часто анализируемые предприятия имеют определенную специализацию или относятся к сегментам бизнеса, влияние которых не учитывается при применении методик.

2.3 Совершенствование методики оценки вероятности банкротства

Проанализировав особенности, достоинства и недостатки зарубежных и отечественных методик оценки вероятности банкротства, мы пришли к выводу, что наилучшим вариантом, который учитывает многообразие финансовых процессов, показателей финансовой устойчивости, а также степень отклонений фактических значений от нормативных и связанную с этим сложность оценки, является интегральная оценка финансовой устойчивости. В основу предлагаемой методики легла интегральная балльная методика оценки вероятности банкротства. Несомненным преимуществом данной методики является высокая степень адаптации к изменяющимся условиям. Так, это свидетельствует о том, что методика является по-своему универсальной, т.к. она легко поддается корректировке, есть возможность изменения показателей под особенности отраслевой принадлежности предприятия, а также величины суммы баллов, согласно которых осуществляется присвоение организации того или иного класса финансовой устойчивости.

Итак, скорректируем и проанализируем показатели, которые, по нашему мнению, необходимо добавить или исключить из выборки для объективной оценки финансовой устойчивости предприятия. В первую очередь отметим необходимость включения в выборку показателей как финансовых, так и имеющих отношение к производственной деятельности. Это объясняется необходимостью всестороннего, объективного изучения состояния организации, для своевременного выявления «слабых звеньев» и принятия соответствующих мер.

Многообразие производственных предприятий в России вызывает необходимость включения в выборку рассматриваемых показателей такого критерия, как коэффициент реальной стоимости основных и материальных оборотных средств в имуществе, который характеризует производственный потенциал предприятия, обеспеченность производственного процесса средствами производства, отражает долю реальной стоимости имущества производственного назначения в имуществе предприятия. Экономический смысл данного коэффициента – это оценка производственных возможностей компании. В экономической практике финансового анализа рекомендуемое значение показателя не менее 0,5. Данный коэффициент имеет ограничение по использованию и может применяться только для предприятий, задействованных в производственном секторе, что в условиях российской экономики более чем актуально. Увеличение данного коэффициента показывает рост реальных активов обеспечивающих производственную деятельность, что повышает финансовую устойчивость предприятия.

Развитие городских агломераций и мегалополисов, на базе которых можно рассчитывать на рост производства, влечет за собой создание крупных предприятий. Так, в последнее время корпоративный мир захлестнула волна объединений, слияний и поглощений. Наибольшую популярность получили холдинговые компании – это система коммерческих организаций, которая включает в себя «управляющую компанию», владеющую контрольными пакетами акций и/или паями дочерних компаний, и дочерние компании. Материнская фирма реально распоряжается собственностью, во много раз превышающей фактически принадлежащую

ей. Это приводит к концентрации капитала, облегчает решение крупных финансовых и хозяйственных задач, обеспечивает слаженность действий многих компаний. Такая система может привести к неоднозначной оценке платежеспособности дочерних организаций. К примеру, при расчете коэффициента абсолютной ликвидности, используются значения денежных средств, средств на расчетных счетах и краткосрочных финансовых вложений, которых у дочерней организации может не быть в достаточном количестве на отчетную дату, по причине того, что большая часть финансирования исходит от материнской компании. И, следовательно, основная часть финансовых потоков находится в руках именно материнской компании. Это не может быть свидетельством текущей неплатежеспособности дочерней или зависимой организации, т.к. на момент крупных сделок или расчетов, денежные средства в необходимом объеме поступают на ее расчетный счет от материнской компании, соответственно, это не может помешать эффективности деятельности исследуемого предприятия. Таким образом, мы предлагаем исключить из интегральной методики показатель абсолютной ликвидности, имеющий большой вес в балльной оценке финансовой устойчивости, именно из-за неоднозначности результатов оценки платежеспособности. Таким образом, таблица критериев показателей финансовой устойчивости при интегральной балльной оценке примет следующий вид (табл.6).

Таблица 6 – Критерии оценки показателей финансовой устойчивости предприятия

№ п.п	Показатели финансового состояния	Рейтинги показателей	Критерии		
			высший	низший	Условия снижения критерия
1	Коэффициент критической оценки	18	1,5 и выше - 18 баллов	менее 1,0 - 0 баллов	За каждый 0,1 пункта снижения, по сравнению с 1,5, снимается по 3 балла
2	Коэффициент текущей ликвидности	16,5	2,0 и выше - 16,5 балла	менее 1,0 - 0 баллов	За каждый 0,1 пункта снижения, по сравнению с 2,0, снимается по 1,5 балла
3	Коэффициент реальной стоимости основных и материальных оборотных средств	20	0,5 и выше - 20 баллов	менее 0,1 - 0 баллов	За каждый 0,1 пункта снижения, по сравнению с 0,5, снимается по 4 балла

Продолжение табл.6

4	Коэффициент финансовой независимости	17	0,6 и выше - 17 баллов	менее 0,4 - 0 баллов	За каждый 0,01 пункта снижения, по сравнению с 0,6, снимается по 0,8 балла
5	Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	15	0,5 и выше - 15 баллов	менее 0,1 - 0 баллов	За каждый 0,1 пункта снижения, по сравнению с 0,5, снимается по 3 балла
6	Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	13,5	1,0 и выше - 13,5 балла	менее 0,5 - 0 баллов	За каждый 0,1 пункта снижения, по сравнению с 1,0, снимается по 2,5 балла
Итого:		100,0	100,0	0	

Наибольший рейтинг присвоен введенному коэффициенту реальной стоимости основных и материальных оборотных средств. За границы критериев каждого показателя, выбраны максимальная и минимальные значения каждого показателя согласно общепринятым нормативам.

Кроме того, на наш взгляд, нет необходимости подразделять все рассматриваемые предприятия на 5 классов, достаточно 4. Поэтому все организации по критериям оценки финансового состояния предлагаем разделить на 4 класса. 1 класс – абсолютная финансовая устойчивость. Такой тип финансовой устойчивости характеризуется тем, что организация не зависит от внешних кредиторов, отсутствием неплатежей и причин их возникновения, отсутствием нарушений внутренней и внешней финансовой дисциплины; 2 класс – хорошая финансовая устойчивость, позволяет не рассматривать организации как рискованные, т.к. большинство финансовых показателей такого предприятия близко к оптимальным; 3 класс – неустойчивое финансовое положение, характеризуемое: нарушением платежеспособности, нарушений финансовой дисциплины (задержек в оплате труда, использования временно свободных собственных средств резервного фонда и фондов экономического стимулирования и пр.), перебоями в поступлении денег на расчетные счета и платежах, неустойчивой рентабельностью, невыполнением финансового плана, в том числе по прибыли. При этом сохраняется возможность восстановления равновесия за счет: пополнения источников собственных средств,

сокращения дебиторской задолженности, ускорения оборачиваемости запасов. 4 класс – кризисное финансовое состояние, при котором предприятие неплатежеспособно и убыточно, находится на грани банкротства. Таким образом, классификация предприятий по классам финансовой устойчивости в соответствии с присвоенной суммой баллов примет следующий вид (табл.7).

Таблица 7 – Классификация финансовой устойчивости по сумме баллов

1 класс	100 – 86 балла	3 класс	50 – 21 балла
2 класс	85 – 51 балла	4 класс	20 – 0 балла

По результатам проведенного в данном разделе исследования сделаны следующие выводы.

1. Несмотря на многообразие исследований и публикаций по данной проблеме в российской и зарубежной литературе, существует не так много моделей, которые прогнозировали бы вероятность банкротства предприятий с высокой точностью, чаще всего применение различных моделей приводит к противоречивым результатам. Кроме того, практическая возможность модели может с течением времени меняться: методики эффективно могут применяться только для предприятий той группы и в экономической ситуации того периода, для которых они были изначально разработаны.

2. Зарубежные методики в большинстве своем не учитывают специфику российской экономики и организацию предпринимательства в России, которые отличаются, в том числе, системами бухгалтерского учета и налогового законодательства, что находит отражение как в наборе факторов-признаков, так и в весовых коэффициентах при них, соответственно, эти методики имеют меньшую точность прогноза. Таким образом, разработка новых методик, корректировка границ анализируемых финансовых коэффициентов для проведения анализа финансовой устойчивости предприятий является актуальной и своевременной проблемой.

3. На основе обобщения опыта оценки вероятности банкротства по российским и зарубежным методикам, в данном разделе выпускной квалификационной

работы была предложена усовершенствованная методика балльной интегральной оценки вероятности банкротства, ориентированная на реалии российской экономики, а именно – производственную направленность и склонность к формированию крупных холдинговых компаний. Несмотря на то, что данная методика обладает долей субъективности, она достаточно универсальна и относительно легко поддается корректировкам в изменяющихся экономических условиях.

РАЗДЕЛ III. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА

3.1 Оценка экономического положения и результатов финансово-хозяйственной деятельности АО «КГЭС»

В данном разделе выпускной квалификационной работы проводится апробация усовершенствованной методики оценки вероятности банкротства. Объектом исследования выступает Акционерное общество «Кемеровская горэлектросеть», сокращенное фирменное название общества (АО «КГЭС»). АО «Кемеровская горэлектросеть» работает под управлением СКЭК с 2003 года. Структура организации включает в себя: четыре сетевых района, оперативно-диспетчерскую службу (ОДС), участок капитального ремонта и строительства воздушных линий, автотранспортный отдел, участок распределительных пунктов и подстанций (РП и ПС), производственно-технический отдел (ПТО), производственную лабораторию, отдел материально-технического снабжения (МТС), ремонтный цех (Ремцех), планово-экономический отдел, бухгалтерию, хозгруппу, отдел кадров, отдел информационных технологий (ИТ) отдел охраны труда и здравпункт. Анализируя специфику отраслевой деятельности предприятия АО «КГЭС», стоит отметить, что на данный момент, в местах присутствия компании, у нее отсутствуют видимые конкуренты. И угроза вхождения в отрасль новых конкурентов – мала. Отсутствуют данные, подтверждающие решения других крупных энергетических компаний страны вторгнуться в Кемеровскую область. Однако существует вероятность расширения ореола деятельности предприятия ОАО «СКЭК», в т.ч. АО «КГЭС», как дочернего предприятия.

Для оценки экономического положения и результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия АО «КГЭС» проведем комплексный анализ хозяйственной деятельности, в ходе которого рассмотрим фактические значения основных экономических показателей организации (табл.8).

Таблица 8 – Динамика основных показателей деятельности АО «КГЭС»

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год	Изменение в сумме		Темп роста, %	
				2015-2016 гг.	2016-2017 гг.	2015-2016 гг.	2016-2017 гг.
Выручка от продаж, тыс. руб.	612462	619929	620322	7467	393	101,22	100,06
Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб.	326711,5	365759	389372	39047,5	23613	111,95	106,46
Коэффициент износа, %	35,49	39,71	44,23	4,22	4,52	-	-
Фондоотдача, р.	2,13	1,69	1,59	-0,43	-0,10	79,66	93,99
Фондовооруженность, тыс. руб. / чел.	520,08	663,81	707,95	143,73	44,14	127,64	106,65
Среднесписочная численность персонала, чел.	554	551	550	-3	-1	99,46	99,82
Фонд оплаты труда, тыс. руб.	283728	402516	405530	118788	3014	141,87	100,75
Среднемесячная зарплата, р.	42678,70	61434,07	61443,94	18755,37	9,87	143,95	100,02
Коэффициент текучести, %	0,18	0,18	0,18	0	0	-	-
Себестоимость продаж, тыс. руб.	442318	451828	444721	9510	-7107	102,15	98,43
Затраты на рубль выручки, к.	0,72	0,73	0,72	0,01	-0,01	100,92	98,36
Всего имущества, тыс. руб.	382709	409728	420717	27019	10989	107,06	102,68
Собственные источники, тыс. руб.	305159	305546	305674	387	128	100,13	100,04
Заемные источники, тыс. руб.	77550	104182	115043	26632	10861	134,34	110,43
Собственные оборотные средства, тыс. руб.	68851	68369	69729	-482	1360	99,30	101,99
Чистая прибыль, тыс. руб.	3412	388	128	-3024	-260	11,37	32,99
Прибыль от продажи, тыс. руб.	38301	31886	32395	-6415	509	83,25	101,60
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	9907	5947	5776	-3960	-171	60,03	97,12
Коэффициент абсолютной ликвидности, %	0,01	0,01	0,004	0,00	-0,004	-	-
Коэффициент критической ликвидности, %	1,56	1,18	1,18	-0,39	0,00	-	-
Коэффициент текущей ликвидности, %	2,589	2,143	2,040	-0,45	-0,10	-	-
Коэффициент независимости, %	0,80	0,75	0,73	-0,05	-0,02	-	-
Коэффициент финансовой устойчивости, %	0,81	0,76	0,74	-0,05	-0,02	-	-
Трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации	{1,1,1}	{1,1,1}	{1,1,1}	-	-	-	-
Рентабельность капитала, %	0,905	0,098	0,031	-0,81	-0,07	-	-
Рентабельность активов, %	1,124	0,127	0,042	-1,00	-0,09	-	-
Рентабельность продаж, %	0,063	0,051	0,052	-1,11	0,08	-	-

Как видно из данных таблицы 8 масштабы деятельности предприятия за 3 года возросли, на что указывает положительная динамика выручки от продаж. Такая динамика объясняется тенденцией роста тарифа на электроэнергию в Кеме-

ровской области. Среднегодовая стоимость основных фондов в отчетном периоде возросла почти на 6,5%, это свидетельствует об улучшении технологической структуры основных фондов. Имеет место отрицательная тенденция роста коэффициента износа на протяжении всего анализируемого периода в среднем на 4-4,5%, но, на предприятии все еще сохраняется высокая степень годности. В отчетном периоде произошло незначительное снижение фондоотдачи на 10 копеек или на 6,01%. По всем рассчитанным показателям трудовых ресурсов и оплаты труда сохраняется положительная динамика, это свидетельствует о высокой степени эффективности управления, развитой социальной политике предприятия, а также высоком уровне трудовой дисциплины. Затраты на 1 рубль продукции снизились почти на 1,64%, что свидетельствует о снижении удельных расходов ресурсов производства. Деятельность предприятия носит прибыльный характер в каждом из 3 лет анализируемого периода.

Со стороны финансовых показателей можно отметить, что стоимость имущества предприятия увеличилась за отчетный период на 10989 тыс. руб. (2,68%), в основном за счет величины заемных средств, однако доля собственных источников в составе имущества предприятия на 2017 г. составляет почти 73%, что говорит о финансовой независимости предприятия. Кроме того, у предприятия достаточно собственного капитала для успешного осуществления своей деятельности и, более того, имеются возможности для усиления финансовой устойчивости в будущем. Предприятие платежеспособно, несмотря на наметившуюся тенденцию к снижению показателей ликвидности. На основе рассчитанного трехкомпонентного показателя финансовой устойчивости, предприятие можно охарактеризовать как абсолютно финансово устойчивое, с достаточно высоким уровнем собственных оборотных средств, гарантирующим высокую платежеспособность.

3.2 Оценка вероятности банкротства АО «КГЭС» по существующим методикам

Проведем анализ вероятности банкротства предприятия АО «КГЭС», используя общепринятые методики оценки вероятности банкротства. Результаты расчетов с использованием модели Э. Альтмана приведены в табл. 9.

Таблица 9 – Двухфакторная модель Э. Альтмана

Показатель	2015г.	2016г.	2017г.
Коэффициент текущей ликвидности	2,59	2,14	2,04
Удельный вес заемных средств в пассивах предприятия	0,25	0,34	0,38
Z – счет	- 3,15	- 2,67	- 2,55

Таким образом, как видно из данных табл. 9, при расчете по данной методике, величина показателя Z-счета на протяжении всего периода исследования имеет отрицательное значение, что согласно двухфакторной модели свидетельствует о низкой вероятности банкротства.

Результаты расчетов с использованием модели Э. Альтмана приведены в табл. 10.

Таблица 10 – Пятифакторная модель Э. Альтмана

Показатель	2015г.	2016г.	2017г.
отношение собственных оборотных активов (чистого оборотного капитала) к сумме активов	0,191	0,177	0,175
рентабельность активов	0,009	0,001	0,000
уровень доходности активов (отношение прибыли к сумме активов)	0,026	0,015	0,014
отношение рыночной стоимости акций к заемному капиталу	3,935	2,933	2,657
оборачиваемость активов	1,600	1,513	1,474
Z – счет	4,288	3,535	3,325

Таким образом, как видно из данных табл.10, при расчете по данной методике, величина показателя Z-счета на протяжении всего периода исследования имеет значение больше 3, что согласно пятифакторной модели свидетельствует о низкой вероятности банкротства.

Результаты расчетов с использованием модели Таффлера приведены в табл.11.

Таблица 11 – Модель Таффлера

Показатель	2015г.	2016г.	2017г.
отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам	0,522	0,319	0,292
отношение оборотных активов к сумме обязательств	1,888	1,656	1,606
отношение краткосрочных обязательств к сумме активов	0,011	0,011	0,010
отношение выручки к сумме активов	0,625	0,661	0,678
Z – счет	0,624	0,492	0,474

Таким образом, как видно из данных табл. 11, при расчете по данной методике, величина показателя Z – счета на протяжении всего периода исследования имеет значение больше 0,3, что согласно четырехфакторной модели свидетельствует о низкой вероятности банкротства.

Результаты расчетов с использованием методики А-счета для предсказания банкротства выглядит следующим образом (табл.11). Экспертом, отвечающим на вопросы методики Аргенти, стала главный бухгалтер исследуемого предприятия – Волкова М.Н.

Таблица 12 - Метод А-счета для предсказания банкротства

Недостатки	Балл эксперта	Баллы Аргенти
Директор-автократ	0	8
Председатель совета директоров является также директором	0	4
Пассивность совета директоров	0	2
Внутренние противоречия в совете директоров (из-за различия в знаниях и навыках)	0	2
Слабый финансовый директор	0	2
Недостаток профессиональных менеджеров среднего и нижнего звена (вне совета директоров)	0	1
Недостатки системы учета: Отсутствие бюджетного контроля	0	3
Отсутствие прогноза денежных потоков	0	3
Отсутствие системы управленческого учета затрат	0	3
Вялая реакция на изменения (появление новых продуктов, технологий, рынков, методов организации труда и т.д.)	0	15
<i>Балл АО «КГЭС»</i>		0
Максимально возможная сумма баллов		43
«Проходной балл»		10
Если сумма больше 10, недостатки в управлении могут привести к серьезным ошибкам		
Ошибки		
Слишком высокая доля заемного капитала	0	15
Недостаток оборотных средств из-за слишком быстрого роста бизнеса	0	15

Наличие крупного проекта (провал такого проекта подвергает фирму серьезной опасности)	0	15
<i>Балл АО «КГЭС»</i>		0
Максимально возможная сумма баллов		45
«Проходной балл»		15
Если сумма баллов на этой стадии больше или равна 25, компания подвергается определенному риску		
Симптомы		
Ухудшение финансовых показателей	0	4
Использование «творческого бухучета»	0	4
Нефинансовые признаки неблагополучия (ухудшение качества, падение «боевого духа» сотрудников, снижение доли рынка)	0	4
Окончательные симптомы кризиса (судебные иски, скандалы, отставки)	0	3
<i>Балл АО «КГЭС»</i>		0
Максимально возможная сумма баллов		12
Максимально возможный А-счет		100
«Проходной балл»		25
Большинство успешных компаний		5-18
Компании, испытывающие серьезные затруднения		35-70
<i>Суммарный балл АО «КГЭС»</i>		0
Если сумма баллов более 25, компания может обанкротиться в течение ближайших пяти лет. Чем больше А-счет, тем скорее это может произойти.		

Таким образом, как видно из данных табл. 12, при использовании данной методики, где эксперт отвечает на вопросы Аргенти о предприятии, АО «КГЭС» относится к успешным предприятиям. Сумма баллов, набранных АО «КГЭС», равна нулю, это значит, что компания имеет «проходной балл», необходимый для того, чтобы называться финансово устойчивой и стабильной.

Результаты применения методики Скоуна представлены в табл.13.

Таблица 13 – Методика Скоуна

Вопросы	Ответы
компания менее пяти лет?	нет
компания работает в циклической отрасли?	нет
краткосрочные обязательства крупнее оборотных активов?	нет
соотношения заемных и собственных средств более 100%?	нет
за последние четыре года выручка увеличилась более чем на 50%?	нет
резервы негативные и по абсолютной величине превышают стоимость уставного капитала?	нет
компания переезжает или намеревается переехать?	нет
использует компания «творческий» учет?	нет

Продолжение табл.13

не слишком сильно увеличилось соотношение заемных и собственных средств за предыдущий год?	нет
не изменила компания в последнее время банк, аудиторов, директоров?	нет
не является председатель совета директоров одновременно исполнительным директором?	нет
не превышает ли сумма краткосрочного капитала величину долгосрочного капитала?	нет
не является учет и отчетность чрезмерно подробными или представленными в нестандартном формате?	нет

Как видно из данных табл.13, эксперт ни на один вопрос из предложенных не ответил положительно, поэтому по методике Скоуна является признаком финансово стабильного предприятия.

Результаты оценки структуры баланса для целей прогнозирования вероятности банкротства представлены в табл.14.

Таблица 14 – Выводы по оценке структуры бухгалтерского баланса АО «КГЭС»

№ п/п	Признак	Наличие признака в исследуемом периоде 2015-2017 гг.
1.	Валюта баланса в конце отчетного периода увеличилась по сравнению с началом	Да
2.	Темпы прироста оборотных активов выше, чем темпы прироста внеоборотных активов	Да
3.	Собственный капитал предприятия превышает заемный, и темпы его роста выше, чем темпы роста заемного капитала	Да, величина собственного капитала предприятия превышает величину заемного почти в 2 раза
4.	Темпы прироста дебиторской и кредиторской задолженности примерно одинаковые	Да
5.	Доля собственных средств в оборотных активах должна быть более 10%	Да, на протяжении всего периода исследования в среднем 40%
6.	В балансе должны отсутствовать статьи «непокрытый убыток»	Да

Как следует из данных табл.14, анализ удовлетворительности баланса показал, что деятельность предприятия АО «КГЭС» за период 2015-2017гг. можно охарактеризовать как эффективную, а его финансовое положение – как финансово устойчивое. Темпы прироста оборотных активов выше, чем у внеоборотных активов. Такое соотношение характеризует тенденцию к ускорению оборачиваемости оборотных активов. Результатом этого является условное высвобождение средств в наиболее мобильных формах (денежные средства и краткосрочные финансовые вложения). Величина собственного капитала предприятия более, чем в 2 раза пре-

вышает величину заемного капитала, что говорит о финансовой состоятельности организации. Однако стоит отметить, что темпы прироста собственного капитала в исследуемом периоде значительно ниже темпов прироста заемного капитала, что может негативно сказаться на динамике финансовых показателей предприятия в будущих отчетных периодах. Кроме того, темпы прироста дебиторской задолженности и кредиторской задолженности примерно одинаковы, такой баланс соотношения задолженностей говорит о рациональном использовании средств в обороте. Доля собственных оборотных средств предприятия в исследуемом периоде составляет в среднем 40%, что говорит о возможности предприятия рассчитаться по краткосрочным обязательствам, реализовав все свои оборотные активы. Наличие собственных оборотных средств определяет степень платежеспособности и финансовой устойчивости организации. В бухгалтерском балансе предприятия АО «КГЭС» отсутствует такая статья как «непокрытый убыток», а присутствует «нераспределенная прибыль», которая, в свою очередь, имеет небольшой темп прироста, это говорит о наличии свободных денежных средств, в размере, необходимом для финансирования капиталовложения. Таким образом, баланс предприятия АО «КГЭС» удовлетворяет шести необходимым критериям, наличие которых, свидетельствует об удовлетворительности баланса, следовательно, финансовое положение АО «КГЭС» можно считать удовлетворительным.

Результаты анализа несостоятельности (банкротства) АО «КГЭС» по методике Министерства Финансов Российской Федерации представлены в табл.15 и 16.

Таблица 15 – Ликвидность баланса

2015г.				2016г.				2017г.			
Вид активов	тыс. руб.	Вид пассивов	тыс. руб.	Вид активов	тыс. руб.	Вид пассивов	тыс. руб.	Вид активов	тыс. руб.	Вид пассивов	тыс. руб.
A1	313	П1	58 468	A1	695	П1	82 597	A1	389	П1	93 018
A2	92 277	П2	4	A2	105 329	П2	263	A2	121 702	П2	-
A3	58 821	П3	4 179	A3	71 537	П3	4 324	A3	67 691	П3	4 005
A4	231 298	П4	320 058	A4	232 167	П4	322 544	A4	230 935	П4	323 694

Таблица 16 – Показатели оценки вероятности утраты платежеспособности

Показатель	2015г.	2016г.	2017г.
Коэффициент текущей ликвидности	2,589	2,143	2,040
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,59	0,51	0,49
Коэффициент утраты платежеспособности	1,02		1,01

На основе данных табл. 15 и 16, можно сделать вывод о том, что предприятие платежеспособно, несмотря на наметившуюся незначительную тенденцию к снижению показателей ликвидности. Коэффициент текущей ликвидности соответствует необходимому значению на протяжении всего периода исследования. Кроме того, предприятие финансово устойчиво, так как на протяжении всего исследуемого периода имеет показатель наличия собственных оборотных средств в среднем 50%. Структура баланса АО «КГЭС» является удовлетворительной (коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности СОС соответствуют нормам), следовательно, согласно методике, требуется рассчитать коэффициент утраты платежеспособности в течение 3 месяцев. Значение коэффициента утраты платежеспособности свидетельствует о том, что в ближайшие 3 месяца у предприятия АО «КГЭС» нет риска утратить платежеспособность.

Результаты оценки вероятности банкротства по методике интегральной балльной оценки представлены в табл.17.

Таблица 17 – Методика балльной оценки вероятности банкротства

Показатели финансового состояния	2015г.		2016г.		2017г.	
	Фактические значения	Количество баллов	Фактические значения	Количество баллов	Фактические значения	Количество баллов
1. Коэффициент абсолютной ликвидности (Л2)	0,005	0	0,008	0	0,004	0
2. Коэффициент критической оценки (Л3)	1,583	18	1,28	11,4	1,313	12,39
3. Коэффициент текущей ликвидности (Л4)	2,589	16,5	2,143	16,5	2,04	16,5
4. Коэффициент финансовой независимости (У12)	0,836	17	0,787	17	0,769	17
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования (У1)	0,470	14,1	0,396	11,88	0,377	11,31

6. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат (У24)	1,279	13,5	1,028	13,5	1,112	13,5
ИТОГО		79,1		70,28		70,70

АО «КГЭС» на протяжении всего периода исследования стабильно относится к предприятиям 2 класса финансовой устойчивости, кроме того, на конец периода наметилась тенденция к улучшению финансового состояния. Финансовые показатели довольно близки к оптимальным, но по отдельным коэффициентам допущено определенное отставание. Предприятие рентабельное, находится в зоне допустимого риска.

Результаты оценки вероятности банкротства по методике Иркутской государственной экономической академии представлены в табл.18.

Таблица 18 – Методика ИГЭА

Показатель	2015г.	2016г.	2017г.
отношение чистого оборотного (работающего) капитала к активам	0,383	0,421	0,439
отношение чистой прибыли к собственному капиталу	0,011	0,001	0,000
отношение чистого дохода к валюте баланса	1,600	1,513	1,474
отношение чистой прибыли к суммарным затратам	0,006	0,001	0,000
R	3,307	3,613	3,761

Как видно из данных табл. 18, при расчете по данной методике, величина R-счета на протяжении всего периода исследования имеет значение больше 0,42, что согласно четырехфакторной модели свидетельствует о низкой вероятности банкротства (менее 10%).

Результаты оценки вероятности банкротства по рейтинговой методике Савицкой Г.В. представлены в табл.19.

Таблица 19 – Рейтинговая методика Савицкой Г.В.

Показатели	2015г.		2016г.		2017г.	
	Фактические значения	Количество баллов	Фактические значения	Количество баллов	Фактические значения	Количество баллов
1. Коэффициент абсолютной ликвидности (Л2)	0,005	0	0,008	0	0,004	0

2.Коэффициент критической оценки (Л3)	1,6	18	1,3	18	1,3	18
3.Коэффициент текущей ликвидности (Л4)	2,6	16,5	2,1	16,5	2,0	16,5
4.Коэффициент финансовой независимости (У12)	0,8	17	0,8	17	0,8	17
5.Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования (У1)	0,5	15	0,4	12	0,4	12
6.Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат (У24)	1,3	15	1,0	15	1,1	15
ИТОГО :		81,5		78,50		78,50

АО «КГЭС» на протяжении всего периода исследования стабильно относится к предприятиям 2 класса финансовой устойчивости. Финансовые показатели свидетельствуют о том, что АО «КГЭС» еще не рассматривается как неблагополучное.

Приведем результаты анализа оценки вероятности банкротства АО «КГЭС» по всем рассмотренным методикам в сводной таблице 20.

Таблица 20 – Результаты анализа оценки вероятности банкротства АО «КГЭС» по существующим методикам

Наименование методики оценки вероятности банкротства	Результаты исследования
Двухфакторная модель Э. Альтмана	Z – счет < 0 на протяжении всего периода исследования, следовательно, предприятие АО «КГЭС» имеет низкую степень вероятности банкротства
Пятифакторная модель Э. Альтмана	Z – счет > 3 на протяжении всего периода исследования, это значит, что АО «КГЭС» относится к финансово устойчивым предприятиям с низкой степенью вероятности банкротства
Модель Таффлера	Z – счет > 0,3, следовательно, предприятие АО «КГЭС» имеет низкую степень вероятности банкротства
Методика Аргенти (А – счет)	Согласно экспертному мнению главного бухгалтера АО «КГЭС», при ответах на вопросы методики, Кемеровской горэлектросети был присвоен суммарный балл = 0, что свидетельствует о том, что предприятие не относится к группе рискованных предприятий и обладает высокой финансовой стабильностью

Метод Скоуна	Ни на один вопрос методики экспертом не было дано положительного ответа, что по методике Скоуна является признаком финансово стабильного предприятия
Оценка удовлетворительности бухгалтерского баланса, «чтение» баланса	Предприятие АО «КГЭС» имеет все признаки, свидетельствующие об удовлетворительной структуре бухгалтерского баланса, что позволяет охарактеризовать деятельность предприятия как эффективную
Предварительный анализ финансового состояния предприятия по методике Правительств РФ	Структура баланса АО «КГЭС» является удовлетворительной (коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности СОС соответствуют нормам), следовательно, согласно методике, был рассчитан коэффициент утраты платежеспособности, величина которого >1 свидетельствует о том, что предприятию не грозит банкротство в ближайшем будущем
Интегральная балльная оценка финансового состояния предприятия	АО «КГЭС» относится к предприятиям 2 класса финансовой устойчивости, т.е. имеющим близкие к оптимальным значения финансовых показателей
Модель Иркутской ГЭА	Величина R – счета на протяжении всего периода исследования имеет значение $> 0,42$, следовательно, вероятность банкротства АО «КГЭС» составляет менее 10%
Рейтинговая методика Савицкой Г.В.	Предприятие АО «КГЭС» на протяжении всего периода исследования стабильно относится к предприятиям 2 класса финансовой устойчивости, его еще нельзя рассматривать как финансово нестабильное

Таким образом, оценка вероятности банкротства по существующим методикам показала идентичность их результатов. Предприятие АО «КГЭС», как показали расчеты по всем методикам, относится к группе предприятий с хорошей финансовой устойчивостью, стабильности деятельности данного предприятия не угрожает риск банкротства. Такие результаты во многом можно объяснить тем, что предприятие является своего рода монополистом в энергетической отрасли Кузбасса, в ближайшем будущем отсутствует вероятность возникновения угрозы такому финансовому положению.

3.3 Оценка вероятности банкротства АО «КГЭС» по авторской методике

Практикой финансового анализа выработано достаточно большое количество методик прогнозирования несостоятельности организации. Однако, как показывает практика, не все они способны решить многокритериальные задачи по диагностике финансового положения и оценке кредитоспособности. При этом зарубежные модели не всегда можно адаптировать к практике отечественной системы бухгалтерского учета, что приводит к субъективности прогнозного решения. В целом необходимо отметить, что зарубежные модели прогнозирования банкротства не в полной мере могут применяться для оценки деятельности отечественных компаний, поскольку не учитывают специфику финансовой отчетности российских организаций и отраслевые особенности сферы деятельности. При этом очевидно, что значения финансовых коэффициентов для предприятий различных отраслей могут интерпретироваться по-разному. При диагностике вероятности банкротства необходимо использовать методики, которые в наибольшей степени адаптированы к специфике составления отчетности по отечественным стандартам.

В данной связи предлагается применять методику балльной оценки, в которой обеспечены определенные шаги интервалов по коэффициентам, оговорены критерии снижения баллов, а также, ранжирование предприятий по категориям финансового состояния. Несомненным преимуществом данной методики является высокая степень адаптации к изменяющимся условиям. Так, это свидетельствует о том, что методика является по-своему универсальной, т.к. она легко поддается корректировке, есть возможность изменения показателей под особенности отраслевой принадлежности предприятия, а также величины суммы баллов, согласно которых осуществляется присвоение организации того или иного класса финансовой устойчивости.

Суть совершенствования данной методики сводится к следующему: необходимо скорректировать выборку показателей для объективной и всесторонней оценки финансовой устойчивости предприятия, а именно – помимо финансовых показателей, включить в выборку показатели, характеризующие так же производственный потенциал предприятия – коэффициент реальной стоимости имущества и исключить те коэффициенты, расчет которых может быть неэффективен в условиях российской экономики. Необходимость включения в выборку коэффициента реальной стоимости имущества во многом объясняется спецификой российской экономики, где широко развито именно промышленное производство, следовательно, такие предприятия имеют большую долю основных фондов, необходимых для эффективного осуществления их деятельности. Данный показатель охарактеризует производственный потенциал предприятия, позволит сделать выводы о наличии «слабых» звеньев производства или, наоборот, резервов для осуществления дальнейшей эффективной деятельности. Стоит учесть, что данное изменение, а именно – внесение в выборку коэффициента реальной стоимости имущества, может быть актуально только для использования на производственных предприятиях.

Кроме того, в выборку показателей неоправданно включен коэффициент абсолютной ликвидности, в условиях российской экономики лишь немногие предприятия имеют в своем распоряжении необходимую сумму денежных средств для незамедлительного погашения задолженности, однако, доля данного показателя, согласно существующей методике, в общей сумме баллов составляет 20%, что весьма значительно, учитывая неоднозначность результатов по оценке платежеспособности российских предприятий с помощью данного показателя. Следовательно, его необходимо исключить из выборки показателей для расчета.

Таким образом, для реализации данной методики была скорректирована рейтинговая шкала локальных критериальных показателей прогнозирования банкротства, которая используется для определения комплексной (интегральной)

оценки кредитоспособности организации, исходя из 4 классов финансовой устойчивости.

При получении фактических значений финансовых коэффициентов каждому из них в соответствии с рейтинговой шкалой присваивается соответствующее количество баллов, учитывая критерии изменения баллов, если коэффициент не соответствует нормативному значению. Оценка показателей производится в зависимости от соответствия или несоответствия оптимальным значениям, причем значения показателей рентабельности могут быть и отрицательными. При соответствии оптимальным значениям отдельного коэффициента – присваивается максимальный балл. При несоответствии – производится расчет набранного балла, исходя из условий корректировки. Если значение показателя отрицательное, то присваивается 0 вспомогательных баллов. Итоговая оценка показателей выборки складывается исходя из набранной суммы вспомогательных баллов.

Применим скорректированную методику балльной интегральной оценки вероятности банкротства к исследуемому предприятию (табл. 21).

Таблица 21 – Скорректированная балльная интегральная методика оценки вероятности банкротства АО «КГЭС»

Показатели финансового состояния	2015г.		2016г.		2017г.	
	Фактические значения	Количество баллов	Фактические значения	Количество баллов	Фактические значения	Количество баллов
1. Коэффициент реальной стоимости имущества	0,758	20	0,741	20	0,710	20
2. Коэффициент критической оценки	1,583	18	1,28	11,4	1,313	12,39
3. Коэффициент текущей ликвидности	2,589	16,5	2,143	16,5	2,04	16,5
4. Коэффициент финансовой независимости	0,836	17	0,787	17	0,769	17
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	0,470	14,1	0,396	11,88	0,377	11,31
6. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	1,279	13,5	1,028	13,5	1,112	13,5
ИТОГО:		99,1		90,28		90,70

Таким образом, в результате применения скорректированной балльной методики оценки вероятности банкротства, АО «КГЭС» получило сумму баллов, которая свидетельствует о том, что Кемеровская горэлектросеть относится к предприятиям 1 класса финансовой устойчивости.

Проведенная корректировка существующей методики как нельзя лучше соответствует специфике деятельности аналогичных предприятий. Так, АО «КГЭС» является предприятием, которое относится к отрасли коммунальная энергетика, основными видами деятельности являются – обслуживание объектов энергоснабжения, капитальный ремонт и реконструкция электрических сетей. Производственная направленность деятельности предприятия учтена в расчете предложенного коэффициента реальной стоимости имущества. Экономическая сущность расчета данного коэффициента показывает производственные потенциал предприятия, рост коэффициента свидетельствует о наличии у предприятия ресурсов для повышения эффективности деятельности и, как следствие, улучшения финансового состояния.

Кроме того, в данном случае удачным было решение исключить из выборки коэффициентов для расчета оценки вероятности банкротства – коэффициент абсолютной ликвидности, имеющий максимальный вес (20 баллов) в существующей балльной методике, и одновременно дающий неоднозначность оценки платежеспособности дочерних и зависимых предприятий.

Как было сказано ранее, с 2003 года АО «КГЭС» вошло в состав ОАО «СКЭК» и находится под ее управлением. Так, в настоящее время, в основе финансирования деятельности горэлектросети лежат денежные поступления от ОАО «СКЭК», имеющей контрольный пакет акций (65%) и исполняющей функции материнской компании. Нельзя утверждать, что сложившаяся ситуация негативно влияет на деятельность АО «КГЭС», т.к. для расчетов с бюджетом, контрагентами денежные средства поступают на расчетный счет горэлектросети в необходимом объеме и в установленный срок, что не несет за собой неуплату долгов и прочие негативные последствия. Однако, проведенная корректировка существующей ме-

тодики – исключение из выборки коэффициента абсолютной ликвидности и замена его на коэффициент реальной стоимости имущества, позволила более объективно взглянуть на положение АО «КГЭС», учло производственную направленность деятельности и зависимое положение от ОАО «СКЭК».

Таким образом, сравнение с так называемым «эталонным» предприятием позволяет выявить конкурентные преимущества организации, т.е. ее рейтинг. Кроме того, предложенная оценочная шкала финансового состояния организаций (ее верхние границы значений показателей) может являться эталоном для сравнения организаций, к тому же расхождения по рейтингу при применении всех рассмотренных методов получаются небольшими, что позволяет говорить об эффективности предлагаемой методики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность темы исследования в представленной выпускной квалификационной работе обусловлена необходимостью исследования современных подходов и методов оценки финансовой устойчивости и платежеспособности для формирования моделей оценки вероятности банкротства экономического субъекта, по результатам применения которой можно сформулировать объективные выводы на различных стадиях данной процедуры.

Проведенный анализ исторических подходов, нормативно-правового регулирования, а также точек зрения российских и зарубежных экономистов на процедуру несостоятельности (банкротства) показал, что данный процесс в условиях здоровой конкуренции служит регулятором естественного отбора, при котором выживает сильнейший. Тем самым происходит очищение рынка от слабых в экономическом плане компаний. Политика государства в области регулирования института банкротства ориентирована на создание благоприятных условий для занятия коммерцией и для развития и благополучного сосуществования предприятий и фирм. Несмотря на все многообразие процедур банкротства, каждая из них предусматривает оценку финансового состояния должника и прогнозирование тенденций изменения его финансовой устойчивости и платежеспособности.

Проведенный анализ наиболее распространенных российских и зарубежных методик оценки вероятности банкротства показал, что несмотря на многообразие исследований и публикаций по данной проблеме, существует не так много моделей, которые прогнозировали бы вероятность банкротства предприятий с высокой точностью, чаще всего применение различных моделей приводит к противоречивым результатам. Кроме того, практическая возможность модели может с течением времени меняться: методики эффективно могут применяться только для предприятий той группы и в экономической ситуации того периода, для которых они были изначально разработаны. Зарубежные методики в большинстве своем не учитывают специфику российской экономики и организацию предпринимательства в России, которые отличаются, в том числе, системами бухгалтерского учета

и налогового законодательства, что находит отражение как в наборе факторов-признаков, так и в весовых коэффициентах при них, соответственно, эти методики имеют меньшую точность прогноза. Таким образом, разработка новых методик, корректировка границ анализируемых финансовых коэффициентов для проведения анализа финансовой устойчивости предприятий является актуальной и своевременной проблемой.

Для решения задач исследования в рамках выбранной темы выпускной квалификационной работы была предложена усовершенствованная методика балльной интегральной оценки вероятности банкротства, ориентированная на реалии российской экономики, а именно – производственную направленность и склонность к формированию крупных холдинговых компаний. Отправной точкой мероприятий по совершенствованию стала методика интегральной (балльной) оценки Глафиры Викентьевны Савицкой (Беларусь). В указанную методику были внесены следующие корректировки. Во-первых, для увязки финансового состояния предприятия с его производственными возможностями предложено ввести и присвоить значительный вес коэффициенту реальной стоимости основных и материальных оборотных средств в имуществе, в качестве максимального критерия взяв критериальное значение более 50 %. Во-вторых, для адекватной оценки финансового положения промышленных предприятий в составе промышленных холдингов предложено исключить из указанной методики коэффициент абсолютной ликвидности ввиду их зависимости от финансирования материнскими компаниями, который может искусственно занижать результаты интегральной оценки. В-третьих, предложено сократить число классов финансового состояния в интегральной методике с 5 до 4 ввиду нечеткости определения степени риска банкротства во 2 и 3 классах.

Для подтверждения эффективности усовершенствованной методики оценки вероятности банкротства в рамках темы исследования выполнен сравнительный анализ полученных результатов применения существующих и авторской методики до данным отчетности АО «Кемеровская горэлектросеть» – предприятия энер-

гетической отрасли в составе монополистической холдинговой структуры. Сначала был выполнен анализ показателей деятельности предприятия за 2015-2017 годы, по результатам которого его экономическое и финансовое положение было признано стабильным с низкой вероятностью нарушения. Оценка вероятности банкротства по существующим методикам в целом показала идентичность их результатов, однако продемонстрировала некоторые занижения оценок, в формировании которых участвует коэффициент абсолютной ликвидности. И только применение усовершенствованной методики показало полную идентичность полученных выводов с выводами, сделанными по итогам оценки комплекса экономических и финансовых показателей хозяйственной деятельности за 3 года, что подтверждает большую универсальность предложенной методики при применении ее для предприятий с аналогичными ранее описанными условиями хозяйствования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 (НК РФ ч.2) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации части 1-4 (ГК РФ ч.1-4) принят Государственной Думой 21.10.1994 г.
3. Федеральный закон № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 г. в редакции от 04.11.2014 г.
4. Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г.
5. Приказ Министерства финансов РФ № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» от 02.07.2010 г. в редакции от 06.04.2015 г.
6. Постановление Правительства РФ № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 20.05.1994 г. ред. от 03.10.2002 г.
7. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденное Приказом Министерства финансов РФ № 34н от 29.07.1998 г. в редакции от 24.12.2010 г.
8. Абдукаримов И. Т. Методика чтения бухгалтерского баланса / И. Т. Абдукаримов // – Режим доступа: [<https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-chteniya-buhgalterskogo-balansa>].
9. Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2014. – 944 с.
10. Витрянский В.В. Банкротство. Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения. М: Статут, 2010, 336 с.
11. Горбунова Н.А. Использование методики балльной оценки для прогнозирования финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия / Н. А. Горбунова // – Режим доступа: [<http://sisupr.mrsu.ru/2016-1/PDF/Gorbunova.pdf>].

12. Гришаев С. П., Овчинникова А. В. Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС КонсультантПлюс. 2014.
13. Зыкова И.В. Новое в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), // Законодательство и экономика, 2003, № 3.
14. Калнан Р. Мировое соглашение // Российско-британский семинар судей, рассматривающих дела о несостоятельности (банкротстве) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. № 3 (Специальное приложение).
15. Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / Карелина С.А.; Вступ. сл.: Губин Е.П. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 568 с.
16. Кучерова Е.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учеб.пособие: В 3 ч. / Е.В. Кучерова, Т.Г. Королева, Н.Н. Голофастова; ГУ КузГТУ. – Кемерово, 2004. – Ч.1: Промышленность. – 82 с.
17. Круковская Т.А. Факторный анализ финансовых результатов // Бухгалтерский учет. 2010. № 11.
18. Лазарева Г. И. Определение банкротства предприятия / Г. И. Лазарева // – Режим доступа: [<http://www.nsctu.ru>].
19. Малышев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. - СПб. Типография товарищества «Общественная польза» 1871. - С. 238.
20. Минакова Е.А. Анализ нормативно-правового регулирования несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации / Е. А. Минакова // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 2. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2017. – 222 с.
21. Наумова Е. В. Финансово-правовые и организационные аспекты института несостоятельности (банкротства) // Финансовое право. 2013. № 2.

22. Панчешный М. В. Концепции и модели оценки вероятности банкротства в России и за рубежом / М. В. Панчешный, И. С. Астафурова // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. - 2014. - № 30.
23. Покровский И. А. История римского права. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 1135 с.
24. Романова И.В. Методические подходы к диагностике вероятности банкротства в отечественной и зарубежной практике. / И. В. Романова // – Режим доступа: [<https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-diagnostike-veroyatnosti-bankrotstva-v-otechestvennoy-i-zarubezhnoy-praktike>].
25. Ромашова Т. В. Периодизация и тенденции развития института несостоятельности (банкротства) // Молодой ученый. — 2015. — №4. — С. 473-478. — Режим доступа: [<https://moluch.ru/archive/84/15502/>].
26. Рубцова Н. В. Процедуры банкротства юридических лиц : учеб. пособие / Н. В. Рубцова. -: Новосибирское книжное издательство, 2003. - 196 с.
27. Самохвалова Н. В. История развития института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 10.
28. Свириденко О.М. Новеллы законодательства о банкротстве // ЭЖ-Юрист, 2002, №47.
29. Титов Ю. П. Хрестоматия по истории государства и права России: Учеб. пособие / Сост. Ю. П. Титов. 3-е изд. М.: ТК Велби; Проспект, 2010. – 472 с.
30. Томсинов В. А. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Древность и Средние века/В. А. Томсинов. — М: Зерцало-М, 2012. – 562 с.
31. Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут (Классика российской цивилистики), 2000. – 477 с.
32. Эйтигон В.Н. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы / В.Н. Эйтигон, С. А. Анохин. // – Режим доступа: [https://iteam.ru/publications/strategy/section_16/article_141].