

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**КАФЕДРА ИСТОРИЧЕСКОГО И ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**

Направление: 46.04.01 – История

Профиль: История, экономика и культура тюркских народов

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**Проблема распада Хазарского каганата в историографии**

Студент(ка) 2 курса

группы 04.2-882

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

(Яруллин Т.И.)

Научный руководитель

к. ист. н., доцент

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

(Мустафина Д.А.)

Заведующий кафедрой

д. ист. н., профессор

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

(Фахрутдинов Р.Р.)

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение

1. Внешнеполитические причины падения Хазарии в трудах исследователей

2. Природно-климатический фактор распада Хазарского каганата в историографии

3. Внутриполитические причины упадка Хазарского государства в работах исследователей

Заключение

Список используемых источников и литературы

## Введение

Хазарский каганат всегда привлекал к себе интерес исследователей прошлых столетий и современности. Он поражал своей противоречивостью, неповторимостью и своей историей.

Государство хазар просуществовало более 300 лет, больше, чем почти любая другая держава Степи, и играло доминирующую роль в Восточной Европе. В период своего могущества, в VII - IX вв., оно противостояло одному из сильнейших государств того времени - Арабскому халифату. Два столетия продолжалась борьба между арабами и хазарами, порой последние одерживали вверх. Каганат поддерживал тесные внешнеполитические контакты с сильнейшими государствами того времени, такими как Византийская империя. Власти хазар подчинялись в разное время многие тюркские, иранские, финно-угорские, славянские, древнееврейские и палеокавказские народы Восточной Европы и Северного Кавказа. В каганате проживало значительное городское население, которое состояло из купцов и ремесленников. Развитая система судопроизводства давала возможность следования законам евреев, мусульман, христиан и язычников, что в дальнейшем можно обнаружить и в системе миллетов Османской империи. Веротерпимость Хазарского государства, типичное явление для многих ранних кочевых тюркских образований, снискала ей устойчивую и завидную репутацию. Хазария находилась в выгодном географическом положении. Через неё пролегали торговые пути, связывающие Запад и Восток, такие как «из варяг в персы». Правитель Хазарского каганата имел в распоряжении сильное войско.

Хазары до сих пор остаются одним из загадочных феноменов в истории. Не существует единого мнения экспертов ни об их происхождении, ни об этимологии их имени.

Несмотря на свой некогда высокий политический вес, государство хазар прекратило свое существование и исчезло со страниц истории.

До настоящего времени остаются неясности и разногласия в представлении проблемы падения Хазарского каганата. Каждый исследователь предлагает свое видение причин распада этого государства. Остается делом будущего и проведение специального комплексного историографического анализа изучения интересующей нас проблемы. Лишь в отдельных исследованиях с разной степенью полноты приводятся экскурсы, призванные отразить степень разработанности указанного аспекта.

Поэтому исследователю, изучающему причины распада Хазарского каганата, довольно непросто ориентироваться в литературе, посвященной истории государства хазар. Сложно отразить в рамках небольшого раздела всю палитру концептуальных подходов к рассмотрению этого этапа существования каганата, выявить наличие неких закономерностей и специфических особенностей, в совокупности приведших к упадку и прекращению функционирования данного конкретного политического организма. Эти обстоятельства делают правомерными и необходимыми постановку выбранной темы исследования и доказывают ее актуальность.

Отсюда **целью** настоящей работы является попытка выявления состояния научной разработанности проблемы распада Хазарского каганата в историографии. При этом основное внимание было сосредоточено на изучении исследователями действия трех взаимосвязанных факторов: внешнеполитического, природно-климатического и внутривнутриполитического. Нам думается, что эти три фактора как нельзя лучше раскрывают само существо и смысл развития политического организма. И выявление понимания учеными роли указанных факторов в прекращении самостоятельного существования Хазарского каганата, позволит представить систему взглядов конкретного ученого.

Для достижения указанной цели ставятся следующие **задачи**:

1. Осуществить анализ взглядов исследователей на эволюцию политических взаимоотношений между Древнерусским государством, кочевым миром, мусульманскими странами и Хазарским каганатом.

2. Выявить отношение историков к роли природно-климатического фактора в распаде Хазарского государства.

3. Показать позиции исследователей к религиозной и экономической ситуации в Хазарском государстве как к одной из причин ослабления и последующего падения каганата.

**Объектом** исследования являются труды отечественных и зарубежных исследователей по истории Хазарского каганата.

**Предметом исследования** – проблема распада Хазарского государства в историографии.

**Научная новизна** заключается в том, что впервые предпринята попытка комплексного исследования проблемы распада Хазарского каганата в историографии и определения историками роли трех взаимосвязанных факторов в этом процессе.

**Хронологические рамки магистерской диссертации** охватывают XIX-XXI вв. Выбор отсчета нижнего предела временных рамок настоящей работы обусловлен тем, что в сущности с этого времени можно говорить о становлении исторической науки и о начале научного изучения истории Хазарского каганата. Верхний предел временных рамок диссертации доходит до наших дней, так как история Хазарского каганата и причины его распада продолжают оставаться в поле зрения исследователей.

**Источниковая база исследования.** В качестве источников в данной работе выступают труды исследователей, затрагивающих проблему распада Хазарского государства. Традиционно в историографии принято выделять три периода изучения истории этого политического организма. Стоит отметить, что каждый из них имеет свои особенности.

Исследователи дореволюционного периода рассматривали хазарскую историю в основном с точки зрения русско-хазарских взаимоотношений. Главными источниками информации являлись преимущественно русские летописи. И при этом исследователи уделяли основное внимание освобождению славян от Хазарского верховенства.

В ряду трудов, появившихся в этот период, особое место занимают работы М.С. Грушевского. Исследователь рассматривал политико-экономические взаимоотношения Русского государства и Хазарского каганата и описал само Хазарское государство. Грушевский отметил, что Хазария является «заслоном Европы от новых кочевых азиатских орд»<sup>1</sup>. Заслуживает внимания то обстоятельство, что уже в этот период было обращено внимание на характер русско-хазарских отношений и сделано предположение, что Русское государство играло немалую роль в ослаблении Хазарии.

Выдающийся востоковед В.В. Григорьев издал первую монографическую работу, посвященную истории хазар. В своём труде «Об образе правления у хазар»<sup>2</sup> исследователь предпринял попытку рассмотреть развитие государственности у хазар. Григорьев стал основоположником теории о традиционализме государственного строя Хазарского каганата. По его мнению, элементы государственности у хазар восходят к различным этническим компонентам. В трудах Григорьева можно найти немало интересных предположений о политической жизни Хазарии, в том числе и о последних годах существования Хазарского государства.

Особенностью советского и постсоветского периодов является то, что исследователи начинают активно использовать разноязычные документы. Здесь можно отметить публикации П.К. Коковцевым еврейско-хазарской переписки<sup>3</sup> и А.П. Ковалевским «Рисале» Ибн Фадлана<sup>4</sup>.

В целом в трудах В.В. Бартольда, А.Ю. Якубовского, М.И. Артамонова, С.П. Толстова, Л.Н. Гумилева, С.А. Плетнёвой, Д.М. Данлопа, А.П. Новосельцева, Г.М. Давлетшина и др. изучение Хазарского каганата

---

<sup>1</sup> Грушевський М.С. Турецька міграція, хозари, хозарська держава, її характер і культурне значіння, турецький натиск // Ізборник [Електронний ресурс] – Режим доступа: <http://litopys.org.ua/hrushrus/iur10409.htm> (дата обращения 19.12.2019).

<sup>2</sup> Григорьев В.В. Россия и Азия. СПб., 1876. С. 45-78

<sup>3</sup> Коковцов П.К. Еврейско-хазарская переписка в X веке. – Л.: изд-во Академии наук СССР, 1932. – 134 с.

<sup>4</sup> Ковалевский А.П. Книга Ахмеда ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу 921-922 гг. – Харьков: изд-во харьковского ордена трудового Красного знамени государственного университета имени А.М. Горького, 1956. – 345 с.

осуществлялось с различных точек зрения, а не фокусировалось только на русско-хазарских взаимоотношениях. Вместе с тем следует отметить, что все исследователи признают немаловажную роль Русского государства в ослаблении Хазарского государства.

Классифицируя историографические источники, можно выделить две группы работ, представляющих два направления в изучении Хазарского каганата и его упадка. Первую группу составляют труды, в которых Хазарское государство рассматривается в качестве самостоятельного объекта истории, вторую – исследования, в которых оно изучается в связи с прошлым Российского государства.

В первую группу входят труды преимущественно востоковедов и археологов, например, таких как: В.В. Бартольд<sup>5</sup>, А.П. Новосельцев<sup>6</sup>, М.И. Артамонов<sup>7</sup>, С.А. Плетнёва<sup>8</sup> и др. Вместе с тем исследователи уделяют немало внимания и хазаро-древнерусским взаимоотношениям.

Ко второй группе относятся труды по русской истории. Это главным образом работы дореволюционных исследователей, о которых мы упоминали выше (украинский историк, филолог и общественно-политический деятель. М.С. Грушевский, востоковед В.В. Григорьев и др.), и исследования некоторых советских и современных историков (советский и российский историк А.Н. Сахаров<sup>9</sup> и др.)

Необходимо подчеркнуть, что изучение проблемы распада Хазарского каганата трудно назвать результативной: доля монографических работ по истории хазар, посвященных предпосылкам и причинам падения Хазарского государства ничтожно мала. Как правило, исследователи ограничиваются лишь краткими предположениями, либо гибель Хазарского каганата связывают лишь с походами русов в 960-х гг.

---

<sup>5</sup> Бартольд В.В. Сочинения. Том 2. Часть 1. М.: изд-во восточной литературы, 1963. – 1024 с.

<sup>6</sup> Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М.: Наука, 1990. – 264 с.

<sup>7</sup> Артамонов М.И. История хазар. – Л.: изд-во государственного Эрмитажа, 1962. – 521 с.

<sup>8</sup> Плетнева С.А. Хазары: – И.: Наука, 1986. – 88 с.

<sup>9</sup> Сахаров А.Н. Дипломатия Святослава. – М.: Международные отношения, 1991. – 240 с.

**Обзор и характеристика литературы, Степень изученности проблемы.** Историографии проблемы не велика, комплексного изучения проблемы распада Хазарского государства пока еще не выполнено, она находит отражение лишь в отдельных главах/параграфах в трудах, посвященных общей истории хазар.

К изучению истории Хазарского каганата обращались как получившие мировое признание историки-востоковеды и тюркологи, так и авторитетнейшие археологи. В числе первых заслуживают упоминания российский и советский востоковед, тюрколог, арабист, исламовед, историк, архивист и филолог В.В. Бартольд, советский историк-востоковед А.Ю. Якубовский, русский советский археолог и историк, основатель советской школы хазароведения, М.И. Артамонов, советский историк, этнограф, археолог, исследователь истории народов Средней Азии; истории, этногенеза, культуры каракалпакского народа, открыватель древнехорезмийской цивилизации С.П. Толстов, советский и российский учёный писатель и переводчик, археолог, востоковед и географ, историк, этнолог, философ Л.Н. Гумилев, советский и российский историк и археолог, доктор исторических наук, профессор, специалист по археологии, истории и культуре кочевых народов средневековья С.А. Плетнёва, британский востоковед и знаток исламской и евразийской истории Д.М. Данлоп, советский и российский историк-востоковед. А.П. Новосельцев, археолог и тюрколог Г.М. Давлетшин и др. В силу этого изучение Хазарского каганата осуществлялось с различных сторон, а не фокусировалось только на русско-хазарских взаимоотношениях. Вместе с тем следует отметить, что все исследователи признают немаловажную роль Русского государства в ослаблении Хазарского государства.

Необходимо отметить фундаментальный труд М.И. Артамонова «История хазар», во введении которого приведен историографический обзор



по проблеме в целом<sup>10</sup>. Довольно сжатый анализ предшествующих трудов содержится в исследовании С.А. Плетнёвой «Хазары»<sup>11</sup>.

Наиболее подробно историографию истории хазар рассмотрел, пожалуй, Питер Голден в своем исследовании «Достижения и перспективы хазарских исследований»<sup>12</sup>. Однако история изучения проблемы распада Хазарского каганата предшествующими историками и востоковедами была затронута им крайне поверхностно.

В одном из параграфов пятой главы, входящей в состав исследования «Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа», озаглавленной как «Падение Хазарского каганата», А.П. Новосельцев осветил историографию, посвященную распаду Хазарского государства, представив общие мнения и заключения по данной проблеме<sup>13</sup>.

**Методология** данной диссертации основана на принципах научности, системности, объективности и историзма. Принцип научности предусматривал приведение заключений строго на основе анализа комплекса историографических источников и с учетом степени отражения в них интересующих нас факторов распада государства. Принцип системности предполагал учет совокупного действия в историческом процессе группы факторов: внешнеполитических, природно-климатических, социальных и внутривполитических. Принцип объективности подразумевал анализ историографических источников и исторических событий и фактов без этнополитических и иных пристрастий со стороны диссертанта. Принцип историзма подразумевал учет объективного эволюционного развития исторической мысли. При осуществлении анализа источниковой основы и в процессе изложения материала был использован ряд общенаучных и

---

<sup>10</sup> Артамонов М.И. История хазар. – Л: изд-во государственного Эрмитажа, 1962. – С. 7-8, 26-36.

<sup>11</sup> Плетнева С.А. Хазары: – И.: Наука, 1986. – С. 3-4.

<sup>12</sup> Голден Питер. Достижения и перспективы хазарских исследований.// Хазары. Евреи и славяне. Том 16 – Москва – Иерусалим: Мосты культуры / Гешарим, 2005. – С. 27-68.

<sup>13</sup> Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М.: Наука, 1990. – С. 222-224.

специальных методов, в частности: проблемно-хронологический, историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический.

**Научно-практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что ее материалы могут быть использованы при чтении общих и специальных курсов по истории России и по истории тюркских народов, а также могут быть полезными для интересующихся научной разработкой истории государственных образований в Восточной Европе.

**Структура** выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения, и списка использованных источников и литературы.

## Глава 1. Внешнеполитические причины падения Хазарии в трудах исследователей

Внешнеполитические контакты Хазарского каганата в первую очередь были обусловлены пространственным размещением государства и сводились к его взаимоотношениям с Древнерусским государством, кочевым миром, мусульманскими странами.

На сегодняшний день в хазарской историографии довольно широко распространено мнение об исключительной роли Древнерусского государства в процессе распада Хазарского каганата. Однако, стоит отметить, что до сих пор существуют разногласия в исторических событиях, датировке, а также о значимости религиозного, экономического или военного противостояния Руси и Хазарии.

Особо стоит отметить труды выдающегося советского историка и археолога, основателя советской школы хазароведения **Михаила Илларионовича Артамонова**, к числу работ которого принадлежит известный комплексный труд по хазарской истории "История хазар"<sup>14</sup>.

Исследователь отмечает, что именно Русское государство нанесло Хазарскому каганату "смертельный удар". Война киевского князя Святослава с хазарами, по мнению исследователя, началась в 964 г. Русские отряды начали экспансию с Оки, отсюда они переправились на Волгу, нанеся поражение Волжской Булгарии и буртасам. Святослав, считает Артамонов, сумел взять Итиль и Самандар. Далее отправился на запад, разграмив ясов и касогов, взяв город-крепость Саркел, который в дальнейшем приобретет имя Белая Вежа. В 965 г. князь покорил и вятичей, ранее плативших дань хазарам.

В отличии от А.П. Новосельцева исследователь отрицает действительность второго похода руссов на Хазарию в 968/9 г. Ссылаясь на ПВЛ, М.И. Артамонов говорит лишь об осуществлении лишь одного похода

---

<sup>14</sup> Артамонов М.И. История хазар. – Л: изд-во государственного Эрмитажа, 1962. – 521 с.

под руководством Святослава в 965 г. Арабские источники, которые говорили о нашествии руссов в 968/9 г., и Русская летопись свидетельствуют на самом деле об одном событии. Расхождение в датах источников, М.И. Артамонов объясняет тем, что арабский автор отнес нападение Руси ко времени, когда эта информация до него дошла.

Стоит отметить, что, по мнению исследователя, Русь смогла закрепить за собой лишь территории Подонья и Тмутаракани. Причиной этого было то, что Святослав не успел закрепиться на Волге, он был вынужден сконцентрироваться на Дунае, где разворачивалась новая война. Князь "должен был ослабить своё внимание к востоку". Влияние Руси на Волжскую Булгарию и Хазарию было недолгим, в дальнейшем они смогли обрести независимость. Под упомянутыми в источниках "турками", совершившими набег на Хазарию, М.И. Артамонов предполагает либо русов, либо гузов. Исследователь также и упоминает о деятельности Хорезма в Хазарии. После 977 г. (Ибн Хаукаль) хазарское население вернулось в Итиль. Хорезм оказал ему поддержку и подчинил своей власти хазарские территории. Сами же хазары обратились в мусульманство. По мнению историка, хорезмийцам не удалось закрепиться на этой территории на длительное время. Хазары стремились к независимости, поэтому Хорезму приходилось несколько раз проводить оккупацию хазарских территорий, считает М.И. Артамонов. Исследователь также отмечает, что Русь в итоге сумела пробиться к Каспийскому и поставить Нижнее Поволжье в сферу своего влияния<sup>15</sup>.

В целом, по мнению исследователя, Хазарское государство пало в результате похода Святослава в 965 г. Однако Русь не смогла надолго закрепиться в Нижнем Поволжье. Хазария оказывается под властью Хорезма. Хазары вскоре возвращаются обратно на хазарские территории, приняв мусульманскую религию.

---

<sup>15</sup>Артамонов М.И. История хазар. – Л: изд-во государственного Эрмитажа, 1962. – С. 426-435.

Советский и российский историк, археолог, специалист по археологии, истории и культуре кочевых народов средневековья **Светлана Александровна Плетнева** согласна с мнением Артамонова о маршруте похода Святослава в 965 г. В своих трудах «Хазары», «Кочевники Южнорусских степей в эпоху Средневековья (IV-XIII века)» исследователь пишет, что князь опустошил Волжскую Булгарию, далее отправился на юг в Хазарию и напал на такие города как Итиль, Самандар, позже разгромил касогов (предки современных адыгов) и алан, захватил Саркел. По мнению исследователя, целью Святослава было отбить у волжских булгар и хазар "путь на Восток - по Волге и Каспию. Таким образом, Русь нанесла решающий удар по Хазарскому каганату.

В историографии также присутствует предположение относительно действительности похода Владимира Святославича на территории Хазарии. С.А. Плетнева считает поход киевского князя в Нижнее Поволжье, который действовал в союзе с гузами, историческим фактом. Результатом похода князя стало то, что хазары были вынуждены платить дань<sup>16</sup>. Исследователь также отмечает, что гибель Хазарского государства подтверждают и археологические исследования<sup>17</sup>.

Продолжателем идеи Артамонова можно назвать доктора исторических наук, профессора **Владимира Яковлевича Петрухина**. Исследователь рассматривает проблему падения Хазарского каганата и Хазарское наследие в Восточной Европе в многотомном труде "Истории татар", а точнее в его первом томе. В.Я. Петрухин статье "Хазарские каганат и его соседи" связывает гибель Хазарского государства с деятельностью киевского князя Святослава. Автор пишет, что в 964 г. Святослав совершил поход на Оку и Волгу, подчинив своей власти вятичей. Далее киевский князь направился в сторону Хазарского каганата. Святослав, взяв крепость Саркел, разрушил столицу Хазарского

---

<sup>16</sup> Плетнева С.А. Хазары. – М.: Наука, 1986. – С. 70-72.

<sup>17</sup> Плетнева С.А. Кочевники Южнорусских степей в эпоху Средневековья (IV-XIII века): Учеб. пособие / С.А. Плетнёва; Институт археологии АН РФ. – Воронеж: изд-во Воронеж гос. Ун-та, 2003. – С. 102.

государства Итиль и дальше направился на Северный Кавказ, пишет В.Я. Петрухин.

Исследователь, ссылаясь на М.И. Артамонова и А.В. Гадло, считает, что князь совершил круговой поход по территории Хазарии. Святослав прошел по нижней Волги на Дон, и далее возвратился в Киев. Окончательный разгром Хазарского каганата, по мнению исследователя, завершили огузские племена.

В.Я. Петрухин также приводит предположение А.П. Новосельцева о том, что после вышеупомянутых событий хазары в борьбе с огузами обратились за помощью к Хорезму, однако при условии принятия исламской религии<sup>18</sup>.

Схожие с М.И. Артамоновым предположения можно найти в многотомном труде под названием «Сочинения» выдающегося российского и советского востоковеда, арабиста, тюрколога, архивиста, историка и филолога **Василия Владимировича Бартольда**. Исследователь внес весомый вклад в изучении событий, произошедших в Хазарии в 60-80-х гг. В. В. Бартольд был также одним из основателей востоковедения в России. Особенностью работ востоковеда является то, что он, как и М.И. Артамонов, отрицал действительность похода руссов в 968/969 г. Вероятно, исследователь считал "турок", описанных в арабских источниках и воевавших с хазарами в 965 г., руссами<sup>19</sup>. Анализируя сведения Ибн Хаукаля и русские летописи, В.В. Бартольд пришел к выводу, что эти источники, несмотря на хронологические различия, повествуют об одном и то же походе руссов 965 г.<sup>20</sup>

Опираясь на сведения Ибн Хаукаля, исследователь писал, что Хазарское государство было завоёвано русскими в 965 г. Вся территория Хазарии оказались под их контролем. Население страны бежало в мусульманские пределы.

Стоит отметить, что в отличие от М.И. Артамонова В.В. Бартольд высказывает сомнения в достоверности сведений багдадской летописи,

---

<sup>18</sup> История татар. Том I. Народы степной Евразии в древности. – Казань: изд-во РухИЛ, 2002. – С. 310-312.

<sup>19</sup> Бартольд В.В. Сочинения. Том 2. Часть 1. – М.: Восточная литература, 1963. – С. 689.

<sup>20</sup> Бартольд В.В. Сочинения. Том 5. – М.: Наука, 1968. – С. 516-517.

связанных с принятием там хазарами мусульманства за оказанную хорезмийцами помощь в борьбе с русскими. Исследователь делает акцент на том, что эта информация не фигурирует в других источниках. В.В. Бартольд склонен предполагать, что хазары оставались иудеями и после крушения Хазарского каганата. Также востоковед отмечает, что в русской легенде они выступали ревностными хранителями иудейской религии в испытании вер при Владимире Святославиче.

Хазарские беженцы не желали просить помощи у мусульман и решили начать переговоры с русскими, чтобы вернуться на родину и жить под их властью, считает В.В. Бартольд<sup>21</sup>. Однако, Святослав не смог удержать волжские земли, так как отправился войной на Болгарию, откуда в результате вынужден был уйти под давлением византийский войск<sup>22</sup>.

Также стоит отметить его последующее предположение. В.В. Бартольд утверждает, что разгромом Хазарского каганата воспользовались болгары. Им было выгодно падение Хазарского государства. Он отмечает, что болгары переняли наследие хазар в бассейне реки Волги<sup>23</sup>.

**Андрей Николаевич Сахаров**, советский и российский историк, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН, также связывает падение Хазарского каганата с деятельностью Древнерусского государства, а именно с военной компанией Святослава. В своем труде «Дипломатия Святослава» исследователь опровергает предположение некоторых историков об осуществлении руссами сразу двух походов в 965 и 968/9 гг. на территорию Хазарии.

Рассматривая сведения Ибн-Хаукаля, историк пришел к выводу, что поход киевского князя Святослава на хазар, датированным арабским автором 968-69 гг., на самом деле состоялся в 965 г., как и было указано в «Повести временных лет». В момент падения Хазарского каганата Ибн-Хаукаль

---

<sup>21</sup> Бартольд В.В. Сочинения. Том 2. Часть 1. – М.: Восточная литература, 1963. – С.793-794.

<sup>22</sup> Там же. С. 688.

<sup>23</sup> Там же. С. 793-794.

находился в Джурджане, считает А.Н. Сахаров, поэтому сведения о крушении буртасов, болгар и государства хазар дошли до него с опозданием

Исследователь также разбирает план действий Святослава. Первоначально полководец направил свои войска в 964 г. на Оку и Волгу для покорения вятичей, а далее двинулся на земли данников хазар - буртасов и болгар и в последнюю очередь на хазар в 965 г. Святослав разгромил войска хазарского кагана и крепость Саркел, дальше направился на Кавказ и взял город Семендер. А.Н. Сахаров также отмечает, что князь не только стремился ликвидировать Хазарский каганат, но и поставить его в сферу своего влияния. После разгрома государства его население разбежалось, однако большая часть вскоре вернулась в Хазарию и признала власть Киева.

Таким образом, целью похода Святослава 965 г., по мнению А.Н. Сахарова, был не только разгром Хазарского государства, он также стремился закрепить власть Киева в Хазарии<sup>24</sup>.

Незначительное внимание проблеме падения Хазарского каганата уделяет профессор, доктор философских наук Астраханского государственного университета **Карабущенко Павел Леонидович** в своей статье «Военные походы русов на Каспий В X в.: «Русское княжество на Каспии» 943-945 гг.», посвященной анализу проникновения русских в Прикаспийский регион.

Исследователь связывает гибель Хазарии с деятельностью киевского князя Святослава. П.Л. Карабущенко пишет, что поход правителя Руси 965 года напоминает экспедицию русов в Бердаа, произошедшую в 943-945 гг. Ссылаясь на А.Н. Сахарова, исследователь предполагает, что Святослав планировал в более широких масштабах повторить опыт захвата города Бердаа в 945 г.

---

<sup>24</sup> Сахаров А.Н. Дипломатия Святослава. – М.: Международные отношения, 1991. – С. 24, 41-45, 93-95.



Первоначально князь разгромил хазарские войска под Итилем, потом занял крепость Белую Вежу и далее отправился на Северный Кавказ, выйдя к Семендеру и Каспию, пишет профессор.

П.Л. Карабущенко предполагает, что мотивом похода Святослава 965 г. являлась личная месть князя за погибшего осенью 945 г. на Каспии его брата Улеба. В то время Улеб являлся предводителем похода русов на столицу Кавкаской Албании город Бердаа и умер там. Исследователь аргументирует этот факт тем, что в Средневековье преобладание личных мотивов монархов в политике государства было обыденным делом<sup>25</sup>.

Своё предложение относительно судьбы Хазарии в 60-е гг. X в. и в последующие века приводит в своем труде «Тринадцатое колено. Крушение империи хазар и её наследие» британский писатель и журналист еврейского происхождения **Артур Кестлер**. Автор основывается на многочисленных древнерусских, византийских и арабских источниках и предлагает своё мнение относительно крушения и судьбы Хазарского каганата. Исследователь считает, что разгром Итиля Святославом в 965 г. был в действительности. Однако предполагает, что "слова о совершенном разрушении могли быть преувеличением". Изучив сведения Ибн-Хаукаля относительно Хазарии и Волжской Булгарии во второй половине X в., а также рассмотрев положение Булгара XIII в. А. Кестлер пришел к выводу, что разгром Хазарского каганата мог бы быть "временным". По мнению исследователя, Итиль был разрушен русами или другими захватчиками в 965 г., однако вскоре город был восстановлен. Государство хазар оказалось крайне ослабленным.

А. Кестлер приводит интересные сведения, которые, по мнению исследователя, подтверждают факт политической независимости Хазарии. В труде Кестлера можно увидеть ссылки на ибн Якуба, по которым хазары в 973 г. находились на стадии процветания, на ПВЛ, где хазарские иудеи в 986 г.

---

<sup>25</sup> Карабущенко П.Л. Военные походы русов на Каспий В X в.: «Русское княжество на Каспии» 943-945 гг.// Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2004. № 2. С. 46-57.

участвовали в процессе выбора веры в качестве государственной князем Владимиром. Ссылаясь на византийского хрониста Кедрина, исследователь говорит о совместной военной кампании византийских сил и руссов против хазар в 1016 г. Союзники были вынуждены направить немалые войска. Правителем и защитником Хазарского государства в тот момент был Георгий Цула. В результате Хазария была вновь разбита. Кестлер обращает внимание и на события 1079 г. в Тмутаракани. Хазары были в гуще политических событий, к примеру, смогли пленить Олега Святославича и переправили его в Царьград. Здесь исследователь обращает внимание, что они имеют значительное влияние в городе. Ссылаясь на персидских авторов Хакани и Низами Гянджеви, Кестлер приводит сведения о совместном русско-хазарском на Ширван во второй половине XII в.

Итак, Хазарское государство сильно ослабло, потеряло много территорий, в том числе Саркел, однако продолжало существовать вплоть до XI в. или даже до XIII, "хотя и более сомнительно", считает Артур Кестлер. Хазары потеряли свою империю, но сумели отстоять независимость и сохранить иудейскую веру и государство<sup>26</sup>.

Однако стоит отметить, что А. Кестлер не является профессиональным историком.

Говоря об окончательном крушении Хазарского каганата, исследователь тюркской истории и экономист по образованию **Рафаэль Нурудинович Безертдинов в своем труде** «Татары, тюрки - потрясатели вселенной (История Великих империй)» пишет, что оно просуществовало вплоть до 985 г. Святослав в союзе с печенегами и огузами в 965 г. разгромил хазарские города в том числе и столицу Итиль. Р.Н. Безертдинов предполагает, что в этой войне тюрки-хазары не сражались, они заблаговременно разбежались, не желая поддерживать еврейского кагана. Однако поражение не было окончательным. Разгром Хазарского каганата завершил сын Святослава Владимир в 985 г.

---

<sup>26</sup> Кестлер А. Тринадцатое колено. – М.: Астрель, 2010. – С. 181-201.

Заклучив союз с печенегами и огузами, князь напал на г. Булгар и Хазарский каганат. Р.Н. Безертинов приводит, что Владимир разбил совместными усилиями русов и огузских полков волжских булгар, а затем напал на южные города Хазарского каганата. Еврейская община, а также каган были уничтожены, считает исследователь<sup>27</sup>.

Рассматривая труды Р.Н. Безертинова, стоит учесть, что его труды рассчитаны на широкий круг читателей, а также необходимо знать, что он не является профессиональным историком, поэтому к его работам стоит обращаться осторожно.

О разгроме Хазарского каганата Киевской Русью говорит также украинский историк **Смирнова Ирина Евгеньевна**. В своей работе «Политические связи Хазарского каганата и Киевской Руси (IX – X вв.)», рассматривая историю взаимоотношений двух государств, исследователь пришла к выводу, что в результате конкурентной борьбы за обладание торговыми путями в Восточной Европе вверх одерживает Русь. В 965 – 968 гг. походы киевского князя Святослава нанесли окончательный удар по Хазарскому государству.

После этих событий, считает И.Е. Смирнова, Хазария переродилась в мелкое ханство, которое перестало играть какой-либо значительной роли на международной арене<sup>28</sup>.

Распад Хазарского государства рассматривает также кандидат политических наук **Александр Найман** в статье «Евреи в Хазарском каганате». Исследователь считает, что постоянные внутренние и внешние войны значительно ослабили Хазарское государство.

По предположениям канд. полит. наук А. Наймана в 40-е гг. X в. Хазарский каганат перестал играть ведущую роль в Восточной Европе. В качестве примера исследователь приводит военный конфликт, произошедший

---

<sup>27</sup> Безертинов Р.Н. Татары, тюрки - потрясатели вселенной (История Великих империй). – Новосибирск: ЦЭРИС, 2001. – С. 86-98.

<sup>28</sup> Смирнова И.Е. Политические связи Хазарского каганата и Киевской Руси (IX – X вв.) // Наука. Релігія. Суспільство. 2009. № 2. С. 91-93.

между хазарами и аланами, где последние потерпели поражение, несмотря на, что хазарский правитель Иосиф был женат на аланской принцессе.

Далее, начав войну в 964 г., киевский князь Святослав сначала разбил волжских болгар и затем разграбил Итиль, пишет А. Найман. Следующей целью князя были город Семендер и крепость Саркел. Исследователь считает, что Святослав стремился завладеть территориями в регионах Волги и Дона, а также Керченского пролива, чтобы контролировать всей восточной торговлей. Однако, начав войну на Дунае, ему не удалось завершить свой план. Киевской Руси не удалось окончательно закрепиться в Поволжье, отмечает Александр Найман.

Стоит отметить, что исследователь не пишет чёткой даты окончательного падения Хазарского каганата. А. Найман пишет, что после поражения от Святослава в 965 г. часть хазар была вынуждена сдаться в плен и была депортирована в Киев, остальные бежали на Крымский полуостров и на Кавказ или в Венфию (территория Испании).

В конце 970-х некоторая часть хазар вернулась в Итиль с целью реставрации города, считает исследователь. В 977—985 гг. хазары попали под власть Хорезма и должны были принять ислам.

В 985 году киевский князь Владимир совершил поход на Волжскую Булгарию и Хазарию. В результате, как пишет А. Найман, хазары были вынуждены платить дань Киевской Руси. Вероятно, этим историк хотел показать, что после этого события Хазарский каганат прекращает свое существование как независимое государство.

Далее исследователь пишет лишь об незначительном участии хазар в истории Древней Руси<sup>29</sup>.

Таким образом, говоря об участии Древнерусского государства в распаде Хазарии, среди исследователей в целом можно выявить две наиболее актуальные в исторической науке точки зрения.

---

<sup>29</sup> Хазарский альманах / Редкол.: В. К. Михеев (гл. ред.), А. И. Айбабин, Х. И. В. С. Аксёнов и др. – Харьков: Каравелла, 2002. – Т. 1. – С. 105-107.

По первому предположению, на территорию каганата был совершён один поход во главе со Святославом в 965 г., в результате которого хазары потерпели сокрушительное поражение и лишились государственности.

Это предположение поддерживают востоковед Василий Владимирович Бартольд и историк, археолог Михаил Илларионович Артамонов, при этом отрицая действительность похода 969 г. Оба исследователя говорят, что полководцу не удалось закрепиться в Хазарии на долгое время.

Однако мнения В.В. Бартольда и М.И. Артамонова относительно дальнейшей судьбы хазар расходятся. Так, В.В. Бартольд считает, что хазары не просили помощи в борьбе с огузами у хорезмийцев и оставались иудеями, М.И. Артамонов в свою очередь говорит об оказанной Хорезмом поддержке хазарам в обмен на принятие ислама последними.

Сторонниками этого предположения также можно назвать П.Л. Карабущенко, с некоторыми дополнениями - историков С.А. Плетневу, А.Н. Сахарова и В.Я. Петрухина.

По второй теории, государство хазар продолжало существовать после похода киевского князя Святослава, однако Древнерусское государство сыграло важнейшую роль в его дальнейшем падении. Однако здесь мысли исследователей расходятся. Так, по предположениям Р.Н. Безертинова, А. Наймана, С.И. Смирновой окончательно Хазарию разгромил сын Святослава Владимир, обложив данью хазар в 985 году. В свою очередь А. Кестлер считает, что деятельность Древнерусского государства сильно ослабила Хазарский каганат, однако хазары сумели отстоять независимость и сохранить иудейскую веру, а их государство существовало вплоть до XI или даже XIII века. Однако стоит отметить, что А. Кестлер и Р.Н. Безертинов не являются профессиональными историками.

Немаловажное место в хазарской историографии занимает предположение об участии нескольких политических сил в процессе распада Хазарского государства.

Исследователя рассматривают геополитическую ситуацию и положение каганата в момент начала ослабления Хазарии, при этом не исключают значимую роль Древнерусского государства.

Очень важными являются изыскания советского и российского историка-востоковеда, специалиста по средневековой истории стран Кавказа и Закавказья, Ирана, Древней Руси **Анатолия Петровича Новосельцева**. В своем труде «Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа» исследователь выделяет несколько причин распада Хазарского каганата, а также приводит свое мнение об окончательном падении Хазарского государства. В данной главе будут рассмотрены предположения исследователя, касающихся хазаро-древнерусских взаимоотношений.

Большой интерес представляет предположение об окончательном падении Хазарского каганата. А.П. Новосельцев, проведя анализ источников, представил несколько предположений. Ссылаясь на то, что в ПВЛ есть сведения лишь о поражении хазар, о потере ими Саркела и земли вятичей, о походах киевского князя Святослава на Подонье и Прикубань, исследователь опровергает полное уничтожение Хазарского государства.

Исследователь сомневается в правильном толковании слова «град» в Лаврентьевской летописи как столицы Хазарии Атиля в момент похода Святослава на хазар в 965 г. В ПВЛ чётко говорится лишь о завоевании Белой Вежи и войне киевского князя с ясами и касогами. Летопись также упоминает о победе Святослава над вятичами и обложении их данью в 966 г. Таким образом, по мнению А.П. Новосельцева, войска князя завоевали западные территории Хазарии, где и находилась крепость Саркел<sup>30</sup>.

Учёный также подчеркивает действительность похода русов на хазар в 968/969 г. В результате Итиль и Семендер были разграблены, а местное население бежало. Исследователь также подтверждает факт пребывания руссов, какое-то время, в хазарских городах в дальнейшем. Стоит отметить,

---

<sup>30</sup> Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М.: Наука, 1990. – С. 219-221.

что, по мнению исследователя, большую роль в судьбе Хазарии сыграл Хорезм. Новосельцев связывает уход руссов в 989/990-е гг. с вмешательством Хорезма в дела Хазарского каганата. В это время, вероятно, хазарский царь и его окружение было вынуждено находиться за пределами Хазарии, а хорезмийцы оказывали им помощь в изгнании из их страны руссов и огузов. Далее, вполне вероятно, считает исследователь, хазары вернулись и приняли ислам.

Одно из главных утверждений А.П. Новосельцева заключается в том, что Хазарское государство существовало и после походов русов 960-х гг. на Хазарию. По мнению исследователя, хазары потеряли значительные территории - прежние хазарские владения в Северном Дагестане, в том числе Самандар, Подонье с Саркела, Тмутаракань. А.П. Новосельцев приводит сведения Мюнаджим-баши в экстрактах дербентской хроники, относящиеся к 1064 г., которые сообщают, что остатки хазар, которые насчитываются в 3000 семей, покинули Хазарию и перебрались в город Кахтан. Данный город не известен ни в стране хазар, ни в соседних землях. Исследователь считает, что это произошло, вероятнее всего, вследствие мощных передвижений кочевых племен. Одни племена вытесняли другие. Так, например, кыпчаки в 30-е гг. XI в. прогоняли огузов с территорий между Волгой и Днестром. Последние в свою очередь в союзе с русскими - печенегов. Аланы в 60-е годы завоевали какие-то мусульманские территории, вероятнее всего, в Приморском Дагестане. Это были владения хазар, которые в X в. приняли ислам.

В результате, А.П. Новосельцев пришёл к выводу и предположил, что Хазарское государство было уничтожено в 50-60 гг. XI в. в результате бурных политических событий. В это же время усиливается Волжская Булгария, которая постепенно закрепляет свои позиции в Нижнем Поволжье<sup>31</sup>.

Известный татарский историк-тюрколог **Гамирзан Миргазянович Давлетшин**, к числу работ которого принадлежит труд на татарском языке

---

<sup>31</sup> Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М.: Наука, 1990. – С. 225-231.

«Төрки-татар рухи мәдәнияте тарихы», полагает, что в 968/969 г. Святослав Игоревич совершил поход на Хазарию и опустошил хазарские территории, тем самым подорвав силы Хазарского государства. В результате хазары были вынуждены просить помощи у Хорезма, считает исследователь. Также стоит отметить, что Г.М. Давлетшин согласен с мнением вышеупомянутого исследователя о существовании Хазарского государства до 50-60-х гг. XI в.<sup>32</sup>.

Особо стоит выделить еще одно предположение А.П. Новосельцева, предложенным в работе «Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа». Ссылаясь на Константина Багрянородного, исследователь говорит об утрате Хазарией значимого политического влияния уже в начале X в. Исследователь также отмечает, что Хазарский каганат уже не являлся весомой политической силой<sup>33</sup>.

Одними из причин ослабления Хазарского каганата, по мнению А.П. Новосельцева, являются откочевка венгров за Карпаты и захват печенегами территорий между Доном и Дунаем. Исследователь называет эти события вторым после похода Мервана ударом по Хазарскому государству.

В IX в. одним из противников Хазарского каганата были печенеги, пишет А.П. Новосельцев. Союзниками Хазарии в этой борьбе выступали огузы и родственные хазарам венгры. Также учёный предполагает, что хазары могли направлять венгерские отряды на земли полян. В результате массового движения печенегов на запад в 80-ых гг. венгры в 889 г. были вынуждены откочевать в Паннонию, оставив Ателькюзу. Хазары лишились своего верного союзника. Древнерусское государство, предполагает А.П. Новосельцев, могло получить поддержку от печенежских племен в противостоянии с Хазарским каганатом, так как в летописях отсутствуют сведения о каких-либо враждебных столкновениях древнерусского князя Олега с печенегами. Лишь

---

<sup>32</sup> Дәүләтшин Гамиржан. Төрки-татар рухи мәдәнияте тарихы. – Казан: Татар.кит.нәшр., 1999. – С. 52.

<sup>33</sup> Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М.: Наука, 1990. – С. 211.



после его смерти, сообщает ПВЛ, в 915 г. произошло первое нашествие на Русь печенегов.

Таким образом, в борьбе с Древнерусским государством и печенегами Хазария лишилась своего верного союзника, и тем самым стала более уязвимой для внешнеполитической агрессии с западных границ, считает А.П. Новосельцев<sup>34</sup>.

Падение Хазарского каганата можно проследить в работе «Этническая история Северного Кавказа IV – X вв.» российского этнографа-кавказоведа, профессора, доктора исторических наук **Александра Вильямовича Гадло**.

Рассмотрев труды мусульманских авторов, исследователь утверждает, что к 40-м гг. X в. под контролем Хазарского государства были уже незначительные равнинные территории. Так проанализировав сведения ал-Масуди, А.В. Гадло выявил, что в этот период на территории Северного Кавказа царство ал-Алан, Серир начинают постепенно проводить независимую от Хазарии политику. Анонимный источник «Худут ал-алан» дает сведения о продвижении печенежских племен, которым удалось пробиться в Западное Предкавказье. В мусульманские области стали поступать «хазарские пленники». О стремлении алан к независимой политике пишет также Константин Багрянородный, пишет исследователь<sup>35</sup>.

На основании ал-Масуди А.В. Гадло говорит о возрастании роли наемных войск в политической системе Хазарского государства. Основным войском каганата была чужеземная гвардия ларисиев, которая состояла из воинов-мусульман хорезмийского происхождения, получавших жалование и пользовавшихся особыми привилегиями, а также имевшим право выдвигать из своей среды визиря. Они, пишет исследователь, не имели в собственности земель, и поэтому для хазар подвластные земли становятся базой, предоставлявших средства для существования царского войска. Также,

---

<sup>34</sup> Там же. С. 209-211.

<sup>35</sup> Гадло А.В. Этническая история Северного Кавказа IV – X вв. – Л.: изд-во Ленинградского университета, 1979. – С. 179-183, 193.

отмечает А.В. Гадло, хазарский царь являлся их пленником. Таким образом, опираясь на наёмников, верхушка хазарской власти постепенно отдаляется от создавшей её социальной и этнической общности<sup>36</sup>.

Одной из причин ослабления Хазарского каганата А.В. Гадло называет, ссылаясь на «Тарихал-Баб», противостояние Халифата и Хазарии. Несмотря на то, что арабо-кавказские войны остались позади, это не значит прекращение локальных столкновений и конфликтов, имевших место в IX-X вв. на территории Большого Кавказа, пишет исследователь.

Так, пишет историк, согласно источнику, между 851-856 гг. состоялся поход арабского полководца тюркского происхождения Абу Мусы Буги (Старшего) против алан и хазар, в результате которого последние потерпели поражение и были обложены данью. Арабам оказали поддержку газии из Дербента. Об этом событии также сообщают ат-Табари, ал-Якуби, Ибн ал-Асир и «Картлис Цховреба», армянские авторы, отметил А.В. Гадло.

Правители Дербента не раз вторгались на территории подвластного Хазарии горного Дагестана, тем самым продолжая политику распространения арабского влияния, пишет исследователь. Ссылаясь на «Тарих ал-Баб», А.В. Гадло упоминает походы 876, 878 в Серир, 901 в область ал-Баба, 886, 912, 916 в область Шандан. Далее горные территории стали постепенно менять свою политику в пользу мусульманских стран Кавказа, что на указывает на ослабление власти Хазарского каганата, отмечает исследователь<sup>37</sup>.

По мнению А.В. Гадло, борьба за присоединение к Древнерусскому государству территорий вятичей, ориентировавшихся на Хазарию, стала поводом для войны между Хазарским каганатом и Русью. Окончательный разгром Хазарского государства исследователь связывает с походом киевского князя Святослава в 965 г. Князь прошёл вниз по Волге и, разгромив войска хазарского правителя, разрушил столицу Хазарии Итиль. Далее, дойдя до Семендера и Кавказского хребта, Святослав направил свои войска на запад на

---

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> Там же. С. 185-186.

земли алан и адыгов (касогов). Союзниками князи выступали печенежско-гузские племена, считает А.В. Гадло<sup>38</sup>.

Таким образом, по мнению исследователя, неблагоприятная политическая для Хазарии обстановка и опора хазарского правителя на наёмные войска стали причинами ослабления Хазарского каганата. Окончательно Хазарское государство было разгромлено войсками князя Святослава и его союзниками в 965 г.

По мнению русского востоковеда и дипломата, исследователя истории, исторической географии, литературы и культуры Персии и Закавказья **Владимира Федоровича Минорского**, к числу работ которого принадлежит труд «История Ширвана и Дербента X-XI веков», усиление могущества Киевского княжества, вторжение кочевников-тюрков, набеги хорезмийцев и нестабильный политический строй, вызванный этническим и конфессиональным разнообразием в стране, стали причинами ослабления Хазарского каганата.

Окончательно Хазарское государство пало в результате похода киевского князя Святослава в 965 г., считает В.Ф. Минорский. После этого события на Нижней Волге стали господствовать тюркские племена, пишет исследователь<sup>39</sup>.

Своё видение относительно падения Хазарского каганата представил в статье «Кочевой мир Евразии: тысячелетие номадов Востока» доктор исторических наук, советский и российский археолог, заведующий лабораторией естественно-научных методов Института археологии РАН, профессор, член-корреспондент Российской академии наук **Евгений Николаевич Чёрных**. Причинами ослабления Хазарского государства исследователь считает междоусобные противостояния местных вождей,

---

<sup>38</sup> Там же. С. 206-207.

<sup>39</sup> Минорский В.Ф. История Ширвана и Дербента X-XI веков. – М.: изд-во Восточной литературы, 1963. – С. 143, 152.

нападения печенежских племен с востока и активная политика огузов, пытающихся выйти из-под власти хазар.

Говоря о гибели Хазарского каганата, Е.Н. Чёрных считает, что Святослав разгромил Хазарию в 968 г., хотя упоминает, что походы князь начал еще в 965 г.<sup>40</sup>.

Таким образом, в данной работе были выявлены и рассмотрены пять работ, где исследователи связывают падение Хазарского каганата с деятельностью нескольких политических сил, а именно Древнерусским государством, Хорезмом и печенежско-огузскими племенами.

На сегодняшний день новым и обоснованным можно назвать гипотезу А.П. Новосельцева. Исследователь считает, что в результате похода Святослава и нашествия огузских племен с востока в 965 г. хазары Хазарский каганат не прекратил своё существование. В 968/969 г. в Хазарию повторно вторглись русы, однако в 989/990-е гг. хорезмийцы оказывали помощь хазарам в изгнании из их страны руссов и огузов, пишет востоковед. В результате, А.П. Новосельцев пришёл к выводу, что Хазарское государство было уничтожено в 50-60 гг. XI в. в результате бурных политических событий. В это же время усиливается Волжская Булгария, которая постепенно закрепляет свои позиции в Нижнем Поволжье.

Исследователь считает, что в связи с уходом венгров на запад Хазарский каганат лишился верного и сильного союзника, что значительно ослабило обороноспособность государства в дальнейшем.

Предположение А.П. Новосельцева активно поддерживает татарский историк-тюрколог Г.М. Давлетшин. Исследователь также считает, что походы 965 и 968/969 г. лишь ослабили Хазарский каганат, а окончательно Хазария пала в 50-60-х гг. XI в. в результате вторжения кочевых племен.

А.В. Гадло считает, что неблагоприятная политическая для Хазарии обстановка, а также опора хазарского правителя на наёмные иноземные войска

---

<sup>40</sup> Чёрных Е.Н. Кочевой мир Евразии: тысячелетие номадов Востока // Природа. 2015. С. 51.

стали причинами ослабления Хазарского каганата. Окончательно Хазарское государство было разгромлено войсками князя Святослава и его союзниками – печенежско-гузскими племенами в 965 г.

По мнению В.Ф. Минорского Хазарское государство ослабло в результате усиления Киевского княжества, вторжения кочевников-тюрков, набегов хорезмийцев, а окончательно каганат разгромил Святослав в 965 г.

Е.Н. Чёрных считает, что политика Древнерусского государства, нападения печенежских племен с востока и активная политика огузов, пытающихся выйти из-под власти хазар, значительно ослабили Хазарию, а пал каганат в 965-968 гг. в результате походов Святослава.

Также довольно распространенной точкой зрения является разгром Хазарского каганата союзом Древнерусского государства и кочевых племен. Предположение особо популярно среди востоковедов и исследователей истории стран Кавказа и Закавказья, Средней Азии.

Проблеме падения Хазарского каганата посвящен труд доктора исторических наук **Коноваловой Ирины Геннадиевны**.

Историк-востоковед в своей статье «Поход Святослава на восток в контексте борьбы за «Хазарское наследство»» рассматривает на основании русских летописей и мусульманских источников деятельность киевского князя Святослава на территории Хазарского каганата, а также дальнейшую судьбу Хазарии.

Проанализировав Повесть временных лет, И.Г. Коновалова пишет, что согласно этому источнику географический ареал похода Святослава ограничивается Подоньем, Приазовьем и Прикубаньем. Древнерусский летописец описывает лишь сражение, взятие хазарской крепости, покорение ясов и касогов, а также последующее возвращение князя в Киев. При этом ни об одном политическом событии, происходившем на территории Нижнего Поволжья, вплоть до IX–XII вв. никаких сведений в Повести временных лет не приводится. Упоминаются лишь события 964 г., когда Святослав «пошел на

Оку реку и на Волгу, и встретил вятичей», пишет исследователь. Князь, следуя таким маршрутом, вероятно, мог выйти в районе Волжской Булгарии.

И.Г. Коновалова также считает возможным предположение А.П. Новосельцева о том, что дальнейшему восточному походу Святослава 964 г. воспрепятствовали хазары, там в свою очередь в дальнейшем спровоцировали поход князя 965 г.

Историк-востоковед считает, что отсутствие в Повести временных лет какой-либо информации о событиях, связанных с действиями Святослава, не случайно. С точки зрения историка-востоковеда, Древнерусскому государству не было необходимости в тотальном разгроме Хазарского каганата. В качестве аргумента И.Г. Коновалова говорит о наличии в Итиле колонии русов и славян, компактно проживающих в купеческой части города и пользовавшихся судебным иммунитетом. Также ссылаясь на того же мусульманского автора, исследователь пишет о благоприятном положении русских торговых людей в столице Хазарского государства в середине X в. Русы и славяне также состояли в хазарском войске, а также входили в состав царской челяди. Примерная численность славяно-русской гвардии, приводит И.Г. Коновалова, могла составлять около 5 тысяч воинов.

Говоря о мусульманских источниках, историк-востоковед пишет, что содержащаяся в них информация о связанных с русами событиях 965–969 гг. локализуется на территории Нижнего Поволжья. Однако вместе с этим в них отсутствуют данные, которые давали бы возможность отождествить этих русов с отрядами князя Святослава.

Проанализировав работы таких авторов как Ибн Мискавайха и следовавшего за ним в изложении событий Ибн ал-Асира, Ибн Хаукала, ал-Мукаддаси, И.Г. Коновалова выявила, что падению Хазарского каганата способствовало политическое взаимодействие Хазарии, Руси, Хорезма, кочевников-тюрок и Ширвана, а не только деятельность Древнерусского государства. Также источники упоминают об исключительной роли Хорезма в отражении набега тюрок на Хазарию.

В результате, исследователь предлагает целостную картину военных действий на территории Хазарии 965 г. Так князь Святослав отправился в низовья Дона и Приазовье, а в Нижнее Поволжье вторглись некие «тюрки». И.Г. Коновалова отмечает, что в историографии до сих пор открыт, кто скрывается под нападшими на земли Хазарии в 965 г. «тюрками».

Исследователь под термином «тюрки» склонна предполагать огузов, которые и ранее совершали набеги на территории Хазарии. В X в. под их контролем были обширные земли Приаралья и Восточного Прикаспья. Огузы граничили на востоке с Северным Хорезмом, а на западе — с хазарами и бургасами на Волге, пишет историк-востоковед. Ссылаясь на сведения Ибн Фадлана и ал-Мас'уди, И.Г. Коновалова отмечает враждебные отношения между Хазарским каганатом и огузами в начале X в.

В историографии популярно предположение о союзе киевского князя Святослава с огузами, направленном против Хазарского каганата в 965 г. В своей статье И.Г. Коновалова приводит несколько аргументов в пользу этой версии, хотя исследователь отмечает отсутствие достаточной информации.

На согласованность действий войск Святослава и огузов («торков») может указывать сам факт одновременного нападения на Хазарию, пишет И.Г. Коновалова<sup>41</sup>. Так же в качестве аргумента историк-востоковед приводит сведения Повести временных лет о походе князя Владимира на болгар в 985 г., осуществленном при помощи торков, а также дальнейшее вхождение группы торков в союз Черных клобуков, который был дружественно настроен Киеву.

Археологические исследования на территории Саркела (Белой Вежи), по мнению историка-востоковеда, также являются аргументом в пользу договоренности Киевского княжества с огузами. В древнерусский период существования крепости, судя по археологическим источникам, часть её населения составляли именно огузы.

---

<sup>41</sup> Коновалова И.Г. Поход Святослава на восток в контексте борьбы за «Хазарское наследство» // *Stratumplus. Археология и культурная антропология*. 2000. № 5. С. 226-235.

Исследовав работы ал-Мукаддаси, Ибн Мискавайха и Ибн ал-Асира, И.Г. Коновалова пишет, что после 965 г. в Нижнее Поволжье вторглись хорезмийцы. Однако исследователь не может указать точной даты события и предполагает, что завоевание Хорезмом Хазарии должно быть отнесено ко времени до 985 г.

Исследователь также не отрицает предположение Т.М. Калининой, по которому в связи с набегами огузов хазары обратились за помощью не в сам Хорезм, а к расквартированной в бывшей столице Хазарского каганата Итиле хорезмийской гвардии, которая могла отразить вторжение кочевников-тюрок.

После набега тюрок в 965 г., в Нижнем Поволжье в 969 г. стали появляться русы, пишет И.Г. Коновалова. Ссылаясь на сведения восточных авторов, историк-востоковед утверждает, что их войско не было однородным. Часть русов могла состоять из воинов Святослава, а другая - оставшиеся в Итиле после 965 г. славяно-русская гвардия, лишившегося власти хазарского царя. Подобная практика, предполагает И.Г. Геннадиевна, являлась нормой на Руси. В качестве примера, имевшего место в истории, исследователь приводит сведения из Повести временных лет, связанные с автономными от центральной власти действиями дружин Претича и Свенельда. Однако, отмечает Коновалова, нет информации о соотношении сил между отрядами русов, а также об их координации действий.

После падения Хазарского каганата в 969 г. в Нижнем Поволжье сформировался политический вакуум, который вплоть до 80-х гг. X в. был заполнен русами, пишет И.Г. Коновалова.

В период с 981 по 991 гг. в политическую обстановку в Хазарии вмешался Ширван, сообщает историк-востоковед. Ширваншах Мухаммад ибн Ахмад ал-Йазиди решил оказать помощь беженцам-хазарам, которые стремились вернуться на родину. При этом историк-востоковед отмечает, что правитель Ширвана руководствовался собственными политическими интересами, направленными против русов, которые в свою очередь поддерживали врагов ширваншаха — эмиров Дербента.



В 985 г. с запада совершил походы на болгар и хазар Владимир Святославич, пишет И.Г. Коновалова. При этом исследователь полагает, что киевский князь направился на бывшие хазарские территории в Подонье и Приазовье, которые попали под влияние Руси после похода Святослава<sup>42</sup>.

Таким образом, по мнению И.Г. Коноваловой, Хазарские каганат значительно ослаб после похода Святослава в 965 г. и набега огузских племен. Историк-востоковед склонна считать, что между киевским князем и огузами присутствовала договоренность на совместные военные действия. Святослав смог поставить западные земли Хазарии под сферу влияния Руси. Дальнейшее продвижение князя на восток имело лишь относительный успех и в конечном итоге не привело к закреплению русов на Нижней Волге.

Окончательной датой падения Хазарского каганата И.Г. Коновалова считает 969 г., когда на территории Хазарии активизируются русы. Вероятно, пишет историк-востоковед, это были части войск Святослава или остатки славяно-русской гвардии хазарского царя.

Дальнейшая судьба Хазарии была связана с действиями Волжской Булгарии, Руси, Ширвана и кочевников-огузов, отмечает исследователь.

Свои предположения относительно падения Хазарского каганата описал кандидат исторических наук, младший научный сотрудник Отдела Евразийской степи Института востоковедения им. А. Ю. Крымского НАН Украины **Ярослав Валентинович Пилипчук** в своих статьях «Находился ли Саксин в составе Дешт-и-кыпчак?» и «Саксин: Этническая и политическая история». Историк отмечает, что история хазар и Нижнего Поволжья X-XVII вв. является малоизученной темой<sup>43</sup>.

Ссылаясь на Ибн Мисхавейха, Ал-Мукаддаси, Ибн ал-Асира и на Нестора исследователь пришел к выводу, что Хазарский каганат не был уничтожен киевским князем Святославом.

---

<sup>42</sup> Коновалова И.Г. Поход Святослава на восток в контексте борьбы за «Хазарское наследство» // Stratumplus. Археология и культурная антропология. 2000. № 5. С. 226-235.

<sup>43</sup> Пилипчук Я.В. Находился ли Саксин в составе Дешт-и-кыпчак? // Гасырларавазы. 2013. № 3-4. С. 152-157.

Об опустошении русами Булгара, Хазарана, Итиля и Семендера сообщает лишь Ибн Хаукаль, и поэтому Я.В. Пилипчук считает эти сведения недостоверными. Исследователь также отмечает, что летописец Нестор не приводил сведения о продвижении русов на восток от Саркела, а разгром касогов и ясовмог произошел вблизи Тмутаракани и Белой Вежи. Степные территории Нижнего Поволжья были заняты огузами.

Далее, ссылаясь на Ибн Мисхавейха, Ибн ал-Асира, ад-Димашки и Ал-Мукаддаси, Я.В. Пилипчук говорит о помощи мусульманского войска (из Хорасана или Хорезма) в борьбе с тюрками. Хазары в свою очередь под давлением своих мусульманских соседей были вынуждены перейти в ислам.

Таким образом, хазары не были окончательно разбиты Святославами, и поэтому его сын Владимир был вынужден совершить поход на Волгу, считает исследователь. Противодействие волжских булгар не дало возможности русам закрепиться в Поволжье. Они взяли под свой контроль лишь Саркел и Самкерц. Однако Я.В. Пилипчук приводит также и сведения Якова Мниха, по которым князь Владимир осуществил поход на хазар и обложил их данью. Все же это может служить доказательством того, что Святослав не нанес окончательного поражения хазарам, считает исследователь<sup>44</sup>.

Итак, по мнению исследователя, поход Святослава не привел к падению Хазарского каганата, однако его деятельность существенно его ослабила. Огузские племена заняли степные территории. Хазары в свою очередь при поддержке мусульманских стран продолжали контролировать дельту Волги. Я.В. Пилипчук отмечает, что в Нижнем Поволжье был значительный процент огузского населения, и уже в XI–XIII вв. хазары составляли лишь одну из общин полиэтнического города Саксина.

Некоторые сведения относительно падения Хазарского каганата можно встретить в труде «Миграции кочевников в степной части Евразии в IX - XIII веках» историка и археолога, доктора исторических наук, профессора **Петра**

---

<sup>44</sup> Пилипчук Я.В. Саксин: Этническая и политическая история // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. 2013. № 4. С. 108-113.

**Михайловича Кольцова.** Исследователь связывает распад государства хазар с деятельностью огузов и киевского князя Святослава. Большую роль в этом процессе П.М. Кольцов уделяет огузским племенам. Именно их появление на политической арене поменяло соотношение сил между Хазарией, Киевским государством, Волжской Булгарией, Византийской империей и Хорезмом, считает исследователь.

К X в. у огузов возникла необходимость новых пастбищ и контроля над торговыми путями, пролежавшими через Поволжье на Мангышлак и Устюрт и приносившими большой доход в связи с упадком средиземноморской торговли, пишет автор. Полной реализации их планов мешал Хазарский каганат, который также являлся неприятелем для Руси. В связи с этим П.М. Кольцов пришел к выводу, что заключив военный союз, в 965 г. Огузские племена в союзе с киевским князем Святославом разгромили Хазарский каганат, а в 985 г. князь Владимир при поддержке торков (огузов) разбил Волжских Булгар.

Таким образом, разгром Хазарского государства огузами и Русью укрепил их экономическое и политическое положение, пишет П.М. Кольцов<sup>45</sup>.

Падение Хазарского каганата мельком рассматривает советский, российский археолог, доктор исторических наук, заслуженный деятель науки РТ **Казаков Евгений Петрович** в контексте изучения салтовско-маяцкой культуры.

В своей статье «Падение Хазарии и его отражение в археологических материалах Волжской Булгарии», опираясь на письменные и археологические данные, исследователь считает, что Хазарское государство было уничтожено в результате печенежских нападений и походов Святослава в 60-х гг. X в.<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup>Кольцов П.М. Миграции кочевников в степной части Евразии в IX - XIII веках // Материалы Международной научной конференции. ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова»; В.И. Колесник (отв. редактор). 2016. С. 49-50.

<sup>46</sup> Казаков Е.П. Падение Хазарии и его отражение в археологических материалах Волжской Булгарии // Вестник Удмуртского университета. 2013. № 1. С. 79.

Таким образом, из вышеизложенного можно выявить три основных предположения.

П.М. Кольцов, считают, что Хазарский каганат окончательно пал в результате похода Святослава и огузов в 965 г.

И.Г. Коновалова и Е.П. Казаков предполагают, что Хазария пала в 960-х гг. в результате походов Святослава и кочевых племен. По предположению Е.П. Казакова, последними являлись печенеги.

Я.В. Пилипчук предлагает иную точку зрения. Исследователь считает, что Святослав и огузские племена не уничтожили окончательно Хазарский каганат. Хазары при поддержке мусульманских стран продолжали контролировать дельту Волги, однако к XI–XIII вв. хазары составляли лишь одну из общин Саксина.

## Глава 2. Природно-климатический фактор распада Хазарского каганата в историографии

Под понятием «климат» учёные понимают статистический режим условий погоды, который является уникальным для каждого места на Земле. Он может меняться от одного многолетнего промежутка времени к другому. Данные изменения в историческое время представляют собой колебания. Можно предположить, что климат – это статистический режим колебаний состояния атмосферы с короткими периодами до одного года. Колебания оказывают незначительное влияние, таким образом, не препятствуют ему быть устойчивой географической характеристикой данной местности. Иногда изменения происходят сравнительно быстро в период жизни одного поколения. Примером можно назвать современное глобальное потепление.

Амплитуда климатических колебаний не является постоянной. Время от времени она может носить нетипичный характер. К примеру, после очень холодных лет может наступить череда очень дождливых. Данные явления подрывают хозяйство людей, живших на этой территории<sup>47</sup>.

Климат никогда не остается постоянным. Всюду происходят быстрые или медленные, менее или более явные изменения. Это проявляется в колебании среднегодовой температуры воздуха, меняется их распределение по сезонам, подвергаются изменениям направления господствующих ветров.

Определенные климатические изменения носят обратимый характер и называются колебаниями, другие являются необратимыми.

Изменения, которые протекают медленно, оказывают сильное влияние на жизнь и хозяйство людей, которые имели возможность приспосабливаться к меняющейся обстановке или мигрировать<sup>48</sup>. История знает множество примеров, когда резкие перемены климата носили бедственный характер.

---

<sup>47</sup> Дробышев Ю. И. Климат и ханы: Роль климатического фактора в политической истории Центральной Азии / Отв. ред. А. Ш. Кадырбаев; Институт востоковедения РАН. – М.: ИВ РАН, 2018. – С. 9-10.

<sup>48</sup> Там же. С. 43.

Достаточно вспомнить упомянутые в европейских хрониках события, повествующие о неурожаях в Европе 999 и 1000 гг. Лето в эти годы было чрезвычайно жарким, засуха охватила всю Европу. Все источники и реки иссохли, рыба гибла. Пожары охватили леса и болота. Источники сообщают, что голод и мор продолжались на территории Германии вплоть до 1006 г.<sup>49</sup>, что могло оказывать значительное влияние на жизни людей и государства в целом.

Таким образом, рассматривая историю стран или народов, нельзя недооценивать природно-климатическую обстановку региона.

Начиная с XVIII века немало исследователей считали, что географические особенности любой страны оказывали большое влияние на её историческое развитие.

В дореволюционной отечественной историографии учёные придавали природно-климатическому фактору особое значение. Исследователи изучали влияние географического положения на культуру, психологию, историю народов<sup>50</sup>. Среди них можно выделить С.М. Соловьева<sup>51</sup>, В.О. Ключевского<sup>52</sup>, Л.И. Мечникова<sup>53</sup> и др.

Учёные советской историографии долгое время не учитывали влияние природы и климата на жизнь общества. Лишь с начала 1980-х гг. исследователи стали обращать внимание на значение среды обитания человека, а иногда вовсе уделяли этому решающее значение<sup>54</sup>.

Рассматривая историю хазар, можно сказать, что лишь немногие историки обращают внимание на данный вопрос.

---

<sup>49</sup> Бараш С.И. История неурожая и погоды в Европе. – Л: Гидрометеонздат, 1989. – С. 36.

<sup>50</sup> Миронов Б.Н. Кто виноват: природа или институты? Географический фактор в истории России. Статья 1 // Общественные науки и современность. 2014. № 5. С. 130-132.

<sup>51</sup> Соловьев С.М. История России с древнейших времён. В 15 кн. Кн. 1. – М.: Мысль, 1960. – 809 с.

<sup>52</sup> Ключевский В.О. Сочинения. В 8 т. Т. 1. – М.: Госполитиздат, 1956. – 427 с.

<sup>53</sup> Мечников Л.И. Цивилизации и великие исторические реки. – М., 1995. – 273 с.

<sup>54</sup> Миронов Б.Н. Кто виноват: природа или институты? Географический фактор в истории России. Статья 1 // Общественные науки и современность. 2014. № 5. С. 130-132.

Среди них особо выделяется известный российский и советский учёный, востоковед, историк, географ, археолог **Лев Николаевич Гумилев**. Исследователь в своем труде "Древняя Русь и Великая степь" склонен считать, что Святослав, спустившись по Оке и Волге к Итиль, разгромил столицу Хазарского каганата 965 г. Вследствие чего, по мнению исследователя, Хазарское государство исчезло не только как государственное образование, "но и как важный элемент системы международных связей: политических, экономических, религиозных и даже этнических". Историк также предполагает, что потомки древних хазар в долине Дона в дальнейшем стали именоваться "бродниками". А потомки бродников впоследствии приняли наименование "казаки"<sup>55</sup>.

Л.Н. Гумилев выдвинул свое видение относительно ослабления Хазарского каганата. В своих трудах «Древняя Русь и Великая Степь» и «Открытие Хазарии» исследователь связывает неизбежное падение Хазарского государства с социоестественными причинами. Л.Н. Гумилев лично участвовал в археологических экспедициях на территории бывшего Хазарского каганата и занимался изучением хазарской истории.

В те времена, когда в Волго-Окском междуречье высыхали болота, говорит Л.Н. Гумилев, а также увлажнялись степи, Каспий не показывал каких-либо значительных изменений. Море стояло на отметке -36 м. Вследствие этого плодородные земли в низовьях Волги были заняты земледельцами<sup>56</sup>. Однако отметка уровня Каспийского моря в конце VI в. была уже -32 м<sup>57</sup>.

К началу X в. Волга превратилась в бурный поток, утверждает Л.Н. Гумилев. Она собирала влагу дождей, шедших на территории от Валдая до Урала, тем самым наполняла Каспийское море<sup>58</sup>.

---

<sup>55</sup> Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М.: Мысль, 1989. – С. 210-213.

<sup>56</sup> Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М.: Мысль, 1989. – С. 182-183.

<sup>57</sup> Гумилев Л.Н. Открытие Хазарии. – М.: Рольф, 2001. – С. 110-111.

<sup>58</sup> Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М.: Мысль, 1989. – С. 182-183.

В середине X в. вода находилась выше на уровне -29,5-28,5 м. Колебания уровня Каспия имели скачкообразный характер. По мнению исследователя, наступление моря произошло в первой половине X в., а в XIII - XIV вв. Каспийское море поднялось уже на 10 м.

Изменения уровня Каспия, пишет исследователь, соответствует изменениям направления перемещения циклонов. Это все отразилось на жизни европейских и азиатских народов, считает Л.Н. Гумилёв. Исследователь приводит несколько примеров. Так в X в. расцветает мореплавание викингов. В этом же веке идёт переселение кочевых племен из сухих степей современного Казахстана на южные и западные области. К примеру, в середине X в. карлуки переселяются из Прибалхашья в Фергану, Кашгар и современный Южный Таджикистан. В конце IX в. печенеги уходят из Аральского моря в южное Приднепровье<sup>59</sup>.

В западной окраине Великой степи, на берегах Днепра, Донца и Дона, климат был благоприятный. Почва на этой территории достаточно увлажнялась. Поэтому печенеги, предполагает Л.Н. Гумилёв, вышли к Поднепровью и, восстановив поголовье скота и число лошадей, обрели военную мощь, что позволило им проводить независимую политику. Хазары в свою очередь переселились на северо-восток и со второй половины IX в. заселили земли Нижнего Дона. Сюда они принесли культуру терского винограда<sup>60</sup>, считает исследователь.

Л.Н. Гумилев пришел к выводу, что Хазарский каганат был в некотором роде в осаде. На северные границы государства по высыхающие степям надвигались кочевники, фактически они стали управлять степями. На южные границы надвигалось Каспийское море. Оно медленно заливало берег - "Прикаспийские Нидерланды". Таким образом, гибли посевы, сады, уничтожались деревни.

---

<sup>59</sup> Гумилев Л.Н. Открытие Хазарии. – М.: Рольф, 2001. – С. 110-127.

<sup>60</sup> Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М.: Мысль, 1989. – С. 180-184.



Каспий к X в. уже затопил две трети хазарских территорий, считает Л.Н. Гумилев. Население переселялось на склоны бэровских бугров центральной дельты.

Также стоит отметить предположения исследователя относительно изменений и на Волге. По мнению Л.Н. Гумилева, она стала многоводной. Это способствовало усилению мореплавания русов. Они стали активнее проникать через протоки дельты в Каспийское море. Гумилев приводит в качестве примера походы русов в 913, 943-44 гг., когда были опустошены и ограблены Прикаспийские территории<sup>61</sup>.

Хазары не имели собственного флота, чтобы противостоять руссам, предполагает историк. Каспийское море время от времени бывает беспокойно. Протоки Волжской дельты в устьях не позволяют здесь пройти крупным кораблям. Восточные берега неглубокие, население там не проживало. Хазары предпочитали обходные торговые пути вокруг Каспия<sup>62</sup>. Поэтому, считает исследователь, русы имели возможность активно проникать в Каспийское море, и поэтому изменение уровня Каспия также сказалось на важных для хазар караванных путях. Море затопило безопасную дорогу между Мангышлаком и восточной окраины дельты. Для торговых путей стали преградой и высохшие степи<sup>63</sup>.

Итак, по мнению Л.Н. Гумилева, изменение климата, повышение уровня моря и расширение русла Волги, в результате которых под водой Каспия оказались значительные территории и торговые пути Хазарии, значительно ослабили Хазарский каганат. По мнению историка, эти события также стали причиной усиления деятельности руссов на Каспийском море и нашествия кочевников, что в конечном итоге сказалось на военно-политической мощи Хазарии.

---

<sup>61</sup> Гумилев Л.Н. Открытие Хазарии. – М.: Рольф, 2001. – С. 110-127.

<sup>62</sup> Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М.: Мысль, 1989. – С. 183-185.

<sup>63</sup> Гумилев Л.Н. Открытие Хазарии. – М.: Рольф, 2001. – С. 110-127.

Немало важной информации содержится в труде «История неурожаев и погоды в Европе» исследователя народонаселения и климата Земли, кандидата экономических наук **Семёна Иосифовича Бараша**.

В работе приведен обширный фактический материал по истории климата погоды и неурожаев в Западной и Восточной Европе за 2600 лет. Хотя С.И. Бараш не упоминает Хазарский каганат в своем труде, однако говорит об изменениях климата на территории Восточной Европы, северного Кавказа и Причерноморья в целом.

Исследователь говорит, что весь IX в. отмечается избытком влажности и низкой температурой воздуха. Результатом этого явления стал неурожай от избытка влаги. Он имел чрезвычайный характер и сопровождался голодом и различными эпидемиями.

В целом VIII-X в. характеризовались резким увеличением уровня дождливости в Европе. Особенно холодным и влажным оказался X в. Весь также век климат отличался большой изменчивостью, говорит С.И. Бараш. В 890-950 гг. повторяемость засух в Европе повышалась на фоне увеличения влажности и суровости зим в регионе.

В Приаральских степях природные условия стали наиболее суровыми. Также уровень Каспийского моря повысился до отметки в 3 метра. По мнению С.И. Бараша, это вынудило печенегов покинуть берега Аральского моря и направиться в Поднепровье<sup>64</sup>, что оказало большое влияние на Хазарскую историю.

В целом, для любого исследователя, рассматривающего влияние природы и климата на распад Хазарского государства, результаты работы С.И. Бараша будут очень полезны.

Важное место в изучении социоестественного фактора распада Хазарского каганата занимает статья «Природные условия на юге Среднерусской возвышенности в Хазарское время (IX-X вв.). Авторами

---

<sup>64</sup> Бараш С.И. История неурожаев и погоды в Европе. – Л.: Гидрометеонздат, 1989. – С. 35-41.

данного труда являются **Рябогина Наталья Евгеньевна, Борисов Александр Владимирович, Иванов Сергей Николаевич, Занина Оксана Геннадьевна и Савицкий Николай Михайлович.**

В работе была сделана попытка реконструкции природного фона территорий, находящихся на границе Хазарского государства и славянского мира IX–X вв., на основе результатов почвенностратиграфических, палинологических, микробиоморфных и геохимических исследований отложений рва. В ходе изучения исследователи использовали материалы комплексных естественно-научных исследований одного из памятников салтово-маяцкой археологической культуры в восточно-европейской лесостепи — Маяцкого городища. Оно располагается у с. Дивногорье Воронежской области при впадении р. Тихой Сосны в Дон и приурочено к северо-западной границе территории Хазарии.

Исследователи предполагают, что конец существования городища совпадает со временем упадка Хазарского каганата в середине X в. и был связан с климатическими изменениями.

В период возникновения Маяцкого городища природные условия были более теплыми и сухими, чем в настоящее время. В первой трети IX в. памятник располагался в полосе луговых степей, а не южных лесостепей, как в настоящее время.

В конце I тыс. на территории Восточной Европы происходили большие геополитические события, считают авторы статьи. В качестве примера исследователи приводят активность поступления эрозионного материала в ров и на постепенное расширение площади лесов. В результате в середине X в. происходит улучшение увлажненности ввиду увеличения количества осадков, а также и на фоне похолодания и уменьшения коэффициента увлажнения.

Исследователи также отмечают, что во второй половине X — начале XI в. регрессия Каспийского моря, которая продолжалась с V до XII в., была прервана кратковременным подъемом уровня Каспия в связи с увеличением стока.

В результате, отмечают исследователи, вышеупомянутые изменения климатических условий не могли не отразиться на хозяйственной жизни населения Маяцкого городища<sup>65</sup>.

Продолжателем идеи Л.Н. Гумилева, хоть и с некоторыми дополнениями, является главный специалист ООО «Научно-производственного центра Берегозащита» (г. Краснодар), старший научный сотрудник (ВАК), кандидат географических наук **Артюхин Юрий Владимирович**. В своих работах «Нефть как фактор некоторых средневековых событий в Азово-черноморском регионе» и «Природные катаклизмы как одна из причин «Великой замятни» в Золотой Орде и возникновения Азака», рассматривая географию и цели восточных походов киевского князя Святослава 964-967 гг., исследователь уделяет особое внимание специфике уровня режима Каспийского моря.

В статье Ю.В. Артюхин приводит предположения Л.Н. Гумилева о повышении уровня Каспия в III-XIII вв. на 17 метров, и что для Хазарии, имеющей пологие берега, трансгрессия стала причиной затопления обширных территорий. Исследователь сомневается в абсолютных значениях величины подъема Каспийского моря, но при этом отмечает, что данный факт невозможно игнорировать.

В качестве аргумента, подтверждающего факт колебания уровня Каспия, Ю.В. Артюхин приводит результаты анализа опубликованных палеогеографических схем разновозрастных палеодельт Нижней Волги. Исследователь пишет, что на рубеже 4-1,5 тыс. лет тому назад уровень Каспийского моря значительно превышал на 6-11 метров показателя третьей четверти XX в. Исследователь отмечает, что дельта Волги вплоть до Астрахани, а также часть русла реки на расстоянии в 120 км. севернее Астрахани находились под водой. В результате территории калмыцких степей

---

<sup>65</sup> Рябогина Н.Е., Борисов А.В., Иванов С.Н., Занина О.Г., Савицкий Н.М. Природные условия на юге Среднерусской возвышенности в Хазарское время (IX-X) вв.) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2013. № 3 (22). С. 183-194.

и часть территории Дагестана оказались под водой. Из-за подъема уровня Каспийского моря возрасла глубина и ширина всех впадающих в Каспий рек.

Эти условия, пишет Ю.В. Артюхин, обеспечивали киевскому князю Святославу благоприятные условия похода.

Далее, поддерживая предположения Л.Н. Гумилева относительно состояния столицы Хазарского каганата, исследователь склонен считать, что в момент трансгрессивного затопления северного берега Каспия город был заброшен.

Ю.В. Артюхин предполагает, что местом расположения Итиля могло быть Самостельское городище, где располагался город Саксин. В качестве факта, подтверждающего затопление города, исследователь приводит результаты шурфовок, по которым под слоем аллювиальных заиленных песков мощностью около 1,5-2 м., на удаленных от русла частях дельты залегают морские илы. В результате Ю.В. Артюхин приходит к выводу, что Итиль, был быстро перекрыт толщей аллювиально-морских отложений в результате длительного затопления.

Исследователь отмечает, что население столицы Хазарии в результате этих событий было вынуждено либо откочевать в другое место или переехать в Семендер. Ю.В. Артюхин также предполагает, что этим могла быть вызвана необходимость вывода войск Святослава на Каспий к Семендеру<sup>66</sup>.

Сведения, относящиеся к проблеме распада Хазарского каганата можно также найти в еще одной статье Ю.В. Артюхина «Природные катаклизмы, как одна из причин «Великой замятни» в Золотой Орде» и возникновения Азака». Ссылаясь на труды Зиливинской и Васильева, исследователь говорит о затоплении Итиля даже при небольшом повышении уровня Каспийского моря<sup>67</sup>.

---

<sup>66</sup> Артюхин Ю.В. Нефть как фактор некоторых средневековых событий в Азово-черноморском регионе // Боспорские исследования, вып. XXV. С. 205-206.

<sup>67</sup> Артюхин Ю.В. Природные катаклизмы как одна из причин «Великой замятни» в Золотой Орде и возникновения Азака // Боспорские исследования. 2010. Вып. XXVI. С. 317-319.

Стоит отметить, что Ю.В. Артюхин рассматривает уход столицы Хазарии под воду лишь в контексте изучения влияния природных катаклизмов на Золотую Орду. Однако, эти сведения могут служить доказательством колебания уровня Каспийского моря в исторические периоды.

О влиянии природы и климата на историю Хазарского каганата пишет в своей статье «Подводно – археологическая экспедиция РГО «Каспийская Атлантида» в акватории Дербента» д.г.н., профессор ДГУ, председатель Дагестанского республиканского отделения Русского географического общества **Эльдаров Эльдар Магомедович**. Ссылаясь на работы Л.Н. Гумилёва, исследователь связывает гибель Хазарии с повышением уровня Каспийского моря.

Во время образования Хазарского каганата уровень Каспия был значительно ниже, чем сегодня, пишет Э.М. Эльдаров. В VII в. Хазарский государственный владели большими площадями плодородных земель. Под властью хазар был Волжский путь. В последующие века воды Каспийского моря начинают наступать на территории Хазарии. Об этом свидетельствуют подводные исследования Дербентской стены.

В X в. она была затоплена на протяжении 300 метров, а в 1304 г. под водами Каспийского моря оказался персидский порт Абиверд, приводит Эльдаров.

Ссылаясь на Л.Н. Гумилева, исследователь утверждает, что многоводная Волга позволяла войскам русов с легкостью посещать территории Хазарии. Поэтому Святослав смог без проблем завоевать хазарские города, однако в связи с наступлением вод Каспия закрепиться ему в Поволжье не удалось, пишет Э.М. Эльдаров<sup>68</sup>.

Падение Хазарского каганата мельком рассматривают **Трифонов Владимир Георгиевич** (учёный-геолог, заслуженный деятель науки Российской Федерации) и **Караханян Аркадий Степанович** (армянский

---

<sup>68</sup> Эльдаров Э.М. Подводно – археологическая экспедиция РГО «Каспийская Атлантида» в акватории Дербента // Вопросы подводной археологии. 2017. № 8. С. 75-88.

геолог) в их совместных трудах «Геодинамика и история цивилизаций» и «Динамика Земли и развитие общества». Исследователи рассматривают распад Хазарского государства в контексте геодинамики и колебаний уровня Каспийского моря. Изменения уровня Каспийского моря не могли не оставить след в хазарской истории.

Колебания Каспия, считают В.Г. Трифонов и А.С. Караханян, определялись сочетанием климатических изменений и тектонических воздействий. Так, начиная с 7,8 тыс. лет назад уровень Каспийского моря стал повышаться.

Исследователи считают убедительным предположение Гумилева Л.Н. относительно затопления Каспием значительных хазарских территорий. Так столица Хазарского каганата была построена в период низкого уровня Каспийского моря, а затем вместе с плодородными землями Хазарии оказалась под водой.

В подтверждение теории Гумилева В.Г. Трифонов и А.С. Караханян приводят средневековые сооружения Дербента. Крепость была построена в VI в. Основной задачей города была защита закавказских провинций Персии от тюрок-кочевников. Дербент являлся северным персидским форпостом и был построен из камня в начале горного склона, его стены доходили вплотную до моря. Сегодня, пишут исследователи, часть крепостных стен находится под водой, а их основание располагается в нескольких метрах ниже уровня моря<sup>69</sup>.

Этим В.Г. Трифонов и А.С. Караханян объясняют колебания Каспийского моря, вследствие чего часть Хазарского каганата оказалась под водой.

Исследователи также утверждают, что столица Хазарии была разрушена киевским князем Святославом в 965-966 гг. Хазары в конце 970-х гг. возвратились в Итиль и смогли частично восстановить город. Однако в конце X в. князь Владимир совершил поход на Хазарию, в результате которого он

---

<sup>69</sup> Трифонов В.Г., Караханян А.С. Геодинамика и история цивилизаций / В.Г. Трифонов, А.С. Караханян; Отв. ред. Ю.Г. Леонов. – М: Наука, 2004. – С. 420-422.

обложил данью хазар и разрушил столицу, считают В.Г. Трифонов и А.С. Караханян. После этого события, предполагают исследователи, Итиль лишился какого-либо значения<sup>70</sup>.

Сведения, связанные с климатической обстановкой периода Хазарского каганата, можно обнаружить в статье аспирантки Института истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН **Ольга Игоревна Куликовой**.

Рассматривая историческую географию средневековых кочевников Урало-Поволжья на примере археологических памятников, исследователь пишет о периодах климатических колебаний. Ссылаясь на результаты почвоведческих анализов, Куликова пришла к выводу, что во второй половине на территории Нижнего Поволжья I тысячелетия н.э. происходило увлажнение климата. Причиной этого события являлось действие атлантических циклонов<sup>71</sup>.

В историографии существует предположение о существовании с XIV до середины XIX в. *малого ледникового периода*. Преддверие этого события могло оказывать влияние на историю Хазарского каганата.

Советский и российский историк, клиометрист **Борис Николаевич Миронов** в своей статье «Кто виноват: природа или институты?» пишет, что до его начала в VIII–XIII вв. уже можно заметить отголоски глобального относительного похолодания на территории России. Этот период исследователь называет *малым климатическим оптимумом*. Б.Н. Миронов также утверждает, что Малый ледниковый период был самым холодным по среднегодовым температурным показателям за последние две тысячи лет.

---

<sup>70</sup> Трифонов В.Г., Караханян А.С. Динамика Земли и развитие общества / Труды Геологического института РАН; Вып. 585 / В. Г. Трифонов, А. С. Караханян; Отв. ред. М. Г. Леонов. – М.: ОГИ, 2008. – С. 330.

<sup>71</sup> Диалог городской и степной культур на евразийском пространстве: материалы V Международной конференции «Диалог городской и степной культур на евразийском пространстве», посвященный памяти Г.А. Федорова-Давыдова (г. Астрахань, 2-6 октября 2011 г.). – Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2011. – С. 98-102.



Однако из-за отсутствия верных метеорологических данных точного времени его начала определить невозможно, считает историк<sup>72</sup>.

Свое предположение относительно Малого ледникового периода предложил в своей статье «Малый ледниковый период. Часть 3. Природно-климатические, геоэкологические и социально-экономические аспекты» доктор геолого-минералогических наук, профессор **Кирилл Георгиевич Леви**. Как и Б.Н. Миронов ученый относит это событие к середине XIV в. и до середины XIX в. К.Г. Леви пишет, что в данный период отмечается неурожаем и голодом. Погодно-климатические изменения значительно оказывали влияние на урожайность и тем самым приводили к возникновению масштабного голодания. Эти события были вызваны избыточной влажностью или переходными засухами, пишет исследователь. К.Г. Леви также пишет, что во время Малого ледникового периода происходили эпидемии и эпизоотии. Причинами этого могли быть солнечная активность и голод. В целом, отмечает учёный, в связи с тем, что страны того времени были преимущественно аграрными, любые природно-климатические изменения могли привести к упадку сельского хозяйства и экономики<sup>73</sup>.

Результаты исследований О.И. Куликовой были бы полезны для исследователей, рассматривающих влияние природы и климата, а в особенности подъем уровня Каспийского моря, на распад Хазарского каганата.

Большинство исследователей склонны считать, что увеличение Каспия стало причиной ослабления Хазарского государства, подтверждение этому можно найти в трудах русского и советского зоолога, географа **Берга Льва Семёновича (Симоновича)**.

Исследователь рассматривает изменение уровня Каспийского моря в исторический период. Так в на ссылаясь на сведения Казниви, Л.С. Берг приводит информацию о изменении уровня Каспия. Казниви называет

---

<sup>72</sup> Миронов Б.Н. Кто виноват: природа или институты? Географический фактор в истории России. Статья 1 // Общественные науки и современность. 2014. № 5. С. 137.

<sup>73</sup> Известия Иркутского государственного университета // Серия «Геоархеология. Этнология. Антропология». 2014. Т. 10. С. 18-24

Каспийское море Хазарским и говорит, что "в нем около 200 островов", пишет исследователь. По рассказам средневекового автора, остров Абескун, служивший в качестве порта для города Гурган, скрылся под водой. Джейхун (Аму-дарья), прежде впадавший в Аральское море, повернула своё русло к Каспию. Далее Л.С. Берг пишет, что в связи с тем, что море не было соединено с другими, "то по необходимости вода затопила часть материка для уравнивания прихода и расхода". Данные сведения относились ко времени появления монголов в этом регионе<sup>74</sup>, значит, вероятнее всего, к этому времени часть Нижнего Поволжья была уже под водой.

Также стоит отметить исследования советского учёного, доктора географических наук, профессора **Леонтьева Олега Константиновича**. Исследователь пишет, что примерно 1000-1200 лет назад Каспийской море стало значительно отступать, освобождая от воды многие территории. О.К. Леонтьев отмечает, что сведения о колебании уровня моря можно найти в исследовании Дербентской стены и затопленной набережной<sup>75</sup>.

Итак, подводя итог вышесказанному можно предположить, что проблема влияния природы и климата на распад Хазарского каганата изучена недостаточно. Специальных трудов, посвященных этой проблеме немного. Среди них смело можно назвать работы Л.Н. Гумилева, которого можно назвать основоположником идеи ослабления Хазарии в связи с изменением природно-климатической обстановки, а именно видоизменением климата, повышением уровня Каспийского моря и расширением русла Волги. О затоплении Каспийским морем территорий Хазарского каганата пишут также исследователи В.Г. Трифионов А.С. Караханян.

Далее, ссылаясь на его исследования, эту проблему затрагивают Э.М. Эльдаров и Ю.В. Артюхин. Однако стоит отметить, что исследователи уделяют недостаточное внимание природно-климатическому фактору распада

---

<sup>74</sup> Берг Л.С. Очерки по истории русских географических открытий. – М.: изд-во Академии наук СССР, 1949. – С. 265- 271.

<sup>75</sup> Леонтьев О.К., Маев Е.Г., Рычагов Г.И. Геоморфология берегов и дна Каспийского моря. – М.: изд-во Моск. ун-та, 1977. – С. 186-187.

Хазарского каганата и рассматривают данную проблему лишь в контексте других исследований.

Не менее интересна статья соавторов Н.Е. Рябогиной, А.В. Борисова, С.Н. Иванова, О.Г. Заниной, Н.М. Савицкого. «Природные условия на юге Среднерусской возвышенности в Хазарское время (IX-X) вв.)», где на основе результатов почвенностратиграфических, палинологических, микробиоморфных и геохимических исследований отложений рва Маяцкого городища исследователи пришли к выводу, что конец существования памятника салтово-маяцкой археологической культуры совпадает со временем упадка Хазарского каганата в середине X в. и был связан с климатическими изменениями (кратковременный подъем уровня Каспия, улучшение увлажненности ввиду увеличения количества осадков).

Некоторые исследователи, а именно Б.Н. Миронов и К.Г. Леви, говорят о существовании малого ледникового периода с XIV до середины XIX в., преддверие которого могло оказывать значительное влияние на распад Хазарии.

Также весьма полезны будут результаты исследований таких учёных как О.К. Леонтьев, Л.С. Берга, С.И. Бараш. Хотя они и не говорят о падении Хазарского государства, однако в их трудах можно найти немало полезной информации по данной тематике.

### Глава 3. Внутриполитические причины упадка Хазарского государства в работах исследователей

Немало внимания уделяют исследователи внутриполитическим проблемам упадка Хазарского каганата. Большинство работ связывают ослабление Хазарии с изменениями в экономической, религиозной и политической ситуацией в стране.

Рассматривая хазарскую историю, советский и российский историк, кандидат исторических наук **Татьяна Михайловна Калинина** в своей статье «Три стадии существования и падение Хазарского каганата» использовала схему, предложенную О. Лэттимором. Схема представляла собой три цикла развития государства, основанного кочевниками. На первом цикле происходил процесс кочевания и завоевания соседей. На втором кочевники создают государство смешанного типа и взимают дань с покоренных оседлых народов. Наиболее важным для данной работы являются третий и четвертый циклы, так как именно в них происходит постепенный распад государственности. По схеме Лэттимора, в третьей стадии центральная власть и армия начинает требовать дань со своих уже оседлых и кочевых соплеменников. Последняя стадия характеризуется обогащением верхушки общества и обнищанием остального населения. Следствием всего этого стали ослабление власти правительства, а в конечном результате возвращение части населения к осёдлости и распад государства<sup>76</sup>.

Т.М. Калинина одной из причин падения Хазарского каганата называет также ослабление экономики страны. Исследователь приводит предположение Т. Нунана.

Согласно Т. Науману, Хазарская экономика наиболее интенсивно и динамично развивалась в период 775-900 гг. Однако уже после 900 г. произошло изменение торговых путей из исламского мира к Киевскому

---

<sup>76</sup> Хазары: миф и история. – М.: Мосты культуры / Гешарим, 2010. – С.26.

княжеству. Новые маршруты были проложены через территории Волжской Булгарии в обход Хазарии. В идее Т. Нунана Т.М. Калинина выделяет факт резкого ухудшения экономики Хазарского государства. Этим воспользовались противники хазар, которые стремились к полной дестабилизации Хазарии<sup>77</sup>.

Говоря об экономике, Т.М. Калинина пишет и о неблагоприятной роли транзитной торговли в Хазарском каганате. Все доходы принадлежали верхушке общества. С вхождением в состав Хазарского государства оседлого населения значительно возрос уровень богатства правителя. В связи с этим усиливалась тенденция обособления правителя от военной знати и народа.

Тем самым, отмечает Т.М. Калинина, верховный владыка, сосредоточив в своих руках все богатства страны, в итоге теряет реальную власть, что в дальнейшем значительно ослабило военную мощь государства. Следствием этого стал натиск соседей на территории Хазарии.

Следуя четвертой стадии существования Хазарского государства, Т.М. Калинина приводит и внешние факторы распада Хазарского каганата. Исследователь утверждает, что активная внешнеполитическая деятельность таких сил как Древнерусское государство, Хорезм, Ширван и тюрки-огузы ускорила падение Хазарии<sup>78</sup>.

Большее внимание историк уделяет изменению религиозной ситуации в Хазарском каганате. По предположениям исследователя, Хазария на четвёртой стадии существования отличается от прочих кочевых империй тем, что принятие монотеистической религии ускорило процесс падения государственности.

Изменение религиозной ситуации и властной структуры связаны между собой. Ссылаясь на арабо-персидские и еврейские источники, Т.М. Калинина отмечает двойственность власти в Хазарии в IX в., «а возможно и ранее». Некогда имевший всю полноту власти Хаканстал иметь лишь сакральный статус. Он сидел в золотом шатре и покидал резиденцию только раз в четыре

---

<sup>77</sup> Там же. С. 33.

<sup>78</sup> Там же. С. 34-35.

месяца. Реальная власть же после принятия иудаизма правящей верхушкой сосредоточилась в руках его заместителя – шада. Он руководил внешней и внутренней политикой государства. Здесь же проявляется двойственность традиций. Это выражено в слиянии иудейских и тюркских обычаев. В качестве примера Татьяна Михайловна приводит ритуал сопровождения шада, описанный Ибн Русте и измененный Гардизи. Именно в проявлении двойственности традиции Калинина видит ослабление центральной власти. Поэтому, пишет исследователь, при дворе некоторое время важную роль играла мусульманская гвардия – ал-арсийа.

Т.М. Калинина пришла к выводу, что сочетание этих внутренних (ухудшение экономического положения, изменение религиозной и внутривластной ситуации) и внешних (возвышение Древнерусского государства, деятельность Хорезма и Ширвана, нападения тюрок-огузов) событий стало роковым для Хазарского каганата<sup>79</sup>.

Рассматривая внутреннюю политику Хазарского каганата, **Анатолий Петрович Новосельцев** в работе «Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа» говорит о слабой консолидации Хазарии в культурном и политическом планах. Исследователь объясняет это тем, что в Хазарском каганате существовало множество религиозных культов, ни одно из которых окончательно не возобладало. Не существовало единой культуры и письменности, не было единого литературного языка. Несмотря на то, что иудаизм стал государственной религией Хазарского каганата, последователей этой религии было немного. Ссылаясь на Ал-Истахри и Ибн Хаукаля, А.П. Новосельцев говорит, что в Хазарии больше всего мусульман и христиан. Даже сами хазары исповедовали и ислам, и христианство, и иудаизм, были среди них и язычники. Среди них последователи иудейской религии были в меньшинстве. Иудейскую религию исповедовали царь и его окружение, хотя, утверждает Анатолий Петрович, ссылаясь на ал-Истахри, среди знати были и

---

<sup>79</sup> Хазары: миф и история. – М.: Мосты культуры / Гешарим, 2010. – С. 35-38.

мусульмане. Таким образом, иудаизм не получил широкого распространения. Основная масса населения Хазарии была язычниками, мусульманами и христианами. Из этого вытекает, что, приняв иудаизм, царь и его окружение все больше отдалялись от народа. О слабости верхушки власти говорит усиление влияния мусульманской гвардии ал-ларисийа в X в. В итоге, по мнению исследователя, сила и влияние центральной власти значительно преуменьшалось<sup>80</sup>.

А.П. Новосельцев также отмечает, что перенос столицы с Северо-Восточного Кавказа, где раньше было первоначальное место обитание хазар, сказалось на ослаблении центральной власти. Хазарские правители оторвались от своей исторической родины<sup>81</sup>.

Также не менее важно предположение **М.И. Артамонова**, высказанное в книге «История хазар». Историк считает, что, что одной из причин распада Хазарского каганата является принятие иудейской религии, которая обрывала контакт правительства с народом. Принятие правящей верхушкой иудаизма, религии – чужой для большей части населения страны, резко изменило и характер власти. В свою очередь иудейская верхушка не оказывала доверия народу, предпочитая удерживать власть при помощи наёмной мусульманской гвардии

Далее исследователь утверждает, что вместо развития скотоводства и земледелия новое правительство стало делать акцент на посредническую торговлю<sup>82</sup>.

Не менее интересно предположение М.И. Артамонова относительно салтово-маяцкой культуры. Исследователь предполагает, что её исчезновение в начале X в. стало одной из причин дальнейшего падения Хазарского каганата. Однако в отличие от С.А. Плетневой, М.И. Артамонов связывает гибель

---

<sup>80</sup> Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М.: Наука, 1990. – С. 152-154.

<sup>81</sup> Древнейшие государства Восточной Европы. 1998 г. Памяти чл.-кор. РАН А.П.Новосельцева. Отв. ред. к.и.н. Т.М. Калинина. – М.: «Восточная литература» РАН, 2000. – С. 443.

<sup>82</sup> Артамонов М.И. История хазар. – Л.: изд-во государственного Эрмитажа, 1962. – С. 457.

культуры с внутривосточными проблемами государства. В качестве примера исследователь приводит следующий факт.

Византийская империя вместе с печенегами, гузами подняла против хазар и асов, входивших в состав Хазарского каганата. Ввиду угрозы со стороны кочевых народов хазарам ничего не оставалось, как полностью истребить своих бывших подчиненных, пишет исследователь. В результате вместе с гибелью салтово-маяцкой культуры пострадали и многие славянские поселения, расположенные вблизи степи<sup>83</sup>.

**Светлана Александровна Плетнева**, как и М.И. Артамонов, в своих работах «Хазары», «От кочевий к городам» предполагает, что принятие иудаизма в качестве государственной религии сильно ослабило Хазарский каганат. Новая религия разъединила государственное образование, так как иудаизм был сугубо узкой национальной религией. Проповедники иудейской религии с трудом смогли обосновать иудейское происхождение хазарского правителя и его свиты, так как иноплеменники не могли быть истинными иудеями, но с остальным населением Хазарии этого сделать не смогли. Так правительство отделилось от народа, считает С.А. Плетнёва. Власть была вынуждена полагаться не на население своей страны, а на внешних союзников. Например, восстание кабаров было подавлено силами гузов и печенегов. Также в связи с попыткой венгров проводить собственную политику хазары направили на них печенегов, а последних в свою очередь хазарское правительство держало в страхе перед гузами и использовало в своих целях. Стоит отметить, что в борьбе с аланами и Русью Хазария применяла мусульманскую гвардию – лариссиев, отмечает С.А. Плетнёва.

Ссылаясь на Константина Порфирородного, исследователь говорит и о междоусобной войне последовавшей после принятия правящей верхушкой Хазарского каганата иудейской религии. Она была выражена в противостоянии итильской и провинциальной аристократии. Одной из причин этого стало, что

---

<sup>83</sup> Там же. С. 356-358.



жившая в дальних провинциях хазарская аристократия была мало связана с центром. Она и так имела немалое влияние в своих кочевьях и аулах, а также выступала в роли родовых старейшин. Большая часть населения, не принявшая иудаизма (в том числе христиане и мусульмане), также выступила против правительства.

В борьбе итильская аристократия одержала верх, пишет С.А. Плетнёва. Восставшие были вынуждены бежать на запад к венграм, где стали именоваться кабарам. В результате репрессий, предпринятых хазарским правителем против крымских христиан, после уничтожения Готской митрополии Крым попал под сферу влияния Византийской империи. Длительная война между итильской аристократией и местными феодалами спровоцировала дальнейшие столкновения между разноэтничными родами. Таким образом, считает С.А. Плетневой, очаги междоусобной войны возникали в разных частях Хазарии и после её окончания. Впоследствии на территорию ослабленного Хазарского каганата стали проникать кочевнические орды, такие как печенеги и венгры. Далее печенеги опустошили северные провинции Хазарии, Фанагория, поселения на Боспоре, уничтожили болгаро-хазарские поселения.

В итоге, по мнению С.А. Плетневой, междоусобная война значительно ослабила Хазарию в целом. При этом исследователь отмечает, что она была вызвана введением иудейской религии в качестве государственной<sup>84</sup>.

Еще одной причиной ослабления Хазарского каганата С.А. Плетнева считает прерывание процесса создания единой государственной культуры на базе салтово-маяцкой. Этому способствовали нашествия печенегов, занявшие западные от Хазарии земли, и походы Святослава<sup>85</sup>.

---

<sup>84</sup> Плетнева С.А. Хазары. – И.: Наука, 1986. – С. 62-67.

<sup>85</sup> Плетнёва С.А. От кочевий к городам. – М.: издательство Наука, 1967. – С. 188.

Экономической базой Хазарского каганата были развитое земледельческо-скотоводческое хозяйство, развитые ремесла, широкая внутренняя торговля, пошлины и дачи, экспорт и импорт в равной степени<sup>86</sup>.

К середине X в. ситуация меняется. Экономика Хазарского каганата, по мнению С.А. Плетнёвой, уже базировалась только на внешнюю торговлю. Значительную роль играли транзитная торговля и спекулятивная перепродажа. Хазария стала представлять собой паразитирующее государство. Хазарские правители стали опираться на подачки торгового капитала, которого до поры до времени власть устраивала. Вся экономическая жизнь каганата была сосредоточена в городах. Задачей власти была лишь защита интересов торгового капитала и защита торговых городов. Ссылаясь на археологические данные, С.А. Плетнева сделала вывод, что к середине X в. и изменился характер городского ремесла. Исследователь говорит, самобытное искусство в Хазарии погребло. Ремесленники перестали создавать высокохудожественные произведения. В мастерских наспех производили некачественные вещи, ориентированные на массовую продажу. От некогда сильного государства, считает С.А. Плетнёва, осталось лишь «паразитическое ханство»<sup>87</sup>.

Таким образом, по мнению исследователя, Хазарский каганат пал в 965 г. в результате похода князя Святослава, а привлеченные им гузы в войне разоряли земли Хазарии в дальнейшем.

В принятии иудаизма в качестве государственной религии в Хазарском каганате в 790 г. **Рафаэль Нурудинович Безертинов** видит одну из главных причин значительного ослабления Хазарского каганата. По мнению исследователя, это событие стало поворотным моментом в хазарской истории. В страну массово стали прибывать иудеи. Они стали занимать ключевые должности в государстве. Усилилась работоторговля. Хазарский каганат превратился из тюркского государства в еврейско-тюркское. Основную массу населения составляли тюрки.

---

<sup>86</sup> Плетнева С.А. Хазары. – М.: Наука, 1986. – С. 58.

<sup>87</sup> Там же. С. 69-70.

Обособленное от народа, чужое по религии и «по духу» еврейское правительство не руководствовалось интересами тюркского населения, считает Безертинов. Оно преследовало в первую очередь корыстные идеи в пользу еврейской общин. Основу военной мощи государства стала составлять наемная армия, сначала печенег, потом мусульманских наемников. Затраты на содержание двора кагана и армии ложились на плечи тюрко-хазарского населения. Исследователь предполагает, что тюрки-хазары превратились в бесправных подданных в своей стране.

Далее Р.Н. Безертдинов отмечает, что политика иудейского правительства не устраивала тюрко-хазар, даже раздражала и оскорбляла. Жертвами ненависти стали и тюрки-аристократы, живущие в столице и поддерживающие власть. Политика столичной знати была оторвана от остальной хазарской аристократии, жившей в дальних провинциях и мало связанной со столицей. Следствием этого стало начало гражданской войны, считает Р.Н. Безертдинов, где противоборствующими сторонами выступали столичная аристократия и провинциальная. Исследователь отмечает, что народ поддержал вторых.

В результате борьбы, длившейся несколько лет, провинциальная аристократия либо погибла, либо бежала к венграм, также были убиты и представители иудейской знати, в том числе Обадий-каган. Р.Н. Безертдинов также говорит, что очаги восстания продолжали вспыхивать в разных частях Хазарского государства, ослабляя страну.

Потере былой мощи государства к концу IX в. также способствовали утрата единства духа, так как армия была наёмной, которую использовали для подавления недовольства населения, а страной правила чуждая народу иудейская община, и уменьшение доходов государства, вызванных дорогим содержанием наёмников и волнениями, считает исследователь. В качестве

примера недовольства властью Р.Н. Безертинов приводит деятельность вассала Хазарского каганата г. Булгар<sup>88</sup>.

Процесс распада Хазарского государства подробно рассматривает российский историк, доктор исторических наук, арабист **Елена Сергеевна Галкина** в статье «Хазарский каганат: от могущества к краху».

Исследователь связывает ослабление Хазарии с принятием иудаизма в качестве государственной религии в стране. Религиозная реформа способствовала укреплению власти бека в государстве. Однако, в отличие от С.А. Плетнёвой, Е.С. Галкина считает, что переворот обошелся лишь небольшими потерями, так как кочевое население страны решало подобного рода проблемы методом откочевков.

Историк предполагает, что хазарское общество не поддержало новое иудейское правительство. Хазары продолжали придерживаться языческих традиций и вели полукочевой образ жизни. В связи с этим, считает Е.С. Галкина, в хазарском войске большую роль стали играть наемники – мусульмане ал-ларисийа. Они представляли собой основу армии Хазарии и проводили независимую политику, которая шла вразрез с интересами иудейской верхушки. Примером этого может служить разгром отрядов руссов в 912/913 г. Е.С. Галкина отмечает, что это единственный случай в истории, когда наемные отряды стали основой вооруженных сил.

Таким образом, по мнению исследователя, с момента принятия иудаизма в качестве государственной религии политика Хазарии резко изменилась, что в дальнейшем ослабило каганат.

Также на упадок Хазарии повлияла утрата ею контроля над главными торговыми нитями Юго-Восточной Европы, пишет Е.С. Галкина. В качестве доказательства исследователь приводит следующие факты. Так в 880-890-е гг. Хазария теряет Среднее Поднепровье, в начале X в. выходит из-под власти

---

<sup>88</sup> Безертинов Р.Н. Татары, тюрки - потрясатели вселенной (История Великих империй). – Новосибирск: ЦЭРИС, 2001. – С. 86-98.

Итиля Волжская Булгария, в степи Предкавказье и Северного Причерноморья вторгаются печенеги, согласно Константину Багрянородному совершали набеги на земли Хазарии аланы и чёрные болгары, которые к этому времени проводили уже независимую от Хазарского каганата политику. Таким образом, считает исследователь, с утратой влияния на народы, проживающих вблизи торговых путей, Хазарское государство потеряло контроль над значительными торговыми магистралями, что способствовало ослаблению страны в целом. Так болгарам при поддержке государства Саманидов удалось перенаправить ветвь Великого Шелкового пути по сухопутному пути в обход Хазарии. Южная часть Волго-Балтийского торгового пути была фактически закрыта враждебно настроенными к Хазарскому каганату племенами.

Нашествие печенежских племен и утрата Хазарией влияния на славянские земли стали причиной неизбежной гибели Хазарского каганата, считает Е.С. Галкина. Окончательный удар по Хазарскому государству, предполагает исследователь, было нанесён киевским князем Святославом и его сыном Владимиром<sup>89</sup>.

Распад Хазарского каганата рассматривают историки **Александр Александрович Тортика** (доктор исторических наук, профессор) и **Владимир Кузьмич Михеев** (советский и украинский историк, археолог, доктор исторических наук) в их совместной работе ««Иудео-хазарский» период истории Хазарского каганата: к продолжению критического анализа концепции Л.Н. Гумилева».

В статье исследователи анализируют «иудео-хазарский» период истории Хазарского каганата представленный в трудах Гумилева Л.Н. Гумилев Л.Н. относит этот период к IX — X вв. Исследователи отмечают, что по концепции Гумилева появление в Хазарии большой и влиятельной иудейской общины и принятие иудаизма правящей верхушкой Хазарского государства главными причинами ослабления и дальнейшего падения каганата. Главное отличие

---

<sup>89</sup> Галкина Е.С. Хазарский каганат: от могущества к краху // Российский научный журнал. 2006. № 6 (13). С. 12-13.

трактовки этих событий Л.Н. Гумилевым от принятых в науке точек зрения, считают А.А. Тортика и В.К. Михеев, состоит в том, что историк использовал собственную теорию «этногинеза», которая была основана на попытке привлечения в качестве одного из факторов исторического развития так называемую «пассионарность» — закономерности биолого-генетического характера.

После переворота Обадия в стране разгорается гражданская война, приводят исследователи предположения Л.Н. Гумилева. В борьбе «иудео-хазары» одерживают вверх и изгоняют местную аристократию, полностью узурпировав власть и превратив «коренных» хазар в зависимое и угнетаемое население. Согласно Л.Н. Гумилеву центральная власть начинает делать ставку мусульманских наемников из Гуляма, а экономика стала базироваться на обслуживании международной торговли, сборе дани с покоренных народов и племен, а также на эксплуатации «оседлых» хазар. Вся политика сосредоточилась в руках еврейской правящей верхушки и еврейского купечества. А.А. Тортика и В.К. Михеев отмечают, что с точки зрения теории «этногинеза» Л.Н. Гумилева, такая система взаимоотношений между народами имеет название «химера» и ее итоги крайне негативны как для коренных этносов. Здесь, по мнению историка, кроются предпосылки будущего кризиса и падения Хазарии. Так лишенные внутренней поддержки хазарские евреи, считает Л.Н. Гумилев, реализуют собственные политические и экономические цели, и стремятся получить все большую выгоду и укрепить влияние на торговых путях в Евразии. В результате Хазарский каганат терпит поражение от «русов-славян» и перестает существовать.

Далее, проведя анализ арабской географической литературы, еврейско-хазарской переписки, древнерусских летописей и византийских хроник, исследователи опровергают некоторые предположения, представленные Л.Н. Гумилевым и приводят свой взгляд относительно распада Хазарского каганата. Так А.А. Тортика и В.К. Михеев сомневаются, что в Хазарии «коренные» хазары были «обобранны и ежедневно оскорбляемы». Они, считают

исследователи, вели кочевой или полукочевой образ жизни на своей исконной территории (на «черных землях» Прикаспия и в степях между Волгой и Доном) вплоть до середины X в.

Ссылаясь на Еврейско-хазарскую переписку, А.А. Тортика и В.К. Михеев говорят, что хазары кочевали или вели свое полуоседлое хозяйство аилами, а во главе их стояла родовая аристократия. Одну из больших кочевок с самым длинным маршрутом, датируемой серединой X в., возглавлял сам Иосиф. В результате А.А. Тортика и В.К. Михеев пришли к выводу, что кочевники-хазары не были вугнетенном состоянии.

Исследователи также рассматривают восстание кабиров, описанный Константином Багрянородным, а также в отличие от Гумилева не связывают гражданскую войну с религиозными реформами хазарского правительства. Как пишут исследователи, Константин не приводит причины этой борьбы, а также в источнике отсутствуют сведения, связанные с «международной финансовой поддержкой» со стороны рахдонитов, о чем, как отмечают А.А. Тортика и В.К. Михеев, пишет Л.Н. Гумилев.

Далее исследователи на примере кочевых империй и каганатов говорят, что восстания представителей кочевой аристократии было обычным делом. Они вовсе не носили религиозный характер, отмечают А.А. Тортика и В.К. Михеев. Причинами могли быть обделение при распределении должностей, власти ил военной добычи, что также противоречит предположениям Л.Н. Гумилева о ключевой роли религии в гражданской войне.

Исследователи также рассматривают и двоевластие в Хазарском каганате. Они объясняют возникновение такого феномена тем, что для политической системы кочевников оно было типичным явлением. Хазария не была исключением. Государством управляли в течение всей его истории сами принявшие иудаизм хазары. Двоевластие можно также проследить на примере венгров или печенегов, отмечают А.А. Тортика и В.К. Михеев.

К концу IX — X вв. вся власть постепенно переходит в руки «царя»-бека. Исследователи не считают верными предположения Л.Н. Гумилева, который

объяснял это событие происками дальновидных представителей еврейской купеческой общины. А.А. Тортика и В.К. Михеев склонны считать, что такая система являлась традиционной для тюрков-хазар. Она носила вовсе не иудейский, а языческий, сакральный характер, уверены исследователи. Система является частью политического наследия тюркютов. Ссылаясь на еврейско-хазарскую переписку, исследователи также отмечают, что, говоря о не свойственных в то время евреям кочевых привычек и кочевой культуры самого царя Хазарии, Иосиф считал себя тюрком по происхождению, а не евреем.

Причиной распада Хазарии А.А. Тортика и В.К. Михеев считают центробежные тенденции и невозможность центральной власти подавить междоусобицы, «кочевую вольницу» и борьбу представителей местной аристократии за власть. В период расцвета каганата со временем стало возникать социальное расслоение, что вело к обеднению рядовых кочевников и эксплуатации их баями, беками и ханами. Постепенно они теряли статус свободных и хозяйственно самостоятельных воинов-всадников, пишут исследователи. Таким образом, народное ополчение заменялось феодальным, а затем и регулярной армией, которая могла быть наёмной, как и было в Хазарии. В качестве примера историки приводят мамлюков, гулямов, ларсиев и янычаров. В результате этих событий, отмечают А.А. Тортика и В.К. Михеев, терялась связь между кочевой верхушкой и кочевым народом. Кочевники уже не были заинтересованы в поддержке власти, которая уже опиралась на наёмные войска, исполнявших военно-пограничные, карательные и фискальные функции.

По предположениям А.А. Тортики и В.К. Михеева не еврейские куцы, как в теории Л.Н. Гумилева, а именно наемные войска оказывали давление на центральную власть.



Стоит отметить, что исследователи вовсе не отрицают роль еврейской общины в политике и экономике Хазарии. Однако, историки не считают деятельность евреев столь разрушительной для страны в целом<sup>90</sup>.

Таким образом, распад Хазарского каганата по предположениям исследователей был вызван причинами, типичными для всех кочевых империй причинами, а окончательный разгром Хазарии Русью был лишь финальной стадией.

Не менее интересно предположение **Александра Наймана**, предложенное в статье «Евреи в Хазарском каганате». Веротерпимость была одной из отличительных черт Хазарии. Уход от её принципов стал причиной возникновения внутренних проблем государства, считает А. Найман. Веротерпимость правителей Хазарского каганата была нарушена под влиянием гонений на евреев в соседних странах, особенно в Византии.

Так, отмечает А. Найман, в ответ на антииудейские выступления в Византийской империи возникли антихристианские акции в Хазарии. Ссылаясь на «Житие Константина», исследователь описывает, как часть хазар просила прислать им знатоков христианства для диспута с представителями иудейской и исламской религий. В случае победы христианства, пишет Найман, хазары были согласны креститься.

Исследователь приводит еще один пример. Так в связи с гонениями на иудеев в мусульманских странах, каган дал указ разрушить минарет в Итиле и казнить муэдзинов.

Хазарский каганат, считает А. Найман, из-за постоянных внутренних и внешних проблем перестало быть милитаристским и превратилось в торговую империю. Хазарские правители использовали армию лишь для поддержания

---

<sup>90</sup> Хазарский альманах / Редкол.: В.К. Михеев (гл. ред), А.И. Айбабин, В.С. Аксенов и др. – М., Мосты культуры/ Гешарим, 2004. – Т. 2. – С. 109-116.

порядка в государстве. Политика Хазарии стала ориентироваться на земледелие, ремесло и торговлю<sup>91</sup>.

Таким образом, наиболее популярно среди исследователей версия религиозно-экономической слабости Хазарского государства.

Т.М. Калинина приводит в качестве причин ослабления Хазарского каганата, а именно его экономики, изменение торговых маршрутов в начале X в., которые стали проходить через территории Волжской Булгарии, и увеличение роли транзитной торговли, в следствие чего верхушка власти, сосредоточив в своих руках все богатства страны, отделилась от народа.

Т.М. Калинина также утверждает, что принятие иудейской религии в качестве государственной ускорило процесс падения государственности у хазар. Именно в проявлении двойственности традиции, возникшей после этого события, Калинина видит ослабление центральной власти.

А.П. Новосельцев говорит о слабой консолидации Хазарии в культурном и политическом планах. В связи с этим центральная власть, приняв иудейскую религию, которую исповедовало меньшинство, отделилась от населения страны. Подтверждение этого предположения можно найти и в трудах М.И. Артамонова.

С.А. Плетнева также, как и Т.М. Калинина, М.И. Артамонов и А.П. Новосельцев, считает, что новая религия разъединила государственное образование, подтверждая это тем, что иудаизм был сугубо узкой национальной религией. Далее исследователь говорит о последовавшей междоусобной войне последовавшей после принятия правящей верхушкой Хазарского каганата иудейской религии. Еще одной причиной ослабления Хазарского каганата С.А. Плетнева считает прерывание процесса создания единой государственной культуры на базе салтово-маяцкой. От некогда сильного государства с развитой экономикой осталось лишь «паразитическое ханство», пишет исследователь.

---

<sup>91</sup> Хазарский альманах / Редкол.: В. К. Михеев (гл. ред.), А. И. Айбабин, X I5 В. С. Аксёнов и др. – Харьков: Каравелла, 2002. – Т. 1. – С. 105-107.

М.И. Артамонов, как и С.А. Плетнева, также считает гибель салтовомаяцкой культуры как одну из причин ослабления Хазарии.

Р.Н. Безертинов также связывает ослабление каганата с изменением религиозной ситуации в Хазарии. Исследователь, как и С.А. Плетнева, говорит и о междоусобной войне, последовавшей после переворота Обадия.

Е.С. Галкина, как и многие вышеперечисленные исследователи, связывает ослабление Хазарии с принятием верхушкой власти иудаизма в качестве государственной религии в стране. Однако, в отличие от С.А. Плетнёвой и Р.Н. Безертдинова, Е.С. Галкина пишет, что переворот обошелся лишь небольшими потерями.

Историк также отмечает, что на упадок Хазарии повлияла утрата ею контроля над главными торговыми путями Юго-Восточной Европы.

А.А. Тортика и В.К. Михеев, анализируя концепцию Л.Н. Гумилева, говорят об ослаблении Хазарского каганата, последовавшей после религиозной реформы, однако в отличие Гумилева они не связывают междоусобную войну с принятием иудаизма. Исследователи пишут о потере связи между кочевой верхушкой и кочевым народом.

А. Найман считает, что уход от принципов веротерпимости стал причиной возникновения внутренних проблем государства. Веротерпимость правителей Хазарского каганата была нарушена под влиянием гонений на евреев в соседних странах, особенно в Византии.

## Заключение

Изучение историографии проблемы распада Хазарского каганата позволило прийти к следующим выводам:

1. В настоящее время наиболее популярным остается концепция, согласно которой Древнерусское государство внесло весомый вклад в процесс распада Хазарского государства. При этом историки расходятся в определении времени и конкретного события, сыгравшего определяющую роль в этом процессе.

Одни исследователи склонны видеть в качестве решающего фактора распада рассматриваемого государств поход киевского князя Святослава в 965 г. По их мнению именно сокрушительное поражение, понесенное хазарами в столкновении с киевским войском обусловило утрату ими государственности. Эту точку зрения поддерживают востоковед В.В. Бартольд и историк, археолог М.И. Артамонов. Правда, оба они отрицают действительность похода 969 г. и считают, что Святославу не удалось закрепиться в Хазарии на долгое время. Но Бартольд и Артамонов расходятся во мнении по вопросу о роли Хорезма в последующих событиях. Говоря дальнейшей судьбе хазар, академик В.В. Бартольд подчеркивает, что хазары оставались иудеями и не просили помощи у хорезмийцев в борьбе с огузами. Тогда как М.И. Артамонов убежден, что Хорезм оказал поддержку хазарам в обмен на принятие ими ислама. Сторонниками изложенного представления можно назвать и П.Л. Карабущенко, с некоторыми оговорками – историков С.А. Плетневу, А.Н. Сахарова и В.Я. Петрухина.

Взгляды сторонников второй теории сводятся к следующему. Государство хазар продолжало функционировать после похода 965 г., организованного князем Святославом, но в дальнейшем все же Киевская Русь сыграла важнейшую роль в падении Хазарского государства: Хазарию разгромил сын Святослава Владимир и обложил данью в 985 г. Эта точка зрения присуща исследованиям Р.Н. Безертдинова, А. Наймана, И.Е.

Смирновой. Примыкает к этой группе историков и Артур Кестлер считающий, что деятельность Древнерусского государства сильно ослабила Хазарский каганат, при этом Хазарское государство существовало вплоть до XI или даже XIII века. Однако стоит отметить, что А. Кестлер и Р.Н. Безертдинов не являются профессиональными историками.

2. В основе второй концепции данной проблемы лежит представление о том, что в падении Хазарского каганата решающую роль сыграли три политические силы: Древнерусское государство, Хорезм и печенежско-огузские племена. Наибольшую аргументацию эта концепция получила в исследованиях А.П. Новосельцева. Исследователь считает, что поход Святослава и нашествие огузских племен с востока в 965 г., походов русов в 968/969 г. не привели к окончательному падению Хазарии. В 989/990-е гг. Хорезм оказывал помощь хазарам в изгнании из их страны руссов и огузов. В результате, А.П. Новосельцев пришёл к выводу, что Хазарское государство было уничтожено лишь в 50-60 гг. XI в. в результате бурных политических событий. На этом фоне усиливавшаяся Волжская Булгария постепенно закрепила свои позиции в Нижнем Поволжье. Исследователь также считает, что в связи с уходом венгров на запад Хазарский каганат лишился верного и сильного союзника, что значительно ослабило обороноспособность государства в дальнейшем.

Предположение А.П. Новосельцева активно поддерживает татарский историк-тюрколог Г.М. Давлетшин. Исследователь также считает, что походы 965 и 968/969 г. лишь ослабили Хазарский каганат, а окончательно Хазария пала в 50-60-х гг. XI в. в результате вторжения кочевых племен.

А.В. Гадло считает, что неблагоприятная политическая для Хазарии обстановка, а также опора хазарского правителя на наёмные иноземные войска стали причинами ослабления Хазарского каганата. Окончательно Хазарское государство было разгромлено войсками князя Святослава и его союзниками – печенежско-гузскими племенами в 965 г.

По мнению В.Ф. Минорского, Хазарское государство ослабло в результате усиления Киевского княжества, вторжения кочевников-тюрков, набегов хорезмийцев, а окончательно каганат разгромил Святослав в 965 г.

Е.Н. Чёрных считает, что политика Древнерусского государства, нападения печенежских племен с востока и активная политика огузов, пытающихся выйти из-под власти хазар, значительно ослабили Хазарию, а падение каганата произошло в 965-968 гг. в результате походов Святослава.

3. Наконец, в историографии существует еще одна, третья концепция, в свою очередь связывавшая падение Хазарии с внешнеполитическими причинами. Согласно этой концепции, Хазарский каганат пал вследствие активных действий союза Древнерусского государства и кочевых племен. Придерживавшиеся основной «канвы» этой концепции исследователи, расходились по вопросу о времени и, соответственно события, ставшего для Хазарского каганата роковым. Правомерно выделить три точки зрения: П.М. Кольцов, считает, что Хазарский каганат окончательно пал в результате похода Святослава и огузов в 965 г. И.Г. Коновалова и Е.П. Казаков предполагают, что Хазария пала в 960-х гг. в результате походов Святослава и кочевых племен. По предположению Е.П. Казакова, последними являлись печенеги. Я.В. Пилипчук предлагает иную точку зрения. Исследователь считает, что Святослав и огузские племена не уничтожили окончательно Хазарский каганат. Хазары при поддержке мусульманских стран продолжали контролировать дельту Волги, к XI–XIII вв. хазары составляли лишь одну из общин Саксина.

4. В историографии существуют концепции, связанные с влиянием природы и климата на распад Хазарского каганата. Стоит отметить, что данный ракурс проблемы распада изучен не достаточно. Специальных трудов, посвященных этой проблеме немного. Среди них особую известность получили работы Л.Н. Гумилева, которого можно назвать основоположником идеи ослабления Хазарии в связи с изменением природно-климатической обстановки, а именно видоизменением климата, повышением уровня

Каспийского моря и расширением русла Волги. О затоплении Каспийским морем территорий Хазарского каганата пишут также исследователи Трифонов В.Г. и Караханян А.С.

Ссылаясь на исследования Л.Н. Гумилева, проблему влияния природы и климата на падение Хазарского каганата затрагивают Э.М. Эльдаров и В.Ю. Артюхин. Однако исследователи рассматривают данный вопрос лишь в контексте других исследований.

Исследователи Н.Е. Рябогина, А.В. Борисов, С.Н. Иванов, О.Г. Занина, Н.М. Савицкий на основе результатов почвенно-стратиграфических, палинологических, микробиоморфных и геохимических исследований отложений рва Маяцкого городища пришли к выводу, что конец существования памятника салтово-маяцкой археологической культуры совпадает со временем упадка Хазарского каганата в середине X в. и был связан с климатическими изменениями (кратковременный подъем уровня Каспия, улучшение увлажненности ввиду увеличения количества осадков).

Некоторые исследователи, а именно Б.Н. Миронов и К.Г. Леви, говорят о существовании малого ледникового периода с XIV до середины XIX в., преддверие которого могло оказывать значительное влияние на распад Хазарии.

Об изменениях природно-климатической обстановки на территории Нижнего Поволжья пишут также учёные О.К. Леонтьев, Л.С. Берга, С.И. Бараш.

5. В основе пятой концепции проблемы распада Хазарского каганата в историографии лежит предположение о том, что изменение религиозной ситуации в Хазарии, а именно принятие хазарской элитой иудейской религии, стало поворотным моментом в ослаблении Хазарского государства и его дальнейшем падении. Сторонниками этой теории можно назвать А.П. Новосельцева, М.И. Аргамонова, С.А. Плетнёву, Т.М. Калинину, Р.Н. Безертдинова, Е.С. Галкину, Т.М. Калинину, А.А. Тортика и В.К. Михеева. Исследователи считают, что новая религия стала причиной разъединения

государственного образования хазар. Т.М. Калинина отмечает, что именно в последующее проявление двойственности традиции сыграло решающую роль в ослаблении центральной власти. С.А. Плетнева, Л.Н. Гумилев и Р.Н. Безертдинов говорят о междоусобной войне, возникшей после принятия иудаизма хазарской верхушкой.

6. В качестве отдельной концепции можно выделить предположение о влиянии экономических изменений на ослабление Хазарского каганата. Здесь особо стоит отметить теорию Т.М. Калининой. Исследователь приводит в качестве причин ослабления Хазарского каганата, а именно его экономики, изменение торговых маршрутов в начале X в., которые стали проходить через территории Волжской Булгарии, и увеличение роли транзитной торговли, вследствие чего верхушка власти, сосредоточив в своих руках все богатства страны, отделилась от народа. Не менее важно предположение Е.С. Галкиной, по которому утрата контроля Хазарией главных торговых путей Юго-Восточной Европы.

7. Менее развита в исторической науке концепция, которая связывала гибель салтово-маяцкой культуры и распад Хазарского государства. М.И. Артамонов и С.А. Плетнева считают, что прерывание процесса создания единой государственной культуры на базе салтово-маяцкой стала одной из причин ослабления Хазарского каганата. При этом С.А. Плетнева отмечает, что в дальнейшем от некогда сильного государства с развитой экономикой осталось лишь «паразитическое ханство».

8. Отдельно можно выделить предположение А. Наймана. Исследователь пишет, что уход от принципов веротерпимости стал причиной возникновения внутренних проблем государства. Веротерпимость правителей Хазарского каганата была нарушена под влиянием гонений на евреев в соседних странах, особенно в Византии, считает А. Найман.



## Список использованных источников и литературы

### Источники.

Артамонов М.И. История хазар. – Л.: изд-во государственного Эрмитажа, 1962. – 521 с.

Артюхин Ю.В. Нефть как фактор некоторых средневековых событий в Азово-черноморском регионе // Боспорские исследования, вып. XXV. – С. 205-206.

Артюхин Ю.В. Природные катаклизмы как одна из причин «Великой замятни» в Золотой Орде и возникновения Азака // Боспорские исследования. – 2010. – № 26. – С. 317-319.

Бараш С.И. История неурожая и погоды в Европе. – Л.: Гидрометеонздат, 1989. – 240 с.

Бартольд В.В. Сочинения. Том 2. Часть 1. – М.: Восточная литература, 1963. – 1024 с.

Бартольд В.В. Сочинения. Том 5. – М.: Наука, 1968. – 759 с.

Безертинов Р.Н. Татары, тюрки - потрясатели вселенной (История Великих империй). – Новосибирск: ЦЭРИС, 2001. – 732 с.

Берг Л.С. Очерки по истории русских географических открытий. – М.: изд-во Академии наук СССР, 1949. – 465 с.

Гадло А.В. Этническая история Северного Кавказа IV – X вв. – Л.: изд-во Ленингр. ун-та, 1979. – 216 с.

Галкина Е.С. Хазарский каганат: от могущества к краху // Российский научный журнал. – 2006. – № 6 (13). – С. 12-13.

Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М.: Мысль, 1989. – 764 с.

Гумилев Л.Н. Открытие Хазарии. – М.: Рольф, 2001. – 421 с.

Дәүләтшин Гамиржан. Төрки-татар рухи мәдәнияте тарихы. – Казан: Татар. кит. нәшр., 1999. – 512 бит.

Диалог городской и степной культур на евразийском пространстве: материалы V Международной конференции «Диалог городской и степной

культур на евразийском пространстве», посвященный памяти Г.А. Федорова-Давыдова (г. Астрахань, 2-6 октября 2011 г.). – Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2011. – С. 98-102.

Древнейшие государства Восточной Европы. 1998 г. Памяти чл.-кор. РАН А.П. Новосельцева. Отв. ред. к.и.н. Т.М. Калинина. – М.: «Восточная литература» РАН, 2000. – 494 с.

Известия Иркутского государственного университета // Серия «Геоархеология. Этнология. Антропология». 2014. Т. 10. С. 18-24

История татар. – Т. I. Народы степной Евразии в древности. – Казань: изд-во РухИЛ, 2002. – 592 с.

Казаков Е.П. Падение Хазарии и его отражение в археологических материалах Волжской Булгарии // Вестник Удмуртского университета. – 2013. – № 1. – С. 79.

Карабущенко П.Л. Военные походы русов на Каспий В X в.: «Русское княжество на Каспии» 943-945 гг. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2004. – № 2. – С. 46-57.

Кестлер А. Тринадцатое колено. – М.: Астрель, 2010. – 346 с.

Кольцов П.М. Миграции кочевников в степной части Евразии в IX - XIII веках // Материалы Международной научной конференции. ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова»; В.И. Колесник (отв. редактор). 2016. – С. 49-50.

Коновалова И.Г. Поход Святослава на восток в контексте борьбы за «Хазарское наследство» // Stratumplus. Археология и культурная антропология. – 2000. – № 5. – С. 226-235.

Леонтьев О.К., Маев Е.Г., Рычагов Г.И. Геоморфология берегов и дна Каспийского моря. – М.: изд-во Моск. ун-та, 1977. – 208 с.

Миронов Б.Н. Кто виноват: природа или институты? Географический фактор в истории России. Статья 1 // Общественные науки и современность. 2014. № 5. С. 137.

Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М.: Наука, 1990. – 264 с.

Пилипчук Я.В. Находился ли Саксин в составе Дешт-и-кыпчак? // Гасырлар авазы, – 2013. – № 3-4. – С. 152-157.

Пилипчук Я.В. Саксин: Этническая и политическая история // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. –2013. – № 4. – С. 108-113.

Плетнева С.А. Кочевники Южнорусских степей в эпоху Средневековья (IV-XIII века): Учеб. пособие / С.А. Плетнёва; Институт археологии АН РФ. – Воронеж: изд-во Воронеж гос. ун-та, 2003. – 248 с.

Плетнёва С.А. От кочевий к городам. – М.: Наука, 1967. – 209 с.

Плетнева С.А. Хазары: – И.: Наука, 1986. – 88 с.

Рябогина Н.Е., Борисов А.В., Иванов С.Н., Занина О.Г., Савицкий Н.М. Природные условия на юге Среднерусской возвышенности в Хазарское время (IX-X вв.) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. -- 2013. – № 3 (22). – С. 183-194.

Сахаров А.Н. Дипломатия Святослава. – М.: Международные отношения, 1991. – 240 с.

Смирнова И.Е. Политические связи Хазарского каганата и Киевской Руси (IX – X вв.) // Наука. Релігія. Суспільство. – 2009. – № 2. – С. 91-93.

Трифонов В.Г., Караханян А.С. Геодинамика и история цивилизаций / В.Г. Трифонов, А.С. Караханян; Отв. ред. Ю.Г. Леонов. – М: Наука, 2004. – 668 с.

Трифонов В.Г., Караханян А.С. Динамика Земли и развитие общества / Труды Геологического института РАН; Вып. 585 / В. Г. Трифонов, А. С. Караханян; Отв. ред. М. Г. Леонов. – М.: ОГИ, 2008. – 436 с.

Хазарский альманах / Редкол.: В. К. Михеев (гл. ред.), А. И. Айбабин, Х И5 В. С. Аксёнов и др. – Т. 1. – Харьков: Каравелла, 2002. – 228 с.

Хазарский альманах / Редкол.: В.К. Михеев (гл. ред), А.И. Айбабин, В.С. Аксенов и др. – М., Мосты культуры / Гешарим, 2004. – Т. 2. – 200 с.

Хазары: миф и история. – М.: Мосты культуры / Гешарим, 2010. – 407 с.  
Чёрных Е.Н. Кочевой мир Евразии: тысячелетие номадов Востока // Природа. 2015. – С. 51.

Эльдаров Э.М. Подводно – археологическая экспедиция РГО «Каспийская Атлантида» в акватории Дербента // Вопросы подводной археологии. 2017. № 8. – С. 75-88.

### **Литература.**

Артамонов М.И. История хазар. – Л.: изд-во государственного Эрмитажа, 1962. – С. 7-8, 26-34.

Голден Питер. Достижения и перспективы хазарских исследований // Хазары. Евреи и славяне. – Т. 16. – М., Иерусалим: Мосты культуры / Гешарим, 2005. – С. 27-68.

Дробышев Ю. И. Климат и ханы: Роль климатического фактора в политической истории Центральной Азии / Отв. ред. А. Ш. Кадырбаев; Институт востоковедения РАН. – М.: ИВ РАН, 2018. – 264 с.

Ключевский В.О. Сочинения. В 8 т. Т. 1. – М.: Госполитиздат, 1956. – 427 с.

Мечников Л.И. Цивилизации и великие исторические реки. – М., 1995. – 273 с.

Миронов Б.Н. Кто виноват: природа или институты? Географический фактор в истории России. Статья 1 // Общественные науки и современность. 2014. № 5. С. 130-132.

Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М.: Наука, 1990. – С. 222-224.

Плетнева С.А. Хазары: – И.: Наука, 1986. – С. 3-4.

Соловьев С.М. История России с древнейших времён. В 15 кн. Кн. 1. – М.: Мысль, 1960. – 809 с.