

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра Социальной работы и социальной антропологии
(полное название кафедры)

Утверждаю

Зав. кафедрой Осьмук Л.А.

(подпись, инициалы, фамилия)

« » 2020 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

Семенова Яна Сергеевна

(фамилия, имя, отчество студента – автора работы)

Институционализация практик урегулирования коррупционных конфликтов на
(тема работы)

государственной и муниципальной службе.

Институт социальных технологий

(полное название факультета)

Направление подготовки 37.03.02 Конфликтология
(код и наименование направления подготовки бакалавра)

**Руководитель
от НГТУ**

Мозговая Т. П.

(фамилия, имя, отчество)

ст. преп.

(ученая степень, ученое звание)

(подпись, дата)

**Автор выпускной
квалификационной работы**

Семенова Я. С.

(фамилия, имя, отчество)

ИСТ КН-61

(факультет, группа)

(подпись, дата)

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра Социальной работы и социальной антропологии
(полное название кафедры)

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой Осьмук Л.А.
(фамилия, имя, отчество)

(подпись, дата)

**ЗАДАНИЕ
НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ БАКАЛАВРА**

студенту Семеновой Яне Сергеевне
(фамилия, имя, отчество)

Направление подготовки 37.03.02 Конфликтология
(код и наименование направления подготовки бакалавра)

Институт социальных технологий
(полное название факультета)

Тема Институционализация практик урегулирования коррупционных конфликтов на
государственной и муниципальной службе.
(полное название темы выпускной квалификационной работы бакалавра)

Исходные данные (или цель работы) Исследование практик институционализации урегулирования коррупционных
конфликтов на государственной и муниципальной службе.

Структурные части работы _____

1. Теоретические аспекты урегулирования коррупционных конфликтов на
государственной и муниципальной службе

1.1 Понятие коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной

1.2 Характеристика сущности и практик урегулирования коррупционных
конфликтов на государственной и муниципальной службе

2. Институциональные аспекты урегулирования коррупционных конфликтов на

государственной и муниципальной службе

2.1 Понятие и признаки институционализации практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе

2.2 Анализ практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе

Задание согласовано и принято к исполнению.

**Руководитель
от НГТУ**

Мозговая Т. П.

(фамилия, имя, отчество)

ст. преп.

(ученая степень, ученое звание)

(подпись, дата)

Студент

Семенова Я. С.

(фамилия, имя, отчество)

ИСТ КН-61

(факультет, группа)

(подпись, дата)

Тема утверждена приказом по НГТУ № _____ от «___» _____ 2020 г.

изменена приказом по НГТУ № _____ от «___» _____ 2020 г.

ВКР сдана в ГЭК № _____, тема сверена с данными приказа

(подпись секретаря государственной экзаменационной комиссии по защите ВКР, дата)

Машанова А. С.

(фамилия, имя, отчество секретаря государственной
экзаменационной комиссии по защите ВКР)

Аннотация

Выпускная квалификационная работа бакалавра: Институционализация практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

Работа включает: 69 страниц, приложения, использованных источников – 65.

Ключевые слова: коррупция, институционализация, практики урегулирования, государственная и муниципальная служба, коррупционный конфликт.

Предмет исследования – институционализация практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

Цель работы – исследование практик институционализации урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

По результатам проведенного исследования в качестве перспектив развития практик урегулирования коррупционных конфликтов в Российской Федерации, на наш взгляд, необходимо активизировать процессы складывания и тиражирования альтернативных практик управления коррупционными конфликтами как со стороны государства, так и со стороны гражданского общества.

Abstract

To the thesis on "Institutionalization of practices for resolving corruption conflicts in the state and municipal service".

The work includes: 69 pages, appendices, 65 sources used.

Keywords: corruption, institutionalization, settlement practices, state and municipal service, corruption conflict.

The subject of the research is the institutionalization of practices for resolving corruption conflicts in the state and municipal service.

The purpose of the work is to study the practices of institutionalization of the settlement of corruption conflicts in the state and municipal service.

The results of the study as the perspectives of development of practices of resolving conflict corruption in the Russian Federation, in our opinion, it is necessary to intensify the processes of folding and replication of alternative management practices, corruption and conflicts both from the state and from civil society.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Теоретические аспекты урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.....	9
1.1 Понятие коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.....	9
1.2 Характеристика сущности и практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе	16
2. Институциональные аспекты урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе	28
2.1 Понятие и признаки институционализации практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе	28
2.2 Анализ практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.....	34
Заключение	47
Список литературы	49
Приложение	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. В современной России довольно остро стоит вопрос коррупции, она тормозит деятельность по решению важных экономических и политических задач, а также подрывает авторитет власти в глазах народа, тем самым мешая эффективному развитию международных связей и способствуя росту и развитию позиций организованной преступности.

В данное время во всем мире происходит активное обсуждение важных аспектов борьбы с коррупцией, которая негативно воздействует на функционирование полноценного государственного механизма.

Важно грамотное урегулирование коррупционного конфликта, так как это позволит предотвратить большую часть тех последствий для общества, которые несет за собой коррупционный конфликт.

Тема данного исследования мало изучена на сегодняшний день. Изучение на данный момент институционализации урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе с точки зрения конфликтологии очень важно для дальнейшего стабильного функционирования государства и общества, повышения конфликтологической компетентности служащих и устранения спорных аспектов их деятельности как таковых.

Поэтому всестороннее изучение сущности коррупционных конфликтов, причин их возникновения и устойчивого воспроизводства, а также институционализации урегулирования коррупционных конфликтов очень важно для гуманитарного знания.

Степень научной разработанности темы.

Изучением коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе в основном занимаются с юридической стороны такие ученые как: Г.В. Атаманчук, Д.Н. Бахрах, С.Г. Березовская, К.С. Вельской, И.Н. Барциц, А.А. Гришковец, А.А. Демин, И. Ермилин, Н.А. Карагодин, Л.М. Колодкин, М.В. Костенников, А.В. Куракин, В.А. Козбаненко, А.В. Кудашкин, Б.М. Лазарев, В.И. Лафитский, В.М. Манохин, В.П. Мельников, А.Ф.

Ноздрачев, В.М. Николайчик, А.В. Оболонский, Ю.Н. Стариков, Э.В. Талапина, Ю.А. Тихомиров. В ходе нашего исследования были использованы труды, в которых рассматривались проблемы противодействия коррупции: В.В. Астанина, С.Г. Александрова, А.И. Долговой, П.А. Кабанова, Л.В. Михайлова, В.В. Лунеева, В.Н. Лопатина, А.А. Шевелевича.

Аспектам уголовно-правовой борьбы с коррупционными преступлениями посвящены работы таких отечественных ученых как: Б.В. Волженкин, А.И. Долговая, И.И. Карпец, С.В. Максимов, И.Б. Малиновский, Г.К. Мишин, Ш.Г. Папиашвили, П.Г. Пономарев, В.П. Ревин, А.Я. Светлов. Среди зарубежных исследователей данной проблематики особо следует выделить Э. Бенфилда, К. Вильямса, М. Джонсона, Дж. Ная.

С точки зрения социологии вопросом институционализации занимались такие ученые как: Н.А. Скобелина, Н. Г. Осипова, А.О. Бороноев, Ю.М. Ермакович, М.М. Ковалевский, Амитай Этциони.

Вопросу урегулирования конфликта с точки зрения конфликтологии посвящены работы: П. Валленстина, К. Авруха, М. М. Лебедевой, Р. Акоффа, Дж. Бёртона, У. Зартмана, Д. М. Фельдмана.

Проблемой данной работы является недостаточная изученность институционализации практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе с позиции конфликтологии.

Объект: практики урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

Предмет: институционализация практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

Цель: исследование практик институционализации урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

Задачи:

1. Определить понятие и сущность коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

2. Изучить сущность и практики урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

3. Охарактеризовать понятие и признаки институционализации практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе в России.

4. Проанализировать практики урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ КОНФЛИКТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ

1.1 ПОНЯТИЕ КОРРУПЦИОННЫХ КОНФЛИКТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ

Коррупция – социальный феномен, не имеющий однозначного понимания и интерпретации в научных исследованиях. Однако, как в национальном масштабе, так и в границах мирового научного сообщества до сих пор нет общего определения понятия «коррупция», как социального явления, более того, в этом аспекте оно представлено как сущностно оспариваемое научное определение.

На сегодняшний день в толковом словаре русского языка можно найти определение коррупции, которое определяет ее как «подкуп взятками, продажность должностных лиц, политических деятелей»¹. В учебной и научной литературе мы также можем встретить разные подходы к определению коррупции. Например, А.И. Долгова в своей работе дает следующее определение коррупции: «социальное явление, характеризующееся подкупом-продажностью государственных или иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных или в узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей»². Также нельзя не отметить то, что понятие такого распространённого явления как коррупция содержится в некоторых международно-правовых актах. Так например, в соответствии со ст.2 Конвенции «О гражданско-правовой ответственности за коррупцию», коррупция представляет собой просьбу, предложение, дачу или принятие, прямо или косвенно, материального или любого другого преимущества или же обещания такового, которые ведет к недобросовестному выполнению любой

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2008. – С. 305.

² Долгова А. И. Коррупция // Российская криминологическая энциклопедия / под общ. ред. А. И. Долговой. М.: Издательство НОРМА, 2000. – С. 267-268.

обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового³.

В Федеральном законе от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) «О противодействии коррупции»⁴ (далее - Федеральный закон о противодействии коррупции) также закреплено понятие коррупции. В данном правовом акте такое явление как коррупция определяется как преступление, которое совершается должностным лицом против интересов государства, для получения какого-либо материального либо нематериального блага для удовлетворения своих потребностей.

Изучив определения коррупции различных авторов, нам важно рассмотреть социальный аспект коррупции.

Источниками коррупции выступают коррупционные конфликты. Коррупционный конфликт представляет собой ситуацию, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) должностного лица, влияет или может повлиять на добросовестное, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей.

В ситуациях коррупционного конфликта государственный и муниципальный служащий становится перед непростым выбором между возможностью неосновательного обогащения в денежной или иной форме и интересами службы, а также задачами, выполнение которых входит в его должностные обязанности по долгу его служебной деятельности.

Выделяются следующие виды коррупционных конфликтов:

1. Реальный коррупционный конфликт. Данный тип конфликта может характеризоваться тем фактом, что ситуация, которая повлекла за собой недобросовестное выполнение должностным лицом своих обязанностей и дала основание сомневаться в компетентности должностного лица, а также требовала

³ Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию от 04.11.1999 [Электронный ресурс]. // Правовая система Гарант. URL: <http://www.garant.cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=7783#09225129001045584>. (дата обращения 05.04.2020).

⁴ Федеральный закон О противодействии коррупции от 25.12.2008 № 273–ФЗ [Электронный ресурс]. // Правовая система Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21087/(дата обращения 05.04.2020).

принятия конкретных мер по ее разрешению и устранению уже произошла. Настоящий коррупционный конфликт может существовать не только в настоящий момент, но и когда-то в прошлом.

2. Потенциальный (скрытый) коррупционный конфликт. Подобный тип конфликта может существовать тогда, коррупционное преступление еще не совершено, но у должностного лица присутствуют личные интересы, которые могут привести к возникновению конфликта. Такие ситуации необходимо как можно раньше диагностировать посредством официального разглашения, чтобы предотвратить нанесение ущерба, от такого рода конфликта, обществу и государству.

3. Мнимый (кажущийся). Такой конфликт представляет собой ситуацию, когда поведение должностного лица вызывает подозрения и кажется, что личные интересы могут сказаться на исполнении его обязанностей, хотя такое не происходит.

Коррупционные конфликты являются неотъемлемой частью общества еще со времен его возникновения. Человеку всегда свойственно проявлять интерес к какому-либо материальному или нематериальному благу, особенно в ситуациях, когда складываются обстоятельства, дающие возможность этим благом обладать. Иными словами, на сегодняшний день, человек, обладающий какими-то, ни было полномочиями, так или иначе сталкивается с ситуациями, которые представляют возможным не только удовлетворить свои личные потребности пользуясь служебным положением, но и получить денежное или иное вознаграждение. Данную ситуацию, где происходит конфликтное взаимодействие с такими индикаторами как: личная или корыстная заинтересованность и ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, и принято обозначать как коррупционный конфликт.

Говоря другими словами, ситуация коррупционного конфликта, который зачастую вызван личной заинтересованностью государственного и муниципального служащего, возникает чаще всего во время исполнения им должностных обязанностей, определенных ему в рамках компетенции того

государственного органа, в котором государственный и муниципальный служащий осуществляет свою служебную деятельность. В таких случаях при коррупционном конфликте интересы службы отходят на второй план, в результате чего возникает противоречие между личными интересами (корыстными целями) и добросовестным выполнением возложенных на государственные и муниципальные должностные лица обязанностей.

Основным же из вышеперечисленного является то, что коррупционные конфликты подрывают сами основы государства, тем самым приобретая характер всеобъемлющего зла. Коррупция не только постоянна, но и разным, сложным образом законспирирована теми реальными властными структурами, которые максимально используют всевозможные общественные изменения в своих личных (корыстных) интересах.

Признаки коррупционного конфликта, присутствующие в поведении государственного или муниципального служащего не являются доказательством того, что должностное лицо участвует или заинтересован в коррупционном конфликте. Поэтому в большинстве своем если рассматривать данные признаки по отдельности, то они имеют небольшое значение и не могут свидетельствовать о причастности должностного лица к коррупционному конфликту. Только если они наблюдаются неоднократно, часто или в сочетаниях с другими обстоятельствами. Тогда они могут способствовать возникновению подозрений должностного лица в подобного рода преступлениях.

Любой коррупционный конфликт имеет основные структурные элементы, которые позволяют определить то, что данный конфликт действительно можно отнести к коррупционным. Несмотря на то, что основные структурные элементы коррупционных конфликтов идентичны с элементами конфликтов иной направленности, они имеют ряд отличительных особенностей которые присущи только коррупционной сфере и наиболее часто наблюдаются в коррумпированных структурах⁵. Такими структурными элементами являются:

⁵ Мельник Н.И. Понятие коррупции // Коррупция и борьба с ней / под ред. В. В. Астанина, А.И. Долговой. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2000. – С. 208.

Стороны (участники). В коррупционных конфликтах сторонами всегда выступают: с одной стороны, коррупционер (представитель государственной (муниципальной) власти, структур государственно-административного управления) и иные лица, реализующие в своих интересах управленческие возможности коррупционера, а с другой стороны – государство (муниципальная служба) в лице правоохранительных органов и структур.

Объектом коррупционного конфликта, чаще всего, выступают материальные или иные ценности, стремление к обладанию которыми вступает в противоречие с интересами государственной и, муниципальной службы. Во-первых, денежные средства или иные блага, во-вторых, законность, правопорядок как основа государственной и муниципальной службы.

Предметом конфликта выступает столкновение личной заинтересованности и надлежащего исполнения своих должностных полномочий.

Конфликтные действия. Такими действиями являются: преступный сговор участников конфликта, нарушение должностных обязанностей и игнорирование профессиональной этики государственного (муниципального) служащего, незаконное получение материальных благ, а также определенных выгод.

Условиями, в которых может развиваться и протекать конфликт будут - наличие личной заинтересованности со стороны должностного лица, а также непосредственно низкий уровень контроля и исполнительской дисциплины.

Последствиями конфликта будут являться — нанесенный ущерб порядку государственно- административного управления, авторитету государственной (муниципальной) власти; моральный и материальный ущерб обществу.

На ряду с вышеперечисленными элементами, коррупционный конфликт включают в себя определенные специфические признаки которые, особенно в случае повторных или одновременных появлений, должны вызывать подозрения

в существовании нарушений и расцениваться как предупреждающие сигналы или знаки⁶. Примерами таких признаков могут служить:

- необоснованно и несогласованное принятое решение должностным лицом, которое противоречит интересам государства и службы;
- злоупотребление, превышение должностных полномочий или толкование их в свою пользу вопреки интересам службы и государства;
- предоставление очевидных привилегий некоторыми участниками при проведении переговоров по контракту;
- отсутствие или отказ в предоставлении квитанции, штампа с датой и временем на корреспонденции от участников конкурса или исполнителей;
- необъяснимое ускорение работы;
- пренебрежение открытыми конкурсами; отсутствие разнообразия в предложениях;
- неоднократные официальные командировки в определенные компании без веской причины, связанной с работой;

Некоторые исследователи считают, что основой коррупционного конфликта является конфликт интересов и личная заинтересованность. Понятия конфликта интересов и личной заинтересованности закреплены в ст. 10 Федерального закона «О противодействии коррупции»⁷.

Говоря кратко, под конфликтом интересов чаще всего понимают ситуацию, в которой личная заинтересованность служащего каким – либо образом может повлиять на то, будет ли служащий добросовестно исполнять свои обязанности или же нанесет вред интересам государства.

Под личной заинтересованностью принято понимать возможность должностного лица получить какое – либо благо (материальное или нематериальное) для себя или для третьих лиц.

⁶ Мельник Н.И. Понятие коррупции Коррупция и борьба с ней / под ред. В. В. Астанина, А.И. Долговой. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2000. – С. 218.

⁷ О противодействии коррупции Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ [Электронный ресурс] // Правовая система КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/5d02242ebd04c398d2acf7c53dbc79659b85e8f3/ (дата обращения 01.03.2020).

В диссертационном исследовании Ю.Д. Жуковой содержатся некоторые интересные для нас моменты, которые касаются подходов к определению того, какую роль и место занимает конфликт интересов в системе урегулирования коррупционных преступлений.

Опираясь на данное исследование, мы можем говорить о том, что конфликт интересов – это всегда ненадлежащее и противоправное поведение служащего, так как даже если должностное лицо задумывается о том, чтобы совершить преступление, он все равно может добросовестно исполнять свои обязанности. Если же говорить о том, что возможный конфликт интересов утаивается, то это следует расценивать как основания для того, чтобы привлечь служащего к ответственности.

О.Н. Костюк говорит о том, что конфликт интересов на государственной и муниципальной службе напрямую связан с коррупционными конфликтами.

Эту связь можно объяснить тем, что конфликт интересов и коррупционный конфликт могут характеризоваться получением блага путем недобросовестного исполнения обязанностей должностным лицом. Также связь этих конфликтов прослеживается в последствиях, которые они несут. В подобных конфликтах всегда причиняется вред интересам государства.

Таким образом мы можем сделать вывод, что коррупционные конфликты представляют собой столкновение, противоречие, которое возникает вследствие использования государственными или муниципальными служащими и иными лицами, в обязанности которых входит выполнение государственных и связанных с ними функций, своего служебного положения, статуса и авторитета занимаемой должности в личных интересах в ущерб значимым политическим, экономическим, социальным, морально-этическим и иным интересам государства и общества.

1.2 ХАРАКТЕРИСТИКА СУЩНОСТИ И ПРАКТИК УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ КОНФЛИКТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ

Коррупционные конфликты на государственной и муниципальной службе неизбежны, полностью устранить их невозможно, поэтому в конфликтной ситуации можно только осуществлять процедуру эффективного урегулирования.

Урегулирование конфликтов — это довольно широкое понятие, под ним подразумевается предупреждение открытых форм конфликта и разрешение конфликтов, предполагающее устранение причин, вызывающих их, формирование нового уровня отношений участников, улаживание конфликтов.

С точки зрения юридического подхода урегулирование конфликтов – это деятельность по достижению взаимоприемлемого прекращения конфликта (спора) и согласования интересов путем ведения конструктивного переговорного процесса самими сторонами либо при содействии независимого посредника. Предполагает добровольное и ответственное исполнение договоренностей и сохранение партнерских отношений.

Конфликтологический подход определяет урегулирование конфликтов как деятельность по устранению противоречия между сторонами конфликта, в которой принимает участие третья сторона как с согласия противоборствующих сторон, так и без их согласия.

В нормативно-правовой базе и в литературе под урегулированием коррупционных конфликтов чаще всего понимается деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц. Деятельность этих органов в основном направлена на выявление, устранение, а также на предупреждение коррупционных конфликтов. Также представленные организации занимаются раскрытием и расследованием коррупционных конфликтов и минимизируют и(или) ликвидируют последствия таковых.

Понятие урегулирования конфликта тесно связано с понятием разрешения. Под разрешением понимается совместная деятельность участников конфликта, направленная на прекращение противодействия и решения проблемы, которая привела к столкновению. Разрешение конфликта предполагает активность обеих сторон по преобразованию условий, в которых они взаимодействуют, по устранению причин конфликта. Для разрешения конфликта необходимо изменение самих оппонентов, их позиций, которые они отстаивали в конфликте. Часто разрешение конфликта основывается на изменении отношения оппонентов к его объекту или друг к другу.

На наш взгляд урегулирование коррупционных конфликтов наиболее перспективная и цивилизованная стратегия управления конфликтами.

Одним из необходимых условий эффективного урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе является складывание практик выявления потенциальных коррупционных рисков в системе государственного управления.

Практики урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе – это действия, направленные на сохранение правомерного поведения которое сложилось в обществе, а также на формирование условий для грамотного урегулирования коррупционных конфликтов, тем самым стараясь уменьшить последствия такого распространенного социального явления как коррупция.

На сегодняшний день развитие практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе происходит по нескольким направлениям. Во-первых, речь идет о формировании нормативных условий для урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

Первым способом развития практик можно выделить закрепление общих подходов к противодействию коррупции. На сегодняшний день, все принятые законы в полной мере могут обеспечить и создать условия для того, чтобы грамотно устранить любые проявления коррупционных конфликтов.

Потенциал антикоррупционного законодательства крайне высок. Если реализовывать все нормы, включенные в него, то ситуация в России может кардинально измениться.

Например, радикальные изменения могут произойти в организационно-кадровой работе в государственных органах такое положение, как введение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правил, в соответствии с которым в обязательном порядке должно учитываться длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей при назначении его на вышестоящую должность.

Вторым способом выступает грамотная систематизация действующих и новых норм в рамках противодействия коррупции.

Российское законодательство о противодействии коррупции оформлено в виде межотраслевого правового института: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции», ряд Указов Президента РФ, таких как Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы», Указ Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих», Указ Президента Российской Федерации от 15 июля 2015 г. № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции».

Данная структура на наш взгляд, имеет ряд недостатков, Она не включает в себя возможность иным образом систематизировать нормы, а также имеет специфический предмет и особый метод урегулирования подобных конфликтов.

1) На уровне институтов невозможно применить альтернативную технологию и создать отдельную отрасль для регулирования такого рода конфликтов.

2) Многие антикоррупционные нормы действуют на основании подзаконных актов, такая политика обусловлена оперативностью принятия таких актов, но такие акты не могут составить конкуренцию законам.

3) В настоящий момент есть ряд противоречий между антикоррупционным законодательством и Конституцией Российской Федерации. Примером таких противоречий выступает требование давать показания против себя, что противоречит Конституции.

Третьим способом развития практик урегулирования коррупционных конфликтов, можно обозначить введение новых правовых норм или изменение уже действующих для эффективного урегулирования коррупционных конфликтов.

Приоритеты современного российского права в рамках урегулирования, противодействия коррупции следует выделять на основе оценивания антикоррупционного законодательства с разных точек зрения.

Нужно обращать внимание на положения антикоррупционных конвенций, на меры, которые отражены в подзаконных актах и возможность их реализации, а также на силы и средства, которые государство может применить для эффективного урегулирования коррупционных конфликтов.

Не трудно заметить, что нормы, которые на сегодняшний день выработанны для урегулирования далеких от коррупции общественных отношений, крайне снижают эффективность и уменьшают силы для грамотного противодействия коррупции.

Необходимо отметить, что административное право, в рамках урегулирования коррупционных конфликтов, может быть очень эффективно и ничуть не уступать уголовному праву. На сегодняшний день в него были внесены существенные изменения, которые могут быть задействованы для урегулирования коррупционных конфликтов.

В пример можно привести расширение списка оснований для увольнения с государственной службы, данные основания теперь распространяются не только на гражданских служащих, но и на сотрудников ФСБ (Федеральная

служба безопасности), МВД (Министерство внутренних дел), МО (Министерство обороны), СВР (Служба внешней разведки), ФСО (Федеральная служба охраны).

Трудовое законодательство, если говорить о муниципальной службе, на сегодняшний день подверглось лишь небольшим изменениям, исходя из того, что оно реализует административно– и дисциплинарно–правовые нормы, то может быть лишь вспомогательным инструментом в урегулировании коррупционных конфликтов.

Во-вторых, существуют несколько направлений реализации практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе в рамках правоприменительной деятельности. Рассмотрим их далее.

Первое направление (можно определить, как предотвращение) предполагает внедрение практик обязательного уведомления государственными и муниципальными служащими своего руководства о фактах или попытках склонения должностных лиц к совершению коррупционных правонарушений. Таким образом, государственный или муниципальный служащий должен уведомлять руководство или правоохранительные органы о том, что к нему обращались с целью склонить его к совершению коррупционного правонарушения. Уведомление о подобных обращениях является обязательной процедурой.

Невыполнение должностных обязанностей во всех случаях считается правонарушением и предполагает либо увольнение, либо применение других видов наказания.

Государственный или муниципальный служащий, который сообщил руководству или же правоохранительным органам о обращениях к нему и склонении к совершению коррупционного преступления, или же о том, что к его коллегам поступали подобные обращения, будет находиться под защитой.

Такое направление урегулирования коррупционных конфликтов осуществляется посредством профилактики самоконтроля и корпоративного контроля на государственной и муниципальной службе.

Вторым направлением (силовым) является привлечение к уголовной ответственности одного или более участников коррупционного конфликта. Ответственность за получение взятки и за дачу взятки установлена соответственно в ст. 290 и 291 Уголовного Кодекса РФ, расположенных в той же гл. 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» Уголовного Кодекса⁸.

Согласно ч. 1 ст. 290 УК РФ получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе наказывается штрафом в размере от 100 тыс. до 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет⁹.

Получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие) в соответствии с ч. 2 указанной статьи наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Правовая система КонсультантПлюс. - № 324-ФЗ. - 23.04.2018. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 05.06.2019).

⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Правовая система КонсультантПлюс. - № 324-ФЗ. - 23.04.2018. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 05.06.2019).

В части 3 ст. 290 УК РФ установлено, что деяния, предусмотренные частями 1 или 2 данной статьи, совершенные лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления, наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет¹⁰.

Согласно ч. 4 ст. 290 УК РФ деяния, предусмотренные частями 1, 2 или 3 данной статьи, если они совершены: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в) с вымогательством взятки; г) в крупном размере, - наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового¹¹.

При этом в примечании к указанной статье определено, что крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие 150 тыс. руб.

Дача взятки должностному лицу лично или через посредника в соответствии с ч. 1 ст. 291 УК РФ наказывается штрафом в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет¹².

В части 2 указанной статьи установлено, что дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействие) наказывается штрафом в размере от 100 тыс. до 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до восьми лет.

¹⁰ Там же (ч. 3 ст. 290).

¹¹ Там же.

¹² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Правовая система КонсультантПлюс. - № 324-ФЗ. - 23.04.2018. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 05.06.2019).

В рамках данных направлений мы определили институты, которые участвуют в урегулировании коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе:

Комиссий федеральных органов исполнительной власти по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов.

Комиссия рассматривает вопросы, связанные с соблюдением требований к должностному поведению и урегулированием конфликта интересов, в отношении государственных гражданских служащих (далее – гражданский служащий) Министерства и руководителей подведомственных организаций.

Деятельность данной комиссии заключается в содействии и обеспечении соблюдения гражданскими служащими Министерства и руководителями подведомственных организаций требований к служебному(должностному) поведению. А также комиссия может заниматься урегулированием коррупционных конфликтов.

Комиссия по разрешению конфликта интересов. Данная комиссия занимается рассмотрением вопросов, связанных с такими ситуациями, где личная заинтересованность служащих (кроме военнослужащих), которые были назначены или освобождают должность, могут сказаться на добросовестном исполнении обязанностей. Задачи такой комиссии заключаются в урегулировании коррупционных конфликтов, а также в составлении руководства по соблюдению должностных обязанностей.

Так же решение данных конфликтов может осуществляться с помощью других институтов, таких как:

Счетная палата Российской Федерации.

Счетная палата РФ в рамках своих полномочий осуществляет противодействие коррупции в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации».

В данном Федеральном законе в полном объеме не раскрыты полномочия данного института по урегулированию коррупционных конфликтов. Можно сказать, лишь то, что Счетная палата, совместно с Правительством Российской

Федерации, может осуществлять контроль за использованием бюджетных средств и контролировать эффективность использования средств, выделенных на мероприятия по борьбе с коррупционными конфликтами.

Федеральный комитет по контролю, борьбе с коррупцией и терроризмом.

Комитет по контролю, борьбе с коррупцией и терроризмом, создан в соответствии со статьями: 2, 4, 6, 7, 9 Конституции РФ. Данный институт осуществляет защиту общества и предприятий от действий коррупционной направленности со стороны государственных и муниципальных служащих, а также осуществляет контроль деятельности должностных лиц и следит за добросовестным исполнением должностных обязанностей.

Федеральная служба безопасности Российской Федерации.

Одной из главных функций, на сегодняшний день, в работе ФСБ России является разработка мер для эффективной борьбы с коррупцией в пределах своих полномочий и в рамках взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти.

Для эффективной работы, в рамках урегулирования коррупционных конфликтов, ФСБ России часто взаимодействует с различными структурами, например, с Федеральной службой по контролю за оборотом наркотиков. В рамках выполнения плана принимаются меры, связанные с реорганизацией и оптимизацией деятельности органов, которые участвуют в урегулировании коррупционных конфликтов.

Федеральная таможенная служба Российской Федерации.

В ФТС России сегодня существует управление по урегулированию коррупционных конфликтов. Функции данного управления связаны с незамедлительным выявлением и пресечением коррупционных конфликтов в таможенных органах.

Министерство внутренних дел Российской Федерации.

В рамках данного института существует Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПКМВД России) (Указ Президента РФ от 01.03.2011 № 248 «Вопросы Министерства

внутренних дел Российской Федерации»). Действия этого управления направлены на противодействие и урегулирование коррупционных конфликтов и экономических преступлений. Также осуществляется проведение мероприятий, которые деятельность, направленная на недопущение получения доходов преступным путем. Таким образом, ГУЭБиПК МВД России наряду с многими государственными структурами ведет деятельность не только по противодействию коррупции, но и занимается изучением коррупционных проявлений в России.

Министерство чрезвычайных ситуаций Российской Федерации.

В МЧС России созданы территориальные комиссии деятельность которых заключается в предупреждении, а также в пресечении коррупционных конфликтов не только в структуре МЧС, но и в сфере предпринимательства.

В основном урегулированием коррупционных конфликтов занимаются такие институты как:

Прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации¹³.

Органы прокуратуры образуют самостоятельную систему, не подчиненную ни одному из органов государственной власти. При этом неподчиненность не означает неподконтрольность: контроль за деятельностью прокуратуры проявляется, в частности, в установленном порядке наделения прокуроров полномочиями и освобождения их от должности и в судебном контроле за действиями и актами органов прокуратуры¹⁴.

Суд — орган государственной власти, осуществляющий правосудие в форме рассмотрения и разрешения уголовных, гражданских, административных

¹³ О прокуратуре РФ: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202 – 1 – ФЗ [Электронный ресурс] // Правовая система КонсультантПлюс. - № 31. – 10.02.1999. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/9612db5d2407ba1a131cc074e3c50a01fb2ddf97/ (дата обращения 05.04.2019).

¹⁴ Сорокина А.А., Пустовалова И.Н., Цветков М.Ю. Конституционный статус прокуратуры российской федерации // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 4-4. URL: <http://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=13694> (дата обращения: 05.06.2020)

и иных категорий дел в установленном законом конкретного государства процессуальном порядке¹⁵.

В рамках действия выше указанных институтов существуют закрепленные практики урегулирования коррупционных конфликтов, а именно - система процессуальных действий и мер, направленных на поиск путей выхода из коррупционного конфликта.

Данные институты действуют на основании норм уголовного Кодекса Российской Федерации и норм уголовно – процессуального Кодекса Российской Федерации.

Суть уголовного процесса заключается в урегулированной уголовно-процессуальным законодательством деятельности уполномоченных лиц, связанной с раскрытием, расследованием преступления и рассмотрением дела в суде, а также системе правоотношений, в которые вступают уполномоченные субъекты друг с другом и с другими субъектами, вовлекаемыми в производство по уголовному делу. Уголовный процесс имеет определенные этапы: возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, подготовка и назначение судебного заседания, судебное разбирательство, вынесение приговора, исполнение приговора. На этапе предварительного расследования в рамках досудебного следствия осуществляются такие действия как: допрос (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, понятого), обыск, осмотр, судебная экспертиза. На этапе судебного разбирательства суд осуществляет судебное следствие, которое включает в себя аналогичные действия, которые осуществляются на этапе предварительного расследования. На завершающем этапе (вынесение приговора) исходя из обстоятельств дела судом может быть вынесено наказание. Всего в УК РФ насчитывается тринадцать возможных мер наказания, которые подразделяется на две группы: и дополнительные. По делам коррупционных конфликтов применяются следующие меры наказаний:

¹⁵ Сухарев М. А., Крутских В. Е., Сухарева А.Я. Большой юридический словарь. М.: Инфра-М, 2003. – С. 533.

1. Штраф – денежное взыскание, как правило, в пользу государства, назначаемое за совершение преступления;

2. Лишение свободы – принудительное помещение преступника в специализированное учреждение, в котором осуществляется изоляция его от общества, контроль за его поведением, а также применение к нему различных мер исправительного воздействия;

3. Лишение права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности – запрещение занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Так же значимую роль в урегулировании коррупционных конфликтов играет антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов.

Экспертиза проектов нормативных правовых актов и нормативных правовых актов ФСИН России на предмет наличия норм, допускающих произвольное толкование со стороны сотрудников уголовно-исполнительной системы и возможность совершения ими неправомερных коррупционных деяний.

Таким образом, урегулирование коррупционных конфликтов с точки зрения права — это процесс, направленный на выявление, раскрытие и расследование коррупционных конфликтов (преступлений). С точки зрения конфликтологии урегулирование конфликта подразумевает под собой систему мер, направленных на их предотвращение, а также поиск путей выхода из конфликта.

Практики, используемые для урегулирования коррупционных конфликтов, в основном носят силовой характер, действуют на основании норм публичного права и ориентированы на применение санкций за нарушение соответствующих предписаний. Основными институтами урегулирования коррупционных конфликтов выступают правоохранительные органы.

2. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ КОНФЛИКТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ

2.1 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ ПРАКТИК УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ КОНФЛИКТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ

Изучение вопросов институциализации урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе требует осмысления и интерпретации научных подходов к определению понятия и сущности институционализация.

В науке институционализация чаще всего рассматривается как процесс формирования, разработки, введения новых законов, формальных и неформальных правил, механизмов разрешения конфликтов и исполнения их предписаний всеми заинтересованными сторонами в рамках формирующейся системы удовлетворения потребностей населения. Однако существует несколько авторских позиций к определению институциализации, анализ которых позволит нам наиболее корректно определить ее сущность применительно к урегулированию коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

Существуют три подхода к изучению институциализации: нормативный, структурно- функциональный и деятельностный.

Нормативный подход связан с деятельностью Э. Дюркгейма, а прежде всего, с его концепцией социальных фактов. Идеи Дюркгейма получили большое развитие в трудах британской школы социальной антропологии.

Дж. Бернард и Л. Томпсон придерживаются нормативного подхода для определения институциализации. С их точки зрения, это действия, направленные на возникновение совокупности норм, правил поведения, вытекающих из традиций, обычаев, верований, образцов¹⁶.

¹⁶ Комаров М. С. Введение в социологию: учебник для вузов. – М.: Наука, 1994. – С. 215.

Нормативного подхода к понятию институционализации придерживался также Б. Малиновский, который описывал институционализацию как «процесс направленный на создание соглашения по поводу некоторого ряда традиционных ценностей, которые объединяют группу людей»¹⁷.

По мнению М.С. Комарова, процесс институционализации - это «осуществление деятельности по созданию ценностно-нормативных комплексов, посредством которых направляются и контролируются действия людей в жизненно важных сферах - экономике, политике, культуре, семье»¹⁸.

Таким образом мы видим, что нормативный подход к институционализации говорит о том, что это процесс, действие, направленное на создание норм, правил, соглашений, прежде всего, они представляют собой внешние ограничители поведения индивида, позволяющие рационально вычислить возможные реакции тех, с кем он вступает в взаимодействие. То же самое мы можем выделить и в институционализации урегулирования коррупционных конфликтов.

Структурно-функциональный подход. Концепция структурно-функционального подхода А. Рэдклифф-Брауна основывается на изучении различных обществ как интегрированных систем социальных отношений, и «любые отношения характеризуются тем, что поведение людей во взаимодействии друг с другом регулируется с помощью норм, правил и критериев. И так, при любых отношениях внутри социальной структуры человек знает, что вы ожидаете от него поведения, соответствующее этим нормам, а взамен опять же, он имеет право ожидать того же от других. Создание же норм поведения, установленных для определенных форм общественной жизни, обычно называют институционализацией»¹⁹.

С.С. Фролов считает, что «институционализация - это процесс создания организованной системы связей и социальных норм, которая объединяет

¹⁷ Малиновский Б. Научная теория культуры. М.: ОГИ, 1999. – С. 46–47.

¹⁸ Комаров М.С. Введение в социологию / М.С. Комаров М., 1994. – С. 194.

¹⁹ Рэдклифф-Браун А. Структура и функция в примитивном обществе: Очерки и лекции. М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2001. – С. 17–18.

значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества»²⁰.

В концепции Т. Парсонса институционализация — это процесс закрепления социальной структуры и способ ее организации²¹.

Д. Норт определяет институционализацию как «процесс создания правил игры в обществе, или, выражаясь более формально, процесс направленный на создание человеком ограничительных рамок, которые организуют взаимоотношения между людьми»²².

Так же Д. Норт считает, что институционализация – это действия, направленные на создание «правил, механизмов, обеспечивающих их выполнение, и норм поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми»²³. Это процесс становления «формальных правил, неформальных ограничений и способов обеспечения действенности ограничений»²⁴.

Исходя из этого, институционализация в структурно-функциональном подходе рассматривается как процесс формирования мер по созданию стабильного комплекса формальных и неформальных принципов, правил, норм и установок, регулирующих различные сферы человеческой жизни и организующих их в систему ролей и статусов, формирующую социальную систему общества. Опираясь на данный подход можно отметить в рамках институционализации урегулирования коррупционных конфликтов то, что как раз складываются специальные подходы, службы для урегулирования коррупционных конфликтов.

Деятельностный подход. Институционализация, согласно теории Т. Лукмана и П. Бергера — динамический процесс возникновения, установления и передачи социального порядка. В этом процессе они вычленяют три

²⁰ Фролов С.С. Основы социологии: Учебное пособие. М.: Юристъ, 1997. – С. 80

²¹ Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический Проект, 2000. – С. 383.

²² Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – С. 17.

²³ Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THEZIS Т. 1. Вып. 2. 1993. - С. 73.

²⁴ Норт Д. Институты, идеология и эффективность экономики от плана к рынку. Будущее посткоммунистических республик. М.: Catallaxy, 1993. – С. 307

последовательных этапа — типизацию, объективацию и легитимацию, руководствуясь в значительной степени теоретическими положениями К. Маркса и А. Гелена.

Дж. Марч и Й. Ольсен, считают, что институционализация это процесс «становления практики (рутины), процедур, ролей, стратегий, организационных форм, технологий, убеждений, парадигм, моральных норм, культуры и знаний»²⁵.

В. Л. Тамбовцев рассматривает понятие институционализации как: «процесс формирования совокупности, состоящей из правил или нескольких правил и внешнего механизма принуждения индивидов к исполнению этого правила»²⁶.

С. В. Гребенников трактует институционализацию как формирование комплекса действий, направленных на создание «традиций и рутин», отмечая возникновение «общественных механизмов, обеспечивающих их функционирование»²⁷.

Таким образом деятельностный подход определяет то, что институционализация - это подъем социальной практики до уровня института, что подразумевает возникновение формального статуса и соответствующей организационно - материальной инфраструктуры.

Говоря об институционализации урегулирования коррупционных конфликтов можно отметить то, что с точки зрения данного подхода происходит закрепление практик противодействия коррупции, а также оформление институтов урегулирования коррупционных конфликтов.

Исходя из выше сказанного, мы видим, что важными признаками институционализации являются:

1. Возникновение прочных связей, которые основаны на долгосрочном, а главное устойчивом взаимодействии людей.

²⁵ March J.G. and Olsen J.P. Rediscovering Institutions: The Organizational Basis of Politics. – N.Y.: The Free Press, 1989. – P. 22.

²⁶ Тамбовцев В.Л. Институциональный рынок как механизм институциональных изменений // Общественные науки и современность. 2001. - № 5. – С. 28.

²⁷ Ассоциации на пройденные темы // Экономическая наука современной России. 1998. - №1. – С. 36

2. Происходит Четкое разделение ролей и функций между людьми, а также начинают регулироваться формальные и неформальные нормы.

3. Становление и закрепление образцов поведения, а также закрепление поведения в законах и нормативных актах.

4. Оформляются социально-культурные символы, которые выражаются в гербах, флагах, знаменах, гимнах, обрядах и многое другое.

5. Формируется система, где специально обученный персонал обеспечивает функционирование какого – либо социального института.

6. Происходит формирование материально-вещественных объектов социального института, на основе которых он и работает.

Институционализация – процесс, который не происходит мгновенно, разные авторы выделяют несколько этапов.

Так, Т. Лукман и П. Бергер утверждают, что главным условием институционализации (т.е. возникновения институтов) является хабиитуализация деятельности, высвобождающая энергию индивида для внедрения чего-то нового. Процессы хабиитуализации, «опривычивания» предшествуют институционализации, устанавливают свои социальные основы²⁸.

С типизации по мнению Т. Лукмана и П. Бергера начинается первый этап институционализации, который сопровождается возникновением первичного социального порядка, с которого начинается существование института. Историчность социального порядка, т.е. его установление и закрепление во времени, является результатом следующего этапа институционализации — объективации.

Объективация - это процесс, при котором экстернализированные продукты человеческой деятельности становятся объективными. Этот этап институционализации включает в себя преобразование институтов в объективную социальную реальность, которая названа Т. Лакменом и П. Бергером как социальный мир.

²⁸ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. - М.: «Медиум», 1995. – С 201 – 203.

Третий этап институционализации - легитимация социального порядка. По словам т. Лукмана и п. Бергера эта фаза сопровождается расширением институционального порядка за рамки жизни одного поколения, поскольку историческая реальность нового поколения наследуется как традиция.

Фролов С. С так же считает, что процесс институционализации весьма растянут во времени и проходит несколько стадий.

1. Возникновение потребности, удовлетворение которой требует совместных организованных действий. Так и с коррупционными конфликтами, потребность в борьбе с коррупцией стоит очень остро как у общества, так и у государства, и для удовлетворения этой потребности требуются совместные организованные действия.

2. Формирование общих целей. На этом этапе, относительно институционализации урегулирования коррупционных конфликтов, у общества и государства формируется общая цель, такая как борьба с коррупционными конфликтами.

3. Появление социальных норм и правил в ходе стихийного социального взаимодействия. Из выше перечисленных этапов в обществе начинают складываться нормы и правила взаимодействия в ситуации коррупционных конфликтов. Однако следует отметить, что формируются не только положительные нормы и правила, направленные на урегулирование коррупционных конфликтов, но и практики их сокрытия.

4. Появление процедур, связанных с нормами и правилами. В результате формирования норм и правил социального взаимодействия в ситуации коррупционного конфликта, начинают появляться процедуры урегулирования тех самых конфликтов.

5. Легитимизация норм и правил, процедур, т.е. их принятие, практическое применение. На данном этапе институционализации урегулирования коррупционных конфликтов происходит принятие и практическое применение процедур урегулирования таких конфликтов.

6. Установление системы санкций для поддержания норм и правил, дифференцированность их применения в отдельных случаях. С этим этапом мы видим процесс установления санкций для поддержания норм и правил, такими санкциями выступают штрафы, привлечение к уголовной ответственности.

7. Создание системы статусов и ролей. На заключительном этапе институционализации урегулирования коррупционных конфликтов создаются и формируются статусы и роли необходимые для реализации практик урегулирования коррупционных конфликтов, в соответствии с нормами и правилами складывается четкая статусно-ролевая структура.

Таким образом, завершением процесса институционализации урегулирования коррупционных конфликтов можно считать создание социальных институтов, включающих нормы, правила, статусно-ролевую структуру, легитимизацию норм, правил и реализующих функции урегулирования коррупционных конфликтов.

Подводя итог, мы можем сказать, что институционализация практик урегулирования коррупционных конфликтов – это процесс формирования социальных институтов, деятельность которых направлена на удовлетворение потребности общества и государства в борьбе с коррупцией, принятие и практическое применение норм, правил, процедур урегулирования коррупционных конфликтов, формирование и закрепление санкций, позволяющих контролировать соблюдение данных норм и правил, а также на создание и формирование организационных структур (статусов и ролей) связанных с урегулированием коррупционных конфликтов.

2.2 АНАЛИЗ ПРАКТИК УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ КОНФЛИКТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ

В настоящее время проблема коррупции является одной из самых важных в современной России и затрагивает все аспекты жизни. Значительная

часть российского общества по-прежнему находится под влиянием данного явления. Из-за этого серьезно тормозятся многие процессы, связанные со значительными государственными расходами, властью, бизнесом и жизнью граждан в целом. Чаще всего коррупция проявляет себя в виде таких форм, как взяточничество и превышение должностных полномочий и в последние годы широко освещается в средствах массовой информации. Яркими примерами этого могут быть такие резонансные дела, как дело «Оборонсервиса»²⁹, дело «Роскосмоса»³⁰ и дело Абдусамада Гамидова³¹, бывшего главы правительства Дагестана. В последние годы периодически проводятся социологические исследования, связанные с данным явлением, так в 2015 году «Российское общество политологов» провело социологическое исследование коррупции, которое выявило, что самыми распространенными формами коррупции являются взяточничество и превышение должностных полномочий³², в марте 2017 года «Левада-центр» провел опрос населения на тему институциональной коррупции³³, а в начале 2018 года были опубликованы результаты опроса фонда «Общественное мнение», которые показывают, что граждане оценивают уровень коррупции, как высокий³⁴.

Обоснование объекта и предмета исследования, цели, задач

Изучение теоретических аспектов институционализации урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе предполагает кроме теоретических выводов сбор и анализ эмпирического материала по теме.

²⁹ РИА Новости — информационное агентство [Электронный ресурс]. – URL: https://ria.ru/trend/search_Ministry_defense_holding_company_25102012/ (Дата обращения: 1.08.2019)

³⁰ Первое Антикоррупционное СМИ [Электронный ресурс]. URL: <https://pasm.ru/archive/213192/> (Дата обращения: 1.08.2019)

³¹ Вести.ru — интернет-канал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2984839/> (Дата обращения: 6.08.2019)

³² Российское общество политологов [Электронный ресурс]. URL: <http://ruspolitology.ru/ekspertnaya-deyatelnost/4280/> (Дата обращения: 06.08.2019)

³³ Левада-центр — аналитический центр Юрия Левады [Электронный ресурс]. URL: <https://www.levada.ru/2017/03/28/institutsionalnaya-korruptsiya-i-lichnyj-opyt/> (Дата обращения: 7.08.2019)

³⁴ РИА Новости — информационное агентство [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/society/20180313/1516262711.html> (Дата обращения: 7.08.2019)

Нами было проведено эмпирическое исследование, направленное на изучение практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе на примере деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации.

Объектом исследования являются практики урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

Эмпирическим объектом выступают материалы 30 уголовных дел по коррупционным преступлениям за период с 2017 по 2019 гг., размещенные на сайте Государственная автоматизированная система «Правосудие»³⁵.

Предметом эмпирического исследования является информация о практиках урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе, содержащаяся в материалах уголовных дел.

Целью исследования является анализ информации о практиках урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе, содержащейся в материалах уголовных дел.

Задачи:

1. Отбор материалов уголовных дел, содержащих информацию о практиках урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

2. Анализ содержания материалов уголовных дел на предмет информации о практиках урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

3. Определение проблем институционализации практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе на примере деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации.

В ходе исследования был использован метод качественного анализа документов.

³⁵ ГАС РФ «Правосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения 05.08.2019).

Качественный анализ часто является необходимым условием последующего формализованного изучения документов. Как самостоятельный метод особое значение он приобретает при изучении уникальных документов: их количество всегда очень мало, и поэтому нет необходимости в количественной обработке информации.

Поэтому суть качественного подхода заключается в углубленном логическом изучении содержания документов. Качественное исследование направлено на получение глубокой, подробной информации о предмете исследования. Качественные методы включают в себя сбор информации в свободной форме, так как они не ориентированы на статистические измерения, а основаны на понимании, объяснении и интерпретации эмпирических данных, являются источником формирования гипотез и продуктивных идей. Задача методов качественного исследования - получение разведочных данных, а не количественных. В качественных методах для объяснения, интерпретации понятий используются не числа, а слова. Данные, полученные качественными методами, не подлежат количественному анализу. Проще говоря, отвечают не на вопрос «сколько», а на вопросы «что», «как» и «почему». В качественных исследованиях широко используются проективные и стимулирующие методы, которые помогают исследователю раскрыть скрытую информацию и неявные признаки явлений, в нашем случае, практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

Для анализа отобранных документов мы выделили несколько критериев, позволяющих получить информацию о практиках урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе. В качестве критериев выступают:

1. Содержание коррупционного конфликта (субъекты, объект, предмет).
2. Правовые нормы, применяемые для урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.
3. Органы и структуры, которые участвовали в урегулировании коррупционного конфликта на государственной и муниципальной службе.

4. Процессуальные действия и меры, применяемые при урегулировании коррупционного конфликта на государственной и муниципальной службе.

Формулировка рабочих гипотез.

1. В урегулировании коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе в Российской Федерации в качестве основных органов и структур участвуют правоохранительные и судебные органы.

2. Наиболее распространенными действиями и мерами при урегулировании коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе в Российской Федерации являются привлечение к уголовной ответственности и уголовному наказанию в соответствии с нормами уголовного и уголовно-процессуального права.

Формулирование и интерпретация основных понятий. Обоснование эмпирических индикаторов.

Интерпретация: коррупция, институты урегулирования коррупционных конфликтов, механизмы профилактики коррупционных конфликтов.

Данные понятия были интерпретированы следующим образом:

Коррупция — социальный феномен, не имеющий однозначного понимания и интерпретации в научных исследованиях. Однако, как в национальном масштабе, так и в границах мирового научного сообщества до сих пор нет общего определения понятия «коррупция», как социального явления, более того, в этом аспекте оно представлено как сущностно оспариваемое научное определение.

На основании ряда авторских понятий, мы можем сказать, что чаще всего определяется как преступление, которое совершается должностным лицом против интересов государства, для получения какого-либо материального либо нематериального блага для удовлетворения своих потребностей.

Коррупционный конфликт представляет собой ситуацию, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) должностного лица, влияет или может повлиять на добросовестное, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей.

Под урегулированием коррупционных конфликтов чаще всего понимается деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц. Деятельность этих органов в основном направлена на выявление, устранение, а также на предупреждение коррупционных конфликтов. Также представленные организации занимаются раскрытием и расследованием коррупционных конфликтов и минимизируют и(или) ликвидируют последствия таковых.

Практики урегулирования коррупционных конфликтов – это система процессуальных действий и мер, направленных на поиск путей выхода из коррупционного конфликта.

Также была проведена операцианализация данных понятий (Приложение В).

Результаты эмпирического исследования

Для анализа практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе, нами было отобрано 30 материалов уголовных дел. Для отбора были выделены эмпирические индикаторы, которые указывают на то, что в материалах уголовных дел речь идёт о коррупции и коррупционном конфликте на государственной и муниципальной службе. Мы обращали внимание на такие словосочетания как: корыстные побуждения, должностное лицо, денежное вознаграждение, использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, нарушение охраняемых законом интересов общества и государства. Эти индикаторы позволили нам правильно отобрать нужное количество материалов уголовных дел.

Анализируя отобранные материалы, мы смогли выделить для себя ситуации имеющие признаки коррупционных преступлений, такими ситуациями являются: получение взятки, дача взятки, превышение должностных полномочий, злоупотребление должностными полномочиями, мошенничество, посредничество во взяточничестве. Все эти ситуации регулируются нормами

уголовного и уголовно-процессуального кодекса РФ, а значит в современном обществе коррупционный эти деяния под преступления и подразумевают несение уголовной ответственности и наказания. В рамках нашего исследования мы понимаем коррупционный конфликт не только как преступление, но и как криминальный конфликт, который характеризуется тем, что разрешается с помощью государственных институтов, в процессе уголовного судопроизводства.

Такого рода конфликты (преступления), как мы уже говорили ранее, подрывают авторитет власти в глазах народа, способствуют росту и укреплению позиций организованной преступности.

Так же в рамках нашего анализа содержания коррупционного конфликта с точки зрения конфликтологии, мы выделили основные элементы коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе, к которым отнесли: участников конфликта, объект и предмет конфликта.

Объектом коррупционного конфликта, чаще всего, выступают материальные ценности, стремление к обладанию которыми вступает в противоречие с интересами государственной и, муниципальной службы.

Таким образом, объектом коррупционных конфликтов, в отобранных нами материалах уголовных дел, всегда выступают, во-первых, денежные средства, во-вторых, законность, правопорядок как основа государственной и муниципальной службы. Из проведённого анализа мы можем сделать вывод, что данные конфликты носят корыстный характер. Например, в одном из проанализированных дел объектом коррупционного конфликта являлись «...денежные средства в сумме 3 500 рублей - пятью купюрами; три купюры достоинством по 500 рублей и две купюры достоинством по 1 000 рублей...», также было дело где объектом выступала «...взятка в виде денег в сумме 200000 рублей...».

Анализируя предмет коррупционных конфликтов, мы определили, что при их возникновении следует говорить не только о корыстных интересах самих служащих, противоречащих интересам службы, но и об интересах других

участников коррупционных конфликтов, которые также противоречат закону, и, реализация которых способствует совершению коррупционных деяний государственными и муниципальными служащими. В отобранных нами материалах уголовных дел коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе, предметом коррупционных конфликтов со стороны служащих чаще всего являются: корыстный интерес, умысел на получение взятки, незаконное денежное обогащение. А противоправными интересами иных лиц являются: избегание ответственности, желание незаконно получить положительную оценку, незаконное получение личной свободы. Примером интересов со стороны государственных и муниципальных служащих из проанализированных дел служит «... лично получить незаконное денежное вознаграждение...», «... из корыстной заинтересованности, с целью незаконного денежного обогащения, возник умысел на получение взятки...».

Со стороны иных лиц и их интересов могут быть такие примеры: «...не составление протокола об административном правонарушении...», «...сдача зачета и экзамена по учебной дисциплине...», «...подготовку необходимых материалов (сведений о поощрении не соответствующих действительности) для направления их в <данные изъяты>, в связи с рассмотрением ходатайства ФИО1 об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы...».

Основными участниками коррупционных конфликтов выступают государственные и муниципальные служащие. Так по материалам отобранных уголовных дел мы можем сказать, что на должностях, относящихся к гражданской государственной службе участниками коррупционных конфликтов были: начальник железнодорожной станции, инспектор управления Федеральной миграционной службы, инспектор в лесничестве и лесопарке, инспектор госавтодорнадзора, судебный пристав, заведующий ветеринарным участком, сотрудник Министерства труда и социальной защиты, заведующий отделом судебно-медицинской экспертизы. На должностях, относящихся к силовым и правоохранным органам были выявлены такие участники как: сотрудник полиции, сотрудник дорожной патрульной службы, сотрудник

Государственного управления Федеральной службы исполнения наказаний, оперуполномоченный отдела уголовного розыска, начальник отдела министерства внутренних дел, сотрудник линейного подразделения на транспорте, начальник отдела по вопросам миграции. Также среди участников можно отметить военнослужащих: командир роты войсковой части. Кроме непосредственно государственных служащих при анализе материалов уголовных дел были выявлены участники, которые на прямую не относятся к государственной службе, но занимают должности в подведомственных учреждениях системы образования, системы здравоохранения, которые по своей природе относятся к гражданской сфере.

По результатам проанализированных материалов уголовных дел, был определен только один случай где участником коррупционного конфликта являлся муниципальный служащий – директор муниципального казенного учреждения.

В данном случае мы видим, что чаще всего участниками коррупционных конфликтов выступают государственные служащие на должностях, относящиеся к гражданской службе, силовым и правоохранительным структурам. Только в одном случае участником коррупционного конфликта был муниципальный служащий. На основании полученной информации мы можем сделать предварительный вывод о том, что сфера государственной службы наиболее подвержена коррупционным конфликтам.

В ходе проведенного исследования было выявлено, что для урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе всегда применяются нормы Уголовного кодекса Российской Федерации и нормы Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, органами и структурами, которые участвовали в урегулировании коррупционного конфликта на государственной и муниципальной службе выступают такие органы как прокуратура и суд.

Анализируя материалы уголовных дел на предмет процессуальных действий и мер, применяемых при урегулировании коррупционного конфликта на государственной и муниципальной службе мы определили, что процесс рассмотрения дел институтами урегулирования коррупционных конфликтов имеет определенные этапы: возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, подготовка и назначение судебного заседания, судебное разбирательство, вынесение приговора, исполнение приговора.

На этапе предварительного расследования в рамках досудебного следствия осуществляются такие действия как: допрос (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, понятого), обыск, осмотр, судебная экспертиза. На этапе судебного разбирательства суд осуществляет судебное следствие, которое включает в себя аналогичные действия, которые осуществляются на этапе предварительного расследования. На завершающем этапе (вынесение приговора), который может рассматриваться как как финальный момент урегулирования коррупционного конфликта, судом реализуются меры по урегулированию коррупционных конфликтов в виде применения уголовных наказаний к лицам, признанным виновными в совершении коррупционных преступлений. К числу этих мер относятся: штраф, конфискация, лишение свободы, лишение права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий, лишение права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, лишение права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации,

лишение права занимать должности в системе здравоохранения, исправительные работы, лишение права занимать должности в государственных органах и органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, лишение права занимать руководящие должности в государственных учреждениях, лишение права заниматься педагогической деятельностью, лишение права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, запрет занимать должности на государственной и муниципальной службе, лишение права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что чаще всего при урегулировании коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе применяются основные наказания такие как: штраф и лишение свободы. Также, помимо основных наказаний, применяются дополнительные, связанные с лишением права занимать определенные должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, а также с лишением права заниматься определенной деятельностью.

На основе вышеизложенного можно сказать, что первая гипотеза, в которой мы предполагали, что в урегулировании коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе в Российской Федерации в качестве основных органов и структур участвуют правоохранительные и судебные органы полностью подтвердилась. Дела, рассмотренные в нашем исследовании, всегда регулируются на основе норм Уголовного кодекса Российской Федерации и нормами уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, с обязательным участием правоохранительных и судебных органов. Хотелось бы отметить, что в ходе анализа материалов уголовных дел, нами не выявлены упоминания об участии других структур в урегулировании коррупционных конфликтов (Комиссия федеральных органов исполнительной власти по

соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, комиссия по разрешению конфликта интересов), хотя закон допускает подобное урегулирование конфликтов, в том числе, на этапе выявления деяния и возбуждения уголовного дела, о чем как правило обязательно упоминается в материалах уголовных дел.

Также нами была выдвинута гипотеза о том, что наиболее распространенными действиями и мерами при урегулировании коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе в Российской Федерации являются привлечение к уголовной ответственности и уголовному наказанию в соответствии с нормами уголовного и уголовно-процессуального права, которая тоже в полной мере получила подтверждение. В рассмотренных нами материалах уголовные по всем составам были доведены до конца и обвиняемые были привлечены к уголовной ответственности и уголовному наказанию в соответствии с нормами уголовного и уголовно-процессуального права в рамках коррупционных статей, а именно УК РФ Статья 290. Получение взятки, УК РФ Статья 291. Дача взятки, УК РФ Статья 291.1. Посредничество во взяточничестве, УК РФ Статья 286. Превышение должностных полномочий, УК РФ Статья 285. Злоупотребление должностными полномочиями.

Таким образом, мы осуществили пилотажное исследование практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе, результаты которого дают основания утверждать, что эти практики имеют все признаки институционализированных, в частности, сложились нормы, структуры, порядок и способы осуществления деятельности по урегулированию коррупционных конфликтов. При этом в качестве проблемы, выявленной в ходе эмпирического исследования, хотелось бы отметить смещение акцентов в сторону тиражирования силовых практик урегулирования коррупционных конфликтов. Так ведущими нормами, применяемыми в работе с указанными конфликтами, являются нормы Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007 N 25-ФЗ, Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» от 02.03.2007 N 25-ФЗ.

Федерации» от 27.05.2003 N 58-ФЗ, Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовного-процессуального кодекса Российской Федерации. Нормы, перечисленных нормативных правовых актов, относятся к нормам публичного права и ориентированы на применение санкций за нарушение соответствующих предписаний.

Что касается структур, осуществляющих деятельность по урегулированию коррупционных конфликтов, то к их числу в основном относятся правоохранительные органы и судебные органы, деятельность которых направлена на привлечение к уголовной ответственности и наказанию, лиц, участвующих в коррупционных конфликтах.

Сложившаяся ситуация свидетельствует о стремлении государства в борьбе с коррупцией развивать и совершенствовать силовые практики урегулирования коррупционных конфликтов и о неразвитости альтернативных практик управления этими конфликтами, позволяющими своевременно их пресекать. Например, закрепленные в законодательстве Комиссии по урегулированию конфликтов интересов, которые должны создаваться в органах государственной и муниципальной службы для выявления и пресечения действий служащих коррупционной направленности, на практике либо существуют формально и лишь передают дела в правоохранительные органы, либо вообще не функционируют. В этой связи в качестве перспектив развития практик урегулирования коррупционных конфликтов в Российской Федерации, на наш взгляд, необходимо активизировать процессы складывания и тиражирования альтернативных практик управления коррупционными конфликтами как со стороны государства, так и со стороны гражданского общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги работы, можно сделать вывод, что на сегодняшний день коррупционные конфликты являются весьма распространенным явлением в сфере государственной и муниципальной службы.

Можно сказать, что коррупционный конфликт на государственной и муниципальной службе, явление довольно широко распространенное, также мы рассмотрели, что такое коррупционный конфликт, его виды и признаки. Таким образом мы рассмотрели характеристику коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе и можем сказать, что коррупционные конфликты представляют собой столкновение, противоречие, которое возникает вследствие использования государственными или муниципальными служащими и иными лицами, в обязанности которых входит выполнение государственных и связанных с ними функций, своего служебного положения, статуса и авторитета занимаемой должности в личных интересах в ущерб значимым политическим, экономическим, социальным, морально-этическим и иным интересам государства и общества.

В рамках дипломной работы мы рассмотрели сущность урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе. Исходя из этого мы можем сделать вывод, что урегулирование коррупционных конфликтов является многоступенчатой и многогранной процедурой, так как используют различные механизмы и практики в своей деятельности. Практики, используемые для урегулирования коррупционных конфликтов, в основном носят силовой характер, действуют на основании норм публичного права и ориентированы на применение санкций за нарушение соответствующих предписаний. Основными институтами урегулирования коррупционных конфликтов выступают правоохранительные органы.

В данной работе был рассмотрен процесс институционализации практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе, но для более полного изучения институционализации практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и

муниципальной службе, необходимо было изучить особенности институционализации практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

Таким образом, мы осуществили пилотажное исследование практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе, результаты которого дают основания утверждать, что эти практики имеют все признаки институционализированных, в частности, сложились нормы, структуры, порядок и способы осуществления деятельности по урегулированию коррупционных конфликтов. Что касается структур, осуществляющих деятельность по урегулированию коррупционных конфликтов, то к их числу в основном относятся правоохранительные органы и судебные органы.

В этой связи в качестве перспектив развития практик урегулирования коррупционных конфликтов в Российской Федерации, на наш взгляд, необходимо активизировать процессы складывания и тиражирования альтернативных практик управления коррупционными конфликтами как со стороны государства, так и со стороны гражданского общества.

Цель и задачи, которые были поставлены в начале работы, были достигнуты. В работе мы рассмотрели, что такое коррупционный конфликт на государственной и муниципальной службе, его признаки и виды, дали характеристику понятия урегулирования коррупционных конфликтов, и направления, по которым урегулируются коррупционные конфликты на государственной и муниципальной службе, институты и механизмы, которые используются для этого. Так же было охарактеризовано понятие и признаки институционализации практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе в России и проведен анализ практик урегулирования коррупционных конфликтов на государственной и муниципальной службе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Актуальные проблемы прокурорской деятельности: курс лекций / Акад. Генеральной прокуратуры РФ, 2016. – 224 с.
2. Алимпиев С. А. О некоторых актуальных проблемах деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2017. – №4. – С. 60 – 63.
3. Антонова, Н.А. Проблемы закрепления антикоррупционных стандартов в области государственной и муниципальной службы // Конституционное и муниципальное право. –2016. – № 10. – С. 28 – 30.
4. Бабасов Е. М. Конфликтология / М.: Амалфея, 2019. – 324 с.
5. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. - М.: Медиум, 1995. – 323 с.
6. Богатова Е. В., Стебенева Е. В. Антикоррупционная политика в современной России // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – №1. – С. 70 – 72.
7. Братановский С.Н., Зеленов М.Ф. Административно-правовые аспекты борьбы с коррупцией в системе исполнительной власти РФ: монография. – М.: Проспект, 2016. – 333 с.
8. Волженкин Б. В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики / СПб.: Юридический центр Пресс, 2015. – 143 с.
9. Голубовский В. Ю, Синюкова Т. Н. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе // Политическая лингвистика. – 2015. – №3. – С.240 – 246.
10. Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. – 2000. – № 6. – С. 2 – 6.
11. Дамаскин О. В. Коррупция: состояние, причины, противодействие: монография. / М.: Триумфальная арка, 2015. – 123 с.

12. Дедов Д.И. Концепция конфликта интересов в предпринимательском праве // Российская академия юридических наук. Научные труды. Вып. 3. Т. 1. М., 2003. – 432 с.
13. Долгова А. И. Коррупция // Российская криминологическая энциклопедия / под общ. ред. А. И. Долговой. М.: НОРМА, 2000. – 361 с.
14. Жильцов В.И. Государственная служба и противодействие коррупции. Основные рекомендации и разъяснения. – М.: Проспект, 2017. – 432 с.
15. Жукова Ю.Д. Противоправность поведения руководителя хозяйственного общества как основание ответственности за причинение обществу убытков в результате совершения сделок от имени общества: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. – 367 с.
16. Журавлев А. Л., Китова Д. А., Соснин В. А Социально-психологические исследования коррупции / М.: Институт психологии РАН, 2017. – 285 с.
17. Журавлев А. Л., Юревич А. В. Психологические факторы коррупции // М.: Вестник РАН, 2015. Т. 85. – № 11. – С. 10 – 19.
18. Иванова А. А. Стратегия противодействия коррупции // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). – С. 34-41.
19. Исламова Э.Р. проблемы, возникающие при привлечении государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения // Таврический научный обозреватель. – 2015. - №2. – С. 44 - 46.
20. Казакова Е. Б., Уланова И. О. Прокуратура российской федерации в системе противодействия коррупции // Наука. Общество. Государство. – 2018. – №3. – С. 30–37.
21. Комиссаров В. С. Уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией // Вестник МГУ. Сер. 11. – 2017. – № 1. – С. 12 – 17.
22. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 04.04.2019 № 130–ФКЗ) // Правовая система КонсультантПлюс [Электронный

- ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_28399/. – Загл. с экрана.
23. Кузнецова Н. Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник МГУ. Сер. 11. 2017. – № 1. – С. 21 – 26.
24. Комаров М. С. Введение в социологию: учебник для вузов. – М.: Наука, 1994. – 389 с.
25. Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию от 04.11.1999 [Электронный ресурс]. // Правовая система Гарант. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=7783#09225129001045584/>. – Загл. с экрана.
26. Костюк О.Н. Правовые средства разрешения конфликта интересов на государственной службе в Министерстве обороны Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. – 26 с.
27. Лазарев Е.В., Погулич О.В. Некоторые аспекты институционализации антикоррупционной политики в субъектах Российской Федерации // Международный журнал экспериментального образования. – 2014. – № 6-2. – С. 92-94;
28. Лобызенкова В. А., Коваленко Н. В. Профилактика и управление конфликтами в сфере муниципальной службы // Вестник ВГУИТ, 2016. – № 4. – 427 с.
29. Малиновский Б. Научная теория культуры. - М.: ОГИ, 1999. - С. 46-47.
30. Мамитова Н.В. Основные направления государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции //Право и современные государства – 2015. – № 2. – С. 88 – 92.
31. Мельник, Н.И. Понятие коррупции / Н.И. Мельник // Коррупция и борьба с ней / под ред. В. В. Астанина, А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2015 – 361 с.

32. Макеев Ф. А. Коррупция как фактор дезинтеграции российского общества / М.: Вестник Поволжского института управления, 2015. № 3 (48). – С. 148 – 153.
33. Нечевин, Д. К. Административно-правовые формы и методы противодействия коррупции: учеб. пособие для бакалавриата / Д. К. Нечевин, М. М. Поляков. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. – 128 с.
34. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THEZIS Т. 1. Вып. 2. 1993. – С. 69–91.
35. Норт Д. К. Институты, идеология и эффективность экономики // От плана к рынку: будущее посткоммунистических республик. – М.: Catallaxy, 1993. С. 307–319.
36. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 190 с.
37. Очирова В. М. Коррупция в России: состояние и перспективы // М.: Власть. 2014. – № 9. – С. 105 – 111.
38. Патова Е. М. Антикоррупционные механизмы в реализации кадровой политики государственных органов и органов местного самоуправления // Журнал российского права. – 2016. - №12. – С. 114–122.
39. Погулич О. В. Конфликт интересов как фактор коррупции в сфере государственной службы // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – №4. – С. 75–82.
40. Полномочия подразделений органов внутренних дел (полиции) в противодействии коррупции. Учебно-практическое пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 135 с.
41. Понеделков А.В, Воронцов С.А. Основные направления государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции //Вестник ПАГС – 2015. - № 2. – С. 4 – 11.

42. Правовые и криминалистические аспекты расследования некоторых видов коррупционных преступлений: учебное пособие / под общ. ред. В. Н. Карагодина, 2016. – 400 с.
43. Проблемы предупреждения коррупции в органах внутренних дел: учебное пособие / отв. ред. к.ю.н., доцент Н. В. Голубых. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017. – 159 с.
44. Пронь И. В. Урегулирование конфликта интересов, как одно из направлений противодействия коррупции // Политика, экономика и инновации. – 2017. – №4. – С. 1–6.
45. Печёнкин С. В. Коррупция как социальное явление // Молодой ученый, 2019. – №5. – С. 258 – 260.
46. Парсонс Т. О структуре социального действия. – М.: Академический Проект, 2000. – 880 с.
47. Полетавкин А.И., Степанов В.В. Коррупция: сущность и принципы противодействия // М.: Economics. 2014. – № 1 (1). – С. 11 – 18.
48. Рэдклифф-Браун А. Структура и функция в примитивном обществе: Очерки и лекции. - М.: Восточная литература РАН, 2001. – 456 с.
49. Решетников М. М. Психология коррупции: утопия и антиутопия / М.: Издательство Юрайт, 2-е изд., 2018. – 101 с.
50. Сухарев М. А., Крутских В. Е., Сухарева А.Я. Большой юридический словарь. М.: Инфра- 2003. – 897 с.
51. Синюкова Т. Н. Понятие и подходы к содержанию коррупции // Вестн. Нижегор. акад. МВД России. 2015. – № 1 (29). – С. 60–64.
52. Смирнов Ф.Ф. Влияние коррупции на эффективность государственного управления России // Развитие института государственной и муниципальной службы в регионах. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Том 1. – Орёл: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2016. – С. 171–176.

53. Социально-психологические исследования коррупции / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.А. Китова, В.А. Соснин. – М.: Институт психологии РАН, 2017. – 285 с.
54. Тамбовцев В.Л. Институциональный рынок как механизм институциональных изменений // Общественные науки и современность. 2001. – № 5. С. 26 – 30.
55. Трунцевский Ю. В. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов в органах внутренних дел // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – №1(49). – С. 55-60.
56. Фролов С.С. Основы социологии: Учебное пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 367 с.
57. Хабриева Т.Я. Противодействие коррупции. Новые вызовы. – М.: Инфра-М, 2016. – 376 с.
58. Чашин А. Н. Коррупция в России. Стратегия, тактика и методика борьбы. – М.: Дело и сервис, 2015. – 176 с.
59. Дело о хищении у «Роскосмоса» 330 млн. рублей. «Рамблер» – медийный портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.rambler.ru/crime/42982574-deloo-hischenii-u-roskosmosa-330-mln-rublej-napravleno-v-sud/?updated>. – Загл. с экрана.
60. Экс-глава антикоррупционного отдела УМВД Барнаула осужден за взятку. // «Коммерсантъ» – издательский дом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4293282>. – Загл. с экрана.
61. 35 чиновников нарушили антикоррупционное законодательство. // «Аргументы и факты» – газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://nsk.aif.ru/society/v_novosibirsk_35_chinovnikov_privlekli_k_otvetstvennosti_za_korrupciyu. – Загл. с экрана.
62. Более половины россиян считают, что искоренить коррупцию в стране невозможно: опрос. // «РИА Новости» – информационное агентство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/society/20180313/1516262711.html>. – Загл. с экрана.

63. ГАС РФ «Правосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudrf.ru/>. – Загл. с экрана.

64. Федеральный закон О прокуратуре РФ от 17.01.1992 № 2202 – 1 – ФЗ [Электронный ресурс] // Правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/9612db5d2407ba1a131cc074e3c50a01fb2ddf97/. – Загл. с экрана.

65. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Правовая система КонсультантПлюс. - № 324-ФЗ. – 23.04.2018. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/. – Загл. с экрана.

Материалы уголовных дел

Дело №1

Обидходжаев Ш.Ш. совершил покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, однако не довел преступление до конца по независящим от него обстоятельствам.

20.03.2015 около 16 часов 30 минут Обидходжаев Ш.Ш., находясь на указанном рынке осуществлял незаконную розничную продажу табачной продукции (<данные изъяты>), тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.53 КоАП РФ. Предложил сотруднику полиции лично получить незаконное денежное вознаграждение - взятку за не составление протокола об административном правонарушении, после чего положил предназначенные в виде взятки денежные средства в сумме 3 500 рублей - пятью купюрами; три купюры достоинством по 500 рублей и две купюры достоинством по 1 000 рублей между передними сиденьями на панель около рычага переключения передач в салоне служебного автомобиля сотрудника полиции, тем самым лично передал указанному должностному лицу взятку в виде денег в сумме 3 500 рублей за заведомо незаконное бездействие, а именно за не составление в отношении Обидходжаева Ш.Ш. протокола об административном правонарушении в соответствии со ст. 14.53 КоАП РФ.

Приговорил:

Признать Обидходжаева Шероза Шодиходжаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 – частью 3 статьи 291 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание, с применением статьи 64 УК РФ, в виде штрафа в размере 52 500 (пятьдесят две тысячи пятьсот) рублей.

Дело №2

Тарбоков М.В. являясь должностным лицом, получил взятку в виде денег за незаконное бездействие.

26 июня 2013 года в период времени с 01-00 до 03-00 часов Тарбоков М.В. и С.М., одетые в форменное обмундирование сотрудников органов внутренних дел, на служебном автомобиле ДПС ГИБДД марки В государственный номер № с бортовым номером №, находясь на <адрес>, при помощи специального громкоговорящего устройства (далее СГУ) для проверки документов остановили автомобиль марки М. государственный номер № под управлением А.В., являющегося собственником указанного автомобиля. Инспектор ДПС С.М. предложил А.В. пройти с документами в служебный автомобиль, где находился инспектор ДПС Тарбоков М.В., который при проверке документов А.В. установил, что у последнего отсутствует водительское удостоверение и он лишен водительских прав. В связи с тем, что в действиях А.В. имелись признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.12.7 ч.2 КоАП РФ, Тарбоков М.В. разъяснил А.В. его сущность и предусмотренную законом ответственность. После этого у Тарбоков М.В. из корыстной заинтересованности, с целью незаконного денежного обогащения, возник умысел на получение взятки за неисполнение, предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении.

Дело №3

ДД.ММ.ГТТГ сотрудник полиции Ю. совместно с инспектором (ППС полиции) мобильного взвода отдельной роты ППС полиции ОП № «Центральный» УМВД России по г. Новосибирску Ю. в соответствии с постовой ведомостью расстановки патрульно-постовых нарядов несли службу. ДД.ММ.ГТТГ около 16 часов 30 минут Ю. находился около В по без документов, удостоверяющих личность, а также без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в РФ, тем самым нарушил режим пребывания (проживания) в РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1.1 ст.18.8 КоАП РФ.

ДД.ММ.ГТТГ около 16 часов 30 минут у Ю., находящегося на стационарном посту полиции, расположенном ул. В, возник преступный умысел, направленный на дачу взятки сотруднику полиции Ю., являющемуся должностным лицом, лично за совершение заведомо незаконного бездействия, выраженного в недоставлении Ю. в дежурную часть ОП № «Центральный» УМВД России по и дальнейшее принятие мер к привлечению Ю. к административной ответственности по ч.1.1 ст.18.8 КоАП РФ.

Приговорил:

Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Дело №4

Анорбоев Г.А.У. совершил тяжкое преступление при следующих обстоятельствах.

Полицейским ОР ППСП ЛО МВД России на ст. Новосибирск И. у входа был выявлен гражданин Анорбоев Г.А.У. нарушающий правила пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации, то есть совершивший административное правонарушение, предусмотренное ст. 18.8 ч. 1 КоАП РФ.

Для составления протокола об административном правонарушении Анорбоев Г.А.У. был приглашен в кабинет патрульно-постовой службы, расположенный на первом этаже здания. В ходе составления протокола об административном правонарушении Анорбоев Г.А.У., реализуя возникший умысел на дачу взятки должностному

лицу за заведомо незаконное бездействие, а именно за не составление в отношении него протокола об административном правонарушении, передал инспектору И., находившемуся при исполнении своих должностных обязанностей, денежные средства в сумме 500 руб. одной купюрой. Однако И. отказался принимать указанные денежные средства, Анорбоев Г.А.У. был задержан сотрудниками полиции.

Приговорил:

АНОРБОЕВА Г. А.У. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 30 ч. 3, 291 ч. 3 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Дело №5

Баев Д.В., являясь начальником железнодорожной станции организации работы железнодорожных станций - структурного подразделения Западно-Сибирской дирекции управления движением - структурного подразделения Центральной дирекции управления движением - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги», контрольный пакет акций которого принадлежит Российской Федерации, получил взятку в значительном размере, в виде денег, за совершение действий в пользу взяткодателя.

Приговорил:

Баева Д. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ, и назначить наказание: в виде лишения свободы сроком на 2 года.

Дело №6.

Агапов И.Б., являясь должностным лицом правоохранительных органов, осуществляющим функции представителя власти, –ФКУ ИК-№ГУФСИН России по Пермскому краю по ул.1 г. Березники, назначенный на должность приказом начальника ГУФСИН России по Пермскому краю, В период с ноября 2015 года по апрель 2016 года Агапов И.Б., используя предоставленный объем должностных полномочий вопреки интересам службы, действуя из корыстных побуждений, незаконно получил денежные вознаграждения от осужденных гр. Р.М., гр. К.Д. за изготовление положительных характеристик с выводом о целесообразности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Приговорил:

Признать Агапова И.Б. виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ст.285ч.1 УК РФ, преступлений, предусмотренных ст.ст.290ч.1,291.2ч.1,159ч.3 УК РФ, и назначить:

В соответствии со ст.69ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения основных наказаний и присоединения дополнительного наказания, назначить Агапову И.Б. 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, штраф в размере 350000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года.

Дело №7

Жовнер О.В., являясь должностным лицом – заместителем начальника отдела по вопросам миграции. 12.10.2016 находилась на своем рабочем месте в служебном кабинете, при исполнении своих должностных обязанностей и осуществляла прием граждан РФ по вопросу постановки на временный миграционный учет по месту пребывания на территории РФ иностранных граждан, входящему в ее служебные полномочия в связи с занимаемой должностью, относящемуся к деятельности ОВМ ОП-2 УМВД России. В 10 часов 04 минуты к ней на прием в служебный кабинет, выступая от имени Свидетель №3, являющейся принимающей стороной и собственником жилого помещения, обратилась Свидетель №11, которая не является собственником указанного жилого помещения и не является лицом, зарегистрированным по указанному адресу. Действуя в отсутствие принимающей стороны, Свидетель №11представила Жовнер О.В. пакет миграционных документов с целью незаконной постановки на учет по месту пребывания на территории РФ иностранного гражданина.

После чего Жовнер О.В., находясь при исполнении своих должностных обязанностей, достоверно зная, что Свидетель №11 не является собственником жилого помещения, не является лицом, зарегистрированным по указанному адресу, без личного присутствия Свидетель №3, осуществила незаконную постановку на учет по месту пребывания на территории РФ иностранного гражданина, превысив свои должностные полномочия,

Приговорил:

Признать Жовне О, В. виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286 УК РФ, и назначить ей наказание:

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Жовне О, В. 2 (два) года лишения свободы.

Дело №8

Подсудимый Волкодав Д.В. покушался на получение взятки, но не смог довести преступление до независимым от него обстоятельствам, совершил служебные подлоги, а также использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства. Он, назначенный приказом начальника ОМВД России по городу Урай на должность инспектора дорожно-патрульной службы отдельного взвода ДПС ГИБДД отдела Министерства внутренних дел России по городу Урай. ФИО, используя доверительные отношения с полицейским Волкодавом Д.В., предложил ему взятку в виде незаконного оказания услуг имущественного характера – ремонта служебного автомобиля стоимостью не более 5 000 рублей за совершение бездействий в пользу ФИО - не составление в отношении ФИО, являвшегося его водителем, материала об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При этом ФИО предложил полицейскому Волкодаву Д.В. внести в официальные документы заведомо ложные сведения о совершении его знакомой ФИО правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, фактически ею не совершавшегося.

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Волкодава Д.В. виновным в совершении преступлений предусмотренных:

частью 3 статьи 30 частью 1 статьи 290 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год без штрафа;

двух преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с лишением права занимать должности на государственной и муниципальной службе сроком на 2 года, за каждое из преступлений;

частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить 2 года 6 месяцев лишения свободы, без штрафа, с запретом занимать должности на государственной и муниципальной службе сроком на 2 года 6 месяцев.

Назначенное наказание в виде лишения свободы, в соответствие со ст. 73 Уголовного кодекса РФ, считать условным в течение испытательного срока 2 года 6 месяцев.

Дело №9

Тележинский А.А., проходя военную службу в воинском звании, на воинской должности командира роты войсковой части, то есть по специальному полномочию выполнял организационно - распорядительные и административно - хозяйственные функции в Вооруженных Силах Российской Федерации, то есть являлся должностным лицом. Тележинский совершил злоупотребление должностными полномочиями, то есть использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности. Так, в один из дней в период с 27 по 30 сентября 2014 года к Тележинскому в порядке, предусмотренном ст. 21 УВС, как к прямому начальнику обратился военнослужащий вверенного ему подразделения Ч. с рапортом на увольнение с военной службы в связи с наличием семейных обстоятельств, и в последующем неоднократно обращался с просьбой освободить его от исполнения служебных обязанностей и отпустить домой. Совершая указанные действия и бездействие из корыстной заинтересованности с целью личного обогащения, Тележинский в период до 02 марта 2015 года трижды получил от Ч. вознаграждения в виде иного имущества – 24,5 кг. свиного мяса общей стоимостью 6014 рублей 26 копеек, денег в размере 12000 рублей, а также денежной суммы в 26000 рублей в счет требуемых им с Ч. 40000 рублей.

Приговорил:

Тележинского А.А. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных:

- частью 1 статьи 285 УК Российской Федерации, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев;

Срок дополнительного наказания в виде лишения осужденного права занимать должности, связанные с государственной службой, согласно части 4 статьи 47 УК Российской Федерации исчислять с момента отбытия Тележинским лишения свободы и распространить на все время отбывания им основного наказания в виде лишения свободы.

Дело №10

Подсудимая ФИО5 З.М., являясь должностным лицом, получила лично взятку в виде денег, за совершение действий, которые входили в её служебные полномочия, в пользу взяткодателя. Подсудимая ФИО5 З.М., находясь при исполнении служебных обязанностей, около 17 часов прибыла к домовладению, где в ходе беседы с ФИО2 о взыскании задолженности, предложила ФИО2 передать ей лично 50 000 рублей за вынесение постановлений об окончании исполнительных производств, возбужденных в отношении ФИО2, ФИО3 и ФИО4, находящихся в ее производстве, по основанию, предусмотренному п. 4 ч.1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47, ст. ст. 6, 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве», то есть в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию имущества оказались безрезультатными.

Приговорил:

ФИО5 З.М. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 150 (сто пятьдесят) тысяч рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно распорядительных и административно-хозяйственных полномочий сроком на два года

Дело №11

Исполняя свои обязанности в государственном учебном заведении, будучи наделенным организационно-распорядительными функциями, и в силу этого, являясь должностным лицом, преподавателем кафедры «Социологии» Герасименко В.Н., используя свои должностные полномочия, преследуя корыстную цель незаконного обогащения, имея умысел на получение взятки, находясь по месту работы в ФГБОУ ВПО «АлтГУ» получил от П., выступающего в качестве посредника, взятку в виде денег в сумме 6000 рублей за действия в пользу представляемых тем лиц.

Приговорил:

Признать Герасименко В.Н. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 290,

- по ч. 1 ст. 290 УК РФ в виде штрафа в размере тридцатикратной суммы взятки (30x1000) - 30000 рублей в доход государства, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 8 месяцев;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ в виде штрафа в размере пятидесятикратной суммы взятки (50x1000) - 50000 рублей в доход государства, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 1 год.

Дело №12

Вильховой А.Е., являясь должностным лицом, в соответствии со своими служебными обязанностями, регламентированными требованиями к должности доцента, обязан принять у студента сдачу зачета и экзамена по учебной дисциплине «Физическая культура» с целью проверки качества знаний и практических навыков по направлению учебной части.

00.00.0000г. в период с 12 часов до 12 часов 40 минут, исполняя свои обязанности в государственном учебном заведении, будучи наделенным организационно-распорядительными функциями, и в силу этого, являясь должностным лицом, доцент кафедры «Физической культуры» Вильховой А.Е., используя свои должностные полномочия, преследуя корыстную цель незаконного обогащения, имея умысел на получение взятки, находясь по месту работы в ФГБОУ ВПО «АлтГУ» получил от П., выступающего в качестве посредника, взятку в виде денег в сумме 2000 рублей за действия в пользу представляемых тем лиц.

Приговорил:

Признать виновным в совершении преступления и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятидесяти тысяч) рублей с лишением права заниматься педагогической деятельностью на срок 3 года

Дело №13

Ревякин В.В. совершил преступление против интересов государственной службы при следующих обстоятельствах. Ревякин В.В., являясь должностным лицом - заведующим ветеринарным участком Яснополянского ветеринарного пункта ГБУ СК находясь на рабочем месте, без номера, умышленно, из корыстных побуждений оформил и передал ветеринарное свидетельство Формы 2 на имя ФИО7, дающего право последнему на перевозку продукции животного происхождения за пределы района по территории Российской Федерации, получив лично от ФИО6 взятку в виде иного имущества – бутылки с алкогольной продукцией стоимостью 860 рублей, за действия, которые входят в его служебные полномочия.

Он же, Ревякин В.В., являясь должностным лицом - заведующим ветеринарным участком Яснополянского ветеринарного пункта ГБУ СК находясь на рабочем месте, без номера, умышленно, из корыстных побуждений оформил и передал ФИО6 ветеринарное свидетельство Формы 2 имя ФИО7, дающего право последнему на перевозку продукции животного происхождения за пределы района по территории Российской Федерации, получив лично от ФИО6 взятку в виде иного имущества – двух бутылок с алкогольной продукцией коньяк общей стоимостью 918 рублей, за действия, которые входят в его служебные полномочия.

Приговорил:

Признать Ревякина В.В. виновным в совершении преступлений, и назначить наказание в виде штрафа в размере 65 000 рублей с лишением права в течение 8 месяцев занимать руководящие должности в государственных учреждениях

Дело №14

Тимошенко М.В., как должностное лицо пять раз получила лично взятку в виде денег за совершение бездействия в пользу взяткодателя, если такое бездействие входит в служебные полномочия должностного лица и, если оно в силу должностного положения может способствовать такому бездействию. К Тимошенко М.В. обратилась П.О.М. с просьбой об оказании содействия за денежное вознаграждение в не проведении сотрудниками ЛОП в аэропорту и ею лично, контроля за соблюдением гражданкой У.К, убывающей с территории Сахалинской области через аэропорт, порядка временного пребывания в Российской Федерации и установленного срока выезда за пределы территории Российской Федерации, в целях не выявления у последней нарушения миграционного законодательства Российской Федерации, выразившегося в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания.

Получив от П.О.М. вышеуказанное предложение, у Тимошенко М.В. возник преступный умысел, направленный на получение незаконного денежного вознаграждения от П.О.М. за содействие ему в силу своего должностного положения в не проведении в отношении У.К. сотрудниками ЛОП в аэропорту и лично ею контроля за соблюдением порядка временного пребывания в Российской Федерации и установленного срока выезда за пределы территории Российской Федерации. При этом не проведение ею указанного контроля заключалось в ее бездействии по его осуществлению лично, а содействие в силу своего служебного положения к совершению бездействия другими сотрудниками ЛОП в аэропорту по неосуществлению данного контроля – в склонении ею других сотрудников ЛОП в аэропорту путем уговоров к непроведению данного контроля, используя авторитет занимаемой должности и служебные взаимоотношения.

Приговорил:

Признать виновной в совершении преступлений и назначить штраф в размере сорокакратной суммы взятки, то есть двести тысяч рублей с лишением права занимать должности в государственных органах и органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти на два года.

Дело №15

ФИО1 совершил умышленное преступление, выразившееся в даче взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах. ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 17 часов 20 минут, оперуполномоченным отдела уголовного розыска отдела полиции Управления МВД России ФИО6, находившимся при исполнении своих должностных обязанностей по выявлению и пресечению преступлений в соответствии со ст. 13 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 3-ФЗ «О полиции», в отдел полиции ФИО1, хранивший при себе лекарственный препарат «Тропикамид», свободный оборот которого в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации №н от ДД.ММ.ГГГГ «О внесении некоторых изменений в некоторые приказы Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерства здравоохранения Российской Федерации», запрещен на территории Российской Федерации. В целях побуждения последнего к незаконному бездействию в его пользу, связанному с не проведением в отношении него процессуальной проверки и не постановки его на профилактический учет, лично предложил ФИО6 в качестве взятки денежные средства в сумме 12 000 рублей.

Приговорил:

Признать ФИО1 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 2 (два) года.

Дело №16

Вельц В.В. органами предварительного следствия обвиняется даче взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий и заведомо незаконное бездействие.

Приказом начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области __ л/с от хх.хх.хххх С.И.А. назначен на должность начальника отдела МВД России по району (далее по тексту - начальник отдела С.И.А.), в связи с чем при исполнении должностных обязанностей является должностным лицом, то есть представителем власти, наделенным распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В период времени с хх.хх.хххх по хх.хх.хххх, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, у находящегося в неустановленном месте на территории Новосибирской области Вельц В.В. возник преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу - начальнику отдела С.И.А. лично за совершение им заведомо незаконных действий - прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.16 КоАП РФ, и прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.2 КоАП РФ в отношении Вельц В.В., возвращение спиртосодержащей продукции, принадлежащей Вельц В.В., изъятой хх.хх.хххх и хх.хх.хххх при осуществлении вышеуказанных административных производств, и за совершение им заведомо незаконного бездействия - не возбуждение в дальнейшем дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.16 и ст. 14.2 КоАП РФ, в отношении Вельц В.В. в случае выявления аналогичных фактов незаконного оборота спиртосодержащей продукции, то есть за совершение С.И.А. действий вопреки интересам службы, при этом Вельц В.В. осознавал, что начальник отдела С.И.А. является должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, и находится при исполнении своих должностных обязанностей.

Прекратить производство по уголовному делу в отношении Вельца В. В., хх.хх.хххх года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью.

Дело №17

Васиев Ш.Н.У. совершил в *** тяжкое преступление при следующих обстоятельствах.

**** в период времени с 14-00 час. до 14 час. 20 мин. инспектором ОПНМ ОИК УФМС России по *** г около *** *** был выявлен Васиев Ш.Н.У., осуществлявший розничную торговлю продуктами питания в киоске без специального разрешения, то есть совершивший административное правонарушение, предусмотренное ст. 18.17 ч. 2 КоАП РФ.

Для составления протокола об административном правонарушении Васиев Ш.Н.У. был приглашен в служебный автомобиль УФМС, припаркованный у *** ***.

В ходе составления протокола об административном правонарушении Васиев Ш.Н.У., реализуя возникший умысел на дачу взятки должностному лицу за заведомо незаконное бездействие, а именно за не составление в отношении него протокола об административном правонарушении, передал инспектору УФМС России по *** г, находившемуся при исполнении своих должностных обязанностей, денежные средства в сумме 5000 руб. одной купюрой, положив их на переднюю панель служебного автомобиля. Однако г отказался принимать указанные денежные средства, Васиев Ш.Н.У. был задержан, в связи с чем, не смог довести свой умысел до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

ВАСИЕВА Ш. Н. УГЛИ признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, 291 ч. 3 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 150 000 (СТО ПЯТЬДЕСЯТ ТЫСЯЧ) рублей.

Дело №18

Третьяков М.В. совершил умышленное преступление в Дзержинском районе г. Новосибирска, при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника ГУ МВД России по Новосибирской области ..., с ... Третьякову М.В. присвоено специальное звание начальствующего состава - подполковник полиции. Приказом начальника УМВД России по г. Новосибирску ... л/с от ... Третьяков М.В. назначен на должность начальника отдела участковых

уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 5 «Дзержинский» УМВД России по г. Новосибирску.

Начальник отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №5 «Дзержинский» УМВД России по г. Новосибирску Третьяков М.В. в порядке исполнения служебных обязанностей является сотрудником полиции, то есть должностным лицом органа внутренних дел, на постоянной основе осуществляющим функции представителя власти и подчиняется руководству отдела полиции № 5 «Дзержинский» УМВД России по г. Новосибирску.

В период не позднее ... к начальнику отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №5 «Дзержинский» УМВД России по г. Новосибирску Третьякову М.В., в помещении отдела полиции № 5 «Дзержинский» УМВД России по г. Новосибирску, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, д. 36, обратился ранее незнакомый ему ФИО1 с устной жалобой на действия сотрудников полиции патрульно-постовой службы, ему не известных, подъехавших на служебном автомобиле по адресу: г. Новосибирск, у дома ... по ул. ..., где ФИО1 осуществлял торговлю товарами народного потребления, указав, что сотрудники полиции препятствовали торговле, требовали собрать товары и покинуть занимаемую территорию и прекратить осуществление им на территории Дзержинского района г. Новосибирска продажу товаров народного потребления, без

государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или юридического лица.

При этом, ФИО1 попросил Третьякова М.В., в силу занимаемого им должностного положения, способствовать ему, не обращать внимание на осуществление Артыковым А.Э. на территории Дзержинского района г. Новосибирска продажи товаров народного потребления без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или юридического лица, то есть не составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст.14.1 КоАП РФ, то есть совершить со своей стороны незаконное бездействие по службе при выявлении совершения административного правонарушения, совершенного ФИО1, связанного с осуществлением на территории Дзержинского района г. Новосибирска незаконной торговли.

ТРЕТЬЯКОВА М.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.290 УК РФ, и на основании санкции данной статьи назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, со штрафом в размере 320 000 (триста двадцать тысяч) рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Дело №19

Подсудимый Бобоев Б.Б. покушался на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, но не довел преступление до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступление им совершено в Советском районе г. Новосибирска при следующих обстоятельствах.

28 июля 2011 года в соответствии с приказом № инспектор ДПС взвода № роты № батальона № полка ДПС ГИБДД ГУВД по НСО М.Ю., имеющий специальное звание лейтенант милиции, был назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) взвода № роты № батальона № полка ДПС ГИБДД (обеспечивающего БДД на федеральных трассах) ГУ МВД

России по НСО. 09 августа 2011 года в соответствии с приказом № л/с М.Ю. присвоено специальное звание лейтенант полиции.

02 февраля 2014 года около 12 часов 30 минут Бобоев Б.Б., управляя автомобилем марки Д. регистрационный номер № регион, нарушил правила дорожного движения, предусмотренные п.22.9 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ №1090 от 23 октября 1993 года (далее – ПДД РФ), а именно: перевозил в салоне автомобиля малолетнего ребенка, не достигшего 12-летнего возраста, без специального детского удерживающего устройства, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.12.23 КоАП РФ.

БОБОЕВА БАХМАНА БОСИРОВИЧА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.ст.30 ч.3 – 291 ч.3 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Дело №20

Анорбоев Г.А.У. совершил в *** тяжкое преступление при следующих обстоятельствах.

**** около **** полицейским ОР ППСП ЛО МВД России на ст. Новосибирск И. у входа в ****» был выявлен гражданин * Анорбоев Г.А.У. нарушающий правила пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации, то есть совершивший административное правонарушение, предусмотренное ст. 18.8 ч. 1 КоАП РФ.

АНОРБОЕВА Г. А. У. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 30 ч. 3, 291 ч. 3 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Дело №21

ФИО3, занимая в соответствии с указом ФИО2 Республики от дата ----- и Распоряжением заместителя Председателя ФИО1 Республики – Руководителя ФИО2 Республики от дата ----- должность государственной гражданской службы ФИО5 Республики руководителя Государственной

службы занятости населения ФИО5 Республики (которая в последующем с дата преобразована в Министерство труда и социальной защиты ФИО5 Республики и ФИО3 назначен на должность первого заместителя ФИО4 труда и социальной защиты ФИО5 ФИО17), относящейся к категории «руководители высшей

группы должностей государственной гражданской службы ФИО5 Республики», используя свои служебные полномочия в силу занимаемой должности, вопреки интересам службы, получил взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателей и представляемых ими лиц при следующих обстоятельствах.

Так он, курируя вопросы в области информационных технологий и защиты информации в Государственной службе занятости населения ФИО5 Республики и в подведомственных ей учреждениях – Центрах занятости населения в районах ФИО5 Республики, в один из дней июня 2015 года, точные время и дата не установлены, находясь на рабочем месте по адресу: адрес, зная о необходимости приобретения для Службы занятости населения и подведомственных ей учреждений прав на антивирусное программное обеспечение и наличии средств на их закупку, решил получить взятку от поставщика программного обеспечения за заключение соответствующих государственных контрактов.

Он же, курируя вопросы в области информационных технологий и защиты информации в Государственной службе занятости населения ФИО5 Республики, в один из дней марта 2015 года, точные время и дата не установлены, находясь на рабочем месте по адресу: адрес, зная о необходимости оказания услуг по созданию системы защиты центра обработки данных Службы занятости населения и наличии средств на их оказание, решил получить взятку от поставщика программного обеспечения за заключение соответствующего государственного контракта.

Он же, курируя вопросы в области информационных технологий и защиты информации в Государственной службе занятости населения ФИО5 ФИО18, в один из дней июля-августа 2015 года, точные время и дата не

установлены, находясь на рабочем месте по адресу: адрес, зная о необходимости выполнения работ по модернизации защищенной сети связи в Государственной службе занятости населения ФИО5 Республики и в подведомственных ей учреждениях – Центрах занятости населения в районах ФИО5 Республики и наличии средств на их выполнение, решил получить взятку от поставщика программного обеспечения за заключение соответствующих государственных контрактов.

Он же, курируя вопросы в области информационных технологий и защиты информации в Государственной службе занятости населения ФИО5 Республики, в один из дней июля-августа 2015 года, точные время и дата не установлены, находясь на рабочем месте по адресу: адрес, зная о необходимости выполнения работ по поставке программного обеспечения для организации корпоративной электронной почты в Государственной службе занятости населения ФИО5 ФИО20 и подведомственных ей учреждениях – Центрах занятости населения в районах ФИО5 ФИО19, и наличии средств на их выполнение, решил получить взятку от поставщика программного обеспечения за заключение соответствующих государственных контрактов.

На основании ч.3 ст.69, ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание ФИО3 назначить в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере 600000 (шестьсот тысяч) рублей и лишением права занимать определенные должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

Дело №22

Так, ФИО1 согласно приказа директора МБОУ «СОШ №» <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ был назначен на должность заместителя директора по учебно-воспитательной работе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №» <адрес> (далее – МБОУ «СОШ №» <адрес>), осуществляющим организационно-

распорядительные и административно-хозяйственные функции, в должностные обязанности которого, помимо прочего, входило организация учебно-воспитательного процесса в школе, руководство деятельностью педагогического коллектива школы, решение кадровых, административных, финансовых, хозяйственных и иных вопросов, а также подбор и расстановка кадров.

ДД.ММ.ГГГГ, примерно, в 09 часов к ФИО1, находившемуся в своем рабочем кабинете здания МБОУ «СОШ №» <адрес>, расположенном по адресу: <адрес>, 8-й участок, обратился Дадахов А.Х. с просьбой об оказании ему помощи в трудоустройстве в качестве сторожа вышеуказанной школы. В этот момент у ФИО1 возник преступный умысел, направленный на незаконное получение от ФИО5 взятки в виде денег.

ФИО1 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, и назначить ему по ч. 1 ст. 290 УК РФ наказание в виде исправительных работ сроком на 1 (один) год с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства 10 %, с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе его места жительства, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, на 1 (один) год.

Дело №23

ФИО11 М.С., с ДД.ММ.ГГГГ назначенный на должность заведующего отделом судебно-медицинской экспертизы потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и других лиц Бюро СМЭ, согласно приказа начальника государственного казенного учреждения «Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Чеченской Республики №/л от ДД.ММ.ГГГГ, являлся должностным лицом и выполнял на постоянной основе организационно-распорядительные функции в Бюро СМЭ МЗ ЧР. В служебные обязанности ФИО11 М.С. входило, в соответствии с

должностной инструкцией, поручать производство судебно-медицинских экспертиз и исследований специалистам отдела, если постановление о назначении экспертизы вынесено в адрес бюро без персонального указания эксперта, и обеспечивать постоянный контроль за своевременностью и правильностью их выполнения, систематически консультировать судебно-медицинских экспертов отдела при производстве ими судебно-медицинских исследований и экспертиз, оказывать им помощь в выборе наиболее рациональных и эффективных методов исследования, производить особо сложные судебно-медицинские экспертизы, проведение которых поручено ему лично или если он считает это необходимым в тех случаях, когда постановление о назначении экспертизы вынесено в адрес бюро без персонального указания эксперта.

Совершил преступление, направленное против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, связанное с получением им лично, как должностным лицом, взятки, в виде денег, за совершение действий, входящих в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя, при следующих обстоятельствах.

Признать ФИО2 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ и в соответствии с санкцией той же статьи назначить ему наказание в виде штрафа в размере 500 000 (пятьсот тысяч рублей) с лишением права занимать должности государственной и муниципальной службы, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 2 года.

Дело №24

Так, ДД.ММ.ГТТГ на основании приказа № главного врача Ардонской центральной районной больницы МЗ РСО-ФИОЗ ФИО2 назначена на должность заместителя главного врача по клинично-экспертной работе Ардонской центральной районной больницы МЗ РСО-ФИОЗ.

ФИО2, в связи с возложенными на нее обязанностями, связанными с выполнением организационно-распорядительных функций, являлась должностным лицом.

В соответствии с должностными инструкциями, утвержденными ДД.ММ.ГТТГ главным врачом МБУЗ «Ардонская ЦРБ» ФИО2 возглавляла клинично-экспертную комиссию и обеспечивала условия ее эффективной работы. При этом осуществляла: контроль за выполнением медико-экономических стандартов оказания медицинской помощи, реализацией моделей конечных результатов, проведением экспертизы временной нетрудоспособности; принимала участие в качестве консультанта в решении сложных клинично-экспертных вопросов; проводила анализ заболеваемости, в том числе с утратой временной трудоспособности; анализировала клинично-экспертные ошибки, в том числе по экспертизе временной нетрудоспособности; по материалам разбора ошибок принимала решения в пределах компетенции; осуществляла взаимодействие с медико-социальными экспертными комиссиями, а также со страховыми медицинскими компаниями, территориальными фондами обязательного медицинского и социального страхования; рассматривала обращения пациентов по вопросам качества оказания медицинской помощи и экспертизы временной утраты трудоспособности, профессиональной ориентации и профессиональной пригодности; осуществляла контроль за ведением медицинской документации, статистического учета и отчетности по курируемым разделам работы.

Так, ДД.ММ.ГТТГ в дообеденное время, ФИО2 в помещении своего служебного кабинета № находящегося в здании МБУЗ «Ардонская ЦРБ», расположенного по адресу: РСО-ФИОЗ, <адрес>, встретила с ФИО9

Тогда же, в ходе состоявшегося разговора ФИО9 обратился к ФИО2 с просьбой оказать содействие в принятии врачебной комиссией МБУЗ «Ардонская ЦРБ» решения о его направлении в ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы» по РСО-ФИОЗ Минтруда ФИО3 на

переосвидетельствование, которое проводится лицам, имеющим группу инвалидности.

В этот момент у ФИО2, занимавшей руководящую должность, являвшейся заместителем главного врача МБУЗ «Ардонская ЦРБ» по клинично-экспертной работе и ФИО40 врачебной комиссии МБУЗ «Ардонская ЦРБ», осознававшей, что в силу занимаемого служебного должностного положения она имеет возможность способствовать в принятии врачебной комиссией решения о направлении ФИО9 в ФКУ «ГБ МСЭ» на переосвидетельствование, возник преступный умысел, направленный на незаконное материальное обогащение в сумме 15 000 рублей за совершение действий в пользу ФИО9

Реализуя свой преступный умысел, ФИО2, действуя из корыстных побуждений, пояснила ФИО9, что в процессе рассмотрения комиссией его медицинской документации, у ее членов, могут возникнуть основания для предоставления им дополнительных материалов в виде различных справок и анализов. Однако за денежное вознаграждение в размере 15 000 рублей, она как ФИО40 врачебной комиссии, в случае возникновения такой ситуации, разрешит ее без дополнительных материалов и организует принятие врачебной комиссией решения о направлении его на переосвидетельствование в ФКУ «ГБ МСЭ».

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначить ФИО2 наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, с лишением права занимать должности в системе здравоохранения, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 2 года.

Дело №25

В декабре 2015 года Гасанову А.Г. от ранее знакомой ФИО6, в отношении которой уголовное дело прекращено на основании примечания к статье 291 УК РФ, стало известно о желании ФИО28 поступить на военную

службу по контракту в войсковые подразделения Восточного военного округа, в том числе за незаконное денежное вознаграждение – взятку в значительном размере должностному лицу Вооруженных сил Российской Федерации, уполномоченному принять такое решение, либо способствовать его принятию.

Реализуя задуманное Гасанов в указанный период времени, находясь в <адрес> края, более точно место не установлено, в салоне автомобиля <данные изъяты> государственные регистрационные знаки № rus, предложил ФИО36 совершить совместно с ним посредничество во взяточничестве между ФИО32 и ФИО38, на что ФИО39 согласилась, вступив тем самым с Гасановым в предварительный сговор на совершение вышеуказанного преступления.

При этом Гасанов и ФИО40 распредели между собой роли в совершаемом преступлении, согласно которым ФИО41 должна была сообщить ФИО42 о имеющейся у Гасанова возможности оказать ей содействие в беспрепятственном поступлении на военную службу по контракту в воинское подразделение Восточного военного округа путем дачи ФИО43 взятки ФИО32 в размере 50 000 рублей, в случае согласия ФИО45 на совершение вышеуказанных действий получить от последней денежные средства в вышеуказанном размере, после чего передать их Гасанову, который в свою очередь должен был передать полученные от ФИО46 деньги ФИО32.

Кроме того, в период времени с июня 2016 года по ДД.ММ.ГГГГ находящемуся в <адрес> Гасанову А.Г.о. стало известно о желании ФИО09, в отношении которой уголовное дело прекращено на основании примечания к статье 291 УК РФ, поступить на военную службу по контракту в войсковые подразделения Восточного военного округа.

Реализуя задуманное Гасанов, находясь в салоне автомобиля <данные изъяты> государственные регистрационные знаки №, у торгового центра «Царский», расположенного по адресу: <адрес>, Центральный административный район, <адрес>, сообщил ФИО75 о имеющейся у него возможности оказать последней содействие в трудоустройстве в армию за незаконное денежное вознаграждение – взятку в размере 80 000 рублей, то есть

в значительном размере, должностному лицу Вооруженных сил Российской Федерации, уполномоченному оказать общее покровительство при поступлении кандидата на воинскую службу в Восточном военном округе, на что ФИО75, не подлежащая уголовной ответственности в связи с примечанием к ст. 291 УК РФ, согласилась, тем самым поручив Гасанову выступить посредником во взяточничестве между ней и ФИО32.

Полученными от ФИО145 при посредничестве Гасанова денежными средствами ФИО146, являющийся должностным лицом, который в соответствии с должностными полномочиями и служебным авторитетом мог способствовать трудоустройству Мирюгиной в ряды Вооруженных сил РФ, распорядился по своему усмотрению.

С применением ч.3 ст.69, 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Гасанову А.Г.о. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере 500000 (пятьсот тысяч) рублей.

Дело №26

Халандач Ф.А. в октябре-декабре 2016 г. в расположении войсковой части №, дислоцированной в <адрес>, являясь командиром батальона материального обеспечения той же воинской части, намереваясь воспользоваться предоставленными ему по воинской должности полномочиями для получения имущественной выгоды, будучи наделенным организационно-распорядительными функциями, в нарушение положений ст.ст. 75, 78, 82, 83, 132 и 133 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ (Указ Президента РФ от 10.11.2007 г. № 1495), совершил три преступления против интересов государственной службы, при следующих обстоятельствах.

В начале октября 2016 г. проходивший службу в возглавляемом Халандачом Ф.А. подразделении старший матрос Свидетель №2 по результатам итоговой проверки физической подготовленности за 2016 г. получил неудовлетворительную оценку, в связи с чем, не имел права быть включенным в списки лиц, представляемых к дополнительному

материальному стимулированию. Между тем, Халандач Ф.А., будучи осведомленным о данных результатах сдачи испытаний своим подчиненным, и желая получить от него вознаграждение за содействие незаконному включению в указанные списки, решил склонить начальника физической подготовки войсковой части №капитана Свидетель №4, введя его в заблуждение, к совершению неправомερных действий по службе, в результате которых Свидетель №2 была бы установлена упомянутая дополнительная выплата.

С этой целью, Халандач Ф.А., встретившись 10 ноября 2016 г. в расположении воинской части с Свидетель №4, убедил его в ошибочности внесенных в ведомости проверки физической подготовленности в отношении Свидетель №2 неудовлетворительных результатов, а также в необходимости исправления названному военнослужащему итоговой оценки за 2016 г. на удовлетворительную.

В конце сентября 2016 г. проходивший службу в возглавляемом Халандачом Ф.А. подразделении матрос Свидетель №3, откомандированный для прохождения курсов интенсивной общевоинской подготовки, был отчислен из учебного центра за совершение грубого дисциплинарного проступка, в связи с чем, по возвращению в воинскую часть подлежал рассмотрению на аттестационной комиссии на предмет расторжения с ним контракта о прохождении военной службы. Между тем, будучи осведомленным о данном факте отчисления своего подчиненного из учебного центра по недисциплинированности, и желая получить от последнего вознаграждение за содействие избежать увольнения с военной службы, Халандач Ф.А. в один из дней в начале октября 2016 г. в своем служебном кабинете предложил Свидетель №3, за получение от него мобильного телефона (смартфона), положительно решить вопрос оставления на военной службе, с чем тот согласился.

По совокупности преступлений, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, окончательное наказание Халандачу Ф.А. назначить путем частичного

сложения наказаний: подвергнуть его штрафу в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, сроком на 2 (два) года.

Дело №27

Приказом Министра транспорта Российской Федерации от 08.04.2008 № 327/о Цыганков В.Е. с 08.04.2008 назначен на должность государственной гражданской службы Российской Федерации начальника управления – главного государственного инспектора госавтодорнадзора управления государственного автодорожного надзора по Ивановской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

02.11.1999 Цыганков В.Е. создал коммерческую организацию – Общество с ограниченной ответственностью «ХОРС-Авто», ИНН 3728032596 (далее – ООО «ХОРС-Авто»), осуществляющую предпринимательскую деятельность, связанную с перевозкой пассажиров сухопутным транспортом, в которой до 13.06.2006 являлся единственным учредителем и директором.

13.06.2006 Цыганков В.Е. формально вышел из числа участников ООО «ХОРС-Авто» и уволился с должности его директора, однако фактически продолжил участвовать в управлении деятельностью ООО «ХОРС-Авто» через своих доверенных лиц – вновь назначенного директора Ш.С.В. и главного бухгалтера В.Е.А.

09.08.2016 Цыганков В.Е., находясь на своем рабочем месте в помещении государственного учреждения – УГАДН по Ивановской области, расположенном по адресу: г. Иваново, ул. Лежневская, д. 138А, получил поступившие на его имя из УГАДН по Костромской области материалы и лично ознакомился с ними.

В этот момент у Цыганкова В.Е. из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на злоупотребление должностными полномочиями путем совершения вопреки интересам службы умышленных действий, направленных на незаконное освобождение от административной ответственности за совершенные правонарушения юридического лица – ООО «ХОРС-Авто», в управлении которым он вопреки запрету, установленному законом, участвовал через своих доверенных лиц.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ, учитывая требования ч.2 ст.71 УК РФ, по правилам назначения наказания по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Цыганкову В.Е. наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных органах и органах местного самоуправления, на срок 3 года 6 месяцев и штрафа в размере 250000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Дело №28

Согласно приказу начальника УФСИН России, Федоров Д.Г. назначен на должность начальника отряда отдела по воспитательной работе с осужденными <данные изъяты> <данные изъяты> по

В соответствии с примечанием к ст. 285 УК РФ начальник отряда отдела по воспитательной работе с осужденными ФКУ ИК-2 УФСИН по Федоров Д.Г., как лицо, наделенное в установленном законом порядке правом при выполнении возложенных на него обязанностей принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, являлся представителем власти и в силу этого должностным лицом правоохранительного органа применительно к главе 30 УК РФ, наделенным в установленном порядке распорядительными функциями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В указанное время и месте у Федорова Д.Г., находящегося при исполнении своих должностных обязанностей на режимной территории <данные изъяты> по по адресу:, возник преступный умысел, направленный на получение взятки в виде денежных средств за совершение незаконных действий, а именно – за подготовку необходимых материалов (сведений о поощрении не соответствующих действительности) для направления их в <данные изъяты>, в связи с рассмотрением ходатайства ФИО1 об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Федорову Д.Г. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет и штрафа в размере 120 000 (ста двадцати тысяч) рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок три года.

Дело №29

Чистов А.П. приказом № от ДД.ММ.ГГГГ назначен на должность директора муниципального казенного учреждения культуры «Центральный дом культуры Чесменского муниципального района <адрес>» (далее по тексту МКУК ЦДК), являясь должностным лицом, согласно п. 1.1, 1.19, 4.1, 4.4, 4.6.1, 4.6.3, 4.6.6, 5.2.3 Устава МКУК ЦДК, утвержденного постановлением главы Чесменского муниципального района ДД.ММ.ГГГГ, осуществлял текущее руководство деятельностью МКУК ЦДК, утверждал годовую бухгалтерскую отчетность, внутренние документы, регламентирующие деятельность МКУК ЦДК, издавал приказы, действующие в рамках МКУК ЦДК, устанавливал условия оплаты труда, формы материального поощрения работников МКУК ЦДК, своевременно представлял бухгалтерскую отчетность. МКУК ЦДК Чесменского муниципального района создан

и действует на основании законодательства РФ, устава, а также муниципальных правовых актов Чесменского муниципального района, в своей деятельности

руководствуется Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Бюджетным кодексом РФ, Налоговым кодексом РФ, Трудовым кодексом РФ, Федеральными законами, указами Президента РФ, постановлениями и распоряжениями Правительства РФ, законами и иными нормативными правовыми актами <адрес>, Уставом муниципального образования Чесменский муниципальный район, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления муниципального образования Чесменский муниципальный район, а также уставом и локальными актами учреждения, управление учреждением осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставом, исполнительным органом МКУК ЦДК является директор.

Чистов А.П., в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, находясь в служебном кабинете начальника Муниципального казенного учреждения культуры «Централизованная бухгалтерия учреждений культуры» по адресу: <адрес>, достоверно зная об имеющихся у него нарушениях, допущенных им при предоставлении финансовой отчетности, регламентированной положением № об оплате труда работников Муниципального казенного учреждения «Управления культуры администрации Чесменского муниципального района», утвержденной начальником управления культуры ДД.ММ.ГГГГ, понимая, что сумма его стимулирующей выплаты зависит в том числе, и от оценки его деятельности Свидетель №2, в части своевременности и качеству предоставления отчетов, получил предложение от Свидетель №2, в отношении которой постановлен обвинительный приговор, передать ей взятку в виде денег в сумме 200000 рублей, за незаконное бездействие в пользу Чистова А.П. - сокрытие нарушений, допущенных Чистовым А.П., при предоставлении ежемесячной финансовой отчетности.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных, наказаний назначить Чистову А.П. окончательное наказание в виде штрафа в размере 650000 (Шестьсот пятьдесят тысяч) рублей с лишением права занимать должности, связанные с

осуществлением организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий, или заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях на срок 3 года.

Дело №30

Шемякин Н.В., занимая должность начальника Газимуро-Заводского отдела – старшего государственного лесного инспектора в лесничестве и лесопарке <адрес>, впоследствии должность начальника Газимуро-Заводского лесничества – старшего государственного лесного инспектора в лесничестве и лесопарке ГКУ «Управление лесничествами <адрес>» получил лично взятки в значительном размере в виде денег за совершение в пользу взяткодателя незаконных действий (бездействие), которые входили в его в служебные полномочия, а равно за общее покровительство и попустительство по службе.

Также, Шемякин Н.В. совершил использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Кроме того, Шемякин Н.В., занимая должность начальника Газимуро-Заводского отдела – старшего государственного лесного инспектора в лесничестве и лесопарке <адрес>, впоследствии должность начальника Газимуро-Заводского лесничества – старшего государственного лесного инспектора в лесничестве и лесопарке ГКУ «Управление лесничествами <адрес>», получил лично взятки в значительном размере в виде денег за совершение в пользу взяткодателя незаконных действий (бездействие), которые входили в его в служебные полномочия, а равно за общее покровительство и попустительство по службе, группой лиц по предварительному сговору

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Шемякину окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Операционализация понятий

Понятие	Показатель	Эмпирические индикаторы
Коррупция	Виды проявления коррупции	<ul style="list-style-type: none"> – Корыстные побуждения – Извлечение прибыли – Злоупотребление полномочиями – Должностное лицо – Незаконное бездействие – Корыстная заинтересованность – Корыстная цель – Денежные вознаграждения – Умысел на получение взятки – Покушение на дачу взятки должностному лицу – Существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства – Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы
Коррупционные конфликты	Ситуации, имеющие признаки коррупционных преступлений	<ul style="list-style-type: none"> – УК РФ Статья 290. Получение взятки – УК РФ Статья 291. Дача взятки – УК РФ Статья 291.1. Посредничество во взяточничестве – УК РФ Статья 286. Превышение должностных полномочий – УК РФ Статья 285. Злоупотребление должностными полномочиями – УК РФ Статья 159. Мошенничество
	Элементы коррупционного конфликта	<p>Участники:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Сотрудник полиции – Сотрудник ДПС – Начальник железнодорожной станции – Сотрудник ГУ ФСИН – Начальник отдела по вопросам миграции – Командир роты войсковой части – Судебный пристав – Преподаватель – Доцент кафедры – Заведующий ветеринарным участком – Сотрудник ЛОП – Оперуполномоченный отдела уголовного розыска – Начальник отдела МВД – Инспектор УФМС – Сотрудник Министерства труда и социальной защиты – Заместитель директора по учебно-воспитательной работе – Заведующий отделом судебно-медицинской экспертизы – Главный врач больницы – Должностное лицо Вооруженных сил Российской Федерации – Инспектор госавтодорнадзора – Директор муниципального казенного учреждения – Инспектор в лесничестве и лесопарке – Государство и его интересы <p>Иные лица:</p> <p>Студенты</p> <p>Иностранцы граждане</p>
		<p>Объект:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Денежные средства – Законность – Правопорядок.

		<p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Корыстные интерес – Умысел на получение взятки – Незаконное денежное обогащение – Избегание ответственности – Желание незаконно получить положительную оценку – Незаконное получение личной свободы.
Институты урегулирования коррупционных конфликтов.	Прокуратура	<ul style="list-style-type: none"> – Прокурор – Старший помощник прокурора
	Суд	<ul style="list-style-type: none"> – Гарнизонный военный суд – Городской суд – Районный суд
	Правовые нормы	<ul style="list-style-type: none"> – Нормы Уголовного Кодекса Российской Федерации – Нормы Уголовно – процессуального Кодекса Российской Федерации
Практики урегулирования коррупционных конфликтов.	Процессуальные действия	<p>Этапы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Возбуждение уголовного дела – Предварительное расследование – Подготовка и назначение судебного заседания – Судебное разбирательство – Исполнение приговора.
		<p>Действия:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Допрос (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, понятого) – Обыск – Осмотр – Судебная экспертиза
	Меры по урегулированию (уголовные наказания)	<ul style="list-style-type: none"> – Штраф – Конфискация – Лишение свободы – Лишение права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти – Лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий - Лишение права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях – Лишение права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации – Лишение права занимать должности в системе здравоохранения – Исправительные работы – Лишение права занимать должности в государственных органах и органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти – Лишение занимать руководящие должности в государственных учреждениях – Лишение права заниматься педагогической деятельностью

		<ul style="list-style-type: none">– Лишение права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно распорядительных и административно-хозяйственных полномочий– Запрет занимать должности на государственной и муниципальной службе– Лишение права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти
--	--	---