

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РОСТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
(РИНХ)
ТАГАНРОГСКИЙ ИНСТИТУТ ИМЕНИ А. П. ЧЕХОВА (ФИЛИАЛ)

**Факультет педагогики и методики дошкольного, начального и дополни-
тельного образования**
Кафедра русского языка, культуры и коррекции речи

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой русского языка,
культуры и коррекции речи,
канд. филол. н., доцент Анохина В.С.

« _____ » _____ 2020г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на тему
«ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РУЧНОГО ТРУДА В СИСТЕМЕ
КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ
НАД ЗВУКОПРОИЗНОШЕНИЕМ У ДЕТЕЙ С ДИЗАРТРИЕЙ»

Выполнил
студент группы ЛОГ-441

Е.С. Серикова

Направление 44.03.03 Специальное
(дефектологическое образование)

Профиль 44.03.03.01 Логопедия

Руководитель выпускной
квалификационной работы
канд. пед. наук, доцент

Н.В. Макарова

Таганрог, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ДЕТЕЙ С ДИЗАРТРИЕЙ.....	6
1.1 Понятие дизартрии.....	6
1.2 Звукопроизношение детей с дизартрией	10
1.3. Мелкая моторика детей с дизартрией	12
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЗВУКОПРОИЗНОШЕНИЯ, АРТИКУЛЯЦИОННОЙ И МЕЛКОЙ ДЕТЕЙ С ДИЗАРТРИЕЙ.....	16
2.1. Организация констатирующего эксперимента	16
2.2. Анализ и обобщение результатов эмпирического этапа исследования	21
ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ ЗВУКОПРОИЗНОШЕНИЯ У ДЕТЕЙ С ДИЗАРТРИЕЙ.....	39
3.1. Содержание логопедической работы по коррекции звукопроизношения у детей с дизартрией	39
3.2. Анализ эффективности коррекционно-логопедической работы	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность развития моторной сферы детей подтверждается обоснованным научным фактом о связи между развитием ручной моторики и речью, памятью, мышлением (М.М. Кольцова, В.А. Сухомлинский, М. Монтессори, И.П. Павлов, И.М. Сеченов, А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьев). Изучение моторной сферы у детей осуществляют специалисты в области логопедии, педагогики, физиологии и психологии. По мнению ученых, формирование речи и когнитивных способностей напрямую связано с развитием моторики.

Речедвигательный и двигательный центр в коре больших полушарий находятся рядом. Поэтому развитие моторной речи напрямую зависит от состояния моторики ребёнка. Развитие речи и моторики, как и их нарушения, происходят параллельно.

В коррекционной педагогике и психологии уже давно появились наблюдения, повествующие о тесной связи функции руки и речи. Так, исследователь детской речи М.М. Кольцова отмечала: «Движения пальцев рук исторически, в ходе развития человечества оказались тесно связанными с речевой функцией» [10, с. 105]. Поскольку речь играет важную роль в развитии ребёнка, любые недостатки в формировании речи отражаются на развитии ребёнка в целом.

Среди других двигательных функций движения пальцев руки имеют особое значение, так как оказывают огромное влияние на развитие высшей нервной деятельности ребенка. В истории развития человечества роль руки исключительно велика – она дала возможность развить путем жестов – указывающих, очерчивающих, изображающих, оборонительных и т. д. – тот первичный язык, с помощью которого происходило общение первобытных людей.

По мнению Л.В. Лопатиной и Н.В. Серебряковой, дизартрия является распространённым речевым расстройством среди дошкольников [14]. Это нарушение речи нередко имеет смешанный характер и сочетается с другими речевыми расстройствами: задержкой речевого развития, общим недоразвитием речи, заиканием и др. Это связано с влиянием вредоносного фактора на разви-

вающийся мозг не локально, а повсеместно. Данная речевая патология возникает в результате органического поражения центральной и периферической нервной системы, проявляется нарушением фонетической и просодической сторон речевой, вследствие недостаточно иннервации речевого аппарата. У детей с дизартрией отмечается неразвитость мелкой моторики: трудности с удержанием той или иной пальчиковой позы, с переключаемостью, точностью и координированностью движений. Такие дети сталкиваются с затруднениями в ситуациях, где необходимо точное движение кистей и пальцев рук.

Несмотря на достаточно подробное освещение вопросов коррекции моторной сферы в специальной литературе, а также на значимость теории взаимосвязи развития моторики и речи, нами определена необходимость глубокого изучения данной темы. Это связано с тем, что в настоящее время в системе дошкольного образования еще недостаточно раскрыты вопросы методического сопровождения процесса коррекции недостатков звукопроизношения и моторной сферы у детей с дизартрией для педагогов, осуществляющих работу с дошкольниками.

Цель исследования: выявление эффективности системы логопедической работы с использованием ручного труда в коррекции звукопроизношения у детей с дизартрией.

Объект исследования: особенности развития звукопроизношения и моторной сферы у детей с дизартрией.

Предмет исследования: логопедическая работа по коррекции звукопроизношения у детей с дизартрией.

Задачи исследования:

1. Изучить и проанализировать литературу по проблеме исследования.
2. Подобрать необходимые задания для экспериментального изучения особенностей звукопроизношения и моторной сферы у детей с дизартрией.
3. Выявить особенности звукопроизношения, артикуляционной и мелкой моторики у детей с дизартрией.

4. Разработать и апробировать систему логопедической работы с использованием ручного труда для коррекции звукопроизношения у детей с дизартрией.

Гипотеза исследования: мы предположили, что система логопедической работы с использованием ручного труда будет более эффективной при соблюдении следующих условий:

- 1) использование приемов ручного труда будет осуществляться с учётом индивидуальных недостатков звукопроизносительной стороны речи детей;
- 2) приемы ручного труда будут разнообразны и дифференцированы в зависимости от уровня развития детей.

Методы исследования: анализ научной литературы по теме исследования (теоретический), методы диагностического обследования (констатирующий и контрольный), количественно-качественная обработка результатов исследования (аналитический), анализ материалов эмпирического исследования посредством методов математической статистики (статистический).

Экспериментальная база исследования: МАДОУ д/сад № 66 «Теремок» г. Таганрога.

Практическая значимость исследования: результаты проведенного нами научного исследования впоследствии могут использоваться воспитателями, логопедами и психологами в коррекционной работе с детьми с нарушениями речи.

Апробация результатов исследования: основные положения и выводы исследования были представлены на 63-й научной студенческой конференции (секция логопедии) Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) РГЭУ (РИНХ) (Таганрог, 2020).

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ДЕТЕЙ С ДИЗАРТРИЕЙ

1.1 Понятие дизартрии

«Дизартрия – это нарушение произносительной стороны речи, обусловленное недостаточностью иннервации речевого аппарата. Ведущим дефектом при дизартрии является нарушение звукопроизносительной и просодической стороны речи, связанное с органическим поражением центральной и периферической нервных систем» [5, с. 152].

Чаще всего, согласно мнению Л.С. Волковой, дизартрия у детей возникает из-за поражения нервной системы плода и новорожденного.

Стёртая дизартрия – это речевая патология, проявляющаяся в расстройствах фонетического компонента речевой функциональной системы и возникающая вследствие невыраженного микроорганического поражения головного мозга [2, с. 8].

Изучением диагностики и коррекции стёртой дизартрии у детей занимались Е.Ф. Архипова, О.В. Правдина, О.А. Токарева, Р.И. Мартынова. Согласно мнению авторов, у таких детей в симптоматике отмечается «смытость» артикуляции, что проявляется при сложной дислалии [2; 21; 25; 18]. Вопросы дифференциации обучения раскрываются в трудах Л.В. Лопатиной, Е.Ф. Соботович [15; 23].

У детей с дизартрией выявляется моторная неловкость, ограниченность мышечного объема и повышенная утомляемость при нагрузках. Нарушение координационных способностей проявляется в невозможности устоять, либо попрыгать на одной ноге, пройти по «тропинке», «мостику» и др. У таких детей отчетливо видна моторная несамостоятельность, присутствует отставание в темпе и ритме движений, нарушена их переключаемость и точность. Невозможность подражать при имитации движений: «как прыгает зайчик», «как крадется лиса», «как идёт солдатик» – также имеют место у детей с дизартрией.

Трудности при овладении навыками самообслуживания возникают в результате позднего их овладения: дошкольники не могут застегнуть пуговицу, молнию, завязать шнурки. В большинстве случаев, неправильно удерживают карандаш, что сочетается с напряжением мышц рук. Особенно моторная неловкость проявляется во время занятий с использованием техник аппликации и лепки из пластилина, значительно снижается скорость выполнения. Возникают трудности в определении пространственного расположения предметов. При выполнении различных проб пальчиковой гимнастики проявляется нарушение тонких дифференцированных движений: невозможность повторить без помощи взрослого ту или иную пальчиковую позу по подражанию, удержать её, возникают трудности с переключаемостью в динамических пробах. Дети со стёртой дизартрией не могут выполнять элементарные действия с бумагой на занятиях по оригами вследствие отсутствия координированных движений и пространственной ориентировки. Большинство из них не умеют играть с мелкими игрушками, не собирают пазлы и другие мелкие детали, не проявляют интерес к конструктору и не любят рисовать (Е.Ф. Архипова).

Е.Ф. Архипова описывает следующие патологические особенности артикуляционного аппарата, проявляющиеся у детей со стёртой дизартрией: спастичность; паретичность; наличие гиперкинезов; девиации; гиперсаливации. Рассмотрим подробнее эти проявления.

Так, спастичность органов речевого аппарата отражается в твёрдости и напряжённости лицевых мышц при пальпации, в амимичности лица. Как правило, верхняя губа прижимается к деснам, а губы находятся в полуулыбке. Е.Ф. Архипова описывает у детей отсутствие возможности выполнить артикуляционное упражнение «Трубочка», при котором необходимо вытянуть губы вперёд. Язык при подобном состоянии малоподвижен, без выраженного кончика [2].

Паретичность мышц органов речевого аппарата, по мнению Е.Ф. Архиповой, проявляется в вялости лицевых мышц при пальпации, невозможности удержать рот в закрытом положении из-за вялости жевательной мускулатуры.

Обычно, углы рта у детей опущены, губы вялые, лабиализация звуков нарушена. Язык тонкий, гипотеничный и малоактивный. Мышечная слабость у таких детей увеличивается при функциональных нагрузках [2].

К гиперкинезам при стёртой дизартрии Е.Ф. Архипова относит тремор языка и голосовых складок. В большинстве случаев, дрожание проявляется при удержании артикуляционных поз. Как правило, повышенный тонус мышц артикуляционного аппарата способствует возникновению гиперкинезов.

При проведении функциональных проб на дизартрию специалисты фиксируют девиацию (отклонение от средней линии) языка; сглаженность носогубной складки при улыбке, а также асимметричность губ, которая может сопровождать девиацию.

Согласно мнению Е.Ф. Архиповой, гиперсаливации у детей со стёртой дизартрией преимущественно проявляются во время речи или при артикуляционной нагрузке. Вследствие этого страдает просодическая и фонетическая сторона речи детей [2].

Звукопроизношение детей со стёртой дизартрией имеет недостатки, схожие с дислалией. Имеют место искажения, смещения, замены и пропуски букв, как и при акустико-артикуляционной дислалии. Наиболее распространённым нарушением является сигматизм. Дети смешивают, искажают акустически противопоставленные звуки, близкие по месту и артикуляционно сложные. Часто отмечается межзубное и боковое произношение, возникают трудности в произношении слов сложной слоговой структуры, в особенности слова со стечением согласных.

Отличительной особенностью произношения при дизартрии является нарушение просодической стороны речи, что влияет на разборчивость речи, точность, внятность и выразительность. Интонационно-выразительная и темпоритмическая компоненты при стёртой дизартрии страдают: ослаблен речевой вдох, отсутствуют голосовые модуляции по силе и высоте голоса, тембр речи нарушен, иногда появляется назальный оттенок голоса, темп речи ускорен, речь монотонна. Из-за отсутствия модуляций по высоте и силе голоса ребёнок не

может выполнять задания по подражанию, имитации голосов животных, речи героев. При укороченном речевом выдохе дети говорят на вдохе, их речь становится заклёбывающейся, иногда скандированной.

Е.Ф. Архипова всех детей со стёртой дизартрией условно разделяет на три группы по общему речевому развитию:

Первая группа – дети с нарушением фонетической и просодической стороны речи: имеют хороший уровень речевого развития, но большинство испытывают трудности в усвоении и различении предлогов, использовании приставочных глаголов. Они владеют связной речью, имеют богатый словарный запас, но могут испытывать затруднения при произнесении слов сложной слоговой структуры и в пространственной ориентации.

Вторая группа – дети, у которых нарушение звукопроизношения и просодической стороны речи сопровождается незаконченным процессом формирования фонематического слуха. Дефекты звукопроизношения стойкие и расцениваются как сложные полиморфные нарушения. Словарь детей второй группы отстаёт от возрастной нормы и встречаются единичные лексико-грамматические ошибки. У них выявляется несформированность слуховой и произносительной дифференциации звуков, а также ошибки в восприятии слов с оппозиционными звуками.

Третья группа – дети, у которых стойкое полиморфное нарушение звукопроизношения и просодической стороны речи сочетается с фонематическим недоразвитием речи. Словарь таких детей беден, отмечаются ошибки в грамматическом строе, возникают затруднения в усвоении слов различной слоговой структуры. Игнорирование в речи предлогов вследствие недостаточной сформированности слуховой и произносительной дифференциации [2, с. 15].

Дети со стёртой дизартрией различны по уровню развития языковых средств, а значит и по направлению коррекционной работы, осуществляемой согласно специализированных групп: фонетические нарушения; фонетико-фонематические нарушения; общее недоразвитие речи.

1.2 Звукопроизношение детей с дизартрией

Звукопроизношением называют процесс образования звуков речи посредством дыхательного, голосо- и звукообразовательным отделами речевого аппарата, регулируемые центральной нервной системой.

Изучением звукопроизношения у детей со стёртой дизартрией занимались такие исследователи, как Е.Ф. Архипова, Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова, И.Б. Карелина. По их мнению, звукопроизношение детей с дизартрией характеризуется искажениями, смещениями, заменами и пропусками звуков, кроме того, авторы выделяют полиморфное нарушение звукопроизносительной стороны речи, как характерное. Такое нарушение у детей в произношении различных групп звуков Е.Ф. Архипова связывает со сложностью взаимодействия речеслухового и речедвигательного анализаторов, а также акустической близостью звуков [3, с. 39].

Сам процесс звукопроизношения предполагает две базы: перцептивную – восприятие единиц речи, их дифференциацию и сличение, а также артикуляционную – готовность речевого аппарата к воспроизведению того или иного звука. Таким образом, недостатки, которые возникают у детей во время артикуляции звуков (гипертонус, гипотонус, девиация, гиперкинезы и др.), не позволяют формироваться верным кинестетическим ощущениям, требуемым при становлении звукопроизносительной системы языка.

Л.В. Лопатина в своих исследованиях приводит следующие данные статистики:

16,7% – дети, у которых нарушены две группы звуков;

43,3% – дети с нарушением в трех группах звуков;

40% – дети, у которых нарушено более трех групп звуков.

Во всех ситуациях обнаруживались недостатки в произношении группы свистящих звуков. Сохранными были заднеязычные звуки и [j]. Проведенные исследования Л.В. Лопатиной указывают на то, что количественные характери-

стики нарушенного произношения у детей с дизартрией и у дошкольников в общем не совпадают [15, с. 4].

Группы звуков, схожие по акустическим характеристикам, усваиваются хуже, в отличие от звуков акустически далеких. Такая особенность усвоения звуков у детей с дизартрией связана с различными недостатками слухового восприятия и фонематического слуха.

Л.В. Лопатина дифференцирует нарушения звукопроизношения таким образом:

23,3% – с одинаковым видом искажений разных групп звуков, чаще встречается боковое и межзубное произношение;

33,3% – с разным видом искажений;

33,7% – с искажением и отсутствием разных групп звуков;

6,7% – с искажением и заменами разных групп звуков.

Итак, наиболее часто встречающимися нарушениями у детей с дизартрией являются искажения с одновременным отсутствием разных групп звуков. Ситуаций, где определялись исключительно замены или исключительно отсутствия звуков, не наблюдалось [15, с. 4].

Е.Ф. Архипова в своих трудах говорит о том, что недостатки звукопроизношения у детей являются стабильными и могут зависеть от позиции звука в слове. В безударной позиции и в позиции середины слова у детей возникают большие затруднения. В словах со стечением согласных выпадает согласный звук. Из-за сложности в переключении с одной артикуляционной позы на другую появляются нарушения слоговой структуры слова.

Звучание гласных – нечеткое, ввиду недостатков дифференцированных артикуляторных движений. Встречаются замены на другие гласные, их смягчение и усреднение. Нарушение согласных звуков происходит по-разному.

Во время проведенного анализа характеристики звукопроизношения ученые выделяют следующие аспекты:

1. Фонологический: усвоение акустически сходных звуков происходит хуже – это объясняется тем, что у детей с дизартрией присутствуют недостатки

слухового восприятия, и акустическая близость звуков отрицательно влияет на развитие звукопроизношения.

2. Артикуляционный: недостатки звукопроизношения детей с дизартрией отмечаются одновременно в отсутствии и искажении разных групп звуков. Реже всего встречаются нарушения, связанные с одновременным искажением и заменой звуков. Характер недостатков звукопроизношения – полиморфный.

3. Взаимовлияние двух вышеперечисленных аспектов: слуховые и артикуляторные элементы речи тесно взаимосвязаны. При наличии нечетких артикуляторных органов происходит стирание границ между слуховыми дифференциальными признаками. Недостаток слухового восприятия приводит к стойким нарушениям звукопроизношения [3, с. 43].

1.3. Мелкая моторика детей с дизартрией

Понятие «мелкая моторика», в широком смысле, означает тонкие движения пальцев рук. С.Е. Большакова определяет «мелкую моторику» как совокупность скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем в выполнении точных, мелких движений кистями и пальцами [4, с. 1].

Е.Ф. Архипова определяет понятие «тонкая моторика» «двигательной деятельностью, обусловленной скоординированной работой мелких мышц руки и глаза» [2, с. 55].

Изучением развития мелкой моторики занимались И.С. Лопухина, И.Б. Карелина. В своих работах авторы говорят об эффективности развития мелкой моторики у дошкольников со стёртой дизартрией [16; 9].

По мнению Е.Ф. Архиповой, моторная сфера детей с дизартрией характеризуется замедленными, неловкими, скованными движениями, в отличие от моторной сферы детей с нормальным развитием [2].

У детей с дизартрией с опозданием формируются важные двигательные навыки: дети позже начинают держать голову, сидеть, стоять и ходить. Подобная задержка в развитии моторных навыков может иметь место как в первый,

так и во второй год жизни ребёнка. Движения детей неточные, с отсутствием координации, ритма, темпа и произвольных движений. Некоторые дошкольники могут удерживать предметы только одной рукой из-за недостаточного развития мышечной силы другой руки.

Уже с 3 месяцев ребёнок с дизартрией способен захватить и длительно удерживать игрушку, однако все движения размашистые и хаотичные. В этот период, в нормальном онтогенетическом развитии, в работу включаются стволовые, пирамидные и подкорковые системы головного мозга, благодаря которым у ребёнка активно развивается ориентировочная деятельность. Захват предметов, в норме, ребёнок начинает осуществлять с 2 месяцев.

К 1 году все действия с предметами основываются на ситуативной игре, но движения отличаются хаотичностью и размашистостью, а также отсутствием навыков активного хватания, зрительной координации при восприятии свойств предметов. В нормальном онтогенетическом развитии в этот жизненный период у ребёнка совершенствуется пальцевой и кистевой праксис, происходит осваивание навыка бросания.

В период 1,5 – 2 года в онтогенезе у детей начинают формироваться навыки самостоятельного приема пищи с помощью ложки, питьё из чашки. В это время ребёнок с нормальным моторным развитием осваивает способность опускать предмет в маленькое отверстие-появление мелкой моторики. Дети с дизартрией отстают в освоении этих навыков.

В период 2–3 лет детям с дизартрией сложно даётся собирание пирамидки вследствие низкого уровня сформированности тонких дифференцированных движений пальцев рук, они с трудом застегивают молнии и пуговицы. В связи с этим задерживается развитие гигиенических навыков – дети неопрятны, нарушается формирование навыков самообслуживания. В большинстве случаев ребёнок манипулирует предметами, не учитывая свойств и назначений – стучит куклой по столу, большие предметы старается поместить в меньшие по размеру. При нормальном онтогенетическом развитии ребёнок в этот период строит башню из 4 кубиков и переливает жидкость из одного сосуда в другой.

С 2,5 лет начинается продуктивная деятельность детей: ручной труд и изобразительная деятельность, где проявляется моторная неловкость, недостаточность развития тонких движений пальцев рук. Вследствие жесткой фиксации кисти при рисовании ребёнок изображает слишком маленькие предметы, резко и неправильно поворачивает лист. В лепке у детей с дизартрией отсутствует контроль движений, они становятся хаотичными, темп выполнения становится медлительным, либо очень быстрым.

В возрасте 5–6 лет такие дети пользуются простейшими движениями, при выполнении каких-либо сложных действий требуется помощь взрослого.

По мнению М.И. Аксеновой, одним из показателей интеллектуальной готовности ребёнка к школьному обучению является уровень развития мелкой моторики. Дети с высоким уровнем развития мелкой моторики умеют логически рассуждать, имеют хорошо развитую память, внимания и связную речь [1].

Нарушение мелкой моторики у детей с дизартрией носит достаточно широкий характер. Дошкольники сталкиваются с трудностями при овладении навыками письма – задерживается развитие готовности руки к письму из-за отсутствия проявления интереса к рисованию и продуктивной деятельности детей.

Наиболее ярко моторная недостаточность проявляется при выполнении движений, требующих точности, четкости выполнения и своевременного контроля деятельности. Это говорит о недостаточно развитой кинестетической чувствительности у детей-дизартриков.

Следует обратить внимание на пальцевой захват мелких предметов детей с дизартрией, который появляется позднее, чем у детей с нормальным моторным развитием. Длительный захват мелких предметов всей кистью приводит к трудностям, связанным с навыками самообслуживания.

Довольно часто отмечается нарушение пространственной организации, вследствие чего возникает невозможность выполнять двигательные упражнения координированно, удерживать равновесие и устоять на одной ноге.

Спонтанный выход на онтогенетически нормальный путь развития ребёнка с дизартрией невозможен, ввиду нарушения деятельности центральной нервной системы. Поэтому для детей-дизартриков требуется специальная, систематическая и упорная работа.

Таким образом, анализ научной литературы позволил сформулировать четкое определение понятия «дизартрия», изучить особенности звукопроизношения мелкой моторики у детей с дизартрией.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЗВУКОПРОИЗНОШЕНИЯ, АРТИКУЛЯЦИОННОЙ И МЕЛКОЙ ДЕТЕЙ С ДИЗАРТРИЕЙ

2.1. Организация констатирующего эксперимента

Цель экспериментального исследования – изучение состояние звукопроизношения, артикуляционной и мелкой моторики детей с дизартрией.

Задачи исследования:

1. Организовать эмпирическое исследование состояния звукопроизношения, артикуляционной и мелкой моторики детей 5-7 лет.
2. Подобрать и апробировать диагностическую методику для выявления состояния звукопроизношения и моторной сферы.
3. Осуществить количественно-качественный анализ полученных данных.

Для реализации цели и задач констатирующего эксперимента в сентябре 2019 г. нами было организовано эмпирическое исследование.

Экспериментальная база исследования: МАДОУ д/с № 66 «Теремок» г. Таганрога.

Экспериментальная группа: 23 ребенка в возрасте от 5 до 7 лет. Из них 12 посещают старшую логопедическую группу, а 11 человек – воспитанники подготовительной к школе группы. Все испытуемые имеют логопедическое заключение: дизартрия.

При рассмотрении состояния исследуемой проблемы на практике использовались такие **методы**, как: анализ психолого-педагогической литературы, диагностика моторного развития, эксперимент, наблюдение, количественно-качественный анализ полученных данных.

Обследование состояния звукопроизношения

Для исследования состояния звукопроизношения детей с дизартрией нами была разработана диагностическая методика, в основу которой легли за-

дания Е.Ф. Архиповой, направленные на исследование возможности произнесения звука изолированно, в слогах разной конструкции, в словах в разной позиции по отношению к началу, концу, середине слова, а также произнесения звука в предложении и дифференциацию звуков (приложение 1).

Задания были направлены на следующие группы звуков: свистящие, шипящие, сонорные, заднеязычные. Любая группа звуков содержала 5 заданий, каждое из которых оценивалось по следующей системе:

- 4 балла – правильно произносятся все звуки;
- 3 балла – нарушается произношение одного звука;
- 2 балла – нарушается произношение 2-3 звуков;
- 1 балл – искажаются, заменяются более 3 звуков;
- 0 баллов – искажаются, заменяются все звуки.

После выполнения обследования, полученные данные заносятся в таблицу. Подсчитывается суммарное количество баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать ребенок по каждой группе звуков, соответствует 20, по всем группам звуков – 80. Исходя из количества набранных баллов, мы выделили четыре уровня состояния звукопроизношения по каждой группе в отдельности:

- Высокий уровень: 16 – 20 баллов;
- Средний уровень: 11 – 15 баллов;
- Низкий уровень: 6 – 10 баллов;
- Очень низкий уровень: 0 – 5 баллов.

Уровни состояния звукопроизношения (общий результат):

- Высокий уровень: 70 – 80 баллов.
- Средний уровень: 51 – 69 баллов;
- Низкий уровень: 30 – 50 баллов;
- Очень низкий уровень: 0 – 29 баллов.

Обследование состояния артикуляционной моторики

Для исследования артикуляционной моторики мы адаптировали методику, в основу которой легли тестовые задания Т.А. Фотековой [27], направленные

ные на выявление способности выполнять динамические и статические упражнения. Задания были следующими:

1. «**Хомячок**» – надуть обе щеки.
2. «**Шарик 1**» – надуть правую щеку.
3. «**Шарик 2**» – надуть левую щеку.
4. «**Футболист**» – поочерёдное упирание языка в правую и левую щеку.
5. «**Мартышка**» – спрятать кончик языка за верхнюю губу.
6. «**Трубочка**» – округление и вытягивание губ вперёд.
7. «**Лопата**» – широкий язык положить на нижнюю губу.
8. «**Часы**» – открыть рот и попеременно, с равной скоростью перемещать язык из одной стороны в другую.
9. «**Качели**» – открыть рот и по очереди касаться верхней и нижней губы.
10. «**Улыбка**» – «**трубочка**» – чередовать движения улыбки с вытягиванием губ, как при звуке [у]

Оценка каждого упражнения осуществляется по критериям:

1 балл – упражнение выполнено правильно, с точным соответствием всех характеристик движения предъявленному;

0,5 балла – упражнение выполнено в медленном темпе и с напряжением;

0,25 балла – упражнение выполнено с различными ошибками: поиск позы, неполный объем, синкинезии;

0 баллов – невыполнение движения.

Данные проведенного исследования оформляются в таблице. Посредством подсчета суммарного количества набранных баллов определяется уровень развития артикуляционной моторики каждого ребёнка. Максимальное количество баллов – 10. Нами было определено 3 следующих уровня:

Высокий уровень: 10 баллов;

Средний уровень: 6 – 8 баллов;

Низкий уровень: до 6 баллов.

Обследование состояния мелкой моторики

Для проведения второго раздела программы нами была адаптирована методика Т.И. Гризик, Л.Е. Тимощук [7]. Задания, включенные в диагностическую программу, были направлены на изучение способности выполнять статические, динамические и координационные упражнения кистями и пальцами рук. Перед выполнением предложенных заданий детям был показан наглядный образец и проведена словесная инструкция. Задания были следующими:

1. **«Колечко»** – соединить большой и указательный пальцы; остальные поднять вверх. Удерживать под счет до 10.

2. **«Коза-Дереза»** – вытянуть указательный палец и мизинец; средний и безымянный пальцы прижаты большим пальцем к ладони (под счет до 10). Выполняется 2-3 раза.

3. **«Богатыри»** – поднять вверх указательный, средний, безымянный пальцы, соединенные вместе; большой палец удерживает мизинец на ладони (под счет до 8). Удержать три пальца вместе в напряженном состоянии.

4. **«Зайка»** – вытянуть вверх средний и указательный пальцы; мизинец и безымянный палец прижать большим пальцем к ладони (под счет до 10). Выполняется 3-4 раза.

5. **«Солдаты»** – удерживать все вытянутые пальцы руки напряженными (под счет до 10).

6. **«Вилка»** – вытянуть вверх расставленные указательный, средний и безымянный пальцы; большой палец удерживает мизинец на ладони (подсчет до 10).

7. **«Кулак - ребро - ладонь»** – задание выполняется сначала правой рукой (для правшей), затем левой. Для левшей – наоборот.

8. **«Коза-зайка»** – упражнение представляет собой смену статических упражнений (2-го и 4-го). Ребенок выполняет их одновременно с педагогом в медленном темпе. Повторяется 3-4 раза.

9. **Работа с использованием ножниц** – детям предлагается разрезать лист бумаги по прямой линии.

10. Обрывание листа бумаги – детям необходимо оборвать лист бумаги по прямой линии.

11. Задание на проверку захвата карандаша – ребенку предлагается на листе бумаги и разных местах изобразить палочки разной длины (не менее десяти). Фиксируется, как ребенок удерживает карандаш. При необходимости показывает правильное положение щепоти.

12. «Солим суп» – ребенку предлагается посолить суп, изображенный на картинке. Во время выполнения задания необходимо следить, чтобы движения производились медленно, как бы растирая комочек соли.

11. «Пальчики здороваются» – касание одноименных пальцев обеих рук.

12. «Делай, как я» (проба Н.И. Озерецкого) – изменять положение обеих кистей рук в одно время: одна рука сжата в кулак, другая с прямыми пальцами. Выпрямляем одну кисть и сжимаем другую.

После того, как ребёнок выполнит все задания, производят оценку выполнения каждого задания по следующим критериям:

4 балла – задания выполнены верно;

3 балла – задания выполнены верно, но в замедленном темпе;

2 балла – задания выполнены с минимальной помощью взрослого;

1 балл – при выполнении требуется помощь взрослого;

0 баллов – задания не были выполнены.

Данные обследования заносятся в таблицу. Осуществляется подсчет суммы набранных баллов, в связи с которым выделяются 4 уровня состояния мелкой моторики:

Высокий уровень: 50 – 56 баллов.

Средний уровень: 42 – 49 баллов;

Низкий уровень: 30 – 41 баллов;

Очень низкий уровень: не больше 29 баллов

2.2. Анализ и обобщение результатов эмпирического этапа исследования

Анализ материалов исследования показал, что у большинства детей отмечается стойкое, полиморфное нарушение звукопроизношения: имеют место пропуски, замены, искажения, смещения звуков. Были выявлены трудности в произнесении звуков в речевом потоке, поиск необходимой артикуляционной позы, оглушение согласных ввиду нарушения тонких движений артикуляционного аппарата, увеличение числа ошибок при произношении акустически сходных звуков, рядов слогов и слов.

У дошкольников возникали трудности в произнесении следующих согласных звуков: твердых свистящих [з] – [с] (преобладал межзубный дефект); шипящих [ш], [ж], [щ], [ч] (парасигматизмы); аффрикаты [ц] (замена на [с]); сонорного звука [л] (отсутствие или искажение в виде межзубного ламбдацизма); сонорного звука [р] (велярное произношение или замена на [й]). Заднеязычные звуки у большинства детей сохранены.

Количественный анализ результатов проведенного исследования представлен в таблицах 2.1, 2.2.

Таблица 2.1. – Результаты обследования звукопроизношения детей старшей группы (в баллах)

№	Имя ребенка	Общее количество баллов
1	Матвей П.	61
2	Тимофей Г.	50
3	Матвей Г.	55
4	Алексей К.	29
5	Артем П.	52
6	Даша К.	33
7	Мирон Е.	50
8	Роберт К.	29
9	Тигран О.	32
10	Демид П.	29
11	Витя С.	38
12	Егор Ч.	33

Таблица 2.2. – Результаты обследования звукопроизношения детей подготовительной к школе группы (в баллах)

№	Имя ребенка	Общее количество баллов
1	Елисей В.	54
2	Кирилл Д.	69
3	Дима Б.	54
4	Артем Е.	67
5	Влад З.	60
6	Данил К.	63
7	Варя О.	68
8	Кирилл П.	54
9	Стас П.	69
10	Виталик Х.	63
11	Настя Х.	68

Подробный отчет об обследовании звукопроизношения у детей экспериментальной группы представлен в приложениях 2, 3.

Таким образом, у 25% испытуемых старшей группы выявлен очень низкий уровень развития звукопроизношения: произношение отстает от возрастной нормы, нарушено три группы звуков. У 58% детей старшей дошкольной группы и 27% испытуемых подготовительной группы констатирован низкий уровень развития звукопроизношения: имеются нарушения в двух и более группах звуков. 17% испытуемых старшей группы и 73% подготовительной группы составляют дети со средним уровнем состояния звукопроизношения: выявлены нарушения в произношении 1-2 групп звуков. Испытуемых с высоким уровнем развития звукопроизносительной стороны речи не выявлено. Анализ материалов исследования представлен на рисунках 2.1, 2.2



Рисунок 2.1 – Распределение детей старшей группы по уровням развития звукопроизношения, %

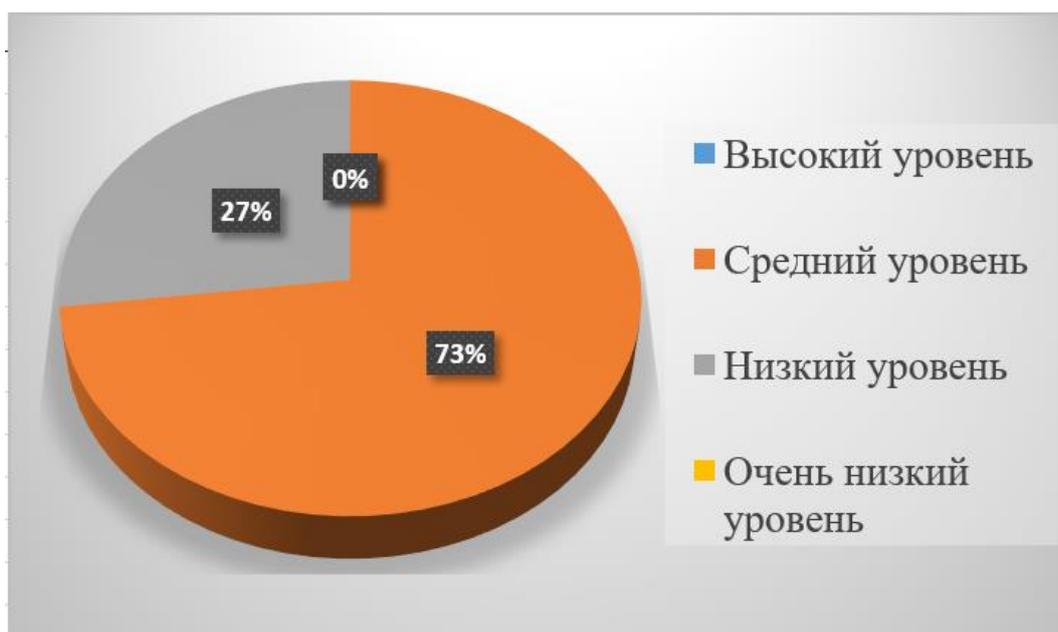


Рисунок 2.2 – Распределение детей подготовительной к школе группы по уровням развития звукопроизношения, %

Анализ материалов исследования состояния артикуляционной моторики

Анализ материалов исследования показал, что у большинства детей нарушена переключаемость движений; возникали трудности при удержании

статических артикуляционных поз; выявлены синкинезии, ограничение объема произвольных движений, затруднения в поиске нужных артикуляционных поз.

Качественный анализ материалов исследования по каждому ребенку старшей группы в отдельности показал следующие результаты:

Матвей П.

У Матвея возникали трудности переключения с одного движения на другое, отмечался сниженный объем движений губ и языка; движения органов артикуляции выполняются не в полном объеме, носят приблизительный характер.

Тимофей Г.

Возникали недостатки переключаемости; выявлены: неточность движений, недостатки распластывания, подъема и удержания языка наверху. Отмечаются синкинезии нижней челюсти, объем движений неполный.

Матвей Г.

У ребенка при выполнении упражнений для языка отмечается избирательная слабость некоторых мышц языка, неточность движений, затруднения в распластывании, подъеме и удержании языка наверху. Не смог надуть щеки. Сложности во время переключаемости, неполный объем движений.

Алексей К.

Артикуляционная моторика сильно отстает от возрастной нормы. Возникали трудности переключения с одного движения на другое, отмечался сниженный объем движений губ и языка; движения органов артикуляции выполняются не в полном объеме, носят приблизительный характер. Отмечается избирательная слабость некоторых мышц языка, неточность движений, трудности распластывания языка, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки, упереть язык. Отмечаются синкинезии нижней челюстью и тремор кончика языка.

Артем П.

У Артема возникали трудности переключения с одного движения на другое, отмечался сниженный объем движений губ и языка; движения органов артикуляции выполняются не в полном объеме, носят приблизительный характер.

Даша К.

У ребенка при выполнении заданий отмечается смазанность движений, трудности распластывания языка, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки. Трудности при переключаемости, неполный объем движений.

Мирон Е.

У ребенка при выполнении упражнений для языка отмечается избирательная слабость некоторых мышц языка, неточность движений, трудности распластывания языка, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки. Трудности при переключаемости, неполный объем движений.

Роберт К.

Артикуляционная моторика сильно отстает от возрастной нормы: возникали трудности переключения с одного движения на другое, отмечался сниженный объем движений губ и языка; движения органов артикуляции выполняются не в полном объеме и носят приблизительный характер. Отмечается избирательная слабость некоторых мышц языка, неточность движений, трудности распластывания языка, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки, упереть язык. Отмечаются тремор кончика языка, синкинезии нижней челюсти и нижней губы и при попытке поднять язык вверх.

Тигран О.

Артикуляционная моторика ребенка отстает от возрастной нормы: возникали трудности переключения с одного движения на другое, отмечался сниженный объем движений губ и языка; движения органов артикуляции выполняются не в полном объеме, носят приблизительный характер. Отмечается избирательная слабость некоторых мышц языка, неточность движений, трудности распластывания языка, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки, упереть язык.

Демид П.

Артикуляционная моторика сильно отстает от возрастной нормы. Отмечаются синкинезии нижней челюсти, тремор кончика языка. Возникали трудности переключения с одного движения на другое, отмечался сниженный объем

движений губ и языка; движения органов артикуляции выполняются не в полном объеме, носят приблизительный характер. Отмечается избирательная слабость некоторых мышц языка, неточность движений, трудности распластывания, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки, упереть язык. Тонус мышц артикуляционного аппарата снижен.

Витя С.

Отмечается неточность движений, трудности распластывания, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки. Трудности при переключаемости, неполный объем движений.

Егор Ч.

У ребенка при выполнении упражнений для языка отмечается избирательная слабость некоторых мышц языка, неполный объем и неточность движений, трудности распластывания, переключаемости, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки.

Качественный анализ материалов исследования по каждому ребенку подготовительной к школе группы показал следующие результаты:

Елисей В.

Артикуляционная моторика отстает от возрастной нормы: возникали трудности переключения с одного движения на другое, отмечался сниженный объем движений губ и языка. Отмечается избирательная слабость некоторых мышц языка, неточность движений, трудности распластывания, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки, упереть язык.

Кирилл Д.

При выполнении заданий имеют место нарушения переключаемости с одного движения на другое, трудности удержания языка.

Дима Б.

У ребенка при выполнении упражнений для языка отмечается избирательная слабость некоторых мышц языка, неточность движений, трудности распластывания, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки. Трудности при переключаемости, неполный объем движений.

Артем Е.

При выполнении заданий имеют место нарушения переключаемости с одного движения на другое, трудности удержания языка.

Влад З.

Артикуляционная моторика отстает от возрастной нормы. Возникали трудности переключения с одного движения на другое, отмечался сниженный объем движений губ и языка; движения органов артикуляции выполняются не в полном объеме, носят приблизительный характер. Отмечается избирательная слабость некоторых мышц языка, неточность движений, трудности распластывания, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки, упереть язык.

Данил К.

Возникали трудности в переключаемости, неточность движений, трудности распластывания, подъема и удержания языка наверху. Отмечаются синкинезии нижней губы, объем движений неполный.

Варя О.

При выполнении заданий отмечается смазанность движений, трудности переключаемости, распластывания и удержания языка, неполный объем его движений.

Кирилл П.

При выполнении ребенком заданий отмечается неточность движений, трудности распластывания, подъема и удержания языка наверху. Не смог надуть щеки. Трудности при переключаемости, неполный объем движений.

Стас П.

У ребенка при выполнении упражнений для языка отмечается избирательная слабость некоторых мышц языка, неточность движений, трудности переключаемости, распластывания, подъема и удержания языка наверху, неполный объем движений. Не смог надуть щеки.

Виталик Х.

Артикуляционная моторика отстает от возрастной нормы: отмечаются трудности переключения движений, сниженный объем движений губ и языка, избирательная слабость некоторых мышц языка, неполный объем движений.

Настя Х.

У ребенка при выполнении заданий отмечается смазанность движений, трудности переключаемости, распластывания и удержания языка, объем движений неполный.

Количественный анализ результатов проведенного исследования представлен в таблицах 2.3, 2.4.

Таблица 2.3. – Результаты обследования состояния артикуляционной моторики детей старшей дошкольной группы (в баллах)

№	Имя ребенка	Общее количество баллов
1	Матвей П.	7,25
2	Тимофей Г.	6
3	Матвей Г.	3
4	Алексей К.	2
5	Артем П.	5
6	Даша К.	5
7	Мирон Е.	3,75
8	Роберт К.	2
9	Тигран О.	3,75
10	Демид П.	2
11	Витя С.	5
12	Егор Ч.	4

Таблица 2.4. – Результаты обследования состояния артикуляционной моторики детей подготовительной к школе группы (в баллах)

№	Имя ребенка	Общее количество баллов	Уровень состояния артикуляционной моторики
1	Елисей В.	2	Низкий уровень
2	Кирилл Д.	6	Средний уровень
3	Дима Б.	4,25	Низкий уровень
4	Артем Е.	7	Средний уровень
5	Влад Э.	3,75	Низкий уровень
6	Данил К.	4,5	Низкий уровень
7	Варя О.	4,25	Низкий уровень
8	Кирилл П.	4,5	Низкий уровень
9	Стас П.	4,75	Низкий уровень
10	Виталик Х.	5,25	Низкий уровень
11	Настя Х.	7	Средний уровень

Подробный отчет об обследовании звукопроизношения у детей экспериментальной группы представлен в приложениях 4, 5.

Таким образом, у 83% испытуемых старшей группы и у 73% испытуемых подготовительной группы констатирован низкий уровень развития артикуляционной моторики: имеют место нарушения переключаемости, смазанные движения с неполным объемом, неправильное выполнение заданий.

17% испытуемых старшей группы и 27% подготовительной группы составляют дети со средним уровнем состояния артикуляционной моторики: задания выполнялись со значительным количеством ошибок в виде нарушений переключаемости. Испытуемых с высоким уровнем развития артикуляционной моторики не выявлено. Анализ материалов исследования представлен на рисунках 2.3, 2.4

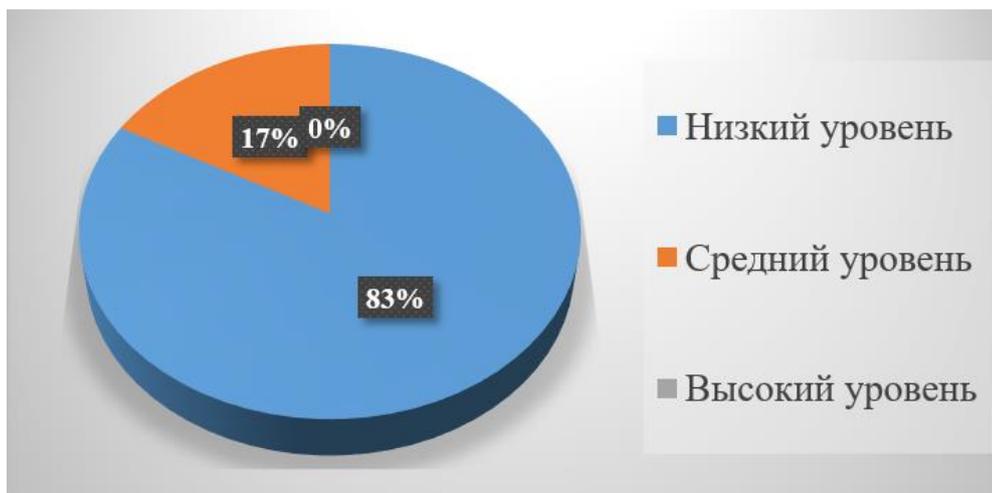


Рисунок 2.3 – Распределение детей старшей группы по уровням развития артикуляционной моторики, %

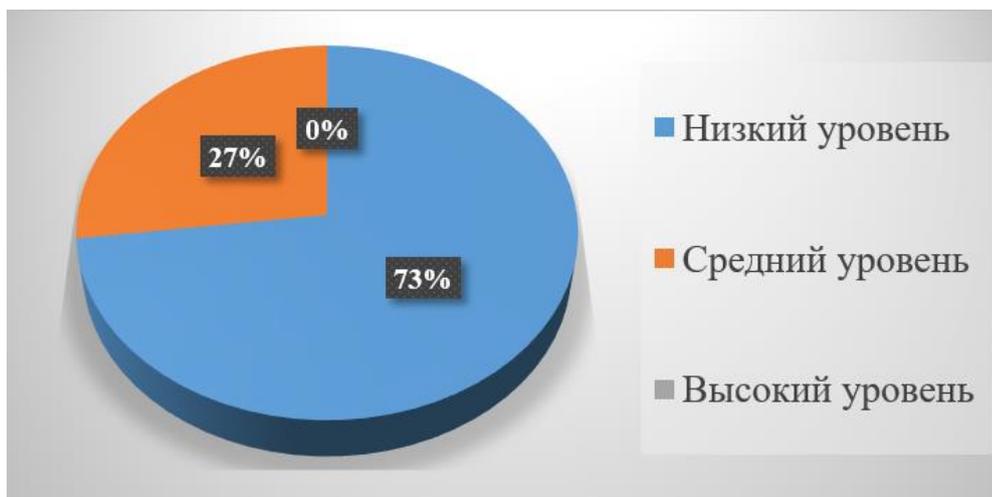


Рисунок 2.4 – Распределение детей подготовительной к школе группы по уровням развития артикуляционной моторики, %

Анализ материалов исследования состояния мелкой моторики

Анализ материалов исследования показал, что у большинства детей нарушена переключаемость движений, возникали трудности при обрывании и разрезании листа бумаги, а также при удержании статических упражнений.

Качественный анализ материалов исследования по каждому ребёнку старшей группы в отдельности показал следующие результаты:

Матвей П.

Движения смазанные, переключаемость нарушена. У ребёнка возникли трудности с выполнением задания «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь», пробы Н.И. Озерецкого. Согласованность действий обеих рук нарушена, возникли трудности с обрыванием листа. Карандаш удерживает верно, линии с сильным нажимом.

Тимофей Г.

При выполнении заданий возникали трудности в выборе верной позы пальцев и её удержании. Нарушена переключаемость движений, действия обеих рук не согласованы. У ребёнка возникли трудности с выполнением задания «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь», пробы Озерецкого. Неправильно удерживает ножницы в руке, не смог разрезать лист. Карандаш удерживает верно, чертит линии с умеренным нажимом.

Матвей Г.

Мелкая моторика сильно отстает от возрастной нормы: движения неточные, переключаемость нарушена. У ребёнка возникли трудности с выполнением заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь». Пробы «Коза», «Три богатыря», «Вилка» выполнил с посторонней помощью. Не смог разрезать и разорвать лист, нуждался в помощи взрослого. Движения рук слабые, неточные; неправильно удерживает карандаш, чертит линии с умеренным нажимом.

Алексей К.

Мелкая моторика отстает от возрастной нормы: движения неточные, переключаемость нарушена. У ребёнка возникли трудности с выполнением заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь». Пробы «Коза», «Три богатыря», «Вилка» выполнил с посторонней помощью. Не смог разрезать лист – нарушена согласованность действий обеих рук. При выполнении каждого задания Леша помогал себе другой рукой. Не смог сделать пробы «Пальчики здороваются», «Посолим суп». Движения рук слабые, неточные; неправильно удерживает карандаш, чертит линии с сильным нажимом.

Артем П.

Движения неточные, переключаемость нарушена. У ребёнка возникли трудности с выполнением заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь». Путал пальцы при выполнении задания «Пальчики здороваются». Неверно держит ножницы, испытывает трудности при вырезании листа бумаги, нуждается в посторонней помощи. Карандаш удерживает верно, чертит линии с умеренным нажимом.

Даша К.

Движения смазанные, неточные, переключаемость нарушена. У ребёнка возникли затруднения при выполнении проб «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь». Неверно удерживает ножницы и карандаш, чертит линии с умеренным нажимом.

Мирон Е.

Мелкая моторика отстает от возрастной нормы: движения неточные, переключаемость нарушена. У ребёнка возникли трудности с выполнением заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь». Пробы «Коза», «Три богатыря», «Вилка» выполнил с посторонней помощью. Не смог разрезать лист – нарушена согласованность действий обеих рук. При выполнении каждого задания Леша помогал себе другой рукой. Не смог сделать пробы «Пальчики здороваются», «Посолим суп». Движения рук слабые, неточные; неправильно удерживает карандаш, чертит линии с сильным нажимом.

Роберт К.

Мелкая моторика нарушена, сильно отстает от возрастной нормы: движения неточные, переключаемость нарушена. У ребёнка возникли трудности с выполнением заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь». Неправильно удерживает ножницы в руке, не смог разрезать лист – нарушена согласованность действий обеих рук. При выполнении каждого задания Роберт помогал себе другой рукой. Не смог выполнить пробы «Пальчики здороваются», «Посолим суп». Задания «Коза», «Три богатыря», «Вилка» смог показать только с посторонней помощью. Неправильно удерживает карандаш, чертит линии с сильным нажимом.

Тигран О.

Мелкая моторика отстает от возрастной нормы: движения неточные, переключаемость нарушена. У ребёнка возникли трудности с выполнением заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь». Выполнил задания «Коза», «Три богатыря», «Вилка» только с посторонней помощью. При выполнении каждого задания Тигран помогал себе другой рукой. Неправильно удерживает карандаш, чертит линии с сильным нажимом.

Демид П.

Мелкая моторика отстает от возрастной нормы: движения неточные, переключаемость нарушена. У ребёнка возникли трудности с выполнением заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь». Выполнил пробы «Коза», «Три богатыря», «Вилка» только с посторонней помощью. Не смог разрезать и разо-

рвать лист. Неправильно удерживает карандаш, чертит линии со слабым нажимом.

Витя С.

Движения смазанные, неточные, переключаемость нарушена. У ребёнка возникли затруднения во время выполнения заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь». Неверно удерживает ножницы, возникали сложности при вырезании и обрывании листа бумаги. Неправильно удерживает карандаш, чертит линии со слабым нажимом.

Егор Ч.

Движения смазанные, переключаемость нарушена, возникали трудности в выборе верной позы пальцев и её удержании. Ребенку сложно было выполнить задания «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь», «Проба Озерецкого». Пробы «Коза», «Три богатыря», «Вилка» повторил только с посторонней помощью. Неправильно удерживает ножницы в руке, не смог разрезать лист – нарушена согласованность действий обеих рук. При выполнении каждого задания Егор помогал себе другой рукой. Неправильно удерживает карандаш, чертит линии с сильным нажимом.

Качественный анализ материалов исследования по каждому ребёнку подготовительной к школе группы в отдельности показал следующие результаты:

Елисей В.

Движения смазанные, неточные, переключаемость нарушена. У ребёнка возникли трудности с выполнением проб «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь». При выполнении каждого задания Елисей помогал себе другой рукой. Не смог выполнить задания «Пальчики здороваются», «Посолим суп». Пробы «Коза», «Три богатыря», «Вилка» повторил только с посторонней помощью. Неправильно удерживает карандаш, чертит линии с сильным нажимом.

Кирилл Д.

Движения смазанные, неточные, переключаемость нарушена. При выполнении заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь» возникли затруднения.

Неправильно удерживает карандаш, чертит линии с сильным нажимом, одинаковые по размеру.

Дима Б.

Движения неточные, переключаемость нарушена. Отмечаются сложности при выполнении заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь». Ввиду слабого мышечного тонуса, Дмитрий не смог удержать статические позы в задании «Солдатики». Движения рук не скоординированы, согласованность действий обеих рук нарушена. Ребёнок не смог выполнить пробу «Пальчики здороваются» даже с посторонней помощью. Неправильно удерживает карандаш, чертит линии со слабым нажимом.

Артем Е.

Во время выполнения заданий выявлены сложности в выборе ребёнком необходимой позы пальцев и её удержании. Нарушена переключаемость движений, действия обеих рук не согласованы. Затруднения в удержании ножниц и вырезании листа бумаги. Карандаш захватывает неправильно, чертит линии с умеренным нажимом.

Влад З.

У ребёнка отмечаются ошибки при выполнении заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь», пробы Озерецкого. Нарушена согласованность действий обеих рук. При выполнении каждого задания Влад помогал себе другой рукой. Пробы «Пальчики здороваются», «Посолим суп» сделать не смог. Выполнил задания «Коза», «Три богатыря», «Вилка» только с посторонней помощью. Неправильно удерживает карандаш, чертит линии с сильным нажимом.

Данил К.

Движения смазанные, переключаемость нарушена. Даниил удерживал статические упражнения с посторонней помощью, что обусловлено слабым мышечным тонусом. Ребёнок не смог выполнить задание «Зайчик» из-за того, что путает указательный и средний палец с безымянным и мизинцем пальцами. Возникли затруднения при обрывании листа бумаги. Карандаш удерживает верно, чертит прерывистые линии с сильным нажимом.

Варя О.

Движения смазанные, переключаемость нарушена, во время выполнения заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь» отмечались ошибки. Варвара не смогла разрезать и разорвать лист бумаги, неправильно удерживает ножницы, согласованность действий обеих рук нарушена. Карандаш удерживает верно, чертит линии с сильным нажимом.

Кирилл П.

Переключаемость движений нарушена, возникли трудности с выполнением проб «Кулак – ребро – ладонь», «Пальчики здороваются», Н.И Озерецкого. Кирилл не смог самостоятельно выполнить задания «Три богатыря» и «Вилка». Отмечаются сложности с вырезанием, неверное удержание ножниц. Захват карандаша неправильный карандаша, чертит прерывистые линии с умеренным нажимом.

Стас П.

Движения смазанные, переключаемость движений нарушена. Согласованность действий обеих рук нарушена, возникли трудности с обрыванием листа. Карандаш удерживает верно, чертит линии с сильным нажимом.

Виталик Х.

Переключаемость движений нарушена, ввиду этого возникли трудности с выполнением заданий «Коза – заяц», «Кулак – ребро – ладонь», «Пальчики здороваются», пробы Н.И Озерецкого. Виталий не смог самостоятельно выполнить задания «Три богатыря» и «Вилка». У него отмечается неправильный захват карандаша, прерывистые линии чертит с умеренным нажимом.

Настя Х.

При выполнении заданий у Насти возникали недостатки в выборе необходимой позы пальцев и её удержании. Нарушена переключаемость движений, действия обеих рук не согласованы. Выявлены сложности в вырезании и удержании ножниц; карандаш захватывает неправильно, линии чертит с умеренным нажимом.

Количественный анализ проведенного исследования представлен в таблицах 2.5 – 2.6.

Таблица 2.5. – Результаты обследования мелкой моторики детей старшей группы (в баллах)

№	Имя ребенка	Общее количество баллов
1	Матвей П.	36
2	Тимофей Г.	29
3	Матвей Г.	29
4	Алексей К.	13
5	Артем П.	23
6	Даша К.	22
7	Мирон Е.	23
8	Роберт К.	13
9	Тигран О.	20
10	Демид П.	13
11	Витя С.	28
12	Егор Ч.	31

Таблица 2.6. – Результаты обследования мелкой моторики детей подготовительной к школе группы (в баллах)

№	Имя ребенка	Общее количество баллов
1	Елисей В.	21
2	Кирилл Д.	30
3	Дима Б.	29
4	Артем Е.	33
5	Влад З.	27
6	Данил К.	25
7	Варя О.	24
8	Кирилл П.	25
9	Стас П.	30
10	Виталик Х.	28
11	Настя Х.	29

Протокол обследования мелкой моторики у детей экспериментальной группы представлен в приложениях 6, 7.

Таким образом, у 33% испытуемых старшей дошкольной группы и у 45% испытуемых подготовительной группы констатирован низкий уровень развития мелкой моторики: имеют место нарушения переключаемости; неточные и смазанные движения, неправильное удержание карандаша и ножниц.

У 67% испытуемых старшей группы и у 55% испытуемых подготовительной группы констатирован очень низкий уровень развития мелкой моторики: происходит отставание от возрастной нормы, при выполнении заданий дети нуждаются в помощи взрослого. Испытуемых со средним и высоким уровнем развития мелкой моторики не выявлено.

Анализ материалов исследования представлен на рисунках 2.5, 2.6.

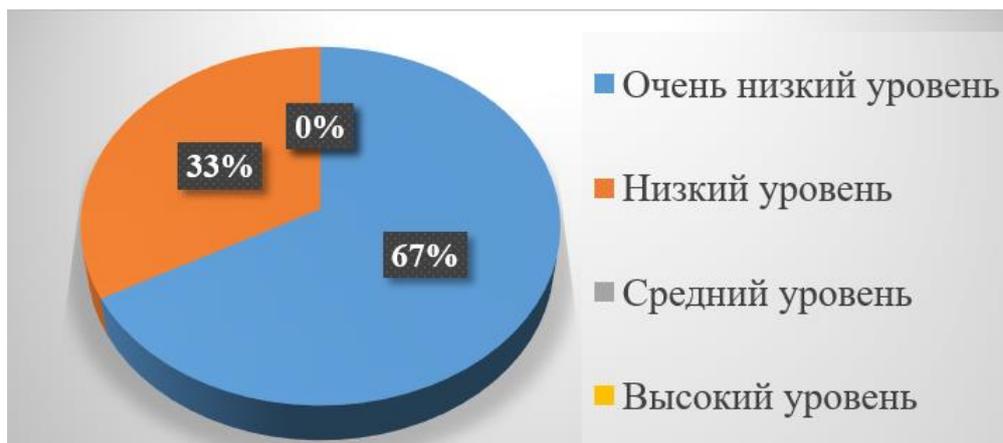


Рисунок 2.5 – Распределение детей старшей группы по уровням развития мелкой моторики, %



Рисунок 2.6 – Распределение детей подготовительной к школе группы по уровням развития артикуляционной моторики, %

Таким образом, результаты проведенного эмпирического исследования показали, что у 25% испытуемых старшей группы выявлен очень низкий уровень развития звукопроизношения, у 58% детей старшей группы и у 27% испытуемых подготовительной к школе группы констатирован низкий уровень раз-

вития звукопроизношения, 17% испытуемых старшей группы и 73% подготовительной к школе группы составляют дети со средним уровнем состояния звукопроизношения.

Процентное соотношение результатов обследования артикуляционной моторики распределилось следующим образом: 83% испытуемых старшей группы и у 73% испытуемых подготовительной к школе группы имеют низкий уровень развития артикуляционной моторики, 17% дошкольников старшей группы и 27% подготовительной к школе группы составляют дети со средним уровнем состояния артикуляционной моторики. Испытуемых с высоким уровнем развития артикуляционной моторики не выявлено.

Обследование мелкой моторики у детей с дизартрией показало следующие результаты: у 33% испытуемых старшей группы и у 45% испытуемых подготовительной к школе группы констатирован низкий уровень развития мелкой моторики. 67% испытуемых старшей группы и у 55% испытуемых подготовительной к школе группы имеют очень низкий уровень развития мелкой моторики. Испытуемых со средним и высоким уровнем развития мелкой моторики не выявлено.

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости проведения коррекционной работы по улучшению звукопроизношения у детей с дизартрией.

ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ ЗВУКОПРОИЗНОШЕНИЯ У ДЕТЕЙ С ДИЗАРТРИЕЙ

3.1. Содержание логопедической работы по коррекции звукопроизношения у детей с дизартрией

На формирующем этапе исследования нами была разработана система логопедической работы по коррекции звукопроизношения, в основу которой были положены научные разработки Е.Ф. Архиповой, Л.В. Лопатиной, Н.В. Серебряковой, О.А. Токаревой, Е.М. Мастюковой, Г.В. Чиркиной.

Цель формирующего этапа исследования – выявление эффективности системы логопедической работы с использованием ручного труда в коррекции звукопроизношения у детей с дизартрией.

Система логопедического воздействия включала следующие направления работы с детьми экспериментальной группы:

1. Развитие силы, подвижности, тонких дифференцированных движений пальцев рук.
2. Развитие артикуляционной моторики.
3. Уточнение и формирование правильного артикуляционного уклада звуков. Постановка звуков.
4. Автоматизация поставленных звуков.
5. Дифференциация звуков и введение их в речь.
6. Развитие тактильных ощущений и графических навыков.
7. Подготовка руки к письму.

Разработанная нами система коррекционной работы сочетает в себе как традиционные методы и приемы работа логопеда, так и такой нетрадиционный метод – ручной труд.

Трудовая деятельность является неотъемлемой частью жизни человека. Благодаря ручному труду ребёнок расширяет свои знания об окружающем ми-

ре, развивает тонкие дифференцированные движения кистей и пальцев рук, подготавливает руку к письму.

Изучением развития мелкой моторики посредством ручного труда занимались С.Е. Гаврина, Н.Л. Кутявина, И.Г. Топоркова, С.В. Щербинина, В.А. Сухомлинский, И.А. Лыкова [6; 25; 17]. Л.В. Куцакова показала, что ручной труд является одним из обязательных компонентов развития базовых способностей ребёнка, а также важным средством нравственного, умственного и художественно-эстетического развития [11].

И.А. Лыкова определяет художественный труд как продуктивную деятельность, благодаря которой ребёнок усваивает инструменты (ножницы, нож, степлер и др.), исследует свойства различных материалов (бумага, ткань, фольга, листья и др.) и преобразует их с целью получения результата [17].

В содержание ручного труда входит работа с различными материалами: глиной, пластилином, природными материалами, подручными материалами, бумагой с разной фактурой, картоном, красками и тканью. Такое многообразие видов ручного труда способствует широкому познанию ребёнком окружающего мира, вызывает познавательный интерес. Рассмотрим подробнее содержание художественной трудовой деятельности.

Работа с бумагой и картоном: создание открыток, декораций для оформления праздников, аппликаций, вырезание фигур по шаблонам, создание фигур из бумаги, изготовление игрушек.

Работа с глиной, пластилином, солёным тестом: создание небольших скульптур героев сказок, предметов игры по лексическим темам (посуда, продукты питания, инструменты, животные, птицы), сувениров. Конспект занятия с использованием пластилина по сказке «Репка» представлен в приложении 8.

Работа с природными материалами: составление декоративных букетов из природного материала, создание крупных и мелких скульптур посредством соединения природного материала с пластилином, изготовление аппликаций.

Работа с подручными материалами: изготовление декоративных предметов быта, сувениров, аппликаций с использованием ниток, пуговиц, остатков меха и, разной по фактуре, ткани, создание поделок с помощью пластиковых бутылок, трубочек и одноразовых стаканов. Материал может быть абсолютно любым.

Работа с красками: рисование акварельными, гуашевыми и акриловыми красками на разных поверхностях: бумага, картон, дерево; рисование с помощью кисти, рисование пальцами, рисование ладонями. Изображение узоров, сюжетных и предметных изображений.

Для апробации системы работы все дети экспериментальной группы были разделены на подгруппы по 5-6 человек. В старшей и подготовительной к школе группе были выделены по две подгруппы детей.

С учетом результатов исследования звукопроизношения в старшей группе нами была выбрана работа над постановкой шипящих звуков [ш], [ж], в подготовительной к школе – сонорных [р], [л].

Опытная работа с детьми на формирующем этапе исследования проводилась поэтапно:

1. Установочный этап: ноябрь 2019 г.

В течение этого периода была проведена следующая работа:

– Развитие мелкой мускулатуры пальцев рук в ходе выполнения упражнений пальчиковой гимнастики: «Пальчики здороваются», «Колечки», «Коза-дереза», «Зайчики», «Оловянные солдатики» и др.

– Развитие артикуляционного аппарата путем выполнения упражнений артикуляционной гимнастики. В старшей группе: «Улыбка-трубочка», «Гол», «Почистим зубки», «Грибочек», «Варенье», «Чашка», «Лошадка», «Гармошка». В подготовительной к школе группе: «Улыбка-трубочка», «Гол», «Грибочек», «Гармошка», «Крылатые качели», «Индюк», «Маляр», «Лошадка», «Барабанички».

– Знакомство детей с различным по текстуре материалом (бумага, ткань, природный материал, пластилин и др.).

Занятия проводились 1 раз в неделю для каждой подгруппы. За ноябрь было проведено 16 занятий (4 занятия для каждой подгруппы) по следующим темам:

1. Вводное занятие (выполнение артикуляционных упражнений, пальчиковой гимнастики).

2. «Прогулка по осеннему парку» (знакомство детей с различным природным материалом: осенними разноцветными листьями, шишками, желудями в форме «Путешествия в осенний парк»).

3. «Давайте штриховать» (выполнение упражнений пальчиковой гимнастики, задание «Посолим суп», штриховка, направленные на формирование правильного захвата карандаша).

4. «Путешествие в мир вещей» (знакомство детей с бытовыми предметами, различными по текстуре: пластиковые стаканчики, трубочки, нитки разной толщины, лотки для яиц, спичечные коробки и др. в форме «Путешествия в мир бытовых вещей»)

2. **Коррекционный этап:** декабрь 2019 г. – январь 2020 г.

Работа на коррекционном этапе включала в себя:

– Выполнение артикуляционной гимнастики (старшая дошкольная группа: «Улыбка-трубочка», «Гол», «Почистим зубки», «Грибочек», «Варенье», «Чашка», «Лошадка», «Гармошка»; подготовительная к школе группа: «Улыбка-трубочка», «Гол», «Грибочек», «Гармошка», «Крылатые качели», «Индюк», «Маляр», «Лошадка», «Барабанщики»).

– Развитие кинестетической основы движений руки посредством выполнения упражнений «Лягушка», «Крокодил», «Курочка», «Петушок», «Слон», «Очки», «Кошка».

– Проведение занятий по ручному труду, изготовление поделок.

Перечисленные приемы работы, темы и материалы, используемые на индивидуальных и подгрупповых занятиях по ручной деятельности, подбирались индивидуально и дифференцированно, в зависимости от выявленных нарушений моторики и речи детей экспериментальной группы.

Описание опытной работы с детьми

Старшая группа

«Мишка Шуша»

Изготовление поделки с использованием природного материала и пластилина. В процессе выполнения поделки у детей формировались и развивались следующие умения и навыки:

- тактильные ощущения благодаря шероховатой поверхности шишек;
- тонкие дифференцированные движения пальцев рук;
- координированность действий обеих рук;
- автоматизация звука [ш] в словах.

Работы детей представлены на рисунке 3.1



Рисунок 3.1 – Изготовление детьми поделки «Мишка Шуша»

«Мышка Маша»

Выполнение поделки из подручного материала (лотка для яиц), гуашевых красок. В процессе выполнения поделки у детей формировались следующие умения и навыки:

- правильного удержания ножниц, вырезание необходимой по форме детали;
- тактильные ощущения;
- воображение, мышление, зрительное и слуховое восприятие;
- верного удержания кисти в руке;
- автоматизация звука [ш] в словах.

«Лягушка Даша»

Изготовление поделки из бумаги. У детей развивались:

- навык правильного удержания ножниц, вырезания шаблона из бумаги;
- координированность действий обеих рук;
- мышление, зрительное и слуховое восприятие;
- тонкие дифференцированные движения пальцев рук;
- автоматизация звука [ш] в словах и предложениях.

Работы детей «Мышка Маша» и «Лягушка Даша» представлены на рисунках 3.2, 3.3.



Рисунок 3.2 – Изготовление поделки «Мышка Маша»



Рисунок 3.3 – Изготовление поделки «Лягушка Даша»

«Черепашка Глаша»

Выполнение поделки-аппликации с использованием картона, цветных карандашей, макарон. У детей развивались:

- тактильные ощущения;
- навык верного удержания карандаша во время раскрашивания шаблона;
- координированность действий обеих рук;
- развитие силы мышечного тонуса пальцев рук;
- автоматизация звука [ш] в словах и предложениях.

Работы детей представлены на рисунке 3.4.



Рисунок 3.4 – Изготовление поделки-аппликации «Черепашка Глаша»
«Жуки»

Выполнение поделки из картона и скорлупы грецких орехов. У детей формировались следующие навыки:

- тактильные ощущения;
- правильное удержание ножниц, вырезание необходимой по форме детали;
- правильное удержание карандаша вовремя раскрашивания шаблона жука;
- координированность действий обеих рук;
- автоматизация звука [ж] в речи.

«Осьминожка»

Выполнение поделки из ниток. У детей развивались навыки:

- тактильных ощущений;
- правильное удержание ножниц, вырезание глаз для осьминожек из бумаги;
- координированность действий обеих рук;

- тонкие дифференцированные движения пальцев рук;
- автоматизация звука [ж] в речи.

Работы детей «Жуки» и «Осьминожки» представлены на рисунках 3.5, 3.6.



Рисунок 3.5 – Изготовление поделки «Жуки»



Рисунок 3.6 – Изготовление поделки «Осьминожка»

«Ежик»

Изготовление поделки из подручных материалов: лотка для яиц, бумаги, цветной бумаги. У детей формировались:

- тактильные ощущения;
- навык правильного удержания ножниц, вырезание необходимой по форме детали;
- координированность действий обеих рук;
- тонкие, дифференцированные движения;
- автоматизация звука [ж] в речи.

Работы детей представлены на рисунке 3.7.



Рисунок 3.7 – Изготовление поделки «Ежики»

«Бабочки»

Выполнение поделки «Бабочки» с использованием шаблонов из бумаги, пластиковых трубочек и цветного скотча. У детей развивались:

- тонкие дифференцированные движения пальцев рук;
- навык правильного удержания карандаша во время штриховки на крыльях бабочек;
- навык правильного удержания ножниц, вырезание шаблона из бумаги;
- координированность действий обеих рук;
- автоматизация звука [ч] в речи.

«Щенок»

Изготовление поделки из бумаги. У детей развивались:

- навык правильного удержания ножниц, вырезания шаблона из бумаги;
- координированность действий обеих рук;
- мышление, зрительное и слуховое восприятие;
- тонкие дифференцированные движения пальцев рук;

- автоматизация звука [щ] в речи.

Работы детей «Бабочки» и «Щенок» представлены на рисунках 3.8, 3.9.



Рисунок 3.8 – Изготовление поделки
«Бабочки»



Рисунок 3.9 – Изготовление поделки
«Щенок»

Подготовительная к школе группа

«Робот»

Изготовление поделки из подручных материалов: спичечного коробка и цветной бумаги. У детей развивались:

- тонкие дифференцированные движения пальцев рук, их скоординированность;
- навык правильного удержания ножниц, вырезания необходимой по форме детали;
- навык правильного удержания фломастера во время рисования «лица» робота;
- автоматизация звука [р] в предложениях и связной речи.

«Курочка»

Изготовление поделки из подручных материалов: пластиковой тарелки и цветной бумаги. У детей формировались:

- тактильные ощущения;
- навык верного удержания карандаша во время обведения ладошки на листе бумаги;

- координированность движений рук;
- навык вырезания листа бумаги, правильного удержания ножниц;
- автоматизация звука [р] в предложениях и связной речи.

Работы детей «Робот» и «Курочка» представлены на рисунках 3.10,

3.11

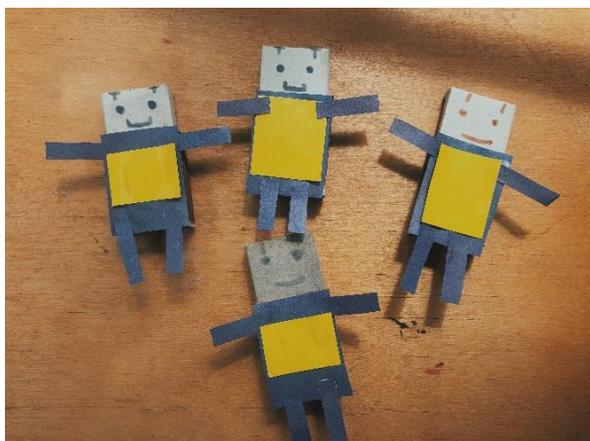


Рисунок 3.10 – Изготовление поделки
«Робот»

Рисунок 3.11 – Изготовление поделки
«Курочка»

«Баран»

Изготовление поделки «Баран» из веревки и вырезанного шаблона. У детей развивались:

- тактильные ощущения;
- тонкие дифференцированные движения пальцев рук, их координированность и подвижность;
- навык вырезания необходимой детали из шаблона;
- автоматизация звука [р] в предложениях и связной речи.

«Барабан»

Изготовление поделки «Барабан» из картона и цветной бумаги. У детей формировались:

- координированность движений пальцев рук;
- навык правильного удержания карандаша;
- навык верного удержания ножниц, вырезания листа бумаги;
- автоматизация звука [р] в предложениях и связной речи.

Работы детей «Баран» и «Барабан» представлены на рисунках 3.12, 3.13.



Рисунок 3.12 – Изготовление поделки «Баран»



Рисунок 3.13 – Изготовление поделки «Барабан»

«Ракета»

Выполнение поделки «Ракета» с использованием пластиковых трубочек, заранее распечатанных шаблонов и цветного декоративного скотча. У детей развивались:

- тонкие дифференцированные движения пальцев рук;
- навык правильного удержания карандаша во время штриховки на крыльях бабочек;
- навык верного удержания ножниц, вырезание шаблона из бумаги;
- координированность действий обеих рук;
- автоматизация звука [р] в предложениях и связной речи.

«Снегирь»

Изготовление поделки-аппликации «Снегирь» с использованием техники пластилинографии, распечатанного шаблона и картона. У детей формировались:

- тонкие дифференцированные движения пальцев рук, их гибкость, подвижность;
- координированность движений;
- автоматизация звука [р] в предложениях и связной речи.

Работы детей «Ракета» и «Снегирь» представлены на рисунках 3.14, 3.15.

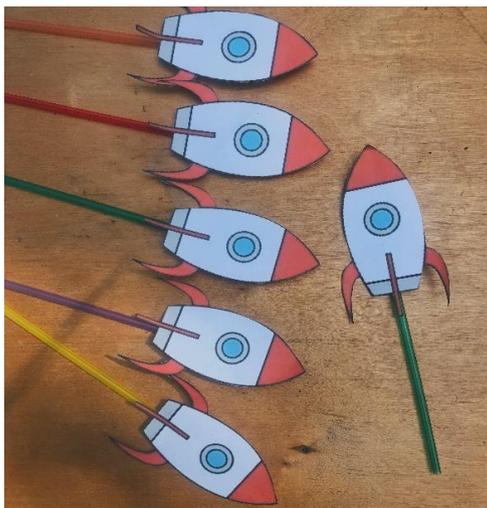


Рисунок 3.14 – Изготовление поделки
«Ракета»

Рисунок 3.15 – Изготовление поделки
«Снегирь»

«Лисичка»

Выполнение поделки «Лисичка» с использованием бумажного упаковочного пакета и подготовленного шаблона. У детей развивались:

- навык правильного удержания ножниц, вырезания шаблона из бумаги;
- координированность действий обеих рук;
- мышление, зрительное и слуховое восприятие;
- тонкие дифференцированные движения пальцев рук;
- автоматизация звука [л] в предложениях и связной речи.

Работы детей представлены на рисунке 3.16.



Рисунок 3.16 – Изготовление поделки «Лисичка»

«Пчела»

Изготовление поделки «Пчела» из бумаги. У детей формировались:

- тонкие дифференцированные движения пальцев рук, их гибкость, подвижность;
- правильный захват карандаша и ножниц; навык вырезания необходимых деталей;
- координированность движений;
- автоматизация звука [л] в предложениях и связной речи.

«Лукошко»

Изготовление поделки «Лукошко» из бумаги с помощью заранее подготовленного шаблона и клея ПВА. У детей развивались:

- координированность движений пальцев рук, их тонкие дифференцированные движения;
- правильный захват ножниц, навык вырезания необходимых деталей;
- автоматизация звука [л] в предложениях и связной речи.

Работы детей «Пчела» и «Лукошко» представлены на рисунках 3.17, 3.18



Рисунок 3.17 – Изготовление поделки «Пчела»



Рисунок 3.18 – Изготовление поделки «Лукошко»

Занятия проводились 2 раза в неделю для каждой подгруппы с чередованием. За декабрь и январь было проведено 40 занятий (10 для каждой подгруппы).

3. Закрепляющий этап: февраль 2020 г.

В течение данного периода осуществлялась следующая работа:

- Закрепление поставленных звуков в речи.
- Дифференциация и введение звуков в речь.

Во время проведения занятий использовались слова и предложения с поставленными звуками (группа шипящих звуков в старшей дошкольной группе и сонорные звуки в подготовительной к школе группе).

Занятия проводились 1 раз в неделю для каждой подгруппы. За февраль было проведено 16 занятий (4 занятия для каждой подгруппы). Темы занятий были следующими:

1. «Путешествие в страну звуков». Цель: дифференциация звуков, введение их в речь.

2. «Страна чудес». Цель: вспомнить, какие поделки изготавливали, уточнить, какие понравились и запомнились больше.

Коррекционное воздействие на звукопроизношение детей с дизартрией в детском саду велось непрерывно благодаря работе логопедов и воспитателей.

3.2. Анализ эффективности коррекционно-логопедической работы

По окончании формирующего этапа исследования для определения эффективности проведенной работы с детьми нами было проведено контрольное обследование, цель которого – сравнение результатов с первичными данными. Для этого нами были использованы те же методики, что и на констатирующем этапе исследования.

Анализ материалов исследования состояния звукопроизношения

Качественный анализ материалов исследования показал, что у большинства детей отмечается улучшение звукопроизношения. Заявленные звуки по-

ставлены и автоматизированы, введены в речь. Протоколы обследования звукопроизношения детей экспериментальной группы представлены в приложениях 9 – 10.

Сравнительный анализ материалов исследования показал, что у 35% испытуемых экспериментальной группы констатирован высокий уровень развития звукопроизношения, у 35% выявлен средний уровень развития звукопроизношения, у 30% испытуемых – низкий уровень, очень низкого уровня звукопроизношения у детей экспериментальной группы не обнаружено. Сравнительный анализ материалов исследования представлен на рисунке 3.19.

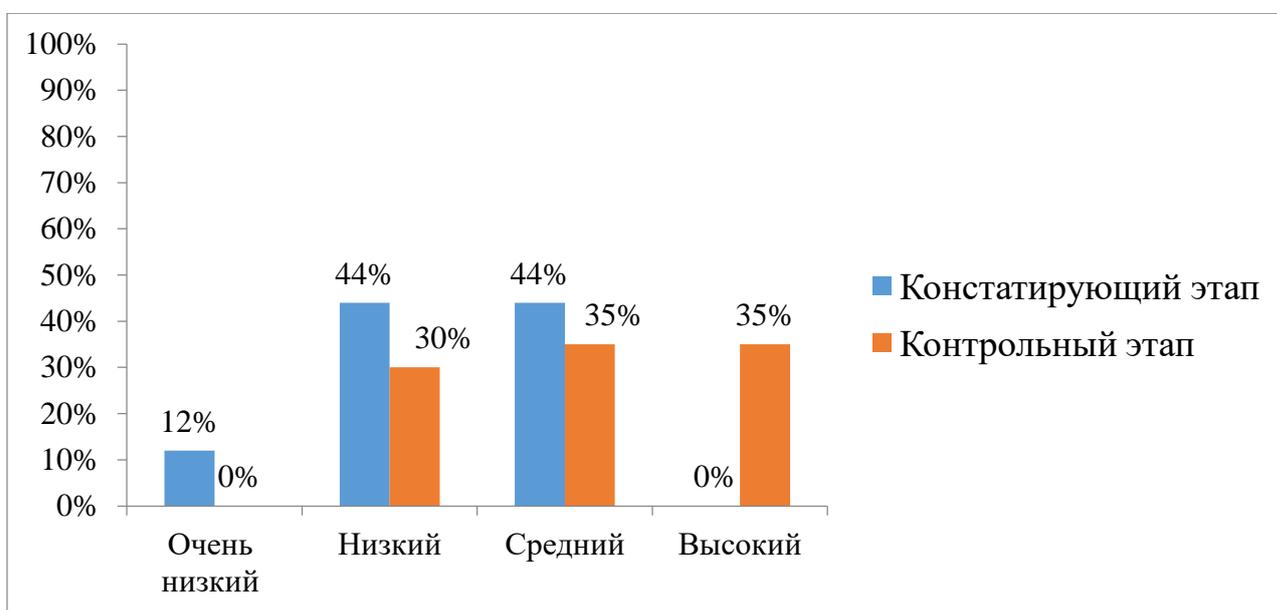


Рисунок 3.19 – Сравнительный анализ результатов обследования звукопроизношения на констатирующем и контрольном этапах исследования

Анализ материалов исследования состояния артикуляционной моторики

Анализ материалов исследования показал, что у большинства детей улучшилась переключаемость движений, артикуляционные уклады стали более четкими. Протоколы обследования звукопроизношения детей экспериментальной группы представлены в приложениях 11 – 12.

Сравнительный анализ материалов исследования показал, что у 4 % испытуемых экспериментальной группы выявлен высокий уровень развития ар-

тикуляционной моторики, у 48% – констатирован средний уровень, у 48 % – низкий уровень. Анализ материалов исследования представлен на рисунке 3.20.

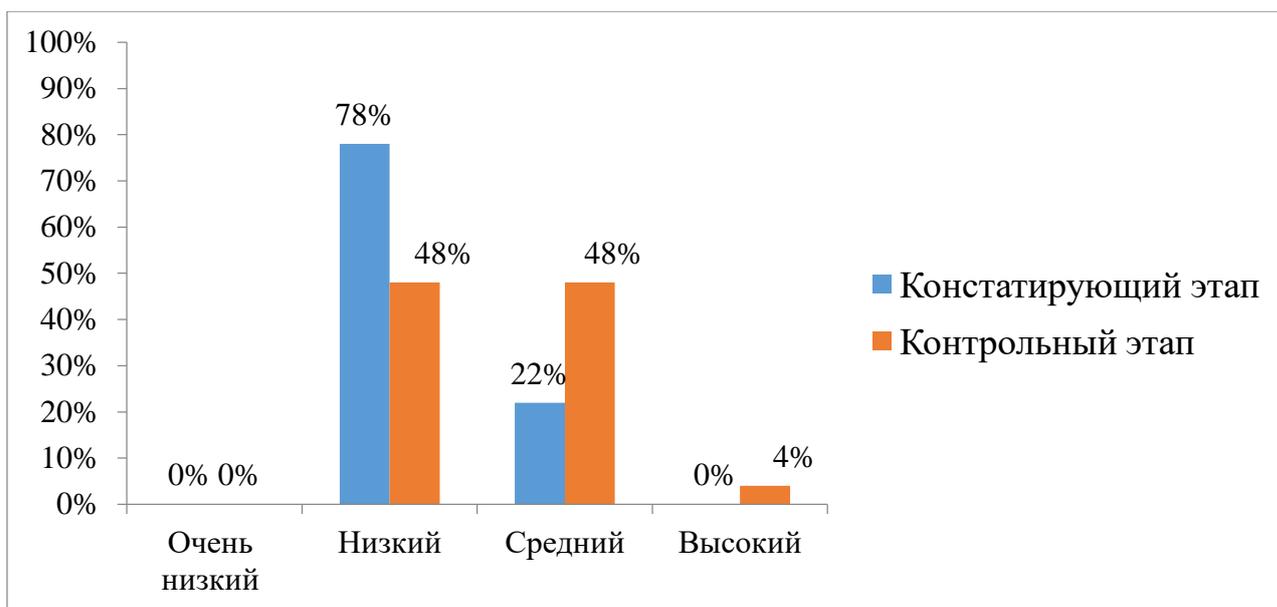


Рисунок 3.20 – Сравнительный анализ результатов обследования состояния артикуляционной моторики на констатирующем и контрольном этапах исследования

Анализ материалов исследования состояния мелкой моторики

Качественный анализ материалов исследования показал, что у детей улучшились тонкие дифференцированные движения, испытуемые овладели навыками обрывания и разрезания листа бумаги, время удержания статических упражнений увеличилось, переключаемость движений стала лучше. Протоколы обследования звукопроизношения детей экспериментальной группы представлены в приложениях 13 – 14.

Сравнительный анализ материалов исследования показал, что у 26% испытуемых экспериментальной группы констатирован средний уровень развития мелкой моторики, 48% имеют низкий уровень, 26% – очень низкий. Анализ материалов исследования представлен на рисунке 3.21.

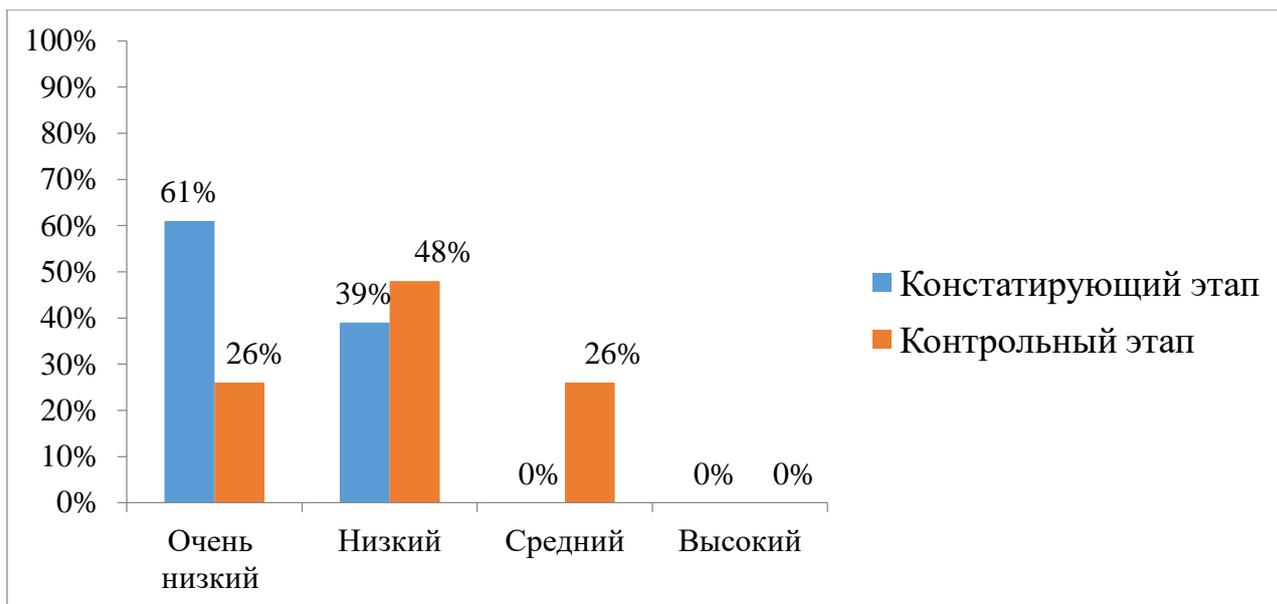


Рисунок 3.21 – Сравнительный анализ результатов обследования мелкой моторики на констатирующем и контрольном этапах исследования

Таким образом, апробация приемов ручного труда с детьми экспериментальной группы выявила положительную динамику в коррекции звукопроизношения детей. В процессе опытной работы на индивидуальных и подгрупповых занятиях с детьми происходило знакомство с различными по текстуре материалами; выполнение упражнений артикуляционной и пальчиковой гимнастики; постановка, автоматизация, дифференциация и введение звуков в речь. Приемы работы, темы и материалы, используемые на индивидуальных и подгрупповых занятиях по ручной деятельности, подбирались индивидуально и дифференцированно, в зависимости от выявленных нарушений моторики и речи детей экспериментальной группы. Благодаря разнообразию используемых нами приемов ручного труда, у детей отмечался повышенный интерес к занятиям.

Подводя итоги проведенной экспериментальной работы, мы отметили, что, используя традиционные методы логопедической работы в сочетании с приемами ручного труда, мы достигли хороших результатов. Созданная нами система, согласно результатам контрольного эксперимента, является эффективной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование было посвящено проблеме коррекции звукопроизношения у дошкольников с логопедическим заключением: дизартрия.

В первой части данной работы нами было рассмотрено понятие «дизартрия», а также особенности звукопроизношения и моторного развития детей с данным речевым нарушением.

Анализ научной литературы подтвердил научный факт о связи между развитием моторики и речью, памятью, мышлением (М.М. Кольцова, В.А. Сухомлинский, М. Монтессори, И.П. Павлов, И.М. Сеченов, А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьев). Изучение специальной литературы позволило более точно узнать о характерных особенностях развития мелкой моторики у детей со стёртой дизартрией. Согласно мнению учёных, важное место в системе коррекционной работы придается развитию артикуляционной и мелкой моторики (И.С. Лопухина, М.А. Поваляева, И.Б. Карелина), что объясняется анатомической близости корковых зон иннервации речевого аппарата с зонами иннервации мышц кистей и пальцев рук.

Во второй части работы нами было проведено экспериментальное исследование звукопроизношения, мелкой и артикуляционной моторики у детей с дизартрией, посещающих старшую и подготовительную к школе логопедических групп. Количественный анализ исследования показал, что большая часть детей имели низкий и очень низкий уровень развития звукопроизношения, тонкой и артикуляционной моторики. Для них было характерно нарушение подвижности органов артикуляции, их неполный объем, а также недостатки переключаемости и согласованности движений, неправильное удержание карандаша и ножниц. Во время выполнения заданий требовалась помощь со стороны взрослого. Качественный анализ подтвердил низкий уровень звукопроизношения и моторного развития детей экспериментальной группы.

Нами были разработана система логопедической работы по коррекции звукопроизношения, включающая как традиционные методы работы, так и

приемы ручного труда. С.Е. Гаврина, Н.Л. Кутявина, И.Г. Топоркова, С.В. Щербинина, В.А. Сухомлинский, И.А. Лыкова показали, что трудовая деятельность позволяет расширить представления ребёнка об окружающем мире, формирует координацию движений пальцев рук, развивает речевую активность ребёнка, готовит его руку к письму.

Разработанная нами система коррекционной работы велась с ноября 2019 г. по февраль 2020 г. поэтапно (установочный, коррекционный, закрепляющий этапы) и включала апробацию приемов ручного труда с детьми экспериментальной группы. В процессе опытной работы на индивидуальных и подгрупповых занятиях с детьми происходило знакомство с различными по текстуре материалами; выполнение упражнений артикуляционной и пальчиковой гимнастики; постановка, автоматизация, дифференциация и введение звуков в речь. Приемы работы, темы и материалы, используемые на занятиях по ручной деятельности, подбирались индивидуально и дифференцированно, в зависимости от выявленных нарушений моторики и речи детей экспериментальной группы. Благодаря разнообразию используемых нами приемов ручного труда, у детей отмечался повышенный интерес к занятиям.

По завершении закрепляющего этапа формирующего эксперимента нами было проведено контрольное исследование по тем же методикам. Эффективность разработанной нами системы коррекционной работы была доказана результатами проведенного эксперимента.

Гипотеза подтвердилась, задачи решены, цель была достигнута.

Опыт успешной апробации разработанной системы работы позволил нам создать учебно-методическое пособие «Умные ладошки», включающее перспективно-тематическое планирование, конспекты занятий с инструкциями выполнения тех или иных поделок, а также рекомендации по организации ручного труда с детьми с тяжелыми нарушениями речи. Апробация пособия осуществлялась в логопедической школе выходного дня ТГОО «Речеград».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Аксенова, М.И. Развитие тонких движений пальцев рук у детей с нарушениями речи [Текст]: научная статья / М.И. Аксенова // Дошкольное воспитание. – 1990. № 8. – С. 3 – 7.
2. Архипова, Е.Ф. Стертая дизартрия у детей [Текст]: учебное пособие. – М. Аст Астрель, 2007. – 320 с.
3. Архипова, Е.Ф. Коррекционно-логопедическая работа по преодолению стертой дизартрии у детей [Текст]: учебное пособие. – М. Аст Астрель, 2008. – 254 с.
4. Большакова, С.Е. Формирование мелкой моторики рук: Игры и упражнения [Текст]: учебное пособие / ред. С.Е. Большакова. – М.: ТЦ Сфера, 2010. – 64 с.
5. Волкова, Л.С. Логопедия [Текст]: Учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / ред. Л. С. Волкова, С. Н. Шаховская. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. – 680 с.
6. Гаврина, С.Е., Кутявина, Н.Л., Топоркова, И.Г., Щербинина, С.В. Развиваем руки – чтоб учиться и писать, и красиво рисовать [Текст]: учебное пособие для родителей и педагогов. – Ярославль: Академия развития, 2007. – 185 с.
7. Гризик, Т.И. Развитие речи детей 5-6 лет [Текст]: метод. пособие для воспитателей дошкол. образоват. учреждений / ред. Т. И. Гризик, Л. Е. Тимошук. – М.: Просвещение, 2015. – 152 с.
8. Запорожец, А.В. Избранные психологические труды. В 2 томах. Том 2: Развитие произвольных движений [Текст]: психологический труд / ред. В.В. Давыдов, В.П. Зинченко. – М.: Педагогика, 1986. – 297 с.
9. Карелина, И.Б. Новые направления в коррекции минимальных дизартрических расстройств [Текст]: научная статья / Дефектология. – 2000. – № 1. – С. 24 – 27.

10. Кольцова, М.М. Ребенок учится говорить [Текст]: учебное пособие. – Москва: Советская Россия, 1973. – 34 с.
11. Куцакова, Л.В. Конструирование и ручной труд в детском саду. Программа и методические рекомендации для занятий с детьми 2-7 лет [Текст]: учебное пособие. – М.: Мозаика-Синтез, 2010. – 64 с.
12. Леонтьев, А.Н. Деятельность, сознание, личность [Текст]: учебное пособие. – Москва: Политиздат, 1975. – 304 с.
13. Логопедия [Текст]: учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / ред. Л.С. Волкова, С.Н. Шаховская. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. – 680 с.
14. Лопатина, Л.В., Серебрякова Н.В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников (коррекция стертой дизартрии) [Текст]: учебное пособие. / ред. Л. В. Лопатина, Серебрякова Н.В. – СПб.: Союз, 2000. – 192 с.
15. Лопатина, Л.В. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста с минимальными дизартрическими расстройствами [Текст]: учебное пособие / Л.В.Лопатина / ред. Е.А. Логинова. – СПб.: Союз, 2005. – 192 с.
16. Лопухина, И.С. Логопедия – речь, ритм, движение [Текст]: пособие для логопедов и родителей / ред. И. С. Лопухина – СПб.: Дельта, 1997. – 256 с.
17. Лыкова, И.А. Художественный труд в детском саду: старшая группа [Текст]: учебно-методическое пособие. – М.: Цветной мир, 2011. – 144 с.
18. Мартынова, Р.И. Сравнительная характеристика детей, страдающих легкими формами дизартрий и функциональной дислалией [Текст]: хрестоматия по логопедии / ред. Л.С. Волкова, В.И. Селиверстов. – М., 1998. Т. 1. – С. 214 – 218.
19. Мастюкова, Е.М., Ипполипова, М.В. Нарушение речи у детей с церебральным параличом [Текст]: книга для логопеда – М.: Просвещение, 1985. – 170 с.
20. Поваляева, М.А. Справочник логопеда [Текст]: учебное пособие – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. – 448 с.

21. Правдина, О.В. Логопедия [Текст]: учебное пособие для студентов дефектолог. фак-тов пед. ин-тов. изд. 2-е, доп. и перераб. – М.: Просвещение, 1973. – 272 с.
22. Серикова, Е.С., Макарова, Н.В. Проектная деятельность как способ реализации системы работы по развитию мелкой моторики у детей со стертой дизартрией [Текст]: научная статья / Серикова, Е.С., Макарова, Н.В //Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. – 2019. – № 1. – С. 121 – 126.
23. Соботович, Е.Ф. Проявления стертых дизартрии и методы их диагностики [Текст]: научная статья / Е. Ф. Соботович, А. Ф. Чернопольская // Дефектология. – 1974. – № 4. – С. 20 – 26.
24. Сухомлинский, В.А. Павлышская средняя школа [Текст]: избранные произведения в пяти томах. – Киев: Радянська школа, 1980. – 403 с.
25. Сухомлинский, В.А. Сердце отдаю детям [Текст]: избранные произведения в пяти томах. – Киев: Радянська школа, 1980. – 290 с.
26. Токарева, О.А. Дизартрия [Текст]: учебное пособие / О.А. Токарева // Расстройства речи у детей и подростков / ред. С.С. Ляпидевский. – М.: Медицина, 1969. – 42 с.
27. Фотекова, Т.А. Тестовая методика диагностики устной речи младших школьников [Текст]: методическое пособие / ред. Т.А. Фотекова. – М.: Айрис-пресс, 2006 – 96 с.

Методика исследования состояния звукопроизношения

Структура методики:

1. Исследование возможности изолированного произнесения звука.
2. Исследование возможности произнесения звука в слогах разной конструкции.
3. Исследование возможности произнесения звука в словах в разных позициях по отношению к началу, концу, середине слова.
4. Исследование возможности произнесения звука в предложении.
5. Исследование возможности дифференциации звуков.

Содержание методики:

СВИСТЯЩИЕ

1. Исследование возможности изолированного произнесения звука (группа свистящих)

Инструкция: «Повтори за мной звуки».

[с] -

[с'] -

[з] -

[з'] -

[ц] -

Критерии оценки:

4 балла - правильно произносятся все звуки;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все звуки.

2. Исследование возможности произнесения звука (группа свистящих) в слогах разной конструкции

Инструкция: «Повтори за мной».

- 1.СА-СО-СУ-СЫ/СЯ-СЁ-СЮ-СИ/ЗА-ЗО-ЗУ-ЗЫ/ЗЯ-ЗЁ-ЗЮ-ЗИ/ЦА-ЦО-ЦУ-ЦЫ;
- 2.АС-ОС-УС-ЫС/АСЬ-ОСЬ-УСЬ-ЫСЬ/АЗ-ОЗ-УЗ-ЫЗ/АЗЬ-ОЗЬ-УЗЬ-ЫЗЬ/АЦ-ОЦ-УЙ-ЫЦ;
- 3.СБА-СБО-СБУ-СБЫ/СЬБА-СЬБО-СЬБУ-СЬБЫ/ЗБА-ЗБО-ЗБУ-ЗБЫ/ЗЬБА-ЗЬБО-ЗЬБУ-ЗЬБЫ/ЦБА-ЦБО-ЦБУ-ЦБЫ;
- 4.БСА-БСО-БСУ-БСЫ/БСЯ-БСЁ-БСЮ-БСИ/БЗА-БЗО-БЗУ-БЗЫ/ БЗЯ-БЗЁ-БЗЮ-БЗИ/БЦА-БЦО-БЦУ-БЦЫ;
- 5.АБС-ОБС-УБС-ЫБС/АБСЬ-ОБСЬ-УБСЬ-ЫБСЬ/АБЗ-ОБЗ-УБЗ-ЫБЗ/АБЗЬ-ОБЗЬ-УБЗЬ-ЫБЗЫ/АБЦ-ОБЦ-УБЦ-ЫБЦ;
- 6.АСЬ-ОСЬ-УСЬ-ЫСЬ/АСЬБ-ОСЬБ-УСЬБ-ЫСЬБ/АЗБ-ОЗБ-УЗБ-ЫЗБ/АЗЬБ-ОЗЬБ-УЗЬБ-ЫЗЬБ;
- 7.САС-СОС-СУС-СЫС/СЯСЬ-СЁСЬ-СЮСЬ-СИСЬ/ЗАЗ-ЗОЗ-ЗУЗ-ЗЫЗ/ЗЯЗЬ-ЗЁЗЬ-ЗЮЗЬ-ЗИЗЬ/ЦАЦ-ЦОЦ-ЦУЦ-ЦЫЦ;
8. АСА-ОСО-УСУ-ЫСЫ /АСЯ-ОСЁ-УСЮ-ЫСИ/ АЗА-ОЗО-УЗУ-ЫЗЫ/ АЗЯ-ОЗЁ-УЗЮ-ЫЗИ/ АЦА-ОЦО-УЦУ-ЫЦЫ;

Критерии оценки:

- 4 балла - во всех типах слогов звуки произносятся правильно;
- 3 балла - искажает только в слогах со стечением (5, 6 задания)
- 2 балла - искажает только в слогах со стечением (3, 4, 5, 6 задания);
- 1 балл - искажает, заменяет во всех типах слогов, кроме открытых и закрытых слогов;
- 0 баллов - искажает, заменяет звуки во всех типах слогов (8 модулей).

3. Исследование возможности произнесения звука в словах в разных позициях по отношению к началу, концу, середине слова

Инструкция 1: «Повтори за мной слова» (отраженно).

сани	сено
оса	осень
нос	неси
зубы	Зина
коза	вези
цепь	конец

Критерии оценки:

4 балла - все свистящие звуки произносятся верно во всех словах;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все свистящие звуки независимо от места позиции звука в слове.

Инструкция 2: «Назови эти картинки» (без образца).

с — сумка, стол, стул, стакан, посуда, автобус

с' — сети, такси, гусь, гусеница, сирень

з — замок, заяц, коза, розы

з' — зима, корзина, газета, обезьяна, зебра;

ц — цепь, цветы, курица, пуговица, птенец

Критерии оценки:

4 балла - все свистящие звуки произносятся верно во всех словах;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все шипящие звуки, не зависимо от места позиции звука в слове.

4. Исследование возможности произнесения звука в предложении

Инструкция 1: «Повтори за мной предложения».

На суку спит сова.

У Сони новый самокат.

В саду сухой песок.

Сегодня дома вся семья.

На скамейке сидит Саня.

Зина запускает змея.

Зоя ест изюм.

Зоиногу зайку зовут Зазнайка.

Цапля - это птица.

У всех птиц есть птенцы.

Птицы едят гусениц.

В саду цветет акация.

Примечания:

1. Слова, сложные по семантике, включают в лексический материал для обследования после уточнения их значения и наличия этих слов в пассивном и активном словаре ребенка.

2. Ошибки при отраженном повторении, связанные со слабой слухоречевой памятью, в данном обследовании не учитывают.

Критерии оценки:

4 балла - все свистящие звуки произносятся верно во всех предложениях;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все свистящие звуки при произнесении их в предложении.

Инструкция 2: «Ответь на вопросы полным ответом».

Кто сидит в будке? (собака)

Что делает певица? (поет песню)

На чем катаются дети зимой? (на санках)

Как назвать детенышей птиц? (птенцы)

Что стоит в вазе? (цветы)

Что нужно взять, чтобы не намочить под дождем? (зонт)

Что такое незабудка? (цветок)

Критерии оценки:

4 балла - все свистящие звуки произносятся верно во всех предложениях:

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все свистящие звуки при произнесении их в предложении.

ШИПЯЩИЕ

1. Исследование возможности изолированного произнесения звука (группа шипящих)

Инструкция: «Повтори за мной звуки».

[ш] -

[ж] -

[щ] -

[ч] -

Критерии оценки:

4 балла - правильно произносятся все звуки;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все звуки.

2. Исследование возможности произнесения звука (группа шипящих) в слогах разной конструкции

Инструкция: «Повтори за мной».

1. ША-ШО-ШУ-ШИ/ЖА-ЖО-ЖУ-ЖИ/ЩА-ЩО-ЩУ-ЩИ/ЧА-ЧО-У-ЧИ;

2. АШ-ОШ-УШ-ЫШ/ АЖ-ОЖ-УЖ-ЫЖ / АЩ-ОЩ-УЩ-ЫЩ / АЧ-ОЧ-УЧ-ЫЧ

3.ШБА-ШБО-ШБУ-ШБЫ/ ЖБА-ЖБО-ЖБУ-ЖБЫ / ЩБА-ЩБО-ЩБУ-ЩБЫ / ЧБА-ЧБО-ЧБУ-ЧБЫ;

4.БША-БШО-БШУ-БШИ/ БЖА-БЖО-БЖУ-БЖИ / БЩА-БЩО-БЩУ-БЩИ / БЧА-БЧО-БЧУ-БЧИ;

5.АБШ-ОБШ-УБШ-ЫБШ/ АБЖ-ОБЖ-УБЖ-ЫБЖ / АБЩ-ОБЩ-УБЩ-ЫБЩ / АБЧ-ОБЧ-УБЧ-ЫБЧ;

6.АШБ-ОШБ-УШБ-ЫШБ/ АЖБ-ОЖБ-УЖБ-ЫЖБ / АЩБ-ОЩБ-УЩБ-ЫЩБ / АЧБ-ОЧБ-УЧБ-ЫЧБ;

7.ШАШ-ШОШ-ШУШ-ШИШ/ ЖАЖ-ЖОЖ-ЖУЖ-ЖИЖ / ЩАЩ-ЩОЩ-ЩУЩ-ЩИЩ / ЧАЧ-ЧОЧ-ЧУЧ-ЧИЧ;

8. АША-ОШО-УШУ-ЫШЫ / АЖА-ОЖО-УЖУ-ЫЖЫ / АЩА-ОЩО-УЩУ-ЫЩИ / АЧА-ОЧО-УЧУ-ЫЧЫ;

Критерии оценки:

4 балла - во всех типах слогов звуки произносятся правильно;

3 балла - искажает только в слогах со стечением (5, 6 задания)

2 балла - искажает только в слогах со стечением (3, 4, 5, 6 задания);

1 балл - искажает, заменяет во всех типах слогов, кроме открытых и закрытых слогов;

0 баллов - искажает, заменяет звуки во всех типах слогов (8 модулей).

3. Исследование возможности произнесения звука в словах в разных позициях по отношению к началу, концу, середине слова

Инструкция 1: «Повтори за мной слова» (отраженно).

Шапка, уши, мышь, пушка

Жить, пижама, кожа

Чай, дочка, поста, ночь

Щёки, щипцы, вещи, овощ

Критерии оценки:

4 балла - все щипящие звуки произносятся верно во всех словах;

- 3 балла - нарушается произношение одного звука;
- 2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;
- 1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;
- 0 баллов - искажаются, заменяются все шипящие звуки независимо от места позиции звука в слове.

Инструкция 2: «Назови эти картинки» (без образца).

ш — шапка, душ, машина, шуба

ж — жук, кожура, ножи

ч — чемодан, чайник, чай, чашка, печенье

щ — щётка, плащ, щенок, овощи

Критерии оценки:

- 4 балла - все шипящие звуки произносятся верно во всех словах;
- 3 балла - нарушается произношение одного звука;
- 2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;
- 1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;
- 0 баллов - искажаются, заменяются все сонорные звуки, не зависимо от места позиции звука в слове.

4. Исследование возможности произнесения звука в предложении

Инструкция 1: «Повтори за мной предложения».

ш: Мышата залезли в мешок. Паше купили новые шорты. У Наташи шёлковое платье.

ж: Женя живет на пятом этаже. Жора надел джинсы, жилет и кожаные ботинки.

щ: Щенок тащит щётку. Мы щёлкаем орехами. Мама угощает детей щами.

ч: Дочь катит мяч. В комнате ночь. Ключ упал на пол

Примечания:

1. Слова, сложные по семантике, включают в лексический материал для обследования после уточнения их значения и наличия этих слов в пассивном и активном словаре ребенка.

2. Ошибки при отраженном повторении, связанные со слабой слухоречевой памятью, в данном обследовании не учитывают.

Критерии оценки:

4 балла - все шипящие звуки произносятся верно во всех предложениях;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все шипящие звуки при произнесении их в предложении.

Инструкция 2: «Ответь на вопросы полным ответом».

Что мы надеваем зимой, чтобы уши не мерзли? (шапку)

Что очищают у апельсина? (кожуру)

Как назвать детеныша собаки? (щенок)

Что стоит в вазе? (цветы)

В чем мы кипятим воду? (в чайнике)

Критерии оценки:

4 балла - все шипящие звуки произносятся верно во всех предложениях;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все шипящие звуки при произнесении их в предложении.

СОНОРНЫЕ

1. Исследование возможности изолированного произнесения звука (группа сонорных)

Инструкция: «Повтори за мной звуки».

[р] -

[р'] -

[л] -

[л'] -

[й] -

Критерии оценки:

4 балла - правильно произносятся все звуки;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все звуки.

2. Исследование возможности произнесения звука (группа сонорных)

в слогах разной конструкции

Инструкция: «Повтори за мной».

1.РА-РО-РУ-РЫ/РЯ-РЁ-РЮ-РИ/ЛА-ЛО-ЛУ-ЛЫ/ЛЯ-ЛЁ-ЛЮ-ЛИ/Я-Ё-Ю-И;

2.АР-ОР-УР-ЫР/АРЬ-ОРЬ-УРЬ-ЫРЬ/АЛ-ОЛ-УЛ-ЫЛ/АЛЬ-ОЛЬ-УЛЬ-ЫЛЬ/АЙ-ОЙ-УЙ-ЫЙ;

3.РБА-РБО-РБУ-РБЫ/РЬБА-РЬБО-РЬБУ-РЬБЫ/ЛБА-ЛБО-ЛБУ-ЛБЫ/ЛЬБА-ЛЬБО-ЛЬБУ-ЛЬБЫ/ЙБА-ЙБО-ЙБУ-ЙБЫ;

4.БРА-БРО-БРУ-БРЫ/БРЯ-БРЁ-БРЮ-БРИ/БЛА-БЛО-БЛУ-БЛЫ/БЛЁ-БЛЮ-БЛИ/БЯ-БЁ-БЮ-БИ;

5.АБР-ОБР-УБР-ЫБР/АБРЬ-ОБРЬ-УБРЬ-ЫБРЬ/АБЛ-ОБЛ-УБЛ-ЫБЛ/АБЛЬ-ОБЛЬ-УБЛЬ-ЫБЛЬ;

6.АРЬ-ОРЬ-УРЬ-ЫРЬ/АРЬБ-ОРЬБ-УРЬБ-ЫРЬБ/АЛЬ-ОЛЬ-УЛЬ-ЫЛЬ/АЛЬБ-ОЛЬБ-УЛЬБ-ЫЛЬБ;

7.РАР-РОР-РУР-РЫР/РЯРЬ-РЁРЬ-РЮРЬ-РИРЬ/ЛАЛ-ЛОЛ-ЛУЛ-ЛЫЛ/ЛЯЛЬ-ЛЁЛЬ-ЛЮЛЬ-ЛИЛЬ/ЙАЙ-ЙОЙ-ЙУЙ-ЙЫЙ;

8.АРА-ОРО-УРУ-ЫРЫ /АРЯ-ОРЁ-УРЮ-ЫИИ/ АЛА-ОЛО-УЛУ-ЫЛЫ/ АЛЯ-ОЛЁ-УЛЮ-ЫЛИ/ АЙА-ОЙО-УЙУ-ЫЙЫ;

Критерии оценки:

4 балла - во всех типах слогов звуки произносятся правильно;

3 балла - искажает только в слогах со стечением (5, 6 задания)

2 балла - искажает только в слогах со стечением (3, 4, 5, 6 задания);

1 балл - искажает, заменяет во всех типах слогов, кроме открытых и закрытых слогов;

0 баллов - искажает, заменяет звуки во всех типах слогов (8 модулей).

3. Исследование возможности произнесения звука в словах в разных позициях по отношению к началу, концу, середине слова

Инструкция 1: «Повтори за мной слова» (отраженно).

Рак, ворона, пар, трава

Рябина, дерево, дверь, пряники

Мел, полка, луна, яблоко

Липа, калина, пальто, пыль

Критерии оценки:

4 балла - все сонорные звуки произносятся верно во всех словах;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все сонорные звуки независимо от места позиции звука в слове.

Инструкция 2: «Назови эти картинки» (без образца).

р – рыба, барабан, труба, крыша, топор

р' – дверь, берег, река, батарея

л – лодка, молоток, футбол, балкон, стол, стул

л' – медаль, лимон, телефон

й – йод, попугай, йогурт, яблоко)

Критерии оценки:

4 балла - все сонорные звуки произносятся верно во всех словах;

3 балла - нарушается произношение одного звука;
2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;
1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;
0 баллов - искажаются, заменяются все сонорные звуки, не зависимо от места позиции звука в слове.

4. Исследование возможности произнесения звука в предложении

Инструкция 1: «Повтори за мной предложения».

р: Ведро стоит на траве. Завтра Трофим с другом идёт в театр. Трофим и Пётр дружат давно.

р': Рита варит рис. Боря ремонтирует приёмник.

л: Лана пила молоко. У Славы юла. Лада готовила голубцы. На лугу было холодно.

л': У Лены зелёная лента. Люда поливает тюльпаны из лейки.

й: Яна ест йогурт. Под елью Яша нашёл ёжика. Юра моет яблоки.

Примечания:

1. Слова, сложные по семантике, включают в лексический материал для обследования после уточнения их значения и наличия этих слов в пассивном и активном словаре ребенка.

2. Ошибки при отраженном повторении, связанные со слабой слухоречевой памятью, в данном обследовании не учитывают.

Критерии оценки:

4 балла - все сонорные звуки произносятся верно во всех предложениях;
3 балла - нарушается произношение одного звука;
2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;
1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;
0 баллов - искажаются, заменяются все сонорные звуки при произнесении их в предложении.

Инструкция 2: «Ответь на вопросы полным ответом».

Кого мы ловим на рыбалке? (рыбу)

Что светит ночью на улице? (фонарь)

Во что любят играть мальчики? (в футбол)

Что может быть кислым? (лимон)

Как называют домашнюю птицу, которая живет в клетке? (попугай)

Критерии оценки:

4 балла - все сонорные звуки произносятся верно во всех предложениях;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все сонорные звуки при произнесении

их в предложении.

ЗАДНЕЯЗЫЧНЫЕ

1. Исследование возможности изолированного произнесения звука (группа заднеязычных)

Инструкция: «Повтори за мной звуки».

[к] -

[к'] -

[г] -

[г'] -

[х] -

[х'] -

Критерии оценки:

4 балла - правильно произносятся все звуки;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все звуки.

2. Исследование возможности произнесения звука (группа заднеязычных) в слогах разной конструкции

Инструкция: «Повтори за мной».

1.КА-КО-КУ-КЫ/КЯ-КЁ-КЮ-КИ/ХА-ХО-ХУ-ХЫ/ХЯ-ХЁ-ХЮ-ХИ/ ГА-ГО-ГУ-ГЫ/ГЯ-ГЁ-ГЮ-ГИ;

2.АК-ОК-УК-ЫК/АКЬ-ОКЬ-УКЬ-ЫКЬ/АХ-ОХ-УХ-ЫХ/АХЬ-ОХЬ-УХЬ-ЫХЬ / АГ-ОГ-УГ-ЫГ/АГЬ-ОГЬ-УГЬ-ЫГЬ;

3.КБА-КБО-КБУ-КБЫ/КЬБА-КЬБО-КЬБУ-КЬБЫ/ХБА-ХБО-ХБУ-ХБЫ/ХЬБА-ХЬБО-ХЬБУ-ХЬБЫ/ГБА-ГБО-ГБУ-ГБЫ/ГЬБА-ГЬБО-ГЬБУ-ГЬБЫ;

4.БКА-БКО-БКУ-БКЫ/БКЯ-БКЁ-БКЮ-БКИ/БХА-БХО-БХУ-БХЫ/БХЯ-БХЁ-БХЮ-БХИ / БГА-БГО-БГУ-БГЫ/БГЯ-БГЁ-БГЮ-БГИ;

5.АБК-ОБК-УБК-ЫБК/АБКЬ-ОБКЬ-УБКЬ-ЫБКЬ/АБХ-ОБХ-УБХ-ЫБХ/АБХЬ-ОБХЬ-УБХЬ-ЫБХЬ/АБГ-ОБГ-УБГ-ЫБГ/АБГЬ-ОБГЬ-УБГЬ-ЫБГЬ;

6.АКЬ-ОКЬ-УКЬ-ЫКЬ/АКЬБ-ОКЬБ-УКЬБ-ЫКЬБ/АХБ-ОХБ-УХБ-ЫХБ/АХЬБ-ОХЬБ-УХЬБ-ЫХЬБ/АГБ-ОГБ-УГБ-ЫГБ/АГЬБ-ОГЬБ-УГЬБ-ЫГЬБ;

7.КАК-КОК-КУК-КЫК/КЯКЬ-КЁКЬ-КЮКЬ-КИКЬ/ХАХ-ХОХ-ХУХ-ХЫХ/ХЯХЬ-ХЁХЬ-ХЮХЬ-ХИХЬ/ГАГ-ГОГ-ГУГ-ГЫГ/ГЯГЬ-ГЁГЬ-ГЮГЬ-ГИГЬ;

8.АКА-ОКО-УКУ-ЫКЫ/АКЯ-ОКЁ-УКЮ-ЫКИ/АХА-ОХО-УХУ-ЫХЫ /АХЯ-ОХЁ-УХЮ-ЫХИ / АГА-ОГО-УГУ-ЫГЫ /АГЯ-ОГЁ-УГЮ-ЫГИ.

Критерии оценки:

4 балла - во всех типах слогов звуки произносятся правильно;

3 балла - искажает только в слогах со стечением (5, 6 задания)

2 балла - искажает только в слогах со стечением (3, 4, 5, 6 задания);

1 балл - искажает, заменяет во всех типах слогов, кроме открытых и закрытых слогов;

0 баллов - искажает, заменяет звуки во всех типах слогов (8 модулей).

3. Исследование возможности произнесения звука в словах в разных позициях по отношению к началу, концу, середине слова

Инструкция 1: «Повтори за мной слова» (отражено).

Комната, ветка, мак

Кино, ботинки

Хлеб, мука, мох, охотник

Хитрый, петухи, духи

Губы, вагон

Деньги, бегемот, книги

Критерии оценки:

4 балла - все сонорные звуки произносятся верно во всех словах;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все шипящие звуки независимо от места позиции звука в слове.

Инструкция 2: «Назови эти картинки» (без образца).

к - венок, кот, корзина, картофель, баклажан, кабачок, свекла

к' - маки, в майке, в юбке, кино, кепка, ботинки

г - губы, вагон

г' - деньги, бегемот, книги

х - хобот, петух, ухо

х' - петухи, духи, хитрая

Критерии оценки:

4 балла - все заднеязычные звуки произносятся верно во всех словах;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все заднеязычные звуки, не зависимо от места позиции звука в слове.

4. Исследование возможности произнесения звука в предложении

Инструкция 1: «Повтори за мной предложения».

к: Козлята на лугу. Кот лакает молоко.

к': Девочки плетут венки. Кит плавает в море. Кира была в кино.

х: У слона хобот. Петух поёт слону в ухо.

х': Петухи покупают духи у хитрой лисы

г: Губы у Гали в горьком шоколаде. Первый вагон поезда.

г': Бегемот продаёт книги.

Примечания:

1. Слова, сложные по семантике, включают в лексический материал для обследования после уточнения их значения и наличия этих слов в пассивном и активном словаре ребенка.

2. Ошибки при отраженном повторении, связанные со слабой слухоречевой памятью, в данном обследовании не учитывают.

Критерии оценки:

4 балла - все заднеязычные звуки произносятся верно во всех предложениях;

3 балла - нарушается произношение одного звука;

2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;

0 баллов - искажаются, заменяются все сонорные звуки при произнесении их в предложении.

Инструкция 2: «Ответь на вопросы полным ответом».

Куда мы ходим смотреть фильмы? (в кинотеатр, кино)

Красный полевой цветок с черной серединкой? (мак)

Что есть у поезда? (вагон)

Что мы читаем пере сном? (книги, сказки)

Чем мы слышим? (ухом)

Лиса какая? (хитрая)

Критерии оценки:

4 балла - все заднеязычные звуки произносятся верно во всех предложениях;

- 3 балла - нарушается произношение одного звука;
- 2 балла - нарушается произношение 2-3 звуков;
- 1 балл - искажаются, заменяются более 3 звуков;
- 0 баллов - искажаются, заменяются все заднеязычные звуки при произнесении их в предложении.

Исследование возможности дифференциации звуков:

- к-х: Катя на кухне;
- л-й: Лебеди улетают на юг. Юля поливает лилию из лейки;
- с-ш: У Сашеньки шесть стеклышек. Саша идет по шоссе. Машинист сошел с подножки. Солнышко на окошке. Саша сушит сушки;
- з-ж: у Зои желтый зонт. закружу, заслужил, задрожал;
- с-с'-ч: Сонечка, сачок, часть, сумочка, учусь, верчусь, качусь. Закачалась мачта. У Сонечки семечки;
- т'-ч: учитель, птичка, аптечка, течет, молчать, кричать;
- ч-ц: ученица, учительница, качается, получается, цыпленочек, кончается, лечебница;
- ч-щ: чаша, чище, щеточка, часовщик, учащийся, скучающий, щетки;
- с-ц: спица, синица, лестница, сцена, сахарница, гусеница;
- щ-с: смеющийся, усищи, хвостик, сеющий;
- л-р: Лара, рояль, балерина, говорливый, жонглер, выиграла, мармелад, зеркало, разбила, раскладушка, контролер.

Критерии оценки:

- 4 балла - правильно произносятся все звуки;
- 3 балла - нарушается произношение звуков одной группы;
- 2 балла - нарушается произношение звуков 2-3 групп;
- 1 балл - искажаются, заменяются более 3 групп звуков;
- 0 баллов - искажаются, заменяются все звуки.

Результаты обследования состояния звукопроизношения детей старшей группы (в баллах)

№	Имя Ф.	Сви- стящие	Ши- пящие	Со- но- рные	Задне- языч- ные	Коли- чество баллов	Уровень разви- тия звукопро- изношения
1	Матвей П.	20	9	11	20	61	Средний уро- вень
2	Тимо- фей Г.	12	7	11	20	50	Низкий уро- вень
3	Матвей Г.	17	7	11	20	55	Средний уро- вень
4	Леша К.	5	5	5	14	29	Очень низкий уровень
5	Артём П.	17	10	11	14	52	Низкий уро- вень
6	Даша К.	6	6	6	15	33	Низкий уро- вень
7	Мирон Е.	12	7	11	20	50	Низкий уро- вень
8	Роберт К.	5	5	5	14	29	Очень низкий уровень
9	Тигран О.	6	6	5	15	32	Низкий уро- вень
10	Демид П.	5	5	5	14	29	Очень низкий уровень
11	Витя С.	7	6	5	20	38	Низкий уро- вень
12	Егор Ч.	6	7	5	15	33	Низкий уро- вень

Результаты обследования состояния звукопроизношения детей подготовительной к школе группы (в баллах)

№	Имя Ф.	Свистящие	Шипящие	Сонорные	Заднеязычные	Количество баллов	Уровень развития звукопроизношения
1	Елисей В.	16	9	9	20	54	Низкий уровень
2	Кирилл Д.	19	18	12	20	69	Средний уровень
3	Дима Б.	16	9	9	20	54	Низкий уровень
4	Артём Е.	20	18	9	20	67	Средний уровень
5	Влад З.	20	10	10	20	60	Средний уровень
6	Данил К.	16	18	9	20	63	Средний уровень
7	Варя О.	18	18	12	20	68	Средний уровень
8	Кирилл П.	16	10	8	20	54	Низкий уровень
9	Стас П.	20	17	12	20	69	Средний уровень
10	Виталик Х.	16	18	9	20	63	Средний уровень
11	Настя Х.	20	16	12	20	68	Средний уровень

Результаты обследования состояния артикуляционной моторики детей
старшей группы (в баллах)

№	Имя ребёнка	Номер задания										Общее количество набранных баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Матвей П.	1	1	1	0,5	0,25	1	0,5	0,5	0,5	1	7,25
2	Тимофей Г.	1	0,5	0,5	0	0	0,5	0,5	1	1	1	6
3	Матвей Г.	0,5	0	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	3
4	Алексей К.	0,25	0	0	0,25	0,25	0,5	0,25	0,25	0,25	0	2
5	Артем П.	1	0,5	0,5	0,5	0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	0,25	5
6	Даша К.	1	0,5	0,5	0,5	0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	0,25	5
7	Мирон Е.	0,25	0,25	0,25	0,5	0,25	0,5	0,5	0,5	0,25	0	3,75
8	Роберт К.	0,25	0	0	0,25	0	0,5	0,25	0,25	0,25	0,25	2
9	Тигран О.	1	0,25	0,25	0,5	0,25	0,5	0,25	0,25	0,25	0	3,75
10	Демид П.	0,25	0	0	0,25	0	0,5	0,25	0,25	0,25	0,25	2
11	Витя С.	1	0,5	0,5	0,5	0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	0,25	5
12	Егор Ч.	0,5	0,5	0,5	0,25	0,25	0,5	0,25	0,25	0,25	0,5	4

Результаты обследования состояния артикуляционной моторики детей
подготовительной группы (в баллах)

№	Имя ребёнка	Номер задания										Общее количество набранных баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Елисей В.	0	0	0	0	0,2 5	0, 5	0, 5	0,2 5	0,2 5	0,2 5	2
2	Кирилл Д.	1	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0, 5	0,2 5	0,2 5	1	6
3	Дима Б.	1	0,5	0,5	0,2 5	0,5	0, 5	0, 5	0,2 5	0,2 5	0	4,25
4	Артем Е.	1	0,5	0,5	1	0,5	0	1	1	0,5	1	7
5	Влад З.	0, 5	0,2 5	0,2 5	0,5	0,2 5	1	0, 5	0,2 5	0	0,5	3,75
6	Данил К.	0	0	0	0,5	0,5	0, 5	1	0,5	0,5	1	4,5
7	Варя О.	1	0,5	0,5	0,2 5	0,5	0, 5	0, 5	0,2 5	0,2 5	0	4,25
8	Кирилл П.	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0, 5	0, 5	0,2 5	0,2 5	0	4,5
9	Стас П.	1	0,5	0,5	0,5	0,2 5	1	0, 5	0,2 5	0	0,2 5	4,75
10	Виталик Х.	1	0,5	0,5	0,5	0,2 5	1	0, 5	0,5	0,5	0	5,25
11	Настя Х.	1	0,5	0,5	1	0,5	0	1	1	0,5	1	7

Результаты обследования состояния мелкой моторики детей старшей
группы (в баллах)

№	Имя ребёнка	Номер задания														Общее количество набранных баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1	Матвей П.	4	3	3	3	4	3	0	2	2	3	3	3	3	0	36
2	Тимофей Г.	3	3	3	3	3	3	0	3	1	2	1	1	3	0	29
3	Матвей Г.	3	2	1	3	2	2	0	2	2	1	1	2	2	0	29
4	Алексей К.	2	1	1	2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	13
5	Артем П.	3	2	2	3	2	2	0	1	1	2	1	2	2	0	23
6	Даша К.	3	2	2	3	2	2	0	1	1	1	1	2	2	0	22
7	Мирон Е.	3	2	2	3	3	2	0	2	0	2	2	0	2	0	23
8	Роберт К.	2	1	1	2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	13
9	Тигран О.	3	2	1	2	2	2	0	2	0	2	2	2	0	0	20
10	Демид П.	2	1	1	2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	13
11	Витя С.	3	3	2	3	3	3	1	3	1	1	1	1	2	1	28
12	Егор Ч.	4	2	2	3	3	2	0	2	2	3	2	3	3	0	31

Результаты обследования состояния мелкой моторики детей подготовительной группы (в баллах)

№	Имя ребёнка	Номер задания														Общее количество набранных баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1	Елисей В.	3	2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	0	21
2	Кирилл Д.	3	3	3	3	3	3	2	3	0	0	2	2	2	1	30
3	Дима Б.	3	2	1	3	2	2	0	2	2	1	1	2	2	0	29
4	Артем Е.	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	1	1	2	1	33
5	Влад З.	3	2	2	3	2	2	0	2	3	3	2	2	1	0	27
6	Данил К.	3	2	1	3	2	1	0	2	2	3	2	2	2	0	25
7	Варя О.	3	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	1	0	24
8	Кирилл П.	3	2	1	3	1	2	0	1	4	2	2	2	2	0	25
9	Стас П.	4	3	3	4	0	2	0	2	0	3	3	3	3	0	30
10	Виталик Х.	4	3	2	4	3	3	0	1	0	3	1	1	3	0	28
11	Настя Х.	4	3	2	3	3	3	1	3	1	1	1	1	2	1	29

Конспект коррекционно-логопедического занятия по развитию мелкой моторики с использованием лепки

Тема: Репка

Цель: Развитие мелкой моторики

Задачи:

- формировать тонкие дифференцированные движения пальцев рук;
- развивать согласованность действий обеих рук;
- активизировать словарь по лексической теме «Овощи»;
- развивать высоту голоса;
- обучать лепить фигуру репы с учётом её характерных особенностей;
- развивать общую моторику;
- развивать внимание и логическое мышление;
- воспитывать любовь к родному языку.

Оборудование: пластилин, иллюстрации к сказке «Репка», мешок, овощи, салфетки.

Ход занятия:

1. Организационный момент

<p>- Здравствуйте, ребята!</p> <p>- Сегодня у нас с вами будет необычное занятие. А для того, чтобы понять, о чём мы будем говорить, вы должны отгадать загадку. Справитесь?</p>	<p>-Здравствуйте!</p> <p>-Да!</p>
--	-----------------------------------

<p>- «Выросла она на грядке. И тянули по порядку: дедка, бабка, внучка, Жучка – не смогли! – большая штучка! Кошка с мышкой лишь пришли – Сразу вытянуть смогли!»</p> <p>- Что это, ребята? О чём идёт речь?</p> <p>-Правильно. Речь пойдёт о сказ- ке «Репка». Ребята, а сколько героев в сказке?</p> <p>- Верно, шесть. А кто стоит пе- ред внучкой?</p>	<p>- О Репке</p> <p>- 6</p> <p>-Бабка</p>
--	---

<p>- Правильно, за внучкой стоит бабка. Подскажите, кто же стоял в начале, а кто в конце?</p> <p>- Верно. Давайте сравним по величине деда и мышку. Дед какой? А мышка?</p> <p>-Вы большие молодцы! Скорее посмотрите на свои столы и скажите, чем мы сегодня с вами будем зани- маться?</p> <p>- Правильно. Давайте скорее начинать!</p>	<p>- В начале стоял дедка, а в кон- це мышка</p> <p>- Дед большой, а мышка ма- ленькая (работа над высотой голоса)</p> <p>- Лепкой</p>
---	--

1. Игра «Волшебный мешочек»

<p>- Ребята, сейчас мы с вами поиграем в игру «Волшебный мешочек». Вам нужно будет выйти и определить предмет на ощупь, не заглядывая в мешочек.</p> <p>-Ну что, поиграем?</p> <p>- Какие вы молодцы! А как можно назвать все эти предметы одним словом?</p> <p>Верно. Сегодня мы с вами будем лепить «репку», как в сказке.</p>	<p>-Да!</p> <p>(Дети определяют предметы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - морковь - огурец - картофель - капуста - репа -Овощи
--	---

2. Работа с муляжом

<p>- Ребята, давайте рассмотрим нашу «репку»: - Какую форму она имеет?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Какого она цвета? - Какие части есть у репки? - Какого цвета листва? 	<ul style="list-style-type: none"> - Овальную - Желтого - Хвостик, листва - Зелёного
---	--

3. Подготовка пальцев к работе. Пальчиковая гимнастика

<p>- Для начала мы с вами подготовим наши пальчики к лепке:</p> <p>- сжимание в кулак пальцев рук и разжимание одновременно;</p> <p>- упражнение «Пальчики здороваются»;</p> <p>- разминание подушечек пальцев рук.</p>	<p>(Дети повторяют все движения за взрослым)</p>
---	--

4. Лепка «Репки»

<p>- Каким цветом должен быть пластилин?</p> <p>- Верно. Чтобы наш пластилин стал мягким, мы его немного разомнём.</p> <p>- Затем необходимо скатать круглый шарик</p> <p>- Прищипываем нижнюю часть шарика</p> <p>- От зелёного пластилина отрезаем 2-3 кусочка пластилина, раскатываем до получения «колбасок»</p> <p>- Затем сплющиваем пальцами и делаем небольшие надрезы стеклом, чтобы получилась листва.</p> <p>- Далее соединяем две детали. Наша «репка» готова!</p> <p>-Ребята, у вас получилась «репка»?</p>	<p>- Жёлтым</p> <p>(разминают пластилин)</p> <p>(катают шарик в ладонях)</p> <p>(прищипывают)</p> <p>(отрезают и раскатывают)</p> <p>(сплющивают, делают надрезы)</p> <p>(соединяют две детали)</p> <p>- Да!</p>
--	--

5. Физкультминутка

<p>- Давайте немного отдохнём. Поднимайтесь со своих мест и повторяйте за мной:</p> <p>- «Солнце выло из-за тучки, Мы протянем к солнцу ручки. Руки в стороны потом Мы пошире разведём. Мы закончили разминку. Отдохнули ножки, спинки.»</p>	<p>(потягивания – руки вверх)</p> <p>(потягивания – руки в стороны)</p>
--	---

6. Итог занятия

<p>- Ребята, вы большие молодцы! Здорово сегодня потрудились!</p> <p>- Скажите, какое задание понравилось больше всего?</p> <p>- О какой сказке мы сегодня вспоминали?</p> <p>- Что мы сегодня лепили?</p>	<p>- О сказке «Репка»</p> <p>- Лепили репу</p>
--	--

Результаты обследования состояния звукопроизношения детей старшей группы (в баллах)

№	Имя Ф.	Сви- стящие	Ши- пящие	Со- но- рные	Задне- языч- ные	Коли- чество баллов	Уровень разви- тия звукопро- изношения
1	Матвей П.	20	19	11	20	70	Высокий уро- вень
2	Тимофей Г.	12	16	11	20	59	Средний уро- вень
3	Матвей Г.	17	15	11	20	63	Средний уро- вень
4	Леша К.	5	10	5	14	34	Низкий уро- вень
5	Артём П.	17	15	11	14	57	Средний уро- вень
6	Даша К.	6	10	6	15	37	Низкий уро- вень
7	Мирон Е.	12	15	11	20	58	Средний уро- вень
8	Роберт К.	5	10	5	14	34	Низкий уро- вень
9	Тигран О.	6	16	5	15	42	Низкий уро- вень
10	Демид П.	5	10	5	14	34	Низкий уро- вень
11	Витя С.	7	16	5	20	48	Низкий уро- вень
12	Егор Ч.	6	15	5	15	41	Низкий уро- вень

Результаты обследования состояния звукопроизношения детей подготовительной к школе группы (в баллах)

№	Имя Ф.	Свистящие	Шипящие	Сонорные	Заднеязычные	Количество баллов	Уровень развития звукопроизношения
1	Елисей В.	16	9	15	20	60	Средний уровень
2	Кирилл Д.	19	18	19	20	76	Высокий уровень
3	Дима Б.	16	9	15	20	60	Средний уровень
4	Артём Е.	20	18	17	20	75	Высокий уровень
5	Влад З.	20	10	15	20	65	Средний уровень
6	Данил К.	16	18	16	20	70	Высокий уровень
7	Варя О.	18	18	16	20	72	Высокий уровень
8	Кирилл П.	16	10	14	20	60	Средний уровень
9	Стас П.	20	17	16	20	73	Высокий уровень
10	Виталик Х.	16	18	16	20	70	Высокий уровень
11	Настя Х.	20	16	18	20	74	Высокий уровень

Результаты обследования состояния артикуляционной моторики детей
старшей группы (в баллах)

№	Имя ребёнка	Номер задания										Общее количество набранных баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Матвей П.	1	1	1	1	0,25	1	1	0,5	1	1	8,75
2	Тимофей Г.	1	1	1	0	0	1	0,5	1	1	1	7,5
3	Матвей Г.	1	0	0	0	0	1	1	1	0,5	0,5	5
4	Алексей К.	0,5	0	0	1	0,25	1	0,25	0,5	0,5	0	4
5	Артем П.	1	1	1	0,5	0,25	1	0,5	1	0,5	0,25	7
6	Даша К.	1	0,5	1	0,5	0,25	1	0,5	1	1	0,25	7
7	Мирон Е.	0,25	0,5	0,5	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,25	0	5
8	Роберт К.	0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,25	0,25	0,25	4
9	Тигран О.	1	0,5	0,5	0,5	0,25	1	0,5	0,5	0,25	0	5
10	Демид П.	0,25	0	0	0,25	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,25	2,75
11	Витя С.	1	0,5	0,5	0,5	0,25	1	1	1	1	0,25	7
12	Егор Ч.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,25	0,25	0,5	5

Результаты обследования состояния артикуляционной моторики детей
подготовительной группы (в баллах)

№	Имя ребёнка	Номер задания										Общее количество набранных баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Елисей В.	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,25	0,25	0,25	3,75
2	Кирилл Д.	1	0,5	1	0,5	1	1	0,5	0,25	0,25	1	7
3	Дима Б.	1	0,5	0,5	0,5	1	1	0,5	0,5	0,25	0	5,75
4	Артем Е.	1	0,5	1	1	0,5	0,5	1	1	0,5	1	8
5	Влад З.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,25	1	1	0,25	0,5	0,5	5,5
6	Данил К.	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	1	1	1	1	6
7	Варя О.	1	0,5	0,5	0,25	1	1	0,5	0,5	0,5	0	5,75
8	Кирилл П.	1	0,5	0,5	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1	6,5
9	Стас П.	1	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	0,5	1	0,5	6,5
10	Виталик Х.	1	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	1	1	1	7,5
11	Настя Х.	1	1	1	1	1	0,5	1	1	0,5	1	9

Результаты обследования состояния мелкой моторики детей старшей
группы (в баллах)

№	Имя ребёнка	Номер задания														Общее количество набранных баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1	Матвей П.	4	3	3	3	4	3	4	2	4	3	4	4	3	2	46
2	Тимофей Г.	3	3	3	3	3	3	2	3	4	2	3	3	3	0	38
3	Матвей Г.	3	2	1	3	2	2	2	4	2	1	4	2	2	2	38
4	Алексей К.	2	1	1	4	1	1	1	1	4	1	3	1	1	0	21
5	Артем П.	3	2	2	3	2	2	3	1	1	2	3	2	2	2	30
6	Даша К.	3	2	2	3	2	2	0	3	1	3	1	2	2	2	28
7	Мирон Е.	3	2	2	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	30
8	Роберт К.	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	3	3	1	2	21
9	Тигран О.	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28
10	Демид П.	2	1	1	2	1	0	1	1	3	1	3	1	3	2	21
11	Витя С.	3	3	4	3	3	3	3	3	1	3	1	3	2	2	37
12	Егор Ч.	4	2	4	3	3	2	3	2	2	3	3	4	3	4	43

Результаты обследования состояния мелкой моторики детей подготовительной группы (в баллах)

№	Имя ребёнка	Номер задания														Общее количество набранных баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1	Елисей В.	3	2	0	2	2	4	0	2	2	2	4	2	2	2	29
2	Кирилл Д.	3	3	3	1	3	3	4	3	3	3	2	2	2	1	39
3	Дима Б.	3	2	1	3	2	2	3	2	2	4	3	4	2	3	42
4	Артем Е.	3	3	3	3	3	3	2	3	2	4	4	3	4	3	43
5	Влад З.	3	2	2	3	4	2	3	2	3	4	4	2	1	4	39
6	Данил К.	3	2	1	3	2	3	3	2	2	3	4	4	2	2	36
7	Варя О.	3	2	2	4	2	2	3	2	2	4	4	2	1	2	35
8	Кирилл П.	3	2	1	3	4	2	3	1	4	4	4	2	2	2	37
9	Стас П.	4	3	3	4	3	2	3	2	4	3	3	4	3	2	43
10	Виталик Х.	4	3	2	4	3	3	2	2	3	3	4	4	3	2	42
11	Настя Х.	4	3	2	3	3	3	4	3	1	2	2	4	2	4	40