

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования
«Чувашский государственный университет имени И.Н.
Ульянова»

Юридический факультет

Кафедра уголовно-правовых дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Сделка с правосудием в уголовном процессе России»

Выполнила:
студентка группы ЮФ-15-16
направления подготовки
40.03.01 Юриспруденция
Румянцева Анастасия

Дмитриевна

Научный руководитель:
кандидат юридических наук,
Максимов Николай

Валерьянович

Чебоксары 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СДЕЛКА С ПРАВОСУДИЕМ КАК ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ:	
СТАНОВЛЕНИЕ, ПОНЯТИЕ.....	7
1.1. История возникновения и развитие сделок в уголовном судопроизводстве России и США.....	7
1.2. Понятие и виды сделок с правосудием в уголовно- процессуальном законодательстве России.....	16
ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИЯ ИНСТИТУТА СДЕЛКИ С ПРАВОСУДИЕМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	21
2.1. Особенности деятельности органов предварительного следствия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым.....	21
2.2. Особенности досудебного производства по прекращению уголовного дела или уголовного преследования при назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.....	31
2.3. Особенности деятельности органов предварительного следствия при прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.....	41

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ СДЕЛОК С ПРАВОСУДИЕМ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	71

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день борьба с преступностью характеризуется применением как строгих мер наказания к лицам, которые совершают преступления, в том числе тяжкие и особо тяжкие, и не желают встать на путь исправления, так и применением мер, которые смягчают наказание или вовсе от него освобождают при наличии определенных условий и оснований. Подобные меры помогают снизить репрессивность уголовного закона по отношению к лицам, которые, например, стали участниками преступления по воле случая или в силу стечения определенных жизненных обстоятельств, а зачастую реализация уголовной ответственности в отношении таких лиц является нецелесообразной, особенно, если они впервые совершили преступление небольшой или средней тяжести.

Актуальность исследования проблематики заключения сделок с правосудием определяется значимостью и необходимостью развития таких относительно новых институтов, как досудебное соглашение о сотрудничестве и судебный штраф, а также иных институтов, которые входят в категорию «сделка с правосудием»: деятельное раскаяние, согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. Применение подобных мер уголовно-правового воздействия на преступность необходимо, т.к. на данный момент существует тенденция к росту латентной преступности, и применение исключительно карательных мер часто не приводит к желаемому результату. К примеру, можно привести статистику по количеству прекращенных уголовных дел с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2017 год в первой инстанции из 915 780 уголовных дел, поступивших в отчетном периоде, было рассмотрено 10 746 дел с назначением судебного штрафа. По данным на 2019 год процентный показатель подобных уголовных дел увеличился на 4%, и их количество равнялось 39 410.

Согласно статистике следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике, в 2018 г. было прекращено 12 уголовных дел с назначением судебного штрафа, из них 6 дел по ч. 2 ст. 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) и 2 дела по ч. 1 ст. 143 УК РФ. Также, дела были прекращены по ч. 2 ст. 109 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 238 УК РФ и по ч. 1 ст. 318 УК РФ. В 2019 г. число подобных дел выросло до 17, из которых 9 по ч. 1 ст. 173.2 УК РФ и 4 дела по ч. ч. 1 и 2 ст. 143 УК РФ. Также были прекращены дела по ч. 2 ст. 139 УК РФ, ч.1 ст. 292 УК РФ, ч. 1 ст. 238 УК РФ и ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Можно сделать вывод, что данный правовой институт применяется с каждым годом все чаще. Однако, встречаются и проблемы теоретического и практического характера, требующие своего решения. В частности, это отсутствие в законе минимального размера судебного штрафа, положений, касающихся отсрочки и рассрочки его выплаты, возможность заглаживания вреда не самим виновным, а другими лицами и т.д. Касаясь других институтов, входящих в понятие «сделка с правосудием», можно так же выделить проблемные аспекты, которые нуждаются в разрешении.

Степень научной разработанности темы. В последнее десятилетие к данной теме обращено особое внимание.

Проблематика темы заключения сделок с правосудием и смежных с ней вопросов исследовалась многими авторами, среди которых можно отметить труды Гричаниченко А.В., Козаченко И.Я., Костенко Н.С., Маркелова А.Г., Родина В.В., Татьяниной Л.Г. и др.

Объектом исследования являются система общественных правоотношений, возникающих в процессе заключения сделки с правосудием по уголовным делам на досудебных и судебных стадиях, а также совокупность проблемных ситуаций, которые могут возникнуть при применении соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства.

Предметом исследования является совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок досудебного и судебного производства по уголовным делам в отношении подозреваемых и обвиняемых, которые заключили сделку с правосудием, а также следственная и судебная практика, отражающая достоверные сведения об объекте исследования.

Целью выпускной квалификационной работы является теоретический и практический анализ норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующих порядок заключения сделки с правосудием, выявление проблем при применении данных норм, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства в этой области. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1) исследовать историческую составляющую процесса становления института «сделка с правосудием» и провести сравнительный анализ российского законодательства с

законодательством Соединенных Штатов Америки (далее США);

2) раскрыть понятие «делка с правосудием», проанализировав юридическую литературу и законодательство Российской Федерации, а также определить ее виды;

3) изучить особенности деятельности органов предварительного следствия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым;

4) изучить особенности досудебного производства по прекращению уголовного дела или уголовного преследования при назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

5) исследовать особенности деятельности органов предварительного следствия при прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием;

6) выявить проблемы теории и практики, которые возникают при заключении сделок с правосудием, а также найти пути их решения и разработать предложения по совершенствованию законодательства в этой области.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и США. Помимо этого, в работе нашли отражение исследования правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации, а также материалы судебной практики.

Эмпирическую базу составили труды Божьева В.П., Гричаниченко А.В., Звечаровского И.Э., Кадникова Н.Г., Кутуева Э.К., Мановой Н.С., Маркелова А.Г., Родина В.В.,

Татьяниной Л.Г., Усачева А.А., Холмогоровой Н.Ю. и других, а также архивные уголовные дела рассматриваемой категории. Нет сомнений, что труды данных ученых внесли свой вклад в развитие науки уголовного процесса и способствовали изучению проблематики, исследуемой в работе.

Методологическая основа работы включает в себя общенаучные методы (диалектический, системный, исторический, классификации, описания, наблюдения и другие), включая логические (анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, обобщение), а также частноправовые методы (сравнительно-правовой, формально-юридический).

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена формулированием проблем, которые встречаются в теории и на практике при применении «сделок с правосудием», и возможным дальнейшим совершенствованием законодательства в данной области на основе вариантов их решения, предложенных в работе.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, две из которых в сумме разбиты на пять параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также приложений.

ГЛАВА 1. СДЕЛКА С ПРАВОСУДИЕМ КАК ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ:

СТАНОВЛЕНИЕ, ПОНЯТИЕ

1.1. История возникновения и развитие сделок в уголовном судопроизводстве России и США

В истории права считается, что «сделка с правосудием» в современном понимании возникла приблизительно в конце XIX века в США. После этого она получила широкое распространение также во многих странах, в том числе и в России. Сделка с правосудием – это основанная на законе письменная сделка между обвиняемым и его защитником с обвинителем, в которой обвинитель не исследует все обстоятельства уголовного дела, а также отказывается от поддержания обвинения в преступлении, которое является более тяжким, взамен на признание подозреваемым или обвиняемым своей вины в преступлении меньшей тяжести.

Понятие сделки о признании вины в праве США закреплено в п. «е» правила 11 Федеральных правил уголовного судопроизводства, которые были приняты Верховным судом США и включены в раздел 18 Свода законов США, вступивших в силу 21 марта 1946 г. В этом правиле существует шесть пунктов, которые регламентируют основания и порядок заключения, а также последствия заключения данной сделки¹.

¹ Стойко Н.Г. Уголовный процесс в США: учеб. пособие / Н.Г. Стойко, О.Б. Семухина. – Красноярск: изд-во Красноярского государственного университета, 2000. – С. 117.

В зарубежном уголовном праве существует несколько терминов для описания соглашения между сторонами обвинения и защиты, но самым распространенным из них является «plea bargain», что означает «соглашение о признании вины» («plea» – мольба, просьба; «bargain» – торговая сделка). В американском праве сделка с правосудием – это соглашение между подозреваемым или обвиняемым с прокурором (атторнеем), в соответствии с которым лицо, совершившее преступление, признает свою вину взамен на смягчение наказания или на иной вид встречного удовлетворения его интересов.

Анализируя историю становления данного института в Соединенных Штатах, нужно отметить, что понятие «сделки с правосудием» известно в американском праве довольно давно. Согласно статистическим сведениям, приведенным американским юристом Реймондом Моли, в 1839 году в штате Нью-Йорк 25 % дел проходили путем заключения сделки с правосудием. В 1869 году заключение подобных сделок достигло показателей 70 %. А в 1920 году показатель вырос до 88 %².

Таким образом, почти полтора века назад «сделка с правосудием» была весьма неустойчивым институтом. Она наделяла обвинителя возможностью самостоятельно устанавливать размер наказания и поддерживалась лишь его желанием справиться с огромным объемом уголовных дел без приложения больших усилий.

Прокурор являлся стороной, заключающей соглашение с подозреваемым. Его позицию поддерживали полицейские.

² Махов В.Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии): учеб. пособие / В.Н. Махов, М.А. Пешков. – М.: ЗАО Бизнес школа «Интел-синтез», 1988. – С. 129.

Практически каждый день прокурор спускался в камеры к лицам, ожидающим судебного разбирательства, и вел с ними переговоры, целью которых было заключение «сделки». В основном данная схема работала на правосудие, а не на подозреваемого или обвиняемого, то есть, если подсудимый признавал свою вину, то суд об этой сделке ничего не знал, а обещания, которые давали прокурор и полиция оказывались ложными, вынесение приговора осуществлялось без предоставления каких-либо «поблажек» (при отсутствии нарушения закона со стороны прокурора и со стороны суда). В итоге лицо получало не соответствующий оговоренным условиям приговор, а полиция – раскрытое преступление.

Посредником между стороной защиты и стороной обвинения являлось лицо, которое называлось «fixer», означающее в переводе с английского «улаживающий». Причем в качестве этого лица выступал вовсе не адвокат, а в своей основе им являлось лицо, которое не обладало вообще какими-либо знаниями в области юриспруденции, не говоря уже о наличии высшего юридического образования, что указывает на высокий уровень коррумпированности судебной системы в Соединенных Штатах. Но позднее адвокаты заняли роль посредников. Они начали предлагать полицейским организовать «сделку с правосудием», обещая половину гонорара, который заплатит им клиент, в качестве вознаграждения. Данная сумма гарантировала выполнение служащими полиции своих обязательств.

Таким образом, коррупционная система, сложившаяся в 1920 году при полном отсутствии судейского надзора, захватила правовую систему США. Так, в Чикаго по «сделке с правосудием» было вынесено 85 % всех обвинительных

приговоров, в Денвере - 76 %, в Детройте - 78 %, Миннеаполисе - 90 %, Сент-Луисе - 84 %, Питсбурге - 74%, Лос-Анджелесе - 81 %. Процентный показатель уголовных дел, направляемых в суд в США по сделкам о признании вины, вырос до 94 % случаев в 2001 году с 84 % случаев в 1984 году³. Таким образом, за 15 лет рост составил 10 %, это свидетельствует о широком распространении и использовании данного правового института.

Согласно статистическим данным, которые были приведены К.Ф. Гуценко, в 1960-х годах в США примерно по 90 % всех уголовных дел процедуры судебного разбирательства как таковой не было⁴.

Статистика показывает, что в последнее время в федеральных судах США процент рассмотрения уголовных дел в суде присяжных стал ниже, чем процент рассмотрения дел посредством заключения сделки с правосудием. Показатель заключения подобных сделок достиг 97%. Это объясняется тем, что сделка о признании вины в США заменяет вердикт присяжных заседателей. На судебное разбирательство по делам о признании вины в сравнении с судом присяжных уходит намного меньше времени. Необходимо отметить, что именно в США данный институт получил наибольшее распространение. Сторона обвинения поощряет всяческим образом желание обвиняемого на заключение подобной сделки.

³ Родин В.В. Досудебное соглашение и «сделка с правосудием»: прагматизм без конфликта с нравственностью? / В.В. Родин, Н.В. Яджин // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - № 4 (30). - С. 183.

⁴ Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов. - М.: Зерцало, 2001. - С. 371.

Согласно правилам 11 раздела Федеральных правил уголовного судопроизводства Соединенных Штатов Америки, можно классифицировать сделки с правосудием в зависимости от различных оснований. Во-первых, в зависимости от условий, которые должна выполнить сторона обвинения, можно выделить сделки об изменении объема обвинения и сделки, касающиеся наказания. Первый вид подразделяется на сделки о переквалификации обвинения на менее тяжкое преступление и на сделки об исключении обвинения по одному или нескольким эпизодам. Второй – на сделки об определении вида наказания, сделки об ограничении размера и срока наказания и сделки об ограничении испытательного срока. Подобная свобода выбора объясняется тем, что в США существует право стороны обвинения на свободу уголовно-правового притязания к обвиняемому, которая вправе самостоятельно менять объем обвинения при заключении сделки⁵.

Во-вторых, в зависимости от условий, которые должна выполнить сторона защиты, можно выделить сделки о признании собственной вины и сделки об оказании помощи расследованию. В свою очередь первый вид подразделяется на три подвида. Первый подвид – это простое признание вины. В этом случае обвиняемый не вправе обжаловать приговор суда и оспаривать любые обстоятельства. Второй – когда обвиняемый не признает свою вину, но и не оспаривает ее наличие, что приравнивается к признанию вины, но обвиняемый вправе обжаловать судебное решение. Третий – когда обвиняемый признает свою вину, но оспаривает ее. Это значит, что несмотря на признание вины, виновный вправе оспаривать

⁵ Евстигнеева О.В. Сделка о признании вины – международно-правовой институт в российском правовом поле // Правовые проблемы научного прогресса. – М.: Юриспруденция, 2010. – С. 292.

обвинение в суде любой инстанции. Однако, суд вправе переквалифицировать второй и третий вариант в простое признание своей вины. Что касается сделок об оказании помощи в расследовании, то они могут осуществляться путем избличения соучастников и иных лиц, причастных к совершению преступления, а также путем информирования следствия о местах нахождения доказательств и т.д.

На данный момент в мировой практике существуют два типа досудебных соглашений между сторонами защиты и обвинения. Самым распространенным признается соглашение с прокуратурой. Его суть состоит в признании своей вины преступником взамен на снятие прокурором части обвинений или переквалификацию преступления в менее тяжкое.

Вторым видом сделки с правосудием является получение подозреваемым «прокурорского иммунитета», то есть полного или частичного освобождения от уголовной ответственности в случае, когда лицо дает показания против своих сообщников. Это так называемое «превращение обвиняемого в свидетеля обвинения». Подобная сделка должна быть одобрена судьей во избежание разного рода злоупотреблений.

Правоведы в области уголовного законодательства Соединенных Штатов считают, что большинство подсудимых, которые заключили сделку с правосудием, поступают невольно, в итоге это приводит к большому росту числа невиновных. Этот факт вызывает сомнения в обществе по поводу законности и конституционности осуществления на практике института сделки о признании вины⁶. Подобного

⁶ Dervan L. E. Bargained Justice: Plea Bargaining's Innocence Problem and the Brady Safety-Valve // Utah Law Review. - 2012. - С. 53. [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://psycnet.apa.org/record/2017-56970-001> (дата обращения: 29.04.2020).

мнения придерживается Мартин Янт, который пишет в своей книге, что «сделка о признании вины является наиболее часто применяемым институтом в системе правосудия Соединенных Штатов Америки. Хотя большинство авторов учебной литературы указывают на то, что суд присяжных является краеугольным камнем американской судебной системы, но более 94 % уголовных дел не доходят до суда присяжных. Они проходят через процедуру сделок о признании вины, когда подсудимые признают себя виновными в обмен на сокращение сроков до вынесения приговора. На сегодняшний день в США в таком порядке рассматривается практически 90 % уголовных дел»⁷.

В свою очередь, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017 год в первой инстанции из 915 780 уголовных дел, поступивших в отчетном периоде, в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением рассмотрено 594 314 уголовных дел, осуждено 515 805 лиц, в отношении 105 998 лиц дела были прекращены. В особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было рассмотрено 4 381 дело, осуждено 3 963 человека, в отношении 514 лиц дела были прекращены. В этом же году было рассмотрено 10 746 новых уголовных дел с ходатайствами о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, 10 лицам был вынесен приговор, 9 411 дел было прекращено⁸.

⁷ Янт М. Презумпция виновности. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://articles.latimes.com/1991-03-20/martinyant> (дата обращения: 29.04.2020).

⁸ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2017 год // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ: информационно-правовой портал. – [Электронный

По данным на 2019 год в первой инстанции из 820 414 уголовных дел, поступивших в отчетном периоде, в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением было рассмотрено 431 292 уголовных дела, осуждено 374 384 человека, в отношении 75 203 лиц дела были прекращены. По данным статистики этого же года в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было рассмотрено 3 319 уголовных дел, осуждено 3 009 лиц, дела были прекращены в отношении 472 человек. В этом же году было рассмотрено 39 410 новых уголовных дел с ходатайствами о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, 33 641 дело было прекращено⁹.

Таким образом, сравнивая 2017 и 2019 года, процент рассмотрения дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением почти с 65% снизился до 50%. Показатель рассмотрения дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым составляет менее одного процента. Процент прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа вырос на 4%.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в российской правовой литературе часто называют «сделкой с правосудием». Вместе с этим, как справедливо отмечает Н. Ю. Холмогорова, «распространенное среди процессуалистов

ресурс]. - Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/F1-svod-2017.xls (дата обращения: 29.04.2020).

⁹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2019 год // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ: информационно-правовой портал. - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/F1-svod_vse_sudy-2019.xls (дата обращения: 29.04.2020).

название не соответствует сущности применяемой в России модели сотрудничества со следствием, во всяком случае, оно не аналогично процедуре, предусмотренной в США»¹⁰. По мнению И.Э. Звечаровского, «в отличие от зарубежных аналогов, цель которых – признание вины, достижение согласия в части квалификации и размера наказания, цель введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в России – стимулирование положительных посткриминальных поступков»¹¹. Л.Г. Татьяна считает, что «сделки с правосудием в уголовном судопроизводстве направлены на обеспечение эффективной реализации назначения уголовного процесса, разумной экономии материальных ресурсов, на предоставление возможности обвиняемым оказать помощь суду и органам расследования в раскрытии и расследовании преступлений»¹².

На сегодняшний день сравнительно-правовое исследование является одним из актуальных научных направлений рассмотрения отечественной процессуальной модели соглашения о признании вины и аналогичных моделей в зарубежном уголовном судопроизводстве, что позволяет выявить их преимущества, сходства, а также отличия и недостатки. На этой основе возможно определить основные

¹⁰ Холмогорова Н. Ю. Сделка с правосудием в России и США: сравнительно-правовой анализ процессуального законодательства // Вестник Удмурт. унта. Вып. 2. – Ижевск: изд-во Удмуртского государственного университета, 2016. – С. 86.

¹¹ Звечаровский И. Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. – М., 2009. – № 9. – С. 14.

¹² Татьяна Л.Г. Сделки с правосудием в России и США: позитивные и негативные аспекты // Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы межрегион. науч.-практ. семинара. – Ижевск: изд-во Удмуртского государственного университета, 2010. – С. 13.

направления совершенствования законодательства и правоприменительной практики в данной области.

Таким образом, сравнивая две модели заключения сделок с правосудием – российскую и американскую, можно прийти к следующим выводам. В российском праве закреплено, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключается на стадии предварительного следствия, то есть с момента начала уголовного преследования до окончания предварительного следствия. В то же время в США в большинстве штатов сделка может быть заключена на любой стадии уголовного судопроизводства, то есть на предварительном следствии, на предварительном слушании, во время открытия судебного заседания, во время судебного рассмотрения, а также в период пересмотра судебного решения в апелляционном порядке¹³.

В России в качестве сторон соглашения выступают прокурор и подозреваемый или обвиняемый, а также его защитник. В США участие подозреваемого не предусмотрено, так как вместо него выступает адвокат, а стороной обвинения является атторней. Для того, чтобы побудить обвиняемого к заключению сделки, атторней вправе высказывать угрозы, но только те, которые связаны с квалификацией преступления¹⁴. В случае, если подозреваемый и атторней не достигнут соглашения во время переговоров, то первый вправе вступить в такие переговоры непосредственно с судьей.

¹³ Дементьев О.М. Сделка о признании вины – сравнительно-правовой анализ некоторых аспектов // Вопросы правоведения. Вып. 5. – Тамбов: Издательство Тамбовского Государственного технического университета, 2005. – С. 91.

¹⁴ Алешина А.Д. Сделки о признании вины в уголовном процессе зарубежных стран // Юридический вестник молодых ученых. Вып. 3. / под науч. ред. Д.А. Иванова. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2016. – С. 40.

Согласно американскому законодательству при заключении сделки с правосудием предусмотрено ограничение прав подозреваемого, например, в праве на суд присяжных, гарантированный ему поправкой VI к Конституции США. Основаниями отказа в заключении сделки могут послужить характер совершенного преступления, например, если оно относится к категории особо тяжких или получило широкую огласку и носит политический характер, а также, если вероятность вынесения оправдательного приговора выше обвинительного. Условия назначения наказания не гарантируемы и альтернативны. То есть при заключении сделки нет никаких гарантий, что ее условия будут выполнены, а суд вправе самостоятельно определить исход дела: либо избрать более мягкое наказание, либо снизить срок уголовного преследования, либо переквалифицировать на менее тяжкий состав. Также в США при заключении сделки не проводится само судебное заседание, и дело по существу не рассматривается, выносится только приговор.

В российском праве существуют кардинальные отличия. Во-первых, недопустимо какое-либо понижение или ограничение прав и законных интересов участников судебного разбирательства. Во-вторых, основанием отказа в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является отсутствие самого ходатайства о заключении данного соглашения. В-третьих, условия назначения наказания гарантируются самим законом – назначается не более 2/3 от максимальной санкции статьи. В-четвертых, проводится стадия судебного заседания в порядке главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ).

Помимо всего выше сказанного к особенностям заключения сделки с правосудием в США можно отнести еще то, что в случае, когда лицо отказывается от заключения оглашения, суд зачастую вместе с присяжными заседателями назначает обвиняемому более суровое наказание. Но, если лицо признает вину, то сторона обвинения полностью освобождается от бремени доказывания.

Помимо этого, проведенное исследование позволило прийти к выводу, что в основном сделка в Соединенных Штатах заключается после предъявления обвинения. Однако подозреваемый вправе вступить в переговоры о заключении соглашения до составления и предъявления обвинительного акта. При условии активного сотрудничества с обвинителем лицо, совершившее преступление, может быть полностью освобождено от уголовной ответственности. В отечественном уголовном судопроизводстве данная система не может быть осуществима: подозреваемый или обвиняемый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, не может быть освобожден от уголовной ответственности, и ему предъявляется обвинение точно так же, как и другим участникам преступления¹⁵.

Важно отметить, что в США право легализации подобных сделок находится в ведении штатов. На данный момент в их большинстве разрешено заключать данного рода сделки, которые зачастую именуются «сделками в наилучших интересах». Например, в Калифорнии, Аляске, Мичигане и Новом Орлеане данный институт не применяется¹⁶.

¹⁵ Шаликова Н.И. Сравнительно-правовой анализ «сделки с правосудием» по законодательству России, США и республики Казахстан // Глаголь правосудия. – 2019. – № 3(17). – С. 91.

¹⁶ Дубовик Н.П. Сделка о признании вины и особый порядок: сравнительный анализ // Российская юстиция. – 2004. – № 4. – С. 52.

Таким образом, институт «сделки с правосудием» зародился в США приблизительно в конце XIX века. Там же он получил наибольшее распространение, т.к. отличие уголовного судопроизводства США состоит в том, что сроки заключения могут достигать практически нереальных размеров, а судьи лишают человека свободы в случаях, когда у него нет возможности выплатить штраф. Поэтому в США более чем в 90% случаев люди идут на сделку с правосудием, заключающуюся в признании своей вины и уменьшении в связи с этим размера наказания. Часто случается так, что серьезный срок лишения свободы заменяется штрафом и практически полной свободой обвиняемого.

1.2. Понятие и виды сделок с правосудием в уголовно-процессуальном законодательстве России

Необходимо начать с того, что в науке российского уголовного права отсутствует единое и точное определение понятия «сделка с правосудием». Данный термин используется в обиходе и является весьма условным, так как в России он появился относительно недавно и еще не до конца изучен.

В юридической науке сам термин «сделка» по своей природе является гражданско-правовым. Поэтому для определения данного понятия можно провести аналогию с гражданским правом. Понятие сделки закреплено в ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) – это действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав

и обязанностей¹⁷. В гражданском праве сделки могут быть односторонними и многосторонними. Многосторонней сделкой является договор. Согласно ч. 1 ст. 420 ГК РФ договор – это соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что применительно к уголовному праву сделка с правосудием – это соглашение (договор), заключенное между стороной обвинения и лицом, совершившим преступление, согласно которому лицо оказывает содействие в раскрытии и расследовании преступления путем совершения определенных действий взамен на смягчение наказания или освобождение от уголовной ответственности или уголовного преследования.

К действиям, которые должен совершить подозреваемый или обвиняемый в соответствии с УК и УПК РФ, можно отнести, например, явку с повинной, изобличение других соучастников преступления, розыск имущества, добытого в результате преступления, примирение с потерпевшим, деятельное раскаяние, согласие с предъявленным обвинением, возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением.

На данный момент в законодательстве Российской Федерации имеется ряд институтов, подпадающих под понятие сделки с правосудием. К ним относятся особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о

¹⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. Федерального закона от 16.12.2019 № 430-ФЗ) // СЗ РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301; – 2019. – № 7. – Ст. 952.

сотрудничестве, производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при прекращении уголовного дела или уголовного преследования, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон.

Согласно уголовному законодательству, заключить подобную сделку возможно не в любых случаях и не по всем категориям преступлений. Например, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве невозможно с подозреваемым или обвиняемым, который не достиг совершеннолетия. Или прекратить уголовное преследование в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим или при назначении судебного штрафа возможно только по преступлениям небольшой или средней тяжести, которые при всем этом были совершены лицом впервые, а также при условии возмещения ущерба или заглаживания вреда, причиненного преступлением.

Так, согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с явкой с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. Данное положение распространялось до 2003 г. только на лиц, которые совершили впервые преступление небольшой тяжести.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и

потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает десяти лет лишения свободы.

Некоторые из институтов, которые относятся к числу сделок с правосудием появились в законе сравнительно недавно. Например, институт досудебного соглашения о сотрудничестве появился в середине 2009 года. А институт судебного штрафа – в середине 2016 года. Однако, только после их появления в науке уголовного права и уголовного процесса появилось само понятие «сделки с правосудием».

Введение института досудебного соглашения о сотрудничестве определено противодействием организованным преступным группам через привлечение к взаимодействию лиц, которые состоят в данных группах и криминальных сообществах, на соглашении о сокращении им срока уголовного наказания и возможности применения к ним мер государственной защиты. Также, целью введения новой главы в УПК РФ было выявление лиц, которые причастны к совершению иных преступлений, в случае если это известно человеку, который не принимал непосредственного участия в совершении.

После введения вышеупомянутого института в Уголовный кодекс Российской Федерации¹⁸ внеслась поправка, в соответствии с которой были введены такие смягчающие обстоятельства, как явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления,

¹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. Федерального закона от 07.04.2020 № 112-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления¹⁹.

По своей сути, на практике органами предварительного расследования и дознания уже давно применялись сходные «негласные» договоры при расследовании преступлений, совершенных группами лиц. Однако они законодательно не регулировались каким-либо образом. В данном соглашении каждая из договаривающихся сторон берет на себя установленные законом обязательства. Подозреваемый или обвиняемый оказывает помощь следствию в раскрытии и расследовании преступлений, совершенных как его сообщниками, так и другими лицами, в нахождении имущества, полученного криминальным путем. Со своей стороны, должностные лица органов предварительного расследования поручаются, что величина назначенного судом наказания не может превысить половины наиболее строгого вида наказания. Помимо этого, суд может назначить наказание ниже низшего предела или освободить от отбывания наказания лицо, заключившее договор о сотрудничестве, если оно в первый раз совершило преступление небольшой и средней тяжести или определить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи УК РФ в случае его деятельного раскаяния.

Таким образом, понятие сделка с правосудием можно определить как соглашение (договор), заключенное между стороной обвинения и лицом, совершившим преступление,

¹⁹ Президент России подписал закон о сделке с правосудием // Информационное агентство «РостБизнесКонсалтинг». - [Электрон ресурс]. - Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/29/06/2009/5703d4e49a794773318093a2> (дата обращения: 01.05.2020).

согласно которому лицо оказывает содействие в раскрытии и расследовании преступления путем совершения определенных действий взамен на смягчение наказания или освобождение от уголовной ответственности или уголовного преследования. К видам сделок, применяемых в России можно отнести особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при прекращении уголовного дела или уголовного преследования, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. Все перечисленные институты обладают своими различиями, но их объединяет одна общая черта, в соответствии с которой лицо, совершившее преступление, должно выполнить ряд условий для заключения сделки взамен на смягчение наказания или освобождение от уголовной ответственности или уголовного преследования.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК

ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИЯ ИНСТИТУТА СДЕЛКИ С ПРАВОСУДИЕМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Особенности деятельности органов предварительного следствия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым

В 2009 г. в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации появилась новая глава 40.1 под названием «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», которая введена Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ²⁰. Данная глава регулирует порядок заявления и рассмотрения ходатайства о заключении этого соглашения, порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве, а также то, каким образом проводится предварительное следствие, судебное заседание и постановление приговора в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено подобное соглашение.

Согласно п. 61 ст. 5 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают

²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 24.04.2020 № 130-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. То есть, суть данного соглашения состоит в том, что стороны обвинения и защиты заключают сделку на выгодных друг для друга условиях: подозреваемому или обвиняемому смягчается наказание взамен на его обязательство совершить определенные действия в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Как справедливо заметил А.Г. Маркелов «подобная компромиссная форма разрешения уголовного дела путем заключения добровольного соглашения о сотрудничестве в целом устраивает всех участников уголовного процесса. В частности, подсудимый гарантированно получает более мягкое наказание, как правило, условное осуждение, защитник законно получит свое вознаграждение, а судья и прокурор выставят соответствующие «карточки» и улучшат свои показатели работы»²¹.

Практика показывает, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве происходит не часто. Например, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2017 год в первой инстанции из 915 780 уголовных дел, поступивших в отчетном периоде, в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было рассмотрено 4 381 дело, осуждено 3 963 человека, в отношении 514 лиц дела были прекращены²². В

²¹ Маркелов А.Г. Компромисс при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе // Государство и право. – 2019. – № 8. – С. 109.

²² Данные судебной статистики. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2017 год. –

2018 году из 884 143 уголовных дел, поступивших в отчетном периоде, в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было рассмотрено 4 001 уголовное дело, осуждено 3 614 лиц, в отношении 435 человек дела были прекращены²³. В 2019 году из 820 414 уголовных дел, поступивших в отчетном периоде, в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было рассмотрено 3 319 уголовных дел, осуждено 3 009 лиц, дела были прекращены в отношении 472 человек²⁴. Таким образом, доля заключений досудебного соглашения о сотрудничестве по стране равняется примерно 0,5% от всей массы уголовных дел.

Согласно статистике следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике, в 2018 году не было заключено ни одного соглашения о сотрудничестве, а в 2019 году было заключено только одно. Этот факт указывает на отсутствие в большом количестве организованных преступных групп и сообществ, а также на то, что данный правовой институт не используется повсеместно²⁵.

Существует мнение, что досудебное соглашение о сотрудничестве содержит в себе все составные части деятельного раскаяния. Противники ограничений для заключения данного соглашения ставят достижение его цели выше, чем выполнение целей деятельного раскаяния. То есть

[Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.05.2020).

²³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2018 год // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ: информационно-правовой портал. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/F1-svod_vse_sudy-2018.xls (дата обращения: 05.05.2020).

²⁴ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2019 год. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.05.2020).

²⁵ См. Приложение №1.

для заключения досудебного соглашения решающее значение имеет выполнение подозреваемым или обвиняемым всех обязательств по содействию следствию, а не признание им своей вины.

Основанием для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является совершение подозреваемым или обвиняемым любого преступления, вне зависимости от степени тяжести, за исключением тех, которые преследуются в частном порядке, так как уголовные дела частного обвинения подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Никаким иным образом по этому поводу закон не ограничивается. Однако на практике заключение подобного соглашения массово не применяется, так как оно необходимо для содействия правосудию в раскрытии тяжких и особо тяжких преступлений. Подобный вид «сделки» позволяет органам следствия привлечь к сотрудничеству лиц, которые состоят в организованных преступных группах и сообществах. С их помощью органы правосудия получают возможность разобраться в сложных и затяжных уголовных делах.

На момент заключения соглашения о сотрудничестве необходимо, чтобы факт совершения преступления был доказательственно подтвержден для того, чтобы избежать самоговора со стороны подозреваемого или обвиняемого, а также возможности сфабриковать дело уже со стороны следствия.

Не может расцениваться в качестве основания для принятия судебного решения в порядке гл. 40.1 УПК РФ, если содействие следствию заключалось лишь в сообщении подозреваемым или обвиняемым сведений о его собственном

участии в совершении преступления, согласно ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ.

Так как обязательным условием для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является обязательство подозреваемого или обвиняемого оказать содействие следствию в розыске, изобличении и привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление, то в правовой литературе высказывалось мнение, что соглашение можно заключить только по делам, где несколько подозреваемых или обвиняемых²⁶. На это также указывает ч. 1 ст. 317.4, где закреплено, что материалы в отношении подозреваемого или обвиняемого, заключившего данное соглашение, выделяются в отдельное производство. В.В. Колесник считает, что «условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве не запрещают применять ее положения к лицам, совершившим преступления в одиночку, причем это может быть преступление неимущественного характера, так что надобности в оказании содействия в розыске имущества, полученного преступным путем, может и не быть вовсе»²⁷.

Процедура заключения досудебного соглашения о сотрудничестве содержит определенную последовательность процессуальных действий. Во-первых, сначала подозреваемый или обвиняемый заявляет ходатайство о заключении данного соглашения в письменной форме на имя прокурора. В нем

²⁶ Гричаниченко А.В. Особый порядок судебного решения: сравнительный анализ содержания главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, проблемы их применения // Уголовное право. – 2010. – № 1. – С. 82.

²⁷ Колесник В.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе российской федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика. Автореф. дисс. ... канд. наук. Нижний Новгород, 2013. – С. 12.

необходимо описать, какие действия подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить в целях содействия следствию. Заявление ходатайства, что не мало важно, должно быть осуществлено с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия в соответствии с ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, а не в соответствии с ч. 1 ст. 120 УПК, где сказано, что заявление ходатайства возможно в любой момент производства по уголовному делу. Далее ходатайство подписывается защитником в обязательном порядке. В случае, когда защитник не был приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, или его представителем, то его участие обеспечивает следователь.

Во-вторых, следователь рассматривает поступившее ходатайство в течение трех суток с момента его и принимает одно из следующих процессуальных решений: либо выносит постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым, которое согласует с руководителем следственного органа, и направляет прокурору вместе с ходатайством подозреваемого или обвиняемого, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении данного ходатайства. Последнее может быть обжаловано руководителю следственного органа согласно ч. 4 ст. 317.1 УПК РФ.

В-третьих, глава 40.1 УПК наделила прокурора правом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве²⁸. Поступившие материалы прокурор рассматривает в течение

²⁸ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генеральной Прокуратуры РФ от 15.03.2010 г. № 107 [Электрон. ресурс] // СПС «Консультант». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101430/ (дата обращения: 05.05.2020).

трех суток и принимает одно из двух процессуальных решений: либо удовлетворяет ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым, либо отказывает в его удовлетворении. Следователь, подозреваемый или обвиняемый, а также его защитник могут обжаловать постановление об отказе вышестоящему прокурору в соответствии с ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ. Решение прокурора оформляется постановлением. Согласно п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №16, прокурор вправе заключить досудебное соглашение с одним или несколькими подозреваемыми или обвиняемыми, которые привлекаются к ответственности по одному уголовному делу²⁹.

В-четвертых, прокурором составляется досудебное соглашение о сотрудничестве с участием следователя, подозреваемого или обвиняемого, а также его защитника. Согласно ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ, соглашение должно содержать в себе дату и место составления, имя должностного лица органа прокуратуры, которое его заключает, имя подозреваемого и обвиняемого, а также дату и место его рождения, описание преступления с указанием места и времени его совершения, а также обстоятельств, которые подлежат доказыванию, пункт, часть и статью уголовного кодекса, предусматривающие ответственность за совершенное деяние, действия, которые должен совершить подозреваемый или обвиняемый в целях содействия органам следствия, смягчающие обстоятельства и нормы уголовного

²⁹ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 г. № 16 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2012. – № 9.

законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при выполнении им обязательств, указанных в соглашении. Прокурор должен разъяснить подозреваемому или обвиняемому, что, если он откажется от дачи показаний в отношении соучастников в суде, то его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Далее соглашение подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, а также его защитником. Все материалы приобщаются к уголовному делу. При этом в УПК не предусмотрено в течение какого периода времени должно быть заключено данное соглашение.

Заключение досудебного соглашения является основанием для выделения в отношении подозреваемого или обвиняемого уголовного дела в отдельное производство в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ. Однако, если выделение уголовного дела в отдельное производство невозможно в связи с возможностью нанесения ущерба всесторонности и объективности расследования, то в целях обеспечения безопасности подозреваемого или обвиняемого к нему должны быть применены меры безопасности, предусмотренные ч. 3 ст. 11 УПК РФ, а также ст. 6 федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»³⁰, при наступлении такой необходимости.

Далее в порядке ст. 220 УПК РФ после завершения предварительного следствия уголовное дело направляется

³⁰ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20.08.2004 г. №119-ФЗ (в ред. Федерального закона от 07.02.2017 № 7-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 23.08.2004. – № 34. – С.т. 3534.

прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о выполнении обвиняемым всех условий, предусмотренных досудебным соглашением. После утверждения прокурор также выносит в двух экземплярах представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения. В нем должны быть указаны характер и пределы содействия обвиняемого следствию, значение сотрудничества с ним, преступления, которые были обнаружены в результате данного сотрудничества, а также степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый, его близкие родственники, родственники и близкие лица. Также прокурор должен проверить правдивость и полноту сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении условий, которые он принял на себя при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Далее дело вместе с представлением направляются в суд не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением. Суд вправе самостоятельно принять решение о проведении судебного заседания в особом порядке в случаях, если прокурор подтвердил активное содействие обвиняемого, а также, если соглашение было заключено добровольно и при участии защитника. При отсутствии совокупности этих условий суд проводит судебное заседание в общем порядке.

На судебном заседании обязательно должен присутствовать подсудимый вместе с защитником. Однако участие потерпевшего, его представителя, а также гражданского истца не обязательно, и их отсутствие не является препятствием для рассмотрения дела в судебном

заседании. Заседание начинается с изложения государственным обвинителем подсудимому обвинения. После этого он подтверждает содействие подсудимого следствию и разъясняет, в чем оно выразилось. Судья должен удостовериться в соблюдении всех процессуальных условий. Также в судебном заседании исследуются возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым уголовные дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, степень угрозы личной безопасности, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. По результатам судебного заседания выносится обвинительный приговор³¹.

Теперь остановимся на назначении наказания подсудимому. Если были соблюдены все условия досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнены все обязательства, а также, если нет отягчающих обстоятельств, то срок наказания не может превышать половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 62 УК РФ). Однако, если санкция статьи предусматривает пожизненное лишение свободы или смертную казнь, то данные виды наказаний не могут быть применены. Тогда размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы на определенный срок, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ (ч. 4 ст. 62 УК РФ). Кроме всего перечисленного подсудимому могут назначить более мягкий вид наказания, условное осуждение

³¹ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / под ред. Э.К. Кутуева. - 2-е изд., перераб. и доп. - СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. - С. 282.

или вовсе освободить от отбывания наказания (ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный кодекс и правовые обычаи не позволяют включать в соглашение условие о том, что следствие не изменит обвинение в худшую сторону. Однако, практика показывает, что сторона обвинения негласно берет на себя обязательства о сохранении обвинения, сформулированного на момент заключения оглашения, в неизменности.

В случаях, если обнаружится, что подсудимый умышленно сообщил ложные или скрыл особо важные сведения, то, согласно ст.317.8 УПК РФ, приговор может быть пересмотрен в порядке надзора или ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Также, если на стадии предварительного следствия подозреваемый или обвиняемый аналогично сообщит ложные сведения или скроет особо важную информацию, то прокурор после уведомления его следователем об этом вправе прекратить досудебное соглашение о сотрудничестве. Так, в производстве следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике находилось уголовное дело по обвинению гражданки Р. и других лиц в совершении ряда преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ. Данные лица осуществляли незаконный сбыт наркотических средств синтетического происхождения через сеть Интернет с помощью программы обмена сообщениями «Telegram» через тайники – «закладки», оборудованные на территории г. Чебоксары в соучастии и под руководством неустановленного лица, организовавшего в сети Интернет магазин по продаже наркотических средств под названием «***». Указанные участники преступной группы, в зависимости от распределенных ролей, осуществляли фасовку

наркотических средств, их упаковку в удобные для незаконного сбыта упаковки, помещали указанные наркотические средства в расфасованном виде в оборудованные им тайники на территории г. Чебоксары для соучастников и непосредственного сбыта приобретателям и с использованием сети Интернет и программ обмена электронными сообщениями, сообщали неустановленным лицам, выполнявшим роли «кураторов» и «операторов» сведения о местах их нахождения, которые в свою очередь обеспечивали дальнейший незаконный сбыт указанных наркотических средств приобретателям. За период с марта по апрель 2017 года руководителями и участниками преступного сообщества совершено не менее 25 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

18 октября 2017 года с обвиняемой Р. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Обвиняемая обязалась:

1) правдиво и в полном объеме сообщить о своей преступной деятельности в составе преступной группы, а также о преступной деятельности своего сожителя гражданина Г.;

2) участвовать в проведении очных ставок и в иных следственных действиях с целью изобличения лиц, причастных к совершению преступлений;

3) участвовать при необходимости в проводимых сотрудниками СУ СК РФ по Чувашской Республике оперативно-розыскных мероприятиях по выявлению других фактов преступлений, и изобличению лиц, причастных к совершению преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотиков;

4) подтвердить все изобличающие показания, а также показания в отношении других причастных к незаконному обороту наркотиков лиц в ходе следственных действий по другим уголовным делам, а также в ходе судебных заседаний в судах любой инстанции;

5) выдать не изъятое до настоящего времени сотрудниками полиции наркотическое средство в размере около 300 грамм, расположенное в потайном месте на территории г. Чебоксары, полученное ей от неустановленного участника преступной группы через тайник-закладку для последующего сбыта;

6) сообщить иную, необходимую для органов следствия информацию и активно участвовать в следственных действиях по уголовному делу.

С ее помощью в ходе предварительного следствия были собраны исчерпывающие доказательства вины других участников в инкриминируемых им преступлениях, также обвиняемая Р. дала показания, изобличающие ее сожителя – гражданина Г., в совершении преступлений в составе преступной группы. Однако, основным условием заключения досудебного соглашения с обвиняемой Р. являлась выдача последней наркотического средства в размере около 300 грамм, полученное ей от неустановленного участника преступной группы для последующего сбыта, местонахождение которого не было известно сотрудникам полиции. Однако обвиняемая Р. принятые на себя обязательства не выполнила, и в ходе проведения дальнейших следственных действий с ее участием наркотическое средство обнаружено и изъято не было. Таким образом, обвиняемая Р. принятые обязательства по исполнению заключенного с ней досудебного соглашения в

ходе предварительного следствия в полном объеме не выполнила³².

Таким образом, можно сделать вывод, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве не предназначено для массового применения. Хотя и нет каких-либо ограничений для его применения относительно тяжести совершенного преступления, но, как показывает практика, в своей основе подобное соглашение заключают для расследования тяжких и особо тяжких преступлений, а также в целях борьбы с организованной преступностью и сообществами.

2.2. Особенности досудебного производства по прекращению уголовного дела или уголовного преследования при назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

В 2016 г. в Уголовном кодексе РФ появилась новая глава 15.2 под названием «Судебный штраф», которая была введена Федеральным законом от 03.07.2016 №323-ФЗ. Регламентировать порядок назначения данной меры уголовно-правового характера призвана введенная тем же ФЗ глава 51.1 УПК РФ под названием «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности».

Данный институт помогает оптимизировать уголовно-процессуальное законодательство, снизить репрессивность уголовно-процессуального закона, а также упростить уголовное судопроизводство и разгрузить работу судов.

³² Архив следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике по у/д № 11701970042151814 от 24.03.2017 г.

Согласно статистическим сведениям Судебного Департамента при Верховном суде Российской Федерации, в 2017 г. из 741 216 уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести были прекращены с назначением судебного штрафа 10 746 дел в отношении 20 639 лиц. Аналогично в 2018 г. из 720 386 подобных уголовных дел 22 008 дел были прекращены с назначением судебного штрафа³³. Количество лиц, в отношении которых было прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа составляет 33 329³⁴. В 2019 г. было возбуждено 657 127 уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести, из которых 39 410 были прекращены в связи с назначением судебного штрафа.

Согласно статистике следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике, в 2018 г. было прекращено 12 подобных дел, из них 6 уголовных дел по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ (полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат) и 2 дела по ч. 1 ст. 143 УК РФ (нарушение требований охраны труда). Также дела были прекращены по ч. 2 ст. 109 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 238 УК РФ и по ч. 1 ст. 318 УК РФ. В 2019 г. число подобных прекращенных уголовных дел выросло до 17, из которых 9 по ч. 1 ст. 173.2 УК РФ (предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдача

³³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2018 год. // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ: информационно-правовой портал. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/F1-svod-2017.xls (дата обращения: 29.04.2020).

³⁴ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 10 июля 2019 г.) [Электрон. ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. - Режим доступа: www.vsrp.ru (дата обращения: 07.05.2020).

доверенности, если эти действия совершены для внесения в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице) и 4 дела по ч. 1 и 2 ст. 143 УК РФ (нарушение требований охраны труда). Также были прекращены дела по ч. 2 ст. 139 УК РФ, ч.1 ст. 292 УК РФ, ч. 1 ст. 238 УК РФ и ч. 1 ст. 264 УК РФ. Приведенные факты подтверждают востребованность данного правового института, ведь с каждым годом количество уголовных дел, прекращенных с назначением судебного штрафа, возрастает³⁵.

Необходимо отметить, что судебный штраф является не видом наказания, а представляет собой меру уголовно-правового характера, то есть оказывает воздействие на лицо, совершившее преступление, без назначения самого наказания.

Согласно ч. 1 ст. 104.4 УК РФ, судебный штраф – это денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ. Данная мера может быть применена только с согласия лица, к которому она применяется.

Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, если оно совершило впервые преступление небольшой или средней тяжести, а также возместило ущерб или каким-либо другим образом загладило вред, причиненный преступлением. Эти условия должны выполняться в совокупности, то есть отдельно друг от друга они не могут послужить основанием для назначения данной меры уголовно-правового характера.

Иначе говоря, лицо, совершившее преступление, при наличии всех перечисленных выше условий выплачивает определенную денежную сумму в доход государства взамен на

³⁵ См. Приложение № 2.

прекращение уголовного дела или уголовного преследования; лицо не отбывает наказание и впоследствии не имеет судимости, так как судимым является лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ, а, согласно ст. ст. 446.2 и 446.3 УПК РФ, при прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа выносится соответствующее постановление. Следовательно, применение судебного штрафа не порождает негативных последствий в отличие от тех, которые возникают при осуждении лица по приговору суда.

Совершение преступления впервые означает, что:

1) лицо совершило одно или несколько преступлений, ни за одно из которых не было осуждено;

2) лицо было освобождено от уголовной ответственности или ни разу к ней не привлекалось;

3) приговор за совершенное ранее преступление на момент совершения нового еще не вступил в законную силу;

4) появились основания для аннулирования негативных последствий привлечения к уголовной ответственности по уже имеющемуся приговору, например, погашение судимости, освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения данного приговора;

5) статья УК РФ была декриминализована, то есть деяние, за которое было осуждено лицо, перестало считаться преступлением.

Возмещение ущерба и заглаживание вреда – это послепреступное поведение, которое носит позитивный

характер³⁶. Понятия «ущерб» и «вред» используются во многих отраслях права России. Существует четыре вида вреда: физический, моральный, имущественный и вред, причиненный деловой репутации. В уголовном праве понятия «имущественный вред» и «ущерб» являются равнозначными, так как они характеризуют имущественные последствия совершенного преступления. В законе не содержится, каким образом должен быть заглажен вред и возмещен ущерб. Однако, согласно п. 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ №19 от 27.06.2013 г., ущерб может быть возмещен как в натуральной форме (ремонт, заменой утраченного имущества, добровольным возвращением похищенного имущества), так и в денежной, например, в форме компенсации. Заглаживание физического, морального вреда или вреда, причиненного деловой репутации, возможно так же в денежной форме, а также в форме оказания потерпевшему какой-либо помощи, в том числе принесение ему извинений. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны быть законными и не должны ущемлять права других лиц, согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации №19 от 27.06.2013 г.³⁷.

Ст. 52 Конституции Российской Федерации³⁸ гарантирует лицу право на возмещение ущерба, причиненного совершением противоправного действия или бездействия. Однако, в УК и

³⁶ Уголовное право России: учебник в 2 т. Т. 1: Общая часть / под ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2018. – С. 234.

³⁷ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного суда РФ № 19 от 27.06.2013 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2013. – № 8.

³⁸ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. закона РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. (№ 237); – 2014. – 23 июля (№ 163).

УПК РФ отсутствует указание на то, в каком объеме должен быть заглажен вред или возмещен ущерб. В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ №19 от 27.06.2013 г., потерпевший сам определяет размер возмещения вреда. Однако, в целях избежания ситуаций, когда потерпевший может заявить, что виновный не загладил причиненный вред или не возместил ущерб и, таким образом, не выполнил одно из условий, в материалах уголовного дела должны быть документы, которые подтверждают обратное. Такими документами могут быть чеки, квитанции и расписки. Без них даже сам суд может отказать в удовлетворении ходатайства об освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Несколько иначе обстоит ситуация, когда в деле отсутствует потерпевший. В судебной практике возможно несколько вариантов решения данного вопроса. В первом варианте суд не указывает в постановлении заглаживание вреда или возмещение ущерба как одно из условий. Например, подобная формулировка содержится в одном постановлении: «А. к уголовной ответственности привлекается впервые, преступление, которое она совершила, относится к категории небольшой тяжести, она раскаялась в содеянном, и в связи с чем суд пришел к выводу о возможности освобождения А. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа»³⁹.

Во втором варианте судья может признать данное условие выполненным в связи с отсутствием ущерба. Например, В.

³⁹ Постановление мирового судьи судебного участка № 398 района Замоскворечье г. Москвы №1-6/2017 от 09.03.2017 г. [Электрон. ресурс] // База судебных и нормативных актов РФ. –Режим доступа: <http://sudact.ru/magistrate/doc/RgNWviaYOpJX/> (дата обращения: 07.05.2020).

обвиняется в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа). В постановлении суд установил, что данное преступление является преступлением небольшой тяжести, обвиняемая ранее не была судима, отягчающих наказание обстоятельств нет, ущерб преступлением не был причинен⁴⁰.

В третьем варианте судья рассматривает в качестве заглаживания вреда совершение виновным действий, направленных на восстановление нарушенных общественных отношений. Например, И. обвиняется в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 327 УК РФ. Однако она загладила причиненный вред путем оформления медицинской книжки в установленном законом порядке⁴¹.

Есть еще один вариант, когда виновный сам определяет каким образом загладить вред. Так, в производстве следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике находилось уголовное дело по обвинению гражданина Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 173.1 УК РФ – то есть покушение на образование (создание) юридического лица через подставных лиц, а также на представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данных, повлекшее

⁴⁰ Постановление мирового судьи судебного участка № 245 Донского района г. Москвы №1-10/17 от 15.06.2017 г. [Электрон. ресурс] // База судебных и нормативных актов РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/magistrate/doc/ZRXgG4dwecmQ/> (дата обращения: 07.05.2020).

⁴¹ Постановление мирового судьи судебного участка №74 района Матушкино г. Москвы №1-14-2017 от 05.05.2017 г. [Электрон. ресурс] // База судебных и нормативных актов РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/magistrate/doc/IMRUgs3XPL8/> (дата обращения: 07.05.2020).

внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставных лицах.

Н. с целью образования юридического лица ООО «***» через подставное лицо, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая этого, предложил знакомому А. предоставить данные для последующего внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о нем как о подставном лице, на что А. согласился и предоставил Н. свой паспорт. Н. предложил А. зарегистрировать на его имя юридическое лицо ООО «***» и быть в

нем директором, и за это А. получал бы заработную плату в размере 25 000 рублей в месяц. Фактически он сам занимался бы руководством деятельностью ООО «**», а А. числился бы в ней номинальным директором и какого-либо руководства указанной организацией не осуществлял. Далее Н. обратился в организацию, оказывающую помощь в подготовке документов для регистрации юридического лица, снял офис и самостоятельно оплатил государственную пошлину. Потом Н. передал документы А. в помещении ИФНС. В процессе передачи документов сотрудник налоговой инспекции допросил А.: почему и для чего он создает и хочет зарегистрировать на свое имя юридическое лицо, будет ли он в ней директором. А. сказал сотруднику налоговой инспекции, что реально директором организации не будет, а саму организацию регистрирует по просьбе Н. Через пару дней после подачи документов Н. и А. снова приехали в налоговую инспекцию, где последнему передали решение об отказе в регистрации юридического лица. Из указанного решения

следовало, что в регистрации юридического лица отказано, поскольку А. регистрировал юридическое лицо, не имея цели управления данной организацией.

Преступление, совершенное Н., предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Факт совершения Н. вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами. Согласно сведениям, представленными из информационного центра МВД по Чувашской Республике, Н. не судим, в том числе ранее к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 173.1 УК РФ не привлекался, в связи с чем является лицом, впервые совершившим преступление. Согласно имеющимся в материалах уголовного дела документам, вред, причиненный совершенным Н. преступлением, заглажен путем перечисления денежных средств в размере 1 600 рублей в БУ ЧР «Чебоксарский центр для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» Минобразования Чувашии, что подтверждается чек-ордером от 27.06.2019 о перечислении денег. В связи с изложенным орган следствия полагает, что имеются основания для направления уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Н. с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа⁴².

Таким образом, если в уголовном деле отсутствует потерпевший, то виновный может сам определить объем заглаживания вреда, а судья оценивает достаточность выполненных действий.

⁴² Архив следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике по у/д № 11902970002000050 от 12.02.2018 г.

Также бывают случаи, когда преступлением не был причинен вред или ущерб. Конституционный суд сформировал свою позицию относительно статей Особенной части УК РФ с формальным составом преступления: общественно опасные последствия совершенного преступления могут либо входить, либо не входить в число обязательных признаков в зависимости от конструкции его состава. Вместе с тем отсутствие указаний на такие последствия в диспозиции соответствующей статьи Особенной части УК РФ в качестве признака состава преступления не означает, что совершение этого преступления не влечет причинение вреда или реальную угрозу его причинения⁴³.

Значимой составляющей является определение размера судебного штрафа. Согласно ст.104.5 УК РФ, его размер не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Например, за совершение кражи по ч.1 ст. 158 УК РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до 80 000 рублей, следовательно, максимальный размер судебного штрафа при освобождении лица от уголовной ответственности не должен превышать 40 000 рублей.

В случаях, когда санкция статьи не предусматривает такой вид наказания как штраф, то максимальный размер судебного штрафа не должен превышать 250 000 рублей.

При назначении данной меры уголовно-правового характера суд должен учитывать тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица и его семьи,

⁴³ Определение Конституционного суда от 26 октября 2017 г. N 2257-О [Электрон. ресурс] // Информационно-правовой ресурс «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации». - Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26102017-n-2257-o/> (дата обращения: 07.05.2020).

возможность получения данным лицом заработной платы или иного дохода, а также положения статей Общей части УК РФ. Например, максимальный размер наказания в виде штрафа для несовершеннолетних составляет от 1 000 до 50 000 рублей или размер заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего за период от двух недель до шести месяцев, согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ.

Применение данной меры может носить длящийся характер, то есть штраф возможно выплачивать частями в течение определенного промежутка времени. Конкретный срок уплаты определяется судом.

После введения поправок в УК РФ и УПК РФ, также были внесены изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»⁴⁴, который регламентирует особенности взыскания судебного штрафа. В лице пристава-исполнителя осуществляется контроль за реализацией данного института на практике.

Что касается досудебного порядка применения данной меры, то, согласно ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ, следователь или дознаватель, удостоверившись в наличии всех оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, с согласия руководителя следственного органа (следователь) или с согласия прокурора (дознаватель) выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе

⁴⁴ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (в ред. Федерального закона от 02.12.2019 г. № 451-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 08.10.2007. – № 41. – Ст. 4849.

с материалами уголовного дела направляет в суд. В данном постановлении необходимо указать, в каком преступлении обвиняется лицо, описать все обстоятельства уголовного дела, перечислить все доказательства, подтверждающие вину подозреваемого или обвиняемого (протоколы осмотра места происшествия, протоколы допросов, показания свидетелей, заключения экспертов, иные акты, документы, договоры, которые имеются в деле), указать, что подозреваемый или обвиняемый совершил преступление впервые, каким образом был заглажен вред, и имеет ли возможность подозреваемый или обвиняемый выплатить судебный штраф. Такое постановление следователь или дознаватель вправе вынести только с согласия подозреваемого или обвиняемого.

К данному постановлению прилагается информация, необходимая для перечисления досудебного штрафа. Далее копия постановления направляется подозреваемому или обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу.

Ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда, военным судом или мировым судьей в зависимости от подсудности дела в течение десяти суток с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

По итогам рассмотрения суд либо удовлетворяет, либо отказывает в удовлетворении ходатайства. В случае удовлетворения судья устанавливает размер и срок, в течение которого лицо обязано выплатить судебный штраф, с учетом его материального положения. Постановление судьи может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке.

Есть и другой вариант, когда установление всех обстоятельств, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, происходит в суде. В этом случае суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

В случае неуплаты лицом судебного штрафа суд по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет свое постановление и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору, и дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Таким образом, прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – это новелла уголовного законодательства, которая за относительно небольшой срок зарекомендовала себя как способ упрощения уголовного судопроизводства и снижения репрессивности

уголовного закона. С каждым годом количество прекращений уголовных дел в таком порядке возрастает, что подтверждает востребованность данного правового института. Прекращение уголовного дела или преследования с назначением судебного штрафа является отличной возможностью для сторон процесса извлечь для себя максимальную выгоду, так как виновный может избежать судимости и уголовного наказания, а органы следствия – раскрыть преступление без больших временных и физических затрат.

2.3. Особенности деятельности органов предварительного следствия при прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием

Согласно ч. 1 ст.75 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный вред и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Согласно сведениям портала «Судебная статистика РФ», в 2016 году в связи с деятельным раскаянием было прекращено 14 541 дело, в 2017 г. – 15 000 дел, в 2018 г. – 14 258 дел, в 2019 г. – 11 882 дела⁴⁵.

⁴⁵ Статистика по прекращению уголовных дел в связи с деятельным раскаянием за 2016-2019 годы // Правовой портал «Судебная статистика РФ». – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/12/s/7> (дата обращения: 07.05.2020).

Согласно статистике следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике, в 2018 году в связи с деятельным раскаянием не было прекращено ни одного дела, в 2019 году – 3 дела и все по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ (полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат).

Учитывая количество преступлений, совершаемых ежегодно, можно сделать вывод о том, что прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием применяется не массово и не повсеместно⁴⁶.

Для прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием необходимо наличие следующих условий:

1. Преступление было совершено впервые (о случаях, когда преступление считается совершенным впервые было сказано в параграфе 2.2).

2. Совершенное преступление относится к категории небольшой или средней тяжести. К преступлениям небольшой тяжести относятся умышленные или неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы, согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ; к преступлениям средней тяжести относятся умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, а также неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, превышает три года, согласно ч. 3 ст. 15 УК РФ).

⁴⁶ См. Приложение №3.

3. Активное позитивное послепреступное поведение виновного, которое заключается в явке с повинной, способствованию раскрытию и расследованию преступления, возмещению причиненного ущерба или иному заглаживанию вреда, причиненного преступлением.

Явка с повинной, согласно ст. 142 УПК, это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. При этом о преступлении, о котором сообщает лицо, не должно быть известно органам следствия или дознания либо известно, но лицо еще не привлечено в качестве подозреваемого. Признания не будут являться явкой с повинной, когда лицо сделало их во время задержания. Подобные признания являются смягчающим обстоятельством. Однако, если лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, сообщит об иных преступлениях, совершенных им, о которых органы следствия или дознания не знали, то подобные признания будут считаться явкой с повинной.

Способствование раскрытию и расследованию преступления значит, что лицо, совершившее преступление, сотрудничает с органами предварительного расследования и оказывает им помощь (указывает места нахождения следов, орудий совершения преступления, изобличает иных участников, принимает участия в следственных действиях и так далее).

Что касается возмещения ущерба и заглаживания вреда, то об этом так же было сказано в параграфе 2.2.

4. Лицо перестало быть общественно опасным вследствие деятельного раскаяния. Для определения этого необходимо учитывать совокупность обстоятельств, которые характеризуют поведение виновного лица после совершения им преступления,

а также его личность в целом. Соответственно, нужно установить психическое отношение лица к совершенным им действиям, которые направлены на восстановление нарушенных правоотношений.

Также, согласно ч. 2 ст. 75 УК РФ, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием по преступлениям иной категории тяжести в случаях, специально предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ – это специальные виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. В этом случае речь идет о примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, в которых прямо указано на необходимость освобождения от уголовной ответственности при совершении лицом определенных действий. Например, согласно примечанию к ст. 206 УК (захват заложника), если лицо добровольно или по требованию властей освободило заложника, то данное лицо освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иной состав преступления. Или, если лицо добровольно сдаст предметы, указанные в ст. 222 УК РФ (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов), то оно освобождается от уголовной ответственности по данной статье.

Так, в производстве следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике находилось уголовное дело по обвинению гражданина С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (покушение на дачу взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей). В ходе предварительного

следствия установлено, что 21.11.2019 С., находясь в салоне автомобиля марки «***», имеющего государственный регистрационный знак ***, принадлежащего В., умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, полагая, что совершает подкуп должностного лица – сотрудника Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России (далее по тексту – ГИБДД), и желая этого, с целью совершения последним незаконного бездействия – не привлечения С. к административной ответственности за совершение последним административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, передал В. взятку в виде денежных средств в сумме 10 000 рублей. Однако свои действия, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу, С. не смог довести до конца по независящим от него обстоятельствам ввиду того, что В., путем обмана и злоупотребления его доверием, заранее создавая о себе впечатление должностного лица, якобы являющегося сотрудником ГИБДД, способным создать условия для не привлечения С. к административной ответственности, получил от последнего указанные денежные средства, не имея намерений и возможности выполнить взятые на себя обязательства, поскольку не являлся сотрудником ГИБДД.

Допрошенный в качестве подозреваемого С. показал, что 21.11.2019 на своем автомобиле марки «***» г.р.з. *** белого цвета он возвращался домой и по приезду остановил свой автомобиль на автостоянке неподалеку от него. Он не успел выйти из автомобиля, как к нему подошел ранее незнакомый

мужчина, ставший впоследствии ему известным как В. Последний подошел со стороны переднего водительского окна к его автомобилю, предъявил какой-то документ, похожий на удостоверение сотрудника полиции, после чего представился сотрудником ГИБДД и сообщил о том, что он нарушил правила дорожного движения – пересек двойную сплошную линию проезжей части на одном из перекрестков г. Чебоксары. Он решил, что В. является сотрудником ГИБДД, хотя тот не имел форменного обмундирования. Он испугался того, что его могут лишить водительских прав и спросил В., как ему поступить в данной ситуации. В. дал понять, что удаление видеозаписи, на которой, якобы, зафиксировано правонарушение, будет ему стоить в размере не менее 10 000 рублей, которые он должен будет ему передать и согласился на передачу указанных денежных средств В. После этого он, находясь в автомобиле В., передал последнему вышеуказанные денежные средства.

25.11.2019 в утреннее время к нему домой снова пришел В. и сообщил, что он снова нарушил правила дорожного движения и теперь его автомобиль заберут на эвакуаторе на штрафстоянку. Он возмутился словам В. и возразил, что ничего не нарушал. Он вышел на улицу и увидел, что его автомобиль находился на месте, а В. уже ушел, после чего, через некоторое время обратился в полицию и сообщил о случившемся. Вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ он признал полностью и в связи с тем, что он добровольно сообщил о совершенном им преступлении, на прекращение уголовного дела и уголовного преследования в отношении него на основании ст. 28 УПК РФ, то есть с деятельным раскаянием, согласно примечанию к ст. 291.2 УК РФ, не возражает. В

соответствии с этим примечанием, лицо, совершившее дачу взятки в указанном размере, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления⁴⁷.

Специальные виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием имеют свои особенности. Во-первых, они не ограничены категорией тяжести совершенного преступления. Во-вторых, преступление не обязательно должно быть совершено впервые. В-третьих, они предполагают выполнение только тех действий, которые прямо указаны в примечании в статье. В-четвертых, этот вид освобождения от уголовной ответственности является обязанностью, а не правом правоохранительных органов. Также важно сказать, что не все примечания к статье содержат признаки деятельного раскаяния как такового.

Таким образом, в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ содержатся специальные основания освобождения от уголовной ответственности, но только их часть относится к деятельному раскаянию.

В правовой литературе неоднократно высказывались различные мнения ученых по поводу того, все ли действия должны быть выполнены для прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием. Например, А.И. Фоменко считает, что необходимо выполнение всех условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК. Д.А. Гришин и С.Н. Сабанин ссылаются на то, что наличие запятой предполагает связанные между собой части, и при отсутствии одной из частей, образуются отдельные друг от друга смягчающие

⁴⁷ Архив следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике по у/д № 11902970002000120 от 10.02.2020 г.

наказание обстоятельства, предусмотренные п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ⁴⁸.

Пленум Верховного Суда высказал свою позицию по этому поводу в постановлении №19 от 27.06.2013 г. Согласно п. 4, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при выполнении всех перечисленных в ч. 1 ст. 75 УК РФ действий или тех из них, которые лицо имело объективную возможность совершить с учетом конкретных обстоятельств.

Мы полностью согласны с данной позицией, так как на практике достаточно тяжело или невозможно собрать совокупность всех перечисленных действий. Например, если лицо было задержано, то этот факт исключает возможность явиться в органы правосудия с сообщением о совершенном преступлении, а это является одним из условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Однако, если лицо активно способствовало раскрытию и расследованию преступления, загладило причиненный вред или возместило ущерб, то данные действия могут свидетельствовать о деятельном раскаянии.

Другой случай, когда отсутствует ущерб. Например, если это преступление с формальным составом или, если преступление завершилось на стадии приготовления или покушения. Однако, если лицо добросовестно выполняет все перечисленные выше действия, то отказывать в освобождении

⁴⁸ Матвеев П.А. Деятельное раскаяние в теории уголовного права как специальное основание для освобождения от уголовной ответственности // Правовой портал «Мудрый юрист». – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru.turbopages.org/s/wiselawyer.ru/poleznoe/91627-deyatelnoe-raskayanie-teorii-ugolovnogo-prava-specialnoe-osnovanie> (дата обращения: 07.05.2020).

от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием нецелесообразно.

На практике необходимо отличать деятельное раскаяние от добровольного отказа от совершения преступления. Во-первых, добровольным отказом признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. То есть лицо сознательно воздерживается от совершения преступных действия или бездействия на стадиях приготовления и покушения. Во-вторых, отказ от совершения преступления возможен не только по причине сожаления, но и, например, по причине боязни быть пойманным. В свою очередь деятельное раскаяние предполагает то, что человек осознает свою вину и раскаивается. В-третьих, при отказе от совершения преступления лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, так как преступные действия не были совершены, и поэтому отсутствует состав преступления. Деятельное раскаяние является основанием как для прекращения уголовного преследования, так и для смягчения приговора⁴⁹.

До прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 28 УПК и право возражать против прекращения уголовного преследования (ч. 3 ст. 28 УПК РФ).

Деятельное раскаяние лица, совершившего преступление, является нереабилитирующим основанием прекращения

⁴⁹ Гарьковенко А.А. Правовая природа добровольного отказа от совершения преступления и его отличие от деятельного раскаяния // Аллея Науки. – 2018. – № 6(22). – С. 699.

уголовного преследования. Поэтому лицо должно быть согласно на его применение, согласно ч. 4 ст. 28 УПК РФ. Если лицо возражает против этого, то производство продолжается в обычном порядке.

К субъектам, которые могут прекратить уголовное преследование в связи с деятельным раскаянием, УПК РФ относит суд, следователя с согласия руководителя следственного органа и дознавателя с согласия прокурора. То есть уголовное преследование может быть прекращено как на досудебной стадии уголовного судопроизводства, так и на судебной. Так, Судебная коллегия ВС РФ отменила приговор в отношении М. и прекратила производство на основании ч. 1 ст. 28 УПК РФ и ст. 75 УК РФ. Для определения причин принятия своего решения суд кассационной инстанции назвал следующее: «...в судебном заседании М. деятельно раскаялся в содеянном, а также пояснил, что преступление совершил в связи со случайным стечением обстоятельств, на данный момент является студентом университета, наличие судимости лишает его возможности закончить обучение и устроиться на работу. Из материалов дела заметно, что М. молод, совершил преступление впервые, ранее ни в чем противоправном замечен не был, положительно характеризуется в учебе и в быту. Прокурор, дававший заключение по настоящему делу, ходатайствовал об отмене приговора в отношении М. и прекращении дела на основании ч. 1 ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ»⁵⁰.

⁵⁰ Кассационное определение ВС РФ от 5 мая 2004 г. № 11-004-39 [Электрон. ресурс] // Официальный портал Верховного суда Российской Федерации. - Режим доступа: <https://vsrf.ru/documents/practice/15060/> (дата обращения: 09.05.2020).

Если следователь или дознаватель установят, что лицо, совершившее преступление раскаивается, способствует раскрытию и расследованию преступления, загладило причиненный вред, а также, что совершенное преступление является преступлением небольшой или средней тяжести или наличествуют специальные виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, то следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносят соответствующее постановление. В нем необходимо указать конкретно, в чем состоит это раскаяние и почему был сделан вывод о том, что лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным и может быть освобождено от уголовного преследования.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что деятельное раскаяние – это добровольные действия лица, которое совершило преступление, направленные на оказание помощи органам следствия и дознания, а также на устранение последствий преступления (или их уменьшение). Основным условием для освобождения от уголовной ответственности является именно раскаяние лица, в следствие которого лицо перестало быть общественно опасным. Также на практике необходимо отличать деятельное раскаяние от добровольного отказа в совершении преступления.

**ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ
РЕГЛАМЕНТАЦИИ
И ДАЛЬНЕЙШИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ
СДЕЛОК
С ПРАВОСУДИЕМ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Проведенный анализ уголовно-правовых норм, касающихся заключения сделки с правосудием, а также материалов следственной и судебной практики позволил выделить ряд проблем, возникающих в процессе применения соответствующих норм при раскрытии и расследовании преступлений, и предложить возможные варианты их разрешения.

Рассмотрим проблемные аспекты заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Во-первых, это несоответствие названия главы 40.1 УПК РФ сути ее содержания, а также неуместное расположение данной главы в структуре УПК РФ. Глава 40.1 в своей основе регламентирует порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования. В связи с этим ее размещение в разделе X части третьей УПК РФ, который именуется «Особый порядок судебного разбирательства», не соответствует реальному содержанию главы. Так как заключение досудебного соглашения о сотрудничестве относится к особому порядку уголовного судопроизводства, то необходимо поместить данную главу в раздел XVI части четвертой УПК РФ. В целях соблюдения логического и целостного единства предлагаем разместить данные нормы в главе 50.1 под названием «Производство по уголовным делам в

отношении подозреваемых и обвиняемых, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве».

Во-вторых – это лишение несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. В уголовно-процессуальном кодексе нет прямого указания на то, может ли несовершеннолетний заключать подобное соглашение или нет. Однако, в ст. 317.1 УПК РФ, которая регламентирует порядок его заключения, есть указание на возможность приглашения защитника законным представителем подозреваемого или обвиняемого. А именно у несовершеннолетних могут быть законные представители по смыслу п. 12 ст. 5 УПК РФ. Но на практике данный институт не применяется по отношению к лицам, не достигшим возраста 18 лет. Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного суда от 28.06.2012 г. № 16 положения главы 40.1 УПК РФ не применяются в отношении несовершеннолетних, но суд должен учитывать при назначении наказания, если несовершеннолетний содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников, розыске имущества, добытого в результате преступления. На наш взгляд, это положение существенно снижает эффективность данного правового института, так как он призван для расследования групповых преступлений, но именно несовершеннолетние в своей основе совершают преступления группой. Поэтому, считаем необходимым сделать исключение в виде введения ч. 1.1 в ст. 317.1 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть подано также несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым с

согласия его законного представителя». Данное нововведение позволит подростку, который возможно оступился, рассчитывать на назначение наказания не связанное с лишением свободы.

В-третьих, отсутствие в УПК РФ исчерпывающего перечня оснований расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве. На практике прокурор вправе расторгнуть данное соглашение по своему усмотрению. Таким образом, данный институт может применяться в качестве способа получения необходимых следствию доказательств по делу без каких-либо обязательств со стороны правосудия, то есть с последующим прекращением соглашения с подозреваемым или обвиняемым, который выполнил его условия. В связи с этим, с нашей точки зрения, необходимо в главу 40.1 УПК РФ внести изменения в виде закрепления конкретных оснований для расторжения досудебного соглашения в ч. 1.1 ст. 317.2 УПК РФ, а именно к таким основаниям можно отнести: невыполнение или частичное невыполнение условий, перечисленных в досудебном соглашении о сотрудничестве (в том числе отказ от дачи показаний в суде в отношении иных соучастников, сообщение ложных сведений и т.д.); расторжение по соглашению сторон путем подачи стороной защиты письменного ходатайства с объяснением причин расторжения соглашения; расторжение соглашения в связи с существенным изменением обстоятельств, т.е. в случаях, когда произошли события, при которых соглашение либо вообще не было бы заключено, либо заключено, но на других условиях.

В-четвертых, невозможность применения института досудебного соглашения по отношению к подозреваемому или обвиняемому, совершившему преступление в одиночку. Так как

данный институт имеет своей целью раскрытие преступлений, совершенных преступными группами и сообществами (в связи с этим одним из условий заключения соглашения является обязательство подозреваемого или обвиняемого по изобличению соучастников), то для повышения эффективности борьбы с преступностью следует применять этот институт по отношению к лицам, совершившим преступления единолично, но располагающим сведениями о совершении иных преступлений, в которых они сами не принимали участия. Как следствие, новым условием может стать информирование органов предварительного расследования о фактах совершения иных преступлений, не имеющих отношения к обвиняемому. В связи с этим, наше предложение состоит в том, чтобы ввести в п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ № 16 от 28 июня 2012 г. положение о том, что необязательно совершение совокупности всех условий, предусмотренных ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, а именно, если преступление было совершено в одиночку, но виновный располагает какими-либо сведениями об иных преступлениях, в которых он сам не принимал участия, то условие об изобличении других соучастников преступления, совершенного обвиняемым, отпадает.

Можно выделить следующие проблемы, встречающиеся в теории и на практике, в ходе реализации института прекращения уголовного дела или уголовного преследования при назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Во-первых, это отсутствие в ст. 104.5 УК РФ указания на минимальный размер судебного штрафа. Анализ судебной практики показывает, что суды при назначении размера судебного штрафа руководствуются минимальным пределом

для штрафа как уголовного наказания, предусмотренного ст. 46 УК РФ. Однако, судебный штраф и штраф являются абсолютно разными понятиями, в связи с этим неуместно переносить положения, распространяемые на вид наказания, на меру уголовно-правового характера, так как это «размывает» отличия между этими институтами. Поэтому необходимо законодательно установить нижний предел назначения судебного штрафа путем внесения изменений в ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, а именно формулировку «Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса» заменить на «Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, но не может быть менее 10 000 рублей».

Во-вторых, отсутствие в законе положений, касающихся отсрочки и рассрочки выплаты судебного штрафа. Данный факт ставит лицо, освобождаемое от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, ниже положения осужденного к наказанию в виде штрафа, так как последний по решению суда вправе получить отсрочку или рассрочку в случае невозможности единовременной выплаты. Да, конечно, при назначении судебного штрафа суд учитывает имущественное положение лица, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода, но, что делать в случае наступления форс-мажорных обстоятельств? В связи с этим необходимо ввести в ст. 103.1 УК РФ ч. 8, редакцию которой изложить в следующем виде: «В случае, если подозреваемый или обвиняемый не имеет возможности

единовременно уплатить судебный штраф, то суд по его ходатайству может рассрочить уплату судебного штрафа на срок до одного года или отсрочить его выплату, но на срок, не превышающий 6 месяцев».

В-третьих, возможность заглаживания вреда и возмещения ущерба не самим лицом, совершившим преступление, а иными лицами по его просьбе. При освобождении лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа необходимо положительное послепреступное поведение этого лица как свидетельство того, что оно встало на путь исправления. Значит речь идет все-таки о действиях самого лица, которое должно выполнить необходимые условия освобождения от уголовной ответственности. В случаях, когда данные условия может выполнить другое лицо, непричастное к совершению преступления, то этот факт не реализует профилактическую и воспитательную функции уголовного закона. Таким образом, мы считаем, что загладить вред или возместить ущерб должно само лицо, совершившее преступление. Поэтому необходимо в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 в п. 3 изменить формулировку с «...могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами» на «...могут быть произведены только самим лицом, совершившим преступление».

В-четвертых, это сама возможность избежание наказания лицом, которое совершило действия, являющиеся реально опасными для общества. Например, избежать уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа возможно по преступлениям, предусмотренным ст. 106 УК РФ (убийство матерью новорожденного ребенка), ч. ч. 1 и 2 ст. 133

УК РФ (понуждение к действия сексуального характера), ч. 1 ст. 134 УК РФ (половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста), ч. 1 ст. 240 УК РФ (вовлечение в занятие проституцией), ст. 240.1 УК РФ (получение сексуальных услуг несовершеннолетнего). Этот перечень можно еще долго продолжать. В этой связи видится серьезные сомнения в исправлении лиц, совершивших подобные преступления, избежавших уголовной ответственности попросту «откупившись». На наш взгляд необходимо в ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ дополнить формулировку «...вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести» условиями, в соответствии с которыми судебный штраф не может быть назначен лицам, совершившим преступления против личности, а также против общественной безопасности и общественного порядка.

В-пятых, не учитывается мнение потерпевшего при назначении виновному судебного штрафа, что ограничивает первого в правах. Поэтому необходимо на законодательном уровне закрепить положение, предусматривающее обязательное согласие потерпевшего на реализацию института судебного штрафа, а именно внести поправки в диспозицию статьи 25.1 УПК РФ, дополнив ее пунктом 1.1 и изложив в редакции: «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается при согласии на это подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) и потерпевшего».

При прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием можно выделить следующий ряд проблем. Во-первых, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием это право, а не обязанность должностного лица. То есть суд, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора прекращают уголовное преследование в отношении лица, совершившего преступление, по своему усмотрению. Следовательно, закон не обязывает их прекратить преследование в случаях, даже когда все условия, предусмотренные ст. 75 УК РФ выполнены подозреваемым или обвиняемым. В подобном случае возможно наличие какой-либо личной заинтересованности должностного лица, что также не исключает коррупционную составляющую. В связи с этим необходимо заменить в ч. 1 ст. 28 УПК РФ слова «вправе прекратить» на «обязаны прекратить» и в ч. 1 ст. 75 УК РФ слова «может быть освобождено» на «освобождается».

Во-вторых, при прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием также не учитывается мнение потерпевшего или его представителя. В законе нет указания на то, что мнение потерпевшего каким-либо образом влияет на исход дела. На наш взгляд это ограничивает его в правах, что не соответствует назначению уголовного судопроизводства. В связи с этим необходимо ввести в ч. 4 ст. 28 УПК РФ условие, согласно которому прекратить уголовное преследование в связи с деятельным раскаянием возможно только в случаях, когда потерпевший и его представитель не возражают.

В-третьих, разнонаправленность применения положений ст. 75 УК РФ судами. Согласно данной статье, прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием

возможно при соблюдении ряда условий: преступление совершено впервые и относится к категории небольшой или средней тяжести, лицо добровольно явилось с явкой с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный вред, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. №19 освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. В связи с этим на практике возникают некоторые трудности, так как не всегда все условия могут быть выполнены. Данный факт позволяет судам трактовать закон по-своему. Поэтому необходимо ввести изменения в виде четкого определения обязательных и факультативных условий в п. 4 данного постановления Пленума и изложить его в следующем виде: «По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии). В связи с этим,

к обязательным необходимо отнести следующие условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: преступление было совершено впервые и относится к категории небольшой или средней тяжести; лицо, совершившее преступление, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

Таким образом, уголовный и уголовно-процессуальный законы нуждаются в пересмотре и доработке некоторых своих положений, а разрешение перечисленных проблемных ситуаций имеет большое теоретическое и практическое значение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках настоящей выпускной квалификационной работы исследование позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, институт «сделки с правосудием» зародился в США примерно в конце XIX века и получил там наибольшее распространение в связи с тем, что сроки лишения свободы могут достигать больших размеров, и человек может быть подвергнут данному наказанию в случаях, если он не может выплатить штраф. На данный момент в этой стране более чем 90% всех уголовных дел разрешаются путем ее заключения. Данный институт был перенят Россией и является относительно новым правовым явлением. Однако, в сравнении с США модель заключения сделок с правосудием имеет свои кардинальные отличия. Также, необходимо сказать, что процент их заключения в России намного ниже, чем в США.

Во-вторых, само понятие «сделка с правосудием» отсутствует в юридической литературе и является условным, однако применяется в обиходе для обозначения ряда институтов уголовного права, которые в него ходят. К ним можно отнести особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при прекращении уголовного дела или уголовного преследования, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и освобождение от уголовной ответственности в связи с

примирением сторон. Также, понятие «сделка с правосудием» можно раскрыть как соглашение (договор), заключенное между стороной обвинения и лицом, совершившим преступление, согласно которому лицо оказывает содействие в раскрытии и расследовании преступления путем совершения определенных действий взамен на смягчение наказания или освобождение от уголовной ответственности или уголовного преследования.

В-третьих, досудебное соглашение о сотрудничестве – это относительно новый институт в уголовно-процессуальном праве России, т.к. он появился в середине 2009 г., и его суть состоит в том, что стороны обвинения и защиты заключают сделку на выгодных друг для друга условиях, в соответствии с которыми подозреваемому или обвиняемому смягчается наказание взамен на его обязательство совершить определенные действия в целях оказания помощи следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других его соучастников, розыске имущества, добытого преступным путем.

Хоть и нет каких-либо ограничений относительно тяжести совершенного преступления для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, но оно не предназначено для массового применения. Практика показывает, что данное соглашение заключают при расследовании затяжных тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных группой лиц. Данный факт подтверждается статистикой, а именно относительно низким процентом заключения подобных соглашений.

В-четвертых, институт судебного штрафа также является относительно новым, но введен он был гораздо позже – в

середине 2016 года. Однако, данный институт уже хорошо зарекомендовал себя на практике за весьма небольшой срок и является востребованным в связи с тем, что, благодаря условиям его назначения, можно избежать уголовной ответственности и, как следствие, дальнейшей судимости. Судебный штраф помогает упростить судопроизводство и снизить репрессивность уголовного закона. Но практика его применения вызывает сомнения по поводу «исправления» лиц, совершивших преступления. Ввиду того, что судебный штраф может быть назначен за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, а таких составов целое множество в Особенной части УК РФ, в том числе и преступления против личности, против общественной безопасности и порядка, то лицо может просто «откупиться» без какого-либо угрызения совести. Поэтому данный институт нуждается в большем изучении и более точной регламентации.

В-шестых, понятие деятельного раскаяния не содержится в уголовном законе, но его можно определить как добровольные действия лица, которое совершило преступление, направленные на оказание помощи органам следствия и дознания, а также на устранение последствий преступления (или их уменьшение). Для освобождения от уголовной ответственности по этому основанию необходимо наличие ряда условий, однако, не все эти условия осуществимы на практике. Например, не всегда возможна явка с повинной. Поэтому данный институт также нуждается в более точной регламентации. Но именно деятельное раскаяние, вследствие которого лицо перестало быть общественно опасным, является обязательным условием освобождения от уголовной ответственности.

При проведении исследования выбранной тематики работы были выделены основные проблемы правовой регламентации и, как следствие, проблемы, появляющиеся на практике при реализации данных правовых институтов. Также были предложены возможные пути решения данных проблем.

Касаемо проблемных аспектов реализации досудебного соглашения на практике, на наш взгляд, в целях соблюдения логического и целостного единства нужно разместить нормы гл. 40.1 УПК РФ в главе 50.1 раздела XVI части четвертой под названием «Производство по уголовным делам в отношении подозреваемых и обвиняемых, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве», т. к. реальное содержание самой главы не соответствует сути ее названия. Также, необходимо сделать исключение в виде введения ч. 1.1 в ст. 317.1 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть подано также несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым с согласия его законного представителя», т.к. это позволит несовершеннолетнему, который возможно оступился, рассчитывать на назначение наказания, которое не связано с лишением свободы. Путем добавления ч. 1.1 в ст. 317.2 УПК РФ необходимо закрепить в ней конкретные основания для расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, а именно: невыполнение или частичное невыполнение условий, перечисленных в досудебном соглашении о сотрудничестве (в том числе отказ от дачи показаний в суде в отношении иных соучастников, сообщение ложных сведений и т.д.); по соглашению сторон путем подачи стороной защиты письменного ходатайства с объяснением причин расторжения

соглашения; в связи с существенным изменением обстоятельств, т.е. в случаях, когда произошли события, при которых соглашение либо вообще не было бы заключено, либо заключено, но на других условиях. Помимо всего выше перечисленного необходимо ввести в п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ № 16 от 28 июня 2012 г. положение о том, что необязательно совершение всех условий, предусмотренных ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, а именно, если преступление было совершено в одиночку, то условие об избличении других соучастников преступления отпадает.

По отношению к институту судебного штрафа необходимо в ст. 104.5 УК РФ внести изменения в виде положения, устанавливающего минимальный размер судебного штрафа, путем внесения изменений в ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, а именно формулировку «Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса» заменить на «Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, но не может быть менее 10 000 рублей». Также, необходимо предусмотреть в ст. 103.1 УК РФ возможность получения отсрочки и рассрочки выплаты судебного штрафа путем введения ч. 8, редакцию которой изложить в следующем виде: «В случае, если подозреваемый или обвиняемый не имеет возможности единовременно уплатить судебный штраф, то суд по его ходатайству может рассрочить уплату судебного штрафа на срок до одного года или отсрочить его выплату, но на срок, не превышающий 6 месяцев». Касается заглаживания вреда и возмещения ущерба,

изменить формулировку в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 в п. 3 с «...могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами» на «...могут быть произведены только самим лицом, совершившим преступление». Относительно категории дел, которые могут быть прекращены с назначением судебного штрафа, дополнить формулировку в ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ «...вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести» условиями, в соответствии с которыми судебный штраф не может быть назначен лицам, совершившим преступления против личности, а также против общественной безопасности и общественного порядка. Относительно согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа, дополнить ст. 25.1 УПК РФ частью 1.1, которую изложить в следующей редакции: «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается при согласии на это подозреваемого (обвиняемого, подсудимого), а также потерпевшего».

При прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием также можно выделить ряд проблем, которые нуждаются в разрешении. Например, в связи с тем, что закон не обязывает органы предварительного расследования прекратить уголовное преследование даже в случаях, когда все условия, предусмотренные ст. 75 УК РФ выполнены подозреваемым или обвиняемым, необходимо заменить в ч. 1 ст. 28 УПК РФ слова «вправе прекратить» на «обязаны

прекратить» и в ч. 1 ст. 75 УК РФ слова «может быть освобождено» на «освобождается». Также, при прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, как и в случае с судебным штрафом, не учитывается мнение потерпевшего, поэтому необходимо ввести в ч. 4 ст. 28 УПК РФ условие, согласно которому прекратить уголовное преследование в связи с деятельным раскаянием возможно только в случаях, когда потерпевший и его представитель не возражают против этого. Помимо всего выше перечисленного, необходимо в п. 4 постановления Пленума Верховного суда от 27.06.2013 г. №19 внести изменения в виде четкого определения обязательных и факультативных условий и изложить его в следующем виде: «По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии). В связи с этим, к обязательным необходимо отнести следующие условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: преступление было совершено впервые и относится к категории небольшой или средней тяжести; лицо, совершившее преступление, способствовало

раскрытию и расследованию этого преступления и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. закона РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. (№ 237); – 2014. – 23 июля (№ 163).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. Федерального закона от 16.12.2019 № 430-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. Федерального закона от 07.04.2020 № 112-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 24.04.2020 № 130-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). Ст. 4921.

5. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20.08.2004 г. №119-ФЗ (в ред. Федерального закона от 07.02.2017 № 7-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 23.08.2004. – № 34. – Ст. 3534.

6. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (в ред. Федерального закона от 02.12.2019 г. № 451-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 08.10.2007. – № 41. – Ст. 4849.

7. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генеральной Прокуратуры РФ от 15.03.2010 г. № 107 [Электрон. ресурс] // СПС «Консультант». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101430/ (дата обращения: 05.05.2020).

II. Следственная и судебная практика

8. Определение Конституционного суда от 26 октября 2017 г. N 2257-О [Электрон. ресурс] // Информационно-правовой ресурс «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации». – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26102017-n-2257-o/> (дата обращения: 07.05.2020).

9. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 г. № 16 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2012. – № 9.

10. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного суда РФ № 19 от 27.06.2013 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2013. – № 8.

11. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 10 июля 2019 г.) [Электрон. ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. – Режим доступа: www.vsrp.ru (дата обращения: 07.05.2020).

12. Кассационное определение ВС РФ от 5 мая 2004 г. N 11-004-39 [Электрон. ресурс] // Официальный портал Верховного суда Российской Федерации. - Режим доступа: <https://vsrf.ru/documents/practice/15060/> (дата обращения: 09.05.2020).

13. Постановление мирового судьи судебного участка № 398 района Замоскворечье г. Москвы № 1-6/2017 от 09.03.2017 г. [Электрон. ресурс] // База судебных и нормативных актов РФ. - Режим доступа: <http://sudact.ru/magistrate/doc/RgNWviaYOpJX/> (дата обращения: 07.05.2020).

14. Постановление мирового судьи судебного участка №74 района Матушкино г. Москвы № 1-14-2017 от 05.05.2017 г. [Электрон. ресурс] // База судебных и нормативных актов РФ. - Режим доступа: <http://sudact.ru/magistrate/doc/IMRUgs3XPL8/> (дата обращения: 07.05.2020).

15. Постановление мирового судьи судебного участка № 245 Донского района г. Москвы № 1-10/17 от 15.06.2017 г. [Электрон. ресурс] // База судебных и нормативных актов РФ. - Режим доступа: <http://sudact.ru/magistrate/doc/ZRXgG4dwecmQ/> (дата обращения: 07.05.2020).

16. Архив следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике по у/д № 11701970042151814 от 24.03.2017 г.

17. Архив следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике по у/д № 11902970002000050 от 12.02.2018 г.

18. Архив следственного отдела г. Чебоксары СУ СК РФ по Чувашской Республике по у/д № 11902970002000120 от 10.02.2020 г.

III. Научная и учебная литература

19. Алешина А.Д. Сделки о признании вины в уголовном процессе зарубежных стран // Юридический вестник молодых ученых. Вып. 3. / под науч. ред. Д.А. Иванова. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2016. – С. 39-44.

20. Гарьковенко А.А. Правовая природа добровольного отказа от совершения преступления и его отличие от деятельного раскаяния // Аллея Науки. – 2018. – № 6(22). – С. 697-701.

21. Гричаниченко А.В. Особый порядок судебного решения: сравнительный анализ содержания главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, проблемы их применения // Уголовное право. – 2010. – № 1. – С. 81-85.

22. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов. – М.: Зерцало, 2001. – 480 с.

23. Дементьев О.М. Сделка о признании вины – сравнительно-правовой анализ некоторых аспектов // Вопросы правоведения. Вып. 5. – Тамбов: Издательство Тамбовского Государственного технического университета, 2005. – С. 91-94.

24. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. В. А. Лазаревой. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 263 с.

25. Дубовик Н.П. Сделка о признании вины и особый порядок: сравнительный анализ // Российская юстиция. – 2004. – № 4. – С. 52-53.

26. Евстигнеева О.В. Сделка о признании вины – международно-правовой институт в российском правовом поле // Правовые проблемы научного прогресса. – М.: Юриспруденция, 2010. – С. 291-294.

27. Звечаровский И. Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. – М., 2009. – № 9. – С. 14-16.

28. Колесник В.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе российской федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика. Автореф. дисс. ... канд. наук. Нижний Новгород, 2013. – 34 с.

29. Маркелов А.Г. О компромиссе при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Воронежского института МВД России. – 2017. – № 2. – С. 83-88.

30. Маркелов А.Г. Компромисс при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе // Государство и право. – 2019. – № 8. – С. 108-111.

31. Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. — 11-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2019. – 221 с.

32. Махов В.Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии): учеб. пособие / В.Н. Махов, М.А. Пешков. – М.: ЗАО Бизнес школа «Интел-синтез», 1988. – 208 с.

33. Родин В.В. Досудебное соглашение и «сделка с правосудием»: прагматизм без конфликта с нравственностью? / В.В. Родин, Н.В. Яджин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 4 (30). – С. 180-189.

34. Стойко Н.Г. Уголовный процесс в США: учеб. пособие / Н.Г. Стойко, О.Б. Семухина. – Красноярск: изд-во Красноярского государственного университета, 2000. – 117-118 с.

35. Татьяна Л.Г. Сделки с правосудием в России и США: позитивные и негативные аспекты // Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы межрегион. науч.-практ. семинара. – Ижевск: изд-во Удмуртского государственного университета, 2010. – С. 13-14.

36. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. В.П. Божьева. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 490 с.

37. Уголовный процесс: учебник для высшего профессионального образования / под ред. Б.Б. Булатова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 555 с.

38. Уголовное право (общая часть): учебник для вузов / под ред. В.В. Векленко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 405 с.

39. Уголовное право (особенная часть): учебное пособие для вузов / под ред. Сверчкова В.В. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 603 с.

40. Уголовное право России: учебник в 2 т. Т. 1: Общая часть / под ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2018. – 356 с.

41. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / под ред. Э.К. Кутуева. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. – 405 с.

42. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата и специалитета / под ред. А.А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 468 с.

43. Холмогорова Н. Ю. Сделка с правосудием в России и США: сравнительно-правовой анализ процессуального

законодательства // Вестник Удмурт. унта. Вып. 2. – Ижевск: изд-во Удмуртского государственного университета, 2016. – С. 84-88.

44. Шаликова Н.И. Сравнительно-правовой анализ «сделки с правосудием» по законодательству России, США и республики Казахстан // Глаголь правосудия. – 2019. – № 3(17). – С. 89-93.

IV. Электронные ресурсы

45. Матвеев П.А. Деятельное раскаяние в теории уголовного права как специальное основание для освобождения от уголовной ответственности // Правовой портал «Мудрый юрист». – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа:

<https://wiselawyer.ru.turbopages.org/s/wiselawyer.ru/poleznoe/91627-deyatelnoe-raskayanie-teorii-ugolovnogo-prava-specialnoe-osnovanie> (дата обращения: 07.05.2020).

46. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2017 год // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ: информационно-правовой портал. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/F1-svod2017.xls (дата обращения: 29.04.2020).

47. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2018 год // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ: информационно-правовой портал. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа:

http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/F1-svod_vse_sudy-2018.xls (дата обращения: 05.05.2020).

48. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2019 год // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ: информационно-правовой портал. - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/F1-svod_vse_sudy-2019.xls (дата обращения: 29.04.2020).

49. Президент России подписал закон о сделке с правосудием // Информационное агентство «РостБизнесКонсалтинг». - [Электрон ресурс]. - Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/29/06/2009/5703d4e49a794773318093a2> (дата обращения: 01.05.2020).

50. Статистика по прекращению уголовных дел в связи с деятельным раскаянием за 2016-2019 годы // Правовой портал «Судебная статистика РФ». - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/12/s/7> (дата обращения: 07.05.2020).

51. Янт М. Презумпция виновности. - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://articles.latimes.com/1991-03-20/martinyant> (дата обращения: 29.04.2020).

52. Dervan L. E. Bargained Justice: Plea Bargaining's Innocence Problem and the Brady Safety-Valve // Utah Law Review. - 2012. - С. 5197. - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://psycnet.apa.org/record/2017-56970-001> (дата обращения: 29.04.2020).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

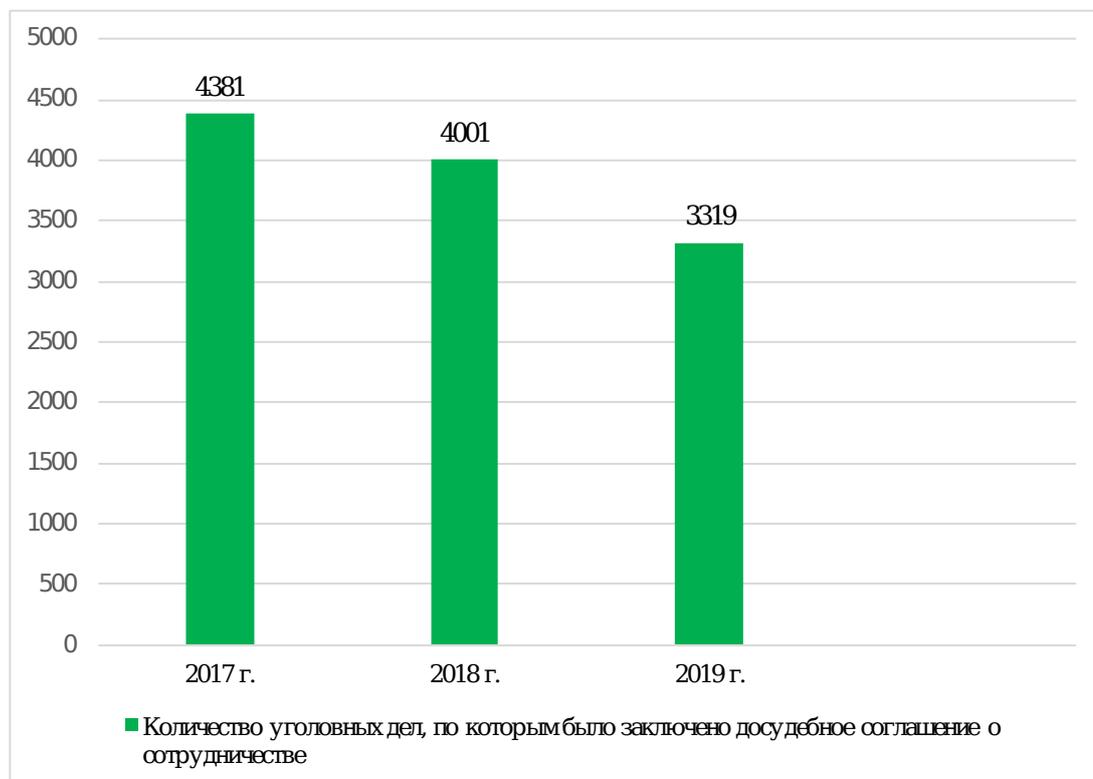


Диаграмма 1. Сравнение количества уголовных дел, по которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

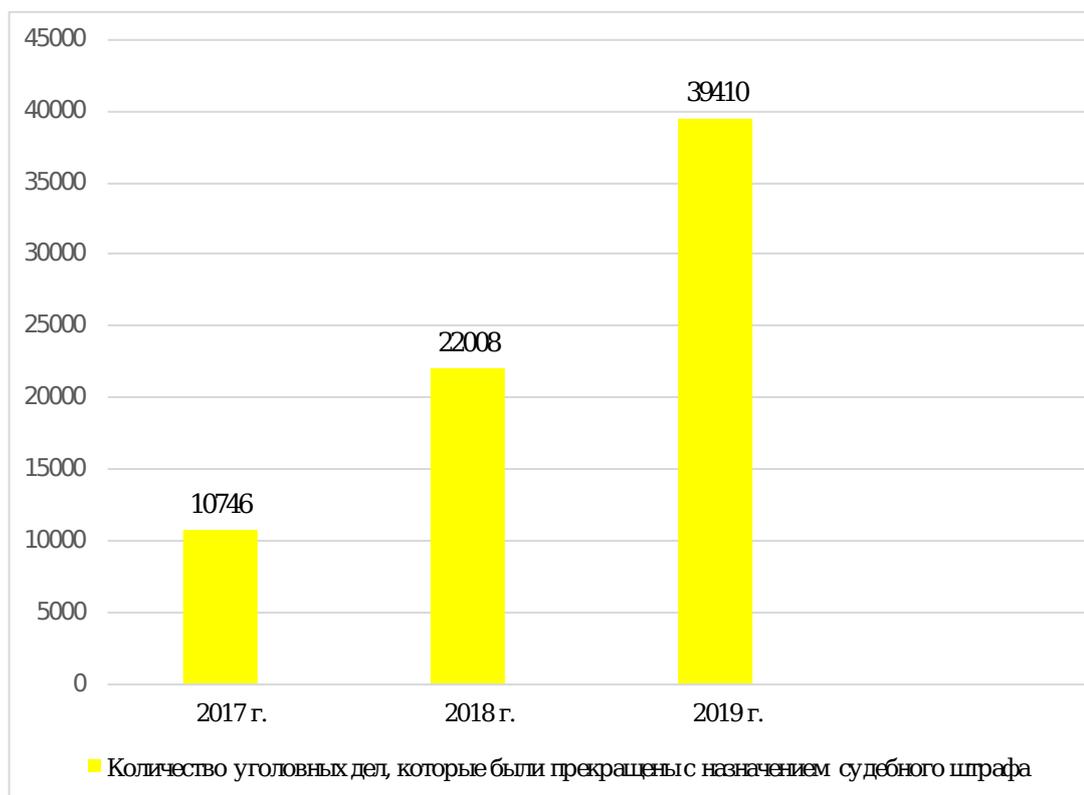


Диаграмма 2. Сравнение количества уголовных дел, которые были прекращены с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

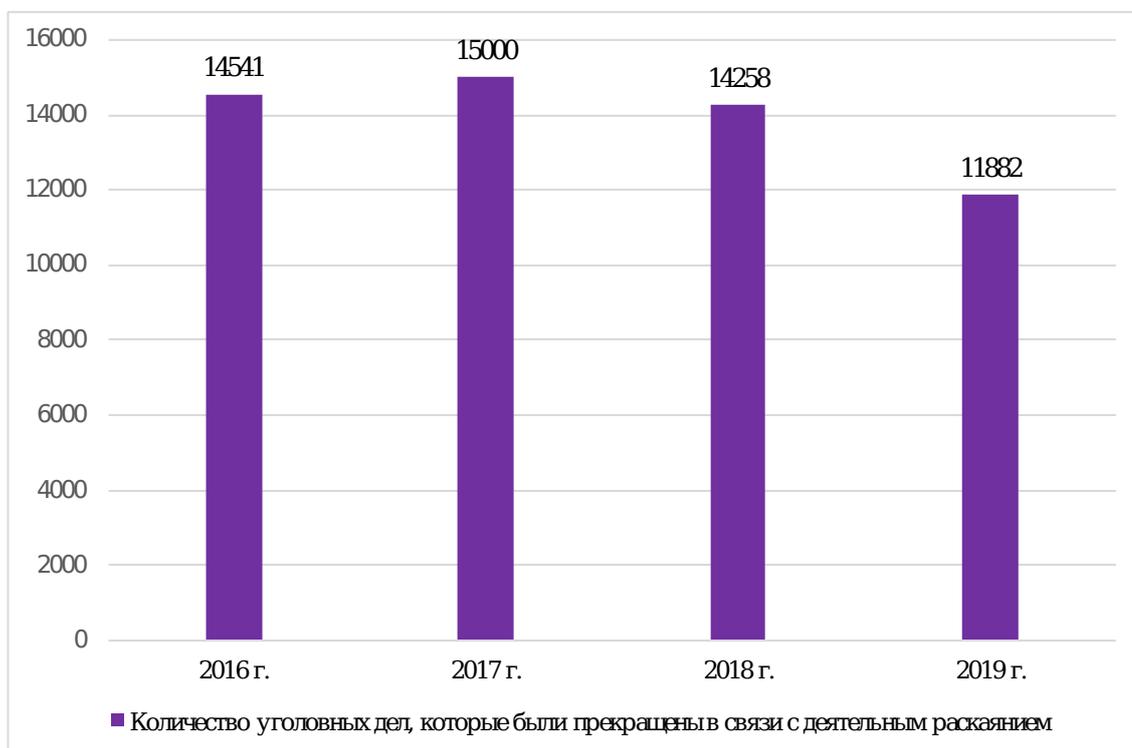


Диаграмма 3. Сравнение количества уголовных дел, которые были прекращены в связи с деятельным раскаянием