

К вопросу о перспективах развития досудебного производства в контексте протокольной формы расследования

Автор: адъюнкт 3 факультета
(подготовки научных и научно-педагогических кадров)
Академии управления МВД России
Шпагина Юлия Викторовна

Научный руководитель: профессор кафедры
управления органами расследования преступлений
Академии управления МВД России,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
заслуженный юрист Российской Федерации
Гаврилов Борис Яковлевич

Место выполнения работы:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Основная часть	5
Заключение	23
Список использованной литературы	24
Приложение 1	29
Приложение 2	31
Приложение 3	35

Введение

Современную уголовно-процессуальную форму, устанавливающую порядок производства по уголовным делам, нельзя назвать совершенной. Об этом, в первую очередь, свидетельствует перманентный характер процесса реформирования законодателем Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ). По данному поводу в научных публикациях ученых справедливо подмечено, что отечественное уголовно-процессуальное право представлено непрекращающимися изменениями, исключениями и дополнениями². И действительно, в уголовно-процессуальном законе все меньше остается правовых норм, сформулированных в их первоначальной редакции.

Однако, несмотря на обозначенные выше обстоятельства, дальнейший вектор преобразования российского уголовно-процессуального законодательства безусловно нацелен на создание условий и процессуальных механизмов, которые позволят правоприменителю не только эффективно реализовывать уголовно-процессуальные нормы, но и на высшем уровне обеспечивать права и свободы участников уголовного судопроизводства.

Безусловно, проблема достижения эффективности функционирования уголовного судопроизводства – многоаспектна и многогранна, в связи с чем, нуждается в теоретико-концептуальном переосмыслении.

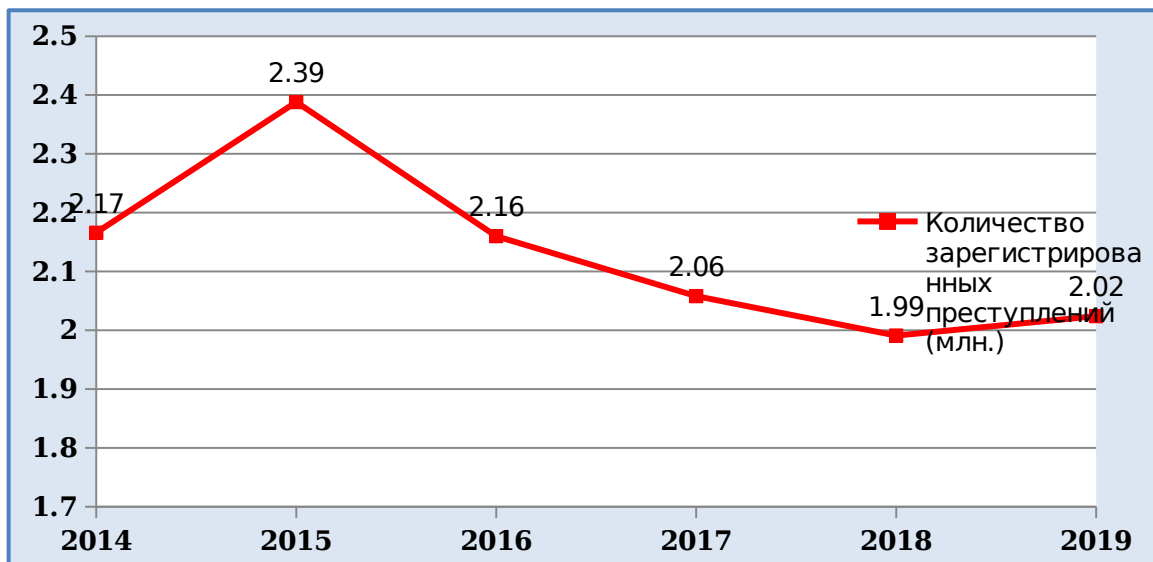
Одним из направлений в решении обозначенной проблемы видится поиск новых форм расследования, являющихся одним из элементов общей концепции досудебного производства. Необходимость модернизации обусловлена тенденцией развития в Российской Федерации криминогенной обстановки, сохраняющимся значительным объемом количества зарегистрированных преступлений.

График № 1

Количество зарегистрированных преступлений (млн.)

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: офиц. текст // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

² Конев А.Н. Уголовно-процессуальная идеология как основа эффективного судопроизводства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3 (31). С. 92–97; и другие.



Как следствие проведенных организационно-правовых реформ в МВД России нагрузка на лиц, уполномоченных на проведение предварительного расследования, значительно возросла, что отразилось на качестве и уровне выполнения поставленных Президентом Российской Федерации в его выступлении 26 февраля 2020 г. на расширенной коллегии МВД России задач в сфере обеспечения законности при производстве дознания¹. Это, в свою очередь, требует совершенствования досудебного производства, так как существующие формы расследования, в частности дознание в сокращенной форме, не обеспечивают должного уровня реализации назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), что и обуславливает актуальность темы данного исследования.

Кроме того, из проведенного автором анализа правоприменительной практики по расследованию уголовных дел о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности и сложности в доказывании, соответствующих статистических данных, результатов эмпирического исследования следует, что недостаточная результативность уголовно-процессуальной деятельности органов расследования и отчасти её низкая эффективность являются следствием заформализованности и бюрократизированности отечественного уголовного судопроизводства. На что также обращено внимание рядом известных ученых-процессуалистов².

Необходимость реформирования досудебного производства обусловлена внесением в целях либерализации уголовного законодательства Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Государственную Думу Российской Федерации проекта федерального закона, предусматривающего возвращение в

¹ Расширенное заседание коллегии МВД России 26 февраля 2020 г.: официальный текст [электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения 15.03.2020).

² Божьев В.П. Гаврилов Б.Я., Концепция совершенствования досудебного производства в XXI веке: мнение науки и практики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2. С. С. 74-81.

российское законодательство уголовного проступка, формой расследования которого, с учетом мирового юридического опыта, должна стать упрощенная форма предварительного расследования.

В этой связи представляется необходимым выявить проблемные вопросы досудебного уголовного производства в части регламентации действующих процедур дознания в сокращенной форме, предложить научно обоснованное решение затронутой проблемы, в том числе используя отечественный и зарубежный опыт, предусматривающее переход российского уголовного судопроизводства на иной процессуальный порядок – протокольную форму расследования. По мнению автора, данный порядок позволит не только обеспечить минимальный временной промежуток между моментом совершения преступного деяния и отправления правосудия, что отвечает международным стандартам в области защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, но и одновременно повысить эффективность уголовно-процессуальной деятельности органов расследования, в частности полиции как органа дознания¹ и уголовного судопроизводства в целом.

Основная часть

О современном состоянии сокращенной формы дознания. В настоящее время в России ведётся динамичная правотворческая работа по дальнейшему развитию уголовного судопроизводства. Существенные изменения затронули и сферу досудебного правового регулирования, связанные с появлением новых правовых институтов. Так, Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ² в УПК РФ была введена глава 32¹ «Дознание в сокращенной форме», что не было спонтанным решением законодателя, а обусловлено рядом предпосылок:

во-первых, экономических. В современных условиях экономической нестабильности российский законодатель вынужден обеспечивать рациональное использование доходной составляющей государства³. Следствием этому послужила непростая ситуация на международной арене и

¹ В настоящем исследовании большее внимание уделено уголовно-процессуальной деятельности полиции как органу дознания ввиду того, что основная доля (до 90 %) уголовных дел по преступлениям небольшой и частично средней тяжести, отнесенным к компетенции органов дознания, расследуются дознавателями системы МВД России. И именно по преступлениям, указанной категории и будет предложена новая модель построения протокольной формы расследования.

² О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

³ Резервный фонд России за 2016 год сократился почти в четыре раза [Электронный ресурс] // режим доступа: URL: <https://news.mail.ru/economics/28382100/?frommail=1> (дата обращения 15.03.2020).

введение в отношении России финансовых санкций. Одновременно мировым сообществом ставится наболевший вопрос об ограниченности ресурсов. В этой связи распределению жизненных благ в деятельности человека стало уделяться пристальное внимание¹. Казалось бы, какое имеет отношение все это к проблемным вопросам уголовного судопроизводства, а тем более к их решению. На самом деле имеет и самое непосредственное. В этой части стоит согласиться с рассуждениями ученого-процессуалиста дореволюционного периода И.Я. Фойницкого, который отмечал, что уголовный процесс, в том числе имеет основы материальную и экономическую, должен быть согласован с наличными средствами государства и при его построении важно соблюсти временную экономию, учитывать личные силы и денежные затраты². На экономию как одну из составляющих дифференциации процессуальной формы обращено внимание в работе П.С. Элькинд³. О причинах экономического характера, являющихся следствием нарушения разумных сроков уголовного судопроизводства, а также росте нагрузки на судебный аппарат, ограниченном объемами бюджетного финансирования, пишет Н.П. Дубовик⁴;

во-вторых, материально-правовых. Виднейший советский ученый-процессуалист М.С. Строгович⁵ справедливо отмечал, что взаимосвязь уголовного процесса и уголовного права тесна и неразрывна, что указанные правовые отрасли немыслимы друг без друга. В свою очередь, профессор Л.В. Головкин указывает, что результаты материально-правовой дифференциации преступлений используются законодателем при их процессуальной дифференциации⁶. Автор солидаризируется с мнением ученых, считающих, что общественная опасность противоправных деяний, обусловленных наличием различных категорий преступлений с присущими им особенностями расследования, объективно требует отличающегося порядка производства по ним⁷. В подтверждение обозначенного выше довода Ю.К. Якимович обращает внимание на то, что по очевидным нетяжким преступлениям со стороны государства должна следовать быстрая реакция. Её замедленный характер (в

¹ *Ярыгина Л.А.* Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2017. С. 35.

² *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. С.-Пб.: Альфа, 1996. С. 153.

³ *Элькинд П.С.* Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1976. С. 66-67.

⁴ *Дубовик Н.П.* Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 14.

⁵ *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1. М.: Наука, 1968. С. 85.

⁶ *Головкин Л.В.* Актуальные направления реформы уголовного судопроизводства в Республике Казахстан [электронный ресурс] // режим доступа: URL: http://www.zakon.kz/140093-aktualnye-napravlenija-reformy.html#_ftn1 (дата обращения 15.03.2020).

⁷ *Дикарев И.С.* Дифференциация уголовно-процессуальной формы и факторы, ее обуславливающие // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 18-21.

части вынесения приговора, назначения наказания) не принесут должной эффективности в достижении цели наказания¹;

в-третьих, уголовно-процессуальных. Представители научной общественности на протяжении последних десятилетий ведут активную научную полемику по вопросу дифференциации уголовно-процессуальной формы² и введение в УПК РФ главы 32¹ имело своей целью оптимизацию и повышение эффективности уголовного судопроизводства, а также процессуальную экономию и сокращение процессуальных затрат.

Таким образом, наличие указанного выше института в российском уголовно-процессуальном законодательстве, предопределенного рядом предпосылок, свидетельствует о естественной потребности в упрощении процессуальных правил судопроизводства.

Однако, несмотря на указанные выше доводы, учеными и правоприменителями нововведение было воспринято неоднозначно, а в ряде случаев и критично.

О.В. Качалова считает, что при производстве дознания в сокращенной форме в должной мере не происходит обеспечения прав и законных интересов не только участников производства, но государства и общества в целом. Отказ от полноценного доказывания она приравнивает к некому отступлению от норм Конституции Российской Федерации³. В определенной степени вышеизложенные воззрения поддерживает А.П. Кругликов⁴. В свою очередь, А.А. Сумин⁵ убежден в том, что предпосылок для дознания в сокращенной форме вовсе и не было, а Н.М. Хромова⁶ приходит к мнению, что Россия еще «не созрела» для введения сокращенной формы уголовного судопроизводства.

В этой связи достаточно обоснованной представляется позиция О.В. и Г.П. Химичевых, что каждое из вновь введенных особых производств имеет,

¹ Якимович Ю.К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. Томск: Издательство Томского университета, 2015. С. 75.

² Гаврилов Б.Я., Милехин В.А. Перспективы совершенствования форм расследования преступлений подследственных органам дознания системы МВД России // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 92-96; Химичева О.В., Химичева Г.П. Дифференциация как основной тренд современного уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 33-36; Победкин А.В. Теория уголовно-процессуального доказывания - научная фикция? (По поводу дифференциации процессуальной формы досудебного производства) // Вестник Московского университета МВД России. 2013. №7. С. 31-36; и другие.

³ Качалова О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства? // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1(62). С. 145.

⁴ Кругликов А.П. Дифференциация уголовного судопроизводства и уголовная ответственность // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 3. С. 33-37.

⁵ Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. 2013. № 10. С. 5-8.

⁶ Хромова Н.М. Особый порядок для следствия // Российская юстиция. 2014. № 1. С. 59.

прежде всего, недостатки в правовой регламентации, препятствующие эффективному применению и влекущие, зачастую, нарушение прав лиц, вовлеченных в судопроизводство¹.

Одновременно среди ученых имеются и сторонники дифференциации процессуальной формы², к которым также относится и автор³. Позитивно к упрощению формы расследования по преступлениям, которые очевидны и не представляют сложности в доказывании, относится профессор С.И. Гирько⁴. О том, что дознание в сокращенной форме более эффективно для защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства отмечает и Д.Р. Гимазетдинов⁵. Дополнительным аргументом за сокращенное дознание Б.Я. Гаврилов видит то, что его введение в УПК РФ создает дополнительные гарантии реализации нормы-принципа, предусмотренного ст. 6¹ УПК РФ «Разумный срок уголовного судопроизводства»⁶.

Среди представителей научной общественности имеются и те, кто занял нейтральную позицию⁷.

Теперь, что касается правоприменительной практики. Практически за 7 лет функционирования дознания в сокращенной форме правоприменителем так и не найден общий знаменатель в применении положений главы 32¹ УПК РФ, несмотря на, в целом, положительную динамику уголовных дел, расследованных дознавателями полиции в форме сокращенного дознания, представленную на гистограмме № 1.

¹ Химичева О.В., Химичева Г.П. Дифференциация как основной тренд современного уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 34.

² Гаврилов Б.Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1 (37). С. 23-24; Насонова И.А., Зотова М.В. Протокольная форма досудебной подготовки материалов как базовая модель для дознания в сокращенной форме // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. № 2. С. 47-53; Гирько С.И. Практика ускоренного дознания: организационные и теоретические проблемы // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 2. С. 51-57; и другие.

³ Шпагина Ю.В. Нуждается ли современный российский уголовный процесс в ускоренном досудебном производстве? // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 3 (51). С. 145-152.

⁴ Гирько С.И. Практика ускоренного дознания: организационные и теоретические проблемы // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 2. С. 51-57

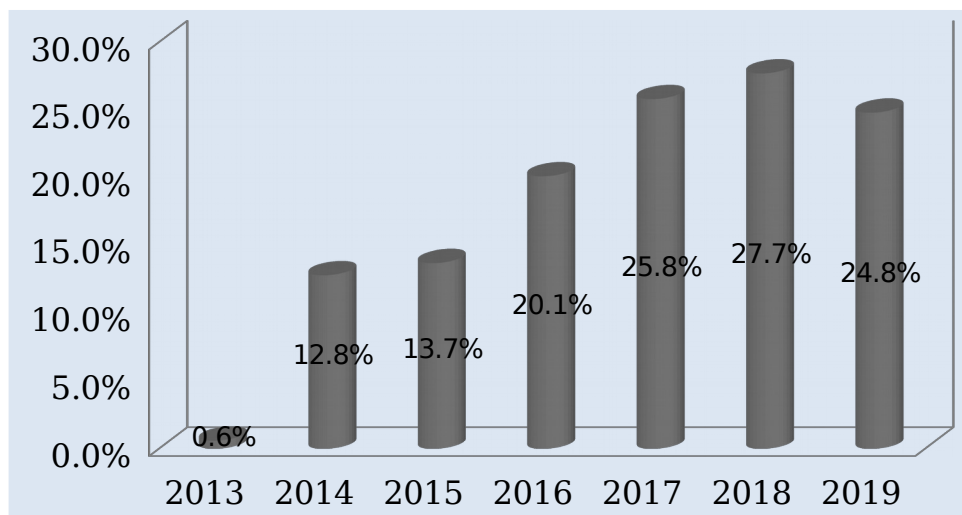
⁵ Гимазетдинов Д.Р. Уголовно-процессуальная форма: общетеоретический, нормативно-правовой и правоприменительный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 16 .

⁶ Гаврилов Б.Я. Дознание в сокращенной форме: законодательные мифы и реалии правоприменения // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 6. С. 21.

⁷ Долгих Т.Н. Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Российский судья. 2015. № 9. С. 28.

Динамика уголовных дел, расследованных в сокращенной форме дознания за период 2013-2019 гг.

(к общему количеству окончанных дознавателями дел)



Одновременно следует отметить, что в некоторых субъектах Российской Федерации правоприменительная практика дознания в сокращенной форме формировалась с трудом ввиду имевших место различных подходов органов прокуратуры и суда по вопросам, связанным с необходимым объёмом доказательственной базы по уголовным делам рассматриваемой категории¹.

С учетом изложенного автор приходит к выводу о том, что задача повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, в частности полиции, до настоящего времени не решена ввиду определенных причин. К их числу следует отнести и недостатки в правовом регулировании, проявляющиеся в процессе применения отдельных норм главы 32¹ УПК РФ. Данный тезис подтвердили в своих высказываниях 49 % опрошенных в ходе исследования респондентов, которые указали, что на уровень эффективности уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, в том числе и полиции, оказывает влияние несовершенство отдельных правовых норм². Справедливо и замечание ряда исследователей о том, что в действующем алгоритме производства дознания в сокращенной форме отсутствует логическая последовательность и он достаточно сложен³.

¹ Горовой А.В. Производство дознания в сокращенной форме [электронный ресурс] // режим доступа: URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/101/the-initial-inquiry-in-abbreviated-form> (дата обращения 15.03.2020).

² Приложение № 1. Вопрос № 3.

³ Абрамов В.А., Никонович С.Л., Климов А.С., Авдалян А.Я., Шаевич А.А. Проблемные аспекты правового регулирования сокращенной формы дознания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 1 (84). С. 9-14.

Говоря об эффективности уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, в частности полиции, при производстве дознания в сокращенной форме (*а также и других видах деятельности - выделено Ю.Ш.*), автор считает необходимым уточнить, что им понимается под данной дефиницией, определяя её как достигнутый посредством минимальных процессуальных средств и затрат времени результат уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания при производстве конкретного вида процессуальной деятельности, призванного в последующем обеспечить надлежащее достижение назначения уголовного судопроизводства. В данном случае устанавливается приоритет определенного результата, полученного с минимальными процессуальными затратами, при безусловном соблюдении прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Таким образом, если законодатель определил полиции как органу дознания определенный объем уголовно-процессуальных полномочий и одновременно установил сроки их реализации, то этим он предопределил критерии эффективности её деятельности. Полагаем, что к ним можно отнести:

- *оптимальность и рациональность*. Деятельность каждого дознавателя полиции или иного должностного лица органа дознания, осуществляющего уголовно-процессуальную деятельность, не должна осуществляться только ради увеличения показателей. Результаты их деятельности должны быть направлены на защиту прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу действия уголовно-процессуальных правоотношений;

- *соразмерность имеющихся средств*. Достижение целей в каждом конкретном случае требует использования определенного объема имеющихся средств. На наш взгляд, чем очевиднее и проще уголовно-правовая ситуация, тем меньше усилий необходимо приложить для ее разрешения и тем самым сэкономить ресурсы и время как должностных лиц органа дознания, так и граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Совершенно справедливо замечание, что для разбирательства дел о преступлениях различной степени тяжести и сложности вполне допустимы соразмерные процедуры. Разбирать дело о преступлении, не обладающем значительной степенью тяжести и совершенном в условиях очевидности человеком, добровольно и искренне признающим свою вину - это все равно что «стрелять из пушки по воробьям»¹;

- *разумность сроков*. Законодательное урегулирование сегодня процессуальных сроков предварительного расследования сегодня призвано обеспечить гарантии участников уголовного процесса и быстроту производства по уголовным делам.

Вместе с тем, для того, чтобы автору сформулировать собственную позицию и аргументировать необходимость введения в УПК РФ взамен

¹ Уголовный процесс западных государств / Головки Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. [электронный ресурс] // режим доступа: URL: http://library.nlu.edu.ua/POLN_TEXT/UP/GUCENKO_2002/B1750Content.html (дата обращения 15.03.2020).

существующей главы 32¹ иного процессуального порядка, представляется целесообразным провести анализ правового регулирования дознания в сокращенной форме с точки зрения как его эффективности, так и обеспечения прав и законных интересов участников судопроизводства. Для этого представляется необходимым рассмотреть как положительные тенденции, так и имеющиеся недостатки с целью их учета в дальнейшей деятельности по формулированию теоретико-правовой модели обозначенного выше производства по уголовным делам.

Переходя непосредственно к анализу исследуемой проблемы, отметим следующее.

I. Законодатель в качестве основания для производства дознания в сокращенной форме предусмотрел ходатайство лица, подозреваемого в совершении преступления и четко обозначил в уголовно-процессуальном законе процедуру его заявления (ч. 2 ст. 226¹ УПК РФ). Так, дознаватель до начала первого допроса разъясняет подозреваемому право на заявление соответствующего ходатайства, а также порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, о чем делается соответствующая отметка в протоколе его допроса (ч. 1 ст. 226⁴ УПК РФ).

В свою очередь, подозреваемый вправе заявить ходатайство об указанном выше производстве не позднее двух суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство (ч. 2 ст. 226⁴ УПК РФ). После чего поступившее от подозреваемого ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подлежит рассмотрению дознавателем в срок не более 24 часов с момента его поступления (ч. 3 ст. 226⁴ УПК РФ). В данном случае решающим фактором для принятия дознавателем решения о производстве дознания в сокращенной форме является соответствующее ходатайство подозреваемого. Однако, отношение законодателем заявленного подозреваемым ходатайства к безусловному основанию начала такого производства не является бесспорным. В этой части автор солидаризируется с коллективом ученых¹, что такое ходатайство целесообразнее рассматривать как повод. Поскольку в уголовном судопроизводстве повод выступает толчком к уголовно-процессуальной деятельности, является побудительным началом, с которым закон связывает возникновение у должностного лица, осуществляющего предварительное расследование по уголовному делу, обязанности принять определенное процессуальное решение. В данном случае указанное выше ходатайство подозреваемого обязывает дознавателя принять решение о производстве дознания в общем порядке или в сокращенной форме.

По результатам рассмотрения указанного ходатайства дознаватель при отсутствии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, выносит постановление об его удовлетворении и о

¹ *Абрамов В.А., Никонович С.Л., Климов А.С., Авдалян А.Я., Шаевич А.А.* Проблемные аспекты правового регулирования сокращенной формы дознания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 1 (84). С. 9-14.

производстве дознания в сокращенной форме. Срок такого дознания не должен превышать 15 суток и может быть продлен прокурором дополнительно до 5-ти суток. При этом исчисление указанного срока начинается не с момента возбуждения уголовного дела, а со дня вынесения дознавателем постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Отсюда справедливо замечание Ю.В. Францифорова о том, что уменьшение срока производства дознания в сокращенной форме, заявленное законодателем, на практике не совсем соответствует действительности¹. Но основной недостаток, по нашему мнению, в том, что законодатель не установил в какой период должно быть принято указанное решение, на что обращает внимание и Л.Г. Татьяна².

Так, анализ изучения материалов архивных уголовных дел, расследованных дознавателями полиции в форме сокращенного дознания, показал, что с момента регистрация заявления (сообщения) о преступления до момента вынесения итогового документа судом в среднем проходит 2-3 месяца, а в ряде случаев этот срок доходит и до 5-6 месяцев.

Так, уголовное дело № 11901560046000227 было возбуждено 12 апреля 2019 г. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ дознавателем отдела полиции № 4 Управления МВД России по г. Пензе в отношении М. по факту причинения легкого вреда здоровью гражданке Н. С момента регистрации сообщения о преступлении и до принятия дознавателем решения о возбуждении уголовного дела прошло 38 суток, поскольку по данному факту неоднократно выносилось процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Почти через месяц после начала расследования 9 мая 2019 г. дознавателем в связи с заявлением подозреваемым М. ходатайства вынесено процессуальное решение о его удовлетворении и производстве дознания в сокращенной форме. 12 мая 2019 г. указанное уголовное дело по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ вместе с обвинительным постановлением направлено прокурору Первомайского района г. Пензы. Судебное разбирательство по уголовному делу завершилось 11 июня 2019 г. примирением сторон³. Таким образом, с момента регистрация заявления о преступлении и до момента вынесения судебного решения прошло более 3 месяцев.

С учетом изложенного, автор приходит к выводу о том, что срок существующего дознания в сокращенной форме при определенных обстоятельствах фактически может быть равен и даже превышать срок дознания, производимого в общем порядке (а в отдельных случаях и

¹ Францифоров Ю.В. Обеспечение прав и законных интересов участников процесса при производстве дознания в сокращенной форме // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С.149.

² Татьяна Л.Г. Защита прав сторон при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Удмуртского университета. 2016. Т. 26. Вып. 3. С. 129.

³ Дело № 11901560046000227 // Архив мирового судебного участка № 1 Первомайского района г. Пензы за 2019 г.

предварительного следствия), что явно не отвечает требованию эффективности уголовного судопроизводства и обеспечению права потерпевшего на доступ к правосудию в минимальные сроки по преступлениям, носящим очевидный характер и не представляющим сложности в доказывании. В этой связи справедливым видится замечание Г.Б. Петровой о том, что для обеспечения реального, а не «мифического», как по приведенному выше уголовному делу, влияния процессуальных сроков на эффективность уголовно-процессуальной деятельности при производстве дознания (по мнению автора – и предварительного следствия), законодателю необходимо в нормах права зафиксировать промежутки времени, которые бы соответствовали объему работы, выполняемому дознавателем в течение указанного времени»¹.

II. К числу недостатков в правовом регулировании уголовно-процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме автор относит и положение ч. 3 ст. 226³ УПК РФ, представляющее право заинтересованным невластным участникам уголовного процесса заявить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в сокращенной форме дознания и продолжении дознания в общем порядке. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель имеют право заявить указанное ходатайство как в ходе расследования, так и судебного разбирательства (до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора), которое подлежит безусловному удовлетворению.

И даже если у суда не возникает сомнений в качестве проведенного расследования, уголовное дело должно быть возвращено прокурору в порядке ч. 4 ст. 226⁹ УПК РФ для производства дознания в общем порядке. В этой связи следует согласиться с мнением М.А. Митюковой, которая отмечает, что данная практика приводит к затягиванию процесса, а последующее собрание и исследование доказательств усложняется². Так, постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым от 22 апреля 2015 г. уголовное дело по обвинению Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, возвращено прокурору для производства по нему дознания в общем порядке в связи с возражениями потерпевшего О., который настаивал на проведении расследования в указанном порядке³. А постановлением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 19 ноября 2015 г. уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, возвращено прокурору для производства по нему дознания в общем порядке в связи с возражениями подсудимого К.,

¹ Петрова Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 115.

² Митюкова М.А. Проблемы возбуждения и расследования уголовных дел в сокращенной форме дознания // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 4 (18). С. 100-106.

³ Отчет Верховного Суда Республики Крым [электронный ресурс] // режим доступа: URL: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?id=94&name=docum_sud (дата обращения 23.02.2020).

который настаивал на проведении расследования в указанном порядке¹. Аналогичных примеров возвращения уголовных дел прокурору в порядке ч. 4 ст. 226⁹ УПК РФ сегодня в судебной практике достаточно и является одной из причин, во-первых, значительного увеличения сроков расследования и фактически отдалают момент отправления правосудия², а, во-вторых, не побуждает дознавателя осуществлять производство дознания в сокращенной форме в силу возможности возвращения ему уголовного дела на дополнительное расследование по обстоятельствам, от него не зависящим.

В этой связи Б.Я. Гаврилов справедливо указывает на то, что решение о производстве расследования в сокращенной форме должно быть за уголовно-процессуальным законом и лицом, производящим расследование³, а М.В. Лопатников и А.С. Александров, с другой стороны, считают, что публичное уголовное судопроизводство поставлено в зависимость от воли лица, совершившего уголовно-наказуемое деяние (подозреваемого), так и частного лица и дополнительно отмечают, что стоит вообще отказаться от согласования с потерпевшим производства дознания в сокращенной форме (п. 6 ч. 1 ст. 226² УПК РФ), оставив за ним право обжалования данного решения в порядке ст. 125 УПК РФ⁴. С вторым мнением автор согласен лишь частично, поскольку полный отказ от согласовательной процедуры по принятию решения о производстве дознания в сокращенной форме с участниками, чьи права и законные интересы призваны защищать правоохранительные органы, может не привести к желаемому результату.

Одновременно отметим, что уголовно-процессуальный закон сегодня прямо не обуславливает получение согласия потерпевшего на принятие должностным лицом решения о производстве дознания в сокращенной форме, поскольку в его адрес направляется лишь уведомление о уже принятом дознавателем решении в отношении заявленного подозреваемым ходатайства с разъяснением порядка и правовых последствий производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против такого производства по уголовному делу (ч 5 ст. 226⁴ УПК РФ). Возникает парадокс – должностное лицо информирует потерпевшего о том, что фактически производство в сокращенной форме уже началось и уведомляет его о праве возражать против

¹ Постановление Абаканского городского суда Республики Хакасия от 19 ноября 2015 г. № 1-1076/2015 [электронный ресурс] // режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NKgqxqMyZirUZ/> (дата обращения 23.02.2020).

² Шпагина Ю.В. Об ускоренном досудебном производстве как виде уголовно-процессуальной деятельности полиции // Академическая мысль: электронное сетевое издание. М.: Академия управления МВД России, 2019. № 3 (8). С. 133.

³ Гаврилов Б.Я. Дознание в сокращенной форме: законодательные мифы и реалии правоприменения // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 6. С. 21.

⁴ Лопатников М.В., Александров А.С. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «Сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 26.

такого порядка. В то время как возражение последнего согласно ч. 2 ст. 226² УПК РФ императивно блокирует постановление должностного лица, на что обращает внимание Н.Н. Ковтун¹. Налицо очевидная противоречивость правового регулирования. Логичнее представляется получение должностным лицом согласия потерпевшего до принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме.

Необходимо также учитывать и то обстоятельство, что российский уголовный процесс принадлежит к континентальной правовой семье и имеет публичную правовую природу, а значит исключение волеизъявления сторон обвинения и защиты из норм УПК РФ именно как *основополагающего условия* (выделено - Ю.Ш.) выбора сокращенной формы дознания будет способствовать расширению правоприменительной практики расследования преступлений в данной форме².

Разрешение сложившейся правовой ситуации автору видится в превалировании дискреционных полномочий должностного лица органа дознания, что позволит исключить возвращение из суда уголовных дел прокурору для производства по нему дознания в общем порядке лишь по причине изменения, зачастую без достаточных оснований, позиции подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и (или) потерпевшего, его представителя относительно примененного порядка судопроизводства.

III. Исследуя проблемы современного сокращенного досудебного производства, следует указать на то обстоятельство, что дознаватель не обладает в полной мере процессуальной самостоятельностью в сборе, проверке и оценке доказательств, что предопределено регламентированными УПК РФ правами отдельных участников уголовного процесса. Так, положения уголовно-процессуального закона предписывают указанному должностному лицу проверять доказательства лишь при их оспаривании заинтересованными лицами, например, допросить лицо, от которого было получено объяснение в ходе доследственной проверки сообщения о преступлении или назначить повторную или дополнительную судебную экспертизу в случае, если у одной из сторон имеются сомнения в достоверности выводов специалиста.

Указанное предписание закона вступает в противоречие с теорией доказывания и принципами уголовного судопроизводства, в соответствии с которыми никакие доказательства не имеют установленной заранее силы, а компетентные должностные лица согласно положениям ст. 17 УПК РФ должны оценивать имеющиеся в уголовном деле доказательства по их совокупности, по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью.

¹ Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 47-49.

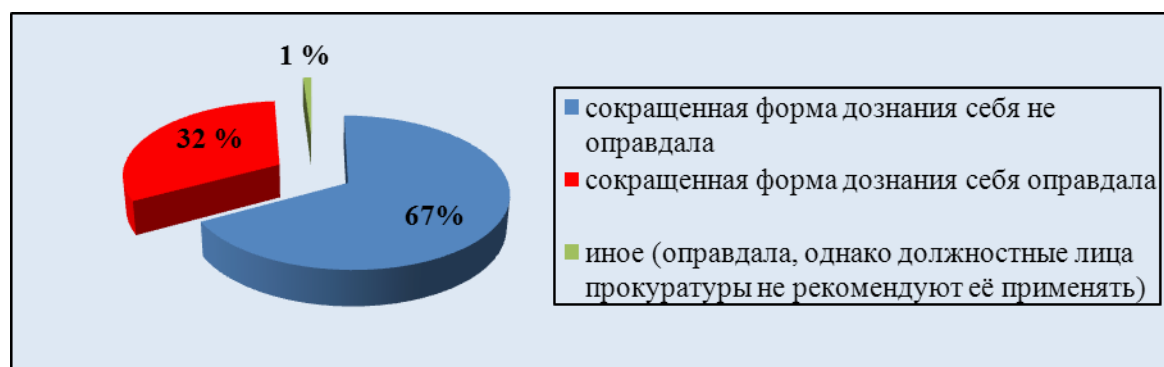
² Ким Д.В., Торков А.А. О волеизъявлении заинтересованных участников уголовного процесса при производстве дознания в сокращенной форме // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 2-2 (86). С. 46.

Следует обратить внимание еще на ряд противоречий в части установления правил доказывания при производстве дознания в сокращенной форме. Так, исходя из смысла нормы, предусмотренной ч. 2 ст. 74 УПК РФ, в качестве доказательств признаются показания участников уголовного судопроизводства, полученные в ходе допроса. В то время как допрос – это следственное действие, а при проведении дознания в сокращенной форме лицо, его осуществляющее, имеет право «не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения» (п. 2 ч. 3 ст. 226⁵ УПК РФ). Из этого следует, что доказательством по уголовному делу, расследуемому в указанной форме, признаются объяснения, однако в перечень доказательств они не включены¹.

По мнению профессора В.А. Лазаревой², соединив процессуальное доказывание с так называемой доследственной проверкой, сокращенное дознание фактически оказалось приближенным к ней в большей степени, чем к самостоятельной форме предварительного расследования, каковым сегодня является дознание.

Из изложенного выше следует, что фактически сокращенное дознание вовсе не является сокращенным и соответственно не

Диаграмма № 1



- статистическими сведениями, из анализа которых прослеживается тенденция роста количества возвращенных судом уголовных дел для передачи по подследственности и производства дознания в общем порядке, из которых порядка 70 % возвращаются по причине заявления обвиняемым, подсудимым, потерпевшим или его представителем ходатайства о производстве дознания в общем порядке, что отражено на гистограмме № 2.

¹ Губарев И.С. Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 96.

² Лазарева В.А. Порядок и проблемы рассмотрения судом уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением // Юридический вестник Самарского университета. 2016. Т. 2. № 3. С. 72–76.

Статистические сведения о возвращенных уголовных делах судом прокурору для передачи по подследственности и производства дознания в общем порядке¹.



Таким образом, правоприменительная практика подтвердила опасения специалистов в части наличия в сокращенной форме дознания процессуальных правил, противоречащих букве и духу упрощенного судопроизводства, и которые соответственно выступают сдерживающим фактором, препятствующим полноценной реализации замысла законодателя.

О перспективе развития досудебного производства. Решение обозначенной во введении проблемы с учетом аргументов, приведенных выше о наличии существующих правовых противоречий процессуальных правил производства дознания в сокращенной форме, автору видится в формировании института протокольной формы расследования по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, не представляющих большой общественной опасности, обстоятельства совершения которых очевидны (например, лицо задержано при совершении преступления) и в этой связи отсутствует необходимость в проведении всего комплекса следственных и иных процессуальных действий. Как нами отмечено выше актуальность разработки протокольной формы расследования сегодня обусловлено внесением в Государственную Думу проекта федерального закона об уголовных проступках, под которые по оценке специалистов подпадает порядка 200 тыс. преступлений². Данный порядок позволит преодолеть

¹ Отчет по форме № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания» (книга № 25) // ГИАЦ МВД России.

² Гаврилов Б.Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1 (37). С. 18-25.

излишнюю забюрократизированность и заформализованность, сложившуюся за последние десятилетия в отечественном уголовном процессе, а также повысить эффективность уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания, поскольку основная доля уголовных дел – порядка 90 %, расследуются дознавателями системы МВД России, то есть должностными лицами полиции.

В свете рассматриваемой проблемы интересен советский опыт «протокольной формы досудебной подготовки материалов». Исходя из статистических данных прошлого столетия, налицо был рост удельного веса уголовных дел, оконченных расследованием органами дознания. Так, в общем количестве расследованных дознанием уголовных дел в 1967 г. удельный вес данных материалов составил 16,6%, в 1968 г. – 16,8%, в 1969 г. – 16,9%¹, что легло в основу дальнейших предложений МВД СССР и Прокуратуры СССР о целесообразности более широкого распространения указанной выше формы.

После введения в 1985 году в УПК РСФСР главы 34, предусматривающей процессуальные правила производства по уголовным делам об очевидных преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, органы дознания стали активно реализовывать протокольную форму. Так, в 1985 г. среди всех оконченных уголовных дел удельный вес данной формы составил 29,1%, а к 1998-1999 гг. их доля в количественном отношении достигла 200-250 тыс. или порядка 50 % к числу расследованных дознавателями уголовных дел. В половине союзных республик удельный вес расследованных противоправных деяний по протокольной форме досудебной подготовки материалов был также высоким: в Белоруссии – 51,2%, Украине – 44,3%, Молдавии – 39%, Армении – 33%, Грузии и Таджикистане – по 32%, Литве – 30,6%².

Однако принятие Конституционным Судом Российской Федерации в 1996 г. постановления о признании положения части первой статьи 418 УПК РСФСР, не соответствующими Конституции Российской Федерации³, повлекло за собой не только изменение соответствующих правил возбуждения уголовного дела по подготовленным в протокольной форме материалам о преступлении, но и резкое сокращение (почти в 10 раз) применения органами дознания самой протокольной формы.

В УПК РФ, вступивший в силу с 1 июля 2002 г., протокольная форма досудебной подготовки материалов не была включена, поскольку по мнению его разработчиков она не обеспечивала в полной мере права и законные

¹ *Никифоренко Ю.Л.* Осуществление уголовного преследования в упрощенных формах: доктрина, законодательная техника и правоприменительная практика: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2018. С. 70.

² *Никифоренко Ю.Л.* Указ. Соч. С. 70.

³ По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края: Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 № 19-П // Собрание законодательства. 1996. № 50. Ст. 5679.

интересы участников уголовного судопроизводства, в частности, лицо, пострадавшее от совершения преступления, не признавалось потерпевшим, подозреваемому в ходе расследования не обеспечивалось право на защитника и ряд других обстоятельств.

Таким образом, обозначенная выше идея введения в УПК РФ протокольной формы расследования носит актуальный и одновременно дискуссионный характер, что следует из анализа мнений научной общественности. Сегодня учеными предлагаются различные модели ускоренного (упрощенного) досудебного производства,

Так, И.А. Насонова и М.В. Зотова в качестве базовой модели ускоренной (упрощенной) процедуры видят протокольную форму досудебной подготовки материалов по уголовным делам о преступлениях, не представляющих значительной общественной опасности. Одновременно данные авторы отмечают, что фундамент такой модели будет надёжен, если она будет лишена недостатков, которые когда-то были присущи протокольной форме – отсутствие надлежащей гарантии права на защиту участников производства, ограничение возможности установления истины¹. Посыл в ускорении и упрощении производства по уголовным делам нашел свое отражение в научных трудах В.А. Лазаревой, Л.А. Ярыгиной², С.И. Гирько³ и других ученых-процессуалистов⁴.

Так, Ю.С. Митькова пишет об упрощенной (ускоренной) процедуре досудебного производства по уголовному делу, которая должна отвечать простоте, ускоренности, малозатратности и рационализму. Реализация данной формы, по её мнению, будет возможна, если параллельно будет осуществляться модернизация уголовного законодательства, а именно путем принятия кодекса об уголовных проступках⁵.

Одновременно представляется интересной научная позиция профессора Б.Я. Гаврилова, который, учитывая преимущества протокольной формы расследования, убежден в необходимости перехода на нее, но в значительной степени модифицированную⁶. Одним из компонентов указанной формы этот ученый видит в начатии процесса расследования с момента приема

¹ *Насонова И. А., Зотова М.В.* Протокольная форма досудебной подготовки материалов как базовая модель для дознания в сокращенной форме // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. №. 2. С. 47-53.

² *Лазарева В.А., Ярыгина Л.А.* Полицейское дознание как базовая модель упрощенного досудебного производства // Уголовное право. 2016. № 4. С. 101-109.

³ *Гирько С.И.* Практика ускоренного дознания: организационные и теоретические проблемы // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 2. С. 51-57.

⁴ *Горкина Е.В., Казначей И.В.* Современное состояние и перспективы дифференциации форм досудебного производства // Вестник Казанского юридического института МВД России. №4 (34). 2018. С. 517-524; и другие.

⁵ *Митькова Ю.С.* Дознание в органах внутренних дел как сфера реализации контрольно-надзорных полномочий в российском надзорном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2018. С. 101-102.

сообщения о преступлении. Другой компонент – это ограничение в УПК РФ перечня необходимых следственных действий по данной форме расследования. Расследование предусматривается по уголовным делам, подследственным как органам дознания, так и тем, по которым обязательно производство предварительного следствия (например, квалификационные виды краж, при совершении которых лицо задержано с поличным). С приведенной точкой зрения в части выделения первого компонента, солидаризируется и автор, который видит заявленный компонент в качестве концептуальной идеи, лежащей во главе угла новой мировоззренческой уголовно-процессуальной картины совершенствования российского уголовного судопроизводства. Кроме того, проавоприменитель (78,6 % опрошенных¹) придерживается мнения, что наличие возможности производства следственных действий с момента поступления сообщения о преступлении позволит оптимизировать уголовно-процессуальную деятельность полиции как органа дознания и тем самым повысить её эффективность. Но готов ли сегодня российский законодатель к столь концептуальным изменениям в части реформирования процедуры начала уголовного судопроизводства? Данный вопрос по сей день остается открытым.

Продолжая исследовать различные модели, предложенные учеными, отметим, что А.С. Александров полагает возможным с учетом опыта государств Европы, где основной формой расследования является производство дознания под руководством прокурора, введение полицейского дознания и видит его в качестве базовой правовой рамки, из которой может быть выведено суммарное или сокращенное производство по делам об уголовных проступках². Безусловно, эта позиция имеет право на существование, но дальнейшее развитие отечественного института дознания в сокращенной форме должно «идти» по собственному пути развития с учетом российских особенностей, не исключая возможности заимствования опыта иностранных государств по данному направлению.

Российскому законодателю может быть полезен опыт таких стран как Молдова³, Грузия⁴, Казахстан⁵, Украина⁶ и ряд других в разрешении вопроса, затронутого в настоящем исследовании.

⁶ *Гаврилов Б. Я.* Доктрина досудебного производства: настоящее и будущее // Российская юстиция. 2018. №1. С. 37-41.

¹ Приложение № 1. Вопрос № 6.

² Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ и комментарии к ней / под ред. А.С. Александрова. М., 2015. 304 с.

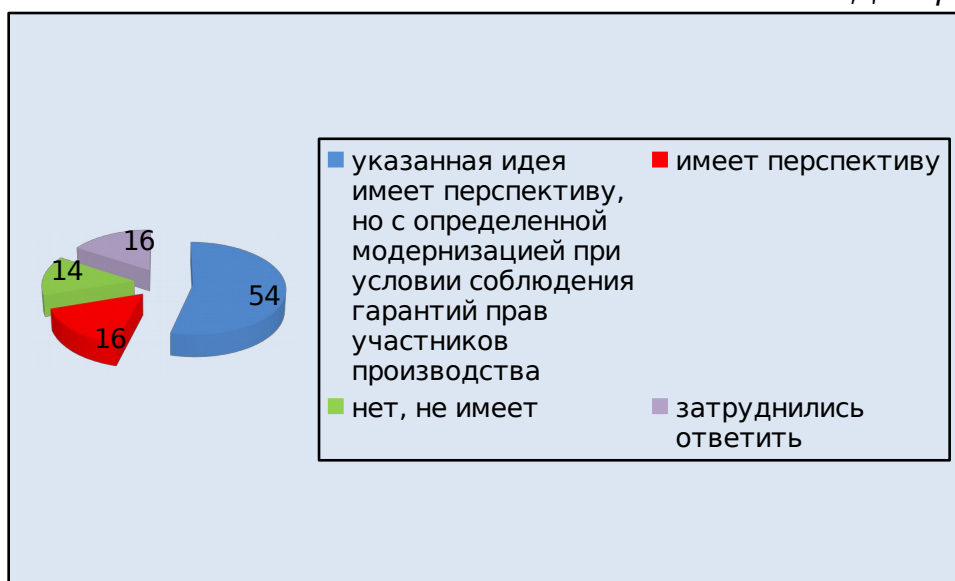
³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.03.2003 № 122-XV [Электронный ресурс] // режим доступа: URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397729 (дата обращения 15.03.2020).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 09.10.2009 (на русском языке) [Электронный ресурс] // режим доступа: URL: <http://www.matsne.gov.ge/ru/document/download/90034/45/ru/pdf> (дата обращения: 15.03.2020).

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] // режим доступа: URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852 (дата обращения 15.03.2020).

Актуальность исследуемого вопроса обусловлена и тем, что сегодня правоприменитель в лице должностных лиц органов дознания, и в первую очередь, системы МВД России, действительно нуждается в упрощенных правилах досудебного производства ввиду значительного объема возложенного на них расследования совершенных преступлений, а также наличия многочисленных задач как в сфере уголовно-процессуальной деятельности, так и в целом задач по обеспечению общественного порядка и безопасности граждан. Так, анкетирование должностных лиц полиции относительно идеи возвращения в УПК РФ института протокольной формы досудебной подготовки материалов, показало следующие результаты, представленные на диаграмме № 2¹.

Диаграмма №2.



Непосредственно, автор в целом положительно относится к идее возвращения протокольной формы расследования определенной категории преступлений и полагает, что новый порядок, предлагаемый им в настоящем исследовании должен базироваться именно на протокольном производстве, но, безусловно, с определенной модификацией отдельных его положений, которые позволят усилить гарантии лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

Отдельные ученые считают наименование «протокольная форма досудебной подготовки материалов» не совсем удачной. Так, С.П. Ефимичев полагает, что составляемый по результатам расследования протокол не раскрывает сущности деятельности органов дознания при осуществлении данного вида процессуальной деятельности, а является итоговым документом, обобщающим результаты этой деятельности². Указанная позиция является

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI [Электронный ресурс] // режим доступа: URL: <http://www.kodeksy.com.ua/upku-2012/download.html> (дата обращения: 15.03.2020).

¹ Приложение № 1. Вопрос № 5.

² Ефимичев С.П. Содержание и структура стадии предварительного расследования // Уголовно-процессуальная деятельность и правоотношения в стадии предварительного расследования: сборник научных трудов.

спорной, поскольку наименование производства «протокольным» не обнаруживает его специфику, на что также обращает внимание М.Л. Якуб¹.

Видный российский ученый-процессуалист И.Л. Петрухин, в свою очередь, считает, что деятельность органов дознания в порядке протокольной подготовки материалов не имеет процессуального характера. Процессуальные отношения возникают только с момента возбуждения уголовного дела², что на протяжении многих десятилетий является классической формой начала предварительного расследования по факту совершения уголовно-наказуемого деяния. Однако в современных условиях уголовного судопроизводства, когда уже с момента регистрации заявления (сообщения) о преступлении начинают реализовываться уголовно-процессуальные отношения, автор данное мнение не может разделить. С принятием Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ³ еще до момента возбуждения уголовного дела законодатель предоставил правоприменителю возможность проведения значительного (более 10) количества следственных действий, которые затрагивают права и свободы лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство. С учетом этого утверждать, что на данном этапе деятельность органов дознания имеет непроцессуальный характер, представляется не достаточно юридически обоснованно. В этой связи, если вести речь об уголовно-процессуальном законодательстве предшествующего периода, когда по УПК РСФСР до возбуждения уголовного дела допускалось проведение только осмотра места происшествия, то все равно имели место процессуальные отношения (изучалась личность преступника и т.д.), о чем в своем диссертационном исследовании указывала А.С. Есина⁴.

В свою очередь, Н.В. Османова, отмечая достоинство протокольной формы досудебной подготовки материалов, указывает, что она давала правоприменителю возможность расследовать преступление в весьма короткие сроки и одновременно осуществлять объективную и всестороннюю проверку всех его обстоятельств, а также сведений о личности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, позволяя одновременно момент совершения противоправного деяния максимально приблизить к моменту постановления судом приговора и тем самым эффективно осуществлять борьбу с преступностью⁵.

Волгоград: НИиРИО ВСШ МВД СССР, 1981. С. 8-10.

¹ Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. С. 139.

² Петрухин И.Л. Право на защиту и проблема упрощения // Адвокатура и современность. М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1987. С. 50.

³ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

⁴ Есина А.С. Процессуальная компетенция органов дознания системы МВД России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 160.

⁵ Османова Н.В. К вопросу о дифференциации форм досудебного уголовного производства // Труды Академии управления МВД России. 2011. №

Перечисленные выше проблемы в сфере уголовного судопроизводства постоянно находятся в сфере внимания Президента Российской Федерации. Так, в 2016 году В.В. Путин в своем обращении к Федеральному Собранию Российской Федерации затронул производство по уголовным делам о мелких незначительных преступлениях, отметив, что практически каждое второе, дошедшее до суда уголовное дело связано с указанной категорией преступных деяний. И одновременно подчеркнул, что поиск путей по оптимизации процедуры разрешения правовых конфликтов в отношении обозначенной выше категории дел представляет особую актуальность¹.

На основании изложенного выше, а также в целях реализации обозначенного Президентом Российской Федерации В.В. Путиным направления, автор считает возможным осуществить замену главы 32¹ УПК РФ, регламентирующей дознание в сокращенной форме, предлагаемым иным процессуальным порядком, который позволит не только оптимизировать и повысить эффективность уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, но и соблюсти баланс в обеспечении правовых гарантий и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу действия уголовно-процессуальных правоотношений.

Производство в протокольной форме должно осуществляться в порядке, предусмотренном УПК РФ, с изъятиями предложенной автором главы 51². Указанное производство, по своей сущности, не является формой предварительного расследования, а представляет собой отдельное производство, которое должен осуществлять орган дознания по определенной законодателем категории преступлений небольшой и средней тяжести, обстоятельства совершения которых очевидны и их доказывание не требует производства всего комплекса следственных и иных процессуальных действий, а также таких уголовных деяний как «уголовный проступок»². В настоящее время Верховный Суд Российской Федерации активно поддерживает идею по реформированию уголовного закона в части введения категории «уголовный проступок» и в этой связи внес для рассмотрения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации соответствующий проект

3 (19). С. 123-127.

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в 2016 году: официальный текст [электронный ресурс] // режим доступа: URL: <http://importozamechenie.ru/poslanie-prezidenta-federalnomu-sobraniyu-polnyj-tekst/> (дата обращения 15.03.2020).

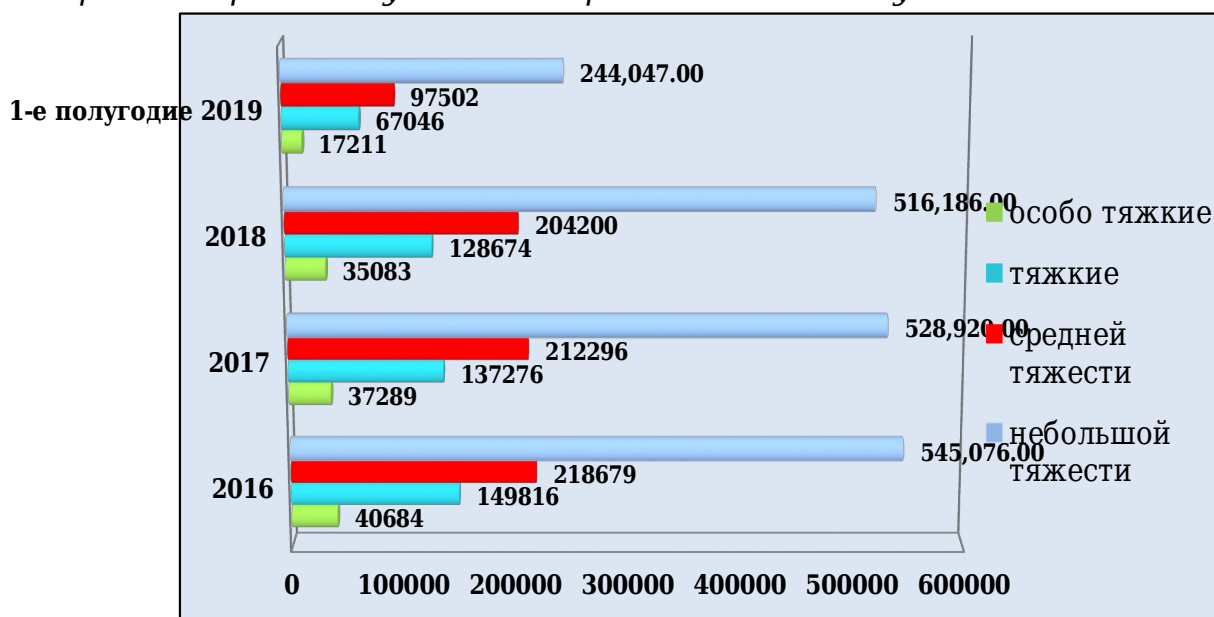
² Под уголовным проступком в настоящем исследовании автором понимается противоправное деяние, отнесенное сегодня по действующему УК РФ к преступлению небольшой тяжести, за которое закон не предусматривает наказание в виде лишения свободы. Это же указывает *Гаврилов Б.Я.* Уголовный проступок в структуре уголовного закона: прошлое, настоящее, будущее // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 387-400.

федерального закона¹, который направлен в Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству².

В пользу возвращения в российское законодательство уголовного проступка свидетельствует и судебная статистика³, что наглядно отражено на гистограмме № 3.

Гистограмма № 3.

Количество преступлений по степени общественной опасности, рассмотренных судами за период 2016–1-е полугодие 2019 гг.



В основу предлагаемого автором проекта протокольной формы расследования положены следующие критерии:

1) уголовно-правовой (производство применяется в отношении противоправных деяний, отнесенных сегодня к преступлениям небольшой и

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 42 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» [Электронный ресурс] // режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.03.2020).

² Законопроект № 612292-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» [Электронный ресурс] // режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/612292-7#bh_histras (дата обращения 15.03.2020).

³ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016, 2017, 2018, 1-е полугодие 2019. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [Электронный ресурс] // режим доступа: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 15.03.2020).

средней тяжести, которые представляют наименьшую опасность для общественных отношений);

2) уголовно-процессуальный (производство осуществляется органами дознания по преступлениям, отнесенным к их подследственности и в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления).

Расследование в протокольной форме осуществляется при наличии повода для возбуждения уголовного дела, предусмотренного ч. 1. ст. 140 УПК, а также данных, указывающих на признаки совершения уголовно-наказуемого деяния.

Одним из условий принятия указанного выше решения помимо очевидности преступления и отсутствия сложности в доказывании, является признание вины лицом, совершившим уголовно-наказуемое деяние, согласие с квалификацией вменяемого ему преступления и возмещение материального ущерба, причиненного потерпевшему.

В частности, указанное производство следует осуществлять в отношении конкретного лица по заявлению (сообщению) о преступлениях, перечисленных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ и подпадающих под предложенную автором выше категорию противоправных деяний.

На наш взгляд для оптимизации уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания было бы целесообразно, если данное производство могло наряду с *дознавателем* осуществлять и *иное должностное лицо органа дознания* (участковый уполномоченный, оперуполномоченный, инспектор и т.д.) безусловно, наиболее подготовленный из их числа по поручению начальника органа дознания, учитывая имевшую ранее место практику, когда расследование более 90 % преступлений по протокольной форме досудебной подготовки материалов в порядке ст.ст. 414-415 УПК РСФСР, осуществляли участковые инспекторы милиции.

Особенности предлагаемой автором протокольной формы расследования предусматривают исключение этапа проверки сообщения о преступлении и подразумевает незамедлительное вынесение должностным лицом решения о начале расследования при очевидности противоправного деяния и соблюдении иных изложенных выше обстоятельств. Это позволит исключить двойную работу должностных лиц органов дознания, которые сегодня первоначально получают объяснения у заявителей, предполагаемого подозреваемого, возможных очевидцев произошедшего в ходе проверки сообщения о преступлении, а после возбуждения уголовного дела осуществляют по сути тот же объем работы, но уже путем проведения следственных и иных процессуальных действий, с составлением соответствующих процессуальных документов, например, протоколов допроса, поскольку получение до возбуждения уголовного дела результатов в виде объяснений, заключений специалистов и т.д. не позволяют надлежащими средствами установить истину по уголовному делу.

При этом, в случае введения протокольной формы с упрощенным порядком расследования дознаватель, иное должностное лицо органа дознания обязаны реализовать право на защиту лицу, в отношении которого

производятся следственные и иные процессуальные действия, означающие преследование, путем допуска защитника с момента начала их производства.

О начале предлагаемого автором протокольного производства расследования должны быть уведомлены: заявитель, лицо, в отношении которого начато производство в протокольной форме, пострадавшее от преступлений лицо, если оно не совпадает с заявителем, а также прокурор. Указанным выше лицам (кроме прокурора), разъясняется право обжаловать данное решение.

Относительно *сроков производства* по такому уголовному делу автор солидаризируется с позицией Б.Я. Гаврилова¹ и полагает, что срок не должен превышать 2-х суток. Одновременно предлагается его исчисление с момента поступления заявления (сообщения) о преступлении в орган полиции и до направления обвинительного протокола прокурору для утверждения. Продление данного срока не допускается. Предлагаемый порядок позволит усилить гарантии лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства и предотвратить возможное нарушение законности еще на досудебном этапе.

Обозначенный срок оптимален при условии, если лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, ранее не судимо и отсутствует необходимость приобщения к материалам дела приговоров судов из других регионов².

Кроме того, предлагается 24 часа для утверждения обвинительного протокола прокурором и 2 суток для судебного разбирательства и вынесения решения судом по поступившему уголовному делу.

Дознаватель, иное должностное лицо органа дознания обязаны не позднее чем в указанный срок допросить потерпевшего и признать его таковым, допросить лицо, в отношении которого начато производство в рамках уголовного дела, по обстоятельствам совершенного деяния, назначить судебную экспертизу исключительно в случаях, предусмотренных ст. 196 УК РФ, произвести осмотр места происшествия, документов, предметов, признавать их вещественными доказательствами по уголовному делу, истребовать справку о наличии или отсутствии судимости. В данном случае, речь идет вовсе не о сужении пределов доказывания, а о проведении доказательственной деятельности в соответствии с УПК РФ, в том числе за счет исключения тех следственных и иных процессуальных действий, производство которых в качестве обязательных уголовно-процессуальный закон не предусматривает.

Однако в УПК РФ также должны содержаться ряд обстоятельств, при наличии которых рассматриваемое производство не допустимо: если лицо,

¹ Гаврилов Б.Я. Сокращенное досудебное производство: современное состояние и пути совершенствования // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. С. 94-103.

² Из личного практического опыта автора – оригинал приговора в отношении подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу из регионов России менее чем за 3-7 суток в адрес лица его запросившего не доходит.

совершившее уголовно-наказуемое деяние, является несовершеннолетним; имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера; лицо, совершившее преступление относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ; лицо, в отношении которого производится ускоренное досудебное производство в протокольной форме, не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

Считаем, что расследование должно осуществляться по единому процессуальному документу – обвинительному протоколу, в котором отражаются все следственные и процессуальные действия, проводимые в ходе расследования. С указанным протоколом знакомятся подозреваемый и его защитник, а также потерпевший и (или) его представитель, о чем в протоколе делается соответствующая отметка. Копия обвинительного протокола вручается данному лицу, после чего уголовное дело направляется прокурору. В этой связи целесообразно восстановить в УПК РФ главу 57 «Перечень бланков процессуальных документов», изложив в ней бланк обвинительного протокола.

Заключение

С учетом изложенного полагаем необходимым вместо имеющегося «сокращенного дознания» предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве протокольную форму расследования о преступлениях небольшой и средней тяжести, не представляющих большой общественной опасности и сложности в доказывании, а также по уголовным делам об уголовных проступках в случае введения их в уголовное законодательство, что призвано адаптировать российский уголовный процесс к существующей действительности и избавить его от чрезмерных, дублирующих процедур и одновременно позволяющих в целом повысить эффективность уголовного судопроизводства в борьбе с преступностью. Целью такого производства является обеспечение доступа граждан к правосудию, восстановление нарушенных прав потерпевших в кратчайшие сроки при одновременном неукоснительном соблюдении конституционных прав лиц из числа участников уголовного процесса.

В этой связи автором подготовлены предложения по изменению норм уголовно-процессуального законодательства, отраженные в проекте Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в виде приложения № 2 и формализованный бланк обвинительного протокола, представленный в приложении № 3 к настоящему исследованию.

Список использованной литературы **Нормативно-правовые акты Российской Федерации**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: офиц. текст // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

2. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 9. – Ст. 875.

Практика судов Российской Федерации

3. По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова: постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П // Собрание законодательства РФ. 2000. № 27. Ст. 2882.

Книги, монографии

4. Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ и комментарии к ней / под ред. А.С. Александрова. М., 2015. – 304 с.

5. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесс в 2 томах. Т. 1: Основные положения науки советского уголовного процесса [Текст] / М.С. Строгович. – М.: Наука, 1968. – 470 с.

6. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства [Текст] / И.Я. Фойницкий. – Т. 1. – СПб.: Альфа, 1996. – 552 с.

7. Элькинд, П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве [Текст] / П.С. Элькинд. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1976. – 143 с.

8. Якимович, Ю.К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства [Текст] / Ю.К. Якимович. – Томск: Издательство Томского университета, 2015. – 166 с.

Диссертации

9. Губарев, И.С. Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Губарев Иван Сергеевич. – М., 2019. – 196 с.

10. Есина, А.С. Процессуальная компетенция органов дознания системы МВД России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Есина Алла Сергеевна. – М., 2001. – 212 с.

11. Митькова, Ю.С. Дознание в органах внутренних дел как сфера реализации контрольно-надзорных полномочий в российском надзорном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Митькова Юлия Сергеевна. – Волгоград, 2018. – 273 с.

12. Никифоренко, Ю.Л. Осуществление уголовного преследования в упрощенных формах: доктрина, законодательная техника и правоприменительная практика: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Никифоренко Юлия Лавриновна. – Н. Новгород, 2018. – 274 с.

13. Петрова, Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Петрова Галина Борисовна. – Саратов, 2004. – 222 с.

14. Ярыгина, Л.А. Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ярыгина Лидия Александровна. – Самара, 2017. – 252 с.

Авторефераты диссертаций

15. Гимазетдинов, Д.Р. Уголовно-процессуальная форма: общетеоретический, нормативно-правовой и правоприменительный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Гимазетдинов Дамир Рифкатович. – Саратов, 2013. – 28 с.

16. Дубовик, Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Дубовик Николай Павлович. – Томск, 2004. – 26 с.

Научные статьи

17. Абрамов, В.А., Никонович, С.Л., Климов, А.С., Авдалян, А.Я., Шаевич, А.А. Проблемные аспекты правового регулирования сокращенной формы дознания [Текст] / В.А. Абрамов, С.Л. Никонович, А.С. Климов, А.Я. Авдалян, А.А. Шаевич // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2018. – № 1 (84). – С. 9-14.

18. Гаврилов, Б.Я. Дознание в сокращенной форме: законодательные мифы и реалии правоприменения [Текст] / Б.Я. Гаврилов // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2014. – № 6. – С. 21.

19. Гаврилов, Б.Я. Протокольная форма досудебного производства – генезис, современное состояние, перспективы развития [Текст] / Б.Я. Гаврилов // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 5. – С. 12-18.

20. Гаврилов, Б.Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования [Текст] / Б.Я. Гаврилов // Труды Академии управления МВД России. – 2016. – № 1 (37). – С. 18-25.

21. Гаврилов, Б.Я., Божьев, В.П. Концепция совершенствования досудебного производства в XXI веке: мнение науки и практика [Текст] / Б.Я. Гаврилов, В.П. Божьев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 2 (38). – С. 74-81.

22. Гаврилов, Б.Я., Милехин, В.А. Перспективы совершенствования форм расследования преступлений подследственных органам дознания системы МВД России [Текст] / Б.Я. Гаврилов, В.А. Милехин // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 2. – С. 92-96.

23. Гаврилов, Б.Я. Доктрина досудебного производства: настоящее и будущее [Текст] / Б.Я. Гаврилов // Российская юстиция. – 2018. – №1. – С. 37-41.

24. Гаврилов, Б.Я. Сокращенное досудебное производство: современное состояние и пути совершенствования [Текст] / Б.Я. Гаврилов // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития:

сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. – С. 94 –103.

25. Гаврилов, Б.Я. Уголовный проступок в структуре уголовного закона: прошлое, настоящее, будущее [Текст] / Б.Я. Гаврилов // Юридическая техника. – 2020. – № 14. – С. 387-400.

26. Гирько, С.И. Практика ускоренного дознания: организационные и теоретические проблемы [Текст] / С.И. Гирько // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 2. – С. 51-57.

27. Горкина, Е.В., Казначей, И.В. Современное состояние и перспективы дифференциации форм досудебного производства [Текст] / Е.В. Горкина, И.В. Казначей // Вестник Казанского юридического института МВД России. – №4 (34). – 2018. – С. 517-524.

28. Ефимичев, С.П. Содержание и структура стадии предварительного расследования [Текст] / С.П. Ефимчев // Уголовно-процессуальная деятельность и правоотношения в стадии предварительного расследования: сборник научных трудов. – Волгоград: НИиРИО ВСИШ МВД СССР, 1981. – С. 8-10.

29. Дикарев, И.С. Дифференциация уголовно-процессуальной формы и факторы, ее обуславливающие [Текст] / И.С. Дикарев // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 18-21.

30. Долгих, Т.Н. Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме [Текст] / Т.Н. Долгих // Российский судья. – 2015. – № 9. – С. 25-28.

31. Качалова, О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства? [Текст] / О.В. Качалова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 1(62). – С. 141-149.

32. Ким, Д.В., Торков, А.А. О волеизъявлении заинтересованных участников уголовного процесса при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Д.В. Ким, А.А. Торков // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. – № 2-2 (86). – С. 43-47.

33. Ковтун, Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования [Текст] / Н.Н. Ковтун // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 47-49.

34. Конев, А.Н. Уголовно-процессуальная идеология как основа эффективного судопроизводства [Текст] / А.Н. Конев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 3 (31). – С. 92-97.

35. Кругликов, А.П. Дифференциация уголовного судопроизводства и уголовная ответственность [Текст] / А.П. Кругликов // Правовая парадигма. – 2017. – Т. 16. – № 3. – С. 33-37.

36. Лазарева, В.А. Порядок и проблемы рассмотрения судом уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением [Текст] / В.А. Лазарева // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – Т. 2. – № 3. – С. 72-76.

37. Лазарева, В.А., Ярыгина, Л.А. Полицейское дознание как базовая модель упрощенного досудебного производства [Текст] / В.А. Лазарева, Л.А. Ярыгина // Уголовное право. – 2016. – № 4. – С. 101-109.

38. Лопатников, М.В., Александров, А.С. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «Сокращенного дознания» [Текст] / М.В. Лопатников, А.С. Александров // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 22. – С. 23-28.

39. Митюкова, М.А. Проблемы возбуждения и расследования уголовных дел в сокращенной форме дознания [Текст] / М.А. Митюкова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – № 4 (18). – С. 100-106.

40. Насонова, И.А., Зотова, М.В. Протокольная форма досудебной подготовки материалов как базовая модель для дознания в сокращенной форме [Текст] / И.А. Насонова, М.В. Зотова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2017. – № 2. – С. 47-53.

41. Османова, Н.В. К вопросу о дифференциации форм досудебного уголовного производства [Текст] / Н.В. Османова // Труды Академии управления МВД России. – 2011. – № 3 (19). – С. 123-127.

42. Петрухин, И.Л. Право на защиту и проблема упрощения судопроизводства [Текст] / И.Л. Петрухин // Адвокатура и современность. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1987. – С. 43- 57.

43. Победкин, А.В. Теория уголовно-процессуального доказывания - научная фикция? (По поводу дифференциации процессуальной формы досудебного производства) [Текст] / А.В. Победкин // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – №7. – С. 31-36.

44. Сумин, А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса [Текст] / А.А. Сумин // Адвокат. – 2013. – № 10. – С. 5-8.

45. Татьяна, Л.Г. Защита прав сторон при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Л.Г. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. – 2016. – Т. 26. – Вып. 3. – С. 129-132.

46. Химичева, О.В., Химичева, Г.П. Дифференциация как основной тренд современного уголовного судопроизводства [Текст] / О.В. Химичева, Г.П. Химичева // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 1. – С. 33-36.

47. Хромова, Н.М. Особый порядок для следствия [Текст] / Н.М. Хромова // Российская юстиция. – 2014. – № 1. – С. 56-59.

48. Францифоров, Ю.В. Обеспечение прав и законных интересов участников процесса при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Ю.В. Францифоров // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С.146-150.

49. Шпагина, Ю.В. Нуждается ли современный российский уголовный процесс в ускоренном досудебном производстве? [Текст] / Ю.В. Шпагина // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 3 (51). – С. 145-152.

50. Шпагина, Ю.В. Об ускоренном досудебном производстве как виде уголовно-процессуальной деятельности полиции [Текст] / Ю.В. Шпагина // Академическая мысль: электронное сетевое издание. – М.: Академия управления МВД России, 2019. – № 3 (8). – С. 131–135.

Статистические материалы

51. Сведения из статистической информации ГИАЦ МВД России.

Архивные материалы

52. Уголовное дело № 11802560005000051 // Архив мирового судебного участка № 1 Первомайского района г. Пензы за 2018 г.

53. Уголовное дело № 11901560046000227 // Архив мирового судебного участка № 1 Первомайского района г. Пензы за 2019 г.

Электронные ресурсы

54. Головкин, Л.В. Актуальные направления реформы уголовного судопроизводства в Республике Казахстан [электронный ресурс] // режим доступа: URL: http://www.zakon.kz/140093-aktualnye-napravlenija-reformy.html#_ftn1 (дата обращения 15.03.2020).

55. Горовой, А.В. Производство дознания в сокращенной форме [электронный ресурс] // режим доступа: URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/101/the-initial-inquiry-in-abbreviated-form> (дата обращения 15.03.2020).

56. Законопроект № 612292-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка [Электронный ресурс] // режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/612292-7#bh_histras (дата обращения 15.03.2020).

57. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в 2016 году: официальный текст [электронный ресурс] // режим доступа: URL: <http://importozamechenie.ru/poslanie-prezidenta-federalnomu-sobraniyu-polnyj-tekst/> (дата обращения 15.03.2020).

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 42 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» [Электронный ресурс] // режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.03.2020).

59. Расширенное заседание коллегии МВД России 26 февраля 2020 г.: официальный текст [электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения 15.03.2020).

60. Резервный фонд России за 2016 год сократился почти в четыре раза [Электронный ресурс] // режим доступа: URL: <https://news.mail.ru/economics/28382100/?frommail=1> (дата обращения 15.03.2020).

61. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016, 2017, 2018, 1-е полугодие 2019. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [Электронный ресурс] // режим доступа: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 15.03.2020).

62. Уголовный процесс западных государств / Головки Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. [электронный ресурс] // режим доступа: URL: http://library.nlu.edu.ua/POLN_TEXT/UP/GUCENKO_2002/B1750Content.html (дата обращения 15.03.2020).

63. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 09.10.2009 (на русском языке) [Электронный ресурс] // режим доступа: URL: <http://www.matsne.gov.ge/ru/document/download/90034/45/ru/pdf> (дата обращения: 15.03.2020).

64. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] // режим доступа: URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852 (дата обращения 15.03.2020).

65. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.03.2003 № 122-XV [Электронный ресурс] // режим доступа: URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397729 (дата обращения 15.03.2020).

66. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI [Электронный ресурс] // режим доступа: URL: <http://www.kodeksy.com.ua/upku-2012/download.html> (дата обращения: 15.03.2020).

67. Отчет Верховного Суда Республики Крым [электронный ресурс] // режим доступа: URL: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?id=94&name=docum_sud (дата обращения 23.02.2020).

68. Постановление Абаканского городского суда Республики Хакасия от 19 ноября 2015 г. № 1-1076/2015 [электронный ресурс] // режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NKgqxqMyZirUZ/> (дата обращения 23.02.2020).

**Обобщенные сведения
о результатах анкетирования дознавателей и иных должностных лиц
органа дознания**

В ходе исследования на тему «Перспектива развития досудебного производства в контексте протокольной формы расследования», по специально разработанной анкете было опрошено 400 человек – должностных лиц органа дознания системы МВД России из 33 регионов Российской Федерации: Алтайского, Камчатского, Приморского краев; Карачаево-Черкесской, Калмыкии, Коми, Мордовии, Тывы, Удмуртской и Чувашской республик; Амурской, Астраханской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Владимирской, Курской, Ленинградской, Липецкой, Московской, Мурманской, Нижегородской, Омской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тамбовской, Томской, Тульской, Ульяновской областей.

Построение анкеты предусматривало возможность выбора нескольких вариантов при ответах на вопросы, например, №№ 3, 7.

№ п/п	Вопросы и варианты ответа	Кол.-во (в %)
1.	1. Ваш статус в уголовно-процессуальной деятельности:	
а)	дознаватель, старший дознаватель	31
б)	руководитель подразделения дознания	11
в)	начальник органа дознания	10
г)	иное, кроме дознавателя, должностное лицо органа дознания (заместитель начальника органа дознания, начальник отдела (отделения) уголовного розыска, участковый уполномоченный, оперуполномоченный, старший оперуполномоченный, оперуполномоченный по ОВД и др.)	48
2.	Укажите в составе какого структурного звена органов внутренних дел Вы осуществляете (ли) уголовно-процессуальную деятельность:	
а)	территориальное управление	29
б)	отдел полиции	63
в)	отделение полиции	6
г)	пункт полиции	-
д)	линейное управление (отдел, отделение, пункт) полиции	1
е)	иное: УОД МВД России	1
3.	Что, по Вашему мнению, влияет на уровень эффективности уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания?	
а)	несовершенство отдельных правовых норм, регламентирующих уголовно-процессуальную деятельность полиции в уголовном судопроизводстве	49
б)	повышенная нагрузка, возложенная на должностных лиц	78

	органа дознания	
в)	низкая профессиональная подготовка должностных лиц органа дознания	34
г)	длительность проведения экспертиз	23
д)	недостатки взаимодействия с другими службами ОВД, отсутствие оперативного сопровождения по уголовным делам, подследственным дознавателям, низкое качество первичных материалов, представляемых дознавателям	56
е)	иное: некачественно собранные материалы	2
4.	На Ваш взгляд, оправдала ли себя сокращенная форма дознания в том виде, как она закреплена в действующем уголовно-процессуальном законе?	
а)	да	32
б)	нет	67
в)	иное: оправдала, однако должностные лица прокуратуры не рекомендуют ее применять	1
5.	Как Вы считаете, имеет ли перспективу идея возвращения в УПК РФ института протокольной формы досудебной подготовки материалов?	
а)	да	16
б)	да, с определенной её модернизацией при условии соблюдения гарантий прав участников производства	54
в)	нет	14
г)	затрудняюсь ответить	16
6.	Как Вы считаете, позволит ли наличие возможности производства следственных действий с момента поступления сообщения о преступлении (по уголовным делам о преступлениях, не представляющим общественной опасности и сложности в собирании и оценке доказательств) оптимизировать уголовно-процессуальную деятельность полиции как органа дознания и тем самым повысить её эффективность?	
а)	да	78,6
б)	нет	21,4
7.	Пожалуйста, укажите некоторые данные о себе. Укажите Ваше образование:	
а)	Высшее юридическое	96,4
б)	Высшее (иное)	5,4
в)	Академия управления МВД России	17,9
г)	Курсы повышения квалификации	3,6
8.	Ваш возраст:	
а)	от 18 до 25 лет	7
б)	от 26 до 30 лет доступ потерпевших к правосудию существенно ограничивается	36
в)	от 31 до 35 лет данное право не реализуется	37

г)	от 36 до 40 лет иное	18
д)	свыше 40 лет	2
9.	Стаж службы в органах внутренних дел:	
а)	до 5 лет	10
б)	от 6 до 10 лет (<i>здесь и далее: верхний предел - включительно</i>)	22
в)	от 11 до 15 лет	43
г)	от 16 до 20 лет	14
д)	свыше 20 лет	11

Приложение 2

Проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации: 2001. № 52. ст. 4921 - 2017. № 48. Ст. 7299) следующие изменения:

«1) Раздел 16 дополнить главой 51² следующего содержания:

51². Досудебное производство в протокольной форме расследования

Статья 446⁶. Основания, порядок и сроки досудебного производства в протокольной форме расследования

1. При наличии повода для возбуждения уголовного дела, предусмотренного ч. 1. ст. 140 настоящего Кодекса, а также признаков преступления, отнесенного к категории небольшой и средней тяжести, а факт преступления очевиден, известно лицо, подозреваемое в его совершении, и оно не отрицает совершения им этого преступления, осуществляется досудебное производство в протокольной форме.

2. Досудебное производство в протокольной форме осуществляется в порядке, установленном общими правилами настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой.

3. Досудебное производство в протокольной форме проводится дознавателем или иным должностным лицом органа дознания по письменному указанию начальника органа дознания.

4. При очевидности уголовно-наказуемого деяния дознаватель, иное должностное лицо органа дознания начинает производство по уголовному делу и приступает к его расследованию. О начатом производстве по уголовному делу дознаватель, иное должностное лицо органа дознания

незамедлительно уведомляет прокурора, заявителя, а также лицо, в отношении которого начато производство.

5. В случае, если прокурор признает начало производства по уголовному делу незаконным или необоснованным, то он вправе не позднее 24 часов с момента получения материалов возбужденного производства, его отменить, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, начавшему досудебное производство в протокольной форме расследования.

6. В ходе расследования дознаватель, иное должностное лицо органа дознания допрашивает потерпевшего и подозреваемого по правилам, установленным настоящим Кодексом. Кроме того, производит осмотр места происшествия, документов, предметов, признаёт их вещественными доказательствами по уголовному делу, истребует справку о наличии или отсутствии судимости и другие материалы, имеющие значение для рассмотрения уголовного дела в суде.

При досудебном производстве в протокольной форме подозреваемым признаётся лицо с момента его допроса.

Назначение и производство судебной экспертизы допускается в случаях, предусмотренных статьей 196 настоящего Кодекса.

7. Расследование в протокольной форме должно быть закончено не позднее двух суток со дня поступления в орган предварительного расследования заявления (сообщения) о преступлении до передачи уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного протокола и направления в суд. Продление срока не допускается.

8. При необходимости производства других следственных и процессуальных действий производится дознание в порядке, установленном главой 32 настоящего Кодекса.

Статья 446⁷. Условия применения досудебного производства в протокольной форме

1. Досудебное производство в протокольной форме осуществляется при наличии одновременно следующих условий:

1) производство возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких противоправных деяний;

2) подозреваемый признаёт факт совершенного деяния, характер и размер причиненного противоправным деянием вреда, а также согласен с правовой оценкой совершенного им противоправного деяния;

3) лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, ранее не судимо;

4) отсутствуют обстоятельства, исключающие расследование в протокольной форме, предусмотренные пунктами 1–4 части 2 статьи 446⁷ настоящего Кодекса.

2. Досудебное производство в протокольной форме не осуществляется:

1) если лицо, совершившее противоправное деяние является несовершеннолетним;

2) имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 настоящего Кодекса;

3) лицо, совершившее противоправное деяние относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 настоящего Кодекса;

4) лицо, в отношении которого производится досудебное производство в протокольной форме, не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

Статья 446⁸. Права и обязанности участников досудебного производства в протокольной форме

1. Участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, по которому осуществляется досудебное производство в протокольной форме, имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой.

Статья 446⁹. Окончание досудебного производства в протокольной форме

1. Результаты следственных и иных процессуальных действий подлежат занесению в обвинительный протокол, составляемый по результатам досудебного производства в протокольной форме.

2. В обвинительном протоколе указываются:

- 1) дата и место его составления;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица его составившего;
- 3) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цель, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 6) фактические данные, подтверждающие наличие преступления и виновность подозреваемого в его совершении;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- 9) список лиц, подлежащих вызову в суд;
- 10) наличие изъятых предметов, документов, похищенного;
- 11) дата и время направления уголовного дела прокурору.

3. С момента составления обвинительного протокола подозреваемый признается обвиняемым и наделяется соответствующими правами, предусмотренными статьей 47 настоящего Кодекса, которые ему должны быть разъяснены, о чем делается пометка в обвинительном протоколе.

4. Обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным протоколом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в обвинительном протоколе.

5. Потерпевшему или его представителю по его ходатайству могут быть представлены для ознакомления обвинительный протокол и материалы уголовного дела.

6. Обвинительный протокол согласуется с начальником органа дознания. Материалы уголовного дела вместе с обвинительным протоколом направляются прокурору.

Статья 446¹⁰. Решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным протоколом

1. Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным протоколом, и в течение 24 часов с момента поступления принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного протокола и направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного протокола в случае его несоответствия требованиям статьи 446⁹ настоящего Кодекса со своими письменными указаниями, установив для этого срок не более 24 часов;

3) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24-28¹ настоящего Кодекса;

4) о направлении уголовного дела для производства дознания в порядке главы 32 настоящего Кодекса.

2. Копия обвинительного протокола со справкой вручается обвиняемому, его защитнику, потерпевшему или его представителю в порядке, предусмотренном статьей 222 настоящего Кодекса.

Статья 446¹⁰. Рассмотрение уголовного дела в суде

1. Уголовные дела, расследованные в порядке досудебного производства в протокольной форме, подлежат рассмотрению в суде в течение 2-х суток с момента поступления уголовного дела.

2. Судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса.

2) Восстановить Главу 57 «Перечень бланков процессуальных документов», изложив в ней бланк обвинительного протокола.».

**Президент
Российской Федерации**

БЛАНК ЕДИНОГО ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРОТОКОЛА РАССЛЕДОВАНИЯ

«Утвер

ждаю»

Прокурор

« ___ » _____ 20__ г.

**ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ
(досудебного производства в протокольной форме)**

« ___ » _____ 20__ г.

(место составления)

Дознаватель (иное должностное лицо органа дознания)

получив сообщение

(от кого и о чем)

прибыл

(куда)

в присутствии понятых:

1. _____
(фамилия, имя, отчество и местожительство понятого)

2. _____
(фамилия, имя, отчество и местожительство понятого)

с

участием _____

(процессуальное положение (специалист, эксперт, работник органа дознания, инспектор-кинолог и т.п.), должности, специальные звания, фамилии, инициалы участвующих лиц)

**1. В соответствии со ст. 164, 176 и частями первой-четвертой и
шестой ст. 177 УПК РФ произвел
осмотр _____**

(чего)

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

1. _____ (_____)

2. _____ (_____)

(подпись понятого) (фамилия и инициалы)

(подпись понятого)

Специалисту
(эксперту) _____

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ
_____ (_____)

(подпись специалиста (эксперта) (фамилия и инициалы))

Участвующим лицам также объявлено о применении технических
средств: _____

_____ (каких именно и кем)

Осмотр _____ производился
условиях _____

В

(погода освещенность)

осмотром установлено:

(описываются обстоятельства, установленные осмотром: расположение места происшествия, его границы и окружение, само место происшествия, обнаруженные на нем предметы, следы и вещественные доказательства, способы их обнаружения, изъятия, произведенные измерения и иные обстоятельства, имеющие значение для дела)

В ходе осмотра проводилась _____ (фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п., с использованием каких средств)
С места происшествия изъяты _____ (перечень и индивидуальные признаки изъятых предметов, их упаковка)
К протоколу осмотра прилагаются _____ (планы, схемы, чертежи, зарисовки места происшествия, фототаблица и т.п.)

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра места происшествия от участвующих лиц

_____ (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
заявления _____ Содержание
заявления(ий) _____

Понятые

1. _____ (_____) _____ (подпись понятого) (фамилия и инициалы) (подпись понятого)
2. _____ (_____) _____ (фамилия и инициалы) (подпись понятого) (фамилия и инициалы)

Специалист (эксперт) _____ (_____) _____ (подпись) (фамилия и инициалы)

Иные участвующие лица _____ (_____) _____ (подпись) (фамилия и инициалы)

Дознаватель (иное должностное лицо органа дознания) _____ (_____) _____ (подпись)
(фамилия и инициалы)

2. В соответствии со ст.ст. 81, 82 и 84 УПК РФ признать и приобщить к уголовному делу № _____ в качестве вещественных доказательств _____, изъятые в ходе осмотра места происшествия _____. Вещественные доказательства хранить при материалах уголовного дела № _____.

3. Учитывая, что действиями _____ причинен материальный ущерб _____ и руководствуясь ст. 42 УПК РФ, признать _____ в качестве потерпевшего _____, о чем ему объявить.

Потерпевший (ая) _____

_____ (подпись)
Дознаватель (иное должностное лицо органа дознания) _____ (_____) _____ (подпись)
(фамилия и инициалы)

4. В соответствии со ст.ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № _____ в качестве потерпевш _____:
Допрос начат _____ ч _____ мин Допрос окончен в _____ ч

в _____

_____ мин

1. Фамилия, имя,

отчество _____

2. Дата рождения _____

3. Место

рождения _____

4. Место жительства и (или) регистрации _____

телефон _____

5. Гражданство _____

6. Образование _____

7. Семейное положение, состав семьи _____

8. Место работы или учебы _____

телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности _____

10. Наличие

судимости _____

(когда и каким судом был осужден, по какой статье УК РФ, вид и размер наказания, когда освободил _)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность потерпевшего (ей) _____

12. Иные данные о личности потерпевшего (ей) _____

Иные участвующие лица

_____ (процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств _____ (каких именно и кем)

Потерпевший (ая) _____

_____ (подпись)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевш __, предусмотренные частью второй ст. 42 УПК РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я необязан __ свидетельствовать против самого себя, своего супруга(своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст.308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден __.

Потерпевший (ая) _____

_____ (подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее:

(излагаются показания потерпевш __, а также поставленные ему (ей) вопросы и ответы на них)

Потерпевший (ая) _____

(подпись)

Протокол

прочитан _____

Замечания к протоколу _____

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Потерпевший (ая) _____

(подпись)

5. В соответствии с частью второй ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ допросил по уголовному делу № _____ в качестве подозреваем __:

1. Фамилия, имя,

отчество _____

2. Дата рождения _____

3. Место

рождения _____

4. Место жительства и (или) регистрации _____

телефон _____

5. Гражданство _____

6. Образование _____

7. Семейное положение, состав семьи _____

8. Место работы или учебы _____

телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности _____

10. Наличие

судимости _____

(когда и каким судом был осужден, по какой статье УК РФ, вид и размер наказания, когда освободил __)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого _____

12. Иные данные о личности подозреваем __ _____

Иные участвующие лица _____

(процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств _____ (каких именно и кем)

Перед началом допроса мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 46 УПК РФ.

Мне разъяснено также, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан __ свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей

супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Подозреваемый(ая) _____

По _____ существу _____ подозрения _____ могу _____ показать
следующее: _____

(показания подозреваемого излагаются от первого лица, по возможности дословно, а так же излагаются поставленные ему вопросы и ответы на них)

Подозреваемый(ая) _____
(подпись)

Протокол _____
прочитан _____
Замечания к протоколу _____

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Подозреваемый(ая) _____
(подпись)

6. ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ

по обвинению _____
(фамилия, инициалы)

в совершении преступлен__ , предусмотренн__
1. Фамилия, имя,

отчество _____
2. Дата рождения _____

3. Место рождения _____

4. Место жительства и (или) регистрации _____

телефон _____

5. Гражданство _____

6. Образование _____

7. Семейное положение, состав семьи _____

8. Место работы или учебы _____

телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности _____

10. Наличие судимости _____

(когда и каким судом был осужден, по какой статье УК РФ, вид и размер наказания, когда освободил__)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемой (ого) _____

12. Иные данные о личности обвиняемой (ого)

(излагаются существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ)

то есть в совершении преступлен __,
предусмотрен _____

Доказательствами, подтверждающими обвинение,
являются: _____

Доказательства, на которые ссылаются подозреваемый, защитник:

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание:

Данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда:

Вещественные доказательства по уголовному делу:

Список лиц, подлежащих вызову в суд

(указываются ФИО, адрес места проживания и телефон)

Обвинительный протокол
составлен _____

(место составления)

« _____ » _____ 20__ г.

Дознаватель (иное должностное лицо органа дознания) _____

(_____)

(подпись)

(фамилия и инициалы)

Обвинительный протокол мне объявлен « _____ » _____ 20__ г. в _____ ч
_____ мин, его текст

_____ (прочитан лично или вслух дознавателем (иным должностным лицом органа дознания))

Сущность обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права обвиняемого, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно:

- 1) знать, в чем я обвиняюсь;
- 2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;
- 3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих

показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй ст. 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;

10) участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ, и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных пунктами 1-3 и 10 части второй ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый(ая)

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Дознаватель (иное должностное лицо органа дознания) _____

(_____)

Сущность обвинения в совершении преступления, предусмотренного _____ УПК РФ

Свою вину _____, характер и размер
причинённого _____
(признаю, не признаю)
преступлением вреда _____, правовую оценку деяния,
приведенную в обвини-
тельном протоколе _____.
(признаю, не признаю)
(оспариваю, не оспариваю)

Обвиняемый(ая) _____
(подпись)

Защитник _____
(подпись)

Обвиняемый (ая) _____ и его/ее защитник _____
ознакомлены с обвинительным протоколом и материалами уголовного дела,
вещественными доказательствами путем _____.

Обвиняемый (ая) _____
(подпись)

Защитник _____
(подпись)

Потерпевший (ая) и (или) его представитель ознакомлены с
обвинительным протоколом и материалами уголовного дела, вещественными
доказательствами путем _____.

Потерпевший (ая) _____
(подпись)

Материалы уголовного дела № _____ вместе с
обвинительным протоколом
« _____ » _____ 20__ г. направлены
прокурору _____

**Дознаватель (иное должностное лицо органа
дознания)** _____ (_____)

(подпись)
(фамилия и инициалы)

«Согласова

но»

Начальник органа дознания

« ____ » _____ 20__ г.