

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт образования и социальных наук
Кафедра социологии

Утверждена распоряжением по институту
от 28.02.2020 г. № 14-р/20

Допущена к защите
« 23 » июня 2020 г.
Заведующий кафедрой социологии
Доктор социологических наук,
профессор, Лушников Д.А.

(подпись зав. кафедрой)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Состояние и перспективы развития НКО Ставропольского края по защите животных

Рецензент:

Шмыгалева Полина Владимировна
(Ф.И.О.)

кандидат социологических наук, доцент,
заведующий кафедрой государственного,
муниципального управления и менеджмента
Ставропольский филиал ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
(ученая степень, звание, должность)

Выполнил (а):

Сидоренко Сергей Александрович
(Ф.И.О.)

студент 2 курса, группы Соц-м-о-18-3 направления
подготовки 39.04.01 Социология
направленность (профиль) Менеджмент в
некоммерческом секторе
очной формы обучения

(подпись)

Нормоконтролер:

Барсукова Татьяна Ивановна
(Ф.И.О.)

доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры социологии
(ученая степень, звание, должность)

(подпись)

Руководитель:

Барсукова Татьяна Ивановна
(Ф.И.О.)

доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры социологии
(ученая степень, звание, должность)

(подпись)

Дата защиты «26» июня 2020 г.

Оценка _____

Ставрополь, 2020 г.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт образования и социальных наук
Кафедра социологии
Направление подготовки 39.04.01 Социология
Направленность (профиль) «Менеджмент в некоммерческом секторе»

«УТВЕРЖДАЮ»

Заведующий кафедрой социологии
Доктор социологических наук,
профессор, Лушников Д.А.

(подпись зав. кафедрой)

«03» апреля 2020 г.

**ЗАДАНИЕ НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ
(МАГИСТЕРСКУЮ РАБОТУ)**

Студент Сидоренко Сергей Александрович Группа СОЦ-м-о-18-3

1. Тема Состояние и перспективы развития НКО Ставропольского края по защите животных

Утверждена распоряжением по институту №14-р/20 от "28"02.2020 г.

2.Срок представления работы к защите «23» июня 2020 г.

3.Исходные данные для выполнения работы. Цель исследования: осуществить социологический анализ состояния и перспектив развития некоммерческих организаций Ставропольского края как элемента социальной кооперации граждан в сфере защиты животных. Задачи исследования:

1) охарактеризовать теоретические основы и рассмотреть некоммерческие организации по защите животных как часть современного института гражданского общества;

2) выявить существенные характеристики деятельности волонтерского движения в контексте развития НКО по защите животных;

3) разработать критерии и показатели оценки состояния и перспектив развития НКО по защите животных;

4) выявить мнение граждан о НКО по защите животных, о состоянии и перспективах развития организаций по защите животных в Ставропольском крае;

5) провести анализ мнений представителей ставропольских НКО по защите животных о состоянии и перспективах развития организаций в Ставропольском крае.

4.Содержание магистерской диссертации:

4.1 Введение

4.2 Теоретические основы изучения деятельности НКО по защите животных

4.3 Социологический анализ состояния и перспектив развития НКО по защите животных в Ставропольском крае

4.4 Заключение

4.5.Другие разделы магистерской диссертации: Список используемых источников

Приложения: Анкета опроса респондентов, гайд экспертного интервью.

Дата выдачи задания «03» апреля 2020 г.

Руководитель работы _____
Подпись

Т.И. Барсукова
инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой _____
Подпись

Д.А. Лушников
инициалы, фамилия

Задание к исполнению принял _____
подпись

«03» апреля 2020 г.

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Институт образования и социальных наук
Кафедра социологии
Направление подготовки 39.04.01 Социология
Направленность (профиль) Менеджмент в некоммерческом секторе**

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Фамилия, имя, отчество Сидоренко Сергей Александрович
Тема ВКР «Состояние и перспективы развития НКО Ставропольского края по защите животных»
Руководитель: доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии Барсукова Татьяна Ивановна

№	Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения работы	Примечание
1.	Выдача задания	03 апреля 2020 г.	выполнено
2.	Начало работы над ВКР	02 марта 2020 г.	выполнено
	Разделы ВКР		
	3.1. Раздел 1	06 апреля 2020 г.	выполнено
3.	3.2. Раздел 2	08 июня 2020 г.	выполнено
4.	Предзащита	23 июня 2020 г.	выполнено
5.	Рецензирование	16 июня 2020	выполнено
6.	Ознакомление с отзывом и рецензией	20 июня 2020 г.	выполнено
7.	Сдача ВКР, отзыва и рецензии в ГЭК	20 июня 2020 г.	выполнено
8.	Защита в ГЭК	26 июня 2020 г.	выполнено

Руководитель _____ Т.И. Барсукова
подпись *инициалы, фамилия*

Заведующий кафедрой _____ Д.А. Лушников
подпись *инициалы, фамилия*

«03» апреля 2020 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические основы изучения деятельности НКО по защите животных.....	10
1.1 Некоммерческая организация по защите животных как часть института современного гражданского общества.....	10
1.2 Деятельность волонтерского движения и его роль в развитии НКО по защите животных.....	21
1.3 Критерии и показатели оценки состояния и перспектив развития НКО по защите животных.....	28
2 Социологический анализ состояния и перспектив развития НКО по защите животных в Ставропольском крае.....	32
2.1 Состояние и перспективы развития НКО по защите животных в Ставропольском крае в оценке населения	32
2.2 Анализ оценки представителей ставропольских НКО о состоянии и перспективах развития НКО по защите животных в Ставропольском крае.....	51
Заключение.....	69
Список используемых источников	74
Приложения.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной тематики обусловлена на наш взгляд тем, что современный этап развития российского общества характеризуется расширением самоорганизационных практик, которые дают возможность гражданам на местном уровне повлиять на решение острых проблем. Об обществе судят по его отношению к слабым – к пенсионерам, инвалидам, детям, а также к животным. Последние поправки в законодательстве, связанные с запретом на отлов бездомных животных с целью убийства, отражают положительную динамику со стороны государства в отношении к братьям нашим меньшим. Однако практика показывает, что ситуация с бездомными животными в целом далека от совершенства. Количество специализированных организаций в стране для их содержания и стерилизации меньше, чем необходимо. Финансирование у данных организаций довольно скудное. А лазейки, имеющиеся в законодательстве, не мешают, и по сей день, вести отстрел животных даже в крупных городах.

Регулирование деятельности охраны животного мира и среды его обитания с позиции государства, выражается в планировании и реализации природоохранной политики государства, которая предполагает в основном контроль над соблюдением основных правил взаимодействия общества с природой. Однако постоянно расширяющийся диапазон задач, требующих своевременного принятия нестандартных решений и применения современных технологий, накладывает на государство большой объем обязанностей, уделить достаточное внимание которым становится всё сложнее. Также ресурсы, которыми обладает государство, часто бывают довольно ограничены. Вследствие этого возникает потребность в привлечении вспомогательных источников для решения индивидуальных задач, в нашем случае – приобщение сектора НКО к зоозащитной сфере.

На протяжении последних десяти лет в нашей стране всё активнее протекает процесс встраивания некоммерческого сектора в систему защиты и оказания услуг жителям. Наиболее показательным примером служит растущее число некоммерческих организаций и общественных объединений, выступающих своеобразной формой социальной активности, способствующей формированию и развитию гражданского общества. Одним из прогрессирующих направлений в работе НКО стала – зоозащитная деятельность.

Основополагающим в деятельности НКО, а также своеобразным фундаментом плодотворного социального взаимоотношения граждан для проявления лучших сторон участников в эффективном совместном решении проблем общества, является социальная кооперация, предусматривающая вовлечение в процесс добровольчества и волонтерства. Система социальной кооперации представляет собой принципиально иной в стратегическом отношении процесс развития, содержащий в себе современный набор технологий и механизмов взаимодействия, которые обязаны побороть спонтанность и неорганизованность сотрудничества граждан в случае с проблемой защиты животных. Граждане, организовывающие НКО, связанные с зоозащитной деятельностью, а также волонтеры и добровольцы данных организаций, руководствуются такими целями, как: создание социальных проектов, направленных на гуманизацию ситуации с бездомными животными на улицах российских сёл и городов; улучшение состояния окружающей среды в экологическом, санитарно-гигиеническом и моральном аспектах; спасение животного мира от истребления, избавление от страданий и содержания в неволе.

Очевидно, что в стране сформировалась некая система взаимоотношения государства, бизнеса и некоммерческого сектора в сфере защиты и предоставления услуг животным. Однако степень научной разработанности, связанной с проблемами нынешнего положения и перспективами НКО по защите животных в современном российском

обществе является недостаточной. Поэтому, исходя из вышеизложенного, перед нами возникает объективная необходимость, требующая всестороннего социологического анализа, определяющего социально-экономическое положение некоммерческих организаций по защите животных как элемента института гражданского общества и её системы социальной кооперации. Также для нас важен объективный анализ возможностей каждого из субъектов взаимоотношений, их восприятие друг друга в системе, и выявление важных качеств, которые товарищи по НКО в дальнейшем могут использовать в контексте решения проблем защиты животных, помогая преодолеть сложившиеся стереотипы в обществе, мешающие объединению людей.

Анализ состояния и перспектив развития НКО по защите животных – задача, имеющая, как теоретическое, так и практическое значение в вопросе изучения существующих сложностей в успешной интеграции и развитии некоммерческих организаций в структуре института гражданского общества, а также кооперации людей посредством целенаправленного решения проблем защиты животных на территории Ставропольского края.

Объект исследования – некоммерческие организации по защите животных.

Предмет исследования – состояние и перспективы развития НКО по защите животных.

Цель исследования – осуществить анализ состояния и перспектив развития некоммерческих организаций Ставропольского края как элемента социальной кооперации граждан в сфере защиты животных.

Для достижения цели поставлены следующие **задачи**.

1. Охарактеризовать теоретические основы и рассмотреть некоммерческие организации по защите животных как часть современного института гражданского общества.

2. Выявить сущностные характеристики деятельности волонтерского движения в контексте развития НКО по защите животных.

3. Разработать критерии и показатели оценки состояния и перспектив развития НКО по защите животных.

4. Выявить мнение граждан о НКО по защите животных о состоянии и перспективах развития организаций по защите животных в Ставропольском крае.

5. Выявить мнение представителей ставропольских НКО по защите животных о состоянии и перспективах развития организаций в Ставропольском крае.

Гипотеза исследования – прогресс в интернет-коммуникации между людьми значительно улучшил нынешнее положение НКО по защите животных, и предопределил их дальнейшее развитие.

Теоретико-методологическая основа исследования. Основными теоретическими трудами, положенными в основу выпускной квалификационной работы, являются труды классиков социологии: М. Вебера (теория социального действия) и М. Грановеттер (сетевой подход в экономической социологии), которые рассматривали причины совершаемых каждым конкретным человеком действий, которые объединяют его в некую социальную структуру с другими людьми посредством налаженных сетей в обществе.

Изучение особенностей состояния и перспектив развития зоозащитных организаций опиралось на базу исследований связанных с примерами появления и развития НКО по защите животных разных областей и городов (Коварж Г.Ю., Константинова Л. В., Кошкина А.В., Умарова А.Н., Чудайкин П.И., Рыбалко В.А., Фролова Е. А.); работами по проблемам, связанным с формированием и изменениями в нашей стране современного гражданского общества (Аузан А., Тамбовцев В., Волков Д., Гончаров С., Геллнер Р., Давлетшина Р.Р., Кастельс М., Якимова Т.Б.); процессом становления исторического развития и набора опыта в России добровольчества и зооволонтерства (Абросимова Е.А., Автономов А.С., Пермяков Ю.М.,

Автономов А.С., Бареев М.Ю., Самойлова Е.А., Боровик М.А., Михель Д.В., Левченко Н.В., Литвинова И.Н., Мирясова О. А. и др.).

Методы и информационная база исследования:

- теоретический анализ научной литературы по проблеме исследования;
- анализ документов (материалов сайтов НКО, их планов и отчетов общественных организаций);
- анкетный опрос ставропольских граждан;
- интервью с представителями некоммерческих организаций.

Научная новизна работы состоит в следующем.

1. Раскрыты сущность и концептуальное обоснование теории развития волонтерского движения и всего некоммерческого сектора посредством сетевой структуры интернета с применением массовых коммуникаций.
2. Осуществлена операционализация понятий «некоммерческая организация по защите животных» и «гражданское общество».
3. Рассмотрено понятие деятельности волонтерского движения по защите животных.
4. Разработаны критерии и показатели исследования факторов состояния и перспектив развития НКО по защите животных.
5. Осуществлен анализ факторов состояния и перспектив развития НКО по защите животных в Ставропольском крае в оценке населения.
6. Проведен анализ оценки представителей ставропольских НКО о состоянии и перспективах развития НКО по защите животных в Ставропольском крае.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Теоретическая значимость работы состоит в приращении социологического знания о состоянии и перспективах развития некоммерческих организаций по защите животных; в разработке и апробации инструментария социологического исследования; в выявлении основных факторов состояния и перспектив развития НКО по защите животных в контексте концепции взаимодействия людей в структуре современного

сетевого общества и в возможности использования результатов анализа для выявления тенденций и проблем в этой сфере.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования разработанного автором инструментария социологического исследования для изучения и анализа некоммерческих организаций по защите животных при разработке новых или совершенствовании существующих технологий кооперации с людьми. Равным образом результаты исследования могут быть полезны для органов статистики и управления Ставропольского края для успешного анализа ситуации в сферах формирования и реализации гражданских инициатив на региональном и федеральном уровнях, а также установления надежного взаимодействия с зоозащитными общественными движениями и организациями Ставрополя. По итогу данная работа доказывает эффективность социологического подхода для анализа зоозащитных НКО и построения эффективной социальной политики дальнейшего развития организаций.

Апробация результатов работы. Основные результаты исследования докладывались на научных конференциях:

1. Всероссийская научно-практическая конференция (VIII Северо-Кавказские социологические чтения) «Новые контуры социальной реальности» (Ставрополь, 2018).
2. Научно-практическая конференция «Проблемы развития полиэтничного региона» (Ставрополь, 2019).

Публикации по теме исследования.

1. Сидоренко С.А. Состояния и перспектив развития НКО по защите животных //Новые контуры социальной реальности: материалы Всероссийской научно-практической конференции (VIII Северо-Кавказские социологические чтения) – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2019. – С. 263-265.
2. Сидоренко С.А. Роль НКО в решении социальных проблем // Проблемы развития полиэтничного региона. – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2019. – С 205-207.

Структура и объем: работа состоит из введения, 2-х глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Общий объём дипломной работы без приложений составляет 78 страницы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НКО ПО ЗАЩИТЕ ЖИВОТНЫХ

1.1 Некоммерческая организация по защите животных как часть института современного гражданского общества

Традиционно зоозащитная сфера – это сфера деятельности государства, которое отвечает за реализацию политики защиты животных. В последнее время можно с определенной уверенностью говорить о всё более заметной роли некоммерческих организаций на рынке услуг специализирующихся на защите животных, которые дают возможность снизить избыточную нагрузку на бюджет государства за счет способности негосударственных институтов аккумулировать на низовом уровне большой объем средств и ресурсов, необходимых для решения конкретных задач и проблем. В ряде случаев зоозащитные некоммерческие организации действуют успешнее и экономичнее, чем государственные учреждения. В отличие от организаций государственного сектора некоммерческие организации могут быстро реагировать на потребности животных, своевременно разрабатывать и предоставлять широкое разнообразие программ и услуг по данному важному направлению.

Бездомные животные, как в центральных областях, так и в дальних регионах нашей страны являются давней насущной проблемой, которую давно пытаются решить государство, бизнес и некоммерческий сектор. Огромное число бродячих собак - яркий признак падения ответственности хозяев и невежественности властей. В РФ стремительное увеличение количества бродячих собак прослеживается на протяжении последних пятнадцати лет. Наличие большого числа бродячих животных в городах и селах нашей страны не является совершенно неразрешимым вопросом.

Беспризорных животных вполне возможно защитить. Неконтролируемый рост непризорных животных может грозить опасностью инфицирования населения заболеваниями, кроме того опасностью для жизни и получения травм от нападений бродячих животных.

Учеными давно был раскрыт тот факт, что государство на протяжении всей своей огромной истории, являлось силой стоящей над обществом, при этом развиваясь и укрепляясь в политических и военных сферах. Однако перейдя на новый этап развития – к капитализму, у общества и государства начали видоизменяться отношения между собой: зародилось гражданское общество, в системе которого люди получили возможность взять на себя решение всевозможных общественных и экономических проблем¹. Со временем правительство стало сливаться с обществом, став его крупной частью, которая, согласно новой общей системе, будет контролироваться всем обществом. Данный процесс изменений, отражавший усиливающуюся значимость человеческой индивидуальности, стал закономерностью во всём современном мире.

В самом простом своём определении гражданское общество представляет собой совокупность формальных и неформальных учреждений и законов (институтов), которые связывают любого гражданина или группу граждан с бизнесом и государством². Специфическим отличием входящих в него организаций является их некоммерческая направленность и свободный характер участия в данных учреждениях людей.

Акцент на данном моменте можно проследить в следующем определении гражданского общества: «Промежуточное царство», которое располагается между государством и домашним хозяйством как субъектом

¹ Автономов А. С. Добровольчество как фактор развития гражданского общества и социальных инноваций // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2014. – №6 (38). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/dobrovolchestvo-kak-faktor-razvitiya-grazhdanskogo-obschestva-i-sotsialnyh-innovatsiy>

² Аузан А., Тамбовцев В. Экономическое значение гражданского общества // Вопр. экономики. – 2015. – № 55. – С. 29.

предоставления услуг и помощи, населенное организованными группами и ассоциациями, которые разделены с государством, располагают установленной независимостью во взаимоотношениях с государством и сформированы по собственной воле членами общества с целью защиты или расширения их круга интересов, ценности или идентичности»¹. У гражданского общества имеются некоторые важные функции, дающие право рассматривать их как полноценную вспомогательную крайне эффективную силу при реализации социальной или зоозащитной политики государства. Такими функциями можно назвать: представление интересов жителей страны, привлечение их к общественной деятельности и предоставление им общественных услуг по различным вопросам, возможность проникнуть в те области жизнедеятельности страны и её жителей, которые недостаточно или совершенно не затрагиваются имеющимися муниципальными структурами, кроме того умение всячески стимулировать направленность работы и поведения их членов по линии автономного решения появляющихся общественных проблем. Общественные организации содействуют вовлечению граждан в общественную работу, вследствие чего осуществляется процедура их перестройки из ищущих помощи извне инертных объектов в действующих независимых субъектов общественного дела².

Институты гражданского общества в социальной сфере в целом обладают организационной формой социальных объединений и организаций,

¹ Константинова Л. В. Становление общественного сектора как субъекта социальной политики: опыт концептуализации и реальных практик // Журнал исследований социальной политики. – 2014. – № 41. – С. 447-468.

² Якимова Татьяна Борисовна Некоммерческие организации как основной институт гражданского общества в России // Вестник ТГПУ. – 2013. – №12 (140). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekommercheskie-organizatsii-kak-osnovnoy-institut-grazhdanskogo-obschestva-v-rossii>

которые представляют собой средства преодоления в социальной сфере недостатков государства и рынка¹.

Цель этих организаций заключается в разрешении глобальных сложных общественных проблем, к примеру, в зоозащитной сфере. Количество общественных учреждений и стремление народа осуществлять участие в работе этих организаций могут считаться мерой оценки состояния гражданского общества². На первый взгляд, в нашей стране наблюдаются все условия для образования и беспрепятственной работы НКО, однако подобных организаций в России значительно меньше, нежели чем в странах Европы и США³. В тоже время, невзирая на незначительное число общественных организаций в РФ из числа их все же возможно выделить некоммерческие общественные организации по защите животных.

Ссылаясь на данные Минюста РФ, на сегодняшний день всего зарегистрировано около 220 (219390) тысяч НКО по всей стране. Их число практически не менялось в течение последних нескольких лет. Достоверно узнать, какое количество в этом списке «живых» достаточно непросто в силу того, что точными данными никакое из ведомств не располагает. Количество НКО связанных с охраной, защитой окружающей среды, а в частности животных составляет примерно около 3-4 тыс. В тоже время, часть независимых исследований и экспертных оценок предоставляют информацию о том, что из всей массы зарегистрированных НКО продолжают осуществлять деятельность на постоянной основе около 15–25 %⁴. Все

¹ Минэкономразвития. Социально ориентированные некоммерческие организации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity+/sections/socorientnoncomorg/index>

² Абрамова М.О. Отношение населения Томской области к общественным организациям как маркер гражданского общества / М.О. Абрамова, Е.В. Сухушина // Вестник Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. – 2015. – № 1 (29). – С. 5-15.

³ Давлетшина Р.Р. Правовая доктрина гражданского общества: история и современность // Евразийский юридический журнал, – 2009, – № 3 (10). – С. 22. / Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. – 2014. – № 2.

⁴ Кошкина А.В., Умарова А.Н., Чудайкин П.И. Развитие некоммерческих организаций в России // Молодой ученый. – 2017. – №9. – С. 411-414.

зоозащитные НКО создаются и ведут свою деятельность на основании установленных законов об общественных объединениях¹ и принципах организации местного самоуправления².

Что касается сферы финансирования, то в помощь некоммерческому сектору по плану вариантов гос. поддержки в виде грантов, займов и иных видов помощи, кроме того обеспечиваются льготы. Также у каждого из регионов страны имеются собственные приоритетные виды деятельности объединений, а именно, в Москве особый интерес уделяется НКО, которые занимаются общественной защитой жителей и охраной окружающей среды³. Услугами некоммерческих организаций по защите животных при решении определённых вопросов из года в год пользуются около 16 % населения РФ. Появление НКО ознаменовало собой обстоятельством экономического роста страны. Наибольшая динамика образования некоммерческих организаций наблюдалась во второй половине 90-х годов, что сопряжено с обострением социальных проблем в обществе на фоне ограниченной и безрезультатной работы государства в социальной сфере.

Деятельность же организаций по защите животных в основном началась в мегаполисах нашей страны также в 90-х годах, в регионах чуть позже – к середине 2000-х годов. На сегодняшний день сохранилось незначительное число зоозащитных НКО того периода: в таких городах, как: Москва – три организации, Санкт-Петербург – четыре, Нижний Новгород – четыре, Казань

¹ Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ // Принят ГД ФС РФ 14.04.1995 (действующая редакция) [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/obob/>

² Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 6.10.2003 г. N 131-ФЗ // Принят ГД ФС РФ 16.09.2003 (действующая редакция) [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173439/

³ Форум о безнадзорных животных в городской среде: как взаимодействуют приюты, волонтеры и власть [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.asi.org.ru/news/2016/10/05/priyuty-dlya-zhivotnyh/>

– две и Обнинск – одна¹. Данные организации и сегодня активно продолжают свою деятельность. В связи с потребностью, связанной с нехваткой в то время приютов и организаций защищающих животных, данные учреждения и создавались заинтересованными в этой проблеме людьми. Для представителей власти и широкой общественности помощь бездомным животным и зоозащитным организациям воспринимается неоднозначно, в отличие, к примеру, от организаций, связанных с поддержкой инвалидов, многодетных семей, бездомных людей или детей-сирот, помощь которым не вызывает споров и разрозненных мнений, в связи с этим НКО по защите животных являются неким полузакрытым типом объединений, тяжело идущими на контакт с властью. К тому же определенные сомнения, заключающиеся в действительном некоммерческом характере деятельности, проявляются у граждан по отношению к определенным зоозащитным организациям.

Разносторонние взгляды граждан на пути решения проблем беспризорных животных на улицах городов и сел, а также на основную деятельность самих НКО, способствуют появлению новых, различных по типу деятельности зоозащитных организаций. Институтом Социологии РАН в 2013 году² были проведены исследования среди ветеринаров, которые помогли выявить следующие типы зоозащитных организаций:

Первая группа организаций реализует проект ОСВ (отлов — стерилизация – возврат в среду обитания). Ее представители кроме того обучаются лечению и нахождением дома для животных. По большей части, организаторы данных НКО занимаются активно пропагандой, связанной с

¹ Рыбалко В.А. Мировой опыт в решении проблем бездомных животных // Ветеринарная патология. – 2016. – № 2. – С. 12-19. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://vetpat.ru/wp-content/uploads/2014/03/Vet_patologija_02_06.pdf

² Российские зоозащитники: кто они и как действуют. Социологические исследования [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravo-zoozahita.ru/rossijskie-zoozashhitniki-kto-oni-i-kak-dejstvuyut-sociologicheskie-issledovaniya/>

сознательным отношением к животным и обязательностью стерилизации животных, которые живут в домах у граждан.

Помимо того, в данной области работают организации, которые одерживают победы в муниципальных конкурсах на тендеры по реализации проектов стерилизации беспризорных животных. Тем не менее, данные организации, чаще всего, вообще не позиционируют себя как НКО. Деятельностью подобных учреждений зоозащитники нередко бывают не довольны. «При отлове беспризорных животных они применяют медпрепарат, влияние которого приводит к смерти зверей». Невзирая на расхождения в работе зоозащитных активных групп, их организаторы и волонтеры сплачиваются и сотрудничают в войне с «общим врагом» в облике бизнес компаний, реализующих проект по стерилизации.

Вторая группа организаций занимается лечением бродячих кошек и собак с последующим их пристройством. К данному типу принадлежит большая часть учреждений. Они крайне редко занимаются обращениям к населению, так как «на данную деятельность не достаточно ни сил, ни времени». Их работники или принимают покалеченное животное с улиц, или ему доставляют животное жители города, в последующем они находят финансы на терапию для животных и ищут ему подходящую семью. Держат животных до нахождения для них дома, как правило, небольшое количество волонтеров у себя дома, редкой является возможность обеспечивать содержание приют для "бездомышей".

Третью группу организаций наполняют учреждения, которые представлять собой приюты для бездомных животных. Они активизируют собственную работу с начала создания приюта. К подобным, в частности, можно причислить «Благотворительный фонд помощи бездомным собакам» города Санкт-Петербурга. Его руководитель следующим образом повествует о собственной организации: «У нас зародилась потребность в создании приюта, затем наше дело начала обретать широкую ветеринарную поддержку и более просветительскую форму деятельности».

У четвертой группы зоозащитных организации работа связана только с тем, что имеет отношение к интернет-сектору. Их работа также завязана на обеспечении животных новым домом, однако исполняется это в процессе дискуссий на форумах, где население города делятся своими данными (фотографиями и описанием) о животном, которое желали бы пристроить, сообщают личный номер телефона, а прочие гости веб-сайта подбирают питомца, которого планировали бы для себя взять.

Пятая и последняя группа организаций, которая представляет собой довольно редкий тип учреждений, деятельность которых завязана на информационной агитации. Администраторы и волонтеры фактически не берутся за программу пристройства животных, их работа в целом просветительская: волонтеры-зоозащитники находят и создают агитационный материал, часто прибегают к общению с представителями правительства, предлагают им планы, дают рекомендации в области совершенствования законодательства, затрагивающего беспризорных животных.

Также данные некоммерческие организации по защите животных для наглядности делятся по величине, соответственно, их можно разделить на две группы: большие и мелкие. Мелкие группы чаще всего содержат в себе от пяти до семи активистов и небольшое количество волонтеров, состав коих регулярно изменяется. Четкой отработанной структурой подобные организации никак не выделяются.

Большие организации по большей части начали и ведут свою работу в течение длительного периода, в их команде содержатся приблизительно тридцать человек. В их число входят лидеры, послужившие инициаторами в создании организации – один или два человека, администраторы, связанные с организацией работы веб-сайта учреждения и волонтерских групп в социальных сетях – два или три человека, и волонтеры, помогающие в уходе за животными – все остальные участники. Также есть примеры организаций, в составе которых имеется установленное число операторов,

занятым устройством животных, составлением информационной базы данных по животным и владельцам, а также и работой с общественностью.

Помимо этого, организации по защите животных допускается разбивать на официально оформленных и незарегистрированных организаций, позиционирующих себя как инициативные группы¹.

Нами были найдены и разбиты по группам (типам) деятельности действующие некоммерческие организации Ставропольского края, занятые в зоозащитной сфере отображены (таблица 1).

Таблица 1 - Сводный перечень НКО Ставропольского края, занятых в зоозащитной сфере

Тип	Название	Адрес	Год основания	Деятельность
3	ОО ПБЖ "Лучший друг"	просп. Кулакова, 9В, корп. 1 http://ld26.ru Тел.: +7 (8652) 42-18-56	2011 г.	Приют безнадзорных животных по Ставропольскому краю. Осуществляют мероприятия по содержанию и уходу за бездомными и больными животными г. Ставрополя и окрестностей СК.
5	Волонтеры "ВИТА" в г. Ставрополе	http://www.vita.org.ru https://vk.com/vita_stavropol	2017 г.	"ВИТА" - центр защиты прав животных. Деятельность волонтерской группы заключается в основном в разработке и реализации социальных проектов, программ и проведении мероприятий, обеспечивающих поддержку бездомных животных. Также проводится просветительская работа с населением и пропаганда гуманного обращения с животными.
2	Ветеринарный кабинет «Милосердие»	ул. Фрунзе, 39 https://vk.com/vetmiloserdie тел.: +7 (8652) 67-02-73	2013 г.	Организация способствует улучшению качества жизни, как домашних, так и бездомных животных посредством оказания таких услуг как: выдача справок и сертификатов, кастрация/стерилизация, обработка от паразитов, усыпление, вакцинация. Работает в связке с приютом «Лучший друг»

¹ Некоммерческие организации в России / ТАСС. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/info/671635>

Тип	Название	Адрес	Год основания	Деятельность
3	Волонтерская группа помощи животным благотворительно го Фонда помощи животным "КОВЧЕГ"	Г. Ставрополь; https://taplink.cc/kovcheg_stavropol https://vk.com/kovchegstavr тел.: +7 (918) 755-40-26	2018 г.	Организация и её волонтерская группа действует в защиту бездомных и домашних, оказывая бесплатные (и некоторые платные) услуги животным, осуществляя временную передержку, кормежку и оказывая необходимые медицинские услуги.
2	ОО РКО СК «АЛЬЯНС»	Адрес: ул. Ленина 105 Тел.: 8 (8652) 55 55 45 ул. Доваторцев, 52В (пересечение с улицей Космонавтов). Тел: 8 (8652) 55-55-45	1995 г.	Организация по поддержке животных занимается: - Дрессировкой животных; - Оформление документов РКФ; - Аджилити; - Выставками животных.
2	ЗОО центр «АЛЬТАИР»	Адрес: 45 Параллель, 11/2 355042, г. Ставрополь, Ставропольский край Оф. сайт: zoosalon-altair.ru Телефоны: +7(8652)73-73-77 +7(8652)415-760	2003 г.	Помощь животным, оказавшимся в трудной ситуации: предоставление услуг животным профилактики и лечение или кастрации. Предоставляет услуги защиты и временной передержки бездомных животных.
1	ОО СК "ОБЩЕСТВО ЗАЩИТЫ ЖИВОТНЫХ "ЗОВ"	Г. Пятигорск, улица Дунаевского, 5	2006 г.	Разработка и реализация социальных проектов, программ и проведением мероприятий, обеспечивающих поддержку различных приютов, организаций помощи бездомным животным, а также агитация населения в борьбе с проблемой защиты и помощи животным.

На рынке НКО, оказывающих помощь бездомным животным, делят между собой лидерства два типа организаций – второй (организации оказывающие лечение и услуги программы ОСВ) и второй (полноценные приюты для животных). В меньшинстве остались первый и пятый типы. Четвертая группа организаций не была найдена нами в «живом» состоянии.

Как демонстрирует практика развитых стран, увеличение социальной ответственности людей случается при исполнении некоторых условий: прежде всего, необходимо усовершенствование положения граждан страны, как финансового, так и социального, при соответствии с увеличением

деловой активности; на втором месте находится обязательное участие жителей в управлении и владении объектами собственности; на третьем месте находятся, предоставление правомерной дифференциации прибыли и пользования ею в зависимости от итогов работы и предпринимательской деятельности людей; на четвертом месте – достижения рационального уровня соответствия расходов на решение общественных проблем, которые несут государство, конкретно его жители из собственной прибыли и предприниматели¹.

Немаловажную роль играет помощь некоммерческим организациям, что признается государством. В отношении к ним разрабатываются проекты федерального и областного значения, грантовые конкурсы, поэтому и возник институт социально направленных НКО.

Приверженцы стратегии гражданского общества заявляют, что субсидировать НКО экономичнее и производительнее, нежели спонсировать правительства, так как они уже сплетены с общественностью, которому оказываются услуги, функционируют дипломатичнее и не так коррумпированы, как государственные институты². Работа НКО увеличивает ответственность властей, помогая гражданам гораздо результативнее доносить собственные условия вплоть до районных и центральных органов правительства. В конечном итоге, формирование подходящих условий в интересах организаций гражданского общества дает возможность гражданам в большей мере делать для самих себя, обретать нужные для устойчивой демократии навыки и практику выискивания компромиссов с целью совместной работы с государством и бизнесом³.

¹ Якимова Т. Б. Институциональные преобразования в социальной сфере и экономическое развитие России: монография. / Томск: РГ Графика. – 2015. – 188 с.

² Геллнер Р. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. / М., – 2014.

³ Фролова Е. А. Социальная политика современной России: перспективы развития // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. – 2013. – Вып. 5 (37). – С. 87-89.

1.2 Деятельность волонтерского движения и его роль в развитии НКО по защите животных

Современный этап развития российского общества характеризуется расширением самоорганизационных практик. Важным примером данных практик служит волонтерская деятельность, которая представляется некой кумулятивной силой общественной активности, содействующей формированию и развитию гражданского общества, а также позиционирующейся как метод нахождения ответов на проблемные вопросы, появляющиеся в стране¹. Вопросам конкретно зоозащитной волонтерской деятельности в российской социологии уделено достаточно мало внимания, однако в трудах Н. В. Литвиновой и Ф. У. Айбазовой волонтерство приобретает важные черты, являясь важным компонентом гражданского общества, и основания называться главным коммуникационным каналом в продвижении гражданских инициатив на уровне регионов нашей страны².

Одним из развивающихся течений общественной деятельности и гуманизма, касающихся взаимоотношений человека и животного ознаменовал динамический рост движений по защите и охране животных. Свыше двухсот лет назад возникло самое первое движение по защите животных. В начале XIX века стремления обезопасить животных от людей носили стихийный характер, только на границе столетий появились первые организованные формы социального действия, нацеленные на охрану животных. В парламент Великобритании был внесён У. Палтини «Билль против травли быков» в 1800 году. В 1824 г. в Лондоне было основано первое

¹ Волков Д., Гончаров С. Потенциал гражданского участия в решении социальных проблем: сводный аналитический отчет. Левада-центр. – 2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://komitetgi.ru/upload/uploaded_files/potencial_grazhdanskogo_uchastiya.pdf

² Литвинова И.Н. Благотворительность и волонтерство как важный сегмент гражданского общества. // Волгоградский государственный университет. – 2015 – №32 – С. 116-122. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21049764>

в международной практике общество в области предотвращения жестокости в отношении животных. В 1830-е годы в Германии были принята большая часть законов против жестокого обращения с животными. В Европе в эти же годы начали появляться организации по защите животных. С 1875 г. стартовал новый период в развитии зоозащитной деятельности, когда на «публичной сцене» возникло движение антививисекторов. В данный период появились большие интернациональные фирмы по охране и спасению диких животных, такие как Всемирный фонд благополучия животных, Мировая ассоциация по защите животных, Мировой фонд дикой природы Международное общество по защите животных, а также, Гринпис и многие другие. Что ярко выделяется в этот период, так это то, что хроника зоозащитного движения на Западе оказалась плотно связанной с формированием публичной политической деятельности, направленной на идеалы демократии, справедливости, независимости и равноправия¹.

В иных же обстоятельствах развивались наши отечественные движения по защите животных. Так, например, в Советском Союзе вопросы, связанные с защитой животных относились только к проблемам диких животных. Непосредственно они, наравне с дикими растениями, рассматривались как важный природный ресурс и в период с 1924 года состояли под наблюдением Всероссийского общества охраны природы. В Советском Союзе вплоть до начала 1990-х гг. не существовало, как официального свода правил этичного обращения с животными, так и документов, регулирующих осуществление мед. исследований и опытов над животными. Нюрнбергский кодекс 1947-ого года, определяющий этические общепризнанные нормы проведения медицинских опытов и вмешательств, был ратифицирован только в 1991 году в момент разрушения советского государства.

¹ Боровик М.А., Михель Д.В. Движения по защите животных: история, политика, практика // Журнал исследований социальной политики. – 2010. – №8. – С. 227-252. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/dvizheniya-po-zaschite-zhivotnyh-istoriya-politika-praktika>

Зоозащитные организации в отечественных городах, согласно с суждениями Н. В. Левченко, активизировали собственную деятельность с конца 90-х годов, а по регионам – с начала 2000-х. В настоящее время рассматриваемый нами вопрос все сильнее приковывает интерес граждан, однако установить четкую причину общественной предприимчивости в данной области на сегодняшний день довольно трудно. Новые организации по защите животных создаются вследствие поиска различных методов решения вопроса бродячих животных членами данных организаций, и вдобавок различного мнения на работу самих учреждений¹.

На сегодняшний день деятельность волонтеров освещают СМИ, сотрудничающие с областными некоммерческими организациями по защите животных. Кроме того развитию как волонтерства в целом, так и зооволонтерства в частности поспособствовали Интернет сегмент и социальные сети, благодаря которым возникали самоорганизующиеся группы и интернет-сообщества волонтеров. Социальные сети стали комфортным инструментом социальной самоорганизации, так как они не только моментально и направленно разносят необходимую информацию среди пользователей сети, но также усиливают уровень доверия участников друг к другу. Общественность начала наблюдать за тем, что за проектами находятся активные граждане, по этой причине они более динамично стали оказывать им помощь. Согласно сведениям интернациональной благотворительной компании Charites Aid Foundation, в 2014 году 1 миллиард человек в возрасте от 18 лет из 145 государств становились и трудились волонтерами в некоммерческом секторе, а 2,2 миллиарда человек самолично оказывали поддержку неизвестным людям².

¹ Левченко Н.В. Российские зоозащитники: кто они и как действуют? // Социологические исследования. – 2015. – № 2. – С. 151-155. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://socis.isras.ru/files/File/2015/2015_2/Levchenko.pdf

² CAF. Worldgivingindex – 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.cafussia.ru/page/mirovoi_reiting_blagotvoritelnosti_1

Характерной чертой современного развития волонтерского движения и всего некоммерческого сектора стала сетевая структура интернета с применением массовых коммуникаций. Сеть предусматривает внутри себя открытую структуру, то есть, это означает, что каждый индивид, посчитавший себя нужным в деятельности зоозащитной организации, в её волонтерской ячейке, может в любое время свободно вступить в нее и равным образом выйти. Сеть представляет собой форму самоорганизации волонтерских и добровольческих объединений: в каждом из них имеется главный администратор, осуществляющий контроль единого процесса работы. При всем том работа НКО снабжена трудом каждого участника сети, какую бы функцию он не выполнял. Это доказывает концепция М. Кастельса. Сущность его концепции заключается в том, что социальная структура в сетевом обществе базируется на сетях, которые активизируются последними информационными технологиями и развиваются вследствие широкого распространения Интернета¹.

Конкретизируя сетевую структуру волонтерского движения, следует прибегнуть к концепции М. Грановеттера о «сильных и слабых связях». Привлечение волонтеров в зоозащитные НКО совершается вследствие интенсивной поддержки СМИ и социальных сетей, а конкретно «ВКонтакте». Особенно полезными в межличностном общении для волонтеров становятся как раз слабые связи. Образцом для сильных связей допускается рассматривать членов семьи и близких родственников, образцом слабых связей — друзей, соседей, товарищей по работе. М. Грановеттер поясняет это тем, что с помощью сильных связей (по причине их информационной избыточности) члены социума обмениваются ограниченным объемом сведений, в то момент как обмен на самом деле значимой и нужной информацией осуществляется посредством слабых связей. Сильные связи считаются каналом данных, практически никак не

¹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ., под науч. ред. О.И. Шкаратана. // М.: ГУ ВШЭ, – 2000. – 608 с.

отличающимся от данных самого субъекта, по этой причине непосредственно слабые связи дают человеку новейшую информацию. При этом профессор подмечает их значимость в обретении и эволюции интеллектуальных способностей и практических навыков человека. В Соответствии с его концепцией, для слабых связей значима их визуализация, по этой причине социальные сети занимают определяющее место в развитии движения по защите животных, так как волонтеры-зоозащитники распространяют и визуализируют собственную информацию в основном через них¹.

В качестве примера обратимся к исследованию, проведенному в Республике Мордовия. В нём в качестве образцов приводятся две организации помощи бездомным животным, которые действуют в регионе: Мордовская общественная региональная организация (МРОО) «Общество помощи бездомным животным» и Волонтерская помощь бездомным животным г. Саранска. Данные организации различаются численностью, нормативными документами и методами зоозащиты. На их примере можно проследить взаимодействие волонтеров с организациями и рост числа граждан примкнувших к НКО.

МРОО «ОПБЖ» пребывает на стадии принятия и фактического использования функционирующих норм и правил, закрепленных в уставе учреждения, то есть на стадии, фактически имеющейся общественной практики. Волонтерская поддержка города Саранска бездомных животных, невзирая на собственную массовость, проходит же период образования общественных норм и правил в ходе естественного взаимодействия в обществе. Данный факт поясняется тем, что МРОО «ОПБЖ» возникло ранее, по этой причине выделяется наиболее выработанной структурой: не считая

¹ Granovetter M. The Strength of Weak Ties: a Network Theory Revisited // Sociological Theory. – 1983. – Vol. 1. – Pp. 201-233. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.soc.ucsb.edu/faculty/friedkin/Syllabi/Soc148/Granovetter%201983.pdf>

группы в социальной сети «ВКонтакте», располагает официальным веб-сайтом, электронной почтой, уложением, банковским счетом (ведомостью)¹.

Нам следует обозначить отличия в нормативных актах, принимаемых членами данных групп. В МРОО «ОПБЖ» принципы больше всего затрагивают организационные структуры, а у саранской волонтерской группы поддержки беспризорных животных – конкретно затрагивается область помощи и защиты животных.

МРОО «ОПБЖ» в целях расширения сети волонтеров и доброжелателей начало проводить мероприятия, связанные с проведение благотворительных фотосессий как с животными, так и без них, продажей мыла для рук с логотипом общества, созданием «копилки помощи», расположенных в местах массового посещения (магазины, концертные залы, парки и т. п.), организацией концертов. Подобным образом реализуется мероприятия связанные с изучением гражданами городов английского языка, данные вырученные за занятия финансы пойдут на потребности животных.

Принципы общения с людьми в некоммерческих организациях по защите животных вырабатывались постепенно в силу необходимости результативного взаимодействия с окружающими. Первостепенная цель их объединения в основном связана с организацией передачи животного новым владельцам. В целях решения данной задачи волонтеры заранее в социальных сетях исследуют страницу возможного владельца, ведут с ним переговоры, договариваются о возможности проконтролировать требования, связанные с содержанием животного. Контроль может представлять собой разнообразные варианты, к примеру, фотоотчеты в "ВКонтакте". При этом, позиционируя себя как адекватных и гуманных людей, администраторы и волонтеры группы смотрят за тем, чтобы формы взаимодействия носили тактичный и деликатный вид, минуя применения ненормативной лексики.

¹ Бареев М. Ю., Самойлова Е.С. Становление зооволонтерского движения: региональный опыт // Регионология . – 2018. – №1 (102). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-zoovolonterskogo-dvizheniya-regionalnyy-opyt>

Зоозащитные НКО по мере возможности оповещают жителей регионов о необходимости разумного обращения с животными, касательно того, что неприемлемо отрезаться от домашнего животного, ранее пребывавшего у них в семье, а также выводят теорию беспрепятственного (с точки зрения бюрократических проволочек) взятия животных из питомников и приютов, противопоставляя в то же время стереотипам «второсортности» животных, пребывающих на попечительстве волонтерской организации. Вследствие проделанных мероприятий число участников некоммерческих организаций по защите животных выросло в период с 2011 года по 2017 год вплоть до 8000 человек в пике¹.

Подводя итоги, можно сказать, что на сегодняшний день немаловажную роль в формировании институтов гражданского общества в нашей стране играет государство. Одновременно с этим, критикуя изъяны и болезненные области государственного влияния, принципиально принять во внимание психологию граждан нашей страны. На данный момент отнюдь не каждый человек или группа людей осознают то, что без их коллективного участия и индивидуальных усилий не появятся и не упрочатся общественные институты власти, не установится законный порядок, они не приобретут шанс в соответствующем объеме реализовывать и охранять собственные права и свободы. Важным компонентом успешной гражданской культуры служит социальная ответственность самих людей². Тем не менее, значимого обострения данного свойства у жителей России пока не зафиксировано. Сейчас социальная ответственность граждан урезана рамками

¹ Коварж Г.Ю. Специфика работы зоозащитных общественных организаций Томска и Томского района // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – №1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-raboty-zoozaschitnyh-obschestvennyh-organizatsiy-tomska-i-tomskogo-rayona>

² Абросимова Е.А., Автономов А.С., Пермяков Ю.М. Проект федерального Закона «О добровольческой (волонтерской) деятельности» // Добровольчество в России и в мире в контексте социального партнерства / отв. ред. И.Н. Гаврилова. Сб. ст. // М.: ИСПРАН. – 2001.

профессиональной деятельности и отнюдь не расширяется на проблемные вопросы всего общества.

Невзирая на отличия некоммерческих организаций по защите животных в их структуре, в типах деятельности и многом другом, абсолютно всем учреждениям необходима поддержка населения с целью достижения большей отдачи от собственной работы. Для достижения этой цели почти всеми организациями и активными зоозащитными группами проводится активная работа с общественностью. В основном она осуществляется путем раздачи листовок и брошюр по подъездам, выпуском собственных печатных изданий. В них находятся сведения касательно зоозащитной организации, призыв к благотворительной делу, а также информация, связанная с настоятельным ответственным обращением с животными и обязательностью стерилизации домашних питомцев.

1.3 Критерии и показатели оценки состояния и перспектив развития НКО по защите животных

Для решения задач исследования нами был разработан инструментарий, который включает в себя четыре основных критерия, позволяющих оценить состояние и перспективы развития ставропольских НКО по защите животных через призму коммуникации людей с ними. Критериями будут выступать: мотивационный, ценностно-рациональный, финансовый и коммуникационный аспекты взаимодействия граждан Ставрополя, и ставропольских некоммерческих организаций.

Ценностно-рациональный критерий оценки поможет выяснить нам действительное отношение граждан к проблемам бездомных животных на Ставрополье, а также узнать их мнение по отношению к вопросу защиты животных. Соответственно данные темы для обсуждения будут заданы в

интервью с руководителями НКО, их работникам, волонтерами и доброжелателями, помогающими организациям.

Мотивационный критерий позволит нам понять мотивы и препятствия граждан Ставрополя и волонтеров принимать участие в зоозащитных общественных организациях и движениях по защите животных. В интервью с руководителями НКО данный критерий позволит нам узнать об основных мотивах занятия зоозащитной деятельностью, об идеях создания общественных организаций по защите животных, а также о целях и результатах деятельности этих организаций.

Коммуникационный критерий даст возможность проследить за информированностью граждан Ставрополя о наличии общественных организаций и движений в защиту животных в их городе и крае, их целях и средствах решения проблем животных. В то же время коммуникационный критерий позволит нам оценить непосредственное практическое взаимодействие организаций с волонтерами и доброжелателями, отражая их социокультурные особенности кооперации.

Финансовый критерий оценки поможет отобразить систему возможной помощи граждан Ставрополя некоммерческим организациям по защите животных. Интервью с руководителями, работниками и волонтерами организаций раскроют нам перечень трудностей, с которыми сталкиваются организации, и способов помощи и их финансирования.

Для оценки состояния и перспектив развития ставропольских НКО по ценностно-рациональному критерию нами будут использованы следующие показатели:

- Положительное или отрицательное отношение граждан к проблемам защиты и помощи животным Ставропольского края;
- Наличие или отсутствие гуманного отношения в поиске ответа на вопросы, связанные с решением проблем защиты бездомных животных Ставрополя.

- Степень вовлеченности граждан, волонтеров, и сотрудников ставропольских зоозащитных организаций в движения, связанные с защитой животных.

Для оценки состояния и перспектив развития ставропольских НКО по мотивационному критерию нами будут использованы следующие показатели:

- Отношение граждан к участию в деятельности зоозащитных организаций и движений

- Анализ основных мотивов участия граждан города в деятельности зоозащитных организаций и движений;

- Анализ основных ограничителей участия граждан города в деятельности зоозащитных организаций и движений;

- Оценка активности сотрудников (руководителей, работников, волонтеров) в деятельность зоозащитных организаций и движений.

- Оценка руководителями и волонтерами планирования и постановки целей, а также результатов деятельности своих организаций.

Для оценки состояния и перспектив развития ставропольских НКО по коммуникационному критерию нами будут использованы следующие показатели:

- Степень осведомленности граждан Ставрополя о наличии в городе и крае общественных организаций и движений;

- Наличие или отсутствие знаний у граждан о деятельности зоозащитных организаций движений;

- Положительная или отрицательная оценка гражданами города эффективности деятельности ставропольских общественных организаций и движений в решении проблем защиты животных;

- Степень готовности принимать участие в зоозащитной деятельности;

- Оценка гражданами удобства взаимодействия с организациями;

- Оценка руководителями организаций количества волонтеров и доброжелателей (большое / маленькое);

- Удобство взаимодействия между организациями и волонтерами данных организаций (наличие быстрой прямой связи с руководством организации, оценка удобства коммуникации между волонтерами);

- Наличие или отсутствие связи НКО с государственными органами;

- Наличие большого количества и разнообразия способов взаимодействия организаций с населением;

- Наличие в организациях современных средств коммуникации.

Для оценки состояния и перспектив развития ставропольских НКО по финансовому критерию нами будут использованы следующие показатели:

- Степень готовности граждан помогать ставропольским НКО по защите животных;

- Отношение граждан города к различным вариантам поддержки ставропольских организаций по защите животных;

- Наличие или отсутствие помощи организациям от граждан за последние полгода;

- Наличие или отсутствие в оценке руководителей и волонтеров большого количества трудностей у организации;

- Оценка руководителями и волонтерами способов помощи организациям и их эффективности.

На основании этих критериев, нами было проведено исследование с целью изучения состояния и перспектив развития некоммерческих организаций Ставропольского края по защите животных.

2 СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ НКО ПО ЗАЩИТЕ ЖИВОТНЫХ В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ

2.1 Состояние и перспективы развития НКО по защите животных в Ставропольском крае в оценке населения

Объединения активных граждан, занимающихся зоозащитной деятельностью, как мы выяснили, являются частью гражданского общества. Участниками, включенными в общественную работу некоммерческих организаций, занятых в сфере защиты животных, по большей части являются граждане от 15 до 40 лет. Эти объединения, руководствуются такими целями как: спасение животного мира от истребления, избавление от страданий и содержания в неволе, выполняют функцию самоорганизации граждан. Человека, в основном, на участие в подобной деятельности побуждают причины ценностного характера. Молодые люди, отстаивая, как интересы животных, так и всего общества, помогают тем самым повысить значимость каждого участника общественной организации, позволяя ему самореализоваться²⁸. Для молодых людей, как для участников общественных объединений характерно новаторство, необычные и яркие идеи. Спровоцировать общество к проявлению гражданской активности может уверенность в том, что оно может что-то изменить своими действиями, участвуя в зоозащитной деятельности на площадках города²⁹. Данные граждане объединяются в НКО, либо активно участвуют в её деятельности.

²⁸ Коварж Г.Ю. Мотивация для участия молодежи в зоозащитной деятельности // Гуманитарные научные исследования. – 2016. – № 4 / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2016/04/14965>

²⁹ Мирясова О. А. Политическая социализация молодежи в процессе участия в протестных движениях// Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2015. – №5(99). – С. 216-225.

Судя по количеству граждан, задействованных в работе или помощи некоммерческих организациях по защите животных, можно судить не только о благополучии или отсталости учреждения, но и о дальнейшем развитии подобных объединений.

Целью нашего исследования является изучение состояния и перспектив развития некоммерческих организаций Ставропольского края по защите животных. Для решения задач исследования нами был разработан инструментарий, который включает в себя четыре основных критерия и, раскрывающих их показатели, позволяющих оценить нынешнее состояние, а также дальнейшие перспективы развития некоммерческих организаций. Критериями будут выступать: мотивационный, ценностно-рациональный, финансовый и коммуникационный аспекты отношения граждан Ставрополя к проблемам животных, к некоммерческим организациям по их защите и взаимодействию со ставропольскими зоозащитными НКО.

Для достижения поставленной цели мы провели опрос граждан в городе Ставрополе. Опрос был разбит на 4 блока по числу критериев, и был посвящен проблеме защиты и помощи животным. В контекст каждого из блоков были вплетены вопросы связанные непосредственно с деятельностью НКО по защите животных, а так же отношению граждан к этой деятельности, и осведомленности в ней. Анонимный анкетный опрос проводился с участием 105 респондентов. Среди них 74 человека женского и 31 человек мужского пола в возрасте от 17 лет до 61 года (рисунок 1).

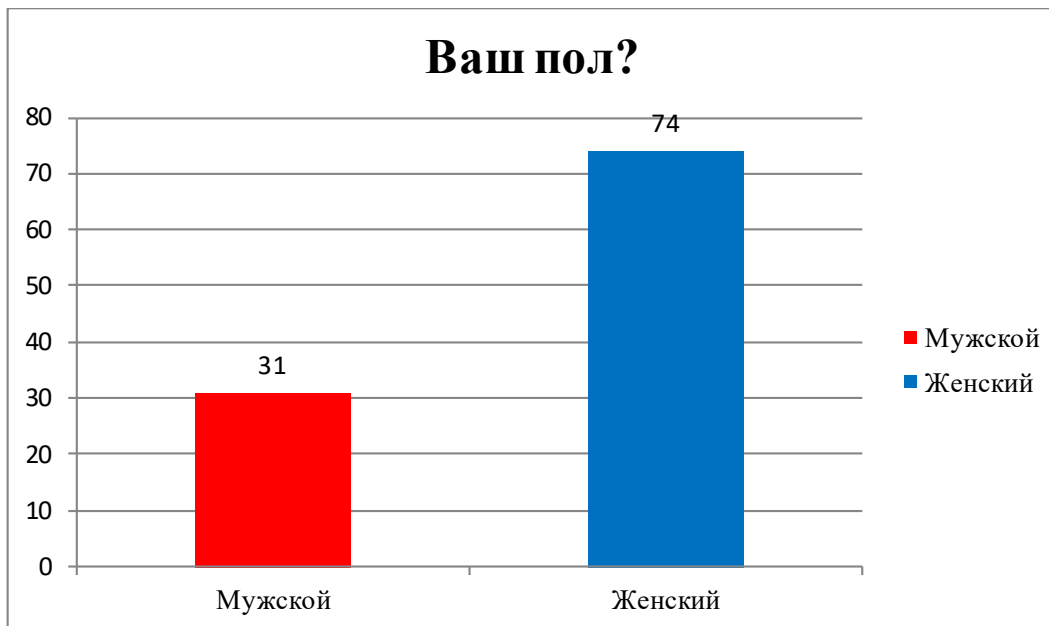


Рисунок 1 – Пол респондента

Наш опрос начинается с блока вопросов ценностно-рационального критерия, посвященных отношению граждан к проблеме защиты животных. Нами была поставлена задача: предварительно выявить отношение к животным вообще, и наличие у респондентов домашних животных, чтобы проследить, будет ли это влиять на отношение опрашиваемых к проблеме защиты и помощи животным (рисунок 2).



Рисунок 2 – Отношение к животным

Большинство опрошенных (87 респондентов) ответили, что они испытывают глубокие чувства к животным. Затруднившихся в ответе – 14 респондентов. Не испытывающих никаких чувств к животным – 5 человек.

Таблица 2 – Есть ли сейчас или были ли у Вас в семье какие-нибудь домашние животные?

Собака	28
Кошка	40
Птички (попугай, канарейка)	5
Аквариумные рыбки	4
Мелкая живность (черепашки, хомячки, морские свинки, ящерики и т.п.)	4
экзотические животные (змеи, крокодилы, обезьяны, хищники)	0
Нет никого / никогда не имели	24

Большинство опрошенных (78 респондентов) ответили, что у них либо были, либо есть на данный момент домашние животные. Наименьшее число опрошенных (27 респондентов) никогда не имели домашних животных и не хотели бы. Видовое многообразие и количество представителей каждого вида можно увидеть на таблице (таблица 1).

Далее респондентам был задан вопрос «Считаете ли Вы, что животные нуждаются в защите?», чтобы узнать их отношение к защите животных (рисунок 3).



Рисунок 3 – Оценка гражданами нужды животных в защите

Большее половины респондентов (87 респондентов) считают, что животные нуждаются в защите. Примерно одинаковое число опрошенных (10 и 8) считают, что в защите нуждаются только бездомные животные либо, что животные вообще не нуждаются в помощи и защите. Устно высказывалось мнение о том, что граждане больше нуждаются в защите нежели животные.

Оценка гражданами заданного им суждения «Бездомные животные – это результат безответственности их прежних владельцев»? закрепила показания в проблеме защиты животных (рисунок 4).

Бездомные животные – это результат безответственности их прежних владельцев?

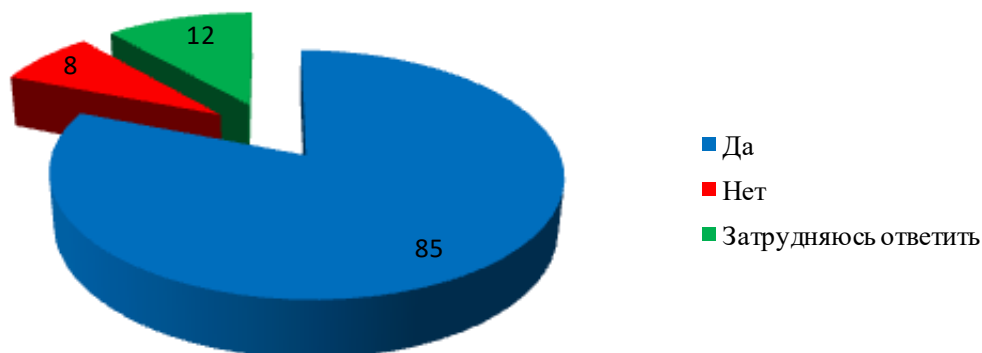


Рисунок 4 – Согласны ли вы с утверждением: «Бездомные животные – это результат безответственности их прежних владельцев»?

Большинство респондентов (85 человек) согласились с утверждением, что ответственность за бездомных животных лежит на плечах людей изначально их приручивших. В меньшинстве (8 человек) остались граждане, которые не считают себя ответственными за братьев наших меньших. Сопоставимые цифры показало количество человек затруднившихся в выборе (12 человек). Данная статистика свидетельствует нам о том, что в целом люди осознают о своей ответственности, когда берут животное к себе домой.

Ответы на вопрос анкеты «Является ли проблема бездомных животных актуальной для Ставрополя?» выявляют их отношение на этот счёт и свидетельствуют нам о её актуальности (рисунок 5).

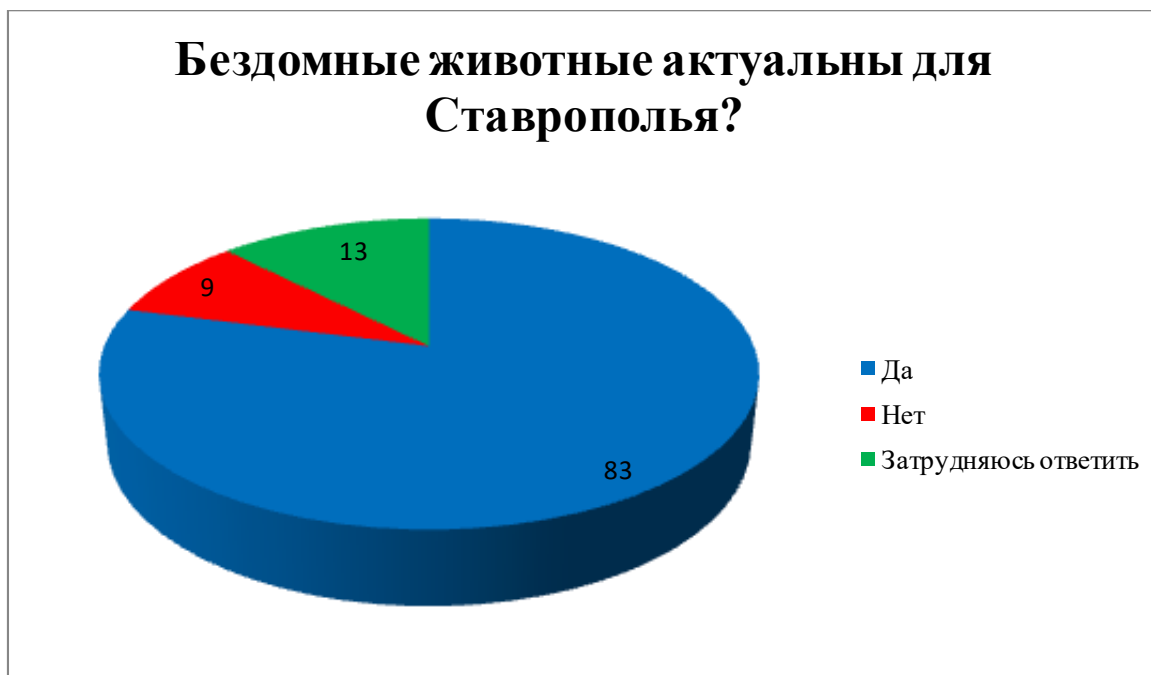


Рисунок 5 – Актуальность проблемы бездомных животных для Ставрополя

Подавляющее большинство ставропольских граждан (83 респондента) неоднократно сталкивались с проблемой бездомных животных и считают её актуальной, для города в частности, и всего Ставропольского края. Затрудняющихся ответить граждан насчиталось – 13 человек. Жителей, которые не сталкивались с подобной проблемой или не считающих данную проблему актуальной для Ставрополя – 9 человек.

В связи с этим мы задали вопрос об актуальности проблемы помощи и защиты животных на Ставрополье (рисунок 6).

Актуальна ли проблема помощи и защиты животных Ставрополя?

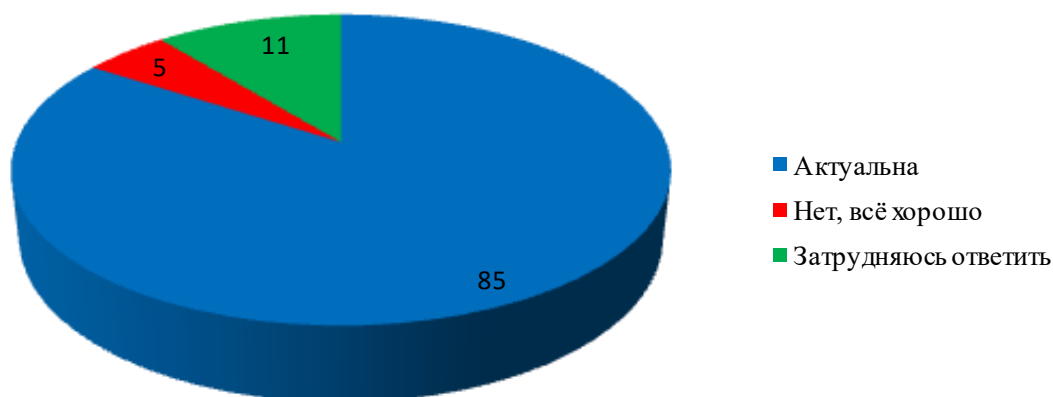


Рисунок 6 – Актуальность проблемы помощи и защиты животных для Ставрополя

Большинство опрошенных, у которых есть или были (85 респондентов) домашние животные, считают, что для Ставрополя актуальна проблема помощи и защиты животных. Даже большинство тех, у кого не было животных, не хотят или просто затрудняющихся согласны с данной позицией. Данный результат может нам говорить о том, что организации и приюты, существующие на Ставрополье, не способны охватить всех животных, либо им не хватает ресурсов для реализации данной цели.

Согласно анализу ответов на открытый вопрос « В чём проявляется проблема защиты и помощи животным?» большая часть опрошенных, считают, что проблема защиты животных проявляется в том, что в городе много бездомных животных и мало для них приютов. Из ответов ещё можно выделить следующие: браконьерство, жестокое обращение с животными, деятельность догхантеров, слабо проработанное законодательство и недостаточное финансирование для решения этой проблемы. Можно предположить, что граждан волнует данная проблема, так как они имеют хоть небольшое представление о ней.

Далее нам был задан вопрос, раскрывающий один из важных критериев нашего исследования – гуманность по отношению к животным: «Каким образом, по Вашему мнению, следует уменьшать популяцию бездомных животных?» (таблица 3).

Таблица 3 – Варианты уменьшения популяции бездомных животных

Усыпить / Уничтожить	9
Отлавливать и выпускать за пределами населенных пунктов	7
Стерилизовать	35
Строить и помещать животных в приюты/питомники	48
Затрудняюсь ответить	6

Большая часть опрошенных считают, что проблему бездомных животных нужно решать гуманно, т.е. строить питомники/стерилизовать и отпускать на свободу за пределами населенных пунктов, независимо от того, есть у них или были домашние животные. Те, у кого никогда не было домашних животных и не хотят в равной степени выбирают гуманные способы решения проблемы. Откровенно негуманные способы уменьшения популяции бездомных животных исповедуют меньшинство, что несомненно положительная тенденция.

Для более качественного раскрытия этого критерия нами был задан следующий вопрос: «Как Вы считаете, каким образом следует решать проблему защиты животных?». Ответы на него отображены в таблице 4.

Таблица 4 – Рейтинг вариантов решения проблемы защиты животных

создавать благоприятные условия жизни для животных (приюты/питомники, заповедники, лесничества, борьба с убийством и браконьерством)	77
кормить животных и ухаживать за ними	4
организовывать движения в защиту животных	6
наказывать за жестокое обращение с животными	8
усовершенствовать законы о защите животных	6

Согласно ответам, наибольшее число опрошенных (77 респондентов) видят решение проблемы защиты животных в создании благоприятных условий жизни животных, т.е. строительстве приютов и прочем. На втором месте по популярности (8+6) оказались ответы, связанные с законами о жестоком обращении с животными и усовершенствование их. Организации движений в защиту животных придерживается меньшинство. На сегодняшний день респонденты придерживаются мнения о том, что реальную пользу и защиту животным может принести строительство благоприятных условий для проживания, а движения и законы о защите – считают второстепенными.

Вывод по первому блоку вопросов можно сделать следующий. С уверенностью можно сказать, что граждан прошедших опрос в большинстве случаев волнует актуальная проблема наличия в городе бездомных животных. Респонденты заинтересованы, как в их защите, так и в нахождении путей решения данных проблем. При этом большинство респондентов убеждено в том, что эту проблему необходимо решать гуманным способом. Также отсутствует зависимость между желанием иметь собственное животное и гуманностью мер по отношению к бездомным животным, которые допускает респондент. Уровень дохода также не оказывает влияния на данный факт.

Второй блок опроса, связанный с коммуникационным критерием раскроет нам аспект информированности граждан об общественных зоозащитных организациях и движениях, а так же об их деятельности. Первый вопрос второго блока анкеты был посвящен ответственным в проблеме решения вопроса защиты животных. Гражданам был задан следующий важный вопрос: «Кто, по Вашему мнению, должен в большей степени заниматься решением проблемой защиты и помощи животным?» (рисунок 7).



Рисунок 7 – Кто, по Вашему мнению, должен в большей степени заниматься решением проблемой защиты и помощи животным?

Наибольшее число опрошенных считают, что решением проблемы защиты и помощи животным в большей степени должны заниматься общественные организации, специализирующиеся на этом (63 респондента). Меньшая, но довольно значимая часть ответивших (40 респондентов) считают, что данную проблему должны решать местные власти. Самая маленькая часть (2 респондента) посчитали, что данная проблема должна решаться с помощью проявления личной инициативы. Никто не остался в стороне от решения этой задачи. Однако, нельзя не заметить того, что у данных опрошенных граждан прослеживается тенденция патернализма – респонденты переносят решение данной проблемы на других, в нашем случае на общественные организации и государство.

Важный показатель – уровень доходов человека в нашем случае не оказывает влияние на отношение к зоозащитным организациям: большинство респондентов (90%) относится к данному типу организаций положительно и

уровень дохода семьи на одного человека не оказывает влияние на данный факт.

Следующий вопрос блока был посвящен вопросу, связанному с тем фактом, когда граждане могли воочию увидеть в городе работу общественных организаций (рисунок 8)?



Рисунок 8 – Сталкивались ли Вы в Вашем городе/селе с работой общественных организаций?

Нами было выявлено, что почти половина опрошенных (47 респондентов) что-то знает о деятельности общественных организаций, но лично не сталкивались. Четверть респондентов ничего не слышали об этом и 21% сталкивались с деятельностью общественных организаций.

Рейтинг самых известных или просто знакомых гражданам организаций отображен на рисунке 9.



Рисунок 9 – Рейтинг самых узнаваемых общественных организаций по оценкам ставропольцев

Согласно анализу ответов на открытый вопрос: «Какие существующие общественные организации Вам известны?» большая часть опрошенных вспоминала о наиболее известных по всей стране и за рубежом благотворительных фондах и детских организациях. Меньше всего респонденты уделяли внимание экологическим и зоозащитным организациям, но при этом пытались назвать их первыми. Те немногие, кто смог назвать пример общественной организации, чаще всего выделяли: «Greenpeace» (55 респондентов), приют для безнадзорных животных по Ставропольскому краю «Лучший друг» (32 респондента) и, реже всего, центр защиты прав животных «ВИТА» (12 респондентов). Однако большая часть граждан более-менее информирована о существующих общественных организациях.

Из того числа респондентов, которые назвали Ставропольские организации по защите животных, к их деятельности относятся положительно 90% человек, а остальные 3% придерживаются нейтральной

позиции. Отрицательного отношения к деятельности данных организаций не имеет ни один респондент.

Чтобы узнать, чем же, по мнению граждан, занимаются общественные организации, был задан вопрос: «Назовите типы деятельности, которые исполняют зоозащитные организации». Рейтинг типов деятельности, которые больше всего называли граждане, отображен на рисунке 10.

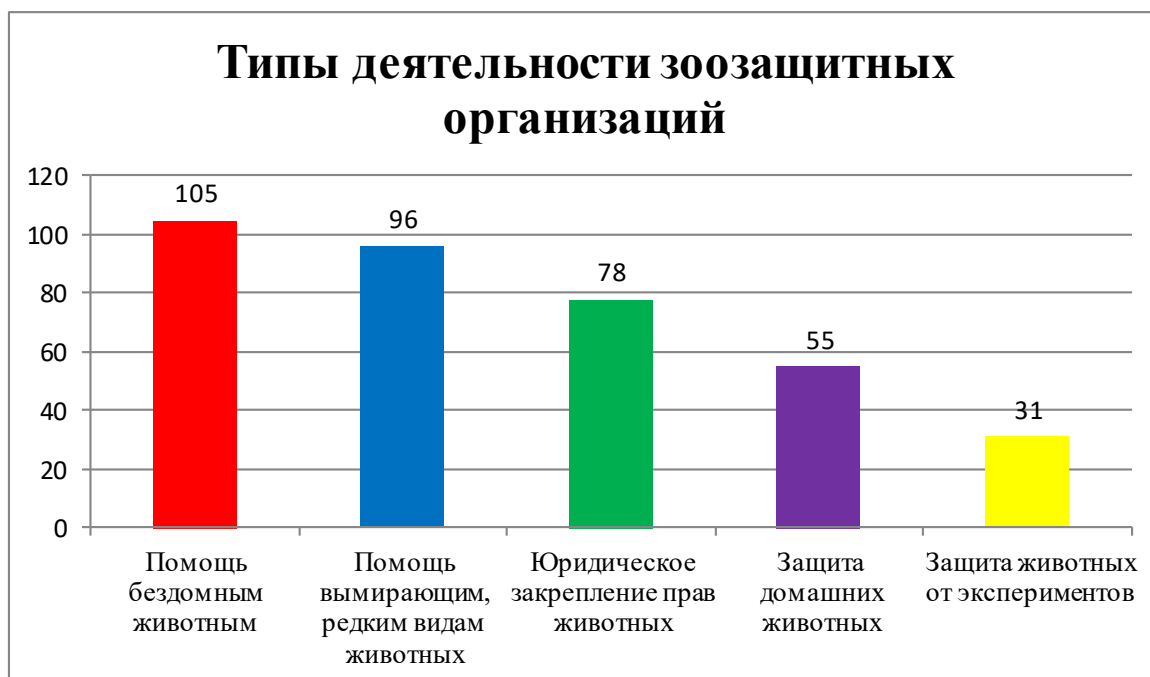


Рисунок 10 – Назовите типы деятельности, которые выполняют зоозащитные организации.

Большинство опрошенных правильно определили, что к деятельности зоозащитных организаций относится: защита животных, используемых в экспериментах (31 респондент); решение проблемы бездомных животных и помощь им (105 респондентов); решение проблемы вымирания редких видов животных (96 респондентов); защита домашних животных (55 респондентов); юридическое закрепление прав животных (78 респондентов). Так же респонденты предполагают, что к деятельности зоозащитных движений относится экологическое воспитание школьников (48

респондентов), но это скорее исключение из правил: данным видом деятельности занимаются очень немногие зоозащитные организации.

Вывод по второму блоку вопросов следующий. Решение проблемы защиты и помощи животным, по мнению граждан, должны занимать общественные организации и государство, что свидетельствует о патернализме. Одновременно с этим можно проследить положительное отношение к общественным организациям по защите животных, достаточно высокую степень осведомленности в вопросах зоозащиты, однако более известными являются всемирные организации (например, «Greenpeace»), нежели Ставропольские. Также полученные данные показывают, в том числе высокую осведомленность граждан о том, чем занимаются зоозащитники. Одновременно с этим нельзя не отметить того факта, что уровень вовлеченности и степень информированности о деятельности общественных организаций Ставрополя никак не отражается от материального положения респондентов.

Следующий блок вопросов анкеты, основанный на мотивационном критерии, расскажет нам о мотивах и препятствиях граждан к участию в общественных зоозащитных организациях и движениях Ставрополя. Первый вопрос из данного блока был посвящен мотивации помогающей участвовать в деятельности НКО (рисунок 11).

Мотивы для участия / помощи зоозащитным организациям

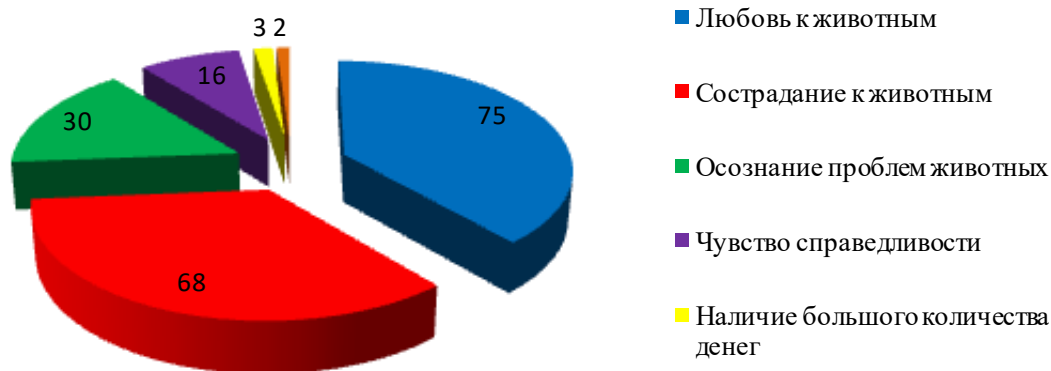


Рисунок 11 – Главные мотивы для участия или помощи общественным зоозащитным организациям

В качестве основных мотивов участия в деятельности зоозащитных НКО большинство опрошенных (75 респондентов) выделили любовь к животным и сострадание к ним (68 респондентов). Понимание проблемы считают мотивом 30 респондентов, чувство справедливости 16. Наименьшее число опрошенных студентов считают мотивом участия в зоозащитной деятельности наличие большого количества денег (3 человека) и безделье (2 человека). Таким образом, в соответствии с мотивами участия в зоозащитных движениях, деятельность, которая стимулирует граждан помогать НКО по защите и помощи животным всеми возможными способами можно соотнести с теорией социального действия М. Вебера. Такие мотивы, как любовь к животным и сострадание может поспособствовать осуществлению аффективного социального действия, чувство справедливости – ценностно-рационального, а понимание проблемы – целерационального.

Ответы на вопрос связанный с основными ограничениями в участии жизни зоозащитных НКО отображен в таблице 5.

Таблица 5 – Основные ограничители для участия или помощи общественным зоозащитным организациям

Недостаток времени	58
Отсутствие желания	55
Недостаток денежных средств	49
Недостаток информации	28
Отсутствие у людей сострадания	24
Нехватка подобных движений	13
Нелюбовь к животным	8
Неодобрение ближнего окружения	6

Основными ограничениями для участия в деятельности зоозащитных движений опрошенные считают недостаток времени (58 респондентов), отсутствие желания (55 респондентов) и недостаток денежных средств (49 респондентов). По мнению опрошенных, в меньшей степени ограничения являются нехватка подобных движений (13 респондентов), нелюбовь к животным (8 респондентов) и неодобрение ближнего окружения (6 респондентов). Также отмечается в качестве ограничения недостаток информации (28 респондентов) и отсутствие у людей сострадания (24 респондентов).

Вывод по третьему блоку следующий. В основном мотивацией для участия в зоозащитной деятельности, по мнению респондентов, является сострадание и любовь к животным, а также осознание существования данной проблемы. Главными ограничителями или препятствиями для участия в деятельности зоозащитных общественных организаций являются в равной степени недостаток времени, отсутствие желания и недостаток денежных средств.

Следующий блок, базирующийся на финансовом критерии, даст нам ответы на вопросы о возможном участии или неучастии в общественной зоозащитной деятельности Ставрополя и её поддержке. Первый вопрос данного блока был посвящен готовности, помогать или напрямую участвовать в деятельности НКО по защите животных (рисунок 12).

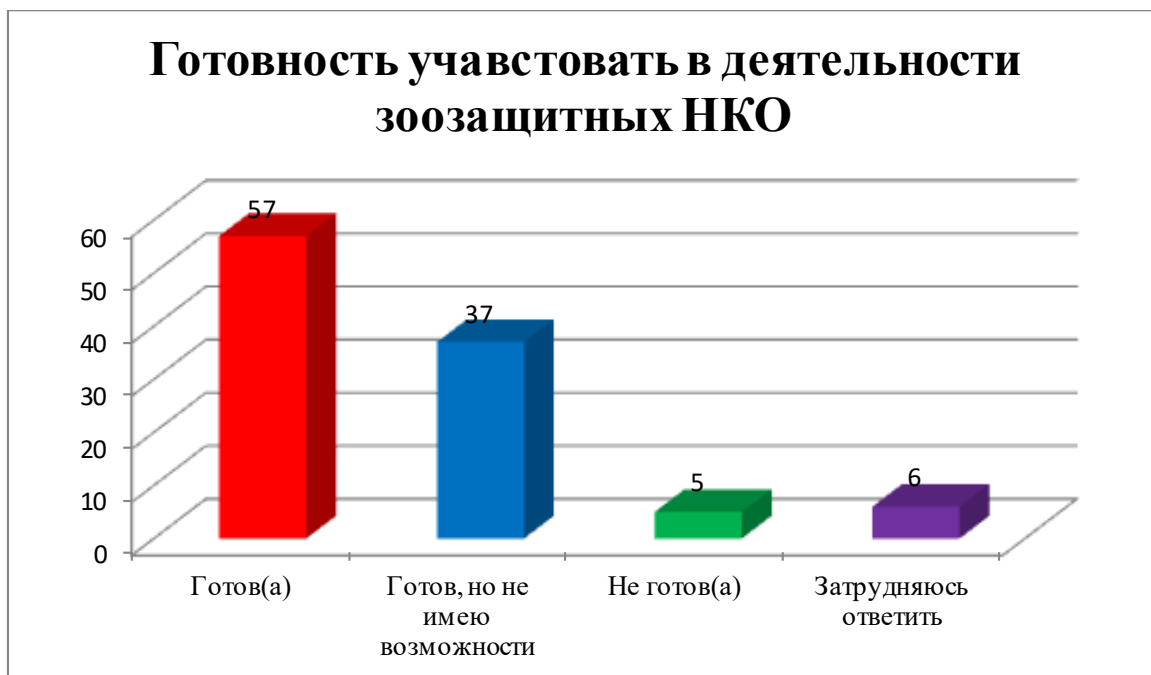


Рисунок 12 – Готовность граждан помогать, участвуя в деятельности зоозащитных НКО

Готовность принимать участие в деятельности НКО по защите животных достаточно на высоком уровне, но все же недостаточна. Половина опрошенных граждан (57 респондентов) готовы оказывать поддержку зоозащитным организациям. В то время как четверть (37 респондентов) готовы, но не имеют возможности. Не готовых и сомневающихся по тем или иным причинам оказать поддержку общественным организациям насчиталось 11 человек.

Ответы на вопрос о том, каким образом граждане готовы помогать ставропольским зоозащитным НКО, отображены в таблице 6.

Таблица 6 – Варианты помощи общественным организациям по защите животных на Ставрополье

Целенаправленно жертвовать (электронные кошельки, интернет-банкинг), отправлять СМС, делать платный звонок на указанный номер в пользу общественных организаций	35
Оставлять мелочь на кассе / в ящиках для сбора пожертвований в магазине, торговом центре, кафе после оплаты покупок	5

Распространять в соц. сетях информацию, которая помогла пристроить животное или помочь организации материально	19
Подключить услугу с помощью которой, при оплате банковской картой часть средств автоматически будет отчисляться на благотворительные нужды	4
Помогать другим способом (покупка корма, лекарств, вещей)	31
Выделять время для работы волонтером в общественных организациях	7
Не делать ничего из перечисленного	4

В меньшей степени респонденты готовы выделять время для работы волонтером в общественных организациях (7 респондентов), оставлять мелочь на кассах (5 респондентов) и подключать банковскую услугу (4 респондента). В большей – целенаправленно жертвовать деньги через интернет или смс (35 респондентов), помогать покупкой корма, лекарств или вещей (31 респондент). Посередине расположились люди, которые готовы помогать распространением в соц. сетях информации об организации и её животных (19 респондентов).

Гражданам был задан заключительный вопрос «За последние двенадцать месяцев Вы оказывали помощь (материальную, волонтерскую, информационную) зоозащитным общественным организациям, фондам или движениям?» Большинство опрошенных граждан (54 респондента) за последний год несколько раз оказывали помощь зоозащитным общественным организациям. Однако немалая часть (46 респондентов) не принимали участия в поддержке подобных движений. Затрудняющихся ответить в связи с тем, что они возможно забыли, насчиталось 5 респондентов.

Вывод по четвертому блоку следующий. Здесь можно отметить, что не все респонденты готовы в полной мере оказывать поддержку зоозащитным организациям. Только менее трети опрошенных респондентов готовы оказывать реальную помощь в зоозащитной деятельности. При этом наиболее часто респонденты отмечали, что готовы потратить скорее материальные ресурсы (продукты, лекарства, вещи), чем временные. Более

половины опрошенных граждан не принимают участие в зоозащитной деятельности, но хотели бы, что говорит о высокой заинтересованности в данной теме. Однако это также показывает отсутствие достаточной возможности на Ставрополье для реализации волонтерской деятельности в сфере защиты животных.

2.2 Анализ оценки представителей ставропольских НКО о состоянии и перспективах развития НКО по защите животных в Ставропольском крае

Производя в нашей работе исследование состояния и перспектив развития ставропольских НКО по защите животных, мы не могли не обратиться за оценкой к руководителям и волонтерам общественных организаций города Ставрополя. Создавая НКО, или участвуя в её деятельности по защите животных, данные граждане показывают, что являются значимой частью гражданского общества, потому как они проявляют свою позицию в отношении защиты животных в регионе, подтверждая её гражданской инициативностью. Цель задействованных в исследовании НКО – смягчение актуальных проблем, связанных с зоозащитной деятельностью, на территории Ставропольского края.

Целью нашего исследования является изучение состояния и перспектив развития некоммерческих организаций Ставропольского края по защите животных. Данную часть исследования мы проводили с использованием методов экспертного интервью с руководителями и полужформализованного – с волонтерами и добровольцами.

Для решения задач исследования нами был разработан специальный инструментарий, который включает в себя четыре основных критерия, позволяющих определить уровень деятельности некоммерческих

организаций. Критериями будут выступать: мотивационный, целерациональный, ценностно-рациональный, финансовый и коммуникационный аспекты организаций.

Показателями состояния и перспектив развития ставропольских НКО по защите животных будут свидетельствовать: количество действующих некоммерческих организаций; оценка их деятельности руководителями и волонтерами; готовность волонтеров и добровольцев работать или помогать данным НКО.

На первый взгляд, в нашей стране наблюдается положительная тенденция расширения возможностей для основания и работы НКО, но с иной стороны подобных гражданских общественных объединений в России значительно меньше, чем в странах западного мира. Однако если не обращать пристального внимания на незначительное (по сравнению с США) число общественных организаций, в РФ, тем не менее, можно отыскать из общего небольшого количества НКО, те, что связаны с защитой животных. Всего в Ставропольском крае и в городе Ставрополе нами было выявлено функционирующих некоммерческих организаций и объединений, занимающихся защитой животных, в количестве равном семи учреждениям (таблица 1), большинство из которых специализируется на помощи бездомным животным. Однако связаться и провести опрос удалось не со всеми.

Для достижения поставленной цели, данное исследование мы проводили с использованием методов экспертного интервью с руководителями и представителями некоммерческих общественных организаций; В дополнение к тому, нами были проведены полуформализованные интервью с волонтерами и добровольцами организаций, занимающихся защитой бездомных животных.

В список граждан, трудящихся в общественных организациях и, прошедших опрос, вошли следующих три НКО. Первые интервью были проведены с главным администратором одного из крупнейших приютов

Ставропольского края для безнадзорных животных – Валентиной Кот и её волонтерами.

Следующее интервью проводилось со старшим волонтером ставропольского отделения российской общественной организации центр защиты прав животных «ВИТА» Романом Фатулаевым. Данная общественная организация в основном работает с письмами, где рассказывается информация о жестоком обращении с животными, присылаемыми от равнодушных людей.

Последнее, проведенное нами интервью, было с волонтером, и по совместительству администратором, работающим в зоозащитном благотворительном фонде «Ковчег» по Ставрополю и Михайловску – Еленой Кудриной. Создательницей же фонда выступает Ирина Газарян.

В соответствии с полученной и проанализированной информации из интервью с руководителями, представителями, волонтерами и добровольцами некоммерческих организаций Ставропольского края по защите животных, мы вправе, собрав все данные в общую картину, пользуясь созданными критериями оценки, сделать соответствующий анализ данной информации:

Согласно с первым мотивационным критерием, нами был задан вопрос о том, что заставило информантов начать активно заниматься зоозащитной деятельностью.

Отталкиваясь от ответов, мы вправе констатировать, что источники, связанные с мотивацией начать деятельность по защите животных, созрели еще далеко в детском или юношеском возрасте. Истории интервьюируемых практически под копирку походили друг на друга: чувство жалости к бездомным животным заставляло забирать их к себе в дом с улицы, или у информантов до этого имелось животное в доме. Эти обстоятельства послужили толчком для изучения проблемы защиты животных, а также для принятия участия в волонтерской деятельности при передержках зверушек.

Передержкой называют временное (в период лечения или до пристройства в семью) содержание животного, а также уход за ним.

Придерживаясь мотивационного критерия, нами были заданы два вопроса, связанные с идеями создания приюта и фонда по защите животных, а также с целями и результатами работы данных организаций. Цель создания данных НКО (приюта, фонда и филиала активистской ОО) по защите животных для каждого из опрошенных носит индивидуальный характер. В то же время некоторыми информантами были даны однозначные ответы, связанные с тем, что размышлению в отношении идеи создания организаций по защите животных было уделено значительно меньше времени, чем самому процессу создания. Однако нам также были названы идеи следующего характера:

1. «Взять ответственность на себя и организовать приют для бездомных животных заставило безнадежное положение животных на улицах нашего города – увидела худящую уличную кошку, а потом ещё одну и ещё...» – Валентина Кот.

2. «Пример других людей из похожей организации стал неким пинком для немедленного принятия решения, заставив активно помогать зоозащитной организации» – Роман Фатулаев.

3. «Я просто не смогла заставить себя смиренно бездействовать в ситуациях, когда видела публикации в местных СМИ, связанных с жестоким обращением с бездомными животными или просьб о помощи приютов для животных. Я начала искать в интернете информацию о проблеме животных, об уходе за ними и стерилизации, познакомилась в сети с добровольцами и волонтерами приюта и местных организаций, так и втянулась в это дело» – Екатерина Кудрина.

Общая же цель для опрашиваемых, которые создали или были задействованы в управлении общественными организациями, изображается в поиске пути эффективного решения проблем защиты бездомных животных. Вместе с тем у этой общей цели также имеются и подцели, к примеру: у

приюта «Лучший друг» в планах – отыскать (или получить) новую обширную территорию и снабдить её всем необходимым для содержания «бездомышей»; у центра защиты прав животных «ВИТА» задача заключается в том, чтобы убедить людей перестать выкидывать на улицу или торговать животными на ставропольских рынках; а у благотворительного фонда «Ковчег» в будущих проектах значится: обустройство земельного участка рядом со зданием под место, где жители Ставрополя смогут проводить досуг совместно со своими животными, предоставляемыми приютом в качестве агитации общественности бороться за права бездомных животных.

Причины, послужившие началом зоозащитной деятельности для каждого из руководителей зоозащитных НКО в свою очередь можно отнести к конкретному типу социального действия по М. Веберу³⁰.

В соответствии с полученными и проанализированными ответами, начало осуществления зоозащитной деятельности самими интервьюируемыми можно причислить, как к аффективному действию (жалость к животным), так и к ценностно-рациональному (гуманность, ответственность за животных приюта) и целерациональному (защита прав животных с целью достижения той или иной миссии). Проявление традиционного действия у данных информантов не обнаружено.

Совместно с этим, исследуя особенности коммуникации волонтеров и организации, у нас получилось узнать несколько конкретных фактов из биографий добровольцев приюта «Лучшего друга» и фонда «Ковчег» тот момент, благодаря которому интервьюируемые оказались зооволонтерами. Нам удалось разбить ответы опрашиваемых на 4 мини-группы согласно с классификацией М. Грановеттера о «сильных и слабых связях», к примеру:

Первая группа – «Инициативных».

«Как-То Раз наткнулась в "ВК" на эту группу, точный год, когда это произошло, не вспомню... Начала я с просмотра публикаций в группе, потом

³⁰ Теория социального действия по Веберу // Социология [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=1187>

вступила и связалась с администраторами, начала по мере сил оказывать помощь, какую только могла. Так и вовлеклась в движение, помогала деньгами, если такая возможность была на тот момент» (Юля, 24 года).

Люди, попавшие в данную категорию, проходят несколько похожие пути: наткнулись на группу в социальной сети, увлеклись, принялись оказывать помощь. Некоторым зоозащитным НКО использование массовых площадок для коммуникаций в Интернете дает возможность транслировать обществу разнообразную информацию, как следствие этого притягивая внимание к вопросу защиты и помощи беспризорным животным.

Вторая группа – «Социальных связей».

«Подружка, подсмотрев животное в группе, забрала из этого приюта. Точнее, завела для себя. Она стала "репостить" объявления из группы, короче, я заметила, заглянула в неё. Затем меня попросили пристроить знакомую кошечку, которая бродила около нашего дома. Пристроила, увидела ситуацию изнутри, не смогла уйти...» (Ольга 28 лет).

Респондентов, попавших в данную группу, привлекли к зоозащитной деятельности каким либо образом друзья или близкие. Взяв к себе животное из "Лучшего друга" или "Ковчега", знакомые, друзья, родственники вызвали тем самым интерес к деятельности организации и её питомцам и проблемам бездомных животных, делясь со своими знакомыми и членами семьи информационными постами групп, увеличивая число потенциальных волонтеров и доброжелателей.

Третья группа – «Информационно-коммуникативная».

«О группе помощи животным мы узнали, когда нам с дочкой на празднике раздали листовку о том, что приюту нужна волонтерская помощь. Ссылкой на листовке было указано, что обращаться нужно в волонтерскую группу приюта. Завертелось все с этого. Потом мы взяли оттуда себе собачку, но на этом не остановились...» (Евгения, 32 года).

Информантов этой группы привлекли материалы группы с информацией о помощи животным. Невзирая на большое влияние Интернета,

классические методы коммуникации не теряют своей важности в агитации. Часть респондентов впервые узнали о зоозащитных НКО и их команде поддержки посредством информационных материалов (буклетов, листовок, рекламок...), какие выдавались самими волонтерами.

Четвертая группа – «Эмпативно участвующих».

«Как-то спонтанно всё началось. Через группу фонда «Ковчег» пристроила одну кошечку, которая жила у нас во дворе. А потом ещё одну и ещё, и втянулась. Я думаю, что, скорее всего, это объективная действительность: кому-то жалко и не всё равно, а кому-то совсем наоборот. Просто, когда я этим ещё активно не занималась, до группы еще, при встрече больной кошечки, мимо проходила, но потом она перед глазами еще неделю была. Однако на данный момент, мне посчастливилось участвовать в этом деле, изменяя ситуацию к лучшему» (Анна, 39лет).

Интервьюируемые из данной группы в большинстве случаев, когда-то, начали оказывать помощь другим животным с того, что когда-то они оказали её одному из «брошеннок». Помогая однажды, индивид начинал интересоваться источниками проблем бездомных животных, а также методами её решения. После человек осознано принимает решение оказать помощь каким-либо способом животным.

Результаты деятельности своих НКО, которые были выделены самими интервьюируемыми, значатся следующие:

– у приюта « Лучший друг» появилась льготная стерилизация для бездомных кошек и собак при помощи ветеринарной клиники. Данная опция действует также и для людей из определенных типов социальных слоёв города: алкоголиков, многодетных, малоимущих и других. Так же были отмечены успехи социальной рекламы в социальных сетях, связанной с привлечением волонтеров.

– центр защиты прав животных «ВИТА» сообщил об успешном проведении нескольких пикетов против жестокого обращения с животными, а также указал на рост их групп в социальных сетях.

– благотворительного фонда «Ковчег» рассказал об успехах его волонтерских групп, связанных с увеличившимся определением семьи бездомных животных в семью, которые связаны с растущим числом граждан, которые приходят на организованные фондом лекции о том, как правильно обращаться с бездомными животными.

Ответы на вопросы, связанные с ценностно-рациональным критерием расскажут нам о том, как руководители и волонтеры ставропольских НКО относятся к проблемам бездомных животных и защиты животных, а также о путях их решения.

Проблема бездомных животных, по мнению зоозащитников, в достаточной степени актуальна и на момент 2020 года. Данного типа вопросы, связанные с бродячими животными не один раз звучали на страницах ставропольских газет и в социальных сетях. Респонденты рассказали нам о нескольких громких случаях нападения животными на детей в 2019 году на Ставрополье. Администрация, как округа, так и города Ставрополя, в подобных случаях обращения людей за помощью, отвечала, что ни финансов, ни персонала для решения данной проблемы нет, или перенаправляла граждан в ветеринарную службу.

Некоторые опрашиваемые отмечают, что причиной явления бездомных животных в большей степени является безответственность и наплевательское отношение граждан Ставрополя. Однако все респонденты согласны с тем, что данная проблема без государственного вмешательства не решится окончательно никогда. Как в крае, так и во всей России главными причинами насущной проблемы бездомных животных являются:

– Недостаточный уровень просвещения населения со стороны местных властей и всего государства, как о существующих на данный момент сложностях, так и о возможных методах разрешения проблем.

– Небольшое число приютов и центров сосредоточения животных в стране. Так же актуальна проблема с низкими финансовыми возможностями для их содержания.

– Часть респондентов считает, что в стране необходимо создать систему для регистрации и учёта домашних животных.

Пути выхода из сложившейся ситуации зоозащитники предлагают примерно одни и те же. По заявлениям Валентины Кот, администратора приюта «Лучшей друг», животных необходимо массово стерилизовать. Только в таком случае положение животных в скором времени поменяется. Однако стерилизация, заявляет Валентина, «это как травля тараканов: этим нужно заниматься всем подъездом, тогда выйдет толк». Для бездомных животных Ставрополя в ветеринарных поликлиниках появилась льготная стерилизация, что немного улучшает состояние на улицах. Данная операция, долгое время была редкой и опасной, однако, перестала быть таковой: Швы саморассасывающиеся, перевязка, минимальное количество времени, равное нескольким часам – и животное готово к выписке. Валентина сообщает, что для неё и приюта это радость, т.к. прошедшие стерилизацию звери перестанут приносить приплод, который в дальнейшем, скорее всего, приживался на улицах города, или, при более-менее благоприятном раскладе – у нас в вольерах.

У фонда «Ковчег» имеется специальная программа, о которой нам поведала администратор и волонтер Екатерина Кудрина. «Она позволяет по мере возможности отчищать город: «нашими волонтерами животное изымается с улиц, стерилизуется, вакцинируется, обзаводится ушной биркой и отпускается обратно в город, потому что согласно с обновленным законодательством, уже помеченные животные не подлежат изъятию с улиц города».

Роман Фатулаев, главный администратор ставропольского отделения центра защиты прав животных «ВИТА» сообщает о том, что: «Убийство животных никак не поможет в решении проблем с ними связанных. Необходимо ужесточить законодательство за выброс своих домашних зверей, так как большую часть группы бездомных животных пополняют именно домашние или их приплод. К примеру, отпуская собачку погулять, хозяин

частного дома уже мысленно относит родившихся от случки щенков в коробке на окраину пустыря. Из тех, кто выживет, сформируется небольшая злобная стая, т.к. в природе действует собственный закон, при котором выживают только самые сильные и злобные особи». Роман уверен, что люди, которым грозил бы большой штраф, даже не помышляли бы о выбрасывании своих питомцев на улицы, а об отстреле и вовсе забыли бы.

С точки зрения волонтеров фонда «Ковчег», «убийство в равной степени негативно, как для животных, так и для детей, потому что оно несёт с собой жестокость в обращении ко всем, кто видит его. Именно поэтому наш фонд старается заглядывать в школы и заниматься просветительской деятельностью, рассказывая детям с пятого по восьмой классы о том, как правильно обращаться с бездомными животными и природой.

Также волонтеры из «Ковчеха» размышляют над тем, проблему бездомных животных не решить в полной мере одним лишь строительством приютов: «Безусловно, улицы города необходимо отчищать от антисоциальных кошек и собак, к несчастью, которые, имеются: приюты должны о них позаботиться. Но в тоже время вместе с ними содержать в приютах совершенно здоровых животных крайне нерационально: возможно у данной организации найдется больше тысячи мест, которые за месяц полностью заполнятся, и что тогда? Если учреждение забьет все места, тогда оно больше никому не сможет помочь в течение 10 лет. Это неправильно, да и маловероятно».

Роман Фатулаев же из центра «ВИТА» предлагает меру, связанную с законодательным запретом на разведение беспородных животных: «Право на размножение должно быть только у животного, которое имеет породную ценность. Данный закон на сегодняшний день всё ещё дорабатывается где-то на федеральном уровне. Без его принятия, мы ничего сделать не сможем ни на уровне края, ни на уровне города. А вообще, нам, зоозащитникам и властям необходимо заняться изменением менталитета у граждан, однако, это довольно сложная задача, о которой предпочитают не говорить».

В целом интервьюируемые, говоря о проблеме защиты животных, связывают её актуальность с нехваткой нужного воспитания у граждан, которые берут к себе домой животных, а после, жестоко с ними обращаются. Однако зоозащитники наблюдают за проблемой немного глобальнее, чем все остальные: по их мнению, внимание в большей мере сосредоточено на остром вопросе с бездомными животными, в то время как многие забывают об эксплуатации зверей в цирках и зоопарках, проведении на них различных опытов. Данные негативные обстоятельства вынуждают зоозащитников идти на крайние меры – поддерживать введение в уголовный кодекс статьи за жестокое обращение с животными.

Ответы на вопросы, связанные с трудностями организаций, их помощью и финансированием, помогут нам проанализировать финансовый аспект состояния и перспектив развития ставропольских некоммерческих организаций.

Трудности, с которыми сталкиваются все из опрошенных нами общественных организаций, примерно одни и те же: слабыми сторонами зоозащитных организаций Ставрополя, по заверению руководителей, являются постоянный дефицит финансов и человеческой помощи. Команда «Лучшего друга», например, состоит из руководителя, двух-трёх уборщиков и человека, который привозит необходимые вещи для приюта. Постоянных волонтеров у организаций навскидку прикидывается около ста человек. Постоянный дефицит средств вынуждает работников всех откладывать важные дела и постоянно искать средства для продления жизни НКО и, одновременно с этим, расширения поля деятельности.

Таким образом, по заверениям представителей НКО, организации испытывают сложности с привлечением средств и волонтеров с доброжелателями. Администратор центра защиты животных «ВИТА», также подчеркивает, что практически у всех зоозащитных организаций роль постоянных волонтеров исполняют семьи, друзья и минимально близкое окружение, остальные волонтеры появляются скорее стихийно.

Финансовая помощь этих организаций по большому счету в основном помощь данным организациям складывается из благотворительных пожертвований от граждан края. «Лучшему другу», по заявлениям Валентины, растущее с каждым годом количество желающих помочь граждан помогает оставаться на плаву. В основном помощь приходит через интернет или копилки, расставленные в магазинах Ставрополя. Неравнодушные граждане также покупают различные корма и наполнители для туалетов животных, жертвуют средства на медицинские услуги и лекарства напрямую. Опыт приютов в крупных городах регионов, как рассказывает нам Валентина, показывает, что животных могут травить, однако такого не случается в Ставрополе, и приют без страха принимает то, что ему приносят.

Нам также рассказали, что территория приюта (небольшой размер земельного участка, строение с теплой подсобкой с ламинатом на полу) была пожертвована предприятием «Фаун», занимающимся уборкой мусора, по убедительной просьбе Джатдоева Андрея Хасановича.

Волонтеры благотворительного фонда «Ковчег», рассказывая о необходимой стерилизации бездомных животных, указывают на то, что волонтерами прикладываются большие усилия в работе, однако их оказывается мало. Спонсорская поддержка, которую осуществляет Ирина Газарян, владелица фонда, имеющая свой бизнес, едва ли позволяет осуществить стерилизацию 20 котов и собак в месяц. «Это то, что мы можем позволить себе со спонсорской поддержки. Наш фонд не снабжает деньгами администрация», сообщает администратор фонда. «Наш штаб активистов, работающих за идею на улицах Ставрополя, по факту, является лишь поддержкой власти, которая и должна взять на себя ответственность за решение данной проблемы. Они на это деньги из бюджета получают».

Так или иначе, однако, все анализируемые нами НКО успешно подавали заявки на получение всякого рода грантов, некоторые из которых были, в конце концов, одобрены. Также нам указывались подробности того,

что большие предприятия и крупные ритейловые сети магазинов изредка предоставляли безвозмездную помощь в виде продуктов питания, согласно с договоренностями о рекламе.

Согласно с заложенным в план коммуникационным критерием, нами были заданы вопросы волонтерам, отражающие их социокультурные особенности кооперации с зоозащитными некоммерческими организациями, и способность к коммуникации для решения проблем защиты животных.

Основной повод для человека, из-за которого они становятся волонтерами той или иной организации является любовь к животным и сострадание по поводу их нынешнего незавидного положения в обществе. Как упоминалось до этого, постоянно статус волонтера или доброжелателя носят на себе близкие для организаторов люди: члены семьи, коллеги по работе, друзья. Отсюда вытекает проблема, связанная с тем, что «залетные» граждане, скорее всего, исполняют свой моральный долг помощи нуждающимся и пропадают в силу разных причин. Так же была отмечена помощь, оказываемая различными образовательными учреждениями: школами, вузами и другими. Данная волонтерская помощь, поступающая от учащихся, по мнению руководителей НКО, носит скорее не добровольный, а принуждаемый характер, из-за чего такая помощь, чаще всего, является малопродуктивной. Однако большая часть волонтеров приходит на помощь сознательно.

Нами были заданы им вопросы о том, как выглядит устройство взаимоотношения с организациями изнутри. У приюта «Лучший друг», как и у фонда «Ковчег» с центром зоозащиты «ВИТА» имеются официальные группы в социальной сети «Вконтакте». Помимо них у каждой из организаций есть специализированные группы для коммуникации волонтеров. Количество волонтеров, доброжелателей и просто интересующихся данной темой людей, состоящих в группах у каждой из организаций разное. Волонтерская группа приюта "Лучший друг" на данный момент насчитывает 16.521 человека, что является самым большим

показателем среди всех групп; в то время как в официальной группе «Лучшего друга», где пишутся важные организационные посты и распространяется главная информация – 7.825 человек. У волонтерской группы фонда «Ковчег» порядка 1671 человека, что не так плохо, учитывая финансовые возможности данного приюта. Самый маленький показатель у ставропольского отделения центра защиты животных «ВИТА» – 459 человек.

В группах волонтеры объединены общими правилами, которые долгое время прорабатывались администраторами: «Эти правила посвящены описанию правильной публикации информационных постов и отчетов, передачи животных в руки новых владельцев, и, конечно же, коммуникации и помощи волонтерами». (Светлана, 26 лет).

По ходу интервью с волонтерами выяснилось, что конкретного места (квартиры, офиса и др.) для встреч и собраний, проработки стратегий работы с будущими хозяевами зверей у зоозащитников-активистов нет ни у одной из организаций. Все линии связи проложены исключительно при помощи интернета, социальных сетей, интернета и мобильной аппаратуры.

«В наших группах мы стремимся вести тематические промоакции, конкурсы с призами. Данные мероприятия оказывают большое влияние в продвижении сведений о нашей группе. Помимо постов касающихся относительно животных, мы публикуем разнообразные информативные посты. Кроме того мы сотрудничаем, как с многочисленными новостными группами, так и печатными изданиями. К примеру, печатные издания "Ставропольская правда", "Вечерний Ставрополь", NewsTracker.ru. Кроме того в них мы публикуем сведения касательно животных группы, а также в некоторых случаях прочие немаловажные материалы. Время от времени проводим раздачу листовок. Принимаем участие на выставках собак, в минувшем году, к примеру, благодаря нашим товарищам, волонтерам из Кисловодска, нам удалось принять участие в выставке кошек». (Анастасия, 23 года).

Цель, как организации, так и волонтеров – привлечение граждан к работе в НКО по защите животных. Для того чтобы цель была успешно выполнена волонтеры пускают в ход различные приемы взаимодействия с толпой: осуществление акций, представлений с животными, различных массовых пикетов в момент которых гости имеют все шансы собственноручно завести знакомство с зооволонтерами, выяснив у них всё интересующее их о делах "Лучшего друга", "Ковчега" или "ВИТЫ". Кроме того, намеченные мероприятия дают зоозащитникам возможность персонального общения с приглашенными представителями прессы, осуществляя целенаправленную коммуникацию со СМИ.

Таким образом, по завершению анализа имеющихся данных исследования мы можем сделать следующие краткие выводы, подытоживающие, как эту, так и предыдущую часть исследования:

Во-первых, у респондентов наблюдается склонность к патерналистской системе ведения НКО: интервьюируемые руководители организаций сообщают о нехватке помощи от государства их фондам, приютам, учреждениям, а также слабый интерес, как граждан, так и государства к вопросам бродячих животных, полагая, что начальнические структуры обязаны выражать им помощь, но никак не организовывать преграды их делу. Особенно это касается добровольческих и волонтерских организации, связанных с местными НКО по защите животных, жизнь в которых всё еще теплится благодаря пожертвованиям равнодушных граждан. Волонтеры делают вывод о том, что региональная власть стремится возложить и гуманитарную, и финансовую проблему помощи животным на общество. Однако необходимо отметить то, что правительство не должно спонсировать НКО. В тоже время у государства имеется система грантов, на которые некоммерческие организации по защите животных имеют все шансы подать с целью получения денег. Как мы узнали из ответов, большая часть руководства и администрации организаций знает о наличии грантов, однако,

считает, что с ними больше возни, поэтому не надеются на них, отдавая предпочтение работе своими силами.

Во-вторых, проблема малого количества волонтеров в ставропольских зоозащитных НКО в целом имеет черты абсолютно характерного явления для России, потому что основная масса граждан находят добровольческую активность необязательной в интересах целого населения, думая, что за них постарается кто-то другой в лице государства и бизнеса. Данное обстоятельство прямо указывает на патернализм граждан в этой проблеме, а также на отсталость отечественных социально-зоозащитных движений.

Кроме того невозможно не отметить отличия в позициях у руководителей и волонтеров зоозащитных НКО. В то время как одни придерживаются конструктивной позиции и положительного настроения, что выявляется в поведении интервьюируемых, а непосредственно, в интенсивном розыске лазеек решения вопросов организации, решая проблемы. Остальные, более пассивные люди, думают, что они наедине с собой в борьбе со своей, понятной только им, индивидуальной проблемой защиты животных, и ни один человек им никак не сможет помочь.

В-третьих, опираясь на классификации М. Вебера и Гранноверта по общественному взаимодействию и кооперации между людьми, причины, послужившие основаниями работы в зоозащитных организациях для респондентов можно причислить, как к эмоциональному действию, основанному на ощущении жалости и сострадания, так и к ценностно-рациональному, построенному на морально-этических нормах. В последующем данная работа реорганизуется в целерациональное действие, что подтверждают настоящие успехи зоозащитных организаций.

В-четвертых, главные способы, привлекающими интерес к вопросу беспризорных животных на улицах, представляют собой: публикация информационных постов в соц. сетях (Вконтакте, Одноклассники, Facebook, Instagram), выставки, конкурсы, промоакции, призы за выигрыш в них, благотворительные фотосессии (деньги, скопленные за участие в них,

распространяются по организациям в поддержку бездомных), пикеты, совместная работа с новостными группами (Нетипичный Ставрополь, Подслушано) и печатными изданиями (NewsTracker, Ставропольская правда), семинары в учебных заведениях на вопрос о проблемах бродячих животных.

Рост НКО по защите животных в стране начался относительно недавно. Развитие сопровождается, как мы узнали из интервью, многочисленными сложностями с привлечением средств и волонтеров с доброжелателями. Трудности также доставляют слабая активность и заинтересованность населения в проблемах животных Ставрополя. Одновременно с этим руководители общественных организаций жалуются на недоработку в законодательстве и на неохотное содействие властей в решении проблем, связанных с защитой животных. В связи с этим на данный момент рано заявлять о полноценном становлении и развитости данного типа социально-полезной деятельности, разносящей мысли о гуманном взаимоотношении и сожительстве с животными. Согласно целям энергичного продвижения некоммерческих зоозащитных организаций следует активнее использовать такие коммуникационные каналы связи и распространения информации, как социальная реклама на областном ТВ, каналах на YouTube-площадке в онлайн сфере, пропаганде рекламы касательно деятельности организаций по защите животных в социальных сетях, отчего могло бы произойти качественное преобразование позиция граждан Ставрополя в отношении волонтерской работы в приютах и фондах помощи животным. Также это помогло бы оказать влияние на коллективное сознание, что поспособствовало бы привлечению большого числа людей к зоозащитной деятельности. Все эти нововведения позволили бы найти решение на немаловажный социальный вопрос, заключающуюся в том, что по причине закрепления стереотипов в обществе, финансовых условий, особенности исторического становления страны популярность активной зоозащитной деятельности в Российской Федерации находится на невысоком уровне, и соответственно, существенно уступает европейской. Непосредственно в

данном плане максимально наглядно и четко выражается уровень, как коммуникативного, так и духовно-нравственного развития социума. В то же время способность и навык человека руководствоваться прогрессивным общепризнанным меркам человеческого общежития превратились в некое мерило становления нашей цивилизованности, когда об уровне развитости общества свидетельствует его отношению ко всем наименее защищенным существам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью нашей работы являлось исследование социально-экономические факторы, указывающих на нынешнее состояние ставропольских некоммерческих организаций по защите и перспектив их будущего развития. На основе сбора теоретических данных и проанализированных практических результатов исследования, мы можем подвести следующие итоги.

1. Рассматривая нынешнее положение некоммерческих организаций по защите животных, мы уделяли особое внимание становлению и нынешнему состоянию российского некоммерческого сектора, связанного с защитой животных, как части гражданского общества нашей страны. Вместе с тем нами было проанализировано влияние развития зоозащитного движения на рост числа НКО с ним связанных. Процесс расширения возможностей в деятельности НКО стал необходимым компонентом для появления и развития некоммерческих организаций на Ставрополье, и по совместительству решения проблем, связанных с защитой животных в крае.

2. Как показало исследование, большинство опрошенных респондентов испытывают нежные чувства к животным, что подвигло некоторых интервьюируемых активно заняться зоозащитной деятельностью, вступив ряды зооволонтеров или открыв общественную организацию для животных. С наличием проблем помощи бездомных животным и их защитой на Ставрополье согласны подавляющее количество граждан, а также волонтеров и руководителей НКО по защите животных, что свидетельствует о достаточной степени её актуальности в 2020-м году. Главными причинами наличия проблем ставропольцы обозначили: безответственное отношение граждан к животным; недостаточный уровень просвещения населения; маленькое количество приютов и центров сосредоточения животных в крае, а также низкие финансовые возможности данных учреждений; неурегулированное законодательство. Гуманность в решениях проблемы

животных преобладает у опрошенных граждан: большая часть считает, что необходимо строить питомники/стерилизовать и отпускать на свободу за пределами населенных пунктов. Одновременно с этим в подавляющей массе опрошенных популярно мнение о том, что необходимо ужесточить законодательство, связанное с защитой бездомных животных. Этими благоприятными условиями для решения проблемы, практически в равной степени, должны заниматься общественные организации, специализирующиеся на этом и государство в лице местных властей, что свидетельствует о тенденции патернализма в данном вопросе.

3. Нами было выявлено, что почти половина опрошенных что-то знает о деятельности общественных организаций, но лично не сталкивались. Часто упоминаемыми оказались следующие организации: «Greenpeace» (55 респондентов), приют для безнадзорных животных по Ставропольскому краю «Лучший друг» (32 респондента) и центр защиты прав животных «ВИТА» (12 респондентов), что свидетельствует о низкой популярности у граждан местных зоологических организаций. О существующих ставропольских НКО знают лишь четверть опрошенных. Из того числа респондентов, которые назвали Ставропольские организации по защите животных, к их деятельности относятся положительно 90% человек, а остальные 3% придерживаются нейтральной позиции.

Главными мотивами для создания или участия в деятельности зоозащитных организациях оказались любовь к животным и сострадание к ним. Это позволяет соотнести зоозащитную деятельность с теорией социального действия М. Вебера и отнести ее к трем типам социального действия: аффективному, ценностно-рациональному и целерациональному. Основными же ограничениями для участия граждан в деятельности НКО по защите животных по результатам исследования являются – недостаток времени, отсутствие желания и недостаток денежных средств.

4. Положительное отношение ставропольских граждан к подобным организациям способствует привлечению волонтеров и доброжелателей из

числа молодежи, что является прямым следствием того, что в целом готовность принимать участие в деятельности НКО по защите животных достаточно на высоком уровне, но все же скромна. К помощи организациям привлекаются ученики из учебных заведений, но данная поддержка редко становится эффективной. По сообщениям руководителей ставропольских НКО постоянный активный статус волонтера или доброжелателя носят на себе близкие для организаторов люди: члены семьи, коллеги по работе, друзья. Не редка проблема «залетных» людей.

В тоже время каждая из опрошенных организаций показывает значительный рост заинтересованных в деятельности НКО. В основном рост связан с наличием у организаций специализированных группы в социальных сетях. За последние два года число людей в них увеличилось вдвое. Также выросло и количество волонтеров. В связи с низкими финансовыми возможностями данных НКО, все коммуникации между волонтерами, простыми людьми и организацией осуществляются при помощи интернета, социальных сетей и мобильной аппаратуры. Ссылаясь на данные факты, а также увеличивающееся число людей, жертвующих организациям деньги через интернет, позволяют нам сделать вывод о том, что гипотеза заданная нашим исследованием полностью подтвердилась. Прогресс в интернет коммуникации между людьми действительно значительно повысил удобство и быстроту связи граждан с организациями, тем самым, улучшив нынешнее состояние организаций по защите животных, и предопределил их дальнейшее развитие.

5. В большей степени граждане готовы целенаправленно жертвовать, помогать покупкой корма, лекарств или вещей, распространять в соц. сетях информации об организации, нежели тратить своё время на волонтерскую деятельность в НКО. Однако за последний год оказывали какую-либо помощь зоозащитным общественным организациям, фондам или движениям меньше половины, если учесть, тот факт, что о Ставропольских организациях знает четверть опрошенных.

Слабыми сторонами зоозащитных организаций Ставрополя являются постоянный дефицит финансов и человеческой помощи. Самому успешному учреждению Ставрополя доступен лишь минимальный персонал для работы в ней, и скудное количество постоянных волонтеров. Организации испытывают сложности с привлечением средств и волонтеров с доброжелателями.

Финансовая сторона организаций складывается из небольших пожертвований от граждан Ставрополя. Жертвующих граждан с каждым годом становится больше, но их помощь помогает оставаться на плаву. Основными источниками помощи являются интернет пожертвования, а за ними находятся физические копилки, расставленные в магазинах, что ещё раз подтверждает правоту нашей гипотезы исследования. Спонсорская поддержка от крупных сетей магазинов, государства или богатых людей (если они не владельцы фонда или организации) составляют минимальный процент от всех доходов, но так же имеются. Организаторы НКО считают, что государству необходимо активнее принимать участие в решении вопроса помощи и защиты животных, тем самым помогая некоммерческим организациям.

Таким образом, состояние той группы некоммерческих организаций, которые подверглись нашему анализу, мы можем описать как развивающееся и зависимое. Приют, фонды и зоологические движения, по нашему мнению, имеют статус низкодоходных организаций, которые не способны долгое время обеспечивать большое число питомцев и работников, и которым нужна постоянная, неиссякаемая поддержка от государства, бизнеса и простых граждан для успешного развития и решения проблем животных. Однако нельзя не упомянуть об успешных результатах, которые добиваются некоммерческие организации: рост числа участников групп в социальных сетях, спровоцированный успешной социальной рекламой в социальных сетях; проведение пикетов, выставок и лекций, собирающих достаточное

количество людей; появление доступных услуг стерилизации для бездомных животных, а также для малоимущих групп людей.

На данный момент развитию ставропольского зоозащитного сегмента НКО способствуют интернет ресурсы, обеспечивающие рекламу их деятельности и привлечение человека к ней. Дальнейшие перспективы развития данного типа некоммерческих организаций и движений будут также связаны, по нашему мнению, с набирающими огромную популярность коммуникационными онлайн каналами связи и распространения информации. В их число входят: каналы на YouTube-площадке, пропагандирующие деятельность организаций по защите животных, а также развитие информационных и волонтерских групп зоозащитных организаций в социальных сетях. Развитие ставропольского некоммерческого сектора, а в частности его зоозащитного отделения, по пути расширения своей деятельности в интернет сегменте, позволит повысить престиж привлекательность НКО по защите животных в Ставропольском крае, как для возможных волонтеров, работников профессионалов, так и для бизнес сектора. А влияние интернет коммуникации между людьми позволит в полной мере раскрыть потенциал зоозащитных НКО, качественным образом изменив общество при решении проблем животных.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ // Принят ГД ФС РФ 14.04.1995 (действующая редакция) [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/obob/>

2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 6.10.2003 г. N 131-ФЗ // Принят ГД ФС РФ 16.09.2003 (действующая редакция) [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173439/

3. Абрамова М.О. Отношение населения Томской области к общественным организациям как маркер гражданского общества / М.О. Абрамова, Е.В. Сухушина // Вестник Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. – 2015. – № 1 (29). – С. 5-15.

4. Абросимова Е.А., Автономов А.С., Пермяков Ю.М. Проект федерального Закона «О добровольческой (волонтерской) деятельности» // Добровольчество в России и в мире в контексте социального партнерства / отв. ред. И.Н. Гаврилова. Сб. ст. // М.: ИСПРАН. – 2001.

5. Автономов А. С. Добровольчество как фактор развития гражданского общества и социальных инноваций // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2014. – №6 (38). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/dobrovolchestvo-kak-faktor-razvitiya-grazhdanskogo-obschestva-i-sotsialnyh-innovatsiy>

6. Аузан А., Тамбовцев В. Экономическое значение гражданского общества // Вопр. экономики. – 2015. – № 55. – С. 29.

7. Бареев М. Ю., Самойлова Е.С. Становление зооволонтерского движения: региональный опыт // Регионология . – 2018. – №1 (102). [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-zoovolonterskogo-dvizheniya-regionalnyy-opyt>

8. Боровик М.А., Михель Д.В. Движения по защите животных: история, политика, практика // Журнал исследований социальной политики. – 2010. – №8. – С. 227-252. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/dvizheniya-po-zaschite-zhivotnyh-istoriya-politika-praktika>

9. Волков Д., Гончаров С. Потенциал гражданского участия в решении социальных проблем: сводный аналитический отчет. Левада-центр. – 2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://komitetgi.ru/upload/uploaded_files/potencial_grazhdanskogo_uchastiya.pdf

10. Геллнер Р. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. / М., – 2014.

11. Давлетшина Р.Р. Правовая доктрина гражданского общества: история и современность // Евразийский юридический журнал, – 2009, – № 3 (10). – С. 22. / Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. – 2014. – № 2.

12. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ., под науч. ред. О.И. Шкаратана. // М.: ГУ ВШЭ, – 2000. – 608 с.

13. Коварж Г.Ю. Специфика работы зоозащитных общественных организаций Томска и Томского района // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – №1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-raboty-zoozaschitnyh-obschestvennyh-organizatsiy-tomska-i-tomskogo-rayona>

14. Коварж Г.Ю. Мотивация для участия молодежи в зоозащитной деятельности // Гуманитарные научные исследования. – 2016. – № 4 / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2016/04/14965>

15. Константинова Л. В. Становление общественного сектора как субъекта социальной политики: опыт концептуализации и реальных практик // Журнал исследований социальной политики. – 2014. – № 41. – С. 447-468.

16. Кошкина А.В., Умарова А.Н., Чудайкин П.И. Развитие некоммерческих организаций в России // Молодой ученый. – 2017. – №9. – С. 411-414.

17. Левченко Н.В. Российские зоозащитники: кто они и как действуют? // Социологические исследования. – 2015. – № 2. – С. 151-155. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://sosis.isras.ru/files/File/2015/2015_2/Levchenko.pdf

18. Литвинова И.Н. Благотворительность и волонтерство как важный сегмент гражданского общества. // Волгоградский государственный университет. – 2015 – №32 – С. 116-122. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21049764>

19. Мирясова О. А. Политическая социализация молодежи в процессе участия в протестных движениях // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2018. – №5(99). – С. 216-225.

20. Рыбалко В.А. Мировой опыт в решении проблем бездомных животных // Ветеринарная патология. – 2016. – № 2. – С. 12-19. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://vetpat.ru/wp-content/uploads/2014/03/Vet_patologija_02_06.pdf

21. Фролова Е. А. Социальная политика современной России: перспективы развития // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. – 2013. – Вып. 5 (37). – С. 87-89.

22. Якимова Татьяна Борисовна Некоммерческие организации как основной институт гражданского общества в России // Вестник ТГПУ. – 2013. – №12 (140). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekommercheskie-organizatsii-kak-osnovnoy-institut-grazhdanskogo-obschestva-v-rossii>

23. Якимова Т. Б. Институциональные преобразования в социальной сфере и экономическое развитие России: монография./Томск: РГ Графика. – 2015. – 188 с.

24. Granovetter M. The Strength of Weak Ties: a Network Theory Revisited // Sociological Theory. – 1983. – Vol. 1. – Pp. 201-233. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.soc.ucsb.edu/faculty/friedkin/Syllabi/Soc148/Granovetter%201983.pdf>

25. Бродячие животные Ставрополя: казнить нельзя помиловать [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://newstracker.ru/article/general/19-06-2019/brodyachie-zhivotnye-stavropolya-kaznit-nelzya-pomilovat>

26. Гражданское общество Америки [Электронный ресурс] // Независимая газета. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ng.ru/ideas/2013-04-29/1_us_society.html

27. Дом брошенных зверей Валентины Кот [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://etokavkaz.ru/obshchestvo/dom-broshennykh-zveri-valentiny-kot>

28. Как на Ставрополе помочь бездомным животным с приютом «Лучший друг» [Электронный ресурс] – Режим доступа: news.ru/tsgp/news/obshchestvennye_organizatsii/53210/

29. Минэкономразвития. Социально ориентированные некоммерческие организации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity+/sections/socorientnoncomorg/index>

30. Некоммерческие организации в России / ТАСС. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/info/671635>

31. Российские зоозащитники: кто они и как действуют. Социологические исследования [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravo-zoozashita.ru/rossijskie-zoozashhitniki-kto-oni-i-kak-dejstvuyut-sociologicheskie-issledovaniya/>

32. Социальное действие по М. Веберу [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/socialnoe-deystvie-po-veberu.html>

33. Теория социального действия по Веберу // Социология [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=1187>

34. Форум о безнадзорных животных в городской среде: как взаимодействуют приюты, волонтеры и власть [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.asi.org.ru/news/2016/10/05/priyuty-dlya-zhivotnyh/>

35. CAF. Worldgivingindex – 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.cafrussia.ru/page/mirovoi_reiting_blagotvoritelnosti_1

Анкета

Уважаемый респондент!

Просим Вас принять участие в опросе на тему «Проблема защиты и помощи животным на Ставрополье». Внимательно прочтите вопрос и все его варианты ответов. Выберете тот вариант, который отражает Ваше мнение, обведите кружком его номер. Результаты опроса будут использованы в обобщенном виде для научно-практических целей, поэтому фамилию указывать необязательно.

Для нас очень важны искренность и точность Ваших ответов.

Заранее благодарим Вас за помощь!

1. Любите ли Вы животных?

- 1) Да;
- 2) Нет;
- 3) Затрудняюсь ответить.

2. Есть / были ли у Вас в семье какие-нибудь домашние животные?

- 1) Собака;
- 2) Кошка;
- 3) Птички (попугай, канарейка);
- 4) Аквариумные рыбки;
- 5) Мелкая живность (черепашки, хомячки, морские свинки, ящерики и т.п.)
- 6) экзотические животные (змеи, крокодилы, обезьяны, хищники);
- 7) Нет никого / никогда не имели;
- 6) Другие (напишите, какие именно) _____

3. Нуждаются ли животные в защите? (Выберите один ответ)

- 1) Да, нуждаются;
- 2) В защите нуждаются только бездомные животные;
- 3) Нет, не нуждаются;
- 99) Затрудняюсь ответить.

4. Согласны ли Вы с утверждением: «Бездомные животные – это результат безответственности их прежних владельцев»?

- 1) Да;
- 2) Нет;
- 3) Другое (напишите, какое именно) _____
- 99) Затрудняюсь ответить.

5. Является ли проблема бездомных животных актуальной для Ставрополя?

- 1) Да;
- 2) Нет;
- 3) Другое (напишите, какое именно) _____
- 99) Затрудняюсь ответить.

6. Актуальна ли проблема помощи и защиты животных для Ставрополя?

- 1) Да, актуальна;
- 2) Нет, всё хорошо;
- 3) Другое (напишите, какое именно) _____
- 99) Затрудняюсь ответить.

7. Каким образом, по Вашему мнению, следует уменьшать популяцию бездомных животных?

- 1) Усыпить / Уничтожить;
- 2) Отлавливать и выпускать за пределами населенных пунктов;
- 3) Стерилизовать;
- 4) Строить и помещать животных в приюты/питомники;
- 5) Другое (напишите, к какой именно) _____
- 99) Затрудняюсь ответить.

8. Как Вы считаете, каким образом следует решать проблему защиты животных? (Выберите не больше трёх ответов)

- 1) создавать благоприятные условия жизни для животных (приюты/питомники, заповедники, лесничества, борьба с убийством и браконьерством);
- 2) кормить животных и ухаживать за ними;
- 3) организовывать движения в защиту животных;
- 4) наказывать за жестокое обращение с животными;

- 5) усовершенствовать законы о защите животных;
- 6) нужно думать о людях, а не о животных;
- 7) Другое (напишите, к какой именно)_____
- 99) Затрудняюсь ответить.

9. Кто, по Вашему мнению, должен в большей степени заниматься решением проблемой защиты и помощи животным?

- 1) Общественные организации по защите животных (приюты/питомники, фонды, движения);
- 2) Местные власти (государство);
- 3) Сам человек (проявление личной инициативы)
- 4) Никто;
- 5) Другое (напишите, как именно)_____
- 99) Затрудняюсь ответить.

10. Сталкивались ли Вы в вашем городе/селе с работой зоозащитных общественных организаций?

- 1) Сталкивался (ась);
- 2) Слышал (а), но лично не сталкивался (ась);
- 3) Не сталкивался (ась).

11. Какие из существующих зоозащитных общественных организаций Ставрополя Вам известны? (укажите названия заведений)

12. Какие у Вас основные мотивы для участия в деятельности НКО по защите животных? (Выберите не более трех ответов)

- 1) Любовь к животным;
- 2) Сострадание к животным;
- 3) Осознание проблем животных;
- 4) Чувство справедливости;
- 5) Наличие большого количества денег;
- 6) Безделье ;
- 7) Другое (напишите, что именно)_____
- 99) Затрудняюсь ответить.

13. Какие у Вас основные ограничения для участия в деятельности НКО по защите животных? (Выберите не более трех ответов)

- 1) Недостаток времени;
- 2) Отсутствие желания;
- 3) Недостаток денежных средств;
- 4) Недостаток информации;
- 5) Отсутствие у людей сострадания;
- 6) Нехватка подобных движений;
- 7) Нелюбовь к животным;
- 8) Неодобрение ближнего окружения;
- 9) Другое (напишите, что именно) _____
- 99) Затрудняюсь ответить.

14. Вы готовы помогать или напрямую участвовать в деятельности НКО по защите животных?

- 1) Готов(а);
- 2) Готов, но не имею возможности;
- 3) Не готов(а);
- 4) Затрудняюсь ответить.

15. Какие варианты помощи вы бы предпочли оказывать общественным организациям по защите животных на Ставрополье?

- 1) Целенаправленно жертвовать (электронные кошельки, интернет-банкинг), отправлять СМС, делать платный звонок на указанный номер в пользу общественных организаций;
- 2) Оставлять мелочь на кассе / в ящиках для сбора пожертвований в магазине, торговом центре, кафе после оплаты покупок;
- 3) Распространять в соц. сетях информацию, которая помогла пристроить животное или помочь организации материально;
- 4) Подключить услугу с помощью, которой при оплате банковской картой часть средств автоматически будет отчисляться на благотворительные нужды;
- 5) Помогать другим способом (покупка корма, лекарств, вещей)
- 6) Выделять время для работы волонтером в общественных организациях;
- 7) Не делать ничего из перечисленного;

8) Другое (напишите, что именно) _____

99) Затрудняюсь ответить.

16. Определите материальное положение Вашей семьи:

- 1) Приходится во всём себе отказывать, денег иногда не хватает даже на питание;
- 2) На питание хватает, но в остальном бывает очень трудно;
- 3) Хватает на еду и одежду, но покупать вещи длительного пользования весьма трудно;
- 4) Имеем некоторые сбережения. Можем купить что-то ценное, вещи длительного пользования;
- 5) Ни в чём себе не отказываем.

И в заключение, несколько вопросов о Вас.

20. Ваш возраст _____

21. Ваш пол _____

22. Вы – местный(ая)?

1) Да, местный(ая);

2) Нет, я из другого населенного пункта.

Благодарим Вас за участие в опросе!

Гайд экспертного интервью

1. Опишите, пожалуйста, опыт становления вас как человека, основавшего / участвовавшего в деятельности НКО по защите животных.
2. Что послужило мотивацией к действию?
3. Как появилась идея о создании организации?
4. Могли бы вы назвать достижения вашей организации?
5. Актуальна ли сегодня проблема защиты животных для Ставрополя? Насколько сильно?
 6. Могли бы Вы назвать причины её развития?
 7. Есть ли пути выхода из сложившейся ситуации? Что препятствует этому?
 8. Как ваша организация решает проблему защиты и помощи животным?
 9. С какими трудностями встречается ваша организация?
 10. Как обстоят дела с финансовой сферой?
 11. Из чего складывается доход организации?
 12. Каким образом люди помогают больше всего?
 13. Спонсорская поддержка со стороны бизнеса и государства облегчает жизнь организации? Расскажите поподробнее об их влиянии на вашу организацию.
 14. Большое ли влияние оказывает грантовая поддержка от государства?
 15. Как обстоят дела с волонтерской сетью вашей организации?
 16. Расскажите, пожалуйста, об особенностях коммуникации волонтеров и организации.
 17. Как интернет и социальные сети повлияли на развитие вашей организации?

18. Количество подписчиков в социальных сетях растёт, а помогает ли это организации?

19. Какими правилами объединены волонтеры в организации?

20. Какую работу осуществляют волонтеры, чтобы привлечь внимание граждан к НКО и проблеме животных? Есть успехи в этом?

Рецензия на выпускную квалификационную работу

Сидоренко Сергея Александровича, выпускника ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

Направление подготовки 39.04.01 Социология

Направленность (профиль) Менеджмент в некоммерческом секторе

Тема выпускной квалификационной работы «Состояние и перспективы развития НКО Ставропольского края по защите животных»

Дата представления выпускной квалификационной работы на рецензию 22.06.2020г.

Дата возвращения 22.06.2020г.

Фамилия, имя, отчество и должность рецензента (при наличии ученая степень и звания): Шмыгалева Полина Владимировна, кандидат социологических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного, муниципального управления и менеджмента Ставропольский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Выпускная квалификационная работа Сидоренко С.А., выполнена на актуальную тему, имеющую практическую направленность в аспекте исследования нынешнего положения некоммерческих организаций Ставропольского края по защите животных, а также их перспектив развития.

Выбор темы обоснован, содержание ВКР соответствует заданию.

Задачи исследования коррелируют с целью, их постановка целесообразна.

Уровень и качество теоретической и научно-исследовательской проработки проблемы отвечают требованиям к выпускным квалификационным работам магистров.

Предложения по рассматриваемой проблеме характеризуются полнотой и проблемностью.

Объем эмпирических исследований достаточный, результаты анализа полученных данных могут быть внедрены в практику социологических исследований проблем анализа состояния некоммерческих организаций Ставропольского края по защите животных.

Первая глава носит теоретический характер и посвящена рассмотрению теоретических основ изучения проблемы состояния и перспектив развития НКО Ставропольского края по защите животных в контексте деятельности данных организаций. В ней определены основные возможные аспекты исследования данного социального явления с позиции социологии; раскрыты основы некоммерческих организаций по защите животных как части института современного гражданского общества и рассмотрена деятельность волонтерского движения и его роль в развитии НКО по защите животных

Вторая глава отражает результаты проведенного автором ВКР эмпирического исследования на основе авторского социологического инструментария. Во второй главе разработаны критерии и показатели исследования проблемы; выявлены оценки факторы состояния и перспектив развития НКО по защите животных в Ставропольском крае в оценке населения, а также проделан анализ оценки представителей ставропольских НКО о состоянии и перспективах развития НКО по защите животных в Ставропольском крае.

Текст ВКР и ее графическая часть (таблицы) выполнены на хорошем уровне.

К числу положительных качеств ВКР относятся хороший научный язык, глубокое раскрытие темы, основательная эмпирическая база исследование и тщательно проведенный анализ полученных данных, апробация результатов ВКР на конференции.

Теоретическая значимость работы состоит в приращении социологического знания связанного с изучением деятельности НКО по защите животных; в разработке и апробации инструментария социологического исследования; в выявлении основных факторов состояния и перспективах развития НКО по защите животных в контексте развития института современного гражданского общества и в возможности использования результатов анализа для выявления тенденций и проблем в этой сфере.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования разработанного автором инструментария социологического исследования для изучения и анализа ситуации в сферах формирования и реализации гражданских инициатив на региональном и федеральном уровнях, а также установления надежного взаимодействия местных органов статистики и управления с зоозащитными общественными движениями и организациями Ставрополя. Результаты могут быть использованы ставропольскими некоммерческими организациями по защите животных при разработке новых или совершенствовании существующих технологий взаимодействия с населением, а также – при разработке и воплощении плана эффективного развития организации в данной сфере.

Разработка инструментария исследования выполнена самостоятельно, теоретические выводы – с опорой на научные источники.

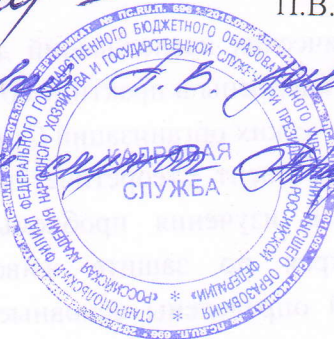
Уровень освоения компетенций высокий, что свидетельствует о готовности выпускника к практической деятельности.

Выпускная квалификационная работа отвечает требованиям к ВКР магистров, выполнена на достаточно высоком научном уровне. Заслуживает высокой положительной оценки.

"22"июня 2020 г.

П.В. Шмыгалева

Андреев Шмыгалева П.В. Шмыгалева
Начальник кадровой службы *Андреев Е.Н. Андреев*



**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Институт образования и социальных наук
Кафедра социологии**

**ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ
о работе в период подготовки выпускной квалификационной работы**

студента Сидоренко Сергея Александровича
направления подготовки 39.04.01 Социология
направленность (профиль) Менеджмент в некоммерческом секторе
над выпускной квалификационной работой на тему «Состояние и перспективы развития НКО
Ставропольского края по защите животных»

Руководитель выпускной квалификационной работы: Барсукова Татьяна Ивановна, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии

1. Заключение о степени соответствия ВКР теме, утвержденной распоряжением директора института, и заданию на ВКР. ВКР соответствует теме, утвержденной распоряжением директора института, и заданию на ВКР

2. Характеристика работы студента в период подготовки выпускной квалификационной работы. В период работы над ВКР проявил такие качества, как исполнительность, аккуратность, ответственность, задание выполнял в установленные сроки.

3. Оценка студента как специалиста. В ходе проведения исследования по теме ВКР студент продемонстрировал достаточно высокий уровень владения знаниями, умениями и навыками социолога; владения методами разработки инструментария исследования, сбора, обработки и анализа данных.

4. Замечания руководителя: замечаний нет.

5. Заключение и оценка ВКР (соответствует или не соответствует предъявляемым требованиям, заключение об уровне освоения компетенций, рекомендуемая оценка: отлично, хорошо, удовлетворительно). ВКР соответствует предъявляемым требованиям. Уровень освоения компетенций высокий. Рекомендуемая оценка: «отлично»

6. Заключение о допуске к защите в государственной экзаменационной комиссии: ВКР может быть допущена к защите в государственной экзаменационной комиссии

"22"июня 2020г.



Барсукова Т.И.