

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

**«Роль Арктического совета в развитии международного взаимодействия
в Арктике»**

Автор: Горбачева Наталья Вадимовна

Санкт-Петербург, 2020 г.

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Значение Арктического региона в формировании повестки Арктического совета.....	9
1.1 Геополитическая значимость Арктики.....	9
1.2 Международно-правовой режим Арктики.....	21
1.3 Территориальные споры между арктическими государствами.....	27
Глава 2. Основные направления международного взаимодействия в Арктическом регионе.....	36
2.1 Институциональная база межгосударственного сотрудничества в Арктическом регионе.....	36
2.2 Арктические интересы и стратегии государств-членов Арктического совета	44
Глава 3. Роль Арктического совета в регионе.....	51
3.1 История создания и структура Арктического совета, основные направления деятельности и проекты Арктического совета.....	51
3.2 Современные вызовы и перспективы деятельности Арктического совета.....	63
Заключение.....	80
Список источников и литературы.....	85
Приложение 1. Секторальное деление Арктики.....	99
Приложение 2. Морские зоны в соответствии с конвенцией ООН по морскому праву.....	100
Приложение 3. Институты, осуществляющие деятельность в Арктике.....	101
Приложение 4. Ресурсный потенциал углеводородов в Арктике.....	102
Приложение 5. Структура Арктического совета.....	103

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена рядом исключительно важных факторов. Сегодня Арктика является одним из самых перспективных регионов для научного исследования и международного сотрудничества.

Во-первых, регион по праву можно считать основным резервом минеральных ресурсов и энергоносителей, а также биологических ресурсов. В 1990-х годах начался новый этап разработки и добычи природных ресурсов в регионе. Активная добыча углеводородов на шельфе повлекла за собой промышленное освоение Арктики. Согласно последним данным Геологического общества США, за полярным кругом залегает около 22% всех неразведанных мировых запасов нефти и природного газа¹.

Во-вторых, Арктика является одной из самых хрупких экосистем в мире с очень уязвимой к внешним воздействиям экологией. Ввиду географической и природной специфики региона экологические проблемы, скорее всего, перерастут из региональных в глобальные. Изменение климата и таяние арктических льдов является одним из самых деликатных вопросов на повестке дня. Глобальное потепление способствует сокращению арктического льда, и, по прогнозам экспертов, Земля может полностью потерять свой северный ледяной покров к 2070 г. Сокращение популяции арктических животных и изменение среды их обитания также беспокоит ученых. Российская Красная Книга включает более 20 млекопитающих, обитающих в Арктике. Среди них белый медведь, северный олень, киты и другие виды животных. Стоит также отметить, что добыча и транспортировка природных ресурсов (нефтяные танкеры), а также перерабатывающая промышленность являются основной причиной загрязнения морей.

В-третьих, большое количество мировых коммерческих грузоперевозок осуществляется по Северному морскому пути (далее - СМП) и существует

¹ USGS/ Geology and Assessment of Undiscovered Oil and Gas Resources of the Franklinian Shelf Province, Arctic Canada and North Greenland, 2008

вероятность изменения площади морского коридора за счет таяния льдов, что увеличит проходимость судов в течение года. Геофизическая обсерватория имени А.И. Воейкова в России утверждает², что в ближайшие несколько десятилетий существует вероятность освобождения Северного Ледовитого океана от части многолетнего ледяного покрова, и к середине XXI века он будет свободен для навигации в конце лета и в сентябре.

В-четвертых, пересечение интересов множества членов мирового сообщества как в самом регионе, так и среди государств, находящихся за его пределами, вызывает большое количество дискуссий на международной арене. Нерегиональные игроки готовы участвовать в разделе ресурсов, регулировать международное взаимодействие в регионе.

В целом, с одной стороны, в условиях глобального потепления все более остро встает проблема сохранения экологии региона и его уникального этнического состава, а также обеспечения устойчивого развития. С другой, резкое увеличение транзитного потенциала Арктики и разработка природных ресурсов является основным элементом для развития мировой экономики.

Для России на сегодняшний день Арктика является стратегическим регионом, так как ей принадлежит больше половины шельфа. Россия является важным и активным игроком в регионе и связывает с ним свое будущее, ни одна актуальная проблема в регионе не может быть решена без российского участия. Интерес России к Арктике также оправдывается экономическими проблемами, в частности, использованием Арктики в качестве ресурсной базы, которая направлена на социально-экономическое развитие страны.

Ключевой институциональной структурой международного взаимодействия в регионе является Арктический совет (далее - АС), основная задача которого - регулирование вопросов окружающей среды и устойчивого развития. На сегодняшний день, ввиду большого количества вопросов и активизации международного сообщества в регионе данный форум расширяет

² Катцов В.М., Порифьев В.М. Климатические изменения в Арктике: последствия для окружающей среды и экономики/ Арктика: экология и экономика. – 2012. - №2 (6). – с. 66-77.

спектр своей деятельности и имеет большой потенциал для развития как региональная международная организация.

Вышеперечисленные положения обуславливают актуальность темы работы.

Объект исследования: комплекс проблем, вызовов и возможностей, связанных с международным взаимодействием в Арктике.

Предмет исследования: функционирование Арктического совета как главного форума, деятельность которого направлена на налаживание эффективного сотрудничества в регионе.

Цель исследования: характеристика роли Арктического совета в регионе как основной площадки для взаимодействия международных акторов.

Задачи:

- выявление ключевых геополитических характеристик региона и международно-правовых основ сотрудничества, определяющих контекст и векторы взаимодействия в рамках Арктического совета;
- определение общих особенностей межгосударственного и институционального взаимодействия в Арктическом регионе;
- изучение национальных интересов и стратегий государств-членов Арктического совета;
- определение исторических аспектов становления Арктического совета, его структуры и основных направлений деятельности и его взаимосвязи с региональными и глобальными вызовами в Арктике.
- выявление трендов и тенденций развития международного экологического сотрудничества в рамках Арктического совета.

Степень разработанности темы. Проблемам международного сотрудничества в Арктике посвящены коллективные работы российских

ученых под редакцией И.С. Иванова³ и А.В. Загорского⁴. Вопросы бережного природопользования, транспортной и энергетической инфраструктуры изучают А.А. Тодоров⁵, Ю.В. Боброва⁶, А.М. Фадеев⁷, А.Л. Свечников⁸. Военная безопасность и стабильность в Арктике рассмотрены в работах С.К. Ознобищева⁹, А.В. Загорского¹⁰. Интересы России в Арктике отражены в работах А.В. Васильева¹¹, С.М. Иванова¹². Национальные доктрины арктических государств и межгосударственное взаимодействие в регионе анализируют в своих трудах В.Н. Коньшев, А.А. Сергунин¹³. Арктической проблематике также посвящены научные работы Н.К. Харламповой и Н.Ю. Маркушиной¹⁴. А.В. Журавель¹⁵ и А.Г. Сахаров¹⁶ изучают в своих работах непосредственно Арктический совет. В зарубежной литературе авторов Т.

³ И.С. Иванов Арктический регион: проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах/РСМД. – М.:Аспект-пресс. – 2013.

⁴ Загорский А.В./РСМД //Глобальный прогноз 2019-2024: Арктика 2024; Загорский А.В. Международное сотрудничество в Арктике/РСМД. – М.:2013; Загорский А.В. Арктика: предложения к дорожной карте международного сотрудничества/РСМД. – М.:2012.

⁵ Тодоров А.А. Международный транзитный потенциал Северного Морского пути: Проблемы национальной стратегии. – 2017. - No 3 (42). - с. 149-171; Тодоров А.А. Загорский А.В. Комплексное управление морским природопользованием в Арктике/доклад РСМД. – 2018. - No42; Тодоров А.А. Куда ведет Северный морской путь?/РСМД. – 2020. -№1

⁶ Боброва Ю.В./РСМД //Аналитическая записка «Северный морской путь: национальный правовой режим в меняющемся международном контексте». – М: ноябрь, 2016 - №9 - с. 3-11

⁷ А.М. Фадеев Международное экологическое сотрудничество в Арктике/РСМД Арктический регион: проблемы международного сотрудничества– М: Аспект-пресс, 2013. – т. 2 – с.296-309

⁸ А.Л. Свечников Экологические проблемы Арктического региона /РСМД Арктический регион: проблемы международного сотрудничества– М: Аспект-пресс, 2013. – т. 2 – с.243-273

⁹ Ознобишев С.К./ РСМД Арктический регион: проблемы международного сотрудничества // Военная деятельность приарктических государств. – М: Аспект-пресс, 2013. – т. 1 – с.270-284

¹⁰ Загорский А.В./ РСМД: Арктический регион: проблемы международного сотрудничества// Военная Безопасность в Арктике. - М: Аспект – пресс, 2013. - т. 1 – с.256-270; Загорский А.В. Арктика: зона мира и сотрудничества. -М:ИМЭМО РАН. – 2011. - 195 с.

¹¹ Васильев А.В. Международное сотрудничество в Арктике и подходы России/РСМД Арктический регион: проблемы международного сотрудничества– М: Аспект-пресс, 2013. – т. 3 – с.94-104

¹² Иванов С. М. Проблемы освоения Арктики и национальная безопасность России /Право и безопасность. -2013.- №1-2(44). - 195-199 с; Иванов Г.В. Национальная безопасность России в Арктике: проблемы и решения /Вестник МГТУ. – 2015. – No 3 - с. 401- 406

¹³ Коньшев В.Н., Сергунин А.А./ РСМД: Арктический регион: проблемы международного сотрудничества //Международные организации и сотрудничество в Арктике. – М: Аспект – пресс, 2013. – т. 1 – с.75-93

Коньшев В.Н. Сергунин А.А./РСМД//Арктическая стратегия США; Коньшев В.Н. Сергунин А.А./РСМД// Арктика – 2018: жив ли дух Иллулисатской декларации?; Коньшев В.Н. Сергунин А.А./РСМД//Арктика – 2018: «возвращение к нормальности» Коньшеи В.Н., Сергунин А.А. Арктика в международной политике: Сотрудничество или соперничество?/ Арктика в деятельности международных организаций. Доклад РИСИ. - М.:2011 Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Арктическая стратегия США и национальные интересы России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2012. - No48

¹⁴ Харламповева Н.К. Эволюция понятия «Арктика» /Наука и образование. Якутск. -2014. - No 3 (75); Маркушина Н.Ю., Харламповева. Н.К., Церпинская О.Л. «Арктическое окно» Северного измерения/ Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2011. - №3(28). - с. 88-97

¹⁵ Журавель В. Председательство в Арктическом совете: от Финляндии к Исландии / Современная Европа. - 2019. - №4. с. 97-107

¹⁶ Сахаров А.Г. Развитие Арктического Совета как «института регионального управления»/ Вестник международных организаций. – 2015. - т. 10 №4 – с. 72-92

Койвуровы¹⁷, М. Чарного¹⁸, А. Бергман¹⁹, более подробно рассматривается деятельность Арктического совета и его роль в развитии международного сотрудничества.

Источниковая база. В качестве источников для написания диссертации были использованы документы международных организаций и международные соглашения, составляющие правовую базу в регионе; национальные арктические стратегии и доктрины региональных держав; документы Арктического совета (учредительные документы, декларации, соглашения, отчеты и материалы Рабочих групп).

Методологическая база исследования продиктована ее целью и задачами и основывается на методах исторического и системного анализов. Так, принцип историзма помог рассмотреть Арктический совет в зарождении, становлении и развитии. Метод системного анализа позволил изучить международное взаимодействие в регионе и деятельность Арктического совета в комплексе, а метод сравнительного анализа был применен для сопоставления арктических доктрин стран-членов Арктического совета. Метод ситуационного анализа позволил выявить тренды и тенденции развития международного экологического сотрудничества в рамках Арктического совета.

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе аспектов деятельности Арктического совета с точки зрения его влияния на международное сотрудничество в Арктике. Выявлена взаимосвязь международной политической обстановки в регионе, выработки внешнеполитических концепций государств стран-членов Арктического совета и межгосударственного взаимодействия в рамках данного института.

¹⁷ Koivurova T. Limits and possibilities of the Arctic Council in a rapidly changing scene of Arctic governance. Polar Record, 2010. Vol. 46 (237); Graczuk P. Koivurova T. A new era in the Arctic Council's external relations? Broader consequences of the Nuuk observer rules for Arctic governance. Polar Record. Cambridge University Press, 2013

¹⁸ Czarny R. M. The Arctic Council's role in the region and on the international arena [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.rocznikbezpieczenstwa.dsw.edu.pl/fileadmin/user_upload/wydawnictwo/RBM/RBM_artykuly/2014_1_03.pdf

¹⁹ Bergman R. A. Perspectives on Security in the Arctic Area [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (дата обращения 20.09.19) https://www.files.ethz.ch/isn/133473/RP2011-09-Arctic-security_web.pdf (дата обращения 20.09.19)

Также детально изучена проектная деятельность Рабочих групп Арктического совета. Кроме того, в рамках работы в научный оборот были введены новейшие документы Арктического совета, датированные 2018-2019 гг.

Структура работы. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. В первой главе определена геополитическая значимость Арктики, рассмотрена правовая база в регионе, изучены территориальные притязания между арктическими государствами. Вторая глава посвящена основным направлениям международного взаимодействия в Арктическом регионе, изучена институциональная база межгосударственного сотрудничества и национальные доктрины региональных акторов. В третьей главе рассмотрена роль Арктического совета в регионе, современные вызовы и перспективы деятельности организации. В заключении представлены основные выводы, полученные в результате исследования, а также приведен библиографический список.

Глава 1. Значение Арктического региона в формировании повестки Арктического совета

1.1 Геополитическая значимость Арктики

Арктика – северная полярная область земного шара, охватывающая Северный Ледовитый океан с островами (кроме прибрежных островов Норвегии), прилегающие части Атлантического и Тихого океанов и северные окраины материков Евразии и Северной Америки (без полуострова Лабрадор). Южная граница на суше совпадает с южным пределом зоны тундры. Общая площадь в этих границах составляет приблизительно 27 млн. км².²⁰

В настоящий момент Арктика является одним из самых перспективных и обсуждаемых регионов на международной арене. Еще в середине XX века мировое сообщество не уделяло достаточно внимания арктическим вопросам, и регион находился на периферии актуальных задач.

К началу XXI века ввиду осознания человечеством новых глобальных вызовов мировая повестка очень сильно изменилась, и теперь Арктика находится под пристальным вниманием не только непосредственно арктических государств, но и всего мирового сообщества в целом. Так, в 1996 г. был создан основной институт международного взаимодействия в регионе – Арктический совет.

В регионе в наиболее концентрированном виде столкнулись геополитические, геостратегические и экономические интересы арктических и других ведущих мировых держав²¹. Глобальное потепление и, как следствие, таяние арктических льдов открывают доступ к огромному транспортному потенциалу и широкие перспективы для разработки энергоносителей. Страны-участницы Арктического совета и его наблюдатели хотят воспользоваться

²⁰ География: современная иллюстрированная энциклопедия/ под проф. А. П. Горкина. - М.: Росмэн. 2006. – 1 с. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rus-geo-enc.slovaronline.com/509-Арктика> (дата обращения: 03.10.19)

²¹ Институт региональных проблем: Арктика в фокусе современной политики - М.: 2015 – с. 2-5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.arcticandnorth.ru/Encyclopedia_Arctic/arctic_focus.pdf (дата обращения: 03.10.19)

новыми возможностями в Арктике. Ключевыми игроками в регионе также хотя стать Европейский Союз и некоторые страны Восточной Азии.

Арктика, ввиду своих географических особенностей и богатых природных ресурсов, требует внимания широкого спектра специалистов в разных областях. Основной фокус мирового сообщества на сегодняшний день сосредоточен на решении экологических вопросов, так как уязвимая природа Арктика является своего рода индикатором негативного воздействия на окружающую среду. Ученые проводят активную научно-исследовательскую деятельность для изучения биоресурсов, экосистем, изменения толщины ледяного покрова и др.

Защита окружающей среды является, пожалуй, одной из самых острых тем в арктической повестке. Все институциональные структуры в регионе, включая Арктический совет, выдвигают вопросы экологической безопасности на первое место. Промышленное развитие Арктики подразумевает разработку природных ресурсов, развитие транспортных коридоров, эксплуатацию биоресурсов, что неизбежно приводит к увеличению нагрузки на уязвимые и хрупкие экосистемы Арктики. Ввиду расширения экономической деятельности в регионе, возросла потребность в усилении международного взаимодействия в сфере устойчивого развития, рационального природопользования и экологии.

К основным экологическим проблемам в Арктике можно отнести: изменение климата и таяние арктических льдов; загрязнение акваторий нефтепродуктами; сокращение биоразнообразия флоры и фауны; интенсивное судоходство; деградация арктических экосистем; захоронение радиоактивных и токсичных отходов.

Глобальное потепление ведет к уменьшению площади ледового покрова и, как следствие, – повышению уровня мирового океана. В результате, возможно затопление прибрежных территорий, что нанесет непоправимый ущерб экосистемам региона.

Исследования показали, что площадь ледяного покрова стремительно сокращается. В отчете Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК) за 2019 г. ученые обнародовали данные по снижению толщины ледяного покрова на 12,8% в течение десятилетия. Выявленная минимальная протяженность арктического морского льда в 2019 г. является вторым самым низким показателем (после рекордно низкого уровня 2012 г.) с начала запуска систем спутникового мониторинга в 1979 г.²²

В докладе рабочей группы по мониторингу окружающей среды Арктического совета за 2019 г. также представлены статистические данные, согласно которым абсолютные температурные показатели в период с 2014 – 2018 г. стали рекордными, а среднегодовая температура приземного воздуха в Арктике выросла на 2,7 °С в период с 1971 по 2017 г.²³

Происходящие изменения приводят к расширению ареалов некоторых видов животных и растений, сокращению других видов, потере ими мест обитания и широкому спектру иных негативных последствий для экосистем Арктики. Многие арктические страны сильно зависят от рыболовства, поэтому вопрос сохранения биоресурсов также важен для них. Таяние зон вечной мерзлоты может иметь серьезные последствия для гидрологии, растительности, биогеохимического круговорота, населенных пунктов и инфраструктуры. Последствия изменения климата в Арктике имеют последствия для всей глобальной климатической системы.

России принадлежит треть арктического побережья, поэтому загрязнение окружающей среды и сохранение устойчивых экосистем являются вопросом национальной безопасности. Президент России В.В. Путин в своем выступлении на форуме «Арктика – территория диалога» в 2017 г. отметил, что «Россия осознает особую ответственность за эту

²² The intergovernmental panel on climate change: Special Report on the Ocean and Cryosphere in a Changing Climate/ Chapter 3. Polar regions – p. 205 – 212 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/3/2019/11/07_SROCC_Ch03_FINAL.pdf (дата обращения: 04.10.19)

²³ AMAP: Arctic Climate Change UPDATE 2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<https://www.amap.no/documents/download/3295/inline> (дата обращения: 06.10.19)

территорию и целью страны является обеспечение устойчивого развития Арктики, сохранение биоразнообразия и хрупких арктических экосистем»²⁴.

Другие страны, которые граничат с Арктикой, также обеспокоены загрязненностью территории. Так, в Канаде разработан закон «О предотвращении загрязнения арктических вод», в котором определены ответственные за контроль загрязнения в водах Арктики, приведены границы отходов, разъяснены процессы взаимодействия между определенными структурами: директором по безопасности судов, береговой охраной, региональным директором Prairie & Northern Region²⁵.

Европейские страны, в частности Норвегия, также проявляют обеспокоенность и принимают стратегические документы по улучшению ситуации. Так, с принятием Директивы о морской стратегии (MSFD) в 2008 году, был принят комплексный подход: метод управления учитывает всю экосистему и устанавливает цели для достижения хорошего состояния окружающей среды для многих конкретных экологических аспектов. Морская стратегия дополнена Водной рамочной директивой, регулирующей экологический статус в прибрежных водах и солоноватой воды с учетом биологических, химических и гидро-морфологических аспектов и среды обитания птиц²⁶.

Другой стороной обеспокоенности арктических государств является непосредственное загрязнение нефтепродуктами и захоронение ядерного топлива. На данном этапе не решена проблема захоронения отработанного ядерного топлива в арктических акваториях РФ. Добыча полезных ископаемых на шельфе сопровождается опасностью нефтеразливов, которые будет особенно сложно устранить в экстремальных северных климатических условиях.

²⁴ Выступление В.В. Путина на пленарном заседании IV Международного арктического форума: Арктика – территория диалога [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/54149> (дата обращения: 06.10.19)

²⁵ Governmet of Canada: Arctic Waters Pollution Prevention Act [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.tc.gc.ca/eng/marinesafety/tp-tp13585-policy-mou-tc-dfo-annex-h-1594.htm> (дата обращения: 06.10.19)

²⁶ Det europeiske miljøbyrået (EEA) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.eea.europa.eu/no/themes/coast_sea/intro (дата обращения: 07.10.19)

Таким образом, экологические проблемы Арктики являются существенными и имеют определенные риски.

Нужно отметить, что Арктика представляет интерес государств для морских перевозок.

Так, ученый-юрист Ю. В. Боборова отметила, что вопросы экономического развития СМП и правового регулирования плавания в его акватории актуальны как в рамках интересов РФ, так и в международном контексте²⁷. СМП является кратчайшим морским путем между европейской частью России и Дальним Востоком, его использование является важным геоэкономическим и геополитическим вопросом.

Россия и другие государства по-разному оценивают международно-правовой статус СМП. Федеральный закон РФ о СМП от 28 июля 2012 г. гласит, что СМП «исторически сложившаяся национальная транспортная коммуникация Российской Федерации»²⁸. Однако, транспортная артерия открыта для международного судоходства при соблюдении определенных Правил, установленных РФ.

Мировое сообщество в целом поддерживает идею придания СМП международного статуса для открытия свободного доступа к мореплаванию. На принцип свободного использования СМП активно настаивает другой член Арктического совета – США, считая его элементом своей морской политической стратегии.

Старший научный сотрудник сектора биоэкономики и устойчивого развития Центра экономических исследований А. А. Тодоров²⁹ отмечает, что СМП имеет определенные преимущества перед другими транзитными путями. Он на 1/3 короче маршрута через Суэцкий и Панамский канал, что существенно снижает временные и денежные затраты на транспортировку

²⁷ Боборова Ю.В. /РСМД //Аналитическая записка «Северный морской путь: национальный правовой режим в меняющемся международном контексте». – М: ноябрь, 2016 - №9 - с. 3-11

²⁸ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути: федер. закон от 28 июля 2012 г. N 132-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2012.

²⁹ Тодоров А.А. Международный транзитный потенциал Северного Морского пути: Проблемы национальной стратегии. – 2017. - No 3 (42). - с. 149-171

грузов. Ввиду интереса к использованию СМП такие азиатские государства, как Япония, Южная Корея и Китай усиливают свои позиции в Арктике, так как судоходство на сегодня является самым дешевым видом доставки грузов. По некоторым экспертным оценкам, иностранные грузоперевозчики, смогут ускорить доставку грузов на 15 суток через СМП, что может дать экономический эффект в каждом рейсе до 500 тыс. долл.

Однако, существует и обратная сторона медали. Климатические и географические особенности СМП создают препятствия для интенсивного международного судоходства. По мнению эксперта А. В. Загорского, несмотря на прогнозы ученых, касающиеся глобального потепления, в ближайшие десятилетия считается реальной перспектива освобождения Северного Ледовитого океана от большей части многолетнего ледового покрова, а в середине XXI в. весьма вероятно его полное исчезновение на короткий период в конце лета и в сентябре³¹. Однако, ледяной покров по-прежнему будет сохраняться на протяжении большей части календарного года, что является сдерживающим фактором для навигации судов.

Государства Арктического совета, в частности Россия, рассматривают Арктику и СПМ как регион мира и сотрудничества. Развитие СМП было заявлено в качестве одной из ключевых тем V Международного арктического форума «Арктика — территория диалога»³², который состоялся в Санкт-Петербурге 9–10 апреля 2019 г., что снова подчеркивает особую важность СМП для России.

К сожалению, на данный момент в России отсутствует комплексный план развития СМП, также неразвита портовая инфраструктура, и высокий уровень экологических рисков накладывает свои ограничения на увеличение транзитного потока судов. В целом перспективы превращения СМП в крупную морскую транзитную артерию и реализация экономического

³⁰ Там же

³¹ Загорский А.В / РСМД // Глобальный прогноз 2019-2024: Арктика 2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/2019-arctic> (дата обращения: 08.10.19)

³² Международный арктический форум 9—10 апреля 2019 г.: Деловая программа., СПб [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://forumarctica.ru/upload/uf/861/861b7d66ab83c5146cb02049e7c46031.pdf> (дата обращения: 08.10.19)

потенциала требует внимательной работы с точки зрения как правового статуса, экологической безопасности, так и климатических факторов.

Рассматривая сырьевой потенциал Арктики для государств арктической зоны, необходимо отметить следующее. Арктический регион считается одним из самых богатых минеральными ресурсами регионов планеты, под его льдами находятся огромные массивы металлических руд и минералов, в том числе золота, алмазов, меди, урана, железа и цинка.

Что касается нефти, в Арктике, по оценкам, содержится около 90 миллиардов баррелей нефти, что составляет до 6% общих известных мировых запасов нефти³³. Потенциал газа в Арктике еще выше: его запасы оцениваются в 1 669 триллионов кубических футов, что составляет около 24,3% от текущих известных мировых запасов³⁴. Однако, 84% данных месторождений расположены на континентальном шельфе, что делает их разведку и добычу технически и технологически дорогими.

Поскольку глобальное изменение климата открывает доступ к арктическим природным ресурсам, интерес промышленности к региону резко возрос. Запасы месторождений постепенно сокращаются и становятся менее рентабельными, поэтому горнодобывающие предприятия обратили свой взор на труднодоступные и нетрадиционные запасы нефти и газа, в том числе в Арктике.

Страны-члены Арктического совета заинтересованы в разработке и освоении арктических пространств. Глобальная осведомленность о разработке углеводородов в Арктике возросла в последнее время после разработок Shell в Заливе Аляска и Чукотском море. Компания Cairn Energy начала морское бурение в Гренландии; а компании Statoil, Газпром и Роснефть занимаются освоением месторождений в российских и норвежских водах. Однако энергетическая отрасль уже несколько десятилетий предпринимает попытки по разведке и добыче арктической нефти.

³³ American Geosciences Institute, Petroleum and the Environment, Part 12/24 Written by E. Allison and B. Mandler for AGI, 2018

³⁴ Там же

В 1968 г. ARCO и Standard Oil начали разработку месторождения Prudhoe Bay на северном склоне Аляски, которое является крупнейшим нефтяным месторождением в Северной Америке. Однако вскоре американские компании столкнулись с проблемой извлечения ресурсов и отказались от проектов из-за чрезмерно высоких производственных затрат.

В декабре 2016 г. президент США Барак Обама и президент Канады Джастин Трюдо совместно запретили бурение на шельфе нефти и газа на обширных территориях Арктики³⁵. Запрет США является постоянным, однако канадские ограничения на бурение будут пересматриваться каждые 5 лет.

После вступления в должность президента США Дональд Трамп безуспешно пытался отменить запрет. На данный момент около 120 миллионов акров Северного Ледовитого океана и около 3,8 миллионов акров в Атлантике затронуты запретом и останутся недоступными для нефтяных компаний до тех пор, пока Конгресс не пересмотрит позицию по этому вопросу³⁶.

Разведка нефти и газа в канадской Арктике началась в 1920-х годах, когда в период с 1972 г. было открыто несколько нефтяных месторождений на северо-западных территориях. Только месторождение Хиберия у побережья Ньюфаундленда показало значительную добычу, и оно остается крупнейшим канадским нефтяным проектом в Канаде. Большие волны и айсберги, распространенные в этом районе, делают добычу очень трудоемкой и дорогостоящей. Канада отстала в освоении арктических ресурсов; у страны нет проектов перспективного планирования и крупных разработок, которые уже осуществляются в США, Норвегии и России.

Как и в Северо-Американской Арктике, геологоразведочная деятельность началась в 1980-х в России и 1970-х в Норвегии; у данных

³⁵ CBC.ca/ Trudeau announces review of Arctic strategy, joint drilling ban with U.S. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.cbc.ca/news/politics/trudeau-obama-Arctic-1.3905933> (дата обращения: 21.12.19)

³⁶ In The United States District Court for the district of Alaska Case No. 3:17-cv-00101-SLG, League of Conservation Voters, et al. v. Trump, et al. Order re Motions for Summary Judgment [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://earthjustice.org/sites/default/files/files/80%20Order%20granting%20MSJ.pdf> (дата обращения: 21.12.19)

государств не было опыта разработок месторождений на шельфе в экстремальных северных условиях. Компания Statoil в 1984 г. начала разработку самого северного в мире морское месторождения газа Snøhvit. Россия открыла первое морское арктическое газовое месторождение в Баренцевом море в 1983 г., первые морские залежи нефти открыты на Северо-Гуляевском месторождении в 1986 г. Россия продолжает вести поиск полезных ископаемых в морских пространствах западной Арктики в Карском, Баренцевом и Печорском морях. Соглашение 2010 года между Норвегией и Россией о арктической границе в Баренцевом море открыло значительные возможности для освоения ресурсов обеими странами³⁷.

Для Российской Федерации и, в частности, государственной нефтяной компании «Роснефть», разработка и эксплуатация арктического шельфа является приоритетным направлением в долгосрочной перспективе; шельфовые месторождения могут стать источником роста добычи после 2020 г. «Роснефть» и государственная газовая компания «Газпром» пользуются исключительными правами на арктический шельф и уже имеют вместе 80% шельфа в настоящее время открыты для разведки и добычи³⁸. На данный момент единственным российским арктическим морским месторождением является Приразломное в Печорском море, эксплуатируемое «Газпром нефтью».

Рассмотрев сырьевой потенциал региона, необходимо также особо отметить то, что Арктика имеет огромное военное и стратегическое значение. Во время Холодной войны регион был относительно закрытым для международного взаимодействия ввиду гонки вооружений между США и СССР. Однако к концу 1980-х регион стал открыт для сотрудничества, в том числе, в области коллективной безопасности³⁹.

37 О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане: федер. закон от 05.04.2011 N 57-ФЗ // федер. выпуск № 75(5451). – 2011.

38 Официальный сайт Роснефть: Шельфовые проекты [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.rosneft.ru/business/Upstream/offshore/> (дата обращения: 09.10.19)

39 Загорский А.В / РСМД // Глобальный прогноз 2019-2024: Арктика 2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/2019-arctic> (дата обращения: 09.10.19)

Несмотря на то, что в области военной безопасности Арктика является одним из самых стабильных регионов в мире, арктические страны уделяют этому вопросу все большее внимание ввиду того, что среди причин возможного нарастания военных потенциалов в Арктике можно выделить неурегулированные территориальные споры, в том числе, и борьбу за контроль над углеводородами на шельфе. Существуют признаки милитаризации Арктики, которые заключаются в наращивании военного присутствия прибрежных стран в регионе, модернизации их вооруженных, включая закупки новой военной техники, регулярном проведении военных учений и расширении военного сотрудничества стран региона друг с другом и с неарктическими государствами⁴⁰.

Арктический регион своего рода исключение из общей тенденции увеличения напряжения в отношениях между Россией и странами Запада. обстановка в регионе стабильная и предсказуемая. Санкции привели к сокращению взаимодействия в разработке углеводородов на российском континентальном шельфе, а также в военно-политической сфере. Однако, многосторонний диалог продолжает развиваться как в рамках Арктического совета, так и в других форматах. Основные вопросы, встающие в контексте оценки возможных вариантов ее дальнейшего развития, сводятся к тому, насколько долго удастся изолировать регион от негативного влияния общего кризиса в отношениях между Россией и США⁴¹.

Обеспечение военной безопасности в Арктике, защита и охрана государственной границы является одним из приоритетных направлений стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации.

1 декабря 2014 г. Российской Федерацией на базе Северного флота началось формирование нового одноименного стратегического межвидового объединения для усиления постоянного военно-морского присутствия в

⁴⁰ Загорский А.В. /РСМД: Арктический регион: проблемы международного сотрудничества// Военная Безопасность в Арктике. - М: Аспект – пресс, 2013. - т. 1 – с.256-270

⁴¹ Там же

Арктике⁴². В состав Северного флота на 2019 год входит 41 подводная лодка и 39 наводных кораблей⁴³.

Ядерный потенциал северного флота является одним из важнейших элементов стратегии сдерживания. По мнению специалистов, в случае постоянного присутствия в Арктике атомных подводных лодок ВМС США и размещения элементов ПРО морского базирования здесь могут появиться возможности по перехвату наших баллистических ракет, что делает возможным нанесение «обезоруживающего удара»⁴⁴.

Большая часть российских вооружённых сил в Арктической зоне - две бригады мотострелков и бригада морской пехоты, дислоцируется в поселке Алакуртти Мурманской области⁴⁵.

Россия развивает и обновляет военную инфраструктуру в своей, Арктической зоне, началось восстановление военных аэродромов на Земле Франца-Иосифа, реконструируются аэродромы Тикси, Нарьян-Мар, Воркута, Анадырь и др. Россия по-прежнему делает ставку на ВВС как важный элемент демонстрации силы⁴⁶. 30 ноября 2019 года Россия впервые испытала гиперзвуковую ракету «Кинжал» в Арктике, которая поразила учебную цель на полигоне близ Воркуты. По скорости ракета может преодолеть все существующие системы ПРО⁴⁷.

Американские военно-стратегические интересы включают в себя размещение ПРО и раннее предупреждение, развертывание наземных и морских средств для стратегической переброски сил в Арктику,

⁴² Иванов Г.В. Национальная безопасность России в Арктике: проблемы и решения /Вестник МГТУ. – 2015. – No 3 - с. 401- 406

⁴³ Боевые корабли и подводные лодки Российской Федерации – 2019: Текущая информация по корабельному составу Военно-Морского Флота Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russianships.info/today/> (дата обращения: 10.10.19)

⁴⁴ Губин А./РСМД//Военные возможности России в Арктике [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/voennye-vozmozhnosti-rossii-v-arktike/> (дата обращения: 10.10.19)

⁴⁵ Там же

⁴⁶ Там же

⁴⁷ Tass.ru/ испытания гиперзвуковой ракеты "Кинжал" впервые провели в Арктике [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://tass.ru/armiya-i-opk/7234431> (дата обращения: 10.10.19)

стратегическое сдерживание, ведение морских операций, свобода навигации и перелетов⁴⁸.

США также наращивают численность средств ПВО, нацеленных на перехват патрулирующей Арктику и Северную Атлантику российской стратегической авиации. Намечается увеличение присутствия в Баренцевом море атомного подводного флота США, который участвует в оперативных действиях в условиях Арктики. Учения с участием ВМФ и авиации проводятся в Чукотском море⁴⁹. В настоящий момент США располагают на Аляске 24 тыс. военнослужащих, три базы ВВС, а также три базы сухопутных войск⁵⁰.

США активно содействуют расширению влияния НАТО в Арктическом регионе, регулярно принимая участие в учениях под эгидой НАТО, планируя многостороннее военное сотрудничество.

Помимо США, также в Арктике активность проявляют вооруженные силы Канады, Швеции, Норвегии, Финляндии; которые проводят совместные военные учения в Арктической зоне. Китай, опираясь на концепцию «применения морской силы и экономического освоения регионального пространства» занят созданием ледокольного флота.

В целом, в настоящее время военно-политическая обстановка в регионе демонстрирует, что использование военных сил в Арктике очень маловероятно, а урегулирование конфликтных ситуаций будет основываться на международно-правовом регулировании и демонстрации военного потенциала. В перспективе Арктический совет может взять на себя ведущую роль по обеспечению региональной безопасности.

Таким образом, ключевыми геополитическими особенностями региона являются: столкновение интересов арктических государств в его освоении, развитие арктической сети морских коммуникаций и транспортной инфраструктуры, усиленное внимание к вопросу охраны природной среды.

⁴⁸ Коньшев В.Н. Сергунин А.А./РСМД//Арктическая стратегия США [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/arkticheskaya-strategiya-ssha/> (дата обращения: 11.10.19)

⁴⁹ Там же

⁵⁰ Ознобищев С.К./ РСМД Арктический регион: проблемы международного сотрудничества // Военная деятельность приарктических государств. – М: Аспект-пресс, 2013. – т. 1 – с.270-284

Кроме того, выявлено, что Арктика имеет значительный военный и ресурсный потенциал как для РФ, так и ряда стран Арктической зоны (США, Канады, Норвегии и др.).

Также в связи с высоким геополитическим и экономическим значением Арктики, страны осуществляют деятельность, которая привела к значительным проблемам, связанным с загрязнением, ухудшением местной флоры и фауны. Наличие данной проблемы обусловило принятие ряда стратегических документов в РФ и других государствах по принятию обеспечивающих изменения мер.

В целом, на сегодняшний день регион можно называть ключевым мировым центром усиленного глобального интереса ввиду того, что изменение климата с его последствиями проявляется в Арктике быстрее всего на Земле.

1.2 Международно-правовой режим Арктики

Одной из важных составляющих международно-правового режима Арктики является обоснование приарктическими государствами своих территориальных претензий на преимущественные права при использовании пространств и ресурсов этого региона. Следует отметить, что в связи со спецификой географического и геополитического положения региона, мировым сообществом с давних времен разрабатывалась международно-правовая концепция, в основе которой было возложено определение особой ответственности и предоставление исключительных прав, которые учитывали законные интересы арктических государств.

В Арктике фундаментальные принципы международного права универсальны по своему охвату, как и в любом регионе мира, здесь действует один из десяти основополагающих принципов международного права – принцип суверенного равенства, который является фундаментом правового режима в регионе. Для разрешения вопросов юрисдикции каждого арктического государства касательно конкретных территорий и пространств,

следует не нарушать суверенные права и целостность государственной территории. Международное морское право исторически применяется к пространству Северного Ледовитого океана для регулирования сотрудничества и защиты суверенитета арктических государств⁵¹.

Одной из методологических основ концепции было определение права прибрежных стран устанавливать границы полярных владений в секторах, вершиной которых является Северный полюс, основой служило их арктическое побережье, а боковые грани определяли меридианы, которые проходят через крайние точки северного побережья указанных стран [приложение 1].

Постановлением Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 г. территорией СССР были объявлены все земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане к северу от побережья СССР до Северного полюса в пределах между меридианами 32°04'35" вост. д. и 168°49'30" зап. д. Исключение составляли земли и острова архипелага Шпицберген⁵². Канада в 1921 г. нотифицировала (сообщила) Данию о том, что все земли и острова, расположенные к северу от канадской континентальной части, подпадают под суверенитет Канады. Королевский указ от 1926 г. в дополнение к Акту о северо-западных территориях Канады, установил правило, согласно которому иностранные граждане, которые имеют желание посетить сухопутные районы, прилегающие к побережью Канады в Арктике, должны предварительно получить на это разрешение от канадских властей.

Согласно концепции арктических секторов, государство, которое владеет арктическим побережьем, имеет особые права в своем секторе. Сектор представляет собой треугольник, основой которого является побережье государства, а сторонами, соответствующие линии, которые проходят по меридианам к Северному полюсу. Другие арктические государства не пошли

⁵¹ Cinelli C. The Law of the Sea and the Arctic Ocean // Arctic Review on Law and Politics. Vol. 2. 1/2011. P. 10.

⁵² Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане: президиум ЦИК СССР от 15.04. 1926. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901761796> (дата обращения: 11.10.19)

по этому пути. Соответствующие вопросы регулируются их законами: О континентальном шельфе, экономической зоне и т.д. Нужно отметить, что установленные Канадой и Россией полярные сектора означают, что земли и острова, принадлежащие к ним, как открытые, так и неоткрытые, подлежат юрисдикции этих государств.

США отвергают секторальный принцип деления Арктики. Руководствуясь собственными прагматическими интересами, американское правительство считает, что соблюдение и практическая реализация секторального принципа всеми арктическими государствами может существенно ограничить возможности использования потенциала военно-морских сил США в Арктике.

Арктический сектор США включает в себя район штата Аляска, Норвегия относит к своему сектору район Норвежского моря. Дания отнесла к Арктическим территориям Фарерские острова и Гренландию в 1933 г. в результате разрешения территориального спора с Норвегией касательно Гренландии. Следует обратить внимание на факт, что по итогам референдума в Гренландии по вопросу самоуправления, в 2008 году была расширена автономия региона в составе Датского Соединенного Королевства. На данный момент местные жители Гренландии имеют право распоряжаться своими природными ресурсами (нефть, газ, золото, цинк, свинец и др.) самостоятельно.

Следует отметить, что в отличие от Антарктики, Арктика в начале XXI века не имеет консолидированного правового режима. Международно-правовое регулирование юридического статуса Арктики осуществляется путем реализации принципов и норм международного права, национального законодательства приарктических государств. Однако, в современных условиях не существует специального международно-правового акта, который бы осуществлял непосредственное регулирование юридического статуса Арктики.

Гарантом правового регулирования также можно считать соблюдение всех заключенных международных договоров и обязательств в регионе. Ярким примером выполнения таких обязательств можно считать правовой режим архипелага Шпицберген. Согласно Договору о Шпицбергене от 9 февраля 1920 г. Королевство Норвегия распространяет свой суверенитет на данной территории. Однако, согласно статье 2 данного Договора «Суда и граждане всех Высоких Договаривающихся Сторон будут допущены на одинаковых основаниях к осуществлению права на рыбную ловлю и охоту в местностях, и в их территориальных водах»⁵³. Следовательно, Норвегия осуществляет свой суверенитет над архипелагом, но в это же время соблюдает выполнение международных обязательств, не ограничивая участников Договора в доступе на территорию острова и в его территориальные воды.

Отдельные вопросы международно-правового режима арктических пространств регламентируются Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. [приложение 2].⁵⁴, Чикагской конвенцией о международной гражданской авиации 1944 г.⁵⁵, Договором о запрете испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой 1963 г.⁵⁶, Соглашением о сохранении белых медведей 1973 г.⁵⁷, Конвенцией о сохранении лосося в северной части Атлантического океана 1982 г.⁵⁸, Конвенцией о рыболовстве в северо-восточной части Атлантического океана 1980 г.⁵⁹. Некоторые из вышеперечисленных договоров были заключены с целью защиты окружающей среды, сохранения биологического разнообразия в регионе.

⁵³ Договор о Шпицбергене от 9 февраля 1920 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902038168> (дата обращения: 11.10.19)

⁵⁴ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения: 11.10.19)

⁵⁵ Конвенция о международной гражданской авиации от 7 декабря 1944 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.garant.ru/2540490/> (дата обращения: 11.10.19)

⁵⁶ Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1901293> (дата обращения: 11.10.19)

⁵⁷ Соглашение о сохранении белых медведей [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1900923> (дата обращения: 11.10.19)

⁵⁸ Конвенция о сохранении лосося в северной части Атлантического океана [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?text=Конвенцию%20о%20сохранении%20лосося%201982%20года&lr=2> (дата обращения: 11.10.19)

⁵⁹ Конвенция о рыболовстве в северо-восточной части Атлантического океана [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901880160> (дата обращения: 11.10.19)

15 ноября 1973 г. правительствами Дании, Канады, Норвегии, СССР и США было подписано Соглашение о сохранении белых медведей⁶⁰. В нем, в частности, было указано, что белые медведи, принадлежащие к важным видам ресурсов Арктического региона, требуют дополнительной защиты путем координированных национальных мероприятий государств арктического пространства. Эта региональная международная сделка была направлена на защиту белых медведей и территории их проживания. Арктические страны дали согласие на запрет охоты и отстрел белых медведей.

Положительное влияние на функционирование международно-правового режима Арктики, могут осуществлять в современных условиях и отдельные региональные соглашения арктических государств. В частности, в Договоре между Российской Федерацией и Норвегией «По разграничению морских пространств в Баренцевом море и Северном ледовитом океане» от 2010 г.⁶¹ привлечено внимание к правовому механизму решения таких острых проблем во взаимоотношениях двух государств, которые касаются арктического пространства. Это, в частности: 1) распределение спорного участка по принципу равноудаленности; 2) совместный режим эксплуатации месторождений на континентальном шельфе.

Стоит отметить, что по многочисленным исследованиям юристов, специализирующихся на международном праве, Северный Ледовитый океан и его окраинные моря имеют принципиальное отличие от других океанов и морей, а потому представляют собой специфический случай с уникальными возможностями с точки зрения правового регулирования.

Что касается морского дна северного Ледовитого океана, то существуют разные точки зрения на статус районов дна, поверхлежащие водные и ледовые пространства, можно выделить две противоположные позиции. Первая

⁶⁰ Соглашение о сохранении белых медведей [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1900923> (дата обращения: 11.10.19)

⁶¹ Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане от 15 сентября 2010 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/707> (дата обращения: 13.10.19)

позиция заключается в приравнивании Северного Ледовитого океана к любому из океанов и обозначить как объект Конвенции 1982 г. Вторая позиция заключается в том, что правовой режим Арктики сложился задолго до принятия Конвенции 1982 г. – следовательно, северный полюс является объектом обычных норм международного публичного права, сложившихся под влиянием согласия мирового сообщества с национальной политикой прибрежных государств.

Нужно отметить, что Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. предусматривает особые права приарктических государств в сфере регулирования судоходства в морских районах Арктики у северного побережья. Согласно Конвенции, прибрежные государства имеют право принимать и обеспечивать соблюдение недискриминационных законов и правил по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдом районах в пределах особой экономической зоны⁶².

Северный морской путь, в свою очередь, имеет особый правовой режим. Транспортный морской коридор является единой национальной транспортной артерией Российской Федерации, а также базисом развития национальных интересов в Арктическом регионе. В акватории СМП на данный момент действует разрешительный порядок плавания судов. 15 марта 2013 г. была создана Администрация Северного морского пути для организации плавания судов в акватории СМП⁶³.

На акваторию СМП распространяется действие Международного кодекса для судов, введенного с целью расширения инструментов деятельности Международной морской организации 1 января 2017 г. Основной задачей разработки документа являлось повышение безопасности

⁶²Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения: 11.10.19)

⁶³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути: федер. закон от 28 июля 2012 г. N 132-ФЗ// Собрание законодательства РФ. -2012

эксплуатации судов для сокращения и предотвращения негативного воздействия на окружающую среду в условиях крайнего севера и полярных водах. Суда для плавания в Арктике были разделены на три категории (А, В и С), также определены четкие критерии и условия возможности работы в полярных водах, требования к системам эксплуатации судов.

Особое значение также занимает Илулиссатская Декларация⁶⁴, заключенная пятью прибрежными государствами. Данный документ был разработан с целью общего урегулирования правового режима в Арктике. 28 мая 2008 г. министры иностранных дел Арктических государств приняли документ, в котором обязались непрерывно контролировать состояние Северного Ледовитого океана и принимать надлежащие меры в случае возникновения опасности, сохранять экологическое равновесие, усилить безопасность морской навигации, снижать риски техногенного загрязнения, усиливать поисково-спасательные меры, обмениваться научной информацией⁶⁵.

Таким образом, главной тенденцией развития правовой системы в Арктике можно считать готовность государств реагировать совместно на угрозы чрезвычайных ситуаций и негативного воздействия на окружающую среду, пренебрегая своими геополитическими интересами. В ближайшем будущем наиболее остро встанет вопрос региональной безопасности, так как она не почти не регулируется международными соглашениями.

Выявлено, что международное законодательство и межгосударственные договора направлены на решение острых вопросов, связанных с сохранением арктических животных и улучшения экологической ситуации в целом, распределения спорных участков, режимом эксплуатации месторождений на континентальном шельфе.

⁶⁴ The Ilulissat Declaration, 2008 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.arctictoday.com/wp-content/uploads/2018/05/Ilulissat_Declaration.pdf (дата обращения: 13.10.19)

⁶⁵ Конышев В.Н. Сергунин А.А./ПСМД// Арктика – 2018: жив ли дух Иллулиссатской декларации? [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/arktika-2018-zhiv-li-duk-ilulissatskoy-deklaratsii/> (дата обращения: 13.10.19)

1.3 Территориальные споры между арктическими державами

Остройшей проблемой межгосударственных отношений в Арктике становится стремление отдельных государств расширить свои исключительные морские экономические зоны за счет удовлетворения претензий на континентальный шельф, обоснование которых опирается как на традиционные дипломатические и юридические доказательные методы, так и на научные. В частности, арктические государства организуют экспедиции с целью получения доказательств своих прав.

На конфликтность вокруг Арктики влияют следующие факторы: отсутствие единого подхода к статусу Арктики, повышенный интерес к природным богатствам региона и конкуренция в вопросе контроля за транспортными путями региона. Следовательно, не существует единого и четкого принципа разделения арктического пространства, что представляет потенциальную угрозу миру в Арктике. Ведь спрос на энергоносители постоянно растет, поэтому опасность столкновения национальных интересов арктических государств в данном регионе уже стала реальностью.

Сейчас арктический шельф простирается к Северному полюсу и формально находится под контролем Международного органа по морскому дну, но арктические государства в последнее время серьезно активизировали деятельность с целью доказать собственные права на арктические территории.

Согласно пункту 1 статьи 76 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. «континентальный шельф прибрежного государства включает в себя морское дно и недра подводных районов, простирающиеся за пределы его территориального моря вдоль всего естественного продолжения ее сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка или на расстояние 200 морских миль от исходных линий, от которых

измеряется ширина территориального моря, когда внешняя граница подводной части материка не простирается на такое расстояние»⁶⁶.

Государство может претендовать на экономическое использование участков морского шельфа, если докажет, что он является геологическим продолжением ее территории. Пункт 3 этой статьи указывает, что «подводная граница материка включает продолжение континентального массива, что находится под водой, и состоит из поверхности и недр шельфа, склона и подъема. Она не включает дна океана на больших глубинах, а также океанические хребты и его недра»⁶⁷.

Опираясь на положения Конвенции от 1982 г. и учитывая сроки, определенные ООН, приарктические государства активизировали научные исследования в регионе для обоснования принадлежности подводных арктических хребтов до собственных владений.

Необходимо отметить, что согласно международному праву, Северный полюс и прилегающий к нему регион Северного Ледовитого океана не принадлежат ни одной стране.

Нужно подчеркнуть, что Конвенция ООН по морскому праву четко определяет основу, критерии и цель разграничения спорных территорий, рассматривая их как своеобразное диалектическое целое. Согласно нормативно-правовым положениям в области международного права, процесс делимитации континентального шельфа базируется на трех принципах: 1) путем соглашений; 2) в соответствии с международным правом; 3) с целью достижения справедливого решения⁶⁸.

Важно подчеркнуть, что в современных условиях делимитация морских пространств и континентального шельфа между государствами с противоположными или смежными побережьями осуществляется на основе

⁶⁶ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения 01.11.19)

⁶⁷ Там же

⁶⁸ Международное морское право (частное и публичное): учебник / под общ. ред. В.Н. Коваля. — М: ИНФРА-М, 2018. — 228 с.

Конвенции 1982 г. и Женевских конвенций 1958 г. с использованием международно-правовых средств:

- 1) метода срединной линии или равного отдаления;
- 2) метода экспертного мнения по праву размежевания с учетом исторически сложившихся правовых основ или других особых обстоятельств;
- 3) соглашения о разграничении морских пространств и континентального шельфа между государствами со смежными и противоположными берегами;
- 4) части XV Конвенции 1982 г. или факультативного протокола к Женевской конвенции о континентальном шельфе 1958 г.

В качестве других методов делимитации могут быть использованы методы меридианы и параллели, прямых линий, пропорционального подхода, специальной договоренности об учете взаимных экономических интересов и направленности линии границы территориальных вод и сухопутных границ.

Отметим также, что на III Конференции ООН по морскому праву был создан специальный контрольный и консультационный орган-комиссия по границам континентального шельфа. По своим задачам и функциям этот орган ООН не имеет аналогов в международной практике. Главная задача Комиссии заключается в объективном рассмотрении предоставленных прибрежными государствами данных и других материалов относительно внешних границ континентального шельфа, особенно в случае выхода этих границ пределы 200 морских миль, а также в вынесении соответствующих рекомендаций по этому вопросу прибрежным государствам. Наряду с этим, Конвенция ООН 1982 г. устанавливает защитный механизм противодействия возможным проявлениям тенденциозного поведения Комиссии ООН по границам континентального шельфа. К элементам такого международно-правового механизма следует отнести:

- 1) возможность для прибрежного государства не согласиться с соответствующими рекомендациями комиссии;

- 2) право подавать пересмотренную заявку Комиссии столько раз, насколько это будет уместно;
- 3) ротация членов Комиссии;
- 4) обладание комиссией права разрешения прибрежным государствам коренным образом изменять содержание заявок;
- 5) представление без ограничений в комиссию дополнительных материалов и доказательств.

На различные участки дна Северного Ледовитого океана претендуют, помимо Канады, Дания, Норвегия, Россия и США.

Необходимо отметить, что Норвегия стала первой страной, заключившей соглашение с Комиссией ООН по границам континентального шельфа. Соответственно международно-правовой процедуре, его площадь оказалась равной 235 тыс. км, что составляет $\frac{3}{4}$ территории этой страны⁶⁹. Рекомендации комиссии в целом совпали с заявками Норвегии. Поправки, сделанные комиссией, Норвегия приняла. У Норвегии с Россией не было взаимных претензий по границам континентального шельфа к северу от Шпицбергена.

В целом, на различные участки Северного Ледовитого океана претендуют, кроме Норвегии и России, Канада, Дания, США. Объектом споров между Россией, Данией и Канадой является принадлежность подводного хребта Ломоносова.

Следует отметить, что СССР признавал секторальный принцип разделения Арктики, по которому России уже принадлежала часть хребта Ломоносова до Северного полюса. Однако ратификация Конвенции по морскому праву, которая не признает односторонних заявлений о принадлежности каких-либо шельфовых территорий, отказ России в 1997 г. от претензий на полярные территории, определенные секторальным принципом,⁷⁰ и перспективы разработки арктических месторождений в связи

⁶⁹ Иванов С. М. Проблемы освоения Арктики и национальная безопасность России /Право и безопасность. -2013.- №1-2(44). - 195-199 с.

⁷⁰ Ершов Ю.А. Грядущий шторм Арктики: война или мир? /Российский внешнеэкономический вестник. -2009- № 3 - 3 с.

с потеплением поставили перед страной новую задачу. Необходимо в рамках международно-правового поля доказать принадлежность области хребта Ломоносова к российскому шельфу. Так, Россия была первой страной, предпринявшей попытки расширения шельфа в этом направлении.

Первоочередной задачей было провозглашено обосновать, закрепить и оформить на международном уровне внешнюю границу континентального шельфа Российской Федерации в Арктике⁷¹.

Еще одним шагом, который показал активизацию политики государства в регионе, стала принятая в декабре 2008 года Советом Безопасности Российской Федерации новая стратегия освоения Арктики⁷².

Стоит отметить, что Россией в августе 2015 г. была представлена заявка в комиссию ООН на расширение границ континентального арктического шельфа на 1,2 млн кв. км. Заявка касалась присоединения хребта Ломоносова и других участков морского дна, в том числе котловины Подводников, поднятия Менделеева, южной оконечности хребта Гаккеля и зоны Северного полюса.

Глава федерального агентства по недропользованию (Роснедра) в апреле 2019 года сообщил, что подкомиссия ООН в рамках рассмотрения российской заявки на расширение шельфа Арктики заявила о геологической принадлежности территорий, включенных в расширенные границы континентального шельфа, к структурам продолжения шельфа и континента России. По словам главы Роснедра, остаются технические вопросы, связанные с обоснованиями морфологии по конкретным элементам российской заявки⁷³.

Активным конкурентом России в Арктическом регионе является Дания, которая в 2004 г. присоединилась к Конвенции ООН по морскому праву и с 2014 г. сохраняет за собой право претендовать на пять шельфовых зон,

⁷¹ Там же

⁷² Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (утв. Президентом РФ 18.09.2008 N Пр-1969).

⁷³ Tass.ru РФ/ Канада и Дания готовы решать вопрос "спорных зон" в своих заявках по шельфу в Арктике СПБ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/6470628> (дата обращения: 01.11.19)

прилегающих к датским владениям – Гренландии и Фарерских островов. В 2004 г. Копенгаген выделил 25 млн. долларов на научные исследования, цель которых доказать, что хребет Ломоносова является продолжением Гренландии⁷⁴.

Со своей стороны, Канада придерживается мнения, что хребет Ломоносова является продолжением о. Элсмир и также проводит геологические исследования в этом регионе⁷⁵.

США скептически относятся к заявлениям России о принадлежности ей арктического шельфа и ведут активную подготовку, направленную на развитие арктического флота⁷⁶.

Так, летом 2007 года Сенат выделил 8,2 млрд. долларов береговой охране США для изучения Арктики, а также на строительство и модернизацию ледоколов⁷⁷. Ведь после принятия Конвенции по морскому праву США могут подать заявку на владения береговой зоной вдоль берегов штата Аляска в Северном Ледовитом океане общей площадью 900 километров.

Канада также в последнее время активизировала свои действия в направлении использования прилегающих арктических владений.

В частности, в мае 2007 г. премьер-министр Канады Стивен Харпер заявил о намерениях Канады построить два военных объекта в канадской Арктике: тренировочный центр в Ризольют-Бэй в провинции Нунавут и глубоководный порт в поселке Нанисвик на территории Баффиновой Земли.

Ответ Канады на российскую экспедицию «Арктика-2007» стало проведение военных маневров канадскими вооруженными силами под названием NANOOK. В состав военных сил, задействованных в этой операции, вошли фрегат канадской береговой охраны, боевой корабль, подводная лодка, боевые самолеты и самолеты поддержки, которые провели учения в августе 2007 г. в районе Баффины и Гудзонова залива⁷⁸.

⁷⁴ Voronchikhina D. International legal regime in Arctic/ Lulu press, Inc. 2015. С. 41

⁷⁵ Там же

⁷⁶ Терехов А. Гонки ледоколов / Независимая газета. – 2007. – № 159 (4124). – С. 1, 8.

⁷⁷ Там же

⁷⁸ Терехов А. Канада делает ответный ход // Независимая газета. – 2007. – № 162 (4127). – С. 1, 7.

Очевидно, что не мог остаться в стороне от этой проблемы и Европейский Союз.

Еще в марте 2008 г. комиссар Евросоюза по проблемам внешней политики Хавьер Солана представил доклад, в котором говорилось о возможном столкновении Запада с Россией через «огромные минеральные богатства Арктики». В ноябре 2008 г. ЕС опубликовал документ «Сообщение Комиссии Европейскому парламенту и Совету. Европейский Союз и Арктический регион», который содержит предложения создать многостороннее управление в Арктике⁷⁹, в частности, регулировать разработку нефтегазовых месторождений по правилам, которые подготовлены Арктической советом.

Еще одним важным вопросом в этом регионе является проблема функционирования двух важных транспортных путей в арктических водах.

Канадско-американская линия конфликта может быть связана с, так называемым Северо-Западным проходом, контролировать который стремятся оба государства. Их отношения к тому же осложнены проблемой делимитации границы между американской Аляской и канадской провинцией Юкон.

Таким образом, Арктика является территорией, где сошлись интересы нескольких держав. Выявлено, что в основе делимитации морских пространств и континентального шельфа между государствами с противоположными или смежными побережьями лежит Конвенция 1982 г. и Женевская конвенция 1958 г. с использованием международно-правовых средств.

Исследование позволило увидеть, что возникающие территориальные споры между странами приарктической зоны представляют риски для нарастания конфликтного потенциала в регионе. Возникающая гонка в освоении Арктики может привести к военному противостоянию и застою в иных сферах взаимодействия, в частности, снизить эффективность работы в

⁷⁹Там же

рамках Арктического совета. Стоит отметить, что вопросы расширения исключительной экономической зоны постепенно разрешаются. На сегодняшний день урегулирована часть территориальных споров, урегулирование которых, несомненно, приводит к росту взаимного доверия стран-членов АС и интенсификации двухстороннего и многостороннего сотрудничества.

Арктика оказалась сегодня в центре мировой политической повестки, столкновения различных взглядов, претензий и амбиций государств. Высокий интерес к региону и реализация геоэкономического потенциала, привели к загрязнению арктической природной среды, и как следствие, открыли экологическую сферу для международного взаимодействия. Необходимость рассмотрения вопросов экологической безопасности привела к созданию Арктического совета.

Глава 2. Основные направления международного взаимодействия в Арктическом регионе

2.1 Институциональная база межгосударственного сотрудничества в Арктическом регионе

Арктика находится в области действия ряда институциональных механизмов, которые составляют региональную структуру управления. Возможно, Северная Европа является одной из самых сильно институционализированных регионов мира, особенно если принимать во внимание множество локальных проектов, существующих вместе с такими крупными международными организациями, как Арктический совет и Северный Совет. Также стоит отметить усиление роли Европейского союза в регионе и внедрение новых форм регионализма в местные и коренные общины. Развитие институциональной базы в таком ключе ускоряет темпы развития Арктики [приложение 3]. Деятельность Арктического совета будет более подробно рассматриваться в главе 3.

СБЕР (Совет Баренцева/Евроарктического региона) был создан 11 января 1993 г. в результате принятия Киркенесской декларации для укрепления регионального трансграничного сотрудничества в Баренцевом регионе. Основателями форума были Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия, Россия и Швеция, а также Европейская комиссия.

Основные цели форума - двустороннее и многостороннее сотрудничество в области экономики, торговли, науки и техники, туризма, окружающей среды, инфраструктуры, образования и культурного обмена, а также развитие проектов по улучшению положения коренных народов

Севера⁸⁰. СБЕР проводит ежегодные встречи на уровне министров иностранных дел, решения принимаются на основе консенсуса.

Параллельным событием стало учреждение регионального совета (БРЦ), который разделяет приверженность СБЕР сотрудничеству и развитию в Баренцевом регионе. Он объединяет тринадцать региональных округов, а также представителей коренных народов стран-членов⁸¹. Уникальность данной площадки состоит в том, что кооперация строится на межправительственном, а также региональном уровне. Таким образом, пять Арктических субъектов РФ (Мурманская область, Архангельская область, Республика Карелия, Республика Коми, Ненецкий автономный округ) сотрудничают с соседними районами Норвегии, Финляндии и Швеции.

Киркенесская декларация⁸² нормативно обязывает членов СБЕР заниматься такими вопросами, как устойчивое развитие, социальное развитие и защита окружающей среды, а также сотрудничество между национальными таможенными, полицейскими и иммиграционными властями, развитие промышленного сектора, здравоохранение и т.д.⁸³. Региональный совет разрабатывает «Баренцеву программу сотрудничества» и включает туда проекты по ведущим направлениям.

Во время председательства Баренцевом/Евроарктическом Совете в период 2019-2021 Норвегия придерживается повестки дня, основанной на вопросах здоровья, кооперации между местными жителями и знаний, с целью создания устойчивого Баренцева региона. Норвегия была инициатором создания СБЕР, поэтому исторически данный регион является для нее приоритетным для разработки инициатив⁸⁴.

⁸⁰ BEAC: Declaration on Cooperation in the Barents Euro-Arctic Region, Conference of Foreign Ministers in Kirkenes, 11 January, 1993. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.barentsinfo.fi/beac/docs/459_doc_KirkenesDeclaration.pdf (дата обращения: 02.11.19)

⁸¹ Brosnan I. G., Leschine T. M., Miles E. L. Cooperation or conflict in a changing Arctic? // Ocean Development and International Law, 2011 - No 42, Pp. 173–210

⁸² Там же

⁸³ BEAC: Barents Euro-Arctic 10 Year Anniversary Declaration, 11 January 2003 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/ud/vedlegg/nordomrc3a5dene/barentssamarbeidet/barentssummitdeclaration2013.pdf> (дата обращения: 03.11.19)

⁸⁴ The Norwegian Chairmanship of the Barents Euro-Arctic Council 2019-2021 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.regjeringen.no/en/topics/high-north/barents_chairmanship/id2671095/ (дата обращения: 03.11.19)

Северный совет, в свою очередь, является основным форумом для регионального сотрудничества Северных стран, в котором участвуют Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия, Швеция, Фарерские острова, Гренландия и Аландские острова⁸⁵. Организация была основана в 1952 г. с целью разработки инициатив по данному региону, постепенно фокус развития от укрепления региональной безопасности сместился к более широкому спектру вопросов. На современном этапе сферы деятельности включают в себя вопросы устойчивого развития и окружающей среды, изменения климата, альтернативной энергетики, цифровой экономики, оленеводства, поддержки людей с ограниченными возможностями, а также культуры, образования, научных исследований и гендерного равенства. В 1954 г. были приняты общие правила свободного перемещения людей и рабочей силы.

На данный момент комплексное видение деятельности состоит в том, что Северный регион станет самым устойчивым и интегрированным регионом в мире к 2030 г. К приоритетным направлениям деятельности в период до 2024 г. можно отнести переход к зеленой экономике, цифровизацию, образование, социальное равенство и увеличение благосостояния граждан⁸⁶.

Совет министров Северных стран (далее СМСС) был создан в 1971 г. и является официальным органом межправительственного сотрудничества в Северном регионе. Встречи проводятся два раза в год на уровне премьер-министров.

Решения Северного совета носят форму рекомендаций и имеют значительный вес, реализация концепций осуществляется со стороны соответствующих правительств, парламентов и СМСС⁸⁷. Молодежь, устойчивый туризм и окружающая среда океана - три приоритетных направления председательства Исландии в Совете министров Северных стран в 2019 г.

⁸⁵ Bergman A., Perspectives on security in the Arctic Area, DIIS Report, 2011:09 – p. 88-97

⁸⁶ Официальный сайт Северного Совета [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.norden.org/en> (дата обращения: 04.11.19)

⁸⁷ Официальный сайт Федерального Собрания РФ: Северный Совет [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://council.gov.ru/activity/crosswork/dep/85/> (дата обращения: 04.11.19)

Северный совет активно финансирует научные исследования на арктических территориях, связанные с проблемами загрязнения окружающей среды и изменения климата, а также изучает состояние социального благополучия населения региона. Арктический университет под эгидой СМСС активно занимается развитием образовательного сегмента в регионе⁸⁸.

Программа сотрудничества Северных стран в Арктике была впервые запущена в 1996 году с целью продвижения коллективного подхода к Крайнему Северу. Основные цели программы были сосредоточены на улучшении качества жизни и экономических и инфраструктурных условий коренного населения, населяющего Арктику, путем продвижения как различных аспектов устойчивого развития, так и сотрудничества и договоренностей о сотрудничестве между арктическими государствами. Как и в случае с АС, СМСС признает важность вовлечения представителей коренных общин и политических групп в процесс принятия решений, консультируясь с ними до принятия окончательных решений и приглашая их на ключевые встречи.

Северный Совет отчасти функционирует в качестве посредника между такими институтами, как Арктический совет и Европейский союз, и содействует интеграции Арктики на разных уровнях управления, способствует налаживанию более прочных мостов с арктическими соседями. Министры иностранных дел Северных стран опубликовали совместную декларацию в июне 2009 года, в которой они утверждали, что «в отдельности страны Северной Европы имеют ограниченные возможности для решения растущего числа и практических вопросов, касающихся окружающей среды, климата, безопасности и спасения в Арктике»⁸⁹.

Наконец, следует отметить, что СМСС был предоставлен статус постоянного наблюдателя в Арктическом совете, что свидетельствует о

⁸⁸ Гжеля Й. Роль Совета министров Северных стран в развитии Арктики/Гуманитарные науки. – 2012. -№2(6). - с.37-41
⁸⁹ Nordiska Ministermötet: Deklaration från nordiska utrikesministermötet i Reykjavik 8-9 juni, 2009. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://um.fi/uutiset/-/asset_publisher/GRSnUwaHDPv5/content/pohjoismainen-ulkoministerikokous-antoi-julkilausuman-reykjavikissa (дата обращения: 04.11.19)

желании обоих действующих лиц привязать свою соответствующую региональную политику к более широкой структуре с целью достижения консенсуса между региональными институтами, а также избегать дублирования деятельности.

Баренцево сотрудничество внесло свой вклад в позитивное развитие в Арктическом регионе. Складывающиеся между членами СБЕР отношения, углубление добрососедского сотрудничества и доверия между ними способны оказывать серьёзное позитивное влияние на их политику и в рамках других международных форумов, включая Совет государств Балтийского моря и Арктический совет.

В качестве положительных примеров решения спорных вопросов в Арктическом регионе путем переговоров, на основе норм международного права и Илулиссатской декларации⁹⁰, можно назвать подписание российско-норвежского Договора о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане⁹¹.

Проект «Северное измерение» был инициирован Финляндией в 1997 году с целью развития трансграничного субрегионального сотрудничества. С 2004 года совместную политику «Северное измерение» (далее СИ) осуществляют Европейский Союз, Исландия, Норвегия и Российская Федерация. Данная межправительственная площадка активно сотрудничает со всеми региональными организациями (АС, СБЕАР, СМСС).

Изначально деятельность была направлена на сохранение окружающей среды на севере, здравоохранение, развития транспорта и логистики, устойчивое развитие, развитие культурных связей, социальное благополучие региона.

⁹⁰ The Ilulissat Declaration, 2008 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.arctictoday.com/wp-content/uploads/2018/05/Ilulissat_Declaration.pdf (дата обращения: 07.11.19)

⁹¹ Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане от 15 сентября 2010 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/707> (дата обращения: 07.11.19)

Для Российской Федерации особую роль сыграли экологические проекты, которые были реализованы в северо-западном федеральном округе. Примером может служить реконструкция юго-западных очистных сооружений в г. Санкт-Петербург, проекты по обеспечению безопасной утилизации опасных отходов на полигоне «Красный Бор» к 2022 г., проекты по сокращению выбросов углерода и др.

Таким образом, сотрудничество в рамках программы осуществляется на всех уровнях – межправительственном, государственном, локальном⁹².

ЕС хотел активно участвовать в жизни Арктического региона, поэтому в рамках Северного измерения была предложена идея «Арктического окна», которая заключалась в реализации политики в регионе между трансатлантическими и арктическими международными институтами. В 2006 г. было предложено четко согласовать позиции по данному направлению, усилить кооперацию в области энергетики и Арктической морской среды, включить США и Канаду в качестве наблюдателей⁹³.

Новая концепция Северного Измерения была принята в Хельсинки 24 ноября 2006 г. «Политическая декларация о политике Северного измерения» определяет «Европейскую Арктику и Субарктику», включая Гренландию, как значительную часть ее диапазон политики⁹⁴.

Также акцент был сделан на укреплении региональной безопасности, судебном сотрудничестве, борьбе с преступностью. Приверженность дальнейшей интеграции в этих нетрадиционных сферах безопасности отличает проект от АС и СМСС, в которых основное внимание уделяется таким вещам, как изменение климата и положение коренных общин, а не организованная преступность и управление границами.

⁹² Калинин А.П. Мировая экономика и международные экономические отношения: Россия в «Северном измерении» особенности и проблемы экономического сотрудничества. – М.: 2011. – 365-368 с.

⁹³ Маркушина Н.Ю., Харлампьева Н.К., Церпинская О.Л. «Арктическое окно» Северного измерения/ Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2011. - №3(28). - с. 88-97

⁹⁴ Airoldi, A., 2006 European Union and the Arctic Main Developments, July 2004 - July 2006 Copenhagen: Nordic Council of Ministers.

Арктическая повестка заняла не последнее место на встрече должностных лиц в Брюсселе в 2019. Должностные лица озабочены вопросом изменения климата и активно развивают проект сокращения выбросов черного углерода в Евроарктическом регионе⁹⁵.

Европейский Союз всегда занимал особое место в регионе. Во-первых, Дания, Швеция и Финляндия являются как членами Арктического совета, так и членами ЕС. В дополнение, еще шесть стран ЕС (Франция, Германия, Италия, Нидерланды, Польша, Испания, Великобритания) являются постоянными наблюдателями в данной организации.

ЕС уделяет особое внимание проблемам окружающей среды в Арктике, что отразилось в документе «Изменение климата и международная безопасность», выпущенной Еврокомиссией в 2008 году.

Европейский союз отдает ключевую роль для сотрудничества Арктическому совету, концепции Северного измерения и правовому регулированию на базе Конвенции ООН по морскому праву. В коммюнике 2008 года «Европейский Союз и Арктический регион» ЕС определила стратегию развития в регионе⁹⁶.

«Новая интегрированная политика ЕС в Арктике» была адаптирована в 2016 г., где впервые утверждается, что намерение играть в регионе ключевую роль является стратегическим для ЕС. В рассматриваемом документе выделено три приоритетных направления деятельности ЕС в Арктике: “Изменение климата и охрана окружающей среды в Арктике”, “Устойчивое развитие в Арктике и вокруг нее”, “Международное сотрудничество по арктическим вопросам”⁹⁷.

В области экологии ЕС намеревается развивать научное направления и исследовательскую деятельность для получения доступа к международным

⁹⁵ European Union: External Action [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en (дата обращения: 08.11.19)

⁹⁶ Коньшев В.Н., Сергунин А.А./ РСМД: Арктический регион: проблемы международного сотрудничества //Международные организации и сотрудничество в Арктике. – М: Аспект – пресс, 2013. – т. 1 – с.75-93

⁹⁷ An Integrated European Union Policy for the Arctic, Brussels, 27.04.2016

интеллектуальным площадкам, сохранение биоразнообразия и уменьшение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. Также ЕС выдвинуло инициативу о создании в центральной части Северного ледовитого океана зону особо охраняемой территории.

В рамках концепции устойчивого развития в Арктике ЕС активно поддерживает инновации и стимулирование инвестиций в регион, развивает инфраструктурные проекты, выступает за усиление безопасности морского судоходства путем мониторинга поверхности земли.

В рамках международного сотрудничества ЕС осуществляет свою арктическую политику на уровне двустороннего сотрудничества, как с арктическими, так и внерегиональными державами; на уровне коренных общин Арктики; а также признает Арктический совет центральной региональной организацией. Следует отметить, что 3 октября 2019 г. состоялся Арктический форум ЕС. По итогам встречи был принят документ, в котором содержался призыв добиться ограничения глобального потепления до 1,5 градуса наряду с обещанием от имени Европейского Союза полностью отказаться от потребления углеводородов в промышленности к 2050 г⁹⁸.

Сложность деятельности ЕС в Арктике заключается в том, что другие крупные региональные игроки не желают усиления позиций ЕС на данном пространстве. В дополнение, экспорт тюленьих шкур и китобойный промысел является камнем преткновения в отношениях с Норвегией, Исландией, Данией, Канадой. Несмотря на это, ЕС будет стараться усиливать свои позиции в Арктике и вносить свой вклад в международное сотрудничество.

Несмотря на тот факт, что существует широкое согласие в отношении наиболее значительных проблем безопасности на Приполярном Севере, многие из которых могут быть связаны с изменением климата, существует явное избегание дискуссий по вопросам военной безопасности. Однако,

⁹⁸ Panel session: International Cooperation in the Arctic, Umeå, Sweden, 3-4 October 2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en/64986/EU%20Arctic%20Forum%203-4%20October%202019%20in%20Umeå,%20Sweden (дата обращения: 08.11.19)

избегание диалога по определенным аспектам военной безопасности не обязательно создает более стабильную стратегическую обстановку.

Таким образом, можно выделить как положительные стороны институциональной базы в арктическом регионе, так и проблемы. К негативным элементам можно отнести определенную схожесть повестки и целей всех региональных структур, поэтому институтам очень важно избегать дублирования политики и деятельности. К позитивным сторонам следует отнести подчеркивание важности вопросов глобального изменения климата и устойчивого развития всеми организациями.

В целом, ввиду трансграничности экологических проблем, государства не могут справиться с ними в одиночку, что привело к созданию соответствующих органов, контролирующих данные вопросы. Арктический совет изучает данные проблемы более глобально и комплексно работает над вопросами охраны окружающей среды, с активным вовлечением коренных народов, что, несомненно, выделяет АС среди других международных институтов.

2.2 Арктические интересы и стратегии государств-членов Арктического совета

Каждая страна – член Арктического совета уделяет большое внимание национальной политике в Арктике. Для лучшего понимания деятельности Арктического совета и тенденций его развития необходимо сделать краткий обзор национальных интересов каждого члена организации.

Следует отметить, что все прибрежные государства также хотят реализовывать ресурсный потенциал. А всего разведанные запасы углеводородов Арктики были оценены Национальным нефтяным Советом США в 716 млрд. баррелей [приложение 4]⁹⁹.

⁹⁹ Мастепанов А.М. О конкурентоспособности нефтегазовых проектов Арктического шельфа в условиях низких цен на энергоресурсы // деловой журнал Neftegaz.ru. - 2017. - №1. – с.20-30

Российская Федерация занимает первое место в мире по размеру Арктической зоны. Для РФ это стратегический регион, включающий широкий спектр интересов. Сюда можно отнести прежде всего развитие ресурсной базы, которая обеспечит решение задач социально-экономического развития; получение экономических преимуществ от реализации СМП; обеспечение военной безопасности; особое внимание уделяется сохранению природной среды.

Стоит отметить, что большая часть национальной стратегии РФ¹⁰⁰ в Арктике до 2020 года посвящена механизмам реализации экономических и военно-политических интересов государства, а не вопросам устойчивого развития, характерным для стратегий других государств.

К сожалению, Арктическая зона РФ является самой загрязненной в мире. Российское экологическое законодательство чересчур переполнено различными нормативными актами и положениями, противоречащими друг другу, оттого трудноисполнимы. Отчетность и разрешительная документация составляют сотни документов, постоянные нововведения и разночтения контролирующих органов стимулируют природопользователей лишь на реализацию экологических платежей, а не на внедрение природоохранных мероприятий и проектов. РФ осознает свои проблемы и очень заинтересована в содействии АС для решения своих экологических вопросов.

На данный момент Министерство России по развитию Дальнего Востока и Арктики внесло в правительство проект «Стратегии развития Арктической зоны до 2035 года»¹⁰¹. Ожидается, что новая стратегия будет доступна общественности в марте 2020.

Что касается деятельности в Арктическом совете, то Россия (вместе с Канадой) является одной из ключевых фигур по разработке

¹⁰⁰ Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/strategija-razvitija-arkticheskoi-zony-rossiiskoi-federatsii-i/> (дата обращения: 22.11.19)

¹⁰¹ Tass.ru/ Проект указа об основах госполитики в Арктике до 2035 года внесен в правительство РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://tass.ru/politika/7088916> (дата обращения: 22.11.19)

институциональных преобразований, также является основным финансовым инвестором в проекты АС.

Канада занимает второе место по величине арктического сектора после России. К национальным интересам Канады можно отнести развитие нефтегазового сектора. Канада обладает огромными запасами нефти и газа в Арктике, занимая третье место в мире по общим запасам нефти (169,7 млрд баррелей)¹⁰². Государство также располагает обширными залежами газогидратов в прибрежной Арктической зоне, которые являются относительно новым и перспективным источником природного газа. Однако, примерно треть разведанных запасов нефти являются трудноизвлекаемыми и Канада не осуществляет шельфовые разработки.

Также Канаду интересуют возможные экономические выгоды от прохождения коммерческих судов через Северо-западный проход. Приоритетами Канадской стратегии в Арктическом регионе являются вопросы окружающей среды, социально – экономическое развитие региона, особое место занимает работа правительства с коренным населением¹⁰³.

Вклад страны в развитие Арктического совета очень высокий, Канада максимально заинтересована в развитии международной организации. Канада, вместе с Россией, инициировала разработку уточняющих критериев для наблюдателей и создание Секретариата, также страна возглавляла большое количество научных проектов. В документе «Арктическая внешняя политика Канады»¹⁰⁴ упоминаются конкретные решения и документы Арктического совета, в том числе за авторством рабочих и экспертных групп¹⁰⁵.

Значимость региона для США определяется наличием запасов нефти и золотобывающих предприятий. Руководство штата Аляска активно выступает

¹⁰² Central Intelligence Agency: Crude oil – Proved reserves [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2244rank.html> (дата обращения: 22.11.19)

¹⁰³ Canadian Northern Economic Development Agency [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.canada.ca/en/news/advanced-news-search/news-results.html> (дата обращения: 25.11.19)

¹⁰⁴ Canada's Arctic Foreign Policy [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-canada-politique_arctique.aspx?lang=eng (дата обращения: 25.11.19)

¹⁰⁵ Сахаров А.Г. Развитие Арктического совета как «института регионального управления» /Вестник международных организаций – 2015. - №4 – с. 72-92

за развитие нефтепромышленного сектора, стремится привлечь крупные добывающие компании и инвестиции.

На сегодняшний день США не до сих пор не подписали конвенцию ООН по морскому праву 1982 г., что делает невозможным оформить заявку на разрешение территориальных претензий. В связи с этим США в максимальной степени выступают за принцип свободы мореплавания, рыболовства, промышленной деятельности.

Военно-стратегические интересы США заключаются в развертывании систем ПРО и раннего предупреждения в Арктике, а также наземных и морских средств для стратегической переброски сил в Арктику, стратегическое сдерживание, ведение морских операций, свобода навигации и перелетов¹⁰⁶.

США также активно лоббирует интересы НАТО на предмет становления данной организации главным инструментом безопасности, но данная инициатива не находит поддержки среди других членов Совета.

Значительная часть Национальной стратегии США по арктическому региону 2013 г.¹⁰⁷, посвящена вопросам военной безопасности, АС рассматривается как инструмент продвижения национальных интересов. В документе также подчеркивается важность защиты окружающей среды в регионе, важная роль принятых Советом Соглашений.

Интересы Дании связаны, в основном, с развитием Гренландии, которая дает выход Королевству к Северному Ледовитому Океану. Гренландия обладает большими запасами углеводородов, поэтому Дания заинтересована в социально – экономическом развитии региона.

Дания в своей Арктической стратегии¹⁰⁸ рассматривает вопросы безопасности морского судоходства, развития добывающего сектора,

¹⁰⁶ Конышев В.А., Сергунин А.А. /РСМД// Арктическая стратегия США. - 2012 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/arkticheskaya-strategiya-ssha/> (дата обращения: 25.11.19)

¹⁰⁷ Department of Defense Arctic Strategy [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2013_Arctic_Strategy.pdf (дата обращения: 25.11.19)

¹⁰⁸ Denmark Kingdom's strategy for the Arctic 2011- 2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://um.dk/en/foreign-policy/the-arctic/> (дата обращения: 25.11.19)

подчеркивает важность глобального изменения климата и изменения природной среды, рассматривает меры по улучшению сотрудничества в Арктике в рамках работы с другими международными институтами. Также в своем документе Дания подчеркивает, что будет всемерно содействовать укреплению АС в качестве единственной политической структуры по вопросам сотрудничества в Арктике, в которой представлены интересы как государств-членов, так и организаций коренных народов Севера.

Территория Норвегии полностью находится в Арктическом регионе, поэтому, реализация внутренней и внешней политики полностью строится на основе существующих задач в Арктике. Основа экономики Норвегии – добыча углеводородов, поэтому государство несомненно заинтересовано в освоении природных ресурсов. Одним из приоритетных направлений внешней политики Норвегии является сотрудничество с Россией. Норвегия активно сотрудничает с соседней страной в области бизнеса и разработки природных ресурсов.

Арктическая стратегия Норвегии¹⁰⁹ во многом посвящена охране окружающей среды, безопасности мореплавания и готовности к реагированию на чрезвычайные ситуации.

В дополнение, основной идее концепции является поиск баланса между геополитическими интересами и социального развития, поэтому большое внимание в документе уделяется вопросам развития бизнеса и инфраструктурных объектов в стране. Согласно документу, АС занимает приоритетное место для реализации международного сотрудничества в регионе. Норвегия также выступает за более активное участие наблюдателей в деятельности Совета.

Финляндия относит к стратегическим задачам развитие своих северных территорий и укрепление представления о себе как о арктическом государстве на мировой арене, так как стремится принимать участие в разработке

¹⁰⁹ Norway Arctic Strategy, 2017 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/contentassets/fad46f0404e14b2a9b551ca7359c1000/arctic-strategy.pdf> (дата обращения: 27.11.19)

природных ресурсов. Государство имеет огромный технологический потенциал, поэтому заинтересовано в развитии двухстороннего сотрудничества со своими соседями.

В Финской стратегии¹¹⁰ делается акцент не только на экологических вопросах и поддержке коренных народов, но и на демонстрации своих экономических возможностей. Финляндия раскрывает возможности как ведущий эксперт в арктической морской индустрии и судоходстве, также в документе есть предложения, касаемые научно-исследовательской деятельности, зеленых технологий. Финляндия убеждена, что АС должен оставаться основной площадкой для взаимодействия в Арктике., выступает за расширение состава наблюдателей (поддержка ЕС). В целом, государство хочет реализовывать свои интересы в регионе путем экономической и технологической экспансии.

Швеция, наряду с Финляндией, ввиду отсутствия прямого выхода к Северному Ледовитому Океану, стремится укрепить свой статус как арктическая держава и участвовать в распределении ресурсов. Шведская Арктическая политика¹¹¹ основана на решении вопросов защиты коренных жителей, глобального климата, устойчивого развития и других экологических вопросы. Не менее важно декларируемое Швецией стремление всемерно содействовать укреплению АС как ведущей политической структуры по вопросам сотрудничества в Арктике.

К ключевым интересам Исландии можно отнести сохранение аутентичной природной среды острова, научно – исследовательскую деятельность. Более половины экспорта страны основано на рыболовстве, поэтому Исландия обеспокоена загрязнением морской среды. Государство заинтересовано также в развитии и укреплении Арктического совета,

¹¹⁰ Finland's Strategy for the Arctic Region, 2013 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://vnk.fi/documents/10616/334509/Arktinen+strategia+2013+en.pdf/6b6fb723-40ec-4c17-b286-5b5910fbecf4> (дата обращения: 27.11.19)

¹¹¹ Sweden's strategy for the Arctic region, 2011 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.government.se/49b746/contentassets/85de9103bbbe4373b55eddd7f71608da/swedens-strategy-for-the-arctic-region> (дата обращения: 27.11.19)

расширению сотрудничества Фарерскими островами и Гренландией, поддержке России в освоении геотермальной энергии.

Исландия вступит в должность председателя Арктического совета в мое 2019 года и будет занимать его до 2021 года. По мнению МИД Исландии, председательство, несомненно, будет одним из крупнейших проектов, осуществляемых Исландией на международном уровне¹¹².

В целом, концепции арктических государств имеют некоторые схожие черты. Все региональные игроки подчеркивают важность экологических вопросов и важность взаимодействия в рамках АС. Все государства в своих стратегиях придерживаются мнения, что Совету необходимо сохранять свой мандат в нынешнем виде. Стоит отметить, что Канада и Европейские государства в своих документах более детально предлагают конкретные меры по развитию Арктики и вопросам сохранения окружающей среды в сравнение с Россией и США. Опираясь на вышеперечисленное, можно сделать вывод, что у членов Арктического совета есть общие цели и интересы, хотя по некоторым вопросам есть разногласия.

¹¹² Government of Iceland [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.government.is/topics/foreign-affairs/arctic-region/> (дата обращения: 27.11.19)

Глава 3. Роль Арктического совета в регионе

3.1 Становление международного сотрудничества в области охраны окружающей среды в Арктике и история создания Арктического совета

В конце 80-х годов XX века в Арктическом регионе можно было наблюдать развитие двух противоположных тенденций. С одной стороны, можно было наблюдать наращивание военного потенциала ввиду холодной войны, а с другой стороны появилось понимание, что необходимо совместное решение экономических вопросов. Угроза экологической безопасности стала очевидна, проблемы правового регулирования и принадлежности природных ресурсов также остро стояла на повестке дня. В результате, в Арктике началось развитие двустороннего сотрудничества, что в последствии привело к созданию региональных организаций.

Предложение о многостороннем сотрудничестве в области экологии на политическом уровне впервые прозвучало в 1987 г. в ходе визита М.С. Горбачева в Мурманск¹¹³. Лидер СССР сделал заявление о многостороннем сотрудничестве в области охраны окружающей среды, улучшению уровня жизни в Заполярных областях, что получило отклик у других арктических стран. Финляндия начала работу по подготовке конференции в Рованиеми, надеясь на усиление кооперации в регионе и решении Российских экологических проблем.

На Подготовительном заседании в Рованиеми в 1989 г. все арктические государства заявили о своем беспокойстве об арктической окружающей среде и необходимости специальных межгосударственных природоохранных мер¹¹⁴. Финляндия выразила мнение, что необходима долгосрочная стратегия по

¹¹³ Сбойчакова А.В. Роль Арктического Совета в формировании политики экологической безопасности в Арктике: дисс. канд. полит. наук.:41.03.05/СПбГУ – СПб., 2018

¹¹⁴ Там же

улучшению состояния экосистем и предотвращению загрязнения окружающей среды. Выполнение данных инициатив дало бы толчок для расширения политического сотрудничества и подписания многостороннего соглашения.

Ввиду начала борьбы за арктические ресурсы в мировом сообществе, интересу других нерегиональных акторов, а также отсутствию влиятельной региональной организации в регионе, данная инициатива была одобрена другими арктическими странами. Началом создания совета можно смело считать «Процесс Рованиеми», который можно охарактеризовать как ряд подготовительных мероприятий по обеспечению и институционализации международного сотрудничества в регионе.

В 1991 г. состоялась встреча министров иностранных дел арктических стран, итогом которой стало подписание Рованиемской декларации об охране окружающей среды в Арктике¹¹⁵. В дополнение, была одобрена Стратегия охраны окружающей среды в Арктике Arctic Environment Protection Strategy¹¹⁶(АЕПС), Программа мониторинга и оценки в Арктике. Выдвинутое на той же конференции предложение о создании Арктического совета не получило развития. На конференции было также выдвинута инициатива о создании АС, но она не получила развития.

Принятие Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию, принятой на Саммите Земли в 1992 г., снова привлекло внимание арктических держав к вопросам экологии.

Для реализации целей Стратегии охраны окружающей среды Арктики и политики по обеспечению экологической безопасности 19 сентября 1996 г. в Арктике была создана специальная межправительственная природоохранная организация – Арктический совет, Программа мониторинга и оценки

¹¹⁵ The Rovaniemi Declaration on the Protection of the Arctic Environment, 1991 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://library.arcticportal.org/1542/1/artic_environment.pdf (дата обращения: 01.12.19)

¹¹⁶ Arctic Environmental Protection Strategy, 1991

окружающей среды Арктики стала его частью, превратившись впоследствии в одну из первых рабочих групп АС¹¹⁷.

Учредительным документом выступает Оттавская декларация, согласно которой «Арктический совет создан в качестве форума высокого уровня, чтобы обеспечить средства содействия сотрудничеству, координации и взаимодействия между арктическими государствами, с привлечением арктического коренного населения и других жителей Арктики по общим проблемам Арктики, в частности вопросам устойчивого развития и охране окружающей среды в Арктики»¹¹⁸.

Арктический совет является единственной в своем роде международной организацией, где представлены все государства Арктики. АС является наиболее важным форумом сотрудничества в Арктике и платформой регионального сотрудничества на межправительственном уровне. Важность данной организации для региона может быть оценена благодаря привлечению внимания международного сообщества к проблемам Арктики с особым акцентом на климатические изменения.

Государствами – членами стали Канада, Королевство Дания (включая Гренландию и Фарерские острова), Финляндия, Исландия, Норвегия, Россия, Швеция, Соединенные Штаты Америки. Создание данного институционального механизма означало готовность арктических держав к международному экологическому сотрудничеству.

Решения касательно всех вопросов принимаются консенсусом государств-членов. Также в Арктическом совете важную роль играют постоянные участники (Организации коренных народов Севера), они имеют консультативную роль, право голоса при принятии решений отсутствует. Многие государства также получили статус наблюдателей, сюда относят

¹¹⁷ Сбойчакова А.В. Роль Арктического Совета в формировании политики экологической безопасности в Арктике: дисс. канд. полит. наук: 41.03.05/СПбГУ – СПб., 2018

¹¹⁸ Ottawa Declaration on Establishment of The Arctic Council, 1996 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/85/EDOCS-1752-v2-ACMMCA00_Ottawa_1996_Founding_Declaration.PDF?sequence=5&isAllowed=y (дата обращения: 01.12.19)

неарктические государства, международные организации и неправительственные организации [приложение 5].

Совет не имеет наднационального органа управления, встречи проходят на уровне министров иностранных дел. Совещания проходят два раза в год, председательство традиционно передается раз в два года. Следует отметить, что важным аспектом деятельности являются встречи должностных лиц (СДЛ). Должностные лица назначаются каждым государством-членом, они представляют государственные интересы внутри Арктического совета и следят за осуществлением решений, которые были приняты министрами иностранных дел.

На протяжении длительного периода времени Арктический совет не имел Секретариата, обязанности поручались стране-председателю. В 2013 г. члены учредили Секретариат в Тромсё.

Хотя Арктический совет не обладал такими организационными, управленческими и финансовыми возможностями, как другие международные организации, он сумел создать эффективную платформу и формы сотрудничества для решения арктических проблем на высоком политическом уровне. Ограничение деятельности Арктического совета заключается в том, что его учредительный устав запрещает совету заниматься вопросами военной безопасности¹¹⁹.

В начале своего существования участники не делали никаких постоянных взносов и финансирование осуществлялось по необходимости. Со временем, был организован Инструмент поддержки проектов (ИПП).

Арктический совет в значительной степени способствовал восприятию Арктики как четко очерченного региона. Это очень важный фактор, ввиду увеличения интереса мирового сообщества к региону. АС обеспечивает международное взаимодействие в регионе, основанное на устойчивом развитии, защите окружающей среды и стабильной социальной системе.

¹¹⁹ Там же

Крайне важно, чтобы эта идея с точки зрения реализации получала поддержку арктических стран и организаций коренных народов, поскольку Арктика становится феноменом в отношении географического и политического сближения северных государств, решения которых должны приниматься совместно¹²⁰.

Арктика – это территория, характеризующаяся богатым биоразнообразием, где существует множество исчезающих видов, охраняемых специальными законами. Основные задачи Арктического совета, поставленные перед ним в Оттавской декларации, тесно связаны с вопросами окружающей среды и устойчивого развития, осуществляются советом на оперативном уровне, главным образом через рабочие группы и их программы, поддерживаемые учеными, экспертами и исследователями со всего мира.

На сегодняшний день в Арктическом совете представлено 6 рабочих групп:

- 1) Рабочая группа по устранению загрязнения Арктики (АСАР);
- 2) Рабочая группа по реализации Программы арктического мониторинга и оценки (АМАР);
- 3) Рабочая группа по сохранению арктической флоры и фауны (САФФ);
- 4) Рабочая группа по предупреждению, готовности и ликвидации чрезвычайных ситуаций (ЕРРР);
- 5) Рабочая группа по защите арктической морской среды (РАМЕ);
- 6) Рабочая группа по устойчивому развитию в Арктике (SDWG).

Программы нацелены на измерение уровня негативного воздействия на окружающую среду и оценку воздействия антропогенных загрязнителей арктической среды. Сбор данных и сбор информации об окружающей среде этой организацией являются очень значительными достижениями Арктического совета, которые оказывают значительное влияние на

¹²⁰ Heininen, L. and Southcott, Ch. Globalization and the Circumpolar North. Fairbanks: University of Alaska Press, 2012.- p. 132-135

международные переговоры и даже глобальные договоры об охране окружающей среды.

Как отмечалось ранее, многие акторы в Арктическом совете участвуют в разработке концепции «регионального строительства». Помимо стран-участниц это политики, чиновники, ученые и неправительственные организации, в основном представители коренных народов. Коренные народы играют очень важную роль в деятельности Совета, поскольку они укрепляют арктическую региональную идентичность.

Одним из основных различий между другими региональными структурами и Арктическим советом было размещение организаций коренных народов в качестве постоянных участников¹²¹.

Оттавская декларация предоставила организациям коренных народов уникальный статус постоянных участников, что обязывает страны-члены проводить с ними всесторонние консультации, прежде чем принимать решение по принципу консенсуса¹²².

Подлинным признаком стремления совета к значительному вовлечению коренных народов в его работу является создание Секретариата коренных народов (СКН) под эгидой Арктического совета. Коренные народы широко представлены в рабочих группах Совета, и их деятельность в основном проявляется в инициативах, связанных с изменением климата.

Совместное присутствие коренных народов в Арктическом совете помогло укрепить чувство идентичности, как для различных групп коренного населения, так и для их общей идентификации как коренных народов Севера. Постоянные участники сотрудничают в работе по подготовке политических проектов и представляют общую позицию на международных переговорах, например, коалиция коренных народов на переговорах по POPs (стойкие органические загрязнители). Другим важным мероприятием по поддержке

¹²¹ prof. dr hab. Ryszard M. Czarny «The Arctic Council's Role in the region and on the international arena» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.rocznikbezpieczenstwa.dsw.edu.pl/fileadmin/user_upload/wydawnictwo/RBM/RBM_artykuly/2014_1_03.pdf (дата обращения: 01.12.19)

¹²² Ottawa Declaration on Establishment of The Arctic Council, 1996

культуры коренных народов является Симпозиум по языкам коренных народов Арктики, организованный в рамках Арктического совета и включенный в план действий рабочей группы SDWG¹²³.

Арктический совет, безусловно, сыграл важную роль в привлечении коренного населения к процессам принятия решений в Арктике. Очевидно, что присутствует определенная критика по данным вопросам. Многие организации коренных народов не имеют своего представительства в Совете, а число постоянных участников не может быть увеличено, поскольку в Оттавской декларации говорится, что число постоянных участников в любое время должно быть меньше числа государств-членов¹²⁴.

Эти примеры достижений Арктического совета в области охраны окружающей среды проливают некоторый свет на масштабы его вклада в развитие научно-исследовательского и экологического сотрудничества в регионе и подтверждают утверждение о том, что совет действительно является эффективным форумом межправительственного сотрудничества в области охраны окружающей среды и устойчивого развития Арктики. Совет обеспечивает продвижение и координацию экологических исследований и представляет собой платформу для диалога, объединяющего все арктические государства, представителей коренных народов, неарктических стран.

Чтобы проиллюстрировать функционирование Арктического совета, представляется необходимым представить сокращенную оценку его двадцати трех лет существования (1996–2019 гг., т. е. с момента предложения об установлении сотрудничества в Арктическом регионе до современности), описать его место и роль в международных отношениях и выразить мнение о продолжающихся дискуссиях по вопросам будущего Совета.

На первом заседании Арктического совета под председательством Канады (1996 – 1998 гг.) была принята Икалуитская декларация¹²⁵. В

¹²³ Sustainable Development Working Group 2011–2013 Work Plan, 2011

¹²⁴ Ottawa Declaration on Establishment of The Arctic Council, 1996

¹²⁵ Икалуитская декларация, 1998 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/2175/Икалуитская%20декларация%201998.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (дата обращения: 05.12.19)

документе утверждался регламент работы Совета, создан статус Постоянного участника и Наблюдателя, закреплена тема защиты окружающей среды в качестве основной на повестке дня. Также представители арктических государств констатировали успешную интеграцию структур АЕПС (Стратегия защиты окружающей среды Арктики) в качестве рабочих групп Совета¹²⁶. В дополнение, была утверждена Программа по устойчивому развитию, создана Рабочая группа по устойчивому развитию в Арктике (SDWG); члены Арктического совета обязались эффективно взаимодействовать и предлагать меры по уменьшению загрязнения окружающей среды, содействовать устойчивому развитию, поддержка коренного населения и сохранение биоразнообразия.

Декларация по результатам Второго совещания Арктического совета на уровне министров в г. Барроу¹²⁷ была принята под председательством США (1998 – 2000 гг.). Документ отмечал первые успехи организации и расширял повестку, призывая обратить внимание также на социальные, этнические и экономические вопросы. Был разработан План действий Арктического совета по ликвидации загрязнения Арктики, учреждалась соответствующая рабочая группа, планировалась подготовка докладов об АС к Конференции по окружающей среде в Йоханнесбурге в 2002 г.¹²⁸ Помимо тематики сохранения окружающей среды министры затронули также вопросы взаимодействия в случае чрезвычайных ситуаций. Была одобрена деятельность Рабочей группы по предупреждению, готовности и ликвидации чрезвычайных ситуаций и, в частности, ее доклад по анализу существующих соглашений и договоренностей в данной сфере.

Третья министерская встреча под председательством Финляндии (2000-2002 гг.) была посвящена усилению роли Арктического совета как партнера в

¹²⁶ Там же

¹²⁷ Декларация Барроу, 2000 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/781/MM02_6_Barrow_Declaration_Russian.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 05.12.19)

¹²⁸ Сбойчакова А.В. Роль Арктического Совета в формировании политики экологической безопасности в Арктике: дисс. канд. полит. наук: 41.03.05/СПбГУ – СПб., 2018

области международного взаимодействия по вопросам охраны окружающей среды. Одна из статей Декларации Инари¹²⁹ осветила отчеты Программы по мониторингу и оценке в Арктике, которые принесли успех в форме подписания Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях (POPs) в мае 2001 года, Орхусского протокола по стойким органическим загрязнителям ЕЭК ООН¹³⁰. ЮНЭП также высоко оценила проект Арктического совета по борьбе с загрязнением ртутью и выразила намерение сотрудничать по этой линии. Члены Совета приняли решение продолжить работу по устранению загрязнения окружающей среды.

В результате председательства Исландии (2002 – 2004 гг.) была принята Рейкьявическая Декларация¹³¹, которая затронула вопросы финансирования помимо вопросов классической повестки. Был создан Инструмент поддержки проектов, который просил заинтересованных членов Арктического совета, наблюдателей и другие стороны объявить о своих взносах в добровольный Фонд поддержки проектов Арктического совета¹³².

Во время председательства России (2004 – 2006 гг.) Арктический совет продолжил работу в рамках рабочих групп и отпраздновал десятилетие работы. Приоритетные направления работы не изменились, основная повестка - повышение эффективности работы в рамках форума. За время своего председательства РФ инициировала более 30 различных проектов.

Председательство Норвегии (2007–2009 гг.) можно охарактеризовать возникновением противоречий и трудностей в работе Совета. Встречи министров иностранных дел прекратились на некоторое время, что можно связать с российской научной экспедицией к Северному полюсу (2007 г.) и встречей пяти прибрежных арктических государств в Илуллисате (2008 г.), без

¹²⁹ Декларация Инари, 2002 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/88/03_inari_declaration_2002_signed.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 21.12.19)

¹³⁰ Там же

¹³¹ Рейкьявическая декларация 2004, [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/777/MM04_Reykjavik_Declaration_Rus.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 21.12.19)

¹³² Там же

участия трех других членов Арктического совета. В 2007 г. члены экспедиции РФ к установили на дне СЛО титановый флаг, а также взяли пробы со дна океана для изучения вопроса принадлежности хребта Ломоносова и Менделеева части материковой территории России. Реакция других членов была довольна неоднозначна, поэтому было принято решение о встрече Арктической пятерки с последующим принятием Иллулисатской декларации¹³³, где государства обязались урегулировать территориальные претензии в рамках международного права, как это отражено в Конвенции ООН по морскому праву.

Встречи на уровне министров были возобновлены в 2009 г. Декларация Тромсе¹³⁴ поднимает острые вопросы энергетики и нефтедобычи в Арктике и еще раз подчеркивает важность предотвращения разливов нефти и эффективному совместному реагированию на ЧС. Для усиления политической роли Арктического совета на саммите также было принято решение о проведении встреч на уровне заместителей министров для усиления координации.

Председательство Дании (2009–2011 гг.) было посвящено укреплению Арктического совета и традиционным приоритетам организации. В Нууке было принято решение о создании постоянного секретариата в городе Тромсё с собственным бюджетом, разработаны и приняты правила для наблюдателей Арктического совета¹³⁵. Важным событием для АС стало также подписание первого совместного юридически обязывающего Соглашения о сотрудничестве в авиационном морском поиске и спасании в Арктике¹³⁶. В докладе старших должностных лиц к саммиту в Нууке содержится также заявление о том, что все решения в рамках Арктического совета являются

¹³³ Иллулисатская декларация, 2008 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.arctictoday.com/wp-content/uploads/2018/05/Illussat_Declaration.pdf (дата обращения: 08.12.19)

¹³⁴ Декларация Тромсе, 2009 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/91/06_tromso_declaration_2009_signed%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 08.12.19)

¹³⁵ Декларация Нууке, 2011 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/92/07_nuuk_declaration_2011_signed.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 10.12.19)

¹³⁶ Agreement on Cooperation on Aeronautical and Maritime Search and Rescue in the Arctic, 2011 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/531> (дата обращения: 10.12.19)

исключительной прерогативой восьми стран-членов при содействии Постоянных участников Совета (организаций коренных народов)¹³⁷.

В рамках председательства Швеции (2011-2013 гг.) был сделан акцент на работу с коренным населением, так как на территории Швеции проживает большой процент коренных народов. Постоянный Секретариат Совета окончательно оформил свою деятельность, Секретариат коренных народов также был перенесен в г. Тромсе. Китай, Индия, Италия, Япония, Республика Корея и Сингапур получили статус в качестве государств-наблюдателей и присупили к работе. Однако, самым важным событием в этот период стало принятия Соглашения о сотрудничестве в области готовности и реагирования на морские разливы нефти в Арктике¹³⁸. Подписание второго соглашения говорит о том, что Арктический совет начал трансформацию из форума высокого уровня в международную региональную организацию.

К 2013 г. все 8 арктических государств участвовали в заседаниях Совета в качестве председателей, поэтому начался второй цикл. В период председательства Канады (2013-2015 гг.) взаимодействие между членами Совета было осложнено ввиду Украинского кризиса 2014 г., который вызвал напряженность в отношениях между Россией и западом. В апреле 2014 г., в председательство Канады в АС, она бойкотировала проходившее в Москве заседание одной из целевых групп¹³⁹. Ввиду общей напряженности в мировой политике, событиями на Ближнем Востоке и Украине, возникли опасения возможной дестабилизации и в Арктике. Однако, несмотря на кризисный период, была принята Икалуитская декларация 2015 г.¹⁴⁰ и была начата работа по подготовке соглашения о научном сотрудничестве. Было также принято

¹³⁷ Сахаров А.Г. Развитие Арктического Совета как «института регионального управления»// Вестник международных организаций. – 2015. - т. 10 №4 – с. 72-92

¹³⁸ Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic, 2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/531> (дата обращения: 10.12.19)

¹³⁹ Сбойчакова А.В. Роль Арктического Совета в формировании политики экологической безопасности в Арктике: дисс. канд. полит. наук.: 41.03.05/СПБГУ – СПб., 2018

¹⁴⁰ Икалуитская декларация, 2015 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/662> (дата обращения: 11.12.19)

решение о начале работы в рамках Плана действий по сокращению выбросов черной сажи и метана¹⁴¹.

Председательство США (2015-2017 гг.) характеризуется концентрацией внимания членов Совета на вопросах научных исследований в области изменения климата, криосферы, биоразнообразия, предотвращению разливов нефти в арктической акватории. Фэрбанкская декларация 2017 г¹⁴². отмечает, что Арктический совет эволюционирует и продолжается работа по институциональному усилению организации. Особое внимание было уделено сокращению загрязнения и учреждена «Целевая группа по интенсификации взаимодействия в Арктике». Основной целью инициативы является поддержка и развитие энергетики, инновационных решений и энергетической инфраструктуры в Арктике. Основным итогом работы США во время председательства стало подписание соглашения о научном сотрудничестве¹⁴³, которое подразумевает предоставление доступа ученым к научно-исследовательской деятельности в регионе.

Финляндия во время своего двухлетнего председательства (2017-2019 гг.) традиционно для повестки уделила внимание вопросам защиты окружающей среды, метеорологическим исследованиям, вопросам связи, здравоохранения и образования. По итогам министерских встреч впервые за историю Арктического совета не была принята совместная Декларация, что демонстрирует признание противоречий между членами организации и накал политической обстановки в Арктике¹⁴⁴.

В 2019 г. председательство перешло от Финляндии к Исландии. Так как устойчивое развитие является доминирующей темой её председательства, Исландия будет уделять особое внимание четырём приоритетным

¹⁴¹ Сахаров А.Г. Развитие Арктического совета как «института регионального управления»/ Вестник международных организаций – 2015. - т. 10 №4 – с. 72-92

¹⁴² Фэрбанкская декларация, 2017 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/1910/2017-12-05-Fairbanks-Declaration-laid-out-V2-for-print_RUSSIAN-DIGITAL.pdf?sequence=15&isAllowed=y (дата обращения: 11.12.19)

¹⁴³ Agreement on Enhancing International Arctic Scientific Cooperation, 2017 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/1916> (дата обращения: 11.12.19)

¹⁴⁴ Журавель В. Председательство в Арктическом совете: от Финляндии к Исландии / Современная Европа. - 2019. - №4. с. 97-107

направлениям работы: арктическая морская среда, решения в области климата и зелёной энергетики, население и общины Арктики, а также укрепление Арктического совета¹⁴⁵. В 2021 г. председательство перейдет к России, на данный момент повестка находится в стадии формирования.

Таким образом, итоги председательства в Арктическом совете стран-членов показывают, что деятельность данной организации значительно усовершенствовалась с начала основания. АС постепенно становится мощным институтом регионального управления. Сотрудничество в области охраны окружающей среды продолжает развиваться по разным линиям с активным вовлечением наблюдателей и коренных народов. Разность позиций, подходов и взглядов некоторых стран-членов и непринятие совместного документа под эгидой председательства Финляндии показывает, что международная обстановка и фактическое преобладание национальных интересов над глобальными с каждым годом все больше определяют характер международного сотрудничества в Арктике.

3.2 Деятельность Арктического совета: современные вызовы и перспективы

Страны – члены, постоянные участники, рабочие группы и наблюдатели обладают разной степенью вовлеченности в рабочий процесс Арктического совета. Для изучения особенностей экологического сотрудничества и оценки перспектив деятельности организации необходимо подробнее рассмотреть каждую категорию участников.

Организации коренных народов севера представляют интересы порядка 500 000 тысяч человек, которые непосредственно проживают на арктических территориях. К коренным народам относят саамов, территориально живущих на в Северо-Западном федеральном округе РФ, Финляндии, Норвегии,

¹⁴⁵ Председательство Исландии в Арктическом совете 2019-2021 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://arctic-council.org/images/all_layout_images/Icelandic_Chairmanship/Arctic_Council_-_Iceland_Chairmanship_2019-2021_RU_FINAL.pdf (дата обращения: 21.12.19)

Швеции; российских ненцев, ханты, чукчей, эвенов, юкагиров; алеутов, эскимосов, инуипаки в США; Канадских эскимосов, а также гренландских эскимосов¹⁴⁶.

Все народы севера непосредственно заинтересованы в защите окружающей среды, ввиду традиционного образа жизни. Рыболовство, земледелие и скотоводство являются элементами культуры данных народов, поэтому загрязнение природной среды и климатические изменения напрямую влияют на их выживание и сохранение уникального жизненного уклада.

Категория постоянного участия создана для того, чтобы обеспечить активное участие и консультации с представителями арктических коренных народов в рамках Арктического совета¹⁴⁷. Роль постоянного участника отличается от роли наблюдателя тем, что организации коренных народов севера могут влиять на результат принятия решений, внося корректировки во время переговорного процесса. Следует отметить, что государства-члены всегда учитывают мнение и позицию коренных народов по всем направлениям и вопросам.

Население Ассоциаций коренных малочисленных народов часто проживает на территории нескольких арктических государств, что косвенно усиливает взаимопонимание между странами-членами и постоянными участниками во время принятия совместных решений.

Вопросы экологической безопасности являются очень чувствительными для северных народов, поэтому они стараются внести свой вклад в работу АС. Следует отметить, что традиционные знания коренных народов были высоко оценены АС, наблюдения и прогнозы местных жителей были отражены в докладе «Воздействие потепления в Арктике»¹⁴⁸ изданном рабочей группой по реализации программы арктического мониторинга и оценки (АМАР) в 2004 г. Например, некоторые народы отмечали изменение толщины морского льда, уменьшение популяций некоторых растений и животных, изменение розы

¹⁴⁶ Лукин Ю.Ф. «Арктическая энциклопедия. Население Арктики», Ахр., 2014. – 1-7 с.

¹⁴⁷ Ottawa Declaration on Establishment of The Arctic Council, 1996

¹⁴⁸ AMAP/ Impacts of a Warming Arctic: Arctic Climate Impact Assessment (ACIA) Overview Report, 2004

ветров в некоторых областях и передавали эту информацию в АС. В 2017 году рабочей группой по сохранению арктической флоры и фауны (CAFF) совместно с Ассоциациями коренных народов севера был выпущен доклад «Арктические традиционные знания и мудрость: перемены в североамериканской Арктике»¹⁴⁹, что еще раз подчеркивает вклад постоянных участников в научно-исследовательскую деятельность. В данных докладах для более наглядной иллюстрации изменения климата мировому сообществу была предложена информация, где знания коренных народов были интегрированы с результатами научных исследований.

Работа Арктического совета с постоянными членами помимо политической и научно-исследовательской составляющей заключается в решении острых социальных вопросов. Сюда можно отнести улучшение благосостояния коренного населения, внимание вопросам образования, здравоохранения, гендерного равенства, вопросам суицида среди коренных жителей, сохранению уникальных языковых особенностей населения, а также идентификации этнических групп.

Совершенно ясно, что без учета мнения постоянных членов АС севера невозможно решение многих экологических задач. Обеспечение сохранения уникального уклада жизни и защита территорий проживания коренных народов отмечается в каждом программном документе арктических стран, в любой декларации Арктического совета¹⁵⁰.

Коренные народы – человеческий капитал Арктики, поэтому можно сделать вывод, что государства-члены АС будут продолжать и укреплять активную работу по улучшению взаимодействия с Ассоциациями коренных народов для решения природоохранных проблем. Согласно учредительному документу АС количество постоянных участников не должно в любом случае превышать количество членов. На данный момент в АС совете 6 постоянных

¹⁴⁹ AC/ Arctic Traditional Knowledge and Wisdom: Changes in the North American Arctic, 2017

¹⁵⁰ Сбойчакова А.В. Роль Арктического Совета в формировании политики экологической безопасности в Арктике: дисс. канд. полит. наук. 41.03.05/СПбГУ – СПб., 2018

членов и 8 стран-членов, поэтому вопрос о принятии новых арктических организаций коренных народов можно считать открытым на данный момент.

Что касается наблюдателей, то интерес внерегиональных акторов к Арктике связан прежде всего с пониманием влияния экологического состояния Арктики на глобальные изменения окружающей среды. В дополнение, экономический потенциал и возможности грузоперевозок по Северному морскому пути делают Арктику еще более привлекательным регионом. Неарктические державы и международные организации осознавали, что статус наблюдателя в АС дает уникальную возможность содействовать работе Совета, участвовать в решении глобальных экологических вопросов, осуществлять научно-исследовательскую деятельность в рамках проектов рабочих групп.

Согласно учредительному документу заявку в качестве наблюдателя АС могут вносить неарктические государства, межправительственные межпарламентские организации, универсальные и региональные организации, неправительственные организации. Принятие решения осуществляется на основе положительного вклада в работу Совета. Первыми странами, получившими статус наблюдателя в 1998 г. стали Великобритания, Нидерланды, Германия. В 2000 г. к ним присоединилась Франция, а в 2006 г. Польша и Испания. На данном этапе задачи наблюдателей сводились скорее к содействию в области финансирования проектов рабочих групп и внесению поправок.

К 2007 г. Арктический совет стал более развит как международный институт и интерес мирового сообщества к АС возрос, заявку на получение статуса наблюдателя подали Италия, Китай, Южная Корея, Япония, Индия и Европейский Союз. Повышенный интерес нерегиональных акторов вызывал беспокойство стран – членов относительно эффективной работы Арктического совета. На тот момент единственным существующим

критерием, касающимся наблюдателей, было требование содействия интересам и готовность к участию в защите окружающей среды Арктики¹⁵¹.

Ввиду непроработанности объективных критериев на получение статуса наблюдателя и резкому возрастанию числа заявок, решение о принятии было отложено. К 2013 г. Арктический совет пришел к мнению, что кандидат на получение статуса наблюдателя должен:

- 1) признавать суверенитет арктических государств, суверенные права и юрисдикцию в Арктике;
- 2) уважать ценности, интересы, культуру и традиции коренных северных народов и других жителей Севера;
- 3) демонстрировать политическую готовность и финансовую способность способствовать работе постоянных участников Арктического совета¹⁵².

В состав наблюдателей в также вошли Сингапур и Китай в 2013 г. и Швейцария в 2017 г. На момент начала 2020 г. список наблюдателей не пополнился [приложение 5].

Вклад наблюдателей в работу Арктического совета также занимает важное место. Именно Великобритания предложила инициативу и созданию Инструмента поддержки проектов, с помощью которого на данный момент осуществляется постоянное финансирование. Три юридически обязывающих соглашения, принятых в 2011 г., 2013 г. и 2017 г. увеличили интерес наблюдателей к Арктическому совету, все чаще финансирование проектов выполняется за счет наблюдателей. Также наблюдатели сотрудничают с рабочими группами на предмет ликвидации последствий техногенных катастроф, мониторинга окружающей среды, сохранению биологических ресурсов, восстановления нарушенных земель и загрязнения морских акваторий, внося большой научный вклад в работу проектов.

Стоит отметить, что взгляды арктических держав относительно принятия новых наблюдателей не всегда совпадают. Например, в 2015 г.

¹⁵¹ Там же

¹⁵² Центр стратегических оценок и прогнозов: Страны-наблюдатели в Арктическом совете: позиция и мотивы деятельности»/ М: АНО ЦСОиП, 2014 – с.96-100

Канада приняла решение отсрочить вопрос о статусе ЕС в качестве наблюдателя. Ввиду необходимости консенсуса всех 8 арктических стран, данный вопрос до сих пор остается нерешенным. Другим примером может служить непринятие международной неправительственной организации Гринпис, которая активно выступает за запрет китобойного промысла. Норвегия, Дания и Исландия не сходятся с данной организацией во взглядах по этому тонкому вопросу, так как в данных странах вылов китов традиционно осуществляется в рамках аборигенного промысла. В результате, более умеренные неправительственные организации, такие как Всемирный фонд дикой природы, было решено допустить, как и Красный Крест несмотря на то, что степень его деятельности в Арктике вызывала вопросы¹⁵³. Таким образом, при принятии решений арктическая восьмерка руководствуется не только научным вкладом заявителя, но и своими национальными интересами.

Тенденция расширения состава наблюдателей показывает, что внимание к Арктическому совету со стороны нерегиональных игроков с каждым годом только увеличивается и данный вопрос является очень острым в сегодняшних обсуждениях. Вероятно, следует ожидать, что в обозримом будущем, в АС будут поступать новые заявки относительно получения статуса наблюдателя.

На данный момент решение острых экологических проблем в Арктике без участия наблюдателей не будет эффективным, так как многие наблюдатели обладают большими научно-исследовательскими ресурсами, технологической базой и интеллектуальными ресурсами для работы в области защиты окружающей среды, что определенно может помочь в усилении природоохранной кооперации и выработки экологических норм.

Научные исследования в рамках рабочих групп занимают очень важное место в работе АС, именно на основе полученных данных члены Совета принимают решение о реализации того или иного проекта. Исследования и доклады охватывают широкий спектр экологических вопросов, от ликвидации

¹⁵³ Chater A. Explaining Non-Arctic States in the Arctic Council // Strategic Analysis, 2016. Vol. 40. No. 3. Pp. 174-176.

загрязнений и реагирования на чрезвычайные ситуации, устранения загрязнений до защиты флоры и фауны, устойчивого развития, мониторинга и глобального изменения климата.

Ведущие ученые, эксперты, национально-исследовательские институты, представители международных организаций, представители различных государственных ведомств и транснациональных корпораций формируют состав рабочей группы. Каждая рабочая группа может выдвигать утвержденные проекты для финансирования в Инструмент поддержки проектов Арктического совета и другие источники финансирования в зависимости от обстоятельств.

Рабочая группа по реализации Программы арктического мониторинга и оценки (АМАР) разработала и осуществляет скоординированную программу мониторинга для оценки уровня загрязнения в атмосфере, гидросфере, земельных ресурсах. Проекты АМАР в максимально возможной степени основаны на текущем национальном и международном мониторинге и исследованиях. АМАР выполняет сбор данных о выбросах из антропогенных источников, иллюстрирует уровень загрязнения с помощью графических материалов, выявляет возможные причины изменения концентрации загрязняющих веществ и рекомендует необходимые действия для снижения рисков.

В 2004 г. мировое сообщество было шокировано результатами доклада Arctic Climate Impact Assessment¹⁵⁴ (ACIA), в котором демонстрировалось влияние изменения глобального климата на состояние арктических экосистем. Доклад представил шокирующие предсказания касательно будущего региона при сохранении антропогенной нагрузки на экосистемы, что привлекло внимание всего мирового сообщества. В последствии, именно после выпуска этого доклада Арктический совет получил повышенное внимание нерегиональных акторов и начал институциональные преобразования.

¹⁵⁴ АМАР/ Arctic Climate Impact Assessment [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.amap.no/documents/download/1058/inline> (дата обращения: 10.01.20)

В настоящее время АМАР готовит новую оценку ртути в Арктике, которая будет завершена в 2021 году, а также в 2020 году запланирована новая оценка последствий изменения климата для арктического загрязнения стойкими органическими загрязнителями (СОЗ). Отдельно следует отметить проект «Поддерживающие сети наблюдений в Арктике» (SAON)¹⁵⁵. SAON является совместной инициативой Арктического совета и Международного научного комитета по Арктике, направленная на усиление многонационального участия в панарктических наблюдениях посредством получения непрерывных данных от локальных, региональных и глобальных постов мониторинга.

Рабочая группа по устранению загрязнения Арктики (АСАР) занимается вопросами уменьшения количественных показателей выбросов вредных загрязняющих веществ в атмосферу. Исследовательская деятельность группы сосредоточена получении практической информации о выбросах черной сажи, ртути, стойких органических загрязнителей (диоксины и фураны). Проекты АСАР связаны с оказанием поддержки действий стран – членов по уменьшению выбросов путем внедрения природоохранных мероприятий. АСАР отмечает растущее внимание к обращению с твердыми отходами, особенно в связи с необходимостью сокращения количества пластикового морского мусора и выброса микропластика в окружающую среду Арктики.

В рамках рабочей группы особое внимание уделяется проблемам загрязнения Российской Арктики. Сюда можно отнести доклады «Оценка выбросов ртути в Российской Федерации»¹⁵⁶, доклад «Оценка потенциальных выбросов в атмосферу диоксинов / фуранов, твердых частиц и тяжелых металлов с Воркутского цементного завода при использовании обычного и

¹⁵⁵ Sustaining Arctic Observing Networks [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.arcticobserving.org> (дата обращения: 10.01.20)

¹⁵⁶ АСАР/ Assessment of Mercury Releases from the Russian Federation, 2017 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/14/Assessment_of_Mercury_Releases_from_Russian_Federation%20%285%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 15.01.20)

дополнительного топлива»¹⁵⁷, проекты по модернизации автобусного парка «Мурманской Автобусной Компании»¹⁵⁸, проект «Тундра»¹⁵⁹ на предмет перехода с дизельного топлива на эффективную ветродизельную энергию.

Рабочая группа по сохранению арктической флоры и фауны (CAFF) занимается вопросами изучением и сохранением биологического разнообразия, заповедных зон, миграции животных, выработкой мер по сохранению редких видов. Проекты CAFF основаны на сборе подробных данных о состоянии и тенденциях в биоразнообразии Арктики.

«Оценка биоразнообразия Арктики»¹⁶⁰ (АВА) фокусируется на видах и экосистемах, характерных для Арктического региона, и собирает информацию из различных источников для обсуждения изменений. Также группой был выпущен доклад «Мероприятия по сохранению биоразнообразия на 2013–2021 г.»¹⁶¹, где были предложены практические меры для членов АС.

Мандат рабочей группы по устойчивому развитию Арктики (SDWG) распространяется на вопросы социально-экономического измерения. SDWG занимается исследованием здравоохранения, уровня жизни, продовольственной безопасности, сохранением культуры коренных народов севера, внедрением зеленых технологий и вопросами экономического благосостояния региона.

Одним из ключевых достижений SDWG стал доклад из трех частей «Экономика Севера»¹⁶² (ECONOR), в котором представлен статистический обзор экономики, социальных условий и изменений окружающей среды в

¹⁵⁷ACAP/ Assessment of potential air emissions of dioxins/furans, particulate matter, and heavy metals from Vorkuta Cement Plant using conventional and complementary fuels [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/1958/2017-05-03-ACAP-Vorkuta-1-Assessment-of-potential-air-emissions-complete-A4-size-DIGITAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (дата обращения: 15.01.20)

¹⁵⁸ACAP/ Мурманская автобусная компания: Проект по модернизации автобусного парка [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/2038/2017-06-13-ACAP-fact-sheet-murmansk-bus-company-retrofit-project-letter-size-RUSSIAN-DIGITAL.pdf?sequence=2&isAllowed=y> (дата обращения: 15.01.20)

¹⁵⁹ACAP/ Проект: Тундра [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/2041/2017-07-21-ACAP-fact-sheet-Tundra-project-letter-size-DIGITAL-RUSSIAN.pdf?sequence=5&isAllowed=y> (дата обращения: 15.01.20)

¹⁶⁰CAFF/ Arctic Biodiversity Assessment, 2013: Introduction [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.caff.is/assessment-series/arctic-biodiversity-assessment/226-arctic-biodiversity-assessment-2013-introduction> (дата обращения: 15.01.20)

¹⁶¹ CAFF/ Actions for Arctic Biodiversity 2013-2021: Implementing the recommendations of the Arctic Biodiversity Assessment, 2015

¹⁶²SDWD/ Economy of the North: ECONOR I-III [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.sdwg.org/wp-content/uploads/2017/04/SDWG_Factsheet_Economy_1.pdf (дата обращения: 17.01.20)

Арктике благодаря материалам национальных статистических агентств всех восьми арктических государств. Исследование представило мировому сообществу всецелостный обзор экономики Арктического региона, учитывая традиционные занятия коренных народов севера, такие как рыболовство, скотоводство, земледелие и прочее.

SDWG создал проект «Атлас возобновляемых источников энергии в Арктике» (AREA)¹⁶³. Данный проект является своего рода интерактивной онлайн картой, где можно увидеть в каких населенных пунктах Арктики используют альтернативные источники энергии.

Проекты рабочей группы очень разнообразны по своей тематике. Это и изучение гендерного равенства в арктических странах, доступ коренного населения к водопроводной питьевой воде и здравоохранению, обмен знаний с оленеводческими сообществами, снижение уровня самоубийств в группах коренного населения.

Рабочая группа по предупреждению, готовности и ликвидации чрезвычайных ситуаций (EPPR) работает с различными аспектами предупреждения, готовности и реагирования на экологические чрезвычайные ситуации в Арктике. Основным достижением данной рабочей группы можно считать подписание двух юридически обязывающих соглашений.

Соглашение по морскому поиску и спасанию в Арктике¹⁶⁴ подписано в 2011 г. и дает возможность запроса на доступ на территорию другой Стороны для целей проведения операций по поиску и спасанию, что несомненно увеличит эффективность работы по спасательно – поисковым операциям.

Второй документ Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике¹⁶⁵ был подписан АС в 2013 г. Проекты данной рабочей группы заключаются в большей степени в проведении совместных учений под эгидой АС. Основными проведенными

¹⁶³ ARENA [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://arena.alaska.edu> (дата обращения: 17.01.20)

¹⁶⁴ Agreement on Cooperation on Aeronautical and Maritime Search and Rescue in the Arctic, 2011 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oarchive.arctic-council.org/handle/11374/531> (дата обращения: 18.01.20)

¹⁶⁵ Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic, 2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oarchive.arctic-council.org/handle/11374/531> (дата обращения: 18.01.20)

поисково-спасательными учениями стали «Арктика-2014» в районе российской нефтяной платформы «Приразломная», «Arctic Chinook» на морских территориях Аляски, в 2018 г. в Финляндии прошли совместные учения по обеспечению готовности и реагированию на загрязнение морской среды в Арктике.

Страны АС также участвовали в учениях Barents Rescue 2019 (BR-19), которые состоялись в Швеции, в сентябре 2019 г. Учения проводятся в рамках СБЕР раз в два года; основаны на моделировании ситуации совместной ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий техногенных аварий¹⁶⁶.

Эксперты рабочей группы обучает персонал, готовит стратегии, обмениваются информацией, собирают данные в ходе учений для будущих эффективных практик.

Деятельность рабочей группы по защите арктической морской среды (РАМЕ) распространяется на вопросы защиты морских экосистем, судоходства, загрязнения акваторий поллютантами, вопросы безопасной эксплуатации углеводородов.

РАМЕ было разработано «Руководство по проведению морских работ по нефти и газу в Арктике»¹⁶⁷, которым оговорены правила технической эксплуатации. Одним из ключевых достижений РАМЕ также является доклад «Отчет об оценке судоходства в Арктике»¹⁶⁸ за 2009 г. Основное внимание в оценке уделяется судам: их использованию Северного Ледовитого океана, их потенциальному воздействию на людей и морскую среду Арктики и их потребностям в морской инфраструктуре.

¹⁶⁶ Barents Rescue 2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.barentsinfo.fi/beac/docs/Barents_Rescue_2019_General_Presentation_updated_February_2019_ENG.pdf (дата обращения: 18.01.20)

¹⁶⁷ РАМЕ/ Руководство по проведению морских работ по нефти и газу в Арктике [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://pame.is/index.php/document-library/resource-exploration-and-development/arctic-offshore-oil-and-gas-guidelines/200-arctic-offshore-oil-and-gas-guidelines-2002-russian/file> (дата обращения: 18.01.20)

¹⁶⁸ РАМЕ / Arctic Marine Shipping Assessment, 2009 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://pame.is/images/03_Projects/AMSA/AMSA_2009_report/AMSA_2009_Report_2nd_print.pdf (дата обращения: 21.01.20)

Позже был разработан проект PAME «Данные о судоходстве в Арктике» (ASTD)¹⁶⁹ был разработан в ответ на растущую потребность в сборе и распространении точной, надежной и актуальной информации о судоходной деятельности в Арктике. Система ASTD была запущена в феврале 2019 г. и представляет собой набор статистических и графических данных о судоходстве.

Большое внимание уделяется вопросам загрязнения морских и прибрежных территорий, ликвидации микропластика, представлен аналитический материал по длительности разложения мусора в морской среде, обозначены очаги загрязнения на территории Арктики. Члены АС на данный момент разрабатывают «Региональный план действий по элиминации морского мусора».

Также под эгидой председательства Исландии в Арктическом совете Правительство Исландии в сотрудничестве с Советом министров Северных стран проводит в апреле 2020 года «Международный симпозиум по загрязнению пластиком в Арктике»¹⁷⁰. Ожидается, что симпозиум внесет вклад в работу Арктического совета по пластиковому мусору во время исландского председательства.

В целом, анализ деятельности рабочих групп показывает, что проекты можно разделить на две категории. Первая группа проектов осуществляет научно-исследовательскую деятельность и выработку рекомендаций, вторая группа занимается практическими и техническими вопросами устранения загрязнения и реагированием на чрезвычайные ситуации.

Хорошим показателем является факт того, что АС осуществляет проекты на разных уровнях, от работы на межгосударственном уровне, работы с коренным населением, до сотрудничества с локальными бизнес структурами.

¹⁶⁹ PAME's Arctic Ship Traffic Data (ASTD) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.pame.is/index.php/document-library/shipping-documents/arctic-ship-traffic-data-documents> (дата обращения: 21.01.20)

¹⁷⁰ International Symposium on Plastics in the Arctic and Sub-Arctic Region , Reykjavik, 21-23 April 2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.arcticplastics2020.is/index.php/en/> (дата обращения: 21.01.20)

Все государства-члены АС в равной степени вовлечены в работу, особое внимание уделяется Российскому арктическому сектору ввиду большого количества очагов загрязнения на территории РФ.

За 23 года деятельности под эгидой АС было выпущено более 1000 научных работ и исследований. Рабочие группы зарекомендовали себя как источник предоставления надежной научно-обоснованной информации для использования в процессе принятия решений. В целом, высокий уровень научно-исследовательской деятельности АС повышает его авторитет и имидж среди других международных организаций, занимающихся вопросами окружающей среды и устойчивого развития.

Основным аспектом исследования является противопоставление получения выгоды от экономического развития региона и защиты уязвимой природной среды Арктики от антропогенного воздействия. Истощение рыбных ресурсов, нефтеразливы, утечки топлива с судов и нарушение экосистем – возможные негативные экологические последствия от увеличения экономической деятельности. Конфликт между экологическими и коммерческими интересами осложняет работу Арктических государств. С одной стороны, необходима выработка строгих экологических норм, с другой, национальные стратегические интересы подразумевают сотрудничество с такими нефтяными гигантами, как ExxonMobil, Газпром нефть, Роснефть, British Petroleum, Royal Dutch Shell.

Но даже при самых строгих системах управления и новейших технологиях риски для экосистемы Арктики, такие как загрязнение и возможные аварии в результате разливов нефти, утечки на трубопроводах и других аварий, не могут быть полностью устранены¹⁷¹. Из-за низких температур углеводороды в арктической среде разрушаются медленно, очистка в таких отдаленных районах очень сложна, следовательно, восстановление окружающей среды происходит дольше¹⁷².

¹⁷¹ Сбойчакова А.В. Роль Арктического совета в формировании политики экологической безопасности в Арктике: дисс. канд. полит. наук.:41.03.05/СПбГУ – СПб., 2018

¹⁷² Там же

На современном этапе научно-технического развития мировое сообщество не готово своевременно реагировать и ликвидировать последствия загрязнения в Арктике.

При возникновении нефтеразлива в морских акваториях существует риск трансграничного распространения загрязнения, ветра переносят нефтяную пленку на сотни километров от места аварии. Отсутствие четких мер и законодательной базы для быстрой ликвидации нефтяного загрязнения вызывает большое количество диспутов среди арктических государств.

Национальное законодательство арктических стран в области охраны окружающей среды основывается на уровне развитости экологического правосознания. Добывающие страны, такие как США и Россия, выработали сравнительно мягкие экологические стандарты для добывающих компаний. Канада, Финляндия, Исландия, Швеция, Норвегия, Дания выдвигают довольно высокие требования для углеводородных компаний, заинтересованы в закреплении высоких экологических стандартов для всего региона посредством выработки новых обязывающих соглашений. Этот дуализм приводит в итоге к неподготовленности к реагированию на экологические аварии и катастрофы¹⁷³. В обозримой перспективе, Арктическому совету, вероятно, необходимо будет нивелировать баланс между экологическими и экономическими интересами его членов.

Деятельность Арктического совета по праву можно считать довольно успешной. Помимо научно-исследовательской деятельности и успешной реализации различных программ и проектов, с момента основания форума увеличилось количество постоянных и значительно расширилось число наблюдателей, что свидетельствует о заинтересованности других акторов.

Каждая рабочая группа имеет свой мандат, но следует отметить, что деятельность рабочих групп Программы арктического мониторинга и оценки (АМАР) и Рабочая группа по устранению загрязнения Арктики (АСАР) имеют

¹⁷³ Там же

пересечения. Как отмечалось ранее, многие проекты АСАР по ликвидации загрязнений осуществляются на территории РФ. Вопрос финансирования проектов был частично решен с помощью создания Инструмента поддержки проектов АС на базе Северной экологической финансовой корпорации (NEFCO), где Россия и выступает основным финансовым донором¹⁷⁴.

Успешное сотрудничество в рамках Арктического совета подчеркивает заключение трех юридически – обязывающих соглашений. Результаты работы последнего «Соглашение о научном сотрудничестве»¹⁷⁵ от 2017 г. сложно оценить на данный момент, но оно, несомненно, открывает для Российских ученых новые возможности ввиду упрощения визового режима. Еще одним достижением АС стало создание Университета Арктики – сети высших учебных заведений, объединенных общей идеей изучения Арктического региона, регулярно проводящей международные конференции для обмена опытом¹⁷⁶.

Что касается будущего Арктического совета, то его чаще всего связывают с небольшими институциональными реформами. По мнению министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова, АС находится «на пути к превращению в межгосударственную организацию»¹⁷⁷.

Самыми актуальными вопросами на данный являются расширение числа наблюдателей и их роли, расширение сферы рассматриваемых экологических вопросов, повестки рабочих групп.

Отсутствие консенсуса на предмет принятия новых членов может стать серьезной проблемой для АС в будущем. Хотя страны-члены совета искренне заинтересованы в получении ресурсов от наблюдателей для уменьшения экологического импакта в Арктике, в тоже время они подвергают сомнению истинные мотивы наблюдателей и боятся давления. Вероятно, Арктический

¹⁷⁴ NEFCO [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.nefco.org/news/russia-allocates-eur-10-million-to-the-arctic-council/> (дата обращения: 21.01.20)

¹⁷⁵ Agreement on Enhancing International Arctic Scientific Cooperation, 2017 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/1916> (дата обращения: 21.01.20)

¹⁷⁶ UArctic [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.uarctic.org/about-uarctic/> (дата обращения: 21.01.20)

¹⁷⁷ Tass.ru/ Арктический совет на пути к превращению в межгосударственную организацию [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/545875> (дата обращения: 21.01.20)

совет, столкнется с необходимостью выработки более строгих критериев отбора на позицию наблюдателя.

На данный момент АС охватывает не все вопросы, касающиеся экологической безопасности и устойчивого развития. Повестка может быть дополнена вопросами истощения рыбных ресурсов, утилизации отходов высоких классов опасности, вылова морских млекопитающих. Как указывалось ранее, расхождение позиций на предмет вылова морских млекопитающих стало одной из причин непринятия некоторых членов в качестве наблюдателей.

В рамках рабочих групп необходима работа по укреплению и реализации существующих (и, возможно, будущих) международных соглашений, касающихся Арктики и координация их применения¹⁷⁸. АС продемонстрировал, что может являться эффективной площадкой для переговоров на межгосударственном уровне.

Основной проблемой природоохранной кооперации является то, что решения АС носят рекомендательный характер в силу своего юридического мандата. Это приводит к тому, что государство-член не имеет временных рамок по внедрению совместно выработанных экологических норм. К сожалению, это не эффективно с точки зрения борьбы с загрязнением, сохранения экосистемного баланса, воздействием глобального изменения климата Арктики.

В целом, Арктический совет может продвигать интересы Арктики на международной арене, касающиеся глобального изменения климата и экологии. Также АС может заниматься научно-просветительской деятельностью, информируя международное сообщество об изменениях окружающей среды в Арктике, взаимодействуя с представителями СМИ и научно – исследовательскими институтами, просвещая общественность об

¹⁷⁸ Сбойчакова А.В. Роль Арктического совета в формировании политики экологической безопасности в Арктике: дисс. канд. полит. наук.:41.03.05/СПбГУ – СПб., 2018

экологическом состоянии арктических экосистем на мероприятиях собственном информационном портале.

Заключение

Автором работы проведен комплексный анализ международного взаимодействия в Арктике, исследовано становление Арктического совета как форума высокого уровня и выявлены основные тренды международного экологического сотрудничества в рамках АС. В результате были сделаны следующие выводы.

Во-первых, в связи фактической реализацией геополитических, геостратегических и экономических интересов арктических и других государств в регионе появились задачи, связанные с решением вопросов окружающей среды и устойчивого развития. Промышленная деятельность, добыча углеводородов на шельфе и другая хозяйственная деятельность, а также размещение вооруженных сил привели к загрязнению экосистем. Необходимость защиты окружающей среды привела к принятию ряда стратегических документов в приполярных государствах и созданию Арктического совета.

Во-вторых, между странами - членами Арктического совета существуют противоречия касательно территориальных претензий и вопросов международно-правового регулирования арктических территорий, что может стать причиной снижения эффективности работы совета. Стоит отметить, что вопросы расширения исключительной экономической зоны постепенно разрешаются. На сегодняшний день урегулирована часть территориальных споров, урегулирование которых, несомненно, приводит к росту взаимного доверия стран-членов и интенсификации двухстороннего и многостороннего сотрудничества.

В-третьих, все арктические державы имеют общие цели в области защиты охраны окружающей среды. Вопросы экологической безопасности являются ключевыми в повестке всех институциональных структур в регионе. Если принимать во внимание место и роль Арктического совета в стратегиях и концепциях арктических государств, то, согласно общей позиции, он должен

оставаться форумом высокого уровня, сохраняя свой мандат в нынешнем виде. Стоит отметить, что иногда национальные интересы ставятся в приоритет сотрудничеству в рамках Арктического совета, о чем свидетельствуют некоторые аргументы в пользу отклонения заявки новых членов в качестве наблюдателей и непринятие совместной декларации на последнем заседании совета.

В-четвертых, Арктический совет по праву является ключевым механизмом межгосударственного взаимодействия в Арктике, в совместных декларациях вырабатывается общее видение будущего региона. Кроме того, уникальность Арктического совета как организации определяется институтом постоянных участников АС, который обеспечивает возможность представительства коренных народов Севера, хотя и без права голоса.

Ввиду интенсификации международного сотрудничества и увеличения интереса нерегиональных игроков, форум претерпел институциональные преобразования с момента основания. Сюда можно отнести создание Секретариата, создание финансового органа – Инструмент поддержки проектов, увеличение количества проектов и научно-исследовательских материалов, расширение числа наблюдателей и изменение требований для получения этого статуса. Взаимодействие с наблюдателями осуществляется посредством научно-исследовательской деятельности и финансирования проектов.

Проекты Арктического совета осуществляются посредством деятельности рабочих групп, каждая из которых имеет свою повестку. Особенности рабочих групп обобщаются в две большие категории. Первая группа работает в векторе политикообразования посредством заключения соглашений в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Сюда же относятся задачи по элиминации загрязнений в Арктике, в частности технические проекты по внедрению очистного оборудования и очистке территорий от отходов. Остальные рабочие группы АС относятся ко

второй группе, основные проекты сосредоточены на научном исследовании и последующей выработке практических рекомендаций.

Поддержка экологической безопасности и сотрудничество в области защиты окружающей среды на сегодняшний день осуществляется в многостороннем и многоуровневом режиме между арктическими и неарктическими акторами, производственным сектором с учетом широких интересов коренных и малочисленных народов арктической территории под эгидой арктического совета.

Основным достижением в рамках деятельности рабочих групп можно считать подписание и имплементация трех юридически обязывающих соглашений: «Соглашение по морскому поиску и спасанию в Арктике», «Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике», «Соглашение о научном сотрудничестве».

Внимание внешних акторов к Арктике ежегодно увеличивается и следует ожидать поступления новых заявок на получение статуса наблюдателя. Отсутствие консенсуса на предмет принятия новых членов может стать серьезной проблемой для Арктического совета в обозримом будущем. Вероятно, Арктический совет, столкнется с необходимостью выработки более строгих критериев отбора на позицию наблюдателя.

В-пятых, международные события, напрямую не затрагивающие регион и повестку Совета, все же влияют на его работу. Так, прекращение встреч на высшем уровне на некоторое время в 2007 г. (российская научная экспедиция к Северному полюсу), бойкотирование заседаний одной из целевых групп Канадой в Москве в 2014 г. (украинский кризис), непринятие совместного документа под эгидой председательства Финляндии в 2019 г. (разногласия по поводу упоминания в декларации Парижского соглашения по климату с США) и многие другие демонстрируют сохраняющееся преобладание национальных интересов над глобальными. Негативным фактором для работы Совета в

будущем может сказаться отсутствие доверительных отношений между Россией и странами Запада и общий накал международной обстановки.

В-шестых, самыми актуальными вопросами касаясь будущего Арктического совета на данный являются расширение числа наблюдателей и их роли, расширение сферы рассматриваемых экологических вопросов, повестки рабочих групп. Также существует вероятность заключения новых соглашений, предусматривающих дополнительные обязательства государств-членов.

На данный момент АС охватывает не все вопросы, касающиеся экологической безопасности и устойчивого развития в регионе. Повестка потенциально может быть дополнена вопросами истощения рыбных ресурсов, утилизации отходов высоких классов опасности, вылова морских млекопитающих, шумового загрязнения. Вопрос вылова морских млекопитающих может быть особенно интересен в контексте деятельности Арктического совета, ввиду серьезного расхождения позиций некоторых стран-членов и кандидатов на получения статуса наблюдателя по этому вопросу.

Для Российской Федерации загрязнение Арктической зоны является очень болезненным и актуальным вопросом. В российской Арктике осуществляется активная добыча полезных ископаемых и углеводородов, расположены металлургические заводы, расположены военные базы, есть риски возникновения трансграничных загрязнений. Опасность также представляют затонувшие суда, слив топлива с судов в морские акватории, повышенный уровень радиационного загрязнения.

В рамках Арктического совета было реализовано более 30 проектов по ликвидации загрязнений на территориях Мурманской области и республики Карелия, основным финансовым донором которых выступила сама же Россия, что демонстрирует заинтересованность в решении экологических проблем.

Ожидается, что Россия продолжит тесное взаимодействие с Арктическим советом для решения локальных и глобальных экологических

проблем. Основным препятствием для ликвидации загрязнения в российской Арктике является негласный приоритет экономических интересов над экологическими, а также сравнительно небольшие суммы штрафов по принципу «загрязнитель платит».

Таким образом, перспективы деятельности АС представляются довольно широкими от обмена научным опытом до координации действий государств региона по вопросам судоходства, разработки новых экологических международных норм до заключения новых соглашений. Для выхода на путь устойчивого развития АС необходимо усиливать международное сотрудничество и кооперацию для совместного решения насущных экологических проблем региона.

В целом, исследование демонстрирует, что сотрудничество по вопросам глобального изменения климата и сохранению окружающей среды являются основной движущей силой для кооперации в Арктическом регионе. Последствия загрязнения могут оказаться катастрофическими, поэтому вопросы защиты окружающей среды всегда являлись приоритетными в национальных стратегиях арктических государств и впоследствии стали мандатом АС. Арктическому совету необходимо обратить еще большее внимание на эколого-экономические противоречия, так как это может стать своего рода «камнем преткновения» на пути к решению острых экологических проблем и совместному принятию решений, а также привлечь еще больше внимания мирового сообщества к проблемам Арктики.

Список источников и литературы

Источники

Документы международных организаций и международные соглашения

1. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1901293> (дата обращения: 17.01.20)
2. Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане от 15 сентября 2010 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/707> (дата обращения: 17.01.20)
3. Договор о Шпицбергене от 9 февраля 1920 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902038168> (дата обращения: 17.01.20)
4. Конвенция о международной гражданской авиации от 7 декабря 1944 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.garant.ru/2540490/> (дата обращения: 17.01.20)
5. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения: 17.01.20)
6. Конвенция о рыболовстве в северо-восточной части Атлантического океана [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901880160> (дата обращения: 17.01.20)
7. Соглашение о сохранении белых медведей [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1900923> (дата обращения: 17.01.20)

8. Конвенция о сохранении лосося в северной части Атлантического океана [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?text=Конвенцию%20о%20сохранении%20лосося%201982%20года&lr=2> (дата обращения: 17.01.20)
9. The Ilulissat Declaration, 2008 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.arctictoday.com/wp-content/uploads/2018/05/Ilulissat_Declaration.pdf (дата обращения: 17.01.20)
10. The Rovaniemi Declaration on the Protection of the Arctic Environment, 1991 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://library.arcticportal.org/1542/1/artic_environment.pdf (дата обращения: 17.01.20)

Национальные доктрины и законодательство арктических государств

11. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути: федер. закон от 28 июля 2012 г. N 132-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2012. (дата обращения: 17.01.20)
12. Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане: президиум ЦИК СССР от 15.04.1926 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901761796> (дата обращения: 17.01.20)
13. О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане: федер. закон от 05.04.2011 N 57-ФЗ // федер. выпуск № 75(5451). – 2011.
14. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (утв. Президентом РФ 18.09.2008 N Пр-1969).

15. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/strategija-razvitiya-arkticheskoi-zony-rossiiskoi-federatsii-i/> (дата обращения: 17.01.20)
16. An Integrated European Union Policy for the Arctic, Brussels, 27.04.2016
17. Canada's Arctic Foreign Policy [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations_relations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-canada-politique_arctique.aspx?lang=eng (дата обращения: 17.01.20)
18. Denmark Kingdom's strategy for the Arctic 2011- 2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://um.dk/en/foreign-policy/the-arctic/> (дата обращения: 17.01.20)
19. Department of Defense Arctic Strategy [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2013_Arctic_Strategy.pdf (дата обращения: 17.01.20)
20. Governmnet of Canada: Arctic Waters Pollution Prevention Act [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.tc.gc.ca/eng/marinesafety/tp-tp13585-policy-mou-tc-dfo-annex-h-1594.htm> (дата обращения: 17.01.20)
21. Government of Iceland [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.government.is/topics/foreign-affairs/arctic-region/> (дата обращения: 17.01.20)
22. Finland's Strategy for the Arctic Region, 2013 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://vnk.fi/documents/10616/334509/Arktinen+strategia+2013+en.pdf/6b6fb723-40ec-4c17-b286-5b5910fbecf4> (дата обращения: 17.01.20)
23. In The United States District Court for the district of Alaska Case No. 3:17-cv-00101-SLG, League of Conservation Voters, et al. v. Trump, et al. Order re Motions for Summary Judgment [Электронный ресурс]. - Режим

доступа:

<https://earthjustice.org/sites/default/files/files/80%20Order%20granting%20MSJ.pdf> (дата обращения: 17.01.20)

24. Norway Arctic Strategy, 2017 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/contentassets/fad46f0404e14b2a9b551ca7359c1000/arctic-strategy.pdf> (дата обращения: 17.01.20)

25. Sweden's strategy for the Arctic region, 2011 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.government.se/49b746/contentassets/85de9103bbbe4373b55edd7f71608da/swedens-strategy-for-the-arctic-region> (дата обращения: 17.01.20)

Документы Арктического совета и других региональных институтов

26. Декларация Барроу, 2000 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/781/MM02_6_Barrow_Declaration-Russian.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 17.01.20)

27. Декларация Инари, 2002 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/88/03_inari_declaration_2002_signed.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 17.01.20)

28. Декларация Нууке, 2011 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/92/07_nuuk_declaration_2011_signed.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 17.01.20)

29. Декларация Тромсе, 2009 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/91/06_tromso_declaration_2009_signed%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 17.01.20)

- Икалуитская декларация, 1998 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/2175/Икалуитская%20декларация%201998.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (дата обращения: 17.01.20)
30. Рейкьявикская декларация 2004, [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/777/MM04_Reykjavik_Declaration_Rus.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 17.01.20)
31. РАМЕ/ Руководство по проведению морских работ по нефти и газу в Арктике [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://pame.is/index.php/document-library/resource-exploration-and-development/arctic-offshore-oil-and-gas-guidelines/200-arctic-offshore-oil-and-gas-guidelines-2002-russian/file> (дата обращения: 17.01.20)
32. Фэрбанкская декларация, 2017 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/1910/2017-12-05-Fairbanks-Declaration-laid-out-V2-for-print_RUSSIAN-DIGITAL.pdf?sequence=15&isAllowed=y (дата обращения: 17.01.20)
33. Agreement on Cooperation on Aeronautical and Maritime Search and Rescue in the Arctic, 2011 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/531> (дата обращения: 17.01.20)
34. Agreement on Enhancing International Arctic Scientific Cooperation, 2017 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/1916> (дата обращения: 17.01.20)
35. Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic, 2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/531> (дата обращения: 17.01.20)
36. AC/ Arctic Traditional Knowledge and Wisdom: Changes in the North American Arctic, 2017

37. ACAP/ Assessment of Mercury Releases from the Russian Federation, 2017 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/14/Assessment_of_Mercury_Releases_from_Russian_Federation%20%285%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 17.01.20)
38. ACAP/ Assessment of potential air emissions of dioxins/furans, particulate matter, and heavy metals from Vorkuta Cement Plant using conventional and complementary fuels [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/1958/2017-05-03-ACAP-Vorkuta-1-Assessment-of-potential-air-emissions-complete-A4-size-DIGITAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (дата обращения: 17.01.20)
39. ACAP/ Мурманская автобусная компания: Проект по модернизации автобусного парка [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/2038/2017-06-13-ACAP-fact-sheet-murmansk-bus-company-retrofit-project-letter-size-RUSSIAN-DIGITAL.pdf?sequence=2&isAllowed=y> (дата обращения: 17.01.20)
40. ACAP/ Проект: Тундра [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/2041/2017-07-21-ACAP-fact-sheet-Tundra-project-letter-size-DIGITAL-RUSSIAN.pdf?sequence=5&isAllowed=y> (дата обращения: 17.01.20)
41. АМАР/ Arctic Climate Change UPDATE 2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.amap.no/documents/download/3295/inline> (дата обращения: 17.01.20)
42. АМАР/ Arctic Climate Impact Assessment [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.amap.no/documents/download/1058/inline> (дата обращения: 17.01.20)
43. АМАР/ Impacts of a Warming Arctic: Arctic Climate Impact Assessment (ACIA) Overview Report, 2004

44. BEAC: Barents Euro-Arctic 10 Year Anniversary Declaration, 11 January 2003 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/ud/vedlegg/nordomrc3a5den e/barentssamarbeidet/barentssummitdeclaration2013.pdf> (дата обращения: 17.01.20)
45. BEAC: Declaration on Cooperation in the Barents Euro-Arctic Region, Conference of Foreign Ministers in Kirkenes, 11 January 1993. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.barentsinfo.fi/beac/docs/459_doc_KirkenesDeclaration.pdf (дата обращения: 17.01.20)
46. CAFF/ Actions for Arctic Biodiversity 2013-2021: Implementing the recommendations of the Arctic Biodiversity Assessment, 2015
47. CAFF/Arctic Biodiversity Assessment, 2013: Introduction [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://www.caff.is/assessment-series/arctic-biodiversity-assessment/226-arctic-biodiversity-assessment-2013-introduction> (дата обращения: 17.01.20)
48. Nordiska Ministermötet: Deklaration från nordiska utrikesministermötet i Reykjavik 8-9 juni, 2009. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://um.fi/uutiset/-/asset_publisher/GRSnUwaHDPv5/content/pohjoismainen-ulkoministerikokous-antoi-julkilausuman-reykjavikissa (дата обращения: 17.01.20)
49. Ottawa Declaration on Establishment of The Arctic Council, 1996 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/85/EDOCS-1752-v2-ACMMSA00_Ottawa_1996_Founding_Declaration.PDF?sequence=5&isAllowed=y (дата обращения: 17.01.20)
50. PAME / Arctic Marine Shipping Assessment, 2009 [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

- https://pame.is/images/03_Projects/AMSA/AMSA_2009_report/AMSA_2009_Report_2nd_print.pdf (дата обращения: 17.01.20)
51. PAME's Arctic Ship Traffic Data (ASTD) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.pame.is/index.php/document-library/shipping-documents/arctic-ship-traffic-data-documents> (дата обращения: 17.01.20)
52. SDWD/ Economy of the North: ECONOR I-III [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.sdwg.org/wp-content/uploads/2017/04/SDWG_Factsheet_Economy_1.pdf (дата обращения: 17.01.20)
53. Sustainable Development Working Group 2011–2013 Work Plan, 2011

Литература

Книги, монографии

54. Калинин А.П. Мировая экономика и международные экономические отношения: Россия в «Северном измерении» особенности и проблемы экономического сотрудничества – М.: 2011. – 365-368 с.
55. Международное морское право (частное и публичное): учебник / под общ. ред. В.Н. Коваля. — М: ИНФРА-М, 2018. — 228 с.
56. Airoidi, A., 2006 European Union and the Arctic Main Developments, July 2004- July 2006 Copenhagen: Nordic Council of Ministers.
57. Bergman A., Perspectives on security in the Arctic Area, DIIS Report, 2011:09 – p. 88-97
58. Chater A. Explaining Non-Arctic States in the Arctic Council // Strategic Analysis, 2016. Vol. 40. No. 3. Pp. 174-176.
59. Cinelli C. The Law of the Sea and the Arctic Ocean // Arctic Review on Law and Politics. Vol. 2. 1/2011. p. 10.
60. Heininen, L. and Southcott, Ch. Globalization and the Circumpolar North. Fairbanks: University of Alaska Press, 2012.- p. 132-135

61. Voronchikhina D. International legal regime in Arctic// Lulu press, Inc. 2015. p. 41
62. Ryszard M. Czarny «The Arctic Council's Role in the region and on the international arena» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.rocznikbezpieczenstwa.dsw.edu.pl/fileadmin/user_upload/wydawnictwo/RBM/RBM_artykuly/2014_1_03.pdf (дата обращения: 17.01.20)

Статьи

63. Гжеля Й. Роль Совета министров Северных стран в развитии Арктики/Гуманитарные науки. -2012 -№2(6)- с.37-41
64. Губин А./ РСМД // Военные возможности России в Арктике [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/voennye-vozmozhnosti-rossii-v-arktike/> (дата обращения: 17.01.20)
65. Ершов Ю.А. Грядущий шторм Арктики: война или мир? /Российский внешнеэкономический вестник. -2009- № 3 – с. 3
66. Журавель В. Председательство в Арктическом совете: от Финляндии к Исландии / Современная Европа -2019. - №4. с. 97-107
67. Загорский А.В. /РСМД: Арктический регион: проблемы международного сотрудничества// Военная Безопасность в Арктике - М: Аспект – пресс, 2013. - т. 1 – с.256-270
68. Иванов Г.В. Национальная безопасность России в Арктике: проблемы и решения /Вестник МГТУ. – 2015. – № 3 - с. 401- 406
69. Иванов С. М. Проблемы освоения Арктики и национальная безопасность России /Право и безопасность. -2013.- №1-2(44). - 195-199 с.
70. Коньшев В.Н. Сергунин А.А/РСМД// Арктика – 2018: жив ли дух Иллулисатской декларации? [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/arktika-2018-zhiv-li-dukh-ilulissatskoy-deklaratsii/> (дата обращения: 17.01.20)

71. Коньшев В.Н. Сергунин А.А./РСМД//Арктическая стратегия США, 2012 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/arkticheskaya-strategiya-ssha/> (дата обращения: 17.01.20)
72. Коньшев В.Н., Сергунин А.А./ РСМД: Арктический регион: проблемы международного сотрудничества //Международные организации и сотрудничество в Арктике – М: Аспект – пресс, 2013. – т. 1 – с.75-93
73. Мастепанов А.М. О конкурентоспособности нефтегазовых проектов Арктического шельфа в условиях низких цен на энергоресурсы// деловой журнал Neftegaz.ru, - 2017. -№1.– с.20-30
74. Маркушина Н.Ю., Харлампьева. Н.К., Церпинская О.Л. «Арктическое окно» Северного измерения/ Каспийский регион: политика, экономика, культура.– 2011. - №3(28). - с. 88-97
75. Ознобищев С.К./ РСМД Арктический регион: проблемы международного сотрудничества // Военная деятельность приарктических государств – М: Аспект-пресс, 2013. – т. 1 – с.270-284
76. Сахаров А.Г. Развитие Арктического совета как «института регионального управления» /Вестник международных организаций – 2015. - №4 – с.72-92
77. Терехов А. Гонки ледоколов // Независимая газета. – 2007. – № 159 (4124). – с.1, 8.
78. Терехов А. Канада делает ответный ход // Независимая газета. – 2007. – № 162 (4127). – с.1, 7.
79. Тодоров А.А. Международный транзитный потенциал Северного Морского пути: Проблемы национальной стратегии. – 2017. - No 3 (42). - с.149-171
80. Brosnan I. G., Leschine T. M., Miles E. L. Cooperation or conflict in a changing Arctic? // Ocean Development and International Law, 2011 - No 42, Pp. 173–210

Новостные материалы

81. Выступление В.В. Путина на пленарном заседании IV Международного арктического форума: Арктика – территория диалога [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/54149> (дата обращения: 17.01.20)
82. Международный арктический форум 9—10 апреля 2019 г.: Деловая программа., СПб [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://forumarctica.ru/upload/uf/861/861b7d66ab83c5146cb02049e7c46031.pdf> (дата обращения: 17.01.20)
83. Tass.ru/Арктический совет на пути к превращению в межгосударственную организацию [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/545875> (дата обращения: 17.01.20)
84. Tass.ru/Испытания гиперзвуковой ракеты "Кинжал" впервые провели в Арктике – [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://tass.ru/armiya-i-orok/7234431> (дата обращения: 17.01.20)
85. Tass.ru/Проект указа об основах госполитики в Арктике до 2035 года внесен в правительство РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://tass.ru/politika/7088916> (дата обращения: 17.01.20)
86. Tass.ru /РФ, Канада и Дания готовы решать вопрос "спорных зон" в своих заявках по шельфу в Арктике СПб [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/6470628> (дата обращения: 17.01.20)
87. CBC.ca/ Trudeau announces review of Arctic strategy, joint drilling ban with U.S.
88. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.cbc.ca/news/politics/trudeau-obama-Arctic-1.3905933> (дата обращения: 17.01.20)

89. Det europeiske miljøbyrået (EEA) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.eea.europa.eu/no/themes/coast_sea/intro (дата обращения: 17.01.20)
90. International Symposium on Plastics in the Arctic and Sub-Arctic Region, Reykjavik, 21-23 April 2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.arcticplastics2020.is/index.php/en/> (дата обращения: 17.01.20)

Диссертации и авторефераты

91. Кислицина Д.П. Арктический регион в современных международных отношениях: автореф. ВКР: 41.03.05 /УГПУ – Екб., 2017
92. Сбойчакова А.В. Роль Арктического совета в формировании политики экологической безопасности в Арктике: дисс. канд. полит. наук.:41.03.05/СПБГУ – СПб., 2018

Аналитические материалы

93. Боброва Ю.В. /РСМД//Аналитическая записка «Северный морской путь: национальный правовой режим в меняющемся международном контексте». – М: ноябрь, 2016 - №9 - с.3-11
94. Загорский А.В / РСМД // Глобальный прогноз 2019-2024: Арктика 2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/2019-arctic> (дата обращения: 17.01.20)
95. Институт региональных проблем: Арктика в фокусе современной политики - М.: 2015 – с.2-5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.arcticandnorth.ru/Encyclopedia_Arctic/arctic_focus.pdf (дата обращения: 17.01.20)
96. Центр стратегических оценок и прогнозов: Страны-наблюдатели в Арктическом совете: позиция и мотивы деятельности»/ М: АНО ЦСОиП, 2014 – с.96-100

97. Barents Rescue 2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.barentsinfo.fi/beac/docs/Barents_Rescue_2019_General_Presentation_updated_February_2019_ENG.pdf (дата обращения: 17.01.20)
98. The intergovernmental panel on climate change: Special Report on the Ocean and Cryosphere in a Changing Climate/ Chapter 3. Polar regions – p. 205 – 212 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/3/2019/11/07_SROCC_Ch03_FINAL.pdf (дата обращения: 17.01.20)
99. USGS/ Geology and Assessment of Undiscovered Oil and Gas Resources of the Franklinian Shelf Province, Arctic Canada and North Greenland, 2008

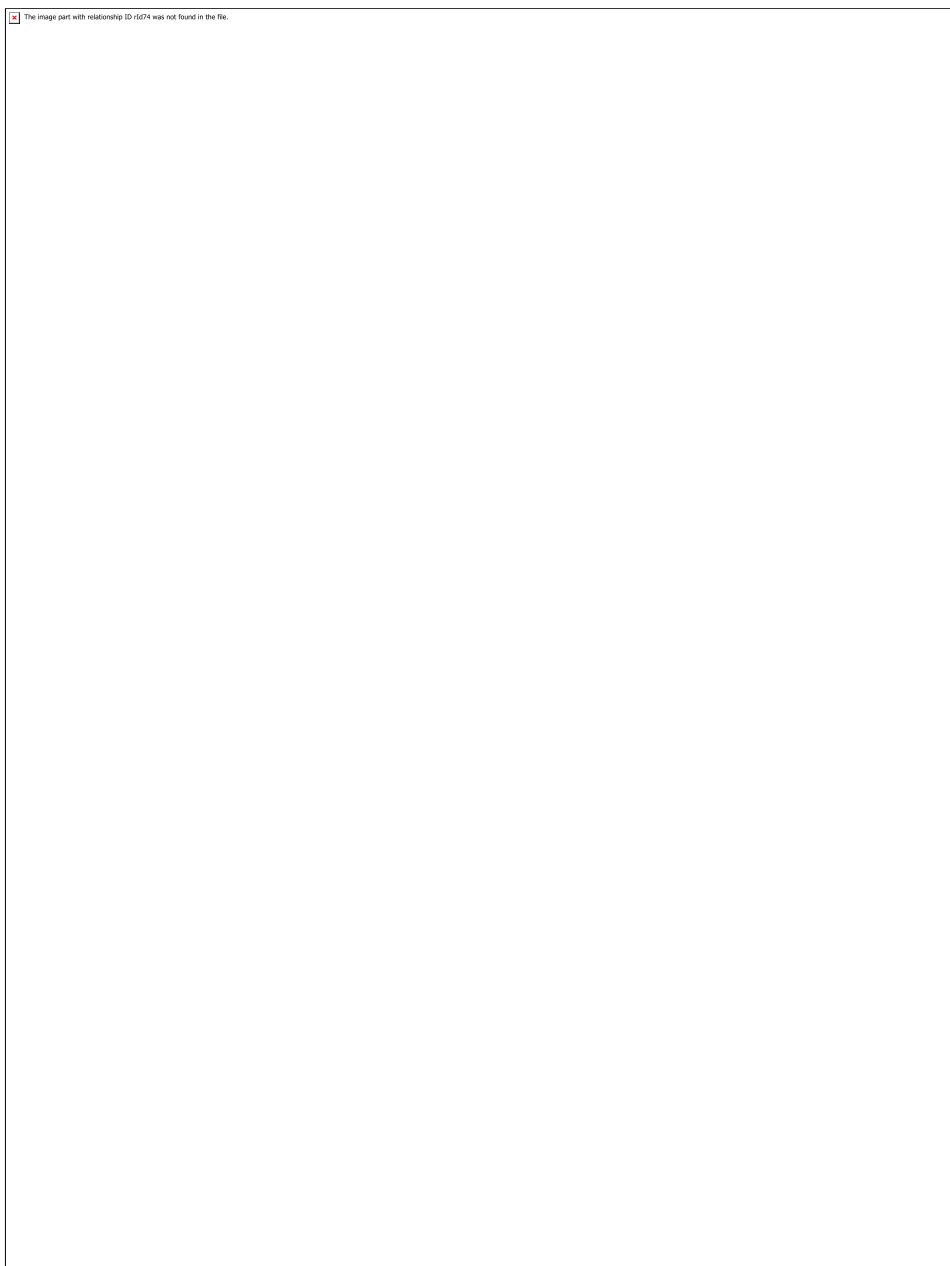
Справочные материалы

100. География: современная иллюстрированная энциклопедия / под проф. А. П. Горкина. - М.: Росмэн. 2006. – 1с. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rus-geo-enc.slovaronline.com/509-Арктика> (дата обращения: 17.01.20)
101. Боевые корабли и подводные лодки Российской Федерации – 2019: Текущая информация по корабельному составу Военно-Морского Флота Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russianships.info/today/> (дата обращения: 17.01.20)
- Лукин Ю.Ф. «Арктическая энциклопедия. Население Арктики», Ахр., 2014. – 1-7с.
102. Официальный сайт Северного Совета [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.norden.org/en> (дата обращения: 17.01.20)
103. Официальный сайт Роснефть: Шельфовые проекты [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.rosneft.ru/business/Upstream/offshore/> (дата обращения: 17.01.20)

- 104.Официальный сайт Федерального Собрания РФ: Северный Совет [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://council.gov.ru/activity/crosswork/dep/85/> (дата обращения: 17.01.20)
- 105.ARENA [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://arena.alaska.edu> (дата обращения: 17.01.20)
- 106.Canadian Northern Economic Development Agency [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.canada.ca/en/news/advanced-news-search/news-results.html> (дата обращения: 17.01.20)
- 107.European Union: External Action [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en (дата обращения: 17.01.20)
- 108.NEFCO [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.nefco.org/news/russia-allocates-eur-10-million-to-the-arctic-council/> (дата обращения: 17.01.20)
- 109.Panel session: International Cooperation in the Arctic, Umeå, Sweden, 3-4 october 2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en/64986/EU%20Arctic%20Forum%203-4%20October%202019%20in%20Umea,%20Sweden (дата обращения: 17.01.20)
- 110.Sustaining Arctic Observing Networks [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.arcticobserving.org> (дата обращения: 17.01.20)
- 111.The Norwegian Chairmanship of the Barents Euro-Arctic Council 2019-2021 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.regjeringen.no/en/topics/high-north/barents_chairmanship/id2671095/ (дата обращения: 17.01.20)
- 112.UArctic [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.uarctic.org/about-uarctic/> (дата обращения: 17.01.20)



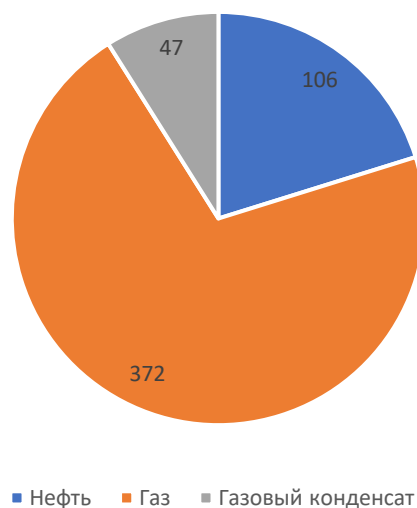
Морские зоны в соответствии с конвенцией ООН по морскому праву



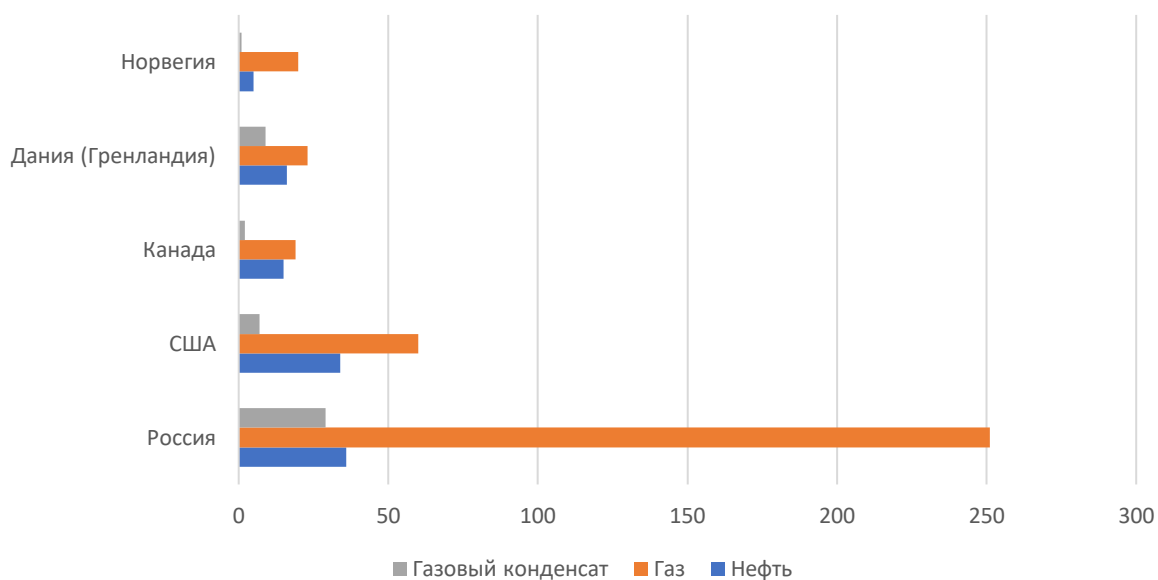
Институты, осуществляющие деятельность в Арктике

Институт	Участники	Цели
Арктический Совет*	Канада, Дания (включая Гренландию и Фарерские острова), Финляндия, Исландия, Россия, Швеция, США. Постоянные члены – 6 международных организации коренных народов Арктики	основан в 1996 году как межправительственный форум для содействия "сотрудничеству и взаимодействию между арктическими государствами с участием коренных народов Арктики"
СБЕР (Совет Баренцева/Евроарктического региона)	Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия, Россия и Швеция, Европейская комиссия.	Социальное и экономическое развитие региона, повышение конкурентоспособности региона, устойчивое развитие
Северный Совет	Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия, Швеция, Фарерские острова, Гренландия и Аландские острова.	Способствовать увеличению знаний в области изменения климата, улучшение качества жизни населения Арктики и их социальное и культурное развитие, сохранение природы в Арктике
ЕС и Проект «Северное Измерение»	Европейский Союз, Россия, Норвегия, Исландия	Содействовать диалогу и конкретному сотрудничеству; укрепление стабильности, благосостояния и интенсификации экономического сотрудничества; содействовать экономической интеграции, конкурентоспособности и устойчивому развитию в Северной Европе
Европейский Союз	«Новая интегрированная политика ЕС в Арктике» (2016)	Охрана окружающей среды, устойчивое развитие в усиление международного сотрудничества по арктическим вопросам

Ресурсный потенциал углеводородов в Арктике (ВВОЕ - млрд. баррелей нефтяного эквивалента)



Ресурсный потенциал углеводородов в Арктике (ВВОЕ)



Структура Арктического совета

Государства-члены	Арктические государства	Канада Королевство Дания (включая Гренландию и Фарерские острова) Финляндия Исландия Норвегия Россия Швеция Соединенные Штаты Америки
Постоянные участники	Организации коренных народов	Международная Ассоциация Алеутов (AIA) Арктический Совет Атабасков (AAC) Международный Совет Гричинов (GCI) Циркумполярный Совет Инуитов (ICC) Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (RAIPON) Союз Саамов (SC)
Наблюдатели	Статус наблюдателя в Арктическом совете открыт для неарктических государств; межправительственных и межпарламентских организаций глобального и регионального масштаба; а также неправительственных организаций, которые, по решению Совета, могут внести положительный вклад в его работу	Франция Германия Нидерланды Польша Испания Соединённое Королевство Китайская Народная Республика Республика Италия Япония Республика Корея Республика Сингапур Республика Индия Швейцария
Статус наблюдателя предоставлен девяти межправительственным и межпарламентским организациям:		

1. Международная федерация обществ Красного Креста и Красного полумесяца (IFRC)
2. Международный союз охраны природы (IUCN)
3. Совет министров Северных стран (NCM)
4. Северная экологическая финансовая корпорация (NEFCO)
5. Североатлантическая комиссия по вопросам морских млекопитающих (NAMMCO)
6. Постоянный комитет парламентариев Арктического региона (SCPAR)
7. Европейская экономическая комиссия ООН (UN-ECE)
8. Программа развития ООН (UNDP)
9. Программа ООН по окружающей среде (UNEP)
10. ВМО (специализированное учреждение ООН по вопросам погоды, климата и воды)
11. Комиссия ОСПАР (механизм сотрудничества в сфере защиты морской среды Северо-Восточной Атлантики правительств 15 государств и Европейской Комиссии)
12. Совет западных стран Северной Европы (межпарламентская организация по сотрудничеству Исландии, Гренландии и Фарерских островов)

*Арктический совет рассматривает заявление на получение статуса наблюдателя от ЕС

Наблюдателями в Арктическом совете являются одиннадцать неправительственных организаций:

1. Консультативный комитет по защите морей (ACOPS)
2. Арктический институт Северной Америки (AINA)
3. Ассоциация оленеводов мира (AWHR)
4. Союз по сохранению циркумполярного региона (CCU)
5. Международный арктический научный комитет (IASC)
6. Международная арктическая ассоциация общественных наук (IASSA)
7. Международный союз здравоохранения в Циркумполярном регионе (IUCH)
8. Международная рабочая группа по делам коренных народов (IWGIA)
9. Северный форум (NF)
10. Университет Арктики (UArctic)
11. Всемирный фонд дикой природы – Глобальная арктическая программа (WWF)
12. Национальное географическое общество
13. Международный совет по исследованию моря
14. Осеана (международная общественная организация, по защите океана)