

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
и ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Северо-Западный институт управления**

Специальность/направление подготовки 41.04.05 Международные
отношения

Образовательная программа «Мировая политика»

**РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу
«Роль Арктического совета в развитии международного
взаимодействия в Арктике»**

обучающейся 3 курса заочной формы обучения Горбачевой Натальи
Вадимовны

Рецензент: Маркушина Наталья Юрьевна, д-р полит. наук, профессор
кафедры мировой политики СПбГУ

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ

Тема достаточно интересна, поскольку за основу для исследования автор анализирует деятельность Арктического совета на современном этапе, с акцентом на попытки урегулирования арктической политики между государствами. Автору удастся не только объяснить подобный выбор, но и построить исследование на хорошем уровне. Использование автором современной терминологии и понятийного аппарата свидетельствуют о его знании, как самой проблемы, так и литературы по рассматриваемой проблематике. Поэтому можно с полным основанием сказать, что выбор автором темы исследования не был случайным, а явился результатом самостоятельного изучения объекта исследования.

Не вызывает сомнения и актуальность темы. В последние годы арктическая политика становится всё более пристальным объектом интереса в мире и как арктических государств, так и неарктических государств.

В политической практике необходимо понимание того, что обуславливает развитие тех или иных процессов. Поэтому цель, поставленная автором в рамках своего исследования, и которая состоит «характеристика роли Арктического совета в регионе как основной площадки для взаимодействия международных акторов» - вполне обоснована.

То, что работа будет хорошо и логично структурированной, вполне отражено уже во Введении. По прочтении текста становится очевидным, что автор не просто описывает события, но анализирует их и дает им собственную оценку на основании цели и задач исследования. Весьма интересной представляется попытка автора исследовать вопрос именно в комплексе, всесторонне, что, безусловно, у автора получилось на хорошем уровне. Автор при этом опирается на самостоятельно разработанную систему факторов, охватывающую наиболее важные аспекты стратегии развития Арктического Совета.

Следует все же отметить несколько недостатков:

1. Формулировка задачи, как «изучение», придает поставленному направлению некоторую описательность
2. Точно, также как пункт 3.1 - «История создания и структура Арктического совета». По логике темы, его надо было либо в первую главу, либо не рассматривать. В третьей главе хотелось бы скорее увидеть конкретные примеры проектов АС.
3. Было бы интересно, если бы автор проанализировал эффективность АС именно с точки зрения реализуемых проектов и степени заинтересованности в них стран-участниц организации с точки зрения их национальных интересов. Но это скорее рекомендация для будущей работы.

ВЫВОДЫ:

Тем не менее, сделанные замечания носят рекомендательный характер. Представленная работа прекрасно написана, содержит качественный анализ проблем и соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям. Работа заслуживает оценки «отлично».

Рекомендуемая оценка выпускной квалификационной работы:
отлично

«24» февраля 2020 г.

(подпись рецензента)

