

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет географии, геоэкологии и туризма

Кафедра социально-экономической географии и регионоведения

ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
НА ОСНОВЕ ПОСТРОЕНИЯ РЕЙТИНГА СУБЪЕКТОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РФ

Бакалаврская работа

Направление подготовки 05.03.02 География

Профиль «Экономическая и социальная география»

Зав. кафедрой _____ д-р геогр. наук, проф. Н.В. Яковенко
(подпись)

Обучающийся _____ Д.М. Клещина
(подпись)

Руководитель _____ преп. М.В. Деревягина
(подпись)

Воронеж 2018
СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	5
1.1. Высшее профессиональное образование в исследованиях ученых.....	5
1.2. Исторические этапы развития высшего профессионального образования в России.....	10
1.3 Система вузовского образования: понятие, особенности и структура	19
1.4 Роль высшего профессионального образования в социально-экономическом развитии страны.....	29
2 РЕЙТИНГОВЫЙ ПОДХОД В ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	32
2.1 Особенности образовательных рейтингов	32
2.2 Показатели, характеризующие систему вузовского образования	36
2.3 Расчет показателей высшего профессионального образования в субъектах ЦФО РФ	40
3 АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СУБЪЕКТАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РФ	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	76
ПРИЛОЖЕНИЕ	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Центральный Федеральный округ обладает мощной научно-интеллектуальной базой и самой высокой концентрацией научного и инженерного потенциалов в России. ЦФО характеризуется высокими темпами инновационного развития и производством наукоемкой продукции, имеет развитую систему высшего образования. По доле самостоятельных образовательных организаций ЦФО находится на первом месте и составляет 30,1%. Округ занимает первое место по доле студентов, на ЦФО приходится 30,9%.

Система высшего образования ЦФО постоянно модернизируется. Происходит реорганизация вузов и филиалов, открываются новые программы обучения, отвечающие современным требованиям, развиваются образовательные направления. Высшее образование направлено на приобретение знаний и навыков, которые закладывают основу, чтобы стать профессионалом в определенной области.

Объект исследования - субъекты Центрального Федерального округа

Предмет исследования - совокупность статистических показателей, характеризующих высшее образование в ЦФО.

В ходе исследования была поставлена *цель* — провести оценку развития высшего профессионального образования на основе построения рейтинга субъектов Центрального Федерального округа РФ.

Достижение поставленной цели потребовало решение ряда *задач*:

1. Рассмотреть теоретические подходы к изучению высшего профессионального образования.
2. Изучить роль высшего профессионального образования в становлении системы образования России и систему вузовского образования.
3. Исследовать рейтинговый подход в оценке социально — экономических показателей высшего профессионального образования.

4. Провести ранжирование субъектов ЦФО по показателям развития высшего профессионального образования.

Методы исследования. В процессе выполнения работы были использованы следующие методы: анализ литературы по теме исследования, сравнительный, картографический, статистический, метод рейтинговой оценки, метод компьютерной обработки данных с применением программ MS Word, MS Excel, QGIS (Quantum GIS).

Теоретической базой исследования послужили работы географов Катровского А.П., Ковалевой Н.В., экономистов Гохберга Л.М., Карпенко О.М., Меликян А.В., диссертационные исследования Краснослободцева В.П., Лукина С.Г., Першиной Т.А., Шишикина В.Г. и др.

Информационная база исследования формировалась на основе официальных данных статистических сборников и справочников федеральной службы государственной статистики, отчетов и пресс-релизов министерства образования и науки, различные научные публикации по исследуемой тематике, нормативно-правовые акты сферы образования и высшего образования РФ, справочные и официальные интернет-сайты.

Практическая и теоретическая значимость работы состоит в том, что материалы ВКР могут быть использованы органами власти при разработке стратегических планов развития системы образования, оценки показателей развития системы высшего образования по субъектам федерации.

Объем и структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (50 наименований). Работа содержит 81 страницу основного текста, 14 таблиц и иллюстрирована 21 рисунком (из них 13 карт). В работе имеются приложения (таблицы).

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1 ВЫСШЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ИССЛЕДОВАНИЯХ УЧЕНЫХ

Система высшего образования является сложной системой, которой свойственны территориальные региональные особенности, обусловленные спецификой территориальной организации хозяйственной деятельности, расселения, географического положения и исторического развития стран и районов.

В границах проблем географического изучения территориальной организации высшего образования особое значение приобретает создание теоретических основ, характеризующих логику, сущность и общие черты организации высшего образования [17].

Огромный вклад внесли ученые, занимающиеся проблемами развития высшего образования, в области общей теории размещения, теории поляризованного развития, жизненных циклов, опорного каркаса территории и др. [15].

Возникновение высшей школы как особого социального института произошло в средневековой Европе. В начале 18-го века, в России сформулированы первые принципы размещения высших учебных заведений.

Тогда возникли первые публикации, в которых рассматривались «вечные» вопросы развития системы высшего образования: место вузов в системе расселения и централизация образовательного пространства.

Известные учёные и общественные деятели конца 17-го начала 18-го века Феофан Прокопович и Фёдор Салтыков стояли у истоков изучения размещения высшей школы в России. Первый из них, исследуя вопрос о месте высшей школы в системе расселения, писал, что место академии не в городе, но в стороне, в приятной весёлой местности.

Второй обозначил необходимость дисперсного размещения высших учебных заведений. По его мнению, если в каждой образованной губернии разместить одну-две академии, то можно за 17 лет преодолеть отставание России от европейских стран по уровню развития образования.

В России в 18 веке созданы первые реальные планы развития и размещения высших учебных заведений, авторами их являются учёный Готфрид Лейбниц, профессор юридического факультета Московского университета, автор географических трудов Филипп-Генрих Дильтей, один из основателей Вольного Экономического общества Тимофей Иванович Клингштедт и другие учёные и общественные деятели [14].

Ф. Дильтей предложил поделить Россию на учебные округа, что стало первой попыткой упорядочения образовательного пространства.

По приказу Екатерины II был организован специальный орган — Комиссия об училищах, который занимался разработкой стратегии развития образования в стране.

Определённый вклад в развитие системы высшего образования в 19-м веке внесли: известный педагог и общественный деятель Ф. И. Янкович де Мириево, секретарь Петербургской Академии наук Н. И. Фауст, академик Н. Я. Озерецковский, педагог И. С. Орлай, ученый и выдающийся хирург Н. И. Пирогов и другие.

Процесс становления и развития географии высшего образования, неотделим от развития экономической, социальной и политической географии.

Первые работы, вышедшие в 18-м веке — первой половине 19-го века, нельзя считать географическими, так как проблемам развития системы высшего образования в них уделялось второстепенное внимание [16].

Статья В.В. Докучаева «Место, число, задачи и основы реорганизации наших сельскохозяйственных школ и так называемых опытных станций», опубликованная в конце 19-го века, стала первой работой по географии высшего образования.

Докучаев сформулировал принципы реформирования территориальной организации аграрного образования. Он считал, что у сельскохозяйственных вузов должны быть зональное расположение, и они должны быть тесно связаны с местными физико-географическими, историческими, бытовыми и экономическими условий, а также зависеть от местных сил стихий, невзгод, нужд естественных богатств.

Им был положен принцип регионализации в основу стратегии развития отечественного сельскохозяйственного образования. По мнению Докучаева, «исходя из числа сельскохозяйственных царств и областей число вузов в Европейской России должно быть не менее 10».

Докучаев не только сформулировал общие принципы территориальной организации аграрного образования, но и выделил новые центры его развития: Умань, Воронеж, Тифлис, Ташкент, Пермь, Новочеркасск, Бугуруслан.

Докучаев первым из отечественных учёных поднял вопрос об интеграции образования, науки, производства, им была отмечена высокая эффективность подобного сращивания. Он считал, что аграрные вузы станут своеобразными учебно-научно-производственными комплексами, которые определяют развитие сельского хозяйства в регионе.

Необходимым направлением реформирования сельскохозяйственного образования в России, по Докучаеву, должно стать положение, при котором «высшие, средние и низшие сельскохозяйственные учебные заведения должны представлять из себя одно стройное целое — одну непрерывную систему — лестницу», по которой можно подняться от низшей ступени к вышей [14].

Д.И. Менделеев внес особый вклад в развитие взглядов об эффективном размещении высшего образования. Менделеев осознавал, что с возникновением вузовских центров происходит расширение доступа к образованию, что требует значительных вложений в систему высшего образования, он говорил: «Считаю чрезвычайно важным и своевременным усилить у нас число высших учебных заведений, а это было бы в денежном отношении очень накладно для страны, если бы не осуществилось объединение многих наших высших учебных

заведений». Менделеев отмечал высокую концентрацию вузов в столичных городах и считал, что России необходимы свои «оксфорды», «кембриджи», «гейдельберги» [9].

Однако в конце 19-го — первой половине 20-го века в мире ещё отсутствовали особые исследования по географии образования, в том числе высшего. В своем труде географ Альфред Геттнер «География: её история, сущность и методы» предположил, что география по отношению к культуре, отдыху, образованию, ещё не выработала достаточно твёрдой позиции и не нашла верной средней дороги между слишком подробным их описанием, вдающимся в далекие от природы страны области, и полным их игнорированием.

В советской географии до второй половины 1960-х гг. высшее образование находилось в «тени». В СССР в 1930-1950-е гг. не известно ни одной существенной работы по географии высшего образования.

Первым советским географом, который обратил внимание на широкий круг вопросов развития высшего образования, стал В. В. Покшишевский. Проанализировав сеть высших учебных заведений страны середины 60-х годов, он отметил низкую увязанность территориальной организации подготовки кадров с особенностями хозяйственной специализации районов.

В. В. Покшишевский первый поставил вопрос о принципах территориальной организации высшей школы, в том числе о необходимости пропорционального (в соответствии с численностью населения регионов) размещения высшего образования [15].

У истоков географического изучения высшего образования в СССР стояли Е.Е. Лейзерович, Ю.В. Свентэк, Б.С. Хорев, Э.Л. Файбусович, М.С. Хвалынская и другие. Эти ученые сформулировали цели и задачи географического изучения системы высшего образования [9].

В конце 70-х годов внимание к исследованиям географии интеллектуального потенциала проявлял Ю.Г. Саушкин. Молодыми исследователями А.Г. Дейнекой, А.П. Катровским, Т.А. Терещенко были

созданы труды по территориальной организации профессионального образования на кафедре экономической географии СССР Московского университета им. М.В. Ломоносова под руководством Ю.Г. Саушкина [17].

Первая существенная работа по вопросам географии высшей школы была опубликована в 1967-м году, её автором был В.В. Покшишевский. В его работе особое внимание было обращено на формулирование принципов размещения высших учебных заведений [15].

В 1967-м году опубликована работа Э.Л. Файбусовича «География высшего образования», в которой были сформулированы цели и задачи географического изучения высшего образования.

В качестве главных задач географии высшего образования Э.Л. Файбусович выделил:

1. Изучение современной сети учебных заведений.
2. Научное обоснование размещения учебных заведений в будущем с учётом перспектив экономического развития изменения демографической ситуации.

Советский социолог С.А. Ковалёв высказал предположение о том, что в связи с активизацией географических исследований проблем профессиональной подготовки, совершенно реально в ближайший период конструирование в особую дисциплину географии подготовки кадров [14].

После данного прогноза прошло уже более четверти века. Несмотря на появление нескольких десятков статей, прямо или косвенно отражающих вопросы развития системы высшего образования, внимания к данным проблемам явно было недостаточно.

В современной науке увеличивается число ученых, занимающихся вопросами географии высшего образования и ее направлениями. Работы по географии высшей школы проводят специалисты по социологии (Ларионова И.В.), экономике (Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева, И.М. Лоханина, Меликян А.В., Першина Т.А.), педагогике, психологии, географии. Среди географов можно выделить известного экономико-географа, доктора географических наук И.М.

Маергойза, доктора географических наук, профессора А.П. Катровского, который занимается вопросами изучения территориальной организации высшей школы России, формированием и развитием территориальной структуры высшего образования, трансформацией высшего образования на постсоветском пространстве, доктора географических наук А.И. Алексева, кандидата географических наук И.С. Матлина, кандидата географических наук В.П. Краснослободцева, кандидата географических наук Ионова Н. В., которая занималась методикой и расчетами рейтинга регионов России по уровню развития высшего образования, этим исследованиям посвящена работа «Интегральный рейтинг регионов России по уровню развития высшего образования как отражение эффективности управления образовательными ресурсами» [17].

География высшего образования как направление в отечественной экономической, социальной и политической географии ещё очень молодо, чем и объясняется недостаток обобщающих работ по вопросам территориальной организации высшей школы, неполная проработка теоретических вопросов, преобладание описательных работ, в которых высшее образование рассматривается преимущественно как совокупность отдельных вузов и центров [15, 25].

1.2 ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

В истории становления и развития высшего профессионального образования ученые выделяют следующие периоды:

Первый период (VI – первая половина XIX в. (1801-1850 г.)) – зарождаются различные формы профессионального обучения на ранних этапах российской цивилизации, возникают профессиональные школы и начинается теоретическое осмысление профессионального образования.

В России первые классические университеты были основаны в XVIII веке (таблица 1). Первым университетом, устроенным по образцу западноевропейских учебных заведений, стал Санкт-Петербургский государственный университет, датой организации которого считается 28 января 1724 года. В 1766 году Академический университет был расформирован, и вновь открыт лишь через полвека уже в качестве Императорского Санкт-Петербургского университета указом другого императора – Александра I.

Второй университет Московский был открыт в 1755 г. Создание университета было предложено И. И. Шуваловым и М. В. Ломоносовым. Не случайно этот университет носит имя Ломоносова. Московский университет появился по указу императрицы Елизаветы Петровны – дочери Петра I.

Московский университет имел в первые годы своего существования те же три факультета, как и Санкт-Петербургский университет. Это были юридический, медицинский и философский факультеты.

Численность студентов университета составляла в 1755 году (на момент открытия) - 100 человек, в 1785 году - 82 человека; в 1808 году - 135 человек. На данный момент общая численность обучающихся в МГУ им. М. В. Ломоносова составляет 38150 человек.

Появилось 6 университетов: в 1802 г. - Дерптский, в 1803 г. - Виленский, в 1804 г. - Харьковский и Казанский; а открытый в 1804 г. Петербургский Педагогический институт был преобразован в 1819 г. в университет. В 1832 г. Виленский университет был закрыт, а в 1834 г. был основан Киевский [4].

Таблица 1 - Время возникновения ведущих государственных ВУЗов Центрального федерального округа (сост. авт. по [5])

Этап	Город	Название ВУЗа, дата основания
Первый период (VI – первая половина XIX в. (1801-1850г.))	Воронеж	• Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко (ВГМУ им. Н.Н. Бурденко) Год основания: 1802 год.
	Москва	• Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова (ПМГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет)) Год основания: 1758. • Московская государственная академия хореографии (МГАХ) 1773 год. • Московский государственный университет геодезии и картографии (МИИГАиК). Год основания: 1779. • Государственный университет по землеустройству (ГУЗ) 1779 год. • Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (МГТУ им. Н.Э. Баумана) 1830 год. • Военная академия Генерального штаба Вооруженных Сил Российской

		<p>Федерации (ВАГШ ВС РФ) 1832 год.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств (МГАХИ им. В.И. Сурикова) 1843 год.
<i>Второй период (вторая половина XIX в. (1851 г. – 1917 г.))</i>	Москва	<ul style="list-style-type: none"> • Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского Год основания: 1866 год. • Московский педагогический государственный университет (МПГУ) 1872 год. • Российский институт театрального искусства - ГИТИС (ГИТИС) 1878 год. • Российский университет транспорта (МИИТ) (РУТ (МИИТ)) 1896 год. • Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева (РХТУ им. Д.И. Менделеева) 1898 год. • Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова (РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России) 1906 год. • Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (РЭУ им. Г.В. Плеханова) 1907 год.
	Рязань	<ul style="list-style-type: none"> • Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина (РГУ имени С.А. Есенина). Год основания: 1915.
	Белгород	<ul style="list-style-type: none"> • НИУ БелГУ – Белгородский государственный национальный исследовательский университет Год основания: 1876 год.
	Тверь	<ul style="list-style-type: none"> • Тверской государственный университет – ТГУ Год основания: 1870 год.
<i>Третий период (1917 – 1940 гг.)</i>	Воронеж	<ul style="list-style-type: none"> • Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I (Воронежский ГАУ) Год основания: 1912 год. • Воронежский государственный университет (ВГУ). Год основания: 1918. • Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия» (г. Воронеж) (ВУНЦ ВВС «ВВА») 1919 год. • Воронежский государственный университет инженерных технологий (ВГУИТ) 1930 год. • Воронежский государственный лесотехнический университет (ВГЛТУ им. Г.Ф. Морозова) 1930 год. • Воронежский государственный педагогический университет (ВГПУ) 1931 год.
	Москва	<ul style="list-style-type: none"> • Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК) (РГУФКСМиТ). Год основания: 1918. • Военный университет 1919 год. • Всероссийский государственный институт кинематографии имени С.А. Герасимова (ВГИК). 1919 год. • Финансовый университет при Правительстве РФ (Финуниверситет) 1919 год. • Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ). Год основания: 1921. • Московский технический университет связи и информатики (МТУСИ) 1921 год. • Академия Федеральной службы безопасности Российской Федерации (Академия ФСБ России) 1921 год. • Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство) (РГУ им. А.Н. Косыгина) 1930 год. • Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет) (МАИ). Год основания: 1930. • Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина (РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина) 1930 год. • Национальный исследовательский университет «МЭИ» (НИУ «МЭИ») 1930 год. • Московский государственный университет пищевых производств (МГУПП) 1930 год. • Московский государственный юридический университет имени О.Е.

		<p>Кутафина (Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)) 1931 год.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Московский государственный областной университет (МГОУ) 1931 год. • Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации (МПИ ФСБ России) 1932 год.
	Иваново	<ul style="list-style-type: none"> • Ивановский государственный энергетический университет им. В.И. Ленина (ИГЭУ) Год основания: 1930 год. • Ивановский государственный химико-технологический университет (ИГХТУ) это государственный университет, расположенный в Иваново 1930 год. • Ивановская государственная медицинская академия (ИвГМА Минздрава России) это государственная академия, расположенная в Иваново 1930 год.
	Рязань	<ul style="list-style-type: none"> • Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище имени генерала В.Ф. Маргелова (РВВДКУ) Год основания: 1918 год.
	Курск	<ul style="list-style-type: none"> • Курский государственный университет Год основания: 1934 год. • Курский государственный медицинский университет 1935 год.
	Брянск	<ul style="list-style-type: none"> • Брянская государственная инженерно-технологическая академия – БГТИА Год основания: 1930 год.
	Смоленск	<ul style="list-style-type: none"> • Смоленский государственный университет Год основания: 1918 год. • Смоленский государственный медицинский университет 1920 год.
	Владимир	<ul style="list-style-type: none"> • Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых Год основания: 1919 год.
	Ярославль	<ul style="list-style-type: none"> • Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова 1918 год.
	Кострома	<ul style="list-style-type: none"> • Костромской государственный университет Год основания: 1932 год. • Военная академия радиационной, химической и биологической защиты им. С.К.Тимошенко 1932 год.
	Тула	<ul style="list-style-type: none"> • Тульский государственный университет Год основания: 1930 год. • Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого 1938 год.
	Орел	<ul style="list-style-type: none"> • Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева 1931 год.
<i>Четвертый период (1940–1958 гг.)</i>	Воронеж	<ul style="list-style-type: none"> • Воронежский государственный технический университет (ВГТУ). Год основания: 1956
	Москва	<ul style="list-style-type: none"> • НИ ядерный университет «МИФИ» (НИЯУ МИФИ) Год основания: 1942 год. • Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД России) 1944 год. • Московский технологический университет (МИРЭА, МГУПИ, МИТХТ). Год основания: 1947. • Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (ПКУ) (МГУТУ им. К.Г. Разумовского). Год основания: 1953.
	Рязань	<ul style="list-style-type: none"> • Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова (РязГМУ Минздрава России) Год основания: 1943 год. • Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева (РГАТУ) 1949 год. • Рязанский государственный радиотехнический университет (РГРТУ). Год основания: 1951.
	Липецк	<ul style="list-style-type: none"> • Липецкий государственный педагогический университет 1949 год. • ЛПГУ-Липецкий государственный технический университет 1956 год.
	Тамбов	<ul style="list-style-type: none"> • Тамбовский государственный технический университет 1958 год.
	Курск	<ul style="list-style-type: none"> • Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И.И. Иванова Год основания: 1951 год.
	Тверь	<ul style="list-style-type: none"> • Тверская государственная медицинская академия Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию - ТГМА Год основания: 1954 год.

	Брянск	<ul style="list-style-type: none"> • Брянский государственный технический университет – БГТУ 1954 год 	
	Смоленск	<ul style="list-style-type: none"> • Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма (ФГБОУ ВО СГАФКСТ) 1950 год. 	
	Калуга	<ul style="list-style-type: none"> • Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского 1948 год. 	
	Ярославль	<ul style="list-style-type: none"> • Ярославский государственный технический университет 1944 год. • Ярославский государственный медицинский университет 1944 год. • Ярославская государственная сельскохозяйственная академия 1944 год. 	
<i>Пятый период (1959–1990 гг.)</i>	Воронеж	<ul style="list-style-type: none"> • Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (ВИ МВД России). Год основания: 1979. 	
	Москва	<ul style="list-style-type: none"> • Российский университет дружбы народов (РУДН). Год основания: 1960. • Национальный исследовательский университет «МИЭТ» (НИУ МИЭТ). Год основания: 1965. • Московский государственный институт индустрии туризма им. Ю.А. Сенкевича (МГИИТ имени Ю.А. Сенкевича). Год основания: 1966. • Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России) (ВГУЮ (РПА Минюста России). Год основания: 1970. 	
	Белгород	<ul style="list-style-type: none"> • БГТУ им. В. Г. Шухова – Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова 1954 год. • БГИИК – Белгородский государственный институт искусств и культуры 1960 год. • БУКЭП – Белгородский университет кооперации, экономики и права 1978 год. 	
	Курск	<ul style="list-style-type: none"> • Юго-Западный государственный университет 1964 год 	
	Тверь	<ul style="list-style-type: none"> • Тверская государственная сельскохозяйственная академия - ТГСА 1971 год 	
	Смоленск	<ul style="list-style-type: none"> • Смоленская государственная сельскохозяйственная академия 1974 год. 	
	Ярославль	<ul style="list-style-type: none"> • Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского 1969 год. • Ярославский государственный театральный институт 1980 год. 	
	Орел	<ul style="list-style-type: none"> • Орловский юридический институт МВД РФ 1976 год. • Орловский государственный аграрный университет 1975 год. 	
	<i>Шестой период (1991–2000 гг.)</i>	Воронеж	<ul style="list-style-type: none"> • Воронежский институт экономики и социального управления (ВИЭСУ). Год основания: 1995.
		Москва	<ul style="list-style-type: none"> • Российский государственный социальный университет (РГСУ). Год основания: 1991. • Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Год основания: 1992. • Московский городской педагогический университет (МГПУ). Год основания: 1995. • Российский государственный университет правосудия (РГУП). Год основания: 1998.
Липецк		<ul style="list-style-type: none"> • ЛЭГИ – Липецкий эколого-гуманитарный институт 1994 год. 	
Тамбов		<ul style="list-style-type: none"> • Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина в 1994 год. • Тамбовский государственный музыкально-педагогический институт им. С.В. Рахманинова в 1996 год. 	
Смоленск		<ul style="list-style-type: none"> • Смоленский государственный институт искусств 1996 год. 	
Владимир		<ul style="list-style-type: none"> • Владимирский юридический институт ФСИН РФ 1996 год. 	
<i>Седьмой период (2001г.- по настоящее время)</i>	Москва	<ul style="list-style-type: none"> • Московский гуманитарный педагогический институт 2001 год. • Московский университет Министерства Внутренних дел РФ 2002 год. 	
	Курск	<ul style="list-style-type: none"> • Индустриальный институт 2001 	

Второй период (вторая половина XIX в. (1851 г.) – 1917 г.) – развитие профессионального образования и профессионально-педагогической мысли в эпоху индустриального становления России; происходит становление системы государственных профессиональных учебных заведений и рост общественно-педагогического движения в области профессионального образования.

Во второй половине XIX века во многих уездных городах появляются женские прогимназии и гимназии. К началу 60-х годов в стране было уже 7 университетов. Помимо классических университетов увеличилось количество высших технических учебных заведений. Важным новшеством было появление высшего женского образования.

В конце XIX века в России действовало 10 университетов: Московский (с 1755 г.), Дерптский или Юрьевский (1802), Казанский (1804), Харьковский (1804), Санкт-Петербургский (1819), Александровский в Гельсингфорсе (1827), Св. Владимира в Киеве (1833), Новороссийский в Одессе (1864), Варшавский (1869), Томский (1888).

Общее число учащихся в 1900 году - 6497 студентов и 1109 вольнослушателей. Наибольшее число студентов приходилось на Московский университет (4407 или 29%), Петербургский (3788 или 22,9%), Киевский (2604 или 15,9%) и Харьковский (1387 или 8,4%).

Важными историческими вехами развития университетов являются 1905 год и революция, когда почти полтора года университеты были закрыты и не работали из-за студенческих забастовок.

В России к началу XX века было девять университетов (Александровский университет в Гельсингфорсе реорганизован в 1917 году), к которым потом добавился еще один — Саратовский (1909). То есть географически, помимо двух столичных и трех южных университетов, существовали два восточных (в Казани и Томске) и два западных — Варшавский и старинный Дерптский университет.

В 1914 - 1915 учебном году в России в 105 вузах обучалось 127,4 тыс. человек [1].

Третий период (1917 – 1940 гг.) – преобразование и развитие системы профессионального образования в постреволюционные десятилетия, связанные с новыми политическими реалиями и в первую очередь с восстановлением и массовой индустриализацией советской экономики; начальный этап институцирования профессиональной педагогики.

К 1917 году в России действовало 11 Императорских университетов. Императорский Николаевский университет в Саратове имел в своём составе только медицинский факультет. Пермский университет, созданный уже постановлением Временного Правительства России от 1 (14) июля 1917 г. также не имел полного состава факультетов.

В 1927 году действовало всего 90 вузов. В 1928 - 1929 гг. в Советском Союзе было 152 вуза, в 1937 - 1938 гг. в стране действовало 683 высших учебных заведения.

В 1928 - 1929 гг. в ВУЗах обучалось 176,6 тыс. студентов, а в 1937 - 1938 гг. их число достигло 547,2 тыс.

Четвертый период (1940–1958 гг.) – возникновение и функционирование системы государственных трудовых резервов как системы профессионального образования, отразившей потребности жестко централизованной плановой военной и послевоенной экономики и форсированной индустриализации СССР; активизация разработки методики производственного обучения и становления системы подготовки индустриально-педагогических кадров.

К 1940 году количество высших учебных заведений составило 481.

Прием студентов в ВУЗы в 1941 г. сократился на 41,4% и составил 94,6 тыс. человек. В связи с резким уменьшением абитуриентов из числа юношей вузовские коллективы увеличили прием девушек. В 1940 - 1941 учебном году их доля составила 58%. В начале же 1942 - 1943 учебного года она возросла до 77%. Таким же оставался процент женщин среди студентов в 1945 - 1946 учебном году.

В 1941 г. прием в аспирантуру не производился, число аспирантов к февралю 1942 г. сократилось до 800 человек, в то время как до войны в аспирантуре занималось 13169 человек, число аспирантов весной 1943 г. увеличилось до 1300.

В 1944 г. в аспирантуре обучалось 4890 человек, что составило 37,1% от довоенного контингента. В 1945 г., аспирантуру вузов окончили 1 200 человек. Они существенно пополнили кадры высшей школы.

Во время войны были разрушены 334 высших учебных заведения, в которых обучалось около 233 тыс. студентов. Было испорчено и разграблено оборудование многих лабораторий и кабинетов, не получившееся вовремя эвакуировать.

Удалось добиться стабилизации в учебном процессе, а к концу войны даже значительного увеличения числа студентов. Так, если в 1941 - 1942 учебном году в стране было 312,9 тыс. студентов, в 1942 – 1943 - 227 тыс., то уже в 1943 – 1944 - 325,7 тыс., а в 1944 - 1945 учебном году - 442,6 тыс. человек. В 1945 - 1946 учебном году училось уже 730,2 тыс. человек, что составляло 89,9% от довоенного уровня. При этом в области подготовки экономистов, юристов, врачей и работников искусств довоенный уровень был превзойден. В вузах технического и сельскохозяйственного профиля число студентов приближалось к довоенному, сильное отставание сохранялось в области подготовки педагогических кадров.

Всего за 1941 - 1945 гг. высшая школа страны подготовила 302 тыс. специалистов. В течение 1946 - 1958 гг. в стране было подготовлено около 7 млн. специалистов [8].

Пятый период (1959–1990 гг.) – развитие профессионального образования в РСФСР в условиях либерализации общества, социально-экономических реформ и технико-технологического перевооружения производства в 1959 – 80-х гг.; преобразование системы трудовых резервов в систему профессионально-технического образования; осуществление среднего

профессионального образования и переход ко всеобщему профессиональному образованию; становление научных центров профессионального образования.

В 1970 - 1971 учебном году в Советском Союзе в 805 вузах обучалось 4,6 млн студентов.

В 1980 – 90-х гг. общая численность студентов вузов уменьшилась на 503 тыс. (16,5%), в основном за счёт сокращения их контингента в вузах промышленности, строительства, транспорта, связи, сельского хозяйства. В то же время несколько возросла их численность в вузах здравоохранения, просвещения, культуры.

Общее снижение количественных показателей обусловлено рядом негативных факторов, связанных с переходным состоянием государства и общества. Финансирование образования осуществлялось недостаточно [46].

В 1990 году в 514 ВУЗах страны обучалось 2824,5 студентов.

Шестой период (1991–2000 гг.) – профессиональное образование в Российской Федерации развивалось в условиях демократизации общества и перехода к рыночным отношениям в экономике, кризисных явлений в производстве и обществе, внедрения в производство высоких технологий; период дифференциации и диверсификации системы профессионального образования.

В 1995 завершена разработка Государственного стандарта высшего профессионального образования. Введены новые стандарты и классификаторы направлений и специальностей подготовки, индивидуально ориентированные программы обучения.

Фундаментальное базовое высшее образование рассматривается в качестве одного из стратегических направлений развития высшей школы.

Значительный рост как числа высших учебных заведений (965 учреждений), так и числа студентов (4741,4 тыс. человек, рост по сравнению с 1995 г. - на 69,9 %) наблюдается в 2000 году.

Седьмой период (2001г.- по настоящее время) - структурные изменения в структуре высшего образования, ориентация на Европейскую систему

образования, появление Болонского процесса в системе ВПО, модернизация управленческой системы вузов, а также внесение существенных изменений в нормативно-законодательную базу. Болонский договор, подписанный Россией в 2003 году, позволил вступить российскому государству в единое пространство высшего образования Европы [26].

1.3 СИСТЕМА ВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПОНЯТИЕ, ОСОБЕННОСТИ И СТРУКТУРА

Несмотря на то, что в России первые университеты были открыты в 18 веке, система университетского образования сформировалась в первой половине 19-го века. Истоки российских университетов лежат в профессиональной школе, в отличие от западноевропейской культуры, где профессиональная школа развивалась на базе университетского образования. Военно-феодальный режим Российской империи отдавал приоритет военному высшему образованию. Военное и военно-техническое образование было наиболее престижным [10].

В середине 20-го века возникла новая социокультурная ситуация, которая начала менять модель университетского образования. В 40-50-е годы XX-го века отмечался значительный подъем советского университетского образования. Успехи науки в исследовании космоса, в развитии ядерной энергетики и другие достижения подняли престиж высшего, в большей степени университетского образования, на максимальную высоту [11].

В 80-е – начало 90-х годов XX-го века началось усиление интеграционных процессов в вузовской системе, затронувших университеты. Сначала происходит сближение гуманитарного и технического образования. Далее, увеличивается сотрудничество университетов разных государств с помощью постоянного обмена студентами и педагогами, разработки совместных научных проектов. С 1992 в России начинается новая стадия развития университетского образования, что связано с прекращением существования Советского Союза и единой вузовской системы. В границах

каждой из 15 республик бывшего СССР, начинается строительство новой системы высшего образования [1].

В течение последних 15 лет в системе высшего образования России произошли существенные изменения, обусловленные возникновением новых и преобразованием старых вузов и резким возрастанием числа студентов — «образовательным бумом» 1990-х гг. Объем реализуемого высшего образования за последние 10 лет значительно вырос: в 2,5 раза по количеству высших учебных заведений и в 3 раза по количеству студентов [35].

Система высшего профессионального образования в России как отдельная структура функционировала до 2013 года. С принятием закона об образовании существенно изменилась структура системы высшего образования в России, закрепив законодательно реализацию основных принципов Болонской декларации, объединил систему высшего образования с послевузовской подготовкой кадров, и выделил третий уровень высшего образования – подготовка кадров высшей квалификации [2, 3].

Согласно Федеральному закону от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об образовании в Российской Федерации" система образования имеет следующую структуру [45]:

1. Система образования включает в себя (рис. 1):
 - федеральные государственные образовательные стандарты и федеральные государственные требования, образовательные стандарты, образовательные программы различных вида, уровня и (или) направленности;
 - организации, осуществляющие образовательную деятельность, педагогических работников, обучающихся и родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся;
 - федеральные государственные органы и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, созданные ими консультативные, совещательные и иные органы;

- организации, осуществляющие обеспечение образовательной деятельности, оценку качества образования;

- объединения юридических лиц, работодателей и их объединений, общественные объединения, осуществляющие деятельность в сфере образования.

2. Образование подразделяется на общее образование, профессиональное образование, дополнительное образование и профессиональное обучение, обеспечивающее возможность реализации права на образование в течение всей жизни (непрерывное образование).

3. Профессиональное образование реализуется по уровням образования.



Рис.1. Система высшего образования Российской Федерации (сост. авт. по [45])

4. В Российской Федерации устанавливаются следующие уровни профессионального образования (рис. 2, таблица 2):

- среднее профессиональное образование;
- высшее образование - бакалавриат;
- высшее образование - специалитет, магистратура;
- высшее образование - подготовка кадров высшей квалификации.

Структура высшего образования Российской Федерации

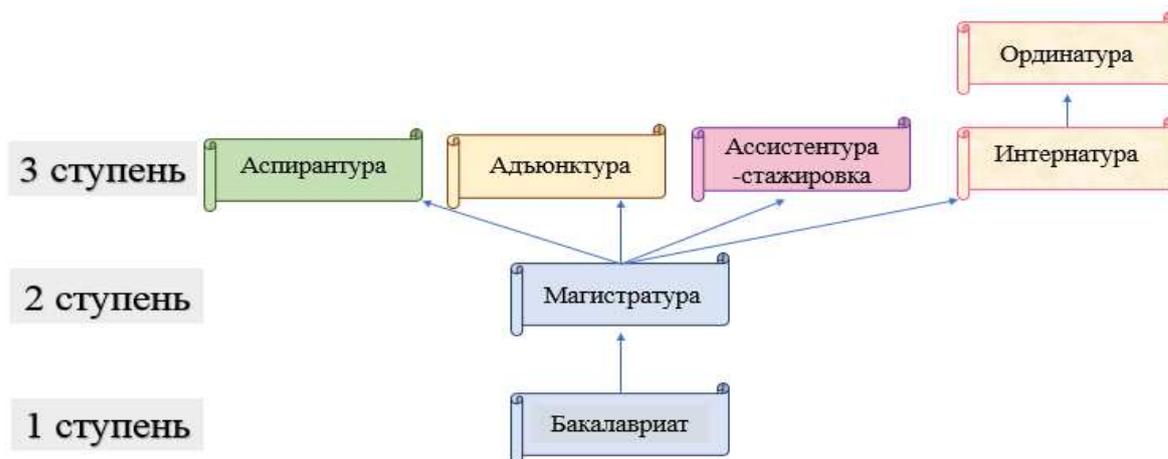


Рис. 2. Структура высшего образования Российской Федерации (сост. авт. по [45])

Специалитет — традиционная форма российского высшего образования. Будущему дипломированному специалисту дается и базовое образование, и углубленная подготовка в рамках выбранного направления.

Бакалавриат — 1 ступень высшего профессионального образования, студенты получают фундаментальную подготовку без узкой специализации. Программы подготовки бакалавров предусмотрены почти по всем направлениям подготовки и имеют общенаучный и общепрофессиональный характер. По окончании обучения выпускнику выдается диплом бакалавра о законченном высшем образовании с присвоением квалификации по направлению обучения: бакалавр экономики, бакалавр юриспруденции и т.п. Диплом бакалавра дает возможность занимать должность, для которой квалификационными требованиями предусмотрено высшее образование. В дальнейшем выпускник бакалавриата может продолжить обучение в магистратуре по своему направлению подготовки, либо выбрать другое направление подготовки.

Магистратура — 2 ступень высшего профессионального образования, следующая после бакалавриата. Программа обучения в магистратуре продолжается два года, ориентирована на более глубокое теоретическое освоение выбранного профиля и более узкую специализацию по выбранному

направлению. Программы магистратуры наиболее практико-ориентированы, в магистратуре студенты получают навыки и знания, необходимые для будущей научно-исследовательской или преподавательской деятельности [27].

Аспирантура — 3 ступень высшего профессионального образования, следующая после магистратуры. Это подразделение ВУЗа, которое подготавливает обучающихся к соисканию учёных степеней кандидата наук, педагогов и научных кадров высокой квалификации. Лица, зачисленные в аспирантуру для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, считаются аспирантами.

Адъюнктура — 3 ступень высшего образования, это аналог аспирантуры в высших военно-учебных заведениях и научно-исследовательских учреждениях Вооружённых Сил РФ, а также в МВД России, Федеральной таможенной службы, ФСБ России и др. Лица, поступающие в адъюнктуру с целью подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, являются адъюнктами. Адъюнктами могут быть лица среднего, старшего и высшего начальствующего состава органов внутренних дел и офицерского состава внутренних войск МВД России, которые имеют дипломом о высшем профессиональном образовании и творческие достижения в научной работе.

Интернатура — это форма последиplomного (послевузовского) профессионального образования, необходимая для совершенствования теоретических знаний и практических навыков выпускников высших медицинских образовательных учреждений, повышения степени их готовности к самостоятельной профессиональной деятельности по избранной специальности.

Ординатура — это заключительная ступень подготовки по ряду направлений в области медицины (фармацевтики). К поступлению в ординатуру могут быть допущены только обладатели высшего медицинского (или фармацевтического) образования. Обучение длится 2 года и предполагает углубленное изучение основ медицинских наук с практикой в медицинских учреждениях, в результате которой студенты формируют необходимые

профессиональные умения и навыки. По завершении сдается трехступенчатый экзамен. Выпускникам выдается диплом об окончании ординатуры и присваивается квалификация специалиста, предоставляющая возможность работы в медицинских учреждениях [29].

Ассистентура-стажировка — это степень последипломного образования по творческо-исполнительским специальностям в искусстве и культуре. Обучение осуществляется на дневной форме, срок обучения 2 года. К ассистентам-стажерам относятся лица, проходящие подготовку по программе ассистентуры-стажировки и подготавливающие выпускную работу по творческо-исполнительским профессиям [5].

Таблица 2 – Сравнительный анализ систем подготовки специалистов на разных уровнях образования (сост. авт. по [45])

Первый и второй уровни образования			
<i>Вид образования</i>	<i>Бакалавриат</i>	<i>Специалитет</i>	<i>Магистратура</i>
<i>Образовательный ценз при поступлении</i>	Среднее общее образование или его эквивалент	Среднее общее образование или эквивалент	Бакалавриат Специалитет
<i>Сроки обучения (очная форма)</i>	4 года	Не менее 5 лет	2 года
<i>Получаемый документ об образовании</i>	Диплом бакалавра	Диплом специалиста	Диплом магистра
<i>Приобретаемая квалификация (степень)</i>	Академический бакалавр, прикладной бакалавр	Специалист	Магистр
<i>Характер образования</i>	Общая фундаментальная подготовка по определенному направлению без узкой специализации	Ориентировано на практическую работу в отрасли по выбранному направлению	Глубокое освоение теоретических аспектов, ориентированное на научно-исследовательскую деятельность
<i>Форма итоговой аттестации</i>	Сдача государственных экзаменов, подготовка и защита бакалаврской выпускной квалификационной работы	Сдача государственных экзаменов и защита дипломной работы	Сдача государственных экзаменов и защита магистерской диссертации
<i>Дальнейшее обучение</i>	Магистратура	Магистратура или аспирантура	Аспирантура
<i>Место на рынке труда</i>	Должности, для которых квалификационными требованиями предусмотрено высшее образование		
Третий уровень образования			
<i>Вид образования</i>	Аспирантура (адъюнктура-в вузах вооруженных сил России и Министерства внутренних дел России)	Ординатура	Ассистентура-стажировка
<i>Образовательный ценз при поступлении</i>	Магистратура или специалитет	Высшее медицинское или фармацевтическое образование	Магистратура или специалитет в области культуры
<i>Сроки обучения</i>	3-4 года (очная), 4-5 (заочная)	Не более 2 лет	2 года, только очная форма
<i>Выдаваемый документ об образовании</i>	Диплом об окончании аспирантуры	Диплом об окончании ординатуры	Диплом об окончании ассистентуры-стажировки
<i>Приобретаемая квалификация (степень)</i>	Исследователь (квалификация), преподаватель-исследователь (квалификация), кандидат наук (степень)	Специалист	Специалист высшей квалификации, преподаватель в высшей школе

<i>Характер образования</i>	Образовательная часть, педагогическая деятельность, практики, научно-исследовательская работа	Углубленное изучение методологических, клинических и медико-социальных основ мед. наук; формирование умений и навыков самостоятельной профессиональной деятельности во время практики в медучреждении	Индивидуальный учебный план под контролем руководителя и заведующим кафедрой высшего заведения
<i>Форма итоговой госаттестации</i>	3 кандидатских экзамена, гос. экзамен, защита диссертации	Трехступенчатый квалификационный экзамен	Выпускная работа по творческо-исполнительской специальности (выступление, сольный концерт, спектакль, выставка)
<i>Дальнейшая карьера в научной и профессиональной сфере</i>	Защита докторской диссертации	Профессиональная переподготовка с целью освоения более узкой специализации, аспирантура	Написание кандидатской диссертации для получения степени кандидата искусствоведения. Защита докторской диссертации.
<i>Место на рынке труда</i>	Исследовательская, аналитическая, научная деятельность в соответствии с квалификацией	Работа в медицинских учреждениях по квалификации	Педагогическая или профессиональная деятельность в области искусств в соответствии с квалификацией

3. Дополнительное образование включает в себя такие подвиды, как дополнительное образование детей и взрослых и дополнительное профессиональное образование.

4. Система образования создает условия для непрерывного образования посредством реализации основных образовательных программ и различных дополнительных образовательных программ, предоставления возможности одновременного освоения нескольких образовательных программ, а также учета имеющегося образования, квалификации, опыта практической деятельности при получении образования [42].

Структура высшей школы, в последнее время, пополнилась новыми категориями — федеральными вузами и национальными исследовательскими университетами — на которые возложена роль локомотивов развития высшего образования России, выработки лучших практик в области управления, методики и содержания образования.

Федеральные университеты — такой статус присвоен 10 вузам — готовят высококвалифицированные кадры по приоритетным отраслям науки, производства и экономики, развивающимся в регионах и федеральных округах в соответствии с их перспективными планами социально-экономического развития.

Национальные исследовательские университеты — статус НИУ присвоен 29 вузам.

Два крупнейших классических университета — Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет обладают особым статусом уникальных научно-образовательных комплекса [8].

По данным Росстата на 1 января 2016 г. в Российской Федерации насчитывается 818 образовательных учреждений, осуществляющих программы высшего профессионального образования — программа бакалавриата, специалитета, магистратуры; численность студентов составляет 4 399 000 чел.

До начала процессов демократизации в России функционировали только государственные вузы, которые регулировались центральным органом управления образования. Начиная с 1993 г., отмечался значительный рост численности негосударственного сектора высшего образования (с 1993 года за 19 лет увеличение на 359 вузов). Последовал рост численности государственного сектора высшего образования, при помощи создания новых вузов и выделения филиалов в самостоятельные учреждения (с 1993 года за 19 лет на 61 вуз). Общее число вузов увеличилось более чем в полтора раза. Огромный стимул приобрел процесс открытия филиалов вузов, в этом процессе лидировали государственные вузы: если в 1993 году было всего 200 филиалов государственных вузов в стране, то в 2008 году их стало уже 1393, в 2012 году – 2100, на 1 января 2014 года было 2486 вузов и филиалов, а на 4 марта 2016 года стало 1450. Сокращение числа вузов и филиалов связано с лишением их госаккредитации или лицензии [41].

Произошло значительное увеличение объемов высшего образования: в 1993 году в российских вузах обучалось 2613000 студентов, к 2010 году их стало 7050000 человек, то есть количество студентов возросло в 2,6 раз [37]. В этот период происходил рост объемов высшего образования за счет внебюджетного приема студентов в государственные вузы, создания филиалов и новых негосударственных вузов. Такая политика гарантировала доступность высшего образования в период сложных экономических условий, ограничивающих мобильность населения для получения образования в крупных городах России.

Численность студентов в 2016 году составила 4 399 000 студентов (снижение на 38% от уровня 2010 г.), что связано с демографическим спадом. В структуре высшего образования наибольшее распространение получили малые вузы (40% вузов имеют менее 1000 студентов, в частности, в негосударственном секторе менее 1000 студентов имеют две трети вузов (32% вузов обучают менее 200 студентов) [41].

В 1993 году количество студентов, принятых на обучение по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры составило 590 000 чел., а в 2016 году составило 1 158 000 чел., что на 49,1 % больше, чем в 1993 году (рис. 3).

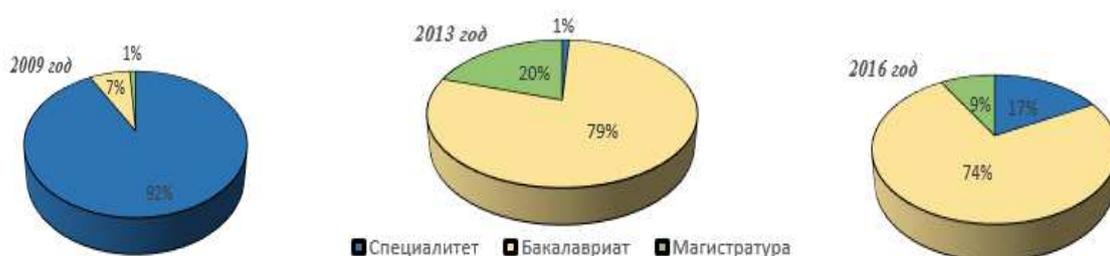


Рис. 3. Структура студентов ВУЗов по программам подготовки (сост. авт. по [41])

1.4 РОЛЬ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ СТРАНЫ

Роль высшего профессионального образования определяется задачами ее перехода к демократическому и правовому государству, к рыночной экономике, потребностью преодоления опасности отставания страны от мировых тенденций экономического и общественного развития. В современном мире роль образования, как важнейшего фактора формирования нового качества экономики и общества, возрастает вместе с увеличением влияния человеческого капитала.

Система образования является важнейшей подсистемой общества, обеспечивающая сохранение и накопление человеческого капитала. В силу того, что человеческий капитал оказывает все большее воздействие на конкурентоспособность страны, значение образования в современном обществе постоянно возрастает. Уже в ближайшее время конкурентоспособность стран на мировой арене будет в первую очередь определяться конкурентоспособностью их систем образования.

Эффективное функционирование системы высшего образования играет значительную роль, так как оно осуществляет важнейшее условие социально-

экономического развития страны, всестороннего развития личности, а это одно из основных направлений высшего образования.

В современном обществе образование является одной из самых обширных сфер человеческой деятельности. Заметно увеличилась его социальная роль: от его направленности и эффективности во многом зависят перспективы развития человечества. Образование, особенно высшее, рассматривается как главный фактор социального, политического и экономического прогресса [23].

Российская система образования может конкурировать с системами образования передовых стран. При этом нужна поддержка со стороны общественности образовательной политики, восстановление ответственности и активной роли государства в этой сфере, глубокая и всесторонняя модернизация образования с выделением необходимых для этого ресурсов и созданием механизмов их эффективного использования. Главные принципы образовательной политики в России определены в Законе Российской Федерации «Об образовании», Федеральном законе «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

В мировой рейтинге положение России по образованию находится на достаточно высоком месте, сохраняя серьезный потенциал роста. Так, в рейтинге стран мира по уровню образования (Education Index), проводимом ООН с 1980 года, Россия занимает 34 место (0,816) из 188. Индекс измеряет достижения страны с точки зрения достигнутого уровня образования её населения по двум основным показателям: индекс грамотности взрослого населения (2/3 веса), индекс совокупной доли учащихся, получающих начальное, среднее и высшее образования (1/3 веса). А в рейтинге национальных систем высшего образования (U21 Ranking of National Higher Education Systems), который измеряет достижения стран мира в сфере высшего образования, Россия стоит на 33 позиции (индекс=49,9) из 50 стран. Рейтинг рассчитывается по методике Института прикладных экономических и

социальных исследований Университета Мельбурна, Австралия, и оценивает национальные системы высшего образования по 24 основным показателям [40]

Преимущества российской образовательной системы (высшей школы):

- осуществление подготовки кадров практически по всем направлениям науки, техники и производства;
- по масштабам подготовки специалистов и обеспеченности кадрами занимает ведущее место в мире;
- обладает высоким уровнем фундаментальной подготовки, в частности по естественнонаучным дисциплинам [27].

Высшее образование становится доступным для широкого круга людей. С каждым годом число занятого населения с высшим образованием растет, так на 2005 г. их составляло 24,3%, на 2010 г. – 28,7%, а на 2016 г. – 33,5%. [39]. Непрерывно растет и количество дипломированных специалистов, увеличение предложения квалифицированной рабочей силы и ее избыток дают возможность работодателю выбирать из огромной массы специалистов, а значит и повышать требования к уровню подготовки работника [24].

2 РЕЙТИНГОВЫЙ ПОДХОД В ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

2.1 ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЙТИНГОВ

Позиционирование субъектов Российской Федерации в различных сферах играет большую роль в оценке деятельности органов власти. Оно может стать инструментом, который помогает выработать и обосновать стратегические направления развития региона и оценить, насколько эффективна управленческая деятельность органов власти субъектов Российской Федерации по модернизации образования. Создание механизмов, позволяющих выявлять и отслеживать тенденции изменения индикаторов развития образования по регионам (в том числе развития системы высшего профессионального образования), даст возможность реагировать и регулировать позиции субъекта РФ в конкурентном соревновании среди региональных единиц, сформировать обоснованную мотивированную политику исполнительной власти по укреплению и поддержке кадрового потенциала региона [19].

Рейтинг – это система сравнительной оценки субъектов экономической деятельности, основанная на применении комплекса критериев и показателей, отражающих эффективность функционирования данных субъектов, выстроенная по дискретной упорядоченной шкале и требуемая для принятия стратегических решений об их дальнейшем развитии (таблица 3) [21].

Система образовательных рейтингов направлена на анализ хода реализации приоритетных направлений развития образования, определивших содержание нового этапа его модернизации: обеспечение доступности качественного образования, повышение качества профессионального образования, усиление инвестиционной привлекательности сферы образования, формирование современной системы непрерывного профессионального образования.

Таблица 3 - Основные подходы к определению «рейтинг по показателям развития системы образования» (сост. авт. по [21])

Авторы	Образовательный рейтинг – это...
Н.В. Ковалева, В.И. Кузнецова, Е.Г. Нечаева	- инструмент, обеспечивающий формирование базы сопоставимых в региональном разрезе показателей развития образования.
М. Кларк	- перечень, состоящий согласно некоторому показателю или набору показателей, которые составители рейтинга считают отражающими или измеряющими академическое качество
А.Л. Юданова	- интегральная оценка конкурентоспособности образовательных учреждений с учетом специфики социально – экономического положения территории
Ю.П. Потолков	- ранжирование образовательных учреждений по результатам их интегральной оценки, по определенным критериям и показателям
Г.А. Балыхин	- методика, основанная на сравнении образовательных учреждений по каждому показателю эффективности использования собственности со средними показателями

Система образовательных рейтингов отвечает таким требованиям:

- имеет целевую направленность;
- обеспечивает максимальную достоверность информации и объективность формулируемых на ее основе выводов;
- предусматривает регулярную актуализацию данных

Алгоритм построения системы образовательных рейтингов российских регионов определен исходя из следующих принципов:

- использование единой модели расчета для всех тематических рейтингов, включенных в систему;
- обеспечение однородности и сопоставимости используемых данных;
- учет значимости показателей в составе их определенного набора; возможность построения интегрального рейтинга на основе полученных оценок частных тематических рейтингов. Каждый тематический рейтинг определяется на основе отнесенной к нему группы показателей. Так как, используемые показатели могут иметь различные единицы измерения и диапазоны значений, их однородность и сопоставимость достигается за счет перехода от абсолютных величин к нормированным значениям [28].

Интегральный рейтинг региона может быть рассчитан двумя способами:

- как сумма абсолютных значений субрейтингов;
- как сумма рангов субрейтингов.

Представленные модели расчета рейтинга в совокупности с предлагаемыми показателями образования являются базой для формирования системы образовательных рейтингов российских регионов [20].

Для систематизации показателей использована упрощенная унифицированная схема.

Показатели, по своему типу могут быть разделены на две группы:

1. относительные показатели интенсивности (показывают, насколько широко распространено изучаемое явление в той или иной среде; характеризуют соотношение разноименных, но связанных между собою величин);

2. относительные показатели структуры (отражают состав изучаемых совокупностей). Состав показателей по уровням образования максимально унифицирован как с целью получения их сквозных значений для последующего агрегирования и построения сводных рейтингов по всей региональной системе образования, так и для проведения сравнительного анализа ее сегментов на основе формирования тематических рейтингов.

Еще одно важное требование к показателям – доступность, т.е. возможность их расчета на основании действующих форм государственного статистического наблюдения.

В составе показателей социально-экономического развития субъектов РФ в динамике по годам, с 1990 г., приводятся следующие количественные характеристики высшего профессионального образования в разрезе регионов России:

- число высших учебных заведений;
- число филиалов высших учебных заведений;
- численность студентов высших учебных заведений;

- прием студентов в высшие учебные заведения;
- выпуск специалистов высшими учебными заведениями;
- численность студентов высших учебных заведений на 10 тыс. населения.

Значения показателей представлены в целом по системе, кроме того, отдельно по государственным, муниципальным учреждениям и по негосударственным учреждениям.

Высшая школа экономики при участии Министерства образования и науки Российской Федерации и Федеральной службы государственной статистики выпускает тематический статистический сборник «Образование в Российской Федерации», в котором система высшего профессионального образования охарактеризована по широкому кругу параметров. Наряду с вышеперечисленными показателями представлен и ряд других. Численность студентов и данные по приему приводятся в разрезе укрупненных групп специальностей и направлений подготовки, контингент студентов распределен по формам обучения и по источникам финансирования обучения. Аналогичные характеристики приведены и по показателям выпуска специалистов.

Публикуемые в указанных источниках материалы имеют опосредованное значение для рейтингования регионов:

1. они представляют собой только количественные параметры высшего профессионального образования и по способу расчета не являются удельными величинами, соизмеряющими масштаб явления в относительном выражении с ресурсами или по отношению ко всей совокупности.

2. необходима дополнительная работа по ранжированию регионов в зависимости от достигнутых субъектом значений показателей, как в целом по Российской Федерации, так и внутри федеральных округов.

Использование методов комплексной интегральной оценки в отношении разнообразных явлений и в разных сферах деятельности воспринимается неоднозначно, вопросы вызывают как способы определения обобщающего

показателя, закладываемого в основу рейтингования, так и состав частных индикаторов.

Интерес обусловлен новизной постановки проблемы: деятельность органов исполнительной власти субъектов впервые подвергается комплексной оценке на основе системы формализованных индикаторов и показателей. К достоинствам подхода следует отнести и заложенную в нем иерархическую модель интегральной оценки, которая дает возможность проводить мониторинг по всем уровням образования, особенно в системе профессионального образования [21].

Особенностью рассматриваемой методики является то, что в качестве индикаторов развития образования используются относительные величины, по способу расчета представляющие собой показатели структуры (распределения) или удельные параметры, соизмеряющие одно явление по отношению к другому. Это создает возможности для сравнительного анализа, предполагающего оценку результативности явления и степени приближения к оптимальному значению в исследуемой совокупности.

Когда информация о достигнутых значениях показателей представляется по каждому субъекту Российской Федерации и в разрезе федеральных округов, это позволяет на основе количественных сравнений выявить «ведущие звенья» и «узкие места» по каждому тематическому рейтингу или отдельному индикатору, и, как следствие, позиционировать соответствующий регион среди субъектов исследуемой совокупности [19].

2.2 ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ СИСТЕМУ ВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

При проектировании сети учебных заведений особую значимость приобретают вопросы количественной оценки территориальной дифференциации в развитии профессионального образования и степени удовлетворения потребности населения в образовании. В настоящее время для этих целей создана система абсолютных и относительных показателей.

Регионы Российской Федерации обладают существенными различиями в численности населения, поэтому, на данный момент, основным показателем оценки территориального неравенства в развитии высшей школы считают показатель вовлеченности населения в сферу высшего образования (число студентов на 10.000 человек населения). Но данный показатель не учитывает возможность получения соответствующего образования в учебных заведениях других территориальных систем, поэтому не полностью показывает имеющуюся пространственную дифференциацию в возможности удовлетворения населением своей социальной потребности в образовании [22].

Число докторов, кандидатов наук, занятых в сфере высшего образования, величина приема в вузы, численность студентов, выпуск подготовленных специалистов отражают только один из аспектов территориального неравенства. При оценке региональных неравенств, в последнее время, в развитии высшей школы начали использовать результаты комплексного рейтингового анализа.

Каждый год Министерство образования на основе исследования показателей деятельности высших учебных заведений устанавливает по отраслевым группам рейтинги вузов. Посредством балльной оценки, на основе рейтингов высших учебных заведений, можно реализовать стратификацию российского образовательного пространства. Этот подход разрешает упорядочить представления о территориальных неравенствах в развитии высшей школы. Более репрезентативным будет результат, полученный в результате расчёта средних за несколько лет рейтингов [7].

При оценке территориальных неравенств в развитии высшей школы допустимо сравнение стран, регионов, городов по:

а) уровню обслуживания населения отдельными подсистемами высшего образования по их составляющим (приему, кадровой, материально — технической, финансовой и т.д.);

б) территориальной и отраслевой структуре системы высшего образования, т. е. выявление места вузов в системе расселения, слаборазвитых звеньев.

Вузовский потенциал района (города) есть не что иное, как показатель, отражающий возможность получения высшего образования в соответствующем городе, районе, что в свою очередь является его отношением к центрам подготовки кадров. Понятие потенциала в географических исследованиях имеет два значения:

1. потенциал выступает в качестве характеристики уровня развития какого-либо вида деятельности,
2. понятие «потенциал» используется для обозначения возможности, способности населения удовлетворять свои социальные потребности. [22].

Система показателей для рейтингования региональных образовательных систем представляет собой набор из 80-ти аналитических расчетных показателей, характеризующих соответствующие явления. В совокупности они обеспечивают возможность, во-первых, описания состояния системы образования в каждом регионе и оценки перспектив ее развития и, во-вторых, выявления существующих проблем.

Для систематизации показателей использована упрощенная унифицированная схема (таблица 4), охватывающая 4 группы (блоков).

Показатели, включенные в эти блоки, по своему типу могут быть разделены на две группы: •относительные показатели интенсивности (показывают, насколько широко распространено изучаемое явление в той или иной среде; характеризуют соотношение разноименных, но связанных между собою величин); •относительные показатели структуры (отражают состав изучаемых совокупностей).

Состав показателей по уровням образования максимально унифицирован как с целью получения их сквозных значений для последующего агрегирования и построения сводных рейтингов по всей региональной системе образования, так и для проведения сравнительного анализа ее сегментов на основе

формирования тематических рейтингов. Еще одно важное требование к показателям – доступность, т.е. возможность их расчета на основании действующих форм государственного статистического наблюдения.

Таблица 4 — Перечень показателей высшего профессионального образования для рейтинговой оценки состояния образования в субъектах Российской Федерации (сост. авт. по [7])

№	Наименование показателя	Единица измерения
<i>1. Доступ к образованию</i>		
1.1	Численность студентов учреждений высшего профессионального образования на 10.000 человек населения	чел
1.2	Охват молодёжи высшим профессиональным образованием (отношение численности студентов учреждение высшего профессионального образования к численности населения в возрасте от 17 до 25 лет)	%
1.3	Соотношение стоимости обучения в государственных и муниципальных высших учебных заведениях в среднем за год и годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона	
<i>2. Материальные ресурсы</i>		
2.1	Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования сетью общественного питания	%
2.2	Обеспеченность студентов очной формы обучения государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования общежитиями	%
2.3	Учебная и учебно - вспомогательная площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в расчёте на одного студента	м ²
2.4	Удельный вес арендованной площади в общей площади учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования	%
<i>3. Кадры</i>		
3.1	Удельный вес лиц, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности основного (штатного) профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования	%
3.2	Удельный вес лиц, имеющих учёную степень кандидата наук, в общей численности основного (штатного) профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования	%
<i>4. Результат обучения</i>		
4.1	Удельный вес выпускников очной формы обучения учреждений высшего профессионального образования, не получивших направление на работу, в общей численности выпускников	%
4.2	Соотношение удельного веса занятого населения в экономике региона с высшим профессиональным образованием и удельного веса безработных с аналогичным уровнем образования в общей их численности	

2.3 РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СУБЪЕКТАХ ЦФО РФ

Основываясь на опубликованных результатах исследований, можно осуществить первичное рейтингование всех субъектов Российской Федерации по каждому индикатору развития образования. В работе изучены позиции 18 регионов Центрального федерального округа по определенным индикаторам развития высшего профессионального образования (таблица 5 - 15) [7].

Таблица 5 - Расчет показателя «Численность студентов высших учебных заведений на 10 000 чел. населения» [31]

Номер показателя в системе	1
Наименование показателя	<i>Численность студентов высших учебных заведений на 10 000 чел. населения.</i>
Единица измерения	Чел.
Определение показателя, его интерпретация	Индикатор степени доступности высшего профессионального образования. Определяется как отношение численности студентов учреждения высшего профессионального образования к численности населения на 1 января, умноженное на 10 000.
Алгоритм формирования показателя (формула расчета)	$[(\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}] * 10\,000$, где $\text{Ч}_{\text{гм}}$ - численность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования; $\text{Ч}_{\text{н}}$ - Численность студентов негосударственных учреждений высшего профессионального образования; Н - Численность населения на 1 января.

№	Регион	Расчет показателя «Численность студентов высших учебных заведений на 10 000 чел. населения».
1.	Белгородская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((45392 + 5185) / 1553000) * 10\,000 = 325,6729$
2.	Брянская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((26295 + 4425) / 1221000) * 10\,000 = 251,5971$
3.	Владимирская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((27266 + 3518) / 1390000) * 10\,000 = 221,4676$
4.	Воронежская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((82046 + 6844) / 2335000) * 10\,000 = 380,6852$
5.	Ивановская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((27020 + 1456) / 1023000) * 10\,000 = 278,3578$
6.	Калужская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((15502 + 3622) / 1014000) * 10\,000 = 188,5996$
7.	Костромская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((11286 + 91) / 648000) * 10\,000 = 175,571$
8.	Курская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((36220 + 8325) / 1123000) * 10\,000 = 396,6607$
9.	Липецкая область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((19767 + 2479) / 1156000) * 10\,000 = 192,4394$
10.	Московская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((69398 + 17430) / 7423000) * 10\,000 = 116,9716$
11.	Орловская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((30521 + 145) / 755000) * 10\,000 = 406,1722$
12.	Рязанская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((28834 + 4141) / 1127000) * 10\,000 = 292,5909$
13.	Смоленская область	$((\text{Ч}_{\text{гм}} + \text{Ч}_{\text{н}}) / \text{Н}) * 10\,000 = ((18929 + 5322) / 953000) * 10\,000 = 254,4701$

14.	Тамбовская область	$((C_{ГМ}+C_{Н})/Н)*10\ 000=((26453+3262)/1040000)*10\ 000=285,7212$
15.	Тверская область	$((C_{ГМ}+C_{Н})/Н)*10\ 000=((22564+3266)/1297000)*10\ 000=199,1519$
16.	Тульская область	$((C_{ГМ}+C_{Н})/Н)*10\ 000=((25897+6587)/1499000)*10\ 000=216,7045$
17.	Ярославская область	$((C_{ГМ}+C_{Н})/Н)*10\ 000=((28655+5152)/1271000)*10\ 000=265,9874$
18.	г. Москва	$((C_{ГМ}+C_{Н})/Н)*10\ 000=((553749+182525)/12381000)*10\ 000=594,6806$

Таблица 6 - Расчет показателя «Охват молодежи программами высшего профессионального образования (валовой коэффициент охвата)» [31]

Номер показателя в системе	2
Наименование показателя	Охват молодежи программами высшего профессионального образования (валовой коэффициент охвата)
Единица измерения	%
Определение показателя, его интерпретация	<p>Характеризует охват молодёжи в возрасте от 17 до 25 лет высшим профессиональным образованием, показывает долю молодёжи, обучающейся в системе высшего профессионального образования. Указывает на способность системы высшего профессионального образования к обучению лиц в возрасте от 17 до 25 лет.</p> <p>Не может принимать максимального значения (100%), так как часть этой возрастной категории обучается в учреждениях среднего профессионального образования, выходит на рынок труда и так далее</p> <p>При интерпретации показателя следует иметь в виду, что валовой коэффициент охвата молодёжи высшим профессиональным образованием дает несколько завышенную оценку реального охвата населения образованием. Определяется отношением численности студентов учреждений высшего профессионального образования, независимо от возраста, к общей численности населения в возрасте теоретическически соответствующему возрасту получения образования на этом уровне 17 – 25 лет. Возраст обучения (теоретически) - это возраст, в котором учащиеся начинают и заканчивают обучение, на данном уровне образования в том случае, если они начали обучение в официальном возрасте поступления на его самом нижнем уровне, обучались полный срок и переходили из класса в класс, не оставаясь на второй год и не перескакивая через класс.</p>
Алгоритм формирования показателя (формула расчета)	$[(H_{ГМ}+H_{Н})/H_{17-25}]*100,$ где $H_{ГМ}$ - численность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования; $H_{Н}$ - численность студентов негосударственных учреждений высшего профессионального образования; H_{17-25} - численность населения в возрасте от 17 до 25 лет.

№	Регион	<i>Расчет показателя «Охват молодежи программами высшего профессионального образования (валовой коэффициент охвата)».</i>
1.	Белгородская область	$(H_{ГМ}+H_{Н})/H_{17-25}*100=((45392+5185)/141041)*100=35,85979$
2.	Брянская область	$(H_{ГМ}+H_{Н})/H_{17-25}*100=((26295+4425)/109295)*100=28,10742$
3.	Владимирская область	$(H_{ГМ}+H_{Н})/H_{17-25}*100=((27266+3518)/119781)*100=25,70024$
4.	Воронежская область	$(H_{ГМ}+H_{Н})/H_{17-25}*100=((82046+6844)/225807)*100=39,36548$
5.	Ивановская область	$(H_{ГМ}+H_{Н})/H_{17-25}*100=((27020+1456)/90810)*100=31,35778$
6.	Калужская область	$(H_{ГМ}+H_{Н})/H_{17-25}*100=((15502+3622)/86097)*100=22,21216$

7.	Костромская область	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((11286+91)/54683) * 100 = 20,80537$
8.	Курская область	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((36220+8325)/105040) * 100 = 42,40765$
9.	Липецкая область	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((19767+2479)/96120) * 100 = 23,14399$
10.	Московская область	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((69398+17430)/641296) * 100 = 13,53946$
11.	Орловская область	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((30521+145)/70246) * 100 = 43,65515$
12.	Рязанская область	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((28834+4141)/102841) * 100 = 32,06406$
13.	Смоленская область	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((18929+5322)/86498) * 100 = 28,03649$
14.	Тамбовская область	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((26453+3262)/95080) * 100 = 31,25263$
15.	Тверская область	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((22564+3266)/109006) * 100 = 23,69594$
16.	Тульская область	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((25897+6587)/122755) * 100 = 26,46247$
17.	Ярославская область	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((28655+5152)/108251) * 100 = 31,2302$
18.	г. Москва	$(H_{ГМ}+H_{И})/H_{17-25} * 100 = ((553749+182525)/975859) * 100 = 75,44881$

Таблица 7 - Расчет показателя «Соотношение стоимости обучения в государственных и муниципальных учреждениях высшего профессионального образования в среднем за год и годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона» [31]

Номер показателя в системе	3
Наименование показателя	<i>Соотношение стоимости обучения в государственных и муниципальных учреждениях высшего профессионального образования в среднем за год и годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона.</i>
Единица измерения	%
Определение показателя, его интерпретация	Характеризует степень доступности для жителей региона получения высшего профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях на коммерческой основе. Определяется отношением стоимости обучения в государственных и муниципальных учреждениях высшего профессионального образования в среднем за год и годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона.
Алгоритм формирования показателя (формула расчета)	$(C_{впо}/Z) * 100$, где $C_{впо}$ - стоимость обучения в государственных и муниципальных учреждениях высшего профессионального образования за семестр; Z- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата за год в экономике региона.

№	Регион	<i>Расчет показателя «Соотношение стоимости обучения в государственных и муниципальных учреждениях высшего профессионального образования в среднем за год и годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона».</i>
1.	Белгородская область	$(C_{впо}/Z) * 100 = (60892,7/27091) * 100 = 224,8$
2.	Брянская область	$(C_{впо}/Z) * 100 = (48637,6/22923) * 100 = 212,2$
3.	Владимирская область	$(C_{впо}/Z) * 100 = (86045,3/25135) * 100 = 342,3$
4.	Воронежская область	$(C_{впо}/Z) * 100 = (61754/26335) * 100 = 234,5$
5.	Ивановская область	$(C_{впо}/Z) * 100 = (62527,3/22144) * 100 = 282,4$

6.	Калужская область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (39196,3/31667) *100=123,8$
7.	Костромская область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (71940/22989) *100=312,9$
8.	Курская область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (38228,3/25327) *100=150,9$
9.	Липецкая область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (27500/26214) *100=104,9$
10.	Московская область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (165000/42656) *100=386,8$
11.	Орловская область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (52030/23127) *100=225$
12.	Рязанская область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (22016,5/27261) *100=80,8$
13.	Смоленская область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100=(111666,5/25097) *100=444,9$
14.	Тамбовская область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (50713,3/22795) *100=222,5$
15.	Тверская область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (47415,5/26193) *100=181$
16.	Тульская область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (56937,1/29402) *100=193,7$
17.	Ярославская область	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (64912,1/28520) *100=227,6$
18.	г. Москва	$(C_{\text{впо}}/Z)*100= (222200/71379) *100=311,3$

Таблица 8 - Расчет показателя «Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования общежитиями» [31]

Номер показателя в системе	4
Наименование показателя	<i>Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования общежитиями.</i>
Единица измерения	%
Определение показателя, его интерпретация	Показатель характеризует доступность высшего профессионального образования в части обеспечения студентов жильем на время обучения, что особенно актуально для иногородних студентов. Численность студентов государственных и муниципальных высших учебных заведений, проживающих в общежитии, выраженная в процентном отношении к численности студентов, нуждающихся в общежитии.
Алгоритм формирования показателя (формула расчета)	$(C_0/C_n)*100$, где C_0 - численность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования, проживающих в общежитии; C_n - численность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования, нуждающихся в общежитии

№	Регион	<i>Расчет показателя «Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования общежитиями».</i>
1.	Белгородская область	$(C_0/C_n)*100= (9638/11875)*100=81,2$
2.	Брянская область	$(C_0/C_n)*100= (5414/5454) *100=99,3$
3.	Владимирская область	$(C_0/C_n)*100= (5325/5325) *100=100$
4.	Воронежская область	$(C_0/C_n)*100= (15965/16085) *100=99,3$
5.	Ивановская область	$(C_0/C_n)*100= (6377/6887) *100=92,6$
6.	Калужская область	$(C_0/C_n)*100= (4993/5783) *100=86,3$
7.	Костромская область	$(C_0/C_n)*100= (2576/2576) *100=100$

8.	Курская область	$((\text{Ч}_o/\text{Ч}_n)*100= 6423/7437) *100=86,4$
9.	Липецкая область	$(\text{Ч}_o/\text{Ч}_n)*100= (1884/1888) *100=99,8$
10.	Московская область	$(\text{Ч}_o/\text{Ч}_n)*100= (20851/23113) *100=90,2$
11.	Орловская область	$(\text{Ч}_o/\text{Ч}_n)*100= (4944/5250) *100=94,2$
12.	Рязанская область	$(\text{Ч}_o/\text{Ч}_n)*100= (6727/6727) *100=100$
13.	Смоленская область	$(\text{Ч}_o/\text{Ч}_n)*100= (5457/5852) *100=93,3$
14.	Тамбовская область	$(\text{Ч}_o/\text{Ч}_n)*100= (3832/4485) *100=85,4$
15.	Тверская область	$(\text{Ч}_o/\text{Ч}_n)*100= (5613/5613) *100=100$
16.	Тульская область	$(\text{Ч}_o/\text{Ч}_n)*100= (4448/4448) *100=100$
17.	Ярославская область	$(\text{Ч}_o/\text{Ч}_n)*100= (6348/6481) *100=97,9$
18.	г. Москва	$(\text{Ч}_o/\text{Ч}_n)*100= (141249/152095) *100=92,9$

Таблица 9 - Расчет показателя «Учебная и учебно- вспомогательное площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в расчёте на одного студента» [31]

Номер показателя в системе	5
Наименование показателя	<i>Учебная и учебно- вспомогательное площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в расчёте на одного студента.</i>
Единица измерения	м ²
Определение показателя, его интерпретация	Показатель обеспеченности государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования площадями, задействованными в образовательном процессе. Определяется отношением учебной и учебно-вспомогательной площади учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования и расчётной численности студентов в этих учреждениях
Алгоритм формирования показателя (формула расчета)	$P_{y.uv}/\text{Ч}_p$, где $P_{y.uv}$ -учебная и учебно-вспомогательная площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования; Ч_p -расчётная численность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования.

№	Регион	<i>Расчет показателя «Учебная и учебно- вспомогательное площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в расчёте на одного студента»</i>
1.	Белгородская область	$P_{y.uv}/\text{Ч}_p = 369167/21481,8=20,9$
2.	Брянская область	$P_{y.uv}/\text{Ч}_p = 273732/12441,7=28,9$
3.	Владимирская область	$P_{y.uv}/\text{Ч}_p = 112504/12623,9=13,8$
4.	Воронежская область	$P_{y.uv}/\text{Ч}_p = 531056/45155=14,1$
5.	г. Москва	$P_{y.uv}/\text{Ч}_p = 513028337/6145,1=20$
6.	Ивановская область	$P_{y.uv}/\text{Ч}_p = 316565/15822,5=24,2$
7.	Калужская область	$P_{y.uv}/\text{Ч}_p = 109224/9382,8=19,4$

8.	Костромская область	$P_{y.yb}/Ч_p = 84077/5749,2=23,4$
9.	Курская область	$P_{y.yb}/Ч_p = 180017/19284,9=13,5$
10.	Липецкая область	$P_{y.yb}/Ч_p = 125252/9971,3=20,9$
11.	Московская область	$P_{y.yb}/Ч_p = 690144/33271=26,3$
12.	Орловская область	$P_{y.yb}/Ч_p = 300976/14702,9=24$
13.	Рязанская область	$P_{y.yb}/Ч_p = 211959/16706,3=15,5$
14.	Смоленская область	$P_{y.yb}/Ч_p = 225968/11125,2=24,4$
15.	Тамбовская область	$P_{y.yb}/Ч_p = 246278/13809,2=20,9$
16.	Тверская область	$P_{y.yb}/Ч_p = 153723/13371,1=16,8$
17.	Тульская область	$P_{y.yb}/Ч_p = 196457/14653,8=18,1$
18.	Ярославская область	$P_{y.yb}/Ч_p = 272903/16763,6=20,4$

Таблица 10 - Расчет показателя «Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования сетью общественного питания» [31]

Номер показателя в системе	6
Наименование показателя	<i>Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования сетью общественного питания.</i>
Единица измерения	%
Определение показателя, его интерпретация	Показатель обеспеченности государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования местами в предприятиях общественного питания. Определяется отношением числа мест в организациях общественного питания государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования к числу мест по норме.
Алгоритм формирования показателя (формула расчета)	$(ПМ_{\phi}/ПМ_{в}) * 100$, где $ПМ_{\phi}$ - фактическое число посадочных мест в предприятиях общественного питания государственных и муниципальных высших учебных заведений; $ПМ_{в}$ - Число посадочных мест в предприятиях общественного питания гос. и муниципальных высших учебных заведений. Вычисляется путем умножения расчетной численности студентов на 200 и деления на 1000, так как по действующим в настоящее время нормам на 1000 студентов должно приходиться 200 мест в предприятиях общественного питания ВУЗа: $H=K*(200/1000)$, где $K=(a+v)*0,9$, где a - численность студентов очной формы, v - 10% студентов заочной формы; 0,9-явочный коэффициент.

№	Регион	<i>Расчет показателя «Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования сетью общественного питания».</i>
1.	Белгородская область	$(ПМ_{\phi}/ПМ_{в}) * 100 = (4251/4296,36) * 100 = 98,9$
2.	Брянская область	$(ПМ_{\phi}/ПМ_{в}) * 100 = (2650/2488,34) * 100 = 106,5$
3.	Владимирская область	$(ПМ_{\phi}/ПМ_{в}) * 100 = (1906/2524,78) * 100 = 75,4$
4.	Воронежская область	$(ПМ_{\phi}/ПМ_{в}) * 100 = (5264/9031) * 100 = 58,3$
5.	г. Москва	$(ПМ_{\phi}/ПМ_{в}) * 100 = (61613/75229,02) * 100 = 81,9$
6.	Ивановская область	$(ПМ_{\phi}/ПМ_{в}) * 100 = (2583/3164,5) * 100 = 81,6$

7.	Калужская область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (1121/1876,56) * 100 = 59,7$
8.	Костромская область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (1233/1149,84) * 100 = 107,2$
9.	Курская область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (2714/3856,98) * 100 = 70,4$
10.	Липецкая область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (2335/1994,26) * 100 = 117,1$
11.	Московская область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (7563/6654,2) * 100 = 113,7$
12.	Орловская область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (3518/2940,58) * 100 = 119,6$
13.	Рязанская область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (2389/3341,26) * 100 = 71,5$
14.	Смоленская область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (1880/2225,04) * 100 = 84,5$
15.	Тамбовская область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (1722/2761,84) * 100 = 62,3$
16.	Тверская область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (2338/2674,22) * 100 = 87,4$
17.	Тульская область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (1671/2930,76) * 100 = 57$
18.	Ярославская область	$(\text{ПМ}_\text{ф}/\text{ПМ}_\text{в}) * 100 = (3454/3352,72) * 100 = 103$

Таблица 11 - Расчет показателя «Удельный вес арендованной площади в общей площади учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования» [31]

Номер показателя в системе	7
Наименование показателя	<i>Удельный вес арендованной площади в общей площади учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования.</i>
Единица измерения	%
Определение показателя, его интерпретация	Показатель обеспеченности государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования учебно-лабораторными зданиями. Характеризует потребность в дополнительных площадях, которая покрывается путём аренды. Определяется отношением арендованной площади и общей площади учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования
Алгоритм формирования показателя (формула расчета)	$(P_a/P) * 100$, где P_a - арендованная площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования P - площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования

№	Регион	<i>Расчет показателя «Удельный вес арендованной площади в общей площади учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования».</i>
1.	Белгородская область	$(P_a/P) * 100 = (4199/448857) * 100 = 0,94$
2.	Брянская область	$(P_a/P) * 100 = (791/359177) * 100 = 0,22$
3.	Владимирская область	$(P_a/P) * 100 = (1092/173635) * 100 = 0,63$
4.	Воронежская область	$(P_a/P) * 100 = (1573/638060) * 100 = 0,25$
5.	Ивановская область	$(P_a/P) * 100 = (2663/382957) * 100 = 0,7$
6.	Калужская область	$(P_a/P) * 100 = (359/182204) * 100 = 0,2$

7.	Костромская область	$(P_a/P)*100 = (812/134634) *100 = 0,6$
8.	Курская область	$(P_a/P)*100 = (13/261066) *100 = 0$
9.	Липецкая область	$(P_a/P)*100 = (143/208733) *100 = 0,07$
10.	Московская область	$(P_a/P)*100 = (12596/876299) *100 = 1,44$
11.	Орловская область	$(P_a/P)*100 = (2234/352950) *100 = 0,63$
12.	Рязанская область	$(P_a/P)*100 = (209/259714) *100 = 0,08$
13.	Смоленская область	$(P_a/P)*100 = (3474/271262) *100 = 1,28$
14.	Тамбовская область	$(P_a/P)*100 = (3185/288954) *100 = 1,1$
15.	Тверская область	$(P_a/P)*100 = (2200/224061) *100 = 0,98$
16.	Тульская область	$(P_a/P)*100 = (215/264897) *100 = 0,08$
17.	Ярославская область	$(P_a/P)*100 = (6272/342157) *100 = 1,83$
18.	г. Москва	$(P_a/P)*100 = (192601/7512018) *100 = 2,56$

Таблица 12 - Расчет показателя «Удельный вес лиц, имеющих ученую степень доктора наук или кандидата наук, в общей численности основного(штатного) профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования» [31]

Номер показателя в системе	8 и 9
Наименование показателя	<i>Удельный вес лиц, имеющих ученую степень доктора наук или кандидата наук, в общей численности основного(штатного) профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования.</i>
Единица измерения	%
Определение показателя, его интерпретация	Характеризует качественный состав основного штатного профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования. Определяется отношением численности лиц, имеющих учёную степень доктора наук или кандидата наук, к общей численности основного штатного профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования.
Алгоритм формирования показателя (формула расчета)	<p>1. $(ДН/ПП)*100$, где ДН - численность лиц, имеющих учёную степень доктора наук, среди основного штатного преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования; ПП - численность основного штатного преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования.</p> <p>2. $(КН/ПП)*100$, где КН- численность лиц, имеющих учёную степень кандидата наук, среди основного штатного преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования.</p> <p>3. $(П_1/ПП)*100$, Где P_1 - численность лиц, имеющих учёное звание профессора, среди основного штатного преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования.</p> <p>4. $(Д_1/ПП)*100$, Где D_1 - численность лиц, имеющих учёное звание доцента, среди основного штатного преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего</p>

	профессионального образования.
--	--------------------------------

№	Регион	<i>Расчет показателя «Удельный вес лиц, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности основного(штатного) профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования».</i>
1.	Белгородская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (335/2316) * 100 = 14,46459$
2.	Брянская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (156/1154) * 100 = 13,5182$
3.	Владимирская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (162/1295) * 100 = 12,50965$
4.	Воронежская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (813/4949) * 100 = 16,42756$
5.	Ивановская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (310/1820) * 100 = 17,03297$
6.	Калужская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (100/956) * 100 = 10,46025$
7.	Костромская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (90/710) * 100 = 12,67606$
8.	Курская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (325/2017) * 100 = 16,11304$
9.	Липецкая область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (142/1148) * 100 = 12,36934$
10.	Московская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (452/3166) * 100 = 14,27669$
11.	Орловская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (231/1772) * 100 = 13,03612$
12.	Рязанская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (237/1758) * 100 = 13,48123$
13.	Смоленская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (188/1304) * 100 = 14,41718$
14.	Тамбовская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (220/1323) * 100 = 16,62887$
15.	Тверская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (246/1590) * 100 = 15,4717$
16.	Тульская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (250/1478) * 100 = 16,91475$
17.	Ярославская область	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (299/1793) / 100 = 16,67596$
18.	г. Москва	$(\text{ДН/ПП}) * 100 = (8623/44548) * 100 = 19,35665$

№	Регион	<i>Расчет показателя «Удельный вес лиц, имеющих ученую степень кандидата наук, в общей численности основного(штатного) профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования».</i>
1.	Белгородская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (1359/2316) * 100 = 58,67876$
2.	Брянская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (787/1154) * 100 = 68,19757$
3.	Владимирская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (777/1295) * 100 = 60$
4.	Воронежская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (2972/4949) * 100 = 61,31868$
5.	Ивановская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (1116/1820) * 100 = 60,05254$
6.	Калужская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (558/956) * 100 = 58,3682$
7.	Костромская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (444/710) * 100 = 62,53521$
8.	Курская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (1245/2017) * 100 = 61,72533$

9.	Липецкая область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (730/1148) * 100 = 63,58885$
10.	Московская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (1756/3166) * 100 = 55,46431$
11.	Орловская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (1114/1772) * 100 = 62,86682$
12.	Рязанская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (1027/1758) * 100 = 58,41866$
13.	Смоленская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (795/1304) * 100 = 60,96626$
14.	Тамбовская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (943/1323) * 100 = 71,2774$
15.	Тверская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (922/1590) * 100 = 57,98742$
16.	Тульская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (937/1478) * 100 = 63,39648$
17.	Ярославская область	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (1098/1793) / 100 = 61,23815$
18.	г. Москва	$(\text{КН/ПП}) * 100 = (23230/44548) * 100 = 52,146$

Таблица 13 - Расчет показателя «Удельный вес нетрудоустроенных выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в общей численности выпускников» [31]

Номер показателя в системе	10
Наименование показателя	<i>Удельный вес нетрудоустроенных выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в общей численности выпускников.</i>
Единица измерения	%
Определение показателя, его интерпретация	Характеризует процесс трудоустройства выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных высших учебных заведений. Определяется отношением численности выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных высших учебных заведений, не получивших направление на работу, к общей их численности. В расчёт не включаются лица, обучающиеся с полным возмещением затрат на обучение.
Алгоритм формирования показателя (формула расчета)	$(\text{В}_н/\text{В}) * 100$, где $\text{В}_н$ - численность выпускников, не получивших направление на работу, очной формы обучения, государственных и муниципальных высших учебных заведений, без учёта лиц, обучающихся с полным возмещением затрат на обучение; В-общая численность выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных высших учебных заведений, без учёта лиц обучающихся с полным возмещением затрат на обучение.

№	Регион	<i>Расчет показателя «Удельный вес нетрудоустроенных выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в общей численности выпускников».</i>
1.	Белгородская область	$(\text{В}_н/\text{В}) * 100 = (15/1590,3) * 100 = 0,9$
2.	Брянская область	$(\text{В}_н/\text{В}) * 100 = (85/1041,8) * 100 = 8,2$
3.	Владимирская область	$(\text{В}_н/\text{В}) * 100 = (51/834,2) * 100 = 6,1$
4.	Воронежская область	$(\text{В}_н/\text{В}) * 100 = (203/3845,4) * 100 = 5,3$
5.	Ивановская область	$(\text{В}_н/\text{В}) * 100 = (58/1552,7) * 100 = 3,7$
6.	Калужская область	$(\text{В}_н/\text{В}) * 100 = (83/888,4) * 100 = 9,3$
7.	Костромская область	$(\text{В}_н/\text{В}) * 100 = (4/784,5) * 100 = 0,5$

8.	Курская область	$(B_{\text{н}}/B)*100 = (113/1091,9)*100=10,3$
9.	Липецкая область	$(B_{\text{н}}/B)*100 = (152/1013,1)*100=15$
10.	Московская область	$(B_{\text{н}}/B)*100 = (77/3049,4)*100=2,5$
11.	Орловская область	$(B_{\text{н}}/B)*100 = (21/1844,7)*100=1,1$
12.	Рязанская область	$(B_{\text{н}}/B)*100 = (8/911,4)*100=0,9$
13.	Смоленская область	$(B_{\text{н}}/B)*100 = (2/888,6)*100=0,2$
14.	Тамбовская область	$(B_{\text{н}}/B)*100 = (74/1566,1)*100=4,7$
15.	Тверская область	$(B_{\text{н}}/B)*100 = (95/1144,2)*100=8,3$
16.	Тульская область	$(B_{\text{н}}/B)*100 = (170/737,6)*100=23$
17.	Ярославская область	$(B_{\text{н}}/B)*100 = (119/1601,1)*100=7,4$
18.	г. Москва	$(B_{\text{н}}/B)*100 = (6392/28733,4)*100=22,2$

Таблица 14- Расчет показателя «Соотношение удельного веса занятого населения в экономике региона с ВПО и удельного веса безработных с ВПО в общей их численности» [31]

Номер показателя в системе	11
Наименование показателя	<i>Соотношение удельного веса занятого населения в экономике региона с ВПО и удельного веса безработных с ВПО в общей их численности.</i>
Единица измерения	-
Определение показателя, его интерпретация	Отражает востребованность на региональном рынке труда специалистов с высшим профессиональным образованием. Определяется как соотношение удельного веса занятого населения региона с высшим профессиональным образованием и удельного веса безработных с аналогичным уровнем образования в общей их численности.
Алгоритм формирования показателя (формула расчета)	K/N , где $K=(Z_{\text{впо}}/Z)*100$, где $Z_{\text{впо}}$ - численность занятых с высшим профессиональным образованием, Z - общая численность занятого населения; $N=(B_{\text{впо}}/B)*100$, где $B_{\text{впо}}$ - численность безработных с высшим профессиональным образованием, B - общая численность безработных.

№	Регион	<i>Расчет показателя «Соотношение удельного веса занятого населения в экономике региона с ВПО и удельного веса безработных с ВПО в общей их численности».</i>
1.	Белгородская область	$K=(239148,8/756800)*100=31,6$ $N=(10692/33000)*100=32,4$ $K/N=0,98$
2.	Брянская область	$K=(155692,8/540600)*100=28,8$ $N=(6583/29000)*100=22,7$ $K/N=1,27$
3.	Владимирская область	$K=(170913,6/647400)*100=26,4$ $N=(7134/41000)*100=17,4$ $K/N=1,52$
4.	Воронежская область	$K=(352525,6/1094800)*100=32,2$ $N=(10764/52000)*100=20,7$ $K/N=1,56$
5.	Ивановская область	$K=(131447,4/447100)*100=29,4$ $N=(5670/30000)*100=18,9$ $K/N=1,56$

6.	Калужская область	$K=(151143,3/508900)*100=29,7$ $N=(3611/23000)*100=15,7$ $K/N=1,89$
7.	Костромская область	$K=(80043,6/293200)*100=27,3$ $N=(2538/18000)*100=14,1$ $K/N=1,94$
8.	Курская область	$K=(167633,2/520600)*100=32,2$ $N=(6000/24000)*100=25$ $K/N=1,29$
9.	Липецкая область	$K=(162298,5/565500)*100=28,7$ $N=(4512/24000)*100=18,8$ $K/N=1,53$
10.	Московская область	$K=(1431848/3377000)*100=42,4$ $N=(40033/133000)*100=30,1$ $K/N=1,41$
11.	Орловская область	$K=(112598,2/330200)*100=34,1$ $N=(6700/25000)*100=26,8$ $K/N=1,27$
12.	Рязанская область	$K=(166309,5/505500)*100=32,9$ $N=(2304/24000)*100=9,6$ $K/N=3,43$
13.	Смоленская область	$K=(134501,7/443900)*100=30,3$ $N=(5208/31000)*100=16,8$ $K/N=1,8$
14.	Тамбовская область	$K=(139756,4/492100)*100=28,4$ $N=(5112/24000)*100=21,3$ $K/N=1,33$
15.	Тверская область	$K=(149082,5/608500)*100=24,5$ $N=(5400/40000)*100=13,5$ $K/N=1,81$
16.	Тульская область	$K=(226765/731500)*100=31$ $N=(5775/33000)*100=17,5$ $K/N=1,77$
17.	Ярославская область	$K=(186726,8/626600)*100=29,8$ $N=(8415/45000)*100=18,7$ $K/N=1,59$
18.	г. Москва	$K=(4215620/8692000)*100=48,5$ $N=(59309/127000)*100=46,7$ $K/N=1,04$

Объективные рейтинги обеспечивают количественное сопоставление индикаторов деятельности региональных систем образования, что дает в распоряжение профессионального сообщества и общественности «статистические образовательные портреты» субъектов Российской Федерации и позволяет сравнить их между собой [39].

3 АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СУБЪЕКТАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РФ

Центральный федеральный округ (ЦФО) расположен в центре Европейской части России, занимает 3,8% территории страны, в нем проживает 26,6% населения Российской Федерации. В состав ЦФО входят 18 субъектов РФ, пять из которых граничат с Белоруссией и Украиной. Это самый густонаселенный округ в нашей стране [43]. ЦФО обладает мощной научно-интеллектуальной базой и самой высокой концентрацией научного и инженерного потенциалов в России. ЦФО имеет развитую систему высшего образования. На территории округа находятся 37,4% российских вузов (306 всех самостоятельных образовательных организаций) и 22,9% филиалов страны (193 филиала всех самостоятельных образовательных организаций), в которых обучается 30,9% студентов Российской Федерации [32].

В ЦФО функционируют 12 из 29 национальных исследовательских университетов России, а также МГУ им. М.В. Ломоносова со статусом уникального научно-образовательного комплекса, старейшего вуза страны, имеющего огромное значение для развития российского общества. Согласно рейтингу вузов России, 38 вузов ЦФО входят в список 100 ведущих российских вузов [36]. Вузы ЦФО имеют разветвленную сеть филиалов по всей стране. В 2017 году на 10000 населения округа приходилось 332 студента. Система высшего образования ЦФО постоянно модернизируется. Происходит реорганизация вузов и филиалов, открываются новые программы обучения, отвечающие современным требованиям, развиваются образовательные направления [30].

На рис.4 приведено число организаций высшего образования, расположенных в субъектах ЦФО. Москва и Московская область занимают 7,2% территории ЦФО, здесь проживает 49,9% населения округа, находится 53% организаций высшего образования ЦФО, 5% приходится на Воронежскую область и 4% на Смоленскую и Ярославскую области.

В Костромской (1%), Тамбовской (1,8%) и Орловской областях (2%) минимальное число вузов. В каждом субъекте функционируют головные вузы и филиалы.

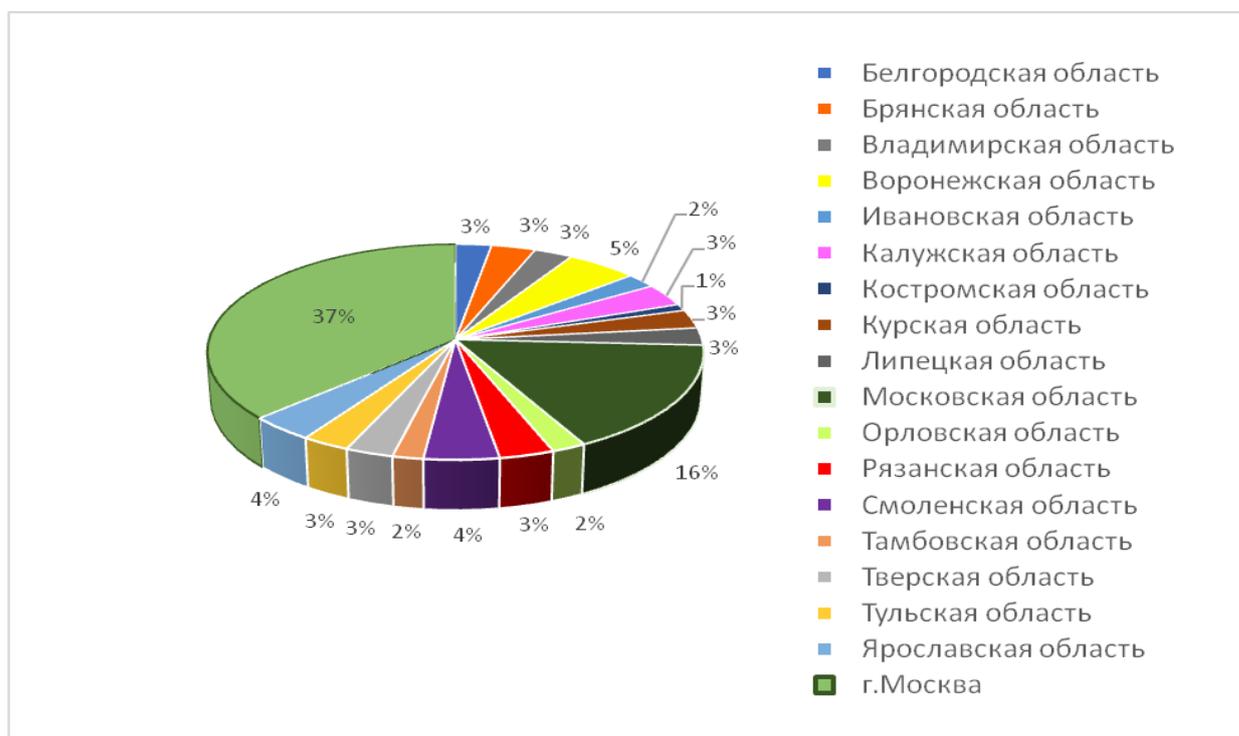


Рис.4. Распределение организаций высшего образования по субъектам ЦФО, % (сост. авт. по [47])

В 13 субъектах (Белгородской, Брянской, Владимирской, Калужской, Костромской, Липецкой, Московской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тульской, Ярославской областях) число филиалов превышает число головных вузов.

Большая часть студентов ЦФО обучается в Москве (54%), Воронежской области (6,5%) и Московской области (6,4%). Наименьший процент обучающихся в Костромской, Липецкой и Калужской областях – по 1 % студентов. В ЦФО доля обучающихся в головных вузах составляет 90%, в филиалах обучается 10% студентов (рис. 5).

Сокращение приема обучения по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры наблюдается в ЦФО с 2005 по 2010 год. Причина этой проблемы связана с кризисом рождаемости в 1990-е годы, который сейчас перешел в сферу профессионального образования.

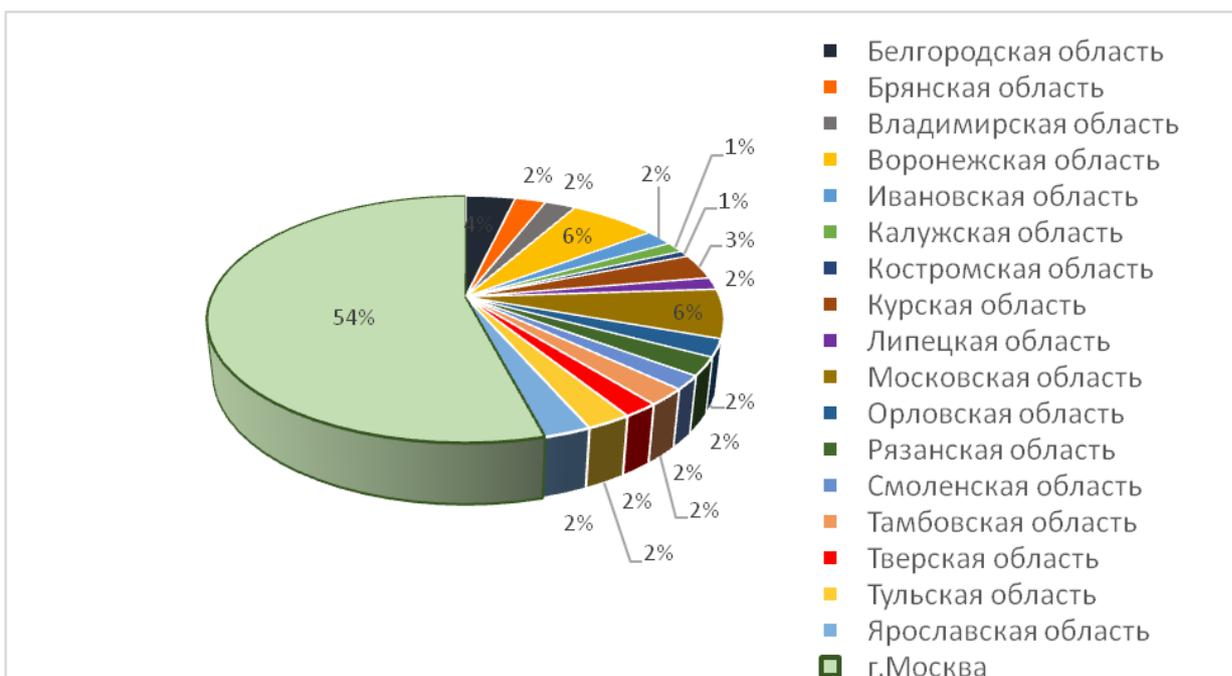


Рис.5. Распределение студентов по субъектам ЦФО (сост. авт. по [47])

Общий коэффициент рождаемости снизился с 1990 года по 1995 год с 11,2 до 7,8; с 1995 года до 2000 года произошло сокращение до 7,4. Таким образом, коэффициент рождаемости за этот период снизился в 1,5 раза.

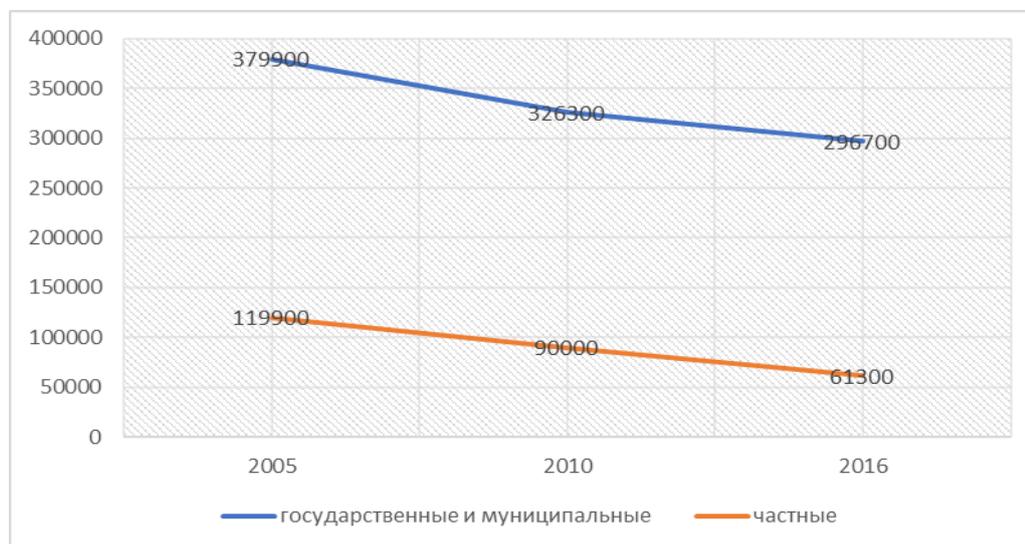


Рис.6. Прием на обучение по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в государственные, муниципальные и частные учреждения высшего профессионального образования в ЦФО, чел. (сост. авт. по [38])

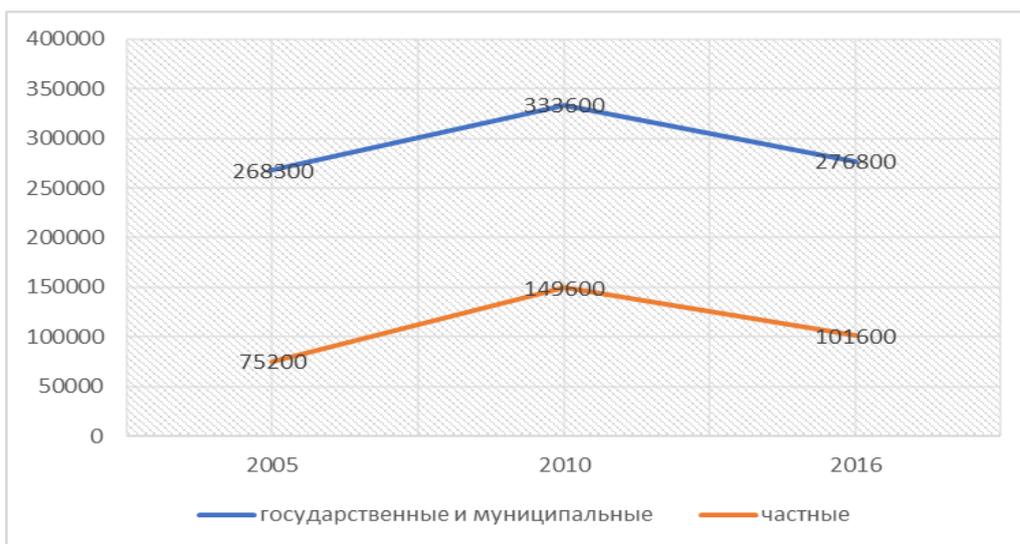


Рис.7. Выпуск бакалавров, специалистов, магистров из государственных, муниципальных и частных учреждений высшего профессионального образования в ЦФО, чел. (сост. авт. по [38])

Соответственно, население, которому в данный момент, примерно, от 17 до 26 лет, составляет меньшую часть, чем до 90-х годов (рис. 6,7) [34].

Самыми востребованными специальностями в 2016/17 году, являются направления, связанные с наукой об обществе, это студенты, обучающиеся по специальности «юриспруденция», «экономика», «политология», «правоведение», «педагогика» (рис. 8).

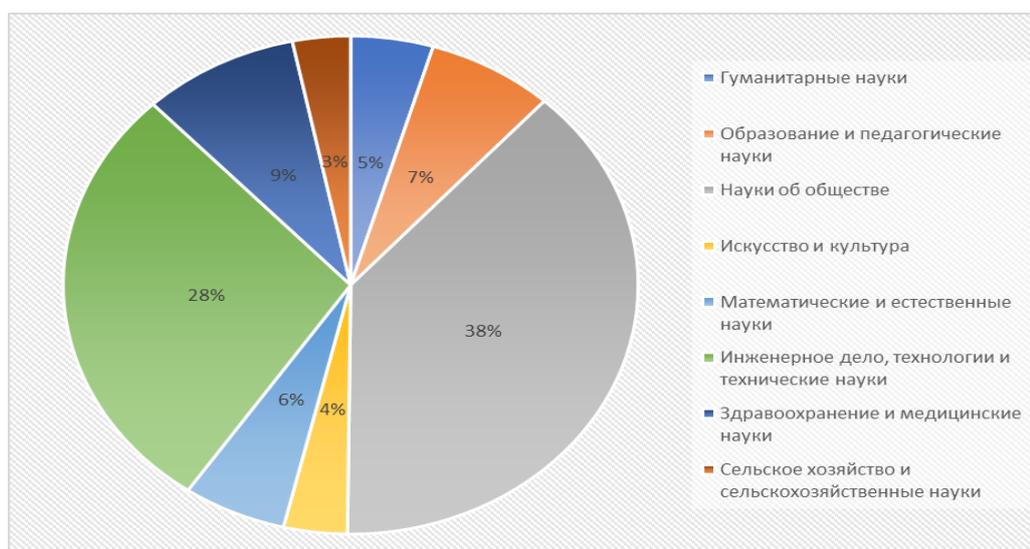


Рис. 8. Распределение контингента студентов по сферам наук в высших учебных заведениях ЦФО (сост. авт. по [33])

А также технические и инженерные специальности, к которым относятся инженеры, программисты, архитекторы, строители и т.д. Меньшим спросом пользуются специальности, связанные с искусством, культурой (3%) и сельским хозяйством (4%) [12, 33].

По данным официальной статистики, на начало 2016/17 учебного года в Центральном федеральном округе функционировали 499 организации высшего образования, в том числе 156 государственных и муниципальных самостоятельных организаций и 122 филиала, 150 частных самостоятельных образовательных организаций с 71 филиалом. Общая численность студентов составила 1359569 человек (в государственных и муниципальных образовательных учреждениях 1095794 чел., а в частных 263775 чел.), в том числе 745778 чел. на очной форме обучения, 60653 чел. на очно-заочной и 553138 чел. на заочной форме обучения [38].

По общему числу самостоятельных образовательных организаций и числу филиалов самостоятельных образовательных организаций высшего профессионального образования в Центральном федеральном округе лидирующие позиции занимает г. Москва и Московская область. В Москве количество самостоятельных высших учебных заведений и их филиалов составляет 184, а в Московской области находится 82 ВУЗа с филиалами. На Москву и Московскую область приходится 53,3 % всех высших учебных заведений Центрального федерального округа.

В первую пятерку входит также Воронежская область (26 государственных, муниципальных и частных высших учебных заведений с филиалами), Смоленская область (22 государственного, муниципального и частного высшего учебного заведения с филиалами) и Ярославская область (19 государственных, муниципальных и частных высших учебных заведений с филиалами). Наименьший показатель количества самостоятельных образовательных организаций и числа филиалов самостоятельных образовательных организаций высшего профессионального образования наблюдается в Тамбовской (9 высших учебных заведений с филиалами) и

Костромской областях (5 высших учебных заведений с филиалами), соответственно, эти регионы занимают 17 и 18 место в рейтинге.

Из таблицы видно, что первое место в рейтинге регионов Центрального федерального округа по показателю «численность студентов высших учебных заведений на 10 000 чел. населения» занимает г. Москва, где на 10 000 человек приходится 594,7 студента. Доля количества студентов в Москве от общего числа студентов в Центральном федеральном округе составляет 54,2%.

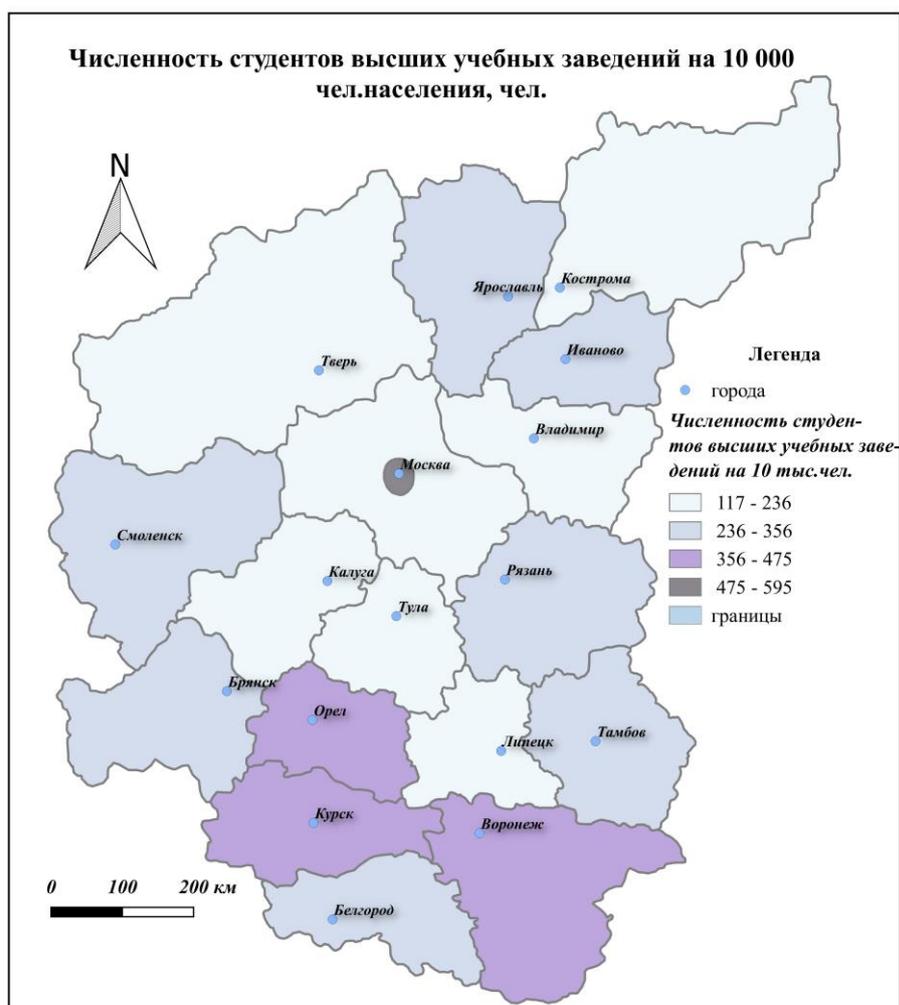


Рис. 9. Численность студентов высших учебных заведений на 10 000 чел. населения, чел. (сост. авт. по [47])

В первую пятерку по этому показателю входят такие регионы, как: Орловская, Курская, Воронежская и Белгородская области. В Орловской области численность студентов высших учебных заведений на 10 000 населения составляет 406,2 чел., в Курской – 396,7 чел. и в Воронежской 380,7 чел. Костромская и Московская области занимают 17 и 18 место в рейтинге

регионов Центрального федерального округа, в этих областях показатель численности студентов высших учебных заведений на 10 000 населения составляет 175,6 и 117,0 чел.

По численности студентов государственных, муниципальных и частных учреждений высшего образования лидирует Московская область с г. Москва, на их долю в ЦФО приходится 60,5% обучающихся [38]. Это связано с тем, что огромное количество вузов сосредоточено в «столичных» городах, г. Москва обладает мощной образовательной базой и крупными научно-исследовательскими центрами. Студентов привлекает насыщенная культурная жизнь «столичных» городов, развитая инфраструктура. Но не все могут позволить себе обучение в Москве и Московской области, так как затраты на образование, проживание, питание и транспорт там значительно выше, чем в других студенческих городах России [39] (рис. 9).

Наибольшее значение показателя *охвата молодежи программами высшего профессионального образования* наблюдается в Москве, где он составляет 75,4%. Расчет показателя по данному алгоритму дает завышенную оценку, так как в числителе формулы учитываются лица, обучающиеся по программам сокращенной подготовки на базе уже имеющегося высшего профессионального образования и по возрасту выходящие за верхнюю границу указанного интервала (от 17 до 25 лет).

В первую пятерку по валовому коэффициенту охвата также входят такие регионы, как: Орловская (43,7 %), Курская (42,4%), Воронежская (39,4%) и Белгородская области (35,9%), что связано с высоким научным потенциалом и большим вкладом ученых в выполнение научных исследований. В этих субъектах оптимальное соотношение общей численности студентов и населения в возрасте от 17 до 25 лет. Данные регионы являются «привлекательными» для студентов, в силу развитой инфраструктуры и меньшими затратами на основные потребности, в отличие от Москвы и Московской области.

Наименьший показатель охвата молодежи наблюдается в Костромской (20,8%) и Московской областях (13,5%), что связано со значительным преобладанием в этих областях населения в возрасте от 17 до 25 лет, относительно общей численности студентов государственных, муниципальных и частных учреждений высшего профессионального образования (рис.10).

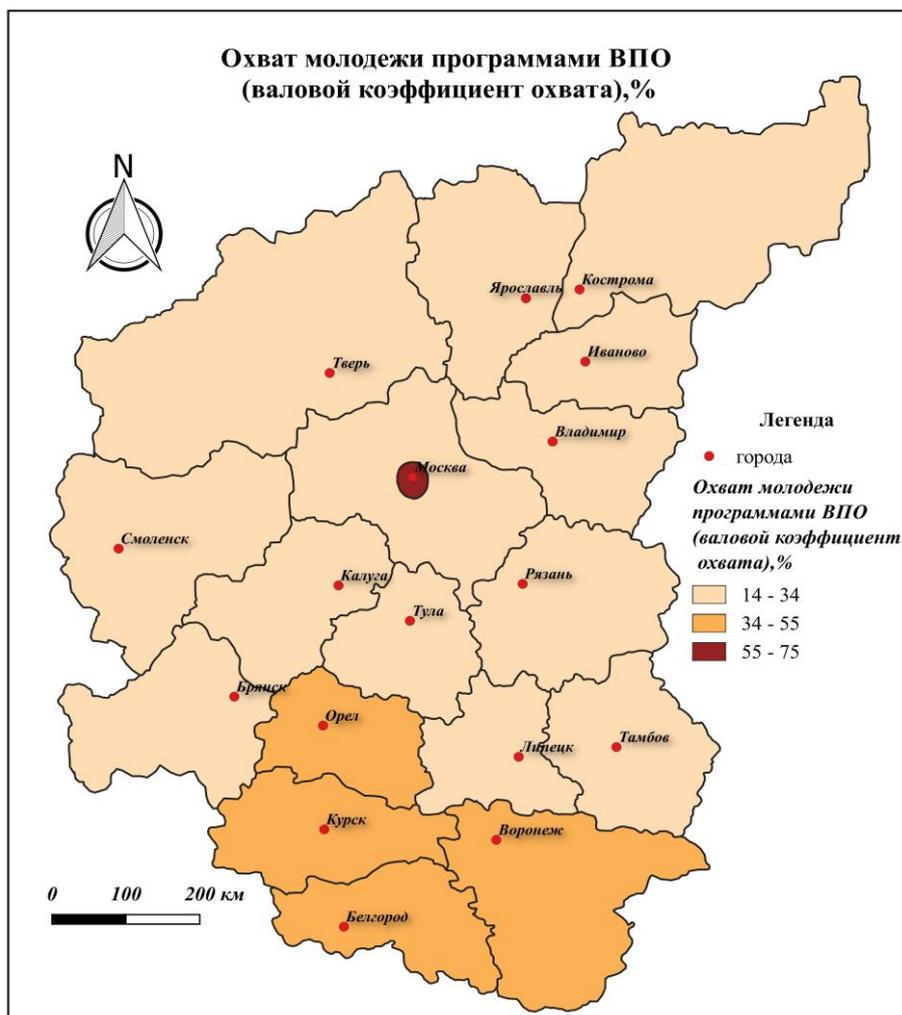


Рис. 10. Охват молодежи программами ВПО (валовой коэффициент охвата), % (сост. авт. по [47])

Соотношение стоимости обучения в государственных и муниципальных учреждениях высшего профессионального образования в среднем за год и годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона отражает степень доступности для жителей региона получения высшего профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях на коммерческой основе. По этому показателю наименьшая доступность образования в Смоленской (444,9%), Московской

(386,8%), Владимирской (342,3%), Костромской областях (312,9%) и в г. Москва (311,3%). В этих регионах стоимость обучения значительно превышает показатель средней номинальной начисленной заработной платы.

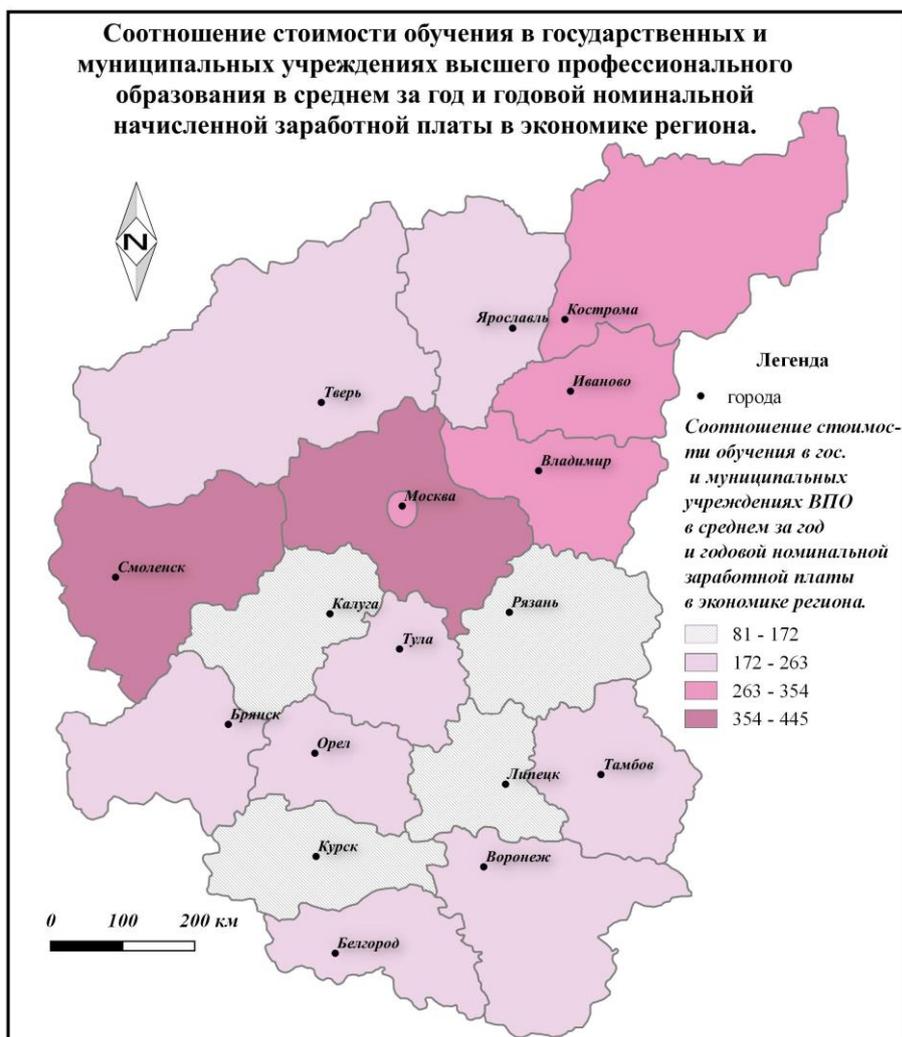


Рис. 11. Соотношение стоимости обучения в государственных и муниципальных учреждениях высшего профессионального образования в среднем за год и годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона, % (сост. авт. по [38])

Наибольшей степенью доступности получения высшего образования обладают такие регионы, как: Рязанская (80,8%), Липецкая (104,9%) и Калужская области (123,8%). В этих субъектах показатель стоимости обучения не превышает или превышает незначительно показатель средней номинальной заработной платы (рис.11).

Ведущими регионами, по обеспеченности студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования

общежитиями, являются Владимирская, Тверская, Рязанская, Тульская и Костромская области, эти регионы на 100% обеспечены общежитиями и, соответственно, занимают первое место в рейтинге ЦФО. Меньше всего в округе обеспечены общежитиями Тамбовская (85,4%) и Белгородская области (81,2%), а также Московская, Калужская и Курская области [38] (рис.12).



Рис. 12. Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования общежитиями, % (сост. авт. по [48])

Нехватка общежитий связана с увеличением потока поступающих иногородних и иностранных студентов, у которых, в силу каких-либо причин, нет возможности снимать квартиру; возрастанием числа мест на бюджет и коммерцию на определенные специальности, следовательно, увеличивается количество поступающих, а также отсутствием возможности построить

дополнительные студенческие общежития, в силу не достаточного финансирования учебных заведений высшего профессионального образования. Самая сложная ситуация с местами в общежития в крупных городах [44].

Показатель «Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений ВПО сетью общественного питания» принимает наибольшее значение в таких регионах, как Орловская, Липецкая, Московская, Костромская, Брянская области. Эти субъекты занимают первые 5 мест в рейтинге (рис.13).

Наименьшее значение показателя наблюдается в Калужской (59,7%), Воронежской (58,3%) и Тульской областях (57%), а также в Рязанской, Тамбовской и Тульской областях [48].

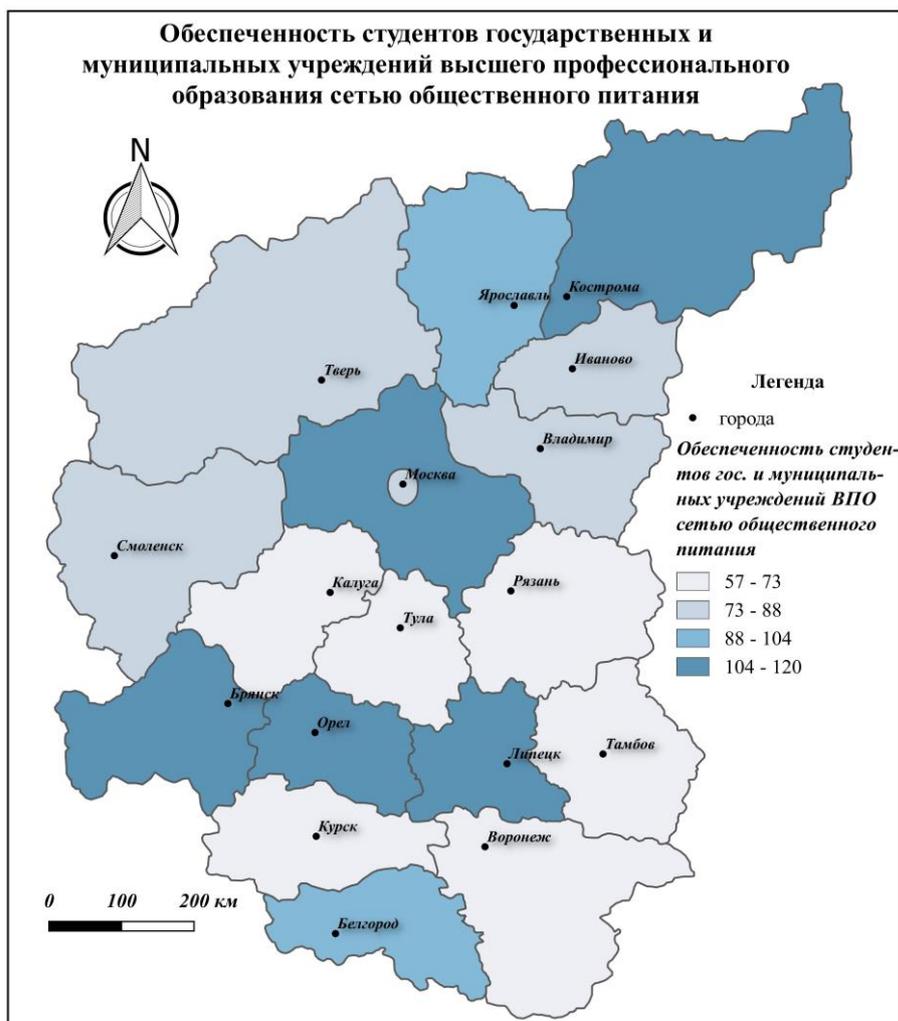


Рис. 13. Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений ВПО сетью общественного питания, % (сост. авт. по [48])

Организация питания очень важна, в каждом ВУЗе есть столовая, но не всегда ее работники способны обеспечить учащихся полноценной и здоровой пищей, для студентов доступность питания является значимым фактором, не всегда цены в столовых соответствуют достатку студента. Не каждое учебное заведение способно выделить помещение под столовую, необходимое для размещения достаточного количества преподавателей и студентов. Для современного оборудования и инвентаря кухни необходимы финансовые вложения. В ВУЗах открываются частные организации питания, такие как буфеты, небольшие кафе, где больше выбор продукции и ниже цены, чем в столовых [18].



Рис. 14. Учебная и учебно-вспомогательная площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в расчёте на одного студента, м² (сост. авт. по [48])

По показателю «*Учебная и учебно-вспомогательное площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования*» лидирующие позиции отведены Брянской (28,9%), Московской (26,3%), Смоленской (24,4%), Ивановской (24,2%) и Орловской областям (24%) (рис. 14).

Воронежская (14,1 м²), Владимирская (13,8 м²) и Курская области (13,5%) занимают 16,17 и 18 место в рейтинге, в этих регионах наименьший показатель учебной и учебно-вспомогательной площади учебно-лабораторных зданий учреждений высшего профессионального образования [48].

Показатель *удельного веса арендованной площади в общей площади учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования* имеет максимальное значение в Москве (2,56%), Ярославской области (1,83%) и Московской области (1,44%) (рис. 15).

Этот показатель связан с большим числом обучающихся и нехваткой площади, находящейся в собственности. Не хватает площади для размещения аудиторий и лабораторий, в связи с огромным количеством ВУЗов в этих регионах и большим потоком поступающих студентов [44].

Минимальное значение показатель принимает в Тульской (0,08%), Рязанской (0,08%), Липецкой (0,07%) и Курской областях (0%) [48].

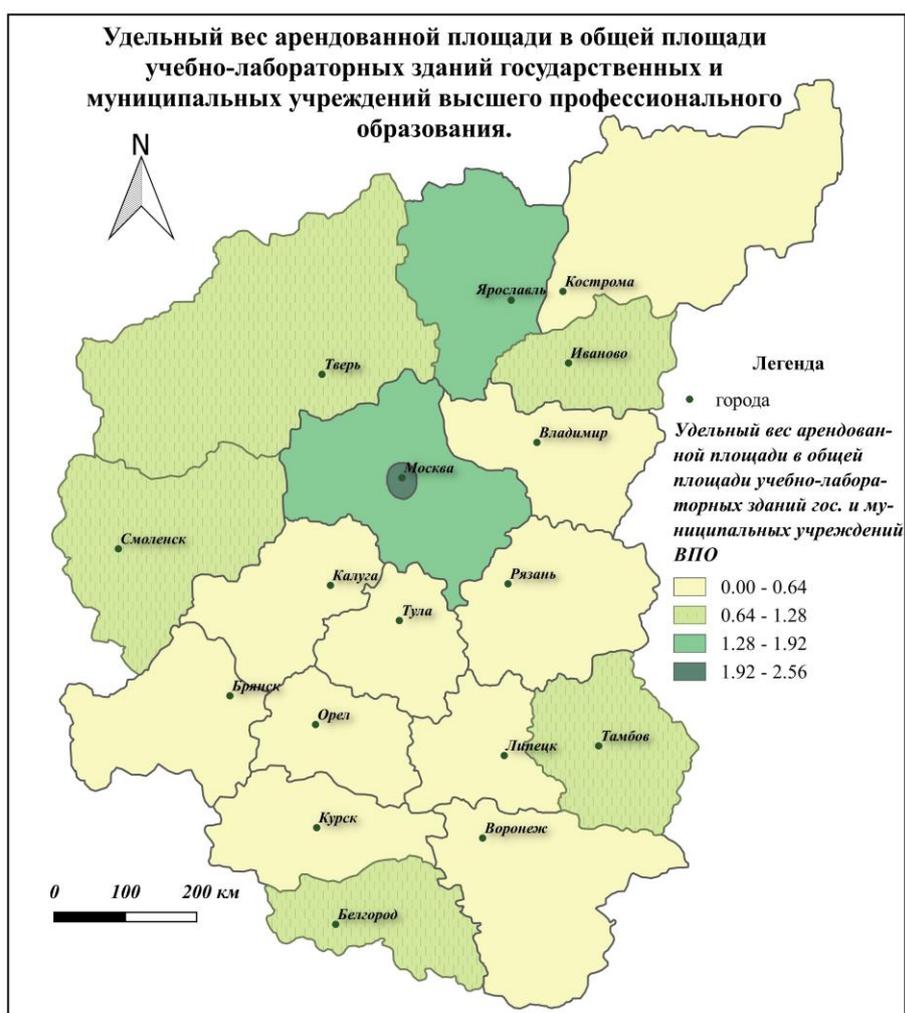


Рис. 15. Удельный вес арендованной площади в общей площади учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования, % (сост. авт. по [48])

В пятерку ведущих субъектов по показателю «Удельный вес лиц, имеющих ученую степень доктора наук в общей численности основного (штатного) профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования» входят: г. Москва (19,4%), Ивановская (17%), Тульская (16,9%), Ярославская (16,7%) и Тамбовская области (16,6%), что свидетельствует о чрезмерной концентрации науки и ученых в этих регионах, эти субъекты занимают в рейтинге Центрального федерального округа первые пять мест (рис. 16). Самый низкий показатель удельного веса лиц, имеющих ученую степень доктора наук, приходится на Липецкую (12,4%) и Калужскую области (10,5%), это говорит о пониженном качестве науки.

Наибольшее значение абсолютного показателя числа докторов наук в г. Москва (8623 чел.), в Воронежской (813 чел.) и Московской области (452 чел.), а наименьшее значение абсолютного показателя в Костромской области (90 чел.)

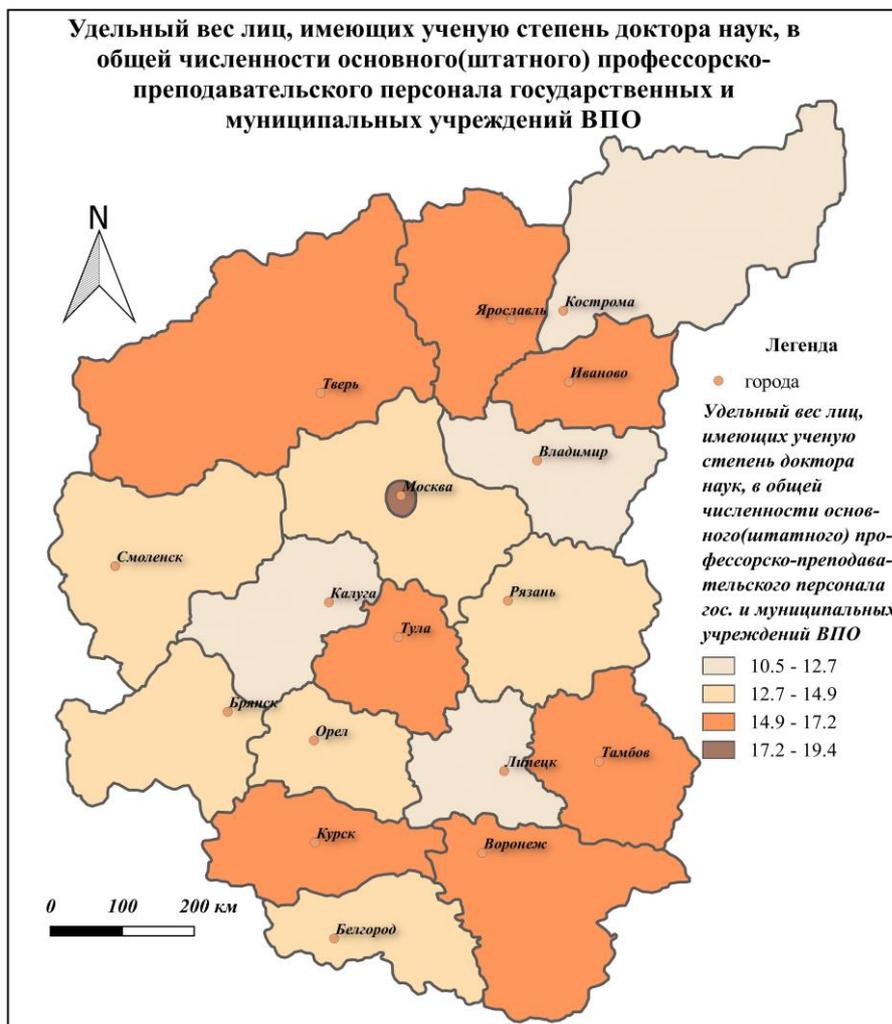


Рис. 16. Удельный вес лиц, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности основного (штатного) профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений ВПО, % (сост. авт. по [49])

По доле лиц, имеющих ученую степень кандидата наук, в общей численности штатных преподавателей государственных и муниципальных вузов, Тамбовская область среди 18 субъектов Российской Федерации, входящих в ЦФО, занимает 1 место в рейтинге с показателем 71,3%. Ведущие позиции занимают: Брянская (68,2%), Липецкая (63,6%), Тульская (63,4%) и Орловская области (62,9%). Наибольшее значение абсолютного показателя

количества кандидатов наук в Москве (23230 чел.), в Воронежской (2972 чел.) и Московской области (1756 чел.).

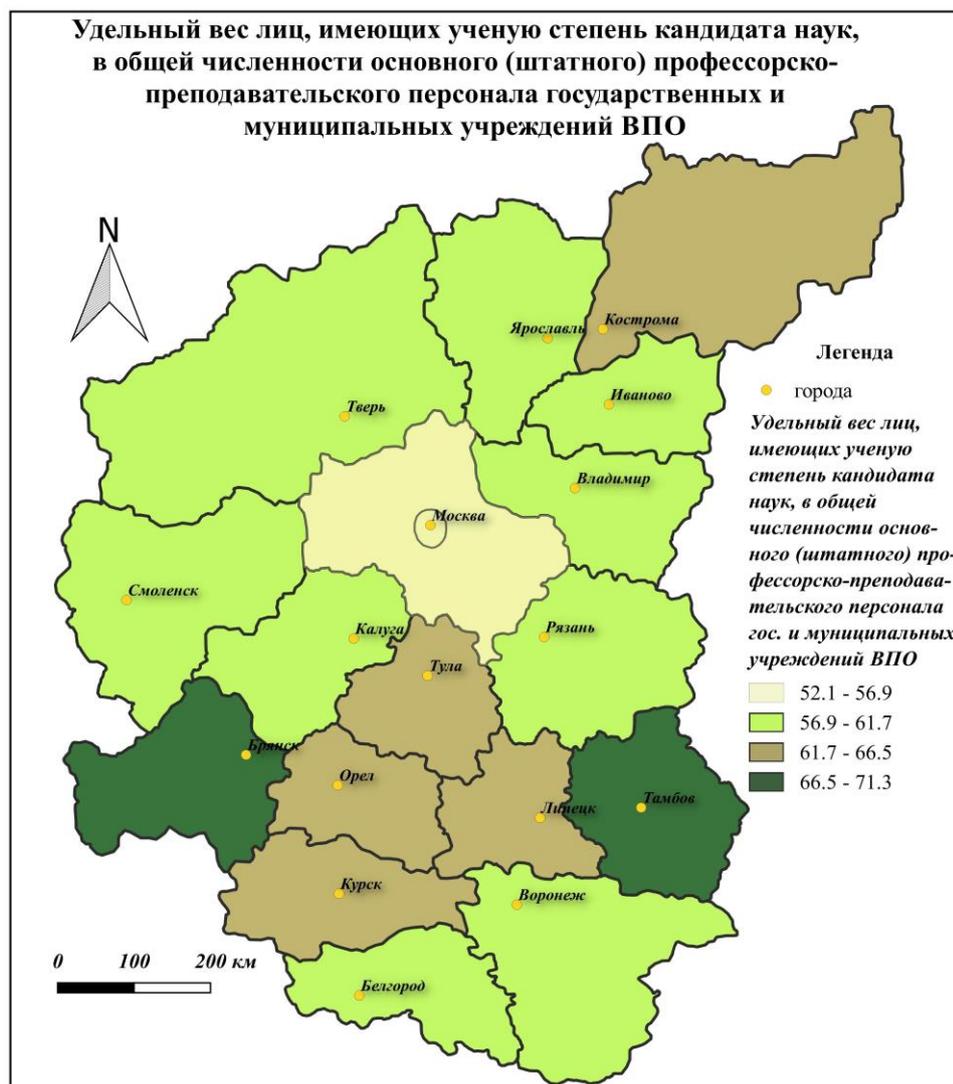


Рис. 17. Удельный вес лиц, имеющих ученую степень кандидата наук, в общей численности основного(штатного) профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений ВПО, % (сост. авт. по [38])

Самый низкий показатель удельного веса лиц, имеющих ученую степень кандидата наук, наблюдается в Московской области (55,5%) и Москве (52,1%) [38]. Так как, в Москве преобладают лица, имеющие ученую степень доктора наук (рис. 17).

Результативность высшего профессионального образования может основываться на имеющихся в настоящее время индикаторах:

- удельный вес нетрудоустроенных выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в общей численности выпускников;
- соотношение удельного веса занятого населения с высшим профессиональным образованием и удельного веса безработных с аналогичным уровнем образования в общей их численности.

Наименьшим показателем *удельного веса нетрудоустроенных выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования* в общей численности выпускников отличаются такие регионы как: Смоленская (0,2%), Костромская (0,5%), Рязанская (0,9%), Белгородская (0,9%), Орловская (1,1%) и Московская области (2,5%). Большая часть выпускников очной формы обучения этих регионов устраивается на работу (рис. 18).

Наибольшая доля выпускников, обучающихся на бюджетной основе очной формы обучения, не трудоустроивается в Курской и Липецкой областях (15%), в Москве (22,2%) и Тульской области (23%) [50].

В Москве сложность трудоустройства связана с огромной конкуренцией, в Курской, Липецкой и Тульской областях с недостаточным количеством вакансий для определенных специальностей.

Проблемы трудоустройства выпускников вузов связаны:

- с отсутствием опыта работы,
- с завышенными требованиями выпускников (желанием найти сразу высокооплачиваемую работу);
- с большой конкуренцией;
- с нежеланием работодателя обучать и давать знания необходимые для работы;
- с ориентиром ВУЗов на теоретические, а не практические занятия [18].

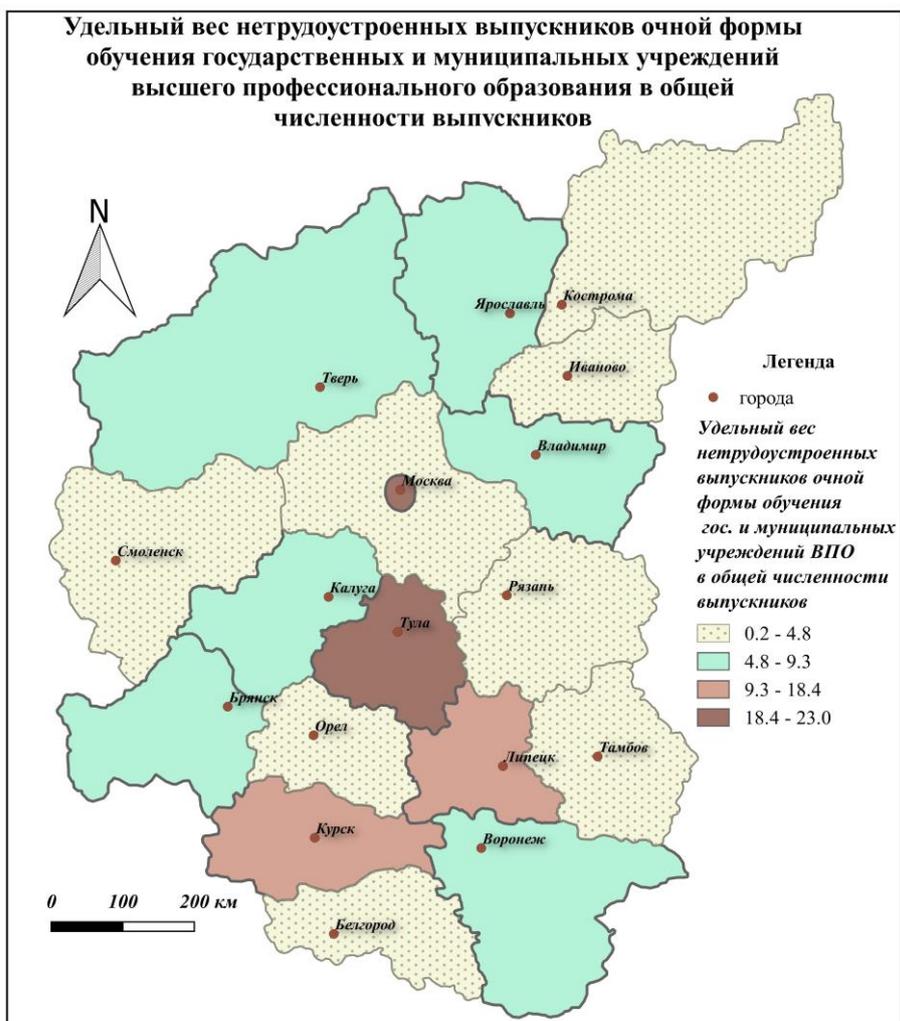


Рис. 18. Удельный вес нетрудоустроенных выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в общей численности выпускников, % (сост. авт. по [50])

Показатель «Соотношение удельного веса занятого населения с высшим профессиональным образованием и удельного веса безработных с аналогичным уровнем образования в общей их численности» указывает на востребованность на региональном рынке труда специалистов с высшим профессиональным образованием.

Этот показатель имеет наименьшее значение в Белгородской области и составляет 0,98 и в Москве, где он равен 1,04 (рис.19). Таким образом, удельный вес занятого населения с высшим профессиональным образованием в Белгородской области превышает удельный вес безработных с аналогичным уровнем образования.

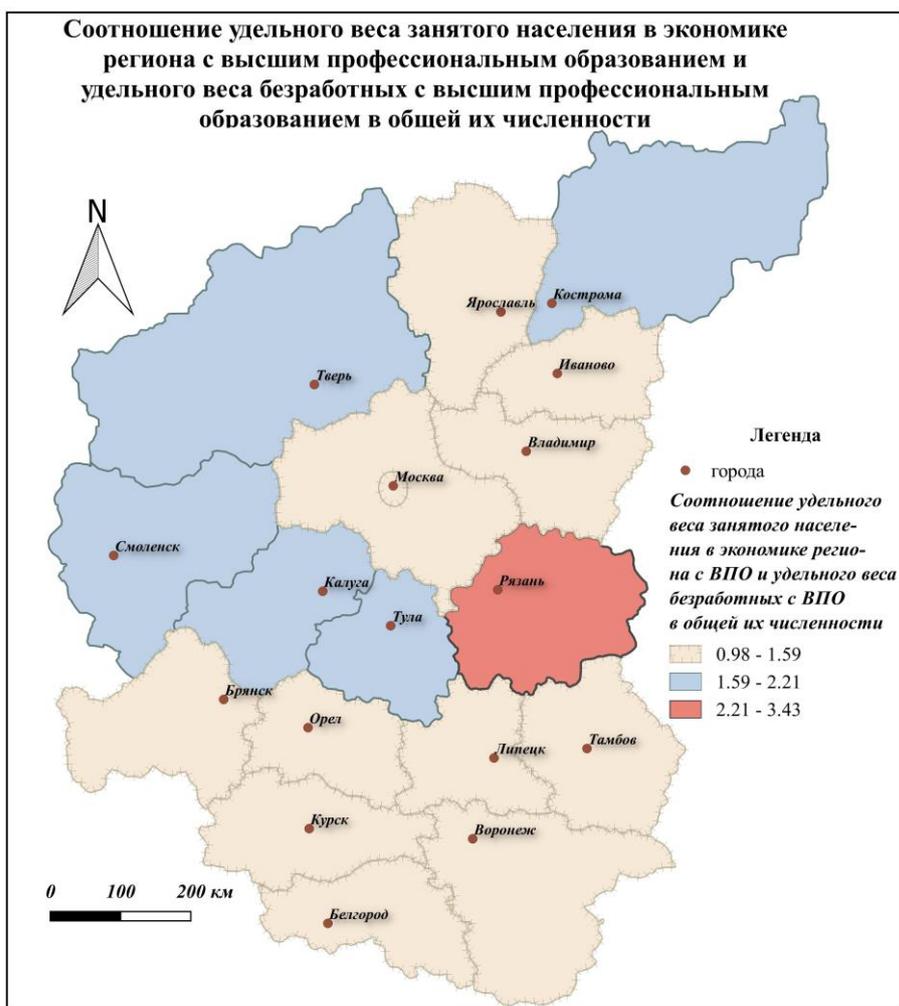


Рис. 19. Соотношение удельного веса занятого населения в экономике региона с ВПО и удельного веса безработных с ВПО в общей их численности (сост. авт. по [38, 50])

В Москве удельный вес занятого населения с высшим профессиональным образованием примерно равен удельному весу безработных с аналогичным уровнем образования. Во всех регионах, где показатель больше единицы, удельный вес занятого населения с высшим профессиональным образованием ниже удельного веса безработных с аналогичным уровнем образования.

Интегральный показатель рейтинга развития высшего профессионального образования субъектов Центрального федерального округа, рассчитывался как отношение суммы рангов субрейтингов к количеству рангов. Полученные данные позволяют определить положение регионов Центрального федерального округа в рейтинге по уровню развития высшего профессионального образования (рис. 20) [6].

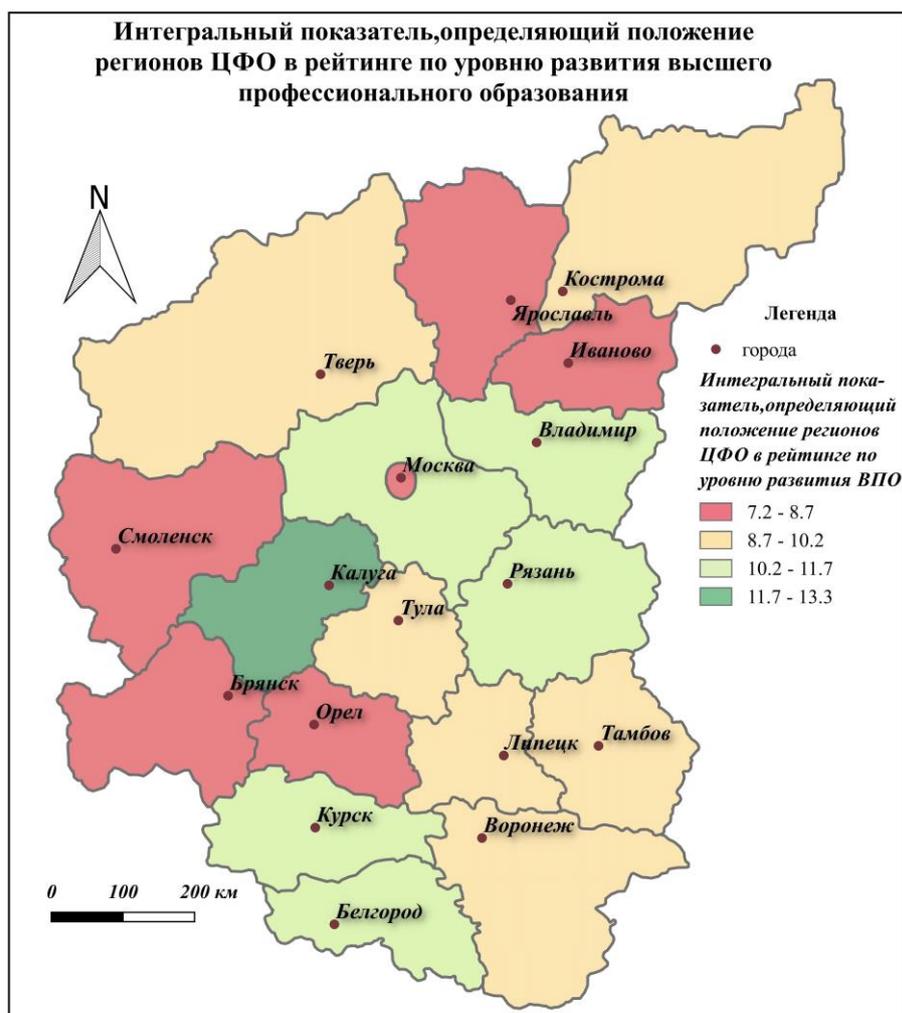


Рис. 20. Интегральный показатель, определяющий положение регионов ЦФО в рейтинге по уровню развития высшего образования (сост. авт.)

Проведя группировку субъектов ЦФО по интегральному показателю, было выделено 4 группы со следующими интервалами:

1 группа – 7,2 - 8,7; 2 группа – 8,7-10,2; 3 группа – 10,2 – 11,7; 4 группа – 11,7 – 13,3.

В первую группу по интегральному показателю входят г. Москва, Ярославская область, Орловская область, Ивановская область, Смоленская область, Брянская область. Ко второй группе относятся Тульская, Костромская, Тамбовская, Воронежская, Тверская, Липецкая области. Среди субъектов третьей группы выделяются Московская область, Белгородская область, Владимирская область, Рязанская область, Курская область. Ну и к четвертой группе относится всего лишь один субъект ЦФО – Калужская область.

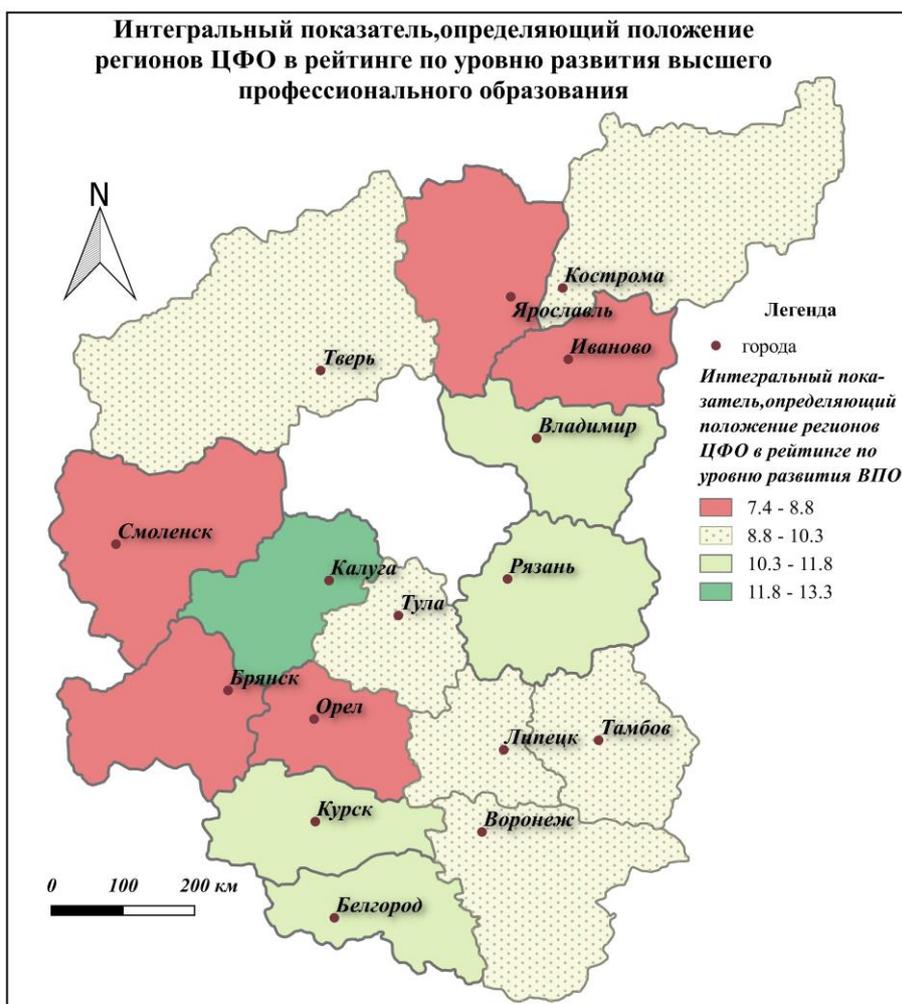


Рис. 21. Интегральный показатель, определяющий положение регионов ЦФО в рейтинге по уровню развития высшего образования (без г. Москва и Московской области) (сост. авт.)

Если убрать из расчетов город федерального значения Москву и Московскую область как субъекты, имеющие более развитую системы высшего образования, то картина распределения субъектов в ЦФО не поменяется (рис.21).

Различные факторы лидерства и отставания регионов доказывают необходимость комплексного подхода в управлении региональными образовательными системами, который бы охватывал все группы факторов. Анализ рейтинговых оценок позволит органам управления образованием, региональным властям, образовательному сообществу-сравнивать достижения с более успешными регионами и совершенствовать региональную систему образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования были получены следующие результаты:

- 1 Рассмотрены теоретические подходы к изучению высшего профессионального образования: высшее профессиональное образование в трудах ученых, этапы развития высшего профессионального образования, особенности и структура системы вузовского образования, а также роль высшего образования в социально-экономическом развитии России.
- 2 Изучены особенности образовательных рейтингов. Обоснована система показателей для рейтингования по показателям развития образования. Выделены 11 показателей, которые объединены в 4 тематических блока: доступность образования, материальные ресурсы, кадры и результат обучения.
- 3 Проанализирован уровень развития высшего профессионального образования в субъектах ЦФО, получены следующие результаты:
 - В ЦФО много крупных государственных вузов, всего в округе обучается 30,9% студентов страны, сосредоточено 30,1% всех российских вузов и их филиалов.
 - В ЦФО приблизительно одинаковое количество бюджетных и негосударственных организаций высшего образования, но в бюджетных организациях обучается в 10 раз больше приведенного контингента студентов.
 - В Москве и Московской области функционирует 54,2% организаций высшего образования ЦФО, в Москве обучается 54% студентов ЦФО, а в Московской области 6,4%.
 - Головные вузы составляют чуть более половины от всех организаций высшего образования, в них обучается 90% всего приведенного контингента студентов. Более 90% филиалов ЦФО принадлежат головным вузам округа. В филиалах вузов обучается 10 % контингента студентов округа.

- Организации высшего образования расположены в 1/3 городов ЦФО. Основными центрами высшего образования являются города-миллионеры и крупнейшие города, в которых функционирует большинство крупных государственных вузов и обучается значительная часть студентов. В малых и средних городах в основном расположены негосударственные вузы и филиалы вузов.
 - Самые востребованные укрупненные группы специальностей в округе - «Науки об обществе» (38%), а также технические и инженерные специальности (28%).
- 4 Произведены расчеты по 11 выделенным показателям, на основе которых построен рейтинг регионов ЦФО по уровню развития высшего профессионального образования.
- 5 Выполнена группировка регионов Центрального Федерального округа по показателям уровня развития высшего образования, которая позволила получить следующие результаты:
- Самый высокий уровень развития высшего профессионального образования среди субъектов ЦФО достигнут в Москве, Ярославской, Орловской, Ивановской, Смоленской и Брянской обл.
 - Самый высокий уровень развития высшего профессионального образования среди субъектов ЦФО наблюдается в Калужской обл.
- 6 В результате выполнения рейтинговой оценки были выявлены следующие особенности:
- г. Москва лидирует по таким показателям как: численность студентов на 10 тыс. населения, охват молодёжи программами ВПО, удельный вес арендованной площади в общей численности учебно-лабораторных зданий и удельный вес лиц, имеющих ученую степень доктора наук. Москва является отстающим регионом по показателю удельный веса лиц, имеющих учёную степень доктора наук.

- Московская область является самой отстающей по показателю «Численность студентов на 10 тыс. чел.» и «Охват молодежи программами ВПО».
 - Смоленская область имеет максимальное значение по показателю «Соотношение стоимости обучения в среднем за год к годовой номинальной заработной плате», в этом регионе показатель стоимости обучения значительно выше заработной платы населения, в Рязанской области самое оптимальное соотношение стоимости обучения и заработной платы.
 - Орловская область больше всего обеспечена сетью общественного питания.
 - На 1 студента в Брянской области приходится наибольшее значение по показателю «учебная и учебно-вспомогательная площадь учебно-лабораторных зданий».
 - Тамбовская область лидер по показателю «удельный вес лиц, имеющих учёную степень кандидата наук».
 - Наибольшая доля нетрудоустроенных выпускников очной формы обучения в Тульской области. А в Белгородской области преобладает доля занятого населения с высшим образованием над безработным населением с аналогичным уровнем образования, в Рязанской области самый большой удельный вес безработных с высшим образованием.
7. Расчеты показали, что при исключении Московской области с г. Москва из анализа, соотношение большинства количественных характеристик состояния системы высшего образования ЦФО изменяется незначительно. Проведенный анализ позволил составить представление о некоторых характеристиках системы высшего образования в Центральном федеральном округе. Расширение числа анализируемых показателей позволит подробнее описать состояние системы высшего образования в ЦФО.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ

ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аврус А.И. История российских университетов: Очерки / А.И. Аврус – М.: Моск. обществ. науч. фонд, 2001. – 86 с.
2. Баева О.Н. Оценка состояния системы высшего и послевузовского профессионального образования в Прибайкальском регионе на основе имеющейся информационной базы / О.Н. Баева // Вестник ВСГУТУ. - 2014. - №1. - С. 163 - 171.
3. Елсуков М.Ю. Современное состояние системы высшего профессионального образования и модернизация экономики регионов (на примере Мурманской области) / М.Ю. Елсуков, В.В. Лебедев // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. - 2012. - Т. 3. Вып. 1. - С. 128 - 139.
4. Высшее образование в России: правила и реальность / Авт. коллектив: А.С. Заборовская, Т.Л. Клячко, И.Б. Королев, В.А. Чернец, А.Е. Чирикова, Л.С. Шилова, С.В. Шишкин. — М.: Независимый институт социальной политики, 2004. – 405 с.
5. Высшее образование в России. Научно-педагогический журнал. – Режим доступа: <http://www.vovr.ru/>
6. Глиненко Т.В. Интегральный рейтинг регионов России по уровню развития высшего образования как отражение эффективности управления образовательными ресурсами / Т.В. Глиненко // Экономика и социум. - М, 2017. - №6(37). – 5 с.
7. Гохберг Л.М. Рейтингование региональных систем образования / Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева // Тематическое приложение к журналу «Вестник образования». – М.: Изд-во Просвещение, 2006. - №1. – 158 с.
8. Джуринский А.Н. История педагогики и образования: 3-е изд., перераб. и доп.: учебник для бакалавров / А. Н. Джуринский. — М.: Издательство Юрайт, 2013. — 676 с.

9. Драган М.М. Развитие территориальной структуры высшей школы республики Саха (Якутия) / М.М. Драган // Вестник СВФУ. Серия «Науки о Земле». - 2017. — №2. — С. 34 – 41.
10. Заборовская А.С. Высшее образование в России: правила и реальность / Монография: А.С. Заборовская, Т.Л. Клячко, И.Б. Королев, В.А. Чернец, А.Е. Чирикова, Л.С. Шилова, С.В. Шишкин. — М.: Независимый институт социальной политики, 2004. — 405 с.
11. Зернов В.В. Отечественная школа: грани, вехи, структура / Негосударственные вузы в России: тенденции перспективы. – Режим доступа: [http: www.vestnikrf/journal/post/576/](http://www.vestnikrf/journal/post/576/)
12. Исарова Н.С. Методология статистического исследования регионального рынка профессиональных образовательных услуг: автореф. дис. доктора экон. наук / Н.С. Исарова. – М., 2011. – 335 с.
13. Карпенко О.М. Доступность высшего образования: глобальные рейтинги образовательных систем: (экономико-социологический аспект): монография / О.М. Карпенко - М.: Издательство СГУ, 2011. - 140 с.
14. Катровский А.П. Территориальная организация высшей школы России: монография / А.П. Катровский - Смоленск, «Ойкумена», 2003. - 200 с.
15. Катровский А.П. Трансформация высшего образования на постсоветском пространстве: экономико-географические аспекты изучения. Региональные исследования: автореф. дис... канд. географич. наук / Катровский Александр Петрович-М., 2013. – 30 с.
16. Катровский А.П. Формирование и развитие территориальной структуры высшего образования России: автореф. дис... кан. географич. наук / Катровский Александр Петрович – М., 2003. – 205 с.
17. Клещина Д.М. Теория территориальной организации высшей школы: история становления / Д.М. Клещина, М.В. Деревягина // 3-й круглый стол, посвященный памяти проф. Ю.В. Поросенкова; 6-7 октября 2017 г.. – Воронеж, 2017. – С.182-184.

18. Клещина Д.М. Проблемы развития высшего образования в России / Д.М. Клещина // Ежегодная научная сессия студентов, магистрантов и аспирантов кафедры социально-экономической географии и регионоведения: материалы докладов, 18 апреля 2018 г., г. Воронеж – С.75-79.
19. Ковалева Н. В. Информационно-аналитическая система рейтингования регионов по показателям развития образования : методология и результаты эксперимента / Н. В. Ковалева, В. И. Кузнецова, Е. Г. Нечаева // Вопросы образования: ежеквартальный научно - образовательный журнал / Гл. ред. Я. И. Кузьминов. – 2008. – N.1. – С. 217-229.
20. Ковалева Н.В. Формирование системы рейтингования регионов по показателям развития образования / Н.В. Ковалева, В.И. Кузнецова // Высшее образование XXI века: IV Международная научная конференция. Москва, 18-20 октября 2007 г.: Доклады и материалы. Секция 3. Экономика высшего образования. Вып. 2. - М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007.
21. Ковалева Н.В. Рейтингование регионов по показателям развития образования: результаты эксперимента / Н.В. Ковалева, Е.Г. Нечаева // Научно-практический семинар «Модернизация статистики образования». - М.: НФПК: ГУ-ВШЭ, 2006. – Режим доступа: <http://portal.ntf.ru/portal/page/portal/NTF/about/index>.
22. Комплексная оценка развития образовательных систем на муниципальном уровне: Препринт / Г.В. Леонидова, М.А. Головчин, Т.С. Соловьева, Е.А. Гутникова; под общей ред. д.э.н. А.А. Шабуновой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 76 с.
23. Коновалов В.В. Государственное регулирование подготовки специалистов с высшим профессиональным образованием: автореф. дис... кан. эконом. наук / Коновалов Владимир Викторович – М., 2004. – 369 с.
24. Краснобокая И.А. Проблемы и тенденции подготовки специалистов в сфере высшего профессионального образования / И.А. Краснобокая. // Журнал Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2010. - С.91 – 96.

25. Краснослободцев В.П. Территориальная организация высшей школы на Кавказе: автореф. дис. ... канд. геогр. наук / Краснослободцев Владимир Павлович - М, 2009. - 23 с.
26. Ларионова И.В. Высшее образование в России: особенности и проблемы Болонского процесса. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/vysshee-obrazovanie-v-rossii-osobennosti-i-problemy-bolonskogo-protssessa>
27. Лосева Л. П. Качество подготовки специалиста в системе высшего профессионального образования как объект управления / Л.П. Лосева // Молодой ученый. — 2016. — Т.2, №6. — С. 152-155.
28. Лоханина И.М. Рейтинг регионов в системе мониторинга развития высшего профессионального образования субъекта РФ / И.М. Лоханина // Вопросы образования. – М, 2007. - №. – С. 217-230.
29. Лукин С.Г. Территориальная организация подготовки специалистов с высшим образованием (на примере Приволжского федерального округа): автореф. дис. ... канд. геогр. наук / Лукин Сергей Геннадьевич – Самара, 2007. – 206 с.
30. Меликян А.В. Показатели мониторинга системы высшего образования в России и за рубежом // Университетское управление: практика и анализ. - 2014. - № 3. - С. 58-66.
31. Министерство науки и образования. Сводные формы ФСН ВПО-1 – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/>.
32. Меликян А.В. Статистический анализ Российской системы высшего образования / А.В. Меликян // Вопросы статистики. – 2017. - №1. – С.:26-35.
33. Мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. – Режим доступа: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>
34. Образование в Российской Федерации: 2014: статистический сборник. – Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – 464 с. - Режим доступа: http://www.hse.ru/1090567321/Образование%20в%20РФ_2014.pdf

35. Отличительные особенности системы высшего образования РФ. – Режим доступа: <https://edunews.ru/education-abroad/sistema-obrazovaniya/vysshee.html>
36. Першина Т.А. Статистический анализ развития системы высшего образования в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Т.А. Першина. – Москва, 2016 - 15 с.
37. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: стат. сб. / Росстат. — М., 2010. — 996 с.
38. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. — М., 2017. — 996 с.
39. Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования: продолжение эксперимента // Вестник образования. Тематическое приложение. - 2007. - № 3.
40. Рейтинг стран мира по уровню образования. Гуманитарная энциклопедия// Центр гуманитарных технологий, 2006–2018 (последняя редакция: 12.05.2018). – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info>
41. Россия в цифрах. 2017: Крат.стат.сб./Росстат- М., 2017 - 511 с.
42. Система высшего образования в РФ. – Режим доступа: http://www.ncpa.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=251
43. Социально-экономическое положение Центрального федерального округа. – М, 2018. – 620 с.
44. Статистический информационно-аналитический сборник «Проблемы и тенденции развития образования в Российской Федерации». Сборник подготовлен коллективом авторов в составе: к.э.н. М. Л. Агранович, О.Н.Кожевникова, О.В.Зайцева – Режим доступа: http://stat.edu.ru/doc/Prof_educ_region_fin.pdf.
45. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об образовании в Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/1a45a123ee3e2f6e74caс4d567d8881ba35fb291/

46. Шишкин В.Г. Реформирование государственного сектора высшего образования России во второй половине 1980-х – 2001 гг. (На примере Томской и Новосибирской областей): автореф. дис. ... канд. истор. наук / Шишкин Виталий Геннадьевич – Томск, 2011. – 311 с.
47. Форма № ВПО-1 «Сведения об образовательном учреждении, реализующем программы высшего профессионального образования».
48. Форма № ВПО-2 «Сведения о материально технической и информационной базе, финансово-экономической деятельности образовательного учреждения, реализующего программы высшего профессионального образования».
49. Форма №1-НК. «Сведения о работе аспирантуры и докторантуры».
50. Форма № 1-вуз (распределение) «Сведения о направлении на работу выпускников, окончивших высшее профессиональное учебное заведение по дневной форме обучения».

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1 – Показатели для ранжирования субъектов ЦФО по уровню развития высшего профессионального образования [31]

Субъекты РФ	Численность студентов высших учебных заведений на 10 000 чел.		Охват молодежи программами ВПО (валовой коэффициент охвата), %		Соотношение стоимости обучения в гос-х и муниципальных учреждениях ВПО в среднем за год и годовой номинальной заработной платы в экономике региона.		Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования общежитиями, %		Обеспеченность студентов государственных и муниципальных ВПО сетью общественного питания, %		Учебная и учебно-вспомогательная площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в расчёте на одного студента, м ²		Удельный вес арендованной площади в общей площади учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования, %		Удельный вес нетрудоустроенных выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в общей численности выпускников, %		Удельный вес лиц, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности основного(штатного) профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений ВПО, %		Удельный вес лиц, имеющих кандидата наук, в общей численности основного(штатного) профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений ВПО, %		Соотношение удельного веса занятого населения в экономике региона с ВПО и удельного веса безработных с ВПО в общей их численности		ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ
	Значение показателя	Рейтинг региона в ЦФО	Значение показателя	Рейтинг региона в ЦФО	Значение показателя	Рейтинг региона в ЦФО	Значение показателя	Рейтинг региона в ЦФО	Значение показателя	Рейтинг региона в ЦФО	Значение показателя	Рейтинг региона в ЦФО	Значение показателя	Рейтинг региона в ЦФО	Значение показателя	Рейтинг региона в ЦФО	Значение показателя	Рейтинг региона в ЦФО	Значение показателя	Рейтинг региона в ЦФО	Значение показателя	Рейтинг региона в ЦФО	
Белгородская область	325,7	5	35,9	5	224,8	10	81,2	18	98,9	7	20,9	7	0,94	7	0,9	15	14,5	9	58,7	13	0,98	18	10,36
Брянская область	251,6	11	28,1	10	212,2	12	99,3	7	106,5	5	28,9	1	0,22	13	8,2	7	13,5	12	68,2	2	1,27	15	8,64
Владимирская область	221,5	12	25,7	13	342,3	3	100	1	75,5	12	13,8	17	0,63	9	6,1	9	12,5	16	60	12	1,52	11	10,45
Воронежская область	380,7	4	39,4	4	234,5	7	99,3	7	58,3	17	14,1	16	0,25	12	5,3	10	16,4	6	60,1	11	1,56	8	9,27
г. Москва	594,7	1	75,4	1	311,3	5	92,9	12	81,9	10	20	11	2,56	1	22,2	2	19,4	1	52,1	18	1,04	17	7,18
Ивановская область	278,4	8	31,4	7	282,4	6	92,6	13	81,6	11	24,2	4	0,7	8	3,7	12	17	2	61,3	8	1,56	8	7,91
Калужская область	188,6	16	22,2	16	123,8	16	86,3	16	59,7	16	19,4	12	0,2	14	9,3	5	10,5	18	58,4	14	1,89	3	13,27
Костромская область	175,6	17	20,8	17	312,9	4	100	1	107,2	4	23,4	6	0,6	11	0,5	17	12,7	15	62,5	6	1,94	2	9,09
Курская область	396,7	3	42,4	3	150,9	15	86,4	15	70,4	14	13,5	18	0	18	10,3	4	16,1	7	61,7	7	1,29	14	10,73
Липецкая область	192,4	15	23,1	15	104,9	17	99,8	6	117,1	2	20,9	7	0,07	17	15	3	12,4	17	63,6	3	1,53	10	10,18
Московская область	117	18	13,5	18	386,8	2	90,2	14	113,7	3	26,3	2	1,44	3	2,5	13	14,3	11	55,5	17	1,41	12	10,27
Орловская область	406,2	2	43,7	2	225	9	94,2	10	119,6	1	24	5	0,63	9	1,1	14	13	14	62,9	5	1,27	15	7,82
Рязанская область	292,6	6	32,1	6	80,8	18	100	1	71,5	13	15,5	15	0,08	15	0,9	15	13,5	12	58,4	14	3,43	1	10,55
Смоленская область	254,5	10	28	11	444,9	1	93,3	11	84,5	9	24,4	3	1,28	4	0,2	18	14,4	10	61	10	1,8	5	8,36
Тамбовская область	285,7	7	31,3	8	222,5	11	85,4	17	62,3	15	20,9	7	1,1	5	4,7	11	16,6	5	71,3	1	1,33	13	9,09
Тверская область	199,2	14	23,7	14	181	14	100	1	87,4	8	16,8	14	0,98	6	8,3	6	15,5	8	58	16	1,81	4	9,55
Тульская область	216,7	13	26,5	12	193,7	13	100	1	57	18	18,1	13	0,08	15	23	1	16,9	3	63,4	4	1,77	6	9
Ярославская область	266	9	31,2	9	227,6	8	97,9	9	103	6	20,4	10	1,83	2	7,4	8	16,7	4	61,2	9	1,59	7	7,36

Таблица 2 – Промежуточные показатели для ранжирования субъектов ЦФО по уровню развития высшего профессионального образования [31]

Субъекты РФ	Численность выпускников, не получивших направление на работу, иной формы обучения (бюджетников) гос-х и муниципальных вузов	Выпущено студентов очников в бюджетников	Число самостоятельных образований организаций, всего	Число филиалов самостоятельных образований организаций, всего	Численность студентов, всего	Численность студентов государственных и муниципальных учреждений ВПО, чел.	Численность студентов негосударственных учреждений ВПО, чел.	Численность населения на 1 января 2017 г. чел.	Численность населения в возрасте 17-25 лет, чел.	Численность занятых в экономике с ВПО, чел.	Численность безработных с ВПО, чел.	Численность студентов гос-х и муниципальных учреждений ВПО, проживающих в общежитии	Численность студентов гос-х и муниципальных учреждений ВПО, нуждающихся в общежитии	Учебная S и учебно-вспомогательная S учебных заведений гос-х и муниципальных учреждений ВПО	Арендная площадь учебно-лабораторных зданий и муниципальных учреждений ВПО	Площадь учебно-лабораторных зданий гос-х и муниципальных учреждений ВПО	Средняя номинальная начисленная заработная плата работников организаций	Средняя стоимость обучения в учреждениях ВПО, за год	Фактическое число посещаемых мест в учреждениях общего питания ВУЗов	Общая численность занятых, чел.	Общая численность безработных, чел.	Расчетная численность студентов	Число посадочных мест в предприятиях общественного питания	Общая численность основного штатного профессорско-преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений ВПО	Доктора наук	Кандидаты наук	Численность студентов с полными степенями обучения
Белгородская область	15	1590,3	5	8	50577	45392	5185	1553000	141041	239148,8	10892	9638	11875	369167	4199	448857	27091	60892,7	4251	756800	33000	21481,8	4296,36	2316	335	1359	33619
Брянская область	85	1041,8	5	11	30720	28295	4425	1221000	109295	155692,8	6583	5414	5454	273732	791	359177	22923	48637,6	2650	540600	29000	12441,7	2488,34	1154	156	787	18605
Владимирская область	51	834,2	3	11	30784	27266	3518	1390000	119781	170913,6	7134	5325	5325	112504	1092	173635	25135	86045,3	1906	647400	41000	12623,9	2524,78	1295	162	777	20261
Воронежская область	203	3845,4	15	11	88890	82046	6844	2335000	225807	352525,6	10764	15965	16085	531056	1573	638060	26335	61754	5264	1094800	52000	45155	9031	4949	813	2972	49147
г. Москва	6392	28733,4	179	5	736274	553749	182525	12381000	975859	4215620	59309	141249	152095	5130283	192601	7512018	71379	222200	61613	8692000	127000	376145,1	75229,02	1820	310	1116	13491
Ивановская область	58	1552,7	6	5	28476	27020	1456	1023000	90810	131447,4	5670	6377	6887	316565	2663	382957	22144	62527,3	2583	447100	30000	15822,5	3164,5	956	100	558	11014
Калужская область	83	888,4	3	14	19124	15502	3622	1014000	86097	151143,3	3611	4993	5783	109224	359	182204	31667	39196,3	1121	508900	23000	9382,8	1876,56	710	90	444	5035
Костромская область	4	784,5	2	3	11377	11286	91	648000	54683	80043,6	2538	2576	2576	84077	812	134634	22989	71940	1233	293200	18000	5749,2	1149,84	2017	325	1245	31272
Курская область	113	1091,9	10	4	44545	36220	8325	1123000	105040	167633,2	6000	6423	7437	180017	13	261066	25327	38228,3	2714	520600	24000	19284,9	3856,98	1148	142	730	11005
Липецкая область	152	1013,1	5	8	22246	19767	2479	1156000	96120	162298,5	4512	1884	1888	125252	143	208733	26214	27500	2335	565500	24000	9971,3	1994,26	3166	452	1756	53321
Московская область	77	3049,4	29	53	86828	69398	17430	7423000	641296	1431848	40033	20851	23113	690144	12596	876299	42656	165000	7563	3377000	133000	33271	6654,2	1772	231	1114	14888
Орловская область	21	1844,7	4	6	30666	30521	145	755000	70246	112598,2	6700	4944	5250	300976	2234	352950	23127	52030	3518	330200	25000	14702,9	2940,58	1758	237	1027	19817
Рязанская область	8	911,4	7	9	32975	28834	4141	1127000	102841	166309,5	2304	6727	6727	211959	209	259714	27261	22016,5	2389	505500	24000	16706,3	3341,26	1304	188	795	14657
Смоленская область	2	888,6	7	15	24251	18929	5322	953000	86498	134501,7	5208	5457	5852	225968	3474	271262	25097	111666,5	1880	443900	31000	11125,2	2225,04	1323	220	943	17017
Тамбовская область	74	1566,1	4	5	29715	26453	3262	1040000	95080	139756,4	5112	3832	4485	246278	3185	288954	22795	50713,3	1722	492100	24000	13809,2	2761,84	1590	246	922	15424
Тверская область	95	1144,2	7	7	25830	22564	3266	1297000	109006	149082,5	5400	5613	5613	153723	2200	224061	26193	47415,5	2338	608500	40000	13371,1	2674,22	1478	250	937	20829
Тульская область	170	737,6	6	8	32484	25897	6587	1499000	122755	226765	5775	4448	4448	196457	215	264897	29402	56937,1	1671	731500	33000	14653,8	2930,76	1793	299	1098	16980
Ярославская область	119	1601,1	9	10	33807	28655	5152	1271000	108251	186726,8	8415	6348	6481	272903	6272	342157	28520	64912,1	3454	626600	45000	16763,6	3352,72	44548	8623	23230	446533