

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЯТИГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра гражданского права и процесса

Мишиева Тирисо Шендуковна

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ И СПОСОБЫ ЕГО ЗАЩИТЫ

Выпускная квалификационная работа
на присвоение квалификации: «Бакалавр»
Направление подготовки: 40.03.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль): «Гражданско-правовой профиль»

Научный руководитель:
канд. юр. наук, доц. кафедры
гражданского права и процесса
О.А. Перепада

К защите в ГЭК рекомендуется

Решение кафедры от __ 20__ г.

Протокол №

Заведующий кафедрой

Пятигорск - 2020
СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА	6
1.1. Понятие, сущность и содержание права собственности	6
1.2. Субъекты права собственности	17
1.3. Объекты и формы права собственности	19
ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ	26
2.1. Классификация гражданско-правовых способов защиты права собственности	26
2.2. Вещно-правовые способы защиты права собственности	33
2.3. Обязательственно-правовые способы защиты права собственности	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы, прежде всего, обусловлена конституционной гарантией неприкосновенности собственности, а также гарантией судебной защиты прав и свобод граждан. Институт права собственности неоспоримо является одним из важнейших и значительных в гражданском праве. Основой имущественных отношений, которые выступают в качестве предмета гражданско-правового регулирования, являются отношения, складывающиеся по поводу права собственности. Вопросы, касающиеся определения и применения необходимого способа защиты права собственности субъектом, право которого нарушено неизменно носят дискуссионный характер со времен появления института права собственности в гражданском праве. Особого внимания в настоящее время заслуживает проблема разграничения способов защиты права собственности.

Поиск путей решения проблемы разграничения способов защиты права собственности является, безусловно, необходимым действием, осуществляемым в целях единообразного применения и толкования судами норм гражданского кодекса, а также в целях упрощения использования собственниками права на защиту законных прав и интересов в отношении, принадлежащего им имущества.

Исследование выражено как в теоретическом, так и в практическом плане, так как право собственности в гражданско-правовом обороте выступает как имущественное

отношение и в этой связи занимает главенствующее положение.

Степень научной разработанности проблемы. Право собственности и способы его защиты является одним из важнейших вопросов рассматривавшихся и рассматриваемых в литературе по гражданскому праву. Рассмотрением и изучением исследуемой темы занимались такие ученые-правоведы как: К.Я.Ананьева, М.А. Ерохова, А.А. Иванов, Е.В. Меденцева, Е.Л. Невзгодина, В.В. Подусовская, Е.В. Самоварова, О.Л. Серегина, А.В. Фиошин и другие.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие по поводу права собственности и способы защиты права собственности в российском гражданском праве, которые рассмотрены в теоретическом и практическом аспекте.

Предмет исследования: гражданско-правовые нормы, регулирующие право собственности и способы его защиты.

Цель исследования. Целью является исследование института права собственности и способов его защиты, а также пути решения проблем, возникающих при практическом применении норм о защите права собственности.

Задачи исследования:указанная цель достигается в ходе решения следующих задач:

- рассмотреть понятие, сущность и содержание права собственности;
- определить субъектов права собственности;
- изучить объекты и формы права собственности;
- проанализировать классификацию гражданско-правовых способов защиты права собственности;

— исследовать вещно-правовые способы защиты права собственности;

— выявить обязательственно-правовые способы защиты права собственности.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Теоретическую основу исследовательской работы составили труды российских ученых-цивилистов: Е.Н. Абрамовой, В.А. Белова, Б.М. Гонгало, В.П. Грибанова, В.П. Камышанского, О.Л. Серegiной, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого и других.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы анализа и синтеза, а также частно-научные методы: проблемно-теоретического, исторического, сравнительно-правового, системного и логического анализа.

Эмпирическую основу данной исследовательской работы составили гражданско-правовые нормативные акты, регламентирующие право собственности и способы его защиты, а также материалы судебной практики в этой сфере.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена, прежде всего, тем, что институт права собственности и способы его защиты в гражданском праве играют важную роль и занимают особое место в системе гражданского права. Теоретические выводы и практические рекомендации, сделанные на основе изучения трудов российских ученых-правоведов и исследовании материалов судебной практики, направлены на совершенствование гражданского законодательства.

Структура работы: построение работы обусловлено выбором основных направлений исследования, которые

проистекают из существа темы и позволяют максимально полно ответить на поставленные вопросы и состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

1.1. Понятие, сущность и содержание права собственности

Юридико-правовая природа института права собственности в современном российском гражданском законодательстве представляет собой исторически-устоявшуюся категорию, которая нашла свое отражение не только в правовых нормах, но и в научных работах правоведов как досоветского периода, так и постсоветского. Проблемам права собственности в настоящий период посвящено большое количество научных исследований.

Историческая устойчивость института права собственности обусловлена его возникновением, которое берет начало в глубокой древности. Истоки возникновения института права собственности можно встретить уже XVIII веке до нашей эры, а именно в законах Древнего Рима – законах XII таблиц, которые позднее получили отражение уже в более современных источниках законодательства, а именно французского, немецкого и других¹.

Что касается возникновения института права собственности в российском праве, то его возникновение берет начало в XVIII веке нашей эры, а именно в период правления Екатерины II. Первое определение «собственности» в российском законодательстве дала именно Екатерина II. В тот период было определено, на каких институтах базируется и

¹См.: Щенникова Л.В. Вещные права в гражданском праве России / Л.В. Щенникова – М., 2011. – С. 23-25.

основано законодательство нашей страны. Дальнейшие наиболее яркие изменения произошли в период «перестройки», когда был задан курс на создание рыночной экономики в стране, механизм которой функционирует исключительно при посредстве отношений, связанных с собственностью. Юридическими постулатами теперешнего закона служат Конституция и Гражданский кодекс 1994 года.

Важно подчеркнуть, что на сегодняшний день и на данном этапе развития российского гражданского права, собственность занимает особое место в системе общественных отношений. Однако в юридической литературе мнения авторов разделяются. Так одни авторы говорят о первичной правовой природе категории «собственность», которая выведена из категории экономической, а другие, в свою очередь, - от нее независимой¹.

Обращаясь к понятию права собственности необходимо отграничить понятие «собственность», выступающее как экономическая категория от понятия «права собственности». Собственность, выраженная в качестве экономической категории - это исторически развивающиеся общественные отношения, возникающие по поводу распределения (присвоения), описывающие принадлежность субъекту, у которого имеется совокупность правомочий собственника, а именно право на владение, пользование и распоряжение объектом собственности. Но следует отметить, что собственность рассматривается также и как правовая категория.

¹ См.: Рябов А.А. Проблемы общего понятия права собственности / А.А. Рябов - М.: 1998. - С. 10.

В свою очередь, понятие право собственности может быть рассмотрено в двух смыслах – в объективном и субъективном. Однако Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит официальной терминологии права собственности. Но на данном этапе развития гражданско-правовой системы мы можем рассматривать понятие права собственности исходя из системного толкования статей 209 – 211 Гражданского кодекса РФ. Несмотря на это, толкование указанных статей даёт достаточно размытую формулировку понятия права собственности, поэтому следует обратиться к позициям авторитетных ученых в области гражданского права касательно определения понятия права собственности и сделать свой вывод.

Известный российский юрист-цивилист и доктор юридических наук Евгений Алексеевич Суханов даёт понятие права собственности в двух смыслах. В субъективном смысле, по мнению Е.А. Суханова, право собственности – это возможность определенного поведения, которое дозволено законом управомоченному лицу (собственнику). А в объективном смысле право собственности представляет собой не гражданско-правовой институт права, как принято считать большинством ученых, а комплексный, однако преобладающее место занимают, определенно, гражданско-правовые нормы. Комплексность, как считает Е.А. Суханов, заключается в том, что в институт права собственности входят не только гражданско-правовые нормы, но и нормы права, которые закрепляют, регулируют и защищают принадлежность вещей определенным лицам.

Таким образом, к таким нормам относятся предписания конституционного, административного права, а также некоторые уголовно-правовые правила, которые устанавливают принадлежность имущества определенным лицам, закрепляющие за ними известные возможности его использования и предусматривающие юридические способы охраны прав и интересов собственников¹.

Ю.К. Толстой и А.П. Сергеев, являющиеся докторами наук, дают следующую формулировку, исследуемого нами понятия права собственности. Право собственности – это, закрепленная за собственником юридически обеспеченная возможность владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению и в своем интересе путем совершения в отношении этого имущества любых действий, не противоречащих закону и иным правовым актам и не нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц, а также возможность устранять вмешательство третьих лиц в сферу его хозяйственного господства².

Проведя анализ, можно дать следующие формулировки праву собственности в двух смыслах. В объективном смысле право собственности – это совокупность юридически, закрепленных норм, которые регулируют и охраняют отношения по поводу принадлежности материальных благ конкретным лицам, в частности возникновение, осуществление, прекращение и защиту прав, принадлежащих собственнику. А право собственности в субъективном смысле –

¹См.: Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Е.А. Суханов – М.: Статут, 2016. – Т. 1. – С. 205.

²См.: Толстой Ю.К. Гражданское право: Учебник: в 3 т. Т. 1: – 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2005. – С. 156.

это юридическая обеспеченность собственника осуществлять свои права на принадлежащую ему вещь, к которым относят право владения, право пользования и право распоряжения.

Право собственности является наиболее полной и широкой категорией, входящей в состав вещного права. Полнота права собственности как вещного права заключается в том, что право собственности в российском праве не ограничивается другим правом собственности на ту же вещь. В отличие от ограниченных вещных прав, право собственности предоставляет собственнику максимальные возможности властного господства над вещью. В то время как, обладатель ограниченного вещного права всегда находится в зависимости от собственника. Эта зависимость является наиболее сильной, в противовес зависимости собственника от обладателя ограниченного вещного права и именно в этом выражается широта права собственности.

Право собственности, являясь наиболее важным вещным правом, что было подтверждено выше, обладает следующими характерными ему признаками:

1) Право собственности носит абсолютный характер. Абсолютность заключается в том, что управомоченному лицу (собственнику) противостоит неопределенный круг обязанных лиц. Обязанность таких лиц заключается в воздержании противоправных действиях в отношении управомоченного лица. В данном случае, обязанность указанных лиц является обязанностью пассивного типа.

2) Право собственности подлежит вещно-правовой защите. Любое право подлежит защите, и право собственности не является исключением. В случае нарушения права

собственности оно подлежит защите в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом РФ. Нарушения права собственности в частности могут быть выражены в нарушении права владения, пользования, распоряжения имуществом. В качестве вещно-правовой защиты Гражданский кодекс РФ предусматривает подачу иска, а также иные меры защиты обязательно-правового характера.

3) Право собственности является бессрочным. Законодательно срок права собственности не ограничен и соответственно прекращается в результате гибели вещи, являющейся непосредственным объектом этого права. Но следует отметить, что некоторые авторы высказывают сомнения относительно бессрочности права собственности в частности, ссылаясь на пример о простом товариществе.

4) Владелец права собственности несет бремя содержания имущества. Согласно ст. 210 Гражданского кодекса РФ, собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества. Данное положение имеет место в целях реализации прав и интересов неопределенного круга лиц, а в некоторых случаях данное положение также имеет целью и защиту государственных интересов или всего общества в целом. Под бременем содержания имущества следует понимать необходимость поддерживать его пригодное состояние в целях эксплуатации, необходимость обеспечивать безопасное состояние, оплачивать налоги и сборы и страховать имущество. Бремя содержания имущества также подразумевает такие действия как:

- осуществление текущего и капитального ремонта;

- обязанность своевременной уплаты обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды;
- вследствие ненадлежащего содержания имущества обязанность возмещать вред третьим лицам;
- обязанность нести риск случайной гибели или порчи имущества, за которые никто не отвечает (например, стихийные бедствия);
- обязанность производить платежи третьим лицам, которые связаны с использованием имущества.

Бремя содержания имущества не является для собственника юридической обязанностью. Исключением являются некоторые нормы Гражданского кодекса, предусматривающие негативные последствия, например, за бесхозяйное содержание культурных ценностей и жилых помещений.

5) Право собственности оформляет и закрепляет принадлежность вещей субъектам гражданских правоотношений. Иначе говоря, право собственности оформляет и закрепляет статику имущественных отношений, которые регулируются гражданским правом.

6) Право собственности является наиболее эластичным вещным правом. Эластичность права собственности выражается в его способности восстанавливаться в первоначальное положение, когда имеющиеся ограничения права собственности отпадают.

7) Право собственности является наиболее устойчивым вещным правом. Такая устойчивость состоит в том, что собственнику предоставляется максимальное постоянство, стабильность и непрерывность права на вещь.

Помимо признаков характеризующих право собственности, как вещное право, ему свойственен и специфический перечень признаков, к которым относятся следующие:

1) Право собственности имеет специфический субъектный состав. Главной фигурой в рассматриваемом праве является собственник. Собственником права собственности может быть любой субъект гражданских правоотношений, кроме случаев, предусмотренных законом.

2) Право собственности имеет специфический объект. Право собственности выступает по поводу такого объекта как собственность. Термин «собственность» употребляется в различных значениях. Как было сказано ранее, в том числе, и в экономическом смысле. Однако в некоторых случаях это понятие отождествляют с чисто юридической категорией – правом собственности. В других случаях указанный термин используют как синоним таких понятий как «имущество», «вещь», говоря, например, о «передаче собственности» или же о «приобретении собственности». Между тем и в экономическом и в юридическом понимании собственности имеются значимые различия.

Собственность выражается в экономическом (фактическом) отношении, которое подвергается правовому оформлению. Экономическое отношение собственности состоит из:

— отношения лица к имуществу (материальному и нематериальному благу) как к своему, присвоенному, которое может быть использовано по своему усмотрению и в собственных интересах;

— отношение между людьми по поводу имущества, которое было присвоено. Названное отношение выражается в том, что лицу, которое присвоило имущество, другие лица не должны препятствовать в его самостоятельном использовании.

3) Фактическое или юридическое наличие условных правомочий, входящих в состав права собственности. Упомянутый признак характеризуется совокупностью правомочий, которые входят в состав прав собственника. Эти правомочия прочно закрепились в отечественном праве благодаря общественному и государственному деятелю 18- 19 вв. М.М. Сперанскому.

В триаду вышеупомянутых правомочий собственника входит право владения, пользования и распоряжения собственностью. Однако, несмотря на объем правомочий собственника, является невозможным при помощи них подчеркнуть всё богатство и всю специфику российского права собственности. Такой позиции придерживаются и ученые в сфере гражданского права. Именно в этой связи система правомочий собственника имеет условный характер, так как эту триаду необходимо рассматривать в комплексе с другими характерными признаками рассматриваемой категории. Помимо этого, условный характер правомочий собственника также связан с другими положениями. К примеру, некоторые ученые считают, что право собственности не ограничивается только владением, пользованием и распоряжением и исчерпывающая характеристика правомочий отсутствует. Исходя из вышесказанного, в качестве дополнительных правомочий собственника можно выделить следующие права: право управления, право защиты, право охраны и т.д. Без

всякого сомнения, упомянутые правомочия представляют собой формы осуществления права собственности в связи, в связи, с чем и имеют условный характер.

Вместе с тем, условный характер правомочий обусловлен тем, что собственник имеет их или фактически или юридически. Фактическое наличие системных правомочий определяет, что собственник действительно владеет, пользуется и распоряжается, принадлежащим ему имуществом, а также может им управлять, защищать и охранять. Важно отметить, что фактический характер должен быть правомерным.

С правовой точки зрения наличие условных правомочий, прежде всего означает, что собственник в силу закона, договора или иных оснований имеет имущество на праве собственности, но лишен фактической возможности реализовывать одно или несколько своих правомочий.

4) Собственник вправе реализовывать принадлежащие ему правомочия по собственному усмотрению. Приведенный признак указывает на то, что собственник имеет право определять для себя и своих целей желает ли он воспользоваться реализацией своих правомочий собственника или же нет. При положительном решении собственник выбирает, в какой степени и каким образом использовать правомочие. В случае, когда собственник решает не реализовывать свои правомочия, принадлежащие ему на праве собственности, это вовсе не говорит о том, что он перестает обладать имуществом и теряет титул собственника, здесь можно говорить только о том, что собственник имущества придерживается пассивной позиции.

5) При реализации право по поводу собственности собственник у гарантирована самостоятельность и свобода. Этот признак говорит о том, что собственник абсолютно свободен в выборе способов и средств, при реализации правомочий собственности, которые не превышают допустимые пределы осуществления права собственности.

6) При реализации права собственности собственник вправе действовать по своей воле и независимо от воли других лиц. Волевой фактор играет большую роль не только при реализации собственником, принадлежащих ему правомочий на праве собственности, но и в целом в гражданских правоотношениях. Воля имеет большое значение для возникновения, изменения и прекращения гражданских правоотношений. Важно подчеркнуть, что навязывание собственнику воли других лиц является недопустимым и может быть пресечено вещно-правовыми способами защиты права собственности.

Подводя итог можно дать следующую комплексную формулировку понятию права собственности, которая подчеркнет уникальность данного права. Право собственности – это наиболее полное, широкое, устойчивое и эластичное вещное право, предполагающее фактическое или юридическое наличие у определенного лица (собственника) в отношении своего имущества (собственности) системы условных правомочий, которые собственник имеет право реализовать по своему усмотрению, в своем интересе, самостоятельно и свободно, по своей воле и вне зависимости от воли других лиц.

Содержание права собственности составляют три правомочия, к которым согласно ст. 209 Гражданского кодекса

РФ относят: владение, пользование, распоряжение своим имуществом.

Правомочие владения – это юридически обеспеченная возможность собственника обладать вещью и иметь ее у себя фактически, с правом осуществления господства над ней. Следует отметить, что необходимо владение отличать от фактического владения вещью. Правомочие владения подтверждается документами правоустанавливающего характера, к которым также относят выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРН).

Гражданский кодекс различает два вида владения, оно может быть, как законным, так и незаконным. Законное владение, это владение, которое основано на законе и имеет правовое основания, иначе его называют титульным. Иное владение, соответственно, признается незаконным или же беститульным.

В свою очередь, незаконное владение классифицируется на добросовестное и недобросовестное. Если факт добросовестного владения не имеет правового значения, то незаконное владение, напротив. Добросовестность незаконного владения проявляется тогда, когда владелец не знал и не мог знать о незаконности своего владения. Соответственно, в остальных случаях незаконный владелец является недобросовестным.

Правомочие пользования – это юридически обеспеченная возможность собственника извлекать из вещи полезные свойства в процессе ее личного или производительного потребления. Собственник вещи осуществляет

рассматриваемое правомочие с учетом ее конкретных потребительских свойств и в собственных интересах. К примеру, при пользовании земельного участка собственник может извлечь полезные свойства указанного имущества путём высадки и деревьев и последующего сбора плодов и продукции.

Правомочие распоряжения – юридически обеспеченная возможность собственника определять правовую судьбу вещи. Названное правомочие собственник вещи может осуществлять путём совершения как фактических, та и юридических действий. Так к юридически значимым действиям следует отнести совершение собственником вещи сделок, которые направлены на отчуждение вещи. К таким сделкам в частности можно отнести договор купли-продажи или договор дарения. Уничтожение вещи собственником также является определением правовой судьбой вещи, так как уничтожение вещи прекращает правоотношение собственности. Как собственник еще может распоряжаться, принадлежащей ему собственностью? Собственник также может дарить (гл. 32 ГК РФ), обменивать (гл. 31 ГК РФ), выделять в качестве залога (ст. 334 ГК РФ), выделять доли (гл. 16 ГК РФ), а на основании главы 34 ГК РФ сдавать собственность в аренду. Как было сказано ранее, все эти действия собственника определяют правовую (юридическую) судьбу вещи.

Особенностью правомочия распоряжения является то, что оно может принадлежать и не собственнику вещи. Таким образом, согласно ст. 76 Жилищного кодекса РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма имеет право передавать его во временное пользование по договору поднайма, но с согласия наймодателя и совместно

проживающих с ним членов его семьи. Однако, несмотря на это, несобственник никогда не наделяется правом распоряжаться вещью в полном объеме.

Гарантированное законом право собственности, содержащее в себе широкий круг правомочий, принадлежащих собственнику, имеет свои пределы. Под пределами права собственности понимаются установленные законом границы осуществления права собственности. Определение пределов права собственности, его содержания и условий осуществления является объективной потребностью любого правового государства. Конституция Российской Федерации в 36 статье закрепляет запрет собственника земли наносить ущерб окружающей среде, нарушать права и законные интересы других лиц. А ограничения права собственности, которые содержатся в иных правовых актах Российской Федерации в частности в указах Президента, постановлениях Правительства, актах министерств и ведомств, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации и решениях органов местного самоуправления являются незаконными и неподлежащими исполнению.

Гражданский кодекс в 10 статье устанавливает пределы осуществления гражданских прав и общим последствием закрепленных нарушений в соответствии с п.3 рассматриваемой статьи ГК РФ является отказ суда в защите прав лицу, которое злоупотребляет своими гражданскими правами. В качестве примера можно привести случай с самовольной постройкой. В интересах окружающих лиц суд имеет право отказать лицу в иске о признании права собственности на такую постройку, если ее сохранение

нарушает права и законные интересы других лиц или же создает угрозу жизни и здоровью граждан (п.3 ст. 222 ГК РФ).

В соответствии со ст. 129 ГК РФ отдельные объекты гражданских прав могут быть частично или полностью изъяты из оборота гражданских отношений. Именно таким образом объясняется наличие пределов (ограничений) прав на такое имущество. Ограниченность осуществления правомочий собственника также выражается в следующем:

1) нахождение некоторых объектов гражданских прав в обороте не допускается, так как они изъяты из оборота и соответственно не могут быть предметом гражданских договоров купли-продажи, мены, дарения, аренды и т.д.;

2) наличие объектов, которые:

— принадлежат лишь определенному кругу участников гражданских правоотношений;

— переходят от одного лица к другому по специальному разрешению.

Таким образом, мы пришли к выводу, что установление государством таких пределов (ограничений) является необходимым условием, так как с помощью них осуществляется обеспечение безопасности, защиты жизни и здоровья людей, а также охрана природы и культурных ценностей государства.

1.2. Субъекты права собственности

Согласно ст. 212 ГК РФ имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также в собственности Российской Федерации её субъектов и муниципальных образований Российской Федерации.

Условно субъектов права собственности можно классифицировать следующим образом:

1) российские, иностранные, международные. Классификация по такому признаку основана на ст. 2 ГК РФ, которая гласит, что правила установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом. К международным субъектам права собственности относятся иные государства и международные организации, к которым можно отнести Организацию Объединенных Наций;

2) частные и публичные;

3) естественные и искусственные (субъекты права собственности, созданные гражданами). К искусственным субъектам относятся юридические лица и публично-правовые образования;

4) по полной и ограниченной возможности участия в гражданском обороте. Граждане Российской Федерации имеют такое право с момента приобретения гражданской дееспособности, т.е. с момента достижения 18 лет согласно п. 1 ст. 21 ГК РФ, с момента эмансипации согласно ст. 27 ГК РФ или же до совершеннолетнего возраста, но вступившие в брак в соответствии со п.2 ст. 21ГК РФ.

Юридические лица, в свою очередь, обладают общей правоспособностью, которая возникает с момента государственной регистрации, за исключением некоммерческих, государственных и муниципальных образований. Некоммерческие, государственные и муниципальные образования обладают специальной

правоспособностью в связи, с чем обладаю меньшими возможностями, нежели субъекты, обладающие общей правоспособностью.

Важным фактом является то, что право собственности, принадлежащее отдельным гражданам и юридическим лицам, не имеет количественных и стоимостных ограничений в отношении имущества. Но, несмотря на это есть отдельные предметы права собственности, которыми частные лица владеть не могут.

Как было отмечено ранее, данная классификация субъектов права собственности в гражданском праве является условной, но основанной на нормах права.

1.3. Объекты и формы права собственности

Под объектами права собственности следует понимать вещь, которая в современном российском законодательстве понимается как материальное благо, вмещающее в себя любое имущество имеющее материальную ценность. Вещью в гражданском законодательстве признаются предметы материального мира, которые в свою очередь представляют ценность для человека и способны удовлетворять потребности субъектов гражданских правоотношений.

Объектам в Гражданском кодексе посвящена 128 статья, из перечня которых можно выделить те, что относятся к отношениям по поводу права собственности. Перечень объектов достаточно объемный и может быть классифицирован по различным основаниям. В том числе:

- 1) Движимые и недвижимые. К недвижимым объектам относится имущество прочно связанные с землей, и

перемещение которых невозможно без несоразмерного ущерба их назначению, в частности, это земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, а также леса, многолетние насаждения, здания, сооружения и объекты незавершенного строительства. К недвижимым объектам права собственности также относятся воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания и космические объекты ввиду особой правовой охраны.

Движимым имуществом признаются деньги в наличной и безналичной форме, а также ценные бумаги (акции, облигации, векселя).

2) Делимые и неделимые. На основании 133 статьи ГК, неделимой признается вещь, раздел которой невозможен без изменения ее назначения, воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Однако в некоторых случаях неделимость вещей может быть установлена законом либо договором.

Соответственно делимой вещью признается та, которая при физическом разделении не теряет своего назначения, и каждая ее часть выполняет функцию целой вещи.

3) Главная вещь и принадлежность. Принадлежностью является вещь, которая предназначена для обслуживания главной вещи и связана с ней общим назначением (например, футляр скрипки).

4) Индивидуально-определенные и родовые вещи. Первые, это те вещи, которые отличаются от других индивидуальными и присущими только для них характерными чертами (например, антикварная ваза).

К родовым объектам относятся те, которые характеризуются родовыми признаками, а именно – числом, весом, мерой (например, зерно, мука).

5) Сложная вещь. Это несколько однородных вещей, которые образовали единое целое, преследуя общую цель (например, коллекция картин).

6) Плоды, продукция, доходы. Это объекты, полученные в результате использования имущества.

Согласно Конституции и Гражданскому законодательству Российской Федерации в российском праве признается три формы собственности – государственная, муниципальная и частная. Статья 8 Конституции гласит, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом вышеназванные формы собственности и иные формы. В 1 пункте рассматриваемой статьи, также отмечается признание иных форм собственности в РФ. Понятие «формы собственности» объединяет в себе тип собственника и вид имущества, находящиеся в собственности. Следовательно, под формой собственности понимаются экономические отношения, которые характеризуются индивидуализацией собственника, выступающего в качестве субъекта в отношениях по поводу права собственности, и разновидностью имущества, принадлежащего собственнику. В свою очередь в 212 статье Гражданского кодекса закреплено равнозначное положение относительно разнообразия форм собственности.

Перечень форм собственности, который закреплен как в Конституции, так и Гражданском кодексе, не является исчерпывающим потому как сопровождается оговоркой «иные формы». В силу имеющейся оговорки в России могут быть

признаны иные формы собственности, однако в настоящее время их не существует.

Проведя анализ статей 212-215 ГК РФ можно сделать вывод, частная собственность подразделяется на собственность граждан (физических лиц) и юридических лиц, а государственная подразделяется на федеральную, которая принадлежит Российской Федерации и собственность, которая принадлежит субъектам Российской Федерации (республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области и автономным округам).

Первая форма права собственности, которая будет нами рассмотрена – частная. Право частной собственности – это право граждан и юридических лиц на вещи, удовлетворяющие их индивидуальные интересы. Согласно 213 статье ГК РФ, в качестве объектов частной собственности может выступать любое имущество, однако, несмотря на абсолютный характер права частной собственности, гражданское законодательство предусматривает некоторые ограничения законных интересов других лиц. Ограничения объектов права частной собственности может быть установлено лишь федеральным законом и лишь в той мере, в какой это является необходимым для обеспечения защиты конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц. Второй пункт анализируемой статьи устанавливает, что количество и стоимость имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц не ограничиваются.

Юридические лица, как и граждане вправе иметь в частной собственности любое имущество, за исключением того, что изъято из оборота, а также обязательственные и

исключительные права, к которым в частности относят: право на товарный знак, знак обслуживания, место происхождения товара.

Имущество, которое находится в частной собственности субъектов, рассматриваемой формы, составляет наиболее значимую часть имущества в общем балансе имущественного оборота экономически развитых стран мира. Использование частной собственности является одним из основных элементов смешанной экономической системы, что связано с нахождением значительной части капитала в частном владении.

Возможные ограничения в отношении объектов частного права собственности граждан и юридических лиц в российском законодательстве устанавливается законом и, соответственно, к таким ограничения относятся:

1) ограничения по кругу имущества, пригодного в целях приобретения и владения на праве собственности. Законом может быть определен вид имущества, который может находиться в собственности, как граждан, так и юридических лиц;

2) ограничения по признакам количества или стоимости имущества. Как было отмечено ранее, Гражданский кодекс РФ не устанавливает ограничений по упомянутым признакам, однако законами РФ могут быть предусмотрены исключения в целях, предусмотренных п.2 ст. 1 ГК РФ. В качестве примера можно привести Закон РФ «об обороте земель сельскохозяйственного назначения»¹. В подп. 2 и 3 п. 1 ст. 19.1, указанный законодательный акт устанавливает минимальные и

¹ Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3018.

максимальные размеры земельного участка сельскохозяйственного назначения, находящегося в частной собственности.

Следующая форма собственности, которая будет нами рассмотрена – государственная. Пункт 1 ст. 214 ГК РФ дает четкое определение государственной собственности в РФ. Государственной собственностью является то имущество, которое принадлежит на праве собственности Российской Федерации, а также имущество, которое принадлежит субъектам Российской Федерации.

Основываясь на положениях Конституции и Гражданского кодекса, следует выделить два уровня государственной собственности в Российском государстве:

1) федеральная собственность – имущество этого уровня принадлежит на праве собственности Российской Федерации;

2) собственность субъектов – имущество этого уровня принадлежит на праве собственности субъектам Российской Федерации (республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономным областям, автономным округам).

Право государственной собственности имеет ряд специфических особенностей, к которым относятся следующие:

1) множественность субъектов государственной собственности, в роли которых выступают Российская федерация и ее субъекты;

2) субъекты права государственной собственности имеют право самостоятельно устанавливать правила использования своего имущества;

3) объектом права федеральной собственности может выступать любое имущество, в том числе и то, что изъято из оборота, а объектом права собственности субъектов РФ может выступать любое имущество за исключением имущества, законодательно отнесенного к исключительной собственности Российской Федерации;

4) специфические способы приобретения имущества в собственность государства - национализация, конфискация, реквизиция, а также иные возмездные способы изъятия имущества.

Институт государственной собственности представляет собой комплексный правовой институт. Данный факт является следствием того, что институт права государственной собственности включает в себя помимо норм гражданского права, нормы других отраслей, в частности административного, финансового, земельного и лесного законодательства.

И третья форма собственности в российском праве - муниципальная. В соответствии со ст. 215 ГК РФ, муниципальная собственность представляет собой имущество, которое принадлежит на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям. Рассматриваемая форма собственности является самостоятельной и не считается разновидностью государственной собственности, что гарантируется статьями 8, 132 и 133 Конституции.

Согласно второй статье Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ, субъектами права муниципальной собственности могут выступать следующие муниципальные образования:

- 1) городское или сельское поселение;
- 2) муниципальный район;
- 3) муниципальный округ;
- 4) городской округ или внутригородская территория города федерального значения.

Имущество, принадлежащее муниципальным образованиям на праве хозяйственного ведения и оперативного управления, закрепляется за унитарными предприятиями и учреждениями.

В перечень объектов муниципальной собственности в частности входят средства местного бюджета, муниципальные внебюджетные фонды, имущество органов местного самоуправления, муниципальный жилищный фонд и нежилые помещения, муниципальные учреждения, а также муниципальные земли и другие природные ресурсы, которые находятся в муниципальной собственности и другое имущество.

Правомочия собственника в отношении имущества муниципальных образований осуществляют органы местного самоуправления (выборный представительный орган, выборный глава местного самоуправления и иные выборные должностные лица), а в законодательно предусмотренных случаях – население муниципального образования. Однако важно отметить, что осуществление органами местного самоуправления от имени соответствующего муниципального образования правомочий собственника не делает их собственниками представляемого имущества.

ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

2.1. Классификация гражданско-правовых способов защиты права собственности

Разного рода нормы и институты гражданского права при охране отношений по поводу собственности играют неодинаковую роль. Первая группа норм и институтов охраняет рассматриваемые отношения посредством их признания и тем самым распространяет на них защиту гражданского законодательства. К примеру, такими являются нормы об отсутствии ограничений количества и стоимости имущества, которое находится в частной собственности граждан и юридических лиц, также можно отнести нормы о признании собственниками своего имущества хозяйственных обществ и товариществ, неизвестных предшествующему правопорядку¹. Ко второй группе относят правила, обеспечивающие необходимые условия для реализации вещных прав. К таким правилам можно отнести, например, правила о государственной регистрации прав на недвижимое имущество. И наконец, последняя совокупность правил, которая устанавливает неблагоприятные последствия для нарушителей права собственности. Именно на этом основано различие таких понятий как «охрана» и «защита» права собственности. Таким образом, различие заключается в том, что охрана права собственности реализуется при помощи всей совокупности гражданских правовых норм, которые обеспечивают нормальное и беспрепятственное развитие отношений по

¹ См. Суханов, Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Е.А. Суханов - М.: Статут, 2016. - Т. 1. - С. 668.

поводу собственности, а защита является менее обширным понятием, применяемым только к случаям их нарушения. Иными словами, гражданско-правовая защита права собственности – это совокупность способов, применяемых к нарушителям вещных прав.

В Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина и, руководствуясь основным законом Российской Федерации, важно отметить, что каждый имеет право на защиту своих прав и свобод способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции). Обращаясь к гражданскому законодательству, следует подчеркнуть, что защита гражданских прав, в том числе и прав по поводу собственности, может быть осуществлена лишь способами, которые предусмотрены законом.

Согласно 11 статье ГК РФ, в качестве основного порядка защиты гражданских прав закреплен судебный порядок. Кроме того, следует обратить внимание на п. 1 ст. 46 Конституции РФ, которая гласит о том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законодательством.

Советский правовед В.П. Грибанов, анализируя гражданское законодательство, определил, что входит в материально-правовое содержание права на защиту:

- 1) возможность управомоченного лица использовать предоставленные законом средства собственного принудительного воздействия на правонарушителя, защищать принадлежащее ему право собственными действиями фактического характера (самозащита гражданских прав);

2) возможность применения непосредственно самим управомоченным лицом мер юридического характера в целях оперативного воздействия на правонарушителя;

3) возможность управомоченного лица обратиться к компетентным государственным или общественным органам с предъявлением требования о применении к лицу, нарушившему право мер государственно-принудительного характера¹.

Определяя формулировку гражданско-правовой защиты права собственности, обратимся к мнению Б.М. Гонгало. На основании выводов, сделанных профессором Гонгало Б.М., защиту рассматриваемого права можно рассматривать в двух смыслах. Так, в широком смысле, охрана права собственности – это направленность норм гражданского права на регулирование отношений собственности при условии, что собственник имущества использует принадлежащую ему собственность без нарушения и без ущемлений прав и интересов других лиц.

В узком же смысле защита права собственности – это совокупность способов и средств, которые применяет собственник имущества в отношении своей собственности, когда его права и законные интересы нарушены².

В современной научной литературе способы защиты, предоставленные для охраны гражданских прав, достаточно разнообразны и могут классифицироваться по различным основаниям и различными способами.

¹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. – М.: Статут, 2001. – С. 211.

² См.: Гонгало, Б.М. Гражданское право: Учебник. / под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – С. 337.

По сфере применения способы защиты права собственности классифицируются на:

1) универсальные способы, перечень которых закреплен в статье 12 ГК РФ и применяется для защиты любого субъективного права;

2) специальные способы, служащие для обеспечения защиты отдельных видов гражданских прав (например, права учредителей юридических лиц, права кредитора в обязательственных отношениях и права собственника имущества).

По содержанию:

1) материально-правовые способы;

2) процессуальные способы.

Однако данная классификация не является единственной и неоспоримой.

Так, например, по мнению А.В. Трофименко, критерием для классификации способов защиты права собственности может являться характер нарушения или угрозы нарушения права собственности¹. Е.А. Суханов² в свою очередь расширил приведенный критерий и обозначил его следующим образом: разграничение проводится в зависимости от характера нарушений (угрозы нарушений) и содержания предоставляемой защиты права собственности. Таким образом, Е.А. Суханов выделяет следующие гражданско-правовые способы защиты права собственности:

1) вещно-правовые;

¹ См.: Трофименко А.В. Актуальные проблемы права собственности / А.В. Трофименко. – М.: Проспект, 2013. – С. 98.

² Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Е.А. Суханов – М.: Статут, 2016. – Т. 1. – С 230.

- 2) обязательно-правовые;
- 3) иные гражданско-правовые способы защиты права собственности;
- 4) иски к публичной власти.

Но и эту теорию относительно разделения на четыре отдельных способа защиты права собственности поддерживают не все авторы. Так, например, О.Б. Леонтьева и А.Г. Калпин отмечают только три первых способа, а именно: вещно-правовые, обязательно-правовые и иные способы защиты права собственности¹.

От вышеприведенных классификаций Е.А. Суханова, О.Б. Леонтьева и А.Г. Калпина незначительно отличается теория профессора В.П. Камышанского. В.П. Камышанский² считает, что способы защиты права собственности следует классифицировать на следующие группы:

- 1) вещно-правовые способы;
- 2) обязательно-правовые;
- 3) способы защиты права собственности, вытекающие из различных институтов гражданского права;

4) способы защиты права собственности, которые направлены на защиту интересов собственника в случае прекращения права собственности помимо их воли, а именно по основаниям, которые предусмотрены законом. К таким основаниям Гражданский кодекс относит:

— обращение взыскания на имущество по обязательствам (ст. 237 ГК РФ);

¹Калпин А.Г. Гражданское право. Часть первая: Учебник / Под ред. А. Г. Калпина, А. И. Масляева. -2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2002. - 536 с.

² См.: Камышанский, В.П. Право собственности в России: лекция / В.П. Камышанский. - Волгоград: ВА МВД России, 2008. - С. 10.

- отчуждение имущества, которое в силу закона не может принадлежать данному лицу (ст. 238 ГК РФ);
- отчуждение имущества в связи с изъятием земельного участка ввиду его ненадлежащего использования (ст. 239 ГК РФ);
- выкуп бесхозяйственно содержимых культурных ценностей (ст. 240-241 ГК РФ);
- реквизиция (242 ГК РФ);
- конфискация (243ГК РФ);
- отчуждение имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд (ст. 239.2 ГК РФ);
- изъятие земельного участка, которое используется с нарушениями земельного законодательства (ст. 285 ГК РФ);
- прекращение права собственности на бесхозяйственно содержимое жилое помещение (ст. 293 ГК РФ)¹.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, споры, связанные с защитой права собственности, рассматриваются судами в соответствии с подведомственностью дел, установленной Гражданским процессуальным кодексом, Арбитражным процессуальным кодексом, также иными федеральными законами Российской Федерации².

Так как основными способами гражданско-правовой защиты права собственности выступают два: вещно-правовые и

¹ См.: Камышанский В.П. Право собственности в России: лекция / В.П. Камышанский. - Волгоград: ВА МВД России, 2008. - С. 22.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума ВАС № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. - 2010. - № 6.

обязательно-правовые, следует отметить, что в науке гражданского права предпринимаются попытки более тесного соотнесения этих способов. К примеру, некоторые авторы относят все средства гражданско-правового воздействия к способам защиты права собственности. Исходя из триады правомочий собственника, следует, что при нарушении субъективных прав собственника, а именно права владения, пользования или распоряжения, может иметь место нарушение каждого права в отдельности. Также из содержания права собственности вытекают следующие способы гражданско-правовой охраны права собственности субъектов гражданских правоотношений:

1) Право на виндикационный иск, которое возникает в случае нарушения права владения вещью. Такое нарушение, как правило, сопряжено с нарушением права пользования вещью вследствие чего у собственника возникает право на истребование вещи в натуре из чужого незаконного владения.

2) Право на предъявление негаторного иска, которое возникает в случае создания препятствий к осуществлению права пользования, но без нарушения правомочия владения.

3) Право на обязательственный иск, которое возникает у собственника в случае необходимости истребования вещи, возмещения убытков, признания сделки недействительной и т.д.

Обращаясь к комментариям этой классификации способов защиты права собственности, авторы отмечают, что третья группа исков характерна тем, что в этих случаях возникают именно обязательно-правовые отношения, не всегда имеет место нарушение права распоряжения собственностью.

Возникновение этих правоотношений даёт собственнику право на материальный иск.

Способы защиты права собственности, которые в литературе принято относить к «иным», проведя небольшой анализ, в зависимости от обстоятельств их можно включить в перечень вещно-правовых или обязательно-правовых способов защиты права собственности. По мнению В.П. Камышанского, характерной чертой для группы обязательно-правовых способов защиты права собственности является то, что составляющие их притязания вытекают не из права собственности, а основываются на других гражданско-правовых институтах и на соответствующих этим институтам субъективным правам. Одновременно с этим автор отмечает, что способы, вытекающие из различных институтов гражданского права, к примеру, защита имущественных прав собственника в случае явки после признания его безвестно отсутствующим либо умершим, относятся к группе иных способов защиты права собственности¹. Автор привел конкретный пример и тем самым избежал совпадения названных способов защиты права собственности. Из этого следует, что для разграничения иных способов защиты авторы перечисляют не исчерпывающий перечень способов, которые вытекают из различных гражданско-правовых институтов. Однако если при этом рассматривать конкретные способы защиты, подлежащие применению в таких случаях, то в результате это окажутся способы, входящие в две основные группы способов защиты права собственности, а именно вещно-правовые или обязательно-правовые.

¹ См.: Камышанский В.П. Право собственности в России: лекция / В.П. Камышанский. – Волгоград: ВА МВД России, 2008. – С. 25.

Таким образом, мы пришли к мнению, что способы защиты права собственности, отнесенные к «иным», вполне можно отнести к одной из основных бесспорно выделяемых групп, в целях защиты права собственности: вещным или обязательно-правовым.

Изучив и проанализировав различные подходы к классификации способов защиты права собственности необходимо подвести итог. Попытки классифицировать способы защиты права собственности на те, или иные группы носят условный характер, а также служат для изучения самих способов защиты права собственности и их эффективного применения на практике. Проведенный анализ даёт нам право сделать вывод о том, что наиболее значимую роль имеет не расстановка в различном порядке способов защиты права собственности, предусмотренных гражданским законодательством, а тот результат, на который направлено их применение.

В свою очередь, конечный результат при рассмотрении требований заинтересованного лица при защите права собственности зависит от таких факторов как правильность выбора истцом того или иного способ защиты, а также его применения.

Согласно гражданскому законодательству любое субъективное право подлежит защите, а носитель этого права, в свою очередь, является обладателем сопутствующих полномочий на защиту, принадлежащего ему права с помощью установленных законом средств. Право собственности является субъективным правом и в соответствии с этим подлежит

защите, как субъективное вещное право, а именно способами, предусмотренными статьёй 12 Гражданского кодекса РФ.

2.2. Вещно-правовые способы защиты права собственности

Вещно-правовые способы защиты права собственности применяются субъектами гражданского права путём подачи соответствующего иска о нарушении права. Вещно-правовые иски – это иски, которые непосредственно нацелены на защиту права собственности, так как задачей таких исков является восстановление правомочий собственника по отношению к определенному объекту в полном объеме.

Вещно-правовые способы защиты имеют свои характерные особенности. К ним относятся:

1) Абсолютный характер защищаемого права, который заключается в наличии неопределенного круга лиц обязанных воздерживаться от нарушения на вещное право.

2) Эти способы направлены на защиту права собственности как абсолютного субъективного права.

3) Вещно-правовые иски всегда являются внедоговорными и не имеют связи с обязательствами, так как наличие договорных (обязательственных) правоотношений исключает возможность применения рассматриваемых способов защиты права собственности.

4) Правомочие на подачу вещно-правового иска принадлежит собственнику имущества или субъекту иных вещных прав.

5) Целью является восстановление правомочий собственника, к которым относятся владение, пользование и

распоряжение (виндикационный иск) или устранение препятствий в осуществлении правомочий собственника, но не связанных с лишением собственника владения.

6) Бремя доказывания лежит на истце – лице, которое обратилось за защитой вещного права. Для принятия удовлетворительного решения относительно вещно-правовых исков необходимым действием является обязанность истца доказать своё право собственности (титул) на спорный объект права собственности или иных вещных прав. Эта особенность обусловлена тем, что защите вещно-правовыми способами подлежит только реально существующее (уже приобретенное или еще не утраченное) право собственности.

7) Объектом этих способов защиты выступает индивидуально-определенная вещь.

Вещно-правовые способы защиты включают в себя следующий перечень исков:

1) Виндикационный иск – иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК РФ).

2) Негаторный иск – иск об устранении всяких нарушений, не связанных с лишением владения (ст. 304 ГК РФ).

3) Иски о признании права собственности.

Защита права собственности посредством подачи виндикационного иска является наиболее распространенным способом отстаивания нарушенного права. Виндикационный иск (от лат. *vindicare* – объявляю о применении силы) – это иск собственника, который заключается в принудительном истребовании вещи из чужого незаконного (беститульного) владения. Однако если вещь должна быть передана истцу по

какому-либо обязательству, то такое владение не признается беститульным. Беститульное владение возникает в отношении имущества, которое помимо воли собственника выбыло из его владения, например, присвоение находки. Также не признается беститульным владельцем лицо, которое обязано передать вещь в собственность в связи с обязательственными отношениями, кроме того беститульным не является владение в случае, когда собственник вещи по своей воле передал имущество, например, по договору аренды и продолжает ею владеть после прекращения такого договора. Достаточно распространенным стало следующее определение, согласно которому виндикационный иск – это иск невладеющего собственника к незаконно владеющему несобственнику об изъятии вещи (права собственности) из незаконного владения в натуре¹. Такая формулировка связана с субъективным составом рассматриваемого способа защиты. Право на предъявление виндикационного иска предусмотрено 301 статьёй Гражданского кодекса РФ.

Основанием для предъявления виндикационного иска выступает совокупность юридических фактов, на которых собственник обосновывает свои требования к незаконному владельцу о возврате имущества.

Таким образом, основаниями для предъявления виндикационного иска является:

1) Собственник утратил правомочие владения, принадлежащего ему имущество:

— похищение, утеря, иное выбытие имущества из владения собственника помимо его воли;

¹ См.: Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017. – С. 341.

— утрата имущества титульным владельцем, в случае, когда собственник вещи по своей воле передал принадлежащее ему имущество для пользования, хранения, ремонта и т.д. помимо воли собственника и титульного владельца;

— отчуждение имущества титульным владельцем на неправомерных основаниях.

2) Предметом истребования из чужого незаконного владения является индивидуально-определенное имущество. Вещи, которые определяются родовыми признаками также могут быть виндицированы, однако при условии, что к моменту заявления исковых требований они будут обособлены от других вещей того же рода (например, мешок картофеля, мешок зерна, акции и т.д.). Особенность предмета виндикационного требования заключается в том, что такие требования не могут быть удовлетворены, в случае если индивидуально-определенное имущество не сохранилось в натуре, например, когда спорная вещь восстановлена или капитально изменена и стала новым объектом. Это условие связано с содержанием виндикационного иска, которым является требование о возврате конкретного имущества, а не замены ее другой.

3) Истребуемое имущество находится в незаконном владении надлежащего ответчика.

Истцом по виндикационному иску является, в первую очередь, собственник утративший владение имуществом. Однако гражданским законодательством предусмотрена защита прав владельца, не являющегося собственником. Так в соответствии со статьёй 305 ГК РФ право требования изъятия имущества из чужого незаконного владения имеет лицо, не являющееся собственником, но владеющее имуществом на

праве хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения либо по иным основаниям предусмотренным законом или договором (титულიный владелец). Относительно истца – собственника и истца – титульного владельца в подаче иска к ответчику – незаконному владельцу Ю.К. Толстой отмечает, что иск первого основан на праве собственности, в то время как иск второго – на праве владения. Вследствие чего общим юридическим основанием будем являться наличие права истца на владение спорным имуществом. Право владения, согласно мнению Ю.К. Толстого, легитимирует как собственника, так и титульных владельцев на истребование имущества из чужого незаконного владения¹.

Важно отметить, что применительно к виндикации доказывание своего титула собственника лежит на истце. Своё право истец должен доказать посредством соответствующей записи в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество (ЕГРН), что в большинстве случаев устанавливает необходимость предварительного оспаривания имеющейся там записи путём предъявления требования о признании права собственности на конкретное имущество. Доказывание осуществляется собственником со ссылкой на основания приобретения права собственности, которые предусмотрены 14 главой ГК РФ,

После подтверждения права собственности истца, право на виндикацию спорного имущества будет признано за ним при условии фактического лишения владения таким имуществом. Недоказанность истцом своего права собственности, а также

¹ Толстой Ю.К. Гражданское право: Учебник: в 3 т. Т. 1: – 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Сергеева А. П., Толстого Ю. К. – М.: Проспект, 2005. – С. 330.

вывод суда о порочности основания возникновения права собственности влекут неблагоприятные последствия для истца, а именно отказ в удовлетворении виндикационного иска вне зависимости от установленного факта незаконного владения спорным имуществом со стороны ответчика.

Ответчиком по виндикационному иску выступает лицо, у которого в фактическом владении находится спорное имущество на незаконном основании. Незаконное владение может быть добросовестным и недобросовестным. Из толкования статьи 302 ГК РФ следует, что добросовестный приобретатель (владелец) – это лицо, которое приобрело имущество на возмездной основе у лица, не имевшего право на отчуждение этого имущества, при этом приобретатель не мог и не должен был об этом знать.

Истребовать имущество у добросовестного приобретателя можно в двух случаях:

1) Получение имущества приобретателем на безвозмездной основе, например, по договору дарения или в порядке наследования. Такое изъятие не повлечет имущественных убытков для добросовестного приобретателя, в то время как, право собственности истца будет восстановлено (п.2 ст. 302 ГК РФ).

2) Имущество выбыло из владения собственника по его воле, например, по договору аренды, продано арендатором третьему лицу. В таком случае арендатор является неуправомоченным отчуждателем, а третье лицо – добросовестным приобретателем, но при условии, что оно не знало и не могло знать о недобросовестности отчуждателя. Неуправомоченным отчуждателем может выступать не только

арендатор имущества, но и вор, хранитель и т.д. Вследствие таких действий контрагента собственник не имеет право истребования имущества у добросовестного приобретателя, но вправе требовать возмещения убытков, причиненных недобросовестным контрагентом договора аренды.

В случае если имеет место недобросовестное владение, то такой владелец знает либо, исходя из обстоятельств дела, должен был знать о принадлежности права собственности на спорный объект виндикационных требований другому лицу. Примером недобросовестного владения является – приобретение спорного объекта по заведомо низкой цене. Обратимся к судебной практике, а именно к Решению Сыктывдинского районного суда (Республики Коми) № 2 – 1100/2018 2 – 125/2019 от 5 февраля 2019 г. по делу № 2 – 1100/2018.

Из обстоятельств дела следует, что истец – конкурсный управляющий ООО «Шнагундай плюс» обратился с исковым заявлением об истребовании имущества в виде гаража из чужого незаконного владения ответчика – О.В. Заводскене. Между истцом и КАВ 09.02.2016 года был заключен договор купли-продажи гаража, принадлежащего на праве собственности конкурсному управляющему. КАВ ввиду своего права собственности на гараж заключил договор купли-продажи от 02.05.2017 года с ответчицей по делу – О.В. Заводскене. Арбитражным судом Республики Коми от 05.06.2018 сделка, совершенная между ООО «Шнагундай плюс» и КАВ была признана недействительной и вследствие чего применены последствия недействительности сделки. На этом основании полагая, что признание недействительной

первой сделки по купле-продаже спорного имущества влечет порочность последующей, истец обратился в суд с виндикационным иском.

Как было ранее отмечено, для удовлетворения виндикационного иска требуется наличие совокупности юридических фактов, в том числе, наличие у истца права собственности или иного вещного права на спорное имущество, нахождение имущества в фактическом владении ответчика и незаконность основания владения ответчиком такого имущества. Важно, что отсутствие хотя бы одного из перечисленных юридических фактов повлечет за собой невозможность в удовлетворении исковых требований.

В качестве доказательства своей добросовестности ответчица заявила, что при заключении сделки проявила должную осмотрительность и ознакомилась с отчетом и иными документами, предоставленными продавцов по договору – КАВ. Предоставленные документы, по словам О.В. Заводскене, позволили ей посчитать цену договора, которая составила 50 000 рублей обоснованной. В соответствии с п. 37 совместного Постановления Пленума ВС № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» возмездность приобретения сама по себе не свидетельствует о добросовестности приобретателя¹. Однако согласно сведениям в Едином государственном реестре недвижимости кадастровая стоимость спорного имущества (гаража) составляет

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума ВАС № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 6.

1 248 383,77 рублей, при этом материала дела не содержат документов, которые обосновывают снижение кадастровой стоимости более чем в двадцатикратном размере. Сыктывдинский районный суд принял решение в удовлетворении исковых требований истца.

Таким образом, можно сделать вывод, что возмездный характер сделки, по которой было приобретено спорное имущество, не всегда определяет ответчика как добросовестного приобретателя. Уже сформировавшаяся судебная практика в соответствии с п. 3 ст. 10 ГК РФ придерживается конкретной позиции, согласно которой на добросовестного приобретателя возлагается ряд обязанностей, в то время как недобросовестный обладает презумпцией невиновности. На добросовестного приобретателя возложена обязанность не по доказыванию разумности и добросовестности, а обязанность доказать невозможность в получении достоверной информации от неуправомоченного отчуждателя спорного имущества.

Вследствие удовлетворения виндикационного иска возникает вопрос о расчетах между истцом и ответчиком, которые подлежат возмещению. В совокупность средств подлежащих возмещению входят доходы, которые принесло или могло принести спорное имущество, а также затраты понесенные фактическим владельцем на содержание такого имущества (ремонт или иное улучшение). При определении таких расчетов важным фактором является, то каким был ответчик на момент рассмотрения дела добросовестным или недобросовестным.

Согласно статье 303 ГК РФ, которая регулирует порядок расчетов при возврате имущества из незаконного владения, собственник имеет право требовать от недобросовестного приобретателя не только тех доходов, которые он получил за время своего владения, но и те, что должен был получить за все время владения спорным имуществом. Добросовестный приобретатель, в свою очередь, несет такую обязанность с того момента, когда он узнал или должен был узнать о незаконности владения. Как гласит практика высших судов, собственник имеет право на взыскание доходов с незаконного владельца в одном из следующих случаев:

- 1) доход нельзя было не получить в связи с особенностями имущества;
- 2) для получения дохода были определенные предпосылки, например, заключены договоры.

Как ни странно, добросовестный владелец имеет больше преимуществ вследствие удовлетворения виндикационных требований истца. Так добросовестный приобретатель имеет право сохранить за собой улучшения, произведенные им в отношении объекта спора, но при условии, что они могут быть отделены без повреждений такого объекта. Однако в случае невозможности отделения произведенных улучшений, добросовестный владелец вправе требовать от собственника возмещения понесенных затрат в ином случае такие улучшения будут признаны за собственником как неосновательное обогащение.

Не смотря на разное правовое положение добросовестного и недобросовестного владельца, они оба имеют право требовать от собственника возмещения затрат, понесенных на

содержание вещи для поддержания его в надлежащем состоянии с того времени, с которого собственнику причитаются доходы от имущества. Затратами для поддержания имущества, признаются средства без которых спорное имущество погибнет, или претерпит существенное ухудшение, или же не может быть использована по целевому назначению.

В случае если в удовлетворении виндикационных требований собственника об истребовании имущества отказано добросовестный приобретатель применительно к недвижимым вещам приобретает право собственности после государственной регистрации им своих вещных прав, согласно абз. 2 п. 2 ст. 223 ГК РФ.

В удовлетворении виндикационных требований может быть отказано также по причине истечения срока исковой давности. Так как законом не установлен особый порядок течения срока исковой давности в отношении виндикационных требований срок начинает течь по общим правилам гражданского законодательства, и составляет три года. В силу п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности берет своё начало со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком (незаконным владельцем) по иску о защите рассматриваемого права. Определением Верховного суда РФ от 05.02.2019 № 308 – ЭС15-12864 при рассмотрении дела было дано разъяснение порядка исчисления срока исковой давности. Согласно этому определению срок исковой давности по иску об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения начинает течь с момента, когда лицо узнало или

должно было узнать о том, что это имущество выбыло из его владения и его право на имущество нарушено¹. Такая позиция кажется наиболее верной с точки зрения исследуемых отношений в силу специфического характера субъектного состава и оснований возникновения правоотношений.

Срок исковой давности исчисляется в зависимости от классификации объекта спорных правоотношений:

1) в отношении недвижимого имущества срок исковой давности исчисляется с момента, когда лицо получило или должно было получить информации о том, что имущество выбыло из его владения (п. 1 ст. 200 ГК РФ);

2) в отношении движимого имущества срок исковой давности начинает течь с момента, когда собственник (законный правообладатель) узнал о его нахождении во владении у ответчика (п. 12 Информационного письма ВАС РФ № 126)².

С практической точки зрения является сложным решение вопроса как подтвердить дату, когда законный правообладатель обнаружил спорное имущество у незаконного владельца и насколько дата, указанная собственником является соответствующей фактическим обстоятельствам дела, рассматриваемого арбитражным судом.

На сегодняшний день защита права собственности с помощью виндикации является одним из самых применимых способов защиты прав собственников.

¹ Определение Верховного суда РФ от 05.02.2019 г. № 308 - ЭС15-12864.

² Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения: информационное письмо президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.11.2008 г. № 126 // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 1.

Особенность субъектного состава, о которой было упомянуто ранее, заключается в том, что фигура добросовестного приобретателя имеет значение лишь в рамках отношений по виндикации. Применение этого субъекта в других гражданских правоотношениях будет являться с правовой точки зрения некорректным.

Вторым вещно-правовым способом защиты права собственности, которым собственник вправе воспользоваться является подача – негаторного иска. Негаторный иск (от лат. *action negatoria* – дословно «отрицающий иск») – представляет собой требование собственника или владельца иного вещного права (права хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения) об устранении всяких нарушений в осуществлении его права собственности или иного вещного права не связанного с лишением владения (ст. 304 ГК РФ). Исходя из содержания 304 статьи ГК РФ, по мнению А.В. Фиошина, негаторный иск определяется как иск об устранении нарушений прав собственника (титульного владельца), которые не связаны с лишением владения¹.

Согласно позиции Е.В. Меденцевой и В.В. Подусовской, особенность предъявления собственником негаторных требований в целях защиты своего права обусловлена абсолютной природой права собственности. Абсолютная природа права собственности заключается в двух основных положениях, а именно:

¹ Фиошин А.В. Негаторный иск: некоторые вопросы теории и практики // Нотариус. – 2014. – № 7. – С. 24-37.

1) в противостоянии лицу, которому принадлежит право собственности (управомоченному) неопределенного круга обязанных лиц;

2) в обязанности каждого воздержаться от совершения противоправных действий в отношении права собственности управомоченного лица, которые могут повлечь за собой причинение вреда¹.

Таким образом, негаторный иск имеет право предъявить либо владеющий собственник, либо титульный владелец только при условии, что нарушение права собственности не повлекло за собой прекращение владения спорным имуществом.

Условно для понимания особенностей применения негаторного иска в различных ситуациях предъявляемые требования можно разделить на две группы:

1) требования, направленные на защиту от фактических нарушений третьим лицом. В качестве примера к таким нарушениям можно отнести возведение строений или сооружений, которые препятствуют доступу света в чужие окна, создание препятствий и помех для нормального использования соседнего участка, а также создание собственнику или иному владельцу вещного права иных противоправных условий мешающих в осуществлении своих правомочий;

2) требования, направленные на защиту от юридических нарушений. К таким нарушениям относят внесение неправильных записей в реестр прав на недвижимое имущество, а также неверные записи об арестах.

¹Меденцева Е.В. Негаторный иск как один из способов гражданско-правовой защиты права собственности на землю / Е.В. Меденцева, В.В. Подусовская // Вопросы экономики и права. - 2018. № 10 (124). - С. 26-33.

Субъектом права на подачу иска (истцом) об устранении нарушений прав собственника является лицо, которое может подтвердить своё законное право на спорное имущество, иными словами – собственник или иной законный владелец, чьё право нарушается. Как указывает А.В. Зарубин, требование об устранении нарушений также вправе предъявить собственник для защиты доли в праве общей собственности от других собственников¹. А субъектом обязанности (ответчиком) по рассматриваемому иску признается лицо, незаконными действиями, которого ограничивается право истца на беспрепятственное пользование своим имуществом.

Субъекту права на подачу иска, а именно истцу представляется необходимым доказать наличие таких условий как:

1) право собственности или иное вещное право принадлежит лицу, которое обратилось с требованием об устранении нарушений. Согласно п. 45 совместного Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ, негативный иск подлежит удовлетворению, если истец докажет, что он является собственником или иным лицом, владеющим имуществом на основании , предусмотренном законом или договором. Также на владельце лежит обязанность доказать, что действия ответчика не связаны с лишением владения²;

2) доказать, что противоправные действия или бездействие, которые повлекли за собой соответствующее

¹См.: Зарубин А.В. Особенности применения вещно-правовых способов защиты к доле в праве общей собственности // Гражданское право. – 2017. – № 5. – С. 21-24.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума ВАС № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 6.

нарушение совершены ответчиком, в отношении которого предъявлено требование;

3) установить факт нахождения спорного имущества во владении лица, которое обратилось с иском в судебные органы;

4) между истцом и ответчиком не должно присутствовать договорных либо иных обязательственных отношений¹.

В качестве предмета негаторных требований выступают исковые требования об устранении длящихся нарушений со стороны ответчика, однако предмет негаторного иска может быть конкретизирован в зависимости от характера противоправных действия или бездействия в следующих видах требований:

1) негаторные требования об устранении последствий, повлекших за собой нарушение ответчиком прав истца;

2) негаторные требования об устранении препятствий, которые создаются стороной ответчика;

3) негаторные требования о запрете неправомерных действий ответчика в будущем.

Третье требование применимо, например, при возведении дома, здания или сооружения еще на стадии проектирования такого объекта. Примером негаторного иска в отношении будущих помех может быть иск предприятия о запрещении строительства электропередачи, которая проходит над подъездными путями истца при условии, что такая линия электропередачи будет создавать помехи движению транспортных средств предприятия.

¹Меденцева Е.В. Негаторный иск как один из способов гражданско-правовой защиты права собственности на землю / Е.В. Меденцева, В.В. Подусовская // Вопросы экономики и права. - 2018. № 10 (124). - С. 29.

Отличительной чертой негаторного иска, помимо того, что он может быть предъявлен в отношении будущих помех является то, что в отличие от виндикационных требований в отношении негаторных не применяется понятие исковой давности. Так в соответствии с абз. 5 ст. 208 ГК РФ, на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения, исковая давность не распространяется. В связи с этим актуальной является проблема разграничения виндикационных требований от негаторных.

Критерием позволяющим разграничить два вещно-правовых способа защиты права собственности является установление факта того находится спорное имущество во владении правомочного лица (негаторный иск) либо в незаконном владении нарушителя (виндикационный иск). Определением Верховного Суда РФ также было указано, что выбор между виндикационным и негаторным иском определяется тем, находится спорное имущество в чужом незаконном владении или нет¹. В связи с тем, что действующий Гражданский кодекс не дает определение понятию владение существует множество спорных случаев относительно содержания права владения. Так как предметом требований по негаторному иску является устранение длящегося нарушения, можно сделать следующий вывод, есть нарушение – есть основание для негаторных требований, отсутствие нарушения на данный момент – основание для предъявления негаторного иска отсутствует.

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2009 г. № 5 – В09 – 10.

Несмотря на законодательную позицию, относительно срока исковой давности, применимого к негативным требованиям некоторые авторы не поддерживают это положение. Такая точка зрения сформировалась на основании того, что применение общего срока исковой давности к негативному иску способно оказать стимулирующее влияние на гражданско-правовую активность субъектов гражданского оборота¹. Авторы являющиеся сторонниками позиции, согласно которой срок исковой давности не распространяется на право негативных требований считают, что исследуемый иск применяется для защиты длящегося нарушения. Длящееся нарушение заключается в том, что противоправные действия могут быть совершены нарушителем как однократно, так и несколько раз. Также причиной установления особого срока исковой давности послужила невозможность приобретения ограниченного права пользования чужим недвижимым имуществом в период ее неправомерного использования (т. е. установление сервитута по приобретательной давности).

Не распространение на негативные требования общего срока исковой давности также связано с тем, что нарушение прав собственника не столь интенсивны как в случае незаконного завладения не собственником (виндикация). Так отсутствие незамедлительной реакции при выявлении действий, нарушающих абсолютное право собственника, не может быть рассмотрено как ненадлежащая забота субъекта права о своём имуществе.

Выявленная проблема по разграничению вещно-правовых исков может быть разрешена путем внесения в Гражданский

¹Самоварова Е.В. К вопросу о проблеме применения исковой давности для негативного иска // Аллея науки. - 2018. - Т. 2. - № 4 (20). - С. 681-683.

кодекс РФ четко-сформулированных понятий и критериев разграничения, которые связаны с правом собственности. Правоприменительная практика рассматриваемых вещно-правовых исков доказывает, что имеется достаточное количество спорных ситуаций в связи, с которыми разграничение виндикационного и негаторного исков является проблемой. При разделении этих двух исков вещно-правового характера главной проблемой, с которой сталкивается судебная практика, как было отмечено ранее, является пробел в законодательстве относительно понятия владения.

Еще одной немало важно особенностью негаторного иска является тот факт, что предъявление негаторных требований будет являться неправомерным, если такие требования преследуют в качестве цели преодоление судебных актов по другим делам, а также обход юридических последствий установленных антимонопольными органами ограничений прав собственника имущества¹.

Тем не менее, негаторный и виндикационный иск имеют ряд сходств, к которым в частности относят:

- 1) историческое начало и виндикационного и негаторного иска берет начало в римском праве;
- 2) в качестве истца по исследуемым искам могут выступать собственники, так и титульные владельцы;
- 3) ответчиком является лицо, совершившее противоправное действие нарушающее право собственности истца;
- 4) целью рассматриваемых исков является защита от неправомерных действий ответчика;

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 г. № 309 - ЭС15 - 6673 по делу № А60 - 25477/2013.

5) оба иска имеют внедоговорный характер.

Кроме виндикационного и негаторного исков право собственности субъектов гражданских правоотношений может быть защищено с помощью третьего вещно-правового способа, которым является иск о признании права собственности. Законодательно закреплено только два способа защиты права собственности, а именно истребование имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск ст. 301 ГК РФ) и защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения (негаторный иск ст. 304 ГК РФ) и третьего способа гл. 20 Гражданского кодекса не предусмотрено. Согласно абз. 2 ст. 12 ГК РФ выделяется такой способ защиты гражданских прав как признание права, именно это положение может считаться обоснованием выделения в качестве отдельного способа защиты права собственности – иска о признании права собственности. Однако, несмотря на закрепленные способы, судебная практика выделяет еще один способ вещно-правового требования – иск о признании права собственности.

Мнения авторов относительно выделения в отдельную категорию способа защиты иска о признании права собственности расходятся. Так, например, по мнению В.А. Тархова и В.А. Рыбакова, право собственности защищается лишь мерами, которые предусмотрены гл. 20 Г РФ и иски, имеющие происхождение от этих мер, по традиции называются виндикационными и негаторными. Такая позиция авторов обусловлена тем, что гл. 20 Гражданского кодекса содержит

перечень способов защиты, которые имеют место в пределах правовой защиты именно отношений собственности¹.

Область, в которой применяется исследуемый иск, описана в совместном постановлении пленумов Верховного суда и Высшего арбитражного суда. В соответствии с п. 59 указанного постановления иск о признании права собственности подлежит удовлетворению в том случае если истцом представлено доказательство возникновения у него соответствующего права собственности.

Правом на подачу рассматриваемого иска обладает лицо, являющееся собственником или титульным владельцем индивидуально-определенной вещи. При подаче иска права истца должны оспариваться, отрицаться или не признаваться третьим лицом. Как гласит п. 58 совместного постановления ВС РФ и ВАС РФ № 10/22, лицо, которое считает себя собственником имущества, находящееся в его владении, право на которое зарегистрировано за иным субъектом имеет право обратиться в суд с иском о признании права собственности². Важным условием является отсутствие обязательственных правоотношений между истцом и третьим лицом, что является характерным для всех вещно-правовых способов защиты права собственности.

Ответчиком по данному иску может быть:

1) лицо, которое считает себя собственником спорного имущества и заявляет своё право на спорный объект;

¹ См.: Тархов В.А., Рыбаков В.А. Собственность и право собственности. М.: Юрист. – 2007. – С.103.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума ВАС № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 6.

2) лицо, которое не считает себя собственником спорного имущества, но и не признает права собственности за истцом.

Из самой формулировки рассматриваемого способа защиты «признание права собственности» понятно, что по решению суда не возникает новое право, а подтверждается его наличие либо отсутствие. Следовательно, целью и предметом иска о признании права собственности является установление факта наличия или отсутствия у истца права собственности, но не выполнение ответчиком каких-либо действий, как предусматривают иные вещно-правовые средства защиты права собственности. В случае, когда право собственности ошибочно зарегистрировано как за истцом, так и за третьим лицом, что влечет неопределенность истец вправе требовать признания отсутствующим права собственности за третьим лицом.

Необходимым условием для удовлетворения иска о признании права собственности в судебном порядке являются действия истца по предоставлению доказательств о принадлежности ему спорного имущества на праве собственности или на ином законном основании. Такими доказательствами могут служить правоустанавливающий документ, свидетельские показания, а также иные доказательства, которые подтверждают право истца на спорное имущество.

Рассмотрев иск о признании права собственности как способ защиты прав собственника, мы выделили следующие особенности и характерные черты:

1) этот иск не связан с обязательственными отношениями, так как относится к категории вещно-правовых способов защиты права собственности;

2) этот иск направлен на установление факта наличия или отсутствия у истца права собственности, а не на изъятие имущества у третьих лиц;

3) срок исковой давности не распространяется на требования о признании права собственности.

Таким образом, проанализировав область применения иска о признании права собственности, а также особенности и лиц, являющихся сторонами рассмотренных исковых требований, можно сделать следующий вывод. Иск о признании права собственности – это требование собственник или иного титульного владельца имущества об установлении существующим или отсутствующим факта принадлежности истцу права собственности в отношении спорного имущества, которое не связано с изъятием имущества и на которое не распространяется срок исковой давности.

Однако, несмотря на выстроенную нами классификацию вещно-правовых способов защиты существует еще один способ защиты права собственности, который авторы относят к вещным – иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключения из описи). Этот способ защиты права собственности получил широкое применение в судебной практике. Правовой основой иска об освобождении имущества от наложения ареста (исключения из описи) является Федеральный закон «Об исполнительном производстве». В соответствии с ч. 1 ст. 119 указанного закона в случае возникновения спора, который связан с принадлежностью

конкретного имущества, на которое судебным приставом-исполнителем обращено взыскание, заинтересованные лица уполномочены на обращение в судебные органы с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи¹.

Для перехода к изучению особенностей иска об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) рассмотрим его элементный состав. Элементами исследуемого иска является:

1) предмет иска, которым выступает требование материально-правового характера истца к ответчику. Такое требование истца выражается в освобождении имущества от наложенного ареста.

2) основание предъявления иска. Правовым основанием рассматриваемого иска служат нормы юридического характера, которые указаны истцом в подтверждение обоснованности исковых требований. Однако в первую очередь общеправовым основанием выступает положение ст. 119 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Также согласно п. 50 совместного постановления пленума ВС и ВАС №10/22 собственник или титульный владелец имущества в случае наложения ареста на имущество не являющееся их собственностью и не принадлежащее им на ином законном основании вправе обратиться в суд с иском об отмене соответствующих обеспечительных мер, а именно с иском об освобождении от наложения ареста (исключении из описи)².

¹ Федеральный закон от 2.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. - 2007 г. - № 41. - Ст. 4849.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума ВАС № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. - 2010. - № 6.

3) объект исковых требований. Объектом исследуемых требований является имущество, на которое непосредственно было обращено взыскание – арест.

Соответственно, исходя из вышесказанного, истцом по рассматриваемому иску является собственник или титульный владелец арестованного имущества, целью которых является оспаривание принадлежности его лицу, в обеспечение долга которого имущество было подвергнуто описи. Важно, что должник или осужденный не выступают в качестве истца по указанному иску.

Ответчиками по данному иску выступает одновременно несколько лиц, а именно должник, в отношении которого произведен арест имущества и лица, в интересах которых было обращено взыскание. Помимо истца и ответчика в таком производстве принимает участие и судебный пристав-исполнитель, выступающий в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета исковых требований.

При рассмотрении и изучении правовой природы иска об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) наиболее дискуссионным является вопрос соотношения и принадлежности этого способом защиты права собственности с другими вещно-правовыми способами. Правовая природа, рассматриваемого нами иска расценивается судебной практикой и мнениями ученых по-разному. Некоторые авторы отмечают принадлежность иска об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) к виндикационным.

В первую очередь рассмотрим позицию, согласно которой иск об освобождении имущества от наложения ареста

(исключении из описи) является разновидностью виндикационного способа защиты. В частности такая позиция поддерживается и М.А. Ероховой¹. Легальное понятие виндикационного иска дано в ст. 301 ГК РФ, как было отмечено ранее, это требования истца являющегося собственником или титульным владельцем спорного имущества об изъятии из чужого незаконного владения. Приведенная точка зрения обоснована на том, что при наложении ареста в большинстве случаев собственник арестованного имущества утрачивает право владения своим имуществом. Однако есть множество противоречивых положений, основываясь на которых иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) не может быть признан разновидностью виндикационного иска о защите права собственности. К таким положениям относятся следующие обстоятельства:

1) иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) не всегда заключается в возврате вещи третьему лицу в отличие от виндикационного, так как в большинстве случаев спорное имущество находится во владении собственника или титульного владельца;

2) после того как судебным приставом-исполнителем на спорное имущество наложен арест ни должник, ни собственник не имеет возможности распорядиться своим имуществом не смотря на сохранение правомочия владения;

3) в случае предъявления виндикационных требований в качестве ответчика выступает только лицо, являющееся незаконным владельцем, а при подаче иска об освобождении

¹См.: Ерохова М.А. Освобождение имущества от ареста в российском праве: вещный иск или административная процедура / Отв. ред. А.М. Ширвиндт. – М.: Статут, 2014. – С. 42-58.

имущества от наложения ареста (исключении из описи) ответчиком, как было отмечено ранее, является лицо, на чье имущество был наложен арест и лицо в интересах, которого он был наложен;

4) виндикационное требование имеет место в случае нарушения правомочия владения, однако при наложении ареста на имущество оно остается во владении лица, у которого она и была арестована.

Итак, принимая во внимания вышеуказанные отличительные черты можно с уверенностью сказать, что иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) не является разновидностью виндикационного иска.

Теперь рассмотрим вторую позицию, согласно которой иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) является видом негаторного иска. Негаторный иск предъявляется собственником в целях устранения всяких нарушений не связанных с лишением владения. По мнению В.А. Тархова и В.П. Рыбакова, негаторным иском признается иск, предъявляемый против всякого нарушения права собственности, но не связанного с лишением владения¹. Именно поэтому некоторые авторы поддерживают рассматриваемую позицию.

Позицию о соотношении иска об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) с негаторным иском также поддерживает судебная практика. Например, постановление ФАС Поволжского округа, гласит, что исковые требования об освобождении имущества от ареста признаются

¹ См.: Тархов, В. А. Собственность и право собственности / В. А. Тархов, В. А. Рыбаков. – М.: Юрист, 2007

негаторным иском¹. Таковую позицию также поддержал Федеральный арбитражный суд Московского округа в постановлении от 31 января 2008 года².

На негаторные требования не распространяется исковая давность, в то время как на иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) распространяются общие правила о сроке исковой давности. Таким образом, следует сделать вывод, что отнесение иска об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) к негаторным также является нецелесообразным.

Однако наибольшее количество авторов склоняются к третьему подходу. Согласно этому подходу иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) имеет двойственную правовую природу. Имея двойственную правовую природу, по мнению ученых, иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) в некоторых случаях является виндикационным, если истец утратил владение спорным имуществом, а в других негаторным, если истец сохранил владение имуществом. Таковую позицию иска об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) поддерживается и в практике арбитражных судов. Так, например, определение Высшего арбитражного суда РФ от 14 июня 2007 года, гласит, что согласно 347 статье ГК РФ залогодержатель, у которого находилось или должно было находиться заложенное имущество, имеет право истребовать его из чужого незаконного владения, в том числе из владения залогодателя.

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 21 февраля 2006 г. № А72-2524/05-22/108 // Правосудие в Поволжье. – 2006. – № 5.

² Постановление ФАС Московского округа от 31.01.2008 г. № КГ-А41/14636-07 по делу № А41-К1-11478/06.

Из этого следует, что залогодержатель вправе воспользоваться виндикационным иском, каковым является иск об освобождении имущества от наложения ареста, когда предмет залога находился у залогодержателя, но выбыл из его владения или должен находиться у него, однако не передан ему залогодателем¹.

И наконец, перейдем к рассмотрению последнего подхода относительно правовой природы иска об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи). По мнению Е.А. Суханова исследуемый иск рассматривается как особый иск о признании права собственности². Такой же точки зрения придерживается и О.Л. Серегина, она считает, что требование исключить из описи является одним из видов признания права. В качестве основного содержания иска об освобождении имущества от наложения ареста О.Л. Серегина отмечает само признание права на арестованное имущество, а дополнительным основанием признает требование побудить к действию, освободить имущество от ареста³. Однако такое высказывание весьма противоречиво. Исходя из такого разъяснения содержания иска об освобождении имущества от наложения ареста, виндикационный иск также может быть признан видом иска о признании права собственности. Такой вывод основан на том, что истец по виндикационному иску в первую очередь должен подтвердить наличие у него права собственности на спорное имущество, а затем требовать его признания.

¹ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.06.2007 г. № 6668/07.

² См.: Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Е.А. Суханов – М.: Статут, 2016. – Т. 1. – С. 631.

³ См.: Серегина О.Л. Иск о признании права собственности: дис. канд. юрид. наук / О.Л. Серегина. – Волгоград, 2007. – С. 112.

Изучив особенности иска об освобождении имущества от наложения ареста (исключения из описи) мы пришли к выводу, что рассмотренные ранее позиции являются несостоятельными в связи с тем, что имеется множество противоречивых положений. Таким образом, считаем, что иски об освобождении имущества от наложения ареста (исключения из описи) включая в себя некоторые элементы от виндикационного и негаторного исков, а иска о признании права собственности составляют отдельную самостоятельную группу способов защиты права собственности. Не признавая самостоятельную правовую природу иска об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) мы лишаем его присущей лишь ему специфичности и места в системе способов защиты права собственности.

3.3. Обязательственно-правовые способы защиты права собственности

Когда у собственника возникает необходимость в разрешении вопросов, касающихся защиты права собственности требуется учитывать, что права носителей вещного права могут быть подвержены нарушению посредством совершения действий лицами, которые принимают участие в обязательственно-правовых отношениях. Именно этот факт предполагает необходимость в применении обязательственно-правовых способов защиты права собственности. Рассматриваемая категория способов защиты права собственности применима к случаям, когда собственник связан с нарушителем вещного права обязательственно-правовыми отношениями. Исходя из этого, обязательственно-

правовые способы защиты права собственности могут быть как договорными, так и внедоговорными.

На основании того, что между сторонами обязательно-правовых требований в отличие от вещно-правовых способов действуют относительные правоотношения при условии наличия договорных либо иных обязательно-правовых отношений должны предъявляться специальные (обязательно-правовые) требования.

Осуществление обязательно-правовой защиты права собственности имеет место только в том случае, когда ее объектом является имущество, которое принадлежит участникам рассматриваемых правоотношений на праве собственности. Подтверждением наличия права собственности будут выступать те договоры, которые обеспечивают переход права собственности от одной стороны к другой, в частности, это договор купли-продажи, договор мены, договор дарения, договор поставки, а также договоры, обеспечивающие переход имущества во временное пользование, например, договор имущественного найма или договор хранения.

К обязательно-правовым способам защиты права собственности относятся следующие виды исков:

- 1) иски о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением;
- 2) иски о возврате имущества, предоставленного во временное пользование по договору;
- 3) иски о возмещении причиненного имущественного вреда;
- 4) иски о возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества.

Правовая основа первого иска о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, закреплена в п. 1 ст. 393 ГК РФ. Статья 393 ГК РФ, гласит, что должник обязан возместить кредитору убытки, которые были причинены неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Возмещение убытков означает, как определяет Гражданский кодекс, что кредитор (истец по рассматриваемому иску) должен быть поставлен ненадлежащим исполнителем в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом. Главными основаниями подачи такого иска являются такой фактор, как причинение убытков посредством неисполнения (бездействия) или ненадлежащего исполнения.

Под убытками, согласно ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо чье право нарушено, в данном случае кредитор, произвело или должно будет произвести в целях восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо (кредитор) могло получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено противоправными действиями должника (упущенная выгода).

Помимо вышеупомянутых расходов в состав убытков могут входить доходы, которые лицо нарушившее право получило в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения в размере, не меньше, чем такие доходы¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума ВАС № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. - 2010. - № 6.

При изучении иски о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, возникает вопрос, что следует понимать под неисполнением или ненадлежащим исполнением? Исходя из содержания ст. 309 ГК РФ вытекает, что обязательство будет считаться исполненным надлежащим образом при соблюдении условий обязательства, требований закона и правовых актов (например, указы Президента), а в случае отсутствия таких условий и требований, следуя обычаям или другими обычно предъявляемыми требованиями.

Для того чтобы исполнение считалось исполненным надлежащим образом также необходимо выполнение сторонами определенных условий, а именно:

1) исполнение обязательства надлежащим лицом (должником) надлежащему кредитору или управомоченному лицу;

2) надлежащий предмет исполнения, которым является результат действия должника¹;

3) надлежащий срок исполнения, таковым является день либо период, в течение которого оно должно быть исполнено, а в случаях, когда срок исполнения обязательства не предусмотрен соглашением сторон, обязательство должно быть исполнено в разумный срок (семь дней со дня предъявления кредитором требования об исполнении);

4) надлежащее место исполнения, в случае если оно не определено законом, договором или правовыми актами обязательство должно быть исполнено в порядке и условиях предусмотренными ст. 316 ГК РФ;

¹ См.: Ананьева К.Я. Надлежащий предмет исполнения обязательства // Юридическая наука. - 2011. - № 1. - С. 24 - 31.

5) надлежащим способом, под которым понимается порядок и совершения действий по исполнению действий, входящих в предмет обязательства, например, осуществление оплаты товара в безналичной или наличной форме.

Рассмотрим случай неисполнения обязательств по договору, который привел к предъявлению иска о возмещении ущерба по ст. 393 ГК РФ. Между приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Фурманово» (исполнитель) был заключен договор на искусственное воспроизводство водных биологических ресурсов. Существенным условием заключенного договора явилось условие о сроке исполнения. В соответствии с договором в срок до 30.05.2015 года общество было обязано исполнить предмет договора – выпуск молоди кеты в объеме 4 500 000 штук в реку Вербную в Приморском крае.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора истец заявил требование о возмещении ответствующих убытков¹. Истец, заявляя требование о возмещении убытков, обязан представить доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие их с разумной степенью достоверностью их размер и причинную связь между причиненным должником вредом и названными убытками².

Иск о возврате имущества, предоставленного во временное пользование по договору, может быть подан лицом при условии, что предмет обязательства возвращен в

¹ Определение Верховного суда РФ от 7.08.2018 г. по делу А51-16795/2016.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 1.

ненадлежащем состоянии. Исходя из содержания ст. 622 ГК РФ следует, что подлежащая возврату вещь должна быть передана в том же состоянии, в каком должник её получил, с учетом нормального износа, или в состоянии, которое обусловлено договором. Собственник имущества имеет интерес в том, чтобы принадлежащее ему имущество было использовано по назначению и не допускалось его ухудшения. Так арендатор имеет обязанность использовать, представленное имущество по договору аренды в соответствии с его назначением и договором. Таким образом, в качестве оснований подачи иска о возврате имущества, предоставленного во временное пользование по договору, будут являться следующие факторы:

- 1) возврат имущества в ненадлежащем состоянии;
- 2) просрочка возврата имущества, предоставленного по договору.

Учитывая, что имущество, переданное во временное пользование, должно быть возвращено собственнику в первоначальном состоянии, законом предусмотрены случаи, когда такой возврат невозможен в силу различных обстоятельств. Так, например, арендодатель имеет право принять аналогичное имущество, уничтоженное пожаром, примерно такого же износа по нормам ст. 409 ГК РФ.

Право на иск о возмещении причиненного имущественного вреда, как гласит, ст. 1064 ГК РФ имеет гражданин и юридическое лицо, имуществу которого причинен вред. Причиненный вред собственнику по общему правилу подлежит возмещению в полном объеме. Возмещение в полном объеме подразумевает, что потерпевшей стороне должны быть возмещены все понесенные им имущественные потери, в том

числе реальный ущерб и упущенная выгода. Под вредом в гражданских правоотношениях принято понимать в первую очередь имущественные последствия, однако нарушенные права могут носить как имущественный, так и личный характер. Вред может выражаться не только в повреждении имущества, но и в его уничтожении, а также утрате и упущенной выгоде.

Рассматриваемая категория исков достаточно пользуются популярностью в судебной практике. Решением Пятигорского городского суда Ставропольского края были удовлетворены требования истца к Управляющей компании о возмещении ущерба причиненного заливом квартиры. В данном случае имеет место повреждение имущества принадлежащего стороне истца. Как утверждал истец, залив произошел по вине ответчика, ввиду чего его имуществу был причинен имущественный ущерб.

Для удовлетворительного решения суда истцу требовалось доказать совокупность следующих условий:

- наличие убытков и их размер;
- наличие вины ответчика;
- противоправность поведения ответчика вреда;
- причинно-следственную связь между действием (бездействием) ответчика и возникшими впоследствии убытками.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что квартира была залита из-за механического повреждения трубопровода в связи с тем, что управляющей компанией не был выполнен своевременный ремонт¹.

¹ Решение Пятигорского городского суда Ставропольского края № 2-1644/2018 М-1176/2018 от 9.11.2018 г. по делу № 2-1644/2018.

Еще одним способом обязательственно-правовой защиты права собственности является право собственника на подачу иска о возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества. Обязательства вследствие неосновательного обогащения имеют также второе название – кондикционные, что от латинского (*condictio indebiti*) означает возврат утраченного имущества по ошибке. Основу этих обязательств составляет принцип, который гласит, что никто не имеет права обогащаться за счет другого без достаточных оснований, вне зависимости от наличия или отсутствия вины такого обогащения¹.

Рассматриваемый способ защиты права собственности основан на гражданском законодательстве и регулируется ст. 1102-1109 Гражданского кодекса. Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), не имея на то правовых оснований, обязано возвратить потерпевшей стороне неосновательно приобретенное или сбереженное имущество. Изучив ст. 1102 ГК РФ возникает вопрос, что следует понимать под сбережением? На этот вопрос поможет ответить выдержка из судебной практики. В соответствии с постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа сбережение имущества означает, что лицо (приобретатель) должно было израсходовать свои денежные средства, однако не осуществило соответствующие расходы благодаря затратам другого лица или в результате невыплаты другому лицу положенного вознаграждения².

¹ См.: Невзгодина Е.Л. Обязательства вследствие неосновательного обогащения // Право. – 2018. – №4 – С. 86-91.

² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 5.04.2005 г. № Ф03-А04/04-1/4559.

Из содержания 1102 статьи ГК РФ следует, что при подаче иска о возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества должна присутствовать совокупность следующих условий:

- 1) отсутствие правовых оснований для получения спорного имущества приобретателем;
- 2) обогащение или сбережение за счет другого лица.

Обязанность доказывания факта обогащения или сбережения имущества лежит на истце, в то время как обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения спорного имущества или наличия обстоятельств, согласно которым такое приобретение не подлежит возврату в силу закона возлагается на ответчика¹.

Проведя анализ способов защиты права собственности, вытекающих из обязательственных правоотношений следует подчеркнуть, что правовым основанием всегда служит договоренность – обязательство между лицом, чье право нарушено (собственник) и лицом, которое право нарушило. Особенностью обязательственных способов защиты выражается в том, что они подлежат применению как для возврата имущества, так и для восполнения потерь, понесенных в связи с утратой спорного имущества.

С середины прошлого века по настоящее время ведутся дискуссионные обсуждения относительно соотношения вещно-правовых и обязательственно-правовых способов защиты права собственности. В этой связи является еще раз отметить важность разрешения проблемы конкуренции указанных способов защиты права собственности. Когда перед

¹Обзор Президиума Верховного Суда России от 17.07.2019 г. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации». 2019. – № 2.

собственником стоит выбор между тем или иным способом защиты права собственности является необходимым учесть, какой именно аспект правомочий собственника, затронут противоправными действиями нарушителя. К проблеме конкуренции исков, направленных на защиту права собственности в современной науке гражданского права в большей степени сложилось негативное отношение. Однако такую позицию полагаем считать необоснованной, так как ссылаясь на нормы гражданского кодекса, лицо, чьё право нарушено неправомерными действиями другого лица вправе самостоятельно выбрать способ защиты нарушенного права, что подтверждает наличие конкуренции исков.

Как гласит одно из постановлений Конституционного Суда, Гражданский кодекс – в соответствии с вытекающими из Конституции РФ основными началами гражданского законодательства не ограничивает субъекта гражданских правоотношений, в выборе способа защиты нарушенного права собственности в зависимости от наличия специальных, вещно-правовых способов. Граждане и юридические лица, являющиеся субъектами гражданского права, имеют право осуществить выбор способа защиты исключительно по своему усмотрению¹.

Для разрешения выявленной проблемы считаем целесообразным предложить закрепления на законодательном уровне конкретных обстоятельств, закрепляющих, когда иной иск собственником в целях защиты права собственности быть

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева».

подан, не может, при этом право на защиту, предусмотренное законом не будет нарушено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Достигнув поставленных целей и решив задачи выпускной квалификационной работы необходимо подвести итог. Институт права собственности занимает важное место в системе норм гражданского права, а защита права собственности является субъективным правом каждого, которое выражено как в основном законе страны – Конституции, так и в Гражданском кодексе.

Исходя из вышесказанного, важно отметить, что действующее российское законодательство не только закрепляет и признает гражданские права за субъектами гражданско-правовых отношений, но и предоставляет юридически обеспеченные гарантии для правовой охраны.

В судебной практике разрешения споров, касающихся права собственности, как и в любой другой отрасли права, имеются спорные вопросы и проблемы, которые подлежат разрешению. Несмотря на имеющиеся недостатки в настоящее время применяются меры по устранению спорных вопросов проблем в правоприменительной практике норм законодательства о защите права собственности.

Определенные в гражданском праве способы защиты права собственности позволяют собственникам в полной мере осуществлять свои законные права на защиту нарушенных прав. К таким способам, как было выяснено в ходе исследовательской работы, относятся:

- 1) вещно-правовые способы защиты права собственности;

2) обязательно-правовые способы защиты права собственности.

Вещно-правовые способы защиты права собственности закреплены главой 20 ГК РФ и к таким способам относятся:

1) иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск ст. 301 ГК РФ);

2) иск об истребовании имущества от добросовестного приобретателя (ст. 302 ГК РФ);

3) защита прав собственника от нарушений не связанных с лишением владения (негаторный иск ст. 303 ГК РФ);

4) защита прав владельца, являющегося не собственником, а титульным владельцем (ст. 305 ГК РФ).

Целью каждого из способов защиты права собственности является восстановление нарушенных прав и устранение нарушений осуществления собственником, принадлежащих ему правомочий.

На основании проведенного в выпускной квалификационной работе исследования, необходимым видится внесение следующих изменений в действующее законодательство:

1. Для разрешения проблемы по разграничению вещно-правовых исков необходимо внести изменения в Гражданский кодекс РФ, содержащие четко-сформулированные понятия и критерии разграничения, которые связаны с правом собственности.

2. В целях упрощения для собственников выбора надлежащего способа защиты права собственности, представляется целесообразным сформулировать в ст. 209 ГК

РФ понятие правомочия владения. Законодательное закрепление правомочия владения позволило бы не только предупредить выбор собственником неправильного способа защиты, но и упростить работу судов при рассмотрении споров по поводу права собственности, так как выбор между виндикационным и негаторным иском определяется тем, находится спорное имущество в чужом незаконном владении или нет.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс РФ. Часть 1 от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 2018. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс РФ. Часть 2 от 22.12.1995 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Федеральный закон от 13.07.2015 г. №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // СЗ РФ. – 2015. – №29. – Ст. 4344.
5. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. – 2007 г. – № 41. – Ст. 4849.
6. Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3018.

Материалы судебной практики

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 1.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 5.

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума ВАС № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 6.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева»// СЗ РФ. – 2004. – № 17. – Ст. 1657.

10. Постановление ФАС Московского округа от 31.01.2008 г. № КГ-А41/14636-07 по делу № А41-К1-11478/06 – [Электронный ресурс] – Режим доступа:<https://resheniya-sudov.ru/2008/45681/>.

11. Постановление ФАС Поволжского округа от 21.02.2006 г. № А72-2524/05-22/108 // Правосудие в Поволжье. – 2006. – № 5.

12. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.04.2005 г. № Ф03-А04/04-1/4559– [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/32804490/>.

13. Определение Верховного суда РФ от 05.02.2019 г. № 308 – ЭС15-12864 – [Электронный ресурс] – Режим

доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-05022019-n-308-es15-12864-po-delu-n-a15-19762014/>.

14. Определение Верховного суда РФ от 07.08.2018 г. по делу А51-16795/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 г. № 309 -ЭС15 - 6673 по делу № А60 - 25477/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

16. Решение Пятигорского городского суда Ставропольского края № 2-1644/2018 М-1176/2018 от 9.11.2018 г. по делу № 2-1644/2018 - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/sgeYMM73RX/>.

17. Обзор Президиума Верховного Суда России от 17.07.2019 г. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации». 2019. - № 2 - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72199918/>.

18. Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения: информационное письмо президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.11.2008 г. № 126 // Вестник ВАС РФ. -2009. -№ 1.

Монографии, диссертации, статьи

19. Абрамова, Е.Н., Аверченко, Н.Н., Байгушева, Ю.В. Гражданское право / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева. - М.: Проспект, 2016, - 429 с.

20. Ананьева, К.Я. Надлежащий предмет исполнения обязательства // Юридическая наука.- 2011. - № 1. - С. 24-31.

21. Белов, В.А. Гражданское право в 4 т. Том I. Общая часть. Введение в гражданское право: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Белов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 622 с.

22. Богданова, Е.Е. Гражданское право. Учебник / Е. Е. Богданова, Д. Е. Богданов, Л. Ю. Василевская. В 2 т.. Т. 2. – М.: Проспект, 2020. – 448 с.

23. Гонгало, Б.М. Гражданское право: Учебник. / под ред. Б. М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 511 с.

24. Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав. – М.: Статут, 2001. – 411 с.

25. Ерохова, М.А. Освобождение имущества от ареста в российском праве: вещный иск или административная процедура / Отв. ред. А. М. Ширвиндт. – М.: Статут, 2014. – С. 42-58.

26. Зарубин, А.В. Особенности применения вещно-правовых способов защиты к доле в праве общей собственности // Гражданское право. – 2017. – № 5. – С. 21-24.

27. Иванов, А.А. Правовые средства защиты права частной собственности / А. А. Иванов // Известия вузов. Правоведение. – 2001. – № 6. – С. 84-85.

28. Калпин, А.Г. Гражданское право. Часть первая: Учебник / Под ред. А. Г. Калпина, А. И. Масляева. -2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2002. – 536 с.

29. Камышанский, В.П. Право собственности в России: лекция / В.П. Камышанский. – Волгоград: ВА МВД России, 2008. – 27 с.

30. Курбанов, Р.А. Гражданское право. Общая и особенная части / Р. А Курбанов, А. М. Белялова, А. С. Лалетина. –М.: Проспект, 2020. –736 с.

31. Меденцева, Е.В.Негаторный иск как один из способов гражданско-правовой защиты права собственности на землю / Е.В. Меденцева, В.В. Подусовская // Вопросы экономики и права. – 2018.№ 10 (124). – С. 26-33.

32. Моргунов, С.В. Иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) // Право собственности: актуальные проблемы / под ред. В. Н. Литовкина, Е. А. Суханова, В. В. Чубарова. –М., 2008. – 717 с.

33. Невзгодина, Е.Л. Обязательства вследствие неосновательного обогащения. Право. – 2018. – №4 – С. 86-91.

34. Самоварова, Е.В. К вопросу о проблеме применения исковой давности для негаторного иска // Аллея науки. – 2018. –Т. 2. – № 4 (20). – С. 680-683.

35. Серегина, О.Л. Иск о признании права собственности как особое средство его защиты / О. Л. Серегина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2014. – № 1 (22). – С. 102-105.

36. Серегина, О.Л. Иск о признании права собственности: дис.канд. юрид. наук / О. Л. Серегина. – Волгоград, 2007. – 160 с.

37. Скловский, К.И. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности

и других вещных прав» (постатейный). – М.: Статут, 2011. – 144 с.

38. Суханов, Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Е.А. Суханов – М.: Статут, 2016. – Т. 1. – 960 с.

39. Тархов, В.А. Собственность и право собственности / В. А. Тархов, В. А. Рыбаков. – М.: Юрист, 2007. – 420 с.

40. Толстой, Ю.К. Гражданское право: Учебник: в 3 т. Т. 1: – 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. А. П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2005.– 776 с.

41. Трофименко, А.В. Актуальные проблемы права собственности / А.В. Трофименко. – М.: Проспект, 2013. – 292 с.

42. Фиошин, А.В. Негаторный иск: некоторые вопросы теории и практики // Нотариус. – 2014. – № 7. – С. 24-37.

43. Хаматханов, М.М. Некоторые аспекты гражданско-правовых способов защиты вещных прав // Молодой ученый. – 2018. – №37. – С. 75-77.

44. Щенникова, Л.В. Вещные права в гражданском праве России / Л.В. Щенникова – М., 2011. – 564 с.