

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
и ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ**

Специальность/направление подготовки 38.03.01 «Экономика»

Образовательная программа «Мировая экономика»

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**Лучшие мировые практики систем пенсионного обеспечения и их
адаптация в России**

Автор:

обучающийся группы Эк-3-16-02
очной формы обучения

_____/Морозевич Юлия Сергеевна
(подпись) (ФИО)

Руководитель:

Профессор, доктор экономических
наук

_____/Конягина Мария Николаевна
(подпись) (ФИО)

Санкт-Петербург 2020г.

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы функционирования системы пенсионного обеспечения.....	6
1.1 Сущность и основные принципы организации системы пенсионного обеспечения.....	6
1.2 Классификация систем пенсионного обеспечения.....	9
1.3 История возникновения системы пенсионного обеспечения	16
Глава 2. Лучшие мировые практики систем пенсионного обеспечения.	22
2.1 Лучшие мировые системы пенсионного обеспечения.....	22
2.2 Лучшие практики систем пенсионного обеспечения.....	25
Глава 3 Адаптация лучших мировых практик систем пенсионного обеспечения в России	33
3.1 Российская система пенсионного обеспечения сегодня и в перспективе.....	33
3.2 Алгоритм и подходы к адаптации опыта лучших мировых практик в Российской системе пенсионного обеспечения.....	37
Заключение	42
Библиографический список	45

Введение

Вопрос пенсионного обеспечения является одним из основных в области социально-экономической политики государства. По мере роста процента нетрудоспособного населения пенсионная система становится одним из самых значимых факторов макроэкономической политики государства.

Для России вопрос поиска оптимального механизма функционирования системы пенсионного обеспечения особенно актуален в связи с затянувшимся процессом ее реформирования и неблагоприятными экономической и демографическими ситуациями, к числу которых относится дефицит бюджета Пенсионного фонда России, низкий уровень пенсий и невысокая продолжительность жизни.

Инициированная в 2018 году Правительством РФ реформа, связанная с изменением пенсионного возраста, до сих пор вызывает политические, экспертные и общественные дискуссии.

Актуальность исследования обуславливается тем, что изучение опыта других стран необходимо для определения перспективных направлений развития и принятия верных решений. Определение особенностей лучших мировых практик систем пенсионного обеспечения поможет выработать эффективные инструменты достижения долгосрочной финансовой сбалансированности пенсионной системы и повышения уровня пенсионного обеспечения граждан.

Информационной базой исследования являлись отчёты Организации экономического сотрудничества и развития, российские журналы, индексируемых в международной базе научных статей Scopus, научная электронная библиотека «КиберЛенинка», статистические данные, предоставляемые Федеральной службы государственной статистики и международными организациями, а также результаты, полученные автором самостоятельно при анализе состояния пенсионной системы и прогнозировании возможных путей и вариантов ее развития.

Ряд российских исследователей занимались изучением зарубежного опыта организации системы пенсионного обеспечения. Стоит отметить работу Горлина Ю.М. и Салмина А.А., рассматривающих в статье «Сравнительный анализ международного опыта применения индикаторов уровня пенсионного обеспечения» группы индикаторов, которые характеризуют выполнение основных функций пенсионного обеспечения [5]. Крутова Н.А., Толманова З.А. в работе «Системы пенсионного обеспечения: сравнительный аспект» анализировали пенсионные системы, сгруппированные по ряду критериев, рассчитанных мировыми рейтинговыми агентствами [11].

Современные тенденции и проблемы системы пенсионного обеспечения в России нашли отражение в работах Зубарева А.В. и Нестеровой К.В. [7], Кругляк Л. И. и Фатхлисламовой Г. Ф. [10], Терентьевой И.В. [18], Финогеновой Ю.Ю. и Одинаковой Т.Д. [21].

Объект исследования – зарубежные системы пенсионного обеспечения, признаваемые лучшими практиками.

Предметом исследования являются процессы обеспечения и реализации пенсионного обеспечения населения.

Цель данного исследования – разработать подходы к адаптации лучших мировых практики пенсионного обеспечения к российской системе для ее совершенствования и повышения благосостояния нетрудоспособных россиян.

Задачи исследования:

- ◆ Систематизировать опыт стран с лучшими системами пенсионного обеспечения;
- ◆ Выявить особенности и общие признаки лучших практик пенсионного обеспечения;
- ◆ Проанализировать текущее состояние, а также угрозы и возможности для российской системы пенсионного обеспечения;
- ◆ Разработать алгоритм адаптации опыта лучших мировых практик к российской системе пенсионного обеспечения.

Методы исследования: анализ и синтез информации, контент-анализ, сравнительный анализ, систематизация и обобщение.

Работа состоит из введения, 3 глав, заключения и библиографического списка, включающего 45 источников. Она изложена на 48 страницах и содержит 12 рисунков и 7 таблиц.

В первой главе рассматриваются теоретические основы функционирования системы пенсионного обеспечения. Выделены общие черты определенных классификационных групп. Определены ключевые этапы становления мировых систем пенсионного обеспечения.

Во второй главе определены лучшие системы пенсионного обеспечения путём рассмотрения мировых рейтингов и их критериев оценки. Систематизирован опыт стран с лучшими системами пенсионного обеспечения и выявлены общие признаки и особенности лучших практик пенсионного обеспечения.

В третьей главе анализируется текущее состояние российской системы пенсионного обеспечения по ряду экономических и демографических показателей, а также представлен алгоритм адаптации лучших мировых практик к российской системе пенсионного обеспечения.

Глава 1. Теоретические основы функционирования системы пенсионного обеспечения

1.1 Сущность и основные принципы организации системы пенсионного обеспечения

Система пенсионного обеспечения является основным компонентом системы социальной защиты населения, определяющим уровень жизни нетрудоспособных граждан и представляющим налоговую нагрузку на экономически активное население.

Обеспечение финансовой безопасности имеет решающее значение как для отдельных лиц, так и для общества в целом.

Термин «пенсионное обеспечение» включает в себя различные формы социальной защиты от рисков, связанных с наступлением старости, инвалидностью, потерей кормильца. В широком смысле пенсионное обеспечение включает «не только обязательные и дополнительные пенсионные программы, но и другие системы, позволяющие поддерживать определенный уровень и стандарты жизни в пенсионном возрасте (например, системы здравоохранения, социального обслуживания и пр.)» [9]

Непосредственно в этой выпускной квалификационной работе понятие «пенсионное обеспечение» будет рассматриваться в широкой трактовке, включающей в себя все виды пенсий, которые формируются и выплачиваются в рамках пенсионной системы. Пенсионная система, в свою очередь, представляет собой совокупность правовых, экономических организационных институтов и норм, направленные на материальное обеспечение граждан при определенных условиях. Формами пенсионного обеспечения являются государственное пенсионное обеспечение и пенсионное страхование [14].

Пенсионное страхование представляет собой систему распределения социальных рисков путем создания из взносов работников и работодателей пенсионных страховых фондов для выплаты пенсий [2].

Государственное пенсионное обеспечение предоставляется лишь определенным категориям граждан, финансирование которой производится за счет бюджета.

Совокупность финансовых и правовых отношений, а также организационных мероприятий, которые направлены на сокращение бедности и оказание материальной поддержки гражданам, достигшим пенсионного возраста, а также в случаях, когда из-за инвалидности или других обстоятельств, предусмотренных законом, были потеряны возможности получать доход – всё это и составляет систему пенсионного обеспечения [3].

Основной целью системы пенсионного обеспечения является поддержание достойного уровня и качества жизни нетрудоспособной части населения.

Помимо этого, система пенсионного обеспечения является фактором усиления трудовой мотивации работников. Пенсия воспринимается как отложенное вознаграждение за труд, которое напрямую зависящее от трудового вклада работника и позволяет избежать риска недостаточной материальной обеспеченности (Рисунок 1).



Рис. 1 – Цели пенсионной системы

Система пенсионного обеспечения, помимо ключевой составляющей социальной политики государства, также является важным фактором

макроэкономической политики. Пенсии являются существенным элементом формирования «длинных денег». Длинные денежные ресурсы формируются посредством вовлечения страхового, пенсионного и банковского сектора в инвестирование средств в экономику, что в конечном итоге положительно сказывается и на размере пенсионных выплат.

Правительства и организации работодателей и работников сформировали международный консенсус относительно целей, функций и соответствующих принципов построения пенсионных систем. Они воплощены в международных стандартах социального обеспечения [26].

Принцип 1. Универсальность. Пенсионное обеспечение – это право человека, которое на практике понимается как необходимость гарантировать универсальную защиту всем без исключения.

Принцип 2. Социальная солидарность и коллективное финансирование. Солидарность в финансировании лежит в основе пенсионного обеспечения, так как позволяет обеспечить приемлемый уровень пенсий для всех категорий граждан.

Принцип 3. Адекватность пенсий. Этот принцип относится к праву на определенный уровень дохода, предусмотренный законом.

Принцип 4. Общая и основная ответственность государства. Государство является гарантом социальной защиты, обеспечивающим финансовую и экономическую устойчивость.

Принцип 5. Гендерное равенство. В целях обеспечения равенства в пенсионных планах следует должным образом учитывать солидарность между мужчинами и женщинами путем принятия механизмов финансирования, условий приемлемости и условий льгот, которые компенсируют неравенство между мужчинами и женщинами, возникающее на рынке труда или вследствие прерывания карьеры женщин, возникающих от их репродуктивных ролей и / или обязанностей по уходу

Принцип 6. Финансовая, фискальная и экономическая устойчивость. Под устойчивостью понимается текущая и будущая способность экономики нести

расходы на пенсионное обеспечение. Обеспечение устойчивости является постоянной проблемой для государства при выполнении его общей и основной обязанности по обеспечению функциональной и всеобъемлющей системы социальной защиты.

Принцип 7. Прозрачное и надежное финансовое управление и администрирование. Этот принцип относится к необходимости надлежащего управления системой, особенно в том, что касается финансирования, управления и администрации, для обеспечения соответствия нормативно-правовой базе.

Система пенсионного обеспечения каждой страны определенным образом отражает конкретную институциональную структуру. Тем не менее, есть некоторые особенности, которые содержатся в большинстве систем.

1.2 Классификация систем пенсионного обеспечения

При организации пенсионной системы в каждой конкретной стране определяющую роль играют социально-экономические, финансовые, исторические и правовые факторы. Различия в пенсионных системах разных стран препятствуют созданию простой и всеобъемлющей классификации. Тем не менее, существуют особенности и характеристики, присущие большинству пенсионных систем.

Первая форма классификации пенсионных систем устанавливает различия между несколькими источниками доходов при выходе на пенсию. Концепция «Три уровня» (3 Pillars), описывающая различные схемы пенсионного обеспечения, была разработана Организацией экономического сотрудничества и развития [39]. Согласно данной концепции, национальные пенсионные системы характеризуются многоуровневой структурой с источниками пенсионных доходов, поступающий от государства, от работодателя и в виде частных накоплений (Рисунок 2). Таким образом, три

уровня вместе составляют пенсионную систему, а отдельные уровни представляют собой различные пенсионные планы или схемы.

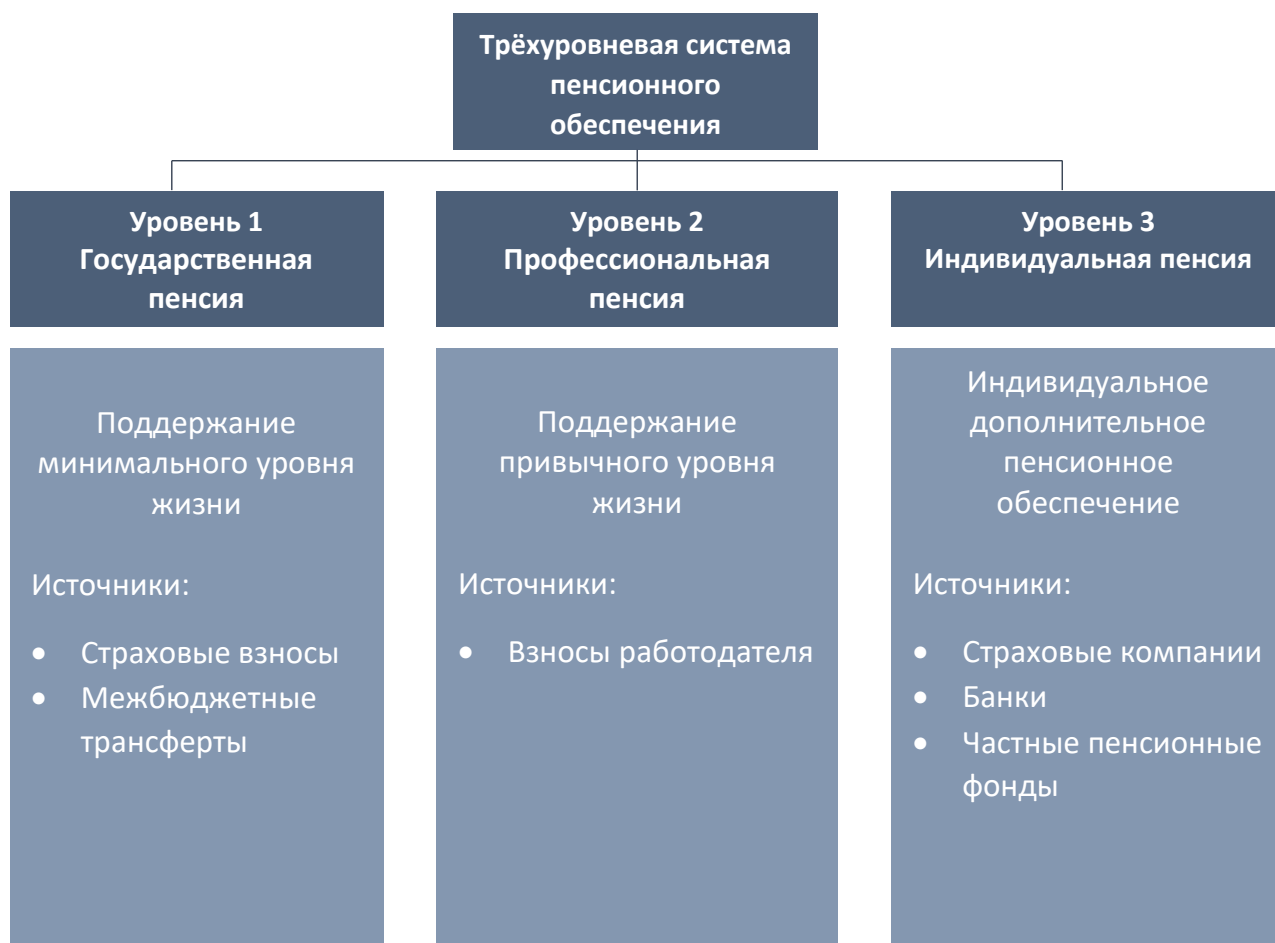


Рис. 2 – Трёхуровневая система пенсионного обеспечения

Первый уровень направлен на установление минимального уровня социальной защиты нетрудоспособного населения и предотвращение бедности. Государственные пенсионные социальные схемы обеспечивают базовый доход для удовлетворения основных потребностей на основе распределительных механизмов. Установление минимального уровня социальной защиты для пожилых людей является одним из наиболее важных приоритетов в развивающихся странах.

Второй уровень включает профессиональную пенсию, которая предполагает создание сбережений в трудоспособном возрасте и стимулирует работающее население активно уплачивать пенсионные взносы. Целью

профессиональной пенсии является обеспечение адекватного уровня замещения утраченного дохода. Фонды, которые аккумулируют такие средства, могут быть как частными, так и государственными. Как правило такие схемы построены по накопительному принципу

Третий уровень – дополнительная пенсия, состоящая из добровольных частных пенсионных схем для тех, кто имеет экономическую возможность делать дополнительные личные сбережения. Добровольные сбережения, как правило создаются с помощью частных пенсионных фондов. В процессе создания сбережений также могут участвовать банки и страховых компаний.

Основная идея концепции трёхуровневой пенсионной системы заключается в возможности объединения набора инструментов социальной защиты, каждый из которых выполняет определенные функции, чтобы гарантировать весь спектр целей национальной пенсионной системы [4].

Во многих странах разница между уровнями достаточно размыта. Например, в Австралии, Исландии и Швейцарии государственные пенсионные планы предоставляются через работодателей, а в Венгрии и Мексике через финансовые компании.

В 2005 году Всемирный банк разработал концепцию многоуровневой пенсионной системы, которая помимо трёх уровней, рассмотренных выше, включала дополнительно нулевой и четвертый уровень. Основное отличие от классификации Организации экономического сотрудничества и развития состоит в разделении государственной пенсии на два уровня (Рисунок 3).

Таким образом, "нулевой" уровень включает в себя базовую государственную пенсию, обеспечивающую минимальный уровень защиты. Эта программа общей социальной помощи обычно финансируется государством. «Первого» уровень предполагает обязательную государственную систему на основе принципа солидарности и размером взносов, зависящих от заработной платы.

Четвертый уровень заключается в неформальной поддержке (семейной помощи) и других социальных программ (услуги здравоохранения, обеспечение жильём) [27].

Уровень 0	Уровень 1	Уровень 2	Уровень 3	Уровень 4
Базовая государственная пенсия, обеспечивающая минимальный уровень защиты	Государственная обязательная система, основанная на принципе солидарности	Частная, обязательная система, основанная на накопительном принципе	Добровольная система, основанная на накопительном принципе	Финансовая и нефинансовая неформальная поддержка

Рис. 3 – Многоуровневая система пенсионного обеспечения

Другая классификация состоит в разделении государственного и частной пенсионного обеспечения.

При государственном пенсионном обеспечении выплатой пенсионных пособий занимаются органы государственного управления. Их целью является предоставление минимальных (фиксированных или связанных с заработком) выплат при выходе на пенсию для всего населения.

Альтернативой государственному пенсионному обеспечению является частное пенсионное обеспечение, представляющее собой добровольное накопление средств для получения дополнительных пенсионных пособий. Все взносы инвестируются, а будущие доходы напрямую зависят от степени риска.

Институциональной основой частного пенсионного обеспечения служат негосударственные пенсионные фонды. Их деятельность регулируется государством с помощью правовых инструментов и финансовых инструментов.

В зависимости от типов финансирования в экономической литературе все системы часто делятся на распределительные и накопительные (Рисунок 4).

Распределительная (солидарная) схема часто упоминаемые как «pay-as-you-go systems», представляют собой схему, при которых ответственность за

пенсионное обеспечение пенсионеров лежит на экономически активном населении.



Рис. 4 – Типы пенсионных систем в зависимости от финансирования

На данную модель оказывают существенное влияние демографические изменения. На сегодняшний день многие развитые страны, использующие распределительную систему, сталкиваются с проблемой старения населения, и как следствие и растущим дисбалансом между активными работниками и нетрудоспособным населением, вследствие чего взносы в бюджет меньше необходимого количества финансовых ресурсов для выплаты пенсий [20].

Преимущество распределительной системы состоит в возможности государственного обеспечения приемлемого уровня пенсий нетрудоспособным гражданам, не имеющим накоплений.

Накопительные пенсионные системы основаны на трудоустройстве и обычно финансируются за счет взносов работодателей на индивидуальный счет работника с целью дополнительных пенсионных выплат. Накапливаемый в специальном фонде капитал вкладывается управляющей компаний в различные инвестиционные проекты. В результате в качестве дополнительных пенсионных выплат выплачивается накопившаяся сумма и инвестиционный доход.

Накопительная система основана на страховом принципе финансирования. В течение жизни человек или его работодатель делает взносы с его зарплаты в фонд, из которого производится выплата пенсий.

Преимуществом данной системы является возможность для работников самостоятельно влиять на размер своей будущей пенсии, что даёт возможность уменьшить разницу между заработной платой и уровнем жизни после трудовой деятельности [25]. Хотя такая система не зависит от демографических тенденций, для её успешного функционирования требуется хорошая и стабильная обстановка на финансовом рынке государства [13].

В мировой практике редко встречаются строго накопительные или строго распределительные системы. Всё больше стран формируют комбинированные пенсионные системы, сочетающих элементы распределительной и накопительной системы. При комбинированной системе государство обеспечивает гарантированный пенсионный минимум, который дополняют пенсионные накопления.

В зависимости от механизма определения пособий, пенсионные системы могут быть классифицированы как пенсионные системы с установленными выплатами и с установленными взносами (Рисунок 5).

В системе с установленными выплатами размер выплат зависит от трудового стажа и размера заработной платы.

Основную долю риска при нехватке средств к моменту выхода работника на пенсию несут компании, которые принимают на себя обязательства возмещать недостающую сумму. Если средств окажется больше, чем необходимо для выплат, то компания получит прибыль [16].

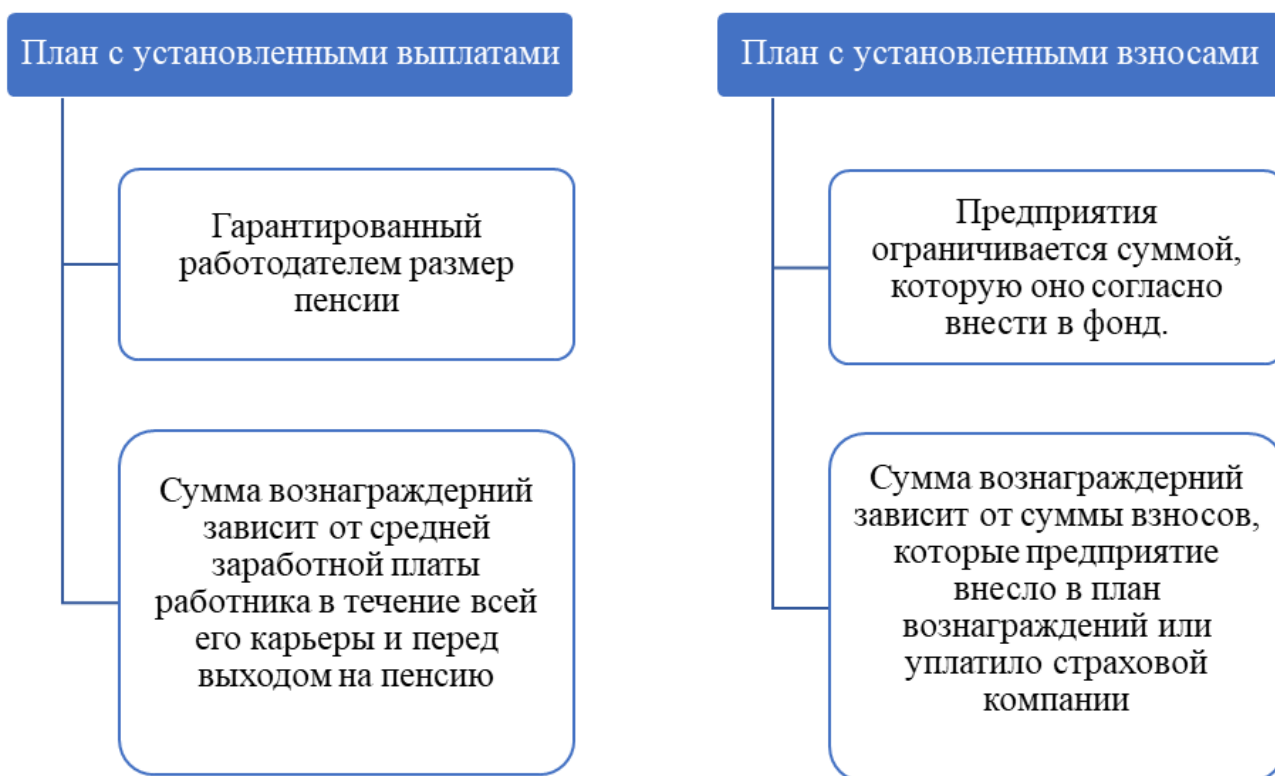


Рис. 5 – Схемы пенсионного обеспечения

Дополнительная и растущая цель пенсионного обеспечения, финансируемого работодателем, состоит в том, чтобы дать возможность пожилым работникам выйти на пенсию. Работодатели обнаруживают, что работники, которые не имеют достаточных пенсионных накоплений, остаются на рабочем месте из-за необходимости, что препятствует усилиям работодателя по найму новых работников или продвижению по службе существующих работников. Помогая пожилым работникам чувствовать себя достаточно финансово защищенными для выхода на пенсию, работодатели могут создавать вакансии, которые могут быть заполнены работниками с новыми и различными наборами навыков, а также снижать общие затраты на компенсацию.

В системе с установленными взносами (defined contribution, DC) полученные работником выплаты по окончании трудовой деятельности

определяется суммой взносов на счёт в совокупности с доходом от инвестирования средств.

Харлашин Ф.О. исследуя опыт организации финансового механизма пенсионных систем, пишет о том, что в мировой практике чаще всего используются системы, построенные по принципам PAYG – DB или FF – DC [22].

В первом случае происходит перераспределение средств как внутри, так и между поколениями. Во втором случае средства каждого застрахованного лица переводятся на его личный счёт. После достижения застрахованным лицом пенсионного возраста или наступления нетрудоспособности, с личного счёта финансируются социальные выплаты.

1.3 История возникновения системы пенсионного обеспечения

Впервые элементы системы пенсионного обеспечения возникли ещё в начале XVII века. Их проявление состояло в привилегии на пожизненное содержание отдельных малочисленных категорий населения.

История пенсионная система в современном виде начинается с конца XVIII возникла, когда впервые была создана модель пенсионной системы, охватывающая все категории граждан.

Первая организованная государством массовая и универсальная пенсионная система была введена в Пруссии в 1889 году Отто фон Бисмарком [24].

Особенностью немецкой системы было обязательное социальное страхование, основанное на взносах как работодателей, так и работников. Введенная в Германии система базировалась на предшествующей практике существования добровольных фондов взаимопомощи, организуемых гильдиями и рабочими объединениями.

Модель Бисмарка предполагала, что средства для выплаты пенсий аккумулируются за счет взносов экономически активного населения и пропорционально распределяются между всеми, кто имеет право на пенсию. Утраченный доход должен был возместиться за счет пенсии, а её размер формировался из обязательных страховых взносов, которые отчислялись из заработной платы работников. Пенсионная система в большинстве случаев снабжается денежными средствами за счет пенсионных взносов работодателей и работников.

Подобные пенсионные системы были организованы в 1891 и 1898 годах в Новой Зеландии и Дании. Они были нацелены на помощь бедным слоям населения, что отличает их от германской модели пенсионной системы [12]. Данные выплаты финансировались из общих налоговых доходов в бюджет, при чем все нуждающиеся были обеспечены плоским уровнем выплат.

В истории формирования пенсионных систем большие роли сыграли глобальный финансовый кризис и Вторая мировая война. Из-за этих тяжелых времен в истории 20-го века во многих зарубежных странах были пересмотрены основные и ключевые подходы к принципам организации систем пенсионного обеспечения [19].

Уильяма Генри Бевериджа в 1942 году представил всеобъемлющий доклад британскому парламенту о социальной политике «Социальное страхование и союзнические услуги». В докладе содержались конкретные предложения по созданию комплексной системы обязательного пенсионного обеспечения и социального страхования по старости на основе налогов и страховых взносов, уплачиваемых работодателями и работниками [23]. Эти предложения стали основой британской схемы социального страхования.

В рамках системы Бевериджа пособия по социальному обеспечению гарантируют каждому гражданину базовый доход, пенсию с фиксированной ставкой независимо от величины заработной платы работника во время трудовой деятельности.

На рисунке 6 представлены основные этапы развития моделей пенсионного обеспечения Бисмарка и Бевериджа.



Рис. 6 – Исторические этапы развития пенсионной модели Бевериджа и Бисмарка

Модель Бисмарка была ориентирована на сохранение привычного уровня жизни, работающего после выхода на пенсию, в то время как система Бевериджа фокусируется на обеспечении прожиточного минимума [28].

При формировании национальных пенсионных систем, помимо моделей Бисмарка и Бевериджа также выделяют советскую модель пенсионного обеспечения, как одну из первоначальных концепций. На советский опыт во многом опирался Беверидж при разработке модели социального обеспечения (Рисунок 7).

Модель Бевериджа	Модель Бисмарка	Советская модель
Социальная защита	Социальное страхование	Государственное социальное обеспечение
<ul style="list-style-type: none"> • Включает в себя все население; • финансируется в основном из государственного бюджета; • требует единого взноса. 	<ul style="list-style-type: none"> • Застрахованные лица являются работниками или работают по найму; • финансирование осуществляется за счет взносов, градуированных по доходам; • взносы основаны на заработной плате. 	<ul style="list-style-type: none"> • Включает в себя все население; • финансируется из государственного бюджета; • не возлагает на застрахованных лиц никаких обязательств.

Рис. 7 – Основные классические модели системы пенсионного обеспечения

Советская модель системы пенсионного обеспечения, основанная на принципах классовой солидарности и государственного бюджетного, сложилась после свершения Октябрьской социалистической революции 1917, когда удалось прийти к согласию относительно обязательного и защищаемого авторитетом и силой государства, пенсионного страхования (Рисунок 8).

Принятия Народным Комиссариатом Декрета о введении полного социального страхования и Положения о социальном обеспечении трудящихся послужило начало становления социального обеспечения, которое распространялось на всех трудящихся.

К 1938 г. полностью сформировалась советская модель социального обеспечения, характерными особенностями которой было: права на пособия в случае болезни и пенсии определялись в зависимости от приоритетов отраслей экономики, трудового стажа [17].

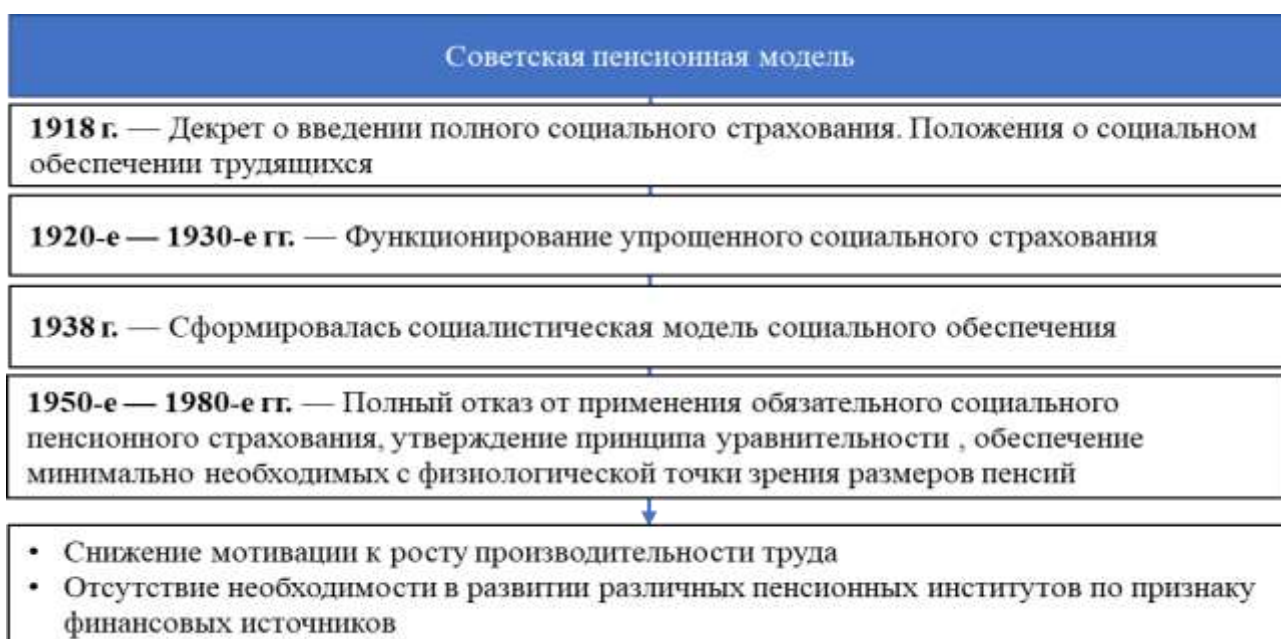


Рис. 8 – Исторические этапы развития советской модели пенсионного обеспечения

На протяжении своего действия с 1950-1980 годах в советской модели пенсионного обеспечения, в отличие от стран с рыночной экономикой, отсутствовали механизмы обязательного и добровольного социального и личного пенсионного страхования. При использовании такой системы снижается мотивация работников к росту производительности труда и к социальной «самозащите» [15]. Помимо этого, возникает ослабление связи размеров пенсий с трудовым вкладом работников. Трансформация общественно-экономической системы России привела к необходимости формирования эффективных

институтов социального страхования. И такие институты создавались в виде государственных внебюджетных социальных фондов.

На сегодняшний день национальные пенсионные системы построены на общих принципах классических моделей, которые сближались по мере изменения экономического и социального климата. Государства, в которых пенсионные системы функционировали на основе частных пенсий (модель Бисмарка), вводили гарантии минимальных выплат. Одновременно с этим, страны, придерживающиеся модели Бевериджа и пенсионные системы которых были построены на принципах социальной защиты, вводили элементы обязательного и добровольного пенсионного страхования.

Глава 2. Лучшие мировые практики систем пенсионного обеспечения

2.1 Лучшие мировые системы пенсионного обеспечения

В настоящий момент большинство стран сталкиваются с проблемой увеличения доли пожилых людей в общей численности населения. Демографические изменения, вызванные в первую очередь сокращением рождаемости и увеличением продолжительности жизни, влекут за собой экономические и социальные последствия.

Так как любая пенсионная система складывается из конкретных особенностей каждой страны, пока не существует единой оптимальной системы, которую можно было бы беспрепятственно перенести из одной страны в другую. Однако лучшие системы пенсионного обеспечения обладают определенными особенностями, которые могут способствовать улучшению финансового положения нетрудоспособного населения и стабильности пенсионной системы.

Поскольку структура и характеристики пенсионных систем во всем мире демонстрируют большое разнообразие с широким спектром особенностей и норм, сравнение пенсионных систем разных стран является затруднительным

Для выделения лучших практик обратимся к масштабному исследованию Melbourne Mercer Global Pensions Index 2019, проведенном международной консалтинговой компанией Mercer и мельбурнского Центра финансовых исследований при Университете Монаша. Эксперты оценивали более 40 показателей, разделенных на три субиндекса - адекватность, устойчивость и целостность (Рисунок 9) [29]. Общее значение индекса для каждой системы представляет собой средневзвешенное значение трех субиндексов.

Адекватность	Устойчивость	Целостность
<ul style="list-style-type: none"> • Пенсионные выплаты • Архитектура системы • Сбережения • Налоговые вычеты • Рост активов 	<ul style="list-style-type: none"> • Пенсионное покрытие • Взносы • Демография • Государственный долг • Экономический рост 	<ul style="list-style-type: none"> • Регулирование • Управление • Социальная защита • Коммуникация • Расходы системы

Рис. 9 – Субиндексы и показатели Melbourne Mercer Global Pension Index

Основная задача любой пенсионной системы — обеспечить адекватный пенсионный доход. В документах ОЭСР под адекватным уровнем пенсий понимается такой размер, который обеспечивает замещение пенсией заработка в размере, позволяющем пенсионерам поддерживать уровень жизни, сложившийся до выхода на пенсию [35]. Для субиндекса адекватности весовой коэффициент в общем балле составляет 40%.

Проблема долгосрочной устойчивости пенсионной системы затрагивает многие страны, особенно те, которые сталкиваются со старением населения. Субиндекс устойчивости объединяет несколько факторов, влияющих на устойчивость пенсионной системы, и включает в себя демографические показатели, пенсионное покрытие, ставки тарифов страховых взносов. Кроме того, реальный экономический рост, учитываемый в данном субиндексе, в долгосрочной перспективе оказывает существенное влияние на занятость, сбережения и инвестиции, а следовательно, и на устойчивость системы в целом. Также, государственная пенсия играет ключевую роль в большинстве стран, поэтому уровень государственного долга также является важным для рассмотрения фактором. Данный субиндекс пенсионной системы имеет весовой коэффициент 35%.

Остальные 25% в общем показателе приходится на субиндекс «целостность пенсионной системы», включает несколько элементов, которые влияют на общее управление и функционирование системы, влияющих на уровень доверия к системе со стороны граждан. Поскольку в большинстве стран накопительный элемент пенсионной системы, работающий на основе частных

пенсионных планов, играет все более важную роль в обеспечении пенсионного дохода, необходимо, чтобы общество было уверено в способности частных пенсионных компаний предоставлять пенсионные выплаты в течение многих лет в будущем.

Согласно исследованию, пятью странами с максимальным количеством баллов являются Нидерланды, Дания, Австралия, Финляндия и Швеция (Таблица 1).

Нидерланды и Дания имеют общий индекс больше 80 и относятся к первоклассным и надежным системам пенсионного обеспечения, которые обеспечивающие хорошую финансовую поддержку пенсионерам, является устойчивыми и имеет высокий уровень целостности.

Оценка В (от 65 до 75 баллов) характеризует пенсионные системы, которые имеют надежную структуру и много хороших функций, но также имеющие недостатки, отличающие их от систем с оценкой А. В эту категорию вошли 11 стран: Австралия, Финляндия, Швеция, Норвегия, Сингапур, Новая Зеландия, Канада, Чили, Ирландия, Швейцария и Германия.

Таблица 1

Рейтинг пяти лучших пенсионных систем Melbourne Mercer Global Pension Index 2019

Страна	Оценка	Общий индекс	Значение субиндексов		
			Адекватность	Устойчивость	Целостность
Нидерланды	A	81	78.5	78.3	88.9
Дания	A	80.3	77.5	82	82.2
Австралия	B+	75.3	70.3	73.5	85.7
Финляндия	B	73.6	73.2	60.7	92.3
Швеция	B	72.3	67.5	72.0	80.2

2.2 Лучшие практики систем пенсионного обеспечения

Во всех странах с лучшими системами пенсионного обеспечения действует трёхуровневая система, которая включает в себя государственную пенсию, профессиональную накопительную пенсию и добровольные сбережения (Таблица 2). Все три элемента взаимосвязаны между собой и определяют размер выплат, которые человек получит при наступлении пенсионного возраста или потери трудоспособности.

Таблица 2

Многоуровневая система пенсионного обеспечения в пяти странах с лучшими пенсионными системами на 2020 год [30] [31] [32] [33] [34]

Страна	Уровень 1 Государственная пенсия	Уровень 2	Уровень 3
Нидерланды	Гарантированная пенсия с проверкой нуждаемости	Профессиональная накопительная пенсия	Добровольные индивидуальные накопления
Дания	Народная пенсия Дополнительная трудовая пенсия Денежное пособие	Профессиональная накопительная пенсия	Добровольные индивидуальные накопления
Австралия	Гарантированная пенсия с проверкой нуждаемости	Профессиональная накопительная пенсия	Добровольные индивидуальные накопления
Финляндия	Гарантированная пенсия с проверкой нуждаемости Народная пенсия	Трудовая накопительная пенсия	Добровольные индивидуальные накопления
Швеция	Гарантированная пенсия Премиальная пенсия Условно – накопительная пенсия	Профессиональная накопительная пенсия	Добровольные индивидуальные накопления

Все частные пенсионные планы рассматриваемых стран являются накопительными (Таблица 3).

Пенсионные планы, используемые в странах с лучшими пенсионными системами на 2020 год

	Нидерланды	Дания	Австралия	Финляндия	Швеция
Социальное обеспечение	+	+	+	+	+
Профессиональная обязательная пенсия	-	+	+	+	+
Профессиональные добровольная пенсия	+	-	+	+	-
Индивидуальная добровольная пенсия	+	+	+	+	+
Индивидуальная обязательные пенсия	-	-	+	-	-

В рассматриваемых странах 2 и 3 уровень совпадают и работают по одному принципу. Профессиональные пенсии основывается на трудовом договоре, который базируется на договоре фирмы с частными пенсионными фондами или на коллективном трудовом соглашении на уровне отраслевых профсоюзов. Данный тип пенсии является накопительным и предполагает прямую зависимость будущих выплат от отчислений. Большинство граждан рассматриваемых стран формируют свои частные накопления как основу своей будущей пенсии. Схемы обязательной профессиональной пенсии, заключаемые в рамках коллективных договоров или аналогичных соглашений, охватывают около 90% занятой рабочей силы в странах с лучшими пенсионными системами.

Государственная пенсия выполняет функцию защиты от бедности и выплачивается с целью доведения материального положения нетрудоспособных граждан до определенной минимальной величины. Как правило, государственная пенсия не предусматривает страховые взносы и финансируется за счет общих налоговых поступлений (Таблица 4).

Финансирование пенсионных выплат из бюджета, 2019 (% от ВВП) [45]

Страна	% от ВВП
Нидерланды	5.4
Дания	8.1
Австралия	4.3
Финляндия	11.4
Швеция	7.2
В среднем по странам ОЭСР	8.0

Центр передового опыта в исследованиях старения населения предполагает, что первый уровень — это, прежде всего, система социальной защиты, предназначенная для граждан, которые не в состоянии обеспечить себя самостоятельно. Организация государственной пенсии различается в каждой конкретной стране, однако осуществляется при помощи двух возможных механизмов: предоставления базовой пенсии (basic) или на основе нуждаемости (means testing), когда объем пособий ставится в зависимость от уровня доходов гражданина. Рассмотрим, с помощью каких механизмов работает государственная пенсия в пяти странах с лучшими пенсионными системами.

Дания:

- Народная пенсия представляет собой пенсию по старости, которая финансируется из налоговых поступлений в государственный бюджет. Её назначение зависит только от количества лет, проведенных в Дании без учета наличия трудового стажа или налоговых выплат. Существует индивидуальная проверка заработка, которая. Народная пенсия состоит из нескольких частей: базовой пенсии, дополнительной пенсии и «чека по старости». Базовая и дополнительная пенсии регулируются в зависимости от дохода пенсионера и начисляются после индивидуальной проверки заработка, которая означает, что базовая пенсия будет уменьшена, если дополнительные доходы или выплаты из других фондов превысят примерно 3/4 среднего заработка. Если доход превышает этот уровень, народная пенсия уменьшается на 30%. «Чек на старость» представляет собой единовременную выплату пенсионерам». В

случае смерти пенсионера, выплата чека производится в наследственное имущество.

- Дополнительная трудовая пенсия — это пожизненная пенсионная выплата, которая наряду с народной пенсией является гарантированной. Отчисления на дополнительную трудовую пенсию производятся всеми трудоспособными гражданами. Ежемесячные платежи кладутся в основу будущих выплат.

- Денежное пособие выплачивается лицам, достигшим 60 лет и желающим покинуть рынок труда до наступления пенсионного возраста. Получение пособий происходит на основе специального договора страхования безработицы.

Народная пенсия и дополнительная трудовая пенсия имеют своей целью обеспечить пенсионерам прожиточный минимум.

Нидерланды:

- Гарантированная пенсия с проверкой нуждаемости. Государственной пенсией с фиксированными выплатами, связанная с минимальным уровнем заработной платы (каждая из супружеских или сожительствующих пар получает по 50% минимальной заработной платы, в то время как одинокие имеют право на пенсию в размере более 70% минимальной заработной платы) и финансируемая за счет налогов на заработную плату.

- Каждый, кто жил или работал в Нидерландах в возрасте от 15 до 65 лет, имеет право на данную пенсию. С каждым годом застрахованные люди накапливают права на 2% от полной государственной пенсии с фиксированными выплатами.

Австралия:

- Гарантированная пенсия с проверкой нуждаемости. Австралийская государственная пенсионная система работает без взносов и финансируется за счет общих налоговых поступлений. Пособия начинают выплачиваться при достижении 65 лет. Размер пенсии определяется в зависимости от следующих

факторов: семейное положение, количество детей, годовой доход и имущество в собственности [8]. Пенсионеры, чье финансовое положение особенно тяжелое, могут также получать дополнительное пенсионное пособие, личное пособие и медицинское пособие.

Финляндия:

- Народная пенсия выплачивается из государственного бюджета людям, находящимся на учете в социальной защите и не имеющих трудовую пенсию. Размер народной пенсии снижают трудовая пенсия, семейные пенсии и компенсации.

- Гарантированная пенсия с проверкой нуждаемости предполагает обеспечение минимального размера пенсий.

Швеция:

- Условно – накопительная пенсия. В условно-накопительной системе у каждого участника системы есть индивидуальный счет, на который регистрируются взносы в размере 16%. Индивидуальный счет показывает условную сумму, являющуюся результатом взносов за все время трудовой жизни гражданина.

- Премияльная пенсия. Премияльная пенсия является классической моделью накопительной пенсионной системы с установленными взносами. 2,5% зачисляемого для пенсии дохода перечисляются на личные пенсионные счета. Участники имеют широкий выбор фондов с различными инвестиционными стратегиями для своих сбережений. Ответственность ложится на самих участников, так как они сами принимают решения о распределении инвестиций и рисков.

- Гарантированная пенсия создана для граждан, имеющих недостаточный доход от условно-накопительной пенсии исходя из величины прожиточного минимума.

Проанализировав основы функционирования лучших национальных пенсионных систем, можно сделать вывод о том, что основой данных систем является распределение ответственности между государством и частными

лицами. Большинство экономически развитых стран пришли к системе, которая сочетает управляемые государством пенсионные схемы и находящимися в частном управлении пенсионные планы по месту работы. Также к этой системе прибавляются личные сберегательные пенсионные счета для поддержания привычного уровня жизни категории населения со средним или высоким доходом.

Многоуровневая система пенсионного обеспечения позволяет снижать многие риски из-за разнообразия форм управления, стратегий инвестирования и финансовых источников.

В последнее десятилетие многие пенсионные системы подвергались реформированию в основе которого лежало усиление роли накопительной части пенсии [6].

Число стран с суммарными активами в накопительных и частных пенсионных планах, превышающими ВВП, увеличилось с пяти в 2008 году до восьми в 2018 году (Рисунок 10).

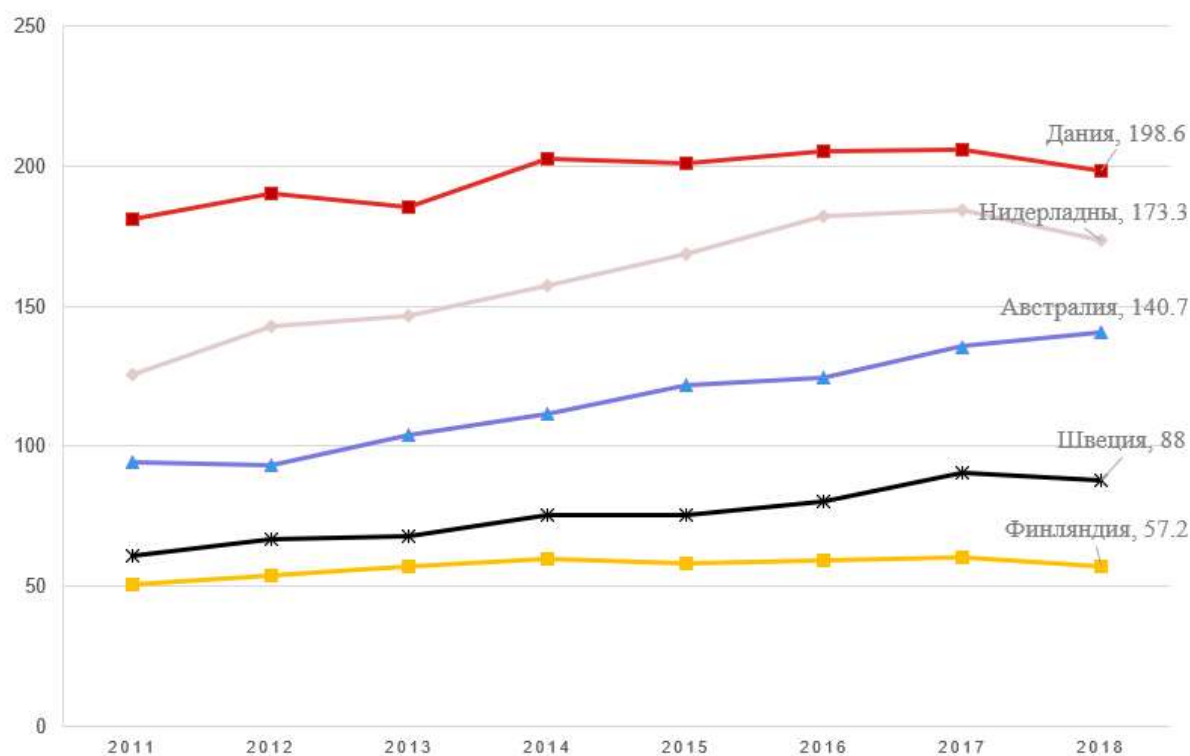


Рис. 10 – Суммарные активы в накопительных и частных пенсионных планах, в % к ВВП с 2008 по 2018 год [38]

Среднее соотношение активов и ВВП в ОЭСР, взвешенное по пенсионным активам в каждой стране, составило 126% в 2018 году по сравнению с 49,7% в 2008 году. Как и в 2008 году, Дания возглавила рейтинг в 2018 году, активы составили 198,6% ВВП, за ней следуют Нидерланды (173,3%).

Таким образом, можно выделить следующие практики, применяемые в странах с лучшими пенсионными системами:

- введение многоуровневой структуры, которая включает три ключевые элемента системы пенсионного обеспечения: государственной пенсии, обязательной профессиональной пенсии, работающей по накопительному принципу и добровольные частные пенсионные накопления.

- введение накопительного компонента в систему обязательного пенсионного страхования и допуск частных финансовых институтов к процессу инвестирования, аккумулирования и управления пенсионными накоплениями и выплатами.

- усиление регулирования добровольных пенсионных программ, посредством предоставления налоговых льгот и особых налоговых режимов при выполнении участниками оговоренных законодательством условий.

- обеспечение безусловный базового дохода за счёт государственного бюджета посредством выплаты гарантированной пенсии.

В некоторых российских исследованиях сказано, что большинство развитых стран имеют распределительную систему, однако это насовсем справедливое утверждение, поскольку распределительный механизм действует на 1 уровне, где налоговые платежи или взносы в пенсионные фонды используются для выплаты текущих пенсий. В то же время накопительный элемент при достижении определенного уровня пенсии является основным источником доходов и при достижении определенного уровня такой пенсии, пенсии, государственная пенсия не выплачивается. А в случае, если накопительная часть пенсии не достигает уровня прожиточного минимум или

гарантированного минимального дохода, устанавливаемого каждой страной, государственная пенсия служит для их обеспечения. Соответственно, развитые страны используют многоуровневую систему, и их пенсионные системы являются комбинированными.

Глава 3 Адаптация лучших мировых практик систем пенсионного обеспечения в России

3.1 Российская система пенсионного обеспечения сегодня и в перспективе

В России набор инструментов для определения уровня пенсионного обеспечения весьма ограничен по сравнению с зарубежной практикой и включает в себя два показателя: отношение средней пенсии к средней заработной плате по стране и отношение средней пенсии к прожиточному минимуму пенсионера, однако данные показатели не могут в полной мере показать, в какой мере выполняется функция защиты от бедности.

Существенная часть пенсионных выплат финансируется за счет трансфертов федерального бюджета, которые составляют около 39% от всех доходов Пенсионного Фонда в 2019 году [42]. В таблице 9 демонстрируется многолетняя зависимость доходной части бюджета пенсионного фонда от межбюджетных трансфертов.

Помимо этого, в России наблюдается низкий охват пенсионным страхованием самозанятого населения в неформальном секторе. Данный показатель составляет порядка 15–20%.

Таблица 6

Бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации в 2015 – 2020 гг.,
млрд рублей

	2015	2016	2017	2018	2019
Доходы	7 146	8 074	8 201	8 169,2	8 568,6
Межбюджетные трансферты	3 007,9	3 678,8	3 755	3 280,9	3 307,5
Собственные доходы	4 138,9	4 397,2	4 446	4 888,4	5 261,1
Расходы	7 769	8 044	8 201	8 328,2	8 568,6

Широко используемой мерой для определения адекватности пособий, предоставляемых системой пенсионного обеспечения, является коэффициент

замещения. Данный показатель определяется уровнем пенсионных доходов в сравнении с доходом в период работы.

В зависимости от методологии расчёта коэффициента замещения может быть теоретическим и эмпирическим [5]. Теоретические коэффициенты замещения используются в большинстве исследований и показывают, как пенсионный доход в первый год после выхода на пенсию соотносится с заработком за год до выхода на пенсию.

В рамках эмпирического подхода коэффициент замещения оценивается как соотношение медианных пенсионных доходов и доходов всего работающего населения. Сравниваются как доходы от пенсионных выплат, так и из других источников.

Для того, чтобы в полной мере оценить выполнение пенсией функции сглаживания дохода, необходимо использовать теоретический чистый коэффициент замещения, который, в отличие от валового, рассчитывается за вычетом налогов, уплачиваемых пенсионерами и занятыми.

Теоретические коэффициенты замещения по странам рассчитываются для гипотетических работников с одинаковым набором признаков. В Таблице 7 показаны чистые коэффициенты замещения для лиц с разным уровнем заработков: средних (100%), половинных (50%) и полуторных (150%) в России и в странах с образцовыми пенсионными системами. Включение этого диапазона результатов не фокусируется на конкретном доходе и охватывает более широкую группу пенсионеров.

В России коэффициент замещения, рассчитанный как отношение среднего размера пенсии к средней заработной плате, достигает 37%.

Коэффициенты замещения должны быть выше для получателей с более низким доходом, чем для получателей среднего или выше среднего дохода. Согласно ОЭСР, большинство стран стремятся защитить работников с низкими доходами от бедности в старости, что приводит к более высоким показателям замещения, чем для средних работников, получающих заработную плату [36].

Чистый коэффициент замещения по странам в зависимости от уровня дохода в % на 2018 год [37].

Страна	Коэффициент замещения на		
	уровень дохода 50%	уровень дохода 100%	уровень дохода 150%
А	1	2	3
Нидерланды	78.0	80.2	78.5
Дания	104.5	70.9	60.3
Австралия	75.5	41.0	43.8
Финляндия	65.1	64.2	64.9
Швеция	60.7	53.4	68.9

По данным Всемирного банка, для работников со средним доходом коэффициент замещения должен находиться в диапазоне от 70 до 100 процентов от среднего заработка за всю жизнь. Коэффициент замещения ниже 70% предполагает сильную зависимость от добровольных сбережений.

Что касается нижней границы коэффициента замещения, распространенным ориентиром является Конвенция Международной организации труда (МОТ) по минимальным стандартам социальной защиты [1]. Согласно Конвенции, размер пенсии должен быть не ниже 40% от уровня заработка до выхода на пенсию.

В России наблюдается тенденция старения населения. Шкала Ж. Божё-Гарнье – Э. Россета предполагает начало демографической старости с момента, когда удельный вес людей в возрасте от 60 лет превышает 12% в общей численности населения. В России в 2018 году удельный вес лиц в возрасте 60 лет и старше в общей численности населения составил 21,3 % [44].

Организация объединенных наций использует в качестве ключевого демографического показателя старения населения отношение удельного веса людей в возрасте от 65 лет к общей численности населения. Население считается

старым, при условии, что данный показатель превышает 7%. В 2019 году 22% жителей России находятся в возрасте от 65 лет и старше.

Системы, построенные на принципе солидарности поколений подвержены неустойчивости и дефициту пенсионной системы из-за стремительного старения населения.

Установление и полное закрепление солидарной пенсионной системы в Конституции вызовет дисбаланс возможностей пенсионных систем и взятых обязательств, ставящий под удар самую социально незащищенную категорию граждан. Кризис, снижение уровня занятости и зарплат, уход в неформальный сектор экономики являются факторами, способствующими тому, что пенсионный фонд не получит нужного дохода, а государственный бюджет, из которого осуществляется трансферты, не дополучит средств на фоне падения цен на нефть.

Частые изменения правил функционирования система пенсионного обеспечения не способствовали развитию накопительной части пенсии, а решение 2014 года о заморозке накопительной части пенсии повлекло за собой последствия в виде урона индустрии негосударственных пенсионных фондов и падению уровня доверия населения к государству. На данный момент обсуждается вопрос о введении Индивидуального пенсионного капитала. Концепция ИПК была представлена Минфином и ЦБ в 2016 году. Данная программа создана для замены замороженной накопительной пенсии. Однако внесение законопроекта об ИПК так и не состоялось.

Существует два пути развития ИПК, один из которых предполагает сделать данную систему обязательной, а другой добровольной. ИПК по своей сути относится к дополнительным индивидуальным пенсионным накоплениям (3 уровень) и предполагает формирование накопительного элемента в добровольном порядке. Накопления такого рода осуществляются небольшой частью населения, располагающей лишними средствами.

Рассмотрев распределения зарплат, можно сделать вывод, что данной возможностью воспользуются около 5 % населения (Рисунок 11).

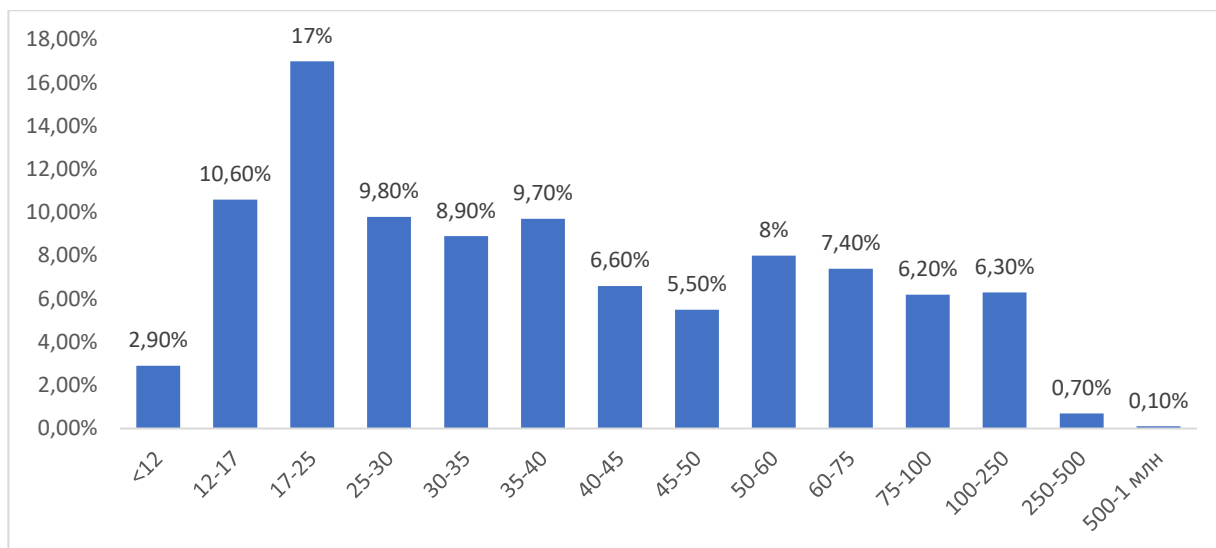


Рис. 11 — Распределение численности работников по размерам зарплаты на 2019 год [43]

Утверждение обязательного ИПК создаст дополнительную налоговую нагрузку на занятое население. Номинальная ставка тарифа страховых взносов в пенсионную систему достаточно высока (22%) и превышает средний уровень по ОЭСР, составляющий 19,6%.

Таким образом, для России актуальны будут решения, связанные с сочетанием преимуществ, заложенных как в распределительном, так и накопительном механизмах, снижение рисков с помощью разнообразия форм управления, инвестирования, и финансовых источников, а также подключение рыночного механизма регулирования пенсионной системы.

3.2 Алгоритм и подходы к адаптации опыта лучших мировых практик в Российской системе пенсионного обеспечения

Модернизация системы пенсионного обеспечения представляет собой крайне сложную задачу, поскольку она включает и социально-экономический и политический и финансовый компоненты.

Необходимо выполнить следующие этапы для построения сбалансированной пенсионной системы и обеспечения достойного уровня выплат:

1. Установление трёхуровневой структуры пенсионного обеспечения (Рисунок 12):

◆1 уровень – государственная пенсия на уровне прожиточного минимума, представляющая собой безусловный базовый доход по достижении гражданином пенсионного возраста.

— Пересчет текущего прожиточного минимума. Изменение методологии определения прожиточного минимума.

— Уменьшение ставки страховых взносов и увеличение расходы государственного бюджета и Фонда национального благосостояния на пенсионные выплаты.

◆2 уровень – обязательная накопительная пенсия. Выплата зависит от накоплений и будет выплачиваться пожизненно, если только участник сам не поменяет график выплат на более короткий период. Накопленная сумма передается по наследству.

— Подготовка нормативной документации, закрепляющей статус частной собственности за пенсионными накоплениями и определяющей регламент государственного страхования.

◆3 уровень – добровольные накопления,

— Разработка систем стимулов для добровольных отчислений, включающих в себя налоговые льготы, создание защищённой системы гарантирования, софинансирование со стороны государства.

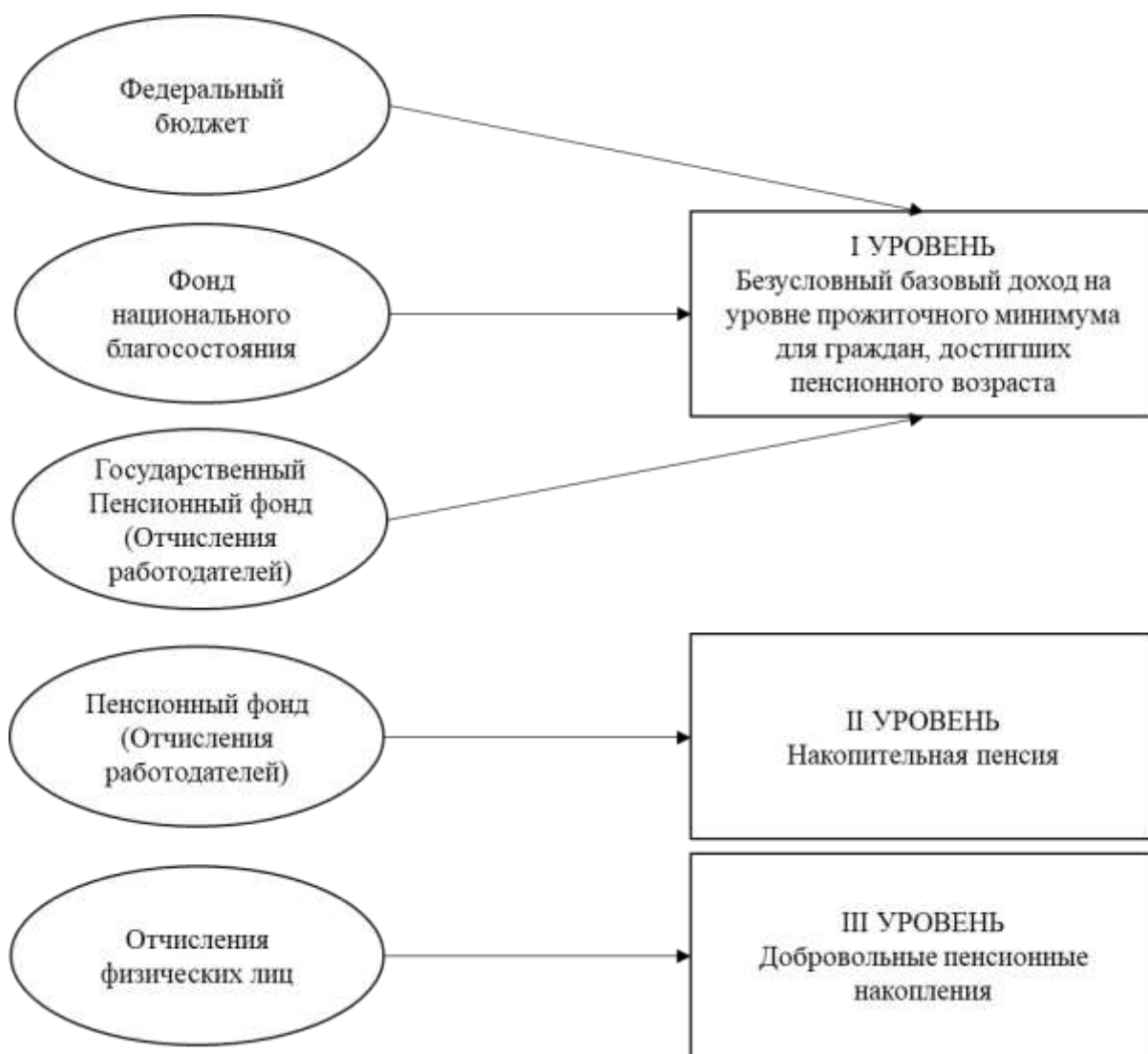


Рис. 12 — Трёхуровневая система пенсионного обеспечения Российской Федерации

В России объем расходов бюджета на трансферты в пенсионный фонд составляют 20%. Доля расходов на выплату пенсий из государственного бюджета — около 3% ВВП при среднем уровне ОЭСР в 8.4%. Представляется возможным увеличение расходов на сферу социального страхования при пересмотре статей доходов и расходов бюджета и более эффективном использовании средств.

На данный момент, фиксированная выплата по старости составляет 5686 рубля, что ниже прожиточного минимума для пенсионеров (9 тыс. руб.) [40]. Определение размера прожиточного минимума для пенсионеров вызывает

вопросы, связанные в первую очередь с разницей размеров прожиточного минимума для трудоспособного населения. Также, по многочисленным социологическим исследованиям, реальный прожиточный минимум отличается от официального почти в 2 раза.

По оценкам исследовательской организации «Левада-центр», минимальный уровень дохода, который необходим для удовлетворения жизненных потребностей человека в городах с населением до 1 млн человек составляет 21 тыс.руб. [41]. В связи с гибким характером термина «потребности» не существует единого общепринятого показателя того, как определяется прожиточный минимум. Поэтому необходимым шагом на пути к обеспечению защиты от бедности для пенсионеров является регулярный пересмотр минимальной заработной платы на основе точной, актуальной и беспристрастной информации и рекомендаций, в которых тщательно учитываются текущая экономическая ситуация и данные, полученные в результате социологических исследований.

Подготовка нормативной документации, закрепляющей статус частной собственности за пенсионными накоплениями и определяющей регламент государственного страхования является необходимым этапом во избежание повторения отмены накопительной части пенсии и направлении средств на финансирование страховой части пенсии.

Данная инициатива призвана:

1. Защитить пенсионные накопления от «заморозки» и других государственных мер;
2. Повысить уровень доверия среди граждан к пенсионной системе;
3. Понизить уровень теневого сектора экономики.

Препятствия на пути детальной программы заключаются в первую очередь в сложности определения статей расходов и дохода бюджета, многие из которых являются засекреченными. Поэтому определение ставки взносов и её распределение между работником и работодателем является задачей труднореализуемой. Предложенная система реализуема, так как уже были

проделаны шаги в сторону трехуровневой системы. Полученный опыт, как позитивный, так и негативный, а также опыт стран с лучшими системами пенсионного обеспечения, способствует становлению сбалансированной пенсионной системы и повышению благосостояния нетрудоспособных россиян.

Заключение

В данной бакалаврской работе были разработаны подходы к адаптации лучших мировых практики пенсионного обеспечения к российской системе для ее совершенствования и повышения благосостояния нетрудоспособных россиян.

Для достижения цели были выполнены следующие задачи:

- Систематизирован опыт стран с лучшими системами пенсионного обеспечения.

Определены страны с лучшими системами пенсионного обеспечения. На основе международных исследований, были выбраны пять стран с лучшими системами пенсионного обеспечения – Нидерланды, Дания, Австралия, Финляндия и Швеция.

- Выявлены особенности и общие признаки лучших практик пенсионного обеспечения.

На основе сравнительного анализа механизмов функционирования систем пенсионного обеспечения в пяти выбранных странах, выделены несколько особенностей и общие признаки, которые являются ключевыми для каждой рассмотренной системы:

- введение многоуровневой структуры системы пенсионного обеспечения;

- введение накопительного компонента в систему обязательного пенсионного страхования;

- допуск частных финансовых институтов к процессу инвестирования, и управления пенсионными взносами и выплатами;

- обеспечение безусловный базового дохода по достижении пенсионного возраста посредством выплаты гарантированной пенсии.

- Выявлены особенности и общие признаки лучших практик пенсионного обеспечения.

Проанализировано текущее состояние российской пенсионной системы по ряду экономических и демографических показателей.

Рассмотрены два пути развития программы введения индивидуального пенсионного капитала. Были сделаны выводы о том, что для России актуальны будут решения, связанные с сочетанием преимуществ, заложенных как в распределительном, так и накопительном механизмах. Также необходимо введение разнообразных финансовых источников, форм управления и инвестирования для снижения рисков, связанных с демографическими, экономическими, политическими факторами. Также к основным направлениям реформирования следует отнести подключение рыночного механизма регулирования пенсионной системы.

- Выявлены особенности и общие признаки лучших практик пенсионного обеспечения.

Разработан алгоритм адаптации опыта лучших мировых практик к Российской системе пенсионного обеспечения.

Для применения опыта лучших мировых практик необходимы:

- Установление трёхуровневой структуры пенсионного обеспечения;
- Изменение методологии определения прожиточного минимума;
- Подготовка нормативной документации, закрепляющей статус частной собственности за пенсионными накоплениями и определяющей регламент государственного страхования;
- Разработка систем стимулов для добровольных отчислений.
- Уменьшение ставки страховых взносов и увеличение расходы государственного бюджета и Фонда национального благосостояния на пенсионные выплаты.

Построение устойчивой пенсионной системы становится приоритетной задачей и является обязательным условием долгосрочного экономического развития.

Вследствие сложившихся демографических и социально-экономических обстоятельств существует потребность в дальнейшем реформировании системы пенсионного обеспечения.

По мнению автора, сохранение действующей структуры системы пенсионного обеспечения в текущих экономических и социальных реалиях, вызовет дисбаланс возможностей пенсионных систем и взятых обязательств, ставящий под удар самую социально незащищенную категорию граждан.

Автор видит перспективы для российской системы пенсионного обеспечения во введении трёхуровневой системы, сочетающей преимущества распределительного и накопительного механизма. Данная система будет способна нивелировать риски, связанные с демографическими изменениями, обеспечить защиту категории граждан, не имеющих собственных накоплений и создать дополнительный источник дохода для сохранения привычного уровня жизни.

Мероприятия, связанные с подготовкой нормативной документации и изменением методологии определения прожиточного минимума, будут способствовать увеличению охвата пенсионным страхованием населения, повышению уровню доверия граждан и повышению уровня благосостояния пенсионеров.

Автор считает, что для построения эффективной и сбалансированной системы пенсионного обеспечения и повышения уровня пенсионного обеспечения граждан необходимо опираться не только на свой уникальный опыт, который сформировал текущее социально-экономическое положение, но и на зарубежный опыт стран, столкнувшихся с необходимостью реформирования пенсионных систем в условиях дефицита бюджета и старения населения, и преуспевших в этом.

Таким образом, в бакалаврской работе выполнены поставленные задачи и достигнута цель исследования.

Библиографический список

- 1) Конвенция N 102 Международной организации труда "О минимальных нормах социального обеспечения" (Женева 28.06.1952)
- 2) Борисенко Н. Ю. Построение национальной системы пенсионного обеспечения: теория и практика // Дайджест-финансы. 2007. №4 – С. 32.
- 3) Беляева Р. И. Пенсионное обеспечение: учебно-методическое пособие / Беляева Р. И. — М.: Издательство «Перо», 2017 – С. 5.
- 4) Волгин Н.А. Социальная политика: Учебник. М.: Экзамен, 2003 – С. 307.
- 5) Горлин Ю. М., Салмина А. А. Сравнительный анализ международного опыта применения индикаторов уровня пенсионного обеспечения // Вестник Института экономики РАН. 2019. №5. – С. 116.
- 6) Ермаков Д. Н. Зарубежный опыт и его отражение в Российской пенсионной системе // Социально-политические науки. 2012. №4. – С. 58.
- 7) Зубарев А. В., Нестерова К. В. Оценка последствий пенсионной реформы в России в глобальной CGE-OLG модели // Экономический журнал ВШЭ. 2019. №3
- 8) Истратий А. Ю., Козлова Е. Г. Исследование зарубежного опыта развития и функционирования систем мотивации и стимулирования персонала // Вестник ГУУ. 2015.
- 9) Каспарьянц Н. М. Сущность и содержание системы пенсионного обеспечения // Концепт. - 2014. - Спецвыпуск № 05. – С. 2.
- 10) Кругляк Л. И., Фатхлисламова Г. Ф. Становление негосударственных пенсионных фондов в пенсионной системе российской Федерации // Вестник ГУУ. 2018. №9
- 11) Крутова Н. И., Толманова З. А. Системы пенсионного обеспечения: сравнительный аспект // Economics. 2017. №3 (24).

- 12) Новиков А. А. Особенности эволюции зарубежных пенсионных систем / А. А. Новиков // Мировая экономика и международные отношения. - 2006.- № 5. - С. 62.
- 13) Овчинникова Ю. В., Гаврилов Д. Ю. Критерии классификации национальных пенсионных систем // Юридическая наука. 2020 №1. С.11
- 14) Павлюченко В. Г. Социальное страхование. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2007. С26-27.
- 15) Пудовкин А. В. Анализ системы пенсионного обеспечения в СССР // Вестник МГИМО. 2015. №2 (41).
- 16) Рыжановская Л. Ю., Галишникова Е. В. Сущность категории «Пенсионные накопления» как важного компонента пенсионной системы // Финансы и кредит. 2014. №20 (596).
- 17) Роик, В. Д. Пенсионное страхование и обеспечение: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / В. Д. Роик. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019.
- 18) Терентьева И. В. Современный этап реформирования пенсионной системы России: оценка результатов и перспективы // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. №72
- 19) Тимошина Т. М. Экономическая история зарубежных стран: Учебное пособие / Под ред. проф. М.Н. Чепурина. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ». – 2006. – 472 с.
- 20) Федотов А. И. Анализ моделей построения пенсионных систем / А.И. Федотов // Труды ИСА РАН.- 2008.- № 38. - С. 168-173.
- 21) Финогенова Ю. Ю., Одинокова Т.Д. Роль корпоративных пенсионных программ в архитектуре пенсионной системы России // Финансы и кредит. 2017. №11 (731).
- 22) Харлашин Ф. О. Международный опыт организации финансового механизма пенсионных систем и его применение в России // Финансы и кредит. 2010. №9 (393). – С. 77.

- 23) Хмелевский С. В. Эволюция пенсионного страхования в некоторых зарубежных странах // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. №2. – С. 25.
- 24) Юлдашева Н. В., Турсунов Ж. П. История возникновения и становления пенсионных систем стран мира // Проблемы Науки. 2017. №4 (86). – С. 41.
- 25) Barr N., Diamond P. The economics of Pensions // Oxford Review of Economic Policy, 2006. – Vol. 22 – № 1. – p. 17
- 26) Cichon, M.; Scholz, W.; van Meerendonk, A.; Hagemeyer, K.; Bertranou, F.; Plamondon, P. 2004. Financing Social Protection (Geneva, International Labour Office and International Social Security Association). 2005 – p. 145.
- 27) Holzmann, R., Hinz, R., von Gersdorff, H., Gill, I., Impavido, G., Musalem, AR, Subbarao, K. Old-Age Income Support in 21st Century: an international perspective of pension systems and reforms, , The World Bank, 2005 – p. 35.
- 28) Kolmar, M. “Beveridge versus Bismarck Public-pension Systems in Integrated Markets”, Regional Science and Urban Economics 2007. № 37, p. 69.
- 29) Mercer (2019). Melbourne Mercer Global Pension Index. Melbourne, Australia: Australian Centre for Financial Studies
- 30) OECD. Pensions at a Glance: Country Profiles: Australia. Paris, 2019
- 31) OECD. Pensions at a Glance: Country Profiles: Denmark. Paris, 2019.
- 32) OECD. Pensions at a Glance: Country Profiles: Finland. Paris, 2019
- 33) OECD. Pensions at a Glance: Country Profiles: Netherlands. Paris, 2019
- 34) OECD. Pensions at a Glance: Country Profiles: Sweden. Paris, 2019
- 35) OECD. Pensions at a Glance, Retirement-income Systems in OECD and G20 Countries. Paris, 2011 – p. 9.
- 36) OECD. Pensions at a Glance: OECD and G20 Indicators. OECD Publishing, Paris 2017 – p. 100.
- 37) OECD. Pensions at a Glance: OECD and G20 Indicators, OECD Publishing, Paris, 2019 – p. 155.

38) OECD. Pensions at a Glance: Pension markets in focus. Paris, 2019 – p. 72.

39) OECD. Pensions at a Glance: Public Policies across OECD Countries, OECD Publishing, Paris 2005 – p. 11.

40) Информационный портал Консультант Плюс, Расчет размера страховой пенсии по старости [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43487/8faa1c749b4c72a8902b50fb3c24c91c0d035b0e/ (Дата обращения 31.05.2020г.)

41) Информационное издание RBC [Электронный ресурс], URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/09/30/5d8df8eb9a794772f4a2fd6d> (Дата обращения 01.06.2020 г.)

42) Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации, «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики» 2015-2018 гг. [Электронный ресурс] URL: https://www.minfin.ru/ru/statistics/docs/budpol_taxpol/ (Дата обращения 30.05.2020г.)

43) Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: Сведения о распределении численности работников по размерам заработной платы [Электронный ресурс] URL: <https://gks.ru/compendium/document/13268?print=1> (Дата обращения 29.05.2020г.)

44) Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: Численность и состав населения России [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography (Дата обращения 31.05.2020г.)

45) OECD. Pension spending (indicator). [Электронный ресурс] URL: <https://data.oecd.org/socialexp/pension-spending.htm> (Дата обращения 27.06.2020г.)