

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
**«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СИСТЕМ
УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ» (ТУСУР)**

Кафедра автоматизации обработки информации (АОИ)

Филиппова Кристина Евгеньевна

СИСТЕМА УЧЕТА НАСЕЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ РЕГИСТРА

**Диссертация
на соискание степени магистра**

по направлению 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление»
Магистерская программа «Информатизация государственного
и муниципального управления»

Научный руководитель
заведующий кафедрой АОИ,
канд. экон. наук, доцент

_____ А.А. Сидоров
«__» _____ 20__ г.

РЕФЕРАТ

Магистерская работа, 100 страниц, 37 рисунков, 4 таблицы, 141 источников, 1 приложение.

РЕГИСТР НАСЕЛЕНИЯ, СИСТЕМА УЧЕТА НАСЕЛЕНИЯ, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ, ЭЛЕКТРОННЫЙ ПРОФИЛЬ, ЭЛЕКТРОННОЕ УДОСТОВЕРЕНИЕ ЛИЧНОСТИ

Объект исследования: государственный учет населения.

Предмет исследования: система учета населения на основе регистра.

Цель исследования: анализ учета населения на основе регистров, направленного на совершенствование информационного обеспечения государственного и муниципального управления.

Методы исследования: анализ, сравнение, статистический метод.

Результаты работы: представлены подходы к определению трактовки терминов «регистр» и «реестр»; рассмотрен опыт внедрения информационных регистров населения в зарубежных странах; представлены подходы к трактовке термина «персональные данные» и правоприменительную практику в России и зарубежных странах; обоснована необходимость внедрения регистра населения на территории Российской Федерации; обоснована необходимость внедрения регистра совместно с электронным удостоверением личности и электронным профилем гражданина; изучено и представлено отношения населения к внедрению регистра населения, электронного профиля и электронного удостоверения личности; разработан и представлен ряд рекомендаций по предотвращению потенциально возможных рисков при внедрении регистра населения, электронного профиля и электронного удостоверения личности.

Магистерская диссертация выполнена в текстовом редакторе MS Microsoft Word и представлена в твердой копии и на CD-диске (в конверте на обороте обложки).

ABSTRACT

Master's work, 100 pages, 37 figures, 4 tables, 141 sources, 1 application.

POPULATION REGISTER, POPULATION ACCOUNTING SYSTEM, PERSONAL DATA, INFORMATION AND COMMUNICATION TECHNOLOGIES, ELECTRON-TRONIC PROFILE, ELECTRONIC CERTIFICATE OF PERSONALITY

Object of study: state population registration.

Subject of research: register-based population accounting system.

Goal of work: the analysis of population accounting on the basis of registers aimed at improving the information support of state and municipal government.

Research methods: analysis, comparison, statistical method.

Results of the work: approaches to the definition of interpretations of the terms “register” and “register” are presented; the experience of introducing informational population registers in foreign countries is considered; approaches to the interpretation of the term “personal data” and law enforcement practice in Russia and foreign countries are presented; the necessity of introducing a population register on the territory of the Russian Federation is justified; the necessity of introducing the register together with the electronic identity card and electronic profile of the citizen is substantiated; Studied and presented the attitude of the population towards the implementation of the population register, electronic profile and electronic identity card; A number of recommendations have been developed and presented to prevent potential risks when introducing a population register, electronic profile and electronic identity card.

The master's thesis was written in the text editor MS Microsoft Word and presented in hard copy and on CD (in an envelope on the back cover).

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
**ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СИСТЕМ
УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ (ТУСУР)**

Кафедра автоматизации обработки информации (АОИ)

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой АОИ
канд. экон. наук, доцент
_____ А.А. Сидоров
« ____ » _____ 2020 г.

Задание

по подготовке магистерской диссертации

магистранту Филипповой Кристине Евгеньевне факультета систем управления

1. Тема работы: Система учета населения на основе регистра

утвержденная приказом по вузу от _____ № _____

2. Срок сдачи работы на кафедру: « ____ » _____ 20__ г.

3. Содержание работы (перечень вопросов, подлежащих разработке)

1. Теоретико-правовые аспекты создания и ведения регистров
2. Необходимость внедрения регистра как источника данных о населении в Российской Федерации
3. Риски при реализации проектов по внедрению регистра населения, электронного профиля и электронного удостоверения личности

4. Дата выдачи задания: « ____ » _____ 20__ г.

Научный руководитель: заведующий кафедрой АОИ, канд. экон. наук, доцент

Сидоров Анатолий Анатольевич _____ « ____ » _____ 20__ г.
(подпись)

Задание принял к исполнению:

Магистр гр. 478 – М Филиппова Кристина Евгеньевна _____ « ____ » _____ 20__ г.
(подпись)

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ И ВЕДЕНИЯ РЕГИСТРОВ.....	8
1.1 Регистр населения: терминологические аспекты.....	8
1.2 Опыт внедрения регистров населения в зарубежных странах.....	14
1.3 Подходы к трактовке термина «персональные данные» в России и зарубежных странах.....	29
2 НЕОБХОДИМОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ РЕГИСТРА КАК ИСТОЧНИКА ДАННЫХ О НАСЕЛЕНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	41
2.1 Обоснование необходимости внедрения регистра населения.....	41
2.2 Регистр населения, электронный профиль, электронное удостоверение личности как единая цифровая среда.....	47
3 РИСКИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ПО ВНЕДРЕНИЮ РЕГИСТРА НАСЕЛЕНИЯ, ЭЛЕКТРОННОГО ПРОФИЛЯ И ЭЛЕКТРОННОГО УДОСТОВЕРЕНИЯ ЛИЧНОСТИ.....	54
3.1 Анализ отношения населения к внедрению регистра населения, электронного профиля и электронного удостоверения личности.....	54
3.2 Рекомендации по предотвращению потенциально возможных рисков при реализации проектов.....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	82
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	85
ПРИЛОЖЕНИЕ А – Нормативные акты, которые закрепляют перечень хранимых в регистрах и реестрах персональных данных граждан.....	98

ВВЕДЕНИЕ

Одним из факторов успешного социально-экономического развития каждого государства является эффективная система учета населения, которая обеспечивает сбор, обработку и хранение информации о гражданах для составления статистической и демографической «картины» территории, информационной поддержки органов государственной власти и органов местного самоуправления в целях формирования бюджетов всех уровней, планирования и прогнозирования в различных областях, предоставления государственных и муниципальных услуг, решения иных вопросов, входящих в их компетенцию. В свою очередь, гражданам такая система дает возможность реализации законных прав в различных сферах общественной жизни, например, социальной защиты, здравоохранения, образования [1].

В связи с этим весьма актуальным является создание регистров населения. Основным назначением таких регистров является учет базовой информации, идентифицирующей личность (ФИО, идентификационный номер, национальность и т.д.), сведения о месте проживания (сведения о месте регистрации и т.д.), родственных и семейных связях (сведения о родителях, родственника, детях и т.д.) [1; 2].

Многие зарубежные страны имеют богатый опыт ведения регистров населения. Ведение источников информации о населении в таких странах осуществляется достаточно давно. Многие европейские государства весьма успешно ведут и развивают регистры населения, которые являются информационной основой для принятия тех или иных управленческих решений, как в масштабе страны, так и в рамках отдельных территории [1].

Анализируя практику ведения регистров зарубежными странами, можно сказать, что такая система учета информации о населении имеет ряд преимуществ перед традиционными методами учета граждан, например, такими, как перепись населения, статистический учет тех или иных категорий граждан. Такие методы получения информации как переписи и статистический учет тех или иных категорий граждан являются мало эффективными, так как информация, собранная подобными способами, является актуальной на короткий промежуток времени, а сам способ сбора и обработка является достаточно ресурсозатратными, также на точность и безошибочность такой информации действует человеческий фактор.

Учитывая территориальные масштабы Российской Федерации и численность населения, система учета населения, неотъемлемым элементом которой является регистр, позволит обеспечить точность, полноту, обновляемость информации о гражданах, оперативность сбора и обработки, актуальность и своевременность полученной информации. Также использование таких наиболее точных данных обеспечит эффективное удовлетворение потребностей граждан при оптимальных ресурсных затратах, определения направлений государственного

развития во многих сферах общественной жизни, оптимизации сроков предоставления государственных и муниципальных услуг и принятия управленческих решений. Попытки создания подобных систем в Российской Федерации предпринимались неоднократно, но в связи с недостаточно высоким уровнем проработки таких проектов успехи в реализации так и не были достигнуты. На сегодняшний день уровень развития информационно-коммуникационной сферы позволяет успешно реализовать такой проект на территории России при более тщательной подготовке. Система информационного взаимодействия органов управления функционирует и развивается, и в соответствии с этим реализация на территории Российской Федерации такого проекта как регистр населения является весьма актуальной и востребованной [1].

Цель исследования: анализ учета населения на основе регистров, направленного на совершенствование информационного обеспечения государственного и муниципального управления.

Объект исследования: государственный учет населения.

Предмет исследования: система учета населения на основе регистра.

Задачи проведения исследования:

- проанализировать подходы к определению трактовки терминов «регистр» и «реестр»;
- рассмотреть опыт внедрения информационных регистров населения в зарубежных странах;
- проанализировать подходы к трактовке термина «персональные данные» и правоприменительную практику в России и зарубежных странах;
- представить обоснование необходимости внедрения регистра населения на территории Российской Федерации;
- обосновать необходимость внедрения регистра совместно с электронным удостоверением личности и электронным профилем гражданина;
- исследовать отношение населения к внедрению регистра населения, электронного профиля и электронного удостоверения личности;
- разработать рекомендации по предотвращению потенциально возможных рисков при внедрении регистра населения, электронного профиля и электронного удостоверения личности.

Таким образом, в данной работе представлены подходы к определению термина «регистр» и «реестр», опыт ведения регистров населения зарубежными странами, подходы к определению термина «персональные данные», как в России, так и в зарубежных странах, обоснована необходимость внедрения регистра, электронного профиля и электронного удостоверения личности как единой системы учета информации о гражданах Российской Федерации и предложен ряд мероприятий по предотвращению потенциально возможных рисков при внедрении регистра населения, электронного профиля и электронного удостоверения личности.

1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ И ВЕДЕНИЯ РЕГИСТРОВ

1.1 Регистр населения: терминологические аспекты

Существует множество подходов к определению термина «регистр населения», в различных научных работах авторы раскрывают данное понятие в широком и узком смыслах с опорой на существовавшие до вступления в постиндустриальную эпоху способы сбора и хранения информации, а также на современные способы, которые характеризуются использованием информационно-коммуникационных технологий и технических средств [3].

Так, согласно определению В.А. Борисова, автора учебного пособия по демографии, под регистром понимается список, картотека населения. Данное определение относится к узкой трактовке рассматриваемого термина и подразумевает использование бумажных носителей информации [4].

Подобного рода регистры применялись на территории России начиная с XV века. Они назывались писцовыми книгами и служили основанием для податного земельного обложения. В писцовых книгах указывались города, уезды, станы и волости с их укреплениями, церквями, дворами и населением. Такая система учета населения была достаточно простой и малоинформативной поскольку, как считают многие авторы, писцы вносили в книги только мужское население, а при учете семей в книги вписывались лишь главы семей. Однако, уже со второй половины XVII века в книгах стали учитывать все население той или иной территории [5].

И.Е. Калбихина, Н.М. Калмыкова в учебном пособии «Основы демографии» определяют регистр населения более четко, как поименный и регулярно обновляемый перечень жителей муниципалитета (префектуры, страны) [6]. Здесь авторы обращают внимание на поименность и обновляемость с определенной периодичностью, что позволяет получать наиболее точную информацию о населении и использовать ее более эффективней в целях социально-экономического развития той или иной территории. Определение, предложенное Г.Ш. Бахметовой и А.А. Исуповым, раскрывает понятие «регистр население» в широком смысле. Авторы рассматривают регистр населения как систему учета экономической, социальной и демографической информации о населении, проживающем на той или иной территории, которая основана на принципе постоянного обновления.

Примером таких наиболее точных и периодически обновляемых систем учета населения могут служить «ревизские сказки», которые были распространены с XVIII по XIX век. Такие регистры позволяли получить более содержательную информацию о населении [5]. Так, в ревизских сказках учитывались следующие сведения [5]: о сословной принадлежности, о возрасте, ФИО, о месте рождения и месте жительства, о наличии детей и их поле, о наличии родственни-

ков и «работных людей», о размерах податей, уплачиваемых в казну, о имущественном положении, о национальности, о физических недостатках (например, «увечен» или «слеп»).

Также стоит отметить, что обновление информации происходило в среднем каждые 14 лет посредством проведения ревизий (переписей населения), а в перерывах между ревизиями собиралась информация, которая позволяла дополнять и уточнять полученные при ревизиях данные [5].

Помимо ревизских сказок на территории России учет населения осуществлялся посредством составления метрических книг, которые учитывали рождения, смерти и браки. Такие книги велись, в основном, церковными учреждениями и учитывали конфессиональную принадлежность, место жительства и социальный статус. В исповедных росписях фиксировались данные о количестве человек в семье, ФИО, порядковый номер дома, возраст и количество детей [5].

Рыбаковский Л.Л. в учебном пособии по демографии определяет регистр населения как картотеку, которая, чаще всего, ведется в электронном виде, содержащую информацию о каждом лице или домохозяйстве, постоянно проживающих на той или иной территории [7]. В данном определении автор указывает на электронный вид регистра населения, что тяготеет к более современной трактовке понятия, отвечающей тенденциям постиндустриальной эпохи.

Согласно определению Пьянковой А.И. под регистром населения понимается полный перечень информации о населении с возможностью обновления и внесения новых данных [8]. Также, согласно позиции Пьянковой А.И., суть термина «регистр населения» сводится к следующим аспектам [8]:

- возможность обновления информации;
- идентификация на основе уникальной буквенно-цифровой последовательности;
- полнота информации.

Данная трактовка термина определяет регистр с отсылкой на информационно-коммуникационные технологии, так как при ведении такого источника информации о населении в виде книг, картотек или списков на бумажных носителях невозможно обеспечить соблюдения всех вышеперечисленных аспектов.

Если обратиться к таким источникам, как обзор Организации объединенных наций «Статистика на основе регистров в Североевропейских странах» за 2008 год и Руководящим принципам в области регистрации населения, опубликованным Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ), то можно увидеть разность трактовок термина «регистр населения». Согласно обзору Организации объединенных наций «Статистика на основе регистров в Североев-

ропейских странах» за 2008 год, под регистром населения понимается систематический сбор данных на уровне отдельных единиц с возможностью обновления таких данных. Также следует заметить, что списки данных, составляемые при традиционной переписи, в рамках данного обзора не являются регистрами, так как представленная в них информация не актуализируется. Таким образом, можно сделать вывод, что одним из важнейших принципов ведения регистров является возможность регулярного обновления информации [9].

Можно сделать вывод, что данные определения регистра также тяготеют к определениям постиндустриальной эпохи, так как в данных трактовках уделяется внимание принципу регулярного обновления информации, который является трудоемким и затратным в рамках ведения регистров в форме книг или бумажных архивов и доступным при использовании информационно-коммуникационных технологий.

Согласно опубликованным Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) Руководящим принципам в области регистрации населения, под регистром населения понимается система электронных регистров, в которых централизованно хранятся персональные данные о населении. Доступ к данным такого регистра, согласно данным правилам, должен предоставляться органом, который ответственен за его ведение в соответствии с законодательством [10]. В указанной работе термин, в большей степени, определяется через само устройство регистра как системы взаимосвязанных баз данных, в которых хранятся те или иные персональные данные о населении.

В России попытки создания такой единой системы учета населения с использованием информационных технологий и технических средств предпринималась еще с 1970 года, однако, из-за недостаточного уровня информационных технологий и инфраструктуры, а также финансирования, на территории Российской Федерации появились лишь отдельные ведомственные регистры и реестры отдельных категорий граждан, которые составляют единую систему учета населения Российской Федерации [1].

Так, существует ряд документов, в которых предпринималась попытка нормативного правового закрепления определения термина «регистр населения». В разработанной в 2000 году Министерством Российской Федерации по связи и информатизации Концепции создания автоматизированной системы «Государственный регистр населения» представлено два определения, имеющие разные подходы к пониманию данного термина [11].

В данном документе регистр населения определяется как информационно-телекоммуникационная система, предназначенная для сбора, обработки и использования информации о гражданах и как совокупность минимально необходимых для идентификации личности персональных данных и документов регистрационного учета. В представленных определениях можно проследить два направления: основанное на применении и широком

использовании информационно-коммуникационных технологий и традиционное, основанное на определении термина через набор персональных данных, с помощью которых происходит идентификация личности [11].

Согласно проекту Федерального закона «О едином информационном ресурсе, содержащем сведения о населении Российской Федерации», представленным Правительством Российской Федерации в 2019 году, регистр населения имеет наименование «Федеральный информационный ресурс о населении» и определяется как государственный информационный ресурс учета сведений о населении, сформированный на основе сведений о гражданах, которые содержатся в государственных и муниципальных информационных ресурсах органов государственной власти и органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами [12].

В Распоряжении Правительства Российской Федерации от 04 июля 2017 года №1418-р «Об утверждении Концепции формирования и ведения единого федерального ресурса, содержащего сведения о населении Российской Федерации», закреплено более размытое определение, чем в законопроекте. Под федеральным информационным ресурсом в Концепции понимается централизованный информационный ресурс, содержащий базовые сведения о населении Российской Федерации и формируемый посредством информационного взаимодействия федеральных, региональных и муниципальных информационных ресурсов. Данные понятия также тяготеют к определению, основанному на широком применении информационно-коммуникационных технологий [13].

На сегодняшний день на территории Российской Федерации существует множество ведомственных регистров и реестров, которые функционируют в качестве информационных систем и осуществляют учет населения различных категорий граждан. Определения, порядок ведения и состав хранящихся в таких информационных системах сведений определяется и регулируется нормативными правовыми актами различного уровня [14].

В ходе анализа определений таких учетно-регистрационных систем как «регистр» и «реестр» прослеживаются сходства в назначениях, порядке ведения и составе хранящихся в данных системах сведений.

Если обратиться к определениям терминов, закрепленных в Толковом словаре Ушакова, Энциклопедическом словаре экономики и права, Экономическом словаре, Историческом словаре, то можно увидеть сходства определений данных понятий. В вышеперечисленных словарях «регистр» и «реестр» определяются как список, письменный перечень, книга для регистрации, опись [15; 16]. Сходство данных понятий можно увидеть и при анализе нормативных правовых актов. Так, например, согласно Федеральному закону от 28 декабря 2013 года №442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федера-

ции» под регистром получателей социальных услуг понимается информационная система в сфере социального обслуживания, осуществляемая сбор, хранение, обработку и предоставление информации о получателях социальных услуг. Информация, содержащаяся в данном регистре, используется в целях мониторинга социального обслуживания, осуществления государственного контроля и социального обслуживания граждан [17].

Согласно Закону Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» под национальным регистром понимается государственная информационная система персональных данных граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, других радиационных авариях, ядерных испытаниях и иных радиационных катастроф и инцидентов [18].

Анализируя Закон Российской Федерации от 19 апреля 1992 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» и Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 8 ноября 2010 года № 972н «О порядке ведения регистров получателей государственных услуг в сфере занятости населения (физических лиц и работодателей), включая порядок, сроки и форму представления в них сведений» под регистром получателей государственных услуг в сфере занятости населения (физических лиц) понимается информационная система персональных данных граждан-получателей социальных услуг в сфере занятости населения. Данный регистр ведется в целях обеспечения оказания услуг в сфере обеспечения занятости населения и эффективного расходования средств, направленных на исполнение полномочий в области содействия занятости населения и осуществления социальных выплат безработным гражданам [19; 20].

Согласно Приказу Министерства Финансов России от 22 июня 2017 года №99н «Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра налогоплательщиков и о признании утратившими силу приказов Министерства финансов Российской Федерации от 30 сентября 2010 года №116н и от 7 сентября 2011 года № 106н», под реестром налогоплательщиков понимается система базы данных, которые ведутся в электронном виде с использованием электронных технологий [21].

В Федеральном законе от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» под Единым государственным реестром записи актов гражданского состояния понимается свод документированных сведений в электронной форме, получаемых в результате регистрации актов гражданского состояния и иных юридически значимых действий. Также, согласно части 7 статьи 13.1 данного закона реестр можно определить как федеральную государственную информационную систему, с помощью которой осуществляется сбор, хранение, обработка и предоставление информации о гражданах. Состав и

структура хранящихся в системе сведений зависит от вида регистрируемого акта гражданского состояния [22].

Согласно Постановлению Правительства от 16 июля 2016 года № 674 «О формировании и ведении федерального реестра инвалидов и об использовании содержащихся в нем сведений» и Распоряжению Правительства Российской Федерации от 16 июля 2016 года № 1506-р «Об утверждении концепции создания, ведения и использования федеральной государственной информационной системы «Федеральный реестр инвалидов» под реестром понимается федеральная государственная информационная система, обеспечивающая сбор, обработку, хранение, предоставление, размещение и использование информации в целях учета сведений об инвалидах [23; 24].

Кроме того, на уровне субъектов Российской Федерации существуют нормативно-правовые акты, в которых закреплены определения понятий регистров и реестров как систем учета населения.

В Постановлении Правительства Республики Бурятия от 13 февраля 2015 года № 59 «О республиканской государственной информационной системе «Социальный регистр населения республики Бурятия» и Приказе Министерства социальной защиты населения Республики Бурятия от 10 апреля 2015 года № 223 «О Регламенте работы в республиканской государственной информационной системе «Социальный регистр населения Республики Бурятия» под регистром понимается государственная информационная система, осуществляющая сбор, хранение, обработку и предоставление информации о гражданах, состоящих на учете в органах социальной защиты населения Республики Бурятия [25; 26].

Согласно Постановлению Губернатора Владимирской области от 14 марта 2012 года №257 «Об утверждении порядка ведения областного регистра лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки» под регистром понимается информационный ресурс, ведение которого осуществляет департамент социальной защиты населения администрации области с использованием информационных технологий в целях обеспечения учета лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки [27].

Согласно Постановлению Правительства Сахалинской области от 31 марта 2011 года №105 «Об утверждении Правил ведения регистра лиц, имеющих право на дополнительные меры поддержки», под регистром понимается информационный ресурс, который ведется с использованием информационных технологий в целях учета лиц, имеющих право на получение дополнительных мер поддержки [28].

Согласно Указу Губернатора Красноярского края от 26 декабря 2016 года №285-уг «Об утверждении Порядка назначения, перерасчета размера и выплаты пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим государственные должности Красноярского края и должности госу-

дарственной гражданской службы Красноярского края, и Порядка ведения сводного реестра лиц, являющихся получателями пенсии за выслугу лет и ежемесячной доплаты к пенсии, выплачиваемых за счет средств краевого бюджета и местных бюджетов» под реестром понимается перечень персональных данных граждан, являющихся получателями пенсии за выслугу лет, выплачиваемой за счет средств местных бюджетов, который ведется в электронной форме [29].

В таком документе как Указ Губернатора Нижегородской области от 25.03.2008 г. №12 «Об утверждении Порядка ведения реестра государственных гражданских служащих Нижегородской области и реестров государственных гражданских служащих государственных органов Нижегородской области» под реестром понимается информационная система, содержащая персональные данные гражданских служащих Нижегородской области [30].

В приложении А представлена таблица, которая содержит наименования рассмотренных нормативных актов, закрепляющих определение регистра и реестра и набор персональных данных, хранящихся в системе. Анализируя данную таблицу, можно сказать, что регистр представляет собой ресурс, хранящий информацию о физических лицах, набор персональных данных которого зависит от назначения такого регистра. Во всех представленных документах в качестве персональной информации о физическом лице хранится ФИО, дата рождения, пол, данные документа, удостоверяющего личность.

Таким образом, при анализе различного рода источников, в которых закреплены определения термина «регистр» и «реестр» не было выявлено различий в смысловой нагрузке определений данных терминов. Как реестр, так и регистр представляет собой ресурс, содержащий сведения о населении. В концепции развития информационных технологий трактовки данных терминов определяют собой информационную систему, предназначенную для обработки и хранения персональных данных физических лиц.

1.2 Опыт внедрения регистров населения в зарубежных странах

Ведение таких источников информации о населении как регистры в некоторых зарубежных странах, также, осуществляется довольно давно. Так, самые первые регистры домашних хозяйств и отдельных физических лиц появились в Китае во II веке до нашей эры и в Японии в VII веке нашей эры. Велись такие регистры в рукописном виде [31; 32].

С XVII века первые регистры стали появляться и в Европе, преимущественно в северной части. Например, в Финляндии в городе Турку такие регистры в рукописном виде велись духовенством с 1665 года [31; 10]. В регистре учитывалась следующая информация о [31]:

- о брачном статусе;

- о законно и незаконнорожденных детях (дата и место рождения, дата крещения и имена родителей);
- данные о смерти и захоронении;
- данные о нахождении в церковном приходе и выбытии из него.

В Швеции в 1749 году все приходские записи ежегодно собирались представителями духовенства, ответственными за ведение регистров, и сводились в таблицы, которые описывали население по возрасту и полу, семейному положению и профессии на 31 декабря текущего года. В Австрии регистры велись духовенством с 1753 года и содержали информацию о возрасте, поле и роде занятий каждого человека. В Нидерландах с 1827 года, которые на тот момент включали в себя территорию Бельгии, осуществлялось ведение регистра с целью получения информации о населении, которая была необходима государству [31]. Также, подобные системы регистрации населения стали применяться в Италии в 1864 году и Дании в 1924 году.

Постепенно, в связи с вступлением общества в постиндустриальную эпоху, ведение регистров стало осуществляется с помощью информационно-коммуникационных технологий. Так, большинство авторов утверждают, что первоначально вести и использовать регистры населения именно с применением ИКТ стали скандинавские страны. Данные страны имеют богатый опыт и давнюю историю ведения административных регистров населения, и также эти страны применяют достаточно эффективные системы статистического учета населения на основе регистров [33; 2; 9].

Ведение регистров в рукописной форме являлось весьма неэффективным. Компьютеризация регистров предоставила ряд следующих преимуществ [31]:

- оптимизацию использования регистра;
- обеспечение обновления огромного массива данных;
- повышение надежности хранения информации.

Такие компьютеризированные регистры позволяли перенести огромное количество персональной информации о населении, проживающем на той или иной территории, содержащуюся на бумажных носителях, в зависимости от способа организации регистра в единую базу или в несколько распределенных баз данных о гражданах, которые объединяются в единую сеть для эффективно обмена информацией. Выбор способа организации регистров также во многом зависел от масштабов, внутреннего уклада и развития технологий той или иной страны [10].

Создание и ведение таких источников данных было вызвано необходимостью реализации управленческих функций в различных сферах общественной жизни. Такая информа-

ция необходима для осуществления планирования, налогообложения, составления бюджетов, выдачи тех или иных документов, обеспечения общественной безопасности, воинского учета, установления права на медицинское обслуживание, социальное и пенсионное обеспечение. А гражданам, в свою очередь, такая система регистрации гарантирует осуществление прав, закрепленных законом за каждым жителем той или иной территории. Например, прав на социальное и пенсионное обеспечение, медицинское обслуживание, получение образования, неприкосновенность частной собственности, на свободу выбора места жительства [10]. В североевропейских странах как население, так и органы власти проявляют доверие к таким источникам данных, а выписки из регистра также в соответствии с законодательством считаются документами, на основе которых возникают те или иные права и обязанности [9].

Основной целью создания регистров населения является учет базовой информации о человеке, которая позволяет осуществить идентификацию и обеспечить ее сохранность [1]. К базовым персональным данным, идентифицирующим личность, чаще всего относят следующую информацию [10]:

- фамилию, имя, отчество;
- дату рождения;
- пол;
- дату и место рождения;
- дату смерти.

В странах, где существуют регистры, на основе таких информационных ресурсов происходит составление статистической картины той или иной территории или страны в целом и информационное обеспечение органов управления [1].

Также функционирование регистра населения предполагает собой использование информационной системы, которая необходима для эффективного функционирования регистра. Таким образом, компьютеризированный регистр рассматривается не как отдельная база персональных данных или совокупность таких баз, а как система, содержащая ряд составляющих, которые, в свою очередь, позволяют обеспечить взаимодействие отдельных элементов и баз данных, гарантируют ввод, хранение, редактирование, извлечение и передачу данных и обеспечивают непрерывную работоспособность регистра [10].

Согласно обзору Организации объединенных наций «Статистика на основе регистров в Североевропейских странах» за 2008 год, в Североевропейских странах регистры подразделяются на разновидности, которые имеют свои особенности. Так, в зависимости от состава хранящейся в регистре информации, выделяют административные регистры и статистические регистры [9].

Административные регистры – это регистры, которые ведутся и используются в государственных учреждениях и частных компаниях. В скандинавских странах большинство административных регистров ведутся либо только государственными учреждениями, либо совместно с органами местного самоуправления. Но также существуют и административные регистры, которые ведутся частными компаниями. Таким примером могут служить регистры страховых компаний. Статистические регистры – это регистры, созданные посредством обработки персональных данных граждан, содержащихся в административных регистрах. Чаще всего статистические регистры сочетают в себе информацию, переработанную из разных административных регистров. Так как административные регистры являются основой для составления и ведения статистических регистров, то их также называют и первичными регистрами, а статистические, созданные на основе административных регистров, вторичными [9].

Административные и статистические регистры, в свою очередь, подразделяются на базовые и специализированные регистры. Административные базовые регистры представляют собой информационные ресурсы, предназначенные для осуществления управленческой функции. Задача таких регистров обычно сводится к учёту населения, посредством записи таких актов гражданского состояния как рождение и смерть. Также данные регистры содержат информацию о поле, дате рождения, семейном положении, наличии детей у жителя той или иной территории. Они, как правило, содержат информацию о гражданах, которая может использоваться совокупностью ведомств [9].

Специализированные административные регистры – это регистры, которые ведутся определенными ведомствами в соответствии с их компетенцией и полномочиями. Наборы персональных данных в таких источниках напрямую зависят от вида деятельности того или иного ведомства. Статистические базовые регистры – это регистры, основанные на административных регистрах и имеющие целью определение основных групп населения. Специализированные статистические регистры – это регистры, созданные на основе одного или нескольких административных источников и имеющие целью определение групп населения в зависимости от специфики первоисточника.

Таким образом, государственные регистры населения Североевропейских стран относятся к базовым административным регистрам. В каждом таком источнике информации о населении имеются свои особенности ведения и способы их организации [9].

Для построения системы учета населения на основе регистра следует учитывать ряд принципов, которые лежат в основе его эффективного функционирования [10].

1. Полнота и обязательность. Для эффективности и обеспечения непрерывности функционирования регистрация должна быть обязательной на законодательном уровне для

граждан, которые проживают на территории данного государства и для граждан, временно проживающих за границей.

2. Непрерывность. Изменение населения носит постоянный характер. Люди, проживающие на территории того или иного государства, умирают, рождаются и меняют место жительства. Для должного функционирования регистра необходимо, чтобы он работал постоянно.

3. Возможность обновления. Для выполнения регистром своего назначения, информация, хранящаяся в источнике о населении должна регулярно обновляться. Под обновлением здесь понимается процесс обработки информации с целью внесения новых данных, изменения набора данных, исправления в существующем наборе данных. Таким образом, обновление представляет собой процесс отслеживания изменений информации о населении. Обновление позволяет получать актуальную информацию, что, в свою очередь, обеспечивает эффективность и достоверность такого источника данных. Так, в регистр должны записываться персональные данные о новых единицах населения (новорожденные, мигранты), а информация о единицах, которые покидают территорию государства, должна классифицироваться как неактивная. Также в результате событий, которые влекут за собой изменение правового статуса, возникновения тех или иных прав и обязанностей, наборы данных должны изменяться. Например, в случае вступления в брак должен меняться брачный статус гражданина, в случае рождения ребенка должна изменяться информация о количестве детей. Такое обновление должно осуществляться с минимальными временными задержками, так как своевременность изменения информации значительно влияет на качество информации, хранящейся в регистре, и тем самым на управленческие решения и действия, которые осуществляются на основе такой информации.

4. Конфиденциальность. Осуществление сбора необходимых достоверных данных о физических лицах должно основываться на доверии населения к регистру. Для этого необходимо обеспечить защиту данных от разглашения, похищения и использования в целях, которые не предусмотрены действующим законодательством. Таким образом, необходимо обеспечить конфиденциальность информации. Учет данных о населении в регистре должен осуществляться на принципах защиты данных, так как это, в свою очередь, обеспечит доверие к регистру со стороны граждан. Важным аспектом является и разработка правил, на основе которых информационная система будет осуществлять безопасный сбор, хранение и передачу информации. Необходимо уделить особое внимание и вопросу выбора субъекта, ответственного за ведение информационной системы.

5. Единоразовый ввод данных. При вводе данных о населении в регистр необходимо руководствоваться принципом «одна единица населения-одна запись». Соблюдение данного принципа позволяет исключить дублирование информации об одном и том же физи-

ческом лице в различных информационных системах государственных органов. Однако, соблюдение данного принципа не предполагает запрет учета информации о физических лицах, которая необходима для выполнения этим органом своих задач. Так, например, налоговые органы имеют право регистрировать и обрабатывать информацию о доходах физического лица, однако, данные о месте проживания данного лица органы должны получать из регистра.

6. Уникальность идентификации. Присвоение каждому жителю той или иной территории идентификационного номера позволяет связывать персональные данные граждан и осуществлять идентификацию, также такой номер является и основой для актуализации, хранения, восстановления, использования и предоставления персональных данных.

7. Временной фактор. При внедрении регистра немаловажным является и способ организации такого источника данных. В рамках создания системы учета населения, основанной на регистре, целесообразно организовать данный ресурс как хранилище данных. Такой способ организации, в отличие от базы данных, позволит осуществлять хранение и извлечения с возможностью связывания и отслеживания изменения данных о том или ином физическом лице. Так, например, при организации регистра как хранилища данных, в случае изменения характеристик брачного статуса физического лица, при соответствующем запросе можно узнать его брачный статус относительно предшествующего изменению промежутка времени.

Таким образом, в основном, в каждой из стран, где существуют регистры населения, такие источники данных о населении придерживаются перечисленных принципов. Однако, в зависимости от внутреннего уклада государства имеются и свои особенности ведения, создания и использования таких регистров [10].

Так, в Нидерландах система регистрации населения строится на совокупности децентрализованных регистров местных администраций. Обмен информацией из таких регистров, между компетентными органами и организация происходит на основе онлайн-системы. Местные органы управления каждого из муниципалитетов непосредственно отвечают за ведение своего регистра. Общий контроль над данной системой регистрации осуществляется соответственно компетентным органом на уровне всего государства, а именно Министерством внутренних дел, которое издает общие правила, на основе которых функционирует такая система регистрации.

Идентификация физического лица в такой системе регистрации осуществляется с помощью личных идентификационных номеров. В регистрационной системе Нидерланд на основе таких личных идентификационных номеров существует возможность установления свя-

зей между родителями и детьми, супругами, партнерами [31; 33]. В такой системе партнерство подразделяется на три следующие разновидности [33]:

- сожительство партнеров без регистрации;
- соглашение о сожительстве;
- зарегистрированное партнерство.

Такие разновидности сожительства как зарегистрированное партнерство и соглашение о сожительстве регистрируется партнерами. Регистрация партнерских отношений в Нидерландах регистрируется с 1998 года. Также партнеры имеют практически все права, которые возникают у пар, официально состоящих в браке. Однако, в случае рождения ребенка, у пар с зарегистрированным партнерством мужчина должен зарегистрировать факт отцовства, чтобы законно являться родителем. Регистрация факта сожительства дает право на налоговые льготы, более выгодные условия для страхования жизни и здоровья, получения выплат в связи с выходом на пенсию [33].

В Швейцарии система учета населения строится на основе унифицированных источников данных о населении общин и кантонов, органов, регистрирующих акты гражданского состояния, миграционной службы и департамента иностранных дел. Обмен информацией о физических лицах происходит на основе онлайн-системы с помощью идентификационных номеров, которые присваиваются каждому жителю Швейцарии. Общий контроль над системой регистрации на законодательном уровне делегирован Федеральному управлению юстиции и полиции.

В Германии система регистрации населения основана на региональных регистрах населения. Такие регистры не связаны в единую цепь и функционируют отдельно друг от друга. Передача информации из таких источников осуществляется по запросу с помощью информационных систем. Как такового идентификационного номера в Федеративной Республике Германия не существует, но в 2009 году были введены идентификационные налоговые номера (Steueridentifikationsnummer) физических лиц, которые, также, могут рассматриваться как, своего рода, идентификаторы. Однако, органы управления проявляют большой интерес к системам регистрации с централизованной формой организации [33; 30].

Интересен и неудачный опыт Германии по созданию централизованного регистра населения. В 2011 году применялась попытка создания централизованной базы, в которой бы осуществлялись сбор и хранение информации о гражданах. Федеральное министерство экономики посредством создания информационной системы «Елена» предполагало осуществление централизованного сбора информации о доходах граждан, о занятости и периодах рабочего времени, церковном налоге, о больничных и выходных днях и регистрацию этих сведе-

ний. Создание данной системы объяснялось тем, что существует необходимость более быстрой подачи заявления на получение жилищного пособия, родительского пособия, социальных льгот и ускорения процесса расчета. Также внедрение данного проекта предусматривало и выдачу гражданам смарт-карт. Предполагалось, что с помощью данной карты у гражданина Германии появится возможность интеграции множества документов и платежных устройств в одну цифровую карту. Таким образом, смарт-карта позволила бы гражданам осуществлять оплату товаров, работ и услуг, обеспечить идентификацию физического лица и доступ к набору персональных данных и хранить информацию об отпечатках пальцев [35].

«Елена» рассматривалась как самый большой проект по сбору персональных данных граждан Федеративной Республики, который когда-либо существовал. Именно по этой причине такой крупномасштабный проект подвергся критике среди экспертов в области защиты данных. Сами граждане достаточно негативно отнеслись к реализации такого проекта на территории Германии и оценили это как попытку нарушения права на информационное самоопределение. В результате этого была подана конституционная жалоба против внедрения информационной системы «Елена» [35].

В Швеции существует централизованный регистр населения, ведется такой источник информации с 1968 года. Также Швеция - одна из первых североевропейских стран, в которой был внедрен регистр населения. Идентификация физических лиц в данном регистре происходит на основе идентификационных номеров, которые присваиваются жителям. С помощью таких идентификационных номеров существует возможность учета партнерских союзов по наличию общих детей. Органами, отвечающими за ведение такого источника персональных данных в стране, являются Налоговое агентство и Министерство финансов [33; 31].

Система регистрации Бельгии основана на централизованном регистре населения. Идентификация граждан в таком регистре основана на индивидуальном персональном номере, который присваивается каждому жителю Бельгии. Контроль за ведением регистра осуществляется Министерством внутренних дел и равных возможностей. В регистре ведется учет партнерских пар. На местном уровне органы управления осуществляют регистрацию сожительства партнеров и в дальнейшем передают данную информацию о зарегистрированном сожительстве в централизованный регистр населения Бельгии. Доступ к персональным данным граждан, хранящихся в регистре, имеют не только органы государственной власти и местного самоуправления Бельгии, но и некоторые общественные организации (Красный крест), частные благотворительные организации и статистические службы [33; 31].

Такая страна как Финляндия ведет централизованный регистр населения. Каждому жителю Финляндии присваивается индивидуальный идентификационный номер, но основе

которого осуществляется идентификация физического лица. На основе такого идентификационного номера можно установить уровень доходов, образования и занятости гражданина. Координацию такого регистра осуществляет Министерство внутренних дел. В набор данных, хранящихся в регистре, входит информация о жилье и зданиях [33; 31].

В Испании централизованный регистр населения, который имеет название «Перепись», ведется с 1996 года. Идентификация жителей Испании осуществляется на основе уникально присвоенного каждому физическому лицу персонального номера [36].

Регистр в наборе персональных данных каждого жителя хранится следующая информация [36]:

- пол;
- дата и место рождения;
- уровень образования, гражданство;
- информация о документах, удостоверяющих личность;
- присвоенный идентификационный номер;
- предыдущие места жительства.

Регистрация в таких источниках весьма выгодна для жителя, так как дает множество преимуществ и не является сложной. В отличие от других стран, где за ведение источника, чаще всего, отвечают Налоговые службы, Министерства внутренних дел и другие департаменты, в Испании координирует такой источник Национальный институт статистики. Информация в таком регистре обновляется каждый месяц на основе данных, которые передаются каждым муниципалитетом. Национальный институт статистики является как пользователем регистра в статистики с одной стороны, и с другой является управляющим органом, который имеет полный доступ к источнику информации о населении [36].

Так, на основе проведенного анализа систем регистрации, которые функционируют в европейских странах, по способу организации выделяются два вида регистров: централизованные и децентрализованные. Выбор того или иного способа организации зависит от устройства страны, органов, ответственных за регистрацию населения и особенностей законодательства в области регистрации жителей. В большинстве североевропейских стран ведутся именно централизованные регистры, в большей степени это обусловлено небольшим размером данных стран, для которых такой способ организации является оптимальным.

Децентрализованный способ организации системы регистрации населения чаще всего встречается в странах с большими территориями и более разнородным составом административных единиц, что, в свою очередь, является оптимальным в рамках технической организации регистра. Почти во всех регистрационных системах европейских стран идентифика-

ция физических лиц осуществляется на основе идентификационного номера, который присваивается каждому жителю. Такой номер позволяет устранить двойной учет персональных данных жителей страны, безопасно осуществлять процесс передачи конфиденциальной информации в целях ее обновления, связывать наборы персональных данных физических лиц в зависимости от родства, брачного статуса, наличия детей. Во всех европейских странах функционируют ID-карты, которые являются материальными идентификаторами личности и, чаще всего, содержат идентификационный номер. В Германии так же функционируют такие карты, однако, в качестве идентификатора персональных данных карты содержат код доступа [37;38]. За координацию регистров в каждой из европейских стран отвечает определенный орган или институт. Выбор того или иного субъекта координации зависит от устройства регистрационной системы в той или иной стране [31].

Так, таблицы 1.1 и 1.2 позволяют ознакомиться с более обширным списком европейских стран, которые ведут регистры населения [31]. В них перечислены европейские страны по способу организации регистра и году создания таких регистров, а также страны с перечислением органов и институтов, ответственных за ведение регистра.

Таблица 1.1 – Перечень стран по способу организации регистра населения и году создания

Страна	Способ организации регистра	Год создания
Австрия	централизованный	2002
Бельгия	централизованный	1985
Болгария	централизованный	1977
Чешская республика	централизованный	1980
Германия	децентрализованный	-
Венгрия	централизованный	1975
Эстония	централизованный	2002
Греция	децентрализованный	-
Финляндия	централизованный	1970
Исландия	централизованный	1953
Латвия	централизованный	1992
Швейцария	децентрализованный	-
Литва	централизованный	1992
Нидерланды	децентрализованный	-
Люксембург	централизованный	1979
Румыния	централизованный	1996
Словакия	централизованный	1980
Страна	Способ организации регистра	Год создания
Словения	централизованный	1971
Испания	централизованный	1996
Швеция	централизованный	1968
Дания	централизованный	1968
Норвегия	централизованный	1964

Таблица 1.2 – Перечень стран и органов, контролирующих регистр населения

Страна	Координирующий орган
Австрия	Федеральное министерство внутренних дел
Бельгия	Министерство внутренних дел и равных возможностей
Болгария	Министерство регионального развития
Чешская республика	Министерство внутренних дел
Дания	Министерство внутренних дел
Эстония	Министерство внутренних дел
Финляндия	Министерство внутренних дел
Исландия	Статистическая служба Исландии
Латвия	Министерство внутренних дел
Литва	Министерство внутренних дел
Люксембург	Государственный информационно-технический центр
Норвегия	Налоговое управление и министерство финансов
Польша	Военное министерство и Министерство внутренних дел
Румыния	Министерство внутренних дел
Словакия	Министерство внутренних дел
Словения	Министерство внутренних дел и государственного управления
Швеция	Налоговое агентство и Министерство финансов
Швейцария	Муниципалитеты и Федеральное управление юстиции и полиции

Интересна и система учета населения Китайской Народной Республики, которая основывается на принципе тотального контроля. Государственное устройство Китая строится на сочетании рыночной экономики и диктатуры Коммунистической партии Китая. Система учета населения КНР имеет кардинальные отличия от европейских и функционирует на основе концепций «мечты о прекрасной жизни» и «верховенство закона, которые подразумевают ограничение свободы индивида, рамки которой устанавливаются органами власти, в обмен на получение различного рода благ. С 2014 года в Китае тестируется так называемая система социального рейтинга (кредита) (SCS). Такая система предполагает сбор информации о гражданах из разных источников в национальную базу данных, и составление профиля гражданина по многим направлениям. Так, в системе социального рейтинга собирается информация из различных информационных систем о налоговых обязательствах, штрафах, кредитах, камер безопасности дорожного движения, совершенных покупках, жалобах, информация об участии в общественно полезных работах, посещении нерекомендуемых мест [38].

В основе функционирования информационной системы лежит технология больших данных (big data analysis technology). Система собирает информацию о гражданах и производит оценку их поведения по так называемой «шкале лояльности». На основе такой оценки выбирается метод воздействия на граждан, поведения которых не соответствует установленным законодательством рамкам. Так, если у гражданина высокий рейтинг, то он в полной

мере может пользоваться различными привилегиями, например, льготами на оплату жилья, возможностью выезда за границу, продвижением по службе, скоростным интернетом. Граждане с низким рейтингом не могут пользоваться такими привилегиями и даже вынуждены претерпевать в различных сферах общественной жизни. Так, например, они не могут поступать на государственную службу и руководящие должности, им запрещен выезд за границу, их дети не могут обучаться в престижных учебных заведениях, им предоставляется ограниченный интернет-трафик [38].

В Китайской Народной Республике функционируют идентификационные карты резидента, которые, в свою очередь, являются частью системы учета населения. ID-карты в Китае используются достаточно давно, еще с 1985 года. Идентификационные карты резидентов первого поколения представляли собой карточки в ламинированной обложке без машиночитаемой информации. С 2003 года органами управления Китайской Народной Республики было принято решение о выпуске машиночитаемых карт второго поколения [39].

Идентификационная карта второго поколения представляет собой пластиковую карту, на которой содержится следующая информация: имя, пол, дата рождения, адрес постоянного места жительства, номер гражданина, фотография, срок действия и название органа выдачи. Согласно статье 3 Закона Китайской Народной Республики об удостоверениях личности от 2003 года под номером гражданина понимается личный идентификационный номер, который присваивается всем жителям и не меняется на протяжении жизни. Также согласно статье 6 Закона Китайской Народной Республики об удостоверениях личности от 2003 года идентификационная карта содержит как визуально читаемые данные, так и машиночитаемые. Такие карты предназначены для подтверждения личности при получении государственных и муниципальных услуг и также при разного рода обстоятельствах, которые в соответствии с законодательством требуют идентификации личности [40; 41].

Таким образом, на основе представленной информации можно сделать вывод, что в Китае существует система учета населения, элементами которой являются идентификационный номер и ID-карта. И, в соответствии с этим, существует база персональных данных пользователей карт.

Так, китайская система социального рейтинга является весьма специфичной, построенной на основе авторитарного подхода к управлению, что вполне объясняется коммунистическим общественным строем и руководящими в управлении идеями Мао Цзэдуна, теорией Дэн Сяопина, марксистско-ленинской идеологии. Для стран с демократическим устройством, которое распространено в большинстве стран, внедрение и развитие системы учета населе-

ния подобной системе социального рейтинга неприемлемо, так как влечет за собой нарушение прав человека.

В Японии, с 2016 года действует система учета информации о населении «Мой номер» (My number). Данная система определяется как социальная инфраструктура, которая должна обеспечить управленческую эффективность и обеспечить более удобное предоставление государственных и муниципальных услуг и предоставление адресной социальной помощи [42].

Предполагается, что данная система позволит устранить возможность мошенничества при получении пособий, уклонение от налоговых выплат, штрафов и платежей. Также сократить количество различного рода документов на бумажных носителях, устранить временные и трудовые затраты на ввод информации о гражданах, исключить дублирование, обеспечить возможность проверки гражданами данных о себе [42; 43].

Для граждан система «Мой номер» представляет собой совокупность трех следующих взаимосвязанных компонент: идентификационного номера, идентификационной карты и Интернет-портала. В рамках функционирования данной системы каждому жителю государства присваивается личный идентификационный номер, который останется неизменным в течение жизни гражданина. Идентификационная карта представляет собой пластиковую карту, которая содержит микросхему и на которой представлено имя пользователя, адрес проживания, индивидуальный номер, дата рождения, пол, дата выдачи карты и фотография владельца. Данная карта позволяет обеспечить доступ гражданину к порталу, где он может проверить свои персональные данные и историю их просмотра, подавать заявки на государственные и муниципальные услуги и социальную помощь, получать уведомления от различных государственных и муниципальных органов [42; 43].

Чтобы получить индивидуальную идентификационную карту (Individual Number Card), жителям Японии необходимо подать заявку на получение карты по почте или через Интернет. После того, как карта будет готова, заявителю придёт уведомление о выдаче карты, в котором будет указано место получения ID-карты и срок, в который можно забрать карту. Также жителям Японии рассылаются и карты уведомлений (Notification card), в которых указан индивидуальный номер жителя. Карта уведомления представляет собой бумажную карту, которая уведомляет жителя Японии о присвоенном ему индивидуальном номере. На лицевой стороне уведомительной карты указывается имя, индивидуальный идентификационный номер, адрес проживания, дата рождения, пол, дата выдачи. На задней стороне карты указаны примечания различного рода об использовании индивидуального номера, контакты ответственного за выдачу ведомства и индивидуальный идентификационный номер. И таким образом, если житель не желает получать идентификационную карту, то он может со-

хранить уведомительную карту, чтобы знать свои идентификационный номер и использовать его [43]. Для стимулирования жителей к получению и использованию идентификационных карт, Правительство Японии начисляет баллы жителям, которые получили карты. Начисленные баллы можно использовать при получении различных государственных и муниципальных услуг, например, при оплате налогов [44].

Таким образом, система учета информации о населении Японии представляет собой совокупность таких элементов как идентификационный номер, индивидуальная идентификационная карта и интернет-портал. Также на основе такой инфраструктуры существует возможность не только вести учет персональных данных граждан, но и осуществлять предоставление государственных и муниципальных услуг, что тоже является приоритетным направлением в рамках весьма актуальной тенденции информатизации в сфере государственного и муниципального управления.

Система учета населения Сингапура строится на таких компонентах как идентификационный номер, документы, удостоверяющие личность и регистр лиц, проживающих в Сингапуре. В соответствии с главой 201 Закона о государственной регистрации как персональные данные о гражданах Сингапура, так и лицах, пребывающих (проживающих) на территории государства, должны быть внесены в регистр. Каждому жителю государства присваивается личный идентификационный номер, который является идентификатором и не изменяется на протяжении всей жизни. Документы, удостоверяющие личность, также содержат ряд следующих общих визуально читаемых данных о жителе: имя, фотографию, адрес места жительства, дату рождения и идентификационный номер. Идентификационный номер используется в качестве идентификатора для осуществления транзакций как с органами государственного управления, так с некоторыми коммерческими организациями [45; 46].

Система учета информации о населении в Сингапуре включает в себя такие компоненты, как удостоверение личности, идентификационный номер и регистр. Такая система учета данных позволяет осуществлять различные операции от имени держателя удостоверения как с органами государственной власти, так и с различными коммерческими компаниями.

Аргентинская система учета населения строится на таких компонентах как Национальный персональный регистр, идентификационная карта и идентификационный номер. Такая база персональных данных жителей государства предназначена для осуществления регистрации информации о жителях и идентификации. Учет персональных данных ведется на основе принципа постоянного обновления информации. Национальный персональный регистр действует как автономный и децентрализованный орган и предоставляет персональные данные жителей государства по запросу государственным органам управления и частным

организация в соответствии с законодательством Аргентины. Каждому жителю Аргентины в базе регистра создается персональный профиль, в котором хранятся персональные данные граждан и присвоенный индивидуальный номер. Такой номер остается неизменным на протяжении всей жизни физического лица. Национальный персональный регистр осуществляет выдачу удостоверений личности жителям Аргентины, которая представляет собой идентификационную карту с набором персональных данных граждан, в который включен и идентификационный номер [47; 48; 49].

Система учета информации о населении Аргентины по своим характеристикам тяготеет к европейскому типу систем учета граждан. Ведение системы осуществляет отдельный обособленный от государственных и муниципальных органов управления институт, который предоставляет данные граждан по запросу. Неотъемлемой частью системы является идентификационный номер и идентификационная карта.

В Соединенных Штатах Америки так же применяют идентификационные карты. Такие карты являются водительскими правами и выдаются жителям на территории той или иной административной единицы. На таких документах обычно указывается основная информация, идентифицирующая личность, в том числе идентификационный номер [50; 51; 52].

Еще одной системой учета сведений о населении США являются карты социального обеспечения. Номер социального обеспечения необходим при устройстве на работу, получении социальных пособий и многих государственных услуг. Он позволяет отслеживать налоговые обязательства и доходные поступления граждан. Многие банки и кредитные учреждения для оказания тех или иных услуг просят номера социального обеспечения. Такие карты делятся на три типа, которые имеют свои особенности. Карточка первого типа выдается гражданам и лицам, которые приняты на постоянное место жительства в США. В такой карточке указывается имя и фамилия, номер социального обеспечения. Карта первого типа дает право на трудоустройство без каких-либо ограничений. Карта второго типа выдается лицам, временно пребывающим на территории США и имеющим разрешение на работу. В такой карте указывается имя и фамилия, номер социального обеспечения и пометка «Действительна для трудоустройства только при наличии разрешения DHS». Карта третьего типа выдается иностранцам, которые не имеют разрешения на трудоустройство, но нуждаются в номере социального обеспечения и иностранцам, которые согласно закону, должны иметь номер социального обеспечения для получения пособий и различных услуг [53; 54; 55].

Что касается системы учета населения Соединенных Штатов Америки, то в данном случае нет какой-либо одной, функционирующей системы на основе таких трех компонентов как идентификационный номер, регистр и карта. В США, исходя из представленных данных,

существуют, как минимум, две системы учета похожих наборов персональных данных, благодаря которым осуществляется идентификация физического лица для той или иной цели.

Таким образом, на основе рассмотренного опыта зарубежных стран, можно сделать вывод, что существует множество различных моделей организации системы учета информации о населении. Выбор той или иной модели зависит от внутренней организации той или иной страны, законодательства, размеров территории и системы управления. В данном разделе представлен опыт организации систем учета персональных данных стран, которые, в большинстве, имеют достаточно высокие показатели развития электронного правительства и могут рассматриваться как наиболее успешные в развитии информационно-коммуникационных технологий в госсекторе. Исходя из этого, при внедрении системы учета данных о населении в Российской Федерации необходимо внимательно изучить опыт представленных стран для разработки оптимальной и эффективной модели системы учета персональных данных.

1.3 Подходы к трактовке термина «персональные данные» в России и зарубежных странах

В связи с вступлением в постиндустриальную эпоху, повсеместным внедрением информационно-коммуникационных технологий и широким распространением технологий в области сбора, обработки, передачи и хранения информации, весьма актуальным становится вопрос защиты персональных данных. Масштабы обмена персональными данными граждан, в особенности, между государственными органами, частными компаниями, а также физическими лицами увеличиваются. Данная тенденция несет собой не только удобство во все сферы общественной жизни, но и ряд серьезных угроз, например, неконтролируемый сбор и обработка персональных данных, утечки и кражи данных и их незаконное использование. В связи с чем важным аспектом является формирование необходимого для защиты персональных данных граждан правового режима, который позволил бы развиваться цифровой среде. Таким образом, правовое регулирование вопросов, связанных с передачей, обработкой, сбором и хранением информации является значимым для экономики. Развитие цифровой экономики и электронного государства не только в России, но и в зарубежных странах, во многом зависит от установленного правового режима [56].

Так, подходы к трактовке термина «персональные данные» и правовой режим их защиты в зарубежных государствах имеют свои особенности и отличия. В странах Европейского союза термин «персональные данные» четко определен и закреплен в таком основополагающем документе как Правила (ЕС) 2016/279 Европейского Парламента и Совета от 27 апреля 2016 года о защите физических лиц в отношении обработки персональных данных и о свободном перемещении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46 / ЕС (Общие по-

ложения о защите данных), который предназначен для стандартизации законов, принятых в странах Европейского союза и защиты персональных данных физических лиц, также расширения прав в области обработки конфиденциальной информации. Согласно данному документу под персональными данными понимается любая информация, которая относится к идентифицируемому лицу. Непосредственно под идентифицируемым лицом понимается физическое лицо, которое может быть идентифицировано прямо или косвенно посредством ссылки на имя, идентификационный номер, данные о месте нахождения, сетевой идентификатор или такие специфические для физического лица факторы, как генетическая, психическая, физиологическая, экономическая, культурная или социальная идентичность. Обработка персональных данных определяется как любые, совершаемые с персональными данными физического лица, операции как с применением средств автоматизации, так и без них, включая сбор, хранение, запись, структурирование, изменение, поиск, использование, распространение, раскрытие, группировку и уничтожение [57].

Данный документ распространяется на государственные органы, все компании и организации, деятельность которых связана с обработкой персональных данных физических лиц, находящихся на территории Европейского союза. Нормативно-правовой акт закрепляет права физических лиц в области обработки их персональных данных и обеспечивает возможность контролировать доступ третьих лиц к информации. Таким образом, акт закрепляет ряд следующих наиболее важных прав физических лиц [58]:

- право на ознакомление с данными, которые хранятся и обрабатываются;
- право на внесение изменений в персональные данные в случае их неточности;
- право на запрет обработки персональных данных физического лица;
- право свободно получать и передавать свои персональные данные;
- право на отказ в использовании персональных данных (в различные рода исследования).

Согласно данному документу основанием для обработки персональных данных является полученное от физического лица согласие, которое должно выражаться в виде заявления или подтверждающего действия. Такое согласие должно быть добровольным. В случае, если нет альтернатив или существует возможность наступления неблагоприятных исходов в случае отказа в согласии или его отзыва, то такое согласие считается недобровольным. Физическое лицо должно быть осведомлено заранее о возможности отзыва согласия до его подачи, а сама процедура отзыва должна быть простой и понятной. В акте закреплена и система штрафов за нарушения прав физических лиц в отношении обработки персональных данных, требование инвентаризации хранящейся информации и необходимость уведомления физического лица об утечках персональных данных. Каждое государство-участник Европейского сою-

за, также, может иметь свои законодательные акты в сфере обработки персональных данных, которые не должны противоречить союзному законодательному акту и могут конкретизировать и уточнять некоторые аспекты в сфере обработки и защиты персональных данных физических лиц [57; 59].

В судебной практике стран Европейского союза к трактовке термина «персональные данные» применяется широкий подход. Так, например, в судебном разбирательстве Патрик Беер против Федеративной республики Германия информация об IP-адресе пользователя была признана судом персональными данными несмотря на то, что такая информация, без какой-либо дополнительной информации, не идентифицирует физическое лицо. Однако, суд постановил, что информация об IP-адресе косвенно определяет физическое лицо и у оператора, таким образом, существует возможность идентификации, используя данную информацию в совокупности с другой идентифицирующей физическое лицо информацией [60]. В судебном разбирательстве Питер Новак против Уполномоченного по защите данных ответы на экзаменационные вопросы с оценкой экзаменатора были признаны судом персональными данными. Ответы экзаменуемого косвенно определяют его и относятся к нему, также, оценка, присвоенная экзаменуемому, в свою очередь, определяется через словосочетание «любая информация» как оценка способностей физического лица, относится к нему и попадает под защиту закона [61]. В деле Франтишек Рынеш против Офиса по защите персональных данных суд постановил, что камеры наружного видеонаблюдения частного дома, которые фиксируют территорию общественного пространства, представляют собой объект, незаконно собирающий персональные данные физических лиц, так как на сделанных камерой записях, были зафиксированные физические лица, находящиеся на территории общественного пространства, от которых не было получено согласие на обработку персональных данных, и такой сбор является незаконным [62].

В законодательстве Соединенных Штатов Америки четкого и однозначно закрепленного определения понятия персональных данных нет. Весь массив конфиденциальной информации делится на сферы, каждая из которых регулируется определенным нормативно-правовым актом, закрепляющим правила сбора, обработки, распространения персональных данных граждан. Так, в сфере государственного управления действует Закон о конфиденциальности 1974 года. Данный документ регулирует отношения, возникающие при обработке персональных данных граждан Соединенных Штатов Америки и лиц, постоянно проживающих на территории государства органами государственной власти. Основной целью данного акта является координация процессов хранения, сбора, обслуживания, использования конфиденциальной информации о физических лицах. Закон ограничивает раскрытие конфиденциальной информации, которую содержат различные органы управления, закрепляет широкий спектр прав доступа физических лиц к ин-

формации о них, хранящейся в органах управления, в том числе право требовать внесения поправок в записи в случае их неточности и неактуальности [63].

В данном законе информация, идентифицирующая физическое лицо, определяется как запись. Под записью понимается отдельная информация, совокупность или группировка данных, которая поддерживается тем или иным органом управления, включая данные об образовании, финансовых транзакциях, медицинские истории, историю о судимостях и трудоустройстве, идентификационные номера, отпечатки пальцев, фотография, голосовая запись, но не ограничиваясь этим [63]. Таким образом, под записью в рамках данного акта следует понимать любой элемент информации о физическом лице, который включает в себя персональный идентификатор. Определение термина «Поддерживать», закрепленного в данном акте, трактуется с точки зрения широкого подхода и означает различные виды деятельности по отношению к записям. Данное определение трактуется в контексте сбора, обработки, использования, распространения, сохранения, содержания, обслуживания, удерживания, защиты персональных данных. Под термином «индивидуум» понимается гражданин США или иностранец, допущенный на постоянное место жительства, данный документ не использует термина «физическое лицо». Также, согласно акту, умершие не имеют никаких прав, как и их представители или родственники [63].

Согласно Закону о защите видеопроката 1988 года под персональной идентифицирующей информацией понимается информация, идентифицирующая физическое лицо как запрашивающего видеоматериалы или получающего от поставщика видео услугу (аренда, продажа). Таким образом, любая информация о физическом лице приобретает статус персональной идентифицирующей информации, если она связана с покупкой видеоматериалов или их арендой [64; 65].

В сфере здравоохранения сбор, обработку, хранение и использование персональных данных физических лиц регулирует Закон о избыточности и подотчетности медицинского страхования 1996 года. Данный акт закрепляет права физических лиц на доступ к своей медицинской информации, устанавливает правила и ограничения на использование такой информации. Документ относит к персональным идентификационным данным информацию, содержащуюся в медицинских картах, разговоры об уходе и лечении физического лица с медицинским персоналом, данные, хранящиеся в информационных системах страховых компаний, информация по проведенным в медицинских организациях платежам и другая информация о здоровье физического лица [66].

В сфере финансовых услуг операции с персональными данными регулирует Закон США о модернизации финансовых услуг 1999 года. Данный акт определяет персональные данные как

личную непубличную финансовую информацию, которая предоставляется потребителем финансовому учреждению, о транзакциях или любой услуги, выполненной для потребителя и иным образом полученную финансовым учреждением. Однако, акт однозначно не закрепляет определение публичной информации, но исходя из анализа контекста можно сделать вывод, что под публичной информацией понимается общедоступная информация [67].

В сфере защиты детей в онлайн-среде сбор, хранение и обработку персональных данных регулирует Закон о защите личной жизни детей в онлайн-среде 1998 года. Согласно документу под личной информацией несовершеннолетнего понимается индивидуально идентифицирующая информация, собранная в онлайн-среде включая имя и фамилию, домашний адрес, контактная информация, номер телефона, имя пользователя, номер социального страхования, идентификатор, с помощью которого можно распознавать пользователя в онлайн-среде (номер клиента в cookie, IP-адрес, серийный номер процессора или устройства), файлы с изображением или голосом, геолокационная информация, информация о ребенке или родителях, которую оператор собирает и объединяет с идентификаторами [68].

В сфере защиты персональных данных, в США действуют и законы штатов. Так, почти в каждом штате приняты такие законы, которые регулируют отношения в сфере сбора, хранения, использования и передачи персональных данных физических лиц, и, соответственно, закрепляют определения термина «личная идентифицирующая информация» [69]. Например, в штате Техас к персональной идентифицирующей информации отнесены дата рождения, девичья фамилия матери, биометрические идентификаторы, персональный электронный идентификационный номер, адрес или код маршрутизации, информация о психическом или физическом здоровье, информация о оказании медицинской помощи и об оплате медицинской помощи [70]. В законе о защите частной жизни потребителей штата Калифорния под личной информацией понимается косвенно или напрямую связанная с физическим лицом, относящаяся к нему, описывающая и идентифицирующая его информация.

Личная информация включает в себя следующее, но не ограничивается перечисленным [71]:

- имя, псевдоним, почтовый адрес;
- номер IP, адрес электронной почты, имя учетной записи;
- номер социального страхования, водительского удостоверения, паспорта или другого подобного идентификатора;
- коммерческая информация (записи о собственности, продуктах, услугах);
- биометрическая информация;

- информация об активности в интернете;
- геолокационные данные;
- аудио, электронную и визуальную информацию;
- о профессии или трудоустройстве, образовании;
- заключения, сделанные на основе перечисленной информации, для создания профиля физического лица о предпочтениях, психологических тенденциях, поведении, отношении, интеллекте, предрасположенности к способностям.

Данный акт регулирует отношения, возникающие при обработке персональных данных граждан коммерческими организациями. В документе закрепляется понятие «Совокупная информация», под которым понимается информация, относящаяся к определенной категории потребителей из которой удалены идентифицирующие данные и которая разумно не связана с физическим лицом [71]. Основанием обработки персональных данных в общем порядке, согласно правовым актам США, является полученное согласие на обработку персональной информации, которое выражается не в явной форме, а через использование того или иного ресурса. Таким образом, обработчику данных достаточно лишь уведомить физическое лицо, что данный ресурс предусматривает обработку персональных данных, дальнейшее пользование данным ресурсом расценивается как согласие на обработку. Получение явного согласия обычно требуется в некоторых определенных ситуациях, например, при обработке информации о здоровье, кредитной истории или о детях [72].

В судебной практике термин «персональные данные» трактуется с точки зрения широкого подхода к определению. Согласно данному подходу нет какого-либо ограниченного перечня персональных идентификаторов, в каждом судебном разбирательстве та или иная ситуация трактуется в зависимости от определенных условий произошедшего. Например, Окружной суд Соединенных Штатов по южному округу Миссисипи определил, что информация может считаться записью в случае, если она характеризует физическое лицо и включает в себя его имя или другое конкретное определение. Так, в деле Р.Э. Прис против Департамента авиации суд постановил, что указанное в газетной статье служебное звание и перечисленные обязанности однозначно не идентифицируют Роберта Эрла Пирса. Данную должность как до Пирса, так и после занимали и другие физические лица и, таким образом, не определяет конкретно истца [73]. В судебном разбирательстве Джесики Пинеды против Ульямс-Сонома Сторес Верховный суд Калифорнии постановил, что почтовый индекс может учитываться в качестве персональной идентифицирующей информации физического лица, так как в совокупности с иной информацией может идентифицировать определенное физическое лицо. Однако, нижестоящий

суд утверждал о невозможности идентификации конкретного физического лица по индексу, так как такой идентификатор применим и к другим физическим лицам [74].

В судебном разбирательстве Соединенные Штаты против Джонс Верховный суд США постановил, что информация о местонахождении физического лица, полученная с GPS-навигатора, является идентифицирующей физическое лицо. Осуществление слежки по GPS без ордера является вторжением в личную жизнь физического лица [75].

В странах Азии в законодательстве применяются похожие трактовки термина «персональные данные». Так, например, в Сингапуре отношения, возникающие в сфере обработки персональных данных, регулируют три основных закона. Согласно Закону о защите личных данных от 2012 года под персональными данными понимается информация, будь то истина или нет, о физическом лице, которое можно идентифицировать по этой информации или по этой информации в совокупности с другой информацией, к которой обработчик данных имеет или может иметь доступ. Под термином «индивидуум» понимается живое или мертвое физическое лицо. Определение понятия «обработка» трактуется как выполнение операции или набора операций в отношении персональных данных, которые включают в себя запись, хранение, структурирование, адаптацию, изменение, поиск, передачу, уничтожение [76].

Данный акт не распространяется на персональные данные о физическом лице, которые были сделаны более 100 лет назад, на данные физических лиц, которые умерли 10 лет назад и на данные о бизнесе (деловые данные). К данным о бизнесе закон относит имя, информацию о должности, номер рабочего телефона, служебный адрес электронной почты и номер факса а любую похожую информацию, которая не представлена физическим лицом в качестве личных персональных данных. Основанием обработки персональных данных, согласно законодательному акту, является согласие физического лица на обработку. Также обработка может осуществляться без согласия в отдельных случаях, например, при проведении расследования, разбирательства или для реагирования в случае чрезвычайной ситуации, которая угрожает жизни и здоровью физического лица [76].

Закон о банковской деятельности от 1970 года регулирует отношения, возникающие при обработке персональных данных финансовыми организациями. Статья 47 акта закрепляет положения, регулирующие деятельность, связанную с обработкой личной информации клиентов банков и устанавливает систему штрафных санкций за нарушение закрепленных правовых норм [77]. Закон о биомедицинских исследованиях человека от 2015 года регулирует отношения, возникающие при обработке персональных данных, физических лиц в области медицинских исследований. Статья 25 акта закрепляет запрет на проведения биомедицинских исследований в случае, если физическое лицо не предоставило согласие на использование его индивидуально идентифицируемой информации о здоровье. Статья 27 закрепляет

ет обязанность организаций, проводящих биомедицинские исследования, по защите такой медицинской информации от потерь и несанкционированного доступа. Статья 29 устанавливает на раскрытие индивидуальной идентифицирующей физическое лицо информации, которая стала известна тому или иному сотруднику в ходе выполнения своих функций или обязанностей [78].

В Законе о защите персональной информации Южной Кореи под персональной информацией понимается информация, относящаяся к живому физическому лицу, которая позволяет идентифицировать это физическое лицо (например, имя, идентификационный номер, изображение), включая информацию, которая напрямую не идентифицирует физическое лицо, но в совокупности с другой информацией может идентифицировать конкретное лицо. Термин «обработка» в данном акте определяется как сбор, генерация, соединение, блокировка, запись, хранение, редактирование, поиск, ввод, восстановление, использование, предоставление и раскрытие, уничтожение и другие подобные действия, осуществляемые по отношению к персональным данным физических лиц. Термин «субъект данных» означает индивида, который может быть идентифицирован по обрабатываемой персональной информации [79].

Закон о развитии информационно-телекоммуникационных сетей и защите информации содержит в себе идентичное определение термина «персональная информация». Данный акт применяется в отношении информации физических лиц, пользующихся информационно-телекоммуникационными сервисами [80]. Основанием обработки персональных данных, согласно законодательству Южной Кореи, в общем порядке является полученное согласие физического лица на обработку персональных данных и уведомление о цели обработки, о виде данных, которые подлежат обработке [79; 80].

В японском законодательстве определение термина «персональная информация» схоже с определением, закрепленным в актах Южной Кореи. Так, в Законе о защите персональной информации Японии под персональной информацией понимается информация о живом физическом лице, которая позволяет идентифицировать данное лицо по имени, дате рождения или другому описанию, содержащемуся в такой информации, включая информацию, которая напрямую не идентифицирует физическое лицо, но в совокупности с другой информацией позволяет сборщику данных идентифицировать конкретное физическое лицо. Под определением термина «лицо» понимается конкретный индивид, которое можно идентифицировать по персональной информации. В японском законодательстве основанием обработки персональных данных является уведомление о цели обработки персональных данных [81].

Что касается правоприменительной практики стран Азии, то в Сингапуре сложилась одна из обширных правоприменительных практик в сфере защиты персональных

данных [82]. Так, в разбирательстве агентства Re Yes Tuition Agency Комиссией по защите персональных данных размещение ID-номеров и фотографий репетиторов было расценено как разглашение личной информации, так как регистрация на данном сайте не представляла согласие на обработку и использование персональных данных физических лиц [83]. В разбирательстве Re AIA Singapore Private Limited Комиссией по защите персональных данных предоставление информации о банковском счете физического лица страховой организацией медицинской организации в ходе запроса о перечне оказанных медицинских услуг, было признано незаконным, так как, в данном случае, такая обработка персональных данных не соответствует цели [84]. В разбирательстве Re Universal Travel Corporation Pte Ltd Комиссией по защите персональных данных, предоставление информации страховой компании полного списка пассажиров для предоставления страховой выплаты ряду пассажиров из этого списка, было расценено как нарушение в отношении обработки персональных данных пассажиров, которым не требовалась страховая выплата [85].

В Российской Федерации трактовка термина «персональные данные» закреплена в Федеральном законе от 27.07.2006 года №152-ФЗ «О персональных данных». В данном документе под персональными понимается любая информация, которая прямо или косвенно относится к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). Под обработкой персональных данных в данном законодательном акте понимается любое действие, которое совершается как с использованием средств автоматизации, так и без данных средств, с персональными данными, включая такие действия как сбор, систематизацию, запись, накопление, хранение, обновление или изменение, извлечение, использование, распространение, предоставление, обезличивание, блокировка, уничтожение. Также в документе дается определение термина «автоматизированная обработка данных», под которым понимается обработка персональных данных с помощью вычислительной техники. Общим основанием обработки персональных данных является согласие субъекта персональных данных на обработку, также субъект персональных данных имеет право на отзыв такого согласия [86].

Данный закон регулирует отношения, связанные с обработкой персональных данных и распространяется на органы управления, юридических и физических лиц. Согласно части 4 данного акта органы управления в пределах своих полномочий могут принимать нормативные правовые акты по отдельным вопросам, касающимся обработки персональных данных, что говорит о том, что данный закон является основным документом, регулирующим отношения в сфере обработки персональных данных, но не единственным [86]. Например, Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 152.2 закрепляет положение о том, что без согласия гражданина не допускается сбор, хранение, распространение и использование лю-

бой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни. Таким образом, данная статья регулирует обработку персональных данных [87]. В Трудовом кодексе Российской Федерации глава 14 посвящена особенностям защиты персональных данных работников [88].

Что касается судебной практики, то в ней не наблюдается единообразия. Так, например, многие суды основываются на достаточно узком понимании термина «персональные данные». Согласно Апелляционному определению Санкт-Петербургского городского суда № 2-3097/2014 33-1644/2015 от 3 февраля 2015 г. по делу № 2-3097/2014 индивидуальный налоговый номер налогоплательщика не попадает под категорию «персональные данные», так как на основании такой информации нельзя определить конкретное лицо [89]. Согласно Решению Белоглинского районного суда (Краснодарский край) № 2-300/2014 2-300/2014Г от 22 июля 2014 года под данную категорию не попадает страховой номер индивидуального лицевого счета, так как он не является персональной информацией и применяется только в целях упорядочения учета начисления и выплаты пенсии в информационной системе Пенсионного фонда России и необходим для ускорения обработки большого потока информации в интересах соблюдения прав застрахованных лиц [90].

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 09 сентября 2013 г. по делу № 33-7063 под категорию «персональные данные» не попадают имя, отчество и адрес проживания истца, поскольку они не позволяют определить в отношении какой квартиры, какого населенного пункта идет речь, а также отсутствует указание на фамилию, что не позволяет идентифицировать лицо, о котором идет речь [91]. Такая информация, содержащая фамилию, имя и отчество, чаще всего, признается судами как персональные данные. В Постановлении Нижегородского областного суда от 12 мая 2015 года по делу № 4а-288/2015 информация о коммунальных задолженностях физического лица, которая содержит фамилию, имя и отчество, адреса проживания и размер долга была признана персональными данными, раскрытие которых без согласия субъекта этих данных запрещено законом [92].

Существует и более широкая трактовка судами термина «персональные данные». Согласно Решению Арбитражного суда города Москва от 25 мая 2016 года по делу № А40-51869/2016, под категорию «персональные данные» были отнесены сведения о соединениях и трафике абонентов, которые передавались ООО «Сумма Телеком» в ООО «ОБМР», согласно договору о предоставлении услуг, как статистическая информация [93]. Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 марта 2016 года по делу № А40-14902/2016 к персональным данным были отнесены: поисковые запросы абонентов, адреса веб-страниц, по-

посещаемых абонентами, тематика информации, размещенной на посещаемых абонентами Интернет-ресурсах, IP-адрес абонента. Судом было установлено, что такие данные позволяют прямо или косвенно идентифицировать пользователя как определенное физическое лицо, и, таким образом, являются персональными данными [94]. В Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2016 г. по делу № А40-14900/2016 к персональным данным были отнесены поисковые запросы абонентов, адреса веб-страниц, посещаемых абонентами, тематику информации, размещенной на посещаемых абонентами Интернет-ресурсах, идентификатор абонента, преобразованного оператором при помощи хэш-функции, неполный географический адрес точки подключения абонента к сети оператора связи. Суд постановил, что несмотря на то, что такая информация не позволяет однозначно идентифицировать конкретное физическое лицо, ее достаточно для косвенного определения того, к кому данная информация относится в целях направления ему определенной рекламы. И, в связи с этим, такие данные не являются обезличенными [95].

Таким образом, на основе представленной информации, можно сделать вывод о том, что в законодательстве всех рассмотренных стран преобладает широкий подход к определению термина «персональные данные». В странах Европейского союза законодательство, регулирующее отношения, возникающие в сфере обработки персональных данных, является более структурированным. Так, общесоюзные правила являются основополагающим актом, регулируют обработку персональных данных во всех сферах общественной жизни и являются стандартом для актов, разработанных внутри той или иной страны.

В законодательстве Соединенных Штатов Америки преобладает секторальный подход к защите персональных данных. Каждый штат имеет свои акты, регулирующие отношения в сфере обработки персональных данных, которые не опираются на единый стандарт и имеют свои особенности.

В законодательстве о персональных данных Сингапура можно также наблюдать секторальный подход к защите персональных данных. В Южной Корее помимо Закона о защите персональной информации выделяется также и Закон о развитии информационно-телекоммуникационных сетей и защите информации, который регулирует обработку персональных данных только в сфере пользования информационно-телекоммуникационных сервисов. Данные акты имеют идентичные трактовки термина «персональные данные». Законодательный акт Японии имеет схожие с корейским актом особенности, однако в качестве основания обработки персональных данных в Японском акте закреплено неявное согласие (уведомление физического лица о обработке персональных данных), что не свойственно акту Южной Кореи.

В российском законодательстве определяется единый подход к трактовке термина «персональные данные». Определение термина закреплено в основополагающем акте «О защите персональных данных», который распространяется на государственные органы, физические и юридические лица. Однако, в правоприменительной практике наблюдаются различные подходы трактовки термина «персональные данные». Разные суды по-разному трактуют данный термин в зависимости от обстоятельств произошедшей ситуации, при вынесении некоторых решений можно заметить отсутствие детального анализа ситуации и механическое применения норм законодательства. Также, анализируя представленные материалы, можно сказать, что в последнее время в решения судебных споров наблюдается трактовка термина с точки зрения широкого подхода за счет повсеместного развития и применения информационно-коммуникационных технологий.

2 НЕОБХОДИМОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ РЕГИСТРА КАК ИСТОЧНИКА ДАННЫХ О НАСЕЛЕНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Обоснование необходимости внедрения регистра населения

На сегодняшний день информационно-коммуникационные технологии являются одним из самых быстроразвивающихся сегментов экономики России. Посредством внедрения инновационных технологий многие отрасли повышают производительность труда и развиваются быстрее, чем остальные. Сфера государственного управления не является отстраненной от внедрения ИКТ и даже наоборот выступает движущей основой. За последние годы система управления в Российской Федерации претерпела значительные изменения, пройдя несколько этапов развития. Начиная с реализации Административной реформы, переходя к Электронному правительству, затем к Открытому правительству и перешла к четвертому этапу «Умное правительство», в котором информационно-технологической доминантой является внедрение и применение облачных вычислений, технологии «больших данных», «интернет вещей», технология «блокчейн», технологии искусственного интеллекта [96; 14].

За последние годы информационные технологии стали эффективным инструментом, который позволил оптимизировать деятельность всего аппарата управления. На сегодняшний день, в рамках развития информационно-коммуникационной инфраструктуры в государственных органах также существует множество ключевых направлений, одним из которых является создание единого регистра населения [14].

Необходимость создания такой системы учета населения как регистр в Российской Федерации возникала неоднократно. Так, существует точка зрения, что попытки создания общегосударственного информационного ресурса о населении предпринимались с 1970 года. Однако, система учета населения на основе регистра так и не была создана из-за ряда причин, в число которых входят отсутствие финансирования и недостаточный уровень развития информационных технологий. В результате чего были внедрены лишь отдельные внутриведомственные информационные системы учета персональных данных граждан [1].

В дальнейшем о необходимости создания регистра упоминалось в Указе Президента Российской Федерации от 24 мая 1994 года №1016 «О неотложных мерах по реализации Федеральной программы Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью на 1994-1995 годы». Данный документ предусматривал в качестве одной из базовых мер организационно-правового характера создание автоматизированной системы учета населения «Государственный регистр населения» [97]. В августе 1994 года вступил в силу Указ Президента Российской Федерации от 23 августа 1994 года №1723 «О разработке и создании государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы»».

Предполагалось, что данная система будет содержать в себе функциональный контур «Регистр избирателей», который должен обеспечить учёт избирателей всей страны, в том числе содержать конфиденциальные данные и позволять постоянно их актуализировать. ГАС «Выборы» была разработана на основе Концепции создания государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», утвержденной Постановлением Центральной избирательной комиссии России от 12 июля 1994 года №223. Так, данная система могла стать основой для создания регистра населения, так как предполагала хранение персональных данных граждан-избирателей по всей стране [98; 99].

В декабре 1994 года Правительством Российской Федерации было принято Постановление от 30 декабря 1994 года № 1454 «О разработке проекта федеральной целевой программы «Создание общегосударственной автоматизированной системы учета лиц, проживающих в Российской Федерации и временно пребывающих на ее территории, и официальных документов, удостоверяющих их личность», в котором Комитет при Президенте Российской Федерации по политике информатизации определялся государственным заказчиком федеральной целевой программы. Также Комитету при Президенте Российской Федерации по политике информатизации необходимо было разработать и представить во II квартале 1995 года в Правительство Российской Федерации проект указанной программы, согласованный с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти [100].

Однако, в указанные сроки регистр не был создан, так как отсутствовала необходимая законодательная база, которая регулировала бы отношения в области обработки персональных данных и закрепляла определения термина «персональные данные», так как регистр предполагал обработку личной конфиденциальной информации граждан, а также законодательство, регулирующее функционирование самого источника данных о населении. Отсутствовало и сформированное информационное пространство, необходимое для эффективного доступа органов власти к такому ресурсу данных о населении [101].

В Постановлении Правительства Российской Федерации от 14 апреля 1999 года № 583-р «О проекте федерального закона «О государственном регистре населения Российской Федерации» и Проекте Концепции создания автоматизированной системы «Государственный регистр населения» от 2000 года более масштабно описывалась необходимость создания такого ресурса, как регистр. Указанным Постановлением была установлена необходимость разработки проекта федерального закона и разработку концепции в целях повышения уровня социальной защиты граждан и увеличение адресности. Согласно концепции, необходимость создания информационного ресурса заключалась в том, что действовавшая система учета персональных данных о гражданах являлась недостаточно функциональной и эффективной в связи с низким уровнем автоматизации, из-за чего обмен информацией о гражданах между реги-

страционными органами характеризовался как низкоэффективный и практически отсутствовал. Вследствие этого паспортно-визовые службы с большими временными потерями получали информацию от органов ЗАГС, например, данные об умерших, об изменивших фамилию, имя или отчество. Информационные системы органов исполнительной власти, в которых велся учет той или иной категории граждан, функционировали на основе выработанных каждым органом под свои задачи принципам. Вследствие чего процесс информационного обмена между существующими информационными системами значительно осложнялся [12; 11]. Таким образом, возник ряд следующих негативных последствий такого подхода к организации системы учета информации о гражданах:

- несовместимость персональных данных граждан, хранящихся в разных информационных системах учета;
- масштабные затраты на сбор одних и тех же персональных данных граждан, хранящихся в различных информационных системах учета;
- отсутствие эффективного информационного обмена, между органами государственного и муниципального управления.

Вследствие возникших негативных последствий деятельность органов управления была недостаточно эффективна. Так, в результате отсутствия необходимой достоверной информации о гражданах, затруднялся процесс начислением пенсионных выплат и пособий, назначении налогов. И, в связи с возникшими негативными последствиями, предполагалось, что создание автоматизированной системы «Государственный регистр населения» позволит устранить данные проблемы. Основной целью создания регистра являлось обеспечение информационного взаимодействия и информационной поддержки органов исполнительной власти, задачей которых является осуществления регистрационного учета населения Российской Федерации. Необходимость создания государственного регистра также подкрепляется и имеющимся опытом создания и ведения регистров населения на уровне муниципалитетов и регионов [11]. Однако, разработанная концепция не была одобрена, а проект закона не был принят из-за некоторых недоработок [1].

В 2002 году необходимость создания ресурса о населении была перенесена в Постановление Правительства №65 от 28 января 2002 года «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы)», в котором закреплялась необходимость разработка и реализация опытного проекта создания в субъектах Российской Федерации региональных подсистем автоматизированной системы «Государственный регистр населения» [102]. В сентябре 2010 года было принято Постановление Правительства от 8 сентября 2010 года «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия», которое закрепляло назначение, правила формирования и функционирование, основы информационного обмена в единой системе

межведомственного электронного взаимодействия. В результате чего была внедрена система межведомственного электронного взаимодействия, представляющая собой государственную информационную систему, которая обеспечивает взаимодействия между информационными системами исполнительных органов власти [103; 104].

В рамках реализации программы «Электронная Россия» регистр не был создан. Данная программа была недостаточно результативна, система информационного обмена между органами государственной власти функционировала недостаточно эффективно. Вследствие чего возникла необходимость повышения эффективности функционирования инфраструктуры, которая позволила бы осуществлять оперативный обмен информацией между органами управления, что в дальнейшем отразилось в программе «Информационное общество (2011-2020 годы)» [105]. На сегодняшний день система электронного взаимодействия обеспечивает информационный обмен между органами исполнительной власти, эффективно функционирует и модернизируется, и может рассматриваться как основа для создания регистра населения, доступ органов власти к которому может осуществляться посредством инфраструктуры электронного правительства [14].

Таким образом, на сегодняшний день необходимость внедрения регистра населения закреплена в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 4 июля 2017 года №1418-р «Об утверждении Концепции формирования и ведения единого федерального информационного ресурса, содержащего сведения о населении Российской Федерации» и Проекте Федерального закона от 23 июля 2019 года №6670-п10 «О едином федеральном информационном ресурсе, содержащем сведения о населении Российской Федерации». Согласно Концепции, внедрение регистра обуславливается необходимостью совершенствования системы информационного обмена сведениями о физических лицах между органами исполнительной власти. Информационные системы и ресурсы учета персональных данных, функционирующие в органах исполнительной власти, формируются и внедряются под определенные цели того или иного органа. Данные ресурсы не основываются на единых для всех правилах идентификации данных физического лица, вследствие чего однозначно отнести их к определенному физическому лицу не всегда представляется возможным. Также в связи с отсутствием стандартизации и унификации возникает и проблема дублирования персональных данных, содержащихся в информационных системах органов исполнительной власти. Ввод уже существующих в других информационных системах персональных данных граждан приводит к масштабным временным потерям, что сказывается на эффективности осуществления органами власти своих функций [13; 12].

Внедрение ресурса позволит повысить скорость и качество обмена персональными данными, обеспечит полноту и достоверность данных. Предполагается, что регистр позволит

обеспечить однозначную идентификацию того или иного физического лица, значительно упростит процесс начисления налогов физическим лицам, предоставление государственных и муниципальных услуг, повысит эффективность социальной поддержки граждан. Обоснование необходимости в данной Концепции опирается в том числе и на зарубежный опыт использования органами власти в своей деятельности регистров населения, который подкрепляет необходимость внедрения такого ресурса о населении [13; 12].

Таким образом, внедрение системы учета населения на основе регистра имеет ряд преимуществ, которые в значительной степени позволят оптимизировать деятельность органов государственной власти. Так, одним из преимуществ является экономически эффективное планирование и прогнозирование. В целях выполнения своих функций, органам власти необходима достоверная и актуальная информация о населении. Информация, полученная о гражданах на основе переписи, имеет такой недостаток как быстрое устаревание и несвоевременное получение данных, так как сбор и обработка требуют существенных временных затрат. Только после обработки первичных данных, органы управления могут использовать структурированную информацию в прогнозировании и планировании [10; 8; 9].

Собранные в результате переписи данные в большей степени подвержены ошибкам и неточностям, которые вызваны как снижающимся уровнем доверия к переписчикам, так и нежеланием учувствовать в переписи, и рядом ошибок, которые могут возникать вследствие человеческого фактора. Проведение переписи сопряжено с значительными материальными затратами на ее проведение. Данные из регистра позволят анализировать состав населения и условия проживания, как на уровне субъекта или муниципалитета, так и на уровне страны в целом, на основе актуальных, постоянно обновляющихся данных и наиболее точных данных. Такая обширная информация станет основой для прогнозирования социально-экономических характеристик той или иной территории и будет использованная при составлении бюджетов, составлении федеральных, региональных и муниципальных программ. В таких странах, как Финляндия, Голландия и Швеция опыт учета информации о населении на основе регистров населения является весьма эффективным [10; 8; 9; 106].

Ведение регистра может значительно сократить количество бумажных документов, которые сегодня используются для получения государственных и муниципальных услуг и при совершении сделок в гражданском обороте. Посредством создания электронного профиля каждого гражданина или физического лица, проживающего на территории страны, появится возможность сведения в одну информационную базу данных о таких основных и часто используемых документах, как паспорт, свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговый орган, страховое свидетельство государственного пенсионного страхования, сведения о документах об образовании. Таким образом, с помощью такого электронного

профиля появится возможность получения необходимых сведений о физическом лице посредством входа государственного или муниципального служащего в информационную систему и поиска этого профиля в регистре населения [104; 12; 13].

На основе информации, содержащейся в регистре, также появится возможность актуализации и сверки данных об избирателях, которые хранятся в контуре «Регистр избирателей» государственной информационной системы «Выборы», что позволит более точно составлять списки избирателей. Как уже упоминалось ранее, на начальных этапах регистр избирателей может стать одним из ресурсов, из которого возможно наполнение данными граждан регистра населения [10; 11].

Такой ресурс позволит снизить уровень расходов за счет минимизации пересылаемых при межведомственном обмене данных. Регистр населения обеспечит доступ различным ведомствам к необходимой информации, что позволит исключить получение и дублирование частично неактуальной на момент использования информации, которая может быть таковой по причине ее обновления в ведомстве, ответственном за данные сведения. Органы власти смогут осуществлять более эффективным начисление налогов, штрафов и платежей, исключить возможность осуществления мошенничества при получении мер поддержки и уплаты налогов [104]. Регистр позволит обеспечить безопасное хранение и безопасный обмен персональными данными между государством и гражданами с использованием единого идентификатора [104; 107].

Таким образом, функционирующая система информационного обмена между органами власти прошла достаточно долгий путь развития. Формирование единой инфраструктуры обмена информацией осложнялось тем, что после распада СССР, вплоть до 1994-1995 годов развитие информационно-коммуникационных технологий осуществлялось без поддержки государства. В данный период, в связи отсутствием обмена опытом в области разработки ИКТ, наблюдался низкий уровень знаний в данной области, а разработка, внедрение и развитие таких технологий осуществлялась на основе накопленного ранее опыта, чего было недостаточно для перехода к информационному обществу. Постепенно, осознав необходимость внедрения таких технологий и оценив преимущества их использования, в государственном аппарате началась активная подготовка к внедрению ИКТ. Министерством связи и массовых коммуникаций был изучен мировой опыт и состояния сферы ИКТ, который учитывался при создании информационного пространства в России. С 1994-1995 года органами государственной власти стала разрабатывать нормативно-правовая база для регулирования сферы ИКТ. И одним из важнейших документов, которые был принят в период формирования правовой базы, стало Постановление Правительства №65 от 28 января 2002 года «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы)». В результате реализации

данной программы важнейшими итогами стали разработка портала государственных услуг и системы межведомственного электронного взаимодействия, что сыграло значительную роль в построении инфраструктуры обмена информацией между органами власти [108; 105].

На сегодняшний день данный проект эффективно функционирует и модернизируется, органами власти совершенствуются способы предоставления государственных услуг с помощью ИКТ, изучаются и применяются новые технологии обработки информации, совершенствуется законодательство в сфере применения ИКТ. На основе этого можно сделать вывод о том, что в настоящее время существуют необходимая инфраструктура электронного правительства и нормативно-правовая база для внедрения такого источника информации о гражданах как регистр населения, который позволит выйти на качественно новый уровень информационного взаимодействия как между органами власти, так и между гражданами и органами власти [108; 105].

2.2 Регистр населения, электронный профиль, электронное удостоверение личности как единая цифровая среда

Эффективное функционирование информационно-коммуникационной инфраструктуры электронного правительства играет важную роль в повышении эффективности деятельности органов власти и качества жизни граждан. Электронное правительство на сегодняшний день является одним из составляющих успешного развития государства. Согласно системному проекту электронного правительства Российской Федерации от 21 октября 2016 года развитие инфраструктуры электронного правительства должно двигаться в направлении повышения эффективности взаимодействия органов государственной и муниципальной власти и эффективности управления, улучшении качества жизни граждан Российской Федерации и оптимизации бюджетных расходов [14].

В рамках совершенствования электронного правительства приоритетом развития является следующее: отсутствие бумажных документов, сокращение контактов с государственными служащими при обращении за услугой и при предоставлении государственной услуги и отсутствие проблем взаимодействия. Данное направление характеризует более эффективное функционирование электронного правительства, в котором однообразные, несложные процедуры полностью автоматизированы. При этом, осуществляется непрерывное информационное взаимодействие и отсутствует необходимость бумажных документов [14].

Для эффективной реализации такой модели функционирования электронного правительства необходим переход на реестровую модель. Такая модель предполагает безбумажное внесение сведений в реестры информационных систем органов власти. Результатом предоставления услуги, согласно данной модели, будет являться запись, ее изменение, обновление

ил удаление в информационной системе. Пользователь, в свою очередь, при необходимости по требованию может запросить выписку о результатах услуги, которая хранится в государственных информационных системах. Таким образом, это поможет сократить расходы на изготовление материальных носителей, содержание персонала и обеспечить невозможность подделки документов на материальном носителе. В результате внедрения реестровой модели, существенно оптимизирует информационный обмен структурированной актуальной информацией [14].

В рамках реестровой модели весьма интересным может стать создание регистра населения как единой цифровой среды доступа к персональным данным граждан. В связи с чем немаловажной частью которого является создания электронного профиля гражданина, который, в свою очередь, позволит свести в одну совокупность сведения об основных и часто используемых данных о физическом лице и создание электронного удостоверения личности, которое может стать внешним ключом и идентификатором к электронному профилю гражданина и значительно упростит доступ граждан к государственным и муниципальным услугам [14].

Основываясь на опыте ведения подобных систем учета населения зарубежными странами, имеющими достаточно высокие показатели развития электронного правительства, такие трехкомпонентные системы, в состав которых входят регистр, индивидуальный идентификационный номер и электронное удостоверение личности являются весьма эффективными. Такой компонент системы как регистр необходим для хранения персональных данных граждан. Первоначальное наполнение ресурса персональной информацией целесообразно осуществлять поэтапно из баз данных Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной государственной информационной системы «Единый государственный реестр записей актов гражданского состояния». Так как именно Министерством внутренних дел Российской Федерации осуществляется выдача основного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации и ведется учет сведений, представленных в данных документах, регистрация по месту жительства и пребывания в пределах Российской Федерации и миграционный учет. В Федеральной государственной информационной системе «ГРН ЗАГС» ведется учет актов гражданского состояния, то есть учет действий граждан или событий, влияющих на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей, а также характеризующее правовое состояние граждан (например, рождение, смерть, перемена имени) [109; 22].

Необходимо и наполнение данного ресурса сведениями из информационной системы Фонда обязательного медицинского страхования, с помощью которой ведется учет граждан, охваченных системой медицинского страхования, также, информационной системы соци-

ального обеспечения (ЕГИССО) Пенсионного фонда Российской Федерации. Данная государственная информационная система содержащая сведения о гражданах, в отношении которых осуществляются те или иные меры социальной поддержки [110; 111; 112].

Также необходимо наполнение регистра информацией из системы ЕИИС «Соцстрах». Информационная система «Соцстрах» ведется Пенсионным фондом Российской Федерации в целях учета персональных данных получателей страховых выплат о возмещение вреда, причиненного здоровью несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием [113]. И из Единого государственного реестр налогоплательщиков (ЕГРН). ЕГРН ведется Федеральной налоговой службой в целях учета персональных данных налогоплательщиков, в части физических лиц [114; 115]. Для осуществления такого наполнения данными, также, необходимо разработать технологию сверки информации о гражданах, которая храниться в вышеперечисленных системах, что позволит не допустить дублирования информации об одном и том же физическом лице, устранить неточности и ошибочные данные и обеспечить однозначное соответствие данных тому или иному физическому лицу [11; 13]. На рисунке 2.1 представлены информационные системы, из которых целесообразно осуществлять поэтапное наполнение персональными данными граждан регистра населения.



Рисунок 2.1 – Информационные системы, необходимые для первоначального наполнения регистра населения персональными данными граждан

В рамках осуществления наполнения регистра на законодательном уровне необходимо закрепить возможность наполнения регистра данными из иных информационных систем органов управления, которые ведутся в целях учета тех или иных персональных данных граждан. Таким образом, данная мера позволит в дальнейшем осуществлять развитие реги-

стра в направлении расширения содержащегося в нем набора персональных данных граждан, так как регистр предполагает хранение персональных данных граждан, необходимо особое внимание уделить и системе защиты персональных данных граждан. Необходимо обеспечить защиту персональных данных от повреждений, кражи, уничтожения, изменения, копирования и иных незаконных операций по отношению к персональной информации. В рамках политики импортозамещения вся ИКТ-инфраструктура должна быть исключительно российского происхождения [11].

Такое постепенное наполнение сведениями из различных информационных систем органов власти даст возможность однозначно и безошибочно составить профиль каждого гражданина. Порядок доступа к такого рода данным, также, должен быть урегулирован на законодательном уровне. Правом доступа к информации, хранящейся в регистре, должны обладать физические лица, непосредственно к набору персональных данных этих физических лиц, к набору персональных данных своих несовершеннолетних детей и лиц, находящихся на попечительстве. Данная мера позволит гражданам отслеживать полноту и точность своих персональных данных и данных своих детей и опекаемых. Доступ к информации, необходимой для предоставления той или иной услуги или выполнения той или иной функции, должен предоставляться органам власти в соответствии с компетенциями. Необходимо и обеспечение доступа к информации, хранящейся в регистре, многофункциональным центрам при осуществлении предоставления той или иной государственной или муниципальной услуги, при этом урегулировав порядок доступа к персональным данным граждан для привлекаемых МФЦ иных организаций к исполнению функций по предоставлению услуг по принципу «одного окна». Доступ граждан к персональным данным целесообразно обеспечить посредством входа в личный кабинет на портале государственных услуг, так как портал государственных услуг и личный кабинет являются привычной и достаточно удобной инфраструктурой для граждан [11; 13].

Для осуществления эффективного информационного взаимодействия регистра и информационных систем органов управления существует необходимость разработки документа, регламентирующего правила и порядок взаимодействия. При осуществлении данного взаимодействия является целесообразным использование системы межведомственного электронного взаимодействия [11].

В рамках создания такого электронного профиля необходимо объединить проект по разработке цифрового профиля, который реализуется Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций и Банком России в целях создания цифровой среды. Данный проект направлен на обеспечение более качественного и удобного взаимодействия

граждан с государственными органами и коммерческими организациями. Такой профиль предполагает собой совокупность сведений о гражданах, которые хранятся в информационных системах органов управления. Подтвержденные учетные записи в Единой системе идентификации и аутентификации предполагается взять за основу такого профиля, которые содержат персональные данные граждан. Благодаря цифровому профилю, граждане смогут управлять своими персональными данными и предоставлять их для получения той или иной государственной или муниципальной услуги и даже коммерческим организациям для получения того или иного продукта или услуги. Например, предоставлять свои данные банку для получения кредита. Мера по объединению проекта «цифровой профиль» с регистром позволит осуществить более эффективное развитие ИКТ-технологий и оптимизировать затраты на такое развитие и обеспечить более качественное информационное взаимодействие между гражданами, органами власти и коммерческими организациями [11; 116].

Для однозначной идентификации физического лица необходимо разработать технологию присвоения каждому физическому лицу индивидуального идентификационного номера. Такой номер, чаще всего, представляет собой цифровую или буквенно-цифровую последовательность. Идентификационный номер должен быть неизменным на протяжении всей жизни физического лица и иметь оптимальное количество символов. Опираясь на ранее представленный в данной работе опыт зарубежных стран, оптимальной длиной номера является от 12 до 18 последовательных символов [9; 10; 11; 13].

В целях сокращения бумажных документов существует необходимость внедрения электронного удостоверения личности, которое станет внешним идентификатором физического лица. В целях введения такого удостоверения как элемента системы учета населения необходимо объединить проект по внедрению электронного паспорта, который ведется в рамках программы «Цифровая экономика». Такой электронный паспорт предполагается внедрить в виде пластиковой карты с чипом. Карта будет объединять в себе необходимые документы физического лица, например, такие как страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования, водительское удостоверение [117].

Опираясь на опыт зарубежных стран, представленный в данной работе ранее, такие удостоверения представляют собой пластиковые карты, на которых содержится основная информация, идентифицирующая физическое лицо. В большинстве стран такие карты содержат индивидуальный идентификационный номер и фотографию физического лица. В некоторых странах такие карты выполняют функцию платежного средства [9; 10; 11; 13].

У России уже имеется опыт внедрения подобных технологий. Так, 15 декабря 1998 году Постановлением Правительства города Москва №962 «О создании в г. Москве системы

безналичных расчетов за товары и услуги с использованием «Карты москвича» была введена электронная карта, которая представляла собой многофункциональную идентификационно-расчетную карту. Создание такой карты объяснялось тем, что из-за возникшей на тот момент нестабильности в экономике существовала необходимость внедрения таких идентификационно-расчетных карт. Предполагалась, что данная карта позволит обеспечить наиболее эффективное обслуживания населения и станет неотъемлемым элементом в инфраструктуре взаимодействия между жителями и органами власти [118]. На Рисунке 2.2 представлен общий макет-дизайн карты москвича.



Рисунок 2.2 – Общий макет-дизайн карты москвича

На сегодняшний день проект «Карта москвича» эффективно функционирует. Под пластиковой картой понимается персональный электронный ключ к инфраструктуре города Москва. С помощью данной карты можно осуществлять проезд в Москве и Московской области, получать на данную карту пенсию, стипендию, социальные выплаты, а также собственные средства. Карта дает возможность оплаты услуг, в том числе жилищно-коммунальные и применение карты в качестве полиса обязательного медицинского страхования [119].

В 2010 году в России началась реализация более масштабного проекта по внедрению универсальной электронной карты, которая являлась идентификатором личности. Даная карта должна была содержать в себе как сведения в визуальной форме, так и в машиночитаемой [120]. На рисунке 2.3 представлен макет-дизайн универсальной электронной карты.



Рисунок 2.3 – Макет-дизайн универсальной электронной карты

Назначением такой карты заключалось в замене некоторых документов, например, таких как полис, свидетельство обязательного пенсионного страхования, студенческие билеты.

Карта должна была обеспечить более удобный способ получения государственных и муниципальных услуг и повысить эффективность деятельности органов власти, обеспечить более точное планирование расходных статей бюджета, которые связаны с предоставлением государственных и муниципальных услуг [121]. По итогу заседания Комиссии по модернизации и технологическому развитию карта в перспективе должна была заменить большую часть документов граждан. Однако, в апреле 2016 года Министерство экономического развития опубликовало проект закона, который закреплял необходимость прекращения выпуска универсальных электронных карт в связи с необходимостью перехода на электронные паспорта [122].

Таким образом, объединение таких проектов как «Единый федеральный информационный ресурс, содержащий сведения о населении», «Электронный паспорт гражданина» и «Цифровой профиль» является весьма актуальным и позволит существенно оптимизировать инфраструктуру обработки, хранения и использования персональных данных граждан, а также, возможно, сократить предполагаемые затраты на реализацию данных проектов. Внедрение регистра как единой цифровой среды обеспечит органы управления достоверной и актуальной информацией о населении государства. Позволит сократить трудозатраты государственных служащих на ввод персональных данных граждан в свои информационные системы позволит сократить ведение отдельных ресурсов, содержащих сведения о населении.

Благодаря полному, актуальному и достоверному набору персональных данных каждого физического лица, появится возможность более точного начисления налогов, социальных пособий и выплат, компенсаций. Такая система позволит исключить подделку документов, сократить количество мошеннических действий в налоговой сфере, при оплате штрафов и платежей, получении социальных пособий. Регистр позволит обеспечить информационную открытость системы управления, так как у физических лиц появится возможность доступа к информационным ресурсам о них, которые хранятся и обрабатываются органами власти. Реализация такого проекта способствует повышению эффективности государственного и муниципального управления и рейтинга электронного правительства, и обеспечить более качественное предоставление государственных и муниципальных услуг населению государства [123].

3 РИСКИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ПО ВНЕДРЕНИЮ РЕГИСТРА НАСЕЛЕНИЯ, ЭЛЕКТРОННОГО ПРОФИЛЯ И ЭЛЕКТРОННОГО УДОСТОВЕРЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

3.1 Анализ отношения населения к внедрению регистра населения, электронного профиля и электронного удостоверения личности

В рамках реализации проекта по внедрению информационного ресурса о населении Российской Федерации, электронного удостоверения личности и электронного профиля было проведено социологическое исследование. Данное исследование позиционируется как поисковое и не претендует на репрезентативность. Целью данного исследования является выявление отношения населения к реализации вышеперечисленных проектов и уровня готовности граждан к использованию регистра, электронного удостоверения и электронного профиля, так как в случае преобладания негативного отношения и неготовности граждан существует вероятность возникновения затруднений в ходе их реализации.

В качестве объекта исследования было выбрано все население городов Томск и Юрга от 16 лет и старше, так как согласно ряду закрепленных в Гражданском кодексе обстоятельств, гражданин, достигший 16 лет может приобрести полную дееспособность, в результате которой становится полноценным участником общественных отношений. При проведении исследования были опрошены 100 респондентов в городе Томск и 100 респондентов в городе Юрга, так как предполагается, что граждане, проживающие в разных территориальных границах, имеют разную степень информированности о вышеперечисленных проектах, разный уровень заинтересованности и готовности к применению регистра населения, электронного профиля гражданина и электронного удостоверения личности. Среди основных задач проведения исследования, также, были обозначены следующие:

- выявить представление объекта исследования о регистре населения, электронном профиле гражданина и электронном удостоверении личности;
- выявить факторы, влияющие на отношения населения к регистру населения, электронному профилю гражданина и электронному удостоверению личности.

Более ранние попытки внедрения похожего на регистр населения проекта имели ряд затруднений, связанных с определенной степенью социальной напряженности по поводу внедрения универсальных электронных карт и, также, электронного удостоверения личности. Так, в июне 2013 года в Кемеровской области были зафиксированы случаи мошенничества, в которых фигурировала универсальная электронная карта. По зафиксированным данным Администрации Кемеровской области мошенники под видом работников «Регистра универсальной электронной карты Кемеровской области» или сотрудников организаций со-

циальной защиты населения предлагали гражданам оформить заявления на получения универсальных электронных карт на дому, собирая таким образом персональные данные граждан [125].

По данным Министерства правительственных информационных коммуникаций Пермского края мошенники предлагали гражданам оформить универсальные электронные карты на платной основе [125]. Случаи попытки мошенничества, связанные с получением универсальной электронной карты, были зарегистрированы и в Тюменской области [126].

В Москве 17 апреля 2011 года прошел митинг против внедрения универсальных электронных карт, посредством которого граждане выразили свое беспокойство по поводу возможного существенного ограничения прав граждан, которые откажутся от их использования. Также отрицательное отношение Русской Православной церкви к выдаче электронных удостоверений личности не могло не вызвать опасений среди населения к такого рода преобразованиям. И в дальнейшем, такая социальная напряженность может значительно повлиять на процесс перехода к реестровой модели оказания государственных и муниципальных услуг и выдаче электронных удостоверений личности [124].

Таким образом, был выделен ряд следующих гипотез исследования:

- граждане негативно относятся к созданию и применению регистра населения, электронного профиля гражданина и электронному удостоверению личности из-за возможности неправомерного использования личных данных;
- граждане негативно относятся к созданию и применению регистра населения, электронного профиля гражданина и электронному удостоверению личности из-за недостатка более подробной информации о регистре населения, электронном профиле гражданина и электронном удостоверении личности;
- граждане негативно относятся к созданию регистра населения, так как считают наиболее удобным традиционный формат системы учета населения.

На основе анализа полученных ответов на вопрос «Знаете ли Вы или впервые узнали при заполнении анкеты о создании регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности?», можно сказать, что процентное соотношение, респондентов, которые что-то слышали о создании регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности, но подробностей не знаю (44%) и респондентов, которые впервые узнали при заполнении анкеты о создании регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности (43%) имеют разницу в 1%, и всего 13% знают о создании регистра и внедрении элек-

тронного удостоверения личности. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.1.



Рисунок 3.1 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли Вы или впервые узнали при заполнении анкеты о создании регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности?» в %

В возрастных интервалах от 16 до 20 лет (42%), от 21 до 25 лет (48%) и от 26 до 39 лет (64%) преобладает доля респондентов, которые что-то слышали о создании Регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности, но подробностей не знаю. В возрастном интервале от 40 до 45 лет (52%) и от 46 и более лет (73%) преобладает доля респондентов, которые впервые узнали при заполнении анкеты о создании Регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.2.

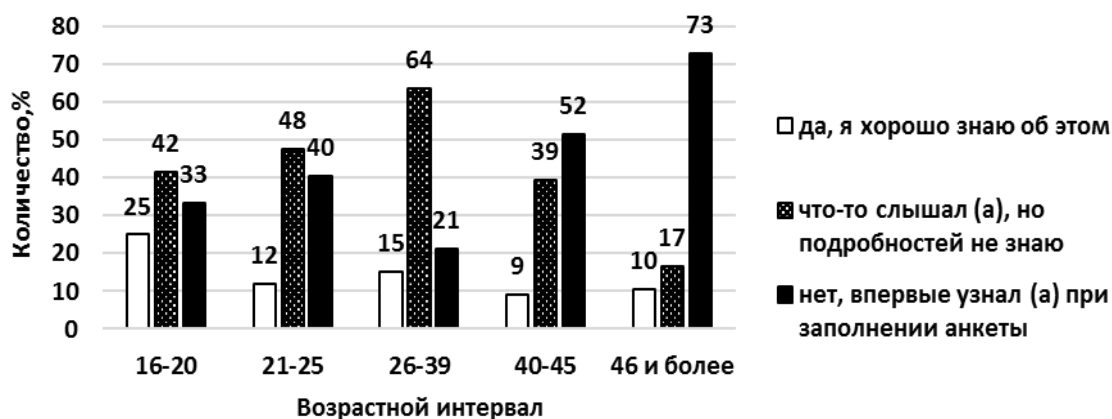


Рисунок 3.2 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли Вы или впервые узнали при заполнении анкеты о создании регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности?» в зависимости от возраста в %

Анализируя распределение ответов респондентов по полу, можно сказать, что доля женщин, которые что-то слышали о создании Регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности, но подробностей не знаю (45%) и доля женщин, которые впервые узнали при заполнении анкеты о создании Регистра населения и внедрении электронного

удостоверения личности (44%) имеют разницу в 1%. Что касается мужского пола, то можно сказать, что доля мужчин, которые что-то слышали о создании Регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности, но подробностей не знаю (40%) и доля женщин, которые впервые узнали при заполнении анкеты о создании регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности (43%) имеют разницу в 3%. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.3.

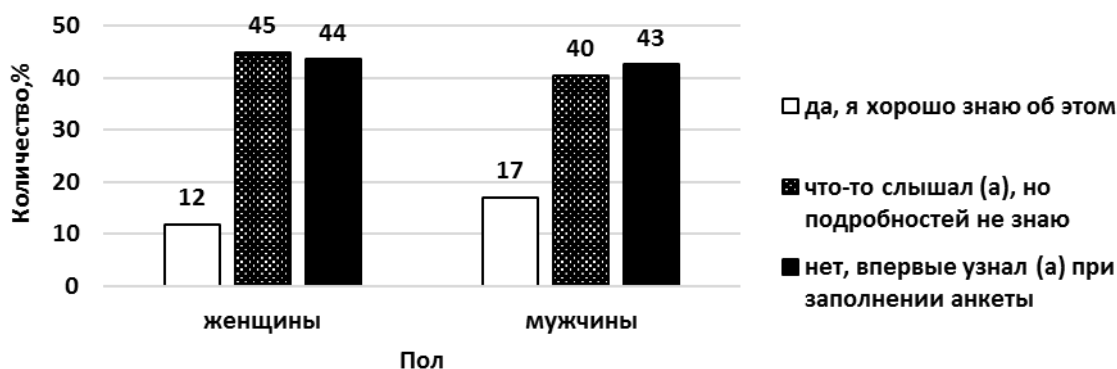


Рисунок 3.3 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли Вы или впервые узнали при заполнении анкеты о создании регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности?» в зависимости от пола в %

Таким образом, можно сделать вывод, что население недостаточно проинформировано о создании Регистра населения и внедрении электронного удостоверения личности, так как процент респондентов, которые хорошо знают о внедрение Регистра населения и электронного удостоверения личности достаточно низкий.

Также данный вывод подтверждает анализ ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что население недостаточно проинформировано о создании Регистра населения и электронного удостоверения личности?». Таким образом, большая доля опрошенных респондентов (85%) считают, что информации о создании Регистра населения и электронного удостоверения личности недостаточно. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.4.

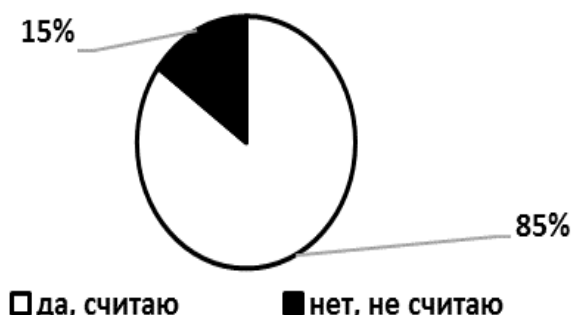


Рисунок 3.4 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что население недостаточно проинформировано о создании регистра населения и электронного удостоверения личности?» в %

В возрастных интервалах от 21 до 25 лет (83%), от 26 до 39 лет (85%), от 40 до 45 (84%), от 46 и более лет (96%) преобладает доля респондентов, которые считают, что информации о создании Регистра населения и электронного удостоверения личности недостаточно. В возрастном интервале от 16 до 20 лет процентное соотношение респондентов, которые считают, что информации о создании Регистра населения и электронного удостоверения личности недостаточно (50%) и респондентов, которые считают, что информации о создании Регистра населения и электронного удостоверения личности достаточно (50%) находится на одном уровне. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.5.

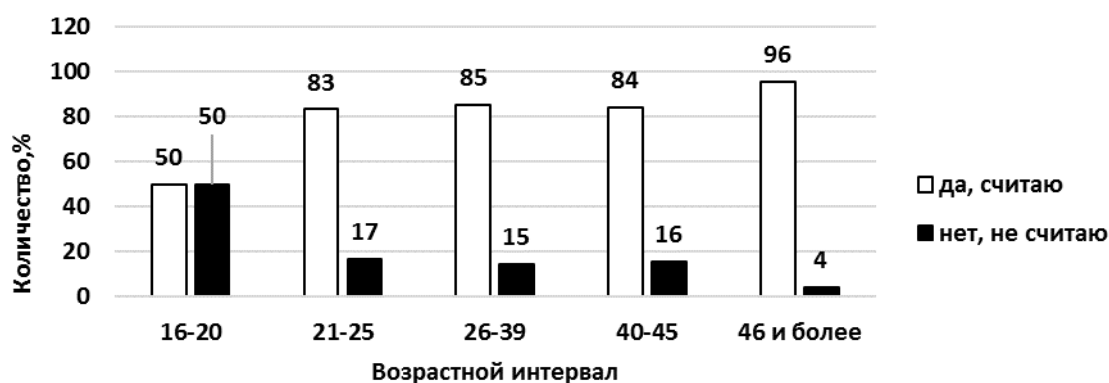


Рисунок 3.5 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что население недостаточно проинформировано о создании регистра населения и электронного удостоверения личности?» в зависимости от возрастного интервала в %

Анализируя ответы респондентов в зависимости от пола, также большая часть респондентов как женского (87%), так и мужского пола (79%) считают, что информации о создании Регистра населения и электронного удостоверения личности недостаточно. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.6

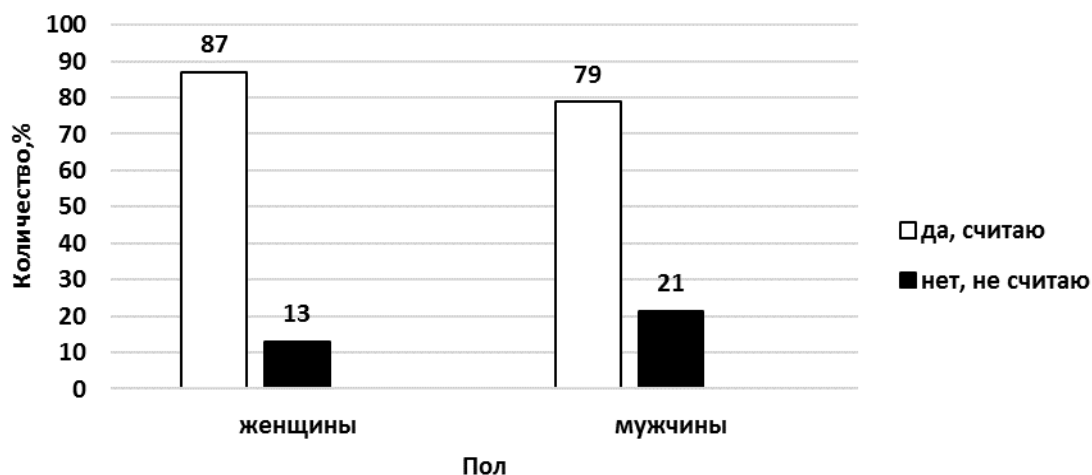


Рисунок 3.6 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что население недостаточно проинформировано о создании регистра населения и электронного удостоверения личности?» в зависимости от пола в %

Анализируя ответы на вопрос «Как Вы относитесь к внедрению Регистра населения и электронного удостоверения личности?», можно сказать, что процентное соотношение респондентов, которые положительно относятся к внедрению Регистра населения и электронного удостоверения личности (39%) и которые отрицательно относятся к внедрению Регистра населения и электронного удостоверения личности (37%) имеют разницу в 2 %. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.7.

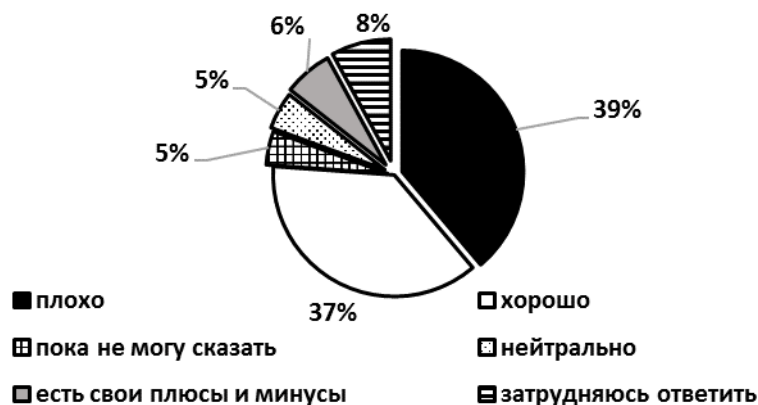


Рисунок 3.7 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы относитесь к внедрению регистра населения и электронного удостоверения личности?» в %

В возрастных интервалах от 16 до 20 лет (75%), от 21 до 25 лет (49%) и от 26 до 39 лет (46%) преобладает доля респондентов, которые положительно относятся к внедрению Регистра населения и электронного удостоверения личности. В возрастных интервалах от 40 до 45 лет (47%) и от 46 и более лет (66%) преобладает доля респондентов, которые отрицательно относятся к внедрению Регистра населения и электронного удостоверения личности. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.8.

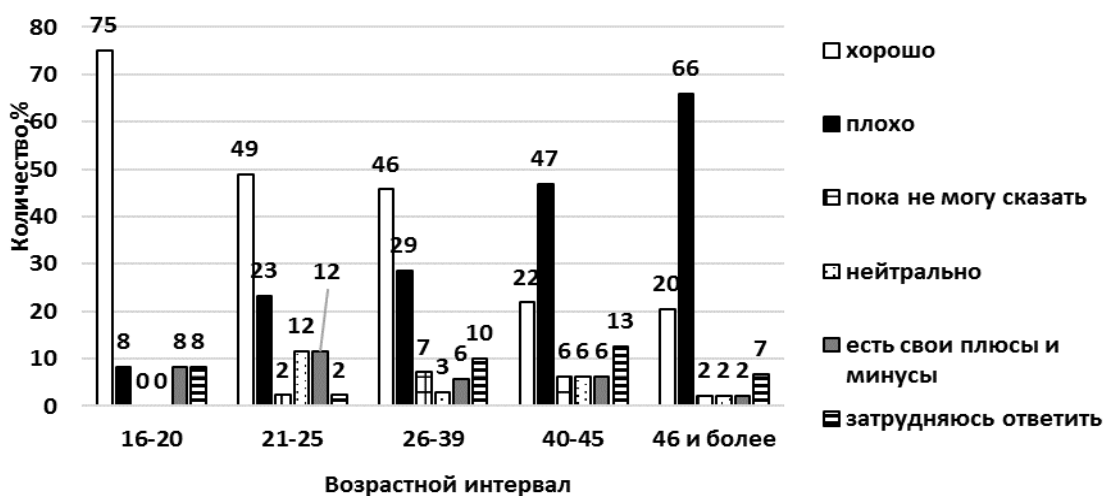


Рисунок 3.8 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы относитесь к внедрению регистра населения и электронного удостоверения личности?» в зависимости от возрастного интервала в %

Анализируя ответы в зависимости от пола, можно сказать, что доля женщин, которые положительно относятся к внедрению Регистра населения и электронного удостоверения личности (38%), и женщин, которые, отрицательно относятся к этому отрицательно (33%), имеют разницу в 5%. Среди мужского пола преобладает доля мужчин, положительно относящихся к внедрению Регистра населения и электронного удостоверения личности (51%). Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.9.

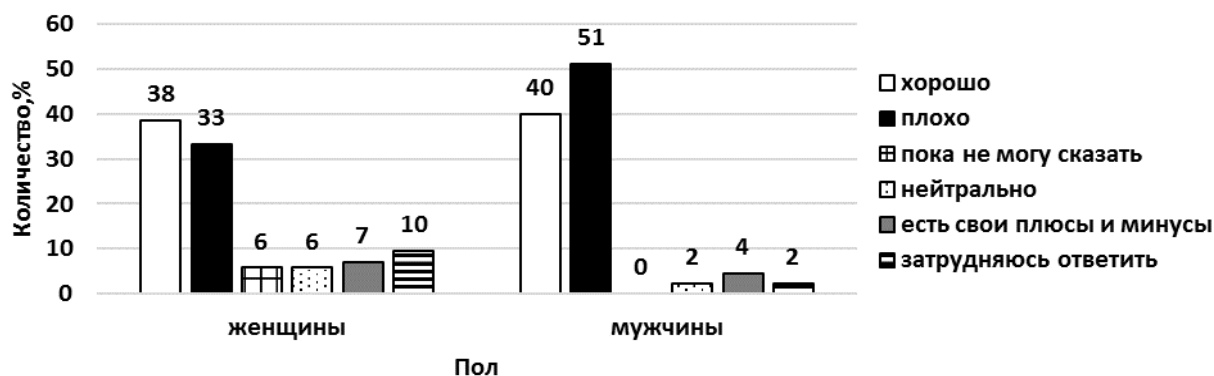


Рисунок 3.9 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы относитесь к внедрению регистра населения и электронного удостоверения личности?» в зависимости от пола в %

Таким образом, можно сказать, что долю респондентов, которые отрицательно относятся к внедрению Регистра населения и электронного удостоверения личности, составляют респонденты возрастных интервалов от 40 до 45 и от 46 и более лет мужского пола, что в свою очередь может быть вызвано низкой информированности респондентов этих возрастных интервалов о Регистре населения и электронном удостоверении личности.

Анализируя ответы на вопрос «Что бы Вы предпочли, если бы Вами стоял выбор: получить новое электронное удостоверение личности как замену или аналог обычным документам – или же пользоваться, как прежде, документами по отдельности?», можно сказать, что большая часть респондентов предпочла бы пользоваться документами по отдельности, в их традиционном виде (58%). Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.10.



Рисунок 3.10 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что бы Вы предпочли, если бы перед Вами стоял выбор: получить новое электронное удостоверение личности как замену или аналог обычным документам-или же пользоваться, как прежде, документами по отдельности?» в %

В возрастных интервалах от 21 до 25 лет (44%), от 26 до 39 лет (50%), от 40 до 45 лет (73%), от 46 и более лет (83%) преобладает доля респондентов, которые предпочли бы пользоваться документами по отдельности, в их традиционном виде. В возрастном интервале от 16 до 20 лет (50%) преобладает доля респондентов, которые предпочли бы получить электронное удостоверение личности. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.11.

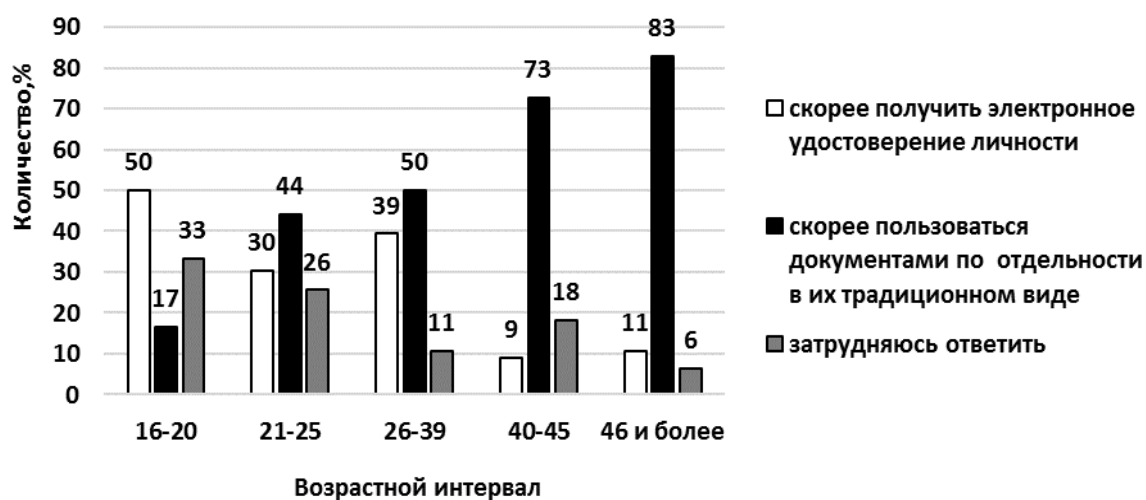


Рисунок 3.11 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что бы Вы предпочли, если бы перед Вами стоял выбор: получить новое электронное удостоверение личности как замену или аналог обычным, документам-или же пользоваться, как прежде, документами по отдельности?» в зависимости от возрастного интервала в %

Анализируя распределение ответов в зависимости от пола, можно сказать, что как среди женщин (59%), так и среди мужчин (55%) которые предпочли бы пользоваться документами по отдельности, в их традиционном виде. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.12.

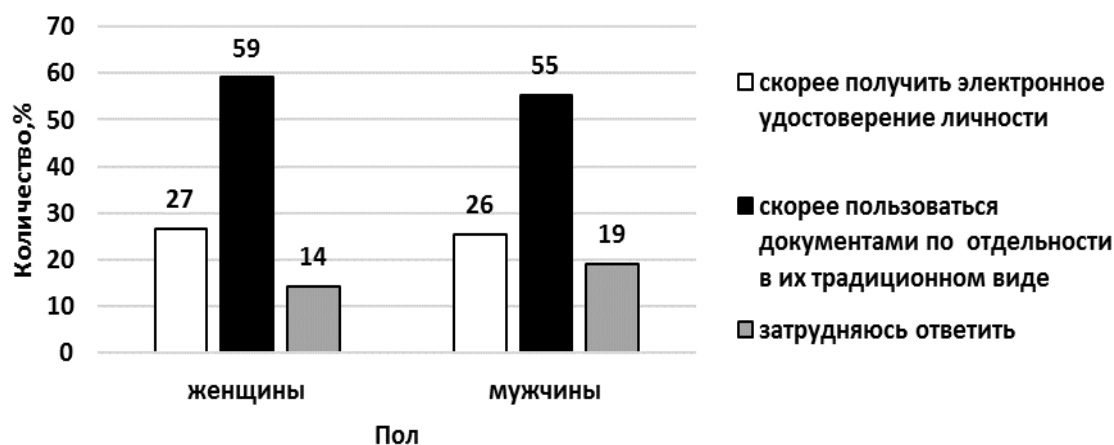


Рисунок 3.12 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что бы Вы предпочли, если бы перед Вами стоял выбор: получить новое электронное удостоверение личности как замену или аналог обычным документам-или же пользоваться, как прежде, документами по отдельности?» в зависимости от пола в %

Таким образом, на основе вышеприведенного анализа, можно предположить, что при таком процентном соотношении ответов могут возникнуть трудности внедрения электронного удостоверения личности вместо традиционных документов, так как наблюдается недоверие со стороны населения.

Анализируя ответы на вопрос «Что положительного Вы видите в том, что многие персональные данные гражданина будут содержаться в одном Регистре?», можно сказать, что из числа тех респондентов, которые ответили на данный вопрос, наиболее распространены такие варианты ответа как «удобно» (16%) и «единая база хранения» (10%). Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.13.



Рисунок 3.13 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что положительного Вы видите в том, что многие персональные данные граждан будут содержаться в одном регистре?» в %

В возрастных всех возрастных интервалах (от 16 до 20 лет (27%), от 21 до 25 лет (21%), от 26 до 39 лет (18%), от 40 до 45 лет (6%) и от 46 и более лет (9%)), из числа респондентов, которые ответили на вопрос, наиболее распространены такие варианты ответа как «удобно». Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.14 и 3.15.

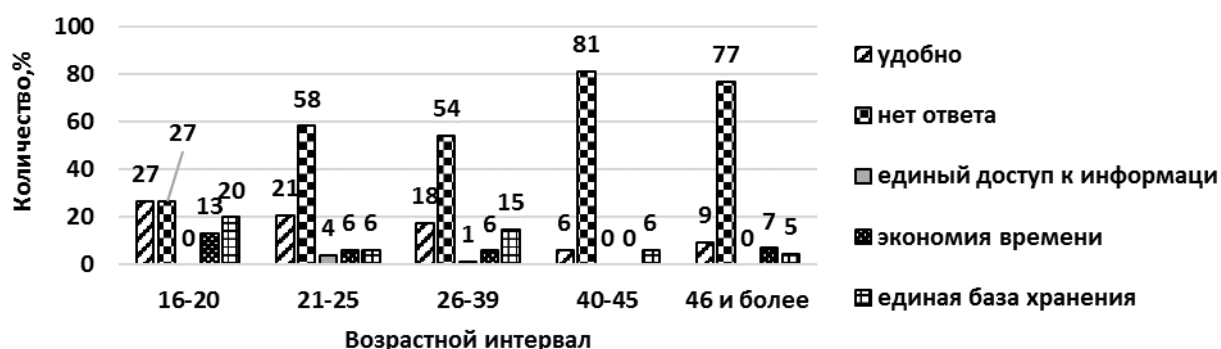


Рисунок 3.14 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что положительного Вы видите, в том, что многие персональные данные граждан будут содержаться в одном регистре?» в зависимости от возрастного интервала в %

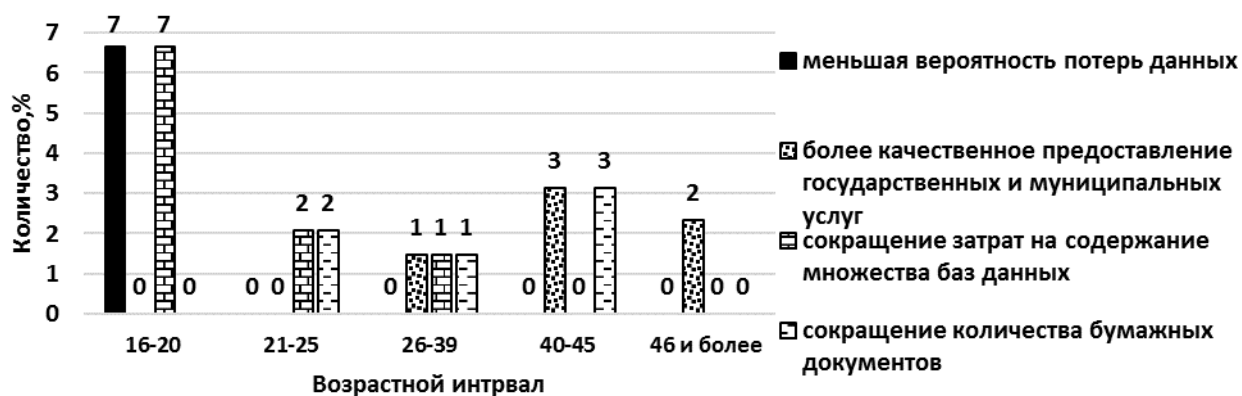


Рисунок 3.15 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что положительного Вы видите, в том, что многие персональные данные граждан будут содержаться в одном регистре?» в зависимости от возрастного интервала в %

Анализируя ответы по полу, можно сказать, что среди женщин, ответивших на вопрос, наиболее распространены такие варианты ответа как «удобно» (15%) и «единая база хранения» (10%). Среди мужчин, ответивших на вопрос, наиболее распространены, также, такие варианты ответа как «удобно» (17%) и «единая база хранения» (11%). Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.16 и 3.17.



Рисунок 3.16 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что положительного Вы видите, в том, что многие персональные данные граждан будут содержаться в одном регистре?» в зависимости от пола в %

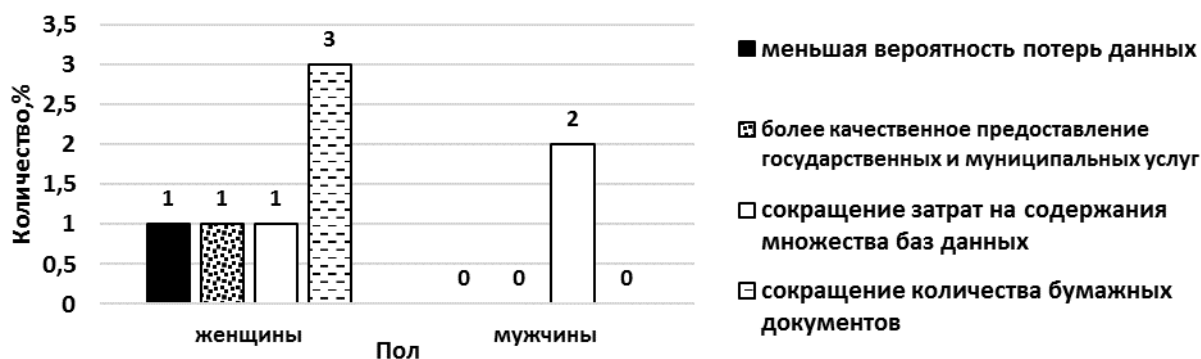


Рисунок 3.17 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что положительного Вы видите, в том, что многие персональные данные граждан будут содержаться в одном регистре?» в зависимости от пола в %

Анализируя ответы на вопрос «Что отрицательного может быть в том, что все персональные данные граждан будут содержаться в одном Регистре?», можно сказать, что из числа тех респондентов, которые ответили на вопрос, наиболее распространенный ответом является «использование данных мошенниками» (20%). Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.18.

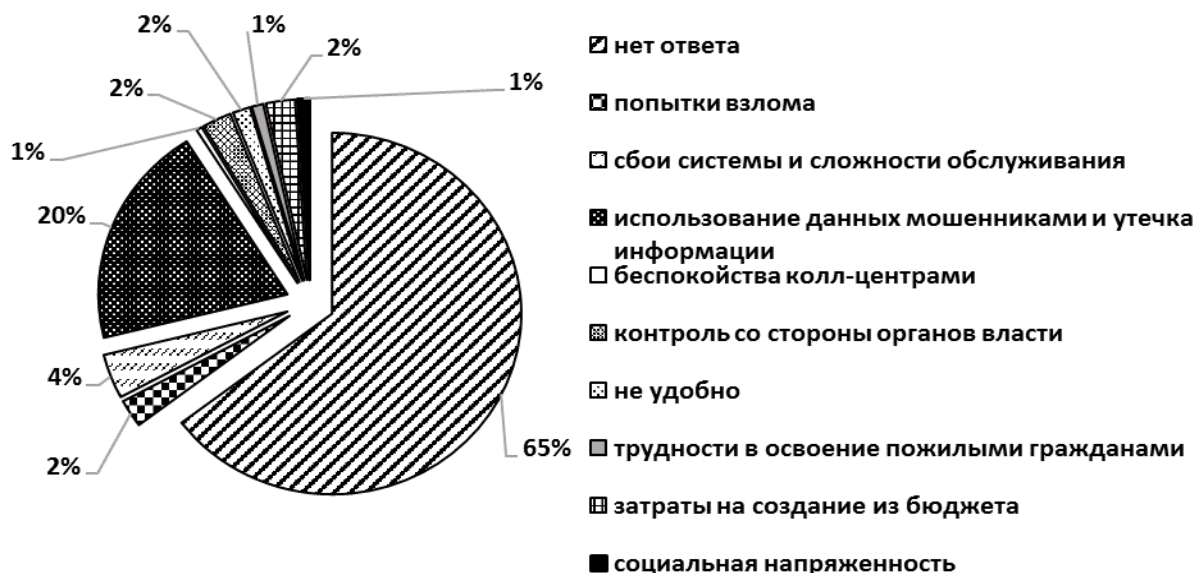


Рисунок 3.18 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что отрицательного может быть в том, что все персональные данные гражданина будут содержаться в одном регистре?» в%

Аналогичная ситуация с распределением ответов во всех возрастных интервалах, среди ответивших на вопрос, (от 16 до 20 лет (18%), от 21 до 25 лет (21%), от 26 до 39 лет (21%), от 40 до 45 лет (19%) и от 46 и более лет (17%)) наиболее распространен, также, вариант ответа «использование данных мошенниками». Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунках 3.19 и 3.20.

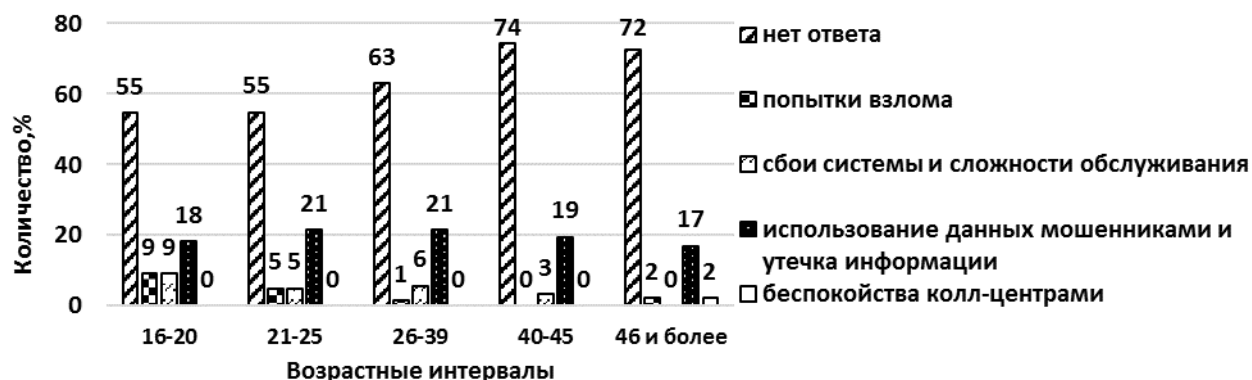


Рисунок 3.19 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что отрицательного может быть в том, что все персональные данные гражданина будут содержаться в одном регистре?» в зависимости от возрастных интервалов в%

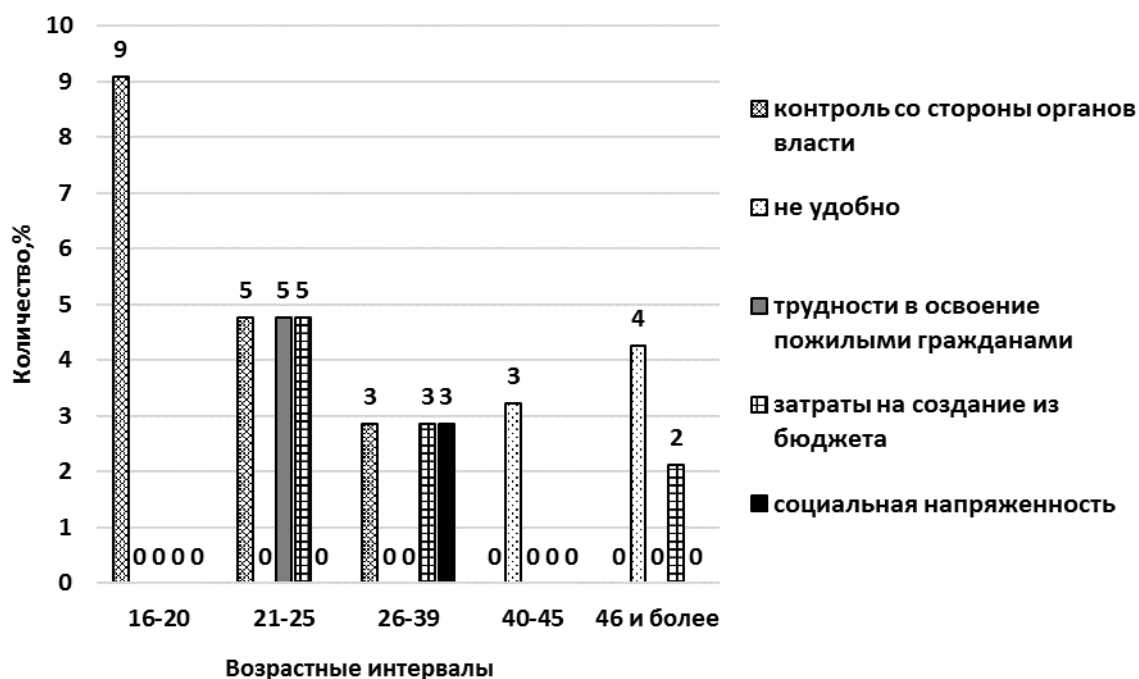


Рисунок 3.20 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что отрицательного может быть в том, что все персональные данные гражданина будут содержаться в одном регистре?» в зависимости от возрастных интервалов в%

Анализируя распределения ответов в зависимости от пола, можно сказать, что как среди ответивших на вопрос женщин (18%), так и среди ответивших на вопрос мужчин (17%) наиболее распространен, также, вариант ответа «использование данных мошенниками». Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.21 и 3.22.

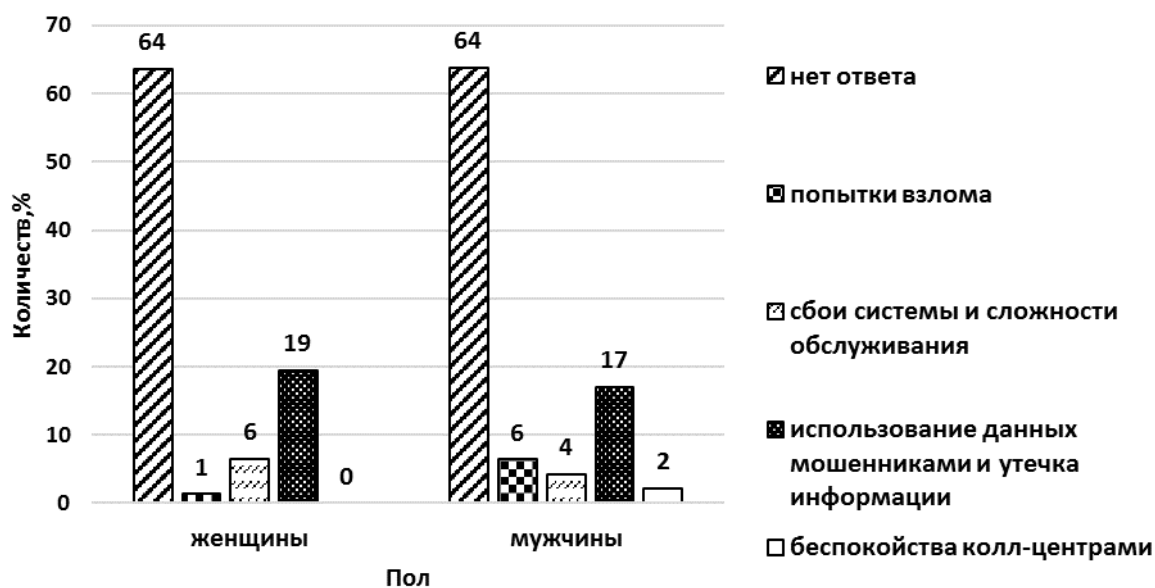


Рисунок 3.21 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что отрицательного может быть в том, что все персональные данные гражданина будут содержаться в одном регистре?» в зависимости пола в%

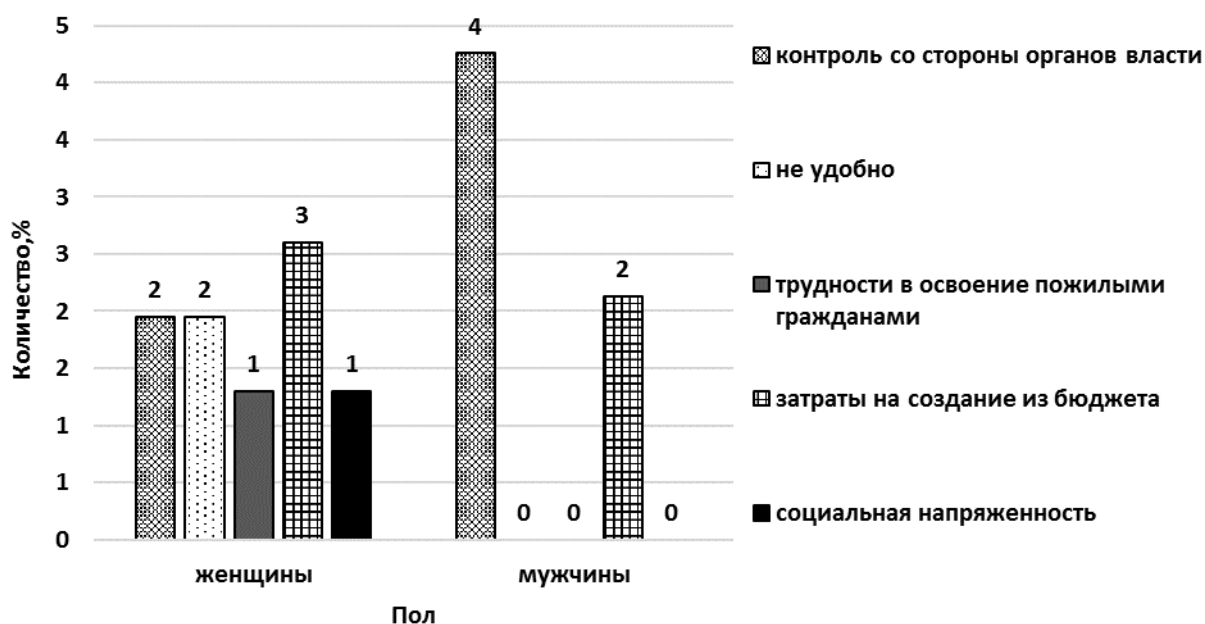


Рисунок 3.22 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что отрицательного может быть в том, что все персональные данные гражданина будут содержаться в одном регистре?» в зависимости пола в %

Анализируя ответы на вопрос «Считаете ли Вы, что внедрение Регистра населения и электронного удостоверения личности привлечет интерес мошенников?» можно сказать, что большая доля респондентов опасается использования персональных данных мошенниками. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.23.

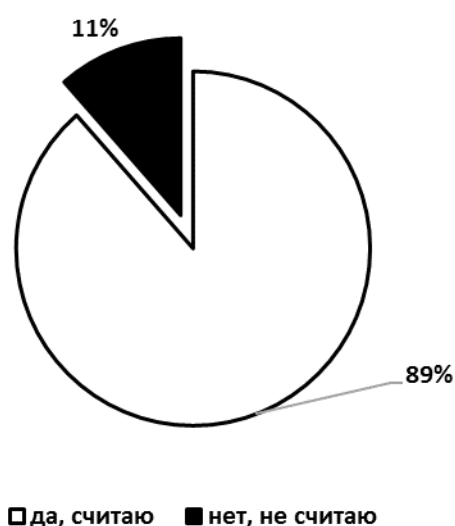


Рисунок 3.23 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что внедрение регистра населения и электронного удостоверения личности привлечет интерес мошенников?» в %

Аналогичная ситуация с распределением ответов во всех возрастных интервалах (от 16 до 20 лет (92%), от 21 до 25 лет (84%), от 26 до 39 лет (87%), от 40 до 45 лет (97%) и от 46

и более лет (91%) и по полу (женщины – 88%, мужчины – 91%). Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.24 и 3.25.

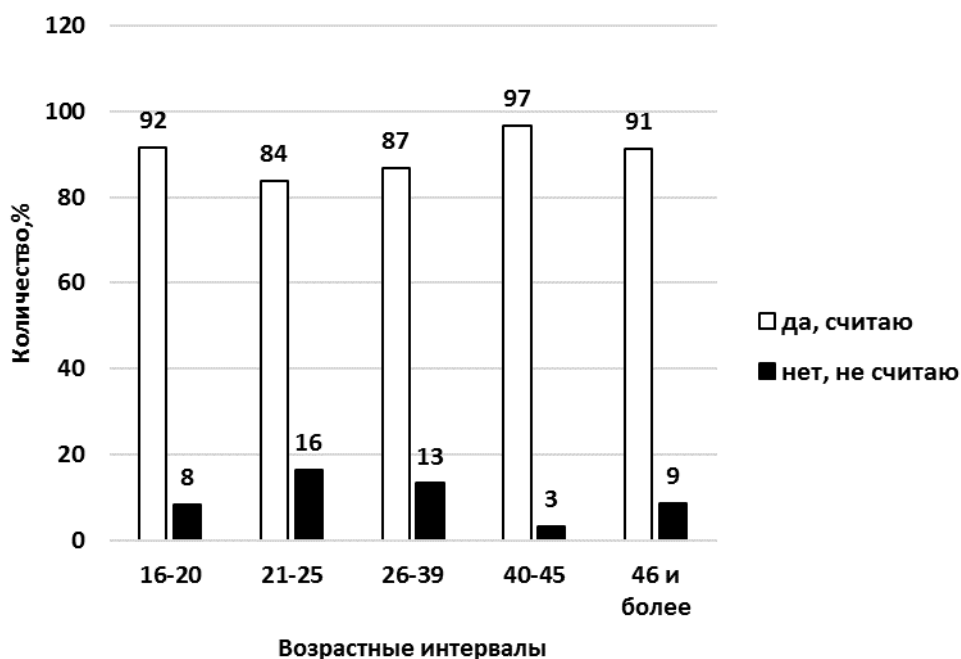


Рисунок 3.24 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что внедрение регистра населения и электронного удостоверения личности привлечет интерес мошенников?» в зависимости от возрастного интервала в %

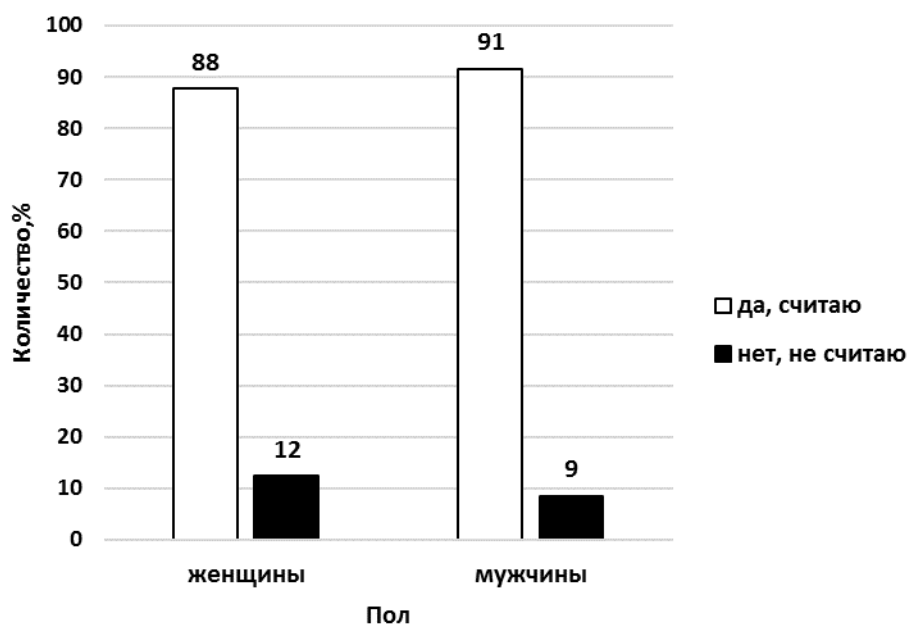


Рисунок 3.25 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что внедрение регистра населения и электронного удостоверения личности привлечет интерес мошенников?» в зависимости от пола в %

Таким образом, на основе выше представленного анализа, можно сказать, что большинство опрошенных считают положительным аспектом внедрения регистра населения и электронного удостоверения личности удобство использования и хранения данных, но, так-

же, большинство респондентов опасаются за возможность использования личных данных мошенниками.

Анализируя ответы на вопрос «Считаете ли Вы, что внедрение регистра населения и электронного удостоверения личности оправдывает поставленные цели?» можно сказать, что процентное соотношение респондентов, затрудняющихся ответить на вопрос (38%) и респондентов, считающих, что внедрение Регистра населения и электронного удостоверения личности не оправдывает поставленные цели (38%) одинаково. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.26.

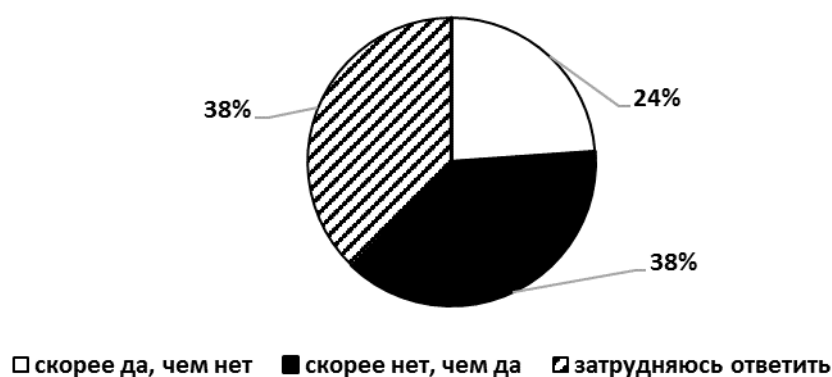


Рисунок 3.26 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что внедрение регистра населения и электронного удостоверения личности оправдывает поставленных целей?» в %

В возрастных интервалах от 16 до 20 лет (42%), от 21 до 25 лет (47%) и от 46 и более лет (47%) преобладает доля респондентов, которые затрудняются ответить на вопрос. В возрастных интервалах от 26 до 39 лет (49%) и от 40 до 45 лет (50%) преобладает доля респондентов, которые считают, что внедрение Регистра населения и электронного удостоверения личности не оправдывает поставленные цели. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.27.

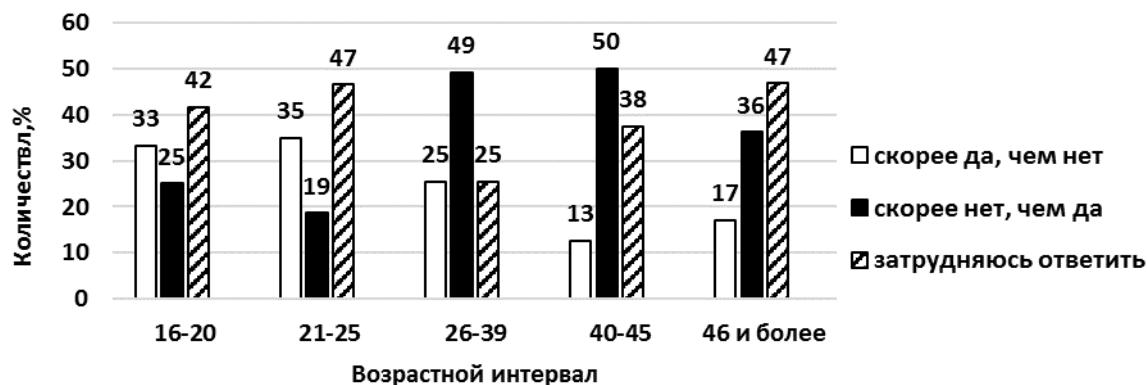


Рисунок 3.27 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что внедрение регистра населения и электронного удостоверения личности оправдывает поставленных целей?» в зависимости от возрастных интервалов в %

Анализируя ответы в зависимости от пола, можно сказать, что среди женщин (38%) преобладает доля респондентов, которые затрудняются ответить на вопрос, а среди мужчин (45%) преобладает доля респондентов, которые считают, что внедрение Регистра населения и электронного удостоверения личности не оправдывает поставленные цели. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.28.



Рисунок 3.28 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что внедрение регистра населения и электронного удостоверения личности оправдывает поставленных целей?» в зависимости от пола в %

Таким образом, на основе выше представленного анализа, можно сказать, что, в большей мере, часть граждан затрудняются ответить на вопрос и часть считают, что внедрение регистра населения и электронного удостоверения личности не оправдывает поставленные цели.

Анализируя ответы на вопрос «Считаете ли Вы необходимым, при создании Регистра населения и электронного удостоверения личности, учитывать мнение населения о их необходимости и целесообразности?», можно казать, что большая часть респондентов (89%) считает необходимым, при создании Регистра населения и электронного удостоверения личности, учитывать мнение населения о их необходимости и целесообразности. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.29.

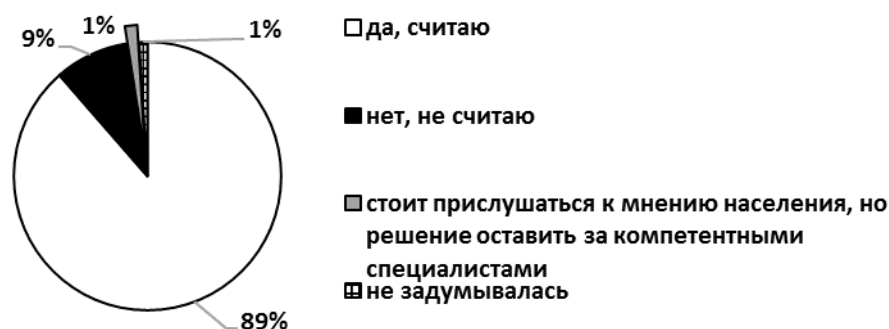


Рисунок 3.29 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы необходимым, при создании регистра населения и электронного удостоверения личности, учитывать мнение населения о их необходимости и целесообразности?» в %

Вов всех возрастных интервалах (от 16 до 20 (83%), от 21 до 25 лет (86%), от 26 до 39 лет (88%), от 40 до 45 лет (88%) и от 46 и более лет (94%)) респонденты считают, что при создании Регистра населения и электронного удостоверения личности, необходимо учитывать мнение населения о их необходимости и целесообразности. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.30.

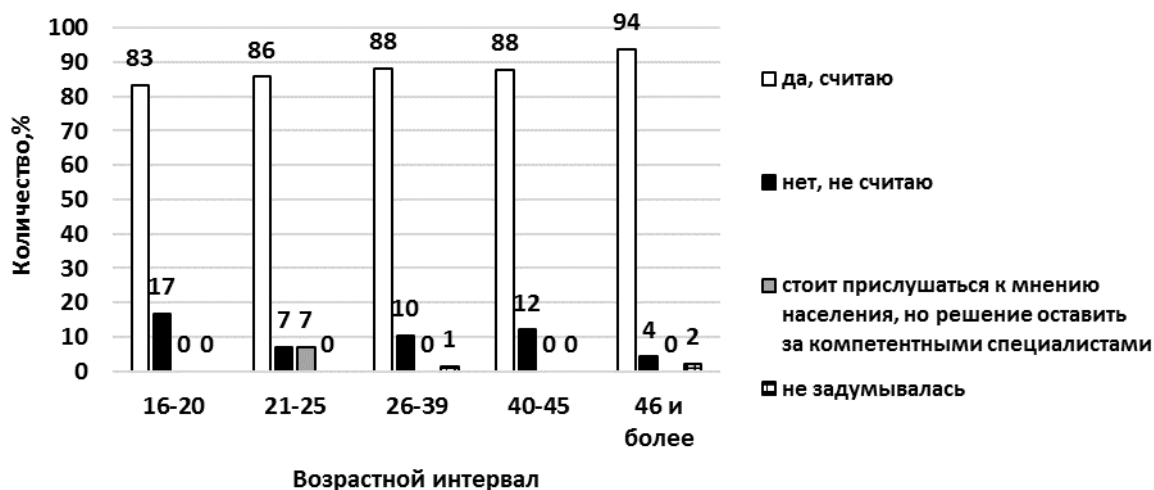


Рисунок 3.30 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы необходимым, при создании регистра населения и электронного удостоверения личности, учитывать мнение населения о их необходимости и целесообразности?» в зависимости от возрастного интервала в %

Анализируя ответы в зависимости от пола как женщины (89%), так и мужчины (89%) считают, что при создании Регистра населения и электронного удостоверения личности, необходимо учитывать мнение населения о их необходимости и целесообразности. Наиболее подробно с ответами респондентов можно ознакомиться на рисунке 3.31.

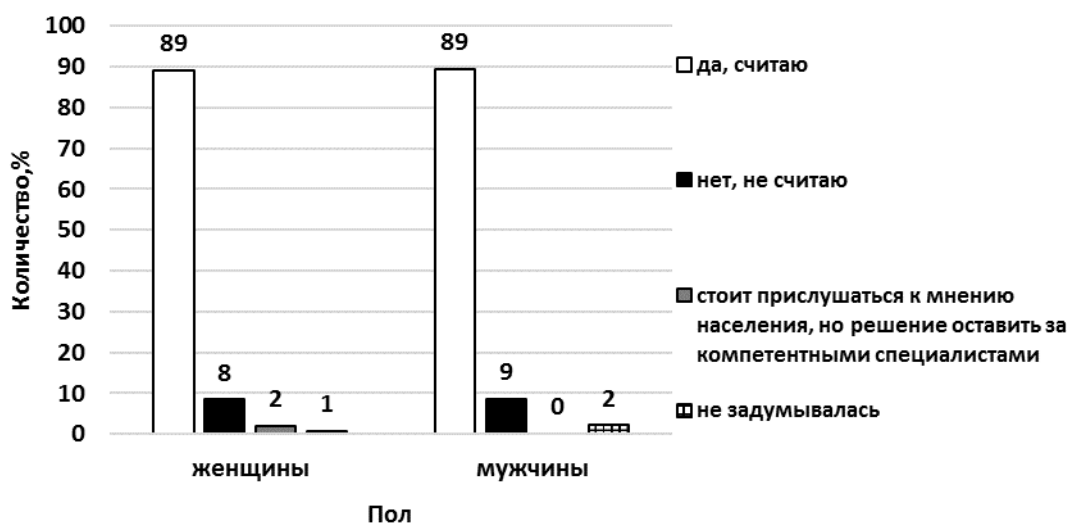


Рисунок 3.31 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы необходимым, при создании регистра населения и электронного удостоверения личности, учитывать мнение населения о их необходимости и целесообразности?» в зависимости от пола в %

Таким образом, можно сделать вывод, что все выделенные гипотезы подтвердились. Граждане с опасением относятся к созданию и применению регистра населения, электронному профилю гражданина и электронному удостоверению личности, а также уровень готовности граждан к внедрению и использованию вышеперечисленного, исходя из результатов анализа, является достаточно низким, что, в свою очередь, может значительно затруднить реализацию проектов. Большинство респондентов опасаются возможности неправомерного использования личных данных мошенниками и наблюдают недостаток более подробной информации о регистре населения и электронном удостоверении личности.

3.2 Рекомендации по предотвращению потенциально возможных рисков при реализации проектов

На сегодняшний день распространение и повсеместное внедрение цифровых технологий является доминантой развития российского общества. Согласно проекту «Цифровая экономика Российской Федерации» основной задачей цифровизации является создание условий для развития общества, роста благосостояния, улучшения качества жизни граждан за счет внедрения современных цифровых технологий и повышения информированности граждан и цифровой грамотности. В рамках создания такой цифровой среды данные в цифровом формате являются ключевым фактором производства и оказания услуг. Каждый гражданин так или иначе взаимодействует с цифровой средой. Одно и то же физическое лицо может быть как создателем, так и потребителем той или иной информации, которая может быть различной (как, например, персональные данные граждан, коммерческая информация, электронные документы). Такое взаимодействие граждан с цифровой экосистемой и различными видами данных в настоящее время имеет тенденцию к увеличению, а защита законных прав в цифровом пространстве обуславливается наличием у гражданина достаточного уровня цифровой грамотности [127; 128; 129].

До появления информационно-коммуникационных технологий и их широкого распространения термин «грамотность» определялся как степень освоения навыков чтения и письма. И, таким образом, успешное приобретение данных навыков являлось залогом успешного взаимодействия во многих сферах общественной жизни. С приходом эпохи ИКТ возникла необходимость приобретения навыков работы с компьютером и информацией. Таким образом, появился термин «цифровая грамотность». Под цифровой грамотностью гражданина понимается совокупность знаний, навыков и установок, которые дают возможность человеку эффективно и беспрепятственно взаимодействовать с

цифровой средой [128]. Таким образом, на рисунке 3.1 представлены компоненты, которые составляют понятие «цифровая грамотность».



Рисунок 3.1 – Компоненты, составляющие цифровую грамотность

Цифровая грамотность включает в себя, в первую очередь, ряд следующих составляющих: информационную грамотность, компьютерную грамотность, медиаграмотность, коммуникативную грамотность. Информационная грамотность позволяет человеку самостоятельно осуществлять поиск информации в цифровой среде, анализировать и оценивать ее, использовать найденную информацию и самостоятельно производить ее. Таким образом, информационно грамотный человек осознает важность информации, пользу и вред, способен ее искать с помощью различных ресурсов и анализировать. Компьютерная грамотность подразумевает наличие базовых навыков работы человека с компьютером и основных знаний о компонентах компьютера и принципе их взаимодействия. Под медиаграмотностью понимается способность человека ориентироваться в медиа-источниках, искать интересующую новостную информацию и критически оценивать ее. Таким образом, медиа-грамотный человек способен искать интересующую новостную информацию в разных источниках, осознавать возможную неполноту и недостоверность информации. Коммуникативная грамотность предполагает способность человека оценивать и анализировать различные точки зрения, представленных индивидами, иметь навыки пользования современными каналами коммуникации (социальные сети), следовать правилам и нормам общения в цифровой среде [128].

Немаловажным составляющим при усвоении знаний и навыков, необходимых для эффективного взаимодействия с цифровой средой является и отношение человека к инновациям. Человек, который уделяет время изучению инноваций, знает тенденции развития тех или иных передовых технологий, интересуется развитием информационно-коммуникационной отрасли является более успешным в применении цифровой среды и наиболее адаптируемым к технологическим изменениям, и соответственно, такая техно-

логическая грамотность помогает человеку в повседневной жизни и значительно упрощает ее [128]. В рамках создания цифровой среды на территории Российской Федерации, масштабного перехода многих отраслей в цифровую экономику возникает необходимость повышения цифровой грамотности граждан, которая, как и обычная грамотность, является немаловажной основой для достижения жизненных целей и улучшения качества жизни.

Согласно исследованиям аналитического центра НАФИ, которое основано на подходе, предложенном в рамках саммита G20 в 2017 году, цифровая грамотность населения России находится на среднем уровне. Согласно данному подходу уровень цифровой грамотности населения состоит из оценки навыков работы с информацией, с компьютером, с медиа-материалами, навыков общения в цифровой среде (социальных сетях) и отношении к технологическим инновациям. В рамках проведенного исследования были выявлены значительные различия в уровне цифровой грамотности среди населенных пунктов и в зависимости от возрастной категории граждан.

Так, например, в таких крупных городах, как Москва и Санкт-Петербург уровень цифровой грамотности граждан занимает более высокие позиции и составляет 59 пунктов по 100 бальной шкале, а в сельских населенных пунктах уровень цифровой грамотности ниже и составляет в среднем порядка 49 пунктов по 100 бальной шкале. Уровень цифровой грамотности населения от 18 до 25 лет занимает достаточно высокие позиции и составляет 77 пунктов по 100 бальной шкале. С изменением возрастной категории в сторону увеличения уровень цифровой грамотности граждан снижается. У людей, возраст которых составляет от 35 до 44 лет, уровень цифровой грамотности составляет 62 пунктов по 100 бальной шкале, возрасте от 45 до 54 лет уровень цифровой грамотности составляет 47 пунктов по 100 бальной шкале, а в возрасте старше 55 лет составляет 28 пунктов по 100 бальной шкале [128]. Исследования, приведенные в методическом пособии для специалистов основного общего образования «Цифровая грамотность и безопасность в Интернете», указывают на наличие цифрового разрыва между поколениями, который сформировался в 2005-2010 годах [130]. Наблюдается, что в зависимости от вида населенного пункта уровень цифровой грамотности имеет существенные различия. В городах уровень цифровой грамотности значительно выше, чем в сельских населенных пунктах. Например, уровень цифровой грамотности среди населения городов-миллионников и таких крупных городов, как Москва и Санкт-Петербург в сравнении с сельскими населенными пунктами составляет 59 пунктов, а в сельских населенных пунктах, в среднем, 49 пунктов. На рисунке 3.2 представлены уровень цифровой грамотности среди населения Москвы и Санкт-Петербурга в сравнении с сельскими насе-

ленными пунктами, на рисунке 3.3 уровень цифровой грамотности в зависимости от возрастной группы [128].

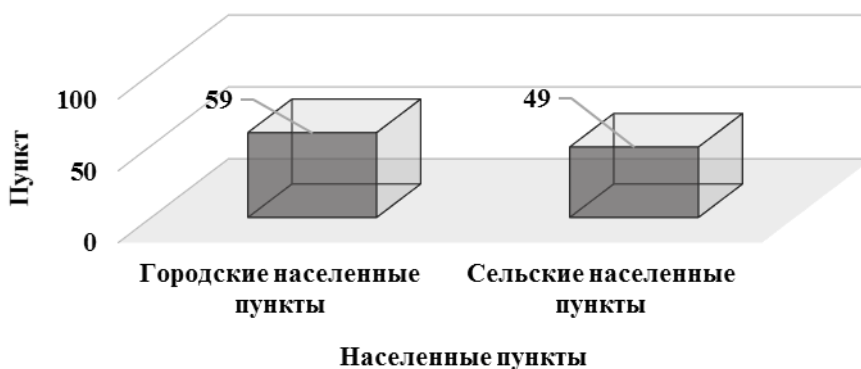


Рисунок 3.2 – Уровень цифровой грамотности населения городских населенных пунктов в сравнении с сельскими населенными пунктами.

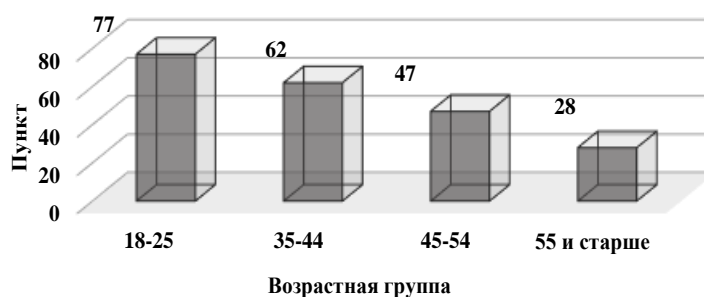


Рисунок 3.3 – Уровень цифровой грамотности населения в зависимости от возрастной группы

Такой недостаточно высокий уровень цифровой грамотности граждан может негативно повлиять на развитие и внедрение инновационных технологий, в том числе и на внедрение регистра населения, электронного профиля и электронного удостоверения личности, что подтверждается и результатами представленного в разделе 3.1 исследования.

Исходя из анализа ответов респондентов, можно заметить низкий уровень информационной грамотности граждан, который приводит к неадекватной оценке роли информационных технологий и информации в современном мире. Можно заметить и достаточно внушительную долю респондентов, которые негативно относятся к таким нововведениям как регистр, электронный профиль и электронное удостоверение личности. Это позволяет сделать вывод об отсутствии знаний о развитии передовых технологий и понимания пользы инновационных технологий для развития общества, что, в свою очередь, говорит о недостаточном уровне цифровой грамотности. Все это в дальнейшем

в рамках реализации проекта по внедрению регистра, электронного удостоверения и электронного профиля может создать ряд барьеров, препятствующих успешной реализации проекта, так как персональные данные в цифровые экономики играют немаловажную роль. От убежденности граждан в надежности передовых технологий, используемых для хранения, обработки и защиты их персональных данных и успешности усвоения базовых навыков владения цифровой средой зависит дальнейшее вовлечение населения в цифровую экономику, и также успешная реализация проекта по внедрению регистра, электронного профиля и электронного удостоверения личности [128].

На сегодняшний день в рамках реализации проекта «Цифровая экономика Российской Федерации», развитию именно цифровой грамотности на территории России уделяется недостаточное внимание. Данная программа содержит в себе направление «Кадры для цифровой экономики», которое, по своей сути, нацелено на обеспечение цифровой грамотности населения и персонализации и индивидуализации образования. Однако, анализируя паспорт Федерального проекта «Кадры для цифровой экономики», можно сказать, что данное направление в большей степени направленно на подготовку высококвалифицированных кадров для цифровой экономики, то есть для таких категорий населения как обучающиеся всех уровней образования, а также сотрудники и руководители различных организаций [128; 129; 131].

В рамках всеобщего повышения цифровой грамотности необходим более масштабный охват различных категорий населения, в частности большее внимание следует уделить социально незащищенным группам населения, которые имеют ограниченные возможности доступа к современной цифровой инфраструктуре. В данном направлении, конечно, существуют такие задачи, как «Создание общедоступного бесплатного онлайн-сервиса, поддерживающего работу совокупности образовательных платформ и решений по освоению цифровой грамотности», «Разработка и запуск интернет-сервисов по самооценке гражданами ключевых компетенций цифровой экономики», «Создание системы персональных цифровых сертификатов на развитие цифровой экономики», однако, этого недостаточно для успешного усвоения умений и навыков взаимодействия с цифровой средой, такими категориями граждан, у которых отсутствуют какие-либо компетенции в данной сфере. Что касается системы обучения цифровым навыкам старшего поколения такой категорией граждан как школьники, то здесь также могут возникнуть проблемы, так как уровень цифровой грамотности граждан с неполным средним образованием составляет 22 пункта по 100 бальной шкале, а граждан с средним образованием 41 пункт по 100 бальной шкале. В связи с этим можно сделать вывод, что данная категория граждан не обладает необходимыми компетенциями для обучения старшего поколения цифровым навыкам [129; 131].

Для успешной реализации программы «Цифровая экономика Российской Федерации» необходим всеобъемлющий охват населения мерами по повышению цифровой грамотности. Также, необходимость всеобщего повышения цифровой грамотности отметил и Президент Российской Федерации на Пленарном заседании Петербургского международного экономического форума в 2017 году. Его словам в рамках успешной реализации программы «Цифровая экономика Российской Федерации», необходимо достижение всеобщей цифровой грамотности [129; 131; 132; 133].

В качестве наиболее успешных практик обучения цифровой грамотности населения можно рассмотреть практику Норвегии. В стране 87% населения в возрастном интервале от 9 до 89 лет пользуются интернетом в течении дня. Страна занимает четвертое место в рейтинге готовности стран к сетевому обществу на 2019 год и восьмое место в рейтинге стран по развитию информационно-коммуникационных технологий на 2017 год, что позволяет судить о достаточно высоком уровне развития цифровой грамотности граждан данного государства [127; 134; 135].

Программа по обучению цифровой грамотности Норвегии направлена на обучение всех категорий населения страны. Для всеобъемлющего обучения, в рамках данной программы, осуществляется подготовка инструкторов по информационно-коммуникационным технологиям на всей территории государства. Также, важную роль играет научный журнал «Экономика труда», который направлен на распространение более эффективных практик, методического обеспечения и сотрудничества между органами управления, участвующими в программы. В стране, реализация данной программы координируется Министерством труда [128; 134; 135; 136].

В Эстонии развитию цифровой грамотности уделяется большое внимание. Развитие информационно-коммуникационной инфраструктуры стимулирует и мотивирует граждан государства к повышению цифровой грамотности, которая необходима для более удобного взаимодействия с органами управления по интересующим граждан вопросам. Для обучения старшего поколения в стране была реализована программа «Ole kaasas», в рамках которой были выделены денежные средства на покупку компьютеров для пенсионеров. Министерством образования и науки совместно, частными компаниями и университетами по стимулированию развития информационно-коммуникационных технологий реализовано предложение по обучению цифровым навыкам и умениям через гранты и летние школы [128; 134; 135; 136].

Интересны и практики государств, которые уделяют особое внимание повышению цифровой грамотности отдельных, наиболее нуждающихся в усвоении навыков и умений в цифровой сфере категориях граждан. Таким примером служит Австрия. Данное государство занимает пятнадцатое место в рейтинге готовности стран к сетевому обществу на 2019 год и четырнадцатое в

рейтинге стран по развитию информационно-коммуникационных технологий на 2017 год. В стране действует программа, направленная на обучения преподавателей, которые работают с пожилым населением [128; 134; 135].

В Израиле реализуется программа по обучению навыкам работы с информационно-коммуникационными технологиями малообеспеченных групп населения. Страна занимает двадцать второе место в рейтинге готовности стран к сетевому обществу на 2019 год и двадцать третье место в рейтинге стран по развитию информационно-коммуникационных технологий на 2017 год. В Австралии действует программа, направленная на повышение цифровой грамотности среди женщин. Страна занимает тринадцатое место в рейтинге готовности стран к сетевому обществу на 2019 год и четырнадцатое место в рейтинге стран по развитию информационно-коммуникационных технологий на 2017 год [128; 134; 135].

В Чехии реализуется программа, направленная на повышение цифровой грамотности такой категории граждан, как безработные. Страна занимает тридцатое место в рейтинге готовности стран к сетевому обществу на 2019 год и сорок третье место в рейтинге стран по развитию информационно-коммуникационных технологий на 2017 год. В Ирландии, также, действуют программы, направленные на обучение безработных граждан [128; 132; 134; 135].

В Польше реализуется программа, направленная на обучения цифровой грамотности учителей. Предполагается что это поможет более эффективно повысить цифровую грамотность среди населения [128; 134; 135]. Страна занимает тридцать седьмое место в рейтинге готовности стран к сетевому обществу на 2019 год и сорок девятое место в рейтинге стран по развитию информационно-коммуникационных технологий на 2017 год. Также, в таких странах, как Израиль и Австрия выделяются субсидии для приобретения малообеспеченными домохозяйствами компьютеров. В Польше предоставляются налоговые льготы при установке широкополосного интернет-доступа [128].

Для повышения цифровой грамотности населения в Российской Федерации необходимо уделить большее внимание направлению «цифровая грамотность». В рамках реализации таких важных проектов как регистр населения и электронное удостоверение личности также существует необходимость повышения цифровой грамотности населения и более интенсивное информирование о пользе и безопасности такого информационного ресурса. Так как недостаток информации и низкий уровень цифровой грамотности населения может привести к распространению технофобии среди населения и значительному затруднению в реализации вышеперечисленных проектов. Под технофобией понимается внутреннее сопротивление, страх применения, негативное отношение и восприятие инновационных технологий. Такое явление, как технофобия может возникать из-за негативных представлений и недостаток знаний о инновационных технологиях [137; 138].

Для эффективного внедрения электронного удостоверения личности и электронного профиля необходимо принять ряд мер на начальном этапе реализации проекта. Исходя из всего выше представленного, для минимизации возникновения рисков, связанных с низким уровнем цифровой грамотности граждан и успешной реализации данного проекта, необходима разработка программы, содержащей комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам, исполнителям и ресурсам для успешного усвоения всеми категориями граждан Российской Федерации умений и навыков, необходимых для эффективного взаимодействия с регистром населения, электронным профилем гражданина и электронным удостоверением личности для реализации своих законных прав, которая в дальнейшем может стать эффективным инструментом для повышения цифровой грамотности граждан в рамках перехода к цифровой экономике [128; 131].

Основная цель предлагаемой программы заключается в формировании у всех категорий населения Российской Федерации навыков работы с регистром населения, электронным профилем гражданина и электронным удостоверением личности [128; 131].

В таблице 3.1 представлен перечень целевых индикаторов предлагаемой программы в рамках реализации представленного в работе проекта [128; 131].

Таблица 3.1 – Перечень целевых индикаторов программы

Наименование показателя
1. Количество граждан прошедших обучение по разработанным программам.
Наименование показателя
2. Доля граждан, обладающих навыками и умениями, необходимыми для работы с регистром населения, электронным профилем гражданина и электронным удостоверением личности, после реализации программ обучения.
3. Увеличения индекса цифровой грамотности граждан Российской Федерации

В качестве основных задач предлагаемой программы необходимо выделить следующее [128; 131]:

- анализ уровня знаний и наличия навыков работы граждан с цифровым пространством;
- разработка и планирование программ обучения цифровым навыкам, которые необходимы при взаимодействии с регистром населения, электронным профилем гражданина и электронным удостоверением личности, для каждой категории граждан в зависимости от уровня их компетенции в цифровой среде;
- реализация разработанных программ обучения;
- мониторинг эффективности мер по повышению уровня знаний и наличия навыков работы граждан с цифровым пространством.

В таблице 3.2 представлен перечень задач и ожидаемые результаты от их выполнения в рамках реализации предлагаемой программы [128; 131; 139; 140; 141].

Таблица 3.2 – Перечень задач программы и ожидаемых результатов

1 Анализ уровня знаний и наличия навыков работы граждан с цифровым пространством	
Результат выполнения задачи	Критерий оценки эффективности
1.1 Создан единый Интернет-ресурс, направленный на выявление отношения граждан к регистру населения, электронному профилю и электронному удостоверению личности и уровня знаний и навыков работы с цифровым пространством, на базе уже существующих подобных ресурсов («Цифровой диктант 2020», «Цифровая грамотность», «Цифровой гражданин»).	на 31.12.2020 – 1 единица.
1.2 Разработана программа социологического исследования.	на 31.12.2020 – 1 единица.
1.3 Проведено социологическое исследование по разработанной программе.	на 31.12.2021 – 1 единица.
<p>Различные социологические исследования и единый Интернет-ресурс, направленные на выявления уровня умений и навыков работы населения с цифровым пространством и выявление отношения к внедрению регистра, электронного удостоверения и электронного профиля могут помочь выбрать подходящие стратегии обучения, эффективные методы обучения для каждой из категорий граждан, методы информирования о данных проектах, также о их пользе и безопасности.</p> <p>За основу разработки такого Интернет-ресурсов можно взять такие ресурсы, как «Цифровой диктант 2020», «Цифровая грамотность», «Цифровой гражданин». Такой ресурс, как «Цифровой диктант 2020» позволяют оценить уровень умений и навыков в цифровой среде и ознакомиться с подобранными обучающими материалами, «Цифровая грамотность» содержит обучающие материалы, которые помогут повысить уровень цифровой грамотности. В дальнейшем, также, планируется развитие данной платформы в рамках проекта «Кадры для цифровой экономики». Платформа «Цифровой гражданин» позволяет пройти тестирование для определения уровня цифровых компетенций и построить индивидуальную программу обучения на основе полученных результатов.</p>	
2 Разработка и планирование программ обучения цифровым навыкам, которые необходимы при взаимодействии с регистром населения, электронным профилем гражданина и электронным удостоверением личности, для каждой категории граждан в зависимости от уровня их компетенции в цифровой среде.	
Результат выполнения задачи	Критерий оценки эффективности
2.1 Разработаны программы обучения цифровым навыкам, необходимым для взаимодействия с регистром населения, электронным профилем гражданина и электронным удостоверением личности на основе полученных результатов исследования, по каждому из направлений цифровой грамотности для каждой из категорий населения.	на 31.12.2022 – кол-во программ на каждую из выявленных категорий.
2.2 Реализована информационная компания о разработанных мероприятиях программы по повышению уровня знаний и навыков, необходимым для взаимодействия с регистром населения, электронным профилем гражданина и электронным удостоверением личности, масштабное привлечение граждан к прохождению обучения.	на 31.12.2023 – 1 единица

Продолжение таблицы 3.2

Государственным органам и организациям следует уделять внимания повышению цифровой грамотности не только среди таких групп населения, как учащиеся, руководители и сотрудники организаций, как предполагает проект «Кадры для цифровой экономики», но и социально незащищенным группам населения, например, таким как пенсионеры и малообеспеченные семьи. Такой подход позволит осуществить охват всех категорий граждан для всеобъемлющего обучения населения. Для большего охвата информацией о реализации данной программы по обучению населения необходимо привлечения средств массовой информации. Публикация статей, трансляция видеороликов на федеральных каналах о такой программе обучения и её пользе для граждан.	
3 Реализация разработанных программ обучения.	
Результат выполнения задачи	Критерий оценки эффективности
3.1 Обучены все категории, нуждавшиеся в обучении по каждому из направлений цифровой грамотности.	на 31.12.2024 – 100 % обученных граждан по каждой категории.
4 Мониторинг эффективности мер по повышению уровня знаний и наличия навыков работы граждан с цифровым пространством.	
4.1 Разработана программа проведения мониторинга эффективности мер по повышению уровня знаний и наличия навыков работы граждан с цифровым пространством	на 31.12.2024 – 1 единица.
4.2 Осуществлен мониторинг эффективности мер по повышению уровня знаний и наличия навыков работы граждан с цифровым пространством	на 31.12.2024 – 1 условная единица.
Для оценки эффективности предложенных мер и динамики уровня умений и навыков населения в цифровой среде необходимо осуществления мониторинга. Также, необходимо развитие такой системы мониторинга (дополнения показателей, позволяющих оценить эффективность, внедрение новых или более эффективных методик).	

Таким образом, в таблице 3.2 предлагается ряд задач, выполнение которых позволит минимизировать возникновение рисков, связанных с низким уровнем цифровой грамотности граждан, при реализации таких проектов, как регистр населения, электронный профиль гражданина и электронное удостоверение личности. Исходя из представленного в данной работе анализа, можно сказать, что на сегодняшний день темпы развития информационно-коммуникационных технологий опережают темпы развития умений и навыков, необходимых для взаимодействия с цифровой средой. В связи с данной тенденцией вопрос уровня цифровой грамотности населения России является весьма актуальным, особенно в рамках взятого курса на построение цифрового общества. Несомненно, такой недостаточно высокий уровень цифровой грамотности населения может в значительной степени затруднить процесс перехода к цифровому обществу. В связи с этим органам власти необходимо уделить внимание такому направлению, как цифровая грамотность. Необходимо на федеральном уровне разработать комплекс мероприятий, который позволит осуществить эффективное обучения всех категорий и групп населения навыкам взаимодействия с цифровой средой.

Несомненно, на сегодняшний день в Российской Федерации существуют отдельные программы и проекты, затрагивающие такое направление, как цифровая грамотность, но, как

показывает анализ уровня умений и навыков взаимодействия населения с цифровой средой, таких проектов и программ недостаточно. Для эффективного построения цифрового общества необходим более масштабный, тщательно проработанный проект, который позволит осуществить всеобъемлющий процесс обучения всех категорий и групп населения Российской Федерации. Предлагаемый в данной работе комплекс мероприятий предполагает повышение уровня цифровой грамотности в рамках таких проектов, как регистр населения, электронный профиль гражданина и электронное удостоверение личности, которые, в свою очередь, являются лишь частью цифровой среды. Реализация представленного набора мероприятий необходима для успешной реализации вышеперечисленных проектов и может рассматриваться лишь как отдельная часть мер, способствующих повышению цифровой грамотности населения Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время в Российской Федерации отсутствует единый информационный ресурс, содержащий персональные данные населения. В связи с развитием и широким применением информационно-коммуникационных технологий в госсекторе, успешным внедрением и функционированием электронного правительства в деятельность органов государственной власти и местного самоуправления в настоящее время является актуальным вопрос создания регистра населения на территории Российской Федерации. На сегодняшний день в рамках развития ИКТ-инфраструктуры государственных органов управление внедрение такого ресурса в Российской Федерации является одним из ключевых направлений.

Внедрение такого информационного ресурса о населении России поможет повысить эффективность деятельности органов государственной власти, значительно оптимизировать процесс предоставления государственных и муниципальных услуг и сократить временные затраты на их получение. Ресурс позволит обеспечить безопасное хранение информации о населении, устранить ошибочные и некорректные персональные данные о гражданах.

Регистр устранил ошибочное начисление налоговых платежей, исключит возможность мошенничества при начислении социальных и пенсионных выплат. Внедрение электронного удостоверения личности и электронного профиля, как части регистра населения, позволит сократить большое количество бумажных документов и обеспечить безопасный доступ к персональным данным, как самим гражданам, так и органам государственного и муниципального управления.

Изученный опыт ведения таких источников персональных данных как регистр подтверждает эффективность подобной системы учета. Внедрение такого ресурса как регистр на основе тщательно подготовленного проекта, в котором проработаны как нормативная правовая база, так и технические составляющие, позволит создать эффективную систему учета, которая в значительной степени повысит эффективность деятельности органов власти и обеспечит гражданам реализацию законных прав в различных сферах общественной жизни. Зарубежные страны, опыт которых был изучен и представлен в работе, имеют достаточно высокие показатели развития электронного правительства и могут рассматриваться как наиболее успешные в развитии информационно-коммуникационных технологий в госсекторе.

Таким образом, в рамках разработки предлагаемого проекта, на основе изученного опыта ведения регистров населения европейских, азиатских и американских стран были рассмотрены все аспекты внедрения и функционирования таких систем учета, что позволило, в свою очередь, учесть все недостатки и достоинства таких систем в рамках разработки предлагаемого проекта с учетом особенностей устройства Российской Федерации.

Таким образом, в рамках данной работы был предложен проект по внедрению регистра населения на основе трёхкомпонентной системы, которая состоит из регистра населения, электронного профиля и электронного удостоверения личности. Такой компонент как регистр необходим для хранения информации о гражданах. Наполнение такого регистра персональными данными из различных информационных систем органов власти, осуществляемое, на основе разработанной технологии сверки, позволит безошибочно составить электронный профиль каждого физического лица, доступ к которому будут иметь как органы власти, так и граждане. Присвоенный каждому физическому лицу индивидуальный идентификационный номер позволит осуществлять однозначную идентификацию и исключить дублирование информации. В качестве среды доступа граждан к такому электронному профилю целесообразно осуществить посредством личного кабинета на портале государственных услуг, так как данная инфраструктура является привычной и удобной для граждан.

Электронное удостоверение личности, в свою очередь, станет внешним идентификатором и своего рода ключом к такому электронному профилю. Предполагается, что такое удостоверение личности будет внедрено в виде пластиковой карты с электронным носителем. Такая карта будет объединять в себе все необходимые и часто используемые сведения о физическом лице. В рамках внедрения таких удостоверений личности важно учесть подобный опыт по внедрению Универсальной электронной карты в Российской Федерации.

В рамках предложенного проекта «Регистр населения как единая цифровая среда доступа к персональным данным граждан», компонентами которой являются электронный профиль гражданина и электронное удостоверение личности, был изучен уровень Цифровой грамотности населения России. Согласно анализу результатов проведенного в рамках выполнения данной работы социологического исследования, и результатов исследований Национального агентства финансовых исследований был выявлен низкий уровень цифровой грамотности населения, который в значительной степени может негативно повлиять на реализацию предлагаемого проекта. Для минимизации рисков, связанных с низким уровнем цифровой грамотности граждан, в рамках данной работы был разработан ряд мероприятий, основная цель которых заключается в формировании у всех категорий граждан Российской Федерации навыков работы с компонентами регистра населения.

Разработанный перечень мероприятий предполагает повышение уровня цифровой грамотности граждан в рамках реализации проекта «Регистр населения как единая цифровая среда доступа к персональным данным граждан», который, в свою очередь, является лишь частью цифровой среды в процессе построения цифрового общества и может рассматриваться лишь как отдельная составляющая масштабного и всеохватывающего

повышения цифровой грамотности населения Российской Федерации, которое является необходимым для вовлечения граждан в цифровую экономику.

Таким образом, предложенный в данной работе проект является наиболее целесообразным и эффективным, нежели реализация таких проектов, как «Единый федеральный информационный регистр, содержащий сведения о населении Российской Федерации», «Электронный паспорт гражданина» и «Цифровой профиль» по отдельности.

Наряду со всем вышеперечисленным в рамках выпускной квалификационной работы было принято участие в следующих конференциях:

- Международная научно-техническая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Научная сессия ТУСУР–2019» с темой публикации «О детерминации термина «информационный ресурс»», автор – К.Е. Филиппова;
- Национальная научно-практическая конференция с международным участием «Трансформации и риски современности: междисциплинарные исследования» с темой публикации «Система учета населения на основе регистра», автор – К.Е. Филиппова.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андриченко, Л.В., Мещерякова, М.А. Информационные регистры как эффективное средство сбора и мониторинга данных о населении // Л.В. Андриченко, М.А. Мещеряков // Журнал российского права №8-2012.
2. Бахметьева Б.Ш., Исупов А.А. Регистр населения как система демографического учета / Б.Ш. Бахметьева, А.А. Исупов // Вопросы статистики 5/1999.
3. Сухов, Е.И. Информационное общество как новое общество / Е.И. Сухова // Теория и практика общественного развития (2011, №7).
4. Борисов, В. А. Демография / В.А. Борисов – М.: Издательский дом NOTABENE, 1999, 2001. – 272 с.
5. Дементьев, В.С. История учета населения России до начала XX века / В.С. Дементьев // Географический вестник 4(35). Экономическая, социальная и политическая география.
6. Калабихина, И.Е., Калмыкова, Н.М. Учебные материалы к курсу «Основы демографии»: Учебное пособие / И.Е. Калабихина, Н.М. Калмыкова. – М., 2007. – 134 с.
7. Демографический понятийный словарь / под ред. проф. Л.Л. Рыбаковского. – М.: ЦСП, 2003. – 352 с.
8. Пьянкова, А.И. Традиционный и альтернативные методы проведения переписей населения: диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук: 22.00.03 / Пьянкова Анастасия Ивановна. – Москва, 2014. – 223 с.
9. Европейская Экономическая Комиссия Организации Объединенных Наций : Обзор передовых методик с уделением основного внимания на статистику населения и социальной статистике. Статистика на основе регистров в Североевропейских странах // UNITED NATIONS PUBLICATION – Женева, 2009. – 56 с.
10. Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ): Руководящие принципы в области регистрации населения // Публикация Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) - Варшава, БДИПЧ ОБСЕ 2009. – 60 с.
11. Концепция создания автоматизированной системы «Государственный регистр населения» [Электронный ресурс]: Проект концепции, разработанный Министерством Российской Федерации по связи и информатизации. – Режим доступа: http://www.rfcmd.ru/sphider/docs/koncept/Konsept_Registr.htm (дата обращения: 15.01.2020).
12. О едином федеральном информационном ресурсе, содержащем сведения о населении Российской Федерации: Проект Федерального закона № 759897-7 [Электронный ресурс]: Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». (дата обращения: 15.01.2020).
13. Об утверждении Концепции формирования и ведения единого федерального информационного ресурса, содержащего сведения о населении Российской Федерации [Элек-

- тронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 04.07.2017 №1418-р (ред. от 20.09.2019). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.11.2019).
14. Системный проект электронного правительства Российской Федерации от 21 октября 2016 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/sistemnyii-proekt-elektronnogo-pravitelstva-rf.pdf> (дата обращения 29.11.2019).
15. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ushakovdictionary.ru/> (дата обращения 29.11.2019).
16. Словари и энциклопедии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.endic.ru/ozhegov/Registr-30032.html> (дата обращения 29.11.2019).
17. Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 28.12.2013 №442-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.11.2019).
18. О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС [Электронный ресурс]: Федер. закон от 15.05.1991 №1244-1 (последняя редакция). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.11.2019).
19. О занятости населения в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 19.04.1991 №1032-1 (последняя редакция). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.11.2019).
20. О порядке ведения регистров получателей государственных услуг в сфере занятости населения (физических лиц и работодателей), включая порядок, сроки и форму представления в них сведений [Электронный ресурс]: Приказ Министерств здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 08.11.2010 №972н (с изменениями на 23 июля 2019 года). Доступ из справ. правовой системы «Консорциум Кодекс» (дата обращения: 27.11.2019).
21. Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра налогоплательщиков и о признании утратившими силу приказов Министерства финансов Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. N 116н и от 7 сентября 2011 г. N 106н [Электронный ресурс]: Приказ Министерства финансов России от 22.06.2017 №99н (Зарегистрировано в Минюсте России 31.08.2017 N 48047). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.11.2019).
22. Об актах гражданского состояния [электронный ресурс]: Федер. закон от 15.11.1997г. №143-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.11.2019).

23. О формировании и ведении федерального реестра инвалидов и об использовании содержащихся в нем сведений [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 16.07.2016 г. №674. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.11.2019).
24. Об утверждении Концепции создания, ведения и использования федеральной государственной информационной системы «Федеральный реестр инвалидов» [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.07.2016 №1506-р (ред. от 20.09.2019). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.11.2019).
25. О республиканской государственной информационной системе «Социальный регистр населения республики Бурятия» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Республики Бурятия от 13.02.2015 г. №59 (с изменениями на: 07.10.2016). Доступ из справ. правовой системы «Консорциум Кодекс» (дата обращения: 29.11.2019).
26. О Регламенте работы в республиканской государственной информационной системе «Социальный регистр населения Республики Бурятия» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства социальной защиты населения Республики Бурятия от 10.04.2015 г. №223. Доступ из справ. правовой системы «Гарант» (дата обращения: 29.11.2019).
27. Об утверждении порядка ведения областного регистра лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки [Электронный ресурс]: Постановление Губернатора Владимирской области от 14.03.2012 г. №257 (с изменениями на: 17.06.2016). Доступ из справ. правовой системы «Консорциум Кодекс» (дата обращения: 29.11.2019).
28. Об утверждении Правил ведения регистра лиц, имеющих право на дополнительные меры поддержки [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Сахалинской области от 31.03.2011 г. №105. Доступ из справ. правовой системы «Законодательство России» (дата обращения: 29.11.2019).
29. Об утверждении Порядка назначения, перерасчета размера и выплаты пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим государственные должности Красноярского края и должности государственной гражданской службы Красноярского края, и Порядка ведения сводного реестра лиц, являющихся получателями пенсии за выслугу лет и ежемесячной доплаты к пенсии, выплачиваемых за счет средств краевого бюджета и местных бюджетов» [Электронный ресурс]: Указ Губернатора Красноярского Края от 26.12.2016 г. №285-уг. Доступ из справ. правовой системы «Консорциум Кодекс» (дата обращения: 29.11.2019).
30. Об утверждении Порядка ведения реестра государственных гражданских служащих Нижегородской области и реестров государственных гражданских служащих государственных органов Нижегородской области [Электронный ресурс]: Указ Губернатора Нижегородской

- области от от 25.03.2008 г. №12. Доступ из справ. правовой системы «Законодательство России» (дата обращения: 29.11.2019).
31. Poulain, M., Herm, A. Central Population Registers as a Source of Demographic Statistics in Europe / M. Poulain, A. Herm // *Population-E*, 68 (2), 2013, 183-212.
32. Валентейн, Д.И. Демографический энциклопедический словарь / Д.И. Валентейн М.: Советская энциклопедия. 1985.
33. Третьякова, Е.А., Макаринцева, А.О. Использование регистров населения для учета и анализа незарегистрированных браков / Е.А. Третьякова, А.О. Макаринцева // *Демографическое образование*. 2016. Том 3, №3: 147-169
34. Иванов, А.А. Сравнительный анализ хранилища данных и базы данных / А.А. Иванова Институт магистратуры Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург.
35. Leisegsng, D. Elena: Die neue Volkszählung [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.blaetter.de/archiv/jahrgaenge/2010/mai/elena-die-neue-volkszaehlung> (дата обращения: 15.01.2020).
36. Аргуэсо, А. Трансграничный обмен административными регистрами для улучшения статистики населения и миграционной статистики, связанных с регистрами / А. Аргуэсо // Европейская экономическая комиссия. Конференция Европейских статистиков.
37. Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat. Der Personalausweis [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.personalausweisportal.de/DE/Home/home_node.html (дата обращения: 15.01.2020).
38. Графов, Д.Б. Повышение устойчивости политической системы КНР и система социального рейтинга / Д.Б. Графов.
39. Бреус, Е.М. Идентификационные документы в Китае: история, структура, национальная идея / Е.М. Бреус // *Этнографическое обозрение* № 1, 2012.
40. 第二代居民身份证的防伪特征. 科印网 / 王悦 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.keyin.cn/plus/view.php?aid=120041> (дата обращения: 17.01.2020).
41. 中华人民共和国居民身份证法 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gov.cn/banshi/2005-08/02/content_19457.htm (дата обращения: 17.01.2020).
42. Сигэки, М. Введение системы «Мой номер»: на пути к цифровому обществу / М. Сигэки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nippon.com/ru/currents/d00201/?pnum=1> (дата обращения: 18.01.2020).
43. Individual Number Card. The Japan Agency for Local Authority Information [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kojinbango-card.go.jp/en/> (дата обращения: 18.01.2020)

44. My Number (цифровые паспорта в Японии) [Электронный ресурс]:TADVISWR. – Режим доступа: <http://www.tadviser.ru/> (дата обращения: 20.01.2020).
45. Can. Singapore Edition. New guidelines proposed on use of NRIC numbers by companies [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.channelnewsasia.com/news/singapore/guidelines-on-nric-numbers-companies-9382290> (дата обращения: 20.01.2020).
46. Singapore Statutes Online.National registration act [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sso.agc.gov.sg/Act/NRA1965#pr5-> (дата обращения: 20.01.2020).
47. Ley de identificacion, Registro y clasificacion del potencial humano nacional [Электронный ресурс]: InfoLEG. – Режим доступа: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/25000-29999/28130/texact.htm> (дата обращения: 20.01.2020).
48. Argentina.gob.ar. Registro Nacional de las Personas [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.argentina.gob.ar/interior/renaper> (дата обращения: 20.01.2020).
49. Identificate RNP [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rnp.hn/quienes-somos/> (дата обращения: 20.01.2020).
50. An official website of the United States government [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.usa.gov/motor-vehicle-services> (дата обращения: 20.01.2020).
51. West Virginia. State Agency Directory. Driver's Licenses and ID Cards [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <https://transportation.wv.gov/DMV/Drivers/Pages/Drivers-Licenses.aspx#collapseTwo> (дата обращения: 25.01.2020).
52. Montana Department of Justice. Driver licenses & ID cards [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dojmt.gov/driving/driver-licensing/#DLID18> (дата обращения: 25.01.2020).
53. Ваш номер и карточка социального обеспечения [Электронный ресурс]: Social Security. – Режим доступа: <https://www.ssa.gov/multilanguage/Russian/10002-RU.pdf> (дата обращения: 25.01.2020).
54. Social Security Number and Card [Электронный ресурс]: Social Security. – Режим доступа: <https://www.ssa.gov/ssnumber/> (дата обращения: 25.01.2020).
55. Types of Social Security Cards [Электронный ресурс]: Social Security. – Режим доступа: <https://www.ssa.gov/ssnumber/cards.htm> (дата обращения: 25.01.2020).
56. Будин, М.В. Персональные данные в системе информации ограниченного доступа: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.13 / Будин Михаил Вячеславович. Москва – 2017.
57. On the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation) [Электронный ресурс]: Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016. – Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32016R0679> (дата обращения: 25.01.2020).

58. TADVISER. GDPR. General Data Protection Regulation [Электронный ресурс]: Регламент Евросоюза о персональных данных. – Режим доступа: <http://www.tadviser.ru/> (дата обращения: 25.01.2020).
59. KPMG. Новый регламент ЕС по защите данных (GDPR) а вы готовы? [Электронный ресурс]: Лифлет. – Режим доступа: <https://home.kpmg/content/dam/kpmg/ru/pdf/2018/04/ru-ru-gdpr-services.pdf> (дата обращения: 25.01.2020).
60. Judgment in Case C-582/14 Patrick Breyer v Bundesrepublik Deutschland [Электронный ресурс]: Court of Justice of the European Union. PRESS RELEASE No 112/16. Luxembourg, 19 October 2016. – Режим доступа: <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2016-10/cp160112en.pdf> (дата обращения: 03.02.2020).
61. Access to European Union Law. REQUEST for a preliminary ruling under Article 267 TFEU from the Supreme Court (Ireland), made by decision of 29 July 2016, received at the Court on 4 August 2016, in the proceedings Peter Nowak v Data Protection Commissioner [Электронный ресурс]: EUR-LEX. – Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62016CJ0434> (дата обращения: 03.02.2020).
62. Request for a preliminary ruling under Article 267 tefeu from the Nejvyšší správní soud (Czech Republic), made by decision of 20 March 2013, received at the Court on 19 April 2013, in the proceedings František Ryněš v Úřad pro ochranu osobních údajů [Электронный ресурс]: InfoCuria. CaseLaw. – Режим доступа: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=160561&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7401131> (дата обращения: 03.02.2020).
63. Overview of The Privacy Act of 1974 (2015 Edition) [Электронный ресурс]: The United States Department of justice. – Режим доступа: <https://www.justice.gov/opcl/definitions> (дата обращения: 03.02.2020).
64. 18 U.S. Code § 2710. Wrongful disclosure of video tape rental or sale records [Электронный ресурс]: Cornell Law School. – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/2710> (дата обращения: 03.02.2020).
65. Video Privacy Protection Act [Электронный ресурс]: Electronic privacy information center. – Режим доступа: <https://www.epic.org/privacy/vppa/> (дата обращения: 03.02.2020).
66. Your Rights Under HIPAA [Электронный ресурс]: Health Information Privacy. – Режим доступа: <https://www.hhs.gov/hipaa/for-individuals/guidance-materials-for-consumers/index.html> (дата обращения: 03.02.2020).
67. Gramm–Leach–Bliley Act: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.congress.gov/bills/106/congress/senate/bills/900/text/overview/closed> (дата обращения: 03.02.2020).
68. Electronic Code of Federal Regulations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ecfr.gov/cgi-bin/ECFR?page=browse> (дата обращения: 03.02.2020).

69. Auto insurance telematics data privacy and ownership [Электронный ресурс]: Federation of regulatory counsel. – Режим доступа: <https://www.forc.org/Public/Journals/2015/Articles/Fall/Vol26Ed3Article3.aspx> (дата обращения: 03.02.2020).
70. Texas Business and Commerce Code [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://texas.public.law/statutes/tex._bus._and_com._code_section_521.002 (дата обращения: 05.02.2020).
71. An act to add Title 1.81.5 (commencing with Section 1798.100) to Part 4 of Division 3 of the Civil Code, relating to privacy: Assembly Bill No.375 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://leginfo.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill_id=201720180AB375 (дата обращения: 05.02.2020).
72. Data protection laws of the world. United States [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dlapiperdataprotection.com/index.html?t=collection-and-processing&c=US> (дата обращения: 05.02.2020).
73. Court Listener. Pierce v. Department of Air Force, 527 F. Supp. 2d 522 (S.D. Miss. 2006) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.courtlistener.com/opinion/2408687/pierce-v-department-of-air-force/> (дата обращения: 05.02.2020).
74. Court Listener. Pineda v. Williams-Sonoma Stores, Inc., 51 Cal. 4th 524 (Cal. 2011) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.courtlistener.com/opinion/2366994/pineda-v-williams-sonoma-stores-inc/> (дата обращения: 05.02.2020).
75. Justia US Supreme Court. United States v. Jones, 565 U.S. 400 (2012) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/565/400/> (дата обращения: 05.02.2020).
76. Personal Data Protection Act 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sso.agc.gov.sg/Act/PDPA2012> (дата обращения: 05.02.2020).
77. Banking Act [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sso.agc.gov.sg/Act/BA1970#pr47-> (дата обращения: 05.02.2020).
78. Human Biomedical Research Act 2015 (№. 29 of 2015) Current version as at 08 Jun 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sso.agc.gov.sg/Act/HBRA2015#pr25-> (дата обращения: 05.02.2020).
79. Personal Information Protection Act [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pipc.go.kr/cmt/english/functions/infoCommunication.do> (дата обращения: 05.02.2020).
80. The act on promotion of information and communications network utilization and data protection [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.koreanlii.or.kr/w/images/d/df/DPAAct2014_ext.pdf (дата обращения: 05.02.2020).
81. Act on the Protection of Personal Information Act № 57 of (2003) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cas.go.jp/jp/seisaku/hourei/data/APPI.pdf> (дата обращения: 05.02.2020).
82. Ang, C., Chia, K., Tan, W. Singapore: Data Privacy Enforcement Trends / C. Ang, K. Chia, W. Tan // Singapore: Data Privacy Enforcement Trends [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://>

[//globalcompliance.com/singapore-data-privacy-enforcement-trends-20170118/](http://globalcompliance.com/singapore-data-privacy-enforcement-trends-20170118/) (дата обращения: 05.02.2020).

83. Personal data protection digest [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pdpc.gov.sg/-/media/Files/PDPC/PDF-Files/Resource-for-Organisation/pdp-digest-2017---270717.pdf> (дата обращения: 05.02.2020).

84. Personal data protection digest [Электронный ресурс]: Re AIA Singapore Private Limited – Режим доступа: <https://www.pdpc.gov.sg/-/media/Files/PDPC/PDF-Files/Resource-for-Organisation/pdp-digest-2017---270717.pdf> (дата обращения: 05.02.2020).

85. Personal data protection digest [Электронный ресурс]: Re Universal Travel Corporation Pte Ltd. Режим доступа: <https://www.pdpc.gov.sg/-/media/Files/PDPC/PDF-Files/Resource-for-Organisation/pdp-digest-2017---270717.pdf> (дата обращения: 05.02.2020).

86. О персональных данных [Электронный ресурс]: Федер. закон от 27.07.2006 г. №152-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.03.2020).

87. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 30.11.1994 г. №51-ФЗ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.03.2020).

88. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 30.12.2001 №197-ФЗ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.02.2020).

89. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 2-3097/2014 33-1644/2015 от 3 февраля 2015 года по делу № 2-3097/2014. Судебные и нормативные акты РФ. Суды общей юрисдикции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/JHhJ3JcELkUh/> (дата обращения: 19.03.2020).

90. Решение Белоглинского районного суда (Краснодарский край) № 2-300/2014 2-300/2014Г от 22 июля 2014 года. Судебные и нормативные акты РФ. Суды общей юрисдикции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 19.03.2020).

91. Определение СК по гражданским делам Приморского краевого суда от 09 сентября 2013 г. по делу N 33-7063 (ключевые темы: персональные данные - неопределенный круг лиц - перечень сведений конфиденциального характера - честь и достоинство – информация о гражданах). Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

92. Постановление Нижегородского областного суда от 12 мая 2015 года по делу № 4а-288/2015 [Электронный ресурс]: Нижегородский областной суд. – Режим доступа: http://oblsudnn.ru/index.php/sud_delo/?G_V=3&G_case=2&H_link=4%D0%B0-288/2015 (дата обращения: 19.03.2020).

93. Решение Арбитражного суда города, Москва от 25 мая 2016 года по делу № А40-51869/2016. Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]: Арбитражные су-

ды. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/VfSn59XHVhxC/> (дата обращения: 19.03.2020).

94. Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 марта 2016 года по делу № А40-14902/2016 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/wMWCGQRTQkH4/> (дата обращения: 19.03.2020).

95. Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2016 г. по делу № А40-14900/2016. [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/E9ZPM9PcIMHr/> (дата обращения: 19.03.2020).

96. Камалов С.Г., Артемова П.В. Информационные технологии для государственных служащих: Учебное пособие / С.Г. Камалов, П.В. Артемова. Москва – 2017 г.

97. О неотложных мерах по реализации федеральной программы Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью на 1994 – 1995 года [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 24.05.1994 №1016. Доступ из справ. правовой системы «Законодательство России» (дата обращения: 28.02.2020).

98. О разработке и создании государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 23.08.1994 г. №1723. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/6841> (дата обращения: 28.02.2020).

99. Результаты реализации Концепции развития ГАС «Выборы» до 2012 года. Центральная избирательная комиссия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cikrf.ru/gas/real_prog.php (дата обращения: 28.02.2020).

100. О разработке проекта федеральной целевой программы «Создание общегосударственной автоматизированной системы учета лиц, проживающих в Российской Федерации и временно пребывающих на ее территории, и официальных документов, удостоверяющих их личность [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 1994 г. № 1454. Доступ из справ. правовой системы «Законодательство России» (дата обращения: 28.02.2020).

101. Концепция формирования и развития единого информационного пространства России и соответствующих государственных информационных ресурсов [Электронный ресурс]: Решение Президента Российской Федерации от 21.11.95г. №Пр-1694. Доступ из справ. правовой системы «Законодательство России» (дата обращения: 28.02.2020).

102. О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы) [Электронный ресурс]: Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2002 г. №65. Доступ из справ. правовой системы «Законодательство России» (дата обращения: 28.02.2020).

103. О единой системе межведомственного взаимодействия [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 08.09.2010 г. №697. Доступ из справ. правовой системы «Законодательство России» (дата обращения: 28.02.2020).
104. Система межведомственного электронного взаимодействия. Технологический портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://smev.gosuslugi.ru/portal/> (дата обращения: 28.02.2020).
105. Сидоров, А.А. Государственные информационные ресурсы и системы: Учебное пособие / А.А. Сидоров. – Томск: ТУСУР, 2012. – 72 с
106. Вопросы переписи [Электронный ресурс]: Управление Федеральной службы государственной статистики по Астраханской области и Республике Калмыкия. – Режим доступа: https://astrastat.gks.ru/news_vpn-2020/document/55494?print=1 (дата обращения: 18.03.2020).
107. Цветкова, Л.А. Перспективы развития технологии блокчейн в России: конкурентные преимущества и барьеры / Л.А. Цветкова – Экономика науки. Т. 3. № 4. С. 275–296
108. Жданчиков, П.А. Итоги и перспективы региональной информатизации / П.А. Жданчиков / Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 11. – С. 2015 – 2033
109. Министерство внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт. – Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/emvd> (дата обращения: 18.03.2020).
110. Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации состояния [Электронный ресурс]: Федер. закон от 29.11.2010 г. №326-ФЗ (ред. от 28.01.2020). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.03.2020).
111. Пенсионный фонд Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт – Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/knopki/egisso/> (дата обращения: 22.03.2020).
112. Единая государственная информационная система социального обеспечения [Электронный ресурс]: Лифлет – Режим доступа: http://www.pfrf.ru/files/id/press_center/pr/liflet/2018/Edinaya_gosudarstvennaya_informatsionnaya.pdf (дата обращения: 19.03.2020).
113. Фонд социального страхования Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт – Режим доступа: http://xn--q1aah.xn--p1ai/ru/fund/information_system/structure/1435.shtml (дата обращения: 22.03.2020).
114. Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]: Официальный сайт – Режим доступа: <https://www.nalog.ru/rn77/> (дата обращения: 22.03.2020).
115. Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра налогоплательщиков и о признании утратившими силу приказов Министерства финансов Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. N 116н и от 7 сентября 2011 г. N 106н [Электронный ресурс]: Приказ Минфина России от 22.06.2017г. №99н (Зарегистрировано в Минюсте России 31.08.2017 № 48047). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.03.2020).

116. Минкомсвязь и Центробанк рассказали о выгодах цифрового профиля [Электронный ресурс]: Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. – Режим доступа: <https://digital.gov.ru/ru/events/38874/> (дата обращения: 22.03.2020).
117. О внедрении электронного удостоверения личности гражданина Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт Правительства России. – Режим доступа: <http://government.ru/news/37379/> (дата обращения: 22.03.2020).
118. О создании в г.Москве системы безналичных расчетов за товары и услуги с использованием «Карты москвича» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства города Москва от 15.12.1998 г. №962. Доступ из справ. прав. системы «Консорциум Кодекс».
119. Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]: Карта москвича. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/karta-moskvicha/> (дата обращения: 23.03.2020).
120. О технических требованиях к универсальной электронной карте и федеральным электронным приложениям [Электронный ресурс]: Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2011 г. №208. Доступ из справ. прав. системы «Законодательство России» (дата обращения: 23.03.2020).
121. Порядок внедрения универсальной электронной карты в Российской Федерации [Электронный ресурс]: (Порядок) основывается на федеральном законе Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». – Режим доступа: https://drive.google.com/file/d/1SIM-W-0ONjGSuMr1NN787dZSHZs16kPlthIzSUsg_eyR5hvEBCD2i_mxN00/view (дата обращения: 23.03.2020).
122. Заседание Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России [Электронный ресурс]: Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/10453> (дата обращения: 23.03.2020).
123. Филиппова К.Е. О детерминации термина «информационный ресурс» / К.Е. Филиппова // «Научная сессия ТУСУР–2019»: тез. Докл. Науч.-техн. Конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, 22–24 мая 2019 г. – Томск, 2019. – С. 96 – 99.
124. Интернет-портал TAdviser // Компания: Универсальная электронная карта (УЭК) [электронный ресурс].–Режим доступа: <http://www.tadviser.ru> (дата обращения: 15.05.2019).
125. Мошенники предлагают пермякам оформить УЭК на платной основе [электронный ресурс].–Режим доступа: <https://www.newsko.ru/news/nk-1072508.html> (дата обращения: 14.09.2019).
126. Мошенники предлагали тюменцу универсальную электронную карту [электронный ресурс].–Режим доступа: <https://www.nashgorod.ru/news/society/27-11-2014/moshennik-predlagal-tyumentsu-universalnuyu-elektronnyu-kartu> (дата обращения: 14.09.2019).

127. Горелков Н.А. Зарубежный опыт обучения населения цифровой грамотности / Н.А. Горелов, В.В. Литун // Экономика труда. - №2. – 2018.
128. Цифровая грамотность для экономики будущего / Л.Р. Баймуратова [и др.] // Аналитический центр НАФИ. – М.: Изд-во НАФИ, 2018. – 86 с.
129. Национальная программа "Цифровая экономика Российской Федерации [Электронный ресурс]: Паспорт национального проекта (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 №7). Доступ из справ. правовой системы «Гарант». (дата обращения: 03.03.2020).
130. Солдатова Г. Цифровая грамотность и безопасность в Интернете / Г. Солдатова, Е. Зотова, М. Лебешева. Методическое пособие для специалистов основного общего образования. – М.: Google, 2013. – 311 с.
131. Кадры для цифровой экономики [Электронный ресурс]: Паспорт федерального проекта (утв. президиумом Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, протокол от 28.05.2019 №9).
132. Горелов, Н.А. Зарубежный опыт обучения населения цифровой грамотности / Н.А. Горелов, В.В. Литун // Russian Journal of Labor Economics. – 2018. – №2.
133. Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/54667> (дата обращения: 03.03.2020).
134. The Network Readiness Index 2019: Towards a Future-Ready Society [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://networkreadinessindex.org/wp-content/uploads/2020/03/The-Network-Readiness-Index-2019-New-version-March-2020-2.pdf> (дата обращения: 04.03.2020).
135. ICT Development Index 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2017/> (дата обращения: 04.03.2020).
136. Становление и развитие цифровой трансформации и информационного общества (ИТ-страны) в Республике Беларусь / Р.Б. Григянец [и др.]. Объед. ин-т проблем информатики; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Беларуская навука, 2019. – 227 с.
137. Солдатова Г. Отношение к интернету среди интернет-пользователей: технофобы и технофилы / Г.У. Солдатова, Т.А. Нестик // Вестник МГОУ. – 2016. – № 1. – С. 54-61.
138. Евдокимова, М.Г. Трудности дистанционного обучения и причины становления лёкерами / М.Г. Евдокимова // MAGISTER DIXIT. – 2013. – №3. – С. 227-237.

139. Цифровой диктант.РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://digitaldictation.ru/> (дата обращения: 10.04.2020).
140. Цифровая грамотность [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://xn--80aaefw2ahcfbneslds6a8jyb.xn--p1ai/about/> (дата обращения: 10.04.2020).
141. Платформа для тестирования и повышения уровня цифровой грамотности «Цифровой гражданин» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://it-gramota.ru/>

Приложение А

Нормативные акты, которые закрепляют перечень хранимых в регистрах и реестрах персональных данных граждан.

Документ, закрепляющий определение регистра и сведения, которые в нем содержатся	Сведения о физических лица, содержащиеся в регистре
<p style="text-align: center;">Федеральный закон от 28 декабря 2013 года №442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»</p>	<p style="text-align: center;">регистрационный номер записи; ФИО; дата рождения и пол; адрес места жительства и телефон гражданина; страховой номер индивидуального лицевого счета; данные документа, удостоверяющего личность; дата обращения, дата оформления и номер индивидуальной программы; наименования поставщика (поставщиков) социальных услуг, реализующих индивидуальную программу; перечень предоставляемых и предоставленных социальных услуг, и результатов их предоставления.</p>
<p style="text-align: center;">Закон Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»</p>	<p style="text-align: center;">страховой номер индивидуального лицевого счета; регистрационный номер и дату регистрации; ФИО дату рождения и пол; адрес места жительства (пребывания); данные документа, удостоверяющего личность; сведения о документах, подтверждающих отношение к данной категории; сведения о воздействии радиации, которой подвергся гражданин; сведения о заболеваниях до радиационного воздействия и результаты медицинского наблюдения; сведения об изменениях в состоянии здоровья.</p>
<p style="text-align: center;">Закон Российской Федерации от 19 апреля 1992 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» и Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 8 ноября 2010 года № 972н «О порядке ведения регистров получателей государственных услуг в сфере занятости населения (физических лиц и работодателей), включая порядок, сроки и форму представления в них сведений»</p>	<p style="text-align: center;">регистрационный номер учетной записи и дата регистрации в качестве безработного; ФИО; дату рождения, пол, гражданство; адрес места жительства (пребывания), телефон; данные документа, удостоверяющего личность; дату обращения и категорию, к которой относится гражданин и подтверждающие ее документы; размер и сроки выплаты пособия; предоставленные услуги с указанием даты и результата; дата и причина снятия с учета.</p>
<p style="text-align: center;">Приказу Министерства Финансов России от 22 июня 2017 года №99н «Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра налогоплательщиков и о признании утратившими силу приказов Министерства финансов Российской Федерации от 30 сентября 2010 года №116н и от 7 сентября 2011 года № 106н»</p>	<p style="text-align: center;">ФИО; дата и место рождения, пол; данные о гражданстве и адрес места жительства (пребывания); данные документа, удостоверяющего личность; сведения о регистрации по месту жительства; идентификационный номер налогоплательщика и иные сведения, необходимые для осуществления налогообложения физических лиц.</p>

Продолжение таблицы

Документ, закрепляющий определение регистра и сведения, которые в нем содержатся	Сведения о физических лица, содержащиеся в регистре
В Федеральном законе от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»	ФИО; дата и место возникновения (осуществления) акта гражданского состояния; гражданство, национальность; реквизиты документа, в котором зарегистрирован акт гражданского состояния; дата регистрации акта гражданского состояния; наименование органа, в котором произведена регистрация акта гражданского состояния; информация, закрепленная в документе, необходимым для осуществления регистрации акта гражданского состояния (реквизиты).
Постановлению Правительства от 16 июля 2016 года № 674 «О формировании и ведении федерального реестра инвалидов и об использовании содержащихся в нем сведений» и Распоряжении Правительства Российской Федерации от 16 июля 2016 года № 1506-р «Об утверждении концепции создания, ведения и использования федеральной государственной информационной системы «Федеральный реестр инвалидов»	ФИО; пол, дата рождения, место рождения; данные документа, удостоверяющего личность гражданина; данные свидетельства о рождении (в отношении детей-инвалидов до 14 лет); страховой номер индивидуального лицевого счета; гражданство; адрес места жительства; сведения о законных представителях (в отношении детей-инвалидов).
Постановлении Правительства Республики Бурятия от 13 февраля 2015 года № 59 «О республиканской государственной информационной системе «Социальный регистр населения республики Бурятия» и Приказе Министерства социальной защиты населения Республики Бурятия от 10 апреля 2015 года № 223 «О Регламенте работы в республиканской государственной информационной системе «Социальный регистр населения Республики Бурятия»	ФИО; дата рождения; данные документа, удостоверяющего личность гражданина (пребывания); гражданство; сведения о составе семьи, образовании, профессии, месте работы и иные сведения, необходимые для реализации мер социальной защиты и поддержки в отношении граждан.
Постановлению Губернатора Владимирской области от 14 марта 2012 года №257 «Об утверждении порядка ведения областного регистра лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки»	дата рождения и пол; адрес места жительства; данные документа, удостоверяющего личность; сведения о детях (ФИО, очередность, пол, дата и место рождения; реквизиты свидетельства о рождении и гражданство); дата включения в регистр; сведения о прекращении права на дополнительные меры государственной поддержки.
Постановлению Правительства Сахалинской области от 31 марта 2011 года №103 «Об утверждении Правил ведения регистра лиц, имеющих право на дополнительные меры поддержки»	ФИО; дату рождение, пол; сведения, содержащиеся в документах, удостоверяющих личность; дату включения в регистр; сведения о детях (ФИО; пол; дату и место рождения; гражданство); сведения о материнском капитале; сведения о прекращении прав на дополнительные меры поддержки.

Продолжение таблицы

Документ, закрепляющий определение регистра и сведения, которые в нем содержатся	Сведения о физических лица, содержащиеся в регистре
<p>Указу Губернатора Красноярского края от 26 декабря 2016 года №285-уг «Об утверждении Порядка ведения сводного реестра лиц, являющихся получателями пенсии за выслугу лет, выплачиваемой за счет средств местных бюджетов»</p>	<p>ФИО; дата рождения; наименования органа, назначившего пенсию; наименование и реквизиты правового акта о назначении пенсии; размер пенсии; дата изменения размера пенсии; размер пенсии после ее перерасчета; наименование и реквизиты правового акта об изменении размера пенсии; дата прекращения выплаты пенсии; основание прекращения выплаты пенсии; наименование и реквизиты правового акта о прекращении выплаты пенсии.</p>
<p>Указ Губернатора Нижегородской области от 25.03.2008 г. №12 «Об утверждении Порядка ведения реестра государственных гражданских служащих Нижегородской области и реестров государственных гражданских служащих государственных органов Нижегородской области»</p>	<p>фамилия, имя, отчество гражданского служащего; дата рождения; дата поступления на государственную гражданскую службу в государственный орган; стаж государственной службы; сведения об образовании» классный чин и дата присвоения; аттестация; продвижение по службе; примечание.</p>