

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени И.С. ТУРГЕНЕВА»

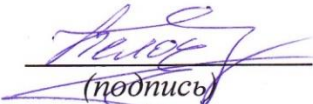
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

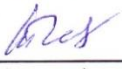
по направлению подготовки: 46.03.01. История
направленность (профиль): История международных отношений


Студента Белоусовой Ирины Евгеньевны шифр 161209

Исторический факультет

ОБРАЗ АВСТРО-ВЕНГРИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА В РУССКОЙ
ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

Студент  Белоусова И.Е.
(подпись)


Руководитель  Гелла Т.Н.
(подпись)

Зав. кафедрой  Гелла Т.Н.
(подпись)

Орёл 2020

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени И.С. ТУРГЕНЕВА»
Исторический факультет
Кафедра всеобщей истории и регионоведения
Направление подготовки 46.03.01. История
Направленность (профиль): История международных отношений

УТВЕРЖДАЮ:


_____ (Гелла Т.Н.)
(подпись)

«11» декабря 2019

ЗАДАНИЕ

На выполнение выпускной квалификационной работы

Студента Белоусовой Ирины Евгеньевны шифр 161209

1.Тема ВКР: Образ Австро-Венгрии в начале XX века в русской периодической печати

Утверждена приказом по университету от «11» декабря 2019 г. № 2-3757

2.Срок сдачи студентом законченной работы «15» июня 2020 г.

3. Исходные данные к работе: пресса и периодика, произведения современников, научные публикации.

4.Содержание ВКР (перечень подлежащих рассмотрению вопросов)

Внутриполитическое развитие Австро-Венгрии в оценках русской периодической печати в 1900 – 1914 гг.: Национальный вопрос на страницах российских печатных изданий; Проблема конституционного устройства и положение церкви в Австро-Венгрии в оценках русских журналистов. Внешнеполитический курс Австро-Венгрии в освещении российской периодической печати в начале XX века: Российская периодическая печать о

внешней политике Габсбургской империи с 1900 г. по 1908 г.; Австро-Венгрия, Боснийский кризис и русская печать; Австро-Венгрия в период Балканских войн в российской периодической печати. Русская печать о православных русинах в Австро-Венгрии в начале XX века.

5. Перечень графического материала: -

6. Консультанты по ВКР (с указанием относящихся к ним разделов)

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Задание принял

Дата выдачи задания «11» декабря 2019 г.

Руководитель ВКР



Гелла Т.Н.

Задания принял к исполнению



Белоусова И.Е.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов работы	Примечание
Изучение историографии проблемы, составление библиографии по теме ВКР	Декабрь 2019 – Январь 2020	выполнено
Сбор документов и материалов, анализ источниковой базы	Январь – Февраль 2020	выполнено
Составления плана работы, определение объекта и предмета исследования, цели и задач, хронологических рамок ВКР	Февраль 2020	выполнено
Подготовка текста первой и второй главы ВКР	Март – апрель 2020	выполнено
Подготовка текста третьей главы	Апрель – Май 2020	выполнено
Подготовка текста введения и заключения	Май 2020	выполнено

Студент



Белоусова И.Е.

Руководитель



Гелла Т.Н.

АННОТАЦИЯ

выпускной квалификационной работы

«Образ Австро-Венгрии в начале XX века в русской периодической печати»,

выполненной Белоусовой И.Е.

на кафедре всеобщей истории и регионоведения ФГБОУ ВО «Орловский

государственный университет имени И.С. Тургенева»

по направлению подготовки: 46.03.01. История

В работе рассматривается образ Австро-Венгрии в российской печати, отражение внутренней и внешней политике Дунайской монархии в начале XX в. на страницах ведущих периодических изданий Российской империи. Особое место периодические издания отводили национальным противоречиям, которые могли привести к распаду Габсбургской империи.

При написании работы были использованы общенаучные методы: анализ и синтез, а также специальные методы исторической науки (принцип историзма, историко-сравнительный метод) и политологии (политико-правовой анализ).

Первая глава «Внутриполитическое развитие Австро-Венгрии в оценках русской периодической печати в 1900 – 1914 гг.» посвящена национальным антагонизмам Дунайской монархии, дестабилизирующих внутриполитическую ситуацию в стране, а также образу императора Франца Иосифа и взаимоотношениям между Австрией и Венгрией в освещении российской печати.

Во второй главе «Внешнесполитический курс Австро-Венгрии в освещении русской периодической печати в начале XX века» анализируется внешняя политика Дунайской монархии в оценке русской печати, ее взаимоотношения с соседними государствами (Россией, Германией и т. д.) и дипломатии на Балканском полуострове.

В третьей главе «Русская печать о православных русинах в Австро-Венгрии в начале XX века» рассматривается отношение российской общественности к русинскому вопросу, а именно к преследованиям православных русин, осуществлявшиеся австро-венгерскими властями.

Теоретическая значимость работы характеризуется возможностью ее использования для подготовки дальнейших исследований по вопросу образа Австро-Венгрии в начале XX в. в русской периодической печати.

Практическая значимость работы определяется применением ее при создании обобщающих трудов по истории Австро-Венгерской империи, русско-австрийских и австро-германских отношений, международных отношений в начале XX в.

Ключевые слова: Австро-Венгрия, Россия, Балканский полуостров, международные отношения, внутренняя политика, национальные противоречия, Тройственный союз, внешнеполитический курс.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1. ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ АВСТРО-ВЕНГРИИ В ОЦЕНКАХ РУССКОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ В 1900 – 1914 ГГ.	12
1.1. Национальный вопрос на страницах российских печатных изданий .	12
1.2. Проблема конституционного устройства и положение церкви в Австро-Венгрии в оценках русских журналистов.....	24
ГЛАВА 2. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ КУРС АВСТРО-ВЕНГРИИ В ОСВЕЩЕНИИ РОССИЙСКОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА	34
2.1. Русская периодическая печать о внешней политике Габсбургской империи с 1900 г. по 1908 г.....	34
2.2. Австро-Венгрия, Боснийский кризис и русская печать.....	50
2.3. Австро-Венгрия в период Балканских войн в русской периодической печати	55
ГЛАВА 3. РУССКАЯ ПЕЧАТЬ О ПРАВОСЛАВНЫХ РУСИНАХ В АВСТРО- ВЕНГРИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
БИБЛИОГРАФИЯ	78

ВВЕДЕНИЕ

Война начинается задолго до ее объявления (т. е. не на полях сражения, а в головах людей), которому, несомненно, во все времена предшествовало идеологическое и психологическое «настраивание» населения официальными правительственными органами. Общественности внушали мысль о существовании внешней угрозы, о неизбежности грядущей войны, исходящей от смертельного врага. Усилия прессы всех стран были сконцентрированы на задаче формирования «образа врага» или «образа друга». Врага, которого необходимо сокрушить во имя своей страны, и союзника, которому, несомненно, можно довериться.

Актуальность темы исследования: в XX в. главным инструментом создания образа и трансляция его в общественное сознание стали средства массовой информации (СМИ). Уже в начале прошлого столетия прессу называли «шестой великой державой». Огромная пропагандистская мощь периодической печати впервые проявилась в ходе Первой мировой войны, когда информационное воздействие стало одним из трех главных орудий борьбы с неприятелем (наряду с военным и экономическим воздействием).

В данной связи следует констатировать, что в российской и зарубежной историографии до сих пор отсутствуют исследования образа Австро-Венгрии в ведущих русских периодических изданиях начала XX в. Не получил достаточного освещения вопрос о воздействии политических кризисов кануна Первой мировой войны на изменение образа Дунайской монархии в российских газетах и журналах. В данной выпускной квалификационной работе предпринимается попытка ответить на этот вопрос на основе изучения либеральных и консервативных газет и журналов Российской империи за 1900 – 1914 гг.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются социокультурные представления одного народа другим в начале XX века

Предметом исследования выпускной квалификационной работы выступают образы Габсбургской империи, представленные на страницах ведущих российских газет и журналов начала XX века.

Хронологические рамки исследования включают период с 1900 г. по начало 1914 г. За этот отрезок времени произошли важные события в Габсбургской империи, которые влияли и на внутреннюю, и на внешнюю политику. Необходимо подчеркнуть, что июльский кризис 1914 г. в данной работе не рассматривается, т. к. события лета 1914 г. требуют более детального изучения и нуждаются в специальном исследовании. Следует также отметить, что в ряде случаев осознанно нарушается граница хронологических рамок с тем, чтобы полноценно рассмотреть общую картину образа Австро-Венгрии в российском обществе накануне Первой мировой войны.

К сожалению, *историография* данной проблематики не отличается особым разнообразием. Основная причина – это то, что в российской историографии до сих пор отсутствуют исследования о представлениях русской прессы Габсбургской монархии в начале XX в.

Историографию по проблемной тематике ВКР можно подразделить на несколько групп.

В первую группу входят работы, которые изучают общие теоретические вопросы по проблеме внутри- и внешнеполитического развития Австро-Венгрии в начале XX в. Здесь наибольший интерес представляют работы А. Ю. Ватлина «Австрия в XX веке»¹, Ю. А. Писарева «Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны»², А. В. Торкунов «История международных отношений»³ и др.

Во вторую группу входят работы, посвященные конституционному устройству и законодательству Габсбургской империи, в частности, закону 1907 г. о всеобщих, равных, прямых выборах при тайном голосовании в Австро-Венгрии. Здесь стоит отметить работы Г. Н. Сазоновой «Австрийская избирательная

¹ Ватлин А.Ю. Австрия в XX веке. – URL: http://www.universalinternetlibrary.ru/book/68394/chitat_knigu.shtml (Дата обращения - 16.03.2020)

² Писарев Ю.А. Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны / Ю. А. Писарев. – М.: Наука, 1985. – 285 с.

³ История международных отношений : в 3 т. Т.1 : От Вестфальского мира до окончания Первой мировой войны / под ред. Торкунова А.В., Наринского М.М. – М.: Аспект Пресс, 2012.

система: историко-правовой анализ»⁴, А. А. Капустиной «Венгерский кризис 1905-1906 гг. в освещении германской прессы»⁵. Данные работы рассматривают не только сам процесс разработки новой избирательной системы, но и влияние принятого закона на национальный вопрос в Австро-Венгрии.

Третья группа научных публикаций непосредственно рассматривает образ Австро-Венгрии в оценке русской периодической печати. Подобная тема поднимается в статьях Н. М. Тихоновой «Журнал “Русская мысль” о ситуации на Балканском полуострове в начале 1903 г.»⁶ и «Образ балканских государств на страницах “Русской мысли” в начале XX века (на примере Сербии, Черногории, румынии)»⁷ и в диссертации Б. С. Котова «Образ Германии и Австро-Венгрии в российской прессе накануне Первой мировой войны. 1912-1914. (по материалам либеральной и консервативной печати)»⁸. Также следует отметить специально посвященную образу Австро-Венгрии монографию И. В. Крючкова, в которой рассматривается восприятие газетами Дона и Северного Кавказа политики этой страны в начале XX в.⁹

Цель выпускной квалификационной работы: проанализировать образные представления об Австро-Венгрии, формировавшиеся русской периодической печатью накануне Первой мировой войны.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

1. Рассмотреть внутри- и внешнеполитическое положение Австро-Венгрии в начале XX в.

⁴ Сазонова Г.Н. Австрийская избирательная система: историко-правовой анализ. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avstriyskaya-izbiratelnaya-sistema-istoriko-pravovoy-analiz/viewer> (Дата обращения - 10.04.2020)

⁵ Капустина А.А. Венгерский кризис 1905-1906 гг. в освещении германской прессы. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vengerskiy-krizis-1905-1906-gg-v-osveschenii-germanskoj-pressy/viewer> (Дата обращения - 10.04.2020)

⁶ Тихонова Н.М. Журнал «Русская мысль» о ситуации на Балканском полуострове в начале 1903 г. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhurnal-russkaya-mysl-o-situatsii-na-balkanskom-poluostrove-v-nachale-1903-g/viewer> (Дата обращения - 03.02.2020)

⁷ Тихонова Н.М. Образ балканских государств на страницах «Русской мысли» в начале XX века (на примере Сербии, Черногории, Румынии). – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29244953> (Дата обращения - 03.02.2020)

⁸ Котов Б.С. Образы Германии и Австро-Венгрии в российской прессе накануне Первой мировой войны. 1912 – 1914. (по материалам либеральной и консервативной печати): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03 / Котов Борис Сергеевич. – М., 2014. – 712 с.

⁹ Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003.

2. Структурировать образное восприятие Австро-Венгрии в периодической печати Российской империи накануне Первой мировой войны.
3. Выявить отношение российской прессы к Двуетной империи в начале XX в.
4. Проанализировать базовые представления об Габсбургской империи в русской периодической печати либерального и консервативного направления.

Выпускная квалификационная работа написана на основе разнообразных источников. Главным *источником* для данной выпускной квалификационной работы являются материалы русской периодической печати начала XX в. В рассматриваемый период пресса превратилась в идеологическую силу первого ранга. В Российской империи она заявила о себе как о серьезном политическом факторе в результате революции 1905-1907 гг., в ходе которой была отменена предварительная цензура, введена облегченная процедура учреждения периодического издания и ограничено применение административных санкций в отношении газет и журналов. Все это способствовало быстрому росту количества и разнообразия периодических изданий.

В данной работе рассматривается образ Австро-Венгрии в русской периодической печати двух политических направлений – либерального и консервативного. Наиболее авторитетными либеральными изданиями в рассматриваемый период являлись газеты «Речь», «Русское слово», «Голос Москвы», а также журналы «Вестник Европы» и «Русская мысль». Среди консервативных изданий выделялись умеренно правые газеты «Новое время» и «Московские ведомости», радикальная черносотенная газета «Земщина», а также журнал консервативно-монархических позиций «Наблюдатель». Данные газеты и журналы можно считать достаточно репрезентативными, представлявшими различные политические силы и отстаивавшими различные идеологические позиции в рамках либерального и консервативного направлений российского политического спектра того времени.

Особое значение для исследования представляют воспоминания российских государственных деятелей – П. Н. Милюкова¹⁰, С. Д. Сазонова¹¹, и донесения российской агентуры¹², работающей за рубежом Российской империи.

Для написания выпускной квалификационной работы использовались **общенаучные методы**: анализ и синтез, а также специальные **методы исторической науки и политологии**.

Базовым принципом исследования является *принцип историзма*, требующий рассмотрение событий и явлений в их динамике и развитии с учетом конкретной исторической обстановки.

При анализе и сопоставлении материалов периодических изданий, при сравнении высказываний об Австро-Венгрии, встречающихся в разных газетах и журналах, применяется *историко-сравнительный метод*.

Также особое методологическое значение для исследования ВКР имеет метод *политико-правового анализа*. Важнейшей особенностью этого метода состоит в том, что в рамках этого метода реализация присущего классическому нормативно-институциональному методу нормативного подхода, который оперирует ценностными оценками объектов и результатов исследования, осуществляется с использованием критериев таких оценок, представленных в виде правовых норм.¹³

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и использованной литературы.

¹⁰ Милюков П.Н. Воспоминания. – URL: <http://regiment.ru/Lib/B/45/0.htm> (Дата обращения - 05.02.2020)

¹¹ Сазонов С.Д. Воспоминания. – Берлин: Издательство Е. Сияльской, 1927.

¹² Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и временного правительств (Далее - МОЭИ). 1878-1917 гг. Серия 2. 1900-1913. Т. 20, ч. 2: 14 августа – 17 октября 1912 г. – М., 1940.

¹³ Чилкот Рональд Х. Теории сравнительной политологии. В поисках парадигмы. – М.: Инфра-М, Весь мир, 2001. С. 520-521.

ГЛАВА 1. ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ АВСТРО-ВЕНГРИИ В ОЦЕНКАХ РУССКОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ В 1900 – 1914 ГГ.

1.1. Национальный вопрос на страницах российских печатных изданий

В начале XX в. Австро-Венгрия являлась одной из крупнейших держав европейского континента, претендовавшей на звание мировой державы. «Однако за блестящим фасадом двуединой монархии скрывался огромный клубок»¹⁴ социальных и национальных конфликтов, вызванных подъемом рабочего и национально-освободительного движения.¹⁵ Эти политические кризисы, поставившие Габсбургскую империю перед тяжелейшими проблемами, получили широкую огласку в российской периодической печати.

Большое внимание русская печать уделяла внутривнутриполитическому развитию Австро-Венгрии. К началу XX столетия в стране не утихали кризисы. Если в восточной части воцарилось относительное спокойствие, то в западной – дела обстояли иначе. Кабинеты министров в Цислейтании то и дело сменялись, не справляясь со своими обязанностями. Ко всему прочему всю внутривнутриполитическую ситуацию в Австрии дестабилизировали национальные антагонизмы. Так, по-прежнему продолжалось старое противостояние чехов и немцев в рейхсрате и местных органов власти, которое с каждым годом только усиливалось.¹⁶

В одном из номеров либерально-буржуазной газеты «Приазовский край» подробно описывалась встреча Франца Иосифа с австрийскими депутатами, на которой император призывал лидера младочехов Пачака положить конец парламентской обструкции. Пачак ответил следующее: «Уповаем на справедливость Вашего Величества и надеемся на то, что наши национальные и

¹⁴ Ватлин А.Ю. Австрия в XX веке. – URL: http://www.universalinternetlibrary.ru/book/68394/chitat_knigu.shtml (Дата обращения - 16.03.2020)

¹⁵ История Европы. Т. 5. От Французской революции конца XVIII века до первой мировой войны. – М.: Наука, 2000. С. 530-534; Ватлин А.Ю. Австрия в XX веке. – URL: http://www.universalinternetlibrary.ru/book/68394/chitat_knigu.shtml (Дата обращения - 16.03.2020); Сидоренко Л.В. История малых стран Европы. Часть II: государства Альпийского региона (Австрия, Швейцария, Лихтенштейн). - URL: http://novist.history.spbu.ru/dif/sidorenko_ms_2.html (Дата обращения - 15.03.2020)

¹⁶ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1900. Январь. С. 389; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1900. Февраль. С. 832; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Январь. С. 385; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1904. Декабрь. С. 829.

политические права будут удовлетворены». На что Франц Иосиф ответил: «Да. Все будет исполнено в свое время». Далее «Приазовский край» акцентировал свое внимание на доброжелательном тоне общения императора с чешскими политиками, а также на его положительных высказываниях о Праге.¹⁷ Подобные новостные сообщения могли говорить лишь о том, что у чешских национальных лидеров отсутствовали враждебные настроения к монархии, а чешский вопрос в рамках Австро-Венгерской империи, несомненно, можно разрешить.

Однако, анализируя статьи журналов «Вестник Европы», «Русская мысль», можно смело делать выводы, что политическая жизнь Австрии является беспредметной и лишенной твердой почвы. А сама Двуетническая федерация с различными народностями представала миру как провалившийся эксперимент, далекий от своего идеала.

Большое внимание журналисты уделяли попыткам министра-президента Австрии фон Кербера решить вопрос об языках в Чехии и Моравии. Определенно точно было понятным, что никакого соглашения не может быть достигнуто между чехами и немцами, т. к. обе стороны были убеждены в своих позициях и не намеривались отказываться от своих национальных прав и интересов. В итоге долгих споров Кербер выработал и направил в австрийский парламент официальный проект, основанный на принципе разделения округов на чешские, немецкие и смешанные. Этот законопроект уничтожал чешские стремления, разрушал единство страны, превращая ее в несколько отдельных немецких и чешских провинций. Однако чехи, настаивая на историческом сохранении своих территорий и требуя признания исторических прав чешского королевства, решили прибегнуть к обструкции, тем самым помешав принять окончательное решение о проведении задуманной реформы немецко-польским большинством. Русской прессе прискорбно было осознавать, что именно поляки, которые достигли полной автономии в Галиции, не дают деятельной поддержки чешским национальным стремлениям. Тем не менее, 8 июня 1900 г. австрийский парламент

¹⁷ Приазовский край. 1901. №128. С.2.

в очередной раз был распущен из-за безнадежного положения решения вопроса о языках.¹⁸

В конце 1900 – начале 1901 гг. прошли общие выборы в австрийский парламент. Главный редактор «Русской мысли» В. А. Гольцев считал, что выборы, скорее всего, не смогут изменить прежнего политического положения. И если прекратится чешская обструкция, то может начаться немецкая, и парламент снова окажется недееспособным.¹⁹

В одном из номеров «Русская мысль» описывала прием делегаций, где император Франц Иосиф в суровой форме выражал недовольство чешским представителям за обструкцию. В ответ ему было сказано, что депутаты поступают подобным образом, имея в виду защиту жизненных интересов своего народа. Император заявил, что он не допустит нарушения таких интересов, но симпатии его склоняются к немецко-централистическим стремлениям.²⁰

Внимательно наблюдая за событиями в Цислейтании, редакционно-издательский состав журнала «Русская мысль» заявил, что он не теряет надежды, что такой просвещенный, высокодаровитый и энергичный народ, как чешский, добьется в конце концов осуществления своих законных прав.²¹

По мнению русских журналов и газет, в результате чешско-немецких конфликтов национальные интересы преобладали над государственными, что в свою очередь дестабилизировало работу органов власти не только в Австрии, но и в Богемии. Подобное явление можно отчетливо проследить на примере чрезвычайных ситуациях, когда требовалось оперативное принятие решений законодательных органов.²² Так, в 1904 г. на Богемию обрушилась страшная засуха, из-за чего многие районы области понесли огромные убытки. По этой причине требовалось незамедлительно принять меры по оказанию помощи пострадавшему населению, но богемский областной сейм не смог справиться из-за

¹⁸ Иностранное обозрение // Кавказский Вестник. 1900. Март. С. 87; В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1900. Май. С. 275; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1900. Июнь. С. 795; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1900. Июль. С. 377.

¹⁹ Гольцев В. А. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1901. Январь. С. 209.

²⁰ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1900. Май. С. 275.

²¹ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1900. Июнь. С. 209.

²² Гольцев В. А. 1899 год в политическом отношении // Русская мысль. 1900. Январь. С. 222.

обструкции немцев, которые подобным образом протестовали против чешской обструкции в рейхсрате.²³

Особое место на страницах прессы Российской империи занимали материалы о положении поляков и польского парламентского клуба в Австро-Венгрии. Так, «Русская мысль», освещая события чешской обструкции, отмечает, что в скором времени поляки могут окончательно разорвать польско-чешский парламентский союз, поскольку уже один раз это клуб, руководимый Яворским, отделился от чехов. Некоторые из польских политических деятелей даже настаивали на том, чтобы образовать в рейхсрате работоспособное большинство. Они ссылались на то, что бездействие парламента пагубно скажется на экономическом развитии страны и угрожает самому существованию в Австрии конституционной форме правления. Согласно мнению журнала, у поляков были опасение лишь за то, как бы в результате чешской обструкции не пострадали их интересы. Однако «Русская мысль» все же была склонна к тому, что бы поляки по справедливости поддержали дело чехов, ведь они стремятся получить в Моравии и Богемии то, чем польская народность давно пользовалась в Галиции.²⁴

Так же центральная пресса Российской империи отмечала, что польская шляхта не только имела полную власть в Галиции, но и играла чуть ли не главную роль и во всей Австрии вследствие того, что правительство видела в ней опору монархии.²⁵ Особое положение поляков объяснялось тем, что пангерманисты с их помощью хотели ослабить славянский элемент внутри Австрии, т. е. подавить чехов и словаков.²⁶ Пресса Юга России отмечала, что поляки пошли на компромисс с монархией, в результате чего и получили ряд уступок, включая полное доминирование в Галиции. Это не могло не привести к обострению украино-польских взаимоотношений. Очень часто борьба украинцев за свои

²³ Приазовский край. 1904. №260. С. 3.

²⁴ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1900. Декабрь. С. 268-269.

²⁵ Там же.

²⁶ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1902. Декабрь. С. 219.

национальные интересы перерастала в социальное движение, направленное против крупных польских земель.²⁷

Весьма внимательно русская пресса следила за развитием антигерманских настроений среди поляков в Галиции, возникших в ответ на политику германского правительства по отношению к польскому населению Познани. И «Русская мысль», и «Донские ведомости», и «Терские ведомости» отметили поддержку данного выступления славянскими депутатами и осуждение немецкими депутатами.²⁸ Журнал «Русская мысль» по этому поводу выражала полное сочувствие борьбе поляков и чехов против германизации.²⁹

Газета «Приазовский край» постоянно публиковала сообщения об антигерманских демонстрациях в Галиции, антигерманских высказываниях ведущих польских политиков. Даже в репортаже о праздновании 500-летия со дня Грюнвальдской битвы во Львове и Кракове подчеркивалась антигерманская подоплека юбилея.³⁰

Также пресса Российской империи останавливалась и на других острых национальных противоречиях в Двуетной монархии и, прежде всего, на «югославском вопросе». Уже в 1901 г. «Русская мысль» анализирует сложившуюся ситуацию в Боснии и Герцеговине, постепенно превращавшихся в немецкие колонии. Журнал большое внимание уделял политике Каллая. Австрийские власти вели настойчивую борьбу с православием, распространяя католицизм и всячески поощряя магометан (мусульманство).³¹

В отличие от «Русской мысли» газета «Приазовский край» сообщал, что Каллай всегда перед собой ставил умиротворение мусульманской части населения Боснии и Герцеговины. В то же время действия Каллая привели к массовому

²⁷ Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 11.

²⁸ Гольцев В.А. 1901 год в политическом отношении // Русская мысль. 1902. Январь. С. 196; Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). – Пятигорск, 2003. С. 11.

²⁹ Гольцев В. А. 1901 год в политическом отношении // Русская мысль. 1902. Январь. С. 196.

³⁰ Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 11.

³¹ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1901. Апрель. С. 199; В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1901. Май. С. 218.

бегству мусульман из провинции в Османскую империю.³² В начале 1902 г. продолжали приходить известия о том, что население и православное, и мусульманское продолжало страдать от притеснения властей.³³ Но при всем этом справедливо будет заметить, что Австро-Венгрия много делала для культурного развития Боснии и Герцеговины.³⁴

Следует отметить и то, что в Боснии и Герцеговине мадьяризация и онемечение развиваются параллельно. Под конец 1901 г. в западной печати появились упорные слухи о скором официальном присоединении этих областей к Габсбургской монархии.³⁵

Также в одном из своих номеров «Русская мысль» описывала проект железной дороги, которая должна прорезать Боснию и Герцеговину и открыть австро-венгерским товарам доступ и к Адриатическому морю, и к Архипелагу. Журнал отмечал, что на пути к этим стремлениям стояла, прежде всего, маленькая, но до сих пор непобедимая Черногория. «Эволюция» короля Александра и смерть Милана явились неожиданными препятствиями для австро-мадьярской политики. Но враждебное отношение друг к другу славянских народностей Балканского полуострова из-за македонского вопроса поневоле служат целям этой политике.³⁶

В императоре Австро-Венгрии – Франце Иосифе – русская периодика видела лишь некий образ, консолидирующий народы Двуетной империи. В публикациях император предстает как дряхлый, утомленный, престарелый и болезненный человек, который уже не в состоянии привести государственные дела в порядок, что, естественно, усиливает опасение за будущее Габсбургской монархии.³⁷ На страницах печати большое внимание уделялось частной жизни

³² Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). – Пятигорск, 2003. С. 8.

³³ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1902. Апрель. С. 222-223.

³⁴ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1901. Май. С. 218.

³⁵ Гольцев В. А. 1901 год в политическом отношении // Русская мысль. 1902. Январь. С. 196.

³⁶ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1901. Апрель. С. 199; Гольцев В. А. 1901 год в политическом отношении // Русская мысль. 1902. Январь. С. 196.

³⁷ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1900. Январь. С. 389; Иностранное обозрение // Кавказский Вестник. 1900. Март. С. 88; В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1902. Декабрь. С. 219; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Январь. С. 385.

монарха, его семейным и династическим переживаниям: проведение балов, выезд на охоту, судьба сыновей, отречение близких родственников от почетных привилегий и т. д.³⁸

Значительный интерес русские газеты и журналы проявляли австро-венгерским взаимоотношениям. В 1902 – 1903 гг. в центре внимания находились переговоры Австрии и Венгрии о новом экономическом соглашении. Русская периодика довольно подробно освещала все сложности переговоров, а именно их расхождение по более 100 ставкам таможенных тарифов, срыве переговорного процесса Селль-Кербер. Достигнуть компромисса никак не удавалось, поскольку Венгрия надеялась приобрести самостоятельность и свободу действий в промышленном секторе экономике.³⁹

На очередных переговорах в 1906 г., как сообщая «Русская мысль», глава венгерского министерства – Векерле – с австрийским правительством держался следующей точки зрения, от которой ни на шаг не собирался отступать: Венгрия остается независимой в таможенном отношении территорией и не признает никаких тарифов, кроме венгерского; Венгрия принимает по смыслу (но не по форме) сельль-керберовское соглашение 1902 г., но не потерпит никаких невыгодных для нее изменений в нем; также Венгрия готова заключить новое соглашение в виде торгового договора с Австрией. Австрийская же точка зрения, которую представлял барон Бек, была совсем иной. Цислейтания считала, что требование особого таможенного тарифа для Венгрии уже является нарушением договора, регулирующего экономическую жизнь обеих стран до конца 1917 г. Австрия требовала, чтобы Венгрия признала общность таможенной австро-венгерской территории на определенный срок, если, конечно, она желает пользоваться выгодами компромисса Селли-Кербера. По мнению журнала, в противном случае двум странам одной империи необходимо будет полностью пересматривать экономические отношения.⁴⁰

³⁸ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Январь. С. 385.

³⁹ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Январь. С. 386; Гольцев В. А. 1902 год в политическом отношении // Русская мысль. 1903. Январь. С. 207.

⁴⁰ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1906. Сентябрь. С. 217-218.

Бурные обсуждения в «Русской мысли» вызвал спорный австро-венгерский вопрос по поводу боснийских железных дорог, львиная доля которых связывала Боснию с Венгрией. На рубеже веков в связи с экономическими интересами Цислейтании был выдвинут проект нового рельсового пути, который должен был бы соединять оккупированные славянские области с Венной, однако мадьяры твердо стояли на своем и требовали другого направления для новой железной дороги. Согласно журналу австро-мадьярский путь должен прорезать Боснию и Герцеговину и через Македонию достигнуть моря. К слову это возбудило большую тревогу в Сербии, Черногории и Болгарии. Двуетная монархия с постройкой этой линии, как уверяет журнал, приобретет на Балканском полуострове господствующее стратегическое и экономическое положение. После продолжительных споров австрийское правительство по всем пунктам вынуждено было уступить мадьярскому.⁴¹

В целом русская периодика отмечала рост популярности оппозиции в Венгрии в начале XX в. Явный антиавстрийский характер приобрел ряд мероприятий, проведенных в Венгрии по случаю столетия со дня рождения Л. Кошута. Чешская газета «Politik», говоря о чествовании памяти Кошута, отмечает, что мадьяры действительно обязаны этому словаку своей политической свободой и государственной независимостью.⁴² Многие русские газеты указывали: «Кошут остается живым олицетворением стремлений Венгрии к полной государственной независимости»⁴³.

Не прошли мимо прессы и противостояние венгерского парламента с правительством. Венгрия давно была не довольна своим положением в империи. Она стремилась к своей экономической самостоятельности и своей военно-политической автономии. В сфере промышленных интересов венгерские министры встречали упорное противодействие в австрийском парламенте и правительстве, вследствие чего и происходило затягивание переговоров о

⁴¹ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1903. Ноябрь. С. 275.

⁴² В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1902. Октябрь. С. 242-243.

⁴³ Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 19.

подписании нового экономического соглашения. К старым разногласиям добавлялись и новые, касающиеся национального характера венгерской армии. Венгрия никак не могла смириться с тем фактом, что мажарские войска полностью подчиняются немецкой команде, а внешнее единство немецкой армии в Австро-Венгрии стоит лишь на подчинение австрийскому командованию и императору Францу Иосифу, а также на употребление немецкого языка в военных кругах. Мажары были полностью уверены, что употребление чужих командных слов в венгерской армии является бессмысленным и оскорбительным элементом для своего национального достоинства. Спор о языке военной команды связывается венгерскими патриотами с общим вопросом о более полной политической самостоятельности мажарского государства. В добавок венгерская оппозиция решительно выступала против увеличения набора рекрутов и связанных с этим расходов.⁴⁴

Яркий пример антагонизма между Австрией и Венгрией можно увидеть на примере обмена публичных заявлений министрами-президентами – фон Кербером и графом Тиссой. Кербер, касаясь вопроса о единстве армии, утверждал, что не может быть и речи о каких-либо уступках, которые могли бы пошатнуть единство империи. В ответ на это граф Тисса заявил, что слова фон Кербера о мажарских требованиях это лишь суждение «знатного иностранца», не имеющее никакого значения для Венгрии.⁴⁵

В 1906 г. на фоне начала деятельности новых парламентских министерств разгорелась очередная волна полемики между кабинетами Австрии и Венгрии. Мажары были возмущены общеимперским министром иностранных дел, графом Голуховским, обвиняя его в сознательном игнорировании интересов Венгерского королевства. В результате недовольства венгерского парламента и правительства граф А. Голуховский вынужден был уйти в отставку. В свою очередь австрийская корона тоже была возмущена чрезмерными притязаниями мажар, которые даже

⁴⁴ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1903. Июнь. С. 247. Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Октябрь. С. 813; В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1903. Ноябрь. С. 194; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1905. Июль. С. 363; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1904. Январь. С. 386.

⁴⁵ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1904. Январь. С. 386-387.

при министерстве Векерле-Кошута открыто стремилась к полной самостоятельности не только в экономическом плане, но и в политическом. Кроме прочего, по сообщениям русской прессы, австрийцев также раздражало и то, что венгерская оппозиция требовала создания в Будапеште отдельного королевского двора, и чтобы Франц Иосиф полгода проводил в столице Венгрии.⁴⁶

«Вестник Европы», анализируя все происходящее, пришел к выводу, что разделение обеих половин Двуетной империи рано или поздно должно будет произойти, во избежание возникновения в дальнейшем опасных внутренних ситуаций. Для Австро-Венгерской империи нет лучшего исхода, поскольку единственная связь, которая связывает две части государства, опирается лишь на чисто династический элемент.⁴⁷

По сообщениям «Вестника Европы» можно понять, что к 1905 г. политические кризисы в обеих половинах Австро-Венгрии благополучно были разрешены. В Австрии главой кабинета вместо Кербера был назначен барон Гауч. Однако у либеральной прессы были сомнения: способен ли он будет решить национальные проблемы в империи? В парламенте Венгрии оппозиция, возглавляемая Ф. Кошутом и графом Аппоньи, получила большинство. Таким образом, эта победа очистила дорогу для достижения нового независимонационального или автономного режима в Транслейтании. Но и здесь появляются сомнения: а продолжит ли Кошут и его союзники идти к своей цели о независимой венгерской державе, считаясь при этом с реальными условиями международного положения в Европе?⁴⁸

По мнению «Вестника Европы» в начале 1908 г. в Австро-Венгрии был прекращен период тяжелых хронических кризисов благодаря удовлетворению требований различных народностей, населяющих империю. Журнал писал, что провозглашение принципа избирательного права помогло успокоить целую страну. Однако «Вестник Европы» делает ремарку: «Прочный внутренний мир

⁴⁶ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. Июль. С. 409; Речь. 1906. №186. С. 2-3; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. Ноябрь. С. 440; Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 23.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1905. Февраль. С. 844-845.

достигнется еще не скоро, так как при господстве численного большинства интересы отдельных малочисленных племен не могут считаться вполне гарантированными от систематического угнетения»⁴⁹. Одной реформы здесь, естественно, не достаточно. Чтобы полностью стабилизировать внутривполитическую ситуацию в стране, необходимо, во-первых, изменить взгляды и нравы граждан, во-вторых, и местному, и центральному самоуправлению надо проникнуться «новым духом», и, в-третьих, идеи взаимного признания и компромисса должны войти «в плоть и кровь представителей различных национальностей».⁵⁰ При этом журнал утверждал, что судьба Австро-Венгрии во многом зависит от личности престарелого императора Франца Иосифа, т. к. в государстве нет ни одного способного или популярного человека.

В конце 1908 г. «Вестник Европы» признался, что в Австро-Венгрии все так же продолжается внутренняя национальная рознь. Так, продолжают до сих пор противоречия между чехами и немцами из-за употребления того или другого языка в местностях со смешанным населением; по-прежнему происходили стычки между студентами разных национальностей. Так, например, в декабрьской статье 1908 г. говорилось о том, что в итальянских областях Тироля и Далмации усиливались недовольства австрийскими властями, раздражение против австрийцев переходило, как и раньше, в Итальянское Королевство, что вызывало в Риме и др. городах ряд шумных манифестаций против Цислейтании.⁵¹

В то же время, сообщает журнал, разгорались волнения и в Чехии. Уличные беспорядки в Праге стали регулярными, когда немецкие студенты устраивали свои традиционные корпоративные шествия по главным улицам города, не обращая внимания на возражения чехов. С обеих сторон росла непримиримая вражда, которая проявлялась в сценах палочной и револьверной расправы.⁵²

⁴⁹ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Январь. С. 409-410.

⁵⁰ Там же. С. 410.

⁵¹ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Декабрь. С. 800.

⁵² Там же.

На страницах «Русской мысли» особое место занимали материалы о волнениях, происходивших в Хорватии в 1902 г. Еще в июле в редакцию приходили известия, что вся Хорватия была охвачена мятежными движениями против мадьярских властей. Да и среди самих мадьяр также происходили столкновения. В августе того же года журнал сообщил о сербских погромах в Хорватии. Русская пресса осуждала сербские погромы, отмечая особый резонанс данных событий в Австро-Венгрии и за ее пределами. Эти погромы болезненно были восприняты в Сербии, где, по мнению издания, обострилась борьба между австрофильскими и русофильскими силами. В Белграде и др. сербских городах происходили массовые демонстрации протеста, а ведущие сербские политики с осуждением относились к действиям погромщиков.⁵³

Также и на страницах «Приазовского края» была освещена данная тема. По мнению газеты, погромщиками в основном были хорватскими крестьянами, которые заранее были подготовлены к беспорядкам, имея заранее на руках адреса проживания сербов. От их действия пострадало много ни в чем не повинных людей. Между прочим, в отличие от большинства российских периодических изданий газета не только не обвиняла австро-венгерские власти в бездействии, но и полагала, что полиция и армия приняли все возможные меры для пресечения действий погромщиков.⁵⁴

Весьма внимательно либеральная пресса следила за столкновениями немцев и итальянцев в Австро-Венгрии, которые иногда принимали весьма опасный характер. Так, например, в ноябре 1904 г. в Инсбруке произошла кровопролитная схватка между итальянскими и немецкими студентами, переросшая позже в столкновение между народной толпой и войсками.⁵⁵

«Вестник Европы» одной из основных причин конфликта называет вопрос о национальном университете в Триесте. Такого права итальянское население Тироля давно пыталось добиться, ибо чехи имели свой чешский университет в

⁵³ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1903. Июль. С. 195; Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 11.

⁵⁴ Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 10.

⁵⁵ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1904. Декабрь. С. 829-830.

Праге. Несмотря на требования, австрийские власти, придерживаясь немецко-венских традиций, отказывают им, что так же вызывает раздражение у Италии. Однако министерство Кербера все же решило пойти на уступки, открыв для итальянцев отдельный юридический факультет при немецком университете в Инсбруке, что в результате и привело к очередному итало-немецкому конфликту.⁵⁶

Определенное внимание у русской прессы с начала 1908 г. вызвал рост антиславянской политики Австро-Венгрии. Широкую огласку в центральной и региональной русской прессе получило преследование православных русин австро-венгерскими властями. Подробно освещались судебные процессы над православными крестьянами и священниками Габсбургской монархии, которые обвинялись в шпионаже. Накануне Первой мировой войны все русские газеты признавали, что положение русин, в частности в Подкарпатской Руси, является самым тяжелым, во-первых, из-за национального угнетения, а, во-вторых, из-за последствий экономического кризиса в регионе.⁵⁷ (см. гл. 3)

1.2. Проблема конституционного устройства и положение церкви в Австро-Венгрии в оценках русских журналистов

Определенный интерес у русских журналистов вызывало реформирование парламентской системы в Австрии и Венгрии, а именно проведение радикальной избирательной реформы и принятие 26 января 1907 г. закона о всеобщих, равных, прямых выборах при тайном голосовании. Данная реформа была вызвана несколькими причинами: во-первых, рабочим движением и, во-вторых, ожесточенностью национальной борьбы, которая парализовала законодательную деятельность рейхсрата. Значительное влияние также оказала и Октябрьская всероссийская политическая стачка. Предлагая замену куриальной системы, системой всеобщего избирательного права, правительство Австрии тем самым хотело не только пойти навстречу требованиям рабочего класса, но и смягчить

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Иностранная политика // Русская мысль. 1908. Июль. С. 189; Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 31.

обостренность национальной борьбы, ввести социальную дифференциацию в состав национальных партий, борьбу национальностей парализовать борьбой экономических классов.⁵⁸

Еще в начале двадцатого столетия в Двуетидной империи резко поднялась волна массовых движений за демократизацию политического строя, за введение всеобщего избирательного права. За три года (1905, 1906 и 1907 гг.) в Австрии произошло около 2855 стачек (что вдвое больше, чем за предыдущие четыре года), в которых приняли участие свыше 430 тыс. рабочих.⁵⁹

15 сентября 1905 г. рабочие Будапешта провели первую в истории венгерского рабочего движения массовую политическую стачку с требованием всеобщего избирательного права. Это движение приняло особенно бурный характер, когда пришло известие о Всероссийской октябрьской политической стачке. Проходивший в те дни в Вене съезд австрийской социал-демократической партии постановил перед собой задачу провести политическую стачку во всей Австрии. На улицы Вены, Триеста, Кракова, Праги, Львова и др. городов вышли десятки тысяч трудящихся с призывом: «Всеобщее избирательное право!», «Долой камарилью», «То, что произошло в России, должно произойти и у нас!», в Галиции малоземельные крестьяне и сельскохозяйственные рабочие устраивали манифестации под лозунгом: «Нет избирательного права, не будет и хлеба!»⁶⁰.

Почти на всех железных дорогах была объявлена забастовка. Железнодорожники, помимо социальных преобразований, требовали введения всеобщего и равного избирательного права. К бастующим присоединились служащие почты и телеграфа.

⁵⁸ Гессен, В. М. Основы конституционного права. - Пг., 1917. С. 250; Ватлин А.Ю. Австрия в XX веке. – URL: http://www.universalinternetlibrary.ru/book/68394/chitat_knigu.shtml (Дата обращения - 16.03.2020); Капустина А.А. Венгерский кризис 1905-1906 гг. в освещении германской прессы. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vengerskiy-krizis-1905-1906-gg-v-osveschenii-germanskoj-pressy/viewer> (Дата обращения - 10.04.2020); Булахтин М.А. Австрийский парламентаризм и «Краковские консерваторы» накануне Первой мировой войны. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13104601> (Дата обращения - 10.04.2020)

⁵⁹ Всемирная история. Энциклопедия : в 10 т. Т.VII / Отв. ред. Губер А.А. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. С. 58; Всемирная история: В 24 т. Т. 19. Первая мировая война / А.Н. Бадак, И.Е. Войнич, Н.М. Волчек и др. – Мн.: Современный литератор, 1999. С. 58.

⁶⁰ Всемирная история. Энциклопедия : в 10 т. Т.VII / Отв. ред. Губер А.А. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. С. 58-59; Сидоренко Л.В. История малых стран Европы. Часть Часть II: государства Альпийского региона (Австрия, Швейцария, Лихтенштейн). – URL: http://novist.history.spbu.ru/dif/sidorenko_ms_2.html (Дата обращения - 15.03.2020); Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1905. Декабрь. С. 804-805.

В течение ноября по всей стране происходили народные манифестации, митинги, демонстрации с требованием реформы избирательной системы. 28 ноября, в день открытия рейхсрата, была повсеместно прекращена работа. В декабре рабочие Будапешта провели новую массовую политическую стачку. В сельских местностях Австро-Венгрии нарастали аграрные волнения.

Напуганные широким размахом массового движения, правящие круги пошли на уступки. Правительством была обнародована программа, в которой говорилось о введении всеобщего избирательного права и о проведении ряда демократических реформ в разных сферах общественной и экономической жизни. Следует отметить, что реформа избирательной системы была направлена не только для успокоения народных волнений и недовольств, но и для борьбы с венгерской парламентской аристократией, фактически сосредоточившей в своих руках всю правительственную власть.⁶¹

Избирательная система в Венгрии была устроена таким образом, что большинство в венгерском парламенте принадлежало дворянам-землевладельцам, городская буржуазия имела лишь немного депутатских мест, а низшие классы, по сути, оставались лишены представительства. Реформаторский план барона Фейервари, которому Франц Иосиф поручил создание нового демократического венгерского кабинета, вызвал подъем настроения в народе. Сразу же среди населения оживились надежды на коренное политическое изменение государства, поднялась народная оппозиция, выступавшая против привилегированной сословной оппозиции венгерского сейма.

Таким образом, эта программа реформ не только открывала новые политические перспективы перед народом, но и давала возможность уравнивать права всех национальностей, населявших территорию Венгерского королевства.

К слову, программа Фейервари, которая была предназначена именно для Венгрии, получила активный отклик и в Цислейтании. С того момента, когда Транслейтании было обещано всеобщее избирательное право, оно стало лозунгом

⁶¹ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1905. Декабрь. С. 802; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. Март. С. 365.

и для австрийских земель, где народная масса также пользовалась ограниченными избирательными правами. Многочисленный рабочий класс с наибольшей силой добивался избирательного права, т. к. обладал сравнительно ничтожной частью представительства в сравнении с другими куриями. Также активно боролись за свои политические права и национальные меньшинства, среди которых культурный немецкий элемент занимал лидирующее положение.

Австрийское правительство, которое категорически высказывалось против введения всеобщего и равного избирательного права, из-за народных выступлений изменило свои взгляды. Например, министр-президент Гауч «откровенно подчинил свои личные идеи и симпатии реальным интересам страны и обещал немедленно заняться подготовкой законопроекта о всеобщем избирательном праве для внесения в парламент»⁶².

В конце весны 1906 г. были достигнуты успехи в реализации программы реформ барона Фейервари. Так, с 28 апреля по 8 мая в Венгрии проходили очередные парламентские выборы по новому принципу всеобщего избирательного права. Эти выборы, во-первых, обеспечили большинство национальной партии Кошута и его союзникам, и, во-вторых, образовали блестящее и значительное по составу национальное министерство, в которое вошли Франц Кошут, граф Альберт Аппоньи, граф Юлий Андраши и др. Что касается Австрии, то министр-президент Гауч не смог справиться с поставленной задачей. Антагонизм между немцами и славянами, между поляками и многими другими народностями, требуя целого ряда частичных соглашений и сложных компромиссов, не позволял просто так выработать и установить общие принципы. Чтобы решить этот вопрос, вместо барона Гауча был поставлен князь Гогенлоэ-Шиллингсфюрст, который в свою очередь уступил место барону Беку.⁶³

После длительных парламентских обсуждений 26 января 1907 г. австрийский рейхсрат утвердил новый избирательный закон для выборов в парламент.

⁶² Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1905. Декабрь. С. 807; Речь. 1906. Февраль. №2. С. 2.

⁶³ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1906. Май. С. 241; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. Май. С. 389-390; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1907. Январь. С. 411.

Владимир Гессен отмечал: «Трудно себе представить, каких невероятных усилий потребовала в Австрии избирательная реформа. Комиссия, обсуждавшая реформу, имела в течение 7 месяцев 63 заседания, выслушала 832 речи и только благодаря возможным компромиссам и уступкам добилась соглашения между партиями. Два министерства... пали жертвой реформы; и только третьему - министерству Бека - благодаря могущественной поддержке извне, со стороны рабочего движения, удалось привести ее к благополучному концу.»⁶⁴.

Согласно этому закону упразднялась куриальная система, вводились прямые выборы на основе всеобщего избирательного права, увеличивал число депутатов с 425 до 516 человек. Депутатские полномочия, распределенные между избирательными округами, были построены не на числовом, а на национальном принципе (немецкие, чешские, польские и другие округа), следует отметить, каждый округ избирает, по общему правилу, одного депутата. Причем эти избирательные округа были крайне неравномерно распределены. Австрийцы, составлявшие 33 % всего населения страны, получили в рейхсрате 233 места, т.е. около половины его состава. Они посылали одного депутата от 40 тыс. избирателей, поляки — от 52 тыс., чехи — от 55 тыс., украинцы — от 102 тыс. Национальная группировка округов открывала широкий простор избирательной геометрии: выкраивается 233 немецких избирательных округа, вследствие чего немцы получают 45% депутатских полномочий, вместо 33%, причитающихся им по числовому принципу.⁶⁵

В Галиции польская и русинская национальности не поддаются территориальному распределению. Поэтому образуются избирательные округа со смешанным польско-русинским населением: 34 округа с польским большинством избирается по одному депутату, вследствие чего русинское меньшинство остается непредставленным; 36 округов с русинским большинством избирается, в виде исключения, по 2 депутата, причем, однако, каждый избиратель может проголосовать только за одного кандидата. А так как депутаты избираются

⁶⁴ Гессен, В. М. Основы конституционного права. - Пг., 1917. С. 252.

⁶⁵ Всемирная история. Энциклопедия : в 10 т. Т.VII / Отв. ред. Губер А.А. - М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. С. 60; Гессен В. М. Основы конституционного права. - Пг., 1917. С. 252.

относительным большинством голосов, то польское меньшинство так же представлено одним депутатом, как русинское большинство. В среднем немецкий депутат приходится на 40 000 жителей, польский – на 52 000, русинский – на 102 000.⁶⁶

Тем временем лидеры СДПА, собравшей на выборах 1907 г. более млн. голосов и пославшей в рейхсрат наибольшее по сравнению с др. партиями число депутатов, выдвинули лозунг «беречь парламент всеобщего избирательного права». В мае 1907 г. центральный орган партии «Арбайтер-Цайтунг» писал: «Не мощные демонстрации, не нервующие героические бои составляют ближайшую задачу пролетариата... позиция врага завоевана... теперь великие бои позади!»⁶⁷.

Таким образом, избирательная реформа была только одним из начал построения действительно демократического избирательного права, в том числе окончательно открыв парламент новым партиям.⁶⁸ Палата депутатов в 1907 г. не только проводилась на основе прямого, всеобщего, равного, личного избирательного права при тайном голосовании, но и являлась самым крупным и многонациональным парламентским собранием в австрийской истории. Австрийский парламент представлял собой первую попытку собрать разные нации для совместного решения наиболее важных вопросов государственного значения, в том числе организации государственно-территориального устройства.

В своей тронной речи Франц Иосиф отмечал следующее: «Избирательная реформа устраняет всякие преимущества в избирательных правах, признает всех граждан совершеннолетними и предоставляет каждому одинаковую долю влияния на общественные дела; эта реформа основана на доверии, которое я питаю к преданности моих народов государству.»⁶⁹.

⁶⁶ Гессен, В. М. Основы конституционного права. - Пг., 1917. С. 253.

⁶⁷ Всемирная история. Энциклопедия : в 10 т. Т.VII / Отв. ред. Губер А.А. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. С. 60; Ватлин А.Ю. Австрия в XX веке. – URL: http://www.universalinternetlibrary.ru/book/68394/chitat_knigu.shtml (Дата обращения - 16.03.2020)

⁶⁸ Сазонова Г.Н. Австрийская избирательная система: историко-правовой анализ. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avstriyskaya-izbiratelnaya-sistema-istoriko-pravovoy-analiz/viewer> (Дата обращения – 10.04.2020)

⁶⁹ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1907. Июль. С. 403.

Русская периодическая печать отмечала, что политический опыт Австрии должен был стать новым этапом в политической развитии и оживлении монархии на новых демократических началах, однако частая смена министров, постоянные конфликты между депутатами разных национальностей, а также парламентские обструкции свидетельствовали о том, что даже после реформы парламентская система оставалась в состоянии кризиса.

Будущее Австро-Венгрии русская пресса видела только в ее автономизации (федерализации), т. е. в переходе от дуализма к федерализму. Игнорирование данного процесса не иначе как приведет к распаду Дунайской монархии. В виду того, что население империи было пестрым по национальному составу, а при этом немцы, которые составляли не более 25% населения, обладали всеми государственными привилегиями над остальными народностями, в Австро-Венгерской монархии не прекращались бунты и восстания итальянцев, румынов, хорватов и др. народов, отчаянно требовавших автономии и равноправности. При этом следует учесть тот факт, что чехи, стремясь к своей полной автономии, отстаивали автономию и других народностей, тогда как мадьяры, настаивая на своем господстве, желали омадьярить и славян, и немцев, и румын.⁷⁰ По слухам, приводимым главным редактором журнала «Русская мысль» - В. А. Гольцевым – еще на рубеже веков, в лагере немецких националистов якобы возникло миролюбивое течение, что там начинают понимать, какая опасность может грозить государству упрямое нежелание немцев признать равноправность за славянами. При этом В. Гольцев сделал ремарку о том, что каких-либо действительных попыток реформирования в этом направлении не было. В австрийских немцах слишком сильно укрепилось убеждение в их безусловном и вечном культурном превосходстве над славянами.⁷¹ По мнению многих периодических изданий, прежде всего в «Русской мысли», идея национализма, которая разрывает Австро-Венгрию, сохранение старого централистического

⁷⁰ Гольцев В. А. 1899 год в политическом отношении // Русская мысль. 1900. Январь. С. 222; В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1903. Сентябрь. С. 279; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1904. Январь. С. 387.

⁷¹ Гольцев В. А. 1899 год в политическом отношении // Русская мысль. 1900. Январь. С. 222.

режима, господство только двух народов в ущерб остальным может принести серьезные проблем для безопасности и стабильности не только самой Австро-Венгрии империи, но и Европе в целом.⁷²

«Русская мысль» в одном из своих номеров для читателей, интересующихся внутренней жизнью и проблемами Австро-Венгрии, приводит интересную статью Рене Анри в «Revue Politique et Parlementaire», в которой автор говорит, что Австрия должна была быть децентрализованным, федеральным государством, монархическою Швейцарией, но история сделала свое дело. Сильное влияние Германии постепенно парализует правильный ход внутренней жизни в Цислейтании. Анри полагал, что именно со стороны Германской империи возникает опасность для существования Дунайской монархии.⁷³

Также журнал «Русская мысль» как-то в одном из своих номеров упомянул слова одного венгерского политического деятеля – Ференца Деака, который еще в XIX столетии говорил, что для Австрии возможен только абсолютизм либо федерация. Но, по его словам, есть еще так называемый средний путь – путь возвращения к традициям 1848 г. На этом пути Австрии может быть дарована новая конституция, принимавшая в расчет желания и стремления каждой подвластной Габсбургам народности и служила бы основой для ее прав.⁷⁴

Кроме проблем конституционного устройства Австро-Венгерской империи, «Русская мысль» уделяла внимание и другим внутривнутриполитическим проблемам Дунайской монархии, в частности ее, сильно настораживал рост клерикализма в Австрии, являющегося губительным для страны. По мнению журнала, клерикалы взяли под свой контроль практически все сферы жизни австрийского общества.⁷⁵ В лидерах клерикального движения, русские газеты видели не только недалеких людей и лиц, преследующих личные интересы и, прежде всего, финансовые.⁷⁶

⁷² Там же.

⁷³ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1900. Февраль. С. 209.

⁷⁴ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1901. Март. С. 194.

⁷⁵ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1901. Май. С. 216 .

⁷⁶ Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 12.

С началом XX века клерикализм, почувствовав свое безнаказанность, усилил свои позиции. Пангерманцам в Австрии, раздраженным поддержкой, которой клерикалы оказывали порой славянам в их борьбе с немцами-централистами, пришлось даже выступить с лозунгом «Los von Rom» («Прочь от Рима»). Некоторые депутаты и выдающиеся общественные деятели стали переходить из католицизма в протестанты.⁷⁷ Известный чешский депутат Крамарж, ознакомившись сдвижением, которое написало подобный лозунг на своем знамени, считал опасным для Габсбургской монархии, для самосохранения чешского народа. К дополнению к этому он доказывал, что движение «Los von Rom» носит не религиозный, а национально-политический характер.⁷⁸

Что касается венгерских клерикалов-католиков, «Русская мысль» утверждает, что они стремятся к автономии католической церкви, т. е. к полному освобождению от государственной власти и к захвату народного образования. Журнал также делает ремарку и говорит, что на такое кабинет Шелля никогда не пойдет.⁷⁹

В 1908 г. на страницах русской периодической печати по-прежнему продолжали появляться новости о клерикализме в Австрии, который, как и раньше, удерживал свои руки над «умственной» и нравственной атмосферой жизни общества. По сообщениям журнала «Вестник Европы» представители римского папы вмешиваются в дела светского законодательства и управления, с особым усердием следят за ходом школьного образования, причем беря под свою опеку не только низшие и средние учебные заведения, но и высшие учебные заведения и университеты.⁸⁰

В тоже время накануне Первой мировой войны в Австрии начался рост антиклерикального движения, объединивший австрийские политические и общественные силы. Так, в 1912 г. газета «Северокавказский край» отмечал систематическую раздачу в городах и местечках Цислейтании листовок

⁷⁷ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1901. Май. С. 216 .

⁷⁸ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1902. Июль. С. 251 .

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Июнь. С. 867.

антиклерикального содержания. Неоднократно газета сообщала об антиклерикальных демонстрациях в Вене и др. австрийских городах, в которых, главным образом, принимала участие интеллигенция.⁸¹

Таким образом, мы можем сказать, что российская и региональная, и центральная периодическая печать является весьма ценным источником при изучении истории Австро-Венгерской империи на рубеже XIX – XX вв. Анализ русской прессы позволяет нам проследить формирование образа Дунайской монархии в сознании общества. Газеты и журналы довольно взвешенно подходили к анализу внутривосточного положения страны и ее внешнеполитического курса. Следует отметить, что журналисты освещали не только негативные события, происходившие с Австро-Венгрией, но и позитивные, при этом высказывая свое собственное мнение на сложившиеся ситуации.

⁸¹ Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 35.

ГЛАВА 2. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ КУРС АВСТРО-ВЕНГРИИ В ОСВЕЩЕНИИ РОССИЙСКОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

2.1. Российская периодическая печать о внешней политике Габсбургской империи с 1900 г. по 1908 г.

На рубеже XIX – XX вв. система международных отношений стала более сложной и напряженной. Этому свидетельствовала высокая степень обострения колониальных противоречий, в результате которых возникали войны и вооруженные конфликты.

В ходе второй Англо-бурской войны на первых полосах западноевропейской (в т. ч. и русской) печати стали появляться статьи, посвященные тому, что в ближайшем будущем грядут перемены на международной арене. Несомненно, большое внимание приковывали к себе политические действия Германии, ее союз с Австро-Венгрией и непосредственно сам внешнеполитический уклон Дунайской империи.

В 1900 г. в Берлине состоялась встреча двух императоров – Вильгельма II и Франца Иосифа I. Глава династии Габсбургов в сопровождении австрийского министра иностранных дел графа Голуховского решил по собственной инициативе отправиться в Берлин на семейный праздник Гогенцоллернов. По предположению многих европейских газет и журналов, эта встреча была предпринята австрийским императором для каких-то своих захватнических, колониальных планов.⁸²

Придерживаясь мнения русской либеральной прессы, Австро-Венгрия уже не являлась тем государством, которое, как и раньше, не могло во внешней политике ставить перед собой подобные цели и тем более влиять на политику европейских держав. Империя давно утратила свою былую славу и власть и фактически признавала свою зависимость от Германии.⁸³ Несомненно, союз

⁸² Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1900. Май. С. 352; Иностранное обозрение // Кавказский Вестник. 1900. Май. С. 163-165.

⁸³ Там же.

между Германией и Дунайской империи являлся прочным союзом в Европе и доказывать этого не было надобности, но для внутренней жизни австрийской империи такие торжественные встречи, рауты и приемы имеют большое значение.⁸⁴

Как сообщает «Русская мысль», эта поездка вызвала ликование среди австрийских немцев, а венская газета «Neue Freie Presse» утверждала, что приветствия, которыми обменялись немецкий и австрийский императоры, произвели огромное впечатление. В них заключалось некое торжественное подтверждение союза Германии и Австро-Венгрии. «Neue Freie Presse» полагала, что все европейские народы должны испытывать радость и благодарность Тройственному союзу.⁸⁵

Австрийские газеты: «Fremdenblatt», «Neue Freie Presse», «Neues Wiener Abendblatt» и др., освещая данное событие, указывали на встречу императоров лишь как на проявление прочного союза между ними.⁸⁶ А австро-венгерские шовинисты связывали берлинскую поездку императора Франца Иосифа с решительным поворотом внутренней Цислейтанской политики в пользу немцев. Австро-немецкие газеты твердили, что Австрия должна превратиться в немецкое государство.⁸⁷

Во всяком случае, князь фон Бюлов заявлял: «Мы не вмешиваемся в чужие дела и император не дает совета, когда его не просят. Такое вмешательство было бы бестактно, как и всякая навязчивость...», а также настойчиво утверждал, что союз с Австро-Венгрией имеет реальную силу и что «в случае надобности Германия покажет ей свою верность...».⁸⁸

Большое внимание русские журналисты уделили поездке в Вену Вильгельма II в сопровождении всех союзных германских государей или их представителей на празднование шестидесятилетнего юбилея царствования императора Франца Иосифа. Пресса отмечала весь пафос поздравительной речи

⁸⁴ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1901. Май. С. 198.

⁸⁵ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1900. Май. С. 275.

⁸⁶ Иностранное обозрение // Кавказский Вестник. 1900. Май. С. 164.

⁸⁷ В. А. Г. иностранное обозрение // Русская мысль. 1900. Май. С. 275-276.

⁸⁸ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. Декабрь. С. 858.

германского императора, которая была наполнена самыми лестными и почтительными фразами. Прежде всего в своем ответе Вильгельму II Франц Иосиф подчеркнул, что приезд германской делегации есть «торжественное проявление монархического принципа» и «сила Австро-Венгрии также заключена в этом принципе». Австрийский император подчеркивал, что присутствие германских государей является подтверждением тесного и нерушимого союза.⁸⁹

Большое внимание русская пресса уделяла взаимоотношениям Австро-Венгрии и России на Балканах. Еще в 1897 г. было заключено секретное русско-австрийское соглашение, оформленное в виде обмена писем между министрами иностранных дел М. Н. Муравьевым и А. Голуховским, о сохранении status quo на Балканском полуострове. Данное соглашение во многом носило компромиссный характер и позволяло правительствам России и Австро-Венгрии на протяжении десятилетия регулировать кризисы в регионе.⁹⁰

Журнал «Русская мысль» принадлежал к числу немногих периодических изданий, который поддерживал сближение России и Австро-Венгрии на Балканах. Подтверждение своей позиции журнал искал в высказываниях ведущих газет Австро-Венгрии. Старочешская газета «Politik» считала сближение России и Австро-Венгрии главным политическим событием 1902 г., имевшим для империи Габсбургов большее значение в сравнении даже с Тройственным союзом.⁹¹

Также в подтверждение миролюбивых намерений Дунайской монархии можно привести слова министра-президента Венгрии И. Тисы о необходимости сохранения на Балканском полуострове принципа «status quo» и о положительной роли России в балканской стабильности на рубеже XIX – XX вв.⁹²

⁸⁹ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Июнь. С. 864-867; Павленко О.В. Россия и Австро-Венгрия середины XIX – начала XX века: политические мифы имперской власти. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21429005> (Дата обращения - 16.03.2020)

⁹⁰ Агансон О.И. Влияние маского переворота 1903 г. в Сербии на расстановку сил в Балканском регионе. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-mayskogo-perevorota-1903-g-v-serbii-na-rasstanovku-sil-v-balkanskom-regione/viewer> (Дата обращения - 05.02.2020)

⁹¹ Тихонова Н.М. Журнал «Русская мысль» о ситуации на Балканском полуострове в начале 1903 г. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhurnal-russkaya-mysl-o-situatsii-na-balkanskom-poluostrove-v-nachale-1903-g/viewer> (Дата обращения - 03.02.2020)

⁹² Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 21.

А в «Вестнике Европы», например, говорилось, что Австро-Венгрия уже потеряла свою прежнюю предприимчивость, и, следовательно, соперничество с Россией утратило свой резкий характер.⁹³

В мае 1901 г. граф Голуховский, выступая в делегационной комиссии, затронул тему, касающуюся русско-австрийского соглашения. В своей речи австрийский министр иностранных дел довольно лояльно отзывался о Российской империи, а также о том, что соглашение 1897 г. особенно полезно для русской стороны. Однако Голуховский сделал намек на то, что Россия все-таки является недостаточно миролюбивой для достижения спокойствия и мира на Балканах, указывая на возможную опасность в будущем с ее стороны. Исходя из этого заявления, Голуховский поспешил заверить общественность в том, что Австро-Венгрия еще прочно стоит на ногах и сама в состоянии навести порядок как на Балканском полуострове, так и в Европе.⁹⁴

Очевидно, что Австро-Венгрия с помощью *status'a quo* и политических манипуляций хотела подорвать русское влияние на Балканах и международный престиж России в целом. Для достижения этой цели Дунайская империя грамотно решила использовать столкновения между мусульманским и христианским населением.

Дело в том, что после подписания Берлинского трактата 1878 г. турецкие власти не спешили выполнять свои обязанности. Славянское население ущемлялось в своих правах, по-прежнему страдало от произвола и бесчинства пашей, периодических военно-полицейских экзекуций... – все это порождало волнения среди турецких христиан, периодически поднимавших восстания, «более смелые из местных обывателей брались за оружие и под видом разбойников жестоко мстили отдельным представителям ненавистного турецкого режима»⁹⁵.

Вследствие этого создавалась благоприятная почва для освободительных планов и стремлений, а некоторые части территории Турции уже к тому времени

⁹³ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1900. Май. С. 353.

⁹⁴ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1901. Июнь. С. 828.

⁹⁵ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1901. Май. С. 385.

тяготели к соседним государствам. Подобные процессы тревожили не только саму Турцию, но и Австро-Венгрию, которая ввиду своей политике желала сохранить территориальные границы Османской империи, отстаивая status quo для турецких областей, тяготеющих к Сербии и Болгарии.⁹⁶

В результате, казалось бы, естественных процессов власти Турции и Австро-Венгрии винили и перекладывали всю ответственность за происходившие беспорядки, возникающие со стороны славянского населения, на иностранных агитаторов.

Австрийские дипломаты и публицисты, пытаясь найти виновных за границы, указывали на иностранные революционные комитеты и намекали на косвенное или прямое закулисное участие России в мятежных движениях против турецкой власти.⁹⁷

Граф А. Голуховских в ежегодном отчете о внешней политике заявлял, о важности сохранения принципа «status quo»: «В балканских областях, где владычество принадлежит туркам, особенно необходимо... сохранение status quo, ибо там усердно работают и агитируют революционные комитеты, старающиеся поднять христианское население против турецких властей; но военная готовность к расправе с возможным восстанием должна отчасти охладить пыл устроителей беспорядков, т. к. нельзя отказывать Турции в праве противиться революционным замыслам всеми силами и средствами государства.»⁹⁸

Российская империя всегда считалась причастной к волнениям турецких христиан ввиду следующих причин: Россия всегда являлась покровительницей христианских народов Турции⁹⁹; она была заинтересована в расширении территорий балканских государств за счет Порты; после русско-турецкой войны 1877 – 1878 гг. в русском обществе все еще сильны были панславянские настроения.

⁹⁶ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1901. Июнь. С. 828; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1901. Сентябрь. С. 391-392; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1902. Декабрь. С. 848; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Октябрь. С. 802-803.

⁹⁷ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1901. Сентябрь. С. 392.

⁹⁸ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1902. Июнь. С. 871-872.

⁹⁹ Согласно условиям Кучук-Кайнарджийского мирного договора 1774 г. за Россией закреплялось право защиты и покровительства христиан в Дунайских княжествах.

На самом же деле главной опасностью для славян Балканского полуострова являлась Австрия, действия которой не заметны, но безостановочны и систематичны. Оно принимает разные формы (политические, торговые, культурно-экономические...), но всегда растет и крепнет, пока Россия была сосредоточена на Дальнем Востоке, а Сербия и Болгария вели борьбу за Македонию. Тем самым венский кабинет начал играть руководящую роль на Востоке и не только от имени Австро-Венгрии, но и от имени России и Европы, благодаря австро-русскому соглашению 1897 г.¹⁰⁰

При более глубоком и детальном рассмотрении описанной выше восточной проблемы журналисты акцентировали свое внимание на македонском вопросе, который был в центре внимания европейской дипломатии и общественности в начале XX в. Волнения угнетенных и избиваемых христиан, происходившие в Македонии, приравнивались Австрией к бунту против законной государственной турецкой власти. В решении вопроса Австро-Венгрия выдвигала на первый план не прекращение мусульманских насилий в Македонии и Старой Сербии, а усмирение Болгарии (постоянным давлением) и Сербии от заступнических действий за угнетенных христиан. Дипломатов Двуетниной империи в меньшей степени волновали жестокие расправы башибузуков, чем действия македонских комитетов и революционных отрядов.¹⁰¹

В «Вестнике Европы» от 1 мая 1903 г. был напечатан фрагмент телеграммы одного из российских консулов в Ускюбе. После его прочтения складывалось впечатление, как будто источник всех бедствий в действительности заключался «не в турецком режиме, не в господстве башибузуков над бесправным христианским населением, а в зловредной агитации комитетов, упорно противодействующих благим намерениям и предначертаниям турецкого правительства»¹⁰². Подобных консульских сообщений было очень много: из Битола, Солоников и т. д. Складывалось ощущение, будто бы и российские

¹⁰⁰ И. К. По поводу Македонского вопроса (Письмо из Софии) // Вестник Европы. 1902. Сентябрь. С. 372; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Май. С. 339.

¹⁰¹ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Май. С. 399.

¹⁰² Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Май. С. 343.

дипломатические представители прониклись духом австрийской политики при решении македонского вопроса.

При анализе македонского кризиса венским кабинетом виновниками производимых экзекуций со стороны турок признавались македонцы и сочувствующие им болгары, мешавшие своими революционными отрядами и комитетами турецкой власти успокоить страну и осуществить предложенные реформы Австро-Венгрией и Россией.¹⁰³

Австрийские представители в Болгарии прямо заявляли, что в случае неспособности княжеского правительства сохранить спокойствие в стране и помешать переходу болгарских отрядов в турецкие владения, Австрийская и Российская империи побудят Турцию воспользоваться своими правами для защиты как внутреннего спокойствия, так и от внешних вторжений. Главная забота дипломатических усилий австро-венгерских кабинетов была направлена на то, чтобы оградить Порту от вмешательства Болгарии и оказания ее помощи македонцам.¹⁰⁴

Таким образом, по мнению австрийских властей, главная обязанность мировой дипломатии в решении восточного вопроса заключается не в прекращении истребления славянского населения, а в усмирении иностранных комитетов, принимающих близко к сердцу чрезмерные бедствия и страдания славянского населения.

С 90-х гг. XIX в. внимание Российской империи было сосредоточено на Дальнем Востоке, в результате чего и произошло столкновение интересов России и Японии, приведшие к войне 1904 – 1905 гг.¹⁰⁵ Российские дипломаты опасались, что эти события могут прямо повлиять не только на политику европейских держав по отношению к России, но и в частности на взаимоотношения с Австро-Венгерской империей, что естественно может привести к осложнению балканских

¹⁰³ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Октябрь. С. 802-803.

¹⁰⁴ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Октябрь. С. 809; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1904. Январь. С. 382.

¹⁰⁵ Более подробно о новом внешнеполитическом курсе на Дальнем Востоке см. книгу – Айрапетов О.Р. Внешняя политика Российской империи (1801-1914). – М., 2006. С. 415-423; История внешней политики России. Конец XIX – начало XX века (От русско-французского союза до Октябрьской революции) / Отв. Ред. А.В. Игнатьев. – М.: Международные отношения, 1997.

дел. Но, несмотря на это, австрийские власти поспешили заверить общественность в том, что Австрия останется нейтральным государством в русско-японском конфликте, также было заявлено, что Дунайская монархия будет охранять порядок на Балканском полуострове, придерживаясь ранее заключенных соглашений.¹⁰⁶ В своей очередной речи о внешней политике на Балканах граф Голуховский отмечал: «Мы точно так же, как Россия, признаем долгом чести исполнить до конца возложенную на нас великими европейскими державами миссию...»¹⁰⁷.

Поэтому, с началом русско-японской войны русская пресса осветила еще одну проблему, а именно реакцию австро-венгерской общественности на события, происходившие на Дальнем Востоке.

Русская общественность была крайне удивлена, когда из Вены пришло телеграфное сообщение, в котором говорилось, что японофильские австрийские кружки были в полном восторге при известии о гибели эскадренного броненосца «Петропавловск», венцы «оглашали улицу кликами в честь Японии»¹⁰⁸.

Австро-венгерское министерство иностранных дел тут же поспешило дать опровержение: «В Вене никому ничего неизвестно о подобной отвратительной демонстрации, которая если бы происходила в действительности, несомненно, была бы осуждена самим возмущенным населением. Помимо того, путем официального расследования установлено, что в действительности ничего подобного не происходило, и что поэтому упомянутое известие, о котором узнали лишь теперь, основано на чистейшем вымысле. Подтверждая это, мы можем высказать лишь наше сожаление по поводу подобной мистификации... что едва ли удобно при наличности дружественных и полных доверия отношения, существующих между Австро-Венгрией и Россией. Сообщение это непростительным образом ввело в заблуждение русских читателей насчет настоящего настроения венского населения, среди которого указанное

¹⁰⁶ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1904. Июнь. С. 800.

¹⁰⁷ Там же.

¹⁰⁸ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1904. Май. С. 360.

трагического события вызвало искреннейшее участие»¹⁰⁹. Из официального заявления очевидно ясно, что Австрийская империя считает Россию своим другом и что подобные события и действия никак не смогут повлиять на хорошие отношения между двумя странами.

Не без удовольствия газета «Приазовский край» рассказывала об избииении пророссийски настроенной толпой двух японских офицеров в Праге и записи в качестве добровольцев российскую армию 80 офицеров с согласия военного министра Австро-Венгрии.¹¹⁰

Также в начале XX в. российская пресса весьма внимательно следила за перспективами развития Тройственного союза.¹¹¹ Журналисты постоянно акцентировали внимание на направленность этого союза (его цель, условия и т. п.), на его взаимоотношения с двойственным союзом¹¹², а также на противоречия между участниками союза (прежде всего, между Австро-Венгрией и Италией), что могло привести к развалу военно-политического блока.

Страны-участницы Тройственного союза открыто заявляли, что их союз – это незаменимая основа общего мира, и что они благосклонно относятся к параллельно действующему двойственному союзу, которому также присущи миролюбивые стремления и намерения.¹¹³

Возникают вопросы: если все великие державы высказывались за укрепление политического порядка и стабильности на континенте, зачем в 1902 г. следовало возобновлять договор между центральными странами Европы и против чего или кого же на самом деле был направлен Тройственный союз?

Любой союз, хотя бы и мирный, предусматривал совместные военные действия сторон в случае нападения или угрозы национальной безопасности. И, образовавшись в период перерастания капитализма в империалистическую стадию, Тройственный союз не стал исключением. Облачившись в

¹⁰⁹ Там же.

¹¹⁰ Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 24.

¹¹¹ История дипломатии. Т. II. Дипломатия в новое время 1971-1914. – М.: Госполитиздат, 1963. С. 63-64.

¹¹² В ответ на создание Тройственного союза в 1891 г. был оформлен франко-русский союз (двойственный союз).

¹¹³ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1902. Июнь. С. 871; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1902. Август. С. 789-794.

оборонительную форму, он являлся агрессивным по своему характеру и имел явную антироссийскую направленность.

Тем не менее, журналистов в большей степени интересовал вопрос об австро-итальянских противоречиях, возникших между странами-участницами Тройственного союза.

По мнению «Вестника Европы», «Русской мысли», «Северного Кавказа», «Терских ведомостей» и т. д., австро-итальянские противоречия объясняются тем, что Австро-Венгрию больше всего раздражали претензии Италии на Албанию, часть Истрии и др. территории Балканского полуострова, а также рост итальянского ирредентизма в Далмации, Триесте и Тироле. Кроме того, австрийские католики не могли простить итальянскому правительству занятие Рима и лишение папы светской власти. Итальянский ирредентизм, вызвавший развитие антиитальянских настроений среди немецкой и славянской части населения Двуетидной империи, привел к серьезным столкновениям в Триесте и Инсбруке, где итальянское население подверглось нападению со стороны немцев и славян.¹¹⁴

Чувства итальянского населения к Австрии всегда были неприязненными, и многие спорные вопросы австрийской политики вызывали раздражение в Италии. Так, например, по сообщениям «Вестника Европы» итальянское королевство было недовольно тем, что венский кабинет не давал развитию местному итальянскому патриотизму в пределах австро-итальянских земель; также итальянцы не могли простить, что император Франц Иосиф не отдал визита покойному королю Гумберту в Риме и т. д.¹¹⁵ «Русская мысль», ссылаясь на римскую газету «Трибуна», указывала, что Италия опасалась введения в Австро-Венгрии федерализма, поскольку он мог повлечь за собой изменение курса внешней политике Габсбургской монархии в нежелательном плане для страны.¹¹⁶

¹¹⁴ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Ноябрь. С. 383; В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1903. Декабрь. С. 252; В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1904. Март. С. 210; Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 26-27; Писарев Ю.А. Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны / Ю.А. Писарев. – М.: Наука, 1985. С. 24.

¹¹⁵ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1903. Ноябрь. С. 383.

¹¹⁶ Гольцев В. А. 1899 год в политическом отношении // Русская мысль. 1900. Январь. С. 226.

К слову превращение Австро-Венгерской империи в федеративное государство при славянском большинстве для многих германских немцев, в особенности для владеющих Познанью прусаков, также представлялось серьезной угрозой.¹¹⁷

К тому же взаимное недоверие, сложившееся между Австро-Венгрией и Италией, по мнению «Герских ведомостей» вело к гонке вооружений на австро-итальянской границе. С одной стороны итальянское королевство строило укрепления и увеличивала численность армии на границе, с другой – Дунайская монархия укрепляла базу ВМС Пола и строила укрепленные районы в Альпах.¹¹⁸

Хотя Италия и дорожила близкой дружбой с Германией, она все же не могла себя чувствовать солидарной с австро-венгерским внешнеполитическим курсом и, следовательно, не исключала своего права во внешней политике вступать в соглашения с «посторонними» государствами, которые в сущности были «гораздо более родственны по духу, чем австрийцы и германцы»¹¹⁹. Германская дипломатия была вынуждена мириться с состоявшимся фактическим сближением Италии с Францией, а также сближением Италии и Англии.

Анализируя сложившуюся ситуацию, «Вестник Европы» приходит к выводу, что с ростом англо-итальянского сближения и с распространением антиавстрийских настроений среди итальянцев можно говорить о том, что прочность Тройственного союза слабеет или даже исчезает.¹²⁰

Значительный интерес русская пресса проявляла и к взаимоотношениям Австро-Венгрии и Сербии, особенно после майского переворота 1903 г. и прихода к власти династии Карагеоргиевичей.

В начале 1901 г. скончался сербский король Милан I Обренович. Он пожелал, чтобы его похоронили в сербском монастыре, который находится в пределах Венгрии. Франц Иосиф торжественно устроил похороны. Освещая последние новости Европы «Русская мысль» называет Милана I «верным слугой

¹¹⁷ Гольцев, В. А. 1900 год в политическом отношении // Русская мысль. 1901. Январь. С. 209-210.

¹¹⁸ Крючков И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 27; В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1901. Июль. С. 233.

¹¹⁹ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1907. Май. С. 406.

¹²⁰ Там же.

австро-венгерских интересов», который в ущерб жизненным интересам своей страны придерживался проавстрийского курса.¹²¹

Еще в 1901 г. граф Голуховский в обращении к новому белградскому правительству выразил свои надежды, что «Сербия будет... старательно избегать всяких поводов к охлаждению доброжелательных чувств австрийской монархии к соседней сербской стране».¹²²

Либеральная пресса негативно отнеслась к заявлениям графа Голуховского. Во-первых, в них [заявлениях] попросту не наблюдались правила международной вежливости. А, во-вторых, в сказанных словах прослеживалось реальное политическое отношение к Сербии, да и ко всем Балканам в целом. Так, например, в «Вестнике Европы» говорится о том, что Австро-Венгрия почему-то решила себя считать единоличной хозяйкой полуострова. Сербию же она воспринимала как своего одного из главных вассалов, несмотря на то, что эта страна хоть и маленькая, но все-таки является независимым государством.¹²³

Июньские номера русской периодики («Русская мысль», «Наблюдатель» и др.) за 1903 г. осветили белградский переворот, произошедший 29 мая 1903 г. В результате переворота были убиты король Александр, королева Драга, два ее брата и ряд политиков.¹²⁴

Журналы отмечали первые заявления нового короля Петра Карагеоргиевича швейцарскому корреспонденту о желании развивать сотрудничество с Россией при сохранении нормальных отношений с Австро-Венгрией. Русская пресса подчеркивала, что, несмотря на осуждение переворота и кровавого убийства монарха, европейские державы не применили реальные санкции к Сербии. На этот шаг не решилась даже империя Габсбургов. Ни Австрия, ни Венгрия при этом не высказывались за разрыв связей с Белградом.¹²⁵

¹²¹ Гольцев В.А. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1901. Февраль. С. 202; Сазонов С. Д. Воспоминание. – Берлин, 1927. С. 13.

¹²² Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1901. Июнь. С. 828.

¹²³ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1901. Июнь. С. 828; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1902. Июнь. С. 872; Писарев Ю. А. Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны / Ю. А. Писарев. – М.: Наука, 1985. С. 19.

¹²⁴ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1903. Июнь. С. 251-252; Современное обозрение // Наблюдатель. 1903. Июнь. С. 1.

¹²⁵ Там же.

В австрийском парламенте депутатов министр-президент сказал следующее: «Как ни поразительно зрелище совершающегося таким способом политического решения в начале XX века, как ни горестны даже трагические события в Белграде с человеческой точки зрения... будем надеяться, что новый режим ответит внутренним надобностям страны, поддержит те же дружеские отношения с Австро-Венгрией и будет действовать в смысле сохранения мира на Балканах».¹²⁶ В Венгерском парламенте вице-президент Вицек также выразил свое сожаление по поводу ужасных событий в Белграде, жертвой которых стал король Александр, сохранявший всегда дружественные отношения к Венгрии. Ф. Кошут и И. Зичи выразили свое согласие со словами вице-президента.¹²⁷

Следует отметить, что первоначально в Европе спокойно отнеслись к приходу к власти новой династии, требуя лишь от Петра Карагеоргиевича наказать виновных, совершивших жестокие убийства. Однако со временем, когда стало ясно, что убийцы Александра Обреновичане только понесли наказания, но и сохранили свои должности, реакция изменилась. Из Сербии были отозваны дипломатические представители иностранных государств.¹²⁸ В то же время Австро-Венгрия затеяла против Сербии таможенную войну в начале 1906 г., которая в народе получила название «свиная война».¹²⁹ Несмотря на это, Сербия все же смогла приобрести новые рынки сбыта. Газета «Речь» предполагала, что если сербское королевство заключит договоры с Румынией, Италией и др. странами, оно станет экономически независимым от Двуетной монархии.¹³⁰

Журналисты русской прессы настороженно относились к новому правительству в Сербии. Особенно «Русская мысль» опасалась, что переворот в будущем может привести сербов к новым бедам.¹³¹

¹²⁶ Там же.

¹²⁷ Там же.

¹²⁸ Агансон О.И. Влияние майского переворота 1903 г. в Сербии на расстановку сил в Балканском регионе. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-mayskogo-perevorota-1903-g-v-serbii-na-rasstanovku-sil-v-balkanskom-regione/viewer> (Дата обращения - 05.02.2020)

¹²⁹ В.А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1906. Февраль. С. 210.

¹³⁰ Речь. 1906. №194. С. 2; Тихонова Н.М. Образ балканских государств на страницах «Русской мысли» в начале XX века (на примере Сербии, Черногории, Румынии). – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29244953> (Дата обращения - 03.02.2020)

¹³¹ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1903. Июнь. С. 252; Писарев Ю.А. Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны / Ю.А. Писарев. – М.: Наука, 1985. С. 18-20.

После переворота стал очевиден приход к власти русофильских сил, выступавших за активизацию балканской политики с целью создания «Великой Сербии». В Вене с опасением следили за политикой нового сербского руководства. После заключения между Сербией и Болгарией торгового договора, создававшего предпосылки для формирования между ними экономического союза, власти Австро-Венгрии решили положить конец «сербскому экспансионизму». Империя Габсбургов вводит ограничения на торговые связи с Сербией. Для Белграда это был сильный удар, так как почти 75% внешнеэкономического оборота страны приходилось на Австро-Венгрию.¹³²

Главный редактор «Русской мысли» В. А. Гольцев в январском номере журнала за 1906 г. отмечал, что от заключения договора Сербии с Болгарией выигрывали обе стороны, они укрепляли свои позиции на Балканах и расширяли перспективы для внешнеэкономической деятельности. По мнению В.А. Гольцева, Сербия никогда не уступит жёсткому диктату со стороны Вены.¹³³

Русская пресса также уделила внимание и Альхесирасской международной конференции 1906 г. по урегулированию Марокканского кризиса 1905 – 1906 гг.¹³⁴ В ней участвовали все крупнейшие державы Европы, включая США и Марокко, а также Австро-Венгрию. Двуетная Габсбургская империя была единственным государством, поддержавшим полностью немецкие требования и заявления по обсуждению проблемы.¹³⁵ За это Вильгельм II телеграммой выразил благодарность австрийскому министру иностранных дел.¹³⁶ Журналисты акцентировали свое внимание на решение вопроса об организации полиции в Марокко. В виде компромисса между державами Германия выдвинута

¹³² В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1906. Февраль. С. 210; Тихонова Н.М. Журнал «Русская мысль» о ситуации на Балканском полуострове в начале 1903 г. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhurnal-russkaya-mysl-o-situatsii-na-balkanskom-poluostrove-v-nachale-1903-g/viewer> (Дата обращения – 03.02.2020)

¹³³ Тихонова Н.М. Журнал «Русская мысль» о ситуации на Балканском полуострове в начале 1903 г. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhurnal-russkaya-mysl-o-situatsii-na-balkanskom-poluostrove-v-nachale-1903-g/viewer> (Дата обращения – 03.02.2020)

¹³⁴ Более подробно о Марокканском кризисе 1905 – 1906 гг. см. работы - Руткевич Н.П. Марокканские конфликты и Россия // Ученые записки Свердловского гос. пед. института. Вып. 2. – Свердловск, 1939; Дербицкая К.Ю. Борьба европейских держав за Марокко в ходе первого Марокканского Кризиса 1905 г. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/borba-evropeyskih-derzhav-za-marokko-v-hode-pervogo-marokkanskogo-krizisa-1905-g/viewer> (Дата обращения - 15.02.2020)

¹³⁵ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. Март. С. 354-358; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1907. Январь. С. 400.

¹³⁶ В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1906. Апрель. С. 246.

австрийский проект, согласно которому международный инспектор полиции должен был бы, сверх контроля над деятельностью франко-испанских офицеров, иметь в своем распоряжении полицию в порте Касабланка. Тем самым австро-германский проект оказался весьма приемлемым для нейтральных дипломатов Альхесиракской конференции, ранее придерживавшихся французской точки зрения.¹³⁷

Газета «Речь» в одном из своих номеров выражала надежды, что между Францией и Германией в ходе конференции будет достигнуто соглашение по вопросу о марокканской полиции, благодаря посредничеству России и Австро-Венгрии.¹³⁸

Весьма любопытен обзор русской прессы об австро-венгерских министрах иностранных дел, а именно об их успехах на международной арене. Венский кабинет играл достаточно значительную роль в международной политике Европы, а на Балканском полуострове он занимал господствующее положение без какого-либо ущерба для прочного мира и дружбы с другими государствами и, особенно, с Российской империей. Русские журналисты признавали, что Австрия и в самом деле умела создавать и поддерживать выгодные ей связи, пользоваться слабостью небольших соседних государств, приобретать влияние и достигать важных результатов без всякого для себя риска. В этом плане можно привести такие наглядные примеры, как тактика Дунайской монархии на Балканах, предоставившая лидирующее положение при помощи России и при поддержке Германии. Также можно вспомнить и о том, что Австро-Венгрия получила две турецкой провинции – Боснию и Герцеговину, при этом не ведя никакой войны с Портой, а напротив, считаясь защитницей турецкого султана; вовлекла в свой политический круг Сербию и Болгарию и т. д. Все это было достигнуто не только без столкновений с Россией, но и с ее формального согласия. Австрия даже в самые худшие периоды никогда не жертвовала кровью своего народа, она всегда

¹³⁷ Речь. 1906. Февраль. №3. С. 2; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. Апрель. С. 833.

¹³⁸ Речь. 1906. Февраль. №4. С. 4.

старалась для себя извлекать пользу из чужой легкомысленной внешней политике.¹³⁹

Заслуга подобных мирных успехов Австро-Венгрии на Балканах принадлежит главным образом австро-венгерским министрам иностранных дел, который выражал собой венский кабинет. Говоря как раз таки о венском кабинете, прежде всего имеют в виду австро-венгерское министерство иностранных дел или только главу этого министерства – графа Агенора Голуховского.¹⁴⁰

В это связи русская пресса особо внимательно следила за высказываниями министров иностранных дел Габсбургской империи. Так, 27 января 1908 г. барон Эренталь, говоря о балканских государствах, указал на естественную «миссию австрийской империи – способствовать хозяйственному и вообще культурному приобщению этих стран к старым культурным нациям» и прежде всего к самой Австро-Венгрии, в заключении он добавил, что Австрия и Россия «твердо решились, вопреки всем препятствиям, следовать по прежнему пути, ибо только благодаря этой методе удалось предупредить более крупные опасности для мира на Балканах в течении последних пяти лет».¹⁴¹ В конце своей речи министр иностранных дел сообщило плане новых железнодорожных предприятиях, что, несомненно, утвердит «австрийское владычество» над Балканскими государствами. По плану железная дорога должна была пролегать от Сараева до Митровицы, через турецкий санджак Нови-Базар, чтобы связать свою железнодорожную сеть с Константинополем и через Македонию к Салоникам.¹⁴²

«Вестник Европы», анализируя речь Эренталя, пришел к выводу, что Двуетная монархия считает земли этого полуострова своим законным поприщем культурно-политической политике. При этом журнал показал свое негодование по отношению к русской дипломатии, которая готова по-прежнему помогать

¹³⁹ Гольцев В. А. 1902 год в политическом отношении // Русская мысль. 1903. Январь. С. 210; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. Июль. С. 409-410; Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. Ноябрь. С. 440; Писарев Ю.А. Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны / Ю.А. Писарев. – М.: Наука, 1985. С. 18.

¹⁴⁰ Там же.

¹⁴¹ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Февраль. С. 449.

¹⁴² Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Март. С. 426.

австрийцам и туркам «умиротворять» Македонию и вводить в ней реформы для облегчения исторической миссии Австро-Венгрии на Балканах.¹⁴³

Русская общественность была яро возмущена постепенным подчинением Балканского полуострова фактическому господству Австро-Венгрии и Германии. «Вестник Европы» писал: «Россия жертвовала кровью и скудными недостатками своего народа, как будто только для того, чтобы очистить австрийцам и немцам широкий путь к Балканам и Стамбулу»¹⁴⁴. Журналу грустно было признавать тот факт, что Австро-Венгрия при поддержке Германии, используя дружественные отношения с Российской империей, постепенно вытесняет вторую с Балканского полуострова.¹⁴⁵ В ответ на возмущения русских патриотов венская газета «Neue Freie Presse» спокойно заявила, что Россия находится не в том положении, чтобы претендовать на активную роль на международной арене, а настроение русской прессы и общества «может после японской войны иметь значение только по внутренним вопросам русского государства»¹⁴⁶.

2.2. Австро-Венгрия, Боснийский кризис и русская печать

Освещая новости о Боснии и Герцеговине журнал «Вестник Европы» был приятно удивлен тому факту, что под протекторатом Австро-Венгерской империи эта провинция смогла возродиться к новой жизни, «жалкие, грязные города восточного типа, служившие рассадниками постоянных эпидемических болезней, превратились в благополучные культурные центры»¹⁴⁷, а в Сараево («недавно еще убогий турецкий город») был снабжен электрическими трамваями. Были воздвигнуты христианские церкви (католические и православные) и еврейские синагоги, школы для разных национальностей, где обучение велось на местном языке. «Вестник Европы» заявлял, что Босния и Герцеговина на глазах была преобразована в культурный «благодатный» край.

¹⁴³ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Февраль. С. 850.

¹⁴⁴ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Март. С. 426.

¹⁴⁵ Там же. С. 427.

¹⁴⁶ Там же. С. 430.

¹⁴⁷ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Март. С. 427.

Путешественники утверждали, что страна изменилась до неузнаваемости со времени занятия ее австрийцами, «тридцать лет тому назад, – писал «Вестник Европы», – иностранцы могли разъезжать в ней не иначе как в сопровождении вооруженных стражников, а теперь ездят там с таким же чувством безопасности как в Тироле или Швейцарии»¹⁴⁸.

«Русская мысль» в одном из своих номеров отмечала, что по Европе ходят слухи о том, что Вена и Будапешт готовы даровать Боснии и Герцеговине автономное самоуправление.¹⁴⁹

Русская пресса отмечала, что политика Австро-Венгрии в отношении Боснии и Герцеговины не причинила какого-либо ущерба финансам империи, а, наоборот, создало новый источник доходов для государственного казначейства.

Аннексия Габсбургской монархии Боснии и Герцеговине русская пресса восприняла довольно негативно. По мнению «Северокавказской газеты», за подобными агрессивными действиями Австро-Венгрии стояла Германия, без поддержки которой Двуетная монархия никогда бы не решилась на столь вызывающие действия. При этом, газета считает, что после аннексии Боснии и Герцеговины Двуетная империя была обречена на распад: «Ну а завтра – Австро-Венгрия обречена на развал, центробежные силы в виде множества народностей, тяготящихся своей подневольной жизнью... при которой $\frac{1}{4}$ подданных немцев относится к $\frac{3}{4}$ населения двуетной империи, как хозяева к подвластным...»¹⁵⁰ Также «Северокавказская газета» отмечает, что сам факт аннексии показал пренебрежение политической элитой страны интересов славянского населения, а также попадание Австро-Венгрии в полную зависимость от Германской империи.

Кроме того, эта аннексия ведет не только к ухудшению отношений между двумя государствами одной империи, т. к. «...захватническая политика Австрии

¹⁴⁸ Там же.

¹⁴⁹ Иностранная политика // Русская мысль. 1908. Март. С. 198.

¹⁵⁰ Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 28.

не встречает одобрения и в Венгрии», но и к дальнейшему обострению межнациональной борьбы в Дунайской монархии.¹⁵¹

В свою очередь «Вестник Европы» ничуть не был удивлен аннексии Боснии и Герцеговины Австро-Венгрией. Журнал отмечал, что в течение тридцати лет венский кабинет фактически укреплял и поддерживал свое господство в Боснии и Герцеговине, проводил там культурную и экономическую политику... при чем временной оккупации никто не придавал значение. А официальное присоединение провинции к Габсбургской империи, по словам «Вестника Европы», было делом времени.¹⁵²

Журнал также отметил, что многие начали говорить об австрийском захвате в таком тоне, как будто этот захват совершился только сейчас, а не тридцать лет тому назад. Еще на Берлинском конгрессе русские уполномоченные молчали, когда Англия и Германия высказались за бессрочную австрийскую оккупацию обеих турецких провинций; Берлинским трактатом (ст. 25) было поставлено, что Босния и Герцеговина «seront occupees et administrees par l'Autriche-Hongrie»¹⁵³. И, следовательно, формальная замена оккупации присоединением не вносила чего-либо нового в действительное положение вещей.

К слову, «Русская мысль» тоже, как и «Вестник Европы», не была удивлена аннексии Боснии и Герцеговины. Она писала, что фактически ничего не изменилось. Австро-Венгрия изменила только юридическую природу своего положения в Боснии и Герцеговине.¹⁵⁴ Делая отсылку к ст. 25 Берлинского трактата, журнал отметил, что в 1879 г. в Лондоне турецкими и австрийскими представителями был подписан протокол конвенции, регулирующий положение в Боснии и Герцеговине. Кроме известных десяти параграфов этой конвенции, представители Австрии подписали и секретный протокол, который дополнял ст.

¹⁵¹ Там же. С. 28-29.

¹⁵² Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Ноябрь. С. 360-362.

¹⁵³ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Ноябрь. С. 361; История международных отношений : в 3 т. Т.1 : От Вестфальского мира до окончания Первой мировой войны / под ред. Торкунова А.В., Наринского М.М. – М.: Аспект Пресс, 2012. С. 304; Писарев Ю.А. Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны / Ю.А. Писарев. – М.: Наука, 1985. С. 18.

¹⁵⁴ Гальберштадт Л. И. Иностранная политика // Русская мысль. 1908. Октябрь. С. 206.

25 Берлинского трактата. «Протокол этот категорически заявляет, что “оккупация Боснии и Герцеговины не нарушает суверенных прав султана”»¹⁵⁵

Несмотря на это, «Вестник Европы» все же был возмущен тем, что населением двух бывших турецких провинций распорядились как «стадом баранов». «Возмутительно то, что Босния и Герцеговина, без спроса их населения, отданы были правительству Австро-Венгрии в виду какого-то вознаграждения, и что теперь это правительство считает возможным окончательно решить судьбу обеих провинций, независимо от их желаний и чувств жителей»¹⁵⁶

В то же время министром иностранных дел Австрии Эренталем было заявлено, что он якобы известил А. П. Извольского и, следовательно, правительство Российской империи о намерениях Австро-Венгрии. Однако Извольский поспешил опровергнуть эти слухи.

«Русская правда» как раз так и отмечает, что барон Эренталь говорил именно «лишь о намерении», и Извольский заявлял ему, что вопрос этот не может быть решен одной Австрией, а только путем пересмотра Европой Берлинского трактата. Рассуждая на этот счет, журнал приходит к выводу, что нашему министру иностранных дел стоило быть более категоричным в этом вопросе.¹⁵⁷

Спустя несколько месяцев, как пишет русская периодика, многие пришли в себя и поняли, что аннексия Боснии и Герцеговины была не отдельным политическим фактом, а частью целой программы. Австрийский захват стал в русском обществе стал восприниматься, как наступление германизма на славянский мир, «как первый эпизод надвинувшейся грозной борьбы»¹⁵⁸

Говоря об аннексии Боснии и Герцеговины, газета «Северокавказский край» отмечала негативное влияние этого процесса на австро-венгерскую экономику. Прежде всего в Турции и Сербии начался бойкот товаров Австро-Венгрии, что сильно задело интересы предпринимателей Дунайской монархии. На взгляд

¹⁵⁵ Там же. С. 216.

¹⁵⁶ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1908. Ноябрь. С. 363.

¹⁵⁷ Гальберштадт Л. И. Иностранная политика // Русская мысль. 1908. Октябрь. С. 217; Кострикова Е.Г. Боснийский кризис 1908 года и общественное мнение России. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11777302> (Дата обращения - 07.03.2020)

¹⁵⁸ Гальберштадт Л. И. Иностранная политика // Русская мысль. 1908. Ноябрь. С. 189; Сазонов С. Д. Воспоминание. – Берлин, 1927. С. 14.

«Северокавказского края», венгерская экономика несла убытки абсолютно незаслуженно.¹⁵⁹

На фоне развернувшихся событий, русскую прессу, конечно же, интересовало и внутреннее положение Боснии и Герцеговины после незначительного изменения их статуса. Так, «Вестник Европы» в 1910 г. в одной из своих статей писал, что население этой провинции получило свой выборный сейм, который торжественно был открыт в июле этого же года. Выборы проходили в «большом оживлении национальных и религиозных интересов». Также журнал отметил, что православные сербы, стоящие за образование особого независимого боснийского государства в составе Дунайской империи, действовали на выборах дружно, не смотря на существование ку ним двух партий – национальной и прогрессивно-радикальной. Делая выводы, «Вестник Европы» пришел к заключению, что для «злополучного края» теперь открывается новая историческая эпоха.¹⁶⁰

Следует учесть тот факт, что в результате аннексии Боснии и Герцеговины обострились австро-сербские настроения. Российские газеты («Северокавказская газета», «Терские ведомости» и т. д.) в конце 1908 г. то и дело говорили о росте антиавстрийских настроений в Сербии. Постоянно публиковалась информация об антиавстрийских демонстрациях в Белграде и др. городах Сербии, об обсуждении ведущими политиками страны действий Вены в Боснии и Герцеговине. Не прошло мимо внимания прессы принятия скупщинной Сербии решения о дополнительном увеличении военных расходов.¹⁶¹ Все вышеописанное еще сильнее обостряло взаимоотношения с Габсбургской империей.

Русская пресса также писала, что натянутые отношения между Двуетной монархией и Сербией постепенно достигают своего пика (по поводу железнодорожного проекта и, следовательно, притязаний обеих государств на Македонию) и в ближайшем будущем может произойти война между этими

¹⁵⁹ Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 30.

¹⁶⁰ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1910. Июль. С. 404-405.

¹⁶¹ Там же. С. 29.

двумя странами. Вот что писала газета «Новое время»: «Австрийские власти в Боснии и Герцеговине деятельно работают над созданием заговора, якобы устроенного против Австрии сербским населением. Известны до сих пор аресты в Баньялуке, введение военного суда в Дальней Тузле, обыски в Житомирском монастыре и аресты мусульманских старшин в Брчко. Ясно, что австрийские власти ищут предлога придрататься к сербам, чтобы разрушить их национальные организации и печать и вторгнуться затем через Боснию в Македонию»¹⁶².

2.3. Австро-Венгрия в период Балканских войн в русской периодической печати

Очередное обострение ситуации на Балканском полуострове, приведшее к двум Балканским войнам, вызвало всплеск интереса российской прессы. В частности русскую периодическую печать интересовала реакция австро-венгерских властей на происходившие события на Балканах. Больше всего материалов, посвященных балканскому кризису и роли в нем Австро-Венгрии, появилось на страницах умеренно либерального журнала «Вестник Европы», который в большей мере освещал события Первой балканской войны.¹⁶³

В октябре 1912 г. журнал «Вестник Европы» объявил, что турецко-балканский вопрос вновь был поставлен на первое место во внешней политике многих европейских государств. Журнал также отметил, что «крайне запутанное и напряженное положение на Балканах предоставлено, таким образом, на произвол судьбы»¹⁶⁴.

Стихийный ход событий, как говорили многие русские периодические издания, привели к тому, что 17 сентября в Болгарии, Сербии, Греции и Черногории была объявлена мобилизация, и неминуемость войны стала неизбежной.¹⁶⁵

¹⁶² Гальберштадт Л. И. Иностранная политика // Русская мысль. 1908. Ноябрь. С. 177.

¹⁶³ Более подробно о событиях Первой Балканской войны см. книгу – История дипломатии. Т. II. Дипломатия в новое время 1971-1914. – М., 1963. С. 216-230; Везенков В.С. Македония и причины Балканской войны. – М., 1912; Ямбаев И.М. Македония в 1878-1912 гг. // В «пороховом погребе Европы». 1878-2014 гг. – М., 2003. С. 297-321.

¹⁶⁴ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1912. Октябрь. С. 413-414.

¹⁶⁵ История международных отношений : в 3 т. Т.1 : От Вестфальского мира до окончания Первой мировой войны / под ред. Торкунова А.В., Наринского М.М. – М.: Аспект Пресс, 2012. С. 355-359; Гришина Р.П., Шемякин А.Л.

В этой связи «Вестник Европы» задался риторическим вопросом: «Что же делали заинтересованные в балканских делах могущественные европейские кабинеты в этот последний период турецкого кризиса?»¹⁶⁶.

В то же время за несколько дней до начала мобилизации балканских государств, при приеме парламентских делегаций, Франц Иосиф заявил: «Опираясь на наш тесный и многими годами испытанный союз с Германской империей и Италией, наша иностранная политика по прежнему руководится стремлением способствовать сохранению мира... В виду невыясненного положения на ближнем Востоке мое правительство вызвало обмен мыслей между державами, причем обнаружилось единодушное желание всех участников сохранить спокойствие и status-quo на Балканах».¹⁶⁷ Граф Берхтольд в свою очередь неоднократно указывал на традиционную дружбу Австро-Венгрии с Турцией, при этом, не выражая ни одним словом порицания турецкой системы управления христианскими народами. «Вестник Европы» писал: «он равнодушно молчит о невыносимом бедственном положении балканских народностей под турецким режимом»¹⁶⁸. Ссылаясь на консервативные принципы и на сохранение status-quo, Австро-Венгрия тем самым наглядно доказала именно ту отжившую политику принудительного застоя, которая исключает мысль о реформах и создает занавес нерешенных проблем.

По некоторым сообщениям, дошедших до журнала, «Вестник Европы» сообщает, что соглашение между четырьмя государствами о совместных военных действиях было особенно неожиданным для австрийских дипломатов. Самое интересное здесь было то, что это соглашение якобы секретно составлено русскими представителями в Белграде и Софии на случай войны с Турцией.¹⁶⁹

Рассуждая о предстоящей войне, журнал пришел к выводу, что она не принесет никакой пользы не только балканским государствам, но и угнетенным

Судьба «Балканских союзников» 1912-1913 годов. Взгляд из XXI столетия. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20166024> (Дата обращения - 19.03.2020)

¹⁶⁶ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1912. Октябрь. С. 414.

¹⁶⁷ Там же. С. 418.

¹⁶⁸ Там же. С. 421.

¹⁶⁹ Там же.

народам, за которых они заступаются. «Если даже предположить, – писал «Вестник Европы», – что соединенные силы... одолеют Оттоманскую империю без посторонней помощи, то после победу эти временные союзники будут лишены возможности воспользоваться плодами своих усилий и окажут в полной зависимости от усмотрения великих держав, которые в решительную минуту сами возьмет на себя новое устройство балканских дел, руководствуясь своими собственными взглядами и интересами».¹⁷⁰ В первую очередь этим, несомненно точно, может воспользоваться, опираясь на Германскую империю, Австро-Венгрия, которая займет пограничные земли Старой Сербии и Македонии, кроме этого она может принять меры, чтобы не допустить территориальное расширение государств, воюющих с Портой. Таким образом, окончательные результаты будут установлены «европейским концертом», при руководящей роли венгерского кабинета.

Русская периодика также отмечала, что Сербия и Болгария надеются на помощь России. Однако пресса заявила, что если Россия вмешается в эту войну, начнется общеевропейская война с участием Германии и Австро-Венгрии, к которым по некоторым домыслам примкнула бы Румыния, против Российской империи и ее союзников.¹⁷¹ «Культурная Европа сделалась бы ареной разрушительной, кровавой вакханалии, какой еще не видал мир»¹⁷²

Но, несмотря на подобные удручающие прогнозы, в комиссии австрийской делегации по иностранным делам было заявлено, что в подобных сложившихся внешнеполитических условиях на Балканском полуострове необходимо усилить миролюбивые взаимоотношения России и Австро-Венгрии, т. к. «нет лучше гарантий сохранения мира, чем восстановления доброго согласия» между двумя странами.¹⁷³

¹⁷⁰ Там же. С. 415.

¹⁷¹ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1913. Январь. С. 416; Писарев Ю.А. Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны / Ю.А. Писарев. – М.: Наука, 1985. С. 126-129; МОЭИ. № 660. Военный агент в Сербии генерал-квартирмейстеру генерального штаба Данилову. С. 187; МОЭИ. № 480. Военный агент в Австро-Венгрии генерал-квартирмейстеру генерального штаба Данилову. С. 21-22; МОЭИ. № 481. Военный агент в Австро-Венгрии генерал-квартирмейстеру генерального штаба Данилову. С. 21-22.

¹⁷² Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1913. Январь. С. 416.

¹⁷³ Там же. С. 422.

С началом Первой балканской войны «Вестник Европы» в своей статье отметил несколько важных моментов. Во-первых, это то, что австрийская печать, которая проводила туркофильские воззрения, на сто восемьдесят градусов повернуло свои взгляды и заговорила об Османской империи в тоне откровенного некролога. Так, газета «Neue freie Presse» писала: «Эта империя умирает, потому что не сумела приспособиться к требованиям времени и не считалась с пробуждением и подъемом национального сознания. Турция разлагается и гибнет потому, что не удовлетворяла ни духовных, ни хозяйственных потребностей подвластных народностей...»¹⁷⁴. В начале 1913 г. влиятельные австрийские газеты признавали необходимость сближения и дружбы с победоносными балканскими государствами.¹⁷⁵ Во-вторых, кабинеты великих держав с началом военных действий начали вести активные переговоры относительно условий и пределов своего участия в определении результатов войны. Предложенная французским министром иностранных дел идея о формуле территориального бескорыстия встретила сильные возражения не только со стороны австрийской прессы, но и со стороны графа Берхтольдом.¹⁷⁶ «Вестник Европы», несомненно, был уверен в том, что венский кабинет не желал себя как-либо связывать себе руки обязательством не трогать чужих земель, т. к. была не исключена возможность на бескровный захват территорий.

По мере обострения австро-сербского конфликта из-за Албании и выхода Сербии к Адриатическому морю из Двуетной империи начали приходить тревожные новости.¹⁷⁷ В конце 1912 г. региональная пресса Юга России («Северокавказский край», «Кубанские ведомости» и т. д.) отмечала рост антисербских настроений в Австро-Венгрии. С начала Дунайская монархия запретила транзит вооружений и боеприпасов из Франции в Сербию через свою

¹⁷⁴ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1912. Декабрь. С. 401.

¹⁷⁵ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1913. Апрель. С. 402.

¹⁷⁶ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1912. Декабрь. С. 409.

¹⁷⁷ Миллюков П. Н. Воспоминание. – URL: <http://regiment.ru/Lib/B/45/0.htm> (Дата обращения - 05.02.2020)

территорию, затем Венгрия в обход эмбарго поставляла в Турцию несколько тысяч лошадей.¹⁷⁸

Журнал «Вестник Европы» весной 1913 г. заявил, что можно было ожидать благоприятного для Балканского полуострова поворота в европейской политике в виду того, что австрийские требования об удалении сербов от Адриатики были удовлетворены. Однако на деле оказалось совсем наоборот. Венский кабинет становился все более требовательным и непримиримым, поднимая все новые и новые спорные вопросы и настаивая на дальнейших уступках под угрозой военных мероприятий.¹⁷⁹ Вероятнее всего такая тактика преследовала определенную цель – побудить русскую дипломатию искать соглашения с Дунайской монархией во избежание новых международных конфликтов.

В результате последующих действий со стороны российского правительства либеральный журнал был шокирован. Так, «Вестник Европы» писал: «мы пошли на встречу каким-то неопределенным австрийским пожеланиям, и через, некоторое время... опубликовано было в газетах... “торжественное сообщение российского и австро-венгерского правительств”»¹⁸⁰. В этом сообщении говорилось, что события балканского полуострова никак не задели дружественные отношения между Россией и Австро-Венгрией, а также о том, что цель их союза по-прежнему является сохранение мира. В дополнении к этому было заявлено, что Габсбургская империя не питает агрессивных настроений против своих южных соседей.

Русская общественность после оглашения этой договоренности никак не могла понять, в чем же заключается предмет подобной договоренности. Очень скоро стало ясно, какую цену заплатила Российская империя за прекращение австрийских угроз. По заявлениям «Вестника Европы», Россия согласилась не только на расширение границ Албании, в ущерб балканским союзникам, но и на включение в ее пограничные крепости, которую Черногория с самого начала

¹⁷⁸ Крючков, И. В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917). –Пятигорск, 2003. С. 41.

¹⁷⁹ Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1913. Апрель. С. 402; Писарев Ю.А. Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны / Ю.А. Писарев. – М.: Наука, 1985. С. 115-126.

¹⁸⁰ Там же.

войны сделала основным предметом своих военных операций.¹⁸¹ Таким образом, Дунайской империи удалось привлечь на сторону Албании всю Европу, включая Россию, вместе с Францией и Англией.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что русская периодическая печать довольно взвешенно подходила к анализу не только внутривосточного положения Австро-Венгрии, но и внешнеполитического курса. Освещая внешнюю политику Габсбургской империи, российская пресса накануне Первой мировой войны начала довольно категорически и с опаской смотреть не только к «дружественному» союзу России и Австро-Венгрии, заключенному в 1897 г., но и к отжившему политическому принципу Дунайской монархии, который она использовала в отношении Балканского полуострова.

¹⁸¹ Там же. С. 403.

ГЛАВА 3. РУССКАЯ ПЕЧАТЬ О ПРАВОСЛАВНЫХ РУСИНАХ В АВСТРО-ВЕНГРИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Накануне Первой мировой войны одним из факторов ухудшения отношений между Российской империей и Дунайской монархией являлась политика австро-венгерских властей в населенных русинами восточных землях Двуетной империи.

В период габсбургского правления русинами (*die Russinen*) или рутенами (*die Ruthenen*) называли малороссийское население Восточной Галиции, Северной Буковины и нескольких комитатов Венгерского королевства: Мармарош, Берег, Уточа, Унг, Земплен, Шарош, Сепеш. В качестве самоназвания употреблялись наименования «русины», «народ руський», «руснаки». Накануне Первой мировой войны удельный вес русинов/украинцев в границах Австро-Венгерской империи составлял 8,5 % (причем в Венгерском Королевстве – 2,4 %).¹⁸²

В 1772 г. в результате раздела Речи Посполитой Галиция отошла к Австрийской империи. Новая провинция габсбургской империи получила название «Королевство Галиция и Лодомерия с великим герцогством Краковским».¹⁸³ Большинство населения Галиции составляли поляки, русины и евреи. Согласно переписи населения 1910 г. они соответственно составляли 46,5%, 42,1% и 10,9%.¹⁸⁴ Поляки являлись привилегированным и господствующим этническим элементом в галицийском регионе (помещики и буржуазия), русины же в подавляющем большинстве оставались крестьянами и ремесленниками. Полякам полностью принадлежала культурная гегемония в крае, а польский язык в 1869 г. в Галицкой провинции стал официальным языком образования и делопроизводства. Краевой сейм, созданный в 1861 г. для решения местных вопросов, формировался на основании избирательной системе, выгодной аристократии и буржуазии, что в галицких условиях автоматически означало

¹⁸² Борисёнок Е.Ю. Несоветская украинизация: власти Польши, Чехословакии и Румынии и «украинский вопрос» в межвоенный период / Е.Ю. Борисёнок – «Алгоритм», 2018. С. 27.

¹⁸³ Лебедев С. Галиция: этническая история. – URL: https://ruskline.ru/analitika/2014/01/17/galiciya_etnicheskaya_istoriya/ (Дата обращения – 29.04.2020)

¹⁸⁴ Котов Б.С. Образы Германии и Австро-Венгрии в российской прессе накануне Первой мировой войны. 1912 – 1914. (по материалам либеральной и консервативной печати)...М., 2014. С. 275.

невыгодность для русин. Таким образом, куриальная система выборов приводила к тому, что доля русин в составе депутатов составляла не более 15% мандатов.¹⁸⁵

После присоединенная к Австрии в 1775 г. Буковина стала Черновицким округом королевства Галиции и Лодомерии, а в 1849 г. стала отдельным австрийским герцогством. Буковина имела пестрый этнический состав. По данным австрийской переписи 1887 г. крупнейшими народностями этой области были русины (42%), евреи (12%), немцы (8%) и румыны (3,25%).¹⁸⁶ В 1910 г. крупнейшими народностями Буковины по-прежнему считались русины (38,4%), румыны (34,4%), евреи (12,8%) и немцы (8,4%).¹⁸⁷ Господствующим языком в Буковине был немецкий. В 1875 г. в г. Черновцы был открыт университет, в котором преподавание велось на немецком языке. Следует отметить, что количество неграмотных составляло пример 90% всех жителей области. Это, во-первых, было связано с тем, что образование шло на немецком языке, а, во-вторых, австрийские власти, опасаясь русского влияния, всячески препятствовали появлению школ с русскоязычным обучением.¹⁸⁸ Несмотря на то, что русины были самой большой этнической группой Буковины, они играли незначительную роль в администрации, руководстве православной церковью и преподавательском корпусе университета.

Положение русин, которые проживали на территории Венгерского королевства, было очень тяжелым. Они не имели никаких национальных прав и подвергались беспощадной ассимиляции. Русский историк Ф.Ф. Аристов в начале XX в. писал, что «сильный удар угрорусскому национальному и вообще культурному развитию был нанесен введением дуализма в 1867 году. С этих пор началась усиленная мадьяризация Угорской Руси, не прекращавшаяся вплоть до

¹⁸⁵ Лебедев С. Галиция: этническая история. – URL: https://ruskline.ru/analitika/2014/01/17/galiciya_etnicheskaya_istoriya/ (Дата обращения – 29.04.2020)

¹⁸⁶ Лебедев С. Буковина. Этническая история. – URL: <https://ruskline.ru/analitika/2014/01/30/bukovina> (Дата обращения – 29.04.2020)

¹⁸⁷ Добржанский А.В. «Буковинизм» как разновидность регионального самосознания в Австро-Венгрии конца XIX – начала XX вв. // Австро-Венгрия: интеграционные процессы и национальная специфика. – М.: 1997. С. 77.

¹⁸⁸ Лебедев С. Буковина. Этническая история. – URL: <https://ruskline.ru/analitika/2014/01/30/bukovina> (Дата обращения – 29.04.2020)

великой войны 1914 года»¹⁸⁹. А тяжелая экономическая ситуация в королевстве и мадьярский гнет приводили к массовой эмиграции русин.

С середины XIX в. Австро-Венгрии среди русин начали распространяться два культурных течения – русофильское и украинофильское.¹⁹⁰ Украинофилы считали русинское население Галиции, Буковины и восточных областей Венгрии частью особого украинского народа, большинство представителей которого жило в пределах Российской империи, а русофилы отстаивали идею принадлежности австрийских русин к большой русской нации от Карпат до Камчатки. Русофилы устанавливали связи с образованным обществом России, выпускали русские книги, тем самым пропагандируя русский литературный язык и русскую культуру.

Австрийские власти и поляки были напуганы ростом русофильского движения в крае, поэтому ему было противопоставлено украинофильство. Среди австрийских украинофилов распространялась яростная русофобия. Антирусская пропаганда в империи Габсбургов усилилась после 1863 г., когда во Львов стали бежать участники польского восстания. Они стремились через поддержку украинофильского движения отомстить Российской империи за свое поражение.

Австрийские власти всячески поддерживали украинофилов. Они рассматривали украинофильское движение, с одной стороны, как оборонительное оружие (т. е. борьбу с русофилами в Галиции и Буковины), а, с другой, как наступательное оружие (т. е. поддержка сепаратистских настроений в населенных малороссами губерниях России). Определенные круги австрийской элиты вынашивали идеи отторжения Малороссии от России и соединения ее с Галицией. Историк А. Ю. Бахтурина в одной из своих работ отмечала, что «для Австро-Венгрии накануне Первой мировой войны было чрезвычайно важно, чтобы Галиция обладала большой притягательной силой для всех украинцев»¹⁹¹.

В 1882 г. австрийское правительство и польская администрация Галиции инициировали политический процесс против деятелей русофильского движения –

¹⁸⁹ Аристов Ф.Ф. Карпато-русские писатели. Исследование по неизданным источникам. Т. 1. М., 1916. С. 32.

¹⁹⁰ Пашаева Н.М. Очерки истории русского движения в Галичине XIX – XX вв. М., 2001. С. 70-71.

¹⁹¹ Бахтурина А.Ю. Политика Российской империи в Восточной Галиции в годы Первой мировой войны. М., 2000. С. 31.

т. н. процесс Ольги Грабарь.¹⁹² Было арестовано 11 человек, обвинявшиеся в государственной измене и намерении отторгнуть от Австро-Венгрии области, в которых проживали русины. Несмотря на то, что все подсудимые были оправданы судом присяжных, процесс О. Грабарь положил начало государственному преследованию русского движения в Австро-Венгрии.¹⁹³

Балканские войны и вызванные ими геополитические изменения в Европе привели к обострению русско-австрийских отношения, вследствие чего возникла прямая угроза войны между Россией и Австро-Венгрией. В первую очередь этот фактор подтолкнул австрийские власти обратить пристальное внимание на общественные настроения в населенных русинами областях. В 1912 г. – первой половине 1914 г. были усилены репрессии против православных русин. В последние месяцы перед Первой мировой войной в Галиции и Угорской Руси были организованы показательные процессы над деятелями русофильского движения, а также над русинскими крестьянами, которые перешли из унии в православие.

Преследования православных русин и деятелей русофильского движения в Австро-Венгерской империи в последние годы перед Первой мировой войной не остались незамеченными русской прессой. Больше всего материалов, посвященных русинскому вопросу в Дунайской монархии, можно встретить на страницах умеренно правой газеты «Московские ведомости».

В одном из своих номеров 1913 г. «Московские ведомости» под заголовком «Русские в Венгрии» писали, что мадьяры «усиленно принялись за преследование и искоренение угророссов». Поводом для подобных мер послужил переход из унии в православие, что преподносилось венгерскими властями как государственная измена. Газета также делает ремарку о том, что еще в 1912 г. мадьярские власти привлекли к суду много перешедших в православие русинских крестьян, которым в результате был вынесен приговор о строгом наказании.

¹⁹² Клопова М.Э. Украинское движение Австро-Венгрии в оценке российских дипломатов. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ukrainskoe-dvizhenie-avstro-vengrii-v-otsenke-rossiyskih-diplomatov> (Дата обращения - 30.04.2020)

¹⁹³ Соколов Л. Большой политический процесс русских в Галиции. – URL: <http://fondiv.ru/articles/3/340/> (Дата обращения – 30.04.2020)

Подобная участь не обошла стороной и православных священников. Так, например, венгерские власти наказывали их за поездки на богомолье не только в Российскую империю, но и даже в Галицию. Также не повезло и униатским угрорусским священникам. Им запрещалось совершать богослужение и говорить проповеди на русском языке. А во многих приходах униатские священники заменялись мадьярскими католическими ксендзами.

Не имеющие своих политических партий и организаций, органов печати, не представленные в венгерском парламенте, угрорусы лишены даже были возможности получить образование на родном языке.

Следствием притеснений со стороны венгерских властей и тяжелых условий для жизни в королевстве стала массовая эмиграция угрорусов в Америку, где, по данным «Московских ведомостей», их осело уже до 80 тыс. человек (из 500 тыс.).¹⁹⁴

По мнению газеты, австрийский гнет был опасен тем, что Австрия, преследуя русин, хотела сломить душу народа, его этническую идентификацию. «Русские, русский дух, русское самосознание должны быть истреблены. Нет средств, перед которыми бы, во имя этой цели, останавливались в Австрии. Ни конституция, ни закон не существуют для русских. Нет тех преследований, от физического насилия до экономического, от насилий выборных до псевдо-судебной расправы, которые бы не пускались в ход для уничтожения братьев нашей “подъяремной Руси”».¹⁹⁵

В конце 1913 г. «Московские ведомости» были предельно возмущены тем, что правительство Российской империи остается равнодушным к преследованиям русских в Австро-Венгрии: «Мы совершенно не понимаем, почему наше правительство, всегда охранявшее православных от зверств турецких или китайских, молчит теперь перед лицом зверств австрийских?... На каком же основании цивилизованные державы, и особенно мы – Россия – не выступают в

¹⁹⁴ Московские ведомости. 1913. №191. С. 1-2.

¹⁹⁵ Московские ведомости. 1913. №294. С. 1.

защиту гонимых жителей Австро-Венгерской империи, превращаемых из граждан в рабов?».¹⁹⁶

Отметим, что газета была убеждена, что император Франц Иосиф никогда бы не дал в обиду своих «Тирольцев востока». Он, несомненно, тяжело воспринимал то, как австро-венгерские парламенты и министры разрушают «цивилизаторскую миссию дома Габсбургов». «Но, к несчастью, права австрийского императора, – пишут «Московские ведомости», – ограничены теми самыми национальностями, которые бунтовали против Монархии Габсбургов и теперь притесняют русских, верно и честно служивших своим “цесарям”».¹⁹⁷

В статье от 16 января 1913 г. под названием «Истребительница русских галичан» газета «Московские ведомости» отмечала: «С тех пор, как Австрия вышвырнута из Германии, она с каждым десятилетием сильнее стала напоминать не цивилизованное государство, а какого-то голодного международного волка, только и озирающегося во все стороны, нет ли где какого народа, достаточного слабого, чтобы проглотить его... Своим стремлением кого возможно аннексировать, захватить, пожрать, Австрия приводит в нечто все старания цивилизованных держав восстановить мир и не допустить страшной европейской войны»¹⁹⁸.

«Московские ведомости» считала, что Дунайская монархия дегенерировала до варварского состояния и обращение с ней, как с цивилизованной страной, в принципе невозможно.

Исходя из вышесказанного газета «Московские ведомости» предлагала установить международную опеку над Австро-Венгрией как «бывшей цивилизованной страной», которая не способна даже обеспечить свой народ элементарными гражданскими правами.¹⁹⁹

В середине февраля 1913 г. «Московские ведомости» сообщили, что в Галиции наряду с польскими сокольскими организациями вооружаются и

¹⁹⁶ Там же.

¹⁹⁷ Там же.

¹⁹⁸ Московские ведомости. 1913. №13. С. 1.

¹⁹⁹ Московские ведомости. 1913. №294. С. 1.

готовятся к войне с Российской империей украинские националисты. В виду этого московская газета акцентирует свое внимание на цели, которые преследует каждая из сторон. Отмечая, что цели польских и украинских националистов объединяются под общей ненависти к России, «Московские ведомости» утверждали, что они прямо противоположны как у поляков, так и у украинцев.²⁰⁰

Поляки стремились восстановить Речь Посполитую в границах 1772 г. Они стремились в состав вновь восстановленной Польши включить не только Привислинский край, но и западно-русские земли, населенные белорусами и малороссами. Именно эти малороссийские земли России, по мнению украинских сепаратистов, должны были быть в будущем включены в состав «самостийной» или автономной «Украины-Руси». Таким образом, выходит, что австрийские власти подкупили поляков и украинцев на свою сторону с помощью одной и той же территорией, которая при этом не принадлежала Габсбургской монархии.²⁰¹

«Московские ведомости» отмечают, что в случае победоносной войны Австро-Венгрии над Российской империей у поляков, которые пользовались большим влиянием в высших рядах при королевском дворе и в католической церкви, гораздо больше шансов реализовать свои цели, чем у украинцев. Несомненно, точно это понимают и лидеры украинских националистов. Однако, несмотря на это, руководители «украинцев» заявили, что в случае вооруженного конфликта с Российской империей Австрия может быть уверена, что украинцы поддержат ее. Такое заявление «Московские ведомости» расценивали как предательство руководителей «украинцев», которые «сознательно продают и предают свой родной народ венским политикам».²⁰²

По мнению «Московских ведомостей», особенно тяжелым положение русских в Галиции стало при наместнике М. Бобржинском (1908 – 1913 гг.). Он беспощадно преследовал русских галичан; подозревал во многих из них шпионов Российской империи и нередко передавал суду по обвинению в шпионаже лиц, относительно которых наместник не мог не знать, что они вовсе не шпионы;

²⁰⁰ Московские ведомости. 1913. №39. С. 1.

²⁰¹ Там же.

²⁰² Там же.

многие без причин подвергались тюремным наказаниям.²⁰³ Газета подчеркивала, что «он использовал свои исторические знания для того, чтобы усилить и ускорить полонизацию русской части Галичины и направил к этой цели свою политическую энергию»²⁰⁴. Главными пунктами полонизаторской программы стала поддержка «украинского движения» и разжигание розни между двумя фракциями русофильской партии – старорусской и младорусской.

В апреле 1913 г. Бобржинский на сессии галицкого сейма вынес проект, предполагавший значительно понизить избирательный ценз. «Московские ведомости» считали, что главной целью избирательной реформы было усиление позиций украинофилов за счет русофилов. Как сообщает газета, против принятия этого закона выступала группа польских аристократов-консерваторов с князем Чарторыйским во главе, которые считали выдвинутый наместником проект слишком демократическим, также против были и «москофилы», и польские национал-демократы, упрекавшие Бобржинского в уступчивости «украинцам».²⁰⁵

Бобржинскому так и не удалось провести через галицкий сейм проект нового избирательного законодательства, вследствие чего сейм был распущен, а Бобржинского отправили в отставку.

С приходом нового наместника края В. Корытовского «Московские ведомости» выразили надежду, что при нем положение русских галичан улучшится, «во всяком случае, – уверяла газета, – русским галичанам не будет хуже, чем при Бобржинском, так как хуже быть не может, а будет вероятно несколько лучше»²⁰⁶. Также газета отмечала, что Корытовский примыкал к польской консервативной партии, а консерваторы по своей сути не склонны обострять отношения между поляками и русскими в Галиции, к тому же они отрицательно относились к «украинству», т. к. среди них имелся радикальный элемент.

²⁰³ Московские ведомости. 1913. №77. С. 1; Московские ведомости. 1913. №117. С. 1.

²⁰⁴ Московские ведомости. 1913. №77. С. 1.

²⁰⁵ Там же.

²⁰⁶ Московские ведомости. 1913. №117. С. 1.

Вскоре «Московским ведомостям» пришлось признать тот факт, что за несколько недель после вступления в должность наместника Корытовский в преследовании православия «дошел до крайних пределов»²⁰⁷. Так, в конце июня 1913 г. газета сообщила о роспуске громадской рады в селе Долгом за то, что жители этого села в 1912 г. перешли в православие. В результате священник иеромонах Петр был арестован, а на крестьян наложен крупный денежный штраф. Не повезло и жителям села Ляцкое Великое, где жандармы разогнали православное богослужение. Священнику отцу Киприану Цымбалу жандармы заявили, что православие не является угодной богу религией и потому не может быть терпимо в Австрии.

Несмотря на все притеснения православных русин, газета отмечала, что движение за переход из унии в православие растет. Этот процесс наглядно можно увидеть на примере увеличения православных священников, если до недавнего времени на всю Галичину было только три православных священника, то с нового 1914 г. их должно быть более двадцати.

Весной 1914 г. «Московские ведомости» полагали, что заключенное благодаря усилиям Корытовского польско-украинское соглашение не является прочным вследствие того, что поляки никогда не относились и не будут относиться к украинца как к равным себе. В их глазах украинская народность являлась лишь переходной ступенью от русской народности к польской, изобретенная для облегчения ополячения русских и для раскола России. Газета отмечала: «В настоящее время “украинское” движение не лишено известной силы, но, как вполне искусственное, оно скоро ослабеет, и тогда австрийское правительство отступится от “украинцев” и выдаст их полякам...»²⁰⁸.

«Московские ведомости» полагали, что усиление «украинства» в Австрии может временно усилить «украинское» движение в России, но в перспективе будущее украинского национализма предрешено, его попросту ждет крах.

²⁰⁷ Московские ведомости. 1913. №149. С. 3.

²⁰⁸ Московские ведомости. 1914. №96. С. 1.

О сложном положении русин продемонстрировал начавшийся в декабре 1913 г. Мармарош-Сигетский судебный процесс над угрорусскими крестьянами и священником Алексеем Кабалуком. Он довольно широко освещался в русской периодической печати, считавшей этот процесс сфабрикованным для достижения политических целей. В частности для того, чтобы силой пресечь национальное возрождение угрорусов, которое проявилось в их переходе из унии в православие.

Однако, по словам газеты, до последнего времени в Венгрии не принималось никаких действенных мер по мадьяризации закарпатских русин. Это было связано тем, что «венгерские власти были уверены в том, что в угроруссах, удаленных от русской границы и в своем громадном большинстве людях малообразованных, не знающих истории своего народа, русское национальное чувство еле теплится и скоро совсем потухнет»²⁰⁹. Но события последних лет, связанные с миссионерской деятельностью отца Алексей Кабалука, доказали, насколько ошибочным было подобное мнению.

Также «Московские ведомости» на примере Мармарош-Сигетского процесса отмечали: «православие в Венгрии оказалось в особом положении: быть православным венгерское правительство не разрешает, и за присоединение к православию подвергает людей гонениям и отдает их под суд»²¹⁰, а для обвинения человека в государственной измене или шпионаже достаточно факта поклонения киевским святым.

В одном из своих номеров «Московские ведомости» дали понять Вене и Будапешту, чтобы они оставили свою политику «создания процессов», т. к. она приносит им только обратные результаты. Газета указывала, что продолжение религиозных преследований ведет к усилению подъема национального самосознания.²¹¹

Когда русской общественности стало известно, что коронный суд в Мармарош-Сигете вынес подсудимым обвинительный приговор, накал

²⁰⁹ Московские ведомости. 1914. №7. С. 2.

²¹⁰ Там же.

²¹¹ Московские ведомости. 1914. №23. С. 4.

антиавстрийских и антивенгерских настроений в русской прессе достиг своего пика.

Газета «Новое время» отмечала: «Этот приговор является новым вызовом не только всему русскому общественному мнению, но и всему православному миру».²¹² Один из публицистов этой газеты М. О. Меньшиков писал, что процессы против православных русин в Австро-Венгрии стали возможны, в том числе, благодаря просчетам и ошибкам российской дипломатии. Он напоминал, что Россия неоднократно могла в прошлом присоединить Галицию и Буковину и тем самым завершить дело объединения всех русских земель. Однако эти возможности были упущены по вине российского правящего класса, лишенного, по мнению Меньшикова, здорового национального чувства. Бросив на произвол судьбы несколько миллионов червонорусов и угрорусов, власти Российской империи, по словам публициста, в течение двух веков отстаивали немецкие интересы, заботливо оберегая Австрию и Пруссию, содействуя их территориальному росту и благополучию.²¹³

Либеральная газета «Русское слово» назвало приговор мармарошского суда «гнусностью» и «возмутительной расправой». В статье от 20 февраля 1914 г. отмечалось, что осуждение отца Алексея и еще тридцати угрорусских крестьян «претит справедливости, издевается над законностью и оскорбляет здравый смысл»²¹⁴. Газета сравнивала действия венгерских властей с поведением не имеющих понятия о европейском праве азиатов: «Венгрия страна, стоящая как-то в стороне от большого света. Она забронирована своим языком, которого никто не понимает. Об ней знают гораздо меньше, чем о других европейских странах. Мармарош-сигетское дело осветило ее словно бенгальским огнем. Мы увидели Венгрию. Что за аванпост Турции! Что за баши-бузуцкое правосудие! Что за власти с приемами анатолийских вали! ... Есть ли еще в Европе общественное мнение? Сомневаемся. Имеет ли оно какое-нибудь значение? Сомневаемся. Иначе

²¹² Котов Б.С. Образы Германии и Австро-Венгрии в российской прессе накануне Первой мировой войны. 1912 – 1914. (по материалам либеральной и консервативной печати)...М., 2014. С. 313.

²¹³ Там же.

²¹⁴ Там же. С. 313-314.

в государстве, претендующем считать себя не азиатским государством, не разыгрывалось бы таких процессов, не выносилось бы таких приговоров, не оглашалось бы во всеуслышание таких мотивировок. Нынче в Европе можно делать безнаказанно все, что угодно... Можно смело действовать по-азиатски»²¹⁵.

Обвинительный приговор неожиданным оказался и для октябристской газеты «Голос Москвы». По словам газеты, судебное разбирательство настолько ясно выявило невиновность угрорусских крестьян и надуманность обвинений в государственной измене, что возникает подозрение – не выполнял ли суд политический заказ высших правительственных сфер Австро-Венгрии. По мнению «Голоса Москвы», Мармарош-Сигетский процесс, этот «пережиток инквизиционной эпохи», возвращает Венгрию в средние века: угрорусы подвергаются гонениям лишь за свое желание вернуться к вере предков и отказаться от насильственно навязанной им унии. Для ограждения религиозных прав русских, «имеющих несчастье быть австрийскими подданными», «Голос Москвы» предложил немедленно учредить русское консульство в пределах Закарпатской Руси.²¹⁶

«Московские ведомости» подчеркивали, что угрорусы во главе с отцом Алексеем Кабалуком фактически были осуждены за открытое заявление о своем исповедании православной веры и за «восхваление русского царя и России». Таким образом, получается, что дружественная России Австро-Венгрия наказала своих подданных русской национальности за то, что они, оставаясь верными австрийской короне, «восхвалили русского царя и России». «Уголовные законы ни одного государства не знают подобного преступления, – восклицает газета, – и приговор мармарошского суда, несомненно, является первым случаем признания лояльных граждан за чувства, который они питают к единоплеменной им стране и ее Державному Главе»²¹⁷

Консервативная газета «Земщина» своеобразно использовала результаты Мармарош-Сигетского суда. Она на примере мармарошского судебного процесса

²¹⁵ Там же.

²¹⁶ Там же. С. 314.

²¹⁷ Московские ведомости. 1914. №42. С. 1.

подчеркнула лицемерие конституционных режимов. «Земщина» напоминала, что в Австрии еще в 1848 г. было декларировано равноправие всех национальностей и свобода вероисповедания. Несмотря на это, угорорусы фактически были осуждены за свое желание оставаться православными. Исход этого процесса, по мнению газеты, еще раз доказывает, что как раз при «конституционном правовом порядке» царит вопиющее бесправие, поскольку в условиях отсутствия единой власти начинается борьба, а в политической борьбе мало заботятся о правах противника и о бумажных гарантиях.²¹⁸

После вынесения обвинительного приговора в Мармарош-Сегете в Австрии начался Львовский процесс, от которого русская пресса не ожидала ничего хорошего. В конце мая в очередном номере «Московские ведомости» сообщили, что австро-польский суд во Львове не пошел по стопам коронного суда в Мармарош-Сигете. Православные священники Гудима и Сандович, журналист Бендасюк и студент Колдра были оправданы. «Правда оказалась сильнее всевозможных хитросплетений, направленных к искажению и затемнению ее»²¹⁹, «правда в этот раз восторжествовала в австро-польском суде, что редко бывает там по отношению к русским»²²⁰, - писали 29 мая «Московские ведомости».

Вследствие оправдания во Львове Бендасюка и др. обвиняемых «Московские ведомости» призвали австро-венгерское правительство «исправить вопиющую ошибку по материалам мармарош-сигетскому делу, амнистировать заключенных в тюрьме по этому делу ни в чем неповинных»²²¹ угорорусов.

В то же время русская периодика делает ремарку и говорит о том, что оправдательный приговор львовского суда не являлся признаком изменения официальной позиции властей по русинскому вопросу. Так, весной 1914 г. были проведены обыски в буковинских селах с целью изъятия легально издававшейся в г. Черновцы газеты «Русская правда», составляя при этом списки читавших русин

²¹⁸ Котов Б.С. Образы Германии и Австро-Венгрии в российской прессе накануне Первой мировой войны. 1912 – 1914. (по материалам либеральной и консервативной печати)...М., 2014. С. 315.

²¹⁹ Московские ведомости. 1914. №123. С. 1.

²²⁰ Там же.

²²¹ Там же.

эту газету. Именно это и продемонстрировало то, что Вена не собирается отказываться от своей политики подавления русофильского движения.

События в Буковине «Московские ведомости» расценивали как подготовку нового судебного процесса.²²² Главными обвиняемыми должны были стать братья Алексей и Георгий Геровские, которые обвинялись в связях с отцом Алексеем Кабалуком и в содействии распространения православия в Угорской Руси. Однако в январе 1914 г. они совершили побег и скрылись на территории Российской империи. Вследствие этого главными обвиняемыми стали простые крестьяне-малороссы, заподозренные в симпатиях к России.

Таким образом, преследования православных русин и деятелей русофильского национального движения, осуществлявшиеся австро-венгерскими властями, получили широкую огласку в русской периодической печати. Накануне Первой мировой войны газета «Московские ведомости» вели настоящую информационную кампанию против политики Австро-Венгерской империи в населенных русинами областях. «Московские ведомости» и др. издания («Новое время», «Русское слово», «Голос Москвы») подробно знакомили русскую общественность с фактами притеснений русин, тем самым формируя представления о Габсбургской империи как о государстве далеком от цивилизации XX в.

²²² Там же.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из проведенных исследований, можно сделать вывод, что и региональная, и центральная русская периодическая печать является весьма ценным источником при изучении истории Австро-Венгерской империи на рубеже XIX – XX вв. Анализ русской прессы позволяет нам проследить формирование образа Дунайской монархии в сознании общества. Газеты и журналы довольно взвешенно подходили к анализу внутривластного положения страны и ее внешнеполитического курса. Следует отметить, что журналисты освещали не только негативные события, происходившие с Австро-Венгрией, но и позитивные, при этом высказывая свое собственное мнение на сложившиеся ситуации.

Проанализировав российские газеты и журналы начала XX в., мы можем сказать, что русская пресса весьма внимательно следила за внутривластным развитием Габсбургской империи. На страницах «Вестника Европы», «Русской мысли», «Речи» и др. периодических изданиях широко освещался национальный вопрос, в частности чешско-немецкие, итало-немецкие и польско-русинские противоречия. Именно национальные противоречия, как полагала российская пресса, может негативно сказаться на дальнейшем развитии соседней державы Российской империи.

В нашем исследовании нами было выявлено, что в результате острого национального антагонизма будущее Австро-Венгрии русская пресса видела только в ее автономизации (федерализации). Игнорирование данного процесса не иначе как приведет к распаду Дунайской монархии.

Особый отклик в русской общественности и периодической печати получили известия о преследованиях православных русин, населявших восточные земли Дунайской империи, и деятелей русофильского национального движения. Накануне Первой мировой войны газета «Московские ведомости» вели настоящую информационную кампанию против политики Австро-Венгрии в населенных русинами областях.

Подробно освещая факты притеснений русин, русские журналисты ближе к Первой мировой войне все чаще стали приходиться к выводам, что Габсбургская империя с каждым десятилетием сильнее напоминала государство далекое от цивилизации XX в.

Именно на примере освещения новостей о сфабрикованных судебных процессах по делу шпионажа православных русин Австро-Венгрии мы отчетливо можем проследить о сходстве или различии взглядов и оценок печати либерального и консервативного направления на сложившуюся ситуацию.

Так, например, газеты либерального и консервативного направления были солидарны друг с другом в оценке итогов мармарош-сегетского судебного процесса. И «Русское слово», и «Новое время», и «Голос Москвы», и многие другие газеты говорили о том, что суд в Мармарош-Сегете является специфическим вызовом всему православному миру, а также то, что подобные судебные процессы были специально сфабрикованы австро-венгерскими властями.

В этой связи мы должны отметить консервативную газету «Земщина», которая, в отличие от др. периодических изданий, использовала гонения русин для того, чтобы подчеркнуть лицемерие конституционных режимов.

Говоря о внешнеполитическом курсе Австро-Венгрии в начале XX в., мы можем подчеркнуть, что российская пресса уделяла внимание взаимоотношениям государствам внутри Тройственного союза, а также напряженным австро-сербским отношениям.

Что касается русско-австрийским отношениям, то российские журналисты высказывались за прочность союза, который был окончательно оформлен в 1897 г. в результате обмена писем между министрами иностранных дел М. Н. Муравьевым и А. Голуховским, о сохранении status quo на Балканском полуострове. Однако русская пресса накануне Первой мировой войны (в частности Балканских войн) начала довольно категорически и с опаской смотреть не только к «дружественному» союзу России и Австро-Венгрии, заключенному в

1897 г., но и к отжившему политическому принципу Дунайской монархии, который она использовала в отношении Балканского полуострова.

В заключение необходимо добавить, что изучение материалов статей журналов и газет Российской империи в начале XX в. об Австро-Венгрии позволяет нам убедиться в том, что русская периодическая печать является ценным источником при изучении образа Габсбургской империи накануне Первой мировой войны.

Таким образом, исследование данной проблемы оставляет широкое поле для дальнейшего исследования образа Австро-Венгрии в начале XX в. в русской прессе накануне Первой мировой войны.

БИБЛИОГРАФИЯ

Мемуары и произведения современников:

1. Везенков В.С. (1866-). Македония и причины Балканской войны / В. Везенков. – Москва : Моск. Слав. Ком., [1912]. – [4], 98 с., 1 л. портр. : ил., карт.; 23.
2. Гессен, Владимир Матвеевич (1868-1920). Основы конституционного права / [В. М. Гессен]. - Пг. : Изд. юрид. кн. склада "Право", 1917. - VIII, 439 с.
3. Милюков П.Н. Воспоминания: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://regiment.ru/Lib/V/45/0.htm> (Дата обращения - 05.02.2020)
4. Сазонов С.Д. Воспоминания / С. Д. Сазонов. – Берлин: Издательство Е. Сияльской, 1927. – 398 с.

Периодическая печать:

1. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1900. – Декабрь. – С. 263-269.
2. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1900. – Июнь. – С. 206-212.
3. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1900. – Май. – С. 273-279.
4. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1900. – Ноябрь. – С. 270-277.
5. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1900. – Февраль. – С. 202-210.
6. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1901. – Апрель. – С. 197-206.
7. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1901. – Июль. – С. 230-237.

8. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1901. – Май. – С. 215-220.
9. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1901. – Март. – С. 193-198.
10. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1902. – Апрель. – С. 217-224.
11. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1902. – Декабрь. – С. 216-222.
12. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1902. – Июль. – С. 248-255.
13. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1902. – Октябрь. – С. 241-249.
14. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1903. – Декабрь. – С. 249-254.
15. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1903. – Июль. – С. 193-199.
16. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1903. – Июнь. – С. 244-283.
17. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1903. – Ноябрь. – С. 194-200.
18. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1903. – Сентябрь. – С. 278-283.
19. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1904. – Март. – С. 206-212.
20. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1906. – Апрель. – С. 246-249.
21. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1906. – Май. – С. 237-241.
22. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1906. – Сентябрь. – С. 215-220.

23. В. А. Г. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1906. – Февраль. – С. 205-210.
24. Гальберштадт Л. И. Иностранная политика // Русская мысль. – 1908. – Октябрь. – С. 204-209.
25. Гальберштадт Л. И. Иностранная политика // Русская мысль. – 1908. – Ноябрь. – С. 173-189.
26. Гольцев В. А. 1899 год в политическом отношении // Русская мысль. – 1900. – Январь. – С. 221-226.
27. Гольцев В. А. 1900 год в политическом отношении // Русская мысль. – 1901. – Январь. – С. 209-214.
28. Гольцев В. А. 1901 год в политическом отношении // Русская мысль. – 1902. – Январь. – С. 195-203.
29. Гольцев В. А. 1902 год в политическом отношении // Русская мысль. – 1903. – Январь. – С. 204-211.
30. Гольцев В. А. Иностранное обозрение // Русская мысль. – 1901. – Февраль. – С. 201-207.
31. И. К. По поводу Македонского вопроса (Письмо из Софии) // Вестник Европы. – 1902. – Сентябрь. – С. 369-380.
32. Иностранная политика // Русская мысль – 1908. – Август. – С. 190-202.
33. Иностранная политика // Русская мысль – 1908. – Июль. – С. 183-194.
34. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1900. – Июль. – С. 365-377.
35. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1900. – Июнь. – С. 786-796.
36. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1900. – Май. – С. 346-357.
37. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1900. – Февраль. – С. 822-833.

38. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1900. – Январь. – С. 374-389.
39. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1901. – Июнь. – С. 819-829.
40. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1901. – Май. – С. 369-386.
41. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1901. – Сентябрь. – С. 389-400.
42. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1902. – Август. – С. 789-802.
43. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1902. – Декабрь. – С. 846-855.
44. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1902. – Июнь. – С. 857-873.
45. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1903. – Май. – С. 339-351.
46. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1903. – Ноябрь. – С. 377-388.
47. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1903. – Октябрь. – С. 799-814.
48. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1903. – Январь. – С. 377-389.
49. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1904. – Декабрь. – С. 817-833.
50. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1904. – Июнь. – С. 792-805.
51. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1904. – Май. – С. 355-367.
52. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1904. – Январь. – С. 378-390.

53. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1905. – Декабрь. – С. 796-809.
54. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1905. – Июль. – С. 350-364.
55. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1905. – Февраль. – С. 834-849.
56. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1906. – Апрель. – С. 824-838.
57. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1906. – Декабрь. – С. 851-865.
58. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1906. – Июль. – С. 397-410.
59. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1906. – Май. – С. 379-392.
60. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1906. – Март. – С. 352-365.
61. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1906. – Ноябрь. – С. 427-440.
62. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1907. – Июль. – С. 392-405.
63. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1907. – Май. – С. 403-414.
64. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1907. – Январь. – С. 399-414.
65. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1908. – Декабрь. – С. 791-802.
66. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1908. – Июнь. – С. 861-870.
67. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1908. – Март. – С. 425-435.

68. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1908. – Ноябрь. – С. 360-370.
69. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1908. – Февраль. – С. 838-850.
70. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1908. – Январь. – С. 404-416.
71. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1910. – Июль. – С. 391-405.
72. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1912. – Ноябрь. – С. 400-410.
73. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1912. – Октябрь. – С. 413-424.
74. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1913. – Апрель. – С. 401-412.
75. Иностранное обозрение // Вестник Европы. – 1913. – Январь. – С. 406-418.
76. Иностранное обозрение // Кавказский Вестник. – 1900. – Май. – С. 158-167.
77. Иностранное обозрение // Кавказский Вестник. – 1900. – Март. – С. 81-90.
78. Московские ведомости. – 1913. – №117.
79. Московские ведомости. – 1913. – №13.
80. Московские ведомости. – 1913. – №149.
81. Московские ведомости. – 1913. – №191.
82. Московские ведомости. – 1913. – №294.
83. Московские ведомости. – 1913. – №39.
84. Московские ведомости. – 1913. – №77.
85. Московские ведомости. – 1914. – №123.
86. Московские ведомости. – 1914. – №23.
87. Московские ведомости. – 1914. – №42.

88. Московские ведомости. – 1914. – №7.
89. Московские ведомости. – 1914. – №96.
90. Политическая хроника // Наблюдатель. – 1903. – Июнь. С. 1 – 17.
91. Приазовский край. – 1901. – №128.
92. Приазовский край. – 1904. – №260.
93. Речь. – 1906. – №186.
94. Речь. – 1906. – №194.
95. Речь. – 1906. – №2.
96. Речь. – 1906. – №3.
97. Речь. – 1906. – №4.

Публикации дипломатических документов:

1. Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и временного правительств. 1878-1917 гг. Серия 2. 1900-1913. Т. 20, ч. 2: 14 августа – 17 октября 1912 г. – М., 1940. 520 с.; 1 л. карт.

Литература:

1. Агансон О.И. Влияние майского переворота 1903 г. в Сербии на расстановку сил в Балканском регионе: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-mayskogo-perevorota-1903-g-v-serbii-na-rasstanovku-sil-v-balkanskom-regione/viewer> (Дата обращения - 05.02.2020)
2. Айрапетов О.Р. Внешняя политика Российской империи (1801-1914) / О.Р. Айрапетов. – М.: Издательство Европа, 2006. – 672 с.
3. Аристов Ф.Ф. Карпато-русские писатели. Исследование по неизданным источникам. [Текст] / Ф.Ф. Аристов. – Т. 1. – М.: Галицко-русское общество, 1916. – 304 с.

4. Бахтурина А.Ю. Политика Российской империи в Восточной Галиции в годы Первой мировой войны. [Текст] / А.Ю. Бахтурина.– М.: АИРО-XX, 2000. – 264 с.
5. Борисёнок Е.Ю. Несоветская украинизация: власти Польши, Чехословакии и Румынии и «украинский вопрос» в межвоенный период / Е. Ю. Борисёнок – «Алгоритм», 2018.
6. Булахтин М.А. Австрийский парламентаризм и «Краковские консерваторы» накануне Первой мировой войны: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13104601> (Дата обращения - 10.04.2020)
7. Ватлин А.Ю. Австрия в XX веке: [Электронный ресурс] – Режим доступа:
http://www.universalinternetlibrary.ru/book/68394/chitat_knigu.shtml
(Дата обращения - 16.03.2020)
8. Всемирная история. Энциклопедия : в 10 т. Т.VII / Отв. ред. Губер А.А. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. – 820 с.
9. Всемирная история: В 24 т. Т. 19. Первая мировая война / А.Н. Бадак, И.Е. Войнич, Н.М. Волчек и др. – Мн.: Современный литератор, 1999. – 512 с.
10. Гришина Р.П., Шемякин А.Л. Судьба «Балканских союзников» 1912-1913 годов. Взгляд из XXI столетия: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20166024> (Дата обращения - 19.03.2020)
11. Дербицкая К.Ю. Борьба европейских держав за Марокко в ходе первого Марокканского Кризиса 1905 г.: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/borba-evropeyskih-derzhav-za-marokko-v-hode-pervogo-marokkanskoego-krizisa-1905-g/viewer> (Дата обращения - 15.02.2020)

12. Добржанский А.В. «Буковинизм» как разновидность регионального самосознания в Австро-Венгрии конца XIX – начала XX вв. [Текст] / А.В. Добржанский // Австро-Венгрия: интеграционные процессы и национальная специфика. – М.: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1997. – С. 75-83.
13. История внешней политики России. Конец XIX – начало XX века (От русско-французского союза до Октябрьской революции) / Отв. Ред. А.В. Игнатъев. – М.: Международные отношения, 1997. – 670 с.
14. История дипломатии / Под ред. В. А. Зорина. Т. II Дипломатия в новое время 1871-1914. Авст. В.М. Хвостов. – М.: Госполитиздат, 1963. – 820 с.
15. История Европы. Т. 5. От Французской революции конца XVIII века до первой мировой войны. – М.: Наука, 2000. – 667 с.: ил.
16. История международных отношений : в 3 т. Т.1 : От Вестфальского мира до окончания Первой мировой войны / под ред. Торкунова А.В., Наринского М.М. – М.: Аспект Пресс, 2012.
17. Капустина А.А. Венгерский кризис 1905-1906 гг. в освещении германской прессы: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vengerskiy-krizis-1905-1906-gg-v-osveschenii-germanskoj-pressy/viewer> (Дата обращения - 10.04.2020)
18. Клопова М.Э. Украинское движение Австро-Венгрии в оценке российских дипломатов: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ukrainskoe-dvizhenie-avstro-vengrii-v-otsenke-rossiyskih-diplomatov> (Дата обращения - 30.04.2020)
19. Кострикова Е.Г. Боснийский кризис 1908 года и общественное мнение России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11777302> (Дата обращения - 07.03.2020)
20. Котов Б.С. Образы Германии и Австро-Венгрии в российской прессе накануне Первой мировой войны. 1912 – 1914. (по материалам

- либеральной и консервативной печати): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03 / Котов Борис Сергеевич. – М., 2014. – 712 с.
21. Крючков, И.В. Образ Австро-Венгрии на страницах периодической печати Дона и Северного Кавказа в начале XX в. (1900 - 1917 гг.) : [Монография] / И.В. Крючков ; М-во образования Рос. Федерации, Пятигор. гос. лингвист. ун-т, Ставроп. гос. ун-т. – Пятигорск : Пятигор. гос. лингвист. ун-т, 2003. – 82 с.
22. Лебедев С. Буковина. Этническая история: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ruskline.ru/analitika/2014/01/30/bukovina> (Дата обращения - 29.04.2020)
23. Лебедев С. Галиция: этническая история: [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ruskline.ru/analitika/2014/01/17/galiciya_etnicheskaya_istoriya/ (Дата обращения - 29.04.2020)
24. Павленко О.В. Россия и Австро-Венгрия середины XIX – начала XX века: политические мифы имперской власти: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21429005> (Дата обращения - 16.03.2020)
25. Пашаева Н.М. Очерки истории русского движения в Галичине XIX – XX вв. [Текст] / Н.М. Пашаева. – М.: Государственная публичная историческая библиотека, 2001. – 201 с.
26. Писарев Ю.А. Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны / Ю.А. Писарев. – М.: Наука, 1985. – 285 с.
27. Руткевич Н.П. Марокканские конфликты и Россия // Ученые записки Свердловского гос. пед. института. Вып. 2. – Свердловск, 1939.
28. Сазонова Г.Н. Австрийская избирательная система: историко-правовой анализ: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/avstriyskaya-izbiratelnaya-sistema-istoriko-pravovoy-analiz/viewer> (Дата обращения - 10.04.2020)

29. Сидоренко Л.В. История малых стран Европы. Часть II: государства Альпийского региона (Австрия, Швейцария, Лихтенштейн): [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://novist.history.spbu.ru/dif/sidorenko_ms_2.html (Дата обращения - 15.03.2020)
30. Соколов Л. Большой политический процесс русских в Галиции: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://fondiv.ru/articles/3/340/> (Дата обращения - 30.04.2020)
31. Тихонова Н.М. Журнал «Русская мысль» о ситуации на Балканском полуострове в начале 1903 г.: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhurnal-russkaya-mysl-o-situatsii-na-balkanskom-poluostrove-v-nachale-1903-g/viewer> (Дата обращения - 03.02.2020)
32. Тихонова Н.М. Образ балканских государств на страницах «Русской мысли» в начале XX века (на примере Сербии, Черногории, Румынии): [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29244953> (Дата обращения - 03.02.2020)
33. Чилкот Рональд Х. Теории сравнительной политологии. В поисках парадигмы / Рональд Х. Чилкот ; [пер. с англ. В. А. Галкина, В. П. Михайлова]. – Москва: Инфра-М, Весь Мир, 2001. – 559 с.
34. Ямбаев И.М. Македония в 1878-1912 гг. / И.М. Ямбаев // В «пороховом погребке Европы». 1878-1914 гг. – М.: Индрик, 2003. – С. 297-321.