

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Институт юридический  
Кафедра гражданского права и процесса**

Утверждена распоряжением по институту  
от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

Допущена к защите  
«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

Выполнена по заявке организации  
(предприятия) Нотариальной палаты  
Ставропольского края

Зав. кафедрой гражданского права  
и процесса канд. юрид. наук, доцент  
Мельникова М.П.

---

*(подпись зав. кафедрой)*

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**Институт исполнения завещания: история, современное состояние,  
перспективы развития**

**Рецензенты:  
Глазунова Елена Николаевна, нотариус  
Ставропольского городского  
нотариального округа**

**Выполнил:  
Мухачев Илья Игоревич  
студент очной формы  
обучения группы ЮРП-б-о-15-4  
направления 40.03.01 «Юриспруденция»**

---

*(Подпись)*

**Нормоконтролер:  
Комаревцева Ирина Алексеевна  
канд.юрид.наук., доцент, доцент  
кафедры гражданского права и процесса**

**Научный руководитель:  
Комаревцева Ирина Алексеевна  
канд.юрид.наук., доцент, доцент  
кафедры гражданского права и процесса**

---

*(Подпись)*

---

*(Подпись)*

**Дата защиты**  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Оценка** \_\_\_\_\_

Ставрополь, 2019 г.

## Содержание

Введение.....	3
1 Институт исполнения завещания: история и современность .....	8
1.1 История становления и развития норм об исполнении завещания .....	8
1.2 Институт исполнения завещания на современном этапе: общая характеристика .....	18
2 Институт исполнения завещания: анализ актуальных проблем и перспективы развития.....	28
2.1 Актуальные проблемы института исполнения завещания .....	28
2.2 Перспективы и тенденции развития института исполнения завещания .....	43
Заключение .....	51
Список используемых источников.....	54

## Введение

Актуальность темы. Наследование – это одно из древнейших явлений, получивших правовое закрепление и регулирование, затрагивающее глубинные процессы внутри любого существующего общества. Количество лиц, вовлеченных в наследственные правоотношения традиционно велико. Можно сказать, что с наследственным правом в определенный момент жизни приходится сталкиваться каждому гражданину. Более того, наследование прямо или косвенно затрагивает всех участников гражданского оборота – юридических и физических лиц, а также государство в целом.

Наследование по завещанию в настоящее время является одним из главных производных оснований возникновения права собственности у физических лиц. Составление завещания предоставляет наследодателю возможность определять юридическую судьбу своей вещи, что стимулирует гражданский оборот, придает новое значение и глубину праву собственности.

Отмечая актуальность вопроса наследования по завещанию в целом, нужно также сказать о том, что процесс наследования по завещанию не завершается фактом совершения завещания. Важной его составляющей является исполнение завещания. Без соответствующего исполнения завещания теряется смысл составление распоряжения на случай смерти, поскольку воля лица не будет воплощена в реальность.

Кроме этого, процесс исполнения завещания осложняется рядом обстоятельств: отсутствием в живых наследодателя, необходимостью учета интересов различных лиц (наследников, душеприказчиков, государственных органов), наличием разнообразных объектов имущественного оборота, требующих особого отношения во время исполнения завещательных распоряжений. Все это обуславливает необходимость наличия четкого и проработанного законодательства в данной области, что будет способствовать соблюдению наследственных прав граждан и развитию гражданского оборота.

Нормативную основу института исполнения завещания составляют, прежде всего, положения Гражданского Кодекса Российской Федерации и Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. В 2019 году исполняется уже 26 лет со дня принятия Основ законодательства о нотариате и 18 лет со дня принятия третьей части Гражданского кодекса РФ, это – достаточный срок для подведения определенных итогов и выявления эффективности правового регулирования. Вместе с тем, сейчас ведется и дискуссия о необходимости обновления закона о нотариате, ввиду чего, рассмотрение подобных вопросов имеет особую актуальность.

Степень разработанности проблемы. Вопросы исполнения завещания привлекали к себе внимание исследователей, они рассматривались как в дореволюционной, так и в советской и современной науке.

Так, вопросы исполнения завещания затрагиваются в работах дореволюционных юристов: Д.И. Мейера, К.П. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича, и других.

В советский период исполнение завещания подверглось исследованию не настолько обширно ввиду специфики советского наследственного права. Однако существуют работы, тем или иным образом затрагивающие исполнение завещания, например, у О.С. Иоффе, В. И. Серебровского, И.Б. Новицкого, и т.д.

В современный период было выполнено только одно диссертационное исследование, посвященное анализу института исполнения завещания – О.А. Птушкиной на тему "Исполнение завещания: правовые проблемы теории и практики". Однако стоит указать, что год защиты данной работы – 2007, а в законодательстве и в правоприменительной практике в области исполнения завещания уже произошли изменения, в результате чего проблематика исследования на настоящий момент несколько изменилась. Также отдельные вопросы исполнения завещания нередко освещаются в учебной литературе в контексте более широкой тематики – наследования по завещанию, например, в учебниках под ред. Ю.К. Толстого, под ред. Е.А Суханова, и др. Указанная тема

рассматривается также и в научных статьях, среди которых следует особо отметить статью В.В. Плехановой "Вопросы теории и истории исполнения завещаний в гражданском праве России"<sup>1</sup>, представляющую комплексное исследование исторических аспектов института исполнения завещания.

Теоретической основой исследования послужили труды в области наследственного права А.П. Сергеева, М.С. Абраменкова, А.Е. Казанцевой, Т.И. Зайцевой, Л.Ю. Михеевой, и др.

Нормативной основой исследования выступили Конституция Российской Федерации, раздел пятый третьей части Гражданского Кодекса РФ, Основы законодательства РФ о нотариате и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации, регулирующие вопросы наследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются урегулированные правом общественные отношения по исполнению завещания и иные, тесно связанные с ними отношения, а также факторы, оказывающие влияние на состояние и развитие института исполнения завещания.

Предметом исследования является институт исполнения завещания в правовой системе Российской Федерации, в том числе в правоприменительной практике и исторических юридических источниках, проблемы теоретического и практического характера, связанные с ним.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование института исполнения завещания в российской правовой системе, а также его исторического формирования и развития, тенденций его современной эволюции.

Поставленная цель может быть достигнута путём решения следующих задач, определяющихся данной целью:

---

<sup>1</sup> Плеханова В.В. Вопросы теории и истории исполнения завещаний в гражданском праве России // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей. Вып. 5 / Под редакцией В.В. Витрянского; Исследовательский центр частного права. Российская школа частного права. – М.: Статут, 2002.

1. Исследовать институт исполнения завещания в его историческом развитии, выделить его особенности на протяжении различных исторических периодов.
2. Обозначить современное состояние института исполнения завещание, его место и роль в современном российском обществе, раскрыть его основные положения.
3. Исследовать проблемные аспекты института исполнения завещания.
4. Изучить тенденции и перспективы развития института исполнения завещания в России.

В качестве методологической основы исследования, использовались следующие общенаучные, частно-научные и специальные методы: общенаучный диалектический метод, логические методы, включая индукцию, дедукцию, синтез, анализ; структурно-функциональный, историко-правовой формально-юридический методы, метод правового прогнозирования, а также иные. Таким образом, в работе реализован комплексный подход к изучению проблемы.

Практическая и теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные автором знания о предмете исследования могут быть использованы в дальнейшем при научном анализе проблем правового регулирования отношений, возникающих в ходе деятельности по исполнению завещания, а также непосредственно в практической деятельности судебных органов, органов нотариата, деятельности исполнителей завещания, доверительных управляющих.

Апробация и внедрение результатов исследования. Отдельные теоретические положения выпускной квалификационной работы изложены в научной статье "Актуальные вопросы исполнения завещания, содержащего распоряжение о создании наследственного фонда", которая опубликована в сборнике научных статей XVIII Международной научно-практической конференции молодых ученых Московского юридического университета имени

О. Е. Кутафина – "Традиции и новации в системе современного российского права" в 2019 году.

Данная работа структурно состоит из введения, двух разделов, заключения и списка используемых источников. Первый раздел "Институт исполнения завещания: история и современность" представляет теоретико-правовое и историческое исследование института исполнения завещания. Второй раздел "Теория исполнения завещания" посвящен правовой характеристике института исполнения завещания, его актуальным проблемам, отражает особенности института исполнения завещания и перспективы его развития. Первый и второй разделы содержат по два подраздела, что обусловлено целями и задачами данного исследования.

## 1. Институт исполнения завещания: история и современность

### 1.1 История становления и развития норм об исполнении завещания

Современное состояние наследственного права и института исполнения завещания опосредовано их длительным историческим развитием. Многие ученые указывают на необходимость использования богатого российского исторического опыта регулирования наследственных отношений и основательной теоретической базы, в частности, дореволюционного российского наследственного права<sup>2</sup>.

Правовая доктрина и история института исполнения завещания являются неоценимыми источниками, позволяющими более глубоко и целостно исследовать все тенденции и процессы, протекающие в современном российском институте исполнении завещания, приблизиться к более деятельному и конструктивному взгляду на процесс исполнения завещания.

Рассмотрение истории развития института исполнения завещания следует начать, сделав небольшой экскурс в историю римского права, которое оказало большое влияние на развитие российского права. По существу, в римском праве отсутствовал институт исполнения завещания. Это связано с формальным подходом к завещанию. Оно рассматривалось, прежде всего, как заявление о назначении наследника. То есть правовой результат, который закладывался в завещание, не требовал участия в исполнении завещания исполнителя, поскольку наследники вступали в наследство непосредственно.

В.В. Плеханова считает, что в качестве правовых конструкций, которые могли бы послужить источником возникновения отношений по исполнению завещания, следует считать следующие конструкции<sup>3</sup> :

1. *Mandatum* – договор поручения. Считается, что юридическое положение исполнителей завещания могло отождествляться с положением

---

<sup>2</sup> Смирнов С.А. Теория и история наследственного права России: вопросы развития // Наследственное право. – 2014. – № 3. – С. 20.

<sup>3</sup> Плеханова В.В. Указ. соч. С. 237.



поверенного в данном договоре. В частности, упоминается об *mandatum post mortem* – поручении, осуществляемом после смерти доверителя. Данная точка зрения на происхождение института исполнения завещания была распространена у дореволюционных российских правоведов.

2. В римском наследственном праве существовал наследственный отказ – *fideicommissum* (фидеикомисс). Понятие *fideicommissum* происходит от латинского *fides* – доверие, совесть; и *committere* – вверять. Это – особый вид завещательного распоряжения, посредством которого завещатель мог поручить наследнику – фидуциарию (ближайшему или законному) выполнить те или иные действия в пользу третьего лица – фидеикомиссария, как правило, не имеющего пассивной завещательной способности.

3. *Executor testamenti* – это понятие исполнителя завещания, которое появилось в римском праве в эпоху домината. Оно имеет определенную схожесть с *executor* – служителем суда, вручавшим извещения и повестки, изымавший вещи у лица, присужденного к их выдаче, и совершавший иные действия.

Непосредственно переходя к характеристике российского права, необходимо подчеркнуть, что оно заимствовало нормы римского права не напрямую, а опосредованно, через византийское право. Здесь следует отметить, что положения об исполнении завещаний получили развитие в византийском праве, которое признавало за наследниками нравственную обязанность совершения религиозных обрядов "по душе" завещателя.

В российской литературе условно выделяют пять периодов развития российского наследственного права: переходный, феодальный, императорский, советский и современный<sup>4</sup>.

Переходный период датируется примерно VII-IX вв. Для него был присущ непостоянный характер развития наследственных правоотношений. Это связано, прежде всего, с влиянием византийского и римского

---

<sup>4</sup> Гуцин В.В. Наследственное право России : учебник для бакалавров / В. В. Гуцин, В. А. Гуреев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. С. 22.

законодательства, которое конкурировало с российскими обычаями и традициями.

Главным источником правового регулирования наследственных отношений на протяжении данного периода выступала Русская правда. Русская правда считается первым документом российского права, в котором определенным образом регулируются вопросы наследования по завещанию.

В Русской правде было закреплено завещание "по ряду" – по завещательному договору, в котором выражается волеизъявление наследодателя относительно раздела его имущества между членами его семьи<sup>5</sup>. Ряд – представлял собой волю наследодателя по распределению имущества между законными наследниками<sup>6</sup>. В дальнейшем формами завещания стали "обряженье" и "рукописанье". Считается, что "обряжение" тождественно понятию «ряд» из Русской правды по содержанию. "Рукописанье", по сути, это формальный письменный "ряд", однако оно все же собой немного отличный от "ряда" тип завещания. "Рукописания" стали распространены уже во времена Псковской Судной грамоты 1467 г.

Параллельно, следует отметить, что в России понятие "душеприказчик" появилось множество веков назад, тогда с понятием тестамент связывалось не столько стремление гражданина распорядиться судьбой своего имущества, сколько разрешить свои духовные дела, исполнить свои обязательства перед Богом. Эти функции после смерти завещателя, как считается, и выполняло особое лицо, называемое "душеприказчик". Кроме этого, роль и значение духовных традиций можно проследить и в том, что само название первых завещаний в российской истории – духовные завещания.

Единственным сохранившимся правовым источником, указывающим на институт завещаний, до Русской правды считается русско-византийский

---

<sup>5</sup> Русская Правда (Пространная редакция) / Подготовка текста, перевод и комментарии М. Б. Свердлова // Библиотека литературы Древней Руси. / Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. — Т. 4: XII век. [Электронный ресурс] – URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4947> (Дата обращения: 12.04.2019).

<sup>6</sup> Мусаев Р. М. Наследование по завещанию РФ: история и современность: монография. Омск, 2012. С. 46.

договор 911 года. Статья 13 данного договора содержит норму об установлении завещаний русских, находящихся на службе в Греции у Греческого царя, чем в науке доказывается давность существования традиций наследования по завещанию в России, поскольку считается, что данная статья выступает закреплением русского обычного права<sup>7</sup>.

К примерам рукописаний можно отнести рукописание новгородца Климента, духовную Антония Римлянина 1147 г., духовные завещания князя Владимира Васильевича.<sup>8</sup> При этом, в "душевныхъ грамотъ" Климента содержится первое указание на исполнителя завещания в российском праве, а точнее – на его более ранний прообраз – "прикащика", который впоследствии приобрел более широкое значение. В тексте записано: "свою жену приказываю игумену Варлааму" (в пер. – приказываю заботится о жене игумену Варлааму), что означает как указывает Л. О. Руднев, на то, что приказчики осуществляли разнообразные функции: распоряжения духовным завещанием, выплаты долгов наследодателя, отпускали людей на свободу, взыскивали по обязательствам в пользу наследодателя и так далее<sup>9</sup>.

Следует отметить, что существует и иной подход к понимаю роли приказчиков на протяжении данного исторического периода. Так, Д.И. Мейер, считал, что "в прежние времена главнейшей обязанностью такого лица были заботы об упокоении души умершего"<sup>10</sup>, то есть осуществление вкладов в церкви, монастыри, осуществление молитв и т.д., а роль приказчика, состояла в том, что завещатель "приказывал ему свою душу", таким образом, резюмируется абсолютное влияние нравственно-религиозных установок которые по мнению Мейера только со временем приобрели имущественный характер.

---

<sup>7</sup> Договор Руси с Византией: учебно-методическое пособие / М. В. Федоров. – М.: РУДН, 2012. С. 43.

<sup>8</sup> Руднев Л.О. О духовных завещаниях по русскому гражданскому праву в историческом развитии. Киев, 1895. С. 46.

<sup>9</sup> Там же. С. 51.

<sup>10</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. Изд. 3-е, испр. –М.: Статут, 2003. (Классика российской цивилистики.) [Электронный ресурс] – URL: [http://civil.consultant.ru/elib/books/45/page\\_90.html#113](http://civil.consultant.ru/elib/books/45/page_90.html#113) (Дата обращения: 12.04.2019).

Представляется наиболее взвешенной компромиссная позиция – религиозные мотивы, разумеется, присутствовали и играли большую роль в исполнении завещания того периода, однако нельзя недооценивать непосредственно имущественно-светское значение исполнения завещания, пример которого был обозначен ранее.

Следующим периодом считается феодальный период развития наследственного права, который имеет хронологические рамки приблизительно XIV-XV вв. Основными источниками регулирования на его протяжении выступали: Псковская судная грамота 1467 г., Новгородская судная грамота 1471г., Судебник 1497 г., Уложение царя Алексея Михайловича 1649 г.

Псковская Судная Грамота в отношении наследования сохранила правовые традиции, заложенные в Русской правде. Для завещания она использует термин "порядная", которая имеет схожее значение с духовным завещанием. "Порядную" не стоит путать с порядной грамотой – документом, по которому свободные люди становились крестьянами (древнейший из таких документов 1556 г.), в дальнейших статьях Грамоты термин "порядная" заменяется "рукописаньем". В Псковской Судной Грамоте упоминаются "приказники", однако они обозначают не "прикащиков" из Русской правды, а наследников.

"Душеприказчиками" исполнителей завещаний стали называть примерно в XV веке. Это слово происходит от выражения часто использовавшемся в завещаниях – "приказываю душу". Сущность правового статуса душеприказчика в рассматриваемый период по-разному оценивается в российском правоведении: одни ученые считают, что это – поручение религиозного свойства по заботе о душе покойного, другие – считают, что оно являлось поручением позаботиться об всех оставшихся душах. Представляется более достоверной первая позиция, которая, в частности, была аргументирована

А. Х. Гольмстен, который указывает на использование понятие "душа" в завещаниях в разрыве с институтом исполнения завещаний<sup>11</sup>.

Императорский период развития наследственного права (XVI-XIX вв.) внес множество нового в институт исполнения завещания.

Уже в 1557 царь Иван IV издал Указ, на основании которого мужу было запрещено быть душеприказчиком жены, в противном случае завещание могло быть признано недействительным. Это интерпретируется как начало потери контроля норм обычного права за процессом исполнения завещания, а также уменьшения роли церкви, и, таким образом, возможными злоупотреблениями со стороны потенциальных душеприказчиков<sup>12</sup>.

Институт исполнения завещания того периода был не слишком эффективным, особенно в случае, когда речь шла о непривилегированных слоях населения. В литературе отмечается, что в то время исполнителю завещания ничего не стоило не исполнять распоряжения в отношении холопов, которые зачастую и не знали о завещании. Только в 1649 г. Соборное уложение обеспечило защиту холопов посредством челобитного приказа<sup>13</sup>. Здесь же получило конкретизацию правовое положение исполнителя завещания, путем указания, что обязанности исполнителя состоят в совершении действий, основанных на содержании завещания.

В поздне-имперский период развития наследственного права в России, главным регулятором наследственных отношений выступал Свод законов Российской империи, принятый в 1835 г. Считается, что в Своде законов российское наследственное законодательство было наиболее полно проработано и систематизировано<sup>14</sup>.

---

<sup>11</sup> Гольмстен, А.Х. О душеприказчиках : Сравнительное исследование А.Х. Гольмстена. – СПб.: тип. Ю. Штауфа (И. Фишона), 1874. С. 18 [Электронный ресурс] – URL: <http://books.e-heritage.ru/book/10079405> (Дата обращения: 12.04.2019).

<sup>12</sup> Там же. С. 24.

<sup>13</sup> Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М., Изд-во Моск. ун-та, 1961 г. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/20.htm> (Дата обращения: 12.04.2019).

<sup>14</sup> Абраменков М.С. Наследственное право России в 1835-1917 гг. // Наследственное право. – 2011. – № 4. – С. 3.

Необходимо отметить, что в это время институт исполнения завещаний являлся особо консервативной сферой законодательства, это некоторым образом компенсировалось возможностями обычного права, применявшимся в то время. В этот период также были приняты многочисленные постановления о порядке наследования по завещанию, но они затрагивали исключительно вопросы порядка принятия имущества при наследовании благотворительными учреждениями.

Примечательно, что в рассматриваемый период предпринималось множество попыток реформирования гражданского законодательства. В частности, Редакционной комиссией был разработан Проект Гражданского уложения Российской Империи 1905 г. Книга четвертая данного проекта содержала положения, посвященные наследственному праву, которые были направлены на расширение возможностей по исполнению завещания<sup>15</sup>.

В соответствии с нормами проекта, в завещании могло быть определено, к кому переходит исполнение обязанностей душеприказчика на тот случай, когда назначенный душеприказчик не сделается или перестанет быть душеприказчиком. При этом, завещатель мог предоставить душеприказчику избрать одного или нескольких содужеприказчиков или назначить себе преемника, о чем должно было быть заявлено суду. Отказ или принятие обязанностей душеприказчика также совершался подачей заявления в суд. Для отступления от завещательного распоряжения также требовалось участие суда. Если между душеприказчиками возникает разногласие и не образуется большинства, то вопрос разрешается судом.

Во исполнение завещательных распоряжений, душеприказчиком могли учреждаться установления (юридические лица), при этом завещание должно было быть утверждено судом к исполнению. Завещатель мог возложить на наследника, исполнение и такого обязательства, которое не соединено с предоставлением кому-либо имущественной выгоды. Право требовать

---

<sup>15</sup> Гражданское уложение: Проект Редакционной. комиссии. по сост. Гражданского уложения: 2-я ред., с объяснениями. Кн. 4. «Наследственное право». СПб., 1903-1905. С. 1.

исполнения такого обязательства принадлежало душеприказчику, каждому из сонаследников, а равно и тем лицам, к которым перешло бы завещанное имущество, если бы обязанный не существовал.

Также проект уложения четко фиксировал обязанности душеприказчика. К ним относилось, в частности: обязанность составить опись, распоряжаться наследственным имуществом в той мере, в какой это необходимо для исполнения завещания, обязанность предоставить отчет ежегодно либо по завершению возложенных полномочий, и т. д. Существовали и запреты, например, запрет дарения душеприказчиком имущества.

Устанавливались ограждающие критерии для назначения душеприказчиком. Так, не могли быть душеприказчиками: несовершеннолетние; объявленные недееспособными вследствие душевной болезни, глухонемые, немые, расточительности или привычного пьянства; находящиеся под попечительством, подвергшиеся наказанию, с которым сопряжено лишение права быть поверенным.

Таким образом, к моменту завершения дореволюционного этапа развития наследственного права, в Российской империи поэтапно сложилась целостная и разветвленная система правового регулирования в области исполнения завещания, существовали глубокие научные теоретические исследования, посвященные анализу правовой природы исполнения завещания, совершенствовалась правоприменительная практика, осуществлялась проектно-реформаторская деятельность, затрагивавшая институт исполнения завещания. Все это указывает на наметившуюся тенденцию к увеличению значения института исполнения завещания в Российской империи, происходящего вслед за усложнением и развитием общественных отношений.

Как известно, советский этап развития наследственного права начался с Декрета об отмене наследования 1918 г., что упразднило как само по себе наследование по завещанию, так и исполнение завещания.

В период 1922-1928 гг. происходит некоторое снятие ограничений в отношении наследования имущества, что связано с вступлением в действие

Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. Согласно нему, при наследовании по завещанию имущество умершего не могло выходить за пределы круга наследников по закону. При этом, законодатель разрешал завещателю по своему усмотрению распределить наследственное имущество между наследниками по закону.

Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. содержал отдельную главу, посвященную наследственному праву<sup>16</sup>. Непосредственно исполнение завещаний было урегулировано статьей 427 ГК РСФСР 1922 г.

В соответствии с указанной нормой, исполнение завещания возлагалось на назначенных в завещании наследников. Завещатель также имел право поручить исполнить завещание не являющемуся наследником лицу, указанному в завещании (исполнителю завещания), при условии предварительного согласия исполнителя, выраженного в надписи на завещании, либо в заявлении, приложенном к нему. Исполнитель был вправе совершать все действия, необходимые для исполнения завещания, не получал за это вознаграждения, но мог требовать возмещение, а также был обязан предоставить по требованию наследников отчет.

Как видим, в советский период термин "душеприказчик" не сохранил своего законодательного закрепления. Сформированный в рамках молодого советского права институт исполнения завещания не нашел своего применения в этот период, учитывая характер гражданского оборота того времени.

Следующим нормативно-правовым актом, внесшим существенный вклад в регулирование исполнения завещания, стал Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. Можно отметить, что в рамках указанного кодифицированного акта существенного развития институт исполнения завещания не получил. Это связано с общей направленностью советского гражданского права, оно строилось таким образом, что у наследодателя не появлялось каких-либо возможностей по обладанию или наследованию сложных имущественных

---

<sup>16</sup> Рузанова В.Д. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года: предпосылки принятия и преемственность правового регулирования // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – №2. – С. 40.



комплексов. В Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. законодатель продолжал исходить из потребительского назначения имущества, находящегося в личной собственности граждан<sup>17</sup>. Соответственно, как правило, и не возникало необходимости ни в каком бы то ни было сложном характере действий по исполнению завещания, ни в охране, ни в управлении соответствующим имуществом. Учитывая, что имущество обладало относительно небольшой стоимостью, не возникало и необходимости в осуществлении процедуры его раздела с участием исполнителя завещания.

С переходом к рыночной экономике произошли крупные изменения в правовом регулировании многих сфер общественной жизни. И наследственное право в данном случае не стало исключением. Подобные изменения на данном этапе были не всегда однозначно положительными, достаточно, например, вспомнить Указ Президента РФ от 24.12.1993 "О доверительной собственности (трасте)", который вводил правовое регулирование доверительной собственности, сходное с англо-саксонским. Трастовое регулирование имеет в Англии и США длительную историю и свои особенности и тенденции развития<sup>18</sup>. Однако, это нововведение было отвергнуто российской юридической наукой в силу значительных различий между правовыми системами. Тем не менее, общее направление развитие института исполнения завещания было скорее положительным.

На сегодняшний день правовое регулирование отношений по исполнению завещания было существенно изменено, что открывает путь к исследованию современного российского законодательства. При этом, следует с сожалением отметить, что развитие рыночных отношений опередило развитие правосознания. И несмотря на значительно увеличившиеся возможности по

---

<sup>17</sup> Федчун А.В. Генезис управления наследственным имуществом в России в период с середины XIX века до наших дней // Нотариус. – 2018. – № 1. – С. 39.

<sup>18</sup> Langbein, John H., "Why Did Trust Law Become Statute Law in the United States?" (2007). Faculty Scholarship Series. 496 [Электронный ресурс] // – URL: [http://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1494&context=fss\\_papers](http://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1494&context=fss_papers) (Дата обращения: 08.05.2019).

обладанию различного рода имуществом, наследодатель, все еще не часто задумывается о необходимости исполнения его завещательных распоряжений.

Подводя итог, можно сказать, что институт исполнения завещания достаточно динамично развивался в периоды, когда происходило развитие гражданского оборота и стагнировал, когда гражданский оборот испытывал перебои в своем развитии и "обеднялся". На протяжении каждого исторического периода он имел свои особенности, обусловленные историческим развитием общества, экономических отношений и правовой системы.

При этом, проводя параллель между историей развития института исполнения завещания и его современным состоянием, следует отметить, что на сегодняшний день имеется потенциал для его совершенствования, которое необходимо осуществлять в рамках общего процесса реформирования наследственного законодательства, разумеется с учетом опыта предыдущих поколений.

## 1.2 Институт исполнения завещания на современном этапе: общая характеристика

Начиная рассмотрение современного этапа развития института исполнения завещания, необходимо прежде всего задаться таким важным вопросом как: что такое институт исполнения завещания? Как известно, понятия "исполнение завещания" не было ни в нормах римского, ни в нормах русского дореволюционного, ни в нормах советского права. Подобное понятие отсутствует и в современном российском законодательстве, поэтому для ответа на поставленный вопрос необходимо обратиться к доктринальным разработкам ученых.

Так, некоторые авторы под исполнением завещания, в частности, понимают совершение действий юридического и фактического характера, как прямо предусмотренных завещанием, так и не указанных в нем, но

необходимых для обеспечения возможности реализации воли наследодателя, выраженной в завещании<sup>19</sup>.

В учебнике под редакцией А.П. Сергеева исполнение завещания обозначается как способ реализации воли наследодателя, выраженной в завещании, посредством совершения наследниками (исполнителем завещания) действий юридического и фактического характера в целях исполнения распоряжений наследодателя<sup>20</sup>.

Ю. Ф. Беспалов понимает под исполнением завещания совокупность юридически значимых действий, совершаемых нотариусом или иными лицами, направленных на исполнение воли наследодателя и осуществление прав наследников<sup>21</sup>.

Также под исполнением завещания некоторые исследователи понимают процесс (факультативную стадию) наследственного правоотношения, направленную на обеспечение выполнения завещательных распоряжений наследодателя, связанных с контролем и содействием по передаче (переходу) принадлежавших ему прав и обязанностей к наследникам<sup>22</sup>.

Так, Е.А. Кирилова отмечает, что отношения по исполнению завещания являются самостоятельным видом правоотношений со своими особенностями, составом и характеристикой<sup>23</sup>. При этом, стоит отметить, что исполнение завещания в качестве правоотношения – в действительности имеет свои особенности, заключающиеся прежде всего в том, что при возникновении этого правоотношения его инициатор-наследодатель уже не является носителем ни прав, ни обязанностей, и в данном отношении уже не участвует.

---

<sup>19</sup> Постатейный научно-практический комментарий части третьей Гражданского Кодекса РФ / Под общ. ред. Эрделевского А.М. – «Библиотечка РГ», М., 2001 г. [Электронный ресурс] – URL: [http://regstandart.ru/kodeksy\\_doc/13.htm](http://regstandart.ru/kodeksy_doc/13.htm) (Дата обращения: 12.04.2019).

<sup>20</sup> Гражданское право: учебник : в 3 т. Т. 3 / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. – 2-е издание, перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. С. 645.

<sup>21</sup> Беспалов Ю.Ф. Участие нотариуса в осуществлении наследственных прав // Нотариус. – 2014. – № 8. – С. 6.

<sup>22</sup> Наследственное право: Учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. – М.: Юстицинформ, 2014. С. 53.

<sup>23</sup> Кириллова Е.А. Правовые основания и виды наследования в гражданском законодательстве России : автореферат дис. ... канд. юр. наук. Курск, 2013. С. 16.

В результате сопоставления вышеперечисленных определений и учитывая содержание института исполнения завещания, можно выделить следующие универсальные ключевые аспекты, раскрывающие сущность правового феномена исполнения завещания:

1. Деятельность по исполнению завещания имеет действительный, активный характер, проявляющийся непосредственно в совершении определенных действий.
2. В качестве субъекта, осуществляющего исполнение завещания, выступает исполнитель завещания либо нотариус.
3. Исполнение завещания имеет тесную связь с самим завещанием, а также с наследственной процедурой в целом.
4. Исполнение завещания имеет своей целью практическую реализацию завещательных распоряжений наследодателя и осуществление прав наследников.

Таким образом, на основе данных признаков можно сформулировать определение исполнения завещания как деятельности юридического и фактического характера исполнителя завещания или нотариуса в рамках наследственной процедуры, имеющей своей целью реализацию завещательных распоряжений наследодателя, а также обеспечение наследственных прав наследников.

Традиционно, как это присуще взглядам большинства исследователей, выделяются два аспекта, две стороны исполнения завещания. А именно: исполнение завещания в формальном смысле и исполнение завещания в материальном смысле. Этой точки зрения придерживаются в том числе и некоторые правоприменители<sup>24</sup>.

С формальной точки зрения исполнение завещания представляет собой осуществление нотариусом ряда процессуальных действий, имеющих выражения в частности в удостоверении завещания, выдаче свидетельства о

---

<sup>24</sup> Лысенко Е.В. Об исполнении завещания в гражданском праве в России // Российский судья. – 2013. – № 3. – С. 18.

праве на наследство и т.п. Формальные действия по исполнению завещания – это действия нотариуса, обладающие процессуальным характером, связанные с исполнением воли наследодателя.

С материальной точки зрения исполнение завещания представляет из себя деятельность наследников или исполнителя завещания по исполнению содержания завещания, процедуру, посредством которой, лицами осуществляются предусмотренные завещанием и гражданским законодательством действия юридического и фактического характера, направленные на максимально точную и полную реализацию последней воли наследодателя.

От исполнения завещания следует отличать толкование завещания. Толкование завещания – это уяснение и разъяснение смысла и содержания завещательных распоряжений наследодателя.

Дело в том, что на стадии исполнения завещания и выдачи свидетельства о праве на наследство нотариус в соответствии со статьей 73 Основ законодательства о нотариате знакомится с текстом завещания для разрешения возможных вопросов, связанных с характером распоряжений, составом завещанного имущества, определением круга наследников по завещанию, круга лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве, и др. Сказанное свидетельствует о том, что возможно толкование завещания в собственном смысле слова. Указанный процесс находит свое объективное выражение в документально оформленных действиях нотариуса: выданном свидетельстве о праве на наследство по завещанию, письменном мотивированном отказе нотариуса от совершения нотариальных действий.

Представляется, что сущность толкования завещания отлична от сущности его исполнения. Толкование – это, прежде всего, процесс выяснения воли лица, выраженной им в завещании. Это достаточно существенно отличается от обеспечения приведения воли лица в реальность, обеспечения её реализации, характерного для исполнения завещания. Толкование завещания затрагивает уяснение точного смысла неясных распоряжений завещателя,

которые подлежат исполнению как достоверно выявленная воля наследодателя<sup>25</sup>.

Стоит обратить внимание и на различные последствия, характерные для данных этапов процесса наследования. Если результатом толкования является установление содержания последней воли лица, а в материальном смысле – принятие юридического решения в форме решения суда или акта о совершении нотариального действия либо отказе в совершении нотариального действия, то результатом исполнения завещания выступает – обеспечение выполнения завещательных распоряжений наследодателя и реализации прав наследников, а в материальном смысле – принятие юридического решения в форме поручения об охране наследственного имущества, заявления о создании наследственного фонда, и т. д.

Говоря о значении института исполнения завещания, следует иметь в виду, что оно тесно связано в целом с институтом наследования по завещанию. Как указывают исследователи, само по себе завещание как односторонняя сделка не может породить таких последствий, для дальнейшей реализации воли умершего необходимо наличие дополнительных юридических фактов: открытие наследства, принятие наследником наследства.

Следует также рассмотреть структуру института исполнения завещания. Нормы, входящие в его состав, достаточно хорошо функционально группируются. Исполнение завещания включает в себя деятельность по принятию мер к охране наследственного имущества, истребованию наследственного имущества от третьих лиц, передачу наследственного имущества наследникам и т.д. В целом же, можно выделить следующие группы норм:

1. Нормы, посвященные охране наследственного имущества.
2. Нормы, посвященные управлению наследственным имуществом.

---

<sup>25</sup> Копьев А.В. Завещание и правомочия завещателя по наследственному праву Российской Федерации : автореферат дис. ... канд. юр. наук. Волгоград, 2006. С. 22.

3. Нормы, регламентирующие правовой статус исполнителя завещания, правомочия нотариуса.

По субъекту, реализовывающему исполнения завещания, нормы института исполнения завещания можно подразделить на:

1. Нормы, регламентирующие исполнение завещания в рамках профессиональной деятельности нотариуса.
2. Нормы, регламентирующие исполнение завещания наследниками и душеприказчиками.

Следующим важным вопросом является вопрос об источниках регулирования отношений исполнения завещания.

Отсутствие в живых наследодателя усложняет процесс исполнения завещания, что обуславливает необходимость особо четкой правовой регламентации процесса исполнения завещания, что достигается путем комбинации большого числа правовых источников. Правовую основу института исполнения завещания составляют, прежде всего:

1. Конституция РФ.
2. ГК РФ часть третья<sup>26</sup>.
3. Основы законодательства о нотариате<sup>27</sup>.
4. Постановления Правительства Российской Федерации.
5. Приказы Министерства юстиции Российской Федерации.

Стоит отметить также то, что в современной российской правовой системе, право наследования закреплено на высшем уровне статьей 35 Конституции, где указано, что оно гарантируется<sup>28</sup>. Конституция РФ – первый и главенствующий источник, утверждающий законность и существование наследственного права на территории Российской Федерации. Разумеется, что

---

<sup>26</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собр. законодательства РФ. – 2001. – №49, ст. 4552.

<sup>27</sup> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (с изменениями и дополнениями вступ. в силу с 01.02.2019) // Росс. газ. – 1993. – Федеральный выпуск № 49.

<sup>28</sup> Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ // Собр. законодательства РФ. – 2014. – №31, ст. 4398.

гарантированность права наследования реализуется в том числе через надлежащее и законное исполнение завещания.

В качестве примера постановления Правительства как источника института исполнения завещания можно привести Постановление Правительства РФ от 27 мая 2002 г. № 350 "Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом"<sup>29</sup>, которое устанавливает, что предельный размер вознаграждения не может превышать 3% оценочной стоимости наследственного имущества для данных договоров. Однако, с его толкованием существует проблема, которая проявляется при возможном заключении нескольких договоров, поскольку из содержания постановления не вытекает применяется ли данное правило в общем, либо к каждому конкретному договору.

Одним из важнейших приказов Министерства юстиции в данной области регулирования, является Регламент совершения нотариусами нотариальных действий<sup>30</sup>, который используется в том числе при принятии мер к охране наследственного имущества, при выдаче свидетельства о праве на наследство.

При этом оценка наследственного имущества может быть произведена по соглашению между самими наследниками, а при отсутствии данного соглашения она производится независимым оценщиком.

Завершить общий разбор института исполнения завещания следует кратким изложением особенностей его функционирования и содержания.

---

<sup>29</sup> Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 N 350 "Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом" // Росс. газ. – 2002. – Федеральный выпуск № 97.

<sup>30</sup> Приказ Минюста России от 30.08.2017 N 156 "Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования" // Система официального опубликования правовых актов в электронном виде [Электронный ресурс] – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201709070015> (Дата обращения: 12.04.2019).



В РФ по общему правилу обязанность по исполнению завещания возлагается на наследников по завещанию<sup>31</sup>. Закон предусматривает, что исполнение завещания душеприказчиком – это исключение из общего правила, которое связано с соответствующим выражением воли наследодателя. При этом, наследодатель может поручить исполнение завещания душеприказчику не только полностью, но и в определенной части.<sup>32</sup>

Исполнение завещания исполнителем имеет ряд как преимуществ, так и недостатков. Преимущества назначения душеприказчика, прежде всего, заключаются в следующем:

1. Эффективность управления наследственным имуществом в случаях, когда состав данного имущества требует привлечения специалиста, обладающего специальными познаниями для его управления и охраны.
2. Предотвращение возможных конфликтов между наследниками при разделе наследственного имущества.
3. Более эффективное обеспечение интересов несовершеннолетних наследников, недееспособных наследников, ограниченно дееспособных наследников, и т.д.

Недостатки деятельности исполнителя завещания состоят в возможном отсутствии достаточной мотивации в наиболее эффективном управлении наследственным имуществом. Как известно, наследник прямо заинтересован в сохранении наследственного имущества, чего нельзя в полной мере сказать об исполнителе завещания не из числа наследников.

Существует и возможность конфликта интересов, в случаях, когда определенное завещанием лицо является наследником, тем не менее, представляется, что выбор наследодателя обычно связан с доверием к тому

---

<sup>31</sup> Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгалов. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. С. 446.

<sup>32</sup> Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд. – М.: Статут, 2011. С. 663

наследнику, который в наибольшей степени обеспечит справедливое и точное исполнение воли умершего.

Необходимо отметить, что неназначение исполнителя завещания уже не может быть компенсировано после смерти наследодателя, а правила законодательства требуют в подобном случае назначения исполнителя завещания из числа наследников. Поэтому исполнение завещания, когда наследниками по завещанию являются недееспособными или ограниченными в дееспособности гражданами, будет осложнено, ведь они не могут выступать исполнителями завещания. Исследователи считают, что текущее законодательство в целом обеспечивает исполнение права наследования законными представителями несовершеннолетнего и недееспособного наследников, но с рядом оговорок<sup>33</sup>.

При назначении исполнителя, следует понимать, что после открытия наследства по текущему законодательству исполнитель завещания может быть освобожден от его обязанностей исключительно в судебном порядке при наличии соответствующих обстоятельств, устанавливаемых судом. Закон указывает, что данные обстоятельства должны отвечать следующим условиям:

1. Свидетельствовать о ненадлежащем исполнении своих обязанностей исполнителем завещания.
2. Свидетельствовать об угрозе нарушения интересов наследников, охраняемых законом, в результате действий или бездействия исполнителя завещания.

Для того, чтобы осуществить выраженную в завещании последнюю волю, исполнитель завещания должен обладать дееспособностью в полном объеме.

Однако лицо должно обладать полной дееспособностью именно на момент открытия наследства. То есть, если наследодателем в качестве исполнителя завещания обозначен несовершеннолетний, то не имеется оснований для признания завещания недействительным. Если к открытию

---

<sup>33</sup> Казанцева А.Е. Защита прав несовершеннолетних и недееспособных наследников // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – № 4 (49). – С. 102.

наследства такой исполнитель достигнет возраста полной дееспособности и выразит свое согласие он, сможет выполнять функции исполнителя завещания.

Также следует отметить, что при совершении действий по охране наследственного имущества и управлению им исполнитель завещания выступает в качестве доверительного управляющего наследственным имуществом. Также исполнитель завещания может передавать осуществление доверительного управления третьему лицу, если это не запрещено завещанием.

Выполнение обязанностей душеприказчика, связанных с завещанием, иногда требует обращения в различные государственные органы и государственные учреждения, а также в суд, что душеприказчик осуществляет от собственного имени. При этом подтверждением статуса душеприказчика в таких ситуациях является нотариально удостоверенное свидетельство.

Отдельно стоит указать на связанные с исполнением завещания нормы права интеллектуальной собственности. Это, прежде всего – возможность для автора произведения науки, литературы или искусства, исполнителя в порядке, которым предусматривается назначение исполнителя завещания, назначения лица, на которое они возлагают охрану имени автора, неприкосновенности произведения, имени исполнителя и т.д. Это лицо осуществляет свои полномочия по охране пожизненно.

При отсутствии таких указаний или в случае отказа назначенного автором лица от исполнения соответствующих полномочий, а также после смерти этого лица, охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения осуществляется наследниками автора, их правопреемниками и другими заинтересованными лицами.

## 2. Институт исполнения завещания: анализ актуальных проблем и перспективы развития

### 2.1 Актуальные проблемы института исполнения завещания

Исполнение завещания, как уже было сказано ранее, осложнено отсутствием в живых наследодателя, что требует от норм данного института высокой степени качества правового регулирования, поскольку недостатки подобного регулирования способны нанести существенный ущерб интересам наследников.

В соответствии с нормами действующего российского законодательства, в качестве исполнителя завещания может выступать дееспособный гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин, лицо без гражданства, юридическое лицо независимо от того, выступают ли они в качестве наследников, либо же нет. При этом, закон не содержит нормы о множественности лиц в роли душеприказчика, также отсутствуют какие-то запреты на назначение нескольких душеприказчиков, из чего некоторыми авторами делается вывод о возможности назначения нескольких душеприказчиков<sup>34</sup>. Стоит отметить, что в таком случае наследодателю следует особенно тщательно определить их полномочия, поскольку закон не содержит их четкого разграничения.

Другим интересным вопросом является вопрос о подназначении душеприказчика. Возможность субституции душеприказчика безосновательно не закреплена современным российским законодательством. Полагаем, что предоставление возможности подназначать душеприказчиков будет благотворно влиять на гражданский оборот, предоставляя наследодателям большие возможности по реализации своих наследственных прав. Это, в частности, позволит разрешать ситуации, когда указанный в завещании

---

<sup>34</sup> Абраменков М.С. Наследственное право : учебник для СПО / М. С. Абраменков, А. Г. Сараев, В. А. Белов ; отв. ред. В. А. Белов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 190.

наследник отказался от обязанности душеприказчика, либо был освобожден от нее после смерти завещателя и оказался не в состоянии исполнить завещание<sup>35</sup>.

Также существует правовая неопределенность относительно вопроса о том, будет ли назначение исполнителя действительным, если к моменту принятия исполнительских функций он окажется недееспособным или ограниченно дееспособным<sup>36</sup>.

Большим проблемным теоретическим вопросом являются вопрос о полномочиях душеприказчика и о его правовом статусе. Характер полномочий исполнителя завещания, которые закреплены в ГК РФ, создает возможности для постановки вопроса о его юридическом статусе. Существует несколько подходов к пониманию полномочий душеприказчика.

Первый подход базируется на наличии элементов представительства в институте исполнения завещания.<sup>37</sup> Такое сопоставление обычно основано на том, что душеприказчик обязывается к выполнению целого ряда юридических актов.

Сторонники данной точки зрения рассматривает душеприказчиков как представителей завещателя, представителей наследника, представителей завещателя и наследника, представителей наследства как юридического лиц; целевых представителей интересов наследника. При этом существует и разделение мнения ученых по поводу характера представительства: некоторые исследователи считают его характер – добровольным, а другие – законным.

В советском праве трактовка исполнения завещания как представительства не использовалась. Основным аргументом при этом было отрицание возможности существования отношений представительства при смерти завещателя, который переставал выступать правовым субъектом, также не считается субъектом права и наследственная масса. При этом, так как

---

<sup>35</sup> Кириллова Е.А. Институт исполнителя завещания и полномочия душеприказчика // Наследственное право. – № 1. – 2015. – С. 5.

<sup>36</sup> Гребенкина И.А. Совершенствование наследственного права: все ли предлагаемые изменения обоснованны? // Lex Russica. – 2016. – № 11 (120). – С. 139.

<sup>37</sup> Томилов А.Ю. Процессуально-правовой статус душеприказчика (исполнителя завещания) // Юрист. 2010. - N 7. - С. 37 - 42.

наследователь действует от своего имени, то исключалась и возможность представительства в отношении наследников.

В рамках второго подхода происходит отрицание представительного характера полномочий душеприказчика. Так, в современной правовой науке исследователи исходят из возможности представительства только *inter vivos* (между живыми), исполнителем же завещания лицо становится лишь после открытия наследства, т.е. после смерти завещателя. При этом душеприказчики при наследовании, как и другие лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени, представителями не являются.<sup>38</sup>

Например, некоторыми авторами указывалось на схожесть душеприказчиков и фидуциаров, на ограничивающий права наследников характер полномочий душеприказчика, на близость статуса душеприказчика и попечителя при патронаже, и т.д.

Полномочия душеприказчика основываются на завещании, которым он назначается, и удостоверяются свидетельством, выдаваемым нотариусом. Для возникновения правоотношения по исполнению обязанности душеприказчика кроме волеизъявления завещателя требуется наличие еще двух обстоятельств: смерть завещателя, а также согласие выступать исполнителем завещания. В совокупности названные обстоятельства образуют состав сложного юридического факта, при отсутствии любого из указанных условий лицо не может получить полномочия душеприказчика.

Текущее законодательство указывает, что согласие быть исполнителем завещания выражается в его собственноручной надписи на самом завещании, а в случае, если исполнителем завещания назначается юридическое лицо – в собственноручной надписи лица, которое в силу закона вправе действовать от имени такого юридического лица без доверенности, либо в заявлении нотариусу, приложенном к завещанию, либо в заявлении, поданном в течение месяца с даты открытия наследства.

---

<sup>38</sup> Гражданское право: В 4 т. Т. 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 397.

При этом, возникает вопрос, что происходит в случае, если заявление было подано наследником после окончания данного месячного срока: произошла ли утрата права дать согласие на исполнение завещания для данного лица. ГК РФ на текущий момент не содержит ответа, является ли данный срок пресекательным и возможно ли его восстановление, поэтому вероятнее всего этот недостаток будет устраняться судебной практикой по мере возникновения потребности.

У исследователей также возникают предположения, что на практике могут возникнуть следующие проблемные ситуации, связанные с исполнением последней воли наследодателя<sup>39</sup>:

1. Проблема отказа назначенного душеприказчика от исполнения завещания.
2. Проблема извещения исполнителя об открытии наследства и поручении ему исполнить волю завещателя.

Особенно велика вероятность возникновения указанных проблем в случае составления закрытого завещания.

Если говорить о ситуации, когда лицо, которое назначается наследодателем в качестве душеприказчика, присутствует при удостоверении завещания, то данных проблем можно избежать. В таком случае, душеприказчик будет поставлен в известность о желании завещателя и непосредственно изъявит свое согласие или несогласие с назначением в качестве исполнителя.

Присутствие назначаемого исполнителем лица также указывает и на наличие особых, доверительных отношений между ним и наследодателем и неподдельном желании лица осуществить передаваемые ему поручения. Это также может исключить или уменьшить вероятность отказа от исполнения завещания в будущем. При такой ситуации, отказ будет возможен скорее при

---

<sup>39</sup> Палшкова А.М. Наследственно-правовой статус душеприказчика: история и современное состояние // Наследственное право. – 2009. – № 2. – С. 5.

наличии значимых личных обстоятельств, которые могут помешать душеприказчику исполнить волю завещателя.

Таким образом, наследодателю, планирующему составление завещания с назначением исполнителя завещания, можно порекомендовать составить завещание в присутствии будущего исполнителя. В иной ситуации следует, как минимум, позаботиться об извещении потенциального исполнителя завещания, в особенности, когда потенциальный исполнитель часто меняет место жительства или проживает вне пределов Российской Федерации.

Когда завещатель совершает назначение исполнителя завещания без уведомления об этом последнего, то при открытии наследства существует определенная вероятность того, что указанный в завещании исполнитель завещания откажется от принятия на себя обязанностей по исполнению завещательных распоряжений. Не проработанность вопросов о возможности назначения сразу нескольких душеприказчиков и возможности подназначения душеприказчика – ведет к тому, что роль единственного назначаемого душеприказчика для исполнения воли наследодателя – особенно велика, поэтому наследодателю следует уменьшить возможность отказа потенциального исполнителя завещания. Также, могут возникнуть затруднения в извещении назначенного душеприказчиком лица об открытии наследства, что может повлечь невозможность полного выполнения поручений завещателя.

В строгом соответствии с волей завещателя, указанной в завещании, а также положениями закона, исполнитель завещания вправе совершать от собственного имени разного характера действия, приводящие к исполнению завещания.

Законодатель установил общий перечень обязанностей душеприказчика в Гражданском кодексе РФ. Если завещанием не предусматривается иное, то на исполнителя завещания возлагается ответственность по принятию необходимых для исполнения завещания мер:



1. По обеспечению перехода к наследникам наследственного имущества в соответствии с волей наследодателя выраженной в завещании и законом.
2. По совершению от своего имени в интересах наследников необходимых юридических и иных действий в целях охраны наследства и управления им или при отсутствии возможности совершить такие действия обратиться к нотариусу с заявлением о принятии мер по охране наследства.
3. По получению причитающихся наследодателю денежных средств и иного имущества для передачи их наследникам, если это имущество не подлежит передаче другим лицам.
4. По исполнению завещательного возложения либо по требованию от наследников исполнения завещательного отказа или завещательного возложения.

При этом данный перечень определяет лишь общие направления деятельности душеприказчика и является примерным. Можно привести и иные действия:

1. Извещать наследников об открытии наследства и разыскивать наследников, в отношении которых сделано завещание.
2. Вести дела, связанные с исполнением завещания в суде, других государственных учреждениях и государственных органах.
3. Запрашивать документы, необходимые для оформления наследственных прав в различных органах и организациях.
4. В соответствии с волей наследодателя и законодательными актами выдать наследникам причитающееся им имущество и т.д.<sup>40</sup>

ГК РФ предусматривает, что в завещании может быть указан перечень действий, которые исполнитель завещания обязан совершать, а также действия, от совершения которых он обязан воздержаться (обязанности исполнителя

---

<sup>40</sup> Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: В 4 т. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике / Т.И. Зайцева – М.: Статут, 2015. С. 181.

завещания). А в завещании, которое предусматривает создание наследственного фонда, наследодатель может указать также полномочия исполнителя завещания по совершению фактических и юридических действий, связанных с созданием наследственного фонда.

Следует отметить, что в настоящее время отсутствуют специальные нормы, затрагивающие ответственность душеприказчика, поэтому применяются общие положения гражданского права.

Деятельность нотариуса по исполнению завещания представляет собой достаточно "размытое" явление. Нотариус осуществляет меры по охране и управлению наследственным имуществом в течение срока, определяемого нотариусом с учетом характера и ценности наследства, а также времени, необходимого наследникам для вступления во владение наследством.

ГК РФ в ст. 1171 указывает, что меры по охране наследства и управлению им могут осуществляться как исполнителем завещания, так и нотариусом. Также там обозначено, что совершение действий по охране наследства нотариусом требует заявления одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или иных лиц, которые действуют в интересах обеспечения сохранности наследственного имущества.

Проблема состоит в том, что ст. 64 Основ законодательства о нотариате допускает, что нотариус по месту открытия наследства может принять меры к охране наследственного имущества по своей инициативе, что создает прямое противоречие с указанной нормой Гражданского кодекса, где подобная инициатива не закреплена<sup>41</sup>. Данное противоречие разрешается в пользу Гражданского кодекса, однако оставляет за собой вопрос о целесообразности предоставления нотариусам дополнительных полномочий.

---

<sup>41</sup> Михеева Л.Ю. Институт охраны наследства и управления им: пути совершенствования // "Актуальные вопросы наследственного права" под ред. П.В. Крашенинникова: сборник статей. – М.: Статут. 2016. С. 15.

Как считают некоторые исследователи, положение законодательства, которое ограничивает право нотариальных органов по самостоятельному применению норм по охране наследственного имущества, является противоречащим как задачам нотариальной деятельности в целом, так и в некоторой части, целям защиты прав наследников<sup>42</sup>.

В любом случае, в настоящее время, для принятия мер по охране и управлению наследственным имуществом, необходимо обратиться к нотариусу с заявлением. Правом на обращение с подобным заявлением обладают:

1. Наследники.
2. Исполнитель завещания.
3. Орган местного самоуправления.
4. Орган опеки и попечительства.
5. Другие лица, действующие в интересах сохранения наследственного имущества.

Следует также понимать, что в ситуации, когда право совершения нотариальных действий по закону предоставлено должностным лицам консульских учреждений и должностным лицам органов местного самоуправления, то меры по охране наследственного имущества и по управлению им могут быть приняты указанными должностными лицом.

А в ситуации, когда наследственное имущество находится в разных местах, нотариус по месту открытия наследства направляет через территориальные органы Министерства юстиции РФ, нотариусу по месту нахождения соответствующей части наследственного имущества обязательное для исполнения поручение об охране этого имущества и управлении им. Если нотариусу по месту открытия наследства известно, кем должны быть приняты меры по охране имущества, такое поручение направляется непосредственно соответствующему нотариусу или должностному лицу, что позволяет

---

<sup>42</sup> Самигулина А.В. Правовые проблемы российского нотариата // Вестник арбитражной практики. 2018. – № 1. – С. 56.

эффективно реализовывать меры по охране наследственного имущества при большой географии нахождения самого имущества.

Нотариус имеет в процессе исполнения завещания ряд важных полномочий. Например, опись имущества как мера по охране наследства может осуществляться только нотариусом.

Входящее в состав наследства и не требующее управления имущество в предусмотренных федеральным законом случаях вносится в депозит нотариуса или передается на хранение по договору банку, либо кому-либо из наследников, а при невозможности передать его наследникам – другому лицу по усмотрению нотариуса. Особенность существует в отношении наследования оружия. Если нотариусу стало известно, что в состав наследства входит оружие, он уведомляет об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере оборота оружия или его территориальный орган.

Входящее в состав наследства имущество, кроме имущества, вносимого на депозит нотариуса и передаваемое по договору хранения в банк, а также оружия, если оно не требует управления, передается нотариусом по договору на хранение кому-либо из наследников, а при отсутствии такой возможности – оно передается другому лицу по усмотрению нотариуса.

В случае, когда наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания, хранение указанного имущества обеспечивается исполнителем завещания самостоятельно либо посредством заключения договора хранения с кем-либо из наследников или другим лицом по усмотрению исполнителя завещания. Когда наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания, хранение данного имущества обеспечивается исполнителем самостоятельно или посредством заключения им договора хранения с кем-либо из наследников или иным лицом по его усмотрению.

Существует и определенного рода коллизия между положениями ст. 1163 Гражданского кодекса и ст. 41 Основ законодательства о нотариате<sup>43</sup>. Она заключается в том, что ст. 1161 указывает, что "выдача свидетельства о праве на наследство приостанавливается по решению суда", а ст. 41 указывает, что приостановление осуществляется в связи с фактом нахождения спора в суде. Е.Ю. Ушакова указывает, что самостоятельное требование о приостановлении выдачи свидетельства на наследство – не является предметом судебного разбирательства, из чего следует необходимость в изменении положений ст. 1163 Гражданского кодекса.

Отдельно следует остановиться на доверительном управлении наследственным имуществом. Законодательство Российской Федерации закрепляет право наследника получить имущество в не меньшем объеме, чем оставленное наследодателем, и достижению именно этой цели посвящены нормы правовых институтов сохранения наследства и доверительного управления наследственным имуществом<sup>44</sup>.

Договор доверительного управления является относительно новым институтом для России. С. П. Гришаев указывает, что институт доверительного управления не знаком дореволюционной России<sup>45</sup>. Однако, Г. Ф. Шершеневич считает, что опыт применения к предприятиям особых мер по охране имелся и в дореволюционный период развития права, что можно расценить как зачаток института доверительного управления<sup>46</sup>.

Можно сказать, что заключение договора по доверительному управлению наследственным имуществом – это разновидность действий по исполнению завещания. В России существует несколько точек зрения относительно

---

<sup>43</sup> Птушкина О.А. Исполнение завещания: правовые проблемы теории и практики : автореферат дис. ... канд. юр. наук. М., 2007. С. 10.

<sup>44</sup> Ушакова Е.Ю. Институт доверительного управления как гарантия реализации прав наследников // Нотариус. – 2017. – № 4. – С. 34.

<sup>45</sup> Гришаев С.П. Доверительное управление имуществом: от накопительной части трудовой пенсии до наследования имущества. Разработка темы, советы и рекомендации. – М.: Библиотечка РГ, 2010. С. 2.

<sup>46</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. I: Введение. Торговые деятели. М.: Статут, 2003. С. 185.

правовой природы доверительного управления. Во-первых, это отождествление доверительного управления с определенным видом вещного права.

Во-вторых, это рассмотрение доверительного управления как обязательственного права. Обе данных точки зрения не в полной мере учитывают особенности доверительного управления, не в полной мере принимают во внимание все его признаки.

В-третьих, некоторые исследователи рассматривают доверительное управление как обязательственное право с отдельными элементами вещного. Данная позиция наиболее полно оценивает особенности договора доверительного управления и возникающего на его основе режима имущества и иных последствий.

Существует и иные точки зрения на сущность доверительного управления, например, указывается, что, учитывая правовую природу доверительного управления как института, прежде всего, общей системы права, невозможно относить доверительное управление ни к обязательственным, ни к вещным правам ввиду неприменимости данной классификации.

Гражданское законодательство, в частности, нормы 53 главы Гражданского Кодекса, не содержат в себе какого-либо четко определенного перечня прав и обязанностей, которыми бы обладал доверительный управляющий в отношении учредителя управления, а также в отношении переданного в управление имущества. Учитывая характер доверительного управления как крайне вариативного договора, подобное в принципе не вызывает удивления, тем не менее, отсутствие в законодательстве общих правил в данной сфере ведет к возникновению различных правовых споров.

Как указывает Верховный Суд Российской Федерации, "определение объема полномочий доверительного управляющего по охране наследственного имущества (включающих в себя возможность совершения им сделок по распоряжению имуществом без уведомления наследников, в процессе которых может уменьшиться наследственная масса), получение согласия всех выявленных наследников относительно кандидатуры доверительного

управляющего являются существенными характеристиками договора доверительного управления наследственным имуществом"<sup>47</sup>, это демонстрирует важность четкого закрепления полномочий доверительного управляющего наследственным имуществом.

На практике основными причинами споров, связанных с деятельностью доверительных управляющих наследственным имуществом, выступают следующие обстоятельства: установление размера вознаграждения доверительного управляющего, различные правоотношения доверительного управляющего с хозяйственным обществом, доля которого наследуется, в том числе относительно решений, ущемляющих интересы наследников, а также пределы ответственности доверительного управляющего и сроки действия договора доверительного управления.

Не все вопросы наследования и управления имуществом в виде доли в ООО урегулированы в законодательстве. Например, существует вопрос о том, вправе ли нотариус заключать договор доверительного управления, если участники общества отказывают в переходе доли умершего к его наследникам. Здесь существует две позиции судов. Первая позиция состоит в том, что при отказе участников общества в переходе доли умершего к его наследникам нотариус не вправе заключать договор доверительного управления имуществом. Другая позиция состоит в том, что при отказе участников общества в переходе доли умершего к его наследникам нотариус вправе заключить договор доверительного управления имуществом.

Судебная практика разрешила и вопрос о возможности голосования доверительного управляющего наследственной долей при наличии у него своей доли. Доверительный управляющий наследственным имуществом в виде доли в ООО, который одновременно является участником общества, не вправе голосовать упомянутой выше долей без согласия на это наследников, если при

---

<sup>47</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года N 78-КГ15-7 [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=433784#02131375585371551> (Дата обращения: 12.04.2019).

принятии решений может возникнуть конфликт интересов наследников и доверительного управляющего как участника ООО<sup>48</sup>.

В контексте изучения новейшей судебной практики, интересна позиция Верховного Суда РФ, который отказывая в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в своем определении<sup>49</sup> подтвердил позицию нижестоящего суда о том, что иск о взыскании убытков, причиненных хозяйственному обществу к доверительному управляющему в отсутствие доказательств наличия у него статуса лиц, указанных в ст. 71 ФЗ "Об акционерных обществах", не может быть удовлетворен.

По данному делу, несмотря на то, что от неправомерного перечисления денежных средств выгоду приобрел доверительный управляющий, суды пришли к выводу о наличии оснований возложения гражданско-правовой ответственности по возмещению убытков на генерального директора общества. Таким образом, действия были квалифицированы как недобросовестные и неразумные, повлекшие возникновение убытков у общества. В связи с этим был удовлетворен иск к генеральному директору, с указанием на то, что основания для привлечения к солидарной ответственности доверительного управляющего в соответствии с нормами ст. 72 ФЗ "Об акционерных обществах" отсутствуют.

В данной ситуации интересы наследников были защищены в судебном порядке, однако, такое решение связано еще и с тем, что изначально в качестве соответчика по делу был привлечен бывший генеральный директор, а также с тем, что суды, в целях защиты прав истцов, не ограничились при рассмотрении дела формальным подходом<sup>50</sup>.

---

<sup>48</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2013 по делу N А56-24767/2011 [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=146086&dst=0&hash=0#024356810484982772> (Дата обращения: 12.04.2019).

<sup>49</sup> Определение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 13 февраля 2017 г. N 306-ЭС16-20217 по делу N А72-11028/2015 [Электронный ресурс] – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13022017-n-306-es16-20217-po-delu-n-a72-110282015/> (Дата обращения: 12.04.2019).

<sup>50</sup> Павлова Г. А. Исполнитель завещания и доверительный управляющий наследственным имуществом: судебная практика и развитие законодательства // Судья. – 2017. – № 6. – С. 56.



Стоит отметить и некоторую неопределенность в отношении распространения норм об обязательном нотариальном удостоверении сделок по распоряжению недвижимым имуществом на условиях доверительного управления в сфере деятельности профессиональных управляющих компаний, и прежде всего ПИФ. С точки зрения буквального толкования новых правовых норм, они распространяются на деятельность доверительных управляющих ПИФ, однако, логический и контекстуальный анализ данных норм, проведенный исследователями, свидетельствует о том, что они не распространяются на ПИФ<sup>51</sup>.

Завещательный отказ как элемент завещания также подлежит исполнению. Суть завещательного отказа состоит в "одарении" какого-либо лица наследодателем после своей смерти путем возложения на наследника, на нескольких наследников или даже на всех наследников определенной обязанности имущественного характера что-либо сделать в пользу одного или нескольких отказополучателей за счет наследственного имущества<sup>52</sup>.

Исследователи утверждают, что в отечественном законодательстве не обнаруживается явно выраженных следов полной рецепции института особых завещательных распоряжений из римского права, а также, что завещательный отказ сформировался в период принятия ГК РСФСР 1964 г.<sup>53</sup>

Завещательный отказ исполняется наследником в пределах стоимости перешедшего к нему наследства, определяемой после возмещения расходов, из-за смерти наследодателя, охраны и управления наследственным имуществом, после удовлетворения права на обязательную долю и за вычетом долгов наследодателя. При этом, если завещательный отказ возложен сразу на нескольких наследников, то они становятся солидарными должниками перед

---

<sup>51</sup> Фомин В. А., Ралько В. В. Нотариальное удостоверение сделок по распоряжению имуществом на условиях доверительного управления // Нотариус. – 2016. – № 4. – С. 35.

<sup>52</sup> Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву РФ: монография. Барнаул, 2011. С. 308.

<sup>53</sup> Гук Д.В. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве Российской Федерации : автореферат дис. ... канд. юр. наук. Москва, 2008. С. 11

отказополучателем. Каждый из них обязан исполнить завещательный отказ в соответствии с его долей в наследственном имуществе, если в завещательном отказе наследодатель на закрепил иное.

Дискуссионным здесь также является вопрос о возможности подназначения отказополучателя. Нормы законодательства о завещательных отказах не содержат как запрещающих норм, так и прямо разрешающих подобные действия. Учитывая принцип свободы завещания, потенциально возможно допустить такое распоряжение со стороны наследодателя.

В соответствии с новой редакцией ст. 1139 Гражданского кодекса РФ наследодатель может в завещании возложить на наследников обязанность совершить определенное действие имущественного или неимущественного характера, которое направлено на реализацию общепольной цели, либо на осуществление иной не противоречащей закону цели. Такая формулировка позволяет использовать наследодателю широкий круг действий. Данная обязанность может быть возложена, в том числе, на душеприказчика при соблюдении условия, что в завещании будет выделена часть наследственного имущества для исполнения данного возложения.

Здесь следует отметить, что если завещательное возложение обременяет не конкретное имущество или возложение исполнено до дня выдачи свидетельства о праве на наследство, свидетельство о праве на наследство выдается без указаний о возложении, а в ином случае оно закрепляется в данном свидетельстве. Исследователями указывается, что вопросы завещательного возложения, а также правовой природы завещательного возложения, проработаны недостаточно, а в российской науке отсутствует развернутое учение о возложении как таковом<sup>54</sup>.

Таким образом, можно определить круг проблем, существующих в настоящее время в институте исполнения завещания. Это проблемы, связанные с неопределённостью правового статуса душеприказчика, с некоторой

---

<sup>54</sup> Федина Н.А. Неимущественные особые завещательные распоряжения в РФ // Концепт. – 2016. – № S16. – С. 7.

неопределенностью роли нотариуса, связанные с доверительным управлением, связанные со специальными завещательными распоряжениями. При характеристике данных проблем, следует отметить, что многие из них носят межотраслевой характер, а их решение требует более внимательной работы законодателя и учета последствия внедрения новых норм для всей правовой системы.

## 2.2 Перспективы и тенденции развития института исполнения завещания

Развитие и усложнение имущественных отношений в современной России, изменение демографической ситуации и изменение отношения граждан к своему материальному благополучию, а также изменение нравственно-социальных приоритетов в сознании граждан, требуют от законодателя особого отношения к вопросам обеспечения наследственных прав граждан. Даже наследственное право США в области завещаний в настоящий момент находится в процессе поиска новых путей и новых концепций развития<sup>55</sup>. Например, актуальным является вопрос о налогообложении и обязанностях исполнителя завещания материального характера<sup>56</sup>.

Текущий вектор развития наследственного права Российской Федерации направлен, в том числе, на укрепление и повышение эффективности института исполнения завещания. Законодатель пытается найти новые способы по расширению возможностей использования наследственных прав для нужд российских граждан, юридических лиц и всего общества.

Разнообразие вариантов распоряжения имуществом на случай смерти в значительной мере призвано мотивировать наследодателя к сохранению

---

<sup>55</sup> Mark Glover (2014) "Decoupling the Law of Will-Execution," St. John's Law Review: Vol. 88 : No. 3 , Article 2. // – URL: <https://www.flprobatelitigation.com/wp-content/uploads/sites/206/2019/04/Decoupling-the-Law-of-Will-Execution.pdf> (Дата обращения: 08.05.2019).

<sup>56</sup> Danaya C. Wright, Commentary on Reid Kress Weisbord and David Horton, Boilerplate and Default Rules in Wills Law: An Empirical Analysis, 103 Iowa L. Rev. Online 123 (2018) // – URL: [https://scholarship.law.ufl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1844&context\\_t=faculty](https://scholarship.law.ufl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1844&context_t=faculty) (Дата обращения: 08.05.2019).

сложных имущественных комплексов, учитывая их интеграцию в экономическую систему, реализовать нераздельность их наследования, повысить доверие к отечественным наследственным институтам, обеспечить стабильность гражданского оборота.

И следует отметить, что законодатель путем принятием новых законопроектов решил устранить уже давно назревавшие проблемы наследственного права, например, проблемы в сфере доверительного управления наследственным имуществом<sup>57</sup>.

В российской действительности уже достаточно давно возникли профессиональные управляющие компании, которые обладают всеми необходимыми познаниями и соответствующим опытом, способные организовать управление бизнесом на любом этапе его деятельности.

Ранее они были необоснованно исключены из деятельности по исполнению завещания, что представляется нецелесообразным. Теперь же законодатель позволил юридическим лицам выступать исполнителями завещания, что открывает новые возможности, прежде всего, для наследников.

Кроме этого, новая редакция ст. 1136 Гражданского кодекса РФ указывает, что исполнитель завещания, помимо возмещения за счет средств наследства необходимых расходов, связанных с исполнением завещания, вправе требовать вознаграждения за счет наследства, если подобное указано в завещании. Всё это ведет к повышению роли профессиональных управляющих и душеприказчиков в рамках наследственных отношений.

Как отмечают некоторые эксперты, доверительное управление наследством предполагает осуществление корпоративных прав, следовательно было бы логично предъявлять к управляющим требования, аналогичные тем, которым должны соответствовать, например, арбитражные управляющие<sup>58</sup>.

---

<sup>57</sup> Михеева Л. Ю. Институт доверительного управления наследственной массой - что и почему меняем в нем // Закон. – 2017. – № 6. – С. 24.

<sup>58</sup> Шувалова М. Новые возможности по распоряжению наследственным имуществом // Информационно-правовой портал Гарант.ру [Электронный ресурс] – URL: <https://www.garant.ru/article/1220180/> (Дата обращения: 12.04.2019).

Представляется, что это не целесообразно, поскольку это будет мешать полноте реализации последней воли наследодателя, ограничивать ее.

При этом, данная новелла актуализирует вопрос о том, какова правовая природа вознаграждения, предусмотренного исполнителю завещания. Так как завещание является односторонней сделкой, такое вознаграждение нельзя относить к вознаграждению, полученному в рамках договора. Также следует отметить, что понятие необходимых расходов является оценочной категорией и может спровоцировать споры.

Интересной новеллой с точки зрения соотношения с институтом исполнения завещания будет являться появление наследственного договора. Здесь интересен момент соотношения исполнения наследственного договора и исполнения завещания.

Ведь как указывает федеральный закон<sup>59</sup>, которым в ГК РФ вводится статья 1140.1, наследственный договор может также содержать условие о душеприказчике, а таким образом, нормы института исполнения завещания также, по крайней мере в части, распространяется и на наследственный договор.

Так, украинские исследователи делают вывод о распространении на исполнителя завещания обязанности по контролю за исполнением наследственного договора<sup>60</sup>.

Стоит обратить особое внимание на непроработанность норм о наследственном договоре, поскольку неизвестно, возможно ли ограничение будущего наследодателя в праве распорядиться своим имуществом по такому

---

<sup>59</sup> Федеральный закон от 19 июля 2018 г. N 217-ФЗ "О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" // Росс. газ. – 2018. – Федеральный выпуск №7623 (160).

<sup>60</sup> Кухарев А.Е. К вопросу об обеспечении исполнения наследственного договора после смерти отчуждателя // Проблемы законности. – 2016. – №134. С. – 37 [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obespechenii-ispolneniya-nasledstvennogo-dogovora-posle-smerti-otchuzhdatelya> (дата обращения: 07.05.2019).

договору в интересах будущего наследника, неизвестно о возмездности данного договора и множество иных вопросов<sup>61</sup>.

С другой стороны, данным законом вводится институт совместного завещания, при этом на него будут распространяться требования норм института исполнения завещания, а о каких-либо особенностях исполнения такого завещания законодатель не указывает. Однако, в этом случае стоит отметить, что определенная практика работы с совместным завещанием уже имеется, поскольку вопросы, связанные с открытием и исполнением совместных завещаний, уже разрешались российскими судами после присоединения Крыма и Севастополя<sup>62</sup>.

Институт наследственного фонда – это другая новелла российского законодательства, вступившая в силу с 1 сентября 2018 года, призванная обогатить наследственный процесс и непосредственно связанная с институтом исполнения завещания.

Как отмечают ученые, для бизнеса в России характерно несколько рисков: высокая степень персонификации, которая приводит к дроблению бизнеса после смерти наследодателя, проблемы связанные с растратой денежных средств и имущества, а также проблема ограничения права распоряжения наследственным имуществом до государственной регистрации прав.<sup>63</sup>

Без оформления наследственных прав на соответствующие объекты наследник не может управлять ими, совершать в отношении них распорядительные действия, защищать свои права<sup>64</sup>.

---

<sup>61</sup> Рассказова Н.Ю. О стратегии законопроектных работ в области наследственного права // Направления и перспективы развития российского законодательства о наследовании. Материалы научно-практической конференции. Москва. 1 октября 2015 года. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2015. С. 46.

<sup>62</sup> Чшмаритян П.С. Совместное завещание супругов в международном частном праве Российской Федерации // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – №3. – С. 71

<sup>63</sup> Антонова А.А. Наследственный фонд в законодательстве Российской Федерации: Проблемные аспекты // Электронный научный журнал: Наука. Общество. Государство. – 2018. – №4 (24). – С. 115 [Электронный ресурс] – URL: <http://esj.pnzgu.ru> (Дата обращения: 12.04.2019).

<sup>64</sup> Ахметьянова З.А. Доверительное управление наследственным имуществом // Наследственное право. – 2017. – № 1. – С. 32.

Как раз устранить возможность наступления данных последствий и призвано введение норм, посвященных наследственному фонду.

Кроме того, как указывают исследователи, создание наследственного фонда направлено на то, чтобы обезопасить наследственное имущество наследодателя после его смерти, обеспечить эффективное управление этим имуществом, не прибегая к зарубежным финансовым институтам<sup>65</sup>.

Особенностью исполнения завещания, содержащего распоряжение об образовании наследственного фонда в России является тот факт, что исполнение распоряжения и создание наследственного фонда возможно исключительно после смерти наследодателя и ограничено четким сроком.

В литературе это рассматривается как достаточно существенный недостаток нынешней конструкции наследственного фонда. Еще до введения новых норм, высказывались мнения о необходимости некой особой правовой конструкции, позволяющей наследодателю организовывать наследственный фонд еще при жизни, что, следует отметить, является возможным во многих правопорядках<sup>66</sup>.

Возможность осуществлять участие в деятельности и организации наследственного фонда привлекает потенциального наследодателя и позволяет ему быть уверенным в точной и полной реализации его воли. Наследодатель, так сказать, сам может проверить и доработать механизм фонда при своей жизни. Более того, настоящее законодательство позволяет изменить учредительные документы наследственного фонда только при обращении органа фонда в суд при соблюдении достаточно жестких условий.

Это возможно при двух ситуациях. Во-первых, когда управление фондом на действующих условиях стало невозможно по обстоятельствам, возникновение которых невозможно было предполагать при создании фонда.

---

<sup>65</sup> Гуцин В.В., Добровинская А.В. Наследственный фонд как способ управления наследственным имуществом // Наследственное право. – 2018. – № 1. – С. 23.

<sup>66</sup> Кириллова Е.А., Павлюк А.В. Гражданско-правовые аспекты оптимизации трансграничного наследования бизнеса // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – №6. – С. 139.

Во-вторых, в ситуации, когда после создания фонда будет установлено, что выгодоприобретатель является недостойным наследником.

Такой узкий перечень обстоятельств совсем не добавляет динамики и контролируемости данным отношениям, а скорее всего, будет их притормаживать, поэтому законодателю следовало бы проявить больше гибкости при конструировании данных норм, предусмотреть какие-либо компромиссные возможности по изменению устава фонда.

Также возникает вопрос, насколько эффективным будет являться контроль за деятельностью нотариусов по созданию наследственных фондов. В настоящий момент ответственность нотариуса обеспечивается на основании ст. 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, где предусматривается компенсация реального ущерба, однако какие-либо особые инструменты контроля в данном случае законодателем предусмотрены не были.

Еще актуальным является вопрос о защите прав кредитора, которые могут быть ущемлены в случае создания наследственного фонда. Дело в том, что за границей нельзя обратиться взыскание на имущество траста по долгам его учредителя. В соответствии же с действующим российским законодательством, наследственный фонд отвечает перед кредиторами наследодателя по общим правилам, то есть никакого ущемления интересов кредиторов не происходит, однако, это как раз-таки может снижать привлекательность наследственного фонда в России.

Помимо всего прочего, остаются непроработанными вопросы взаимосвязи института наследственного фонда с положениями семейного законодательства о правоотношениях в области общей совместной собственности супругов, прав пережившего супруга, оснований для признания недействительным всего или части решения о создании наследственного фонда, и т.д. Также некоторые исследователи рассуждают о целесообразности создания налоговых льгот для наследственных фондов<sup>67</sup>.

---

<sup>67</sup> Антонова А.А. Указ. соч. С. 117



Полагаем, существует и определенная необходимость по внесению изменений в Основы законодательства РФ о нотариате, которые бы обеспечили четкую регламентацию последовательности действий нотариуса при учреждении наследственного фонда.

В настоящий момент законодательно данная процедура является неурегулированной и, принимая во внимание тот факт, что наследственный фонд является новым институтом и эффективная практика по его использованию соответствующими органами еще не выработана, это может повлечь возникновение множества спорных ситуаций в будущем.

Так, ученые приводят в пример теоретическую ситуацию, возникающую, если срок принятия наследства истекает. В данном случае, возникает вполне закономерный вопрос, о том, что будет в том случае, если, например, нотариус бездействовал, не предпринимая попыток по созданию наследственного фонда, и впоследствии его бездействие было обжаловано в суд, а решение суда о создании наследственного фонда было принято уже после истечения срока для принятия наследства, ведь в таком случае фонд может принять наследство, только путем восстановления срока его принятия<sup>68</sup>.

Подводя итог, можно отметить, что в последние годы законодатель начал уделять вопросам наследственного правопреемства больше внимания, что выразилось также в изменениях норм, относящихся к институту исполнения завещания. Это, определенно, положительная тенденция.

Действующие недавно, а также еще не вступившие в силу законодательные акты в данной области, безусловно, направлены на расширение возможностей по использованию наследственных прав и повышению эффективности правового регулирования.

Кроме этого, в Российской Федерации существуют и отдельные проблемы правового регулирования института исполнения завещания, о которых было написано ранее. Однако, проводя параллель с более ранним

---

<sup>68</sup> Аюшеева И.З. Особенности гражданско-правового положения наследственного фонда // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №8 (93). – С. 106.

регулированием в данной области, можно прийти к выводу, что многие из ранее существовавших значимых проблем правового регулирования были успешно решены законодателем и государственными органами.

Новеллы наследственного права, очевидно, являются не абсолютно продуманными. Между тем, представляется, что законодатель предусмотрел ряд новых интересных возможностей для потенциального наследодателя и вообще всех участников гражданского оборота, связанных с наследованием.

Вместе с тем, приходится констатировать, что не все изменения будут обладать безусловным положительным регулятивным эффектом, требуется их более точная балансировка и подстройка под современное российское общество, равно как и работа с правосознанием современного россиянина с той целью, чтобы он сумел воспользоваться новыми возможностями и по достоинству оценил их преимущества.

## Заключение

В итоге проведенного анализа теоретических и практических аспектов института исполнения завещания, нами были сформулированы некоторые выводы

Было проведено исследование института исполнения завещания в российском праве в его историческом развитии начиная с его истоков в римском праве и заканчивая предсовременным состоянием. При этом, было исследовано его зарождение в праве Древней Руси, а также религиозные и имущественно-светские причины его возникновения. Была отображена динамика совершенствования правового регулирования в данной сфере, представлены достижения отечественной законодательной мысли. Также раскрыта роль института исполнения завещания на протяжении различных исторических периодов, его трансформация.

К моменту завершения дореволюционного этапа развития наследственного права, в Российской империи поэтапно сложилась целостная и разветвленная система правового регулирования в области исполнения завещания. Тенденции развития наследственного права того периода указывают на увеличение значения института исполнения завещания в Российской империи, произошедшего вслед за усложнением и развитием общественных отношений.

Также изложены основные аспекты института исполнения завещания в его современном виде в российском праве. Приведены и исследованы формулировки понятия "исполнение завещания". Кроме этого, обозначены и раскрыты выделяемые некоторыми учеными формальная и материальная стороны исполнения завещания. Рассмотрен вопрос о роли института исполнения завещания в современном российском гражданском обороте. Приведены основные источники правового регулирования, рассмотрена основа структуры института исполнения завещания.

В подразделе, посвященном проблемам института исполнения завещания, рассмотрены проблемы, связанные с правовым статусом исполнителя завещания: множественности исполнителей, подназначения исполнителя, его недееспособности, и т.д. Уделено внимание проблемным вопросам доверительного управления наследственным имуществом, участия нотариуса в охране и управлении наследственным имуществом, а также иные.

По результатам исследования, отмечена необходимость в преодолении коллизий правового регулирования в области принятия мер по охране наследственного имущества (ГК РФ указывает, что меры по охране наследства и управлению им могут осуществляться как исполнителем завещания, так и нотариусом; текст Основ законодательства о нотариате допускает, что нотариус по месту открытия наследства может принять меры к охране наследственного имущества по своей инициативе, что ставит вопрос о целесообразности предоставления нотариусам дополнительных полномочий), в области приостановления исполнения завещания (ГК РФ указывает, что выдача свидетельства о праве на наследство приостанавливается по решению суда, а Основы законодательства о нотариате – что приостановление осуществляется в связи с фактом нахождения спора в суде, самостоятельное требование о приостановлении выдачи свидетельства на наследство – не является предметом судебного разбирательства, из чего следует необходимость в изменении положений ст. 1163 Гражданского кодекса РФ).

Была обоснована необходимость в устранении пробелов правового регулирования в сфере исполнения завещания. Так, в нотариальном законодательстве следует предусмотреть нормы, которые соответствовали бы новым положениям гражданского законодательства, в связи с введением в ГК РФ новых наследственно-правовых конструкций, таких как: наследственный фонд, наследственный договор. В гражданское законодательство необходимо внести изменения следующего порядка: о возможности подназначения исполнителя завещания, отказополучателя, о возможности назначения

нескольких исполнителей завещания и о распределении между ними ответственности и полномочий, и так далее.

Были выявлены следующие тенденции развития института исполнения завещания: усиление позиций завещания как основания наследования ведет к повышению значения деятельности по исполнению завещания; законодатель стремится к увеличению возможностей по реализации наследственных прав и вводит новые правовые конструкции в наследование по завещанию, содержащие требования по исполнению завещания. При этом законодатель преодолел ряд проблемных аспектов правового регулирования исполнения завещания, однако новые нормы также не обладают безусловной продуманностью. А институт исполнения завещания в настоящее время имеет потенциал к совершенствованию.

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что законодателю следует продолжить дальнейшее совершенствование правовых норм в области исполнения завещания путем введения новых правовых конструкций и инструментов, а также путем заимствования правовых конструкций, известных ранее.

## Список используемых источников

### Законодательные материалы

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ // Собр. законодательства РФ. – 2014. – №31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) // Собр. законодательства РФ. – 2001. – №49, ст. 4552.
3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (с изменениями и дополнениями вступ. в силу с 01.02.2019) // Росс. газ. – 1993. – Федеральный выпуск № 49.
4. О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 19 июля 2018 г. N 217-ФЗ // Росс. газ. – 2018. – Федеральный выпуск №7623 (160).
5. О противодействии коррупции: федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ // Рос. газ. - N 266. - 30.12.2008.
6. Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом: постановление Правительства РФ от 27.05.2002 N 350 // Росс. газ. – 2002. – Федеральный выпуск № 97.
7. Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования: приказ Минюста России от 30.08.2017 N 156 // Система официального опубликования правовых актов в электронном виде [Электронный ресурс] – URL:

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201709070015> (Дата обращения: 12.04.2019).

#### Судебная практика

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // Рос. газ. - N 127. - 06.06.2012.
9. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года N 78-КГ15-7 [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=433784#02131375585371551> (Дата обращения: 12.04.2019).
10. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2013 по делу N А56-24767/2011 [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=146086&dst=0&hash=0#024356810484982772> (Дата обращения: 12.04.2019).
11. Определение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 13 февраля 2017 г. N 306-ЭС16-20217 по делу N А72-11028/2015 [Электронный ресурс] – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13022017-n-306-es16-20217-po-delu-n-a72-110282015/> (Дата обращения: 12.04.2019).

#### Литература

12. Абраменков М.С. Наследственное право России в 1835-1917 гг. // Наследственное право. – 2011. – № 4. – С. 3 – 7.
13. Абраменков М.С. Наследственное право: учебник для СПО / М.С. Абраменков, А.Г. Сараев, В.А. Белов; отв. ред. В.А. Белов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019.
14. Антонова А.А. Наследственный фонд в законодательстве Российской Федерации: Проблемные аспекты // Электронный научный журнал: Наука. Общество. Государство. – 2018. – №4 (24). – С. 114 – 119

- [Электронный ресурс] – URL: <http://esj.pnzgu.ru> (Дата обращения: 12.04.2019).
15. Ахметьянова З.А. Доверительное управление наследственным имуществом // Наследственное право. – 2017. – № 1. – С. 30 – 33.
  16. Аюшеева И.З. Особенности гражданско-правового положения наследственного фонда // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №8 (93). – С. 100 – 108.
  17. Беспалов Ю. Ф. Участие нотариуса в осуществлении наследственных прав // Нотариус. – 2014. – № 8. – С. 3 – 7.
  18. Гольмстен, А.Х. О душеприказчиках: Сравнительное исследование А.Х. Гольмстена. - СПб. : тип. Ю. Штауфа (И. Фишона), 1874. [Электронный ресурс] – URL: <http://books.e-heritage.ru/book/10079405> (Дата обращения: 12.04.2019).
  19. Гражданское право: учебник : в 3 т. Т. 3 / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева [и др.]; под ред. А. П. Сергеева.– 2-е издание, перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016.
  20. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017.
  21. Гражданское право: В 4 т. Т. 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2008.
  22. Гражданское уложение: Проект Редакционной. комиссии. по сост. Гражданского уложения: 2-я ред., с объяснениями. Кн. 4. «Наследственное право» – СПб., 1903-1905.
  23. Гребенкина И.А. Совершенствование наследственного права: все ли предлагаемые изменения обоснованны? // Lex Russica. – 2016. – №11 (120) – С. 135 – 142.
  24. Гуцин В. В. Наследственное право России : учебник для бакалавров / В. В. Гуцин, В. А. Гуреев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013.



25. Гуцин В.В., Добровинская А. В. Наследственный фонд как способ управления наследственным имуществом // Наследственное право. – 2018. – № 1. – С. 22 – 25.
26. Доверительное управление имуществом: от накопительной части трудовой пенсии до наследования имущества. Разработка темы, советы и рекомендации. / С. П. Гришаев – М.: Библиотечка РГ, 2010.
27. Договор Руси с Византией: учебно-методическое пособие / М.В. Федоров. – М.: РУДН, 2012.
28. Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: В 4 т. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике / Т.И. Зайцева - М.: Статут, 2015.
29. Казанцева А.Е. Защита прав несовершеннолетних и недееспособных наследников // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – № 4 (49). – С. 96 – 102.
30. Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву РФ: монография. Барнаул, 2011.
31. Кириллова Е.А. Институт исполнителя завещания и полномочия душеприказчика // Наследственное право. – № 1. – 2015. – С. 1 – 5.
32. Кириллова Е.А., Павлюк А. В. Гражданско-правовые аспекты оптимизации трансграничного наследования бизнеса // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – №6. – С. 135 – 140.
33. Лысенко Е.В. Об исполнении завещания в гражданском праве в России // Российский судья. – 2013. – № 3. – С. 17 – 20.
34. Михеева Л.Ю. Институт доверительного управления наследственной массой - что и почему меняем в нем // Закон. – 2017. – № 6. – С. 24 – 31.
35. Михеева Л.Ю. Институт охраны наследства и управления им: пути совершенствования // "Актуальные вопросы наследственного права" под ред. П.В. Крашенинникова: сборник статей. – М.: Статут, 2016. С. 14 – 29.

36. Мусаев Р. М. Наследование по завещанию РФ: история и современность: монография. Омск, 2012.
37. Наследственное право: Учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. – М.: Юстицинформ, 2014.
38. Носков И. Ю. Профессиональная этика юриста : учебник для бакалавриата и специали-тета / И. Ю. Носков. — М. : Издательство Юрайт, 2018.
39. Павлова Г.А. Исполнитель завещания и доверительный управляющий наследственным имуществом: судебная практика и развитие законодательства // Судья. – 2017. – № 6. – С. 53 – 57.
40. Палшкова А.М. Наследственно-правовой статус душеприказчика: история и современное состояние // Наследственное право. – 2009. – № 2. – С. 3 – 8.
41. Плеханова В.В. Вопросы теории и истории исполнения завещаний в гражданском праве России // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей. Вып. 5; Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2002. С. 237 – 290.
42. Постатейный научно-практический комментарий части третьей Гражданского Кодекса РФ / Под общ. ред. Эрделевского А.М. – «Библиотечка РГ», М., 2001 г. [Электронный ресурс] – URL: [http://regstandart.ru/kodeksy\\_doc/13.htm](http://regstandart.ru/kodeksy_doc/13.htm) (Дата обращения: 12.04.2019).
43. Рассказова Н.Ю. О стратегии законопроектных работ в области наследственного права // Направления и перспективы развития российского законодательства о наследовании. Материалы научно-практической конференции. Москва. 1 октября 2015 года. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2015. С. 33 – 45.
44. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд. – М.: Статут, 2011.

45. Руднев Л.О. О духовных завещаниях по русскому гражданскому праву в историческом развитии. Киев, 1895.
46. Рузанова В.Д. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года: предпосылки принятия и преемственность правового регулирования // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – №2. – С. 37 – 42.
47. Русская Правда (Пространная редакция) / Подготовка текста, перевод и комментарии М.Б. Свердлова // Библиотека литературы Древней Руси. [Электронный ресурс] / Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. – Т. 4: XII век. – URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4947> (Дата обращения: 12.04.2019).
48. Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. Изд. 3-е, испр. М.: Статут, 2003. (Классика российской цивилистики.) [Электронный ресурс] – URL: [http://civil.consultant.ru/elib/books/45/page\\_90.html#113](http://civil.consultant.ru/elib/books/45/page_90.html#113) (Дата обращения: 12.04.2019).
49. Самигулина А.В. Правовые проблемы российского нотариата // Вестник арбитражной практики. – 2018. – № 1. – С. 50 – 58.
50. Смирнов С.А. Теория и история наследственного права России: вопросы развития // Наследственное право. – 2014. – № 3. – С. 18 – 21.
51. Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М., Изд-во Моск. ун-та, 1961 г. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/20.htm> (Дата обращения: 12.04.2019).
52. Томилов А.Ю. Процессуально-правовой статус душеприказчика (исполнителя завещания) // Юрист. - 2010. - N 7. - С. 37 - 42.
53. Ушакова Е.Ю. Институт доверительного управления как гарантия реализации прав наследников // Нотариус. – 2017. – № 4. – С. 34 – 36.
54. Федина Н.А. Неимущественные особые завещательные распоряжения в РФ // Концепт. – 2016. – № S16. – С. 1 – 12.

55. Федчун А.В. Генезис управления наследственным имуществом в России в период с середины XIX века до наших дней // Нотариус. – 2018. – № 1. – С. 37 – 41.
56. Фомин В.А., Ралько В.В. Нотариальное удостоверение сделок по распоряжению имуществом на условиях доверительного управления // Нотариус. – 2016. – № 4. – С. 32 – 36.
57. Чшмаритян П.С. Совместное завещание супругов в международном частном праве Российской Федерации // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – №3. – С. 71 – 75
58. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. I: Введение. Торговые деятели. М.: Статут, 2003.
59. Шувалова М. Новые возможности по распоряжению наследственным имуществом // Информационно-правовой портал Гарант.ру [Электронный ресурс] – URL: <https://www.garant.ru/article/1220180/> (Дата обращения: 12.04.2019).

#### Диссертации и авторефераты диссертаций

60. Копьев А.В. Завещание и правомочия завещателя по наследственному праву Российской Федерации : автореферат дис. ... канд. юр. наук. Волгоград, 2006.
61. Гук Д.В. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве Российской Федерации : автореферат дис. ... канд. юр. наук. Москва, 2008.
62. Птушкина О.А. Исполнение завещания: правовые проблемы теории и практики : автореферат дис. ... канд. юр. наук. Москва, 2007.
63. Кириллова Е.А. Правовые основания и виды наследования в гражданском законодательстве России : автореферат дис. ... канд. юр. наук. Курск, 2013.

#### Зарубежные источники

64. Кухарев А.Е. К вопросу об обеспечении исполнения наследственного договора после смерти отчуждателя // Проблемы законности. – 2016. – №134. – С. 37 – 45. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obespechenii-ispolneniya-nasledstvennogo-dogovora-posle-smerti-otchuzhdatelya> (дата обращения: 07.05.2019).
65. Danaya C. Wright, Commentary on Reid Kress Weisbord and David Horton, Boilerplate and Default Rules in Wills Law: An Empirical Analysis, 103 Iowa L. Rev. Online 123 (2018) // – URL: <https://scholarship.law.ufl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1844&context=facultypub> (Дата обращения: 08.05.2019).
66. Langbein, John H., "Why Did Trust Law Become Statute Law in the United States?" (2007). Faculty Scholarship Series. 496 [Электронный ресурс] – URL: [http://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1494&context=fss\\_papers](http://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1494&context=fss_papers) (Дата обращения: 08.05.2019).
67. Mark Glover (2014) "Decoupling the Law of Will-Execution," St. John's Law Review: Vol. 88 : No. 3 , Article 2. // – URL: <https://www.flprobatelitigation.com/wp-content/uploads/sites/206/2019/04/Decoupling-the-Law-of-Will-Execution.pdf> (Дата обращения: 08.05.2019).