

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ П. А. Стариков
«__» ____ 2020

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

39.03.01 Социология

Отношение студентов СФУ к движению чайлдфри

Руководитель _____ доцент, канд. философ. наук Д. В. Львов

Выпускник _____ А. В. Шурупова

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Теоретические аспекты социологического изучения движения чайлдфри ..	5
1.1. Социологические подходы к изучению движения чайлдфри	5
1.2. Основные результаты социологических исследований движения чайлдфри	14
2. Эмпирическое исследование «Отношение студентов СФУ к движению чайлдфри»	19
2.1. Методическое обоснование исследования	19
2.2. Ход исследования. Полученные результаты, их интерпретация	30
Заключение	79
Список использованных источников	82
Приложение А	87
Приложение Б	94

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день примерно каждая пятая москвичка в возрасте 30-40 лет заявляет, что не хочет иметь детей. По всей России данный показатель ниже – одна пятнадцатая [41]. И все они – здоровые и молодые люди, сознательно принявшие решение стать представителями движения чайлдфри. Как отмечают европейские психологи, от детей чаще всего отказываются образованные, обеспеченные люди, которые имеют все необходимые возможности и условия для воспитания полноценного потомства [16].

Чайлдфри (англ. *childfree* — свободный от детей) — это субкультура и идеология, характеризующаяся сознательным нежеланием иметь детей. У представителей данного движения нет проблем со здоровьем, их выбор является осозанным и добровольным. Отказ от рождения и воспитания детей обусловлен различными причинами, начиная от обычного нежелания нести ответственность и заканчивая ненавистью к детям.

Большинство исследователей, занимающихся изучением данной проблемы, единогласно заявляют, что сознательное нежелание иметь детей – это отклонение от нормы, что, в свою очередь, противоречит традиционной модели семьи и сути человеческой природы как таковой. Объяснить такое положение вещей можно тем, что современная женщина нацелена на профессиональный рост, заинтересована в хорошей работе, ориентирована на саморазвитие. Все перечисленное отнимает много времени и не дает возможности успевать реализовывать себя как матери. Поэтому число женщин, добровольно отказывающихся от рождения и воспитания детей, увеличивается [1].

Актуальность данного исследования определена угрозой снижения количества рождаемости, что создаст проблемы в различных сферах общества. Теряется потенциал народонаселения. В результате происходит столкновение с феноменом так называемого «седеющего населения», который создает ряд проблем, начиная от зависимости экономики и массового привлечения мигрантов, от чего происходит рост

националистических настроений, заканчивая повышением налогов, с целью прокормить растущую «армию стариков». Падает значимость института семьи, традиционных норм и ценностей. Студенческая молодежь – это та часть общества, в которой сосредоточен потенциал будущего страны. От того, какой путь они решат выбрать, зависит развитие и успешное функционирование всех сфер жизни общества. Поэтому правильным решением будет изучение именно их мнения и отношения относительно движения чайлдфри.

Объектом исследования являются студенты СФУ.

Предмет исследования – отношение студентов СФУ к движению чайлдфри.

Цель данного исследования – изучить отношение студентов СФУ к движению чайлдфри.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучить социологические подходы к анализу отношения к движению чайлдфри;
2. Проанализировать современные исследования на тему движения чайлдфри;
3. Разработать программу социологического исследования «Отношение студентов СФУ к движению чайлдфри»;
4. Изучить отношение студентов СФУ к движению чайлдфри и проанализировать полученные результаты.

Гипотеза исследования – отношение студентов СФУ к движению чайлдфри нейтральное. Они не видят в этом серьезной проблемы, считая, что иметь детей или нет – это сознательный выбор каждого человека.

1. Теоретические аспекты социологического изучения движения чайлдфри

1.1. Социологические подходы к изучению движения чайлдфри

В 1970-е годы в Америке появилось движение, которое противоречило устоявшимся в обществе нормам и ценностям. Согласно этому движению, дети представляются угрозой и обузой полноценной и счастливой жизни человека. Члены этого сообщества сознательно отказались от рождения и воспитания детей. Данное движение стало носить название childfree, что в дословном переводе означает «свободные от детей». Изначально это движение было характерно только для американского общества, но позже получило более широкое распространение [42].

Концепция чайлдфри появилась в Европе, так как в брак там вступали значительно позже, руководствуясь тем, что сначала нужно улучшить свое материальное положение. Самый высокий процент представителей чайлдфри встречается в западных странах. К востоку также ситуация меняется - чайлдфри появляются даже в Объединенных Арабских Эмиратах. Но в африканских странах по-прежнему придерживаются традиционного мышления – ребенок является обязательным этапом жизни каждого человека.

Возможность добровольно выбрать бездетность появилась по большей степени благодаря сексуальной революции и развитию надежной контрацепции. Становиться матерью или нет, стало правом, а не обязанностью, у женщин появилась возможность самостоятельно распоряжаться своим телом.

Во многом идеи чайлдфри были тесно связаны и с феминизмом. В обществе считалось, что женщина была обязана придерживаться своего основного инстинкта – материнского, который характеризовался «встроенным» по умолчанию. Она являлась пленницей физиологии. Многие феминистки считали, что деторождение должно стать рычагом феминистской

революции - женщины должны взять под свой контроль воспроизводство населения.

В защиту прав людей, нежелающих иметь детей, выступили две феминистки – Элен Пек и Ширли Радл. Они сочли термин «бездетные» несколько обидным, так как бездетность характеризуется людьми как неполноценный, а «свободные от детей» просто не хотят иметь детей. Девушки организовали сообщество, которое носило название The National Organization of Non-Parents, NON, что по-русски означало «объединение НЕ-родителей». Элен Пек писала [48]:

«Совсем недавно тридцатилетняя женщина, не имеющая детей, воспринималась как неполноценная. Оправданием ее бездетности люди считали плохое здоровье, нетрадиционную сексуальную ориентацию, психические заболевания, злоупотребление алкоголем или наркотиками. Никому и в голову не приходило, что женщина не имеет детей по одной простой причине — у нее нет желания!».

Популярность термин приобрел в 1990-е, когда Лесли Лафэйетт сформировала одну из первых современных групп «чайлдфри» the Childfree Network («Сеть для свободных от детей»). Именно тогда сторонники движения объединились и дали толчок для развития этого течения. К движению присоединились женщины, считавшие себя чайлдфри. В США в целом уже более 40 организаций, объединяющих чайлдфри, каждая из них насчитывает несколько тысяч участников. Согласно исследованиям американского Национального Центра Статистики Здравоохранения, ежегодно увеличивается процент женщин, сознательно нежелающих иметь детей: на сегодняшний день до 25 % [2].

Также стоит сказать о влиянии второго демографического перехода на формирование движения чайлдфри. Под вторым демографическим переходом понимается переход к двухдетной, однопдетной или даже бездетной модели семьи.

Данный переход связан с переменами в системе брачно-семейного планирования (выбор брачного партнера, ответственное отношение к последствиям сексуальных отношений, высокая эффективность планирования сроков зачатия и др.). В процессе развития данной тенденции возникают определенные последствия:

- рост числа незарегистрированных браков, уменьшение доли вынужденных браков, возникающих в результате добрачной беременности;
- рост возраста вступления в зарегистрированный брак, рождения первого ребенка;
- уменьшение вклада возрастной группы 15-19 лет в показатели рождаемости, увеличение вклада возрастной группы старше 30 лет.

В западных странах данная ситуация особо распространена уже с начала 60-70-ых годов (рождаемость сосредоточена в более зрелом возрасте). Что касается России, до начала 90-ых годов страну подобные перемены затрагивали относительно слабо. До этого времени рождаемость в России более чем на половину обеспечивалась женщинами, которые не достигли 25 лет. В последние 10-15 лет возникают признаки того, что Россия движется по пути второго демографического перехода. А именно:

- увеличение доли рождений детей вне брака, что противоречит традиционным формам существования семьи;
- возникает распространение откладывания рождения первого ребенка на неопределенный срок;
- на момент заключения первого брака возраст партнеров резко увеличивается;
- снижение числа аборт, что свидетельствует о широком распространении и применении методов контрацепции;
- снижение рождаемости в возрасте 20-24 лет, увеличивается рождаемость среди старших групп;

Так как подобные изменения в России существуют уже длительное время, можно с уверенностью утверждать, что страна ускоренно движется по пути второго демографического перехода [26].

Сторонники движения чайлдфри считают, что если люди откажутся от рождения и воспитания детей, то у них будет больше возможностей и времени для самосовершенствования, шансов реализовать свою потребность в успехе.

По словам социолога Ольги Исуповой, причины осознанного отказа становиться родителями у мужчин и женщин различаются: женщины-чайлдфри отличаются высоким уровнем дохода и образования, а мужчины, в свою очередь, зарабатывают меньше. Выбирая чайлдфри, первые подумают о времени, которое у них будут отнимать дети, а вторые – о деньгах [26].

Одним из факторов, на основании которых люди становятся чайлдфри, является их представление о материальном положении. Каждый человек, размышляя о будущих детях, задается вопросом, на что он будет их содержать. И люди отказываются не только по причине того, что им совсем не на что содержать ребенка, из-за невозможности его прокормить, одеть, но и по причине того, что они не смогут обеспечить ребенку достойный уровень жизни, доступ к таким благам как путешествия, качественное образование, квартира, машина и так далее.

Еще одной причиной отказа от детей является потребность в стабильности, уверенности в завтрашнем дне. Данная потребность обеспечивается успешной карьерой, интенсивной работой. Иметь ребенка – большая вероятность не найти вовсе или потерять работу, так как современные работодатели опасаются брать на работу молодых женщин, которые имеют или собираются иметь детей. Несмотря на то, что это является нарушением Трудового кодекса, отсутствуют какие-либо эффективные меры привлечения их к ответственности.

Ни для кого не секрет, что процесс рождения ребенка является очень болезненным и влечет за собой определенные последствия. Многие

женщины боятся пройти через эту процедуру. А также негативными результатами будут являться испорченная фигура (обвисший живот и грудь), растяжки на теле, шрамы и пр. Современная индустрия красоты и спорта настолько встроена в умы населения, что такие изменения представляются для женщин катастрофическими.

Психотерапевт Нарницын также заинтересовался причинами отказа людей от рождения детей. Он пишет о том, что сегодня с нежеланием иметь детей яро борется общество, нагнетая и заставляя молодое поколение рожать. Вследствие чего формируют реакцию отторжения и протеста. Доктор сделал несколько предположений относительно причин давления на молодых.

Первая причина, побуждающая делать это – иерархическая. Смысл ее заключается в том, что одни считают себя наделенными определенной властью, дающей право контролировать людей, оправдываясь тем, что это общественно одобряемо. Разумеется, такой властью подобных людей никто не наделял, но иногда от бессознательных убеждений избавиться очень сложно.

Вторая предполагаемая причина – своего рода месть. В свое время под влиянием общественного мнения и «долга» человек стал родителем, прошел через множество трудностей, а теперь считает, что всем необходимо через них пройти: «Я нес это бремя, а ты? Я выполнил свой долг, а ты?».

Третий возможный вариант – попытка контроля чужой интимной жизни. Данные представители считают, что «дети – это логическое продолжение секса». Несколько странно слышать подобные высказывания в эпоху развитой контрацепции. Согласно их мнению, получается, что человеку нужно столько же половых актов в жизни, сколько у него потомков.

Четвертая причина – гендерная дискриминация. Эти люди считают, что женщина должна, прежде всего, производить население, в этом ее главное предназначение.

И еще одна причина – родственники. Родители давят на своих детей тем, что хотят внуков. Часто от них можно слышать следующие фразы: «А когда детки уже будут?», «Мама (папа) хочет внуков!» и пр.

Изучением данной проблемы также занимались европейские ученые. Дж.Э. Виверс предложила свою типологию последователей чайлдфри, основываясь на причинах отказа от детей:

1) реджекторы – это люди, которые отрицают категорию детей как таковую. Процесс вынашивания, рождения и вскармливания ребенка вызывает у них неприязнь и отвращение. Можно сказать, что такие люди были всегда, просто они об этом не разглашали, а избегали этой ситуации различными способами, начиная отказом от секса и брака и заканчивая детоубийством.

2) афексьонадо – данные представители не испытывают отвращения и ненависти к детям, дети для них являются обузой и помехой. В одном из исследований Джин Виверс говорит, что ей приходилось сталкиваться с такими домохозяйками, которые полностью обустроили свой дом, сделали хороший ремонт, купили дорогую мебель, и не хотят, чтобы ребенок портил красоту и порядок в доме [20].

Еще один американский социолог Джиллеспи приводит свою классификацию чайлдфри:

- те, кого влечет беззаботная жизнь;
- те, кто испытывает отвращение к детям и всему, что связано с ними [18].

В 2000-е годы Дилан Нил и Хизер Джоши выделили в своих работах два типа чайлдфри: «волнообразные отказники» и «постоянные откладыватели».

1) «Волнообразные отказники» - это люди, которые не могут определиться, хотят они детей или нет. Сегодня они пишут на форумах, что безумно хотят иметь детей, дети – это счастье, а завтра заявляют, что не хотят возлагать на себя такую ответственность;

2) «Постоянные откладыватели» - это люди, которые постоянно откладывают рождение детей на «потом». Первостепенными целями для них являются образование, карьера, материальное благополучие. Они строят некую твердую почву для создания будущей семьи, но в итоге после долгих лет откладывания их «потом» по различным причинам перерастает в «никогда».

Отечественные исследователи (Антонова Ю.А., Бичарова М., Юсупова О.Г., Нарлицын Н.Н. и др.) указывают на взаимосвязь между нежеланием иметь детей и кризисом института семьи. Отмечается негативная роль материальной независимости супругов друг от друга, стремлением женщины подняться вверх по карьерной лестнице, преобладанием потребительской культуры. Движение чайлдфри в российском обществе, по сравнению с западным, отличается более высоким уровнем доходов последователей и ориентаций на комфортную жизнь [36].

Несмотря на то, что представители данного движения не являются ярыми пропагандистами своего мировоззрения, часть населения всё же поддается влиянию чайлдфри, и, как правило, ей является молодежь, решающая вслед за ними отказаться от рождения и воспитания детей.

Отдельное внимание стоит уделить такой социальной группе как студенческая молодежь. Студенческая молодежь – определенная часть молодежи, которая имеет общие со всей молодежью черты, так и специфические особенности. Студенты – учащиеся высших учебных заведений. Данный термин обозначает непосредственно студентов как социально-демографическую группу, которая характеризуется определенной численностью, социально-психологическими особенностями, территориальным распределением и др.

Студенческая молодежь – это наиболее образованная и подготовленная часть молодежи. Поэтому среди молодежи студенты занимают высокую позицию относительно социального статуса. Как отмечают Б. Рубин и Ю. Колесников, «в социальной структуре общества студенчество может быть

названо социальной группой, по своему общественному положению ближе всего стоящей к интеллигенции и являющейся ее резервом».

Социальная значимость высшего образования повышается, тем самым роль студенчества как специфической социальной группы увеличивается. Общий вид деятельности порождает у студентов общность интересов, формируется групповое сознание и образ жизни, что, в свою очередь, усиливается однородностью возраста.

Особое влияние на ценностные ориентации студенческой молодежи оказывает среда, в которой происходит их социализация. А именно какие ценности, ориентиры, идеи, идеалы прививаются социальными институтами данной группе. В это время происходит активное формирование стиля жизни студента. Основываясь на том, в какой социальной среде находится студенчество, вытекают определенные изменения взглядов, мыслей, целей представителей данной социальной группы.

Наиболее мощным каналом распространения чайлдфри является интернет. В социальных сетях представители чайлдфри демонстрируют свои достижения, например, повышение в должности, посещение красивых выставок, шумных вечеринок, роскошные путешествия, а также предметы модной одежды и дорогие аксессуары. Молодежь видит, что такая красивая жизнь невозможна, если у них есть или будет ребенок. Исходя из этого, люди, которые просматривают аккаунты данных представителей, начинают завидовать им. Вслед за этим они начинают пересматривать свои потребности, ценностные ориентации, взгляды на будущее, тем самым в дальнейшем переходя на сторону чайлдфри.

Несмотря на это, известны случаи, когда люди много лет являлись последователями чайлдфри, не хотели и не собирались иметь детей, но со временем пересмотрели свои взгляды. Вследствие чего решились завести детей, и были очень счастливы такому решению. Исходя из этого, есть основания предполагать, что осознанная жизнь без детей может быть подвержена трансформации, а установка на бездетность в ходе личностного

роста, переосмысления картины мира, может быть изменена на другую, более важную установку - создание традиционной семьи.

С одним из примеров таких случаев можно познакомиться здесь: <https://biologia.livejournal.com/>. Девушка рассказывает о том, как никогда не планировала иметь детей, считала, что «дети – это поставить крест на своей жизни». Ко всему этому рассказчицу всегда раздражали дети, они казались ей «противными, эгоистичными, истеричными, грязными». Девушка забеременела, но продолжала испытывать к детям то же отвращение, что и раньше. Первые изменения в ее восприятии случились тогда, когда она почувствовала первые шевеления ребенка в животе. Вот что она пишет далее:

«Это - материнская любовь. Удивительное, невероятное чувство. Прожить жизнь и не испытать его - просто прожить жизнь напрасно, друзья мои. Это все равно, что жить слепым, или глухим. Или без ног. Оно очищает. Это ни на что не похоже. Вот еще совсем недавно ты ленился открыть пакетик корма для кота и злился на него за мяуканье в 9 утра, и вдруг все меняется. А ведь я серьезно думала, что, когда моя мама говорила "жизнь для женщины без ребенка - не жизнь" – я думала, она просто хочет, чтобы я прошла через те же ужасы и лишения, что она, чтобы лучше ее понимать. Я, в самом деле, не верила, что способна любить кого-либо до такой степени».

Интернет является важным звеном в распространении движения чайлдфри. На его просторах добровольно бездетные могут найти единомышленников, высказать свое мнение, найти поддержку и одобрение.

Итак, чайлдфри – это движение людей, сознательно решивших отказаться от рождения и воспитания детей, исходя из каких-либо собственных интересов. Данная идеология получила широкое распространение по всему миру и является серьезной проблемой для общества в целом.

1.2. Основные результаты социологических исследований движения чайлдфри

Среди исследователей данной проблемы наиболее популярными являются Д. Виверс, Д. Мур, Л. Ку и Л. Чанси. Виверс считает, что причиной возникновения такого движения как чайлдфри является «контрацептивная революция». Раньше людям, которые не желали иметь детей, приходилось отказываться и от половой жизни. Позже появилась стерилизация, которая активно использовалась в странах Запада, начиная с 20 века. В ходе одного из своих исследований она спрашивала у людей, почему они стараются не прибегать к методу стерилизации, хоть и не желают иметь детей. В результате был сделан вывод, что люди, сознательно отказывающиеся от рождения и воспитания детей, все же имеют некоторые сомнения по этому поводу. Возможно, они пересмотрят свое решение в будущем.

В ходе еще одного исследования по изучению свободных от детей Виверс сделала вывод о влиянии и распространении чайлдфри на других людей. Также она выявила связь выбора такого образа жизни с ориентацией женщины на карьеру, высоким уровнем дохода, хорошим образованием, атеистическими взглядами, с составом семьи, в которой воспитывались представители данного движения (однодетная или многодетная, где было необходимо присматривать за своими младшими сестрами и братьями) [20].

В конце 20 века ученый Л. Ку провел исследование с целью выяснить, могут ли со временем измениться приоритеты и желания людей относительно желания и нежелания иметь детей. Результаты показали, что даже те, кто планировал в будущем заводить детей, могут изменить свои планы и примкнуть к сознательно бездетным. А также те, кто утверждает, что никогда не будут иметь детей, через десятилетие могут оказаться родителями [26].

Сьюзн и Девид Мур в 2000 году выпустили книгу под названием «Зона чайлдфри: почему все больше людей не желает становиться родителями», в которой анализируются результаты проведенного исследования. В ходе

данного исследования было опрошено 80 человек возрастом от 22 до 66 лет. Ученые считают, что большинство опрошенных выглядели счастливыми и были довольны своей жизнью [19].

Американский социолог Лори Чанси также занималась изучением чайлдфри. Она заметила то, что движение достаточно распространено и выдвинула гипотезу о том, что количество последователей будет до определенного момента расти, а потом остановится. Также Чанси отметила, что теперь бездетность начинает распространяться в низких слоях населения. Из этого следует, что чайлдфри распространяется на все большее количество людей, охватывая различные социальные слои и группы [17].

Учеными из Нидерландов было проведено исследование, в результате которого они выявили факторы бездетности. Результаты показали, что на данное явление не влияет богатство страны, ни поддержка со стороны государства по уходу за детьми. Они выяснили, что более склонны к одобрению чайлдфри люди из тех регионов, где сильнее распространено гендерное равенство (например, Скандинавия). А вот где данный показатель ниже, бездетность терпит критику и неодобрение.

Т.В. Снегирева высказала свою позицию касательно бездетного брака. Она считает, что на данную проблему нужно взглянуть сквозь призму истории, а именно через перемены, которые произошли в постсоветское время. Сравнивались особенности супружеских отношений в семьях чайлдфри с представителями обычных нуклеарных семей. Семейный и психологический опыт, получаемый внутри изучаемой супружеской пары более сложен, нежели в семьях с детьми. Автор считает, что мир достиг перемены, и теория семейного жизненного цикла требует переосмысления. Снегирева приводит примеры, согласно которым бездетная семья по ряду функций, исключая репродуктивную и воспитательную, ничем не уступает обычной семье.

Для большего понимания она привела эмпирическое исследование, гипотезой которого являлось следующее: в процессе своей

жизнедеятельности семья без детей вырабатывает модель психологических отношений, которая уравнивает неустойчивость такой структуры.

Для исследования брались следующие испытуемые: 60 русских пар, которые не имели детей и при этом состояли в первом браке; не имели детей до вступления в брак и проживали совместно более пяти лет. Контрольная группа состояла из 60 русских супружеских пар, которые проживали в браке пять и более лет и имели от одного до трех детей.

Результаты исследования показывают, что семьи без детей приходят к особой модели супружества. У нее есть два различных вектора, один из которых направлен внутрь семьи (семья – основа для поддержки и межличностного понимания), другой – вовне (для супругов наиболее значимы профессиональная занятость и социальная активность). Таким семьям характерна дистанцированность супругов, тогда как в семьях с детьми наблюдается высокий уровень сплоченности, сильная взаимозависимость. Семьи без детей более ориентированы на выстраивание именно супружеских отношений, когда полные семьи направляют большую часть своего времени и внимания детям. Также у представителей чайлдфри наиболее равно распределены обязанности и властные отношения [16].

Чайлдфри для России движение относительно новое, но уже пустившее свои корни. Согласно данным за 2014 год о нежелании иметь детей заявили 17% москвичей и 6% жителей России. В Москве бездетность в основном добровольная, а вот в других городах России – скорее вынужденная. Удивительно, но среди москвичей, сознательно отказавшихся от детей, доля мужчин выше, чем доля женщин (22% против 14%). Стоит отметить, что среди представителей однодетных семей процент гораздо выше, чем среди выходцев из многодетных семей (62,1% против 36,7), поэтому ученые склоняются к тому, что доля бездетных будет расти. Существуют прогнозы, что процент добровольно бездетных в России будет расти и достигнет европейского уровня (15%).

Большинство россиян все же считают наличие ребенка неотъемлемой частью семейного благополучия. Опрос, проведенный Исследовательским центром портала SuperJob.ru, показал, что 72 % наших соотечественников считает, что рождение ребёнка укрепляет семью. Правда, они оговариваются, что происходит это только в том случае, если между супругами «есть взаимная любовь и согласие». Данной точки зрения придерживаются 79 % мужчин и 69 % женщин [46].

Как и следовало ожидать, состоящие в браке россияне чаще поддерживают идею о том, что дети укрепляют семью – 79 %, против 63 % тех, кто не состоит в браке. Схожую тенденцию можно наблюдать, если сравнивать ответы бездетных и имеющих детей участников опроса: в благотворном влиянии детей на климат в семье уверены 75 % опрошенных, уже являющихся родителями, тогда как среди бездетных респондентов таких 69 %; 14 % участников опроса полагают, что рождение ребёнка ничего не меняет в семье.

Россияне уверены в том, что дети укрепляют семью, но, несмотря на это, добровольную бездетность осуждать они не спешат. По данным ФОМ, только 27 % опрошенных признали, что осуждают людей, которые вообще не хотят иметь детей, тогда как 60 % утверждают, что относятся к таким людям без осуждения. Иначе говоря, многие россияне (если не большинство) исходят из того, что установка на сознательную бездетность достойна как минимум понимания [47].

Помочь увеличить рождаемость, по мнению 63 процентов россиян, может улучшение материального благосостояния семей. Не согласны с данным утверждением 27 процентов опрошенных. Чуть более половины опрошенных оценивает действия правительства по увеличению рождаемости как недостаточные, 40 процентов — напротив, считают, что оно делает все возможное в этом направлении.

По данным Т.А. Гурко, всего 19 % мужчин и 15 % женщин осуждают тех, среди молодежи этот показатель гораздо ниже и составляет 10% и 7 % соответственно [8].

Основываясь на анализе проведенных исследований, можно сделать вывод, что проблема чайлдфри является актуальной и на сегодняшний день, так как большая часть молодежи не видит в движении чайлдфри какой-либо угрозы. Чаще всего, отношение людей к чайлдфри имеет нейтральную или негативную окраску. Исходя из исследований ясно, что основными ценностями представителей чайлдфри являются карьера, хобби, путешествия, т. е. выявляется ориентация не на семью, а на себя, что обусловлено возрастающей индивидуализацией современного общества. Данное движение может вызвать серьезные последствия, поэтому требуется его дальнейшее тщательное изучение.

Опираясь на вышеперечисленные исследования, была сформирована гипотеза социологического исследования «Отношение студентов СФУ к движению чайлдфри». Студенты СФУ относятся к движению чайлдфри нейтрально. Они не видят в этом серьезной проблемы, считая, что иметь детей или нет – это сознательный выбор каждого человека.

2. Эмпирическое исследование «Отношение студентов СФУ к движению чайлдфри»

2.1. Методическое обоснование исследования

В рамках данной работы было проведено социологическое исследование отношения студентов Сибирского федерального университета к движению чайлдфри.

Исследование было проведено в апреле-мае 2020 года в Сибирском федеральном университете среди студентов Сибирского федерального университета, которые обучаются на очной форме по программам бакалавриата и специалитета.

Студенческая молодежь – это люди, которые уже сейчас начинают задумываться о семье, расставляют приоритеты и выбирают стратегию жизненного пути. В это время у них формируются мысли о желании или нежелании иметь детей по каким-либо причинам. Студенческая молодежь Сибирского федерального университета – яркий и хороший маркер, который позволяет произвести экстраполяцию на всю молодежь в целом. Студенты бакалавры и специалисты, находящиеся на очной форме обучения составляют большинство студентов, которые обучаются в Сибирском федеральном университете. Данный объект является наиболее доступным для исследования.

Объект исследования – студенты СФУ.

Предмет исследования – отношение студентов СФУ к движению чайлдфри.

Цель исследования – изучить отношение студентов СФУ к движению чайлдфри.

Гипотеза исследования - отношение студентов СФУ к движению чайлдфри нейтральное. Они не видят в этом серьезной проблемы, считая, что иметь детей или нет – это сознательный выбор каждого человека.

Структура работы:

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, содержащих по 2 параграфа, заключения, списка использованной литературы, включающего в себя наименование и приложения.

Во введении обоснована актуальность исследования, определены цель, объект, задачи, гипотеза, теоретическая и методологическая основы работы.

В первой главе рассматриваются теоретические аспекты социологического изучения движения чайлдфри. Во второй главе проанализированы результаты проведенного исследования.

В заключении подведены общие итоги дипломной работы и проведенного исследования, изложены выводы.

Теоретическая интерпретация понятий:

Студенты - лица, которые в установленном порядке зачислены в высшее или среднее профессиональное (специальное) учебное заведение для обучения по основной образовательной программе.

Студенческая молодежь - это особая социальная группа, формирующаяся из различных социальных образований общества и характеризующаяся особыми условиями жизни, труда и быта, особым общественным поведением и психологией, для которой приобретение знаний и подготовка себя для будущей работы в науке, культуре является главным и в большинстве случаев единственным занятием.

Семья - минимальное социальное объединение, основывающееся на связях по браку, кровному родству или каких-то иных отношениях (например, неформализованных половых) и существующее во всех человеческих обществах.

Брак – это совокупность социальных норм, а также система взаимных обязанностей и прав, определяющих взаимоотношения женщины и мужчины, необходимых для функционирования семьи.

Потребность в детях – это устойчивое социально-психологическое состояние индивида, обусловленное, во-первых, стремлением иметь типичное для данного общества число детей в семье и дать им не хуже

типичного по качеству воспитания, во-вторых, чадолюбием, проявляющимся в том, что без наличия детей или определенного их числа индивид испытывает затруднения самореализации себя как личности.

Ценность – отношение между представлением субъекта о том, каким должен быть оцениваемый объект, и самим объектом. Если объект соответствует предъявляемым к нему требованиям, он считается хорошим, или позитивно ценным; объект, не удовлетворяющий требованиям, относится к плохим, или негативно ценным; объект, не представляющийся ни хорошим, ни плохим, считается безразличным, или ценностно нейтральным.

Чайлдфри – это движение людей, сознательно решивших отказаться от рождения и воспитания детей, исходя из каких-либо собственных интересов.

Исследование было проведено в 2 этапа:

1) Качественный контент-анализ

Качественный контент-анализ – стандартный метод исследования в области общественных наук, предметом анализа которого является содержание текстовых массивов и продуктов коммуникативной корреспонденции. Позволяет проводить отбор, оценку качества документов и интерпретацию их содержания [29].

Был проведен анализ различных форумов в интернете, сообществ в социальных сетях, где приверженцы чайлдфри высказывают свое мнение касательно своего выбора.

В известной социальной сети ВКонтакте можно найти не один десяток групп, посвященных приверженцам чайлдфри. В одной из таких групп можно увидеть провокационную картинку и описание самой группы (рисунок 1) [27]:

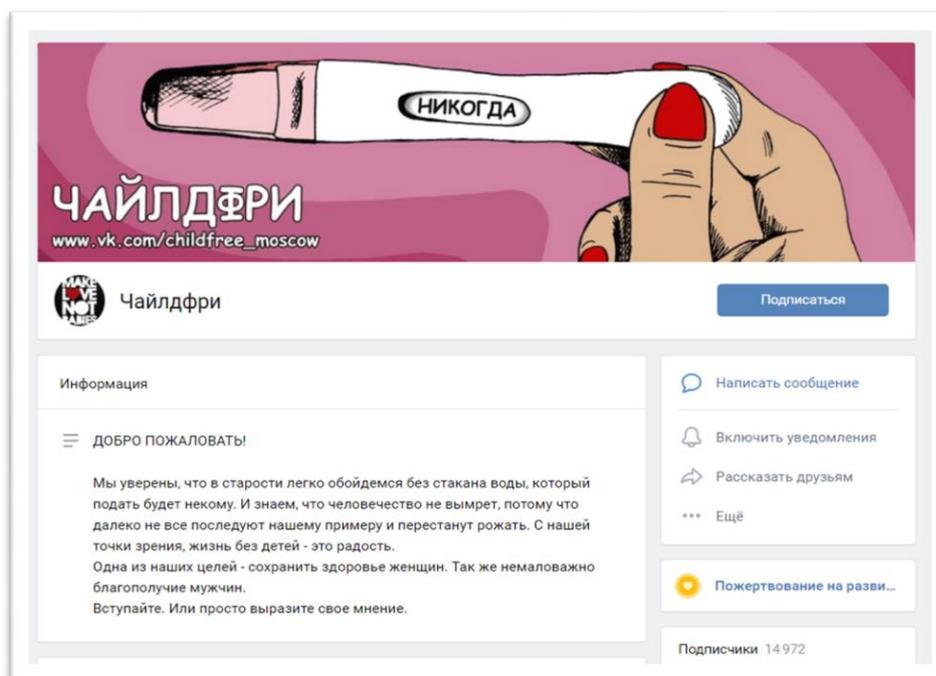


Рисунок 1 – Группа "чайлдфри" в социальной сети ВКонтакте

В разделе для информации о группе написано следующее: «Мы уверены, что в старости легко обойдемся без стакана воды, который подать будет некому. И знаем, что человечество не вымрет, потому что далеко не все последуют нашему примеру и перестанут рожать. С нашей точки зрения, жизнь без детей – это радость. Одна из наших целей – сохранить здоровье женщин. Также немаловажно благополучие мужчин. Вступайте. Или просто выразите свое мнение.».

Здесь люди высказывают свое мнение в отношении детей, комментируют различные посты. Вот, например, Андрей Морозов пишет:

«Все социальные беды от демографии. Чтобы было меньше социальных бед - следует снижать демографию. Так что, господа, меньше рожайте.».

Леся Милюткина в той же группе публикует следующую запись:

«Меня как-то спросили, почему я детей не хочу. Сказала, что слишком люблю свою фигуру, а беременность и роды её могут испортить.».

Выбор пал именно на эти группы по причине более адекватного формулирования и обоснования своих мыслей со стороны приверженцев чайлдфри.

На основе проведенного контент-анализа сформированы вопросы анкеты №10, №11, №12, №13, №14, №15, №16, №17, №18, №19, №20, №21, №22, №23, №24.

2) опрос в форме анкетирования

Анкетирование предполагает, что респондент заполняет предлагаемый опросник самостоятельно в присутствии интервьюера или без него, или же интервьюер сам заполняет анкету со слов опрашиваемого. Анкета – основной инструмент опроса. Она представляет собой социологический документ, содержащий набор вопросов, которые связаны с целями и задачами проводимого исследования [22].

Анкетный опрос имеет ряд преимуществ:

1. Позволяет наиболее точно следовать плану исследования, так как процедура «вопрос-ответ» строго регламентирована.
2. Анкетирование гарантирует полную анонимность.
3. Методом анкетирования возможен охват большой аудитории за короткий срок.

Анкета включает в себя 24 вопроса. Вопросы разбиты по блокам: социально-демографические данные, представление о семье и детях, представление о движении чайлдфри и отношении к движению чайлдфри.

Таблица 1 - Соответствие вопросов анкетного опроса с задачами и гипотезой исследования

Наименование индикатора	Задача	Вопросы
Социально-демографические данные	Изучить социально-демографические данные студентов СФУ	№1, №2, №3, №4, №5, №6, №9

Продолжение таблицы 1

Представление о семье и детях	Изучить представление студентов СФУ о семье и детях	№7, №8, №10, №11, №12
Представление о движении чайлдфри	Изучить представление студентов СФУ о движении чайлдфри	№13, №14, №15
Отношение к движению чайлдфри	Изучить отношение студентов СФУ к движению чайлдфри	№16, №17, №18, №19, №20, №21, №22, №23, №24

Характеристика выборочной совокупности

В рамках исследования сформирована выборка, учитывающая институт, пол и курс респондента.

Эмпирической базой исследования выступают студенты бакалавриата и специалитета очного отделения Сибирского федерального университета разных курсов и специальностей.

Студенты очного отделения Сибирского федерального университета составляют значительный по численности контингент. Обучающиеся на очном отделении составляют более 80% от общей численности студентов Сибирского федерального университета в городе Красноярске.

Критерии отбора респондентов данного исследования объясняются тем, что студенты очного отделения представляются как наиболее значимый источник информации о своем вузе, так как имеют наиболее тесный контакт с вузовской средой.

По данным образовательной организации ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» [23], в ВУЗе обучается 16953 студентов бакалавриата и специалитета очного отделения Сибирского федерального университета, находящихся на очной форме обучения.

Распределение студентов по институтам дано в Таблице 2.

Таблица 2 – Генеральная совокупность, чел, %

Институт	Общее кол-во студентов, чел.	Общее количество человек, %
ВУЦ	909	5
ГИ	693	4
ИСИ	1215	7
ИАиД	742	4
ИГ	135	1
ИГДГиД	1009	6
ИНФиРЭ	594	4
ИКИТ	1528	9
ИМиФИ	528	4
ИНиГ	1072	6
ИППС	456	3
ИУБПЭ	1079	6
ИФКСиТ	365	2
ИФиЯК	664	4
ИФБиБТ	403	2
ИЦМиМ	838	5
ИЭиГ	299	2
ИЭУиП	905	5
ПИ	1524	9
ТЭИ	652	4

Продолжение таблицы 2

ЮИ	1343	8
ИТОГО:	16953	100

Так как генеральная совокупность имеет большой объем – 16953 человек, целесообразно применить выборочную совокупность, которая будет репрезентативна генеральной совокупности.

Согласно таблице В.И. Паниотто, выборочная совокупность составит 385 человек (с погрешностью в 5%) [24].

Для того, чтобы достичь репрезентативности выборочной совокупности требуется, чтобы она отражала структуру генеральной совокупности в целом. Для этого была выбрана квотная выборка, которая позволит представить всю генеральную совокупность, а также получить подлинные данные.

В качестве квот в данной работе выступают 21 институт, которые входят в состав Сибирского федерального университета, пол и курс учащихся. По общему количеству студентов очного отделения, обучающихся в каждом институте Сибирского федерального университета в городе Красноярск, необходимо произвести процентный расчет занимаемого каждым курсом обучения в каждом институте.

Выборочная совокупность по институтам представлена в Таблице 3.

Таблица 3 – Выборочная совокупность по институтам, %, чел

Институт	Общее количество студентов, %	Выборочная совокупность, чел.
ВУЦ	5	20
ГИ	4	16
ИСИ	7	26
ИАиД	4	16

Продолжение таблицы 3

ИГ	1	4
ИГДГиД	6	22
ИНФиРЭ	4	16
ИКИТ	9	34
ИМиФИ	4	16
ИНиГ	6	22
ИППС	3	10
ИУБПЭ	6	22
ИФКСиТ	2	8
ИФиЯК	4	16
ИФБиБТ	2	8
ИЦМиМ	5	20
ИЭиГ	2	8
ИЭУиП	5	20
ПИ	9	35
ТЭИ	4	16
ЮИ	8	30
ИТОГО:	100	385

На сайте СФУ не были представлены данные о численности студентов по курсу и полу. Для того чтобы выяснить данное распределение, была взята за основу статистика по возрасту и полу среди жителей города Красноярска [25]. Соотношение получилось следующим: по полу – 50% женщин и 50% мужчин; по курсу: 25% первокурсников, 25% второкурсников, 25% третьекурсников, 25% четверокурсников (бакалавриат) и 20%

первокурсников, 20% второкурсников, 20% третьекурсников, 20% четверокурсников, 20% пятикурсников (специалитет).

Распределение студентов по курсу и полу представлено в Таблице 4.

Таблица 4 – Выборочная совокупность, чел. Распределение по курсу и полу

Институт	Курс обучения									
	1		2		3		4		5	
	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж
ВУЦ	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
ГИ	2	2	2	2	2	2	2	2	-	-
ИСИ	3	3	2	3	2	3	3	3	2	2
ИАиД	2	2	2	2	2	2	2	2	-	-
ИГ	1	0	1	1	0	1	-	-	-	-
ИГДГиД	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2
ИНФиРЭ	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1
ИКИТ	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1
ИМиФИ	2	2	2	2	2	2	2	2	-	-
ИНиГ	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2
ИППС	1	1	1	1	1	1	2	2	-	-
ИУБПЭ	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3
ИФКСиТ	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-
ИФиЯК	2	2	2	2	2	2	2	2	-	-
ИФБиБТ	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-
ИЦМиМ	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
ИЭиГ	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-
ИЭУиП	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

Продолжение таблицы 4

ПИ	4	4	4	3	4	4	4	4	2	2
ТЭИ	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1
ЮИ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
ИТОГО	43	43	43	43	42	43	41	41	23	23
	385									

Сбор первичной информации проведен в форме онлайн-опроса при помощи приложения для администрирования опросов Google Forms.

Анализ полученных данных выполнен в компьютерной программе для статистической обработки данных SPSS Statistics.

2.2. Ход исследования. Полученные результаты, их интерпретация

В ходе исследования было опрошено 398 студентов, обучающихся по программам бакалавриата и специалитета в Сибирском федеральном университете на очном отделении. В результате увеличения числа респондентов не был изменен процент опрошенных, репрезентативность выборки сохранилась.

Ответы респондентов на приведенные вопросы анкеты были распределены следующим образом.

В ходе исследования было опрошено 50% женщин и 50% мужчин (рисунок 2).



Рисунок 2 – Ответы респондентов на первый вопрос анкеты, %

Возраст опрошенных варьируется от 18 до 22 лет. В процентном соотношении ответы респондентов распределены следующим образом: 18 лет – 22,61%, 19 лет – 22,86%, 20 лет – 22,61%, 21 год – 21,36%, 22 года – 10,55% (рисунок 3).

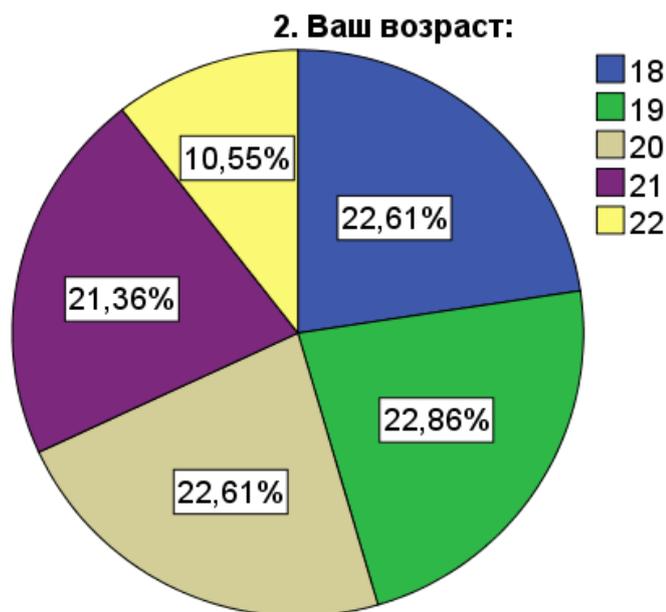


Рисунок 3 – Ответы респондентов на второй вопрос анкеты, %

Участие в исследовании приняли студенты всех институтов Сибирского федерального университета в городе Красноярске. В процентном соотношении ответы респондентов распределены следующим образом: ВУЦ – 5,03%, ГИ – 4,02%, ИСИ – 7,04%, ИАиД – 4,02%, ИГ – 1,01%, ИГДГиД – 6,03%, ИНФиРЭ – 4,02%, ИКИТ – 8,79%, ИМиФИ – 4,02%, ИНиГ – 6,03%, ИППС – 3,02%, ИУБПЭ – 6,03%, ИФКСиТ – 2,01%, ИФиЯК – 4,02%, ИФБиБТ – 2,01%, ИЦМиМ – 5,03%, ИЭиГ – 2,51%, ИЭУиП – 5,03%, ПИ – 8,79%, ТЭИ – 4,02%, ЮИ – 7,54%.

В ходе исследования были опрошены студенты четырех курсов бакалавриата и пяти курсов специалитета. В процентном соотношении ответы респондентов распределены следующим образом: 1 курс – 21,61%, 2 курс – 22,86%, 3 курс – 22,61%, 4 курс – 21,36%, 5 курс – 10,55% (рисунок 4).

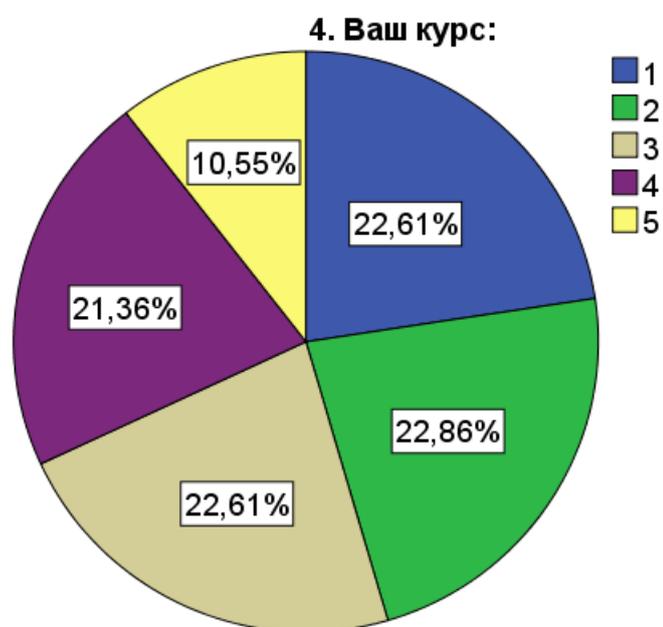


Рисунок 4 – Ответы респондентов на четвертый вопрос анкеты, %

В результате исследования были опрошены студенты, обучающиеся на различных специальностях в Сибирском федеральном университете на очном отделении.

Ответы респондентов на вопрос анкеты «Ваше семейное положение» распределены следующим образом: зарегистрированный брак – 7,79%, незарегистрированный брак – 38,19%, не женат/не замужем – 54,02%. Варианты ответов разведен/разведена, вдовец/вдова не были выбраны ни одним из опрошенных (рисунок 5).

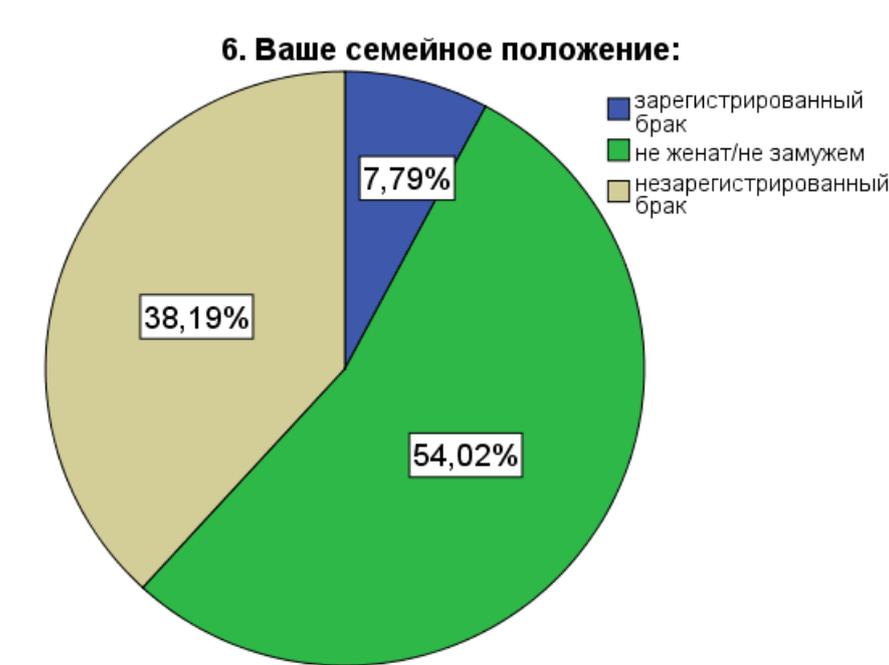


Рисунок 5 – Ответы респондентов на шестой вопрос анкеты, %

На вопрос «По Вашему мнению, какой возраст является наиболее оптимальным для вступления в брак?» ответы респондентов распределены следующим образом: 18-21 год – 12,06%, 22-25 лет – 39,70%, 26-30 лет – 11,31%, 31-40 лет – 6,53%, 40 лет и выше – 3,52%, никакой, выходить замуж/жениться не нужно – 3,77%, затрудняюсь ответить – 23,12%. Из этого следует, что оптимальным возрастом для вступления в брак, по мнению опрошенных, является возраст 22-25 лет (рисунок 6).

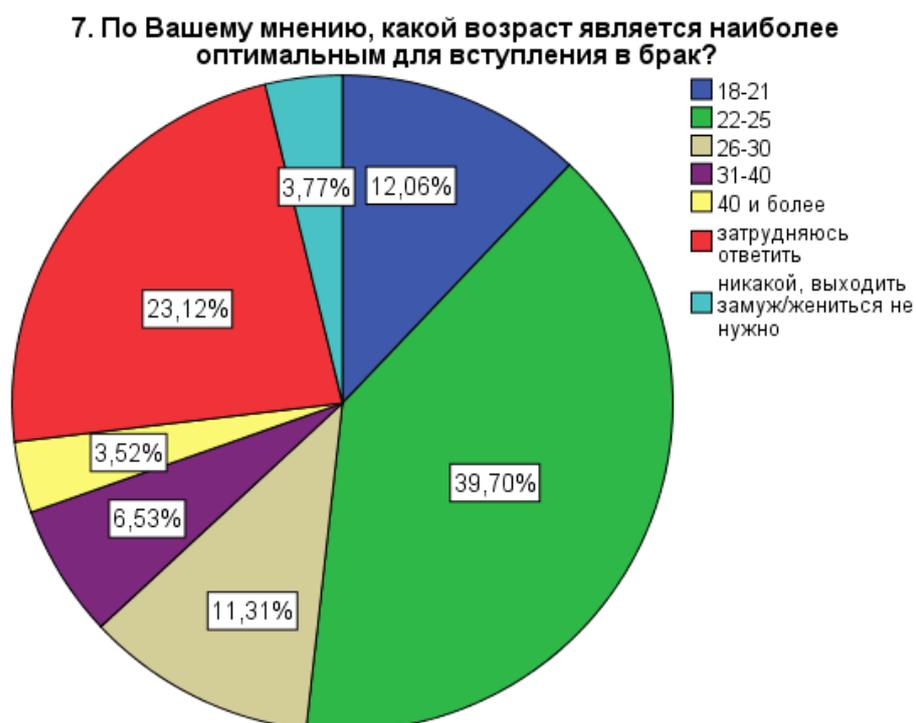


Рисунок 6 – Ответы респондентов на седьмой вопрос анкеты, %

Исходя из приведенной гистограммы, можно сделать вывод, что мнения между полами совпадают, так как мода в обоих случаях выпала на 22-25 лет. Но если детально проанализировать ответы, то можно определить нерадикальное, но выявленное отличие в предпочтениях между полами: девушки выражают склонность к более раннему, чем юноши, вступлению в брак. Можно предположить, что данное различие определено как физиологическими, так и социальными факторами: детородным возрастом у девушек, а также общественно-одобряемым возрастом для вступления в брак у девушек (рисунок 7).

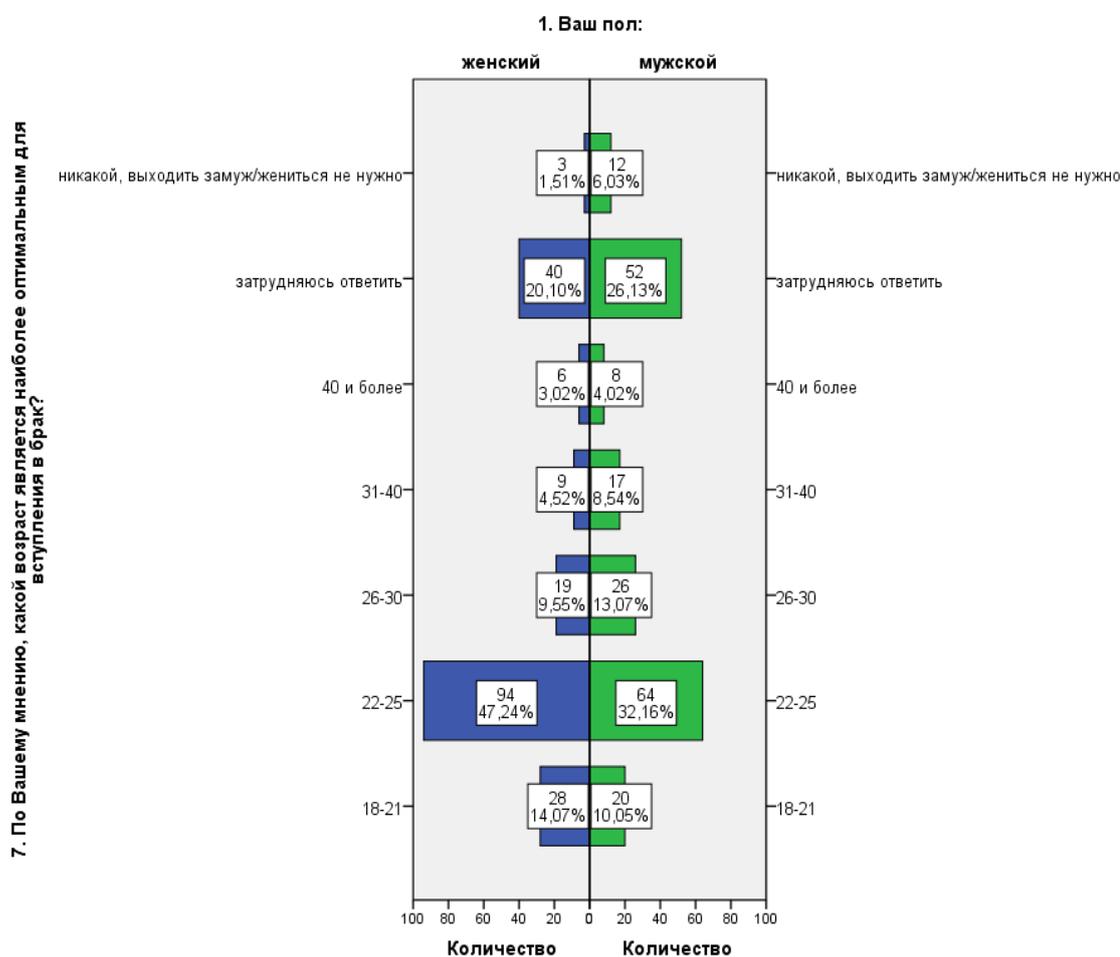
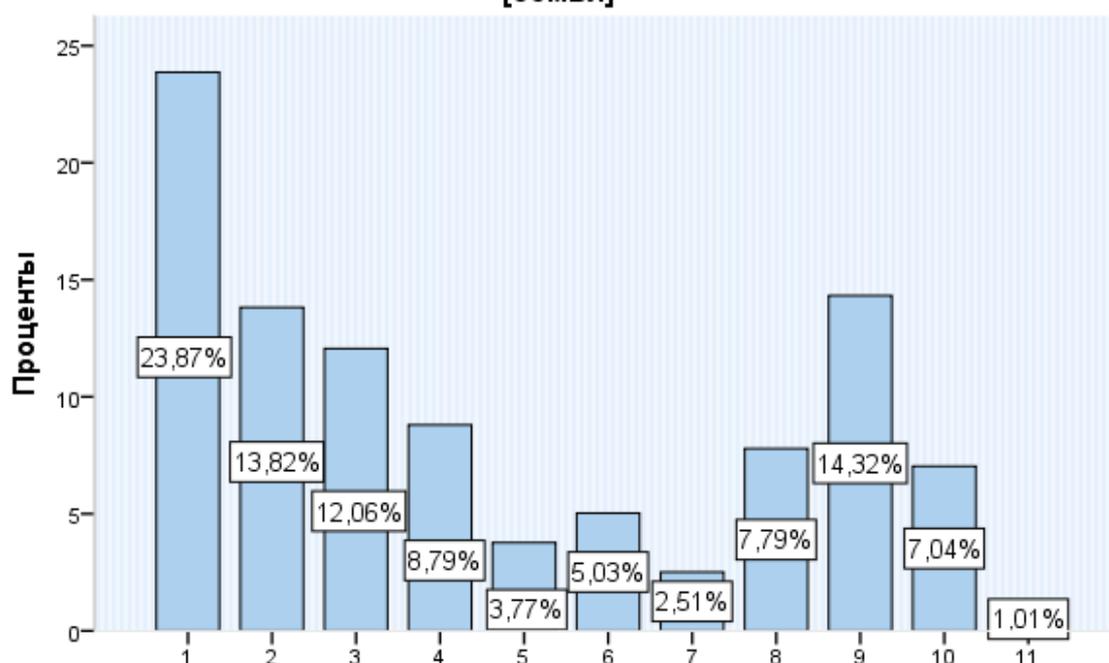


Рисунок 7 – Распределение ответов респондентов по полу на седьмой вопросы анкеты, чел, %

В восьмом вопросе респондентам было предложено распределить перечень ценностей от наиболее значимой к наименее значимой.

На первое место ценность «семья» поставили 23,87% опрошенных, на второе – 13,82%, на третье – 12,06%, на четвертое – 8,79%, на пятое – 3,77%, на шестое – 5,03%, на седьмое – 2,51%, на восьмое – 7,79%, на девятое – 14,32%, на десятое – 7,04%, на одиннадцатое – 1,01% (рисунок 8). Среди всех ценностей «семья» занимает 5 место (таблица 5).

8.1. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [семья]



8.1. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [семья]

Рисунок 8 – Ответы респондентов на восьмой вопрос анкеты, ценность «семья», %

Исходя из приведенной гистограммы, можно сделать вывод, что мнения между полами расходятся, так как мода в случае девушек выпала на 1 место, а в случае юношей на 9 место. Можно сделать вывод, что для девушек ценность «семья» наиболее значима среди представленных в вопросе ценностей, чем для юношей. Можно предположить, что данное различие обусловлено сложившейся культурой, общим набором ценностных приоритетов и установок, которые в нашем обществе в целом распространены и, таким образом, транслируются как предписанные ролевые модели для девушек (рисунок 9).

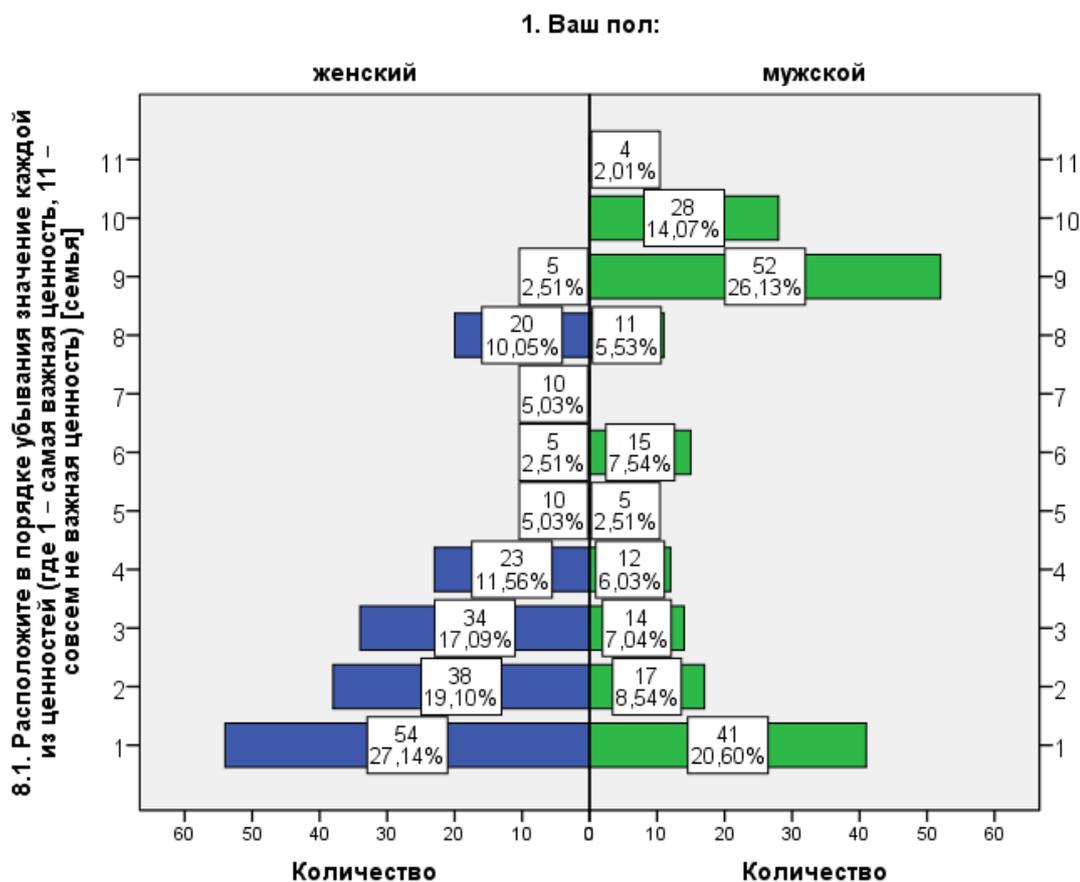
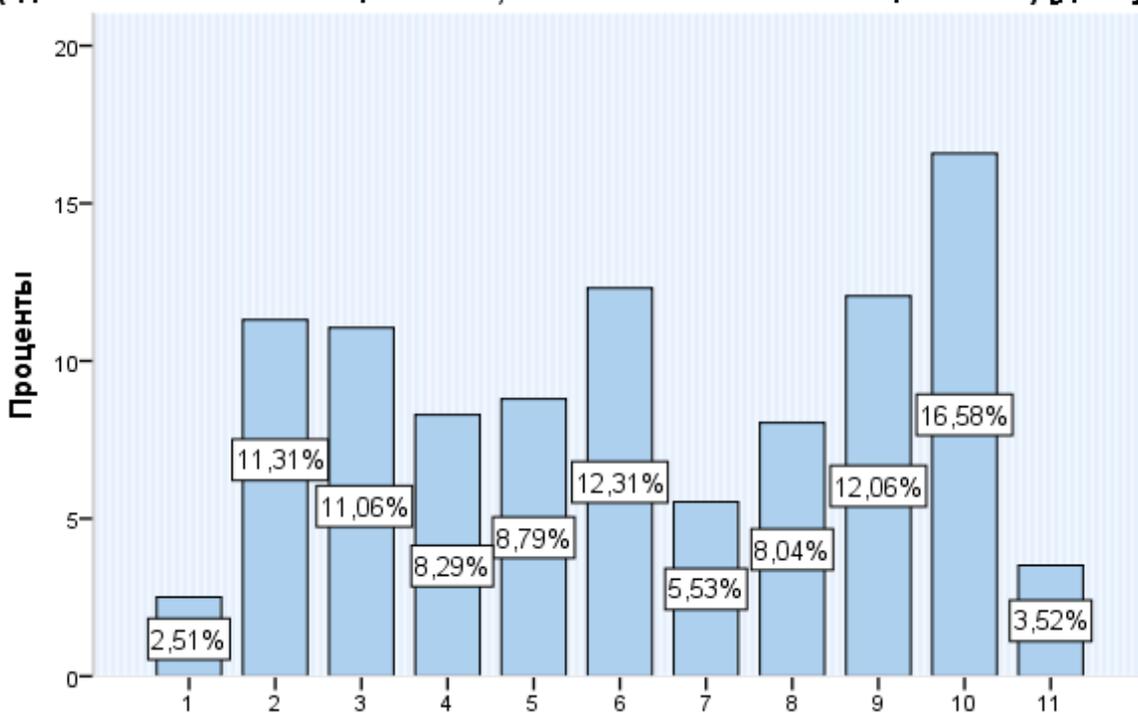


Рисунок 9 – Распределение ответов респондентов по полу на восьмой вопрос анкеты, ценность «семья», чел, %

Ценность «дети» представляет собой следующее процентное распределение: на первое место данную ценность поставили 2,51% опрошенных, на второе – 11,31%, на третье – 11,06%, на четвертое – 8,29%, на пятое – 8,79%, на шестое – 12,31%, на седьмое – 5,53%, на восьмое – 8,04%, на девятое – 12,06%, на десятое – 16,58%, на одиннадцатое – 3,52% (рисунок 10). Среди всех ценностей «дети» занимает 7 место (таблица 5).

8.2. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [дети]



8.2. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [дети]

Рисунок 10 – Ответы респондентов на восьмой вопрос анкеты, ценность «дети», %

Исходя из приведенной гистограммы, можно сделать вывод, что мнения между полами расходятся, так как мода в случае девушек выпала на 2 место, а в случае юношей на 10 место. Также на графике можно наблюдать следующую ситуацию: ответы среди девушек собраны, в основном, в начале шкалы, а среди юношей большая часть ответов находится в конце шкалы. Можно сделать вывод, что для девушек ценность «дети» более значима среди представленных в вопросе ценностей, чем для юношей (рисунок 11). Интересно отметить, что в вопросе «Планируете ли Вы в будущем иметь детей?» процент девушек, которые ответили «да», ниже, чем процент юношей. Но при этом девушки ставят ценность «дети» выше, чем юноши. Можно предположить, что данное различие обусловлено сложившейся культурой, общим набором ценностных приоритетов и установок, которое в нашем обществе в целом распространены и, таким образом, транслируются как предписанные ролевые модели для девушек.

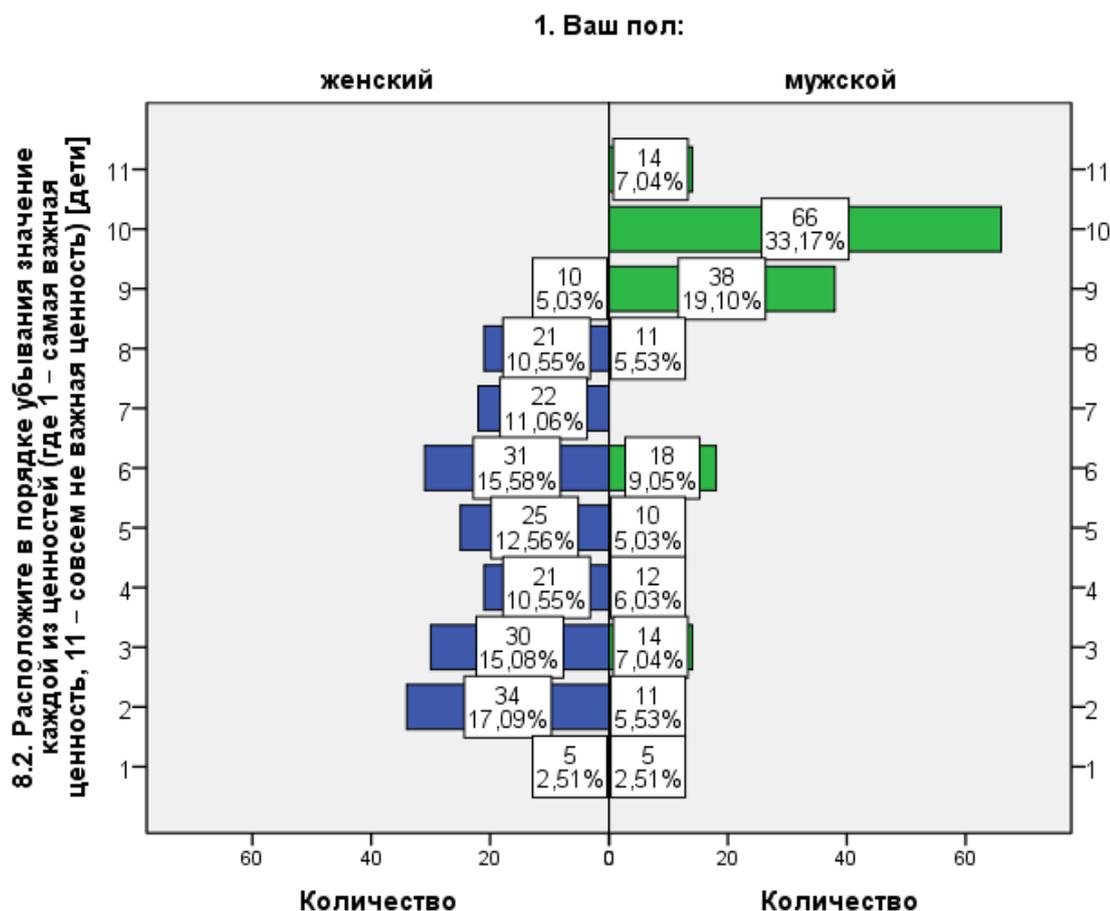


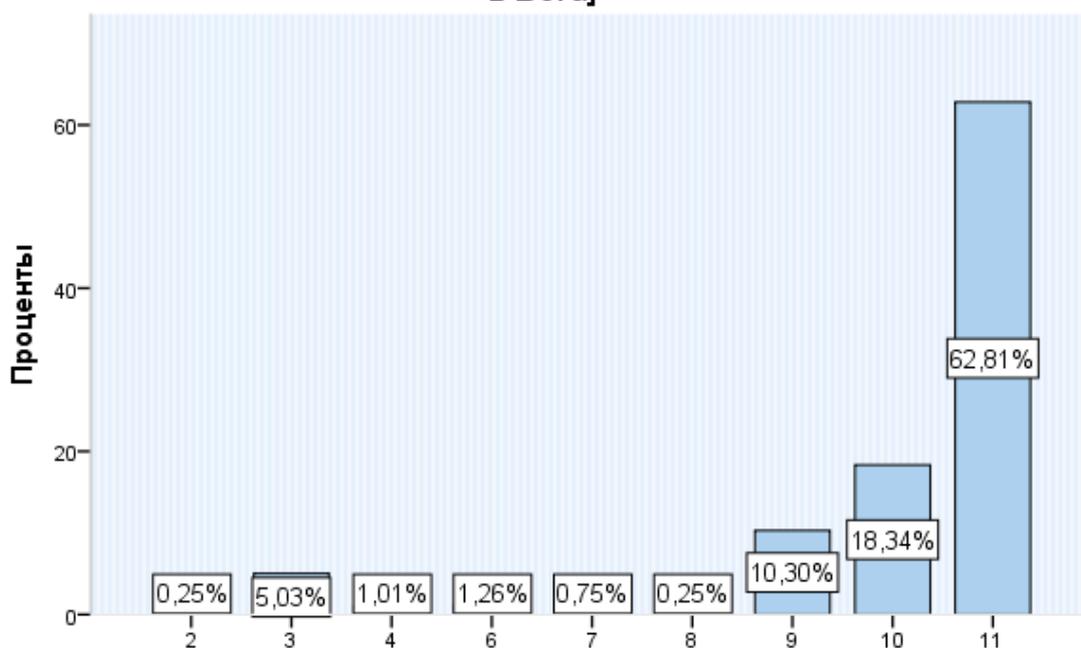
Рисунок 11 – Распределение ответов респондентов по полу на восьмой вопрос анкеты, ценность «дети», чел, %

Исходя из приведенных гистограмм (ценность «семья» и ценность «дети»), видно, что у ценности «семья» в основном все столбики сдвинуты в левой части гистограммы, а у ценности «дети» столбики расположены относительно равномерно. Можно предположить, что данное распределение говорит о том, что респонденты разграничивают ценности «семья» и «дети». Для них – это не рядом стоящие ценности, взаимодополняемые, но не обязательно. Возможно, в понимание ценности «семья» опрошенные закладывают именно своих родителей, бабушек/дедушек, сестер/братьев, а не детей.

Ценность «вера в Бога» представляет собой следующее процентное распределение: на первое место данную ценность поставили 0% опрошенных, на второе – 0,25%, на третье – 5,03%, на четвертое – 1,01%, на пятое – 0%, на шестое – 1,26%, на седьмое – 0,75%, на восьмое – 0,25%, на

девятое – 10,30%, на десятое – 18,34%, на одиннадцатое – 62,81% (рисунок 12). Среди всех ценностей «вера в Бога» занимает 11 место (таблица 5).

8.3. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [вера в Бога]

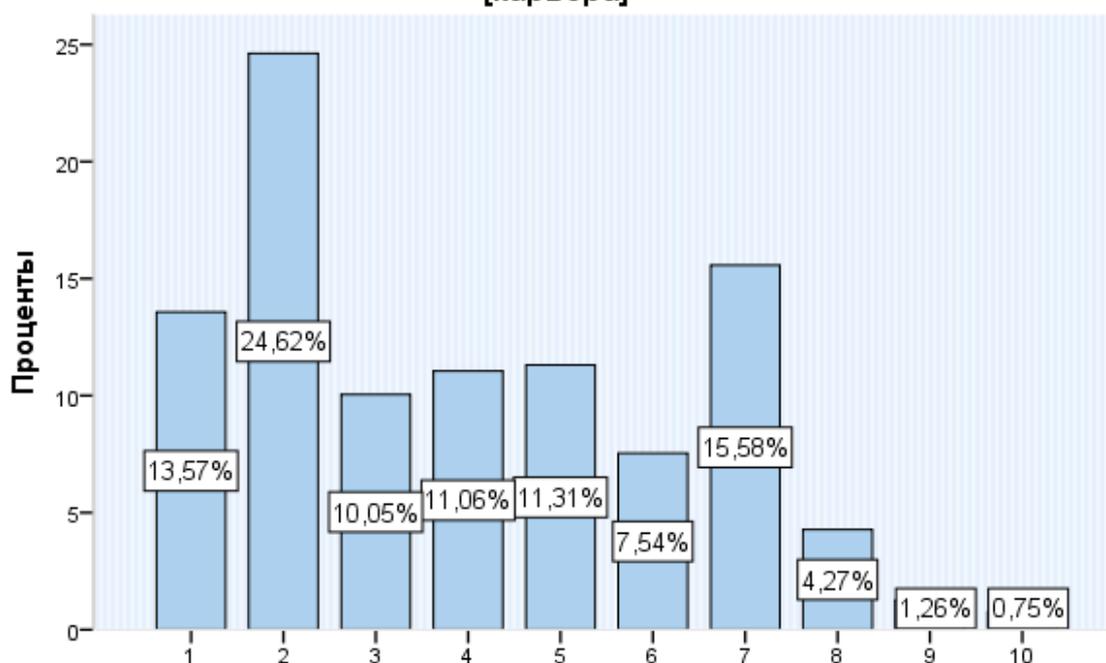


8.3. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [вера в Бога]

Рисунок 12 – Ответы респондентов на восьмой вопрос анкеты, ценность «вера в Бога», %

Ценность «карьера» представляет собой следующее процентное распределение: на первое место данную ценность поставили 13,57% опрошенных, на второе – 24,62%, на третье – 10,05%, на четвертое – 11,06%, на пятое – 11,31%, на шестое – 7,54%, на седьмое – 15,58%, на восьмое – 4,27%, на девятое – 1,26%, на десятое – 0,75%, на одиннадцатое – 0% (рисунок 13). Среди всех ценностей «карьера» занимает 2 место (таблица 5).

8.4. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [карьера]

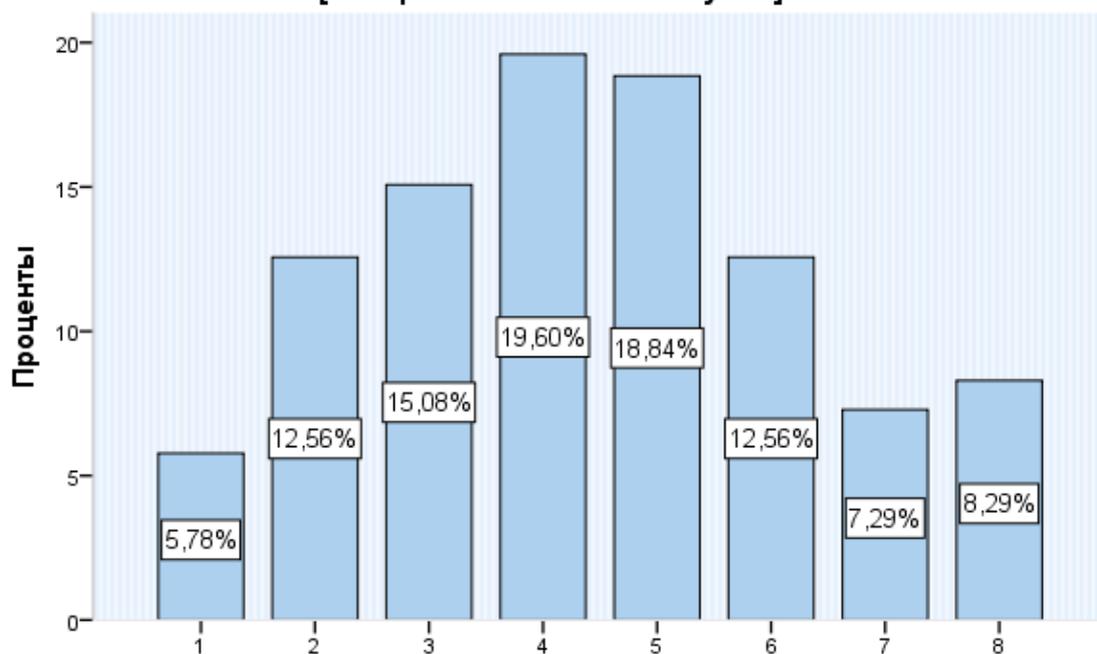


8.4. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [карьера]

Рисунок 13 – Ответы респондентов на восьмой вопрос анкеты, ценность «карьера», %

Ценность «материальное благополучие» представляет собой следующее процентное распределение: на первое место данную ценность поставили 5,78% опрошенных, на второе – 12,56%, на третье – 15,08%, на четвертое – 19,60%, на пятое – 18,84%, на шестое – 12,56%, на седьмое – 7,29%, на восьмое – 8,29%, на девятое – 0%, на десятое – 0%, на одиннадцатое – 0% (рисунок 14). Среди всех ценностей «материальное благополучие» занимает 3 место (таблица 5).

8.5. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [материальное благополучие]

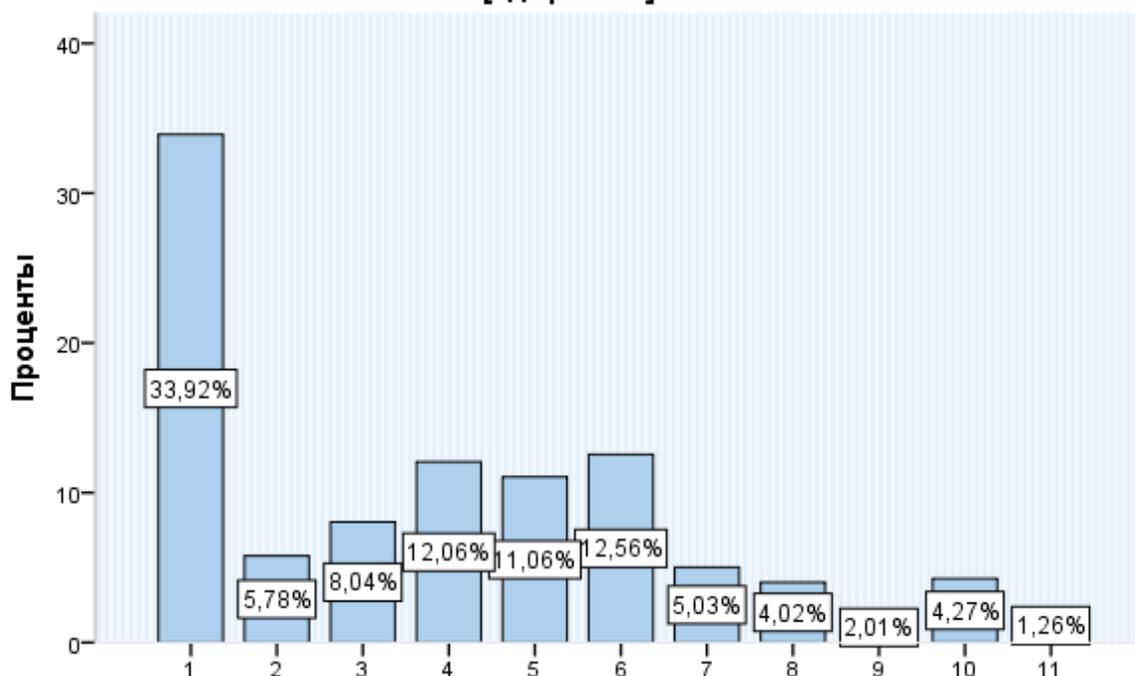


8.5. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [материальное благополучие]

Рисунок 14 – Ответы респондентов на восьмой вопрос анкеты, ценность «материальное благополучие», %

Ценность «здоровье» представляет собой следующее процентное распределение: на первое место данную ценность поставили 33,92% опрошенных, на второе – 5,78%, на третье – 8,04%, на четвертое – 12,06%, на пятое – 11,06%, на шестое – 12,56%, на седьмое – 5,03%, на восьмое – 4,02%, на девятое – 2,01%, на десятое – 4,27%, на одиннадцатое – 1,26% (рисунок 15). Среди всех ценностей «здоровье» занимает 1 место (таблица 5).

8.6. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [здоровье]

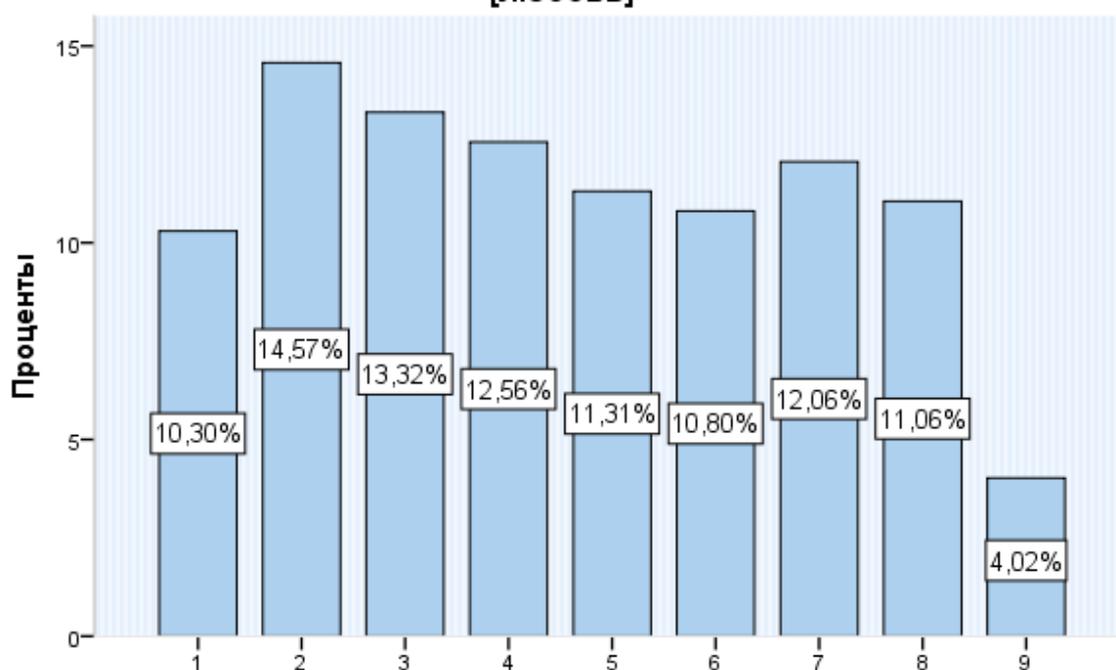


8.6. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [здоровье]

Рисунок 15 – Ответы респондентов на восьмой вопрос анкеты, ценность «здоровье», %

Ценность «любовь» представляет собой следующее процентное распределение: на первое место данную ценность поставили 10,30% опрошенных, на второе – 14,57%, на третье – 13,32%, на четвертое – 12,56%, на пятое – 11,31%, на шестое – 10,80%, на седьмое – 12,06%, на восьмое – 11,06%, на девятое – 4,02%, на десятое – 0%, на одиннадцатое – 0% (рисунок 16). Среди всех ценностей «любовь» занимает 4 место (таблица 5).

8.7. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [любовь]

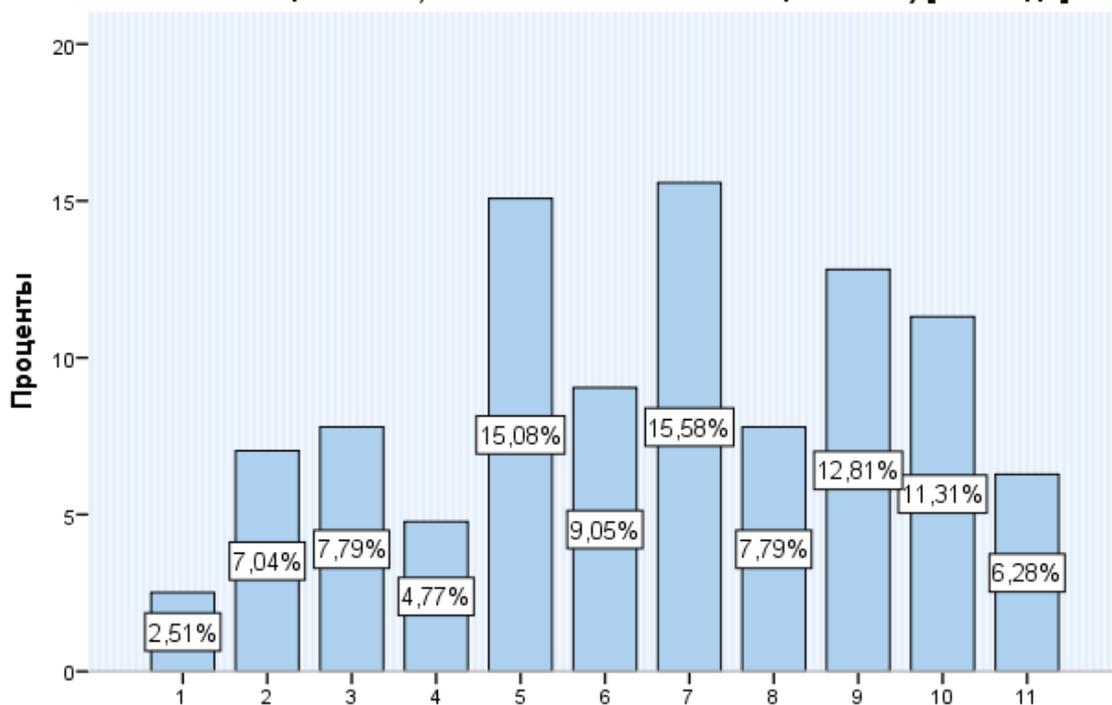


8.7. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [любовь]

Рисунок 16 – Ответы респондентов на восьмой вопрос анкеты, ценность «любовь», %

Ценность «свобода» представляет собой следующее процентное распределение: на первое место данную ценность поставили 2,51% опрошенных, на второе – 7,04%, на третье – 7,79%, на четвертое – 4,77%, на пятое – 15,08%, на шестое – 9,05%, на седьмое – 15,58%, на восьмое – 7,79%, на девятое – 12,81%, на десятое – 11,31%, на одиннадцатое – 6,28% (рисунок 17). Среди всех ценностей «свобода» занимает 8 место (таблица 5).

8.8. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [свобода]

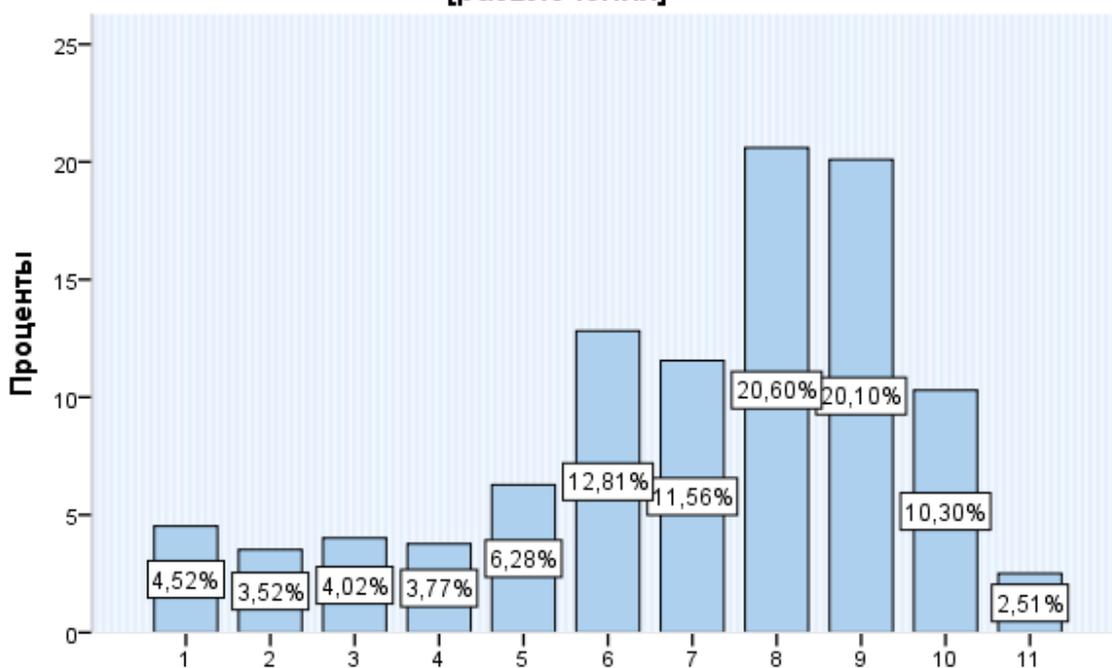


8.8. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [свобода]

Рисунок 17 – Ответы респондентов на восьмой вопрос анкеты, ценность «свобода», %

Ценность «развлечения» представляет собой следующее процентное распределение: на первое место данную ценность поставили 4,52% опрошенных, на второе – 3,52%, на третье – 4,02%, на четвертое – 3,77%, на пятое – 6,28%, на шестое – 12,81%, на седьмое – 11,56%, на восьмое – 20,60%, на девятое – 20,10%, на десятое – 10,30%, на одиннадцатое – 2,51% (рисунок 18). Среди всех ценностей «развлечения» занимает 9 место (таблица 5).

8.9. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [развлечения]

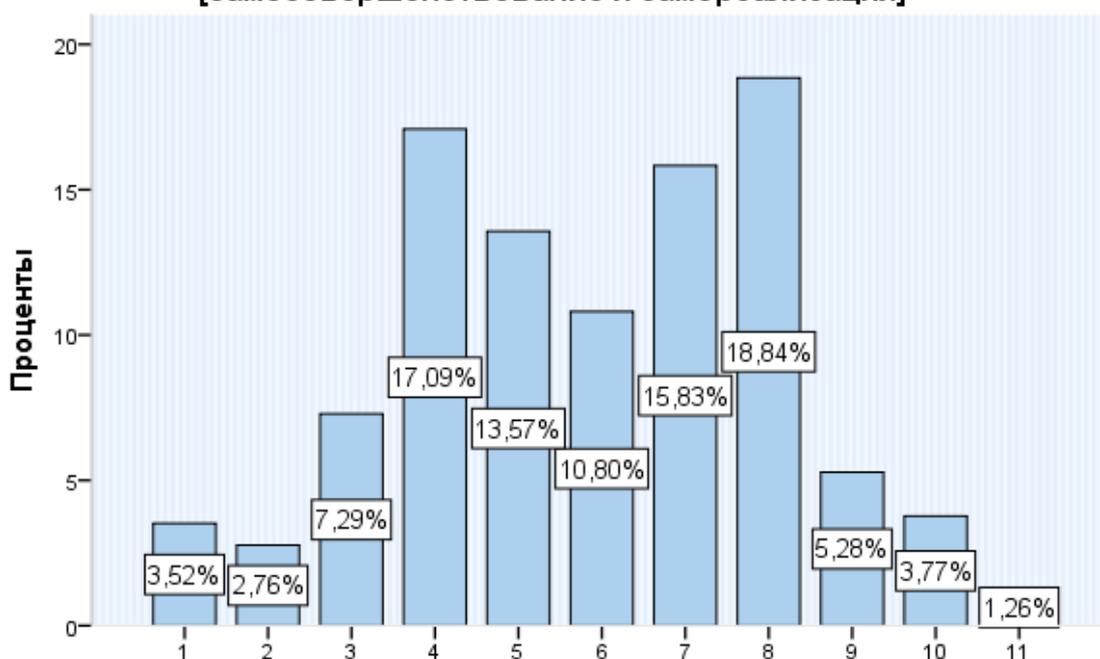


8.9. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [развлечения]

Рисунок 18 – Ответы респондентов на восьмой вопрос анкеты, ценность «развлечения», %

Ценность «самосовершенствование и саморазвитие» представляет собой следующее процентное распределение: на первое место данную ценность поставили 3,52% опрошенных, на второе – 2,76%, на третье – 7,29%, на четвертое – 17,09%, на пятое – 13,57%, на шестое – 10,80%, на седьмое – 15,83%, на восьмое – 18,84%, на девятое – 5,28%, на десятое – 3,77%, на одиннадцатое – 1,26% (рисунок 19). Среди всех ценностей «самосовершенствование и самореализация» занимает 6 место (таблица 5).

8.10. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [самосовершенствование и самореализация]

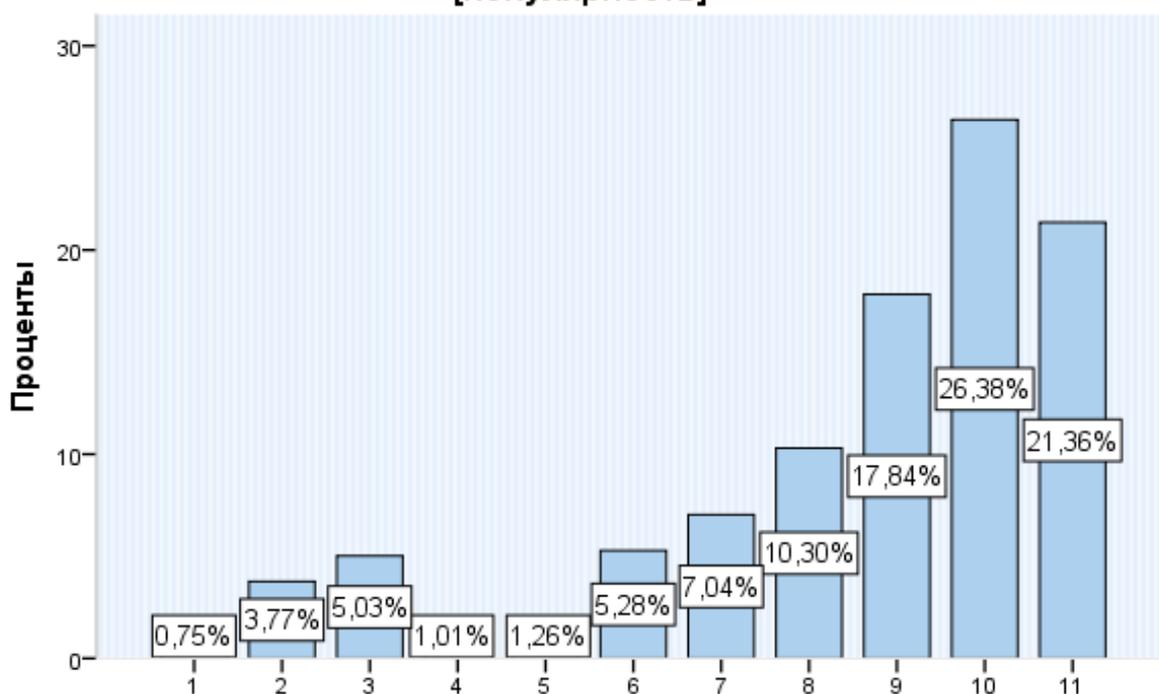


8.10. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [самосовершенствование и самореализация]

Рисунок 19 – Ответы респондентов на восьмой вопрос анкеты, ценность «самосовершенствование и самореализация», %

Ценность «популярность» представляет собой следующее процентное распределение: на первое место данную ценность поставили 0,75% опрошенных, на второе – 3,77%, на третье – 5,03%, на четвертое – 1,01%, на пятое – 1,26%, на шестое – 5,28%, на седьмое – 7,04%, на восьмое – 10,30%, на девятое – 17,84%, на десятое – 26,38%, на одиннадцатое – 21,36% (рисунок 20). Среди всех ценностей «популярность» занимает 10 место (таблица 5).

8.11. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [популярность]



8.11. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [популярность]

Рисунок 20 – Ответы респондентов на восьмой вопрос анкеты, ценность «популярность», %

Был проведен анализ значимости ценностей для респондентов с учетом мест, на которые респонденты ставили данные ценности. Расчеты были проведены следующим образом: вычислялась сумма мест, на которые респонденты ставили конкретную ценность. Например, респондент 1 поставил семью на 1 место, а респондент 2 – на 8, значит, сумма выбранных

респондентами мест будет равна 9. Поскольку ценности с наименьшим номером (местом) имеют наибольшую важность для респондентов, можно сделать вывод, что чем меньше сумма мест, на которые респонденты ставили ценность, тем она более значима. Произведя расчеты в программе Microsoft Excel, были получены следующие результаты: самая важная ценность для респондентов – здоровье, на втором месте – карьера, на третьем – материальное благополучие, на четвертом – любовь, на пятом – семья, на шестом – самосовершенствование и самореализация, на седьмом - дети, на восьмом – свобода, на девятом – развлечения, на десятом – популярность, на одиннадцатом – вера в Бога (таблица 5).

Таблица 5 – Распределение ценностей восьмого вопроса по рангам

Место	Ценность	Сумма ответов респондентов
1	Здоровье	1554
2	Карьера	1596
3	Материальное благополучие	1757
4	Любовь	1831
5	Семья	1839
6	Самосовершенствование и самореализация	2358
7	Дети	2489
8	Свобода	2617
9	Развлечения	2803
10	Популярность	3408
11	Вера в Бога	3986

На вопрос «Охарактеризуйте семью, в которой Вы выросли, по количеству детей» ответы респондентов распределены следующим образом: 42,71% респондентов выросли в среднедетной семье, в однодетной – 31,66%, в многодетной – 25,63% (рисунок 21).

9.1. Охарактеризуйте семью, в которой вы выросли по количеству детей:

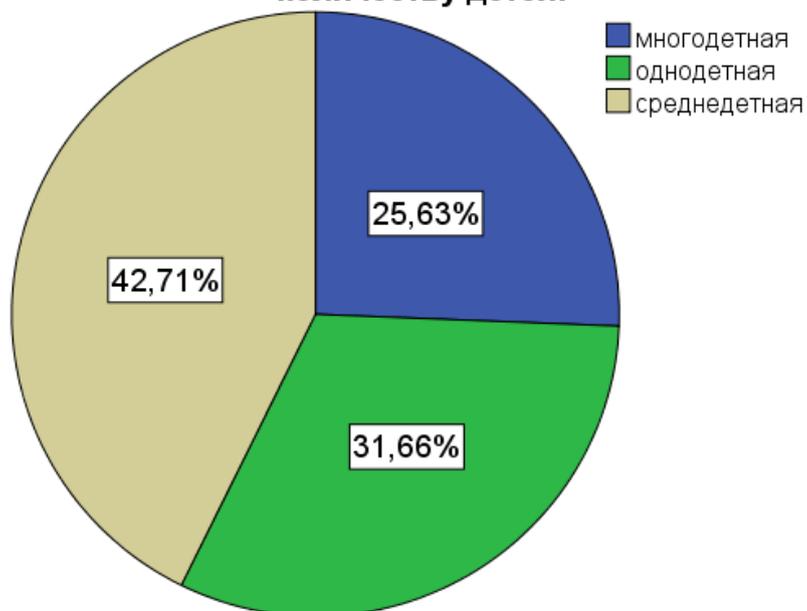


Рисунок 21 – Ответы респондентов на девятый вопрос анкеты, пункт первый, %

На вопрос «Охарактеризуйте семью, в которой Вы выросли, по полноте семьи» ответы респондентов распределены следующим образом: 60,55% опрошенных воспитывались обоими родителями, воспитывались одним родителем 27,14% опрошенных, воспитывались близким родственником – 10,05%, и всего 2,26% опрошенных воспитывались в приемной семье (рисунок 22).



Рисунок 22 – Ответы респондентов на девятый вопрос анкеты, пункт два, %

На вопрос «Как Вы считаете, сколько лучше всего иметь детей?» ответы респондентов распределены следующим образом: 63,57% опрошенных считает, что лучше всего иметь двоих детей, одного ребенка – 18,09%, 3 и более детей – 3,77%, ни одного ребенка – 3,52%, затрудняются ответить 11,06% опрошенных (рисунок 23).

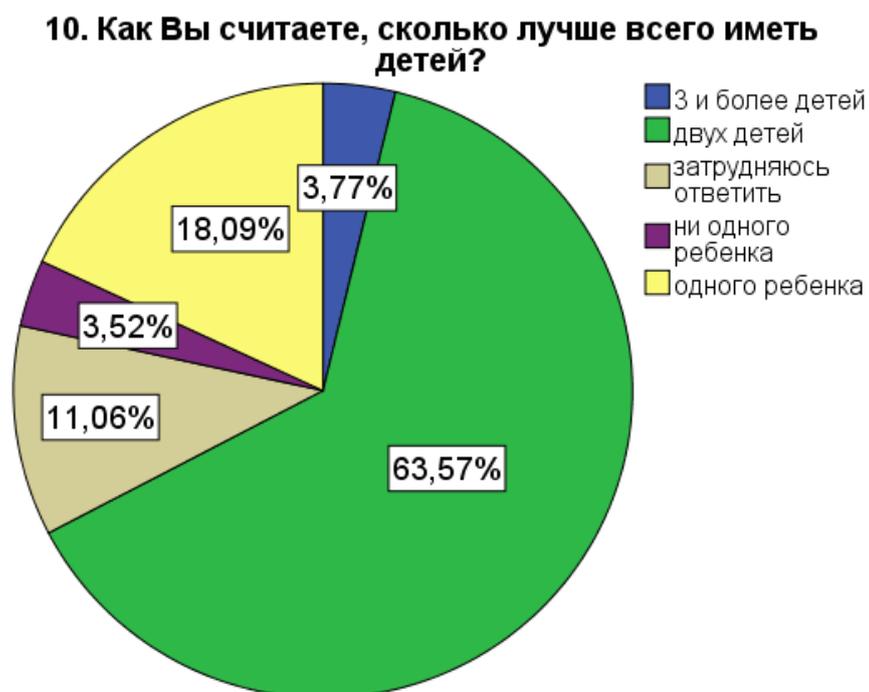


Рисунок 23 – Ответы респондентов на десятый вопрос анкеты, %

Исходя из приведенной гистограммы, можно сделать вывод, что мнения между полами совпадают, так как мода выпала в обоих случаях на вариант ответа «двое детей». Между другими вариантами ответа различия не существенны. Можно утверждать, что на данный вопрос мнения обоих полов сходятся. Именно такая мода у обоих полов может быть обусловлена экономическими (более двух детей будет тяжелее содержать с точки зрения материального положения), социальными (двое детей – часто выражаемый в книгах и фильмах идеал; желание иметь и мальчика, и девочку), демографическими (восполнить себя, не перенаселять планету) факторами (рисунок 24).

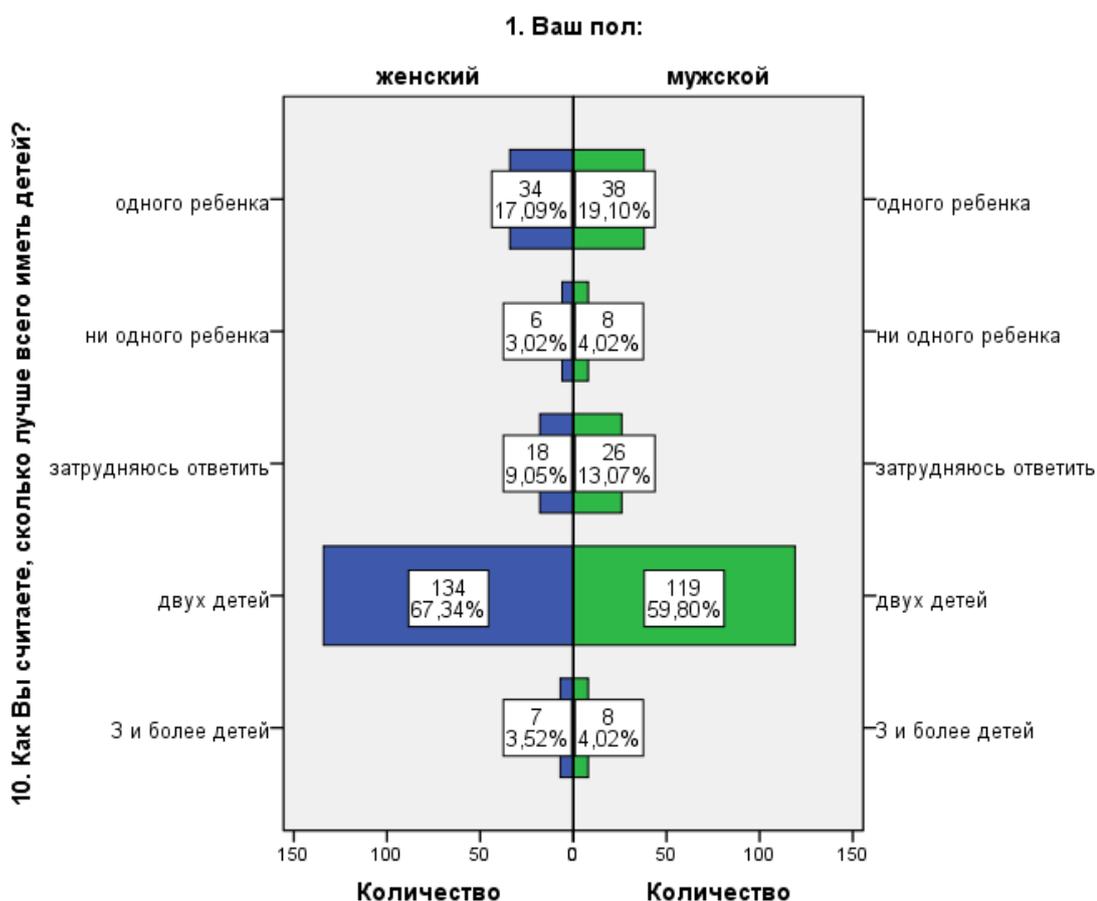


Рисунок 24 – Распределение ответов респондентов по полу на десятый вопрос анкеты, чел, %

На вопрос «Планируете ли Вы в будущем иметь детей?» ответы респондентов распределены следующим образом: 73,62% опрошенных планируют иметь детей в будущем, не планируют иметь детей в будущем 12,06%, затрудняются ответить на данный вопрос 14,32% опрошенных (рисунок 25).

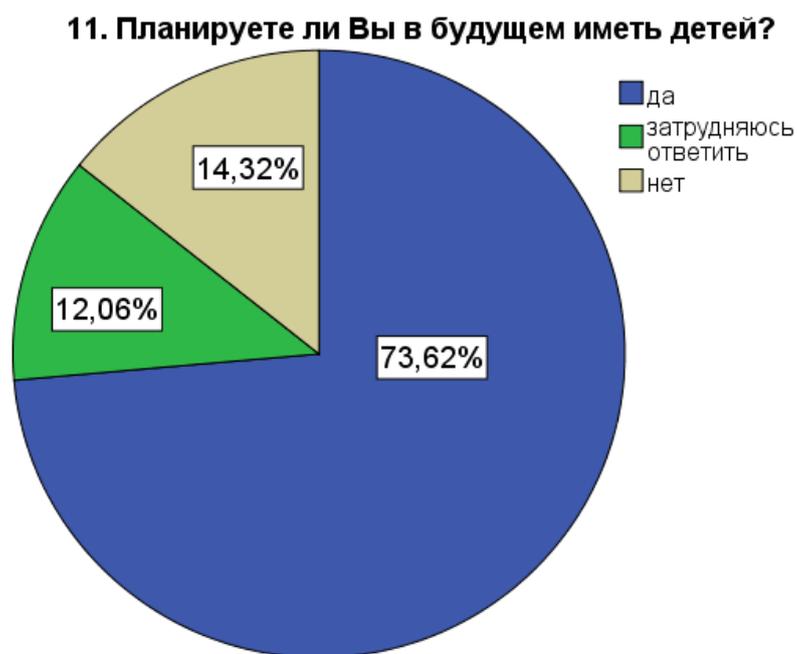


Рисунок 25 – Ответы респондентов на одиннадцатый вопрос анкеты, %

Исходя из приведенной гистограммы, можно сделать вывод, что мнения между полами совпадают, так как мода в обоих случаях выпала на вариант ответа «да». Но если детально проанализировать ответы, то можно выявить определенное различие в ответах респондентов. Процент девушек, которые планируют иметь детей в будущем, ниже, чем тот же процент у юношей (61,81% и 85,43% соответственно). Процент девушек, не желающих иметь детей в будущем, выше, чем у юношей (22,61% и 6,03% соответственно). Можно предположить, что данное различие определено страхом перед процессом вынашивания и, непосредственно, деторождения, а также изменением здоровья и фигуры у девушек (рисунок 26).

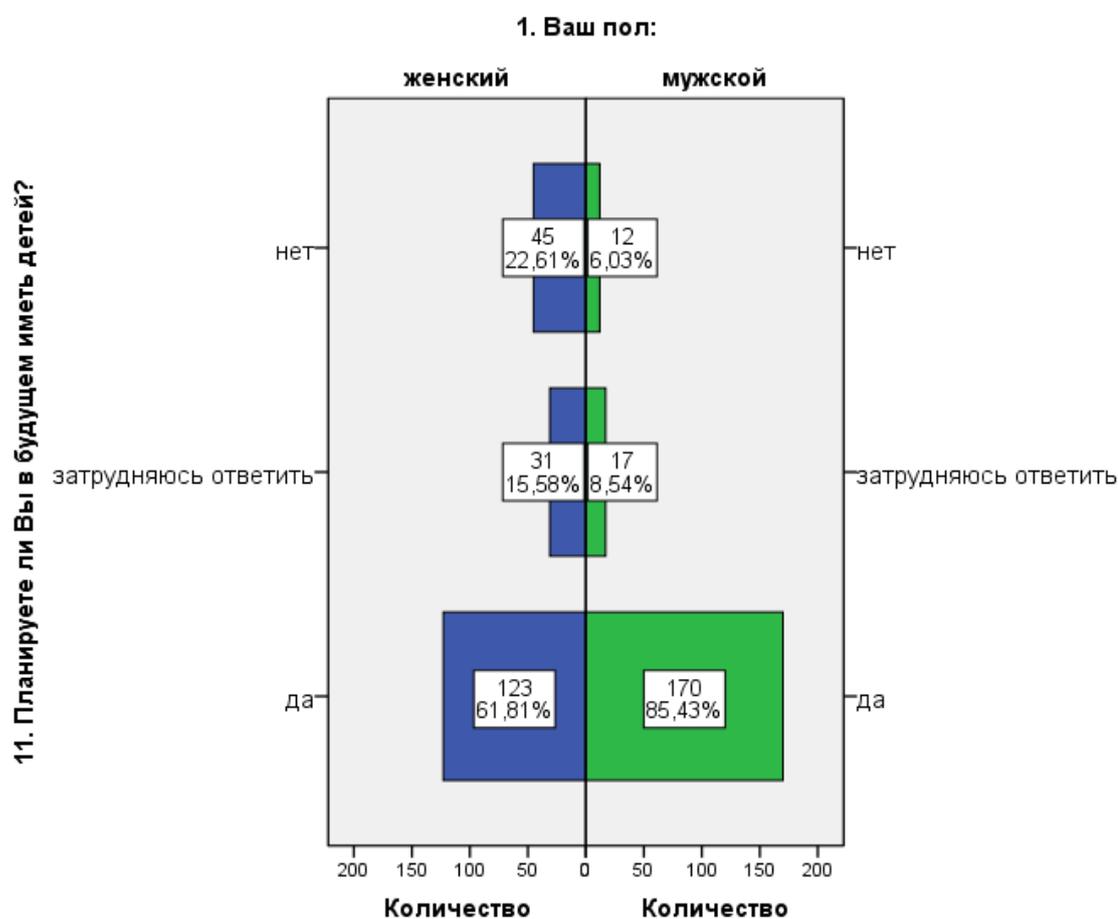


Рисунок 26 – Распределение ответов респондентов по полу на одиннадцатый вопрос анкеты, чел, %

Стоит отметить, что в вопросе «Как Вы считаете, сколько лучше всего иметь детей?» всего 3,52% опрошенных отметили вариант «ни одного

ребенка», а в вопросе «Планируете ли Вы в будущем иметь детей?» 14,32% опрошенных отметили вариант ответа «нет». Исходя из данного распределения, можно сделать вывод, что определенная часть респондентов считает, что лучше какое-то число детей, но по каким-либо причинам не планирует иметь их в будущем. Такими причинами могут выступать страхи перед процессом вынашивания и деторождения, невозможность обеспечить будущего ребенка/детей, нежелание нести ответственность и пр.

Соотношение вопросов «Планируете ли Вы в будущем иметь детей?» и «Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [семья].» показывает, что те, кто на первый вопрос ответил «да», поставили ценность «семья» преимущественно на 9 место. Это единственное явное различие, которое можно выделить, исходя из приведенной гистограммы. В данном случае подобное различие можно также объяснить тем, что респонденты на вышестоящие места ставят именно те ценности, которые позволят им создать твердую почву/основу, подготовиться для того чтобы создать семью, завести детей. Можно предположить, что без достижения каких-либо целей опрошенные не могут перейти к созданию семьи (рисунок 27).

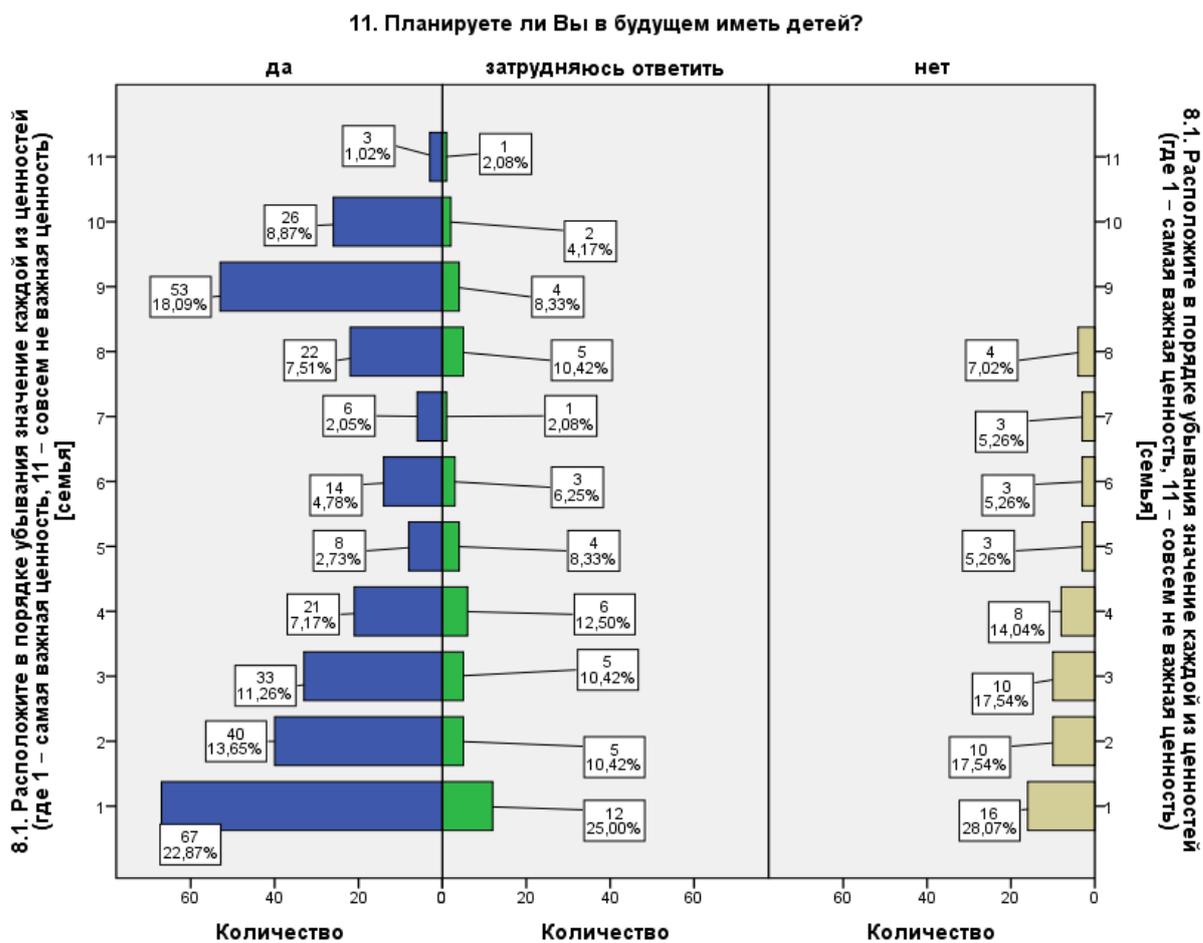


Рисунок 27 – Соотношение одиннадцатого и двадцать третьего вопросов анкеты, чел, %

Соотношение вопросов «Планируете ли Вы в будущем иметь детей» и «Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 11 – совсем не важная ценность) [дети]» показывает, что те, кто на первый вопрос ответил «да», поставили ценность «дети» преимущественно на 10 место. Это единственное явное различие, которое можно выделить, исходя из приведенной гистограммы. Такое интересное различие можно объяснить тем, что респонденты для того, чтобы завести детей, сначала планируют достигнуть каких-либо целей (карьера, материальное благополучие, самосовершенствование и др.), а только уже на основании определенного спектра достижений/целей могут позволить себе завести детей. Поэтому они отодвигают данную ценность на дальние места, при этом отвечая, что в будущем они планируют иметь детей (рисунок 28).

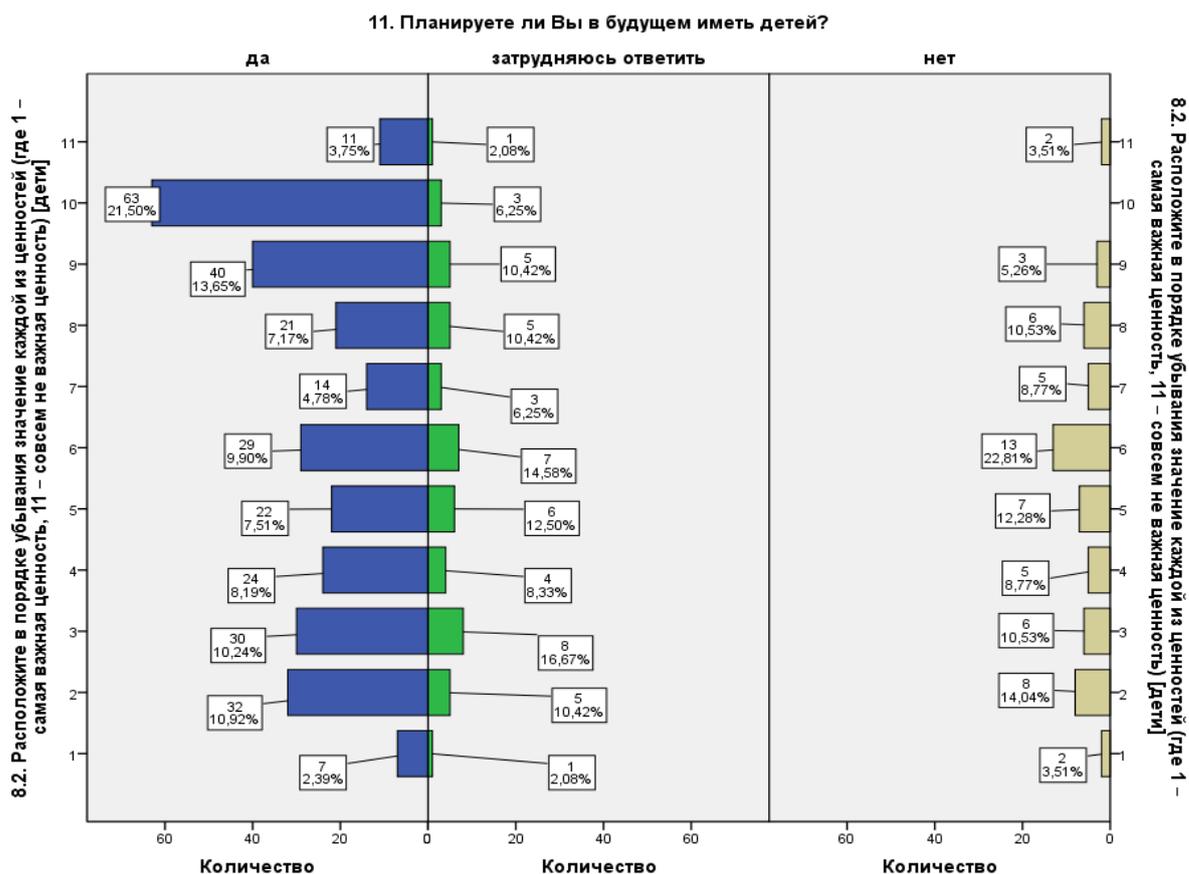


Рисунок 28 – Соотношение одиннадцатого и восьмого (ценность «дети») вопросов анкеты, чел, %

На вопрос «Как Вы думаете, в каких условиях должны рождаться дети? Выберите не более трех вариантов ответа.» ответы респондентов распределены следующим образом: считают, что дети должны рождаться в любых условиях 15,83% опрошенных, в условиях полного материального благополучия – 55,28%, когда родители психологически готовы к рождению и воспитанию детей – 56,03%, если есть бабушки, дедушки и другие родственники, которые будут помогать родителям с детьми – 17,34%, когда оба родителя здоровы и молоды – 29,15%, если ребенок будет воспитываться в полноценной семье, с обоими родителями – 53,01%, вариант ответа «другое» не выбрал ни один из опрошенных, затрудняются ответить на данный вопрос 12,31% респондентов. Исходя из полученных данных, можно выделить три основных условия для рождения детей по мнению респондентов: условия полного материального благополучия, когда родители

психологически готовы к рождению и воспитанию детей, если ребенок будет воспитываться в полноценной семье, с обоими родителями (рисунок 29).



Рисунок 29 – Ответы респондентов на двенадцатый вопрос анкеты, %

На вопрос «Знаете ли Вы о движении чайлдфри?» ответы респондентов распределены следующим образом: большинство знают о данном движении – 74,62%, точно не знают, но что-то слышали – 15,33%, не знают – 10,05%. Исходя из данной диаграммы можно сделать вывод, что большинство респондентов (89,95%) знают или когда-либо слышали о чайлдфри (рисунок 30).

13. Знаете ли Вы о движении «чайлдфри»?

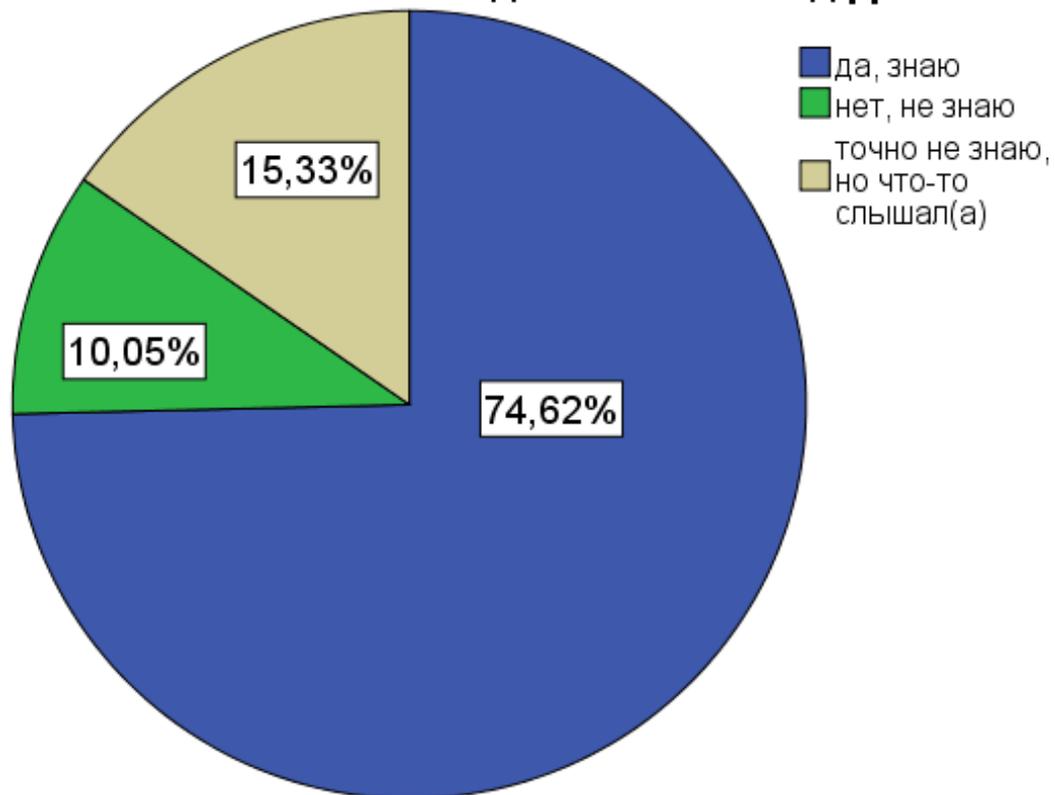


Рисунок 30 – Ответы респондентов на тринадцатый вопрос анкеты, %

На вопрос «Встречались ли Вы лично с пропагандой движения чайлдфри (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)?» ответы респондентов распределены следующим образом: 59,55% опрошенных не встречались с пропагандой движения чайлдфри, встречались – 35,43%, затрудняются ответить на данный вопрос – 5,03% опрошенных (рисунок 31).



Рисунок 31 – Ответы респондентов на четырнадцатый вопрос анкеты, %

На вопрос «Где именно Вы встречались с пропагандой движения чайлдфри (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)? Возможно несколько вариантов ответа.» ответы респондентов распределены следующим образом: 64,57% опрошенных не дали ответа на данный вопрос, так как в вопросе №14 ответили, что не встречались лично с пропагандой движения чайлдфри или же затрудняются ответить, видели в интернете 15,33% респондентов, родственники/друзья/знакомые рассказывали – 10,55%, видели по телевизору – 3,77%, слышали по радио – 2,26%, затрудняются ответить на данный вопрос 3,52% (рисунок 32).

15. Где именно Вы встречались с пропагандой движения «чайлдфри» (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)?
Возможно несколько вариантов ответа.

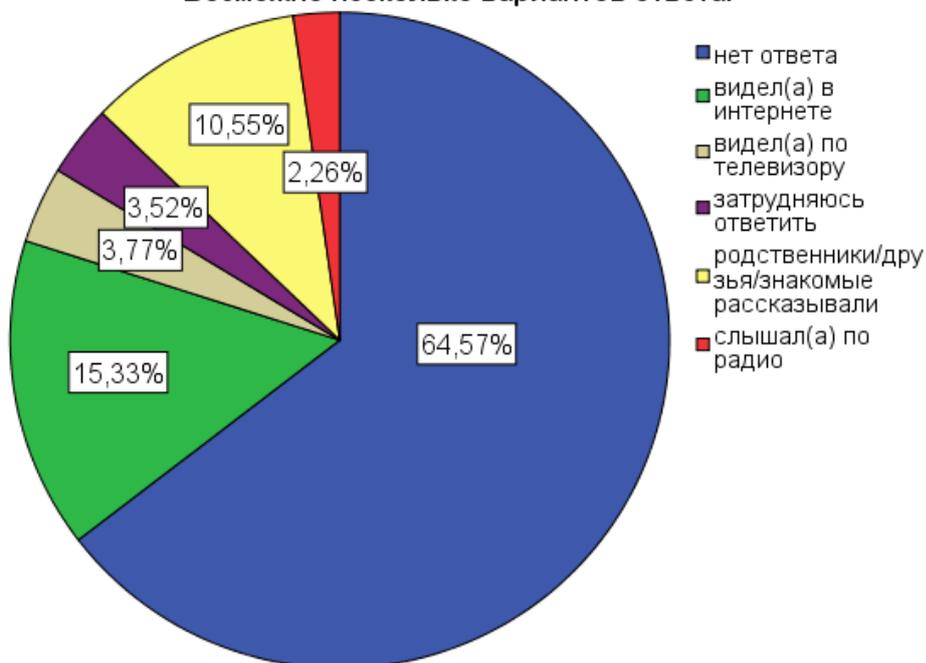


Рисунок 32 – Ответы респондентов на пятнадцатый вопрос анкеты, %

На вопрос «Каково Ваше отношение к добровольному отказу людей от рождения и воспитания детей?» ответы респондентов распределены следующим образом: 74,12% опрошенных относятся к данному движению нейтрально, 11,31% - отрицательно, 12,81% - положительно, 1,76% опрошенных затрудняются ответить на данный вопрос. Из полученных данных следует, что основная часть респондентов относится к движению чайлдфри нейтрально (рисунок 33).

16. Каково Ваше отношение к добровольному отказу людей от рождения и воспитания детей?

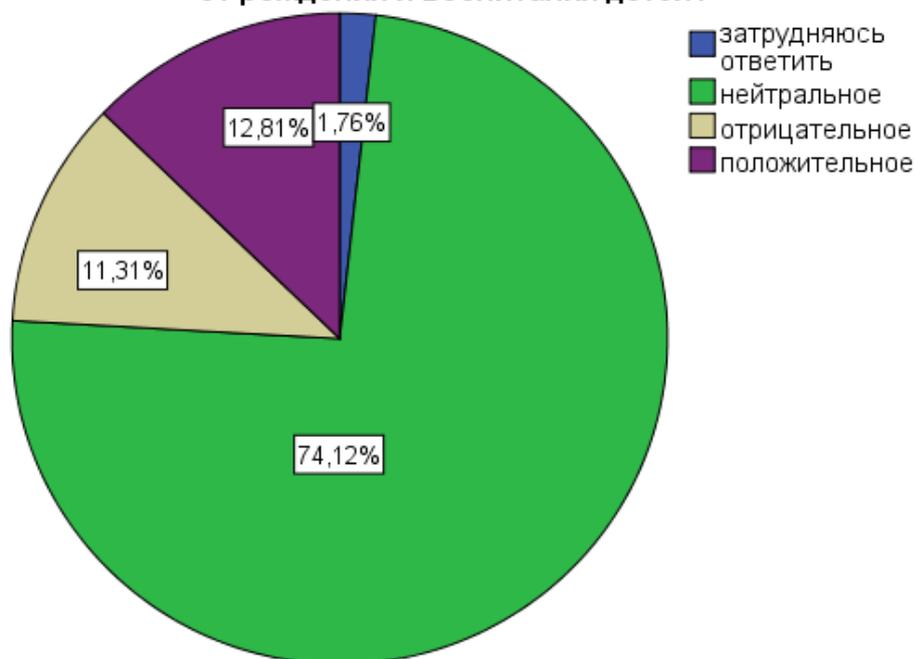


Рисунок 33 – Ответы респондентов на шестнадцатый вопрос анкеты, %

Исходя из приведенной гистограммы, можно сделать вывод, что мнения между полами совпадают, так как мода в обоих случаях выпала на вариант ответа «нейтральное». Можно предположить, что данное распределение связано с тем, что респонденты не видят в этом серьезной проблемы, считая, что иметь детей или нет – это сознательный выбор каждого человека (рисунок 34).

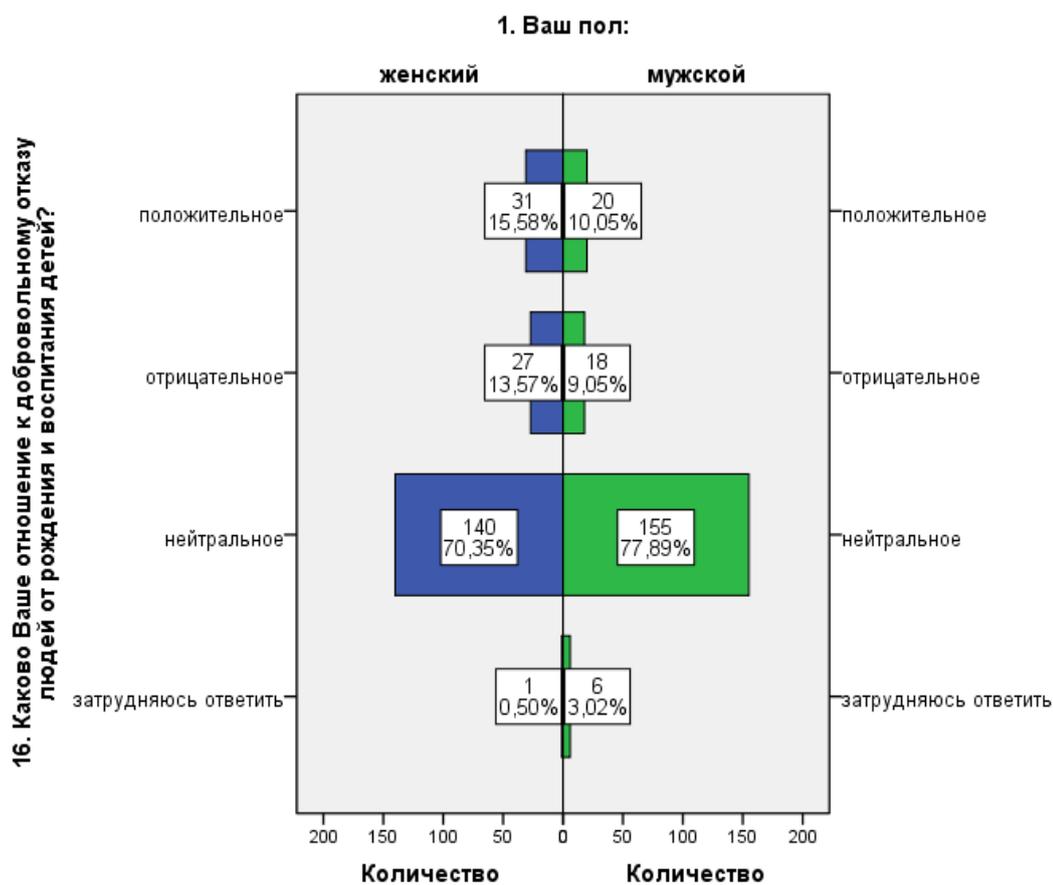


Рисунок 34 – Распределение ответов респондентов по полу на шестнадцатый вопрос анкеты, чел, %

На вопрос «Как Вы думаете, почему люди добровольно отказываются от рождения и воспитания детей?» ответы респондентов распределены следующим образом: 46,74% опрошенных причиной добровольного отказа людей от рождения и воспитания детей выделяют личный комфорт и беззаботную жизнь, 37,19% - психологическую неготовность, 40,70% - отсутствие потребности в детях, 40,45% - нелюбовь к детям, 4% отметили вариант ответа «другое» и указали причину – просто не хотят, 3,77% опрошенных затрудняются ответить на данный вопрос (рисунок 35).

**17. Как Вы думаете, почему люди добровольно отказываются от рождения и воспитания детей?
Возможно несколько вариантов ответа.**

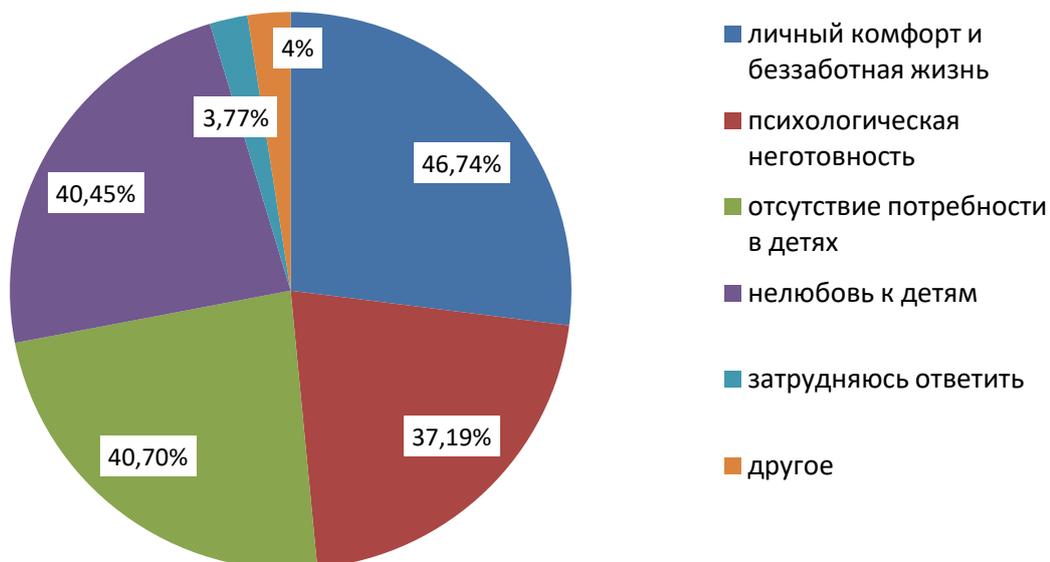


Рисунок 35 – Ответы респондентов на семнадцатый вопрос анкеты, %

На вопрос «Как Вы считаете, следует ли предпринимать какие-либо меры воздействия на тех, кто выбирает чайлдфри (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)?» ответы респондентов распределены следующим образом: 73,87% опрошенных считают, что никаких мер воздействия на тех, кто выбирает чайлдфри, предпринимать не нужно, 6,03% считают, что нужно, 20,10% опрошенных затрудняются ответить на данный вопрос (рисунок 36).

18. Как Вы считаете, следует ли предпринимать какие-либо меры воздействия на тех, кто выбирает «чайлдфри» (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)?

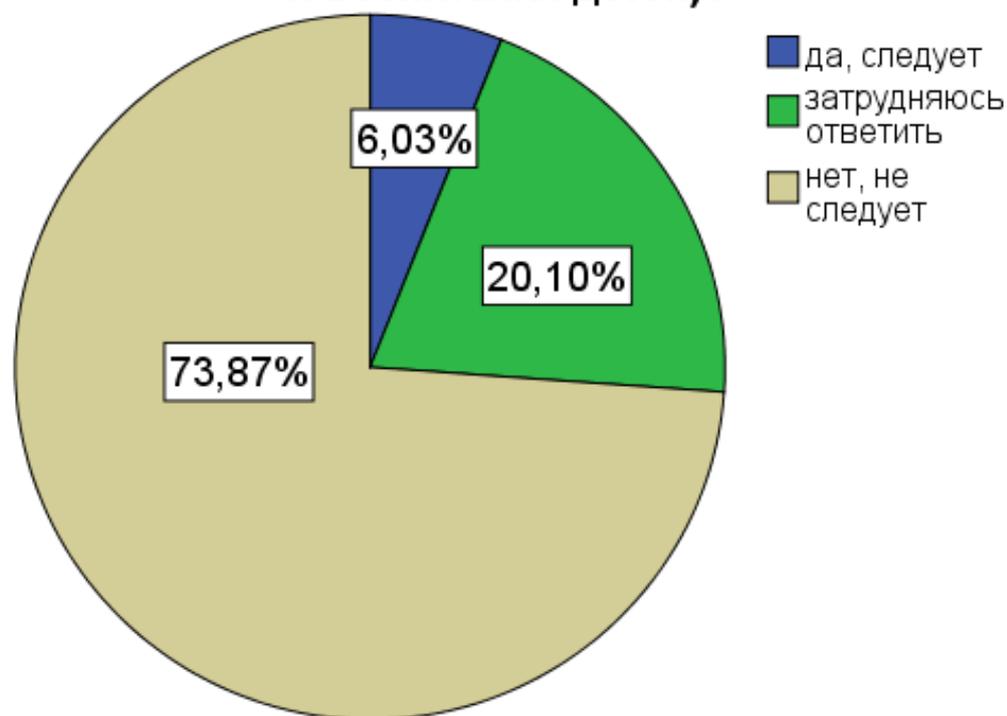


Рисунок 36 – Ответы респондентов на восемнадцатый вопрос анкеты, %

Исходя из приведенной гистограммы, можно сделать вывод, что мнения между полами совпадают, так как мода в обоих случаях выпала на вариант ответа «нет, не следует». Можно предположить, что данное распределение связано с тем, что иметь детей или нет – сознательный выбор каждого человека, его личная жизненная позиция (рисунок 37).

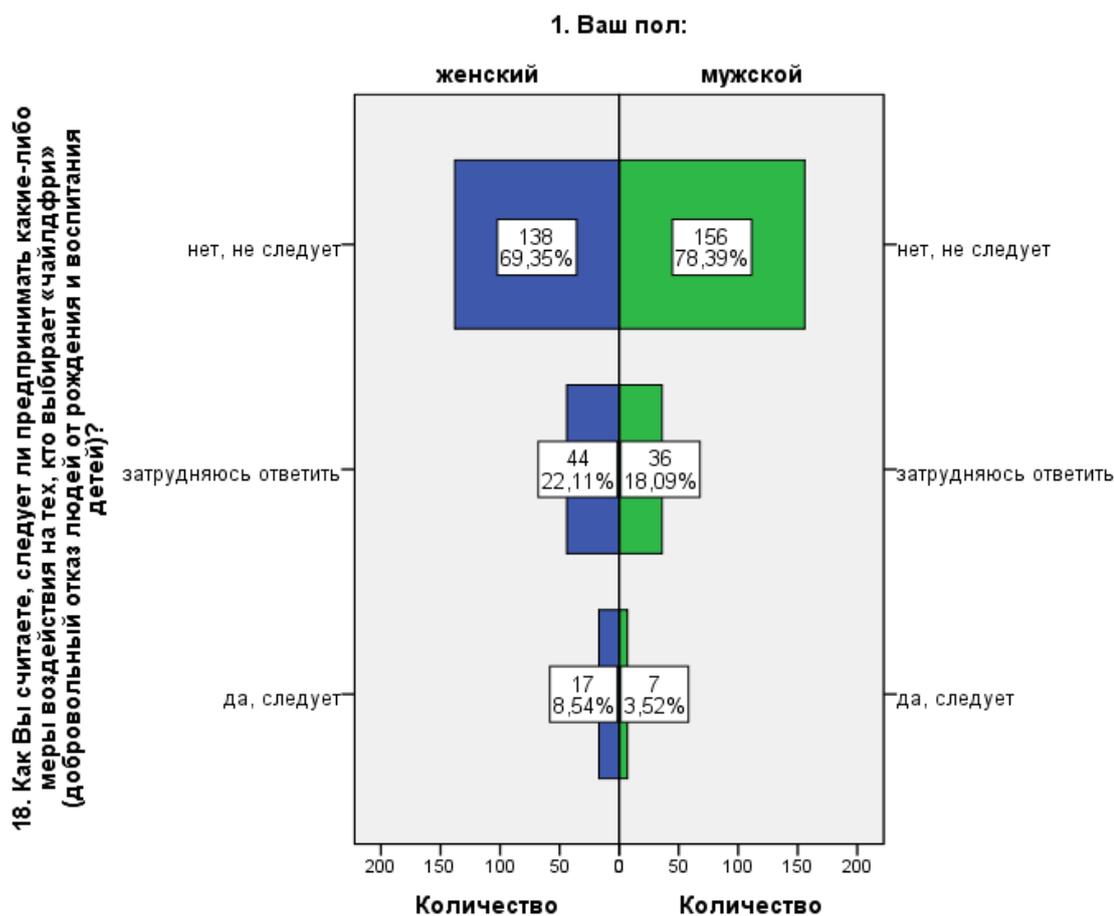
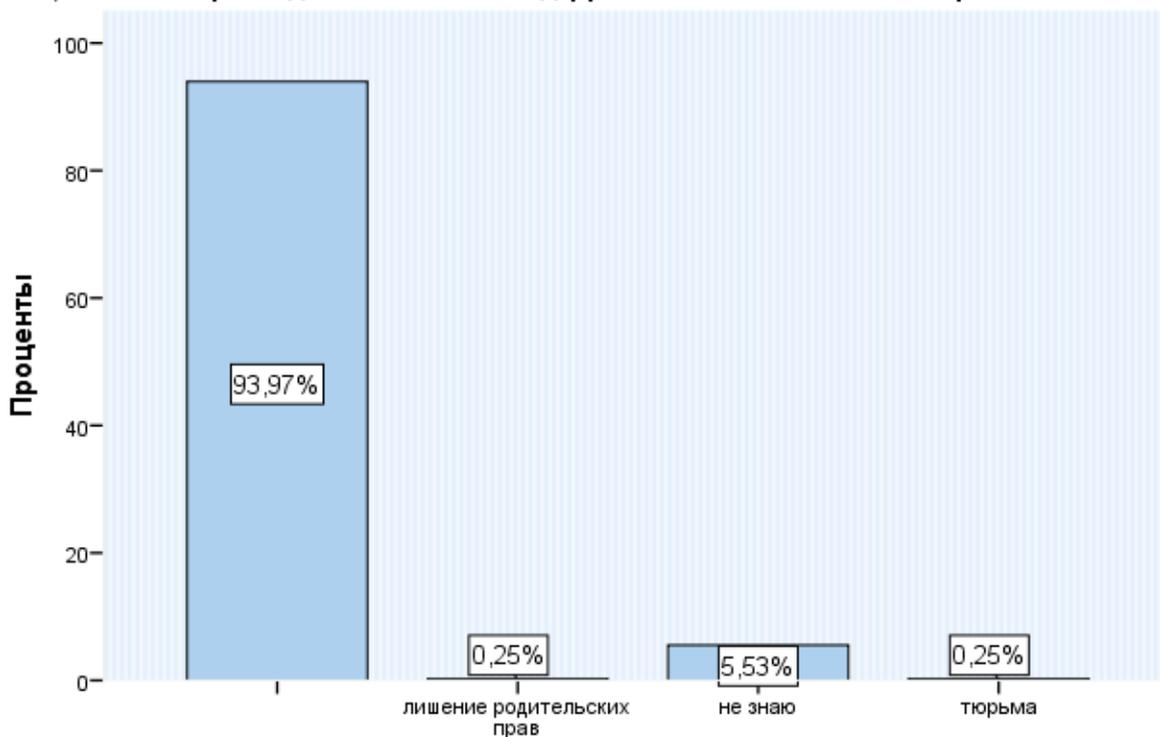


Рисунок 37 – Распределение ответов респондентов по полу на восемнадцатый вопрос анкеты, %

На вопрос «По Вашему мнению, какие меры следует предпринимать по отношению к тем, кто выбирает движение чайлдфри? Напишите свой вариант ответа.» ответы респондентов распределены следующим образом: 93,97% опрошенных не дали ответа на данный вопрос, так как в вопросе №18 (Как Вы считаете, следует ли предпринимать какие-либо меры воздействия на тех, кто выбирает чайлдфри (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)?) ответили «нет, не следует» или «затрудняюсь ответить», 5,53% не знают, какие именно меры можно применить по отношению к тем, кто выбирает чайлдфри, 0,25% предложили вариант ответа «лишение родительских прав», 0,25% предложили вариант ответа «тюрьма» (рисунок 38).

19. По вашему мнению, какие меры следует предпринимать по отношению к тем, кто выбирает движение «чайлдфри»? Напишите свой вариант ответа.



19. По вашему мнению, какие меры следует предпринимать по отношению к тем, кто выбирает движение «чайлдфри»? Напишите свой вариант ответа.

Рисунок 38 – Ответы респондентов на девятнадцатый вопрос анкеты, %

Соотношение вопросов «Планируете ли Вы в будущем иметь детей» и «Как Вы считаете, следует ли предпринимать какие-либо меры воздействия на тех, кто выбирает чайлдфри (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей?)» показывает, что явных различий в процентном соотношении нет. Данное распределение может означать, что для респондентов не важно, кто становится чайлдфри. Для них выбор чайлдфри - это личный выбор каждого человека (рисунок 39).

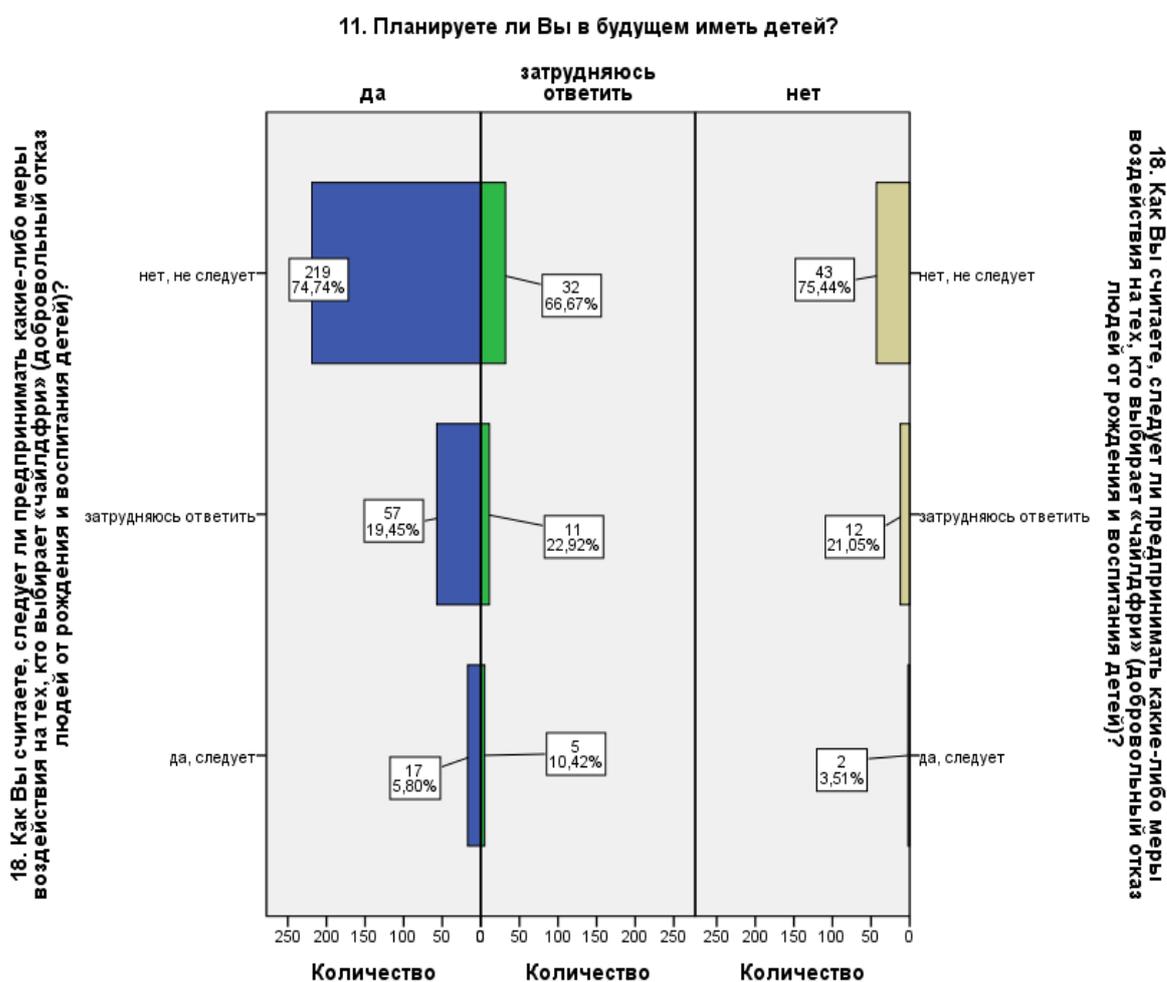


Рисунок 39 – Соотношение одиннадцатого и восемнадцатого вопросов анкеты, чел,

%

На вопрос «Как Вы считаете, следует ли предпринимать какие-либо меры воздействия на тех, кто пропагандирует чайлдфри (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)?» ответы респондентов распределены следующим образом: 72,36% опрошенных считают, что не следует предпринимать какие-либо меры по отношению к тем, кто пропагандирует чайлдфри, считают, что нужно – 7,04%, затрудняются ответить на данный вопрос 20,60% опрошенных (рисунок 40).

20. Как вы считаете, следует ли предпринимать какие-либо меры воздействия на тех, кто пропагандирует «чайлдфри» (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)?

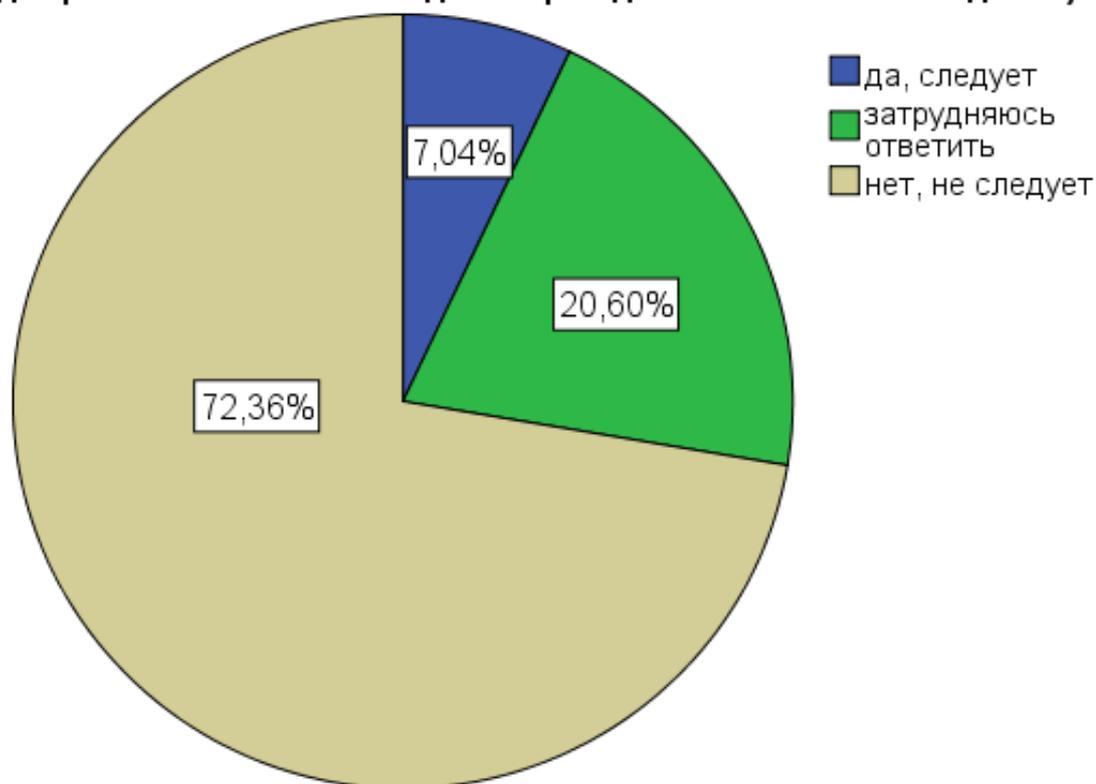


Рисунок 40 – Ответы респондентов на двадцатый вопрос анкеты, %

Исходя из приведенной гистограммы, можно сделать вывод, что мнения между полами совпадают, так как мода в обоих случаях выпала на вариант ответа «нет, не следует». Можно предположить, что данное распределение связано с мнением респондентов о том, что выбор чайлдфри – это личная позиция каждого человека и, в таком случае, от пропаганды не следует ожидать каких-либо негативных последствий (рисунок 41).

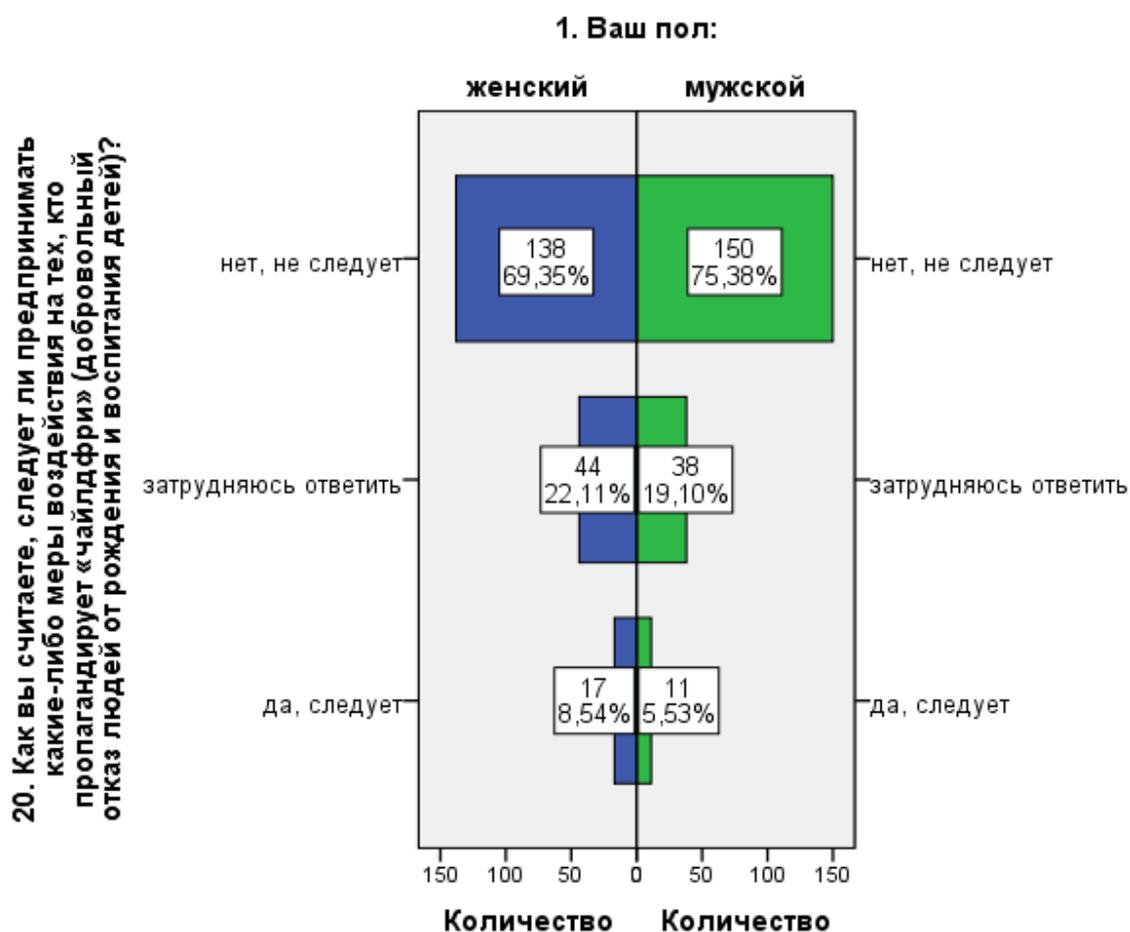
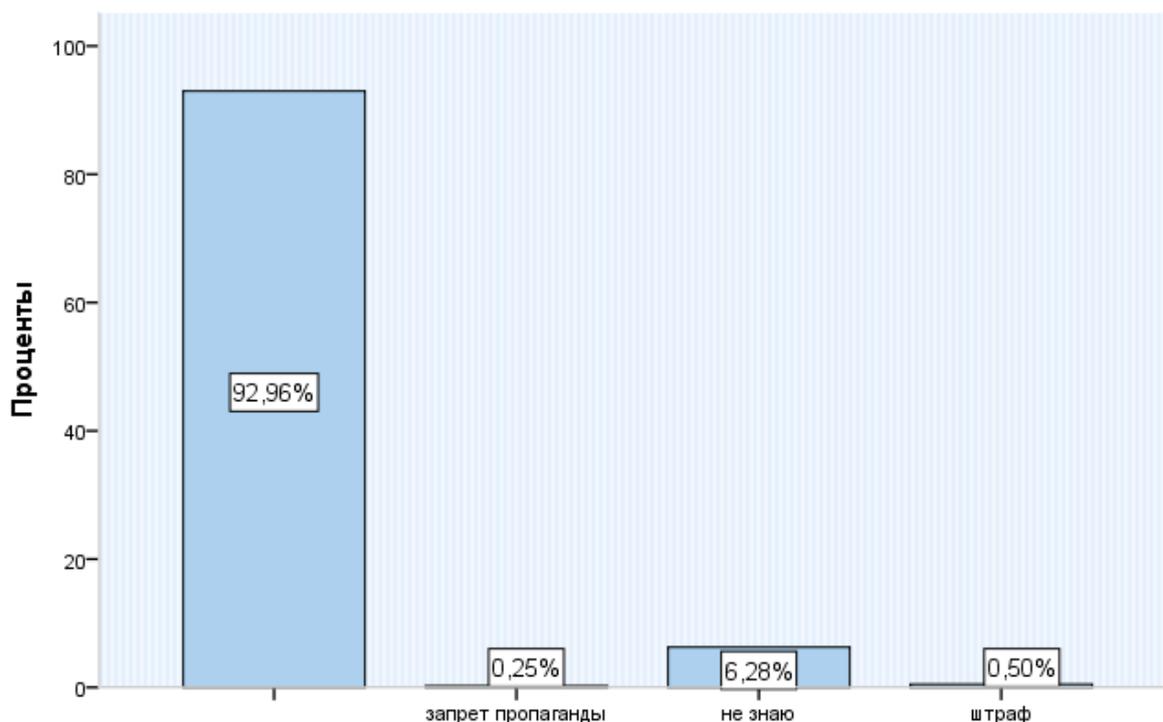


Рисунок 41 – Распределение ответов респондентов по полу на двадцатый вопрос анкеты, чел, %

На вопрос «По Вашему мнению, какие меры следует предпринимать по отношению к тем, кто пропагандирует движение чайлдфри? Напишите свой вариант ответа.» ответы респондентов распределены следующим образом: 93,97% опрошенных не дали ответа на данный вопрос, так как в вопросе №20 (Как Вы считаете, следует ли предпринимать какие-либо меры воздействия на тех, кто пропагандирует чайлдфри (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей?) ответили «нет, не следует» или «затрудняюсь ответить», 5,28% не знают, какие именно меры можно применить по отношению к тем, кто выбирает чайлдфри, 0,50% предложили вариант ответа «штраф», 0,25% предложили вариант ответа «запрет пропаганды» (рисунок 42).

21. По вашему мнению, какие меры следует предпринимать по отношению к тем, кто пропагандирует движение «чайлдфри»? Напишите свой вариант ответа.



21. По вашему мнению, какие меры следует предпринимать по отношению к тем, кто пропагандирует движение «чайлдфри»? Напишите свой вариант ответа.

Рисунок 42 – Ответы респондентов на двадцать первый вопрос анкеты, %

На вопрос «Укажите как минимум три прилагательных, которые описывают людей, добровольно отказывающихся от рождения и воспитания детей.» ответы респондентов распределены следующим образом: ветренные – 5,03%, живущие в свое удовольствие – 2,51%, неготовые к ответственности – 3,52%, уверенные – 9,55%, счастливые – 4,52%, самостоятельные – 5,03%, самодостаточные – 8,29%, продуманные – 0,75%, понимающие – 2,51%,

полноценные – 2,76%, карьеристы – 8,79%, грустные – 2,76%, бездетные – 7,54%, эгоистичные – 18,84%, успешные – 2,51%, умные – 13,06%, свободные – 52,26%, саморазвивающиеся – 7,04%, психологически неготовые – 0,5%, практичные – 3,77%, ответственные – 5,02%, обычные – 13,82%, нормальные – 18,59%, неуверенные – 8,79%, независимые – 14,83%, не знаю, отношусь к ним нейтрально, поэтому не могу придумать – 1,01%, инфантильные – 17,83%, индивидуалисты – 6,28%, злые – 12,82%, живущие для себя – 4,27%, грамотные – 0,75%, безответственные – 9,05%, беззаботные – 11,3%, адекватные – 9,8%. Можно сделать вывод, что вариант ответа «свободные» является наиболее частым прилагательным, которое описывает людей, добровольно отказывающихся от рождения и воспитания детей, по мнению респондентов (рисунок 43).

Укажите как минимум три прилагательных, которые описывают людей, добровольно отказывающихся от рождения и воспитания детей.

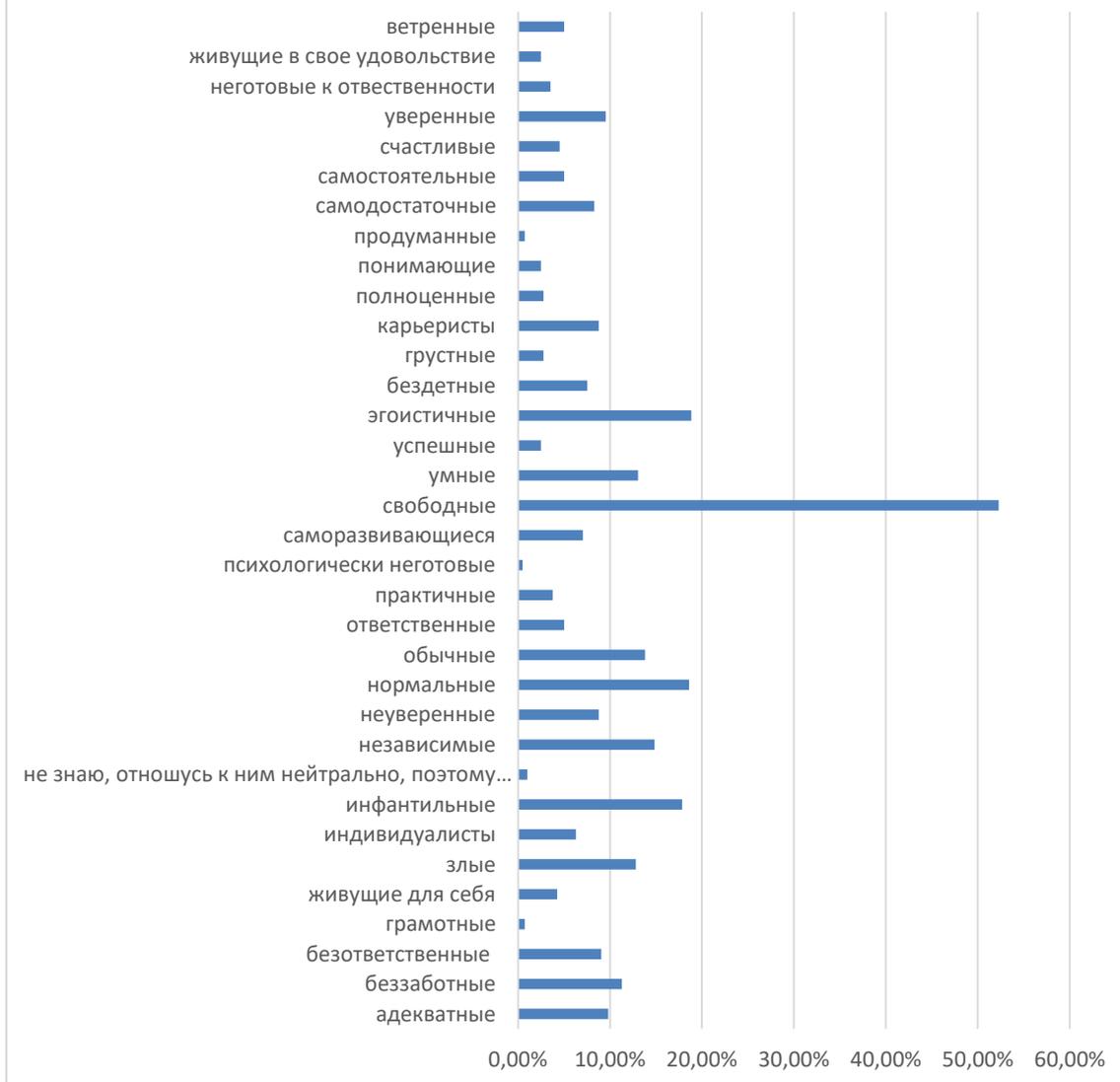
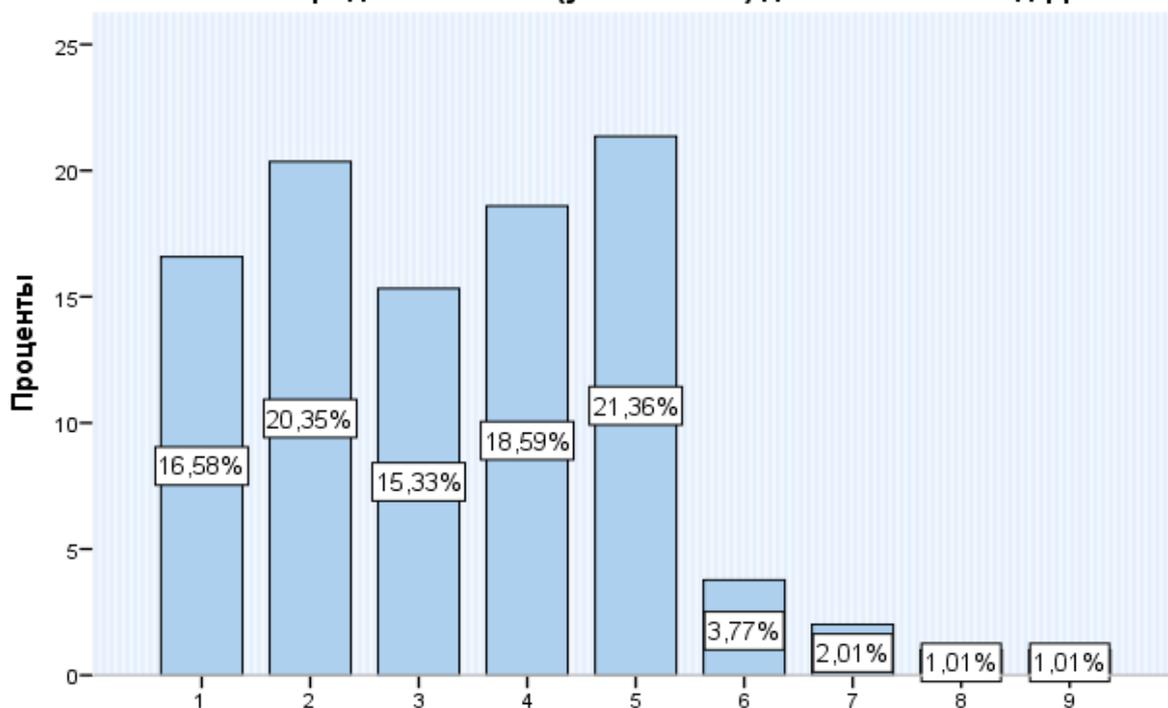


Рисунок 43 – Ответы респондентов на двадцать второй вопрос анкеты, %

На вопрос «Отметьте от 1 до 10 (где 1 – точно нет, 10 – точно да) возможность того, что Вы станете представителем (участником) движения чайлдфри?» ответы респондентов распределены следующим образом: вариант ответа «1» отметили 16,58% опрошенных, «2» - 20,35%, «3» - 15,33%, «4» - 18,59%, «5» - 21,36%, «6» - 3,77%, «7» - 2,01%, «8» - 1,01%, «9» - 1,01%, вариант ответа «10» не был выбран ни одним из опрошенных. Исходя из полученных результатов, а именно того, что процент выбора вариантов ответа от 5 до 10 низкий, можно сделать вывод, что большинство опрошенных не планируют становиться представителями (участниками) движения чайлдфри. Но при этом у респондентов существуют определенные сомнения касательно того, станут ли они представителями (участниками) чайлдфри, так как большое число респондентов отметили варианты ответа от 2 до 5. Они не на все 100% уверены, что не будут становиться представителями (участниками) данного движения (рисунок 44).

23. Отметьте от 1 до 10 (где 1 – точно нет, 10 – точно да) возможность того, что Вы станете представителем (участником) движения «чайлдфри».



23. Отметьте от 1 до 10 (где 1 – точно нет, 10 – точно да) возможность того, что Вы станете представителем (участником) движения «чайлдфри».

Рисунок 44 – Ответы респондентов на двадцать третий вопрос анкеты, %

Исходя из приведенной гистограммы, можно сделать вывод, что мнения между полами различаются, так как мода у девушек выпала на вариант ответа «5», а у юношей на «2». Сохраняется тенденция из результатов ответов на вопрос №11 (Планируете ли Вы в будущем иметь детей?). Также здесь можно отметить, что процент девушек, выбравших вариант ответа «1» ниже (13,57%), чем процент юношей (19,60%). Вновь можно предположить, что данное различие определено страхом перед процессом вынашивания и, непосредственно, деторождения, а также изменением здоровья и фигуры у девушек (рисунок 45).

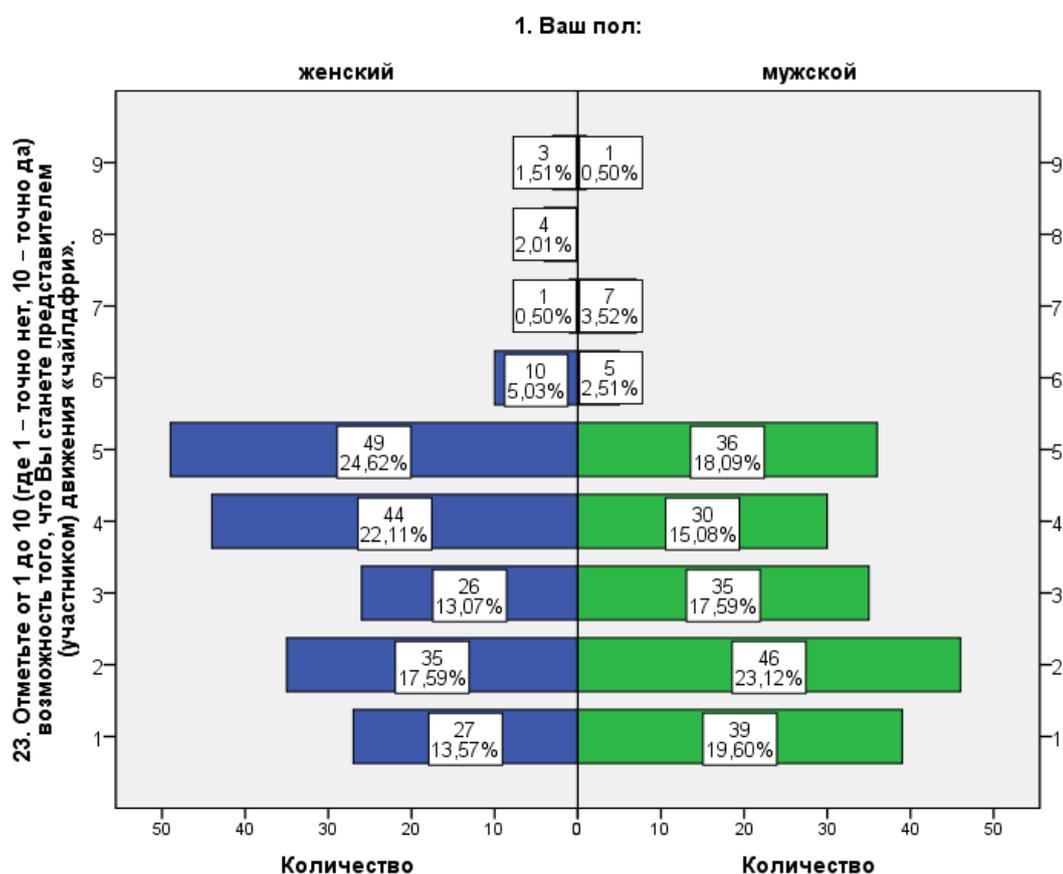


Рисунок 45 – Распределение ответов респондентов по полу на двадцать третий вопрос анкеты, %

Далее респондентам был задан вопрос «Развернуто напишите, почему в предыдущем вопросе Вы отметили именно эту цифру.». Анализ ответов был проведен с учетом предыдущего вопроса.

Итак, те респонденты, что в вопросе № 23 (Отметьте от 1 до 10 (где 1 – точно нет, 10 – точно да) возможность того, что Вы станете представителем (участником) движения чайлдфри?) отметили вариант ответа «1», указывают, что просто хотят детей; хотят какое-то определенное число детей; хотят ребенка/детей какого-то определенного пола; хотят иметь полноценную семью; хотят продолжить свой род; хотят вырастить хорошего члена общества/человека/мужчину; отмечают, что любят детей; не задумывались об обратном; всегда мечтали иметь детей/семью.

Те, кто отметили вариант ответа «2», указывают, что хотят детей; хотят какое-то определенное число детей; хотят продолжить свой род, хотят вырастить здоровых и умных членов общества; любят детей; хотят детей, но не сейчас; хотят семью; хотят детей, но не уверены, что смогут; их родители очень хотят внуков; счастье в детях; дети - цветы жизни.

Те, кто отметили вариант ответа «3», указывают, что хотят детей, но не знают, готовы ли/нужно ли им это; хотят детей; сомневаются; хотят полноценную семью; хотят детей в будущем; любят детей; скорее хотят детей, чем не хотят; сначала планируют выучиться, построить карьеру, а потом уже будут думать о детях; боятся процедуру родов; думают, на все ли 100% хотят детей; дети – это счастье, но неизвестно как их воспитывать, на что содержать.

Те, кто отметили вариант ответа «4», указывают, что хотели бы детей, но не сейчас/когда-нибудь в будущем/когда-нибудь потом; наверное, хотят; если захотят, то дети у них будут; хотят, но не знают, когда будут готовы; не очень любят детей; хотят сначала встать на ноги, а сколько это займет времени – неизвестно; главное – чтобы возможности позволяли иметь детей; еще планируют думать над этим вопросом; хотят пожить для себя какое-то время; хотят иметь детей, но не расстроятся, если их не будет; не знают, чего хотят; затрудняются ответить на данный вопрос; не хотят детей; хотят свободной жизни; любят свободу, но и семью хотят; дети – это ответственность, нужно быть полностью готовым к такому важному

жизненному шагу; боятся процесса родов, если бы не роды, то завели бы детей; не уверены, что смогут справиться с ребенком.

Те, кто отметили вариант ответа «5», указывают, что планируют детей, но когда-нибудь потом/не в ближайшее время; затрудняются ответить на данный вопрос; еще не определились; не хотят детей; хотят сначала карьеру; боятся рушить свою жизнь; не знают, хотят ли детей; боятся рожать; стопорят различные страхи; не знают, чего хотят от жизни; хотят вырастить достойного члена общества, но не уверены в своих силах; любят свободу.

Те, кто отметили вариант ответа «6», указывают, что склоняются к тому, что хотели бы одного ребенка; не уверены в своем будущем; не готовы к такому шагу; задумываются о ребенке, но не знают, в каком возрасте; не любят детей; раньше хотели детей, но потом стали задумываться; имеют слишком много амбиций.

Те, кто отметили вариант ответа «7», указывают, что уверены, что детей им не нужно, слишком много с ними мороки; не хотят детей; не готовы к такой ответственности; хорошо сходятся с чужими детьми, но не уверены в том, что готовы к своим детям; если смогут иметь детей, то заведут.

Те, кто отметили вариант ответа «8», указывают, что не любят детей; просто не хотят.

Те, кто отметили вариант ответа «9», указывают, что неблагодарное это дело; любят детей, но своих рожать не хотят; еще психологически не готовы к такому шагу; на земле и так слишком много людей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная бакалаврская работа была посвящена изучению отношения студентов Сибирского федерального университета к движению чайлдфри. Чайлдфри (англ. childfree — свободный от детей) — это субкультура и идеология, характеризующаяся сознательным нежеланием иметь детей. У представителей данного движения нет проблем со здоровьем, их выбор является осознанным и добровольным. Отказ от рождения и воспитания детей обусловлен различными причинами, начиная от обычного нежелания нести ответственность и заканчивая ненавистью к детям.

Проблема является актуальной и сегодня, так как влечет за собой серьезные демографические, экономические, ценностно-культурные и другие последствия.

В ходе работы были выполнены все поставленные задачи: изучены социологические подходы к анализу отношения к движению чайлдфри, проанализированы социологические исследования касательно данной проблемы, разработано методическое обоснование исследования, и было изучено отношение студентов Сибирского федерального университета к движению чайлдфри.

В ходе исследования были получены следующие результаты:

По мнению респондентов, наиболее важными ценностями являются здоровье, карьера и материальное благополучие. Ценность «семья» занимает пятое место среди всех представленных в вопросе ценностей, а ценность «дети» - седьмое.

73,62% опрошенных планируют иметь детей в будущем. Но при анализе данного вопроса с позиции распределения ответов по полу следует, что процент девушек, которые планируют иметь детей в будущем, ниже, чем тот же процент у юношей (61,81% и 85,43% соответственно). Процент девушек, не желающих иметь детей в будущем, выше, чем у юношей (22,61% и 6,03% соответственно).

Большинство респондентов (89,95%) знают или когда-либо слышали о чайлдфри.

35,43% опрошенных когда-либо встречались с движением чайлдфри. В основном, респонденты встречались с данным движением в интернете (15,33%) или родственники/друзья/знакомые рассказывали (10,55%).

Из полученных данных следует, что основная часть респондентов (74,12%) относится к движению чайлдфри нейтрально. При анализе данного вопроса с позиции распределения ответов по полу следует, что различий во мнениях между мужчинами и женщинами нет.

По мнению респондентов, не следует предпринимать какие-либо меры воздействия по отношению к тем, кто выбирает чайлдфри (73,87%). Расхождений во мнениях между мужчинами и женщинами нет. Из тех, кто считает, что какие-либо меры предпринимать нужно (6,03%), 5,53% не знают, какие именно, 0,25% предлагают в качестве мер воздействия лишение родительских прав, 0,25% предлагают тюремное заключение.

По мнению респондентов, не следует предпринимать какие-либо меры к тем, кто пропагандирует чайлдфри (72,36%). Расхождений во мнении между мужчинами и женщинами нет. Из тех, кто считает, что какие-либо меры предпринимать нужно (7,04%), 6,28% не знают, какие именно, 0,50% предлагают в качестве мер воздействия штраф, 0,25% предлагают запрет пропаганды.

Вероятность того, что респонденты станут представителями (участниками) движения чайлдфри (по шкале от 1 до 10) следующая: процент выбора вариантов ответа от 5 до 10 низкий, можно сделать вывод, что большинство опрошенных не планируют становиться представителями (участниками) движения чайлдфри. Но при этом у респондентов существуют определенные сомнения касательно того, станут ли они представителями (участниками) чайлдфри, так как большое число респондентов отметили варианты ответа от 2 до 5. Они не на все 100% уверены, что не будут становиться представителями (участниками) данного движения. Мнения

между полами различаются, так как мода у девушек выпала на вариант ответа «5», а у юношей на «2».

Результаты опроса в форме анкетирования по ранее разработанному инструментарию полностью подтверждают гипотезу о том, что студенты Сибирского федерального университета относятся к движению чайлдфри нейтрально. Возможно, данная тенденция наблюдается в результате развития толерантности в обществе, ее агитации и распространения среди людей. Толерантное отношение к чайлдфри говорит о значительном уровне гражданского миролюбия среди учащейся молодежи, но существует опасность того, что данное движение будет включать в себя все больше новых последователей. Актуальным является поиск способов воздействия на мировоззрение и ценности молодежи, от этого зависит будущее не только России, но и всего мира в целом. Необходимо уделять внимание к данному феномену со стороны ученых, а также со стороны педагогов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андриющенко Я.В. Влияние материальных условий жизни на рождаемость и проблемы демографической политики / Я. В. Андриющенко // Демографические исследования. – 2010. – № 6. – С. 22–24.
2. Антонова Ю.А. Коммуникативные стратегии в текстах, репрезентирующих идеологию childfree: на грани экстремизма / Ю.А. Антонова // Политическая лингвистика. – 2013. – № 2. – С. 170–176.
3. Бездетность в России: социологическое измерение / Н. С. Григорьева, В. А. Куштанина, Т. В. Чубарова, И. В. Яковлева // Народонаселение. — 2013. – № 4. – С. 50–62.
4. Белинская Д.В. Некоторые аспекты социального конструирования семьи и родительства // Актуальные проблемы родительства в России / отв. ред. Т.А. Гурко. М.: Ин-т социологии РАН, 2013. 209 с.
5. Бойко В.В. Рождаемость: соц.-психолог. аспекты. М.: Мысль, 1985.
6. Вишневский А. Г. Время демографических перемен: избранные статьи / А. Г. Вишневский. – Москва: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2015. – 517 с.
7. Вишневский А. Г. Демографическая революция меняет репродуктивную стратегию вида homo sapiens / А. Г. Вишневский // Демографическое обозрение. – 2014. – № 1. – С. 6–33.
8. Гурко Т.А. Родительство: социологические аспекты. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003. С. 54-55.
9. Забаев И. В. «Своя жизнь», образование, деторождение: мотивация репродуктивного поведения в современной России / И. В. Забаев // Вестник общественного мнения. – 2010. – № 3. – С. 87–97.
10. Казачихина М.В. «Чайлдфри как одна из форм современной семьи» / М.В. Казачихина // Вестник социально-гуманитарного образования и науки. – 2014. – № 3. – С. 10–14.

11. Китова Д. А., Балова Д. Ю. Психологические особенности представлений студентов о создании семьи / Д. А. Китова, Д. Ю. Балова // Прикладная психология и психоанализ: электронный науч. журн. 2011.
12. Метод экспертной оценки в социологическом исследовании [Электронный ресурс]: официальный сайт СФУ – Режим доступа: <https://e.sfu-kras.ru/mod/book/view.php?id=483324&chapterid=23280>.
13. Новоселова Е.Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России / Е.Н. Новоселова // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2012. – № 1. – С. 99–110.
14. Полутова М.А., Жанбаз О.О. Ценностные и мотивационные установки сообщества «Чайлдфри» с позиций постмодернизма / М.А. Полутова, О.О. Жанбаз // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – № 116. – С. 89–98.
15. Романова И. В., Жанбаз О.О. Чайлдфри в контексте трансформации семейных отношений / И. В. Романова, О. О. Жанбаз // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2014. – № 12. – С. 89–97.
16. Снегирева Т.В. «Добровольно бездетная» семья глазами семейного психолога / Т.В. Снегирева // Культурно-историческая психология. – 2010. – № 3. – С. 99–109.
17. Chancey L. (2009) Voluntary childlessness in marriage and family textbooks, 1950—2000. *Journal of Family History*. Vol. 34. No 2. P. 206–223.
18. Gillespie, R. Childfree and feminine: Understanding the gender identity of voluntarily childless women. *Gender and Society* 17(1), 2003, pp. 122–136.
19. Moore J. (2015) Discursive Struggles of Tradition and Nontradition in the Retrospective Accounts of Married Couples Who Cohabited Before Engagement. *Journal of Family Communication*. No 15. P. 95–112.
20. Veivers, J. E. Childless by choice. Toronto, Butterworth, 1980.

21. Методы сбора данных в социологии: учеб.-метод.пособие /Д.В.Львов. –Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2018. –100 с.
22. Анкетирование [Электронный ресурс]: Энциклопедия Grandars – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/anketirovanie.html>
23. Информация о численности обучающихся по реализуемым образовательным программам за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов и по договорам об образовании за счёт средств физических и (или) юридических лиц [Электронный ресурс]: официальный сайт СФУ – Режим доступа: <http://www.sfu-kras.ru/sveden/education/number-of-students>
24. Кошевой О. С., Карпова М. К. Определение объема выборочной совокупности при проведении региональных социологических исследований / О. С. Кошевой, М. К. Карпова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 2. – С. 98–104.
25. Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://krasstat.gks.ru/>
26. Почему чайлдфри отказываются от детей? [Электронный ресурс]: электронный журнал Демоскоп Weekly – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0427/gender01.php>
27. Сообщество «Чайлдфри» [Электронный ресурс]: Социальная сеть Вконтакте – Режим доступа: https://vk.com/childfree_moscow
28. Сообщество «Подслушано Чайлдфри» [Электронный ресурс]: Социальная сеть Вконтакте – Режим доступа: https://vk.com/overhear_childfree
29. Метод анализа документов в социологическом исследовании [Электронный ресурс]: Система электронного обучения СФУ «eКурсы» – Режим доступа: <https://e.sfu-kras.ru/mod/book/view.php?id=483323>
30. Требования к оформлению результатов социологического исследования [Электронный ресурс]: Система электронного обучения СФУ «eКурсы» – Режим доступа: <https://e.sfu-kras.ru/mod/book/view.php?id=483476>

31. Хачатрян Л. М. Идеология чайлдфри в современном обществе / Л. М. Хачатрян // Вопросы студенческой науки. – 2019. – №5. – С. 145–148.
32. Большунова Т. В. Феномен чайлдфри: макросоциологический анализ / Т. В. Большунова // Вестник университета. – 2018. – №2. – С. 43–47.
33. Полутова М. А., Жанбаз О. О. Ценностные и мотивационные установки сообщества «Чайлдфри» с позиций постмодернизма / М. А. Полутова, О. О. Жанбаз // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – №6. – С. 23–28.
34. Дадаева Т. М. Семьи чайлдфри в регионе: миф или реальность? / Т. М. Дадаева // Регионология. – 2017. – №3. – С. 456–471.
35. Куцубей А. Т., Пономарёва И. В. Психологические особенности и мотивы отказа от рождения детей представителей чайлдфри / А. Т. Коцубей, И. В. Пономарева // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Социология. Педагогика. Психология. – 2019. – №3. – С. 94–104.
36. Вильданова С. М., Граничная А. А., Мингалиева А. Р., Саляхиева Л. М. Тенденции распространения ценностей чайлдфри в России и их влияние на кризис института семьи / С. М. Вильданова, А. А. Граничная, А. Р. Мингалиева, Л. М. Саляхиева // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. – 2017. – №3. – С. 192–205.
37. Фахрисламова Р.Т. Основные теоретические подходы к объяснению феномена бездетности / Р.Т. Фахрисламова // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2015. – №3. – С. 66–75.
38. Колесов В.И., Кузнецова И.А. Сущностные изменения института семьи в педагогическом аспекте как основа современного образования / В.И. Колесов, И.А. Кузнецова // Психология и педагогика служебной деятельности. – 2019. – №3. – С. 7–9.
39. Кислов А. Г. Архаическое в отношении к деторождению / А. Г. Кислов // Научный диалог. – 2015. – № 4. – С. 19–30.

40. Белинская Д.В. Социальный портрет чайлдфри / Д. В. Белинская // Вестник Тамбовского университета. Серия Общественные науки. – 2018. – № 4. – С. 12–19.

41. Движение «чайлдфри» — «свободные от детей» — набирает обороты в России и Европе [Электронный ресурс]: Сайт телевизионного канала «Первый канал» – Режим доступа: https://www.1tv.ru/news/2014-09-28/34043-dvizhenie_chayldfri_svobodnye_ot_detey_nabiraet_oboroty_v_rossii_i_evrope

42. Феномен чайлдфри в обществе – Ольга Исупова [Электронный ресурс]: видеохостинг «Youtube» – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=-W26-Y3X3AY>

43. Антонова Ю. А. Коммуникативные стратегии в текстах, репрезентирующих идеологию childfree: на грани экстремизма / Ю. А. Антонова // Политическая лингвистика. – 2013. – № 2. – С. 170–176.

44. Казачихина М.В. Чайлдфри как одна из форм современной семьи / М.В. Казачихина // Вестник социальногуманитарного образования и науки. – 2014. – № 3. – С. 10–14.

45. Корреляционный анализ [Электронный ресурс]: электронный учебник «WebResearch» – Режим доступа: http://www.datuapstrade.lv/rus/spss/section_15/

46. Укрепляет ли семью рождение детей? [Электронный ресурс]: Исследовательский центр портала SuperJob.ru – Режим доступа: <https://www.superjob.ru/community/life/13863/>

47. Бездетность и нежелание иметь детей [Электронный ресурс]: ФОМ – Режим доступа: <https://bd.fom.ru/report/cat/socium/demo/d082125>

48. «Childfree» помутнение разума или осознанный выбор? [Электронный ресурс]: Сайт международного института глубинной психологии – Режим доступа: <https://bit.ly/2СКj6qT>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Анкета участника социологического опроса.

Здравствуйтесь!

Приглашаем Вас принять участие в социологическом опросе, цель которого – изучить отношение студентов СФУ к движению чайлдфри.

Внимательно прочитайте вопросы предлагаемой анкеты и выберите ответ, лучше других отражающий Ваше мнение.

Мы гарантируем полную конфиденциальность Ваших ответов, которые впоследствии будут использованы только в совокупности с ответами других респондентов.

1. Ваш пол:

- 1) мужской
- 2) женский

2.

Ваш

возраст:

3. Институт, в котором Вы обучаетесь:

- 1) Военный учебный центр
- 2) Гуманитарный институт
- 3) Инженерно-строительный институт
- 4) Институт архитектуры и дизайна
- 5) Институт гастрономии
- 6) Институт горного дела, геологии и геотехнологий
- 7) Институт инженерной физики и радиоэлектроники
- 8) Институт космических и информационных технологий
- 9) Институт математики и фундаментальной информатики
- 10) Институт нефти и газа
- 11) Институт педагогики, психологии и социологии
- 12) Институт управления бизнес-процессами и экономики
- 13) Институт физической культуры, спорта и туризма
- 14) Институт филологии и языковой коммуникации

- 15) Институт фундаментальной биологии и биотехнологии
- 16) Институт цветных металлов и материаловедения
- 17) Институт экологии и географии
- 18) Институт экономики, управления и природопользования
- 19) Политехнический институт
- 20) Торгово-экономический институт
- 21) Юридический институт

4. Ваш курс:

5. Направление подготовки, на котором Вы обучаетесь:

6. Ваше семейное положение:

- 1) зарегистрированный брак
- 2) незарегистрированный брак
- 3) не женат/не замужем
- 4) разведен/разведена
- 5) вдовец/вдова

7. По Вашему мнению, какой возраст является наиболее оптимальным для вступления в брак?

- 1) до 18 лет
- 2) 18-21
- 3) 22-25
- 4) 26-30
- 5) 31-40
- 6) 40 лет и выше
- 7) никакой, выходить замуж/жениться не нужно
- 8) затрудняюсь ответить

8. Расположите в порядке убывания значение каждой из ценностей (где 1 – самая важная ценность, 12 – совсем не важная ценность).

- 1) семья

- 2) дети
 - 3) вера в Бога
 - 4) карьера
 - 5) материальное благополучие
 - 6) здоровье
 - 7) любовь
 - 8) свобода
 - 9) развлечения
 - 10) самосовершенствование и самореализация
 - 11) популярность
 - 12) другое _____
-

9. Охарактеризуйте семью, в которой Вы выросли:

9.1. По количеству детей в семье:

- 1) одноплетная
- 2) среднететная (2-ое детей)
- 3) многотетная (3-ое и более детей)

9.2. По полноте семьи:

- 1) воспитывался (ась) обоими родителями
- 2) воспитывался (ась) одним родителем
- 3) воспитывался (ась) близким родственником
(сестрой/братом, бабушкой/дедушкой и пр.)
- 4) воспитывался (ась) в приемной семье
- 5) воспитывался (ась) в детском доме

10. Как Вы считаете, сколько лучше всего иметь детей?

- 1) ни одного ребенка
- 2) одного ребенка
- 3) двух детей
- 4) 3 и более детей
- 5) затрудняюсь ответить

11. Планируете ли Вы в будущем иметь детей?

- 1) да
- 2) нет
- 3) уже есть ребенок/дети
- 4) затрудняюсь ответить

12. Как Вы думаете, в каких условиях должны рождаться дети?

Выберите не более трёх вариантов ответа.

- 1) в любых условиях
- 2) в условиях полного материального благополучия
- 3) когда родители психологически готовы к рождению и воспитанию детей
- 4) если есть бабушки, дедушки и другие родственники, которые будут помогать родителям с детьми
- 5) когда оба родителя здоровы и молоды
- 6) если ребенок будет воспитываться в полноценной семье, с обоими родителями
- 7) другое _____
- 8) затрудняюсь ответить

13. Знаете ли Вы о движении чайлдфри?

- 1) да, знаю
- 2) точно не знаю, но что-то слышал (а)
- 3) нет, не знаю
- 4) затрудняюсь ответить

14. Встречались ли Вы лично с пропагандой движения чайлдфри (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)?

- 1) да, встречался (ась)
- 2) нет, не встречался (ась) (переход к вопросу №16)
- 3) затрудняюсь ответить (переход к вопросу №16)

15. Где именно Вы встречались с пропагандой движения чайлдфри (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)?
Возможно несколько вариантов ответа.

- 1) родственники/друзья/знакомые рассказывали
- 2) видел по телевизору
- 3) слышал по радио
- 4) видел в интернете
- 5) другое _____
- 6) затрудняюсь ответить

16. Каково Ваше отношение к добровольному отказу людей от рождения и воспитания детей?

- 1) положительное
- 2) отрицательное
- 3) нейтральное
- 4) затрудняюсь ответить

17. Как Вы думаете, почему люди добровольно отказываются от рождения и воспитания детей? Возможно несколько вариантов ответа.

- 1) личный комфорт и беззаботная жизнь
- 2) психологическая неготовность
- 3) отсутствие потребности в детях
- 4) нелюбовь к детям
- 5) затрудняюсь ответить
- 6) другое _____

18. Как Вы считаете, следует ли предпринимать какие-либо меры воздействия на тех, кто выбирает чайлдфри (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)?

- 1) да, следует
- 2) нет, не следует
- 3) затрудняюсь ответить

19. По Вашему мнению, какие меры следует предпринимать по отношению к тем, кто выбирает движение чайлдфри? Напишите свой вариант ответа.

20. Как Вы считаете, следует ли предпринимать какие-либо меры воздействия на тех, кто пропагандирует чайлдфри (добровольный отказ людей от рождения и воспитания детей)?

- 1) да, следует
- 2) нет, не следует
- 3) затрудняюсь ответить

21. По Вашему мнению, какие меры следует предпринимать по отношению к тем, кто пропагандирует движение чайлдфри? Напишите свой вариант ответа.

22. Укажите как минимум три прилагательных, которые описывают людей, добровольно отказывающихся от рождения и воспитания детей.

23. Отметьте от 1 до 10 (где 1 – точно нет, 10 – точно да) возможность того, что Вы станете представителем (участником) движения чайлдфри.

1__ 2__ 3__ 4__ 5__ 6__ 7__ 8__ 9__ 10

24. Развернуто напишите, почему в предыдущем вопросе Вы отметили именно эту цифру.

Благодарим Вас за участие в опросе!

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Расшифрование использованных сокращений

ВУЦ - военный учебный центр

ГИ - гуманитарный институт

ИСИ - инженерно-строительный институт

ИАиД - институт архитектуры и дизайна

ИГ - институт гастрономии

ИГДГиД - институт горного дела, геологии и геотехнологий

ИНФиРЭ - институт инженерной физики и радиоэлектроники

ИКИТ - институт космических и информационных технологий

ИМиФИ - институт математики и фундаментальной информатики

ИНиГ - институт нефти и газа

ИППС - институт педагогики, психологии и социологии

ИУБПЭ - институт управления бизнес-процессами и экономики

ИФКСиТ - институт физической культуры, спорта и туризма

ИФиЯК - институт филологии и языковой коммуникации

ИФБиБТ - институт фундаментальной биологии и биотехнологии

ИЦМиМ - институт цветных металлов и материаловедения

ИЭиГ - институт экологии и географии

ИЭУиП - институт экономики, управления и природопользования

ПИ - политехнический институт

ТЭИ - торгово-экономический институт

ЮИ - юридический институт