

Федеральное государственное автономное
Образовательное учреждение
Высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт

институт

Кафедра международного права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись инициалы, фамилия

«___» _____ 20__ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – «Юриспруденция»; 40.03.01.00.01 – «Международное и иностранное
право»

код – наименование профиля подготовки

Применение правовых позиций ЕСПЧ в практике арбитражных судов РФ
тема работы

Руководитель _____ доцент, к.ю.н. В.В. Терешкова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ Л.А. Терских
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические и правовые основы применения судами Российской Федерации правовых позиций международных судов.....	7
§ 1 Основания для применения судами Российской Федерации правовых позиций международных судов.....	7
§ 2 Решения международных судов в правовой системе Российской Федерации.....	14
Глава 2 Судебные аспекты непосредственного применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека арбитражными судами РФ.....	30
§ 1 Формы непосредственного применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека арбитражными судами Российской Федерации.....	30
§ 2 Толкование правовых позиций Европейского Суда по правам человека арбитражными судами Российской Федерации.....	37
Заключение.....	45
Список использованных источников.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Общепризнанно, что Конвенция по защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее – Европейская конвенция, ЕКПЧ) стала одним из наиболее эффективных международно-правовых инструментов в области защиты прав человека. Вместе с тем, нормы Европейской конвенции абстрактны, что затрудняет ее применение к конкретным фактическим обстоятельствам. В связи с этим ученые-юристы единодушны в том, что важнейшую роль в применении Европейской конвенции играет Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд, ЕСПЧ)¹.

30 марта 1998 года Российская Федерация ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 г., взяв обязательства ее соблюдать. По итогам 2019 года Россия занимает третье место по числу вынесенных против нее решений ЕСПЧ, а по числу решений, в которых государство-ответчик было признано нарушившим ЕКПЧ – второе². Статистика подчеркивает важность применения судами Российской Федерации правовых позиций Европейского Суда во избежание нарушения прав, гарантированных ЕКПЧ.

Европейская конвенция в основном направлена на защиту прав физических лиц, поэтому арбитражные суды РФ, которые рассматривают споры главным образом между юридическими лицами, могут применять правовые позиции Европейского Суда лишь по некоторым статьям ЕКПЧ. Мы остановились на практике применения российскими арбитражными судами правовых позиций ЕСПЧ по ст. 10 Европейской конвенции, гарантирующей свободу слова, и по ст. 1 Протокола № 1 к ЕКПЧ, защищающей имущественные права.

¹ See: Harris, O'Boyle & Warbrick Law of the European Convention on Human Rights. Oxford, 2014. PP. 6–8; Shaw M. N. International Law. New York, 2008. P. 349–350; Международная и внутригосударственная защита прав человека / под ред. Р.М. Валеева. М., 2011. С. 305 и др.

² См.: Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа <https://hudoc.echr.coe.int> (дата обращения : 30.05.2020).

Проблемами взаимодействия международной и национальной правовых систем, в том числе вопросами роли и значения решений Европейского Суда по правам человека в национальных правовых системах, занимались такие российские и зарубежные ученые, как Э. Батс, М. Броунли, Б.Л. Зимненко, Г.В. Игнатенко, А.Я. Капустин, М.В. Кучин, В.В. Лазарев, Т.Н. Нешатаева, М. О'Бойл, О.В. Садчикова, А.Р. Султанов, В.В. Терешкова, С. Уорбрик, Д. Харрис, М. Шоу и другие. Научную проблему судебного прецедента в международном праве изучали В.А. Василенко, Г. Гийом, А.С. Смбатян, Г.И. Тункин, С. Фуэнтес, Г.Г. Шинкарецкая, М. Шоу, С.В. Черниченко и другие.

Вопрос реализации европейских стандартов в области права собственности в российской судебной практике был рассмотрен В.В. Старженецким в монографии «Россия и Совет Европы: право собственности»³, однако монография была издана более 15 лет назад – в 2004 г. Проводился анализ применения правовых позиций Европейского Суда отдельными арбитражными судами⁴. Современного комплексного исследования вопроса о правовых позициях ЕСПЧ в практике арбитражных судов РФ не проводилось.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в связи с использованием российскими арбитражными судами в своей деятельности правовых позиций Европейского Суда по правам человека по статье 10 ЕКПЧ и статье 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции.

Предмет исследования составляет правоприменительная деятельность арбитражных судов Российской Федерации в сфере применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека по статье 10 Европейской конвенции и статье 1 Протокола № 1 к ЕКПЧ.

Эмпирическую базу исследования составили законодательство Российской Федерации, регулирующее вопрос соотношения международного

³ См: Старженецкий В.В. Россия и Совет Европы: право собственности. М., 2004. С. 103–137.

⁴ См.: Переверзева Ю. Практика применения арбитражными судами норм Европейской конвенции прав человека и основных свобод и решений Европейского Суда по правам человека // Электронный журнал арбитражного суда Белгородской области, 2013. № 8. – Режим доступа : http://el.belgorod.arbitr.ru/?page_id=535 (дата обращения : 31.05.2020).

права и национального, постановления ЕСПЧ по статье 10 ЕКПЧ и статье 1 Протокола № 1 к ЕКПЧ, судебные акты высших судебных органов РФ (Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ), решения арбитражных судов субъектов РФ за последние 10 лет.

Цель исследования – выявить закономерности применения арбитражными судами Российской Федерации правовых позиций ЕСПЧ по статье 10 ЕКПЧ и статье 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции.

Задачи исследования:

1. Выявить правовые основания для применения судами Российской Федерации правовых позиций международных судов.

2. Определить роль и значение решений международных судов в правовой системе Российской Федерации;

3. Проанализировать решения арбитражных судов РФ с точки зрения форм непосредственного применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека арбитражными судами Российской Федерации.

4. Проанализировать решения арбитражных судов РФ в целях определения того, как арбитражные суды толкуют правовые позиции Европейского Суда по правам человека.

В исследовании применяются такие общенаучные методы, как анализ и синтез, описание, обобщение. К частнонаучным методам данного исследования можно отнести метод юридического толкования и формально-юридический.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, каждая из которых содержит два параграфа, заключения и списка использованных источников.

Глава 1 «Теоретические и правовые основы применения судами Российской Федерации правовых позиций международных судов» включает в себя параграф 1 «Основания для применения судами Российской Федерации правовых позиций международных судов» и параграф 2 «Решения международных судов в правовой системе Российской Федерации». Глава 2 «Судебные аспекты непосредственного применения правовых позиций

Европейского Суда по правам человека арбитражными судами РФ» состоит из параграфа 1 «Формы непосредственного применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека арбитражными судами Российской Федерации» и параграфа 2 «Толкование правовых позиций Европейского Суда по правам человека арбитражными судами Российской Федерации».

Глава 1. Теоретические и правовые основы применения судами Российской Федерации правовых позиций международных судов

§ 1. Основания для применения судами Российской Федерации правовых позиций международных судов

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы; если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Данное конституционное положение находит свое дальнейшее развитие в российском законодательстве.

Говоря о применении международно-правовых норм судами Российской Федерации, в первую очередь, стоит обратиться к положениям Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», который устанавливает, что единство судебной системы РФ обеспечивается, среди прочего, путем применения всеми судами общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ⁵.

Закрепленный в Конституции РФ приоритет применения международно-правовых норм на межотраслевом уровне отражен в норме Федерального закона РФ от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации», которая устанавливает приоритетное применение норм международного договора в случае возникновения коллизий с нормами национального права⁶. Федеральный закон «О международных договорах РФ» устанавливает, что положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской

⁵ Ст. 3 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

⁶ П. 2 ст. 5 ФЗ «О международных договорах» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

Федерации непосредственно; для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты⁷.

Приоритетность применения норм международного права отражена и в отраслевом законодательстве – Воздушном кодексе РФ⁸, Кодексе об административных правонарушениях⁹, Налоговом кодексе РФ¹⁰. В некоторых кодифицированных актах указано о непосредственном действии международно-правовых норм, закрепленном в ФЗ «О международных договорах РФ», хотя и формулировка в этих НПА несколько отличается от формулировки, использованной в ФЗ № 101-ФЗ.

Гражданский кодекс РФ¹¹ в качестве общего правила устанавливает непосредственное применение (непосредственное применение международно-правовых норм – это применение государством и его органами международно-правовых норм без провозглашения международных договоров источниками национального права и без какой-либо трансформации их норм во внутригосударственное право¹²) международных договоров к отношениям, регулируемым гражданским законодательством, исключениями являются случаи, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание внутригосударственного акта. Идентичное законодательное положение содержится также в Бюджетном кодексе РФ¹³.

⁷ П. 3 ст. 5 ФЗ «О международных договорах» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

⁸ Ст. 3 ВЗК РФ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

⁹ П. 2 ст. 1.1 КоАП РФ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

¹⁰ П. 1 ст. 7 НК РФ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

¹¹ П. 2 ст. 7 ГК РФ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

¹² Международное право / отв. ред. проф. Г.В. Игнатенко и проф. О.И. Тиунов. М., 2005. С. 142.

¹³ П. 1 ст. 4 БК РФ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

Все процессуальные кодексы указывают как на необходимость применения общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, так и на приоритет применения международно-правовых норм, закрепленный в Конституции РФ.

В частности, ГПК РФ, определяя нормативные правовые акты, применяемые судами при рассмотрении дел, указывает среди других НПА международные договоры Российской Федерации и устанавливает, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законом, суд при разрешении гражданского дела применяет правила международного договора¹⁴. Аналогичные положения содержат АПК РФ¹⁵ и Кодекс административного судопроизводства РФ¹⁶. УПК РФ также закрепляет обязанность судов при отправлении правосудия по уголовным делам применять международные договоры РФ и устанавливает приоритет норм международных договоров РФ перед национальным правом¹⁷.

Отметим, что на законодательном уровне не закреплена обязанность судов применять правовые позиции международных судов. Более того, решения международных судов традиционно имеют обязательную силу только в отношении сторон по конкретному делу¹⁸.

Однако, по нашему мнению, то, что правовые позиции международных судов прямо не поименованы как подлежащие к применению судами Российской Федерации, не дает оснований утверждать, что суды не обязаны их использовать при отправлении правосудия.

¹⁴ Ст. 11 ГПК РФ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

¹⁵ Ст. 13 АПК РФ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

¹⁶ Ст. 15 КАС РФ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

¹⁷ Ч. 4 ст. 1 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

¹⁸ См.: ст. 59 Статута Международного Суда ООН от 26.06.1945 // СПС «Кодекс». – Режим доступа :docs.cntd.ru (дата обращения : 10.03.2020); ст. 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // СПС «Кодекс». – Режим доступа :docs.cntd.ru (дата обращения : 10.03.2020);

Мы полагаем, что в силу прямого указания Конституции РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ», ФЗ «О международных договорах РФ», отраслевого материального и процессуального законодательства суды Российской Федерации обязаны непосредственно применять общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры РФ.

В преамбуле Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» указывается, что Российская Федерация выступает за неукоснительное соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Прямое указание на необходимость использования судами правовых позиций международных судов можно найти в практике высших судебных инстанций Российской Федерации.

Так, Верховный Суд РФ обращает внимание на пункт «b» части 3 ст. 31 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., согласно которой при толковании договора должна учитывать последующая практика его применения¹⁹. На основании этого Верховный Суд РФ приходит к выводу о том, что суды общей юрисдикции, применяя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также Протоколы к ней, должны учитывать практику Европейского Суда по правам человека²⁰. Однако, вместе с тем, ВС РФ не дает разъяснения тому, как именно суды должны учитывать правовые позиции ЕСПЧ. Пленум Верховного Суда РФ доводит до сведения судов общей юрисдикции правовые позиции ЕСПЧ в отношении значений некоторых понятий Европейской конвенции по правам человека²¹.

Более подробно вопрос применения судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 и

¹⁹ См.: п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Рос. газ. – 2003, 2 дек. – № 3358.

²⁰ См. : там же.

²¹ См.: выше пп. 12–15.

Протоколов к ней рассмотрен в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21. Пленум ВС РФ, во-первых, уточняет, что суды Российской Федерации должны учитывать правовые позиции ЕСПЧ, изложенные в постановлениях, принятых в отношении не только России, но и других государств-участников Конвенции²², а, во-вторых, расширяет сферу применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека.

Верховный Суд РФ указывает, что правовые позиции ЕСПЧ учитываются не только при толковании понятий Европейской конвенции по правам человека, но и при применении российского законодательства, в частности, при определении содержания прав и свобод, предусмотренных национальным законодательством и защищаемых Европейской конвенцией²³. ВС РФ отмечает, что при определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским Судом за аналогичное нарушение²⁴.

Рекомендации арбитражным судам в отношении применения правовых позиций ЕСПЧ были даны Высшим Арбитражным Судом РФ еще в 90-х гг. XX века в Информационном письме от 20.12.1999²⁵. Это первое Информационное письмо, где ВАС РФ указал на связь юрисдикции арбитражных судов и юрисдикции Европейского Суда по правам человека, которая основывается на единой задаче внутригосударственного и международного судопроизводства – защите имущественных прав частных лиц. Высший Арбитражный Суд РФ изложил правовые позиции ЕСПЧ с прямым указанием арбитражным судам РФ принимать их во внимание при осуществлении правосудия.

²² См.: п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней» // Рос. газ. – 2013, 5 июля. – № 6121.

²³ См.: выше п. 3.

²⁴ См.: выше п. 9.

²⁵ Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.1999 № С1-7/СМП – 1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа : www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

Российская Федерация признает обязательную юрисдикцию не только Европейского Суда по правам человека, но и других международных судов, в частности, Суда Евразийского экономического союза²⁶. В связи с этим Верховный Суд РФ разъясняет, что судам при толковании и применении норм права Союза следует учитывать акты Суда ЕвразЭС²⁷.

Основы для применения судами Российской Федерации правовых позиций международных судов заложил так же и Конституционный Суд Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, решения Европейского Суда по правам человека наряду с Европейской конвенцией о правах человека и Протоколах к ней являются составной частью правовой системы Российской Федерации, и поэтому должны учитываться правоприменительными органами при применении соответствующих норм права²⁸. Более того, Конституционный Суд РФ при разрешении вопроса о конституционности того или иного законодательного положения нередко обращается к практике Европейского Суда по правам человека²⁹.

В юридическом сообществе активную дискуссию вызвала последняя практика Конституционного Суда РФ, согласно которой КС РФ выражает несогласие с решениями ЕСПЧ против России и констатирует невозможность их исполнения. Такая практика Конституционного Суда РФ послужила основанием для принятия в 2015 году поправок в Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми КС РФ теперь полномочен

²⁶ П. 99 Статута Суда Евразийского экономического союза от 29.05.2014 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

²⁷ См.: п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике, в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» // Рос. газ. – 2019, 6 дек. – № 8034.

²⁸ П. 2.1 постановления КС РФ от 05.02.2007 № 2-П.

²⁹ См, например: определение КС РФ от 23.01.2001 № 40-О; определение КС РФ от 13.06.2006 № 274-О; определение КС РФ от 03.07.2014 № 1561-О и др.

рассматривать вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека³⁰.

Однако вышеуказанное никоим образом не отменяет ни значений решений Европейского Суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации ни взаимодействия европейского конвенционного и российского конституционного правопорядков³¹. Сам Конституционный Суд РФ и после принятия соответствующих поправок в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» продолжает обращаться к правовым позициям ЕСПЧ³².

Говоря об основаниях применения судами Российской Федерации правовых позиций международных судов, отметим, что на законодательном уровне явно не указано, что правовые позиции международных судов подлежат применению судами РФ. Однако, в соответствии с толкованием соответствующих законодательных положений, а также международных норм, данным высшими судебными инстанциями РФ, во исполнении своих обязательств по международным договорам РФ суды должны принимать во внимание практику его применения договорным органом.

В связи с этим основное внимание в практике высших судебных инстанций РФ уделено правовым позициям Европейского Суда по правам человека, которые, согласно позиции Конституционного Суда РФ, входят в состав правовой системы Российской Федерации. Также правовые позиции ЕСПЧ применяются при рассмотрении дел Конституционным Судом РФ, Верховный Суд РФ, а также Высший Арбитражный Суд РФ указывают нижестоящим судам при осуществлении правосудия учитывать позиции Европейского Суда по правам человека.

³⁰ См.: п. 3.2 ст. 3. ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

³¹ См.: п. 1.2 постановления КС РФ от 19.04.2016 № 12-П.

³² См., например: постановление КС РФ от 26.06.2017 № 16-П.

§ 2 Решения международных судов в правовой системе Российской Федерации

Вопрос о роли решений международных судов в правовой системе Российской Федерации является предметом научных исследований и дискуссий о взаимодействии международного права и национального права. Выделяются различные формы взаимодействия национального и международного права. Как отмечает Т.Н. Нешатаева, приспособление нормы иной правовой системы к используемому в конкретном случае национальному праву с помощью судебной власти, судебного толкования (прецедентов) это явление новейшего времени; такая форма взаимодействия сопровождается тенденцией усиления правовых позиций международных судов и выражается она в том, что международные суды в своих решениях ссылаются на решения национальных судов, и, наоборот, национальные суды ссылаются на решения международных судов³³.

Некоторые ученые-юристы высказывали свои взгляды по данному вопросу. Так, Я. Броунли писал, что решения международных организаций (к их числу ученый относил и международные суды) не обязательно для национальных судов без содействия внутренней правовой системы, как следствие, решение Международного Суда ООН, даже если оно и касается тех же вопросов, которые находятся на рассмотрении национального суда, не создает *res judicata* для последнего³⁴.

М. Шоу замечает, что на сегодняшний день международное право все чаще вторгается во внутригосударственную сферу, и национальные суды все чаще сталкиваются с международным правом, в частности, национальным судам нередко приходится иметь дело с международными договорами, в целях толкования международных договоров национальные суды могут учитывать

³³ См.: Нешатаева Т.Н. Решения Европейского Суда по правам человека: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику. М., 2013. С. 35.

³⁴ См.: Броунли Я. Международное право. М., 1977. С. 97–98.

правовые позиции соответствующих судов, хотя это не является обязанностью внутригосударственных судов³⁵.

Вольфганг граф Витцтум указывает, что решение международного суда не влияет на национальное право, исключение из этого правила представляют собой решения Европейского суда и Европейского Суда по правам человека, использование практики этих судов национальными судами является особым случаем применения европейского или международного права³⁶.

Как отмечается, взаимодействие международного права с конкретной национальной правовой системой определяется правом соответствующего государства³⁷, при этом среди государств нет единого подхода к соотношению и взаимодействию международного права с национальным³⁸.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, международно-правовые нормы входят в российскую правовую систему³⁹. Отсюда следует наиболее очевидный вопрос – могут ли решения международных судов охватываться формулировкой ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, т.е. являются ли решения международных судов источниками международного права или же имеют иную правовую природу?

Вопрос о значении актов международных судов для международного права является дискуссионным. Во-первых, потому, что, признавая решения международных судов источником международного права, мы должны признать также и то, что деятельность международных судов имеет правотворческий характер, что, в свою очередь, идет вразрез с традиционным представлением о международных судах как о мирном средстве разрешения

³⁵ See: Shaw M. N. Op. Cit. P. 156.

³⁶ See: Vitzthum W. (Hrsg.) Völkerrecht. Berlin, 2010. S. 142.

³⁷ See: Tereshkova V.V. The Meaning and Operation of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and the Judgements of European Court of Human Rights in the Legal System of Russian Federation // Journal of Siberian Federal University. Humanities&Social Sciences, 2017. № 10. P. 828.

³⁸ См.: Исполинов А.С. Вопросы взаимодействия международного и внутреннего права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Российский юридический журнал, 2017. № 1. С. 74.

³⁹ См.: ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 10.03.2020).

международных споров. Во-вторых, отметим, что решения международных судов принимаются без необходимости получения согласия от государств, что противоречит теории согласования воли при правотворчестве в международном праве⁴⁰.

В соответствии со ст. 38 Статута Международного Суда ООН, судебные решения так же, как и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву, выступают в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм⁴¹.

Стоит отметить, что статья 38 Статута МС ООН толкуется учеными неоднозначно. Большинство ученых, в том числе такие авторитетные авторы, как Я. Броунли, Г.И. Тункин, М. Шоу, утверждают, что в данной статье указаны источники международного права, и поэтому, не отрицая влияния решений международных судов на развитие международного права, не относит решения международных судов к источникам международного права⁴². Другая часть ученых, среди которых есть как отечественные, так и зарубежные авторы, апеллируют к тому, что статья 38 Статута Международного Суда ООН, в первую очередь, является перечнем источников международного права, на основании которого МС ООН принимает свои решения и, как следствие, не является перечислением источников международного права вообще⁴³.

На основании существующей формулировки статьи 38 Статута Международного Суда ООН появилось деление источников международного права на основные и вспомогательные. Полагаем, что такое деление источников международного права не выдерживает критики. Мы разделяем позицию Г.В. Игнатенко и С.А. Малининым, которые писали, что деление источников

⁴⁰ См., подробнее: Тункин Г.И. Теория международного права. М., 1970. С. 101–143.

⁴¹ Ст. 38 Статута Международного Суда ООН от 26.06.1945 // СПС «Кодекс». – Режим доступа : docs.cntd.ru (дата обращения : 10.03.2020)

⁴² См.: Броунли Я. Указ. Соч. С. 47; Международное право / отв. ред. Р.М. Валеев. М., 2017. С. 57; Тункин Г.И. Указ. Соч. С. 204–205; Shaw M. N. Op. Cit. P. 109–110.

⁴³ См.: Шинкарецкая Г.Г. Тенденции развития судебных средств мирного разрешения международных споров. М., 2009. С. 100; Ross A. A Textbook of International Law: General Part. London, 1947. P. 83; Góralczyk W. Prawo międzynarodwepubliczne w zarysie. Warszawa, 2011. P. 61–62.

международного права на основные и вспомогательные «не соотнобразует с самим понятием источника права», либо той или иной акт является нормой права, либо нет⁴⁴.

Практическое значение имеет вопрос о том, может ли решение международного суда быть названо судебным прецедентом. Судебный прецедент как источник права, в первую очередь, явление, свойственное англо-саксонской правовой семье. Основываясь на этом, некоторые отечественные ученые писали, что роль решений международного суда преувеличивается правоведами из стран англо-саксонского права, которые, исходя из своей внутригосударственной практики о значимой роли судебного прецедента, стремятся приписать такую же роль и решениям международных судов⁴⁵.

Такая точка зрения является верной в том смысле, что судебный прецедент в международном праве не может быть тождествен судебному прецеденту в правовых системах англо-саксонских стран, так как на уровне национальных правовых систем судебный прецедент является источником права с одобрения парламента, такое, безусловно, не возможно в международном праве.

Однако полностью поддержать такую позицию нельзя, здесь есть, как минимум, два замечания. Во-первых, международное право и национальное право оказывают взаимное влияние друг на друга, поэтому определенные концепции международного право может заимствовать из национальных правовых систем. Во-вторых, нельзя говорить о том, что судебный прецедент как источник права явление, присущие исключительно странам англо-саксонского права – о судебном прецеденте как источнике права говорят и в странах романо-германской правовой семьи, например, в России⁴⁶.

⁴⁴ См.: Игнатенко Г.В., Малинин С.А. Новые тенденции в международном правотворчестве. М., 1987. С. 37–38.

⁴⁵ См., например: Международное право / отв. ред. Тункин Г.И. М., 1982. С. 55.

⁴⁶ См. подробнее: Гук П.А. Судебный прецедент как источник права: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 205 с.

Основой прецедентного права является то, что суды в своих решениях ссылаются на ранее принятые судебные решения (принцип *stare decisis*). Международные суды юридически не связаны своими предыдущими решениями (только в Римском Статуте Международного уголовного Суда прямо указано, что суд может применять принципы и нормы права в соответствии с тем, как они были истолкованы в его предыдущих решениях⁴⁷).

Несмотря на отсутствие обязанности международных судов применять свои решения или решения других международных судов, отмечается, что «*de facto* юридическая сила многих международных судов и трибуналов весьма близка к данному принципу»⁴⁸. Данная позиция не бесспорна: в научной литературе приводятся примеры решений международных судов, в которых они отходят от своей предыдущей практики⁴⁹, бывший председатель Международного Суда ООН Г. Гийом указывает, что международные суды в ряде случаев дистанцируются от принципа *stare decisis*⁵⁰. Однако в подтверждение того, что решения международных судов обладают прецедентным значением, может быть приведено множество примеров.

Так, международные суды при разрешении правовых споров ссылаются на свои же решения (консультативные заключения)⁵¹, данное явление становится уже и предметом научного изучения⁵². Более того, можно заметить

⁴⁷ Ст. 21 Римского Статута Международного уголовного Суда от 17.07.1998 // Дипломатический вестник, 2000. № 10. С. 20.

⁴⁸ Сибатян А.С. Значение прецедентов в международном публичном праве // Вестн. ЧелГУ, 2009. № 31. С. 91.

⁴⁹ См., подробнее: Русинова В.Н. Правовые аспекты применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод: до и после «Банковича» // Московский журнал международного права, 2010. № 1. С. 31–46.

⁵⁰ See: Guillaume G. The Use of Precedent by International Judges and Arbitrators // Journal of International Dispute Settlement, 2011. Vol. 2, No. 1. P. 14.

⁵¹ См., например: §20 Решения МС ООН по делу об обязанностях по ведению переговоров о прекращении ведения гонки ядерных вооружений и о ядерном разоружении (Маршалловы острова против Соединенного королевства) от 5 октября 2016 г.; §§ 191–195 Постановления ЕСПЧ по делу «Джеймс, Уэлс и Ли против Соединенного королевства» (James, Wells and Lee v. The United Kingdom) от 18 октября 2012 г., жалобы №, № 25119/09; 57715/09; 57877/09.

⁵² See more detailed: Lupu Y. Precedent in International Courts: A Network Analysis of Case Citations by the European Court of Human Rights // British Journal of Political Science, 2011. № 42. PP. 413–439.

и определенное взаимовлияние правовых позиций различных международных судов и трибуналов, такое явление получило название внешнего прецедента (*англ. – external precedent*) в англоязычной доктрине⁵³.

Так, в деле «Ранцев против Кипра и России» при определении современного понятия рабства Европейский Суд обращается к правовой позиции Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии по данному вопросу⁵⁴, в другом деле Европейский Суд по правам человека при рассмотрении вопросов, связанных с юрисдикцией, обратился к правовым позициям Международного Суда ООН⁵⁵.

Межамериканский Суд по правам человека (МСПЧ) нередко использует правовые позиции ЕСПЧ по самым разнообразным вопросам: пределы свободы слова журналистов⁵⁶; существование права на жизнь у человеческого эмбриона⁵⁷; существование дискриминации по признаку сексуальной ориентации⁵⁸; определение обоснованного подозрения в совершении преступления в целях законного ареста лица⁵⁹; критерии определения разумного срока судебного разбирательства⁶⁰ и другое.

Международный трибунал по бывшей Югославии в своей деятельности широко использовал решения Международных трибуналов в Нюрнберге и Токио – «они (судьи МТБЮ – *Авт.*) были единодушны в том, что по вопросам уголовного права решения Международных трибуналов в Нюрнберге и Токио

⁵³ See: Guillaume G. *Op. Cit.* P. 18.

⁵⁴ §§ 142–143 Постановления ЕСПЧ по делу «Ранцев против Кипра и России» (*Rantsev v. Sypurus and Russia*) от 7 января 2010 г., жалоба № 25965/04.

⁵⁵ § 45 Постановления ЕСПЧ по делу «Лоизиду против Турции» (*Loizidou v. Turkey*) от 18 декабря 1996 г., жалоба № 15318/89.

⁵⁶ См.: § 122 Решения МСПЧ по делу «Мемоли против Аргентины» (*Mémoli vs. Argentina*) от 22 августа 2013 г.

⁵⁷ См.: §§ 237–238 Решения МСПЧ по делу «Атравиа Мурилльо и другие против Коста-Рики» (*Atravia Murillo ET AL vs. Costa Rica*) от 28 ноября 2012 г.

⁵⁸ См.: § 87, § 95 Решения МСПЧ по делу «Атала Риффо и дочери против Чили» (*Atala Riffo y niñas vs. Chile*) от 24 февраля 2012 г.

⁵⁹ См.: § 102 Решения МСПЧ по делу «Чалпаро Алварес и Лапо Иньигез против Эквадора» (*Chaparro Álvarez y Laro Íñiguez vs. Ecuador*) от 21 ноября 2007 г.

⁶⁰ См.: § 77 Решения МСПЧ по делу «Джини-Лакайо против Никарагуа» (*Genie-Lacayo vs. Nicaragua*) от 29 января 1997 г.

могут быть использованы в качестве убедительного авторитетного источника судебного прецедента»⁶¹.

В связи с вопросом о судебном нормотворчестве уместно обратиться к классификации норм международного права на основании их источников, в которой среди прочих норм выделяются юрисдикционные. Как отмечается, не все международные судебные решения содержат юрисдикционные нормы, но только те, которые связаны с правопритязанием сторон, не являющегося следствием международного правонарушения. В.А. Василенко пишет, что в таких случаях международный суд создает индивидуальную норму обязательную для сторон⁶². Основными примерами международных судебных решений, результатом которых стало создание юрисдикционной нормы, являются решения по территориальным спорам между государствами⁶³.

В качестве последнего аргумента в пользу того, что решения международных судов являются источником права, отметим следующее. Даже если мы признаем, что решение международного суда является исключительно актом правоприменения, необходимо иметь в виду, что одной из стадий правоприменения является толкование права. И, как отмечается, грань между правотворчеством и правоприменением является порой едва ли уловимой⁶⁴.

Как отмечалось в работе ранее, ряд ученых не признает решения международных судов в качестве источника права, но констатирует определенное влияние деятельности международных судов на развитие международного права. Как справедливо замечает А.С. Смбатян, при определении юридической значимости решений международных судов не следует рассматривать только два варианта – либо прецеденты должны быть

⁶¹ Михайлов Н.Г. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии: компетенция, источники права, основные принципы деятельности. М., 2006. С. 94.

⁶² См.: Василенко В.А. Основы теории международного права. Киев, 1988. С. 254–255.

⁶³ См., например: Решение МС ООН по делу о пограничном споре (Буркина-Фасо/Мали) от 22 декабря 1986 г.

⁶⁴ См.: Черниченко С.В. Международное право: современные теоретические проблемы. Москва, 1993. С. 17; International Judicial Lawmaking. 2012. P. 10.

юридически обязательными при последующем решении споров либо решение международного суда не более, чем акт правоприменения⁶⁵.

Возможно, решения международных судов и не являются источниками права, но они обладают определенным потенциалом и вносят вклад в развитие международного права. В связи с этим отметим, что в немецкой доктрине существует концепция судебного развития права (*нем. – richterliche Rechtsfortbildung*), основная суть которой заключается в том, что суды, толкуя нормы права, в определенном смысле вносят в них что-то новое, в частности, это связано с концепцией эволютивного толкования норм международных договоров⁶⁶. Зарубежные авторы указывают, что решение международного суда не может быть простым применением права, это всегда в определенной степени правотворчество⁶⁷.

На основании вышеизложенного, мы приходим к выводу о том, что на вопрос о том, являются ли решения международных судов источником международного права или нет, категоричного ответа найти нельзя. Как следствие, определить роль решений международных судов через вопрос о том, могут ли решения международных судов охватываться формулировкой ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, не представляется возможным.

Справедливо лишь то, что решения международных судов определенным образом оказывают влияние на международное право, а также и на национальное. В частности, международные суды по правам человека оказывают влияние на национальное право.

В юридическом сообществе широкую известность получили постановления Европейского Суда по правам человека по делам «Херст против Соединенного королевства» и «Херст против Соединенного королевства» № 2, в которых ЕСПЧ констатировал, что лишение заключенных активного

⁶⁵ См.: Смбалян А.С. Решения органов международного правосудия в системе международного публичного права. М., 2012. С. 251.

⁶⁶ See: International Judicial Lawmaking. P. 14.

⁶⁷ See: Fuentes C.I. Normative Plurality in International Law: A Theory of the Determination of Applicable Rules. 2016. P. 183.

избирательного права явилось нарушением Европейской конвенции со стороны Великобритании. Для того, чтобы исполнить эти постановления ЕСПЧ, Великобритании потребовалось более 10 лет. Несколько позднее, в 2010 г., Европейский Суд вынес пилотное постановление по делу «Гринс и М.Т. против Соединенного королевства», обязав государство-ответчика принять меры по законодательному закреплению права голосовать лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Несмотря на длительное противостояние британского парламента по внесению соответствующих изменений в национальное законодательство⁶⁸, в сентябре 2018 г. Великобритания все же приняла необходимые поправки, следуя указаниям Европейского Суда по правам человека, что стало в определенном смысле «победой» ЕСПЧ над национальными властями.

Похожая ситуация возникла и исполнением ряда постановлений ЕСПЧ против России. Одним из неисполненных на сегодняшний день постановлений Европейского Суда, вынесенного в отношении России, является постановление ЕСПЧ по делу «ОАО «Нефтяная компания ЮКОС» против России». По запросу Минюста РФ о возможности исполнения данного постановления ЕСПЧ Конституционный Суд Российской Федерации вынес в 2017 г. постановление, в котором признал исполнение постановления ЕСПЧ по делу «ОАО «Нефтяная компания ЮКОС» против России» невозможным в связи с его противоречием Конституции РФ. В качестве общего вывода можно сказать, что КС РФ установил преобладание Конституции РФ над ЕСПЧ и постановлениями ЕСПЧ⁶⁹.

Мы полагаем, что Конституция Российской Федерации в данном аспекте не может быть признана имеющая большую юридическую силу, чем Европейская конвенция и постановления Европейского Суда по правам человека. Учитывая дискуссионность вопроса о соотношении Конституции РФ

⁶⁸ See more detailed: Bates E. Analysing the Prisoner Voting Saga and the British Challenge to Strasbourg // Human Rights Law Review, 2014. Vol. 14. Issue 3. PP. 503–540.

⁶⁹ См.: постановление КС РФ от 19.01.2017 № 1-П

и ЕКПЧ и постановлений ЕСПЧ, в защиту своей позиции можем привести следующие аргументы.

Прежде всего, статья 27 Венской конвенции о праве международных договоров прямо устанавливает, что государства не имеют права ссылаться на нормы внутреннего законодательства в качестве оправдания для неисполнения международных договоров⁷⁰. В соответствии же с Европейской конвенцией по правам человека, Высокие Договаривающиеся стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда, в которых они являются сторонами⁷¹.

Таким образом, Российская Федерация, не исполняя постановления ЕСПЧ даже со ссылкой на конституционные нормы, нарушает свои обязательства по Европейской конвенции по правам человека. В подтверждение тому можно привести точку зрения Совета Европы на ситуацию с отказом Российской Федерации исполнять постановление ЕСПЧ по делу «ОАО «Нефтяная компания ЮКОС» против России». Комитет Министров Совета Европы неоднократно указывал на необходимость исполнения постановления Европейского Суда, в том числе и после вынесения Конституционным Судом РФ вышеупомянутого постановления, Комитет Министров Совета Европы вынес решение, где заявил о своей осведомленности о данном постановлении КС РФ и, вместе с тем, указал, что «Делегаты <...> твердо повторяют безусловное обязательство, взятое Российской Федерацией в соответствии со ст. 46 Конвенции, исполнять постановления Европейского Суда»⁷².

Еще одним примером влияния международных судебных органов на национальные правовые системы может стать влияние деятельности многих международных судов на африканском континенте. Функционирование международных судов в Африке, в том числе, Африканского Суда по правам

⁷⁰ Венская конвенция о праве международных договоров (заключена в Вене 23.05.1969) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 12.04.2020).

⁷¹ См.: статья 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена 04.11.1950 в Риме) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

⁷² Decision of Committee of Ministers of Council of Europe CM/Del/Dec(2017)1280-rev. Режим доступа – https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016806fad1d (дата обращения – 31.05.2020).

человека и народов способствуют укреплению принципа верховенства права в африканских государствах, хотя и отмечается, что в силу отсталости африканских стран, неразвитости их правовых систем, процессы становления принципа верховенства права в странах Африки происходит очень медленно⁷³.

Верной находим позицию А.Я. Капустина, который, говоря о применении национальными судами правовых позиций международных судов, замечает, что в данной ситуации происходит усложнение механизма взаимодействия международного и внутригосударственного права⁷⁴. В российской науке международного права предпринимались попытки выявления роли решений международных судов, а также правовых позиций, содержащихся в данных решениях, главным образом, на примере решений ЕСПЧ.

В соответствии со статьей 32 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., к компетенции Европейского Суда по правам человека относятся все вопросы, связанные с толкованием и применением Конвенции и Протоколов к ней⁷⁵, однако статья 46 Европейской конвенции по правам человека устанавливает обязательную силу постановления Европейского Суда по правам человека только в отношении того государства, против которого было вынесено соответствующее постановление⁷⁶. Вышеуказанные положения Европейской конвенции порождают множество вопросов и дискуссий по поводу значения постановлений ЕСПЧ (а, следовательно, также и его правовых позиций) для правовой системы Российской Федерации среди ученых.

Относительно правовой природы постановлений Европейского Суда по правам человека сложилось несколько подходов. Постановление ЕСПЧ

⁷³ See: Reinold T. When is More? The Proliferation of International Courts and Their Impact on the Rule of Law in Africa // *The International Journal of Human Rights*, 2019. Vol. 23. No. 8. P. 1347.

⁷⁴ Капустин А.Я. Международные суды: тенденции развития и влияние на национальные правовые системы // *Государство и право*, 2018. № 7. С. 131.

⁷⁵ Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

⁷⁶ Там же.

признается равным постановлению Конституционного Суда РФ⁷⁷; постановление ЕСПЧ в России как в стране романо-германского права должно, по мнению некоторых авторов, иметь силу закона⁷⁸; юридическая сила постановления ЕСПЧ приравнивается к Европейской конвенции по правам человека⁷⁹. Последняя точка зрения, по нашему мнению, представляется наиболее верной в силу, как минимум, двух причин. Во-первых, согласно ст. 32 Европейской конвенции в компетенцию Европейского Суда входят все вопросы, касающиеся толкования и применения ЕКПЧ и протоколов к ней⁸⁰. Во-вторых, сам Европейский Суд воспринимает свою деятельность не столько как правоприменительную, а, скорее, как деятельность по развитию и толкованию ЕКПЧ⁸¹. В этом смысле постановления ЕСПЧ могут считаться продолжением Европейской конвенции по правам человека

Большее внимание учеными-юристами уделяется вопросу о прецедентном значении постановлений Европейского Суда по правам человека.

Ряд авторов признает прецедентное значение постановлений ЕСПЧ, приводя различные аргументы в поддержку позиции. Бесспорно то, что Европейский Суд по правам человека, толкуя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также Протоколы к ней, формирует содержание Конвенции, придает ее абстрактным нормам конкретное содержание⁸². Данный факт служит основанием для того, чтобы говорить и прецедентном праве Европейского Суда по правам человека. Вопрос лишь в

⁷⁷ См.: Абдрашитова В.З. Прецедентный характер решений Европейского Суда по правам человека // Журнал российского права, 2007. № 9. С. 126–127.

⁷⁸ См.: Лазарев В.В. Место решение Европейского Суда по правам человека в национальной правовой системе // Журнал российского права, 2007. № 9. С. 124.

⁷⁹ См.: Терешкова В.В. Непосредственное действие постановлений Европейского Суда по правам человека в национальной правовой системе // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Томск, 2011. С. 121.

⁸⁰ См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // Бюллетень международных договоров. – 2001. № 3.

⁸¹ § 154 Постановления ЕСПЧ по делу «Ирландия против Соединенного Королевства» (Ireland v. The United Kingdom) от 18 января 1978 г., жалоба №5310/71.

⁸² См.: Максуров А.А. Защита права собственности в Европейском Суде по правам человека. М., 2019. С. 19., Нешатаева Т.Н. Слышать жизнь: действие актов международного суда в национальных правовых системах // Международное правосудие, 2018. № 1. С. 60 и др.

том, является ли толкование, данное ЕСПЧ, обязательным для государств-участников Европейской конвенции по правам человека.

Так, высказывается мнение о том, что Европейская конвенция должна применяться единообразно во всех государствах-участниках, в целях обеспечения единообразного применения ЕКПЧ во всех государствах-участниках⁸³.

Подчеркивается, что «формально-юридически решения Суда обязательны только для сторон, участвующих в деле, фактически вынесенное решение содержит в себе единственно верный вариант толкования того или иного положения Конвенции»⁸⁴. В связи с этим находим справедливое замечание А.Р. Султанова, который пишет, что «обязывающее значение Европейского Суда как бы раздваивается: по конкретным спорам оно распространяется, по общему правилу, на государств-участников Конвенции, которые являлись стороной спора. Для иных государств, не участвовавших в деле, решения ЕСПЧ обязательны лишь в части содержащегося в них <...> правовых позиций Европейского Суда»⁸⁵.

Мы придерживаемся мнения, что правовые позиции подлежат применению национальными судами Российской Федерации на основании того, что РФ, присоединившись к Европейской конвенции по правам человека, признала и обязательность правовых позиций ЕСПЧ, в силу того, что Европейский Суд своими правовыми позициями наполняет ЕКПЧ нормативным содержанием⁸⁶.

Стоит также отметить, что высшие судебные инстанции Российской Федерации признают прецедентное право Европейского Суда по правам

⁸³ Карамукян Д.Т. Акты Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе. Омск, 2013. С. 8.

⁸⁴ Кучин М.В. Прецедентное право Совета Европы и правовая система Российской Федерации: проблемы взаимодействия // Правоведение, 2001. № 1 С. 50.

⁸⁵ Султанов А.Р. Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительной практики. М., 2012. С. 275–276.

⁸⁶ См.: Садчикова О.В. Решения Европейского Суда по правам человека и их значение для российской правоприменительной практики: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 15–16.

человека (см. об этом § 1), а также то, что в некоторых странах в силу прямого указания закона суды обязаны применять при рассмотрении дел практику ЕСПЧ. Например, статья 17 Закона Украины «Об исполнении решений и применении практики Европейского Суда по правам человека» № 3477-IV от 23.02.2006 предусматривает, что суды применяют при рассмотрении дел как источник права как Конвенцию, так и практику Европейского Суда⁸⁷.

Однако не все ученые разделяют то, что решения Европейского Суда имеют значение прецедента, и, как следствие, вопрос о правовых позициях ЕСПЧ решается не столь однозначно. Так, Б.Л. Зимненко, толкуя статью 1 ФЗ РФ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30.03.1998 № 54-ФЗ⁸⁸, указывает, что в правовую систему Российской Федерации включаются лишь те правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые отвечают следующим критериям:

- судебный акт должен быть принят в отношении Российской Федерации, то есть Российская Федерация должна быть ответчиком по делу – постановление Европейского Суда по правам человека по делу, в котором РФ была третьей стороной, не будет являться составной частью российской правовой системы;
- судебный акт должен устанавливать факт нарушения Россией как государством-ответчиком положений Конвенции;
- постановление Европейского Суда по правам человека, принятое против России и констатирующее факт нарушения ею Конвенции, должно вступить в законную силу⁸⁹.

В определенном смысле данную позицию можно признать верной, однако отсутствие формальной имплементации не означает, что органы государства не

⁸⁷Правовой портал Украины «Ліга Закон» URL: search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T063477.html (дата обращения : 14.03.2020).

⁸⁸ СЗ РФ. 1998. № 20. Ст. 1514.

⁸⁹ См.: Зимненко Б.Л. Международное право и правовая система Российской Федерации: Общая часть. М., 2010. С. 99–100.

будут использовать в своей правоприменительной деятельности правовые позиции международного суда⁹⁰.

Более того, полагаем суды и другие правоприменительные органы Российской Федерации должны учитывать постановления Европейского Суда по правам человека, принятые не только в отношении России, но они должны учитывать весь массив правовых позиций ЕСПЧ, в силу своего участия в ЕКПЧ Россия может стать участником спора аналогичному тому, по которому ЕСПЧ вынес то или иное постановление, поэтому Россия вынуждена учитывать все решения Европейского Суда⁹¹. Зарубежные авторы пишут, что национальные суды фактически могут толковать Европейскую конвенцию по правам человека самостоятельно, без учета прецедентной практики ЕСПЧ, только в случаях, если Европейским Судом не высказался по соответствующему вопросу⁹².

Также, по нашему мнению, необходимо учитывать как постановления, в которых Европейский Суд признал нарушение государством-ответчиком ЕКПЧ, так и те постановления, в которых ЕСПЧ констатировал отсутствие нарушений прав заявителя, признанных Европейской конвенцией по правам человека, так как правовые позиции содержатся в обоих видах постановлений.

Подводя итог, отметим следующее. Взаимодействие международного права и национального в аспекте применения национальными судами правовых позиций международных судов относительно новое направление в доктрине международного права, активное обсуждение которого продолжается.

В частности, значение решений международных судов в международном праве не определено с точностью, можно лишь констатировать, что международные суды вносят вклад в развитие международного права. Относительно места решений и правовых позиций международных судов в российской правовой системе также нет единства мнений, однако большая

⁹⁰ См.: Амирова М.А. Международные судебные учреждения и внутреннее право Российской Федерации. М., 2012. С. 157.

⁹¹ Судебная практика в современной правовой системе России / под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. М., 2017. С. 398.

⁹² See: Harris, O'Boyle & Warbrick Op. Cit. P. 28.

часть ученых, чью точку зрения мы разделяем, полагает, что правовые позиции международных судов подлежат непосредственному применению судами Российской Федерации.

Также на сегодняшний день остро стоит вопрос о том, может ли государство не выполнять нормы международных договоров, в частности, исполнение решений договорных органов, ссылаясь на противоречие между решениями договорных органов и национальной конституции. По нашему мнению, в соответствии с нормами международного права, ответом на данный вопрос является однозначное «нет».

Глава 2 Судебные аспекты непосредственного применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека арбитражными судами Российской Федерации

§ 1 Формы непосредственного применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека арбитражными судами Российской Федерации

Правовые позиции Европейского Суда по правам человека применяются арбитражными судами Российской Федерации наряду с нормами национального законодательства, а также и с правовыми позициями высших судебных инстанций Российской Федерации (Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ).

Существуют следующие формы непосредственного применения норм международного права (правовые позиции Европейского Суда по правам человека рассматриваются нами как международно-правовые нормы):

- 1) самостоятельное применение норм международного права без участия норм национального законодательства;
- 2) совместное применение норм международного права и национального;
- 3) приоритетное применение норм международного права, то есть применение норм международного права вместо норм национального права в коллизионных ситуациях.

В ходе анализа судебно-арбитражной практики за последние десять лет наиболее часто нами встречалась такая форма применения правовых позиций Европейского Суда как их совместное применение с нормами национального законодательства и правовыми позициями высших судебных инстанций РФ.

Арбитражные суды используют правовые позиции ЕСПЧ при совместном применении в различных целях. По целям использования правовых позиций Европейского Суда по правам человека можем выделить следующие виды совместного применения:

- использование правовых позиций ЕСПЧ в качестве дополнительного аргумента;

- использование правовых позиций ЕСПЧ в ходе юридической квалификации фактических обстоятельств дела.

Рассмотрим использование правовых позиций Европейского Суда по правам человека арбитражными судами РФ в качестве дополнительного аргумента. Под использованием правовой позиции ЕСПЧ в качестве дополнительного аргумента мы понимаем использование арбитражным судом правовой позиции ЕСПЧ для подтверждения выводов, которые были уже сделаны судом на основании норм национального права и правовых позиций высших судебных инстанции Российской Федерации. Иными словами, можно сказать, что в таких случаях правовые позиции Европейского Суда по правам человека не оказывают значительного влияния на решение арбитражного суда – суд пришел бы к своему решению, даже если бы и не обращался к прецедентной практике ЕСПЧ.

Прежде всего, такое происходит в силу того, что смысловое содержание правовой позиции Европейского Суда по правам человека так или иначе уже отражено в правовых позициях высших судебных инстанций Российской Федерации⁹³ либо в судебно-арбитражной практике⁹⁴.

Отметим, что Верховный Суд РФ и ранее Высший Арбитражный Суд РФ сами обращались к прецедентной практике Европейского Суда по правам человека. Так, в постановлении Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой

⁹³ См., например: решение АС Оренбургской области от 05.08.10 по делу № А47-5240/2010 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020); решение АС г. Москвы от 28.02.11 по делу № А40-131122/2010 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020); решение АС Астраханской области от 22.10.13 по делу № А06-5845/2013 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 05.04.2020) и др.

⁹⁴ См., например: постановление 11 ААС от 31.01.12 по делу № А55-8289/2010 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 01.04.2020) и др.

репутации граждан и юридических лиц» указано следующее: «В соответствии с <...> позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые <...> не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности»⁹⁵.

Как следствие, во многих случаях арбитражные суды используют данную позицию ЕСПЧ либо опосредованно, просто ссылаясь на вышеуказанное постановление Верховного Суда РФ⁹⁶, либо прямо – помимо ссылки на постановление ВС РФ также ссылаются и на конкретные постановления ЕСПЧ, которые отражают правовую позицию Европейского Суда, закрепленную в постановлении ВС РФ от 24.02.2005 № 3⁹⁷. Аналогичную ситуацию можно заметить и в отношении дел о защите имущественных прав⁹⁸ – Информационное письмо ВАС РФ от 20.12.1999 № С1-7/смп-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» полностью воспроизводит правовые позиции Европейского Суда по правам человека,

⁹⁵ П. 9 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Рос. газ. – 2005, 15 мар. – № 3719.

⁹⁶ См.: решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.20 по делу № А56-100977/2019 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020).

⁹⁷ См.: решение АС Республики Саха (Якутия) от 17.10.18 по делу № А58-10539/2017 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020); решение АС Хабаровского края от 17.12.19 по делу № А73-3268/2019 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 05.04.2020).

⁹⁸ См.: постановление 16 ААС от 15.06.11 по делу № А20-2794/2010 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 05.04.2020); решение АС Новосибирской области от 30.11.15 по делу № А45-9894/2015 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020).

также Высший Арбитражный Суд РФ ссылался на правовые позиции ЕСПЧ и в отдельных определениях⁹⁹.

Довольно часто правовые позиции высших судебных инстанций аналогичны правовым позициям Европейского Суда по правам человека. Мы не исключаем, что они были сформированы их основе, но высшие судебные инстанции при этом не ссылаются непосредственно на постановления ЕСПЧ. Однако отсутствие ссылок на постановления Европейского Суда не препятствуют тому, чтобы арбитражные суды находили сходство правовых позиций Конституционного Суда РФ и правовых позиций ЕСПЧ¹⁰⁰, правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ и правовых позиций ЕСПЧ¹⁰¹. В некоторых случаях арбитражные суды прямо не указывают на схожесть правовой позиции ЕСПЧ с правовой позицией национальной высшей судебной инстанции, но просто обращаются к правовым позициям ЕСПЧ словно в продолжение или повторение правовых позиций КС РФ¹⁰² или ВАС РФ¹⁰³.

Иной вариант использования правовых позиций в качестве дополнительного аргумента основывается на том, что арбитражные суды для того, чтобы подкрепить сделанные выводы обращаются к Европейской

⁹⁹ См., например: определение ВАС РФ от 27.04.2009 № ВАС-2635/2009 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020).

¹⁰⁰ См.: решение АС Краснодарского края от 23.05.11 по делу № А32-3646/2009 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020); решение АС Республики Ингушетия от 15.11.17 № А18-448/2017 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020).

¹⁰¹ См.: решения АС г. Москвы от 08.12.10 по делу № А40-107993/2010 и от 15.12.10 по делу № А40-110799/2010 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020)

¹⁰² См.: постановление 17 ААС от 25.01.10 по делу № А60-2794/2009 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020).

¹⁰³ См.: решение АС Республики Татарстан от 11.03.11 по делу № А65-28269/2010 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020); решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.19 по делу № А56-69763/2018.// Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020)

конвенции по правам человека, а правовые позиции Европейского Суда по правам человека применяются как толкование норм ЕКПЧ.

Например, арбитражные суды, отказывая предпринимателям по искам о защите деловой репутации к журналистам, применяют статью 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., которая гарантирует свободу слова, а правовые позиции Европейского Суда по правам человека служат толкованием абстрактных формулировок самой Конвенции¹⁰⁴. Или, например, арбитражный суд Ростовской области, удовлетворяя требования юридического лица к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании убытков, причиненных в ходе исполнительного производства, в качестве дополнительного аргумента использовал положения статьи 1 Протокола № 1 к ЕКПЧ, гарантирующей право собственности, и постановления ЕСПЧ, в которых изложены соответствующие правовые позиции¹⁰⁵.

Арбитражные суды Российской Федерации используют правовые позиции ЕСПЧ не только для того, чтобы просто подкрепить уже сделанные выводы, но также и непосредственно для юридической квалификации обстоятельств дела. При юридической квалификации арбитражные суды применяли правовые позиции ЕСПЧ совместно с положениями Конституции Российской Федерации¹⁰⁶, нормы Гражданского и Налогового кодексов РФ¹⁰⁷, а также иных федеральных законов¹⁰⁸.

¹⁰⁴ См.: постановление 8 ААС от 10.08.11 по делу № А81-826/2011 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020); постановление 12 ААС от 15.05.12 по делу № А06-8364/2011 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020); решение АС Владимирской области от 11.12.13 по делу № А11-7519/2013 2009 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 09.04.2020); постановление 2 ААС от 12.05.16 по делу № А82-6182/2015 2009 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020).

¹⁰⁵ См.: решение АС Ростовской области от 12.10.17 по делу № А53-15419/2016 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 09.04.2020).

¹⁰⁶ См, например: решение АС Омской области от 31.01.11. по делу № А46-12814/2010 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 09.04.2020); постановление 18 ААС от 14.10.11 по делу № А76-2698/2011

Следующая форма непосредственного применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека – самостоятельное применение – встречалась в судебно-арбитражной практике за последние 10 лет значительно реже, чем совместное применение. Безусловно, арбитражные суды не могли руководствоваться при юридической квалификации фактических обстоятельств дела исключительно правовыми позициями Европейского Суда по правам человека, поэтому под самостоятельным применением правовых позиций ЕСПЧ мы понимаем ситуацию, при которой суд квалифицировал только на основании правовых позиций ЕСПЧ не все фактические обстоятельства дела, а только некоторых из них. В некоторых решениях можно наблюдать сочетание совместного и самостоятельного применения правовых позиций ЕСПЧ¹⁰⁹.

Отметим, что данная форма непосредственного применения была обнаружена нами только в судебных решениях по делам о защите деловой репутации юридических лиц. Арбитражные суды Российской Федерации применяли правовые позиции Европейского Суда по правам человека в делах, где возникла необходимость обратиться к правовым позициям по ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. С помощью правовых позиций ЕСПЧ арбитражные суды разрешали такие вопросы, как

// Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020).

¹⁰⁷ См., например: решение АС Новгородской области от 20.04.10 по делу № А44-701/2009 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020); решение АС Оренбургской области от 29.12.15 по делу № А47-3917/2015 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020) и др.

¹⁰⁸ Решение АС г. Москвы от 28.02.20 по делу №А40-330502/2019 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 12.04.2020).

¹⁰⁹ Решение АС Челябинской области от 30.01.20. по делу № А76-14262/2019 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020).

имелись ли достаточные фактические основания у оценочного высказывания¹¹⁰, был ли вопрос, освещаемый журналистами, злободневным¹¹¹ и др.

Третья форма непосредственного применения – приоритетное применение – не была встречена нами в ходе анализа решений арбитражных судов, принятых за последнее десятилетие. Возможно, это связано с особой природой правовых позиций Европейского Суда по правам человека. Как правило, они применяются вместе с Европейской конвенцией по правам человека, как следствие приоритетное применение правовых позиций ЕСПЧ имело бы место только, если арбитражный суд приоритетно применял саму ЕКПЧ, чего не было нами обнаружено.

Подводя итог, отметим, что наиболее часто в решениях арбитражных судов Российской Федерации по делам о защите деловой репутации, по делам об административных правонарушениях, по налоговым спорам и другим мы встречали совместную форму непосредственного применения правовых позиций ЕСПЧ. В рамках совместного применения правовых позиций Европейского Суда арбитражные суды РФ использовали правовые позиции ЕСПЧ либо в качестве дополнительного аргумента, либо с их помощью толковали содержание норм национального права во избежание нарушения прав человека. Самостоятельное и приоритетное применение правовых позиций встречалось значительно реже.

¹¹⁰ См.: постановление 18 ААС от 13.01.20 по делу № А07-24864/2017 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020).

¹¹¹ См.: решение АС Мурманской области от 13.11.19 по делу № А42-10272-2018 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020).

§ 2 Толкование правовых позиций Европейского Суда по правам человека арбитражными судами Российской Федерации

Говоря о применении арбитражными судами РФ правовых позиций Европейского Суда по правам человека при их совместном применении с нормами национального законодательства, в первую очередь отметим, что нередко арбитражные суды обращаются к положениям Европейской конвенции по правам человека наряду с аналогичными по содержанию положениями Конституции РФ. Обращаясь к положениям ЕКПЧ и Конституции РФ, арбитражные суды также использовали правовые позиции Европейского Суда.

В основном это касалось дел о защите деловой репутации по искам субъектов предпринимательской деятельности к средствам массовой информации. В таких делах, среди прочего, стоял вопрос о балансе права юридических лиц на защиту деловой репутации и права на свободу слова (свобода выражения мнения), гарантированных статьей 29 Конституции РФ и ст. 10 Европейской конвенции по правам человека. Ниже приведен наиболее распространенный вариант использования правовых позиций ЕСПЧ при совместном использовании норм Европейской конвенции и Конституции РФ¹¹².

В соответствии со ст. 29 Конституции РФ, каждому гарантируется свобода слова, гарантируется свобода массовой информации, цензура запрещается. Согласно ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. каждый имеет право свободно выражать свое мнение.

Арбитражные суды с помощью правовых позиций Европейского Суда по правам человека подчеркивали значимость свободы слова и роли журналистов

¹¹² См.: постановления 18 ААС от 14.10.11 по делу № А76-2698/2011 и от 13.10.13 по делу № А47-10476/2012 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 13.04.2020); постановление 17 ААС от 02.11.12 по делу № А60-6315/2012 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020); решение АС Забайкальского края от 18.06.13 по делу № А78-2890/2013 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020); решение АС Республики Бурятия от 01.02.18 по делу № А10-4491/2017 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 13.04.2020).

в обществе. В частности, арбитражные суды ссылались на следующие правовые позиции ЕСПЧ:

– свобода выражения мнения составляет одну из существенных основ демократического общества и одно из главных условий для его прогресса и самореализации каждого гражданина¹¹³;

– с учетом положения пункта 2 статьи 10 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» она распространяется не только на «информацию» или «идеи», которые благосклонно принимаются или считаются безвредными или нейтральными, но также на оскорбляющие, шокирующие или причиняющие беспокойство. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых невозможно «демократическое общество»¹¹⁴;

– журналистская свобода включает также возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации, а судебное вмешательство в деятельность средств массовой информации не должно превышать пределы необходимости защиты деловой репутации конкретного лица и посягать на роль прессы «сторожевого пса общественности», «публичного контролера»¹¹⁵.

Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, в первую очередь, являются толкованием Европейской конвенции по правам человека. Однако свобода слова защищается как ЕКПЧ, так и Конституцией Российской Федерации, поэтому мы полагаем, что с учетом того, что Российская Федерация обязана соблюдать Европейскую конвенцию по правам человека.

¹¹³ См.: § 25 постановления ЕСПЧ по делу «Дюндин против России» (Dyundin v. Russia) от 14 октября 2008 г., жалоба № 37406/03; § 39 постановления ЕСПЧ по делу «Алексей Овчинников против России» (Aleksey Ovchinnikov v. Russia) от 16 декабря 2010 г., жалоба № 24061/04.

¹¹⁴ См.: § 49 постановления ЕСПЧ по делу «Хэндисайд против Соединенного Королевства» (Handyside v. The United Kingdom) от 7 декабря 1976 г., жалоба № 5493/72; § 37 постановления ЕСПЧ по делу «Йерсилд против Дании» (Jersild v. Denmark) от 23 сентября 1994 г., жалоба № 15890/89.

¹¹⁵ См.: § 63 постановления ЕСПЧ по делу «фон Ганновер против Германии» (Von Hannover v. Germany) от 24 июня 2004 г., жалоба № 59320/00.

Вышеперечисленные правовые позиции ЕСПЧ можно применять не только при толковании Европейской конвенции, но также и Конституции РФ.

Арбитражные суды РФ используют правовые позиции Европейского Суда вместе с нормами федеральных законов, среди которых мы выделили Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», ФЗ «Об Особой экономической зоне в Магаданской области» от 31.05.1999 № 104-ФЗ и другие.

Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, как правило, использовались арбитражными судами РФ для подтверждения той или иной нормы национального права. Иными словами, содержание соответствующей правовой позиции ЕСПЧ в той или степени корреспондирует содержанию норм национального законодательства, и арбитражные суды РФ применяют правовую позицию Европейского Суда для того, чтобы сделать свои доводы более убедительными. Иллюстрацией этого служат следующие примеры.

Арбитражный суд Челябинской области при рассмотрении дела о защите деловой репутации¹¹⁶ принял во внимание правовую позицию Европейского Суда об ответственности за мнение третьих лиц. Суд указал на необходимость различать, исходят ли утверждения от журналиста или являются цитированием иных лиц, поскольку наказание журналиста за содействие в распространении утверждений, сделанных другим лицом, серьезно снизило бы вклад прессы в дискуссию по вопросам, представляющим общественный интерес, и оно не должно применяться, если отсутствуют особенно убедительные причины для этого¹¹⁷. Арбитражный суд анализировал также норму Закона РФ «О СМИ», которая корреспондирует вышеуказанной правовой позиции ЕСПЧ и гласит, что редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за

¹¹⁶ Решение АС Челябинской области от 30.01.20 по делу № А76-14262/2019 Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020).

¹¹⁷ См.: § 77 постановления ЕСПЧ по делу «Педерсен и Богсдор против Дании» (Pedersen and Baadsgaard v. Denmark) от 19 июня 2003 г., жалоба № 49017/99); § 65 постановления ЕСПЧ по делу «Торгейр Торгейрсон против Исландии» (Thorgeir Thorgeirson v. Iceland) от 25 июня 1992 г., жалоба № 13778/88.

распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо наносящих вред здоровью и (или) развитию детей, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста: если они получены от информационных агентств (пункт 2); если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации (за исключением случаев распространения информации, указанной в части шестой статьи 4 настоящего Закона), которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации¹¹⁸.

Правовые позиции ЕСПЧ по ст. 1 Протокола № 1 к ЕКПЧ применялись арбитражными судами достаточно редко, что в определенной степени обусловлено автономной концепцией права собственности, выработанной Европейским Судом¹¹⁹. Суды применяют правовые позиции ЕСПЧ по ст. 1 Протокола № 1 к ЕКПЧ в делах, где заявители обжалуют чрезмерно длительный срок исполнительного производства¹²⁰, в налоговых спорах.

Для того, чтобы ограничение права собственности (в том числе в форме изъятия имущества) не нарушало статью 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции по правам человека, оно должно быть осуществлено в соответствии с законом, преследовать публичную цель, и также при ограничении права собственности должен быть соблюден баланс частных и публичных интересов, то есть интересов собственника и интересов общества.

¹¹⁸ Ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 25.03.2020).

¹¹⁹ Старженецкий В.В. Соотношение международного (европейского) и российского правового регулирования института собственности: автореф. дисс. канд. юрид. наук. – М. 2003. 28 с.

¹²⁰ Решение АС Красноярского края от 16.08.10 по делу № А33-9149/2010 // Электронное правосудие: решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 13.04.2020).

Примером применения правовых позиций ЕСПЧ по вопросу соблюдения баланса частных и публичных интересов при лишении собственности является решение АС Магаданской области по делу № А37-2215/2010¹²¹. Свидетельство участника ОЭЗ было аннулировано на основании ФЗ «Об Особой экономической зоне в Магаданской области»¹²² в связи с тем, что юридическое лицо вовремя не внесло регистрационный сбор. В данном деле суд констатировал, что свидетельство участника особой экономической зоны является имуществом в смысле ст. 1 Протокола № 1 к ЕКПЧ и, следовательно, аннулирование администрацией ОЭЗ данного свидетельства явилось лишением имущества. Арбитражный суд признал, что лишение истца регистрационного свидетельства за такое правонарушение представляет собой чрезмерную меру и тем самым нарушило баланс частных и публичных интересов.

В основном арбитражные суды ссылаются на правовые позиции ЕСПЧ тогда, когда это уже было сделано Конституционным Судом РФ, Высшим Арбитражным Судом РФ или ВС РФ. Иногда суды обращались к правовым позициям ЕСПЧ по собственной инициативе, однако мы вынуждены признать, что арбитражным судам не хватает опыта в применении прецедентной практики ЕСПЧ. Отметим, что суды, обращаясь к постановлениям Европейского Суда, не всегда ссылаются на правовые позиции ЕСПЧ, содержащиеся в разделе «Мнение суда», а ссылаются и на иные разделы постановления.

Например, арбитражный суд с целью усиления довода о том, что, в соответствии с нормами национального законодательства, потерпевшее лицо должно доказать, что предприняло все возможные меры для предотвращения возникновения убытков и уменьшения их размера¹²³, сослался на

¹²¹ Решение АС Магаданской области от 11.01.11 по делу №А37-2215/2010 // Электронное правосудие: решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 13.04.2020).

¹²² См.: ст. 4 ФЗ «Об Особой экономической зоне в Магаданской области» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 25.03.2020).

¹²³ Ст., ст. 393, 1064, 1069 Гражданского кодекса РФ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа www.consultant.ru (дата обращения : 25.03.2020).

постановление ЕСПЧ «ОАО нефтяная компания ЮКОС против России», в котором, по мнению арбитражного суда, указано, что потерпевший должен нести убыток в степени, соответствующей вероятности того, что он был вызван его деятельностью, случайностью или иным обстоятельством в его собственной сфере¹²⁴. Арбитражный суд в качестве правовой позиции ЕСПЧ применил особое мнение судьи Бушева, который был назначен Российской Федерацией судьей *ad hoc*. Иными словами, указанная формулировка, приведенная арбитражным судом, является не правовой позицией Европейского Суда, а лишь цитатой Принципов европейского деликтного права¹²⁵.

Интересным представляется решение арбитражного суда Амурской области по иску банковской организации к индивидуальному предпринимателю о защите деловой репутации¹²⁶. По фактическим обстоятельствам дела ответчик опубликовал видео, содержание которого, по мнению истца, порочило его деловую репутацию, на видеохостинге “YouTube”.

Для того, чтобы определить, были ли сведения распространены, суд обратился к практике Верховного Суда РФ, указав, что под распространением сведений, порочащих репутацию граждан, следует понимать их распространение в сети «Интернет», а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи¹²⁷. Мы полагаем, что суд на основании данной позиции ВС РФ, а также и с учетом положений ст. 152 ГК РФ мог вполне обоснованно сделать вывод, что опубликование видео на интернет-сайте “YouTube” говорит о том, что определенные сведения были распространены. Однако арбитражный суд Амурской области сослался на постановление ЕСПЧ

¹²⁴ Решение АС Оренбургской области от 29.12.15 по делу № А47-3917/2015 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 07.04.2020).

¹²⁵ См.: постановление ЕСПЧ по делу «ОАО нефтяная компания ЮКОС против России» (ОАО *neftyanaya kompaniya YUKOS v. Russia*) от 31 июля 2014 г., жалоба № 14902/04.

¹²⁶ См.: решение АС Амурской области от 15.07.19 по делу № А04-1068/2019 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 13.04.2020).

¹²⁷ П. 7 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Рос. газ. – 2005, 15 мар. – № 3719.

по делу «Дженгиз и другие против Турции»¹²⁸, в котором Европейский Суд отметил, что “YouTube” является ведущим сайтом видеоматериалов, на котором пользователи могут загрузить, просмотреть и поделиться видео. Большинство видеоматериалов на сайте или каналах “YouTube” могут просматриваться любыми пользователями интернета, но лишь только те, кто имеет аккаунт на “YouTube”, могут загрузить видеофайлы. Эта платформа доступна в более чем семидесяти шести странах. Более миллиарда пользователей посещают этот сайт каждый месяц, просматривая более шести миллиардов часов видео. Только после этого арбитражный суд констатировал, что публикация видео на “YouTube” является распространением сведений.

АС Амурской области также применил не правовую позицию Европейского Суда, вышеприведенная цитата постановления ЕСПЧ находилась в разделе «Факты», где ЕСПЧ излагает не более, чем фактические обстоятельства дела.

Европейский Суд по правам человека при рассмотрении дел определяет право, которое было применимо к спорной ситуации на национальном уровне. Например, в деле «Компания Булвес АД против Болгарии» среди прочего применимого права к обстоятельствам дела были указаны решения Суда Европейского Союза¹²⁹, однако арбитражный суд указал данные решения в качестве правовой позиции ЕСПЧ¹³⁰.

Подводя итог, отметим, что применение правовых позиций Европейского Суда по правам человека, а также толкование норм национального права в свете правовых позиций ЕСПЧ во многом остается прерогативой Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ (ранее этим занимался и Высший Арбитражный Суд РФ). Арбитражные суды субъектов РФ достаточно

¹²⁸ § 6 постановления ЕСПЧ по делу «Дженгиз и другие против Турции» (Cengiz and Others v. Turkey) от 1 декабря 2015 г., жалобы №, № 48226/10, 14027/11

¹²⁹ См.: § 32 постановления ЕСПЧ по делу «Компания Булвес АД против Болгарии» от 22 января 2009 г., жалоба № 3991/03).

¹³⁰ См.: решение АС Краснодарского края от 23.05.11 по делу № А32-3646/2009 // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения : 10.04.2020).

редко обращаются к правовым позициям ЕСПЧ в отсутствие опыта их применения и толкования. Нами также были обнаружены грубые ошибки в применении правовых позиций Европейского Суда по правам человека.

В случаях же когда арбитражные суды РФ используют правовые позиции Европейского Суда без опоры на уже сложившуюся практику национальных высших судебных инстанций последние играют второстепенную роль по отношению национальному законодательству и практике КС РФ и ВС РФ. Возможно, причиной сложившейся ситуации является то, что арбитражные суды РФ не придают важное значение прецедентной практике ЕСПЧ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из вышеизложенного, автор пришел к следующим выводам.

Конституция Российской Федерации провозглашает международные договоры РФ и общепризнанные принципы и нормы международного права составной частью российской правовой системы. На законодательном уровне в России нормы международного договора подлежат применению субъектами правоприменения так же, как и нормы национального права, а в случае коллизии, международное право подлежит приоритетному применению. Таким образом на законодательном уровне явно не указано, что правовые позиции международных судов подлежат применению судами РФ. Однако прямое указание на необходимость применения правовых позиций международных судов содержится в актах высших судебных инстанциях РФ. Полагаем, что в России на официальном уровне признается прецедентный характер постановлений Европейского Суда по правам человека.

Несмотря на то, что из актов высших судебных инстанций РФ прямо следует признание прецедентного характера решений ряда международных судов, на теоретическом уровне вопрос о международном прецеденте как в международном праве, так и в национальной правовой системе является дискуссионным, многие научные труды посвящены вопросу действия постановлений Европейского Суда по правам человека. В доктрине нет единства мнений насчет того, имеют ли решения международных судов прецедентный характер и должны ли государства следовать решениям международных судов. Вместе с тем, ни один ученый не отрицал определенного значения решений международных судов как для международного права, так и для национального, общепризнанно, что деятельность судов совершенствует и развивает международное право, а также определенным образом влияет на национальные правовые системы.

Рассматривая формы непосредственного применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека арбитражными судами Российской

Федерации, автор пришел к выводу о том, что наиболее часто встречаемой формой применения стало совместное применение правовых позиций ЕСПЧ и норм национального законодательства и правовых позиций высших судебных инстанций РФ. В рамках совместного применения арбитражные суды РФ использовали правовые позиции ЕСПЧ в качестве дополнительного аргумента или для квалификации фактических обстоятельств дела. Другие формы непосредственного применения – самостоятельное и приоритетное – встречались значительно реже и не во всех категориях дел.

Немаловажно, что арбитражные суды РФ обращаются к тем или иным правовым позициям Европейского Суда по правам человека по той причине, что высшие судебные инстанции обратили внимание нижестоящих судов на определенные постановления ЕСПЧ и содержащиеся в них правовые позиции. В некоторых случаях арбитражные суды при применении той или иной правовой позиции ЕСПЧ ограничивались простой ссылкой на соответствующий акт Верховного Суда РФ или Высшего Арбитражного Суда РФ.

Говоря о совместном толковании правовых позиций ЕСПЧ и норм национального законодательства, необходимо отметить следующее. Нередко арбитражные суды РФ использовали правовые позиции ЕСПЧ для толкования Конституции, это обусловливается тем, что ряд прав (в частности, свобода слова) защищается как Европейской конвенцией по правам человека, так и Конституцией. Как следствие, мы можем сделать вывод, что в практике арбитражных судов Российской Федерации Конституцию РФ не выделяется как акт более высокой юридической силы, чем постановления ЕСПЧ, она не противопоставляется международно-правовым нормам о правах человека, а, напротив, содержание и значение конституционных прав раскрывается с помощью соответствующих правовых позиций Европейского Суда.

Также очень часто арбитражные суды обращались к тем правовым позициям ЕСПЧ, содержание которой в той или степени корреспондирует содержанию норм национального законодательства, и арбитражные суды РФ

применяли правовую позицию Европейского Суда для того, чтобы сделать свои доводы более убедительным, подчеркнуть соответствие национального законодательства международно-правовым стандартам.

Автором было замечено, что арбитражные суды РФ обращались значительно более часто к правовым позициям ЕСПЧ по статье 10 Европейской конвенции, чем к правовым позициями Европейского Суда по ст. 1 Протокола № 1 к ЕКПЧ, это объясняется, главным образом, выработанной ЕСПЧ автономной концепцией права собственности, которая принципиально отличается от понимания права собственности в российской правовой системе. Однако в качестве положительной тенденции можно отметить, что были обнаружены случаи, когда арбитражные суды РФ обращались к автономной концепции права собственности и применяли статью 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции к правоотношениям, которые на уровне национальной правовой системы не могут быть отнесены к отношениям собственности.

Вместе с тем, в ходе анализа судебно-арбитражной практики можно обнаружить неоднозначные моменты в отношении применения постановлений ЕСПЧ к обстоятельствам дела. В частности, речь идет о том, что арбитражные суды РФ иногда применяют не собственно правовую позицию ЕСПЧ, а какие-либо иные части постановлений Европейского Суда – фактические обстоятельства, особые мнения судей. Полагаем, что в определенных случаях это допустимо, но арбитражным судам РФ следует избегать ситуаций, когда постановления ЕСПЧ используются не для выявления правовой позиции Европейского Суда по тому или иному вопросу, а лишь для того, чтобы создать видимость соответствия выводов суда международному праву.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

2. Устав Организации Объединенных наций от 26.06.1945 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // Бюллетень международных договоров. – 2001. № 3.

4. Римский Статут Международного уголовного Суда от 17.07.1998 // Дипломатический вестник, 2000. № 10. С. 15–27.

5. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

6. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конституц. закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ ред. от 29.07.2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

7. О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конституц. закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ ред. от 30.10.2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 02.12.2019

// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :
<http://www.consultant.ru>

9. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ ред. от 08.06.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

10. Гражданский кодекс Российской Федерации в 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 16.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :
<http://www.consultant.ru>

11. Воздушный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 19.03.1997 № 60-ФЗ ред. от 08.06.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

12. Гражданский кодекс Российской Федерации в 4 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ ред. от 18.03.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :
<http://www.consultant.ru>

13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ ред. от 24.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :
<http://www.consultant.ru>

14. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

15. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 24.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

16. Налоговый кодекс Российской Федерации в 2 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ ред. от 01.04.2020 // Справочная

правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :
<http://www.consultant.ru>

17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 24.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :
<http://www.consultant.ru>

18. О средствах массовой информации [Электронный ресурс] : закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 ред. от 01.03.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

19. О международных договорах Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ последняя ред. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :
<http://www.consultant.ru>

20. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ последняя ред. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

21. Об Особой экономической зоне в Магаданской области [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.1999 № 104-ФЗ последняя ред. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :
<http://www.consultant.ru>

22. Decision of Committee of Ministers of Council of Europe CM/Del/Dec(2017)1280-rev // Официальный сайт Совета Европы. – Режим доступа : <https://www.coe.int>

23. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини [Электронный ресурс] : закон України від 23.02.2006 № 3477-IV доп. від 16.10.2012 // Правовой портал Украины «Ліга Закон» – Режим доступа : <http://search.ligazakon.ua>

Специальная литература

24. Абдрашитова, В. З. Прецедентный характер решений Европейского Суда по правам человека / В. З. Абдрашитова // Журнал российского права. – 2007. № 7. – С. 125–131.

25. Амирова, М. А. Международные судебные учреждения и внутреннее право Российской Федерации : монография / М. А. Амирова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2011 – 215 с.

26. Броунли, Я. Международное право : в 2 кн. / Я. Броунли. – Москва : Издательство «Прогресс», 1977. – Кн. 1. – 528 с.

27. Василенко, В. А. Основы теории международного права / В. А. Василенко. – Киев : Вища школа, 1988. – 288 с.

28. Гук, П. А. Судебный прецедент как источник права : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. / Гук Павел Александрович. – Саратов, 2002. – 205 с.

29. Игнатенко, Г. В. Новые тенденции в международном правотворчестве / Г. В. Игнатенко, С. А. Малинин // Советский ежегодник международного права. – Москва, 1987. – С. 32–46.

30. Исполинов, А. С. Вопросы взаимодействия международного и внутреннего права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / А. С. Исполинов // Российский юридический журнал. – 2017. № 1. – С. 74–75.

31. Зимненко, Б. Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. Общая часть : курс лекций / Б. Л. Зимненко. – Москва : Статут, «РАП». – 416 с.

32. Капустин, А. Я. Международные суды: тенденции развития и влияние на национальные правовые системы / А. Я. Капустин // Государство и право. – 2018. № 7. – С. 120–132.

33. Караманукян, Д. Т. Акты Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе : учебное пособие / Д. Т. Карамукян. – Омск : Омская юридическая академия, 2013. – 95 с.

34. Кучин, М. В. Прецедентное право Совета Европы и правовая система Российской Федерации: проблемы взаимодействия / М. В. Кучин // Правоведение. – 2001. № 1. С. 50–52.
35. Лазарев, В. В. Место решений Европейского Суда по правам человека в национальной правовой системе / В. В. Лазарев, Е. Н. Мурашова // Журнал российского права. – 2007. № 7. – С. 110–124.
36. Максуров, А. А. Защита права собственности в Европейском Суде по правам человека : монография / А. А. Максуров. – Москва : ИНФРА-М, 2019. – 275 с.
37. Международная и внутригосударственная защита прав человека : учебник / под ред. Р. М. Валеева. – Москва : Статут, 2011. – 830 с.
38. Международное право : учебник для бакалавров / отв. ред. Р. М. Валеев, Г. И. Курдюков. – Москва : Статут, 2017. – 496 с.
39. Международное право : учебник для ВУЗов / отв. ред. проф. Г.В. Игнатенко и проф. О.И. Тиунов. – 3-изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2005. – 624 с.
40. Международное право : учебник / отв. ред. Г. И. Тункин. – Москва : Юридическая литература, 1982. – 565 с.
41. Михайлов, Н. Г. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии: компетенция, источники права, основные принципы деятельности : монография / Н. Г. Михайлов. – Москва : Издательский дом Шумиловой И.И., 2006. – 267 с.
42. Нешатаева, Т. Н. Решения Европейского Суда по правам человека: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику / Т. Н. Нешатаева. – Москва : Норма, ИНФРА-М, 2013. – 303 с.
43. Нешатаева, Т. Н. Слышать жизнь: действие актов международного суда в национальных правовых системах / Т. Н. Нешатаева // Международное правосудие. – 2018. – № 1. С. 53–66.
44. Переверзева, Ю. Практика применения арбитражными судами норм Европейской конвенции по правам человека и основных свобод и решений

Европейского Суда по правам человека / Ю. Переверзева, И. Чижов // Электронный журнал арбитражного суда Белгородской области. – 2013. – № 8. – Режим доступа : <http://el.belgorod.arbitr.ru/?p=531>

45. Русинова, В. Н. Правовые аспекты применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод: до и после «Банковича» / В. Н. Русинова // Московский журнал международного права. – 2010. – № 1. С. 31–46.

46. Садчикова, О. В. Решения Европейского Суда по правам человека и их значение для российской правоприменительной практики : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / Садчикова Оксана Валерьевна. – Москва, 2009. – 22 с.

47. Смбатян, А. С. Значение прецедентов в международном публичном праве / А. С. Смбатян // Вестн. ЧелГУ. – 2009. – № 31. – С. 91–96.

48. Смбатян, А. С. Решения органов международного правосудия в системе международного публичного права / А. С. Смбатян. – Москва : Статут, 2012. – 270 с.

49. Старженецкий, В. В. Россия и Совет Европы: право собственности / В. В. Старженецкий. – Москва : Городец, 2004. – 208 с.

50. Старженецкий, В. В. Соотношение международного (европейского) и российского правового регулирования института собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Старженецкий Владислав Валерьевич. – Москва, 2003. – 29 с.

51. Судебная практика в современной правовой системе России : монография / под ред. Т. Я. Хабриевой, В. В. Лазарева ; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – Москва : Норма, ИНФРА-М, 2018. – 431 с.

52. Султанов, А. Р. Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительная практика / А. Р. Султанов. – Москва : Статут, 2012. – 335 с.

53. Терешкова, В. В. Непосредственное действие постановлений Европейского Суда по правам человека в национальной правовой системе / В.

В. Терешкова // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / Томск. гос. ун-т. – Томск, 2011. – С. 121–122.

54. Тункин, Г. И. Теория международного права / Г. И. Тункин. – Москва : Издательство «Международные отношения», 1970. – 416 с.

55. Черниченко, С. В. Международное право: современные теоретические проблемы / С. В. Черниченко. – Москва : Международные отношения, 1993. – 296 с.

56. Шинкарецкая, Г. Г. Тенденции развития судебных средств мирного разрешения международных споров : монография / Г. Г. Шинкарецкая. – Москва : NOTA BENE, 2009. – 252 с.

57. Bates, E. Analysing the Prisoner Voting Saga and the British Challenge to Strasbourg / E. Bates // Human Rights Law Review. – 2014. – Vol. 14, Issue 3. PP. 503–540.

58. Fuentes, C. I. Normative Plurality in International Law: A Theory of the Determination of Applicable Rules / C. I. Fuentes. – Cham : Springer, 2016. – 240 p.

59. Guillaume, G. The Use of Precedent by International Judges and Arbitrators / G. Guillaume // Journal of International Dispute Settlement. – 2011. – Vol. 2, No. 1. PP. 5–23.

60. Harris, D. Law of the European Convention on Human Rights / D. Harris, M. O’Boyle, E. Warbrick – Third Edition. – Oxford : Oxford University Press, 2014. – 989 p.

61. International Judicial Lawmaking / edited by Armin von Bogdandy and Ingo Venzke. – Cham : Springer, 2015. – 578 p.

62. Lupu, Y. Precedent in International Courts: A Network Analysis of Case Citations by the European Court of Human Rights / Y. Lupu, E. Voeten // British Journal of Political Science. – 2011. – No.42. PP. 413–439.

63. Reinold, T. When is More? The Proliferation of International Courts and Their Impact on the Rule of Law in Africa / T. Reinold // The International Journal of Human Rights. – 2019. – Vol. 23, No. 8. PP. 1337 – 1355.

64. Ross, A. A Textbook of International Law: General Part / A. Ross.– London : Longman, 1947. – 313 p.
65. Shaw, M. N. International Law / M. N. Shaw. – Sixth Edition. – New York : Cambridge University Press, 2008. – 1542 p.
66. Tereshkova, V. V. The Meaning and Operation of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and the Judgments of the European Court of Human Rights in the Legal System of the Russian Federation / V. V. Tereshkova // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2017. – №10. PP. 826–844.
67. Völkerrecht / Hrsg. von W. Witzthum – 5 auflage. – Berlin : Walter de Gruyter GmbH & Co.KG, 2010. – 809 s.
68. Góralczyk, W. Prawo międzynarodowe publiczne w zarysie / Góralczyk, S. Sawicki. – Wydanie 14. – Warszawa : LexisNexis, 2011. – 404 s.

Судебные решения

69. По жалобе гражданина Жермаля Николай Эдуардовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 320 и 323 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и статей 371 и 372 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2001 № 40-О // Справочная правовая система «Гарант-Инtranет». – Режим доступа : ksportal.garant.ru
70. По жалобам граждан Ахалбедашвили Мамуки Гурамовича и Молдованова Константина Викторовича на нарушение их конституционных прав подпунктом 10 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2006 № 274-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>
71. По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров

Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 № 2-П // Справочная правовая система «Гарант-Инtranет». – Режим доступа : ksportal.garant.ru

72. По жалобе гражданина Черепанова Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 30 и частью 2 статьи 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2014 № 1561-О // Справочная правовая система «Гарант-Инtranет». – Режим доступа : ksportal.garant.ru

73. По делу о разрешении возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2016 № 12-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

74. По делу о разрешении возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2004 года по делу «ОАО “Нефтяная компания ЮКОС”» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2017 № 1-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

75. По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубцова [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.06.2017 № 16-П //

Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

76. Решение Международного Суда Организации Объединенных Наций по делу о пограничном споре (Буркина-Фасо/Мали) от 22 декабря 1986 г. Режим доступа – <https://www.icj-cij.org>

77. Решение Международного Суда Организации Объединенных Наций по делу об обязанностях по ведению переговоров о прекращении ведения гонки ядерных вооружений и о ядерном разоружении (Маршалловы острова против Соединенного королевства) от 5 октября 2016 г. Режим доступа – <https://www.icj-cij.org>

78. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Хэндисайд против Соединенного Королевства» (Handyside v. The United Kingdom) от 7 декабря 1976 г. Жалоба № 5493/72 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

79. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Ирландия против Соединенного Королевства» (Ireland v. The United Kingdom) от 18 января 1978 г. Жалоба № 5310/71 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

80. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Торгейр Торгейрсон против Исландии» (Thorgeir Thorgeirson v. Island) от 15 июня 1992 г. Жалоба № 13778/88 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

81. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Йерсилд против Дании» (Jersild v. Denmark) от 23 сентября 1994 г. Жалоба № 15890/89 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

82. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Лоизиду против Турции» (Loizidou v. Turkey) от 18 декабря 1996 г. Жалоба № 15318/89 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

83. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Педерсен и Богсдор против Дании» (Pedersen and Baagsdaar v. Denmark) от 19 июня 2003 г. Жалоба № 49077/99 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

84. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «фон Ганновер против Германии» (von Hannover v. Germany) от 24 июня 2004 г. Жалоба № 59320/00 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

85. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Дюндин против России» (Dyundin v. Russia) от 14 октября 2008 г. Жалоба № 37406/03 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

86. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Компания Булвес АД против Болгарии» (Bulves AD v. Bulgaria) от 22 января 2009 г. Жалоба № 3991/03 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

87. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Ранцев против Кипра и России» (Rantsev v. Cyprus and Russia) от 7 января 2010 г. Жалоба № 25965/04 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

88. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Алексей Овчинников против России» (Aleksey Ovchinnikov v. Russia) от 16 декабря 2010 г. Жалоба № 24061/04 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

89. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Джеймс, Уэллс и Ли против Соединенного Королевства» (James, Wells and Lee v. The United Kingdom) от 18 октября 2012 г. Жалобы №, № 25119/09; 57715/09; 57877/09 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

90. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «ОАО нефтяная компания ЮКОС против России» (ОАО neftyanaya kompania YUKOS v. Russia) от 31 июля 2014 г. Жалоба № 14902/04 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

91. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Дженгиз и другие против Турции» (Cengiz and Others v. Turkey) от 1 декабря 2015 г. Жалобы №, № 48226/10, 14027/11 [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int>

92. Об основных положениях, применяемых Европейский Судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие [Электронный ресурс] : информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № С1-7/СМП-1341 от 20.12.1999 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

93. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров

Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 10.10.2003 // Российская газета. – 2003. – 2 дек.

94. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 // Российская газета. – 2005. – 15 мар.

95. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 от 27.06.2013 // Российская газета. – 2013. – 5 июл.

96. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 49 от 26.11.2019 // Российская газета. – 2019. – 6 дек.

97. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2009 г. по делу № ВАС-2635/2009 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

98. Постановление 17 арбитражного апелляционного суда от 25 января 2010 г. по делу № А60-2794/2009 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

99. Решение арбитражного суда Новгородской области от 20 апреля 2010 г. по делу № А44-701/2009 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

100. Решение арбитражного суда Оренбургской области от 8 августа 2010 г. по делу № А47-5240/2010 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

101. Решение арбитражного суда Красноярского края от 16 августа 2010 г. по делу № А33-9149/2010 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

102. Решение арбитражного суда г. Москвы от 8 декабря 2010 г. по делу № А40-107993/2010 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

103. Решение арбитражного суда г. Москвы от 15 декабря 2010 по делу № А40-110799/2010 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

104. Решение арбитражного суда Магаданской области от 11 января 2011 г. по делу № А37-2215/2010 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

105. Решение арбитражного суда Омской области от 31 января 2011 г. по делу № А46-12814/2010 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

106. Решение арбитражного суда г. Москвы от 28 февраля 2011 г. по делу № А40-131122/2010 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

107. Решение арбитражного суда Республики Татарстан от 10 марта 2011 г. по делу № А65-28269/2010 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

108. Решение арбитражного суда Краснодарского края от 23 мая 2011 г. по делу № А32-3646/2009[Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

109. Постановление 16 арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2011 г. по делу № А20-2794/2010 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

110. Постановление 8 арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2011 г. по делу А81-826/2011 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

111. Постановление 18 арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2011 г. по делу № А76-2698/2011 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

112. Постановление 17 арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2011 г. по делу № А60-6315/2012 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

113. Постановление 11 арбитражного апелляционного суда от 31 января 2012 г. по делу № А55-8289/2010 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

114. Постановление 12 арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2012 г. по делу № А06-8364/2011 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

115. Решение арбитражного суда Забайкальского края от 18 июня 2013 г. по делу № А78-2890/2013 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

116. Постановление 18 арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2013 г. по делу № А47-10476/2012 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

117. Решение арбитражного суда Астраханской области от 22 октября 2013 г. по делу № А06-5845/2013 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

118. Решение арбитражного суда Владимирской области от 11 декабря 2013 г. по делу № А11-7519/2011 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

119. Решение арбитражного суда Новосибирской области от 30 ноября 2015 по делу № А45-9894/2015 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

120. Решение арбитражного суда Оренбургской области от 29 декабря 2015 г. по делу № А47-3917/2015 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

121. Постановление 2 арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2016 г. по делу № А82-6182/2015 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

122. Решение арбитражного суда Ростовской области от 12 октября 2017 г. по делу № А53-15419/2016 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

123. Решение арбитражного суда Республики Ингушетия от 15 ноября 2017 г. по делу № А18-448/2017 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

124. Решение арбитражного суда Республики Бурятия от 1 февраля 2018 г. по делу № А10-4491/2017 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

125. Решение арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 17 октября 2018 г. по делу № А58-10539/2017 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

126. Решение арбитражного суда Амурской области от 15 июля 2019 г. по делу № А04-1068/2019 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

127. Решение арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 сентября 2019 г. по делу А56-69763/2018 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

128. Решение арбитражного суда Мурманской области от 13 ноября 2019 г. по делу № А42-10272/2018 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

129. Решение арбитражного суда Хабаровского края от 17 декабря 2019 г. по делу № А73-3268/2019 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

130. Постановление 18 арбитражного апелляционного суда от 13 января 2020 г. по делу № А07-24864/2017 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

131. Решение арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 января 2020 г. по делу № А56-100977/2019 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

132. Решение арбитражного суда Челябинской области от 30 января 2020 г. по делу № А76-14262/2019 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

133. Решение арбитражного суда г. Москвы от 28 февраля 2020 г. по делу № А40-330502/2019 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие : решения арбитражных судов. – Режим доступа : <http://ras.arbitr.ru>

134. Решение Межамериканского Суда по правам человека по делу «Джини-Лакайо против Никарагуа» (Genie-Lacayo vs. Nicaragua) от 29 января 1997 г. [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Межамериканского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://corteidh.or.cr>

135. Решение Межамериканского Суда по правам человека по делу «Чалпаро Алварес и Лапо Иньигез против Эквадора» (Chaparro Álvarez y Laro Íñiguez vs. Ecuador) от 21 ноября 2007 г. [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Межамериканского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://corteidh.or.cr>

136. Решение Межамериканского Суда по правам человека по делу «Атала Риффо и дочери против Чили» (Atala Riffo y niñas vs. Chile) от 24 февраля 2012 г. [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Межамериканского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://corteidh.or.cr>

137. Решение Межамериканского Суда по правам человека по делу «Атравиа Мурилльо и другие против Коста-Рики» (Atravia Murillo ET AL vs.

Costa Rica) от 28 ноября 2012 г. [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Межамериканского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://corteidh.or.cr>

138. Решение Межамериканского Суда по правам человека по делу «Мемоли против Аргентины» (Mémoli vs. Argentina) от 22 августа 2013 г. [Электронный ресурс] // Электронная база судебной практики Межамериканского Суда по правам человека. – Режим доступа : <http://corteidh.or.cr>