

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»
Юридический факультет
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: **Медиация как способ защиты семейных прав и интересов
супругов при расторжении брака**

Выполнил:
студент группы ЮФ-01-18
направления подготовки
40.04.01. Юриспруденция
Михеева Юлия Юрьевна

Научный руководитель:
к.ю.н. доцент
Иванова Елена Витальевна

Чебоксары 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	
ГЛАВА 1. СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ...	
1.1. Применение медиации при разрешении семейных споров.....	
1.2. Субъекты осуществления медиативной деятельности.....	
ГЛАВА 2. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МЕДИАЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ.....	
2.1. Институт медиации: историко-правовой анализ.....	
2.2. Зарубежный опыт правового регулирования процедуры медиации в сфере семейных правоотношений.....	
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МЕДИАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
3.1. Проблемы, связанные с обращением к процедуре медиации.....	
3.2. Проблемы, связанные с проведением процедуры медиации.....	
3.3. Проблемы, связанные с завершением процедуры медиации.....	
3.4. Проблемы, связанные с оказанием медиативных услуг.....	
ГЛАВА 4. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СЕМЕЙНОЙ МЕДИАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ), опираясь на основные положения Конституции Российской Федерации, исходит из необходимости укрепления семьи. ¹Данная задача реализуется при помощи совершенствования сложившейся внутригосударственной системы защиты семейных прав, а также создания дополнительных необходимых условий для разрешения семейно-правовых конфликтов. Тенденции развития юридического знания, преобразования в общественной и правовой системе диктуют необходимость использования новых подходов к урегулированию правовых споров. Создание соответствующих механизмов, которые предоставляют сторонам выбор приемов и способов разрешения семейно-правовых споров — актуальная государственная задача. Так и в Российской Федерации все большее распространение получают альтернативные способы урегулирования правовых конфликтов. Одним из таких способов является институт медиации, который применяется и при расторжении брака. Важность исследования выбранной темы выпускной квалификационной работы состоит в осмыслении медиации как альтернативного способа урегулирования спора при расторжении брака. Данный правовой институт способствует гуманизации правовых отношений, возникающих в сфере гражданской юрисдикции².

Значимость применения несудебных способов защиты нарушенных прав подчеркивал еще в своем выступлении на VI Всероссийском съезде судей Президент Российской Федерации В.В. Путин, который отметил необходимость всемерного развития методов, широко зарекомендовавших себя в мире, таких как альтернативные способы разрешения конфликтов с помощью третейского

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 17.02.2020) // // Российская газета.- № 17.- 27.01.1996.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 30.03.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 18.11.2002. - № 46.

разбирательства, досудебного и судебного урегулирования споров посредством переговоров, обращения к посредникам, заключения мировых соглашений³.

Признание российским государством приоритета прав и свобод человека и гражданина обусловило принципиально новые подходы к пониманию и способам реализации конституционного принципа государственной (судебной) защиты. В правовых системах государства всего мира прослеживается четкая тенденция, которая направлена на упрощение, а также и на облегчение доступа к правосудию.

Освещение проблемы альтернативного разрешения правовых споров и конфликтов в отечественной литературе имеет в большинстве своем научно-публицистический характер. Многие авторы прилагают колоссальные усилия к изучению института медиации, выявляя, тем самым, закономерности развития и ее внедрения в российское законодательство. Соответствующие проблемы заключаются в переагруженности судов, длительности судебного разбирательства, а в отдельных случаях — неквалифицированном рассмотрении дела и других недостатках, присущих судебной системе государства. На последнем заседании Совета Судей РФ была представлена подробная статистика по рассмотрению дел российскими судами в 2019 году.

Согласно исследованию, проведенному Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» за последние 9 месяцев суды рассмотрели 602 тысяч дел, 258 из которых - в общем порядке, остальные 344 - в особом. Российский судья в среднем рассматривает до 180 дел и материалов в месяц, а 62% судей перерабатывают более чем вдвое, в то время как оптимальная нагрузка должна составлять от 10 до 16 дел в месяц. Для обработки того количества документов, которые ежегодно поступают только в районные суды, штатная численность судей по всей России должна быть увеличена в 2,1 раза, утверждают эксперты⁴. Несмотря на явные

³ VI Всероссийский съезд судей [Электронный ресурс] < <http://www.ssrp.ru/siezd-sudiei/846> > (дата обращения 31.03.2020);

⁴ Исследование ВШЭ зафиксировало перегрузку 62% российских судей [Электронный ресурс] < <https://www.rbc.ru/society/17/04/2018/5ad094389a79472df75fa052> > (дата обращения 31.03.2020);

преимущества, медиация с трудом пробивает себе дорогу. По данным ресурсного центра медиации из дел, рассмотренных судами первой инстанции в 2019 г., мировые соглашения с участием посредника заключены лишь по 59 делам, в то время как в мировой практики до 70-80% дел разрешается с участием медиатора и заканчивается заключением соглашения между сторонами⁵.

Процедуре медиации посвящен Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – «Закон о медиации»)⁶.

На основании «Закона о медиации» в российскую правовую культуру вводится принципиально новый «институт» внесудебного урегулирования правовых споров — процедура медиации, что вызывает необходимость понимания его сущностной характеристики, принципов деятельности, места в системе урегулирования и разрешения правовых споров. Возможности применения процедуры медиации достаточно широки. В целом, объем разрешаемых конфликтов можно условно разделить на две группы споров: правовые споры и споры, не носящие правового характера. Закон о медиации регулирует разрешение именно правовых споров, в том числе вытекающих из семейных правоотношений.

Согласно ст. 1 указанного закона предусматривается использование процедуры медиации при регулировании правовых споров, возникающих из:

- гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности;
- трудовых правоотношений;
- семейных правоотношений.

В отличие от иных правоотношений именно семейные характеризуются тесным переплетением правовых связей между субъектами — членами семьи, потому

⁵ Семейные споры [Электронный ресурс] // Ресурсный центр медиации < <http://mediators.ru/rus/about/>> (дата обращения 31.03.2020)

⁶ Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (ред. от 25.10.2019) // «Собрание законодательства РФ», 02.08.2010, № 31, ст. 4162.

как расторжение брака может затрагивать права и интересы не только супругов, но и иных членов семьи. В связи с этим в теоретическом осмыслении нуждаются в вопросы применения медиации как способа урегулирования споров, связанных с расторжением брака.

Статья 18 Конституции РФ закрепляет положение: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими; они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность государственных органов власти, органов местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»⁷. Однако, современное законодательство, развивающее это конституционное положение, в том числе в части регулирования процедур медиации, нуждается в совершенствовании.

Степень научной разработанности темы. Проблемы защиты прав и интересов супругов при расторжении брака довольно продолжительное время находятся в центре внимания правоведов и юристов. Соответствующие вопросы исследуются представителями юридической науки в области семейного и гражданского процессуального права. В частности, особенности применения норм материального и процессуального права изучались: А. В. Бариновым, М. И. Бузовик, Е. О. Жучковой, М.С. Ивановой, А.В. Измалковым, М.В. Соседовой, С. И. Калашниковой, Е.А. Касаткиной, С.В. Комиссаровой, Н. А. Матросовым, А. А. Печёрской, И. М. Вильгоненко.

Объектом исследования являются урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие в связи с применением медиации в качестве самостоятельного способа урегулирования семейных споров.

Предметом исследования являются теоретические и практические аспекты гражданско-правового регулирования медиации в Российской Федерации, статистические данные, имеющаяся практика применения данного института в регулировании семейных споров.

⁷ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 14.04.2014, N 15, ст. 1691.

Цель работы состоит в комплексном научно-теоретическом исследовании проблем применения медиации как самостоятельного способа урегулирования семейно-правовых споров, а также определение ее правовой значимости в защите интересов семейно-правовых отношениях.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать общетеоретические основы медиации как досудебного способа урегулирования семейно-правовых споров;
- выявить проблемность применения медиации как объекта семейно-правового регулирования;
- рассмотреть законодательство, регулирующее данный правовой институт;
- рассмотреть опыт зарубежных стран применения медиации при урегулировании споров, возникающих из семейных правоотношений;
- предложить пути совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере общественных отношений, опираясь на положительный опыт зарубежных стран;

Методологическая основа исследования. Данное исследование основано на совокупности методов научного познания: диалектическом, комплексном, историко-правовом, сравнительно-правовом, системного анализа, формально-логическом, социологическом и др. Комплексный метод позволил автору проанализировать рассматриваемые вопросы во всём многообразии их связей и отношений. Сочетание историко-правового и сравнительно-правового методов дало возможность выявить специфику воздействия конкретно-исторических условий на эволюцию института семейной медиации.

Эмпирической базой исследования явились международные правовые акты, российское законодательство о медиации, семейное законодательство, статистические данные, а также судебная практика.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты и выводы могут применяться при разработке

законопроектов, регламентирующих использование медиации для разрешения семейно-правовых конфликтов, для устранения пробелов и противоречий в нормативных актах. Сформулированные в выпускной квалификационной работе выводы могут служить теоретической основой для проведения дальнейших научных исследований по изучаемой проблематике. Использование материалов магистерской диссертации возможно в практике судов, потому как разъяснительная работа о возможности обращения к медиатору для урегулирования семейно-правового конфликта способствует привлечению внимания граждан к медиации как к способу защиты нарушенных прав.

Теоретическую основу исследования составили научные труды современных российских ученых Л. А. Аксенчук, Ю. А. Зайцевой, О. Н. Ивановой, В. С. Каменкова, П. С. Старыгиной, Ю. В. Темеревой, Т. П. Дерябиной, Е. В. Ивановой, Р.Г. Мельниченко, В. А. Цветкова, И. А. Трофимец, Б. И. Поспелова, Т. В. Ворониной, Т. В. Шутиной и др.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, четырех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы, приложения.

ГЛАВА 1. СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

1.1. Применение медиации при разрешении семейных споров

Для каждого из нас, независимо от возраста, семья занимает ключевое место в жизни. Семья сегодня – это существенный фактор эмоционального благополучия личности, определяющий аффективный тон её мироощущения, а воспитание психически здоровой личности (общего ребенка) - цель не только самих родителей, но и государства в целом. По проведенным исследованиям в 2019 году ООН были определены 10 стран, в которых количество разводов достигает самого высокого уровня коэффициента развода на 1000 жителей. Первое место в данном рейтинге заняла Российская Федерация. Коэффициент расторжения брака составил 4,7 на 1000 жителей страны⁸.

Семейные споры относятся к особым частноправовым видам конфликтов, которые разрешаются судами. В первую очередь это связано с тем, что семейные правоотношения включают в себя помимо имущественных отношений еще и личные. Вторая группа отношений почти не поддается правовому регулированию, в связи с тем, что в ее основе заложены сложные психологические процессы.

В Российской Федерации при разрешении семейно-правовых споров задействованы государственные органы и их должностные лица, в качестве которых выступают органы опеки и попечительства, прокуратура, органы внутренних дел, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (например, в Чувашской Республике Правительственная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при Кабинете Министров Чувашской республики), органы записи актов гражданского состояния и другие, основной задачей которых является охрана семейных прав граждан.

⁸Число браков в России опустилось до минимума с начала века 05.01.2020 // РосБизнесКонсалтинг-информационное агентство [Электронный ресурс] // офиц. сайт URL: <<https://www.rbc.ru/economics/08/04/2019/5cab45349a7947d0d969ec7c>> (дата обращения 02.04.2020)

Наиболее частыми и сложными семейными спорами являются споры, связанные с расторжением брака. В соответствии с СК РФ: «при расторжении брака в судебном порядке супруги могут представить на рассмотрение суда соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплаты средств на содержание детей и (или) нетрудоспособного нуждающегося супруга, о размерах этих средств либо о разделе общего имущества супругов. В случае, если отсутствует соглашение между супругами по указанным вопросам, а также в случае, если установлено, что данное соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов, суд обязан определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода; определить, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их детей; по требованию супругов (одного из них) произвести раздел имущества, находящегося в их совместной собственности; по требованию супруга, имеющего право на получение содержания от другого супруга, определить размер этого содержания»⁹.

Трудности, которые возникают при разрешении семейных споров, в первую очередь связаны с наличием острого психологического конфликта между супругами, что нередко затрудняет достижение компромисса.

Увеличение количества числа судебных решений подтверждает факт того, что после вступления в силу решения суда, возникший между супругами спор не исчерпывается и несогласная сторона всеми способами воздействует на образовавшуюся ситуацию, еще больше обостряя конфликт. Полагаю, что урегулирование семейных споров должно происходить не только в рамках судебного процесса, но и вне, а именно путем альтернативной процедуры урегулирования возникшего спора с участием независимого лица – медиатора.

Согласно справке о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год» (далее –

⁹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 17.02.2020) // Российская газета.- № 17.- 27.01.1996.

справка), утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 г. посредством применения процедуры медиации были урегулированы различные категории семейных споров, таких как:

- 86 дел по спорам, связанных с разделом совместно нажитого имущества между супругами;
- 78 дел по спорам, связанных с воспитанием детей;
- 44 дела о расторжении брака супругов, имеющих несовершеннолетних детей;
- 32 дела по иным спорам, возникающим из семейных правоотношений¹⁰.

Помимо этого, как показывает практика, действия медиаторов за указанный в справке период, не оспаривались как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. Случаи обращения в суд с исками к медиаторам (в частности, о возмещении вреда, причиненного ими вследствие проведения медиативной процедуры) отсутствуют, а случаи оспаривания в суде медиативных соглашений единичны.

Преимущество медиативной процедуры при урегулировании семейных конфликтов определяется множеством положительных моментов, которые имеются в медиации. Процедура медиации проводится лишь при взаимном согласии сторон на основе принципов равноправия, конфиденциальности, добровольности, независимости и беспристрастности посредника – медиатора, с одновременным активным участием супругов в поиске и выработке условий медиативного соглашения для урегулирования возникшего конфликта. Результатом является создание условий для достижения компромисса между спорящими, отражающихся в истинных интересах и потребностей сторон, исполняемые ими на условиях добровольности.

Медиация представляет собой особую форму посредничества, которая не предполагает директивности, давления извне, оценки преимущественной

¹⁰Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" за период с 2013 по 2014 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 апреля 2015 г.) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.02.2020).

позиции одной из сторон и вынесения решения. Она направлена исключительно на удовлетворение интересов участников семейного спора и достижения консенсуса.

Не смотря на то, что медиация является примирительной процедурой, она не основана на уступках в чем-то важном. Она основана на согласиях, достигнутых в результате удовлетворения интересов, потребностей и требований сторон.

Преимущества применения медиации при урегулировании семейных конфликтов по сравнению с разрешением спора в суде выражается в следующем.

Как правило, урегулирование спора сторон происходит при участии профессионального представителя, а именно медиатора, на принципах и условиях сотрудничества и конфиденциальности, а не в рамках строго определенных правил поведения и стадий процесса в рамках открытого судебного заседания. В связи с этим к медиаторам предъявляются дополнительные требования по их подготовке. Они должны обладать специальными знаниями в области семейного права, гражданского права, а также психологии. Для эффективного урегулирования спора, медиаторы также, не редко, прибегают к знаниям и семейной конфликтологии, что является немаловажным навыком при урегулировании семейных споров.

Основной целью медиатора, обладающего знаниями в области семейной конфликтологии, при разрешении семейных конфликтов является сглаживание спора между сторонами, снижение напряженных отношений и устранение противоречивых разногласий для последующей выработки консенсуальных решений по дискуссионным вопросам, которые лягут в основу медиативного соглашения.

Задачей медиатора при участии в разрешении семейного конфликта является оценка возникшей конфликтной ситуации, организация переговоров

между супругами, выявление наиболее оптимальных решений, а также установка на сотрудничество сторон¹¹.

Судебное урегулирование семейного спора, где решение всегда выносится в пользу одной из сторон, всегда оставляют другую сторону «проигравшей», что способствует усилению семейного конфликта. В данном случае могут возникнуть ситуации, когда «проигравшая» сторона спора может прибегнуть не только к правовым средствам защиты своих прав (например, обжалование решения суда), но и к действиям, которые лежат вне рамок закона (например, угрозы или похищение ребенка). В этой ситуации медиация позволит супругам не допустить такого развития событий и направит их действия в мирное русло. В случае если не удастся сохранить семью, то у супругов, хотя бы, будет возможность для восстановления и продолжения мирных взаимоотношений и дальнейшего сотрудничества.

Еще к одной цели медиатора можно отнести и то, что после заключения медиативного соглашения ни один из супругов не должен чувствовать себя проигравшей стороной. Супруги должны остаться в хороших, добрых отношениях, что будет отвечать, прежде всего, интересам детей.

При урегулировании семейного конфликта помощь медиатора просто необходима, так как речь идет о сохранении, а где-то даже о восстановлении нормальных взаимоотношений между обоими родителями, так как воспитание психически здоровой личности (общего ребенка) - цель не только самих родителей, но и государства. Ведь ребенок любого возраста страдает от расставания родителей, от напряженных конфликтных отношений между ними. Поэтому родители должны принять решение, направленное, прежде всего на благополучие их ребенка; также важно дать возможность ребенку сохранить контакт с обоими родителями после их развода¹².

¹¹ Трофимец, И. А. Медиация и расторжение брака=Mediation and dissolution of marriage / И. А. Трофимец // Российский судья. - 2014. - № 10. - С. 17-19.

¹² Михеева, Ю.Ю. Медиация как способ защиты прав и интересов супругов при разрешении споров, связанных с расторжением брака/ Ю.Ю. Михеева// Традиции и новации в системе современного российского права. XVIII Международная научно-практическая конференции молодых ученых: сборник тезисов.–Москва:РГ-Пресс, 2019.– 752 с.

Хотелось бы отметить, что именно интересы детей должны быть приоритетом при разрешении споров с участием медиатора, только в этом случае применение медиации будет иметь положительный итог.

Огромное значение медиация имеет и при расторжении брака в судебном порядке. Медиативное соглашение должно содержать в себе условия, регулирующие положения о разделе совместно нажитого имущества, а при наличии несовершеннолетних детей положения по вопросам дальнейшего проживания детей после расторжения брака, порядок и размеры алиментов (Приложение 1). По словам Л.А. Аксенчук: «Своевременное представление в суд такого соглашения значительно снимает с суда обязанность самостоятельно разрешать вопросы, что значительно упростит процедуру урегулирования спора, тем самым на суд будет возлагаться только одна задача – вынесение решения о расторжении брака»¹³.

Перечисленные преимущества медиации указывают на то, что для эффективного урегулирования семейных конфликтов необходимо широкое внедрение семейной медиации в судах, что является эффективным способом защиты прав и интересов супругов.

Настоящая правовая реальность такова, что обращение к процедуре медиативного урегулирования спора носит исключительно добровольный характер. В соответствии с положениями СК РФ медиация может быть применена при возникновении спора как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства, в том числе по предложению судьи или третьей судьи¹⁴.

Как установлено гражданским процессуальным законодательством, при подготовке дела к судебному разбирательству судья должен предпринять меры по заключению супругами мирового соглашения, в том числе и посредством

¹³ Аксенчук, Л. А. Медиативное соглашение: содержание и классификация / Л. А. Аксенчук ; Российский государственный университет правосудия // Права и свободы человека и гражданина : теоретические аспекты и юридическая практика : материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского / под общ. ред. Д. А. Пашенцева. – Рязань : Концепция, 2016. - С. 487-490.

¹⁴ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 17.02.2020) // Российская газета.- № 17.- 27.01.1996.

проведения процедуры медиации¹⁵. Как показывает практика, применение медиативных технологий возможно на любой стадии судебного разбирательства. Данные законодательные нормы не способствуют активному применению медиации при разрешении семейных споров, потому как они затягивают продолжительность судебного разбирательства, перезагружают их: вместо рассмотрения спора по существу, судья ищет способы по сглаживанию возникшего между супругами семейного конфликта, стремясь примерить стороны, что в конечном итоге не всегда положительно влияет на существующий спор между супругами.

По словам Л.Паркинсона: «Действенность применения семейной медиации в качестве способа защиты прав и интересов граждан, в том числе и несовершеннолетних лиц, подтверждается практикой применения в зарубежных странах. Во многих странах медиация является обязательным этапом урегулирования семейно-правовых споров. Кроме этого, в большинстве случаев медиация предоставляется в качестве социальной услуги»¹⁶. Так же во многих странах медиация закреплена на законодательном уровне. Соответствующие законы действуют в США, Австрии и Германии. 4 июня 2002 года в Брюсселе при поддержке Европейской комиссии был принят Европейский кодекс поведения медиаторов, устанавливающий основы института медиации. В свою очередь Евросоюз издал ряд директив, регулирующих деятельность медиаторов.

Проанализировав практику российских судов, можно прийти к выводу, что тенденция заключения медиативных соглашений и случаев обращения к профессиональным посредникам по урегулированию семейных споров невелика. Лишь в немногих регионах, таких как Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, Владимирская область, Пензенская

¹⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 30.03.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 18.11.2002. - N 46.

¹⁶ Л. Паркинсон. Семейная медиация. «О развитии медиации в других государствах, о распространенности семейной медиации в Европе и США» // М.: Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования, 2010; Споры об опеке над детьми в Финляндии и России / Под редакцией М. Миккола и О. Хазовой. Первоо:Буквел, 2012

область практика обращения за помощью к медиаторам обширна, а во многих других регионах, в том числе и в Чувашской Республике, все чаще именно суды принимают решение по наиболее важным вопросам семейных правоотношений. А.А. Елисеева в своей работе «Медиация как способ урегулирования семейных споров» справедливо заметила, что: «Медиация как новый институт защиты прав и интересов граждан Российской Федерации находится в самом начале своего формирования»¹⁷.

1.2. Субъекты осуществления медиативной деятельности

Распространение и интеграция медиации в правовую культуру указывает на чуткое реагирование практики на запросы современного мира. Как отмечают практикующие медиаторы, в связи с тем, что у населения низкий уровень правовой грамотности на представителях «медиативной» сферы юриспруденции лежит ответственность за просвещение населения о возможностях и преимуществах применения семейной медиации, за осознанный выбор наиболее подходящего способа урегулирования семейного конфликта. Для каждой юридической специальности подходы, роль, возможности и инструменты для устранения конфликтной ситуации могут и должны различаться.

Зарубежная практика применения медиации указывает на то, что применение медиативных технологий в судебном порядке может эффективно проникнуть в общество и стать более востребованной при урегулировании семейных конфликтов.

Продвижение медиации в обществе и ее последующее применение в качестве наиболее приоритетного способа защиты прав проходит в несколько этапов. На первом этапе судьи, в случае обоюдного желания сторон, предоставляет им возможность на обращение к профессиональному

¹⁷ Елисеева А.А. // «Семейное право на рубеже XX - XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: Материалы Международной научно-практической конференции» (отв. ред. О.Н. Низамиева) («Статут», 2011) из информационного банка «Постатейные комментарии и книги»

посреднику. На втором этапе медиатор, путем переговоров выявляет интересующие стороны вопросы – выработка конструктивного решения. На третьем этапе под контролем медиатора стороны заключают мировое соглашение. На четвертом этапе судья утверждает мировое соглашение, удостоверившись в том, что данное заключение действительно является волеизъявлением сторон.

Как показывает практика, судья и сам может выполнять функции медиатора в том случае, если он владеет необходимыми знаниями и навыками в области семейной конфликтологии. С 25 октября 2019 года согласно поправкам, внесенных в Закон о медиации осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут также судьи, пребывающие в отставке. Списки судей, пребывающих в отставке и изъявивших желание осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе, ведутся советами судей субъектов Российской Федерации. Во многих странах судьи выступают и в роли медиаторов. Э.Х. Райтер в своей работе отмечал, что: «Для того, чтобы судья мог выступать в качестве медиатора необходимо, чтобы он понимал суть процедуры, преимущества, положительные стороны ее применения, а также где пролегают границы ее применимости. Судьи будут являться эффективными проводниками, если компетентно будут разъяснять и рекомендовать сторонам прибегнуть к процедуре медиации, в случаях, когда спор можно урегулировать вне судебного порядка»¹⁸.

Во многих странах медиацию используют как в судах первой инстанции, так и в апелляционном рассмотрении дела¹⁹. Судебная практика апелляционных инстанций судов Канады, Соединенных штатов Америки, а также и Словении наблюдается увеличение применения медиации как альтернативного способа урегулирования спора. В этих странах семейная медиация, чаще всего, применяется на стадии обжалования судебного акта.

¹⁸ Отис Л., Райтер Э.Х. Медиация, проводимая судьями: новое явление в трансформации правосудия // Медиация и право. 2011. № 1-3.

¹⁹ Бернанд К. Механизм, отлаженный за 20 лет. Медиация в Федеральном апелляционном суде девятого федерального округа США // Медиация и право. 2010. № 2

Широкое применение медиации в качестве одного из способов урегулирования спора был начат еще 1 сентября 2009 с момента принятия проекта применения медиации в суде апелляционной инстанции. Так Г.Ристин в своей работе «Еще не все решено. Альтернативное разрешение споров на уровне апелляции» писал: «Согласно статистическим данным уже с 2009 года из 70 дел, рассматриваемых за месяц, по которым была предложена медиация в суде второй инстанции в 20% дел участники решили прибегнуть к указанной процедуре, а 33% из них были успешно разрешены»²⁰.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации, судьи не могут выступать в качестве медиаторов. Однако они вполне успешно могут содействовать примирению сторон. На сегодняшний день имеется практика применения медиаторских навыков российскими судьями. Данные факты позволяют утверждать о том, что сложилась тенденция интеграции медиативного подхода в деятельности судей. Именно посредством судей в обществе распространяется информация о процедуре медиации, о ее преимуществах. Это способствует тому, что идея о медиативном разрешении спора может укорениться в сознании людей в качестве эффективного способа разрешения семейных конфликтов.

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате предоставляет возможность нотариусу выступать в качестве медиатора. Это подтверждается тем, что нотариус удостоверяет медиативное соглашение, достигнутое сторонами в соответствии с соглашением о проведении процедуры медиации²¹.

В некоторых случаях нотариус может посоветовать сторонам обратиться к медиатору для того, чтобы мирным путем урегулировать возникший конфликт. Помимо этого, нотариус и сам может выступить в качестве медиатора или при осуществлении своей деятельности применить медиативный подход.

²⁰ Ристин Г. Еще не все разрешено. альтернативное разрешение споров на уровне апелляции // Медиация и право. 2010. № 4. С. 18.

²¹ «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020)

Ярким примером может служить удостоверение алиментных соглашений сторон, договоры о разделе о совместно нажитого имущества, брачные договоры и иные.

Сазонова М.И. отмечала, что «нотариус по своей сути – медиатор на генном уровне. Ведь он, представляя интересы сторон, выступает примирителем при удостоверении всевозможного рода соглашений, договоров. Он уравнивает гражданский оборот. За счет этого он снижает нагрузку на суды, освобождая государство от дополнительных инвестиций в судебную систему»²².

Не смотря на то, что Закон о медиации вступил в силу еще в 2010 для Российской Федерации медиация остается новым малоизученным институтом. И именно поэтому нотариусу для исполнения своих непосредственных обязанностей необходимо владение основами медиативной деятельности.

Так М.И. Сазонова отмечает, что: «Для того, чтобы широко использовать медиацию необходимо осуществлять подготовку людей, которые будут способны правильно применять ее»²³. После освоения навыков медиатора, нотариус может способствовать становлению и развитию института медиации. Более того, овладение медиаторскими навыками нотариусом послужит формированию позитивного образа представителя данной профессии.

По мнению Г. Брука «отношение адвокатов к альтернативному разрешению споров зависит в большей степени от их личных качеств. Если адвокат склонен к агрессивному состязательному судебному процессу, маловероятно, что он отнесется с должным вниманием к медиации. В случае, если адвокат, считает своим долгом обеспечить клиенту положительное и экономически выгодное решение спора уже на ранней стадии, то скорее всего, он чаще будет прибегать к медиации»²⁴.

Помимо нотариусов, при осуществлении своих непосредственных обязанностей и адвокаты могут сообщить, обратившись к нему за помощью

²² В старину говорили: «нотариус — это светский священник»: Интервью с М.И. Сазоновой // Медиация и право. 2010. № 2. С. 19.

²³ В старину говорили: «нотариус — это светский священник»: Интервью с М.И. Сазоновой // Медиация и право. 2010. № 2. С. 19.

²⁴ Брук Г. «Навязывать медиацию не следует» // Медиация и право. 2009. № 4. С. 46

гражданам, о возможности урегулирования возникшего спора, путем проведения медиации. Как показывает практика, до недавнего времени, процедуру медиации адвокаты воспринимали исключительно в качестве конкурирующего им института. Но, несмотря на это, в медиативной процедуре урегулирования спора содержится ряд преимуществ для адвоката. При помощи медиации, адвокат создает условия для поиска наиболее эффективного и подходящего сторонам условия для урегулирования конфликта, что будет способствовать предотвращению втягивания последнего в долговременные и дорогостоящие судебные процессы. Вместе с этим, у обратившейся за помощью стороны формируется доверие к адвокату, как профессионалу, который способен не только выставить счета, но и действительно оказывать содействие урегулированию спорных вопросов. Можно предположить, что формирование доверия к адвокату в дальнейшем может поспособствовать неоднократному сотрудничеству при возникновении конфликтных и спорных моментов.

В соответствии нормами Закона о медиации медиатор (посредник) не может консультировать стороны, в том числе и по правовым вопросам. В его обязанности входит рекомендация для обращения за правовой помощью. Обратившимся необходима квалифицированная помощь при заключении соглашения о проведении процедуры медиации. Тем самым необходимость в адвокате только возрастает. Роль самого же адвоката она заключается в другом: адвокат способствует получению обратившимся за помощью стороне выявлению наиболее подходящего варианта урегулирования спора, а также в реализации его интересов. Кроме того, адвокат и самостоятельно может выступать в качестве посредника.

Согласно ч.3 ст.15 Закона о Медиации деятельность медиатора не является предпринимательской деятельностью. Медиатор является независимым звеном в урегулировании конфликтной ситуации. Единственной целью, к которой он должен стремиться, является работа в интересах обеих сторон. Но если же говорить о деятельности адвоката-медиатора, то в данном случае полностью отсутствует конфликт интересов.

Именно поэтому медиатор должен быть полностью нейтральным, то есть он не должен быть связан со сторонами или с одной из сторон договорными обязательствами на оказание юридической помощи или находиться в подчинении одной из сторон конфликта.

Федеральным законом от 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»²⁵ (далее – Закон об адвокатской деятельности) и Кодексом профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года²⁶ прямо не указан запрет адвоката на осуществлении деятельности медиатора. Таким образом, права адвоката быть медиатором не противоречит положениям Закона об адвокатской деятельности. Ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката установлен запрет на занятие адвокатом иной (помимо адвокатской деятельности) оплачиваемой деятельностью и оказание юридических услуг вне рамок адвокатской деятельности. Соответственно, адвокат должен осуществлять свою деятельность медиатора в рамках адвокатской деятельности²⁷. Потому как адвокатская деятельность является профессиональной деятельностью адвоката, то и оказание услуг медиатора адвокатом возможно только на профессиональной основе.

Перспективным является возможность вхождения адвокатов по корпоративным спорам в число посредников. Это будет способствовать тому, что институт медиации получит общественное признание и не будет отторгнуто вследствие добросовестной работы медиаторов.

Классическая работа адвоката отличается от деятельности медиатора следующими признаками:

– сфера деятельности, которая связана со всесторонним изучением возникших противоречий и конфликтных ситуаций разных предметных категорий;

²⁵ Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 10.06.2002, № 23, ст. 2102.

²⁶ «Кодекс профессиональной этики адвоката» (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) // «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ», № 2, 2003.

²⁷ О возможности адвоката участвовать в качестве медиатора в урегулировании споров см., например: Козятинская А.В. Участие адвоката во внесудебном разрешении споров // Внесудебное разрешение споров в территориальных сообществах: Материалы четвертой научно-практической конференции. Калуга, 2001. С. 42, 43; Адвокатура в России: Учебник / Под ред. Л.А. Демидовой, В.И. Сергеева. М., 2005. С. 395; Вайпан В. Конфликт интересов в адвокатской деятельности. Комментарий к статье 11 Кодекса профессиональной этики адвоката // Право и экономика. 2007. № 6. С. 108; Мельниченко Р.Г. Адвокатура: Учеб. пособие. М., 2009. С.

– независимый и беспристрастный посредник в лице адвоката, который осуществляет взаимоприемлемый поиск условий для разрешения возникшего спора;

– особая процедура, осуществляемая в рамках адвокатской деятельности и место адвоката-посредника в ней.

На основании вышеуказанных признаков деятельность адвоката в рамках процедуры медиации можно охарактеризовать как совершенно новый инструмент в деятельности адвоката²⁸.

Адвокат-медиатор рассматривает особенности правового регулирования спора, а также правовое положение сторон в нем. Он должен содействовать сторонам в поиске наиболее подходящего решения, при котором будут учитываться интересы каждой стороны. В рамках медиативной деятельности адвокат рассматривает и выявляет правовые и внеправовые особенности возникшего конфликта. Из этого следует, что деятельность адвоката в рамках медиативной деятельности направлена на использование правовых норм, в рамках которого возможно нахождение различных вариантов решения спора. Следовательно, в рамках медиации спор разрешается не как в судебном порядке, а разрешается спорящими сторонами. В таких случаях вся полнота ответственности за выполнение соглашения о проведении процедуры медиации лежит на сторонах спора.

Адвокат-медиатор осуществляет общее руководство процедурой медиации. Он хоть и содействует примирению сторон, но он не может устанавливать вопросы, которые будут разрешаться в последующем. Так же адвокат-медиатор не может корректировать условия соглашения, позволяя сторонам самостоятельно решать важные условия в урегулировании конфликта. Это в последующем отразится на их ответственности за выполнение пунктов медиативного соглашения. Процедура медиации является колоссально новой

²⁸ Касательно выделения видов адвокатской деятельности см.: Воскобитова М.Р. Участие адвоката в реализации права граждан на обращение в межгосударственные органы по защите прав человека и основных свобод: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 8, 12, 13.

сферой деятельности адвоката, которая позволит ему расширить круг своих профессиональных навыков.

Зарубежный опыт участия адвокатов в альтернативных способах урегулирования спора, в том числе осуществление деятельности в качестве медиатора весьма обширен²⁹.

Примирительное направление деятельности получило широкое распространение в странах Западной Европы и Скандинавии. Здесь оказание правовой помощи в разрешении конфликтов рассматривается адвокатами и юристами, что является их исключительной прерогативой. Данная сфера правоотношений активно осваивается³⁰. Часть юристов и адвокатов вместо ведения дел в суде специализируются на проведении переговоров, другая часть на иных альтернативных способах, в том числе и медиации. Зарубежная практика свидетельствует о том, что участие адвоката в урегулировании семейных споров и конфликтов признается естественным элементом профессиональной адвокатской деятельности.

С момента принятия Закона о медиации прошло почти 10 лет и как показывает сложившаяся практика медиация медленно, но верно входит в жизнь общества. Российские адвокаты крайне редко применяют на практике подход совмещения адвокатской и медиативной деятельности как это давно делают их зарубежные коллеги.

Перед государством, органами государственной власти, а также правовым сообществом стоят задачи по построению правового государства, устранению правового нигилизма и совершенствованию правовой культуры в целом. Достижение данной цели невозможно без совершенствования уровня профессиональной подготовки юридических кадров. Использование альтернативных способов разрешения споров, ориентированных на

²⁹ The roles of advocate and neutral / Dwight Golann; Jay Folberg. New York: Aspen Publishers, inc., 2006. P. 327, 339; Alternative dispute resolution: In a nutshell / By Jacqueline M. Nolan-Haley. St. Paul (Minn): West Publishing Co., 1992. P. 78 - 81, 85 - 87; The Mediation Process. Practical Strategies for Resolving Conflict / Christopher W. Moore. San Francisco; London: Jossey - Bass Publishers, 1986. P. 299.

³⁰ Энтрингер Ф. Развитие со страховкой // Медиация и право. Посредничество и примирение. 2010. № 1. С. Ричбелл Д. В России у медиации есть огромные возможности // Медиация и право. Посредничество и примирение. 2010. № 1. С. 48.

ответственность самих сторон, на их осведомленность при принятии решения является необходимой частью арсенала юриста. Как и любой другой эффективный институт, медиация должна и может быть востребованной в Российской Федерации.

ГЛАВА 2. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МЕДИАЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

2.1. Институт медиации: историко-правовой анализ

Институт медиации часто воспринимают как некое новшество, хотя для мировой практики, в том числе и для Российской Федерации, она не является новой.

Институт медиации берет свое начало с древней истории. Понятие Медиация имеет романские корни и происходит от латинского «mediare»- посредничать. Медиация традиционно относится к альтернативным методам разрешения споров, в котором третья, нейтральная сторона – медиатор – оказывает содействие сторонам, вовлеченным в спор, в поиске взаимовыгодного решения³¹.

Медиация возникает с момента появления социальной коммуникации. Появление социальной коммуникации способствовало возникновению споров и конфликтов. Именно с этими обстоятельствами мировая история связывает возникновение медиации как института социального общества. Как известно со страниц истории процедура медиации получило свое распространение в государствах с развитыми социальными связями, торговлей. В некоторых традиционных культурах к фигуре медиатора относились с почтением и уважением, приравнивая его к жрецам и вождям племени. Историки находят корни возникновения института медиации у Финикийцев, основой которой была морская торговля. Так же посредничество небыло известно и Древнему Вавилону, который являлся культурным, политическим и экономическим центром Древнего мира.

Институт посредничества получил широкое применение и в азиатских странах. Это подтверждается сохранившимися памятниками правовой и политической мысли Конфуция, где он утверждал, что: «Состязательное

³¹Большой толковый словарь русского языка. - 1-е изд-е: СПб.: Норинт С. А. Кузнецов. 1998.

участие в судебном процессе, скорее всего, усилит озлобленность участников конфликта и воспрепятствует их эффективному взаимодействию».

Институт медиации со временем начал развиваться и в Древней Греции. Древнегреческому миру медиаторы были известны как «Proxenetes». Становление медиации правоведы связывают с греческим мифом о сотворении мира. В ней говорится о том, что после того, как младший сын, коварный Крон, хитростью низверг своего отца Урана и отнял у него власть, богиня Ночь породила сонм ужасных богов, в том числе Эриду — раздор, Танатос — смерть, Апату — обман, Кер — уничтожение, Немесиду — беспощадное отмщение. Ужас, распри, обман, борьбу и несчастье внесли эти боги в мир, где воцарился на троне своего отца Крон. Таким образом, в греческой картине мира конфликты и ссоры рассматриваются как порождения тьмы, так же как и убийства, разрушения и беззаконие — считалось, что все они имеют единую природу.

Начиная с Дигестов Юстиниана, появилось законодательное закрепление положения медиаторов в Древнем Риме. В римском праве для обозначения медиаторов применялись различные наименования, такие как «internunciatus», «medium», «intercessor», «philantropus», «interpolator», «conciliator», «interlocutor», «interpres» и, наконец, «mediator».

История России указывает нам на то, что еще в дореволюционный период применялись процедуры, направленные на примирение сторон. В Уставе гражданского судопроизводства, изданного в 1864 году, содержался раздел Четвертый, именуемый «О примирительном разбирательстве»³², который регулировал правовое положение института посредничества. Согласно данному разделу, основной целью деятельности института посредничества являлось примирение сторон. В случае, если это не представлялось возможным, выносилось решение по существу рассматриваемого дела.

³²Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая//URL.: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/115/>.

Так же в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года содержалось положение о том, что во время предварительной беседы со сторонами мировой судья предлагает им прекратить дело мирным путем, указывая на конкретные обстоятельства, которые могли бы послужить основанием для мирного урегулирования конфликта. Мировой судья обязан был предпринять все меры к заключению мирового соглашения на протяжении всего судебного процесса. Только убедившись в том, что стороны не смогут достичь мирного урегулирования спора, судья мог приступать к постановлению итогового решения. С 1879 за невыполнение мероприятий, направленных на мирное урегулирования спора, вынесенное решение подлежало отмене.

В дореволюционной России, проблемы, связанные с семейной сферой разрешались церковью. Первыми актами советского времени, начавшие регулировать семейную сферу были Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 18 декабря 1917 года «О гражданском браке, детях и о ведении книг актов гражданского состояния»³³, а также Декрет ВЦИК СНК РСФСР от 16 декабря 1917 года «О расторжении брака»³⁴. В данных декретах указывалось, что браком признается только гражданский брак. В связи с принятием Декрета от 16 декабря 1917 года процедура расторжения брака стала общедоступной. Так 19 ноября 1926 года Постановлением ВЦИК РСФСР³⁵ был введен в действие Кодекс законов о браке, семье и опеке, распространение которого предусматривалось на лиц, которые фактически состояли в брачных отношениях, но не зарегистрировали его.

После вступления в силу Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетными одиноким матерям, усилении охраны материнства и

³³ Декрет ВЦИК и СНК о гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния 18(31) декабря 1917 г. // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР М. 1942, стр.161-163. URL.: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-12-18.html>

³⁴ Декрет ВЦИК и СНК о расторжении брака 16(29) декабря 1917 г. // Декреты Советской власти. Том I. 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. М.: Гос. издат-во политической литературы, 1957. URL.: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-12-16.html>.

³⁵ Постановление ВЦИК от 19.11.1926 «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» (вместесКодексом)//«СУРСФСР»,1926,№82,ст.612.

детства, об установлении высшей степени отличия – звания «Мать-героиня»³⁶ и учреждения ордена «Материнская слава» брак признавался заключенным только после регистрации его в органах записи актов гражданского состояния. В свидетельстве указывался срок совместной жизни супругов.

Кодекс о браке и семье РСФСР 1969 года закреплял в качестве одной из задач государства укрепление семьи, охрана материнства и детства. Несмотря на это, принятие данного кодекса способствовало возрастанию числа разводов, что в последующем привело к обесцениванию брачно-семейной морали. В соответствии с нормами указанного Кодекса супруг не мог требовать расторжения брака только во время беременности супруги и спустя год после рождения ребенка.

В настоящее время в Российской Федерации действует Семейный Кодекс Российской Федерации, который вступил в силу в 1995 году. СК РФ закрепил положения о заключении и расторжении брака. Свобода и простота процедуры расторжения брака все также вступает в полемику с задачами государства по укреплению института семьи и брака.

Процедура медиации была закреплена в положениях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. И только в 2010 году был принят Федеральный закон, который подробно урегулировал проведение процедуры медиации, с участием посредника - Закон о медиации. Принятию указанного закона предшествовали несколько лет плодотворной работы правоведов, итогом которой стали проекты нормативных актов. На данный момент в Закон о медиации были внесены изменения от 25 октября 2019 года, в части, касающейся нотариального удостоверения медиативного соглашения. Целями внесения поправок в Закон о медиации являлись развитие института медиации и понижение нагрузки на судей.

³⁶Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия - звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства» (по состоянию на 7 мая 1986 г.) (с изменениями и дополнениями) // Ведомости Верховного Совета СССР, 1944, № 37.

В настоящее время в Российской Федерации нет отдельного нормативного акта, который бы регулировал порядок проведения семейной медиации. Однако, в Законе о медиации отражены современные тенденции отечественного и международного законодательства. Помимо этого, в нем содержатся общие принципы проведения процедуры медиации, порядок и ряд требований, предъявляемых к медиатору, и урегулированы иные вопросы.

На основании изложенного, считаем, что в настоящее время в России идет процесс формирования законодательства, регулирующего процесс семейной медиации. Вместе с тем, на наш взгляд, одной из наиболее актуальных задач является популяризация данного института, а также научное и правовое осмысление положений Закона о медиации.

2.2. Зарубежный опыт правового регулирования процедуры медиации в сфере семейных правоотношений

В настоящее время, подход, основанный на добровольных началах, равноправия сторон получил широкое распространение в странах континентальной Европы. Он заключается в том, что стороны выдвигают предложение о самостоятельном обращении к медиатору. В странах общего права принцип самостоятельного обращения в суд не прижился в силу того, что стороны недооценивают возможность разрешения спора вне суда.

Первые попытки сделать медиацию обязательной процедурой при урегулировании семейных споров были предприняты в странах англосаксонской правовой семьи. Широкое распространение она получила в США и Великобритании. Попытки внедрения медиативной процедуры урегулирования спора не увенчались успехом ввиду того, что конфликтующие стороны перестали относиться к медиации как к возможности разрешить спор на добровольных началах. Добровольное урегулирование спора превратилось в одну из ступеней при принятии дела к рассмотрению. Со временем досудебное урегулирование спора приобретает не столько обязательную форму, сколько

стимулирующую. Данный подход заключался в том, что в случае уклонения стороны от участия в процедуре медиации на него возлагались судебные расходы и издержки, независимо от того, в чью пользу было вынесено решение.

В 1990 году в Лондоне при поддержке Конфедерации Британской промышленности был создан Центр эффективного разрешения споров (Centre for Effective Dispute Resolution) (далее – Центр). Благодаря данному центру была создана система, которая предоставила возможность сторонам обратиться за юридической помощью и оценки своих правовых позиций к судьям в отставке или адвокатам³⁷. За 30 лет деятельности Центра за помощью медиаторов обратилось более 70000 тыс. человек, в среднем в суд передавались лишь одно из десяти дел.

Воспользоваться правом на обращение к семейному медиатору для урегулирования спора возможно как до обращения в суд, так и после возбуждения производства по делу. Из этого следует, что семейная медиация развивается по двум направлениям – по судебному направлению и по внесудебному направлению. Как показывает практика, оба направления семейной медиации могут развиваться параллельно друг другу, однако, в некоторых странах (например, США) значительное развитие получает одно из двух направлений. Ярким примером внедрения и развития одного из направлений медиативного урегулирования спора может служить Республика Беларусь, в которой изначально на законодательном уровне была закреплена только судебная медиация.

Медиация в любом случае является добровольной. Однако, добровольность процедуры не исключает возможность обязательной явки сторон к медиатору. Данная обязанность может быть установлена только судьей и только в рамках судебного дела. Благодаря обязательности, медиация успешно внедрялась в судебную систему стран англосаксонской правовой семьи.

³⁷ Елисеева Т.С. Зарубежный опыт правового регулирования процедуры альтернативного разрешения споров // Юридический мир. 2015. № 6. С. 59 - 6

21 мая 2008 года была принята Директива Европейского Парламента и Совета № 2008/52/ЕС «Относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах»³⁸ (далее – Директива). Принятие Директивы стало верным шагом по внедрению медиации в законодательство европейских стран. Для законодательных органов стран Европы принятие Директивы послужило основанием для принятия собственных законов о внесудебном порядке разрешения споров. В данном направлении, особенно активно, развиваются страны Восточной Европы.

В Финляндии семейные споры могут разрешаться посредством внесудебной, семейной и судебной медиации. Законодательство Финляндии содержит положения, которые выделяют в отдельную категорию дел вопросы, затрагивающие права и интересы несовершеннолетних детей.

История развития медиации в Финляндии берет начало с 1948 года. В Закон о браке (234/1926) были включены положения о мирном урегулировании споров между супругами, тем самым было закреплено норма о том, что супруги, получившие решение суда о раздельном проживании, обязаны были участвовать в мирном урегулировании спора до принятия судебного решения о расторжении брака. В 1987 году данный Закон был актуализирован и семейная медиация стала услугой, которой могут пользоваться все члены семьи в конфликтных ситуациях.

В Закон об опеке и попечительстве над ребенком и порядке общения с ребенком (361/1983) также были включены положения о медиативном урегулировании спора при исполнении судебных актов. Положения данного закона применяются в случае несоблюдения стороной решения или соглашения об опеке или попечительстве над ребенком или порядке общения с ним. В соответствии с Законом о судебной медиации (394/2011) вопросы, которые касаются опеки или попечительства над ребенком, порядка общения с ребенком

³⁸ Directive 2008/52/EC of the European Parliament and of the Council of 21 May 2008 on certain aspects of mediation in civil and commercial matters // Official Journal of the European Union. 24.05.2008. L 136/3 — L 136/8. // URL: http://www.mediacia.com/files/Documents/Directive_2008_rus.pdf.

и его содержания можно урегулировать путем медиации в судах. Для этого проводится эксперимент по применению процедуры медиации при урегулировании споров, касающихся вопросов опеки и попечительства над ребенком, с участием экспертов-помощников.

Семейные споры в Финляндии могут разрешаться различными формами медиации. Разновидность Финляндской медиации включает в себя альтернативные примирительные процедуры или альтернативные (официальные) способы урегулирования спора при содействии нейтрального участника – медиатора. Судебным законодательством Финляндии установлено, что до того, как семейный конфликт примет правовую форму, она является предметом внесудебной медиации. В случае, если семейный конфликт приобретает характер правового спора, то он может быть разрешен либо путем примирения сторон, либо путем процедуры семейной медиации.

На сегодняшний день основной формой процедуры медиации в Финляндии все же является внесудебная медиация. В роли медиаторов выступают органы коммун Финляндии. Семейная медиация в коммунах происходит путем проведения консультаций, социальной помощи или оказания услуг. Услуги внесудебных посредников оказываются специальными органами или организациями, а также их должностными лицами, в должностные обязанности которых входит защита прав детей при семейных спорах между его родителями. К данным органам относятся семейные центры церковных приходов, частные терапевты и органы правовой помощи населению. Также, внесудебная медиация предусмотрена у Союза адвокатов Финляндии. Праву Финляндии свойственна как судебная медиация в семейных спорах, так и медиационная процедура на стадии непосредственного исполнения судебного решения³⁹.

Нормы, регулирующие семейную медиацию в Финляндии, установлены Законом о браке 1987 года и положениями Закона о социальном обеспечении

³⁹ Орлов В.Г. Медиация в семейных конфликтах в Финляндии // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 1. С. 47 - 53.

1982 года. Закон о браке содержит общие нормы, касающиеся вопросов применения медиации при семейных спорах. Данный закон не конкретизирует правила и порядок осуществления процедуры медиации. Закон о социальном обеспечении 1982 года содержит положения, в соответствии с которыми обязанность по организации социальных услуг населению возлагаются на коммуны. В круг обязанностей коммуны, помимо обязанности организации социальных услуг, входят меры, направленные на установление отцовства, консультации по усыновлению детей, алиментные обязательства. Отдельное место среди всех мер занимают вопросы, касающиеся мирного разрешения семейных споров, а также по исполнению мирового соглашения на содержания ребенка и праве встречи с ним, которое согласовывается на основании принятого решения. Рекомендации по организации о применения семейной медиации содержатся в Руководстве по защите детей Института здоровья и благосостояния Министерства социального обеспечения и здравоохранения Финляндии. Закон о браке содержит норму, в соответствии с которым руководство и контроль за применением семейной медиации возлагается на региональные органы управления. Данные органы находятся в прямом подчинении Министерства социального обеспечения и здравоохранения, который утверждает инструкции по вопросам применения процедуры медиации при расторжении брака. В коммунах организация урегулирования споров, возникающих при расторжении брака, возложены на социальные комиссии. Помимо специально создаваемых органов коммун, услуги медиаторов могут оказываться лицами и организациями, которые получили разрешение, в установленном законом порядке, региональными органами управления на осуществление такой деятельности. Статья 23 Закона о браке гласит: «Разрешение может быть предоставлено обществу, ассоциации или фонду, который будет признан способным предоставлять услуги по семейной медиации профессионально»⁴⁰. Также разрешение на проведение процедуры

⁴⁰ Закон о браке Финляндии 1982 года // [Электронный ресурс] // офиц. сайт URL: <<https://pravo.hse.ru/data/2019/01/20/1148791691/Закон%20Финляндии%20о%20браке.>> (дата обращения

семейной медиации может быть выдано лицу, который обладает знаниями в области семейной конфликтологии и имеет опыт работы в сфере защиты детей, семейной медиации. Помимо этого, одним из требований для лиц, желающих получить разрешение на оказание услуг посредника, является наличие практических навыков медиатора.

Процедура медиации в Финляндии является добровольным способом урегулирования спора. При проведении данной процедуры сохраняется полная конфиденциальность. Медиация в Финляндии является бесплатной процедурой. Наравне с социальной медиацией, в этой стране широко развит институт и судебной медиации. Положения о судебной медиации регламентированы Законом о примирении в спорных делах и об утверждении мирового соглашения в общих судах (394/2011).

С введением в действие Закона о примирении в спорных делах в общих судах 663/2005 в 2006 в правовой системе Финляндии появился новый институт медиации – судебная медиация. Процесс внедрения судебной медиации начался с реформы, проведенной в 1993 году. Данная реформа касалась гражданского судебного процесса, в рамках которой судьям была предоставлена возможность, направленная на достижение заключения мирового соглашения.

Не смотря на практику применения семейной медиации при урегулировании споров, возникающих при расторжении брака, лидером по применению процедуры, в части касающейся регулирования семейных конфликтов является США. Тенденция регулирования семейных споров в США направлена на поиск новых идей, которые позволили бы найти пути решения, возникших конфликтных ситуаций. Широкое распространение в американской практике получает альтернативный способ регулирования конфликтных ситуаций. Она отражает концепцию доступности правосудия, с сохранением и защитой гражданских прав сторон.

Медиация в США начала распространяться с середины прошлого столетия. В Америку эта процедура пришла из Китая, потому как именно там

подход к разрешению спора является своеобразной менталитетной традицией, соответствующей китайской философии. Традиционно, в Китае сложилось такая практика, что обращение в суд за урегулированием спора является дурным тоном. Исходя из этого, альтернативный способ урегулирования конфликта является наиболее оптимальным вариантом для обеих сторон.

Преимущество медиации, среди остальных способов урегулирования спора, заключается в том, что ее проводит лицо, которое не представляет чьи-либо интересы. Его действия направлены исключительно на грамотное приближение сторон к примирению.

В США законодательно закреплена обязанность сторон по использованию медиации для урегулирования спора, в том числе и при бракоразводных делах⁴¹. Именно по этой причине наиболее распространенным способом перехода к процедуре медиации является понуждение суда⁴². Как показывает практика, принуждение к процедуре медиации лишает ее своей эффективности, тем самым создавая противоречие с принципом добровольности.

В США прослеживается тесная связь медиации с арбитражным процессом. В Америке существует такой институт, как «Арбитраж последнего предложения» (Last Offer Arbitration), которая по своей процедуре напоминает бейсбол. Согласно данной процедуре, каждая сторона спора предлагает свое решение по делу, выбор которой будет зависеть от того, насколько оно будет схоже с решением, сформулированным судом⁴³. Данный вид арбитражного урегулирования может быть объединен с медиацией, если стороны, в целом, достигли соглашения, но не могут прийти к единому решению по одному из

⁴¹ Commercial Arbitration Rules and Mediation Procedures [Electronic resource]. Режим доступа: http://www.cedires.be/index_files/AAA_commercial%20arbitration%20rules%20and%20mediation%20procedures.pdf. Employment Arbitration Rules and Mediation Procedures [Electronic resource]. URL: http://aryme.com/docs/adr/3-0-493/2009_us_aaa_employment_arbitration_mediation_rules.-(дата обращения 08.04.2020)

⁴² Kovach K. Mediation in a Nutshell / K. Kovach. 3rd edition, West Publishing Company, 2014. P. 81.

⁴³ Coulson R., MEDALOA: A PRACTICAL Technique for Resolving International Business Disputes/ Journal of International Arbitration, 1994. S. 111.

вопросов. Эта процедура называется MEDALOA (Mediation And Last Offer Arbitration)⁴⁴.

Американскому гражданскому судопроизводству присущ еще один вид арбитража – Прилагающий к суду арбитраж – Court-Annexed Arbitration. Данный вид урегулирования спора характеризуется прежде всего тем, что принятое решение будет иметь юридическое значение только в том случае, если ни одна из сторон в течение заранее установленного времени не обратится в суд⁴⁵.

Еще одним видом альтернативного разрешения спора является так называемая нейтральная оценка – Early Neutral Evaluation. Данный вид урегулирования конфликта может быть применен как на досудебной стадии урегулирования конфликта, так и в ходе судебного разбирательства⁴⁶. Суть применения данного вида урегулирования спора заключается в том, что стороны обращаются к третьей стороне, в роли которого, обычно, выступает авторитетный специалист в соответствующей отрасли права, который исследует вопросы, касающиеся спора. Итогом исследования вопросов является заключение по обоснованности позиций сторон конфликта, а также оценка реальных шансов на успех в случае судебного разбирательства.

В штате Мичиган распространен такой вид медиации, как «Peer Evaluation». В данном процессе принимают участие 3 человека – по одному представителю от каждой стороны и юрист, который предлагает сторонам несколько способов урегулирования спора. В том случае, если одна из сторон будет отклоняться от достижения компромиссного варианта разрешения спора, то неподдерживающая компромисс сторона должна оплатить штраф. Таким

⁴⁴ Schwarzmans J., Walz R., Risse, Wirtschaftsmediation / J. Schwarzmans, R. Walz // Formularbuch Aussergerichtliche Streitbeilegung. Cologne: Otto Schmidt-Verlag, 2006. S. 108.

⁴⁵ Court-Annexed Arbitration [Electronic resource]: National Paralegal College: [website]. URL: [http://nationalparalegal.edu/\(X\(1\)S\(ckgp4huifqegeld31oav4uyb\)\)/public_documents/courseware_asp_files/ADR/Arbitration/CourtAnnexArbit.asp](http://nationalparalegal.edu/(X(1)S(ckgp4huifqegeld31oav4uyb))/public_documents/courseware_asp_files/ADR/Arbitration/CourtAnnexArbit.asp).

⁴⁶ Kaskell P.H., Stipanowich T.J. Commercial Arbitration at its Best: Successful Strategies for Business Users / Kaskell P.H. Chicago: American Bar Association, 2001. P. 26.

способом, американское законодательство решает проблему игнорирования сторонами внесудебного порядка разрешения спора⁴⁷.

В Американской судебной системе при судах разработан институт «Summary Jury Trial». Данный институт представляет собой модель реального суда, который позволяет спрогнозировать решение по делу. По своей юридической природе «Summary Jury Trial» схож с нейтральной оценкой и медиацией. Отличие состоит только в том, что его проводят неспециалисты⁴⁸.

В США существует большое разнообразие способов урегулирования конфликтных ситуаций. Однако, именно указанные выше способы являются универсальными, которые можно использовать и при урегулировании споров, возникших при расторжении брака.

Традиционно, американцы под медиацией понимают поиск компромисса и достижение полного взаимопонимания между сторонами. Однако, существует и другая позиция по поводу применения медиации, определяющая взгляды на ее сущность. Курт Левин выделял три основных подхода к разрешению споров:

- 1) Разгромный «Trashing» – правовая оценка позиции сторон;
- 2) Ударный «Bashing» – проработка вариантов решения конфликта;
- 3) Смешанный «Hashing» – объединяет указанные выше варианты в одном⁴⁹.

В зависимости от целей процедуры медиации, немецкий юрист и ученый Мориц Вильгельм Август Брейденбах выделял следующие виды медиативного урегулирования спора:

1. Оказание услуг медиатора. Процедура называется «Die Erbringung von Dienstleistungen». Основной целью данной процедуры является достижение

⁴⁷ Harris D.R. Unlocking the Learning Potential in Peer Mediation: An Evaluation of Peer Mediator Modeling and Disputant Learning [Electronic resource]: Molestie Ornare Articulis: [website]. URL: https://www.researchgate.net/publication/227512475_Unlocking_the_Learning_Potential_in_Peer_Mediation_An_Evaluation_of_Peer_Mediator_Modeling_and_Disputant_Learning.

⁴⁸ Wenderoth J.S. The Summary Jury Trial and Toxic Tort Litigation [Electronic resource]: The Pace University libraries: [website]. URL: <http://digitalcommons.pace.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1503&context=pehr>.

⁴⁹ Курт Левин описывает три основных типа конфликта, выделяемых в его психологической теории поля. [Психология мотивации и эмоций. Хрестоматия по психологии. / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, М.В. Фаликман. М., 2002. С. 378-383]

согласия сторонами в сжатые сроки при полном исключении пренебрежения эмоциями. Практическое решение проблемы ставит в приоритет поиск глубинных причин конфликта. Чаще всего этот способ используется при урегулировании споров в сфере строительства. Интересным фактом является то, что частыми клиентами, помимо разводящихся сторон, являются представители сферы строительства, торговли, оказания услуг и IT-мультимедиа⁵⁰.

2. Доступ к правосудию. Процедура называется «Zugang zu Gerechtigkeit». Основной целью данной процедуры является – доступность процедуры разрешения конфликта справедливым путем, традиционно, для социально слабой стороны. В данном случае медиация рассматривается в качестве максимально доступной процедуры для урегулирования спора, в том числе и при рассмотрении бракоразводных процессов. В Германском праве понятие «Zugang zu Gerechtigkeit» связано с гарантией открытия для одной из сторон судебного способа урегулирования конфликта и обращение с иском до судебного производства. Из этого следует, что данный способ обеспечивает абсолютную защиту нарушенных прав стороны независимо от вмешательства другой.

3. Примирение. Процедура называется «Die Versöhnung». Основной целью данной процедуры является примирение сторон не любой ценой, а признание точки зрения той стороны, которая гарантирует соблюдение самоопределения каждой стороны. В Германии законодательно закреплено, что медиация может проводиться несколькими медиаторами. Также, в соответствии с принципом добровольности, медиатор должен дать свое согласие на участие в процессе урегулирования возникшего конфликта. Достоинством процедуры является регламентирование принципов медиации: добровольность, нейтральность, равноправие сторон конфликта и конфиденциальность. При использовании указанных принципов у сторон формируется полноценная

⁵⁰ Now to overcome the barrier of mistrust / W. Glasse, L. Kirchhoff // Медиация и право. 2007. № 1. С. 42-46.

картина предстоящей процедуры. Медиатору становится легче проговаривать отдельные принципы медиации. Также медиатор должен учитывать тот факт, что стороны должны прийти к соглашению с пониманием всех фактических обстоятельств дела и должны понимать содержание медиативного заключения, заключаемого по итогам процедуры. Сторонам, которые решили принять участие в процедуре урегулирования спора без предварительной консультации, медиатор должен указать на возможность, в случае возникновения такой необходимости, передачи медиативного заключения на проверку внешнему консультанту. При наличии согласия сторон, достигнутая путем проведения медиации договоренность, может быть письменно зафиксирована в качестве итогового соглашения. Сам факт подписания соглашения является действием, определяющим дальнейшее отношение сторон. Если какой-нибудь из пунктов медиативного соглашения будет непонятен или представлять невозможность для осуществления указанного условия для стороны, то вся проделанная работа не будет иметь смысла. Для эффективного содействия сторонам, медиатору необходим ряд компетенций: владение техникой коммуникации, разрешения конфликтов, ведение переговорного процесса.

4. Социальное преобразование. Процедура называется «Gesellschaftlicher Wandel». Основной целью данной процедуры является стимулирование сторон к размышлению. Для этого используется общественная дискуссия. Чаще всего данный вид медиации применяется при межкультурных конфликтах. Каждая земля в Германии имеет свое законодательство, в соответствии с которым они могут принимать дополнительные меры по выполнению федерального законодательства. Некоторые земли высказывали положительную точку зрения по поводу внедрения медиации на их территории. Однако, имели место как положительные отзывы, так и негативные. Следует отметить, что внутренняя процедура проведения медиации в Германии ничем не отличается от международной медиации. Соответственно, следующие особенности относятся и к внутренней, и международной медиации.

Страны – члены Евросоюза должны предоставлять большому кругу лиц информацию о том, как можно вступать в контакт с медиаторами. Также к обязанности государств относится содействие тому, чтобы практикующие юристы информировали своих клиентов о преимуществах использования медиации⁵¹. Данные условия содействуют продвижению медиации не только в германском обществе, так и в европейском. Доступность информации о преимуществах альтернативных способов урегулирования спора способствует интеграции медиации во все слои общества, потому как люди не будут оставаться в неведении о процедуре медиации.

5. Автономность общества. Процедура называется «Individuelle Selbständigkeit». Основной целью данного вида медиации является демонстрация обществу самостоятельности сторон при обращении к медиативному способу урегулирования спора, с упором на то, что стороны имеют равные возможности для урегулирования спора. Обычно данный способ применяется при урегулировании как трудовых, так и семейных конфликтов.

Медиатор не может действовать без предварительного выяснения всех обстоятельств, которые могут повлиять на независимость или вызвать конфликт интересов. Данная обязанность по выяснении обстоятельств является постоянным требованием, которое медиатор должен соблюдать на протяжении всего процесса медиации. К таким обстоятельствам относятся личные или деловые отношения с одной из сторон, а также предыдущая деятельность медиатора или кого-либо из его организации в любом ином качестве, кроме медиатора, в пользу одной из сторон. В таких случаях вся ответственность по проведении процедуры медиации лежит на медиаторе, потому как именно медиатор должен решить, уверен ли он в своей способности осуществлять

⁵¹ Директива 2008/52/ЕС Европейского Парламента и Совета от 21 мая 2008 г относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах// [Электронный ресурс]// Офиц. Сайт URL: <http://www.mediacia.com/files/Documents/Directive_2008_gus. > (дата обращения 09.04.2020)

медиацию, с соблюдением профессиональной этики, полной независимости и нейтралитета, объективности по отношению к каждой из сторон⁵².

К альтернативным методам урегулирования споров следует относиться как к системе, существующей параллельно с судебной реформой, которая не заменяет и не может заменить медиацию. Судебная система не конкурирует с медиацией, не препятствует обращению за помощью к медиаторам. Она только дополняет медиацию и создает необходимые гарантии для сторон для юридически правильного разрешения конфликтов.

Таким образом, мировой опыт применения процедуры медиации при урегулировании как семейных, так и иных видов споров воспринимается в качестве необходимого элемента правовой культуры «Good Social Order» всего общества. Медиация содействует обеспечению прав граждан, доступу к правосудию. Во многих странах процедура медиации стала необходимым элементом для урегулирования конфликтных ситуаций, возникающих в обществе. Существующая процедура посредничества перестала восприниматься в качестве неурегулированного на законодательном уровне правового института. Зарубежный опыт внедрения медиации показывает ее стремительное распространение на территории Европы и Американского континента, поэтому вслед за США соответствующие нормативные акты, регулирующие медиацию, были приняты в Канаде, Германии, Австрии, Австралии, Нидерландах, Сербии и Болгарии. При содействии данных государств были созданы союзы медиаторов (American Arbitration Association, Australian Association of Arbitrators and Mediators, The British Center for Effective Dispute Resolution).

На основании вышеизложенного, в зарубежной практике применяются два вида процедуры медиации на частную и интегрированную. Реализация частной медиации характеризуется введением индивидуальных организационных форм проведения процедуры медиации. К странам,

⁵² Европейский Кодекс поведения для медиаторов от 02.07.2004 [Электронный ресурс] // офиц. сайт URL: <<http://bgarf.ru/science/baltic-center-of-mediation-andconflictology/normativno-pravovye-dokumenty/evro-kodeks>> (дата обращения 09.04.2020)

ориентированным на частную медиацию относятся Соединенные штаты Америки, Канада и другие.

Если обратиться к законодательству Италии, регулиющему вопросы медиации, можно отметить, что оно устанавливает три вида медиативного урегулирования спора: по выбору сторон; по требованию судьи в процессе судебного разбирательства; обязательную, которая применяется в случае, если первоначальная медиация по выбору сторон не привела к урегулированию спора. Также в Италии стороны до обращения в суд должны предпринять попытку самостоятельного примирения.

Кроме вышеперечисленных видов института медиации как в зарубежной, так и отечественной науке выделяется классическая, внутрисистемная и комплексная медиации. Классическая медиация начинается с процедуры заключения соглашения сторон на проведение процедуры медиации и оканчивается подписанием медиативного соглашения, которое, в последствии, приобретает форму исполнительного документа после нотариального заверения. К странам с классической формой медиации относятся Российская Федерация, Республика Беларусь, Армения и другие.

Внутрисистемная форма медиации характеризуется тем, что в судебном процессе медиатор приобретает статус третьего лица, но в то же время является частью конфликтующей системы (например, является одним из сотрудников той же организации, к которой принадлежат стороны конфликта). Внутрисистемная медиация применяется в странах Иордания, Мадагаскар, Мальта. При особой сложности конфликтной ситуации, например, неготовность сторон к обсуждению спора применяется комплексная форма медиации, характеризующаяся индивидуальным подходом к каждой из сторон.

Таким образом, анализ зарубежной практики указывает нам на то, что в государствах, независимо от формы медиации и отнесения к правовой семье, применяются одни и те же способы – мирное урегулирование спора, отличительной чертой которой является проведение процедуры медиации в конкретном государстве.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МЕДИАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Проблемы, связанные с обращением к процедуре медиации

В настоящее время в Российской Федерации медиация рассматривается в качестве нового института гражданского общества. Она является новеллой правовой культуры нашей страны. Но несмотря на это, медиация является междисциплинарной областью, потому как находится на стыке между несколькими науками: семейным правом, конституционным правом, психологией и семейной конфликтологией. Медиация несет в себе колоссальный потенциал, потому как приобретает все большую значимость на фоне постоянно меняющегося настроения в обществе⁵³.

Медиация является обособленным и уникальным способом разрешения споров и конфликтов. Изучив труды юристов и правоведов, можно сделать вывод о том, что институт медиации недостаточно крепко закрепилось в сознании не только общества, но и среди представителей обществ, которые играют ключевую роль в процессе использования медиации. Во многих трудах правоведов само по себе понятие «медиация» заменяется на такие понятия как «посредничество» и «примирение». Это порождает терминологическую неясность. В связи с тем, что в научных трудах медиация заменяется на иные понятия, она так и остается вне поля зрения исследователей института медиации.

По состоянию на текущую дату, в Российской Федерации действует Закон о медиации, а также ряд иных нормативно правовых актов, предоставляющие сторонам возможность для мирного урегулирования спора, а также регулирующие порядок проведения, как процедуры медиации, так и иных альтернативных способов урегулирования спора.

⁵³ Шамликашвили Ц.А. Медиация как междисциплинарная наука и социально значимый институт // Психологическая наука и образование. 2014. № 2 С. 5-14.; Шамликашвили Ц.А. Медиация – междисциплинарная наука // Сборник материалов Общероссийской научно-практической дистанционной конференции «Психология и педагогика: современные методики и инновации, опыт практического применения». Липецк, 27 сентября 2013 г. Липецк:Кварта, 2013. С. 5-9.

Увеличение круга сфер применения процедуры медиации при урегулировании споров предусмотрено нормативными актами, утвержденными Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации⁵⁴. Несмотря на это, практика применения медиации в России развита слабо. Это связывают с низкой правовой культурой граждан. В некоторых субъектах Российской Федерации (г. Москва и Московская область, Ленинградская область и др.) уже давно сложилась практика применения процедуры медиации, при урегулировании семейных споров, а также субъекты целенаправленно реализуют образовательные программы в этом направлении, в то время как в остальных субъектах представление о наличии института медиации только формируется, либо вовсе отсутствует⁵⁵.

Для разрешения проблем, которые стоят на пути становления медиации в Российской Федерации, исследователями рассматриваются множество предложений по внесению изменений в законодательство, в том числе и взаимоисключающие, касающиеся медиативного разрешения спора⁵⁶.

После анализа материалов, содержащих предложения по реформированию законодательства об альтернативном способе урегулирования споров с участием посредника можно прийти к выводу, что обоснование внесения изменений ограничено опытом медиаторов и организаций, оказывающих подготовку квалифицированных специалистов в области медиации. Кроме этого, при подготовке вопросов, требующих детального рассмотрения, используются данные из смежных наук, которые не объединены для целей медиации⁵⁷. Изменения, предлагаемые к внесению в

⁵⁴ Алексеева М.А. Доклад «Практика утверждения медиативных соглашений в судах общей юрисдикции Российской Федерации». С. 40-111.// [Электронный ресурс]// Официальный сайт URL: <byrgyatia.arbitr.ru/files/doc/Alekseeva> (дата обращения 10.04.2020)

⁵⁵ Бюллетень Федерального института медиации. 2013 год / Науч. Ред. Ц.А. Шамликашвили. М.: Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования, 2013. С. 207-230; Бюллетень Федерального института медиации. 2014 год / Науч. Ред. Ц.А. Шамликашвили: В 2 т. М.: Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования, 2015. Т. 1 С. 5-22, 153-182.

⁵⁶ Тюльканов С.Л. Становление медиации в Российской Федерации // Психологическая наука и образование. 2014. № 2. С. 34-40.

⁵⁷ Шамликашвили Ц.А. Медиация – междисциплинарная наука // Сборник материалов Общероссийской научно-практической дистанционной конференции «Психология и педагогика: современные методики и инновации, опыт практического применения». Липецк, 27 сентября 2013 г. Липецк:Кварт, 2013. С. 5-9.

законодательство, регулирующие вопросы использования медиации предлагаются экспертами смежных областей. Именно поэтому, в связи недостаточной аргументацией предложений, они отклоняются.

При рассмотрении предложений, касающихся внесения изменений в законодательство по вопросам внедрения медиации и развития практики ее применения, не нашлось тех предложений, которые способствовали бы повышению использования медиации в урегулировании семейных конфликтов. Не нашлось и экспертных мнений, относительно прогнозирования вероятности заключения медиативного соглашения в определенных случаях, которые могли бы доказать эффективность применения медиативной техники. Несмотря на то, что на данный момент проведено немало правовых экспериментов, в таких субъектах Российской Федерации как город федерального значения Санкт-Петербург⁵⁸, Уральский федеральный округ⁵⁹, Республика Карелия⁶⁰, Иркутской⁶¹, Свердловской⁶² и Липецкой областях⁶³, в материалах, полученных в ходе эксперимента и получения результата, отсутствуют достоверные и, в то же время, научно обоснованные результаты.

Для интеграции медиации как эффективного института гражданского общества во все социально значимые единицы 18 февраля 2013 года на территории Российской Федерации создан первый и единственный центр по изучению и развитию медиации Федеральное государственное бюджетное

⁵⁸ Лебедева Д.С. Медиация в судах общей юрисдикции // Судья. 2012. № 3. : [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<http://psh.spb.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=83>> (дата обращения 10.04.2020).

⁵⁹ Концепция правового эксперимента по внедрению примирительных процедур на базе Уральского федерального округа «О результатах работы по координации деятельности участников правового эксперимента по внедрению примирительных процедур на базе Уральского федерального округа в 2010 году, реализуемого под эгидой полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе. : [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <http://www.uralfo.ru/press_11_02_2011.html> (дата обращения 10.04.2020).

⁶⁰ Информация о проекте "Медиация в действии" (Карелия). : [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<http://671601.ru/index.php/proekt-mediatsiya-v-dejstvii/o-proekte/73-projectinfo.>> (дата обращения 10.04.2020).

⁶¹ Бюллетень Федерального института медиации. 2014 год / Науч. ред. Ц.А. Шамликашвили: В 2 т. М.: Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования, 2015. Т. 1. С. 18-19.

⁶² Правовой эксперимент по разработке и апробации механизмов интеграции медиации в гражданское судопроизводство в Свердловской области (2011 - 2013 гг.). : [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<http://www.usla.ru/ch.php?mid=1436&cid=13&obid=3832>> (дата обращения 10.04.2020).

⁶³ Проект «Медиация в гражданском судопроизводстве: внедрение и развитие в Липецкой области». : [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<http://www.usla.ru/ch.php?mid=1436&obid=4321&cid=13>> (дата обращения 10.04.2020).

учреждение «Федеральный институт медиации» (далее – Институт). Данный институт ведут исследования в рамках ежегодно утверждаемого Приказом Министерства просвещения Российской Федерации государственного задания. Как указано на официальном сайте Института, в 2019 году государственное задание Министерства просвещения было направлено на изучение практики дел, выработки предложений по совершенствованию российского законодательства в сфере защиты прав детей по вопросам определения родителями места жительства ребенка, порядка общения с ребенком, в случае расторжения брака⁶⁴.

Сферой деятельности института является проведение специализированных доказательственных исследований, которые регулируют вопросы обращения к медиативной процедуре урегулирования спора. В настоящее время данные исследования нашли отражение в ряде трудов правоведов, таких как «Практические возможности применения теории игр в урегулировании споров третьими лицами» Харитонов С.В.⁶⁵, в труде Шамликашвили Ц.А. «Удовлетворенность сторон спора в зависимости от положительных подкреплений поведения, направленного на де-эскалацию»⁶⁶ и многих других трудах. Данные исследования указывают на то, что медиация является социально значимым институтом гражданского общества, тем самым нуждается в научном обосновании.

Одной из проблем, возникающих в случае обращения к процедуре медиации является, возможность суда инициировать проведение процедуры медиации. У российских судов имеются свои вариации направления сторон на

⁶⁴ Отчет о выполнении государственного задания №073-00091-19-02 на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов. Федеральный институт медиации: [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL:<<http://fedim.ru/gosudarstvennoe-zadanie/goszadanie-2019-goda-otchet/>> (дата обращения 10.04.2020)

⁶⁵ Харитонов С.В. Практические возможности применения теории игр в урегулировании споров третьими лицами // Вопросы педагогики и психологии: теория и практика: Сборник материалов международной научной конференции. Россия, Москва, 26 - 28 июня 2014 г. / Под ред. проф. В.И. Писаренко. Киров: МЦНИП, 2014. С. 203 - 206.

⁶⁶ Шамликашвили Ц.А., Харитонов С.В., Пчелинцева Д.Н. Удовлетворенность сторон спора в зависимости от положительных подкреплений поведения, направленного на де-эскалацию // Перспективы науки. 2015. N 6 (69). С. 148 - 153.

процедуру медиации, что обусловлено действующим законодательством⁶⁷. Действия суда, по вопросам направления сторон на медиативное разрешение конфликта ограничены положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Положения, указанные в данных кодексах затрудняют действия суда в данном направлении, потому как предложение судьи, о направлении сторон на медиативное урегулирование спора может быть истолковано в качестве основания для отвода.

Закон о медиации и процессуальная практика урегулирования споров посредством процедуры медиации не содержат однозначной формулировки, которая указывала бы на невозможность принятия судьей иска к рассмотрению, в случае, если стороны в договоре указали на обязательный досудебный порядок урегулирования споров посредством медиации. Таким образом практика применения медиации в досудебном порядке по соглашению сторон могла бы увеличить эффективность и целесообразность придания медиации обязательного характера, а судьи могли бы обязать стороны исполнить заключенное медиативное соглашение, в том числе путем применения штрафов.

Профессиональными обществами юристов разработаны несколько методов, на основании которых судьи могли бы способствовать обращению сторон для урегулирования семейного спора посредством процедуры медиации⁶⁸. Необходимо отметить, что в зарубежных странах давно выработана практика по инициированию медиации судьями⁶⁹. Если наделить судей правом по направлению сторон на медиативное регулирование семейных споров, то

⁶⁷ Бюллетень Федерального института медиации. 2013 год / Науч. ред. Ц.А. Шамликашвили. М.: Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования, 2013. С. 119, 224.; Развитие медиации в России: теория, практика, образование: Сб. ст. / Под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. М.: Инфотропик Медиа; Берлин, 2012. С. 58-70. Фильченко. М.: Инфотропик Медиа; Берлин, 2012. С.

⁶⁸ Справка Президиума Верховного Суда РФ от 01.04.2015 "О практике применения судами Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) за период с 2013 по 2014 год».

⁶⁹ Бюллетень Федерального института медиации. 2014 год / Науч. ред. Ц.А. Шамликашвили: В 2 т. М.: Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования, 2015. Т. 1. С.224-229.

значительно снизится потребность в правовом стимулировании института медиации, а также включения отдельных положений, касающихся медиации, в нормы материального права.

Нормы гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Закон о медиации противоречат друг другу, в частности, в отношении сроков рассмотрения дела. Гражданские дела в районных судах разрешаются в срок, не превышающий до истечения двух месяцев, в мировых судах этот срок составляет не более одного месяца. Максимальный срок отложения разбирательства дела, в случае проведения медиации, составляет не более два месяца. Также суд может отложить разбирательство дела не только в случае принятия решения сторонами о проведении процедуры медиации, но и в случае, если стороны решили обратиться за содействием к посреднику или судебному примирителю⁷⁰. На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что при обращении к суду с ходатайством об отложении судебного разбирательства, в связи с проведением медиации, судьи могут выйти за рамки процессуальных сроков, установленных законами Российской Федерации. Но данные положения не распространяются на судебное разбирательство в арбитражных судах. В соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, срок, на который судебное разбирательство было отложено, не включается в общий срок рассмотрения дела⁷¹.

В Законе о медиации отсутствуют императивные нормы, которые устанавливали бы порядок проведения медиации. В соответствии с положениями Закона о медиации диспозитивными нормами являются то, что правила проведения медиации утверждаются организациями, являющимися провайдерами медиативных услуг. Стороны также могут указывать на самостоятельный порядок установления медиаторами проведения медиации, с

⁷⁰ Обзор изменений, внесенных в ГПК РФ с 25 октября: примирительные процедуры. [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<https://internet.garant.ru/#/basesearch/сроком%20отложения%20судебного%20разбирательства%20в%20связи%20с%20проведением%20медиации/all:4>> (дата обращения 10.04.2020)

⁷¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 13.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 29.072002 г., №30, ст. 3012.

соблюдением всех обстоятельств конфликта, с условиями, которые необходимо соблюсти для достижения решения, которое устраивало бы обе стороны конфликта.

Закон о медиации подробно не раскрывает принципы проведения медиации, которые могли бы содержать цели ее проведения. Закон о медиации указывает на то, что она может проводиться как на профессиональной основе, так и на непрофессиональной. Услуги медиатора на непрофессиональной основе могут оказывать лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста, которые обладают полной дееспособностью и не имеют судимости. В таких условиях, когда медиация возможна и на непрофессиональной основе, а сам институт является новеллой, такое отсутствие ясности в порядке осуществления медиации может привести к тому, что возникнет терминологическая неясность и под «медиацией» могут пониматься практики, таковыми не являющимися. В связи с этим, при решении вопроса, касающегося внесения изменений в Закон о медиации, возникает необходимость в установлении баланса в правовом регулировании. С одной стороны, это может нанести ущерб гибкости практики использования медиации, но с другой стороны это может содействовать правильному представлению об эффективности процедуры медиации в сознании общества. Как показывает опыт зарубежных стран, данную функцию может выполнять и объединения медиаторов или организации, которые могли разработать рекомендации и правила проведения медиации.

Как было сказано ранее, Закон о медиации предусматривает, что услуги медиатора могут быть оказаны на не профессиональной основе. Таким образом, Закон о медиации не устанавливает необходимости в получении сторонами квалифицированной юридической помощи, при обращении за урегулированием конфликта к медиатору. Однако, несмотря на это, стороны могут заключать медиативное соглашение, которое изменяет или прекращает права и обязанности сторон, обратившихся за помощью к медиатору, что влечет юридические последствия. На основании этого, было бы целесообразно

установить, каким образом можно учесть данную особенность в процессе оказания услуг медиатора, в том числе и при урегулировании семейных споров. Еще одним положением, которое требует нормативного урегулирования является тот факт, что при обращении за помощью к медиатору, целесообразно было бы предусмотреть правило об информировании медиатором сторон спора о необходимости получения юридической консультации до подписания медиативного соглашения. В то же время данное правило, как и правило о предоставлении сторонам на обдумывание в разумный срок решения, относится к деятельности медиатора, что регулируется кодексом профессиональной этики. Для разрешения данного вопроса необходимо, что Кодекс профессиональной этики медиаторов имел обязательную силу для всех лиц и организаций, оказывающих услуги медиатора.

Таким образом, для гармонизации вопросов, касающихся сроков и норм, регулирующих вопросы проведения процедуры медиации, необходимо прийти к нормативному единству. Приостановление течения срока судебного разбирательства в период медиации или вовсе, полное исключение данного срока станет оптимальным решением данного вопроса.

3.2. Проблемы, связанные с проведением процедуры медиации

Следующие проблемы возникают, непосредственно, при проведении процедуры медиации. Закон о медиации не устанавливает императивных норм, касающихся правил проведения процедуры медиации. В положениях Закона о медиации предусмотрены только диспозитивные нормы, например: «Порядок проведения процедуры медиации устанавливается соглашением о проведении процедуры медиации», а правила, касающиеся порядка проведения медиации, устанавливаются организацией, которая осуществляет деятельность по обеспечению медиативного урегулирования спора.

Закон о медиации хоть и содержит принципы проведения процедуры медиации, но они не раскрываются в полной мере. Более подробная трактовка

принципов медиации могла бы служить ориентиром при проведении, как для сторон спора, так и для самого медиатора. Институт медиации является новеллой российского законодательства, несмотря на то, что он законодательно закреплён более десяти лет назад.

Отсутствие ясности в порядке ее проведения, возможность осуществления ее на непрофессиональной основе могут привести к тому, что институт медиации не получит должного применения и восприятия обществом в качестве самостоятельного способа разрешения спора. Именно поэтому необходимо, при внесении изменений в Закон о медиации, соблюсти баланс правового регулирования, при котором внесенные изменения не коснулись бы вопроса гибкости медиативной практики и содействовали формированию у общества представления об эффективности данного института и преимуществах разрешения спора медиативным способом. Зарубежная практика показывает, что указанные функции могут быть возложены на профессиональные объединения медиаторов (например, саморегулируемая организация) или на организации, которые могут разработать типовые принципы и правила проведения медиации⁷².

Закон о медиации является основным нормативно-правовым актом, регулирующим правоотношения, возникающие между медиатором и сторонами. Однако Закон о медиации не содержит норму, регламентирующую необходимость получения сторонами квалифицированной юридической помощи по вопросам проведения процедуры медиации. Также данным законом установлен запрет на оказание юридической помощи медиатором сторонам спора. Но, в соответствии с законодательством Российской Федерации по итогам медиации, стороны могут заключить медиативное соглашение, которое порождает, изменяет или прекращает права и обязанности одной из сторон, что

⁷² Бюллетень Федерального института медиации. 2013 год / Науч. ред. Ц.А. Шамликашвили. М.: Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования, 2013. С. 149-207.; Особенности национального законодательства, регулирующего медиацию и АРС в отдельных странах англосаксонского и континентального права // Приложение к Бюллетеню Федерального института медиации. 2014.// [Электронный ресурс] Официальный сайт URL: <http://fedim.ru/wp-content/uploads/2014/10/International_Regulation.> (дата обращения 10.04.2020)

влечет за собой определенные юридические последствия. В связи с этим, законодателю нужно внести ясность в имеющиеся нормы, а именно определить, каким образом можно учесть данную особенность в процессе медиативного урегулирования спора. Анализ имеющейся практики показал, что Закон о медиации требует включения в его нормы правила, касающихся информирования медиатором стороны о необходимости получения профессиональной юридической консультации до подписания медиативного соглашения. Данное правило больше затрагивает права медиаторов, занимающихся медиацией на профессиональной основе, деятельность которых также регулируется кодексом профессиональной этики медиаторов. Таким образом, для разрешения данного вопроса необходимо придать обязательную силу кодексу профессиональной этики для всех медиаторов.

Остается открытым вопрос о сохранении конфиденциальности информации, полученной при проведении процедуры медиации. Казалось бы, одним из принципов, установленных Законом о медиации, о порядке ее проведения, является принцип конфиденциальности. Неясное законодательное регулирование вопросов, касающихся правил раскрытия полученной информации при проведении процедуры, могут привести к столкновению интересов сторон. Несмотря на то, что Закон о медиации содержит условия о раскрытии информации оно недостаточно изложено. Законом о медиации не урегулировано, в каких случаях возможно раскрытие полученной информации, когда медиатор обязан раскрывать полученную информацию, когда заканчиваются гарантии свидетельского иммунитета.

В соответствии с СК РФ «должностные лица организаций, а также и иные граждане, которым станет известно о предстоящей угрозе жизни или здоровью ребенка, обязаны сообщить об этом в органы опеки и попечительства по месту фактического нахождения ребенка»⁷³. Под сомнением остается сохранение информации, связанной с проведением процедуры медиации. Вопросы

⁷³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 17.02.2020) // Российская газета.- № 17.- 27.01.1996.

возникают и в отношении свидетельского иммунитета медиатора, в случае инициирования против него оперативно-следственных мероприятий. Анализ норм законодательства Российской Федерации указывает на то, что в уголовном процессе у медиатора отсутствует свидетельский иммунитет.

Если обратиться к международной практике использования принципа конфиденциальности при процедуре медиации, то мы увидим, что в законодательстве ряда стран законодательно закреплены случаи раскрытия информации. Это указывает на необходимость детального определения границ принципа конфиденциальности, а также определить случаи, когда раскрытие полученной информации в процессе медиации можно осуществлять без согласия сторон. Об этом указано в Рекомендации №R (98) 1 Комитета министров государств – членов Совета Европы о семейной медиации, принятой Комитетом Министров 21 января 1998 года на 616 заседании заместителей министров⁷⁴.

В 2018 году Комиссией ООН в целях содействия развитию права международной торговли «ЮНСИТРАЛ» было высказано позиция относительно информации, которая так или иначе стала известной в период медиативной процедуры. Так, члены ЮНСИТРАЛ призвали разделять информацию на два вида: первый вид-информация, которая стала известна медиатору в ходе проведения процедуры медиации, а второй вид-информация, которая использовалась медиатором в ходе процедуры, но получена извне. Из этого следует, что второй вид информации не является конфиденциальной и может быть использована в качестве доказательства.

Законодательством не предусмотрена ответственность за нарушение принципа конфиденциальности медиаторами. Но, несмотря на это, стороны могут обратиться с исковым заявлением в суд, например, о возмещении вреда, причиненного разглашением такой информации. Также в Законе о медиации отсутствуют нормы, регулирующие последствия разглашения

⁷⁴ Комитет министров Совета Европы РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (98)1 Комитета министров государствам-членам о семейной медиации (Принятая Комитетом министров 21 января 1998 года на 616 заседании заместителей министров);

конфиденциальной информации. Считаю необходимым восполнить данный пробел в законодательстве, внесением в Кодекс об административных правонарушениях нового состава. Санкцией за разглашение данной информации может быть штраф, а в случае неоднократного нарушения нормы

– запрет на занятие медиаторской деятельностью. Такие изменения позволят развеять сомнения о граждан по поводу конфиденциальности процедуры медиации.

Медиация является психологически сложным, эмоционально напряженным видом деятельности. С точки зрения психологии, его сложность, прежде всего, связана с проведением процедуры медиации в условиях психологической напряженности сторон конфликта, когда каждая сторона «переполнена» отрицательными эмоциями. В случае обращения за помощью к медиатору, необходимо учитывать факторы, которые препятствуют успешному проведению процедуры медиации.

Первым фактором является культурные особенности участников процесса. На это указывает то, что стороны стремятся психологически «подмять» под себя другую сторону конфликта, запугать его, «переиграть» за счет профессиональной речи и большей компетенции по вопросам права, экономики и т.д. Нередки случаи, когда одна из сторон конфликта пытается перетянуть медиатора на свою сторону, демонстрируя свою слабость и беззащитность.

Второй фактор связан, непосредственно, с самим медиатором. По словам опытных медиаторов трудности, прежде всего, связаны с недостаточной развитостью рефлексии. Трудности вызывает и сам опыт практического проведения медиации. Зачастую только начинающие свою деятельность медиаторы не могут побороть свою застенчивость, что также сказывается на эффективности проведения процедуры. В случае неграмотной речи медиатора у сторон могут возникнуть сомнения по поводу компетентности медиатора.

Медиация – это пространство, а не только процесс, как об этом говорит закон. Это пространство, где два человека могут раскрыться. Где нет преград в виде негативных эмоций и накаленных чувств.

За регламентированными процедурными рамками находится чистое пространство. Оно свободно для выражения желаний и реализации намерений спорящих сторон. Пространство безгранично для предложения вариантов и путей урегулирования конфликта. Каждый участник может наполнить его своим видением как разрешить спорный вопрос. Его предложение не наткнется на преграду непонимания и не разобьется об стену равнодушного молчания или неодобрения. Равнодушие, равно как и тотальное неприятие предложенного варианта, не могут существовать в этом пространстве. Для этих моментов просто нет места в сфере, наполненной желанием прийти к взаимовыгодному решению.

Границы пространства охраняются медиатором. Он внимательно следит за тем, чтобы между сторонами переговорного процесса соблюдался баланс равных возможностей. В то же время медиатор охраняет и защищает каждого участника от злоупотребления другой стороной своими правами. Пространство медиации равноотно по отношению к каждому, кто является участником процедуры. Оно не выделяет сильных и слабых, не создает победивших и проигравших, ему неведома процедура возрастного, гендерного, финансового или сословного ценза. Пространство равноотно, но не безразлично. Оно учитывает потребности и желания каждой стороны.

Медиация – пространство, где разговаривают сердца. В нем нет места эгоистическим намерениям, проявлению ненависти или холодному расчету. В нем возвращаются намерения, соединяющие желания обеих сторон. Пространство медиации ограничено только временем. Оно заканчивается в момент, когда партнеры, услышав друг друга, приняли единое, устраивающее обе стороны, решение. И растворяется в достигнутых договорённостях, скрепленных профессиональным медиатором.

Если рассмотреть возможность использования альтернативного способа регулирования спора с участием посредника при разрешении споров, связанных с расторжением брака, например, раздел совместно нажитого супругами имущества. В отношении таких споров было бы целесообразно на законодательном уровне закрепить обязательное применение медиации до подачи искового заявления в суд. Например, супруги приняли решение о расторжении брака, но им необходимо разделить совместно нажитое в браке имущество, брачный договор не был заключен, не могут договориться о вариантах раздела. В случае обращения в суд, то решение, которое будет вынесено по итогу рассмотрения, будет основано исключительно на нормах права. Нет никакой гарантии в том, что такое решение будет устраивать обе стороны. Если стороны, изначально, обратятся за разрешением спора к медиатору, то условия, заложенные в медиативное соглашение о разделе совместно нажитого имущества, будут добровольными, исходящими из требований, интересов обеих сторон. Используя свои знания в области семейной конфликтологии, юриспруденции, медиатор с легкостью разрешит межличностный конфликт и найдет наиболее приемлемое для каждой стороны решение. Достигнув соглашения в ходе проведения процедуры медиации, супруги сохраняют комфортные отношения друг с другом, в том числе и на отношениях, связанных с исполнением супругами своих родительских прав и обязанностей. В таком случае, если стороны на стадии досудебной примирительной процедуре с участием медиатора разрешили возникший конфликт, то в судебной процедуре нет никакой необходимости.

С учетом специфичности семейных отношений, процедуру медиации возможно использовать не только на досудебной стадии разрешения спора, но и в процессе судебного разбирательства. Например, в случае обращения в суд за урегулированием вопроса, касающегося определения места жительства ребенка после расторжения брака, а также порядка общения с ним было бы целесообразно ввести применение медиации и закрепить ее в качестве обязательной стадии судебного разбирательства.

Помимо этого, при проведении процедуры медиации могут возникнуть и иные проблемы. Проблемы экономического характера, что играет немаловажную роль. Экономические вопросы также приводят в низкому распространению данного института. К ним можно отнести высокую стоимость услуг профессиональных посредников, а нежелание сторон нести дополнительные затраты могут привести к полному отказу от урегулирования спора медиатором. В случае, если стороны обратились к услугам медиатора во время судебного разбирательства, то есть когда уже истец заплатил государственную пошлину, то стоимость услуг медиатора на фоне судебного урегулирования спора может показаться слишком затратной.

Достойная оплата труда напрямую связано с вопросами качества оказываемых медиаторами услуг, соответственно и развитие данного института. В Российской Федерации вопрос о стоимости услуг медиаторов остается открытым. На законодательном уровне не приняты нормы, определяющие размеры вознаграждений за процедуру медиации, не определены четкие механизмы регулирования данного вопроса.

Вопросы о расходах в судебной медиации являются не менее интересными. Это касается разбирательств не только отдельных категорий дел, но и общегосударственного масштаба, потому как именно государство является, непосредственно, заинтересованным в развитии медиации в нашей стране. Как уже ранее было отмечено, финансовый вопрос остается все также актуальной темой для размышления. Развитие бесплатной медиации, как и во многих зарубежных странах, в Российской Федерации возможно при условии финансовой поддержки государством по примеру оказания бесплатной юридической помощи населению. Финансовая поддержка медиации является сложным дискуссионным вопросом. Можно утверждать, что на сегодняшний день в Российской Федерации не созданы специальные экономические условия, которые оказывали бы поддержку данному институту общества, что способствовало бы росту спроса на эту процедуру.

В договорной практике известны случаи, когда стороны в тексте договора могут предусмотреть условия, о возможном альтернативном способе урегулирования спора так называемая медиативная оговорка. Одна из сторон также может предложить урегулировать возникший спор без обращения за помощью в суд. Вместе с тем, судебная практика указывает на то, что наличие в договоре медиативной оговорки не может являться препятствием для разрешения семейного спора в судебном порядке. Данная позиция основывается на том, что медиация является альтернативным способом урегулирования конфликта, то есть соблюдение досудебного порядка является необязательным условием. Если обратиться к Закону о медиации, то можно утверждать о том, при наличии медиативной оговорки в договоре возможно обратиться в суд для урегулирования спора, если иное не предусмотрено федеральными законами. Но до настоящего времени соответствующие федеральные законы не были приняты.

Нормы Закона о медиации указывают на то, что стороны в рамках заключения соглашения о проведении процедуры медиации принимают на себя обязательство о не обращении в суд за урегулированием конфликта в течение определенного периода времени. Суд может признать силу данного обязательства до момента фактического исполнения сторонами соглашения. Но если же у одной из сторон возникнет необходимость в обращении за урегулированием спора в суд, то обращение в суд возможно ранее оговоренного сторонами срока.

Вызывает вопросы и тот факт, что в Налоговом Кодексе Российской Федерации не изложены нормы, регулирующие особенности налогообложения медиативной деятельности⁷⁵. В соответствии с законодательством Российской Федерации о медиации, медиация не является предпринимательской деятельностью. В связи с этим, было бы целесообразно Департаменту налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов

⁷⁵ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 18.04.2020) // «Собрание законодательства РФ», № 31, 03.08.1998, ст. 3824.

Российской Федерации разработать разъяснение, регулирующее данные вопросы. Также открытым остается вопрос по поводу внесения изменений в Закон о медиации, которые затрагивают вопросы, касающиеся исключения предпринимательской природы медиации или о целесообразности внесения в Налоговый Кодекс Российской Федерации положений о налогообложении медиативной деятельности.

3.3. Проблемы, связанные с завершением процедуры медиации

Законодательство Российской Федерации указывает на то, что понятие «медиативное соглашение» шире, чем «мировое соглашение». Медиативное соглашение может содержать условия, которые не могут указываться в мировом соглашении, что указывает на имеющиеся различия между ними. Само по себе медиативное соглашение по правовой природе намного мирового соглашения, потому как оно может содержать условия, которые являются существенными для сторон. После разрешения семейного спора и заключения по итогам процедуры медиативного соглашения было бы нецелесообразно встраивать медиативное соглашение в рамки мирового, потому как между ними есть различия.

В настоящее время проблемы несоответствия соглашений, достигнутых в процессе проведения процедуры медиации и заключения мирового соглашения, разрешаются путем применения норм процессуального права, к которым относится полный отказ от иска, частичное или полное признание иска и т.п. На основании этого, необходимо на законодательном уровне закрепить за медиативным соглашением статус самостоятельного основания для прекращения производства по делу, которое оканчивается вынесением судьей определения об утверждении такого соглашения. Законодателем была сделана попытка закрепления такого положения в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», что является не плохим шагом к достижению устранению пробелов.

Медиативное соглашение является единственным, предусмотренный Законом о медиации итогом проведения процедуры медиации, которое, в случае разрешения спора будет являться гражданско-правовой сделкой без рассмотрения дела в судебном порядке.

Анализ российской и зарубежной практики позволяет утверждать о том, что медиативное соглашения как сделка выступает только лишь одним из вариантов завершения урегулирования конфликта. Однако, медиативное соглашение может быть заключено и в устной форме, но только медиативное соглашение подписывается сторонами.

В зарубежной практике имеет место быть возможность завершения процедуры медиации или встречи сторон с медиатором подписание протокола встречи или подписания меморандума о достижении сторонами взаимопонимания. В Российской Федерации такая практика тоже встречается, однако очень редко. Указанные выше способы завершения медиативного урегулирования спора или отдельной медиативной встречи, которые не влекут за собой правовых последствий, потому как не имеют обязательной юридической силы для сторон конфликта, могут стать основой для дальнейшей консультации у юристов и совершения обязывающих действий сторонами. На основании этого, было бы целесообразно расширить варианты прекращения процедуры медиации, в случае полного урегулирования спора.

В настоящее время возникают вопросы по поводу неясности статуса медиативного соглашения в случае проведении процедуры медиации по семейным конфликтам, в том числе по спорам, возникающим при расторжении брака. Казалось бы, в соответствии с Законом о медиации медиативное соглашение является гражданско-правовой сделкой, то есть нормативное регулируется нормами гражданского законодательства. Однако, часть 2 статьи 1 Закон о медиации указывает на возможность применения медиации к спорам, возникающим из трудовых и семейных правоотношений. В связи с этим, возникает правовая неясность относительно статуса медиативного соглашения при урегулировании семейного спора. Анализ Закона о медиации указывает на

то, что в данном случае медиативное соглашение не может регулироваться только нормами гражданского законодательства. Таким образом, в законодательстве существует потребность по внесению изменений в Закон о медиации и в семейное законодательство. При этом необходимо учитывать особенности заключения медиативного соглашения по итогам процедуры медиативного урегулирования спора.

В настоящее время в Законе о медиации отсутствуют нормы, устанавливающие возможность принудительного исполнения медиативного соглашения в случае, если медиация проводилась до обращения в суд за урегулированием спора. Отсутствие такой нормы, по сравнению с возможностью принудительного исполнения решения суда или арбитражного суда, существенно уменьшает количество обращений к медиатору на этапе выбора альтернативного способа урегулирования спора.

Проблема отсутствия в Законе о медиации возможности принудительного исполнения медиативного соглашения стала наиболее актуальной после присоединения Российской Федерации к Гаагским конвенциям⁷⁶, касающимся международного похищения детей и о юрисдикции, примененном праве, сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по их защите. На практике при обращении к медиатору за урегулированием возникшего конфликта возник вопрос о возможности признания и приведение в исполнение заключенных медиативных соглашений, которые достигнуты в рамках урегулирования международных семейных споров⁷⁷.

Анализ зарубежной практики применения медиации по урегулировании споров, возникших в ходе расторжения брака, указывает на то, что в настоящее время разработано большое количество вариантов принудительного исполнения медиативного соглашения, предусматривающие совершение

⁷⁶ «Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» [рус., англ.] (Заключена в г. Гааге 25.10.1980) // Конвенция на русском языке опубликована в изданиях: Собрание законодательства РФ. 19 декабря 2011 г. № 51. Ст. 7452.

⁷⁷ «Конвенция о юрисдикции, примененном праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей» [рус., англ.] (Заключена в г. Гааге 19.10.1996) // Собрание законодательства РФ. 12 августа 2013 г. № 32. Ст. 4297.

процессуальных действий сторон, которые должны быть совершены после завершения процедуры медиации. К таким действиям относят обращение в муниципальный или государственный орган по вопросам урегулирования споров, к адвокату, к нотариусу и т.д. При этом такими органами может быть предусмотрена порядок утверждения и регистрации соглашения.

Необходимость в принудительном исполнении медиативного соглашения указывает на соблюдение принципа конфиденциальности информации, полученной в ходе проведения медиации. В настоящее время в рамках ЮНСИТРАЛ действует рабочая группа II «Согласительная процедура», деятельность которой направлена на разработку многосторонних конвенций и способов по приведению в исполнение международных соглашений об урегулировании международных конфликтов, в рамках процедуры медиации и иных согласительных мер⁷⁸. Целью создания международной конвенции является поощрение к применению медиации и иных альтернативных способов урегулирования споров, а также утверждение свода правил, касающихся принудительного исполнения соглашений.

3.4. Проблемы, связанные с оказанием медиативных услуг

Закон о медиации и законодательство Российской Федерации в целом не содержит нормы, регулирующие вопросы информирования населения о процедуре медиации. Зачастую стороны, обращающиеся за урегулированием спора к медиатору, не информированы о том каким образом должна или может собираться, проверяться информация о медиаторах или об организациях, предоставляющие услуги медиаторов. Не только граждане, но и порой суды не владеют достаточной информацией о медиаторах, практикующих в соседних регионах, об организациях, готовящих профессиональных медиаторов. Недостаток образовательных организаций, занимающихся качественной и эффективной подготовкой медиаторов отмечается во многих регионах

⁷⁸ «Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // «Вестник ВАС РФ», № 8, 1993.

Российской Федерации. Данная ситуация усугубляется тем, что услуги медиаторов неравномерно представлены на территории Российской Федерации. Итогом этого является проблема доступности медиативных услуг населению. Если говорить относительно Чувашской Республики, то на ее территории действует «Коллегия посредников (медиаторов) Чувашской Республики». В сферу их деятельности входят и семейные споры⁷⁹. В некоторых регионах суды самостоятельно формируют реестры медиаторов. В связи с этим возникает вопрос на основании чего и по каким критериям формируются данные реестры. Исследования, проведенные Федеральным институтом медиации, показали, что какие-либо критерии по отбору отсутствуют. Чаще всего суды публикуют информацию о любом лице, оказывающем услуги медиатора или включают в данный реестр организации, являющимися провайдерами медиативных услуг⁸⁰. Такое ведение судами реестров медиаторов создают коррупционные риски, запрещенные российским законодательством.

На сегодняшний день отсутствует информация об общем количестве функционирующих организаций-провайдеров медиативных услуг. Соответствующие данные собираются и анализируются специальными организациями, в число которых входят различные объединения медиаторов, образовательные организации по подготовке квалифицированных кадров по данному профилю. Однако информация, полученная по итогам анализа количества данных об имеющихся медиаторах, сильно различаются, что не может обеспечивать полноту и достоверность полученной информации. Данная проблема затрудняет принятие решений для дальнейшего развития института медиации на территории Российской Федерации.

На данный момент перед государством и обществом медиаторов стоит одна из важнейших задач – создание общедоступного федерального ресурса.

⁷⁹ Коллегия медиаторов в Чувашской Республике: [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<http://cheboksarsky.chv.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=325>> (дата обращения 15.04.2020);

⁸⁰ Федеральный институт медиации : [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<http://fedim.ru/institut/obshhestvennyj-metodicheskij-sovet/>> (дата обращения 15.04.2020)

Данный ресурс должен содержать актуальную информацию о медиаторах, в том числе и о тех, кто готов оказывать услуги медиатора на безвозмездной основе, а также информацию об организациях-провайдерах медиативных услуг и т.д. Это является необходимым элементом для дальнейшего распространения практики применения процедуры медиации для урегулирования споров. Формирование реестров медиаторов, с возможностью разграничения по территориальному признаку будет целесообразным в условиях современной реальности.

Реестр медиаторов и организаций, оказывающих услуги медиатора, должен стать основой для открытой, прозрачной системы, которая обеспечит сторонам возникшего спора доступ к информации, необходимой для выбора медиатора, свободного от коррупционных рисков. Благодаря данной системе будет возможно отследить первоначальный источник, который направил стороны для урегулирования спора к медиатору.

Федеральный институт медиации уже предпринял попытки по созданию такой системы. Он разработал концепцию интернет-портала, одним из элементов которого станет формирование реестров по определенной классификации. Данный реестр сможет стать официальным источником информации для всех лиц, решившими воспользоваться услугами медиатора, а также заинтересованных лиц, в том числе и судов⁸¹.

Было бы целесообразным, во взаимодействии с судами, сообществом медиаторов и иными заинтересованными лицами, разработать нормативный правовой акт, который обязывал бы представителей института медиации сообщать в Федеральный институт медиации данные о себе для последующего размещения информации о них в интернет-портале Федерального института медиации. Это позволит использовать данный интернет-портал в качестве достоверного и актуального источника информации как для обратившихся за урегулированием спора сторон, так и судов и заинтересованных органов для

⁸¹ Реестры медиаторов Российской Федерации: [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL:<<http://fedim.ru/reestry-mediatorov/>> (дата обращения 15.04.2020);

преодоления коррупционных рисков. Также данная система создаст дополнительные условия для обратной связи от участников конфликтов и содействует дальнейшему повышению качества медиативных услуг.

Закон о медиации содержит общую норму о требуемом образовании для занятия деятельностью медиатора. Данная норма, установленная законодателем, указывает на необходимость получения дополнительного профессионального образования по вопросам применения медиации для получения статуса профессионального медиатора. Положения, устанавливающие требования к медиаторам все чаще становятся объектом дискуссий, ввиду того, что законом не установлено, какую подготовку нужно пройти для получения статуса профессионального медиатора и какое именно базовое образование для этого необходимо. Требования к образованию также создают условия для формирования в обществе представления о медиативном порядке урегулирования спора. Ведь портрет медиатора формируется на основании опыта обращения к нему, который может быть как негативным по причине некомпетентности медиатора, так и положительным, ввиду профессионализма. В обоих случаях медиатор будет считаться профессиональным, потому как у него имеется документ об образовании, который может быть получен в образовательных учреждениях. На основании изложенного, может возникнуть риск дискредитации медиации в общественном сознании.

До 2017 года на территории России действовал Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. № 187 «Об утверждении программы подготовки медиаторов». Однако, Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 мая 2017 г. № 445 признан утратившим силу⁸². В связи с этим, остался пробел в части, регулирующий требования, предъявляемые к образовательным учреждениям,

⁸² Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 мая 2017 г. № 445 «О признании утратившим силу приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. № 187 «Об утверждении программы подготовки медиаторов» : [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL:< <https://internet.garant.ru/#/document/71699424/paragraph/1:0>> (дата обращения 15.04.2020);

готовящих квалифицированных медиаторов. Данная программа, принятая вслед за Законом о медиации, была призвана обеспечить качественную интеграцию медиативной практики в Россию. Однако сейчас данный вопрос остается неопределенным.

Анализ исследований и опросов судов, проведенных Федеральным институтом медиации указывают на то, что за период 2017 года резко снизилось качество подготовки медиаторов, а в целом по стране – неоднородно. Количество образовательных организаций, предоставляющие образовательную программу по направлению подготовки медиаторов с каждым днем увеличивается, но на качестве это никак не сказывается. Преподаванием медиации стали заниматься лица без необходимого опыта и компетенции, в связи с этим наблюдается разрозненность в содержании образовательных программ и формах обучения.

Обратная связь, получаемая Федеральным институтом медиации от сторон спора, нередко содержит информацию о некачественно проведенной процедуры медиации. Многие адвокаты или юристы, для глубокого вовлечения в спор используют статус медиатора. Все это указывает на то, что существует острая потребность для утверждения механизмов допуска для получения статуса профессиональных медиаторов, а именно получение качественного образования в данной сфере и обязательное соблюдение кодекса профессиональной этики медиаторов.

В настоящее время, требования, установленные для получения статуса медиатора, содержатся в Профессиональном стандарте «Специалист в области медиации (медиатор)», утвержденном Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15 декабря 2014 №141н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области медиации (медиатор)»»⁸³. Данное нормативное закрепление позволяет обеспечивать

⁸³ Профессиональный стандарт Специалист в области медиации (медиатор) (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 15 декабря 2014 г. N 1041н) : [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL:< <https://internet.garant.ru/#/document/70843342/paragraph/8:0>> (дата обращения 15.04.2020);

необходимый уровень подготовки медиаторов. Внедрение профессионального стандарта было верным шагом на пути к развитию института медиации, ведь отсутствие таких механизмов препятствует распространению медиативной практики. Более того, отсутствие необходимых мер может привести к дискредитации медиации как способа разрешения семейных конфликтов, связанных с некачественных медиативных услуг. Профессиональный стандарт на уровне Российской Федерации закрепил требования как к трудовым функциям медиаторов, так и к знаниям и умениям, предъявляемым к ним. Несмотря на это, на данный момент отсутствует система контроля качества оказываемых медиаторами услуг. В соответствии с Законом о медиации саморегулируемые организации медиаторов не всегда могут решить проблему обеспечения квалифицированной медиативной помощи и контроля за соблюдением кодекса профессиональной этики медиаторов, потому как членство таких саморегулируемых организациях не является обязательным. Законом о медиации установлено, что в случае причинения вреда сторонам, в процессе оказания медиативных услуг, медиатор несет ответственность, установленную гражданским законодательством. Однако Законом о медиации не закреплена ответственность за нарушение норм, установленных самим Законом о медиации.

Также назрели предпосылки, касающиеся правового регулирования членства профессиональных медиаторов в саморегулируемых организациях медиаторов (далее – СРО). Закон о медиации не устанавливает для медиаторов обязанность вступления ими в СРО. Но как показывает практика, условие обязательного членства медиаторов или организаций, оказывающих услуги медиатора, с каждым днем становится все более необходимой нормой для обеспечения контроля за качеством и эффективностью медиативной помощи. Установление законодательством Российской Федерации обязательности состояния медиаторов в СРО будет способствовать запуску механизма по их привлечению и провайдеров медиативных услуг к ответственности в случае нарушения кодекса профессиональной этики медиатора, либо оказания

неквалифицированной помощи по вопросам урегулирования семейных конфликтов, в том числе и при расторжении брака. Помимо этого, сохранение в Законе о медиации статуса непрофессионального медиатора является излишним. Это основывается на том, что Закон о медиации уже минимальным образом дифференцировал статус профессионального или непрофессионального медиатора, что может ввести в заблуждение представителей сторон, обратившихся за урегулированием спора к медиатору.

Сохранение статуса медиатора было целесообразным решением в момент, когда был принят Закон о медиации, потому как в этот период не наблюдалось увеличение числа лиц, обращающихся за разрешением конфликта к посредникам.

Проблема отсутствия единых критериев и стандартов к процедуре медиации, которые могли бы гарантировать уровень качества, оказываемых услуг, существует и в международной практике⁸⁴. В большинстве стран мира на законодательном уровне не установлены требования, относительно первоначального образования медиаторов. Однако устанавливаются требования, которые являются необходимыми для оказания квалифицированной помощи сторонам, возникшего спора, особенно в случаях, когда на медиацию направил суд. Во многих европейских странах (например, Франция, Великобритания, Молдова и др.), а также в отдельных штатах США существуют система аккредитации и сертификации медиаторов. Данная система функционирует на государственном, судебном, частном уровнях либо же в смешанном виде. Организациями, предоставляющими услуги медиаторов, в ряде стран приняты конкретизированные стандарты относительно каждой сферы медиации. Наиболее актуальными сферами на данный момент является семейная медиация и медиация в школах.

С каждым годом система права претерпевает все новые изменения. Именно поэтому в Российской Федерации возросла необходимость в создании

⁸⁴ The Theory of Dynamics of Living Systems Activity in Interpersonal Interaction // European researcher. 2014. Vol. (74). N 5-1. P. 882 - 890.;

системы контроля над качеством, эффективностью оказываемых медиаторами услуг на основе существующего профессионального стандарта. При создании такой системы необходимо учитывать и международный правовой опыт, а также предоставить институту медиации специализацию стандартов по областям. Решением данной проблемы могло бы стать введение системы аккредитации и сертификации представителей института медиации, которая могла бы быть государственной, общественной либо на смешанной основе, а также необходимо соотносить данную систему с уже имеющимися реестрами медиаторов. Внедрение данной системы потребует от законодателя внесения изменений в Закон о медиации. В таком случае появится дополнительный механизм привлечения к ответственности медиаторов со всеми юридическими последствиями.

В настоящее время на территории Российской Федерации формально зарегистрировано три СРО медиаторов. Среди них только одна организация является активно действующей. Некоммерческое партнерство «Национальная организация медиаторов» является единственным СРО, который создан по смешанному принципу. Оно объединяет более десятка индивидуальных медиаторов и юридических лиц, оказывающих услуги медиатора⁸⁵. Анализ имеющихся данных подтверждает, что на данный момент в России около 100 организаций, предоставляющие медиативные услуги, а лиц, позиционирующих себя в качестве медиаторов, насчитывается около 2-3 тыс. человек. При этом наблюдается разобщенность между самими медиаторами и организациями, предоставляющими услуги медиаторов. Исследования Федерального института медиации связывают разобщенность с отсутствием осознания участниками медиативной отрасли степени ответственности. Уровень социальной значимости медиаторов значительно возрос. Также на разобщенность влияет и недооценка реальной обстановки, в которой находится медиация⁸⁶.

⁸⁵ Сайт Ассоциации медиаторов «Национальная организация медиаторов») : [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL:< <https://npnom.ru/>> (дата обращения 15.04.2020);

⁸⁶ Шамликашвили Ц.А. Медиация как междисциплинарная наука и социально значимый институт // Психологическая наука и образование. 2014. № 2 С. 5-14.;

С момента принятия Закона о медиации прошло почти 10 лет. За это время была создана опора в виде правовой основы, законодательства, уровня информированности населения, профессионального сообщества. Уже сейчас происходит строительство и развитие института медиации. Вместе с тем остается открытым вопрос стимулирования, в том числе и со стороны государства, процесса интеграции института медиации в правовое сознание общества. Создание государством каких-либо дополнительных структурных единиц, объединяющих медиаторов и организации-провайдеры медиативных услуг, по примеру международного опыта, будет способствовать формированию квалифицированного сообщества медиаторов, и вероятность существующей разобщенности медиаторов будет минимизирована.

Закон о медиации действует на территории Российской Федерации вот уже на протяжении десяти лет. Это относительно небольшой срок для нового института, который только начал адаптироваться под реалии общества. Практика применения Закона о медиации начала формироваться. Несмотря на это, десятилетний срок позволяет нам сделать первые выводы, касающиеся необходимых изменений в действующее российское законодательство, регулирующее вопросы применения медиации при урегулировании споров. Существует необходимость в повышении гарантий сторонам, относительно компетентности и квалификации медиаторов. Это будет содействовать развитию институту медиации в Российской Федерации. Необходимо установить более активное и скоординированное взаимодействие медиаторов между собой, с судебной системой, установить обязанность медиаторов по вступлению в СРО медиаторов. Для продолжения повышения эффективности мер, направленных на увеличение практики применения медиации при урегулировании споров, следует продолжать последовательные усилия в части уточнения терминов, понятий, содержащихся в Законе о медиации. Прояснить смысл и суть относительно самого института медиации, который обладает особыми специфическими чертами и преимуществами для ее дальнейшего развития.

В настоящее время ведется работа в сфере подготовки изменений по вопросам интеграции медиации, восстановительного правосудия в действующее законодательство, в соответствии с Концепцией развития до 2020 года сети служб медиации, в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации⁸⁷. В этой связи, представляется особенно актуальной работа по обобщению и анализу мирового и российского опыта по вопросам применения процедуры медиации по разрешению семейных споров, а также разработка предложений по внесению изменений, позволяющих продолжить развитие института медиации в Российской Федерации.

⁸⁷Концепция развития до 2020 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства РФ от 30 июля 2014 г. N 1430-р) : [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL:< <https://internet.garant.ru/#/document/70708642/paragraph/186:3>> (дата обращения 15.04.2020);

ГЛАВА 4. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СЕМЕЙНОЙ МЕДИАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сегодня медиация является наиболее распространенной формой урегулирования семейных споров. Одним из главных преимуществ проведения медиации является безболезненное разрешение спора для всех участников конфликта, учет интересов обеих сторон, а также и несовершеннолетних детей. Медиация, проведенная для урегулирования семейных споров, способствует сохранению дружеских и доброжелательных отношений между супругами при расторжении брака. Сохранение дружеских отношений между супругами особенно важно, потому как расставание родителей всегда негативно отражается на психике детей.

Одной из целей деятельности формирования в Российской Федерации медиации является создание альтернативы разрешения споров в судебном порядке, что будет способствовать снижению нагрузки на судей, а также экономия средств сторон конфликта. Продолжительность процедура медиативного урегулирования спора занимает значительно меньше времени, чем рассмотрения дела в судебном порядке.

Согласно статье 38 Конституции Российской Федерации, семья, материнство и детство находятся под защитой государства. Эта норма указывает на необходимость укрепления института семьи и брака, предотвращать случаи расторжения брака, а также защищать права и интересы детей. Именно этому способствует внедрение процедуры медиации в правоприменительную практику. Применение медиации для урегулирования семейных споров направлено на защиту семьи и детей.

Медиация является добровольным способом разрешения семейно-правовых споров с участием медиатора. Для урегулирования спора посредством проведения процедуры медиации необходимо добровольное согласие сторон. Итогом медиативного разрешения спора является достижение взаимовыгодного решения, которое вытекает в медиативное соглашение.

Медиация помогает предотвратить расторжение брака либо способствует урегулированию последствий расторжения брака, сохраняя дружественные отношения уже между бывшими супругами.

При помощи медиации разрешаются семейные конфликты, которые возникают между детьми и родителями, братьями и сестрами, а также между бывшими супругами относительно того, с кем будет проживать их общий ребенок после расторжения брака⁸⁸.

На сегодняшний день одной из наиболее распространенных форм медиации является медиация при расторжении брака. Несмотря на то, что данная форма медиации является самой популярной, она является одной из самых сложных по проведению, потому как в этом случае сталкиваются интересы не только самих супругов, но их стремление манипулировать детьми⁸⁹. Как показывает практика, супруги прибегают к этому для увеличения доли имущества, которое подлежит разделу.

Главными преимуществами семейной медиации является мирное разрешение спора, с учетом интересов каждой стороны, в том числе и несовершеннолетних детей, а также сохранение доброжелательных отношений между супругами после расторжения брака⁹⁰.

Как показывает практика, чаще всего при расторжении брака между супругами возникают споры по поводу раздела совместно нажитого имущества, а также по поводу проживания несовершеннолетних детей после расторжения брака и определения порядка общения с ним. Разводящиеся супруги, находясь в состоянии стресса зачастую не могут самостоятельно принять решения по раннее изложенным вопросам. Именно поэтому они обращаются в суд за рассмотрением спора. Брачно-семейные споры представляют особую сложность при рассмотрении дела, потому как затрагиваются права и интересы

⁸⁸ Емелькина И. А. Семейная медиация при рассмотрении споров, вытекающих из семейных правоотношений // Применение процедуры медиации при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции (методическое пособие). — Саранск, 2018. — С. 59–62.;

⁸⁹ Бодрова Е. А. Современная форма семейной медиации в России и за рубежом // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. — 2015. — № 1 (144). — С. 134–137.;

⁹⁰ Вести образования. — 2015. — № 5 (114). — URL: <http://edition.vogazeta.ru/ivo/info/14517.html> (дата обращения 17.04.2020);

несовершеннолетних детей. Помимо этого, рассмотрение споров, возникающих из брачно-семейных отношений, занимает длительное время. При судебном рассмотрении спора, отношения между супругами носят соперничающий характер, потому как каждая сторона стремится к тому, чтобы суд принял решение в их пользу. В таком случае одна из сторон остается недовольна итогом рассмотрения спора, ссылаясь на то, что суд не учитывал ее интересов. Именно поэтому становится трудно исполнить решение суда⁹¹. Помощь медиатора при расторжении брака необходима. Она способна сгладить противоречия между разводящимися супругами и выработать наиболее оптимальную модель урегулирования взаимных претензий.

Преимуществами медиации являются:

- Конфиденциальность и добровольность медиации;
- Возможность сторон самостоятельно выбрать медиатора;
- Независимость и самостоятельность медиатора при урегулировании спора;
- Возможность выражения своего мнения в целях поиска наиболее приемлемого решения.

Преимущества процедуры медиации выражены в его принципах, на основе которых построена система, обеспечивающая защиту прав и интересов сторон спора и их несовершеннолетних детей.

1. Добровольность участие в процедуре урегулирования спора. Данный принцип заключается в том, что обе стороны конфликта должны заявить об обоюдном желании разрешения конфликта. Все стороны конфликта имеют право выйти из процедуры медиативного урегулирования спора на любом этапе.

2. Беспристрастность и нейтральность медиатора. Медиатор для сторон является независимым лицом, который заинтересован в максимальном удовлетворении интересов каждой из сторон спора. Медиатор не должен быть

⁹¹ Буянова Е. В. Особенности процедуры медиации в семейных спорах: анализ зарубежного опыта // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. — 2016. — № 30. — С. 71–79.

связан со сторонами обязательствами, за исключением тех, которые прямо предусмотрены в процедуре медиации, а также не должен состоять в родственных отношениях со сторонами конфликта.

3. Конфиденциальность медиации. Медиатор и стороны обязуются не разглашать информацию, которая стала им известна третьим лицам. Это позволяет участникам спора говорить о своих истинных интересах и быстрее найти решение для урегулирования конфликта. В соответствии с законодательством Российской Федерации медиаторы не подлежат допросу по обстоятельствам, которые стали ему известны в процессе урегулирования конфликта.

4. Равноправие сторон спора. Данный принцип основывается на том, что участники процедуры медиации равны и имеют одинаковые права. Это может быть обеспечено за счет личных и профессиональных качеств медиатора.

5. Сотрудничество. Данный принцип заключается в осознании сторонами спора главной цели медиативного способа урегулирования конфликта – нахождение компромиссного решения по урегулированию спора.

Семейную медиацию от других видов медиации отличает особая эмоциональность, потому как без выплеска накопившихся друг к другу претензий и обид невозможно достичь компромисса и принять решение, которое устраивало обе стороны спора. При этом на первом месте всегда должны стоять интересы несовершеннолетних детей разводящихся супругов. При медиативном урегулировании семейных споров рекомендуется уделять особое внимание индивидуально-психологическим особенностям участников⁹².

Сложность проведения семейной медиации заключается в том, что ее должен проводить только квалифицированный медиатор, владеющий знаниями в области семейного права, возрастной и семейной психологии и конфликтологии. Международный опыт привлечения к процедуре медиации семейного психолога указывает на то, что значительно повышается

⁹² Исаенкова О. В. Использование опыта Республики Беларусь и других государств для развития семейной медиации в России // Медиация в семейном конфликте: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. — Саратов: Саратовский источник, 2018. — С. 30–35.

результативность процедуры и обеспечивается максимальный психологический комфорт для сторон⁹³.

При расторжении брака между супругами чаще всего страдают их несовершеннолетние дети. Как показывает практика, родителей, чаще всего, выяснение отношений интересует куда больше, чем интересы несовершеннолетних детей. С помощью детей родители стараются больше задеть друг друга, при этом задаривая ребенка подарками, наговаривая на «плохого маму или папу», не задумываясь о том, что оба родителя для ребенка одинаково любимы. Разводящиеся супруги редко учитывают мнение и интересы детей, тем самым подвергают его стрессу, а также боязни потерять общение с одним из родителей. Болезненнее всего на развод родителей и манипуляции с их стороны реагируют дети подросткового возраста. Итогом всего этого может стать побег из дома, общение со сверстниками с неприемлемым поведением, курение и иные последствия. Именно поэтому, обращение к медиатору для урегулирования семейного спора должно стать обязательным, потому как именно медиатор сможет разрешить спор наиболее благоприятным путем не только для разводящихся родителей, но и учесть интересы детей.

Основной задачей медиатора является проведение переговоров, целью которого является поиск сторонами решения, которое будет являться компромиссным для каждой стороны.

Согласно Закону о медиации, медиатор является независимым физическим лицом, которое привлекается сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.

Медиатор не должен принимать каких-либо обязательных решений. Он должен оказывать сторонам содействие в поиске компромиссного решения для урегулирования спора. В процессе процедуры медиации стороны спора

⁹³ Пантеева И. А. Семейная медиация как альтернативная процедура разрешения споров // Вестник ННГУ. — 2014. — № 1. — С. 452–457.

обсуждают различные способы разрешения спора и совместно определяют взаимоприемлемое⁹⁴.

Семейная медиация проводится в несколько этапов:

1. Волеизъявление сторон. Оно должно быть принято обоюдным решением спорящих сторон. Также, при желании, оно может подкрепляться заключением определенного соглашения.

2. Поиск медиатора и последующее заключение с ним договора о проведении процедуры медиации.

3. Сбор и систематизация информации, полученной от сторон спора. Приступая к процедуре медиации, стороны должны определить требования, которые хотят указать в медиативном соглашении.

4. Назначение даты, времени и места проведения беседы с каждой стороной.

5. Проведение процедуры медиации, в ходе которой медиатор изучает и систематизирует информацию, полученную от сторон семейного спора. На этом этапе медиатор выявляет возможные риски и постепенно помогает сторонам спора достичь решения, устраивающего каждую из сторон.

6. Достижение согласия и заключение медиативного соглашения. В случае, если стороны при проведении медиации не смогли договориться о мирном разрешении спора и медиативное заключение не было заключено, стороны имеют право на обращение в суд.

В свою очередь, медиативное соглашение, заключаемое по итогам урегулирования семейного спора, имеют различные формы выражения:

1. соглашения, устанавливающие порядок осуществления родительских прав родителем, который проживает отдельно от ребенка;

2. брачные договоры, которые составляются в письменной форме и подлежат нотариальному удостоверению;

3. соглашения о разделе совместно нажитого имущества;

⁹⁴ Худойкина Т. В. Основные характеристики и стадии медиативного процесса // Применение процедуры медиации при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции (методическое пособие). — Саранск, 2018. — С. 48–55.

4. соглашения об уплате алиментов, которым определяется размер и порядок выплаты. Подлежит нотариальному удостоверению.

С недавних пор, нотариально удостоверенное медиативное соглашение приобретает статус исполнительного документа. Это норма была введена в качестве дополнительной гарантии по исполнению сторонами медиативного соглашения.

На данный момент все медиативные соглашения приравниваются к мировым соглашениям. Это связано с тем, что они содержат одинаковые по смыслу условия и объединены общей целью.

Как показывает анализ практики, существуют и ограничения, относительно применения процедуры медиации для урегулирования семейного конфликта. Процедура медиации не может применяться в случаях, если у одной из сторон будут выявлены склонности к физическому насилию, психическое расстройство, злоупотребление спиртными напитками и наркотическими средствами⁹⁵.

Порядок проведения медиации по семейным спорам установлен Законом о медиации. Несмотря на то, что с момента принятия данного закона прошло почти 10 лет, семейная медиация не нашла должного применения на территории Российской Федерации. Правоведы связывают это со следующими факторами:

1. Стоимость услуг профессионального медиатора. По данным справочно правовой службы «Гарант» стоимость одного часа процедуры медиации в среднем оценивается в две тысячи рублей⁹⁶. Учитывая тот факт, что примирение сторон не закончится на одной процедуре, то по итогу сумма, которая будет подлежать оплате за оказание услуг, будет значительная. В среднем продолжительность процедуры медиации составляет около 8 дней.

⁹⁵ Емелькина И. А. Семейная медиация при рассмотрении споров, вытекающих из семейных правоотношений // Применение процедуры медиации при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции (методическое пособие). — Саранск, 2018. — С. 59–62.;

⁹⁶ Смелкова Г. Ф. Проблемы интеграции процедуры медиации в гражданский процесс // Применение процедуры медиации при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции (методическое пособие). — Саранск, 2018. — С. 17–30.;

При этом одна беседа может продолжаться от двух до пяти часов, а количество самих бесед варьируется от одной до четырех с каждой стороной спора. Этого времени достаточно для конфликтующих сторона спора для определения способа разрешения семейного конфликта.

Не все граждане могут позволить себе оплатить такие услуги. При всем старании медиатора, нет гарантий в том, что стороны смогут прийти к компромиссному решению и заключат мировое соглашение. В случае расторжения брака в судебном порядке, размер госпошлины за регистрацию расторжение брака на текущую дату составляет 650 рублей с каждого из супругов⁹⁷. Кроме того, со стороны государства нет никаких программ финансирования программ развития процедуры семейной медиации.

2. Пробелы в Законе о медиации. Закон о медиации не содержит регламента проведения процедуры медиативного урегулирования спора. Отсутствуют требования относительно функций медиатора: что приемлемо выполнять, что обязательно, а что строго запрещено.

3. Отсутствие государственных центров медиации. Как показывает практика, у граждан вызывают недоверие так называемые «конторы» оказывающие медиативные услуги и именно поэтому редко обращаются к услугам частных посредников.

4. Отсутствие хорошей рекламы. Воспользоваться услугами медиатора можно как до начала разбирательства дела в суде, так и на любой его стадии. Судья разъясняет сторонам спора преимущества медиации, указывает на возможность мирного разрешения спора с сохранением дружеских отношений. Однако не все знают о возможности обращения за содействием для урегулирования семейного спора к медиаторам. На данный момент реклама услуг медиаторов целиком и полностью лежит на плечах самих медиаторов. Для повышения интереса у общества к институту медиации, медиаторы разных

⁹⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 18.04.2020). — [Электронный ресурс] Офиц. сайт URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/84d383b088ff6ad7be9ba16d43c71828b1105aa5> (дата обращения 18.04.2020)

сфер ведут личные блоги в социальных сетях. Именно поэтому следует как можно доступнее разъяснять населению смысл и значение семейной медиации в средствах массовой информации.

С 25 октября 2019 года вступили в силу изменения в ряд Кодексов Российской Федерации. Данные изменения коснулись примирительных процедур. Итогом изменений стало то, что медиативные соглашения могут заверяться нотариально, вследствие чего приобретает статус исполнительного листа. Законодателем установлена возможность возвращения от 70% уплаченной госпошлины в случае урегулирования спора посредством процедуры медиации. Также установлено, что примирение сторон возможно и по административным спорам.

С недавних пор процедура мирного урегулирования спора может проводиться не только медиаторами, но и судебными примирителями (Приложение 3). Услуги судебных примирителей оплачиваются государственной пошлиной. Введение института судебных примирителей является хорошим способом доведения до общества мысли о мирном порядке урегулирования спора. Люди перестанут задаваться вопросом «а нужно ли мне медиация?», они будут знать что надо и выбирать медиатора или судебного примирителя, который позволит урегулировать спор с учетом интересов каждой из сторон.

Медиация представляет собой действенный процесс, направленный на достижение мирного урегулирования семейного спора, с сохранением между бывшими супругами дружественных отношений. Исследователи и правоведы все чаще начали высказывать мнения относительно обязательности проведения медиации при разрешении семейных конфликтов⁹⁸. Обязательность медиации при урегулировании брачно-семейных отношений, несомненно, будет способствовать сокращению количества дел, которые находятся в производстве

⁹⁸ Назинцева А. Ю. Современное состояние семейной медиации в России // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России: материалы X Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов. — Саратов: Саратовский источник, 2017. — С. 192–195;

в судах и значительно снизит нагрузку на судей⁹⁹. Однако это будет противоречить принципу добровольности при проведении медиации. Несмотря на это, следует развивать применение медиации при разрешении брачно-семейных конфликтов. Необходимо создавать государственные центры для подготовки квалифицированных медиаторов и посредников, создавать государственные службы, которые занимались бы вопросами семейной медиации. Должное внимание следует уделить вопросу привлечения психолога в процессе урегулирования семейного спора – сомедиация. Как вариант – создание Службы судебных психологов, основной целью которых будет проведение процедуры медиации по семейным спорам.

К сожалению, одной из наиболее распространенной проблемой для института медиации является недостаточная практическая разработанность данного института и низкая правовая культура населения (Приложение 2). Для решения данной проблемы на протяжении последних трех лет реализуются попытки осмысления правовой природы медиации, итогом которых должны стать распространение медиации в общественном сознании. Донесение до общества факта существования медиативного способа урегулирования спора, а также ее основных преимуществ посредством рекламы, средства массовой информации может существенно повысить правовую грамотность населения по данному вопросу. Можно рассмотреть еще одно решение указанной проблемы как интеграция института медиации в деятельность органов записи актов гражданского состояния.

Отсутствие профессиональных квалифицированных медиаторов оказывает существенное влияние на развитие данного института. Для устранения данного пробела необходимо, чтобы знания и представления о существовании института медиации получались еще во время обучения в высших учебных заведениях (например, факультативные или элективные курсы повышения квалификации студентов по вопросам медиации).

⁹⁹ Куринова Л. Ю. Медиация — эффективный способ урегулирования семейных конфликтов // Применение процедуры медиации при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции (методическое пособие). — Саранск, 2018. — С. 24–30.;

Таким образом, институт медиации играет ключевую роль в регулировании семейных отношений. Наличие пробелов в Законе о медиации указывает на необходимость дальнейшего развития данного института права, потому как наличие пробелов в очередной раз доказывает динамичность развития. Несомненно, законодатель должен своевременно реагировать на происходящие изменения в обществе и должен вносить соответствующие коррективы в Закон о медиации, что будет способствовать дальнейшему развитию института семейной медиации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, анализа законодательства Российской Федерации, а также практики применения процедуры медиации при разрешении брачно-семейных споров, можно сделать вывод, что медиация в настоящее время является одним из перспективных форм урегулирования семейных споров. В некоторых регионах Российской Федерации за последние три года возросли практика заключения мировых соглашений и обращения за помощью к медиаторам за урегулированием семейных споров.

Расширению практики применения процедур медиации будет способствовать целенаправленное информирование населения о преимуществах процедуры медиации. Необходимыми элементами также выступают совершенствование законодательства и повышение уровня профессиональной подготовки лиц, оказывающих услуги медиатора. Медиатор должен владеть знаниями в области семейного права, психологии и конфликтологии, а также умело использовать различные способы разрешения спора, которые будут ориентированы на ответственность сторон и их личную осведомленность.

В настоящее время, в Российской Федерации отсутствует единый нормативный правовой акт, закрепляющий положения о проведении семейной медиации. Действующий Закон о медиации хоть и содержит норму, указывающую на то, что медиации может быть использована в качестве способа, направленного на урегулирование семейных споров, но этого недостаточно.

В соответствии с действующим законодательством правом на обращение к семейному медиатору можно воспользоваться как до обращения в суд, так и на любой стадии судебного разбирательства после возбуждения производства по делу. Это позволяет говорить нам о том, что институт медиации может развиваться по двум направлениям – судебному и внесудебному.

Институт медиации часто воспринимают как некое новшество, хотя для мировой практики, в том числе и для Российской Федерации, она не является новой. Зарубежная практика внедрения медиации указывает на то, что медиация должна стать необходимым элементом гражданского общества, потому как она содействует реализации принципа доступа граждан к правосудию. Медиация давно стала частью правовой культуры и правовой системы общества. Она давно перестала восприниматься в качестве «анархичного института» именно поэтому вслед за США во многих европейских странах были приняты нормативные акты, регулирующие вопросы применения семейной медиации в качестве наиболее эффективного способа урегулирования споров.

Медиация является обособленным альтернативным способом урегулирования споров, и, что не менее важно, способом предотвращения и эскалации конфликтов. Анализ трудов правоведов, посвятивших свою деятельность изучению института семейной медиации можно сделать вывод о том, что медиация закрепились в российском общественном сознании и среди представителей профессиональных сообществ, играющих немаловажную роль в ее распространении. Несмотря на это, практика применения медиации на данный момент все также остается слабо развитой. Анализ практики российских судов, указывает на то, что тенденция заключения медиативных соглашений и случаев обращения к профессиональным посредникам по урегулированию семейных споров невелика. В одних регионах сложилась практика обращения к медиаторам за урегулированием споров, в других – она только формируется, либо вовсе отсутствует. Лишь в немногих регионах, таких как Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, Владимирская область, Пензенская область практика обращения за помощью к медиаторам обширна, а во многих других регионах, в том числе и в Чувашской Республике, все чаще именно суды принимают решение по наиболее важным вопросам семейных правоотношений.

Анализ и исследование материалов, которые содержат предложения по реформированию законодательства Российской Федерации, в том числе и Закона о Медиации, привело нас к выводу о том, что изменения чаще всего ограничены эмпирическим опытом медиаторов и организаций, оказывающих услуги медиаторов, а также использованием данных из смежных наук, не объединенных для целей медиации.

Закон о медиации не предусматривает императивные нормы, касающиеся конкретизации правил проведения процедуры медиации. Институт медиации является довольно новым институтом, несмотря на то, что закон о медиации действует почти 10 лет. Отсутствие в Законе о медиации ясности и порядка проведения процедуры медиации, а также возможность осуществление процедуры на непрофессиональной основе приводят к тому, что под медиацией понимают и те процедуры, которые таковыми не являются.

Открытым остается вопрос, касающийся того, что в Налоговом Кодексе Российской Федерации не изложены нормы, регулирующие особенности налогообложения медиативной деятельности. В соответствии с законодательством Российской Федерации о медиации, медиация не является предпринимательской деятельностью. В связи с этим, было бы целесообразно Департаменту налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации разработать разъяснение, регулирующее данные вопросы. Также открытым остается вопрос по поводу внесения изменений в Закон о медиации, которые затрагивают вопросы, касающиеся исключения предпринимательской природы медиации или о целесообразности внесения в Налоговый Кодекс Российской Федерации положений о налогообложении медиативной деятельности.

Закон о медиации действует на территории Российской Федерации вот уже на протяжении десяти лет. Это относительно небольшой срок для нового института, который только начал адаптироваться под реалии общества. Практика применения Закона о медиации начала формироваться. Несмотря на это, десятилетний срок позволяет нам сделать первые выводы, касающиеся

необходимых изменений в действующее российское законодательство, регулирующие вопросы применения медиации при урегулировании споров. Существует необходимость в повышении гарантий сторонам, относительно компетентности и квалифицированности медиаторов. Это будет содействовать развитию институту медиации в Российской Федерации.

Законом о медиации установлено, что услуги медиатора могут оказываться как на профессиональной основе, так и на непрофессиональной. В связи с этим, возникают вопросы по поводу квалификации медиаторов. Нерешенность данного вопроса приводят к тому, что в правовом обществе складывается негативное мнение по поводу компетентности медиаторов, а также качества предоставляемых услуг медиаторами. В связи с этим, в Российской Федерации возникла потребность в создании единой системы контроля над эффективностью и квалифицированностью оказываемых услуг медиаторами. Отсутствие профессиональных квалифицированных медиаторов оказывает существенное влияние на развитие данного института. Для устранения данного пробела необходимо, чтобы знания и представления о существовании института медиации получались еще во время обучения в высших учебных заведениях (например, факультативные или элективные курсы повышения квалификации студентов по вопросам медиации).

В процессе написания данной выпускной квалификационной работы мы исследовали общие характеристики института семейной медиации. Выявили пробелы, касающиеся вопросов предъявления требований к лицам, оказывающим услуги медиатора, а также Законе о медиации в целом. На сегодняшний день сложилась незначительная практика применения Закона о медиации. Цивилисты отмечают существенные недостатки данного нормативного правового акта, что отрицательно сказывается на правоприменительной практике.

Проведенный анализ Закона о медиации указывает на то, что в нем содержатся нормы, которые смогут стать основой для формирования правовой

и конкретизированной базы по примирительным процедурам при осуществлении семейной медиации в Российской Федерации.

Согласно нормам Закона о медиации, процедура медиации применяется к спорам, возникшим из гражданских, экономических, семейных, трудовых правоотношений, а также в случаях, которые прямо предусмотрены законом. Мы считаем, что указанные нормы должны быть дополнены случаями, при наступлении которых у сторон возникнет обязанность обращения к помощи медиаторов до подачи искового заявления в суд за разрешением семейного спора. К таким случаям можно отнести дела о расторжении брака. Внедрение обязательного порядка обращения за урегулированием семейного спора к медиаторам позволит уменьшить нагрузку на судей, а также будет способствовать реализации целей медиации, а именно гармонизации социальных отношений.

Закон о медиации закрепляет общие требования в отношении лиц, которые оказывают услуги медиаторов (наличие полной дееспособности, отсутствие судимости). Помимо этого, закон о медиации выделяет медиаторов, занимающихся данным видом деятельности, как на профессиональной основе, так и на не профессиональной. Такое разграничение медиаторов вполне справедливо, однако, в положениях Закона о медиации отсутствуют положения, касающиеся образования непрофессиональных медиаторов. Также Законодатель указывает на то, что наличие высшего образования является обязательным требованием для профессиональных медиаторов, но не конкретизирует уровень и специальность образования. Данные положения нуждаются в дополнении, потому как по смыслу Закона о медиации услуги медиатора на непрофессиональной основе может оказывать лицо, не имеющее образования. В связи с этим необходимо внести изменения в положения Закона о медиации, с указанием на обязательность наличия высшего юридического образования, как у профессионального медиатора, так и у непрофессионального. Указанное дополнение будет способствовать

увеличению авторитета института медиации в обществе, потому как помощь в разрешении спора будет оказана квалифицированным специалистом.

Одним из принципов проведения медиативного разрешения семейного спора является конфиденциальность информации, полученной в ходе ее проведения. Согласно Закону о медиации вся информация, полученная медиатором от сторон в процессе проведения процедуры медиации, не подлежит разглашению. Также нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что медиаторы относятся к категории лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей. Но законодатель не установил ответственность медиатора за разглашение конфиденциальной информации. Считаем, что отсутствие санкций за указанное правонарушение необходимо восполнить путем введения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях нового состава правонарушения, которое предусматривало бы штраф за разглашение информации, полученной в рамках процедуры медиативного урегулирования спора. В случаях же неоднократного нарушения – запрет на занятие деятельностью медиатора. Указанные изменения позволят увеличить доверие граждан к медиаторам.

Существующие проблемные аспекты в Законе о медиации не умаляют его значения. Они являются стимулом для развития законодательства, которое посвящено альтернативным способам разрешения семейных споров.

Таким образом, интеграция института медиации в существующий порядок разрешения семейных споров позволит в полном объеме реализовать преимущества процедуры медиации с традиционным судебным порядком. Медиация несет в себе колоссальный потенциал, потому как приобретает все большую значимость на фоне постоянно меняющегося настроения в обществе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 14.04.2014, N 15, ст. 1691.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 17.02.2020) // // Российская газета.- № 17.- 27.01.1996.
3. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (ред. от 25.10.2019) // «Собрание законодательства РФ», 02.08.2010, № 31, ст. 4162.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 30.03.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 18.11.2002. - N 46.
5. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020)

II. Судебная практика

6. Определение Таганрогского городского суда Ростовской области по делу № 2-117/2017 2-117/2017(2-9408/2016;) [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<https://sudact.ru/regular/doc/6Vj1qnEq4pll/>> (дата обращения: 01.02.2020).
7. Определение Железнодорожного районного суда г. Самары по делу № 11-4/2015 11-94/2014 [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<https://sudact.ru/regular/doc/IPWJkJbr7CLK/>> (дата обращения: 01.02.2020).
8. Решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края по делу № 2-278/2016 2-278/2016(2-7942/2015;)~М-8636/2015 2-7942/2015 М-8636/2015 [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<https://sudact.ru/regular/doc/GRHrLrMIZBxC/>> (дата обращения: 01.02.2020).

9. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по делу 33-16022/2016 ») [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<https://sudact.ru/regular/doc/hNeMAFPeieVaa/>> (дата обращения: 01.02.2020).

10. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) за период с 2013 по 2014 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.04.2015) [Электронный ресурс] // офиц. сайт. URL: <<https://sudact.ru/law/spravka-o-praktike-primeneniia-sudami-federalnogo-zakona/>> (дата обращения: 01.02.2020).

III. Научная и учебная литература

11. Алиева З.З. Семейная медиация по делам о расторжении брака // Юридический вестник ДГУ. 2017. Т. 24. № 4. С. 109-113.

12. Асанова Л. Р., Никитина К. М. Медиация как способ защиты прав и интересов супругов при расторжении брака / Л. Р. Асанова, К. М. Никитина // Перспективы становления и развития медиации в регионах: сборник материалов III Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 25-27.

13. Аксенчук, Л. А. Медиативное соглашение: содержание и классификация / Л. А. Аксенчук ; Российский государственный университет правосудия // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского / под общ.ред. Д. А. Пашенцева. – Рязань: Концепция, 2016. - С. 487-490.

14. Баринов, А. В. Применение примирительного процесса (медиации) при разрешении семейных споров / А. В. Баринов, Е. С. Кирьянова // Юридический мир. – 2016. – № 1. – С. 50-54.

15. Белова В.С. Медиация и расторжение брака: вопросы теории и практики // Всероссийский студенческий конвент "Инновация" Сборник материалов. 2016. С. 30-34.

16. Белова В.С. Медиация как способ разрешения споров, связанных с расторжением брака // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2016. Т. 11. С. 1311-1315.
17. Беляева К. И. Особенности медиативного соглашения при расторжении брака / К. И. Беляева // Colloquium-journal. - 2018. - № 13-6 (24). - С. 11-13.
18. Бернанд К. Механизм, отлаженный за 20 лет. Медиация в Федеральном апелляционном суде девятого федерального округа США // Медиация и право. 2010. № 2
19. Бодрова, Е. А. Современная форма семейной медиации в России и за рубежом / Е. А. Бодрова // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2015. – № 1 (144). – С. 134-137.
20. Брук Г. «Навязывать медиацию не следует» // Медиация и право. 2009. № 4. С. 46
21. Бузовик, М. И. Институт обязательного досудебного урегулирования спора по делам о расторжении брака / М. И. Бузовик // Междисциплинарность науки как фактор инновационного развития : сборник статей Междунар. науч.-практ. конф. : в 4 частях. – Уфа, 2017. – Ч. 3. – С. 122-125.
22. Веняляйнен, М. Медиация и юридическая помощь в трансграничных семейных спорах / Марина; М. Веняляйнен // Семейное и жилищное право. - 2014. - № 1. - С. 33-38.
23. Воронина, Т. В. Правовое регулирование расторжения брака в Российской Федерации / Воронина Т. В., Шутина Т. В. // Студент года 2017: сборник статей III Международного научно-практического конкурса. – Пенза, 2017. – С. 224-226.
24. Громоздина, М. В. Правовые альтернативы разрешения семейных споров о детях / М. В. Громоздина // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. - 2015. - Т. 11, вып. 2. - С. 45-49.
25. Дерябина, Т. П. Некоторые особенности заключения медиативного соглашения / Т. П. Дерябина, Е. В. Иванова ; Российский химико-

- технологический университет им. Д. И. Менделеева // Успехи в химии и химической технологии. – Москва : РХТУ, 2017. - Т. 31. № 7 (188). - С. 32-34.
26. Дорджиева А. Б. Институт медиации в расторжении брака / А. Б. Дорджиева // Публичное и частное право: конституционные основы и инновационные тенденции: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 43-45.
27. Елисеева А.А. // «Семейное право на рубеже XX - XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: Материалы Международной научно-практической конференции» (отв. ред. О.Н. Низамиева) («Статут», 2011) из информационного банка «Постатейные комментарии и книги»;
28. Ермолов, О. В. Семейные споры: проблемы и их решения / Ермолов О. В. // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 9. – С. 14-18.
29. Жучкова, Е. О. Проблемы применения норм семейного права в судебных спорах, связанных с расторжением брака : дис... канд. юрид. наук: 12.00.03.– [Место защиты: Российск. гос. инст. интеллектуальной собственности]. – Москва, 2003 – 180 с.
30. Зайцева, Ю. А. Медиативное соглашение как разновидность семейно-правовых договоров / Ю. А. Зайцева ; Саратовская государственная юридическая академия // Актуальные проблемы современных форм защиты прав и свобод человека и гражданина : сборник научных статей и тезисов по материалам Международной научно-практической конференции. Великий Новгород : Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого. 2017. С. - 180-186.
31. Зайцева Ю.А. Ограничено ли право супругов на заключение медиативного соглашения? // Проблемы формирования правового социального государства в современной России Материалы XIII всероссийской национальной научно-практической конференции. Новосибирский государственный аграрный университет. Новосибирск, 2017. С. 205-207.

32. Зайцева Ю.А. Реализация права супругов на заключение медиативного соглашения / Ю.А. Зайцева // Законы России: опыт, анализ, практика № 1. 2018. С. 19-23.
33. Иванова М.С. Использование элементов медиации при расторжении брака в административном и судебном порядке по законодательству зарубежных стран // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 9. С. 83-87.
34. Иванова М.С. Использование медиации при урегулировании споров о расторжении брака: теоретический и практический аспект // Семейное право и законодательство: политические и социальные ориентиры совершенствования Тверь, 2015. С. 84-87.
35. Иванова, М. С. Медиация как способ защиты прав и интересов супругов при расторжении брака :дис. канд. юрид. наук : 12.00.03 / М. С. Иванова ; [место защиты: Моск. акад. экономики и права]. – Тверь, 2014. – 235 с.
36. Иванова, О. Н. Медиативное соглашение о разделе общего имущества супругов, бывших супругов / О. Н. Иванова // Современные вопросы государства, права, юридического образования : сборник научных трудов по материалам XII Международной научно-практической конференции. – Тамбов: ООО Принт-Сервис, 2016. - С. 407-411.
37. Измалков, А. В. Проблемные аспекты реализации технологии альтернативного урегулирования конфликтов в брачно-семейных правоотношениях/ Александр Владимирович Измалков // Государство и право. - 2016. - № 7. - С. 59-66.
38. Измалков А.В., Соседова М.В. Правовые основания примирения супругов при рассмотрении судами дел о расторжении брака // Инновационная экономика и право. 2017. № 3 (8). С. 120-126.
39. Калашникова, С. И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции :дис. канд. юрид. наук : 12.00.15 / С. И. Калашникова ; [место защиты: Ур.гос. юрид. акад.]. – Екатеринбург, 2010. – 258 с.

40. Касаткина Е.А., Комиссарова С.В. Возможности применения медиации при разрешении семейных споров // Вестник Владимирского юридического института. 2017. № 2 (43). С. 89-92.
41. Колесникова, Д. В. Медиация как способ досудебного урегулирования споров в семейных правоотношениях в Российской Федерации и за рубежом / Д. В. Колесникова // Право: современные тенденции Материалы III Международной научной конференции, Москва, 2016. – С. 98-101.
42. Курмаева Н. А., Кулагина М. Н. Преимущества и недостатки семейной медиации в России / Н. А. Курмаева, М. Н. Кулагина // Вопросы экономики и права. - 2019. - № 132. - С. 15-18
43. Маслова, Т. Н. Медиация как досудебный порядок урегулирования некоторых споров, возникающих из семейных правоотношений / Т. Н. Маслова // Альтернативные формы урегулирования гражданско-правовых споров: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия. – Краснодар, 2015. – С. 91-95.
44. Матросов, Н. А. К вопросу о специфике судебного разбирательства по делам о расторжении брака / Н. А. Матросов // Юридическая наука. – 2012. – № 4. – С. 74-76.
45. Матросов, Н. А. Особенности судороизводства по делам о расторжении брака и связанных с ними споров : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Н.А. Матросов; [место защиты: Сарат. гос. юрид. акад.]. г. Саратов, 2016.– 215 с.
46. Михеева, Ю.Ю. Медиация как способ защиты прав и интересов супругов при разрешении споров, связанных с расторжением брака/ Ю.Ю. Михеева// Традиции и новации в системе современного российского права. XVIII Международная научно-практическая конференции молодых ученых: сборник тезисов.–Москва: РГ-Пресс, 2019.– 752 с.
47. Морозова, Е. В. Медиация в России и зарубежный опыт / Е. В. Морозова, Ф. А. Емтыль // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 6 (150). – С. 85-89.

48. Мрастьева, О. С. Актуальные вопросы применения процедуры медиации / Ольга Сергеевна, Асия Наилевна ; О. С. Мрастьева, А. Н. Юсупова // Юридический мир. - 2017. - № 3. - С. 59-62.
49. Омарова, У. А. Гражданско-правовая природа медиативного соглашения в законодательстве российской федерации и европейских стран / У. А. Омарова, С. М. Микогазиева // Юридический вестник ДГУ. – 2016. – № 3. – С. 87-90.
50. Отис Л., Райтер Э.Х. Медиация, проводимая судьями: новое явление в трансформации правосудия // Медиация и право. 2011. № 1-3.
51. Павленко Д. М. Медиация в семейных и бракоразводных спорах / Д. М. Павленко // Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. - 2019. - № 4. - С. 379-382.
52. Паркинсон Л. Семейная медиация. «О развитии медиации в других государствах, о распространенности семейной медиации в Европе и США» // М.: Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования, 2010; Споры об опеке над детьми в Финляндии и России / Под редакцией М. Миккола и О. Хазовой. Порвоо: Буквел, 2012
53. Печёрская А. А., Вильгоненко И. М. Медиация как способ защиты прав и интересов супругов при разрешении иных споров, связанных с расторжением брака / А. А. Печёрская, И. М. Вильгоненко // Общетеоретические и отраслевые проблемы российского права: сборник статей Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 44-52.
54. Печёрская, А. А. Наличие спора как предпосылка определения формы расторжения брака / А. А. Печёрская, И. М. Вильгоненко // Общетеоретические и отраслевые проблемы российского права : сборник статей Междунар. науч.-практ. конф. / отв. Редактор А. А. Сукиасян. – Уфа, 2017. – С. 52-59.
55. Пospelов, Б. И. Проблемные вопросы развития медиации в России / Б. И. Пospelов ; Б. И. Пospelов // Российская юстиция. - 2014. - № 9. - С. 39-42.
56. Реутов С.И. Необходимость применения примирительных процедур (медиации) при разрешении споров, затрагивающих интересы детей, как защита

их прав (зарубежный опыт) // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов : сборник научных статей. Пермь, 2017. С. 406-413.

57.Ристин Г. Еще не все разрешено. альтернативное разрешение споров на уровне апелляции // Медиация и право. 2010. № 4. С. 18.

58.Ротко, С. В. (кандидат юридических наук; профессор). Третейское и медиативное рассмотрение споров в системе альтернативного разрешения гражданско-правовых конфликтов / С. В. Ротко // Юрист. - 2014. - № 3. - С. 28-

59.Старыгина, П. С. Медиативное соглашение: позитивные стороны заключения / П. С. Старыгина ; ФГБОУ ВО Марийский государственный университет // Марийский юридический вестник. – Йошкар-Ола : Марийский государственный университет, 2017. - № 3 (22). - С. 84-87.

60. Семенова И. Ю. Особенности медиации в семейных отношениях / И. Ю. Семенова // Oeconomia et Jus. - 2018. - № 3. - С. 63-70.

61. Соколова А. С. Медиация как способ защиты прав и интересов супругов при расторжении брака / А. С. Соколова // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам LXXXVIII международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 35-38.

62. Сюкияйнен, Э. Л. Медиация в международных семейных конфликтах: российский аспект/ Эльга Леонидовна ; Э. Л. Сюкияйнен // Семейное и жилищное право. - 2014. - № 2. - С. 27-30.

63. Темерева, Ю. В. Соглашение о разделе имущества супругов - медиативное соглашение как результат защиты права супругов на раздел имущества в контексте медиации / Ю. В. Темерева ; Иркутский институт (филиал) ФГУЮ (РПА Минюста России) // Защита частных прав: проблемы теории и практики : материалы V ежегодной международной научно-практической конференции. – Иркутск : Байкальский государственный университет, 2017. - С. 338-343.

64.Трофимец, И. А. Медиация и расторжение брака=Mediationanddissolutionofmarriage / И. А. Трофимец // Российский судья. - 2014. - № 10. - С. 17-19.

65. Трофимец, И. А.. Роль адвоката и медиатора в бракоразводном процессе/ Ирина Александровна ; И. А. Трофимец // Семейное и жилищное право. - 2015. - № 1. - С. 26-30.
66. Федосеева Г. Ю. Медиация в семейных спорах как инструмент реализации права ребенка на общение с обоими родителями / Г. Ю. Федосеева // Закон. - 2010. - № 2. - С. 191-195. - (Теория и практика).
67. Цветков, В. А. Мотивы расторжения брака по российскому семейному праву / В. А. Цветков // Вестник Омской юридической академии. – 2013. – № 1 (20). – С. 51-53.
68. Чернова, Е. А. Медиация в семейно-брачных отношениях / Е. А. Чернова, И. Ю. Семенова // Проблемы качества российского законодательства : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции.: Чебоксары, 2017. – С. 560-564.
69. Шамликашвили Ц.А. Медиация как междисциплинарная наука и социально значимый институт // Психологическая наука и образование. 2014. № 2 С. 5-14.;
70. Шамликашвили Ц.А. Медиация – междисциплинарная наука // Сборник материалов Общероссийской научно-практической дистанционной конференции «Психология и педагогика: современные методики и инновации, опыт практического применения». Липецк, 27 сентября 2013 г. Липецк: Кварта, 2013. С. 5-9.
70. Шатов А. А., Иванов В. Ю. Проблема применения медиации как способа защиты семейных прав супругов при расторжении брака в России и за рубежом / А. А. Шатов, В. Ю. Иванов // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: взгляд молодого ученого: сборник Всероссийской студенческой научно-практической конференции/ Ответ. сост. И. А. Сыкалов. - 2019. - С. 369-373.
71. Шкедова И.Е. Применение процедуры медиации в семейных спорах // Актуальные проблемы юридической науки и практики Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2017. Т. 2. С. 197-202.

72. Шумова К.А. Принципы медиации: дисс. канд. юрид. наук: 12.00.15 / К.А. Шумова; [место защиты: Саратов. гос. юрид. акад.].– Саратов, 2015.– 260 с.;
73. Яковлева Ю.В. Перспективы участия медиатора в урегулировании конфликтов и разрешении споров в брачно-семейных правоотношениях // Актуальные проблемы современных форм защиты прав и свобод человека и гражданина Сборник научных статей и тезисов по материалам Международной научно-практической конференции. Великий Новгород, 2017. С. 580-585.
74. The Theory of Dynamics of Living Systems Activity in Interpersonal Interaction // European researcher. 2014. Vol. (74). N 5-1. P. 882 - 890.;

IV. Интернет-ресурсы

75. Гатин, А.М. Гражданское право [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. М. Гатин, Н. А. Захарова, А. О. Ерофеева. - Саратов : Профобразование, 2018. - 167 с. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73750.html>.
76. Исследование ВШЭ зафиксировало перегрузку 62% российских судей [Электронный ресурс] <<https://www.rbc.ru/society/17/04/2018/5ad094389a79472df75fa052>> (дата обращения 31.03.2020);
77. Максуров, А.А. Медиация в праве [Электронный ресурс] : монография / А. А. Максуров, М. В. Таланова. - Москва : ЭкООнис, 2014. - 456 с. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/35261.html>.
78. Медиация [Электронный ресурс] : учебник / О. В. Аллахвердова [и др.]. - Медиация; 2021-12-01. - Москва : Статут, 2016. - 480 с. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/58264.html>.
79. Мельниченко, Р.Г. Медиация [Электронный ресурс] : учебное пособие / Р. Г. Мельниченко ; Р.Г. Мельниченко. - Москва : Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2014. - 191 с. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/16469.html>.
80. Мельниченко, Р.Г. Медиация [Электронный ресурс] : учебное пособие / Р.Г. Мельниченко. - Москва : Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2017. - 191 с. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/57069.html>.;

81. Семейные споры [Электронный ресурс] // Ресурсный центр медиации <<http://mediators.ru/rus/about/>> (дата обращения 31.03.2020);
82. VI Всероссийский съезд судей [Электронный ресурс]<<http://www.ssrp.ru/siezd-sudiei/846>> (дата обращения 31.03.2020).
83. Число браков в России опустилось до минимума с начала века [Электронный ресурс] // РосБизнесКонсалтинг-информационное агенство. – 05.01.2020.<<https://www.rbc.ru/economics/08/04/2019/5cab45349a7947d0d969ec7c>> (дата обращения 02.04.2020);
84. Wenderoth J.S. The Summary Jury Trial and Toxic Tort Litigation [Электронный ресурс]: // офиц. сайт. URL: <<http://digitalcommons.pace.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1503&context=peir>>(дата обращения 02.04.2020).

МЕДИАТИВНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О РАЗДЕЛЕ СОВМЕСТНО НАЖИТОГО ИМУЩЕСТВА

город Чебоксары

03 апреля 2020 года.

Николаев Николай Александрович, 26.03.1991г.р., паспорт серия 1234 567891, выданный МВД по Чувашской Республике 20.04.2017, зарегистрированный по адресу: г. Чебоксары, ул. А. Королева д.17 , именуемый в дальнейшем «СУПРУГ», с одной стороны, и

Николаева Ангелина Тарасовна, 01.01.1992 г.р., паспорт серия 2987 654321, выданный МВД по Чувашской Республике 05.02.2018, зарегистрированная по адресу: г. Чебоксары, ул. Чернышевского, д.10, кв.17, именуемая в дальнейшем «СУПРУГА» с другой стороны, совместно в дальнейшем именуемые «СУПРУГИ», заключили настоящее медиативное Соглашение о нижеследующем.

1. Стороны провели процедуру медиации в отношении судебного спора по гражданскому делу № 27/2020, находящемуся в производстве Московского районного суда г. Чебоксары, о разделе совместно нажитого в браке (заключенном 01 сентября 2011 г. в ЗАГС г. Чебоксары), имущества при привлечении медиатора.

1.1. Сведения о привлекаемом медиаторе: Сидорова Наталья Петровна, осуществляющего деятельность по досудебному урегулированию спора на профессиональной основе по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Энтузиастов, д.10, тел. 8(8352) 34-56-09, адрес электронной почты: mediaorchuv_sidorova@mail.ru , сайт: mediaorchuv.ru (далее по тексту именуемый «МЕДИАТОР»).

2. Настоящее Соглашение вступает в силу с момента его подписания и предоставляется сторонами в Московский районный суд г. Чебоксары по делу № 27/2020 для утверждения в качестве мирового соглашения, в соответствии с гражданским процессуальным кодексом РФ.

3. Медиация проводилась в следующем порядке:

«03» апреля 2020 года между СУПРУГАМИ было заключено соглашение о проведении процедуры медиации сроком на 1 месяц.

«04» апреля 2020 года определением Московского районного суда г. Чебоксары по делу № 27/2020, рассмотрение дела было отложено на срок до 5 апреля 2020 года, для предоставления сторонам времени для применения процедуры медиации.

Процедура медиации проводилась путем устных переговоров между медиатором и каждой из сторон, так же трехсторонних переговоров СУПРУГОВ с медиатором. Всего было проведено по 3 консультации с каждым из СУПРУГОВ и одни общие переговоры медиатора

с двумя супругами, на которых были достигнуты окончательные условия медиативного соглашения.

4. Сроки проведения процедуры медиации: с «20» марта 2020 года по «03» апреля 2020 года.

5. Деятельность по проведению процедуры медиации медиатором оплачивалась СУПРУГАМИ в следующих размерах:

СУПРУГ – 100% (30 000 рублей)

СУПРУГА – 0% (0 рублей)

6. В результате проведения процедуры медиации Стороны пришли к соглашению о разделе совместно нажитого имущества на следующих условиях:

6.1. В период брака заключенного 01 сентября 2011 в ЗАГС г.Чебоксары и не расторгнутого к моменту заключения настоящего соглашения стороны приобрели нижеперечисленное имущество, которое признают совместно нажитым:

1.) 4-хкомнатная квартира расположенная по адресу: : г. Чебоксары, ул. Чернышевского, д.10, кв.17, общей площадью 155 кв.м., стоимостью 8 300 000 рублей.

2.) Дом общей площадью 253 кв.м. с земельным участком площадью 1500 кв. м, расположенные по адресу г. Чебоксары, ул. А. Королева д.17, общей стоимостью 15 400 000 рублей.

3.) Автомобиль марки АУДИ Q3 2015 года выпуска, стоимостью 1 500 000 рублей.

4.) Автомобиль марки БМВ Х5 2014 года выпуска, стоимостью 2 500 000 рублей.

5.) Денежный вклад в ПАО Сбербанк, открытый на имя СУПРУГА (счет №4289430098000009322), на сумму 3 136 720 рублей.

6.2. Стороны договорились о разделе общего имущества следующим образом:

1.) СУПРУГУ передается следующее имущество

Жилой дом общей площадью 253 кв. м. с земельным участком, площадью 1500 кв.м, расположенные по адресу г. Чебоксары, ул. А. Королева д.17, общей стоимостью 15 400 000 рублей.

Автомобиль марки АУДИ Q3 2015 года выпуска, стоимостью 1 500 000 рублей.

А всего супругу передается имущество на сумму 16 900 000 рублей.

2.) СУПРУГЕ передается следующее имущество:

Автомобиль марки БМВ Х5 2014 года выпуска, стоимостью 2 500 000 рублей.

4-х комнатная квартира расположенная по адресу: г. Чебоксары, ул. Чернышевского, д.10, кв.17, общей площадью 155 кв.м., стоимостью 8 300 000 рублей.

Денежный вклад в ПАО Сбербанк, открытый на имя СУПРУГА (счет №4289430098000009322), на сумму 3 136 720 рублей.

А всего СУПРУГЕ передается имущество на сумму: 13 936 720 рублей

3.) В связи с несоразмерностью стоимости имущества передаваемому СУПРУГАМ, СУПРУГ обязуется выплатить СУПРУГЕ компенсацию в следующем порядке:

Компенсация составляет: 1 481 640 рублей. Расчет $(16900000 - 13936720)/2$

Указанная компенсация выплачивается СУПРУГОМ СУПРУГЕ в течение 1 года с момента подписания настоящего соглашения, то есть до 04.апреля 2021 года.

7. Стороны предпринимают все необходимые для оформления прав (регистрации в ГИБДД и Росреестре) в соответствии с настоящим медиативным соглашением.

8. Настоящее Соглашение может быть изменено или расторгнуто только по соглашению Сторон и до утверждения данного соглашения судом в качестве мирового.

9. СУПРУГИ обязуются не разглашать информацию касающуюся настоящего Соглашения и его исполнения, без предварительного письменного разрешения другой стороны, за исключением случаев, когда предоставление информации обязательно в соответствии с законодательством Российской Федерации.

10. Все письменные уведомления направляются:

СУПРУГУ по адресу: г. Чебоксары, ул. А. Королева д.17.

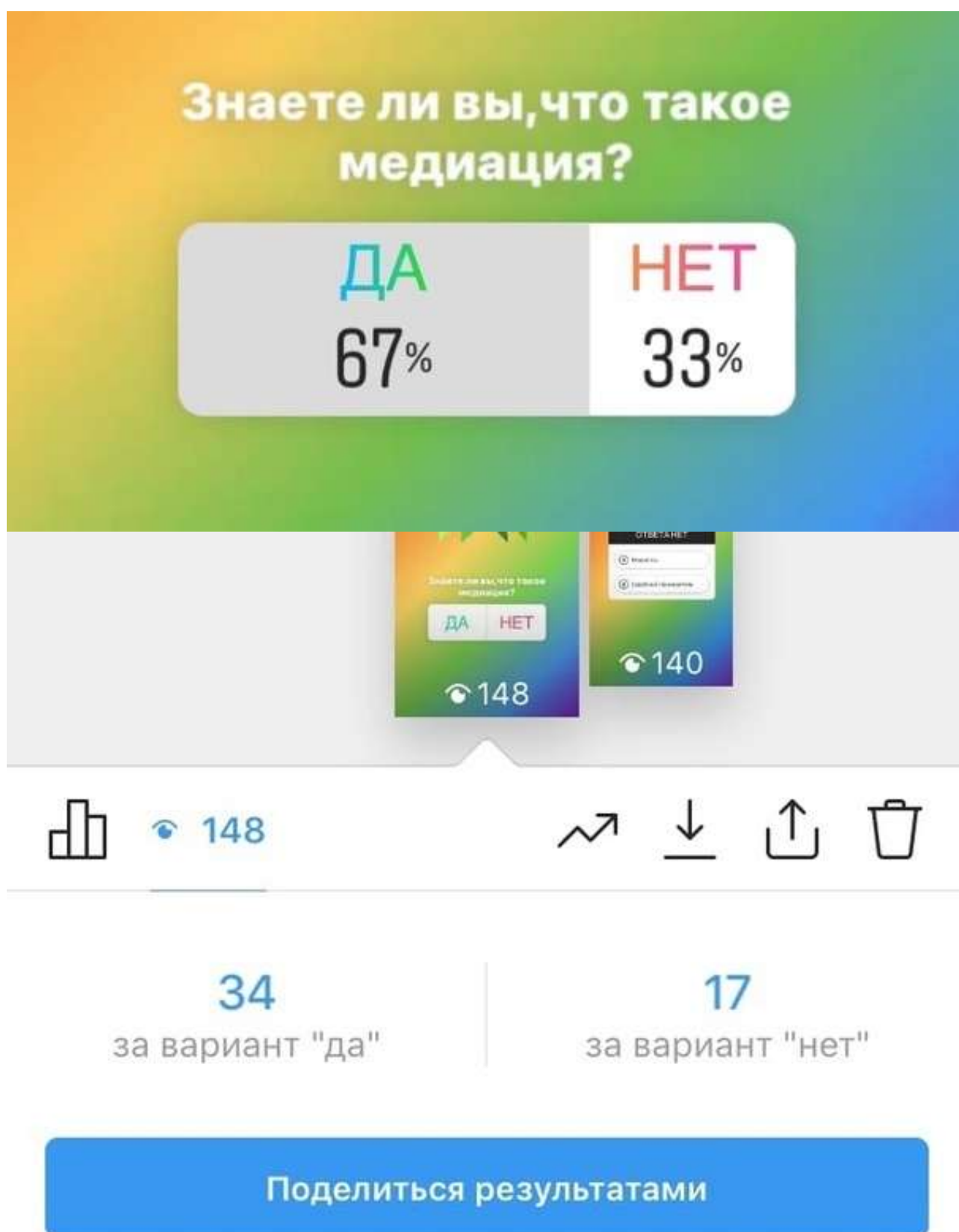
СУПРУГЕ по адресу: г. Чебоксары, ул. Чернышевского, д.10, кв.17.

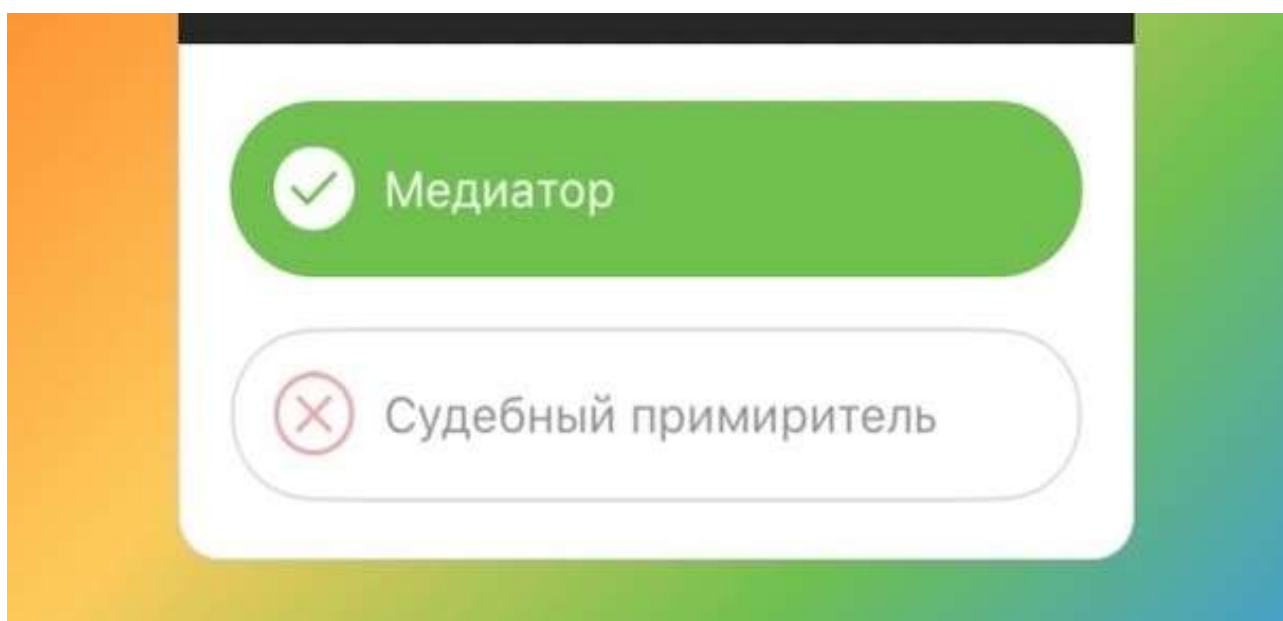
11. Настоящее Соглашение действует с момента заключения и до надлежащего исполнения Сторонами своих обязательств.

12. Настоящее Соглашение составлено в 4 экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу: по одному для каждой стороны, один для медиатора и один для суда.

13. Местонахождение и банковские реквизиты (паспортные данные) Сторон:

Подписи Сторон	
Сторона 1 (СУПРУГ):	Сторона 2 (СУПРУГА)
Николаев Николай Александрович , паспорт серия 1234 567891 Выдан МВД по Чувашской Республике 20.04.2017, зарегистрированный по адресу: г. Чебоксары, ул. А. Королева д.17 Телефон: 8-937-011-34-70 _____/Н.А.Николаев/	Николаева Ангелина Тарасовна, паспорт серия 2987 654321 Выдан МВД по Чувашской Республике 05.02.2018, зарегистрированный по адресу: г. Чебоксары, ул. Чернышевского, д.10, кв.17. Телефон: 8-937-011-34-71 _____/А.Т.Николаева/





140



✓ Медиатор	27
В Судебный примиритель	15