

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»**

**Кафедра бухгалтерского учёта, анализа и аудита**

Сдано на кафедру

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Заведующий кафедрой

доктор экон. наук, доцент

*ученая степень, ученое звание*

И.П. Курочкина

*подпись*

*И.О. Фамилия*

**Выпускная квалификационная работа**

**«Анализ финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации»**

(направление подготовки 38.03.01 Экономика,  
направленность (профиль) «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит»)

Научный руководитель

канд. экон. наук, доцент

*ученая степень, ученое звание*

Г.И. Вовненко

*подпись*

*И.О. Фамилия*

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Студент группы Э-41БО

О.В. Мараховская

*подпись*

*И.О. Фамилия*

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Ярославль, 2020 г.

## РЕФЕРАТ

Объем 94 с., 3 гл., 25 рис., 48 табл., 54 источника, 14 прил.

**Ключевые слова:** финансовая устойчивость, сельскохозяйственные организации, оборотные активы, чистые активы, собственные и заёмные источники финансирования, абсолютные и относительные показатели финансовой устойчивости, платёжеспособность, график опорных точек, тип экономического развития, вероятность банкротства.

**Предмет исследования:** финансовая устойчивость сельскохозяйственных организаций.

**Объект исследования:** сельскохозяйственный производственный кооператив колхоз «Новленский».

**Цель работы:** изучение теоретических и методических аспектов, выявление особенностей оценки финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций, проведение анализа финансовой устойчивости на примере СХПК колхоз «Новленский» и разработка рекомендаций по совершенствованию действующих методик анализа финансовой устойчивости.

**Результаты исследования:** на основе рассмотренных теоретических и методических аспектов анализа финансовой устойчивости сформулированы и раскрыты особенности сельскохозяйственных организаций, влияющие на их финансовую устойчивость, а также произведён анализ финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» с опорой на рассмотренные методики с учётом специфики отрасли сельского хозяйства. По результатам анализа сформулированы выводы и даны рекомендации по совершенствованию действующих методик анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций.

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>5</b>
<b>1. Теоретические аспекты анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций с учётом специфики их деятельности .....</b>	<b>8</b>
1.1. Финансовая устойчивость организации: сущность, виды и факторы влияния .....	8
1.2. Цель, задачи и информационная база анализа финансовой устойчивости организации .....	17
1.3. Особенности сельскохозяйственных организаций, влияющие на их финансовую устойчивость .....	22
<b>2. Методические основы анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций с учётом специфики их деятельности.....</b>	<b>26</b>
2.1. Обзор методических подходов к анализу финансовой устойчивости и их применимость к сельскохозяйственным организациям.....	26
2.2. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе абсолютных показателей.....	28
2.3. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе построения графика опорных точек .....	33
2.4. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе динамики чистых активов.....	36
2.5. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе относительных показателей.....	38
2.6. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе ресурсного подхода.....	42
2.7. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе моделей прогнозирования банкротства .....	46
<b>3. Анализа финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» .....</b>	<b>52</b>
3.1. Организационно-экономическая характеристика СХПК колхоз «Новленский» ..	52
3.2. Анализ финансовой устойчивости организации на основе абсолютных показателей.....	57
3.3. Анализ финансовой устойчивости организации на основе построения графика опорных точек .....	62
3.4. Анализ финансовой устойчивости организации на основе динамики чистых активов .....	66
3.5. Анализ финансовой устойчивости организации на основе относительных показателей.....	68

3.6. Использование ресурсного подхода при оценке финансовой устойчивости организации .....	71
3.7. Анализ финансовой устойчивости с использованием моделей диагностики риска банкротства.....	74
3.8. Адаптация традиционных методик под особенности отрасли и обобщение результатов анализа финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский».....	77
<b>Заключение .....</b>	<b>86</b>
Список использованных источников.....	90
Список приложений .....	94

## Введение

Эффективность и устойчивость организаций, функционирующих на территории страны, играют немаловажную роль в социально-экономическом благополучии населения. Успешно действующие, финансово-устойчивые организации создают рабочие места, за счёт отчислений таких организаций формируются бюджеты различных уровней, и именно финансово-устойчивые организации являются основой роста национального благосостояния, а также укрепления позиций государства на международном уровне. Поэтому важно обладать инструментарием управления финансовой устойчивостью, который позволял бы качественно и объективно проводить оценку финансового состояния, а также давал возможность составлять практические рекомендации по осуществлению дальнейшей деятельности организации.

Отрасль сельского хозяйства играет важную роль в экономике России, однако сталкивается с такими трудностями, как нестабильность доходов, недостаточность притока частных инвестиций, затруднительный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам финансовых и информационных ресурсов, а также высокий удельный вес убыточных предприятий. Сельскохозяйственным предприятиям присуща низкая рентабельность и высокие риски. Именно поэтому такие организации нуждаются в таком инструменте более всего. Качественная оценка позволит своевременно выявить угрозу ухудшения финансового состояния и принять необходимые меры.

Для сохранения устойчивости текущего положения и привлечения необходимых ресурсов для дальнейшего развития, организациям приходится учитывать всё большее число факторов внешней и внутренней среды. Существующие методики расчёта показателей финансовой устойчивости, разработанные для организаций конца двадцатого века, в условиях посткризисной экономики могут искажать финансовую ситуацию в действительности, в связи с чем снижается достоверность полученных с их помощью результатов. Кроме того, многие из них не учитывают отраслевые особенности организаций. Для решения проблемы управления финансовой устойчивостью организаций требуется совершенствование теоретических основ и методической базы, разработка единых нормативных критериев для показателей финансовой устойчивости организаций, принадлежащих отрасли сельского хозяйства, определения более чёткого алгоритма проведения анализа, что важно, как для самих организаций, так и экономики России в целом.

Правильная интерпретация рассчитанных по общепризнанным методикам показателей финансовой устойчивости очень важна, поскольку информация, характеризующая эффективность работы организации, необходима как руководству при принятии управленческих решений, так и инвесторам, оценивающим стабильность деятельности организации.

Предмет исследования выпускной квалификационной работы – финансовая устойчивость сельскохозяйственных организаций.

Объектом исследования является сельскохозяйственный производственный кооператив колхоз «Новленский».

Целью данной работы является изучение теоретических и методических аспектов, выявление особенностей оценки финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций, проведение анализа финансовой устойчивости на примере СХПК колхоз «Новленский» и разработка рекомендаций по совершенствованию действующих методик анализа финансовой устойчивости.

Исходя из поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть сущность понятия «финансовая устойчивость организации»;
- определить виды финансовой устойчивости и влияющие на неё факторы;
- сформулировать цель и задачи анализа финансовой устойчивости организации и определить информационную базу анализа;
- раскрыть особенности сельскохозяйственных организаций, влияющие на их финансовую устойчивость;
- изучить методические подходы к анализу финансовой устойчивости и сформировать методику для практической апробации на примере СХПК колхоз «Новленский»;
- составить организационно-экономическую характеристику организации;
- произвести анализ финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский», опираясь на рассмотренные методики;
- выявить проблемы использования методик при анализе финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций с учётом их особенностей;
- предложить пути совершенствования действующих методик анализа финансовой устойчивости;
- представить мероприятия по повышению финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский».

В ходе написания выпускной квалификационной работы были использованы следующие методы: методы анализа и синтеза, методы сравнения и сопоставления, экономико-математические методы, табличного и графического представления.

Данная тема является достаточно изученной и широко освещенной в литературе такими авторами, как А. В. Грачёв, Н. А. Негашев, А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин, В. В. Ковалёв, Д. А. Ендовицкий, Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, О. В. Ефимова, Г. В. Левшин. Особенности анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций уделено гораздо меньше внимания, они частично затронуты в работах Г. В. Савицкой, М. С. Абрютиной, М. И. Баканова, В. В. Бочарова, Л. Т. Гиляровской. Это свидетельствует о недостаточной степени изученности отраслевой специфики анализа финансовой устойчивости организаций и о необходимости адаптации традиционных методик к специфике деятельности сельскохозяйственных предприятий.

В качестве источников информации были использованы труды отечественных и зарубежных учёных по исследуемой проблеме, нормативные документы, учебно-методическая литература, материалы монографического исследования, периодические экономические издания, электронные средства информации, бухгалтерская финансовая отчётность исследуемой организации.

Теоретическая значимость работы заключается в предложенных рекомендациях по совершенствованию методики анализа финансовой устойчивости организаций с учётом специфики их деятельности. Основные теоретические положения и выводы, содержащиеся в выпускной квалификационной работе, могут быть использованы для дальнейшего изучения вопросов, касающихся развития методологии анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций.

Практическая значимость работы состоит в том, что предложенный вариант оценки финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» с учётом особенностей его деятельности, а также выводы, полученные в ходе исследования могут использоваться в СХПК колхоз «Новленский» для совершенствования аналитической работы в организации и повышения эффективности управления финансовой устойчивостью и организацией в целом.

Поставленные цель и задачи определили структуру работы, которая состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников.

## 1. Теоретические аспекты анализа финансовой устойчивости

### сельскохозяйственных организаций с учётом специфики их деятельности

#### 1.1. Финансовая устойчивость организации: сущность, виды и факторы влияния

Финансовое состояние – это экономическая категория, отражающая финансовые отношения субъекта рынка и его способность финансировать свою деятельность. Одним из важнейших показателей финансового состояния организации является финансовая устойчивость.

Устойчивость любого явления – это его способность весьма длительно и с достаточной точностью сохранять формы своего существования, при утрате которых явление перестаёт быть самим собой. Устойчивость – понятие относительное и зависит от объекта сравнения.

В экономической литературе нет однозначного определения термина «финансовая устойчивость», поэтому рассмотрим различные трактовки данного понятия (табл. 1).

Таблица 1 – Подходы к определению понятия «финансовая устойчивость организации»

№ п/п	Определение	Источник
1	2	3
1.	Под финансовой устойчивостью предприятия следует понимать платёжеспособность предприятия во времени с соблюдением условия финансового равновесия между собственными и заёмными финансовыми средствами.	А.В. Грачёв [14]
2.	Экономическое и финансовое состояние организации в процессе распределения и использования ресурсов, обеспечивающим её поступательное развитие в целях роста прибыли и капитала при сохранении платёжеспособности.	Л.Т. Гиляровская [12]
3.	Финансовая устойчивость – внутренняя сторона финансового состояния предприятия, обеспечивающая стабильную платёжеспособность в перспективе, в основе которой лежит сбалансированность активов и пассивов, доходов и расходов, положительных и отрицательных денежных потоков.	И.Н. Чуев, Л.Н. Чуева [32]
4.	Внутренняя сторона деятельности организации, отражающая сбалансированность денежных и товарных потоков, доходов и расходов, средств и источников их формирования. Это определённое состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платёжеспособность.	Л.И. Ерохина [18]
5.	Способность субъекта хозяйственной деятельности функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платёжеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границах допустимого уровня риска.	Г.В. Савицкая [28]
6.	Способность компании переносить непредвиденные потрясения, отражать неблагоприятные воздействия, сохраняя в равновесии собственную финансовую систему, комбинируя в выгодном для себя балансе активы и пассивы, поддерживать платёжеспособность, самой финансировать свою деятельность, вкладывать в развитие, осуществлять выше перечисленное точно в срок, по первому требованию.	Н.В. Горская [39]

Продолжение таблицы 1

№ п/п	Определение	Источник
1	2	3
7.	Финансовая устойчивость характеризуется удовлетворительной структурой баланса и отражает финансовые результаты хозяйственной деятельности. Соотношение собственного и всего авансированного капитала говорит об автономии организации в условиях рыночных связей, о её финансовой устойчивости.	А.Д. Шеремет [33]
8.	Финансовое и экономическое состояние предприятия, при котором платёжеспособность сохраняет устойчивую тенденцию, то есть постоянна во времени, а соотношение собственного и заёмного капитала находится в пределах, обеспечивающих эту платёжеспособность.	М.С. Абрютин [7]
9.	Определяется степенью обеспечения запасов и затрат собственными и заёмными источниками их формирования, соотношением объёмов собственных и заёмных средств, служит залогом выживаемости и основой стабильности положения предприятия, а также является вероятностью ухудшения финансового состояния под влиянием внешних и внутренних факторов. Финансовая устойчивость является отражением стабильного превышения доходов над расходами, обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами предприятия и путём эффективного их использования способствует бесперебойному процессу производства и реализации продукции.	В.Р. Банк, А.В. Тараскина, [8]
10.	Финансовая устойчивость отражает финансовое состояние предприятия, при котором оно способно за счёт рационального управления материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами создать такое превышение доходов над расходами, при котором достигается стабильный приток денежных средств, позволяющий предприятию обеспечить его текущую и долгосрочную платёжеспособность, а также удовлетворить инвестиционные ожидания собственников.	О.В. Ефимова, М.В. Мельник [19]

В настоящее время не существует единой трактовки сущности финансовой устойчивости. Она характеризуется финансовой независимостью, способностью маневрировать собственными средствами, достаточной финансовой обеспеченностью, бесперебойностью основных видов деятельности, состоянием производственного потенциала.

Множество отечественных и зарубежных экономистов глубоко и всесторонне исследуют в своих работах сущность финансовой устойчивости как экономической категории, поэтому существует огромное количество определений данного понятия.

Систематизируем подходы разных авторов к определению понятия «финансовая устойчивость организации» в виде рисунка 1.



Рисунок 1 – Подходы к определению понятия «финансовая устойчивость»<sup>1</sup>

Практически все авторы связывают понятие финансовой устойчивости с платёжеспособностью организации, при этом М. С. Абрютин [7] и А. В. Грачёв [14] отмечают необходимость определённого соотношения собственных и заёмных средств для обеспечения платёжеспособности. Во многих источниках сущность финансовой устойчивости организации сопоставляют с финансовой стабильностью, тогда как Г. В. Савицкая [28], Н. В. Горская [39] и Л. Т. Гиляровская [12] говорят о постоянном развитии и эффективном функционировании организации. А. Д. Шерemet [33] характеризует финансовую устойчивость удовлетворительной структурой баланса, однако такие авторы, как И. Н. Чуев, Л. Н. Чуева [32] и Л. И. Ерохина [18] дополнительно отмечают необходимость сбалансированности доходов и расходов, Г. В. Савицкая [28] и Н. В. Горская [39] связывают со способностью организации противостоять воздействию внешних факторов, В. Р. Банк, А. В. Тараскина [8] – со степенью обеспечения запасов и затрат собственными и заёмными источниками формирования, О. В. Ефимова и М. В. Мельник [19] – с рациональным управлением материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами.

Во многих публикациях можно проследить отождествление финансовой устойчивости с платёжеспособностью, финансовой независимостью, прибыльностью, ликвидностью. Действительно, можно сказать, что это – различные аспекты финансовой устойчивости, а именно – показатели, её определяющие. Л. Т. Гиляровская отмечает, что понятие «финансовая устойчивость» организации более широкое, в

<sup>1</sup> Составлено по данным табл. 1

отличие от понятий «платёжеспособность» и «кредитоспособность», так как включает в себя оценку различных сторон деятельности организации [12].

Проанализировав представленные выше определения, можно сделать вывод, что финансовая устойчивость может проявляться по-разному. Оценка финансовой устойчивости является не только частью анализа финансового состояния, но и выясняет вопросы имущественного положения организации, ликвидности, платёжеспособности, кредитоспособности и рентабельности. На основе различных подходов к её определению мы составили перечень форм, в которых она проявляется (табл. 2).

**Таблица 2– Формы проявления финансовой устойчивости организации**

№ п/п	Форма проявления	Факторы	Пользователи
1	2	3	4
1.	Инвестиционная привлекательность	Деловая репутация фирмы, денежный поток, дополнительное обеспечение, доля собственного капитала.	Потенциальные инвесторы, Покупатели и контрагенты.
2.	Текущая платёжеспособность	Наличие денежных средств на расчётных и валютных счетах фирмы, Краткосрочные финансовые вложения, Остатки дебиторской задолженности, Состояние запасов товарно-материальных ценностей и их ликвидность.	Поставщики и подрядчики, Государство, Сотрудники, Кредитующие банки.
3.	Рентабельность	Рост прибыли, Превышение темпов роста выручки над темпами роста прибыли от продаж, Экономия затрат на производство, реализацию и управление, Повышение эффективности деятельности организации.	Инвесторы, Собственники, Банки.
4.	Кредитоспособность	Наличие денежных средств, Устойчивое функционирование организации.	Коммерческие банки.

Различные проявления финансовой устойчивости организации интересуют разных пользователей, каждый из которых заинтересован в собственном финансовом благополучии. Так, инвестор желает вложить свой капитал в прибыльную организацию, работник хочет стабильно получать заработную плату, а государство заинтересовано в своевременном поступлении налогов в бюджет.

Финансовая устойчивость зависит от производственной, финансовой и коммерческой деятельности организации. Если фирма обладает гибкой структурой капитала, обеспечивает постоянное превышение доходов над расходами, своевременно выполняет свои обязательства перед бюджетом, поставщиками и покупателями, поддерживает свою платёжеспособность при неблагоприятных обстоятельствах и непредвиденных событиях, постоянно развивается – это свидетельствует о её стабильном и устойчивом состоянии (рис. 2).



Рисунок 2 – Составляющие финансовой устойчивости организации<sup>2</sup>

Таким образом, финансовая устойчивость – это главная характеристика финансового состояния организации, сформированная из множества показателей и отражающая важнейшие его стороны.

Рассмотрев точки зрения различных авторов, считаем, что наиболее полно, всесторонне и точно сущность финансовой устойчивости раскрывает следующее определение: финансовая устойчивость – это оптимальное состояние финансовых ресурсов, при котором организация обеспечивает эффективную деятельность, оставаясь платёжеспособной и кредитоспособной, имеет возможность проводить активное инвестирование, создавать финансовые резервы, обеспечивать своё развитие и получение прибыли при сбалансированном соотношении собственных и заёмных средств в условиях изменения внешней среды.

В широком смысле под финансовой устойчивостью следует понимать её способность не только поддерживать достигнутый уровень деловой активности и эффективности бизнеса, но и наращивать его, гарантируя при этом платёжеспособность, повышая инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска. При этом компания должна сохранять и улучшать структурное равновесие активов и пассивов в динамично изменяющихся рыночных условиях, а также под воздействием внутренних факторов.

<sup>2</sup> Составлено по: Любушин, Н.П. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, А.И. Галушкина, Л.В. Козлова // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 1.

Л. Т. Гиляровская [12] и Л. И. Ерохина [18] сходятся во мнении и структурируют финансовую устойчивость следующим образом (рис. 3).



Рисунок 3 – Виды финансовой устойчивости организации<sup>3</sup>

Финансовая устойчивость формируется в процессе всей производственно–хозяйственной деятельности и является главным компонентом общей устойчивости организации.

Оценка финансовой устойчивости позволяет внешним субъектам анализа определить финансовые возможности организации на длительные перспективы. Целью обеспечения финансовой устойчивости является формирование независимого поведения организации от внешних контрагентов и от условий внешней среды.

В результате влияния неблагоприятных внешних и внутренних факторов состояние организации может отклоняться от оптимальных значений, однако устойчиво функционирующие предприятия должны быть способны возвратиться к исходному положению. Это может быть достигнуто за счёт собственных или заёмных ресурсов, перепрофилирования производства и других мер по повышению финансового состояния предприятия.

Л. Т. Гиляровская выделяет внутреннюю и внешнюю финансовую устойчивость (рис. 4) [13].

<sup>3</sup> Составлено по: Гиляровская, Л.Т. Анализ оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия / Л. Т. Гиляровская, А. А. Верхова. – СПб.: Питер, 2003. – 256 с. Ерохина, Л. И. Бухгалтерский учёт и анализ: учебное пособие / О. И. Васильчук, Д. Л. Савенков; Под ред. Л. И. Ерохиной. – М.: Форум: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 496 с.

Рисунок 4 – Виды финансовой устойчивости<sup>4</sup>

Внешняя финансовая устойчивость свидетельствует о возможности организации отвечать по своим долгам и обязательствам перед различными кредиторами, а внутренняя характеризует рациональность покрытия активов источниками их финансирования.

На финансовую устойчивость организации влияет ряд факторов, которые можно классифицировать следующим образом (табл. 3).

Таблица 3 – Классификация факторов, оказывающих влияние на финансовую устойчивость организации<sup>5</sup>

№ п/п	Классификационный признак	Виды факторов
1	2	3
1	По месту возникновения	Внешние и внутренние
2	По важности результата	Основные и второстепенные
3	По структуре	Простые и сложные
4	По времени действия	Постоянные и временные

При проведении анализа основное внимание уделяется внутренним факторам, зависящим от деятельности хозяйствующего субъекта, на которые он имеет возможность влиять, корректировать их воздействие и в определённой мере управлять ими. Влиять на внешние факторы организация не в состоянии, она лишь может

<sup>4</sup> Составлено по: Гиляровская, Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия / Л.Т. Гиляровская, А.А. Вехорева. – СПб.: Питер, 2003. – 256 с.

<sup>5</sup> Составлено по: Гиляровская, Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Л.Т. Гиляровская, Д.В. Лысенко, Д.А. Ендовицкий. – М.: Изд-во Проспект, 2006. – 360 с.

адаптироваться к их влиянию. Рассмотрим данный классификационный признак подробнее (рис. 5).

Внутренние	Внешние
<ul style="list-style-type: none"> <li>• отраслевая принадлежность организации;</li> <li>• состав и структура выпускаемой продукции (услуг, работ), её доля в общем платёжеспособном спросе;</li> <li>• размер оплаченного уставного капитала, собственные оборотные средства;</li> <li>• величина и структура издержек, их динамика по сравнению с денежными доходами;</li> <li>• состояние имущества и финансовых ресурсов, включая запасы и резервы, их состав и структуру.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• фаза стабильного экономического цикла;</li> <li>• влияние экономических условий хозяйствования (инфляция, изменение курса валют);</li> <li>• преобладающая в обществе техника и технология;</li> <li>• уровень, динамика и колебания платёжеспособного спроса;</li> <li>• конкуренция рынка;</li> <li>• налоговая, кредитная, таможенная, страховая политика правительства;</li> <li>• законодательные акты по контролю за деятельностью организации;</li> <li>• инвестиционная политика;</li> <li>• внешнеэкономические связи;</li> <li>• система ценностей в обществе .</li> </ul>

Рисунок 5 – Разновидности внутренних и внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость<sup>6</sup>

Многие авторы, занимающиеся исследованием финансовой устойчивости, выделяют именно эти факторы, однако Л. П. Гиляровская дополнительно выделяет банкротство должников и неплатежи как внешний фактор, влияющий на финансовую устойчивость [12]. Степень их совместного воздействия на финансовую устойчивость организации зависит не только от соотношения обозначенных ранее факторов, но и от той стадии производственного цикла, на которой в текущее время находится предприятие, а также от компетенции и профессионализма её менеджеров.

Таким образом, организации стремятся воздействовать на внутренние факторы финансовой устойчивости так, чтобы обеспечить себя необходимым объёмом финансовых ресурсов для осуществления деятельности, а также они нацелены на рациональное и эффективное распределение и использование имеющихся средств.

По мнению В. А. Мальцева и А. Е. Золоторёвой на финансовую устойчивость организации могут оказывать влияние такие факторы, как положение фирмы на товарном рынке; производство и выпуск дешёвой, качественной и пользующейся

<sup>6</sup> Составлено по: Банк, В.Р. Финансовый анализ : учеб. пособие / В.Р. Банк, С.В. Банк, Л.В. Тараскина – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 344 с.

спросом на рынке продукции; степень зависимости от внешних кредиторов и инвесторов; наличие неплатёжеспособных дебиторов; эффективность хозяйственных и финансовых операций [25].

На финансовую устойчивость организации могут оказывать влияние факторы, связанные с распределением и использованием финансовых ресурсов (табл. 4).

**Таблица 4 – Факторы влияния, связанные с распределением и использованием финансовых ресурсов<sup>7</sup>**

№ п/п	Фактор	Проявление
1	2	3
1.	Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для её нормального функционирования.	Оптимизация объёма, состава и структуры капитала, а также достижение наиболее приемлемого соотношения заёмных и собственных источников финансирования.
2.	Целесообразность размещения финансовых ресурсов.	Выбор наиболее приемлемого в данной ситуации способа финансирования активов, а также определение наиболее оптимальных их состава и структуры.
3.	Интенсивность использования финансовых ресурсов.	Обеспечение наибольшей их отдачи.
4.	Эффективность использования финансовых ресурсов.	Получение наибольшего экономического эффекта от их применения.
5.	Устойчивость положения организации на рынке ценных бумаг.	Необходимость максимизации или поддержания на заданном уровне рыночной стоимости обыкновенных акций с целью обеспечения их инвестиционной привлекательности.
6.	Совокупность пяти вышеперечисленных характеристик и их уровней.	Степень способности организации финансировать свою деятельность, то есть привлекать финансовые ресурсы как из внутренних, так и из внешних источников.

Недостаточная финансовая устойчивость может привести к неплатёжеспособности организации и отсутствию у неё средств для расширения производства, а избыточная – будет препятствовать развитию, отягощая затраты излишними запасами и резервами. Следовательно, финансовая устойчивость характеризуется таким состоянием финансовых ресурсов, которое соответствует требованиям рынка и отвечает потребностям развития предприятия.

Финансовая устойчивость и стабильность зависят от результатов производственной, коммерческой и финансовой деятельности организации, но в то же время, устойчивое финансовое положение, оказывает положительное влияние на выполнение производственных планов и обеспечение нужд производства необходимыми ресурсами.

Изложенные выше ключевые моменты, характеризующие сущность понятия «финансовая устойчивость», позволили нам сформулировать собственное определение: финансовая устойчивость организации – это относительная характеристика финансовых возможностей организации, свидетельствующая о стабильном

<sup>7</sup> Составлено по: Полянская, Н.М. Анализ оборотных активов предприятия: организационно-методические основы и практика применения / Н.М. Полянская // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – №3. – С. 539-561.

превышении доходов над расходами, свободном маневрировании денежными средствами и эффективном их использовании, бесперебойном процессе производства и реализации продукции, характеризующаяся степенью покрытия средств, вложенных в активы собственными источниками, эффективностью формирования, распределения и использования ресурсов, финансовых результатов и уровнем платёжеспособности, а также определяемая способностью сохранять и наращивать чистые активы во времени.

## **1.2. Цель, задачи и информационная база анализа финансовой устойчивости организации**

Эффективное бесперебойное функционирование хозяйствующих субъектов, как отдельных элементов единого, агрегированного механизма экономики, обеспечивает его нормальную, отлаженную работу. Ухудшение финансового состояния отдельного предприятия неизбежно приведёт к сбоям в работе механизма экономики. Утеря финансовой устойчивости означает, что предприятие в перспективе ожидает банкротство со всеми вытекающими последствиями вплоть до его ликвидации, если не будут приняты оперативные и действенные меры по восстановлению финансовой устойчивости.

По нашему мнению, цель анализа финансовой устойчивости – это своевременная диагностика финансового состояния с целью выявления таких проблем, как приближение к зоне неплатёжеспособности, низкой рентабельности, несбалансированности использования ресурсов, с последующим незамедлительным реагированием и принятием решений, направленных на улучшение финансового состояния организации.

С другой точки зрения, цель анализа финансовой устойчивости заключается в том, чтобы оценить способность организации погашать свои обязательства и сохранять независимость от кредиторов в долгосрочной перспективе, так считают Н. С. Жминько и И. С. Сафонов [43].

По мнению С. М. Бычковой, цель анализа финансовой устойчивости организации – в оценке её способности противостоять негативному воздействию факторов рыночной среды в обозримом будущем без существенного риска утраты платёжеспособности, возможности финансировать свою деятельность как за счёт собственного, так и за счёт заёмного капитала [11].

В. А. Мальцев и А. Е. Золоторёва предполагают, что исследование финансовой устойчивости преследует одну цель – эффективное развитие деятельности, носящее

долговременный характер, залогом которого выступает комплексное управление финансовой устойчивостью организации, базирующееся на всестороннем исследовании финансового состояния [25].

Все вышеперечисленные мнения, так или иначе, затрагивают одни и те же аспекты финансовой устойчивости организации. Обобщим их в виде рисунка 6.

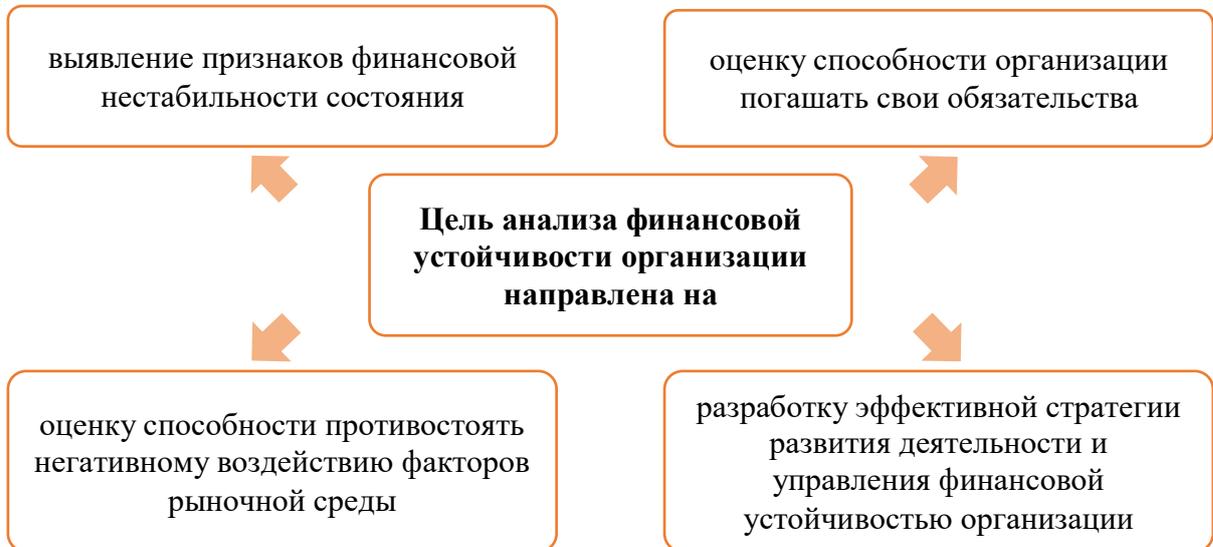


Рисунок 6 – Определение цели анализа финансовой устойчивости

Основные задачи анализа финансовой устойчивости организации представлены на рисунке 7.

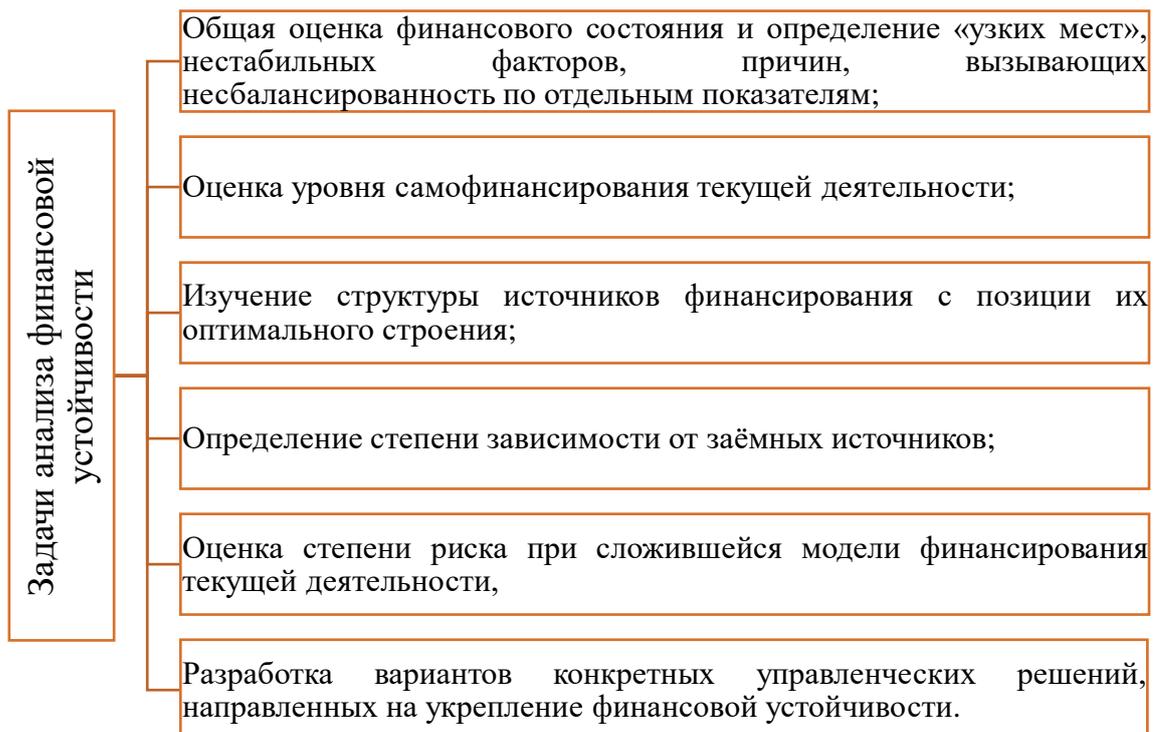


Рисунок 7 – Задачи анализа финансовой устойчивости<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Составлено по: Гиляровская, Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Л.Т. Гиляровская, Д.В. Лысенко, Д.А. Ендовицкий. – М.: Изд-во Проспект, 2006. – 360 с.

Одной из задач анализа финансовой устойчивости является оценка степени зависимости от заёмных источников финансирования. Это необходимо, чтобы ответить на вопросы:

- насколько организация независима с финансовой точки зрения;
- растёт или снижается уровень этой независимости;
- отвечает ли состояние активов и пассивов задачам её финансово-хозяйственной деятельности.

Указанные задачи решаются путём анализа финансовой устойчивости с использованием различных методик как на основе абсолютных показателей, так и относительных.

В зависимости от субъекта проведения анализа выделяют внутренний и внешний анализ (рис. 8).

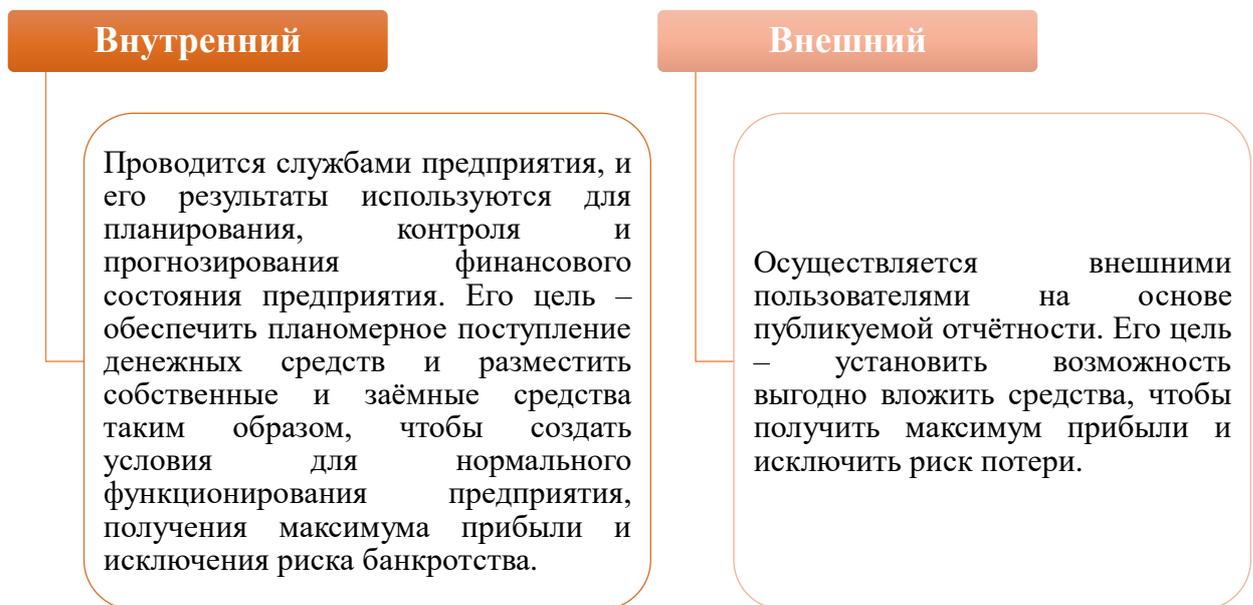


Рисунок 8 – Виды анализа в зависимости от субъекта проведения<sup>9</sup>

При проведении внешнего анализа финансовой устойчивости достоверность результатов может быть ниже, по сравнению с теми, что были получены в результате внутреннего анализа. Это обусловлено тем, что внешним пользователям доступен меньший объём информации о состоянии организации. Несмотря на то, что выводы, полученные по его результатам внешнего анализа менее детализированы, итоговый результат более объективен, и, как правило, выполнен более квалифицированным специалистом.

Для проведения анализа финансовой устойчивости необходима информация, которая позволила бы аналитику наиболее качественно осуществить проведение

<sup>9</sup> Составлено по: Савицкая, Г.В. Теория анализа хозяйственной деятельности: Учеб. пособие. – Москва: ИНФРА-М, 2005. – 281 с.

анализа, правильно подобрать методику, понять процессы, протекающие в организации и спрогнозировать их развитие.

Процесс анализа финансовой устойчивости основывается на комплексном использовании данных целого ряда источников экономической информации (табл. 5).

**Таблица 5 – Информационная база для анализа финансовой устойчивости организации**

№ п/п	Группа источников	Виды источников	Назначение
1	2	3	4
1.	Планово-нормативные источники информации	Бизнес-план, Сметы, планы, бюджеты, Нормативы запасов, затрат, отчислений, дебиторской и кредиторской задолженности.	Данные для сравнительного анализа выполнения плана, Прогнозные значения, Разработка политики управления организацией.
2.	Отчётность	Публичная бухгалтерская финансовая отчётность, Непубличная (квартальная и месячная), Статистическая.	Данные для расчёта показателей и коэффициентов финансовой устойчивости организации.
3.	Нормативно-правовые документы	Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 N 14-ФЗ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ, «Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций» (утв. Госкомстатом России 28.11.2002).	Рекомендации по проведению анализа финансовой устойчивости, Расчётные формулы коэффициентов, Рекомендуемые значения для показателей и коэффициентов.
4.	Внеучётные источники	Материалы научных публикаций, учебная и научная литература, Материалы изучения передового опыта, Опыт конкурентов, Данные о состоянии рынка, экономической ситуации в стране.	Различные методики анализа финансовой устойчивости, Материалы по изучению отраслевой специфики устойчивых организаций, Материалы практической апробации той или иной методики, Рекомендации по улучшению финансовой устойчивости организации.

Несмотря на большое количество источников информации для анализа финансовой устойчивости основным является бухгалтерская финансовая отчётность, и прежде всего бухгалтерский баланс. Сведения, содержащиеся в бухгалтерском балансе, имеют высокую информативность, что позволяют всем заинтересованным пользователям получать представление об имуществе организации и её финансовом состоянии.

Проблема финансовой устойчивости организаций относится к числу наиболее важных не только финансовых, но и общеэкономических проблем. Значение финансовой устойчивости отдельных организаций для экономики и общества в целом важно для каждого отдельного элемента системы (рис. 9).



Рисунок 9 – Значимость финансовой устойчивости организации<sup>10</sup>

Финансовая устойчивость организации играет чрезвычайно важную роль в обеспечении устойчивого развития, как отдельных субъектов, так и общества в целом. В связи с чем можно сделать вывод, что роль анализа финансовой устойчивости достаточно велика. Недостаточная финансовая устойчивость может привести к неплатёжеспособности организации и отсутствию у неё средств для развития производства, а избыточная – препятствовать развитию, отягощая затраты предприятия излишними запасами и резервами. Поэтому важно регулярно проводить анализ финансовой устойчивости организации и на его основе принимать такие управленческие решения, которые позволили бы организации эффективно функционировать в долгосрочной перспективе.

<sup>10</sup> Составлено по: Банк, В.Р. Финансовый анализ : учеб. пособие / В.Р. Банк, С.В. Банк, Л.В. Тараскина – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 344 с.

### 1.3. Особенности сельскохозяйственных организаций, влияющие на их финансовую устойчивость

Сельское хозяйство – важнейшая отрасль, обеспечивающая продовольственную безопасность страны, поэтому обеспечение финансовой устойчивости организаций, принадлежащих к данной отрасли выступает одной из главных задач, так как сельскохозяйственные организации более остро ощущают сокращение спроса на свою продукцию, в большинстве случаев имеют низкую рентабельность и нередко сталкиваются с угрозой банкротства.

Сельскохозяйственные организации имеют существенные особенности, которые определяют выбор методики, направления анализа, систему показателей, приёмы и методы анализа.

Рассмотрим 4 основных особенности сельскохозяйственных организаций, влияющих на их финансовую устойчивость (рис. 10).

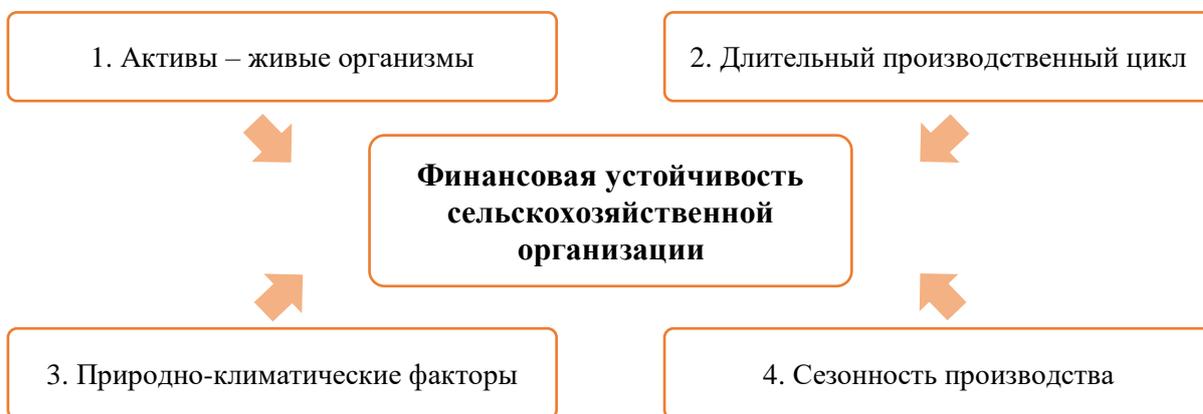


Рисунок 10 – Особенности сельскохозяйственных организаций, влияющие на их финансовую устойчивость<sup>11</sup>

Рассмотрим, в чём проявляется влияние каждого фактора более подробно.

1. Наличие в составе активов организации живых организмов.

Главной особенностью отрасли сельского хозяйства является биологический фактор. Как известно, в состав оборотных активов сельскохозяйственных организаций могут входить как растения, так и животные, что, безусловно, сказывается на их оборачиваемости.

Так, например, выращивание и откорм крупного рогатого скота занимает около 18 месяцев, а, как известно, многие методики анализа предполагают, что оборот текущих активов составляет не более 1 года. Данный фактор существенно замедляет

<sup>11</sup> Составлено по: Степаненко, Е.И. Особенности комплексного финансово-экономического анализа деятельности сельскохозяйственных организаций / Е.И. Степаненко // Управленческий учёт. – 2010. – № 5. – С. 52-57

оборачиваемость оборотных активов организации, и при этом повлиять человек не в силах на данный природный процесс. Следовательно, при написании аналитического отчёта необходимо учитывать, что сельскохозяйственным организациям свойственна низкая оборачиваемость активов, и руководствоваться отраслевыми нормативными значениями.

2. Сельскохозяйственным организациям присущ длительный производственный цикл.

Данная особенность является вытекающей из предыдущего пункта. Как было отмечено ранее, на продолжительность роста и развития животного или созревания урожая невозможно повлиять вследствие наличия у таких активов собственного жизненного цикла. Длительный производственный цикл может порождать необходимость увеличения оборотных средств и источников их финансирования, что может повлиять на структуру баланса и, как следствие, финансовую устойчивость организации.

Недобросовестные производители могут использовать разнообразные вредные добавки с целью ускорить природный процесс, однако мы считаем такие методы недопустимыми для извлечения выгоды либо повышения финансовой устойчивости предприятия. Это не только идёт в разрез с нормами российского законодательства, но и несёт вред для человека и окружающей среды.

3. Влияние природно-климатических факторов.

Высокая рискованность сопутствует организациям отрасли сельского хозяйства именно потому, что результаты деятельности организации во многом зависят от благоприятности климата региона, в котором функционирует организация. Кроме того, большое значение имеют погодные условия, которые невозможно предсказать в долгосрочной перспективе. Часто неблагоприятные условия становятся причиной неожиданной финансовой неустойчивости и нерентабельности, а благоприятные – наоборот, значительно улучшают состояние дел организаций.

Именно поэтому Е. И. Степаненко в своей работе предлагает развитие обязательного страхования урожая. Однако считаем эту меру неоправданной, так как в случае наступления страхового случая эта мера положительно скажется на финансовой устойчивости организации, однако постоянные расходы по этой части повлекут существенное отвлечение средств из оборота, что может усилить финансовую неустойчивость организаций и негативно сказаться на дальнейшем их функционировании [30].

4. Сезонность производства.

Особенность проявляется в неравномерности выпуска готовой продукции, распределения затрат в течение цикла и поступления выручки. Характерной является для предприятий сферы растениеводства. Стадии производства происходят в строгой последовательности и разделении во времени. Таким образом, затраты накапливаются в первом полугодии, а выход продукции происходит в третьем квартале.

Сезонность производства влияет на движение денежных средств, что может проявляться во временной неплатёжеспособности организации, а также вызывать потребность в дополнительных кредитах. Оценивая деятельность такой организации рекомендуется проводить анализ по кварталам и месяцам.

Говоря об особенностях сельскохозяйственных организаций, влияющих на финансовую устойчивость, следует отметить, что некоторые авторы разрабатывают рекомендуемые значения с учётом специфики отрасли сельского хозяйства. Так, например, при коэффициентном анализе финансовой устойчивости и анализе с помощью прогнозных моделей такие авторы, как Г. В. Савицкая [28], Е. И. Степаненко [30], С. Е. Довженко [41], Е. А. Фёдорова [31], М. П. Лазарев [41], адаптировали методики под особенности отрасли сельского хозяйства.

Влияние особенностей отрасли сельского хозяйства на финансовую устойчивость функционирующих в данной отрасли организаций можно представить в виде рисунка 11.



Рисунок 11 – Влияние особенностей сельскохозяйственных организаций на их финансовую устойчивость<sup>12</sup>

<sup>12</sup> Составлено по: данным рис. 10

Таким образом, для повышения объективности в оценке финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций необходимо учитывать рассмотренные особенности отрасли и грамотно интерпретировать результаты, полученные с помощью общепризнанных методик анализа финансовой устойчивости.

В заключение главы необходимо отметить, что финансовая устойчивость – одна из важнейших сторон финансового состояния, которая оказывает влияния практически на все аспекты финансового положения организации. А к финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации следует относиться с особой осторожностью, так как она подвержена влиянию большого количества факторов: как внутренних, так и внешних. В связи с чем, анализ её финансовой устойчивости следует проводить с использованием различных подходов, чтобы обеспечить достоверность полученных результатов, а также своевременно диагностировать возможные риски и признаки финансовой нестабильности организации.

## 2. Методические основы анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций с учётом специфики их деятельности

### 2.1. Обзор методических подходов к анализу финансовой устойчивости и их применимость к сельскохозяйственным организациям

В настоящее время для стабильного развития и поддержания эффективного функционирования организациям необходимо грамотно управлять своей финансовой устойчивостью, которая имеет большое значение при оценке инвесторами инвестиционной привлекательности той или иной организации. Кроме того, уровень финансовой устойчивости сказывается на многих важнейших показателях деятельности организации: платёжеспособности, рентабельности, кредитоспособности и многих других.

Финансовая устойчивость является составной частью финансового состояния. Анализ финансовой устойчивости организации позволяет определить, насколько она является независимой и устойчиво ли её финансовое положение. Данный анализ может проводиться с помощью различных методик. В таблице 6 представлены основные подходы различных авторов к оценке финансовой устойчивости организации.

Таблица 6 – Обзор методических подходов к анализу финансовой устойчивости

№ п/п	Подход	Разновидность	Автор
1	2	3	4
1.	На основе абсолютных показателей	Анализ обеспеченности запасов источниками финансирования.	А.Д. Шеремет [33], Е.В. Негашев [34], Р.Р. Сайфулин [35].
		Оценка соотношения финансовых и нефинансовых активов (Индикатор финансовой устойчивости).	М.С. Абрютина [7], Е.В. Гребенщикова [40], А.В. Грачёв [14].
		Расчёт чистых активов.	Приказ Минфина России «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов» от 28.08.2014 №84н [5]
2.	На основе относительных показателей	Коэффициентный метод.	Г. В. Савицкая [28], В.В. Ковалёв [20], А.Д. Шеремет [33], Л.Т. Гиляровская [13].
		Оценка финансового левериджа.	И.П. Любушин [22], Г.В. Левшин [47], В.Г. Дьякова.
3.	Динамические методы оценки	Факторный анализ финансового результата, показателей рентабельности и оборачиваемости.	Э.А. Маркарян, Г.П. Герасименко.
		Анализ движения собственных денежных средств, многофакторная модель оптимизации бухгалтерского баланса.	А.В. Грачёв [15].
		Ресурсный подход.	Г.В. Левшин [47], Н.П. Любушин [23], Н.Э. Бабичева [24].
4.	Графический метод	График опорных точек.	А.В. Грачёв [16].

## Продолжение таблицы 6

№ п/п	Подход	Разновидность	Автор
1	2	3	4
5.	Дискриминантный анализ	Многофакторные прогнозные модели.	Э. Альтман, Р. Тафлер, Г. Тишоу, У. Бивер, Дж. Блисс [49].
6.	Комплексный анализ	На основе интегрального показателя.	Д.А. Ендовицкий [24].
		Комплексная рейтинговая оценка.	Л.Т. Гиляровская [12], А.Д. Шеремет [33], Р.Р. Сайфулин [35] и Е.В. Негашев [34].

Таким образом, существует множество подходов к оценке финансовой устойчивости организации, у каждого из которых есть свои преимущества и недостатки (табл. 7).

**Таблица 7 – Преимущества и недостатки существующих подходов к анализу финансовой устойчивости организации**

№ п/п	Подход	Достоинства	Недостатки
1	2	3	4
1.	На основе абсолютных показателей	1. Возможность количественного определения достаточности источников финансирования для покрытия оборотных; 2. Простота интерпретации; 3. Наличие определенных границ для определения типа финансовой устойчивости; 4. Не требует значительных временных затрат для расчета; 5. Доступность данных для проведения анализа.	1. Не характеризуют динамику финансовой устойчивости организации, т. к. рассчитываются по бухгалтерскому балансу на дату; 2. Как следствие, подвержены значительным изменениям в течение периода; 3. Не дает возможности анализировать все факторы, влияющие на финансовую устойчивость; 4. Не учитываются отраслевые особенности.
2.	На основе относительных показателей	1. Возможность сравнения коэффициентов за ряд периодов; 2. Доступность данных для поведения анализа; 3. Простота расчета значений показателей; 4. Простота интерпретации; 5. Сглаживание искажающего влияния инфляции; 6. Позволяет производить сравнение в динамике и с аналогичными организациями; 7. Возможность учета отраслевых особенностей.	1. Терминологическая неопределенность; 2. Спорные рекомендуемые значения; 3. Недостоверность интерпретации из-за различия в составлении отчетности по МСФО и РСБУ; 4. Не учитывают общее финансовое положение организации; 5. Не дают оценку перспектив развития организации.
3.	На основе динамической оценки	1. Характеризует состояние организации в динамике; 2. Принимаются во внимание особенности течения жизненного цикла организации.	1. Отсутствие нормативных параметров; 2. Не учитывается отраслевая специфика.
4.	Дискриминантный анализ	1. Позволяет увидеть финансовую устойчивость в долгосрочной перспективе; 2. Наличие четких критериев для определения типа финансовой устойчивости.	1. Недостоверность полученных результатов из-за устаревания существующих моделей и отсутствия разработок новых; 2. Недостоверность интерпретации, т.к. модели ориентированы на зарубежные предприятия.

№ п/п	Подход	Достоинства	Недостатки
1	2	3	4
5.	Графический метод	1. Наглядность результатов; 2. Простота интерпретации; 3. Наличие четких границ; 4. Оценка в динамике; 5. Возможность количественного сравнения с лучшим или худшим результатом.	1. Трудоемкость; 2. Возможна нехватка данных для расчетов; 3. Не учитывается отраслевая специфика; 4. Характеризует не все стороны финансовой устойчивости.
6.	Комплексный анализ	1. Всесторонняя оценка финансовой устойчивости организации; 2. Возможность учета отраслевых особенностей; 3. Возможность проведения сравнения с другими организациями и результатами прошлых лет.	1. Требуется значительных временных и трудовых затрат; 2. Требуется специальные знания для проведения анализа.

Таким образом, рассмотренные методики имеют ряд недостатков, например, не принимаются в расчёт особенности течения жизненного цикла организации. Если рассматривать понятие «финансовая устойчивость» как временную характеристику состояния и развития организации, то становится актуальным вопрос о разработке принципиально новой методики анализа финансовой устойчивости организации. Кроме того, по нашему мнению, наиболее существенным недостатком является пренебрежение отраслевой спецификой деятельности организации.

## **2.2. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе абсолютных показателей**

Тип финансовой устойчивости организации может быть определён с помощью абсолютных показателей, характеризующих состояния равновесия между статьями актива и пассива баланса, а также при определении соотношения финансовых и нефинансовых активов организации.

Оценка абсолютных показателей финансовой устойчивости является первым этапом анализа финансовой устойчивости организации. Большинство авторов признают первостепенным критерием оценки устойчивости организации определение излишка или недостатка источников средств для формирования запасов.

Рассмотрим первую методику оценки финансовой устойчивости организации, автором которой является А. Д. Шеремет. Для оценки состояния организации автор предлагает использовать балансовую модель [34].

А. Д. Шеремет считает, что одним из важнейших факторов финансовой устойчивости организации является соотношение стоимости запасов и величин собственных и заёмных источников их формирования [34]. Степень обеспеченности

запасов источниками формирования выступает в качестве причины той или иной степени текущей платёжеспособности или неплатёжеспособности организации.

В основе данной методики лежит построение балансовой модели, упрощенная форма которой имеет вид (1):

$$F' + E^3 + E^P = C^C + C^{DK} + C^P, \quad (1)$$

где  $F'$  – внеоборотные активы;

$E^3$  – производственные запасы;

$E^P$  – денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, дебиторская задолженность и прочие оборотные активы;

$C^C$  – собственный капитал;

$C^O$  – средства, ослабляющие финансовую зависимость (ДБП и ОО);

$C^{DK}$  – долгосрочные обязательства;

$C^{KK}$  – краткосрочные кредиты и займы;

$C^P$  – кредиторская задолженность и прочие пассивы;

$C^H$  – ссуды, непогашенные в срок (неплатежи по ссудам).

$$E^3 + E^P = [(C^C + C^{DK}) - F'] + C^{KK} + C^P. \quad (2)$$

В случае если (3):

$$E^3 \leq C^C + C^{DK} - F', \quad (3)$$

то средств в расчётах будет достаточно для того, чтобы рассчитаться по своим краткосрочным обязательствам.

$$E^P \geq C^{KK} + C^P. \quad (4)$$

Таким образом, для характеристики источников формирования запасов используются следующие показатели (табл. 8).

**Таблица 8 – Показатели, характеризующие обеспеченность запасов источниками их формирования<sup>13</sup>**

№	Источники формирования запасов	Формула	Показатели обеспеченности запасов источниками их формирования	Формула
1	2	3	4	5
1.	Собственные оборотные средства ( $E^C$ )	$E^C = (C^C + C^{DK}) - F'$	Излишек или недостаток собственных оборотных средств	$\Delta E^C = E^C - E^3$
2.	Общая величина основных источников формирования запасов ( $C^3$ )	$C^3 = E^C + C^{KK} + C^H$	Излишек или недостаток общей величины источников для формирования запасов	$\Delta C^3 = C^3 - E^3$

Двум показателям величины источников формирования запасов соответствуют два показателя обеспеченности запасов источниками их формирования, на основе

<sup>13</sup> Составлено по: Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: ИНФРА-М, 2008. — 208 с.

принимаемых значений которых, А. Д. Шеремет и Е. В. Негашев выделяют четыре типа финансовой устойчивости (табл. 9).

Таблица 9 – **Определение типа финансовой ситуации по методике А. Д. Шеремета и Е. В. Негашева**<sup>14</sup>

№ п/п	Тип финансовой ситуации	Неравенство
1	2	3
1.	Абсолютная устойчивость финансового состояния	$E^3 < C^3$
2.	Нормальная устойчивость финансового состояния	$E^3 = C^3$
3.	Неустойчивое финансовое состояние	$E^3 = C^3 + C^O$
4.	Кризисное финансовое состояние	$E^3 > C^3 + C^O$

Модель основывается на принципе сбалансированности запасов и источников их финансирования, считается простой в расчётах и интерпретации результатов, однако главным недостатком является пренебрежение отраслевой спецификой организации.

Рассмотрим методику, разработанную А. Д. Шереметом и Р. С. Сайфулиным, рекомендующую для оценки финансовой устойчивости организации определять трёхкомпонентный показатель типа финансовой ситуации [35].

Данная методика анализа финансовой устойчивости исходит из формулы баланса, показывающей сбалансированность показателей актива и пассива баланса, которая имеет следующий вид (5):

$$BA + OA = CK + DO + ZC_{KP}, \quad (5)$$

где BA – внеоборотные активы;

OA – оборотные активы;

CK – капитал и резервы предприятия, то есть его собственный капитал;

DO – долгосрочные кредиты и займы, взятые предприятием;

ZC<sub>KP</sub> – краткосрочные кредиты и займы, взятые предприятием, которые, как правило, используются при покрытии недостатка оборотных средств предприятия; кредиторская задолженность организации, по которой она должна расплатиться в ближайшее время и прочие средства в расчётах.

Согласно методике, основным источником финансирования внеоборотных активов является постоянный капитал (собственный капитал и долгосрочные кредиты и займы). Оборотные активы образуются как за счёт собственного капитала, так и за счёт краткосрочных заёмных средств. Если они будут хотя бы наполовину сформированы за счёт собственного капитала, то появляется гарантия погашения внешней задолженности и возможность достижения оптимального значения коэффициента ликвидности, равного 2.

<sup>14</sup> Составлено по: Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: ИНФРА-М, 2008. — 208 с.

Для оценки финансовой устойчивости организации рассчитываются следующие показатели (табл. 10).

Таблица 10 – Показатели, характеризующие обеспеченность запасов источниками их формирования<sup>15</sup>

№	Показатели	Формула
1	2	3
1.	Общая величина запасов и затрат ( $O_M$ )	$O_M = З + НДС$
2.	Собственные оборотные средства ( $COС$ )	$COС = СК - BA$
3.	Наличие собственных источников формирования запасов с учетом долгосрочных обязательств ( $COС_D$ )	$COС_D = COС + ДО$
4.	Общая величина источников формирования запасов и затрат ( $I_3$ )	$I_3 = COС_D + ЗC_{KP}$
5.	Излишек/недостаток собственных оборотных средств ( $\Delta E_C$ )	$\Delta E_C = COС - O_M$
6.	Излишек/недостаток источников формирования запасов с учетом долгосрочных обязательств ( $\Delta E_D$ )	$\Delta E_D = COС_D - O_M$
7.	Излишек/недостаток общей величины источников формирования запасов и затрат ( $\Delta E_{\Sigma}$ )	$\Delta E_{\Sigma} = I_3 - O_M$

Исходя из значений  $\Delta E_C$ ,  $\Delta E_D$ ,  $\Delta E_{\Sigma}$  формируется трёхкомпонентный показатель типа финансовой ситуации (6).

$$S = \{S_1(x_1); S_2(x_2); S_3(x_3)\}, \quad (6)$$

где  $x_1 = \Delta E_C$ ,

$x_2 = \Delta E_D$ ,

$x_3 = \Delta E_{\Sigma}$ .

$$\left\{ \begin{array}{l} S(x) = 1, \text{ если } x \geq 0, \\ S(x) = 0, \text{ если } x < 0. \end{array} \right. \quad (7)$$

$$\left\{ \begin{array}{l} S(x) = 1, \text{ если } x \geq 0, \\ S(x) = 0, \text{ если } x < 0. \end{array} \right. \quad (8)$$

Таким образом, выделяют 4 типа финансовой ситуации (табл. 11).

Таблица 11 – Определение типа финансовой ситуации на основе трёхкомпонентного показателя<sup>16</sup>

№ п/п	Тип финансовой ситуации	Неравенство
1	2	3
1.	Абсолютная устойчивость финансового состояния	$S = \{1;1;1\}, \Delta E_C \geq 0, \Delta E_D \geq 0, \Delta E_{\Sigma} \geq 0.$
2.	Нормальная устойчивость финансового состояния	$S = \{0;1;1\}, \Delta E_C < 0, \Delta E_D \geq 0, \Delta E_{\Sigma} \geq 0.$
3.	Неустойчивое финансовое состояние	$S = \{0;0;1\}, \Delta E_C < 0, \Delta E_D < 0, \Delta E_{\Sigma} \geq 0.$
4.	Кризисное финансовое состояние	$S = \{0;0;0\}, \Delta E_C < 0, \Delta E_D < 0, \Delta E_{\Sigma} < 0.$

Данная методика отличается от предыдущей наличием дополнительного показателя – излишек собственных оборотных средств (без учёта долгосрочных обязательств), который практически не встречается у реальных производственных предприятий. В связи с чем считаем, что уровень достижения организациями финансовой устойчивости в рамках данной методики труднодостижим, особенно если речь идёт о предприятии, принадлежащем отрасли сельского хозяйства.

<sup>15</sup> Составлено по: Шеремет, А.Д. Финансы предприятий / А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 540 с.

<sup>16</sup> Составлено по: Шеремет, А.Д. Финансы предприятий / А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 540 с.

Следующая методика, предложенная М. С. Абрютиной, предполагает расчёт индикатора финансово-экономического состояния [7].

Для анализа финансовой устойчивости организации М. С. Абрютина предлагает структурировать бухгалтерский баланс следующим образом [7]. Капитал подразделяется на собственный и заёмный, что характеризует содержание имущества – собственность, а активы разбиваются на финансовые и нефинансовые – для раскрытия формы воплощения собственности (табл. 12).

Таблица 12 – Группировка статей баланса с разбивкой на финансовые и нефинансовые активы<sup>17</sup>

Активы	Нефинансовые	Финансовые
Внеоборотные	Нематериальные активы; Основные средства; Доходные вложения в материальные ценности; Отложенные налоговые активы.	Долгосрочные финансовые вложения; Прочие внеоборотные активы.
Оборотные	Запасы; Налог на добавленную стоимость.	Дебиторская задолженность; Краткосрочные финансовые вложения; Денежные средства; Прочие оборотные активы.

Совмещение этих двух разных структур проводится в целях выявления соответствия формы и содержания, критерием которого является финансово-экономическое равновесие (рис. 12).

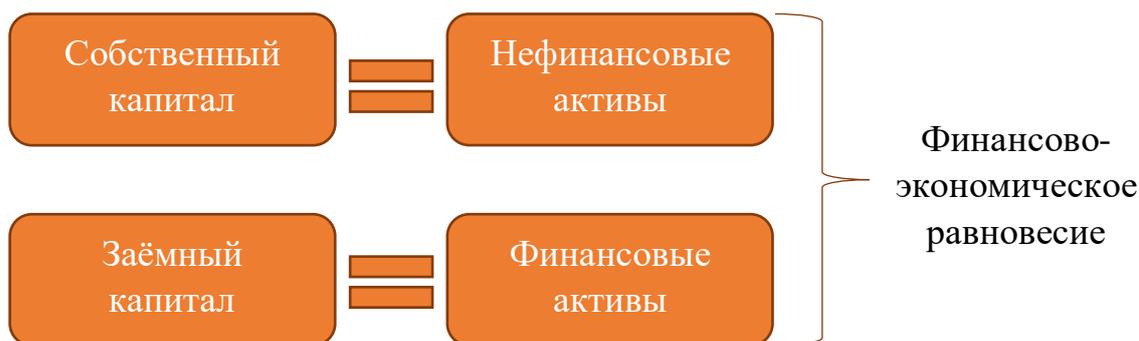


Рисунок 12 – Составляющие финансово-экономического равновесия<sup>18</sup>

Превышение собственного капитала над величиной нефинансовых активов является положительным отклонением от точки равновесия. Соответственно при этом финансовые активы больше заёмного капитала, и организация признаётся платёжеспособной. Противоположное отклонение от точки равновесия в сторону превышения нефинансовых активов над собственным капиталом является отрицательным. Финансовые активы при этом меньше обязательств, принятых данной

<sup>17</sup> Составлено по: Абрютина, М.С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия : учеб.-практ. пособие / М.С Абрютина, А.В. Грачёв. – М. : Дело и сервис, 2008. – 264 с.

<sup>18</sup> Составлено по: Абрютина, М.С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия : учеб.-практ. пособие / М.С Абрютина, А.В. Грачёв. – М. : Дело и сервис, 2008. – 264 с.

организацией перед банками, деловыми партнёрами, работниками предприятия, государственным бюджетом и внебюджетными фондами, то есть меньше всей величины заёмного капитала, и платёжеспособность организации является неполной, её положение становится неустойчивым [7].

На практике при управлении производством недостаточно знать, устойчива организация в финансово-экономическом отношении или неустойчива, поэтому для определения степени устойчивости или неустойчивости рассчитывается индикатор финансово-экономической устойчивости как разность между собственным капиталом и нефинансовыми активами. Так, шкала измерения финансово-экономического состояния организации может быть представлена в виде трёх ситуаций (табл. 13).

Таблица 13 – **Типы финансовых ситуаций по методике М. С. Абрютиной<sup>19</sup>**

№	Название ситуации	Неравенства, характеризующие ситуацию
1	2	3
1.	Чистое кредитование	$СК > НФА$ $ЗК < ФА$
2.	Равновесие	$СК = НФА$ $ЗК = ФА$
3.	Чистое заимствование	$СК < НФА$ $ЗК > ФА$

Согласно данной методике, граница между допустимым и рискованным вариантами заимствования средств проходит по критической черте, где собственный капитал равен величине нефинансовых активов. Считаем описанный способ оценки финансовой устойчивости организации логичным и оригинальным инструментарием, однако главным несовершенством рассмотренной методики является отсутствие нормативных значений для различных отраслей хозяйствования. Также предлагаем анализировать значение индикатора финансово-экономического состояния в динамике и сопоставлять с показателями схожих по объёму выручки организаций.

### **2.3. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе построения графика опорных точек**

При проведении анализа финансовой устойчивости особое место отводится оценке финансово-экономического состояния организации на начало и конец периода.

Опорные точки образуют систему ориентиров, где каждая из точек характеризует состояние организации на рассматриваемую дату.

Метод реализуется при условии, что в каждой точке структура активов остаётся величиной постоянной, а структура капитала – переменной. Это требуется для того,

<sup>19</sup> Составлено по: Абрютина, М.С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия : учеб.-практ. пособие / М.С Абрютина, А.В. Грачёв. – М. : Дело и сервис, 2008. – 264 с.

чтобы получить все возможные варианты экономического развития и выяснить причины улучшения или ухудшения его состояния [15].

Координаты каждой опорной точки сначала ранжируются в порядке убывания, затем отражаются на векторе собственного капитала, после чего формируются зоны, которые откладываются на семи шкалах, каждая из которых раскрывает один из факторов финансовой устойчивости организации (табл. 14).

Таблица 14 – Границы зон в зависимости от рассматриваемого признака<sup>20</sup>

№ шкалы	Название шкалы	Наименование зоны	Участок
1	2	3	4
1 шкала	Платёжеспособность	Абсолютной платёжеспособности	A-B
		Относительной платёжеспособности	B-F
2 шкала	Экономический рост	Роста собственного капитала	A-E
		Снижения собственного капитала	E-F
3 шкала	Текущая ликвидность	Двукратной ликвидности	A-K
		Однократной ликвидности	K-L
		Нулевой ликвидности	L-M
4 шкала	Собственный капитал в денежной форме	Достаточности собственного капитала в денежной форме	A-C
		Недостаточности собственного капитала	C-F
5 шкала	Заёмный капитал в денежной форме (уровень привлечения ДС извне)	Частичного привлечения	A-B
		Умеренного привлечения	B-Q
		Активного привлечения	Q-F
6 шкала	Собственный капитал в неденежной форме	Достаточности собственного капитала	A-S
		Недостаточности капитала	S-M
7 шкала	Финансовая устойчивость	Достаточности	A-B
		Особого внимания	B-D
		Риска	D-F
		Кризиса	F-S
		Банкротства	S-M

В таблице 15 представлены формулы расчета точек для построения графика.

Таблица 15 – Методика расчета координат опорных точек<sup>21</sup>

Точка	Название точки	Формула расчёта
1	2	3
A	Точка суперустойчивости	И
B	Точка потери суперустойчивости	$I_{ндф} = И - ДС$
F	Точка потери собственного капитала	0
E	Точка потери роста	$СК^{баз}$
K	Точка двукратной ликвидности	$ВнА - ДО + ТА/2$
L	Точка однократной ликвидности	$ВнА - ДО$
M	Точка нулевой ликвидности	$-\infty$
C	Точка потери собственного капитала в денежной форме	$СК_{ндф} = (P + Q)/2$
P	Ближайшая сверху к С точка	$I_{ндф} - КЗ_{пост}$
Q	Ближайшая снизу к С точка	$I_{ндф} - КЗ_{пост} - ЗКС$
D	Точка напряженности	$ДНА = ВнА - ФВ_{долг}$
S	Точка потери собственного капитала в неденежной форме	$СК_{дф} = (R + T)/2$
R	Ближайшая сверху к S точка	$I_{дф} - ЗКВ_{дф}$

<sup>20</sup> Составлено по: Грачёв, А.В. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике: учеб. пособие / А.В. Грачев. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2010. – 400 с.

<sup>21</sup> Составлено по: Грачёв, А.В. Методы динамической оценки финансовой устойчивости предприятия / А.В. Грачёв // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – № 5. – С. 140-148.

Продолжение таблицы 15

Точка	Название точки	Формула расчёта
1	2	3
Т	Ближайшая снизу к S точка	$I_{\text{дф}} - ЗКВ_{\text{дф}} - ЗКС$
Н	Точка потери всего имущества	$- ЗК (R - ЗКС)$
G	Точка фактического состояния	$СК^{\text{факт}}$

Где И – имущество организации;

$I_{\text{ндф}}$  – имущество в неденежной форме;

ДС – денежные средства;

$СК^{\text{баз}}$  – значение собственного капитала в предыдущем периоде;

ВНА – внеоборотные активы;

ДО – долгосрочные обязательства;

ТА – текущие (оборотные) активы;

$СК_{\text{ндф}}$  – собственный капитал в неденежной форме;

$КЗ_{\text{пост}}$  – задолженность перед поставщиками, включая прочих кредиторов, прочие обязательства и резервы;

ЗКС – начисления к выплатам по всем основаниям, включая задолженность по оплате труда, расчёты с бюджетом и внебюджетными фондами, по выплате дивидендов и прочие расчёты;

ДНА – долгосрочные нефинансовые активы (нематериальные активы, основные средства, незавершённое строительство, доходные вложения в материальные ценности, отложенные налоговые активы, прочие внеоборотные активы);

$ФВ_{\text{долг}}$  – долгосрочные финансовые вложения;

$СК_{\text{дф}}$  – собственный капитал в денежной форме;

$I_{\text{дф}}$  – имущество в денежной форме или денежные средства;

$ЗКВ_{\text{дф}}$  – внешний долг, то есть долгосрочные и краткосрочные кредиты, прочие кредиторы, авансы полученные;

ЗК – заёмный капитал;

$СК^{\text{факт}}$  – значение собственного капитала в анализируемом периоде.

Далее на основе рассчитанных координат строится график опорных точек, на котором отражается вектор собственного капитала. На каждом из графиков опорных точек отмечают фактическое значение собственного капитала (точка G), после чего определяют зону, соответствующую текущему финансовому состоянию организации. Затем рассчитывают отклонения точки фактического значения собственного капитала от ближайших опорных точек зоны, в которую она попадает [15].

Результаты расчёта можно оценивать в динамике: сравнивать полученные значения со значениями предыдущего периода или прогнозными значениями.

Экономический смысл подхода заключается в том, что для оценки финансовой устойчивости предприятия анализируются все возможные варианты, прежде всего, величины собственного капитала – от максимального в точке А (всё имущество собственное) до нулевого значения в точке F (всё имущество заёмное), а затем от нулевого до минимального значения в точке Н (имущества нет, но остаются обязательства). Аналогичным образом рассматриваются составные части собственного капитала и устанавливаются нулевые значения для собственного капитала в денежной форме в точке С и неденежной форме в точке S.

#### **2.4. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе динамики чистых активов**

Чистые активы – активы, свободные от обязательств перед третьими лицами. Значимость расчёта чистых активов заключается в определении степени защищённости средств кредиторов.

Чистые активы рассчитываются следующим образом:

$$\text{ЧА} = (\text{Ба} - \text{ЗУ}) - (\text{ДО} + \text{КО} - \text{ДБП}) \quad (9)$$

или

$$\text{ЧА} = \text{СК} - \text{ЗУ} + \text{ДБП}, \quad (10)$$

где ЧА – чистые активы,

Ба – баланс активов,

ДО – долгосрочные обязательства,

КО – краткосрочные обязательства,

ЗУ – задолженность учредителей по взносам в уставный капитал (в Балансе отдельно не выделяется и отражается в составе краткосрочной дебиторской задолженности);

ДБП – доходы будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества.

Чистые активы организации должны быть как минимум положительные. Отрицательные чистые активы – признак несостоятельности организации, говорящий о том, что предприятие полностью зависит от кредиторов и не имеет собственных источников финансирования.

Кроме того, чистые активы должны быть не просто положительные, но и превышать уставный капитал организации. В ст. 90 ГК РФ содержатся требования к

уровню чистых активов, которые гласят, что если по окончании второго или каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества с ограниченной ответственностью меньше его уставного капитала, то в таком случае общество обязано либо увеличить стоимость чистых активов до размера уставного капитала, либо зарегистрировать в установленном порядке уменьшение уставного капитала [1]. Однако если стоимость чистых активов становится меньше определённого законом минимального размера, то общество подлежит ликвидации. Превышение уставного капитала над величиной чистых активов допустимо лишь в первый год работы организации.

Следует отметить, что результаты анализа, проведённого на основе чистых активов, позволяющие признать организацию финансово устойчивой, не дают гарантий, что инвесторы, кредиторы и прочие заинтересованные лица будут относиться к ней с доверием. Это может произойти в том случае, когда величина уставного капитала организации составляет небольшую величину либо минимально разрешённую законодательством – 10 тыс. руб. Ведь именно уставный капитал выступает гарантом соблюдения интересов контрагентов и характеризует надёжность организации. Уставного капитала должно быть достаточно для обеспечения такой его функции, как защита прав кредиторов, поэтому его необходимо непрерывно наращивать.

Превышение величины чистых активов над уставным капиталом имеет важное значение и свидетельствует об эффективной деятельности организации. Так как в течении всего периода деятельности руководство организации не только не растратило первоначально внесённые средства собственника, но и обеспечила их прирост.

Мы считаем, что при анализе финансовой устойчивости организаций, в том числе сельскохозяйственных, также необходимо обращать внимание не только на абсолютные показатели наличия и динамики чистых активов, но и на изменение показателей эффективности их использования. О. В. Фёдорова предлагает следующий набор показателей [31]:

- Оборачиваемость чистых активов,
- Продолжительность оборота чистых активов,
- Эффект от изменения оборачиваемости,
- Рентабельность чистых активов.

Данную методику рекомендуется использовать как вспомогательный инструмент анализа финансовой устойчивости организации наряду с другими общепризнанными подходами для обеспечения большей точности и всестороннего исследования финансового состояния организации.

## **2.5. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе относительных показателей**

Расчёт относительных показателей в анализе финансовой устойчивости занимает огромное место, так как сглаживает искажающее влияние инфляции. Относительные показатели при анализе финансовой устойчивости являются своего рода, механизмом определения проблемных зон в балансе организации. Существование значительной доли обязательств, приводит к потребности обязательного анализа структуры собственного и заёмного капиталов, анализа движения денежных средств с позиции генерирования денежных потоков с целью покрытия долгов, анализа рентабельности и других аспектов деятельности организации.

По мнению Я. В. Соколова все попытки по расширению методической базы для анализа финансовой устойчивости остаются безуспешными, поэтому её основу составляет стандартный набор коэффициентов.

Многие авторы производят деление относительных показателей по следующим группам:

- 1) Коэффициенты определяющие структуру капитала;
  - коэффициент финансовой независимости;
  - коэффициент финансового левиреджа;
  - коэффициент финансовой устойчивости;
  - коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами.
- 2) Коэффициенты обеспеченности активов источниками покрытия (характеризующих уровень покрытия обязательств);
  - коэффициент покрытия процентов;
  - коэффициент денежного покрытия;
  - коэффициент полного покрытия затрат
- 3) Коэффициенты покрытия,
- 4) Коэффициенты платёжеспособности.

Коэффициенты финансовой устойчивости, по мнению Л. Т. Гиляровской, можно разделить на пять групп (табл. 16).

Таблица 16 – Система коэффициентов, применяемых для оценки финансовой устойчивости организации<sup>22</sup>

Наименование показателя	Формула расчета	Рекомендуемое значение	Интерпретация
1	2	3	4
1. Показатели платежеспособности			
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{ДС + ФВкр}{ЗСкр + КЗ + КОпроч}$	> 0,2	Возможность погашения текущих обязательств за счёт наиболее ликвидных активов.
Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{ОА - НДС}{ЗСкр + КЗ + КОпроч}$	1,5-2	Достаточность оборотных средств для погашения текущих обязательств.
2. Показатели структуры капитала			
Коэффициент автономии	$\frac{СК}{Бп}$	$\geq 0,5$	Характеризует независимость от заёмных средств. Показывает долю собственных средств в общей сумме средств предприятия. Превышение рекомендуемого значения указывает на увеличение финансовой независимости, расширение возможности привлечения средств со стороны.
Коэффициент финансовой устойчивости	$\frac{СК + ДО}{Бп}$	$\geq 0,6$	Показывает какая часть активов сформирована за счёт перманентного или устойчивого капитала.
Соотношение заёмного и собственного	$\frac{ЗК}{СК}$	$\leq 1$	Сколько заёмных средств привлекло предприятие на 1 руб., вложенный в активы собственных средств. Превышение указанной границы означает зависимость предприятия от внешних источников средств, потерю финансовой устойчивости.
Соотношение долгосрочных и краткосрочных обязательств	$\frac{ДО}{КО}$	$\neq 0$	Сколько долгосрочных обязательств, приходится на 1 руб. краткосрочных, чем выше показатель, тем меньше текущих финансовых затруднений.
3. Показатели состояния основных и оборотных средств			
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\frac{СОС}{ОА}$	$\geq 0,1$	Наличие у предприятия собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости. Является критерием для определения неплатёжеспособности. Чем выше показатель, тем лучше финансовое состояние предприятия, тем больше у него возможностей проведения независимой финансовой политики.
Коэффициент обеспеченности запасов СОС	$\frac{СОС}{З}$	Отраслевая специфика.	Степень покрытия материальных запасов собственными средствами, а также потребность в привлечении заёмных.
Коэффициент манёвренности	$\frac{СОС}{СК}$	Отраслевая специфика.	Способность предприятия поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства за счёт собственных оборотных источников. Чем ближе значение показателя к верхней границе, тем больше возможность финансового манёвра.

<sup>22</sup> Составлено по: Гиляровская, Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Л.Т. Гиляровская, Д.В. Лысенко, Д.А. Ендовицкий. – М.: Изд-во Проспект, 2006. – 360 с.

Продолжение таблицы 16

Наименование показателя	Формула расчета	Рекомендуемое значение	Интерпретация
1	2	3	4
Соотношение мобильных и иммобилизованных средств	$\frac{ОА}{ВА}$	$>K_{зк/ск}$	Сколько внеоборотных средств приходится на 1 руб. оборотных активов. Чем выше значение показателя, тем больше средств предприятие вкладывает в оборотные активы.
Коэффициент реальной стоимости имущества	$\frac{ОС + З + НЗП}{Ба}$	$\geq 0,5$	Доля средств производства в стоимости имущества, уровень производственного потенциала предприятия, обеспеченность производственными средствами производства.
<b>4. Показатели оборачиваемости</b>			
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	$\frac{\text{Выручка от продаж}}{ОА}$	Отраслевая специфика	Отражает количество оборотов, совершаемых активами за определённый период времени, характеризует объём продукции на 1 руб., вложенный в активы.
Коэффициент оборачиваемости запасов	$\frac{\text{Себестоимость производственная}}{\text{Запасы}}$	Отраслевая специфика	Показывает эффективность использования запасов.
Коэффициент оборачиваемости ДЗ/ КЗ	$\frac{\text{Выручка от продаж}}{ДЗ (КЗ)}$	Отраслевая специфика	Показывает скорость оплаты счетов дебиторов/кредиторов.
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	$\frac{\text{Выручка от продаж}}{СК}$	Отраслевая специфика	Показывает скорость оборота собственного капитала.
Коэффициент фондоотдачи	$\frac{\text{Выручка от продаж}}{ОС}$	Отраслевая специфика	Отражает величину выручки, полученной с каждого рубля, вложенного в основные средства.
<b>5. Показатели рентабельности</b>			
Рентабельность активов	$\frac{ЧП}{А}$	Отраслевая специфика	Характеризует отдачу от использования всех активов организации.
Рентабельность собственного капитала	$\frac{ЧП}{СК}$	Отраслевая специфика	Характеризует прибыль, которую собственник получит с рубля инвестиций в предприятие, показывает эффективность использования капитала.
Рентабельность продаж	$\frac{Ппр}{В}$	Отраслевая специфика	Характеризует эффективность производственной и коммерческой деятельности и показывает, сколько предприятие имеет чистой прибыли с рубля продаж.
Рентабельность чистых активов	$\frac{ЧП}{ЧА}$	Отраслевая специфика	Показывает рациональность управления структурой капитала, способность организации к наращиванию капитала через отдачу каждой вложенной собственниками денежной единицы.

Исследование различных подходов к анализу и оценке финансовой устойчивости организаций позволило нам выделить основные относительные показатели финансовой устойчивости, которые наиболее рационально и достаточно характеризуют финансовую устойчивость организаций.

С. В. Банк и А. В. Тараскина считают необходимым расширить состав показателей следующими коэффициентами: иммобилизации, доли дебиторской задолженности в стоимости имущества, инвестирования в долгосрочные активы, инвестирования долгосрочных финансовых ресурсов, структуры привлечённого капитала, кредиторской задолженности и прочих пассивов, которые дополняют анализ и указывают на слабые и сильные стороны финансового положения организации [8].

В. В. Ковалёв проводит классификацию показателей финансовой устойчивости, обосновывая это тем, что количественно финансовая устойчивость может оцениваться двояко: с позиции структуры источников средств или расходов, связанных с обслуживанием внешних источников [21]. Соответственно, они подразделяют показатели финансовой устойчивости на две группы, называемые условно коэффициентами капитализации и покрытия.

А. Д. Шеремет [33], Р. Р. Сайфулин [35] и Е. В. Негашев [34] разделяют показатели на абсолютные, характеризующие наличие и достаточность реального собственного капитала, обеспеченность запасов источниками их формирования и относительные, включающие различные коэффициенты, отражающие структуру баланса, а также предлагают интегрированный показатель для расчёта рейтинговой оценки финансового состояния предприятия.

Многие авторы не классифицируют коэффициенты финансовой устойчивости, показывая их в целом. Э. А. Маркарян и Г. П. Герасименко рассматривают коэффициент устойчивого роста и его факторную модель, которые включают в себя показатели ликвидности, финансовой независимости, обеспеченности собственными оборотными средствами, оборачиваемости и рентабельности.

Для анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций мы предлагаем использовать следующую систему показателей (табл. 17).

**Таблица 17 – Система показателей для оценки финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций<sup>23</sup>**

№	Наименование показателя	Нормативное значение показателя	Рекомендуемое значение с учётом влияния отрасли
1	2	3	4
1	Коэффициент соотношения заёмных и собственных средств	< 0,7	> -0,52
2	Коэффициент автономии (собственности)	≥ 0,5	≥ 0,6
3	Коэффициент финансовой устойчивости	≥ 0,6	≥ 0,8

<sup>23</sup> Составлено по: Довженко С.Е., Фёдорова Е.А., Лазарев М.П. Как оценить финансовую устойчивость предприятия? Нормативы финансовой устойчивости для предприятий строительной отрасли и сельского хозяйства // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 1. – С. 252-256.

Чурсина Ю.А., Вилисова И.М. Особенности финансового анализа на предприятиях сельскохозяйственной отрасли // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 1. – С. 263-270.

Продолжение таблицы 17

№	Наименование показателя	Нормативное значение показателя	Рекомендуемое значение с учётом влияния отрасли
1	2	3	4
4	Коэффициент соотношения долгосрочных и краткосрочных обязательств	$\neq 0$	-
5	Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	$> \text{стр.1}$	-
6	Коэффициент манёвренности собственных оборотных средств	0,2 - 0,5	$< 0,99$
7	Коэффициент мобильности оборотных средств	$\uparrow$	-
8	Коэффициент автономии источников формирования запасов и затрат	$\uparrow$	-
9	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\geq 0,1$	$> -3,23$
10	Коэффициент реальной стоимости производственных фондов	$\geq 0,5$	-
11	Коэффициент реальной стоимости основных средств в имуществе предприятия	$\geq 0,3$	-
12	Коэффициент текущей ликвидности	$> 1,5$	$> 0,88$
13	Коэффициент быстрой ликвидности	$> 1$	$> 0,11$
14	Коэффициент ликвидности по мобилизации средств	0,5 - 0,7	$> 0,29$
15	Коэффициент рентабельности продаж	$\uparrow$	0,1 – 0,15

Некоторые отечественные и зарубежные экономисты применяют на практике обобщающий показатель финансовой устойчивости для анализа состояния организации, однако большая часть учёных отдаёт предпочтение системе показателей.

## **2.6. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе ресурсного подхода**

Сущность ресурсного подхода заключается в том, что ресурсы рассматриваются как факторы производства, привлекаемые для достижения результата. Различают трудовые, материальные, финансовые, информационные, интеллектуальные ресурсы. Их наличие, состав и эффективность использования определяют объём продаж, прибыль, себестоимость.

Также результативность деятельности организации принято анализировать с помощью «золотого правила экономики». Однако Ю. А. Чурсина считает нецелесообразным проводить оценку динамичности развития предприятия с его помощью, так как в связи с низкой рентабельностью, присущей отрасли сельского хозяйства, соотношение темп роста прибыли  $>$  темп роста выручки  $>$  темп роста активов  $>$  100% выполняться не будет [54]. Зачастую у организаций данной отрасли могут быть не просто низкие темпы роста прибыли и выручки, но и в силу природных факторов деятельность может оказаться убыточной.

При оценке и прогнозировании развития организации не имеет особого смысла использовать большое число показателей. Рекомендуется использовать систему показателей, характеризующих всесторонне организацию на различных этапах жизненного цикла, построенные на основе управленческого учёта и бухгалтерской (финансовой) отчётности. Показатели могут быть из различных по экономическому содержанию и назначению групп, но их назначение – характеристика типа развития производства в соответствии со структурой и динамикой изменений показателей, характеризующих использование ресурсов.

Авторами данной методики являются Н. П. Любушин и Н. Э. Бабичева [24]. В своём исследовании они определяют следующий набор показателей, который характеризует тип экономического развития производства и финансовую устойчивость организации (рис. 13).



Рисунок 13 – Показатели, характеризующие тип развития организации<sup>24</sup>

Рассмотрим алгоритм методики оценки финансовой устойчивости с использованием ресурсного подхода (рис. 14).

<sup>24</sup> Составлено по: Любушин, Н.П. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, А. И. Галушкина, Л. В. Козлова // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 1. – С. 3-11.



Рисунок 14 – Алгоритм методики оценки финансовой устойчивости организации с использованием ресурсного подхода<sup>25</sup>

Определение типа экономического развития и вида финансовой устойчивости организации на основе рассчитанной степени влияния количественных и качественных факторов на результирующий показатель производится следующим образом (табл. 18).

Таблица 18 – **Определение типа экономического развития и вида финансовой устойчивости организации**<sup>26</sup>

№	Влияние интенсивного фактора	Тип экономического развития производства	Вид финансовой устойчивости организации
1	2	3	4
1	$\Delta Y > 62\%$	Интенсивный тип экономического развития по некоторым используемым ресурсам	Абсолютная устойчивость
2	$38\% < \Delta Y \leq 62\%$	Интенсивно-экстенсивный тип экономического развития по некоторым используемым ресурсам	Нормальная устойчивость
3	$14\% < \Delta Y \leq 37\%$	Экстенсивно-интенсивный тип экономического развития по некоторым используемым ресурсам	Неустойчивое финансовое состояние
4	$\Delta Y \leq 14\%$	Экстенсивный тип экономического развития по всем используемым ресурсам	Кризисное финансовое состояние

<sup>25</sup> Составлено по: Любушин, Н.П. От оценки финансового состояния организации к интегрированной методике анализа устойчивого развития / Н.П. Любушин, Д.А. Ендовицкий, Н.Э. Бабичева, О.М. Купрюшина // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 12. – С. 42–65.

<sup>26</sup> Составлено по: Любушин, Н.П. От оценки финансового состояния организации к интегрированной методике анализа устойчивого развития / Н.П. Любушин, Д.А. Ендовицкий, Н.Э. Бабичева, О.М. Купрюшина // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 12. – С. 42–65.

Ресурсный подход позволяет судить об эффективности использования основных ресурсов организации, а именно: средств труда – основных фондов, предметов труда, материальных ресурсов, а также трудовых ресурсов и оборотных средств организации.

Выручка – основной финансовый ресурс организации. Динамика и направленность её, а также изменения величины производственных затрат или ресурсов, их отдачи влияют на устойчивость развития организации. Рассмотрим предложенные Г. В. Левшиным основные факторные модели [47].

1. Модель зависимости выручки от эффективности использования трудовых ресурсов:

$$N = Ч * В, \quad (11)$$

2. Модель зависимости выручки от эффективности использования основных средств:

$$N = \bar{S} * F_0, \quad (12)$$

3. Модель зависимости выручки от эффективности использования нормируемых оборотных средств.

$$N = \overline{C_{\text{ОБ}}} * K_{\text{ОБ}}, \quad (13)$$

4. Модель зависимости выручки от эффективности использования материальных ресурсов.

$$N = \overline{M_3} * M_0, \quad (14)$$

Где  $N$  – выручка от продаж;

$Ч$  – численность работающих;

$В$  – производительность труда (выработка);

$\bar{S}$  – средняя стоимость основных средств;

$F_0$  – фондоотдача основных средств;

$\overline{C_{\text{ОБ}}}$  – средняя стоимость нормируемых оборотных средств;

$K_{\text{ОБ}}$  – коэффициент оборачиваемости;

$\overline{M_3}$  – средняя стоимость материальных ресурсов;

$M_0$  – материалоотдача.

Размер привлекаемых ресурсов и качество их использования непосредственно влияют на величину затрат на выпуск и реализацию продукции. Экстенсивное использование факторов производства приводит к увеличению себестоимости более высокими темпами по сравнению с ростом выручки, и, наоборот, интенсивное развитие свидетельствует о снижении величины ресурсов на 1 руб. выпуска.

Таким образом, ресурсный подход позволяет проводить количественную оценку эффективности использования ресурсов и принимать на этой основе управленческие решения. Система показателей оценки финансовой устойчивости позволяет разносторонне оценить финансовое состояние организации, а применение ресурсного подхода — выявить причины нарушения устойчивости с точки зрения эффективности использования ресурсов и указать пути выхода из сложившейся ситуации.

## 2.7. Методика анализа финансовой устойчивости организации на основе моделей прогнозирования банкротства

Объективная оценка платёжеспособности и вероятности банкротства позволяет своевременно реагировать на возникновение кризисных ситуаций и принимать эффективные управленческие решения. Данная проблема решается с помощью различных прогнозных моделей.

Рассмотрим двухфакторную модель Альтмана, которая является одной из самых простых и наглядных методик прогнозирования вероятности банкротства. Формула данной модели Альтмана имеет вид (15):

$$Z = -0,3877 - 1,073 * X_1 + 0,0579 * X_2, \quad (15)$$

$X_1$  – коэффициент текущей ликвидности,

$X_2$  – коэффициент капитализации.

Рассмотрим методику расчета данных показателей в таблице 19.

Таблица 19 – Методика расчёта показателей, используемых в двухфакторной модели Э. Альтмана<sup>27</sup>

№ п/п	Коэффициент	Формула расчёта	Расчёт по РСБУ
1	2	3	4
1	$X_1$	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	стр.1200/ (стр.1510+стр.1520)
2	$X_2$	(Долгосрочные обязательства + Краткосрочные обязательства) / Собственный капитал	(стр.1400+стр.1500)/ стр.1300

Оценка полученного результата производится следующим образом (табл. 20).

Таблица 20 – Интерпретация результата расчёта интегрального показателя по двухфакторной модели Э. Альтмана<sup>28</sup>

№ п/п	Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
1	2	3
1	$Z < 0$	Вероятность банкротства меньше 50% и уменьшается по мере уменьшения значения Z.

<sup>27</sup> Составлено по: Патласов О.Ю., Сергиенко О.В. Применение моделей и критериев Альтмана в анализе финансового состояния сельхозпредприятий. // Финансовый менеджмент. – 2006. – № 6. – С. 35-45.

<sup>28</sup> Составлено по: Патласов О.Ю., Сергиенко О.В. Применение моделей и критериев Альтмана в анализе финансового состояния сельхозпредприятий. // Финансовый менеджмент. – 2006. – № 6. – С. 35-45.

№ п/п	Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
1	2	3
2	$Z > 0$	Вероятность банкротства больше 50% и увеличивается по мере увеличения значения Z.
3	$Z = 0$	Вероятность банкротства равна 50%.

Двухфакторная модель является самой простой, однако не обеспечивает комплексную оценку финансового положения организации и не обладает высокой точностью прогнозирования банкротства, так как не учитывает влияния на финансовое состояние предприятия других важных показателей, таких как рентабельность, отдача активов и деловая активность. Ошибка прогноза с помощью двухфакторной модели оценивается интервалом  $\Delta Z = \pm 0,65$ .

В связи с этим аналитики чаще используют пятифакторную модель Эдварда Альтмана, которая представляет собой линейную дискриминантную функцию, коэффициенты которой рассчитаны по данным исследования совокупности компаний.

Следует отметить, что пятифакторная модель была разработана для организаций, чьи акции котируются на бирже, а сельскохозяйственные предприятия часто не являются таковыми, поэтому мы рассмотрим модифицированную пятифакторную модель Альтмана для частных компаний (16).

$$Z^* = 0,717 * X_1 + 0,847 * X_2 + 3,107 * X_3 + 0,42 * X_4 + 0,998 * X_5, \quad (16)$$

Формула расчёта интегрального показателя опирается на пять коэффициентов, методика расчёта которых представлена в таблице 21.

**Таблица 21 – Методика расчёта показателей, используемых в пятифакторной модифицированной модели Э. Альтмана<sup>29</sup>**

№ п/п	Коэффициент	Формула расчёта	Расчёт по РСБУ
1	2	3	4
1	$X_1$	Оборотный капитал/Активы	(стр.1200-стр.1500)/ стр.1600
2	$X_2$	Нераспределенная прибыль/Активы	стр.2400/ стр.1600
3	$X_3$	Прибыль до налогообложения/Активы	стр.2300/ стр.1600
4	$X_4$	Собственный капитал/ Обязательства	стр.1300/ (стр.1400+стр.1500)
5	$X_5$	Выручка/Активы	стр.2110 /стр.1600

Оценка полученного результата по пятифакторной модифицированной модели Альтмана представлена в таблице 22.

**Таблица 22 – Интерпретация результатов расчёта интегрального показателя по пятифакторной модифицированной модели Э. Альтмана<sup>30</sup>**

№ п/п	Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
1	2	3
1	$Z^* > 2,9$	Зона финансовой устойчивости («зеленая» зона).

<sup>29</sup> Составлено по: Патласов О.Ю., Сергиенко О.В. Применение моделей и критериев Альтмана в анализе финансового состояния сельхозпредприятий. // Финансовый менеджмент. – 2006. – № 6. – С. 35-45.

<sup>30</sup> Составлено по: Патласов О.Ю., Сергиенко О.В. Применение моделей и критериев Альтмана в анализе финансового состояния сельхозпредприятий. // Финансовый менеджмент. – 2006. – № 6. – С. 35-45.

Продолжение таблицы 22

№ п/п	Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
1	2	3
2	$1,23 < Z^* < 2,9$	Зона неопределенности («серая» зона).
3	$Z^* < 1,23$	Зона финансового риска («красная» зона).
4	$Z < 1,23$	Предприятие признается банкротом.

Таким образом, при значении интегрального показателя в диапазоне от 1,23 до 2,89 ситуация является неопределённой, а значение показателя более 2,9 присуще стабильным и финансово устойчивым компаниям. Точность пятифакторной модифицированной модели Альтмана – 90,9% в прогнозировании банкротства предприятия за 1 год до его наступления, и, по мнению О. Ю. Патласова, по отношению российским сельскохозяйственным организациям прогнозы отличаются высокой работоспособностью и статистической надёжностью [49].

Однако применять модель Альтмана для российских предприятий нужно с осторожностью, так как Э. Альтман строил свою модель на статистической выборке американских предприятий, где другие стандарты бухгалтерской отчётности, различные условия налогообложения, условия кредитования и типы инфляции. Тем не менее, её можно использовать в качестве рекомендательной модели, так как она универсальна и включает в себя основные финансовые коэффициенты.

Г. В. Савицкая усовершенствовала модель Э. Альтмана и разработала дискриминантную модель для оценки вероятности банкротства производственных предприятий, решив проблему отсутствия специфики российской экономики, что значительно повысило точность прогноза [28].

Формула расчёта интегрального показателя модели имеет следующий вид (17):

$$Z = 0,111 * X_1 + 13,239 * X_2 + 1,676 * X_3 + 0,515 * X_4 + 3,8 * X_5, \quad (17)$$

где  $X_1$  – доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов;

$X_2$  – отношение оборотного капитала к основному;

$X_3$  – коэффициент оборачиваемости совокупного капитала;

$X_4$  – рентабельность активов предприятия, %;

$X_5$  – коэффициент финансовой независимости (доля собственного капитала в валюте баланса).

Расчёт коэффициентов, используемых в модели, производится по данным бухгалтерского баланса и отчёта о финансовых результатах (табл. 23).

Таблица 23 – Методика расчета показателей, используемых в дискриминантной факторной модели Г. В. Савицкой<sup>31</sup>

№ п/п	Коэффициент	Формула расчёта	Расчёт по РСБУ
1	2	3	4
1	$X_1$	Собственный капитал / Оборотные активы	стр. 1300 / стр. 1200
2	$X_2$	(Оборотный активы – краткосрочные обязательства) / Активы	(стр. 1200 – стр. 1500) / стр. 1600
3	$X_3$	Выручка / Среднегодовая величина активов	стр. 2110 / ((стр. 1600нп + стр. 1600кп) / 2)
4	$X_4$	Чистая прибыль / Активы	стр. 2400 / стр. 1600
5	$X_5$	Собственный капитал / Активы	стр. 1300 / стр. 1600

В формуле расчета  $X_3$  присутствует усредненное значение величины активов.

Берутся значения активов на начало отчетного периода и конец периода и делятся на 2.

Рассмотрим, как производится оценка результата, полученного с помощью данной прогнозной модели (табл. 24).

Таблица 24 – Интерпретация результата расчета интегрального показателя дискриминантной факторной модели Г. В. Савицкой<sup>32</sup>

№ п/п	Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
1	2	3
1	$Z > 8$	Риск банкротства малый.
2	$5 < Z < 8$	Небольшой риск наступления несостоятельности.
3	$3 < Z < 5$	Средний риск банкротства.
4	$1 < Z < 3$	Большой риск несостоятельности.
5	$Z < 1$	Организация является банкротом.

Так, в соответствии с данной методикой финансово устойчивой можно признать организацию, интегральный показатель которой превышает значение 5.

Рассмотренные выше модели не учитывают отраслевых особенностей анализируемых организаций, тогда как отрасль сельского хозяйства обладает существенными особенностями, влияющими на финансовую устойчивость организаций.

Данную проблему попыталась решить Г. В. Савицкая, которая построила дискриминационную функцию для диагностики риска банкротства сельскохозяйственных предприятий [28]. Для построения автором были использованы данные по 2 160 сельскохозяйственным предприятиям. Г. В. Савицкая на основе анализа определила, что при оценке финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций основную роль играют следующие показатели:

$X_1$  – доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов (коэффициент);

$X_2$  – коэффициент оборачиваемости оборотного капитала;

<sup>31</sup> Составлено по: Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник – 5-е изд., перераб. и доп. / Г.В. Савицкая. – Москва: Инфра-М, 2011. – 536 с.

<sup>32</sup> Составлено по: Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник – 5-е изд., перераб. и доп. / Г.В. Савицкая. – Москва: Инфра-М, 2011. – 536 с.

$X_3$  – коэффициент финансовой независимости предприятия (доля собственного капитала в общей валюте баланса);

$X_4$  – рентабельность собственного капитала, %.

На основании указанных показателей была разработана логит-регрессионная модель для диагностики риска банкротства сельскохозяйственных организаций (18).

$$Z^* = 1 - 0,98 * X_1 - 1,8 * X_2 - 1,83 * X_3 - 0,28 * X_4, \quad (18)$$

Модели присуща нестандартная формула расчёта, так как обычно переменные в модели суммируются между собой, а в этой модели перед переменными стоит знак «минус». Методика расчёта коэффициентов представлена в таблице 25.

**Таблица 25 – Методика расчёта показателей, используемых в логит-регрессионной модели диагностики риска банкротства Г. В. Савицкой<sup>33</sup>**

№ п/п	Коэффициент	Формула расчёта	Расчёт по РСБУ
1	2	3	4
1	$X_1$	(Оборотный активы – Краткосрочные обязательства) / Активы	(стр. 1200 – стр. 1500) / стр. 1600
2	$X_2$	Выручка / Среднегодовая величина собственного капитала	стр. 2110 / ((стр. 1300нп + стр. 1300кп) / 2)
3	$X_3$	Собственный капитал / Пассивы	стр. 1300 / стр. 1700
4	$X_4$	Чистая прибыль / Среднегодовая величина собственного капитала	стр. 2400 / ((стр. 1300нп + стр. 1300кп) / 2)

В формуле расчета  $X_2$  и  $X_4$  присутствует усреднённое значение величины собственного капитала. Берутся значения на начало отчётного периода и конец периода и делятся на 2.

Интерпретация результата расчёта интегрального показателя  $Z$  представлена в таблице 26.

**Таблица 26 – Интерпретация результата расчёта интегрального показателя логит-регрессионной модели диагностики риска банкротства Г. В. Савицкой<sup>34</sup>**

№ п/п	Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
1	2	3
1	$Z^* \leq 0$	Анализируемая организация оценивается как финансово устойчивая.
2	$0 < Z^* < 1$	Промежуточное значение характеризует степень близости или дальности организации от той или иной группы.
3	$Z \geq 1$	Организация относится к группе высокого риска.

Модели Г. В. Савицкой позволяют довольно быстро провести экспресс-диагностику финансового состояния организации и достаточно точно оценить степень вероятности их банкротства.

Таким образом, существует множество подходов к оценке вероятности банкротства организации. Прогнозы по рассмотренным моделям отличаются высокой работоспособностью и статистической надёжностью, следовательно, с их помощью

<sup>33</sup> Составлено по: Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник – 5-е изд., перераб. и доп. / Г.В. Савицкая. – Москва: Инфра-М, 2011. – 536 с.

<sup>34</sup> Составлено по: Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник – 5-е изд., перераб. и доп. / Г.В. Савицкая. – Москва: Инфра-М, 2011. – 536 с.

можно максимально точно определять организации, вероятность финансовой несостоятельности которых достаточно велика. Чем ближе банкротство, тем более очевидны результаты, полученные как с помощью моделей Альтмана, так и с помощью моделей Г. В. Савицкой и других авторов. Преимуществом рассмотренных методик является высокая вероятность, с которой предсказывается банкротство приблизительно за два года до фактического объявления конкурса, недостатком – уменьшение статистической надёжности результатов при составлении прогнозов относительно отдалённого будущего. Однако модели следует использовать лишь как вспомогательные средства анализа организаций.

В практике не существует универсальной методики анализа финансовой устойчивости организации, поэтому целесообразно отслеживание динамики результирующих показателей по нескольким из них. Выбор конкретных методик должен диктоваться особенностями организации и отрасли, в которой она функционирует.

Наиболее оптимальными методами анализа финансовой устойчивости, на наш взгляд, являются: метод оценки достаточности собственных оборотных средств на основе расчёта соотношения запасов и источников их формирования по балансовой модели А. Д. Шеремета, а также на основе трёхкомпонентного показателя, расчёт индикатора финансовой устойчивости по методике М. С. Абрютиной, метод оценки чистых активов, коэффициентный метод, построение графика опорных точек, ресурсный подход и прогнозные модели, которые будут применены для анализа финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский».

### 3. Анализа финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский»

#### 3.1. Организационно-экономическая характеристика СХПК колхоз «Новленский»

Сельскохозяйственный производственный кооператив колхоз «Новленский», именуемый в дальнейшем «Кооператив», является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность на основании Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации». Место нахождения Кооператива: Вологодская область, Вологодский район, село Новленское.

СХПК колхоз «Новленский» является добровольным объединением граждан для совместной производственной и хозяйственной деятельности по производству, переработке, хранению и реализации сельскохозяйственной продукции. Основными видами деятельности Кооператива являются разведение молочного крупного рогатого скота и производство сырого молока. Также организация работает ещё по 9 направлениям в соответствии с Уставом (Приложение А).

В таблице 27 представлены основные производственно-экономические показатели деятельности СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.

Таблица 27 – Основные производственно-экономические показатели деятельности СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>35</sup>

№	Показатель	Значение		Абсолютное изменение	Темп прироста, %
		2018 год	2017 год		
1	2	3	4	5	6
1	Выручка, тыс. руб.	283 185	255 631	27 554	10,78
2	Себестоимость продаж, тыс. руб.	264 881	226 600	38 281	16,89
3	Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	18 304	29 031	-10 727	-36,95
4	Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб.	30 973	32 657	-1 684	-5,16
5	Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	28 263	32 657	-4 394	-13,46
6	Затраты на 1 руб. реализованной продукции, руб.	0,94	0,89	0,05	5,52
7	Рентабельность продаж, %	6,46	11,36	-4,89	-43,08
8	Среднегодовая стоимость активов, тыс. руб.	366 013	330 101	35 912	10,88
9	Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	180 067	175 341	4 726	2,70
10	Среднегодовая стоимость собственного капитала, тыс. руб.	293 145	262 773	30 372	11,56
11	Фондоёмкость, руб./руб.	0,64	0,69	-0,05	-7,30
12	Фондоотдача, руб./руб.	1,57	1,46	0,11	7,87

<sup>35</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)

Отчёт о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение Г) и за 2018 г. (Приложение Д)

Отчёт об изменениях капитала СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение Е) и за 2018 г. (Приложение Ж)

Отчёт о движении денежных средств СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение И) и за 2018 г. (Приложение К)

Отчёт о численности и заработной плате работников сельскохозяйственной организации СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 г. (Приложение Л) и на 31.12.2018 (Приложение М)

Продолжение таблицы 27

№	Показатель	Значение		Абсолютное изменение	Темп прироста, %
		2018 год	2017 год		
1	2	3	4	5	6
13	Фондорентабельность, %	17,20	18,62	-1,42	-7,65
14	Чистые активы, тыс. руб.	307 087	279 203	27 884	9,99
15	Рентабельность активов, %	7,72	9,89	-2,17	-21,95
16	Коэффициент автономии (собственности), %	78,76	81,61	-2,85	-3,49
17	Среднесписочная численность, чел.	207	208	-1	-0,48
18	Среднегодовая выработка, тыс. руб.	1 368	1 229	139	11,31
19	Чистый денежный поток общий, тыс. руб.	18 275	5 410	12 865	2,38

В 2018 году чистая прибыль Кооператива составила 28 263 тыс. руб., что на 13,46% ниже, чем в предыдущем году, данный факт оценивается отрицательно и говорит о снижении эффективности деятельности организации. При этом наблюдается рост выручки на 10,78%, который сопровождается увеличением себестоимости на 16,89%, что может говорить о расширении производственной деятельности организации. В связи с тем, что себестоимость продаж растёт опережающими темпами по сравнению с объёмом реализации, происходит сокращение прибыли от продаж на 36,95%, что оценивается отрицательно и говорит о снижении эффективности основной деятельности организации. При этом рентабельность продаж находится на довольно низком уровне (6,46%), что обусловлено не только ростом затрат на производство, но и особенностями отрасли. За анализируемый период рентабельность продаж снижается на 43,08%, что может негативно сказаться на инвестиционной привлекательности Кооператива. Прибыль до налогообложения за период уменьшилась на 5,19%, что говорит о снижении эффективности прочей деятельности организации.

За 2018 год произошло увеличение имущества Кооператива на 10,88%, при этом темп прироста основных средств составил 2,7%, что оценивается положительно. Кроме того, рост имущества сопровождается увеличением отдачи от его использования. Так, фондоотдача по сравнению с прошлым годом увеличилась на 7,87% (с 1,46 до 1,57 руб.), что оценивается положительно и свидетельствует о повышении эффективности использования основных средств. Однако в 2018 году рентабельность всех активов организации упала на 21,95%. В целом это явление оценивается отрицательно, но обусловлено оно тем, что за анализируемый период имущество организации росло опережающими темпами по сравнению с прибылью.

В целом положение СХПК колхоз «Новленский» является стабильным. Организация функционирует на рынке уже более 20 лет и по объёму выручки занимает 374 место в регионе Вологодская область. В отрасли Кооператив находится на 19 месте в категории «Животноводство и охотничьи хозяйства».

Показатель объёма выручки Кооператива за 10 прошедших лет характеризуется следующими данными (рис. 15).

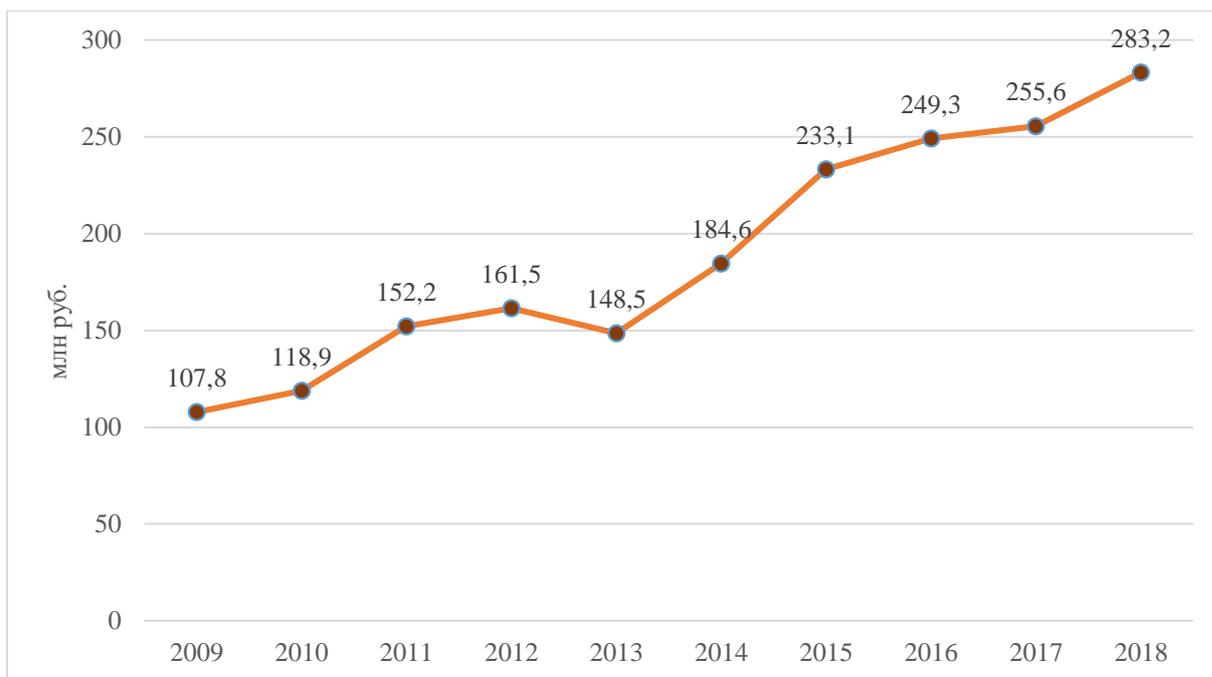


Рисунок 15 – Динамика объёма выручки СХПК колхоз «Новленский» за 2009-2018 гг.<sup>36</sup>

В 2018 г. объём реализации составил 283,2 млн рублей, при этом на протяжении 5 лет наблюдается непрерывный рост выручки, что говорит о том, что организация растёт и расширяется.

Рассмотрим динамику прибыли Кооператива за последние 10 лет (рис. 16).

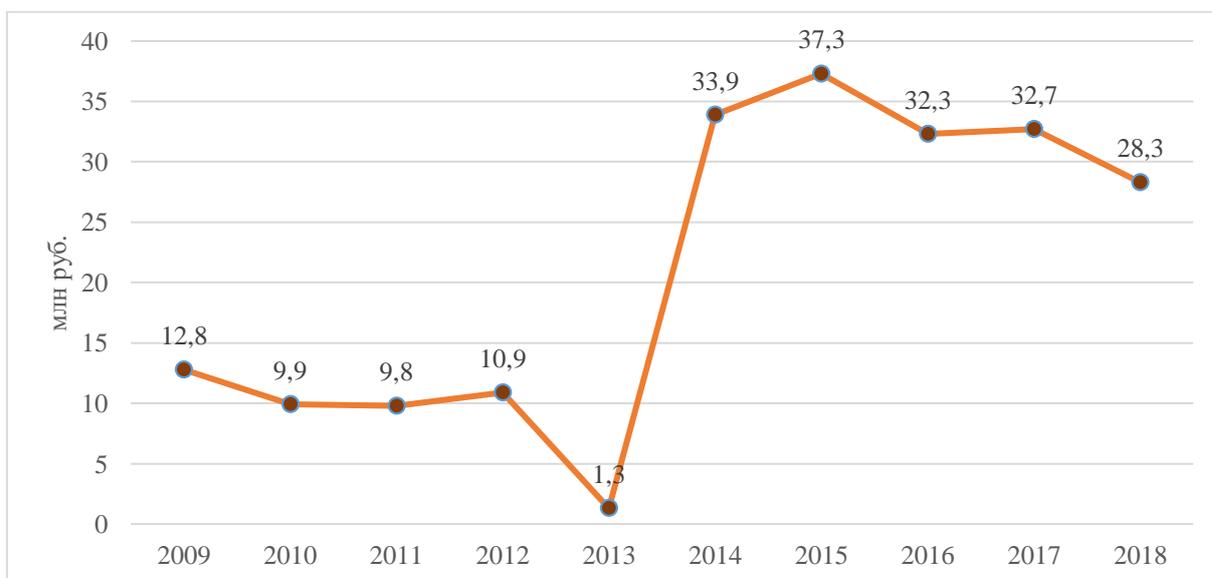


Рисунок 16 – Динамика прибыли СХПК колхоз «Новленский» за 2009-2018 гг.<sup>37</sup>

<sup>36</sup> Составлено по: СБИС – Режим доступа: <https://sbis.ru/>

<sup>37</sup> Составлено по: СБИС – Режим доступа: <https://sbis.ru/>

За последние пять лет прибыль Кооператива стабильно держится на одном уровне, однако с 2015 года можно заметить незначительное ежегодное снижение величины чистой прибыли Кооператива, что может негативно сказаться на его инвестиционной привлекательности.

Высшим органом Кооператива является Общее собрание членов Кооператива, главой которого является Председатель Кооператива (рис. 17).



Рисунок 17 – Структура органов управления СХПК колхоз «Новленский»<sup>38</sup>

Общее собрание членов кооператива проводится ежегодно и не позднее, чем через 4 месяца после окончания финансового года. Собрание имеет полномочия решать любые вопросы, касающиеся деятельности Кооператива: утверждение Устава, выбор Председателя, утверждение программ развития, годового отчёта, распределение прибыли и другие.

Председатель Кооператива избирается Общим собранием членов Кооператива сроком на 5 лет и осуществляет оперативное руководство деятельностью организации. В его подчинении находятся заместители по технической части, животноводству,

<sup>38</sup> Составлено по: Устав СХПК колхоз «Новленский» (Приложение А)

социальным и финансовым вопросам. Заместитель по финансовым вопросам является главным бухгалтером организации.

Одним из наиболее важных подразделений любой организации является бухгалтерия, которая имеет чёткую иерархию. Во главе бухгалтерии стоит главный бухгалтер, в подчинении которого находится семь бухгалтеров, выполняющих определённые функции (рис. 18).



Рисунок 18 – Структура бухгалтерии СХПК колхоз «Новленский»

Главный бухгалтер СХПК колхоз «Новленский» организует работу по постановке и ведению бухгалтерского учёта организации в целях получения заинтересованными внутренними и внешними пользователями полной и достоверной информации о её финансово-хозяйственной деятельности и финансовом положении. Формирует в соответствии с законодательством о бухгалтерском учёте учётную политику, организует работу по ведению бухгалтерского учёта и составлению бухгалтерской (финансовой) отчётности на основе применения современных информационных технологий.

В соответствии с учётной политикой (Приложение Н) бухгалтерский учёт в СХПК колхоз «Новленский» ведётся с использованием средств вычислительной

техники на базе электронной версии «1С: Бухгалтерия», универсальной бухгалтерской программы.

Таким образом, организация ведёт деятельность в соответствии с российским законодательством, имеет чёткую структуру управления и поддерживает рост объёма продаж, увеличивая свою финансовую устойчивость. Организация стабильно функционирует на рынке более 20 лет и является надёжным контрагентом.

### 3.2. Анализ финансовой устойчивости организации на основе абсолютных показателей

Большинство авторов рекомендуют начинать оценку финансовой устойчивости организации с изучения абсолютных показателей.

Определим тип финансовой ситуации по методике А. Д. Шеремета и Е. В. Негашева, представленной в параграфе 2.2. Показатели финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг. представлены в таблице 28.

Таблица 28 – Определение финансовой ситуации СХПК колхоз «Новленский» на основе балансовой модели за 2017-2018 гг.<sup>39</sup>

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя, тыс. руб.		Абсолютное изменение
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	
1	2	3	4	5
1.	Общая величина запасов и затрат ( $E^3$ )	155 526	141 421	14 105
2.	Наличие собственных оборотных средств ( $E^C$ )	161 351	132 455	28 896
3.	Общая величина источников формирования запасов и затрат ( $C^3$ )	161 351	132 455	28 896
4.	Общая величина источников формирования запасов и затрат с учетом средств, ослабляющих финансовую зависимость ( $C^3 + C^O$ )	161 351	132 455	28 896
5.	Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств	5 825	-8 966	14 791
6.	Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников для формирования запасов	5 825	-8 966	14 791
7.	Характеристика финансовой ситуации	$E^3 < C^3$	$E^3 > C^3 + C^O$	X
8.	Тип финансовой ситуации	Абсолютная устойчивость финансового состояния	Кризисное финансовое состояние	X

Согласно проведённой оценке финансовой ситуации на основе балансовой модели в 2018 году СХПК колхоз «Новленский» обладает абсолютной устойчивостью финансового состояния, то есть источники формирования собственных оборотных средств превышают общую величину запасов и затрат на 5 825 тыс. руб.

Следует отметить, что по сравнению с предыдущим годом состояние организации улучшилось. В 2017 г. в рамках данной методики предприятие находилось

<sup>39</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)

на грани банкротства, так как общая величина запасов и затрат не покрывалась суммой источников их обеспечения, даже с учётом средств, ослабляющих финансовую зависимость, ввиду их отсутствия. Поэтому величина недостатка собственных оборотных средств оказалась равна недостатку общей величины основных источников для формирования запасов и составила 8 966 тыс. руб.

Далее наглядно представлено изменение по показателям финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг. (рис. 19).

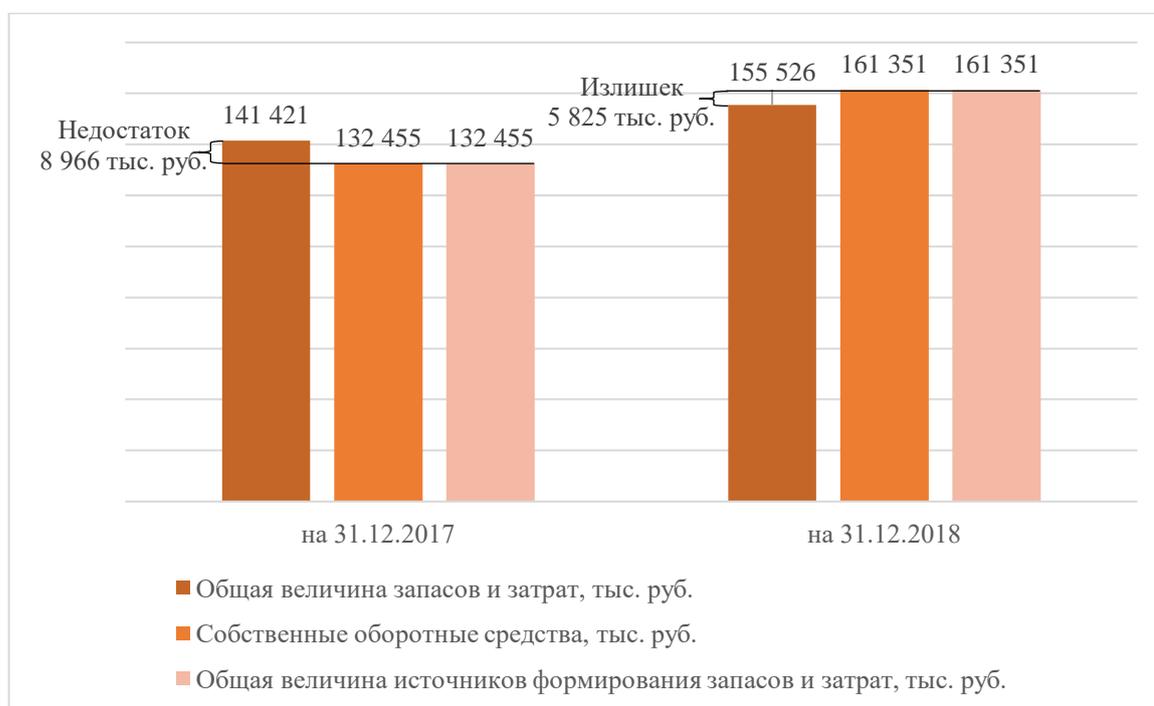


Рисунок 19 – Динамика показателей финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>40</sup>

Таким образом, за анализируемый период наблюдается улучшение по всем показателям финансовой устойчивости в виде роста величины запасов и источников их формирования, а также сокращения недостатка источников формирования запасов и затрат и формирования излишка, при этом общее изменение составило 14 791 тыс. руб.

Сложившаяся в 2018 году ситуация оценивается положительно и характеризует состояние организации как финансово устойчивое, при котором денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и дебиторская задолженность покрывают кредиторскую задолженность.

Проведём оценку финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» по методике, разработанной А. Д. Шереметом и Р. С. Сайфулиным. Для этого определим трёхкомпонентный показатель типа финансовой ситуации за 2017-2018 гг. Результаты оценки финансовой устойчивости представим в виде таблицы 29.

<sup>40</sup> Составлено по данным табл. 28

Таблица 29 – Определение типа финансовой ситуации СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>41</sup>

№	Наименование показателя	Значение показателя, тыс. руб.		Абсолютное изменение
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	
1	2	3	4	5
1.	Общая величина запасов и затрат (О <sub>М</sub> )	155 526	141 421	14 105
2.	Наличие собственных оборотных средств (СОС)	120 281	97 956	22 325
3.	Долгосрочные обязательства (ДО)	41 070	34 499	6 571
4.	Наличие собственных источников формирования запасов и затрат с учетом наличия долгосрочных обязательств (СОС <sub>Д</sub> )	161 351	132 455	28 896
5.	Краткосрочные кредиты и займы (ЗС <sub>КР</sub> )	0	0	0
6.	Общая величина источников формирования запасов и затрат (И <sub>З</sub> )	161 351	132 455	28 896
7.	Излишек (+) или недостаток (-) собственных источников (ΔЕ <sub>С</sub> )	-35 245	-43 465	8 220
8.	Излишек (+) или недостаток (-) собственных источников формирования запасов с учетом долгосрочных обязательств (ΔЕ <sub>Д</sub> )	5 825	-8 966	14 791
9.	Излишек (+) или недостаток (-) общей величины источников формирования запасов и затрат (ΔЕ <sub>Σ</sub> )	5 825	-8 966	14 791
10.	Характеристика финансовой ситуации	ΔЕ <sub>С</sub> < 0, ΔЕ <sub>Д</sub> ≥ 0, ΔЕ <sub>Σ</sub> ≥ 0.	ΔЕ <sub>С</sub> < 0, ΔЕ <sub>Д</sub> < 0, ΔЕ <sub>Σ</sub> < 0.	X
11.	Трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации (S)	{0;1;1}	{0;0;0}	X
12.	Тип финансовой ситуации	Нормальная устойчивость финансового состояния	Кризисное финансовое состояние	X

В соответствии с данным подходом в 2018 году тип финансовой ситуации в СХПК колхоз «Новленский» характеризуется нормальной финансовой устойчивостью – {0;1;1}. Предприятие обладает излишком собственных источников формирования запасов с учётом долгосрочных обязательств в размере 5 825 тыс. руб., что оценивается положительно и гарантирует платёжеспособность организации.

В 2017 году финансовое состояние организации оценивается как кризисное, близкое к банкротству, о чём свидетельствует недостаток общей величины источников формирования запасов и затрат в размере 8 966 тыс. руб., что оценивается отрицательно и говорит о том, что денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность не покрывают кредиторскую задолженность.

Руководствуясь данными таблицы, наглядно представим изменение показателей финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг., рассчитанных в соответствии с данной методикой (рис. 20).

<sup>41</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)

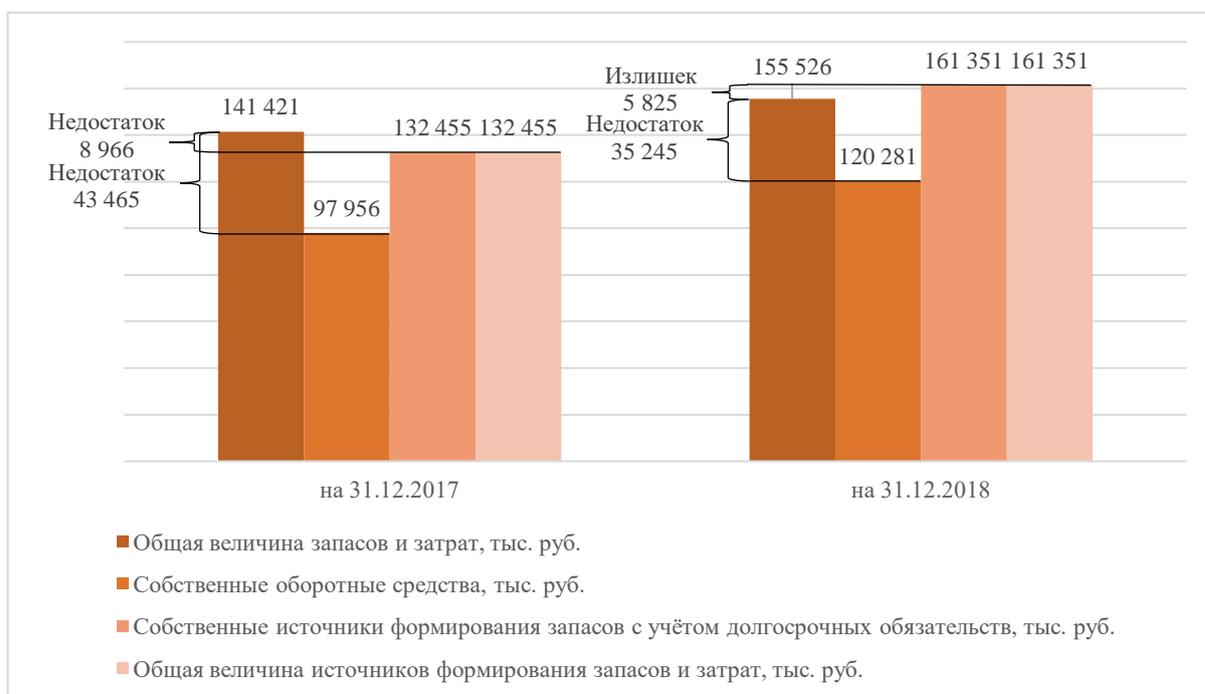


Рисунок 20 – Динамика показателей финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>42</sup>

Таким образом, за анализируемый период по всем показателям финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» наблюдается рост. Так, например, величина собственных оборотных средств увеличилась на 22 325 тыс. руб. (с 97 956 тыс. руб. до 120 281 тыс. руб.), что оценивается положительно, при этом недостаток собственных источников сократился с 43 465 тыс. руб. до 35 245 тыс. руб., однако данных средств недостаточно на покрытие запасов и затрат. Величина собственных источников формирования запасов с учётом долгосрочных обязательств возросла на 28 896 тыс. руб., полностью сократив недостаток и сформировав излишек средств в размере 5 825 тыс. руб., что оценивается положительно и говорит об улучшении финансового состояния организации.

Рассмотрим применение методики анализа финансовой устойчивости организации, разработанной М. С. Абрютиной и рассчитаем индикатор финансово-экономической устойчивости СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг. (табл. 30).

Таблица 30 – Расчёт индикатора финансово-экономической устойчивости СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>43</sup>

№	Наименование показателя	Значение показателя, тыс. руб.		Абсолютное изменение
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	
1	2	3	4	5
1.	Собственный капитал	307 087	279 203	27 884
2.	Нефинансовые активы	338 372	318 708	19 664
3.	Финансовые активы	51 532	23 414	28 118

<sup>42</sup> Составлено по данным табл. 29

<sup>43</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)

## Продолжение таблицы 30

№	Наименование показателя	Значение показателя, тыс. руб.		Абсолютное изменение
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	
1	2	3	4	5
4.	Заёмный капитал	82 817	62 919	19 898
5.	Индикатор ФЭУ	-31 285	-39 505	8 220
6.	Характеристика финансовой ситуации	СК < НФА, ЗК > ФА.	СК < НФА, ЗК > ФА.	Х
7.	Тип финансовой ситуации	Чистое заимствование	Чистое заимствование	Х

В СХПК колхоз «Новленский» сложилась финансово-экономическая неустойчивость. Нефинансовые активы превышают величину собственного капитала, а заёмный капитал превышает финансовые активы, таким образом, для покрытия всех обязательств организации будет недостаточно только средств в расчётах, она будет вынуждена прибегать к реализации активов, задействованных в производстве. Величина чистого заимствования в 2018 году составляет 31 285 тыс. руб., однако следует отметить, что по сравнению с предыдущим годом значение индикатора увеличилось на 8 220 тыс. руб. Такая динамика является положительной и свидетельствует о повышении финансовой устойчивости организации.

Графически структура баланса СХПК колхоз «Новленский» выглядит следующим образом (рис. 21).

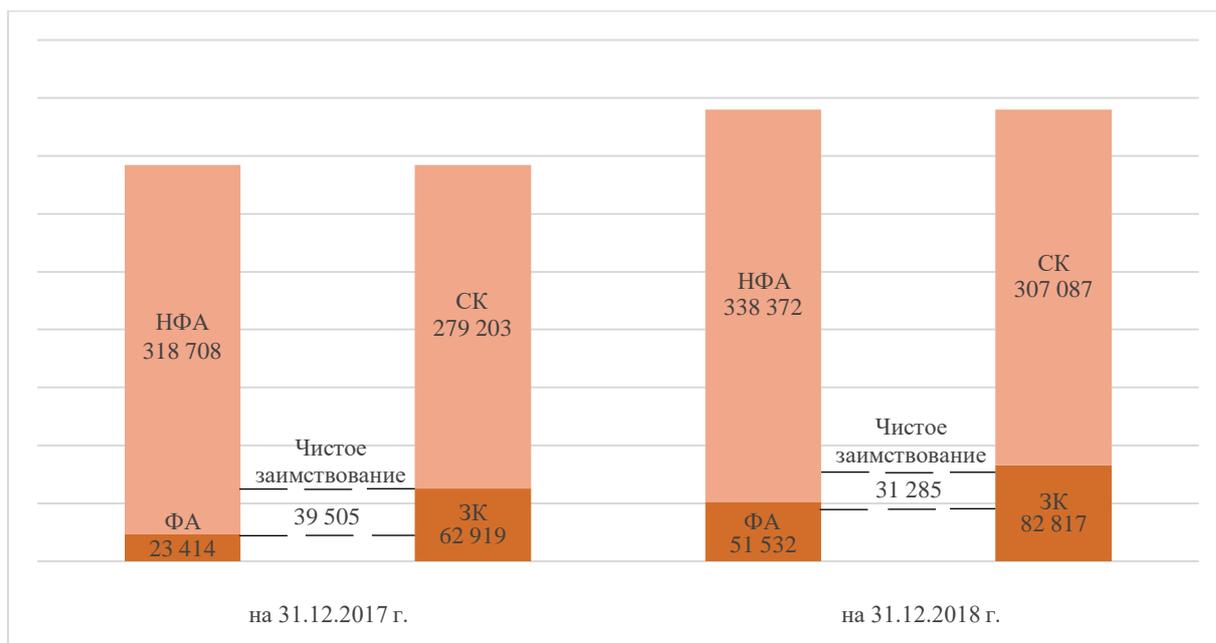


Рисунок 21 – Схема структуры баланса СХПК колхоз «Новленский» на основе деления активов на финансовые и нефинансовые за 2017-2018 гг.<sup>44</sup>

На рисунке наглядно представлена величина чистого заимствования СХПК колхоз «Новленский», которая на конец 2018 г. составила 31 285 тыс. руб., что

<sup>44</sup> Составлено по данным табл. 30

на 8 220 тыс. руб. больше, чем в 2017 г. Сложившаяся ситуация оценивается отрицательно, однако в отрасли сельского хозяйства достаточно распространена.

Таким образом, анализ, проведённый на основе абсолютных показателей финансовой устойчивости, не даёт однозначного ответа, является ли организация финансово устойчивой. Так, на основании результатов по балансовой модели А. Д. Шеремета можно сделать вывод об абсолютной финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» в 2018 г., тип финансовой ситуации, полученный по методике А. Д. Шеремета и Р. С. Сайфулина, говорит о нормальной финансовой устойчивости организации, тогда как методика М. С. Абрютиной признаёт предприятие неустойчивым в финансово-экономическом плане. При этом все три подхода оценивают финансовое состояние организации в 2017 г. как кризисное. По нашему мнению, полученные результаты являются неубедительными, поскольку маловероятно, что за один год организация из кризисного состояния может перейти в состояние абсолютной финансовой устойчивости. Проведённый анализ является достаточно узким, рассматривает финансовое состояние лишь с одной стороны и, как следствие, не описывает сложившуюся финансовую ситуацию в действительности. Кроме того, как было отмечено ранее, ни один из подходов не учитывает влияния отраслевых особенностей на финансовую устойчивость предприятия.

### 3.3. Анализ финансовой устойчивости организации на основе построения графика опорных точек

При проведении анализа финансовой устойчивости организации с использованием методики А. В. Грачёва особое внимание уделяется оценке финансово-экономического состояния организации на начало и конец периода. Рассмотрим данную методику на практике.

В таблице 31 приведены значения координат опорных точек для СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг., на основе которых будет построен график.

Таблица 31 – **Расчёт координат опорных точек СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.**<sup>45</sup>

Точка	Название точки	Значение, тыс. руб.		Абсолютное изменение
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	
1	2	3	4	5
А	Точка суперустойчивости	389 904	342 122	47 782
В	Точка потери суперустойчивости	364 311	334 804	29 507

<sup>45</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)  
Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчёту о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение П) и за 2018 г. (Приложение Р)

Продолжение таблицы 31

Точка	Название точки	Значение, тыс. руб.		Абсолютное изменение
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	
1	2	3	4	5
F	Точка потери собственного капитала	0	0	0
E	Точка потери роста	279 203	246 343	32 860
K	Точка двукратной ликвидности	247 285	227 186	20 100
L	Точка однократной ликвидности	145 736	146 748	-1 012
M	Точка нулевой ликвидности	-∞	-∞	-
C	Точка потери собственного капитала в денежной форме	330 188	309 022	21 166
P	Ближайшая сверху к С точка	331 198	309 356	21 842
Q	Ближайшая снизу к С точка	329 177	308 688	20 489
D	Точка напряженности	186 628	181 069	5 559
S	Точка потери собственного капитала в неденежной форме	-16 488	-27 515	11 028
R	Ближайшая сверху к S точка	-15 477	-27 181	11 704
T	Ближайшая снизу к S точка	-17 498	-27 849	10 351
H	Точка потери всего имущества	-82 817	-62 919	-19 898
G	Точка фактического состояния	307 087	279 203	27 884

Отметим фактическое значение собственного капитала (точка G): на каждом из графиков опорных точек серым цветом отметим зоны, соответствующие текущему финансовому состоянию предприятия.

Далее представлен график опорных точек СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 гг. (табл. 32).

Таблица 32 – **График опорных точек СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 гг.**<sup>46</sup>

Точка	Значение	Пл-ть	Эк. рост	Тек. ликв.	СК в ДФ	ЗК в ДФ	СК в НДФ	ФУ
A	342 122	Зона относительной платёжеспособности	Зона роста СК	Зона двукратной ликвидности	Зона недостаточности СК в ДФ	Зона активного привлечения	Зона достаточности СК в НДФ	Зона особого внимания
B	334 804							
P	309 356							
C	309 022							
Q	308 688							
G	279 203							
E	246 343							
K	227 186							
D	181 069							
L	146 748							
F	0	X	X	X	X			
R	-27 181							
S	-27 515							
T	-27 849							
H	-62 919							
M	-∞							

<sup>46</sup> Составлено по данным табл. 31

На конец 2017 года величина собственного капитала СХПК колхоз «Новленский» находится на уровне 279 203 тыс. руб. Таким образом, фактическое значение (точка G) попадает в следующие зоны: относительной платёжеспособности, роста собственного капитала, двукратной ликвидности, недостаточности собственного капитала в денежной форме, активного привлечения, достаточности собственного капитала в неденежной форме и особого внимания к финансовой устойчивости.

Далее рассмотрим график опорных точек СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2018 гг. (табл. 33).

Таблица 33 – График опорных точек СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2018 гг.<sup>47</sup>

Точка	Значение	Пл-ть	Эк. рост	Тек. лив.	СК в ДФ	ЗК в ДФ	СК в НДФ	ФУ
1	2	3	4	5	6	7	8	9
A	389 904	Зона относительной платёжеспособности	Зона роста СК	Зона двукратной ликвидности	Зона недостаточности СК в ДФ	Зона активного привлечения	Зона достаточности СК в НДФ	Зона особого внимания
B	364 311							
P	331 198							
C	330 188							
Q	329 177							
G	307 087							
E	279 203							
K	247 285							
D	186 628							
L	145 736							
F	0	X	X	X	X			
R	-15 477							
S	-16 488							
T	-17 498							
H	-82 817							
M	-∞							

В течение 2018 года вектор собственного капитала пересекает одни и те же зоны, таким образом ключевые характеристики финансового состояния СХПК колхоз «Новленский» не изменились. Однако по ряду показателей наблюдается снижение финансовой устойчивости организации.

Согласно шкале платёжеспособности, организация в 2018 году находится в зоне относительной платёжеспособности. Однако если на 31.12.2017 года от зоны абсолютной платёжеспособности организацию отделяли 55 601 тыс. руб., то к концу 2018 года расстояние увеличилось и стало составлять 57 224 тыс. руб.

<sup>47</sup> Составлено по данным табл. 31

Вторая шкала говорит о том, что СХПК колхоз «Новленский» находится в зоне роста собственного капитала, который в 2018 году вырос с 279 203 тыс. руб. до 307 087 тыс. руб., что оценивается положительно и свидетельствует о повышении финансовой устойчивости организации.

В анализируемом периоде предприятие находится в зоне двукратной ликвидности, о чём также может свидетельствовать коэффициент текущей ликвидности, значение которого на конец 2018 года было на уровне 4,86, однако по сравнению с предыдущим годом значение коэффициента снизилось (на 31.12.2017 значение составило 5,66). При этом отклонение от зоны однократной ликвидности в 2018 году увеличилось и составило 59 802 тыс. руб., следовательно, у организации имеется определённый запас финансовой прочности.

В исследуемом периоде организация находится в зоне недостаточности собственных средств в денежной форме, при этом в 2018 году организация приблизилась к зоне избытка, и разрыв составил 23 101 тыс. руб., тогда как в 2017 году он был на уровне 29 819 тыс. руб.

Согласно пятой шкале организация попадает в зону активного привлечения денежных средств извне, однако следует обратить внимание, что вектор собственного капитала проходит близко к зоне умеренного привлечения, и расстояние между ними в 2018 году сократилось с 29 485 до 22 090 тыс. руб.

В СХПК колхоз «Новленский» наблюдается достаточность собственного капитала в неденежной форме, при этом происходит отдаление от зоны недостаточности собственного капитала в неденежной форме: расстояние увеличилось с 306 718 до 323 575 тыс. руб., что оценивается положительно и свидетельствует о высоком запасе финансовой прочности.

Финансовой устойчивости организации необходимо уделять особое внимание, при этом наблюдается положительная тенденция отдаления организации от зоны риска. Так, расстояние увеличилось с 98 134 до 120 459 тыс. руб.

Таким образом, с помощью 15 опорных точек и 7 оценочных шкал мы можем сделать вывод о том, что организация обладает запасом финансовой устойчивости, при этом наблюдается улучшение по пяти из семи факторов, что положительно повлияет на состояние предприятия в краткосрочной перспективе. Тем не менее финансовая устойчивость СХПК колхоз «Новленский» требует проведения мероприятий по её повышению в разрезе 7 факторов, рассмотренных выше. Однако для создания более полной картины, описывающей финансовое состояние Кооператива, требуется проведение анализа других сторон финансовой устойчивости организации.

### 3.4. Анализ финансовой устойчивости организации на основе динамики чистых активов

Одним из важных проявлений финансовой устойчивости организации является её способность сохранять и наращивать чистые активы во времени.

В таблице 34 представлены показатели, характеризующие величину чистых активов СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.

Таблица 34 – Показатели, характеризующие величину чистых активов СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>48</sup>

№	Показатель	На 31.12.2018	На 31.12.2017	Абсолютное изменение
1	2	3	4	5
1	Внеоборотные активы, тыс. руб.	186 806	181 247	5 559
2	Оборотные активы, за исключением суммы задолженности участников по взносам в уставный капитал, тыс. руб.	203 098	160 875	42 223
3	Итого активы, участвующие в расчёте, тыс. руб.	389 904	342 122	47 782
4	Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	41 070	34 499	6 571
5	Краткосрочные обязательства, за исключением доходов будущих периодов, тыс. руб.	41 747	28 420	13 327
6	Итого пассивы, участвующие в расчёте, тыс. руб.	82 817	62 919	19 898
7	Стоимость чистых активов, тыс. руб.	307 087	279 203	27 884
8	Стоимость совокупных активов, тыс. руб.	389 904	342 122	47 782
9	Отношение чистых активов к совокупным активам	0,79	0,82	-0,03
10	Величина уставного капитала, тыс. руб.	10 006	10 385	-379
11	Превышение величины чистых активов над величиной уставного капитала, тыс. руб.	297 081	268 818	28 263
12	Отношение чистых активов к уставному капиталу	30,69	26,89	3,81

В 2018 году величина чистых активов СХПК колхоз «Новленский» составила 307 087 тыс. руб., что на 27 884 тыс. руб. больше, чем в 2017 г. Такое изменение преимущественно обусловлено ростом собственного капитала. При этом наблюдается рост как внеоборотных, так и оборотных активов на общую сумму 47 782 тыс. руб., что приводит к незначительному снижению соотношения чистых и совокупных активов организации (с 0,82 до 0,79). На протяжении анализируемого периода величина уставного капитала снижается на 379 тыс. руб. и, как следствие можно наблюдать рост показателя превышения величины чистых активов над величиной уставного капитала, который на конец 2018 года составляет 297 081 тыс. руб. и за исследуемый период увеличивается на 28 263 тыс. руб.

<sup>48</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В) Отчёт об изменениях капитала СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение Е) и за 2018 г. (Приложение Ж)

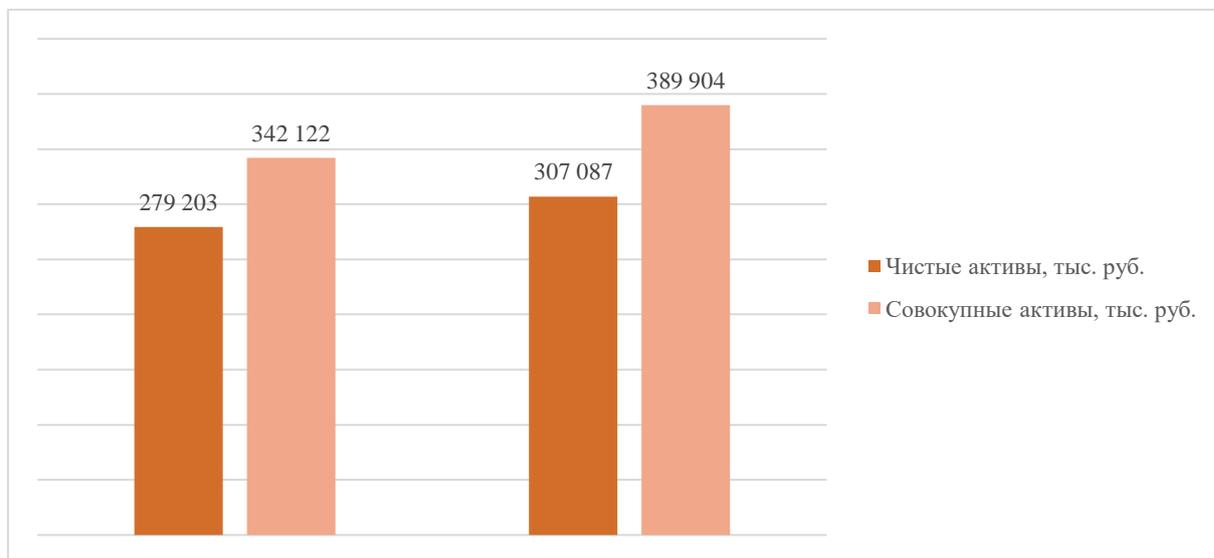
При анализе финансовой устойчивости организации на основе чистых активов необходимо обращать внимание не только на абсолютные показатели наличия и динамики чистых активов, но и на изменение показателей эффективности их использования.

В таблице 35 представлено изменение показателей эффективности использования чистых активов СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.

**Таблица 35 – Показатели, характеризующие эффективность использования чистых активов СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>49</sup>**

№	Показатель	2018	2017	Абсолютное изменение
1	2	3	4	5
1	Среднегодовая стоимость чистых активов, тыс. руб.	293 145	262 773	30 372
2	Выручка, тыс. руб.	283 185	255 631	27 554
3	Чистая прибыль, тыс. руб.	28 263	32 657	-4 394
4	Оборачиваемость чистых активов, обороты	0,966	0,973	-0,007
5	Продолжительность оборота чистых активов, дн.	373	371	2
6	Эффект от изменения оборачиваемости, тыс. руб.	1 573	X	X
7	Рентабельность чистых активов	9,64%	12,43%	-2,79 п.п.

Представим наглядно динамику чистых активов СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг. (рис. 22).



**Рисунок 22 – Динамика чистых активов СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>50</sup>**

В 2018 году в СХПК колхоз «Новленский» несмотря на рост величины чистых активов по ряду показателей наблюдается снижение эффективности их использования.

<sup>49</sup> Составлено по: Отчёт о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение Г) и за 2018 г. (Приложение Д)  
Отчёт об изменениях капитала СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение Е) и за 2018 г. (Приложение Ж)

<sup>50</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)  
Отчёт об изменениях капитала СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение Е) и за 2018 г. (Приложение Ж)

Так, в 2018 г. оборачиваемость чистых активов находится на довольно низком уровне, а по сравнению с предыдущим годом происходит замедление с 0,974 до 0,966, при этом продолжительность оборота увеличивается на 2 дня (с 371 до 373 дн.). Сложившаяся ситуация оценивается отрицательно и приводит к необходимости дополнительного вовлечения средств в размере 1 573 тыс. руб. Кроме того, снижается рентабельность чистых активов на 2,79 п.п., что оценивается отрицательно и говорит о снижении эффективности деятельности организации.

Таким образом, анализ, проведённый на основе расчёта чистых активов и изучения их динамики, позволяет признать организацию финансово устойчивой. Инвесторы, кредиторы и прочие заинтересованные лица могут доверить свои средства СХПК колхоз «Новленский» и быть уверенными, в том, что организация распорядится ими эффективно. Величина уставного капитала находится на довольно высоком уровне и, как правило, выступает гарантом соблюдения интересов контрагентов и характеризует надёжность данной организации. Однако руководителю предприятия следует уделить особое внимание вопросу повышения эффективности использования имеющихся у организации средств.

### **3.5. Анализ финансовой устойчивости организации на основе относительных показателей**

Определим проблемные зоны в балансе СХПК колхоз «Новленский» с помощью относительных показателей финансовой устойчивости.

Значения основных коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг., представлены в таблице 36.

**Таблица 36 – Определение значений относительных показателей финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>51</sup>**

№	Наименование показателя	Значение показателя		Абсолютное изменение	Темп прироста, %
		на 31.12.2018	на 31.12.2017		
1	2	3	4	5	6
1	Коэффициент соотношения заёмных и собственных средств	0,27	0,23	0,04	17,39
2	Коэффициент автономии (собственности)	0,79	0,82	-0,03	-3,66
3	Коэффициент финансовой устойчивости	0,89	0,92	-0,02	-3,26
4	Коэффициент соотношения долгосрочных и краткосрочных обязательств	0,98	1,21	-0,23	-19,01

<sup>51</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)  
Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчёту о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение П) и за 2018 г. (Приложение Р)

Продолжение таблицы 36

№	Наименование показателя	Значение показателя		Абсолютное изменение	Темп прироста, %
		на 31.12.2018	на 31.12.2017		
1	2	3	4	5	6
5	Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	1,09	0,89	0,20	22,47
6	Коэффициент манёвренности собственных средств	0,39	0,35	0,04	11,43
7	Коэффициент мобильности оборотных средств	0,13	0,05	0,08	160
8	Коэффициент автономии источников формирования запасов и затрат	0,78	0,70	0,08	11,43
9	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,59	0,61	-0,02	-3,28
10	Коэффициент реальной стоимости производственных фондов	0,57	0,60	-0,03	-5,00
11	Коэффициент реальной стоимости основных средств в имуществе предприятия	0,47	0,52	-0,05	-9,62
12	Коэффициент текущей ликвидности	4,86	5,66	-0,80	-14,06
13	Коэффициент быстрой ликвидности	1,14	0,68	0,46	66,47
14	Ликвидность по мобилизации средств	3,71	4,94	-1,24	-25,02
15	Коэффициент рентабельности продаж	0,06	0,11	-0,05	-43,08

Рассмотрим, соответствуют ли полученные значения показателей финансовой устойчивости нормативным, при этом также будем использовать рекомендуемые значения с учётом специфики отрасли сельского хозяйства (табл. 37).

**Таблица 37 – Оценка соответствия относительных показателей финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг. нормативным значениям<sup>52</sup>**

№	Наименование показателя	Нормативное значение показателя	Рекомендуемое значение с учётом влияния отрасли	Соответствие (+)/ несоответствие (-)	
				2018	2017
1	2	3	4	5	6
1.	Коэффициент соотношения заёмных и собственных средств	< 0,7	> -0,52	+	+
2.	Коэффициент автономии (собственности)	≥ 0,5	≥ 0,6	+	+
3.	Коэффициент финансовой устойчивости	≥ 0,6	≥ 0,8	+	+
4.	Коэффициент соотношения долгосрочных и краткосрочных обязательств	≠ 0	-	+	+
5.	Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	> стр.1	-	+	+
6.	Коэффициент манёвренности собственных оборотных средств	0,2 - 0,5	< 0,99	-	-
7.	Коэффициент мобильности оборотных средств	↑	-	+	-

<sup>52</sup> Составлено по: данным табл. 36

Продолжение таблицы 37

№	Наименование показателя	Нормативное значение показателя	Рекомендуемое значение с учётом влияния отрасли	Соответствие (+)/ несоответствие (-)	
				2018	2017
1	2	3	4	5	6
8.	Коэффициент автономии источников формирования запасов и затрат	↑	-	+	+
9.	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	≥ 0,1	> -3,23	+	+
10.	Коэффициент реальной стоимости производственных фондов	≥ 0,5	-	+	+
11.	Коэффициент реальной стоимости основных средств в имуществе предприятия	≥ 0,3	-	+	+
12.	Коэффициент текущей ликвидности	> 1,5	> 0,88	+	+
13.	Коэффициент быстрой ликвидности	> 1	> 0,11	+	+
14.	Коэффициент ликвидности по мобилизации средств	0,5 - 0,7	> 0,29	+	+
15.	Коэффициент рентабельности продаж	↑	0,1 – 0,15	+	+

Одной из важнейших характеристик устойчивости финансового состояния предприятия, его независимости от заёмных источников средств является коэффициент автономии. За анализируемый период значение коэффициента снижается с 0,82 до 0,79, что свидетельствует о незначительном снижении финансовой независимости организации. Следует отметить, что выполняется ограничение  $K_a > 0,5$ , что важно не только для самого предприятия, но и для его кредиторов. Из этого следует, что значение показателя находится на довольно высоком уровне и показывает, что все обязательства предприятия могут быть покрыты его собственными средствами.

Коэффициент автономии дополняет коэффициент соотношения заёмных и собственных средств. Он указывает, что в 2018 г. 0,27 заёмных средств привлечено СХПК колхоз «Новленский» на 1 руб., вложенный в активы собственных средств. Значение данного коэффициента зависит от отраслевых особенностей и уровня инфляции, однако не должно превышать 1.

Также существенной характеристикой финансового состояния является коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, значение которого в большей степени обусловлено отраслевыми особенностями организации, тем не менее должно превышать величину коэффициента соотношения собственных и заёмных средств. В анализируемом периоде неравенство выполняется, что оценивается положительно и говорит о финансовой устойчивости организации.

Важной характеристикой устойчивости финансового состояния организации является коэффициент манёвренности, который показывает, какая часть собственных средств предприятия находится в мобильной форме, позволяющей относительно

свободно маневрировать этими средствами. В 2018 г. значение коэффициента возросло с 0,35 до 0,39, что может говорить о повышении финансовой устойчивости организации.

За анализируемый период значение коэффициента обеспеченности собственными средствами незначительно уменьшилось с 0,61 до 0,59, что оценивается отрицательно, однако его существенное превышение над нормативным значением характеризует наличие собственных оборотных средств у организации, необходимых для её финансовой устойчивости. Эффективное управление оборотным капиталом позволяет улучшить финансовое состояние организации путём выявления существенных факторов и мер по обеспечению организации собственными оборотными средствами.

Таким образом, в исследуемом периоде все показатели финансовой устойчивости находятся в пределах нормативных значений, кроме того, по многим из них наблюдается улучшение, что позволяет сделать вывод о финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский».

### **3.6. Использование ресурсного подхода при оценке финансовой устойчивости организации**

С помощью методики, разработанной Н.П. Любушиным и Н.Э. Бабичевой определим тип экономического развития производства и финансовую устойчивость СХПК колхоз «Новленский».

Для оценки финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» будут использованы следующие модели:

1. Модель зависимости выручки от эффективности использования трудовых ресурсов.
2. Модель зависимости выручки от эффективности использования основных средств.
3. Модель зависимости выручки от эффективности использования нормируемых оборотных средств.
4. Модель зависимости выручки от эффективности использования материальных ресурсов.

Определим значения выручки и влияющих на неё факторов, а также их отклонения за 2017-2018 гг. (табл. 38).

Таблица 38 – Определение значений результирующего и факторных показателей СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>53</sup>

№	Наименование показателя	Значение показателя		Абсолютное изменение	Темп роста, %	Темп прироста, %
		2018	2017			
1	2	3	4	5	6	7
1.	Выручка, тыс. руб.	283 185	255 631	27 554	110,78	10,78
2.	Численность работающих, чел.	207	208	-1	99,52	-0,48
3.	Производительность труда (выработка), тыс. руб./чел.	1 368,0435	1 228,9952	139,0483	111,31	11,31
4.	Средняя стоимость основных средств, тыс. руб.	180 067	175 341	4 726	102,70	2,70
5.	Фондоотдача основных средств, руб./руб.	1,5727	1,4579	0,1148	107,87	7,87
6.	Средняя стоимость нормируемых оборотных средств, тыс. руб.	147 580	132 744	14 836	111,18	11,18
7.	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,9189	1,9258	-0,0069	99,64	-0,36
8.	Средняя стоимость материальных ресурсов, тыс. руб.	18 826	16 298	2 529	115,51	15,51
9.	Материалоотдача, руб./руб.	15,0422	15,6853	-0,6431	95,90	-4,10

За анализируемый период выручка от продаж выросла на 27 554 тыс. руб.

Рассмотрим, в какой мере факторы оказали влияние на результат (табл. 39).

Таблица 39 – Определение степени влияния количественных и качественных факторов на выручку от продаж СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>54</sup>

№	Количественный фактор	Влияние количественного фактора		Качественный фактор	Влияние качественного фактора		Общее влияние факторов	
		тыс. руб.	%		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Численность работающих	-1 229	-4,46	Выработка	28 783	104,46	27 554	100
2	Средняя стоимость основных средств	6 890	25,01	Фондоотдача основных средств	20 664	74,99	27 554	100
3	Средняя стоимость нормируемых оборотных средств	28 570	103,69	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	-1 016	-3,69	27 554	100
4	Средняя стоимость материальных ресурсов	39 660	143,94	Материалоотдача	-12 106	-43,94	27 554	100

Таким образом, влияние количественных и качественных факторов является неоднозначным: из четырёх моделей только в двух влияние качественного фактора является преобладающим.

<sup>53</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)

Отчёт о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение Г) и за 2018 г. (Приложение Д)

Отчёт о численности и заработной плате работников сельскохозяйственной организации СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 г. (Приложение Л) и на 31.12.2018 (Приложение М)

<sup>54</sup> Составлено по данным табл. 38

На основе данных таблицы 39 определим тип экономического развития СХПК колхоз «Новленский» и установим его финансовую устойчивость с помощью классификации, составленной с учётом принципа «золотой пропорции» (табл. 40).

Таблица 40 – **Определение типа экономического развития СХПК колхоз «Новленский» и его финансовой устойчивости за 2017-2018 гг.**<sup>55</sup>

№	Название модели	Удельный вес влияния интенсивного фактора	Тип экономического развития производства	Вид финансовой устойчивости организации
1	2	3	4	5
1.	Модель зависимости выручки от эффективности использования трудовых ресурсов	104,46	Интенсивное (более 62%)	Абсолютная
2.	Модель зависимости выручки от эффективности использования основных средств	74,99	Интенсивное (более 62%)	Абсолютная
3.	Модель зависимости выручки от эффективности использования нормируемых оборотных средств	-3,69	Экстенсивное (менее 14%)	Кризисное
4.	Модель зависимости выручки от эффективности использования материальных ресурсов	-43,94	Экстенсивное (менее 14%)	Кризисное

Представим влияние качественных факторов на выручку СХПК колхоз «Новленский» в виде рисунка 23.



Рисунок 23 – **Определение типа экономического развития СХПК колхоз «Новленский» и его финансовой устойчивости за 2017-2018 гг.**<sup>56</sup>

<sup>55</sup> Составлено по данным табл. 39

<sup>56</sup> Составлено по данным табл. 40

С одной стороны, анализ финансовой устойчивости, проведённый с помощью факторных моделей, даёт неоднозначный результат: по двум из рассмотренных моделей организация является абсолютно финансово устойчивой, тогда как по двум другим её состояние оценивается как кризисное. С другой стороны, для более объективного вывода необходимо судить о состоянии организации с учётом специфики её деятельности. Факторы в моделях зависимости выручки от эффективности использования нормируемых оборотных средств и от эффективности использования материальных ресурсов существенно подвержены влиянию отрасли. Сельскохозяйственным организациям свойственны длительный цикл производства, а также они сильно зависят от изменений погодных условий. Поэтому в данных моделях опережающий рост количественных факторов над качественными можно считать допустимым, а предприятие считать финансово устойчивым.

Таким образом, на основе факторного анализа выручки с помощью 4 различных моделей и с учётом специфики отрасли сельского хозяйства можно сделать вывод, что влияние факторов является преимущественно интенсивным. Тогда СХПК колхоз «Новленский» присущ тип экономического развития производства интенсивно-экстенсивный, следовательно, финансовая устойчивость оценивается как нормальная.

На основе проведённой количественной оценки эффективности использования ресурсов можно порекомендовать руководству организации уделить особое внимание оборачиваемости оборотных средств несельскохозяйственного назначения, а также эффективности использования материальных ресурсов, чтобы в дальнейшем улучшать показатели финансовой устойчивости организации.

### **3.7. Анализ финансовой устойчивости с использованием моделей диагностики риска банкротства**

Прогнозные модели позволяют получить объективную оценку платёжеспособности и вероятности банкротства организации. Для диагностики угрозы потери финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» воспользуемся моделями Э. Альтмана и Г. В. Савицкой.

Для оценки риска возникновения банкротства воспользуемся подходом Э. Альтмана. С помощью модифицированной пятифакторной модели были получены следующие результаты анализа финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский», которые представлены в таблице 41.

Таблица 41 – Оценка вероятности банкротства СХПК колхоз «Новленский» с помощью пятифакторной модели Э. Альтмана за 2017-2018 гг.<sup>57</sup>

№	Наименование показателя	Значение показателя		Абсолютное изменение
		31.12.2018	31.12.2017	
1	2	3	4	5
1	Доля оборотного капитала в балансе активов	0,52	0,47	0,05
2	Уровень финансового рычага компании	0,73	0,75	-0,02
3	Эффективность операционной деятельности компании	0,08	0,10	-0,02
4	Отношение собственного капитала к заёмному	3,71	4,44	-0,73
5	Оборачиваемость активов предприятия	0,73	0,75	-0,02
6	Интегральный показатель (Z-счёт)	3,52	3,88	-0,36

В соответствии с данным подходом значение интегрального показателя Z, превышающего отметку 2,9, присуще стабильным и финансово устойчивым компаниям. В 2018 году значение интегрального показателя СХПК колхоз «Новленский» находится на уровне 3,52, что свидетельствует о запасе финансовой устойчивости организации. Также следует отметить, что по сравнению с предыдущим годом показатель ухудшил своё значение на 0,36 и информирует о незначительном ухудшении финансового состояния организации.

Г. В. Савицкая усовершенствовала модель Э. Альтмана и разработала дискриминантную модель для оценки и прогнозирования вероятности банкротства производственных предприятий. Результаты, полученные с помощью данной модели представлены в таблице 42.

Таблица 42 – Определение вероятности банкротства СХПК колхоз «Новленский» с помощью дискриминантной модели Г. В. Савицкой за 2017-2018 гг.<sup>58</sup>

№	Наименование показателя	Значение показателя		Абсолютное изменение
		31.12.2018	31.12.2017	
1	2	3	4	5
1	Доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов	1,51	1,74	-0,22
2	Отношение оборотного капитала к основному	0,53	0,47	0,05
3	Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала	0,77	0,77	0,00
4	Рентабельность активов предприятия	0,07	0,10	-0,02
5	Коэффициент финансовой независимости предприятия	0,79	0,82	-0,03
6	Интегральный показатель (Z-счёт)	11,45	10,92	0,53

По результатам анализа с помощью данной моделью Г. В. Савицкой риск банкротства СХПК колхоз «Новленский» оценивается как малый, так как выполняется

<sup>57</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)

Отчёт о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение Г) и за 2018 г. (Приложение Д)

<sup>58</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)

Отчёт о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение Г) и за 2018 г. (Приложение Д)

неравенство  $Z > 8$ . Следовательно предприятие можно признать финансово устойчивым.

Для диагностики риска банкротства сельскохозяйственных предприятий Г. В. Савицкой была разработана логит-регрессионная модель. На её основании произведён расчёт интегрального показателя финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг. (табл. 43).

Таблица 43 – **Определение степени риска банкротства СХПК колхоз «Новленский» с помощью логит-регрессионной модели за 2017-2018 гг.**<sup>59</sup>

№	Наименование показателя	Значение показателя		Абсолютное изменение
		31.12.2018	31.12.2017	
1	2	3	4	5
1	Доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов	0,41	0,39	0,03
2	Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала	0,92	0,92	0,01
3	Коэффициент финансовой независимости предприятия	0,79	0,82	-0,03
4	Рентабельность собственного капитала	0,09	0,12	-0,02
5	Интегральный показатель (Z-счет)	-2,53	-2,55	0,02

В 2018 году значение интегрального показателя СХПК колхоз «Новленский» составило -2,53, что на 0,02 ниже, чем в предыдущем периоде. В соответствии с данным подходом при значении показателя  $Z \leq 0$  анализируемая организация оценивается как финансово устойчивая.

Обобщим результаты, полученные с помощью прогнозных моделей, и определим финансовую устойчивость СХПК колхоз «Новленский» (рис. 24).

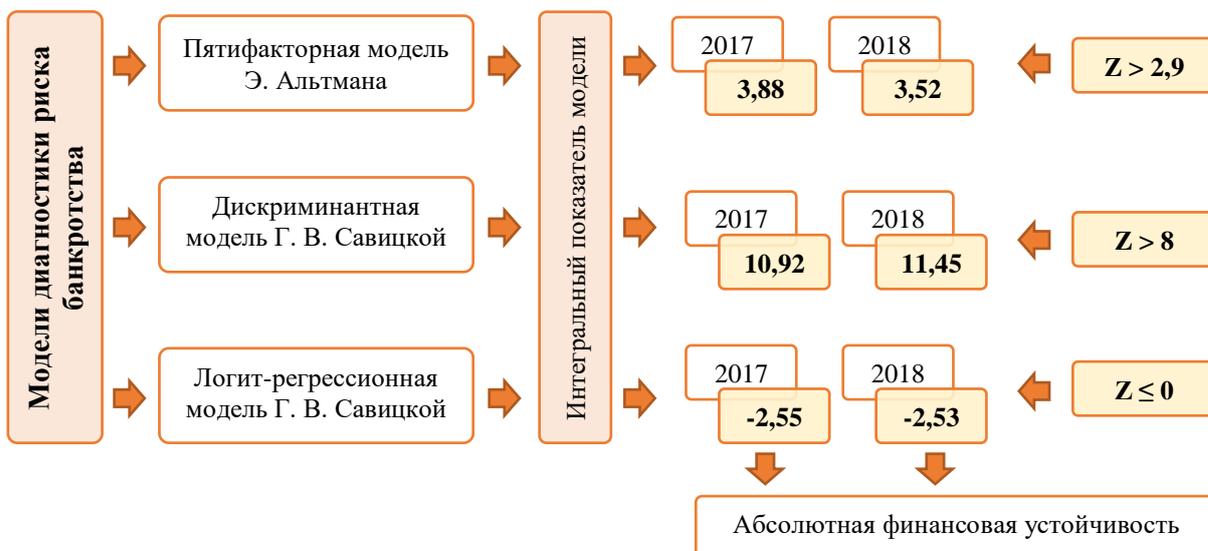


Рисунок 24 – Обобщение результатов дискриминантного анализа и определение финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский»

<sup>59</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В) Отчёт о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение Г) и за 2018 г. (Приложение Д)

Таким образом, по результатам анализа каждой из трёх моделей СХПК колхоз «Новленский» является финансово устойчивой организацией. Однако по сравнению с предыдущим годом наблюдается ухудшение по её показателям, следовательно, необходимо уделять больше внимания планированию дальнейшей деятельности организации.

### **3.8. Адаптация традиционных методик под особенности отрасли и обобщение результатов анализа финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский»**

Как было отмечено ранее, деятельность СХПК колхоз «Новленский» принадлежит отрасли сельского хозяйства. Отсюда вытекает ряд особенностей при оценке финансовой устойчивости данной организации.

Ряд методик анализа финансовой устойчивости организаций не учитывает отраслевые особенности анализируемых организаций, что может негативно влиять на качество полученных результатов. В данном параграфе мы попытаемся решить эту проблему и адаптировать традиционные методики под особенности отрасли сельского хозяйства.

Основным видом деятельности СХПК колхоз «Новленский» является разведение молочного крупного рогатого скота и производство сырого молока. Следовательно, главной особенностью, влияющей на финансовую устойчивость организации, является наличие в составе активов такой статьи, как «Животные на выращивании и откорме».

Выращивание и откорм крупного рогатого скота занимает в среднем 18 месяцев, что существенно замедляет оборачиваемость оборотных активов организации, при этом повлиять на данный природный процесс человек не в силах. Традиционные методики не предполагают, что продолжительность оборота оборотных активов может составлять более года, поэтому предлагаем при анализе финансовой устойчивости организации учитывать данную особенность.

Рассмотрим основные рекомендации для анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации.

Раскроем более подробно предложенные пути по совершенствованию методик анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций.

1. При анализе финансовой устойчивости на основе абсолютных показателей необходимо исключить статью «Животные на выращивании и откорме» из состава общей величины запасов и затрат, а при расчёте величины собственных оборотных

средств исходить из предположения о том, что данный актив финансируется за счёт средств долгосрочных источников.

2. Из первого пункта вытекает следующая особенность оценки финансовой устойчивости: при расчёте относительных показателей, таких как коэффициент обеспеченности собственными средствами, коэффициент автономии источников формирования запасов и затрат, коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, использовать значения оборотных активов, запасов и собственных оборотных средств, рассчитанных по вышеописанному методу.

3. При расчёте показателя реальной стоимости производственных фондов в числителе коэффициента предлагаем учитывать, помимо сырья, материалов, незавершённого производства и основных средств, животных на выращивании и откорме.

4. Кроме того, при анализе финансовой устойчивости на основе относительных показателей рекомендуем пользоваться не только общепринятыми нормативными значениями, но также учитывать взгляды различных авторов, предлагающих рекомендуемые значения коэффициентов с учётом отраслевой специфики организации.

5. Используя ресурсный подход при оценке финансовой устойчивости организации следует учитывать свойственную сельскохозяйственным организациям низкую оборачиваемость активов, высокую долю материальных запасов, длительность производственного цикла и влияние погодных условий.

6. Анализ с помощью моделей прогнозирования банкротства следует проводить с учётом скорректированных коэффициентов либо с помощью моделей, специально разработанных для сельскохозяйственных организаций.

7. При анализе финансовой устойчивости по методике М. С. Абрютиной с делением активов на финансовые и нефинансовые предлагаем ввести рекомендуемое значение индикатора финансово-экономического состояния в связи с тем, что наличие значимой доли финансовых вложений не свойственно сельскохозяйственным организациям, поэтому большая часть краткосрочных заёмных средств идёт на финансирование оборотных активов, задействованных в процессе производства. Кроме того, таким организациям характерна высокая доля запасов и основных средств в структуре баланса, на покрытие которых, как правило, только собственных средств недостаточно, поэтому организации могут прибегать к привлечению долгосрочных кредитов на расширение оборотных производственных фондов. Предлагаем незначительное отклонение индикатора в сторону чистого заимствования считать

нормальным явлением. Так, отклонение может составлять до 30% величины валюты баланса, при этом организацию следует считать финансово устойчивой.

Рассмотренные рекомендации можно представить в виде рисунка 25.



Рисунок 25 – Рекомендации по совершенствованию методик анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций

Далее попробуем применить разработанные рекомендации на примере СХПК колхоз «Новленский». В таблице 44 представлены результаты анализа СХПК колхоз «Новленский», полученные с учётом выведенных рекомендаций для анализа финансовой устойчивости на основе абсолютных показателей.

Таблица 44 – Абсолютные показатели финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» с учётом отраслевой специфики за 2017-2018 гг.<sup>60</sup>

№	Наименование показателя	Значение показателя в рамках методики, тыс. руб.		Значение показателя с учётом отраслевой специфики, тыс. руб.		
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	на 31.12.2018	на 31.12.2017	Абсолютное изменение
1	2	3	4	5	6	7
1	Общая величина запасов и затрат	155 526	141 421	101 746	88 318	13 428

<sup>60</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)  
Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчёту о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение П) и за 2018 г. (Приложение Р)

Продолжение таблицы 44

№	Наименование показателя	Значение показателя в рамках методики, тыс. руб.		Значение показателя с учётом отраслевой специфики, тыс. руб.		
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	на 31.12.2018	на 31.12.2017	Абсолютное изменение
1	2	3	4	5	6	7
2	Собственные оборотные средства	120 281	97 956	66 501	44 853	21 648
3	Собственные источники формирования запасов и затрат с учётом долгосрочных обязательств	161 351	132 455	107 571	79 352	28 219
4	Общая величина источников формирования запасов и затрат	161 351	132 455	107 571	79 352	28 219
5	Общая величина источников формирования запасов и затрат с учётом средств, ослабляющих финансовую зависимость	161 351	132 455	107 571	79 352	28 219
6	Излишек(+) или недостаток(-) собственных источников	-35 245	-43 465	-35 245	-43 465	8 220
7	Излишек(+) или недостаток(-) собственных источников формирования запасов с учетом долгосрочных обязательств	5 825	-8 966	5 825	-8 966	14 791
8	Излишек(+) или недостаток(-) общей величины источников формирования запасов и затрат	5 825	-8 966	5 825	-8 966	14 791

Как следствие мы можем видеть уменьшение величины запасов и затрат и сокращение величины собственных оборотных средств. Однако показатели излишков и недостатков остались на прежнем уровне. Рассмотрим, как повлияет изменение данных показателей на коэффициенты финансовой устойчивости (табл. 45).

**Таблица 45 – Относительные показатели финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» с учётом отраслевой специфики за 2017-2018 гг.<sup>61</sup>**

№	Наименование показателя	Значение показателя в рамках методики		Значение показателя с учётом отраслевой специфики		
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	на 31.12.2018	на 31.12.2017	Абсолютное изменение
1	2	3	4	5	6	7
1	Коэффициент автономии источников формирования запасов и затрат	0,78	0,70	0,45	0,42	0,03
2	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,59	0,61	0,66	0,51	0,15
3	Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	1,09	0,89	0,62	0,59	0,03

<sup>61</sup> Составлено по: Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)  
Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчёту о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г. (Приложение П) и за 2018 г. (Приложение Р)

Продолжение таблицы 45

№	Наименование показателя	Значение показателя в рамках методики		Значение показателя с учётом отраслевой специфики		
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	на 31.12.2018	на 31.12.2017	Абсолютное изменение
1	2	3	4	5	6	7
4	Коэффициент реальной стоимости производственных фондов	0,57	0,60	0,71	0,76	-0,05

Таким образом, большинство относительных показателей значительно снизились по сравнению с рассчитанными по общепризнанным методикам. Так, коэффициент автономии источников формирования запасов и затрат с учётом специфики на 31.12.2018 года составил 0,45 и за анализируемый период возрос на 0,03. Также значительно сократился коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, при учёте специфики на конец 2018 года его значение составило 0,62, тогда как в рамках методики оно было на уровне 1,09.

Результат по коэффициенту обеспеченности собственными средствами с учётом специфики значительно изменился, на конец 2018 года его значение составило 0,66, увеличившись за анализируемый период на 0,15, при этом в рамках общепризнанной методики коэффициент, наоборот, снижается за исследуемый период. Следует отметить, что с включением в расчёт животных на выращивании и откорме значение коэффициента значительно возросло и на конец 2018 года составило 0,71, однако за анализируемый период произошло снижение на 0,05, что характерно и для расчётов, произведённых в рамках методики.

Влияние рассмотренных коэффициентов на результаты оценки вероятности банкротства с помощью прогнозных моделей мы считаем проводить нецелесообразно. По нашему мнению, наиболее объективную оценку позволит получить модель прогнозирования банкротства, разработанная Г. В. Савицкой специально для сельскохозяйственных организаций. Результаты анализа представлены в параграфе 3.7.

Далее представлены результаты анализа СХПК колхоз «Новленский», проведённого на основе расчёта индикатора финансово-экономической устойчивости с учётом выведенного нормативного значения (табл. 46).

**Таблица 46 – Влияние рекомендуемого значения индикатора финансово-экономической устойчивости СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>62</sup>**

№	Наименование показателя	Значение показателя		Абсолютное изменение
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	
1	2	3	4	5
1.	Индикатор ФЭУ, тыс. руб.	-31 285	-39 505	8 220

<sup>62</sup> Составлено по данным табл. 30

Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017 (Приложение Б) и на 31.12.2018 (Приложение В)

## Продолжение таблицы 46

№	Наименование показателя	Значение показателя		Абсолютное изменение
		на 31.12.2018	на 31.12.2017	
1	2	3	4	5
2.	Характеристика финансовой ситуации	СК < НФА, ЗК > ФА.	СК < НФА, ЗК > ФА.	X
3.	Тип финансовой ситуации	Чистое заимствование	Чистое заимствование	X
4.	30% валюты баланса	116 971	102 637	14 335

Как видно из таблицы величина чистого заимствования по модулю существенно ниже 30% валюты баланса. Считаем, что отклонение можно признать незначительным и сделать вывод о финансовой устойчивости.

Перейдём к обобщению результатов. В ходе анализа финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» на основе рассмотренных методик были получены следующие результаты (табл. 47).

**Таблица 47 – Обобщение результатов анализа финансовой устойчивости по рассмотренным методикам для СХПК колхоз «Новленский» за 2017-2018 гг.<sup>63</sup>**

№	Методика анализа финансовой устойчивости	Вывод о состоянии организации на 31.12.2017	Вывод о состоянии организации на 31.12.2018	Вывод о состоянии организации в динамике	Вывод о состоянии организации с учётом влияния отрасли
1	2	3	4	5	6
1	На основе балансовой модели А.Д. Шеремета	Кризисное финансовое состояние	Абсолютная устойчивость финансового состояния	Значительное улучшение	Абсолютная устойчивость финансового состояния
2	На основе определения типа финансовой ситуации	Кризисное финансовое состояние	Нормальная устойчивость финансового состояния	Значительное улучшение	Нормальная устойчивость финансового состояния
3	На основе индикатора финансово-экономической устойчивости	Чистое заимствование	Чистое заимствование	Незначительное улучшение	Финансовая устойчивость
4	На основе динамики чистых активов	Финансовая устойчивость	Финансовая устойчивость	Улучшение абсолютных показателей и снижение по показателям эффективности	X
5	На основе построения графика опорных точек	Зона особого внимания финансовой устойчивости	Зона особого внимания финансовой устойчивости	Улучшение по пяти из семи факторов	X
6	На основе относительных показателей	Финансовая устойчивость	Финансовая устойчивость	Улучшение по ряду показателей	Финансовая устойчивость
7	На основе ресурсного подхода	Нормальная финансовая устойчивость		X	Нормальная финансовая устойчивость
8	На основе моделей прогнозирования банкротства	Финансовая устойчивость	Финансовая устойчивость	Незначительное ухудшение	Финансовая устойчивость

<sup>63</sup> Составлено по данным табл.

Таким образом, методики, основанные на расчёте собственных оборотных средств, свидетельствуют о финансово устойчивом состоянии организации, однако мы считаем очень необычным явлением тот факт, что на конец 2017 года данные методики признают состояние организации кризисным. Такой скачок из кризисного состояния в состояние абсолютной финансовой устойчивости вызывает недоверие к методикам, основанным на абсолютных показателях, поэтому рассмотрим результаты, полученные с помощью других методик. Индикатор финансово-экономической устойчивости свидетельствует о ситуации чистого заимствования, обосновывая это высокой долей нефинансовых активов по отношению к финансовым. Однако в действительности, на наш взгляд, состояние СХПК колхоз «Новленский» является устойчивым с этой точки зрения, так как данная структура активов характерна для организаций отрасли сельского хозяйства, где большую долю занимают активы, задействованные в производстве, и незначительное место отводится наиболее ликвидным активам. СХПК колхоз «Новленский» достаточно финансово-устойчивая организация, о чём также говорит значительное превышение величины чистых активов организации над её уставным капиталом, а также высокая доля собственных средств в структуре источников финансирования, что является залогом надёжности организации и её независимости от внешних источников финансирования.

Таким образом, по большинству методик наблюдается улучшения финансового состояния предприятия, однако мы рекомендуем уделить особое внимание проблемным местам.

Исходя из особенностей отрасли сельского хозяйства для повышения финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» мы предлагаем обратить внимание на следующие проблемы и возможные их последствия (табл. 48).

**Таблица 48 – Проблемы финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» и пути их решения**

№ п/п	Проблема	Последствия	Решение проблемы
1	2	3	4
1.	Снижение эффективности использования оборотных активов.	Замедление оборачиваемости оборотных активов. Снижение величины выручки от продаж и, как следствие, прибыли. Увеличение производственного цикла. Снижение эффективности производственной деятельности.	Нормирование оборотных средств. Разработка политики планирования оборотных средств.

## Продолжение таблицы 48

№ п/п	Проблема	Последствия	Решение проблемы
1	2	3	4
2.	Недостаточность собственных оборотных средств.	Снижение ликвидности и платёжеспособности организации. Снижение финансовой устойчивости организации. Снижение эффективности производственной деятельности.	Направление части чистой прибыли, остающейся в распоряжении предприятия, на покрытие недостатка собственных оборотных средств. Формирование резервных фондов. Введение неденежных форм расчётов. Привлечение долгосрочных заёмных средств для финансирования внеоборотных активов. Кредитование сезонных запасов сырья, материалов и затрат. Непрерывное управление собственными оборотными средствами.
3.	Низкая доля финансовых активов в структуре баланса.	Дефицит денежных средств. Задержки в выплате заработной платы сотрудникам организации. Рост кредиторской задолженности перед контрагентами. Рост кредиторской задолженности по платежам в бюджет и внебюджетные фонды. Низкая ликвидность. Риск потери платёжеспособности.	Увеличение размеров предоплаты за реализуемую продукцию или услуги. Разработка санкций за нарушение условий договора относительно денежных расчётов. Введение системы скидок для покупателей и заказчиков, производящих расчёты в срок. Использование возможности оплаты дебиторской задолженности векселями, ценными бумагами. Привлечение денежных средств из внешних источников. Продажа или сдача в аренду внеоборотных активов. Открытие кредитной линии. Продажа дебиторской задолженности. Совершенствование политики управления денежными средствами организации. Развитие финансового планирования на предприятии.
4.	Низкая эффективность использования чистых активов.	Снижение финансовой устойчивости, платёжеспособности, инвестиционной привлекательности.	Улучшение структуры активов. Контроль за состоянием запасов, дебиторской и кредиторской задолженности. Продажа и ликвидация неиспользуемого имущества.
5.	Низкая оборачиваемость оборотных активов.	Увеличение производственного цикла. Дополнительное привлечение средств в оборот. Затоваривание склада. Увеличение затрат на производство продукции. Снижение деловой репутации организации.	Нормирование оборотных активов. Улучшение и оптимизация условий хранения запасов. Оперативность реализации скоропортящейся сельскохозяйственной продукции. Обеспечение сохранности и экономного использования в течение производственного процесса. Сокращение потерь в таких статьях как сырьё и материалы.
6.	Снижение величины уставного капитала.	Потеря инвестиционной привлекательности.	Дополнительные взносы учредителей.
7.	Низкая рентабельность продаж.	Риск убыточности производства. Снижение конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности.	Увеличение производительности труда. Совершенствование технологий ведения производства. Разработка собственного бренда. Проведение рекламных кампаний.

Общими рекомендациями по повышению финансовой устойчивости являются ведение управленческого учёта, регулярный анализ финансовых показателей деятельности организации, грамотное финансовое планирование деятельности.

Повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций во многом зависит от поддержки государства. Главным решением является совершенствование технологий производства, техническое перевооружение и закупка современного оборудования, что требует больших затрат. Организации отрасли сельского хозяйства часто не обладают достаточными собственными ресурсами не только на осуществление рассмотренных рекомендаций, но и на финансирование текущих затрат, связанных с осуществлением производственной деятельности. Поэтому главным решением обозначенных проблем является государственное субсидирование и кредитование деятельности сельскохозяйственных организаций.

Таким образом, используя при проведении анализа ту или иную методику, необходимо учитывать отраслевые особенности организации и сравнивать полученные результаты с теми, что получены при помощи других методов, так будет формироваться наиболее качественный и достоверный аналитический отчёт, отражающий реальную финансовую ситуацию, сложившуюся в организации.

## Заключение

Финансовая устойчивость организации играет чрезвычайно важную роль в обеспечении устойчивого развития, как отдельных субъектов, так и общества в целом.

Обобщив взгляды различных авторов, мы сделали вывод о том, что сущность финансовой устойчивости заключается в оптимальном состоянии финансовых ресурсов, при котором организация обеспечивает эффективную деятельность, оставаясь платёжеспособной и кредитоспособной, имеет возможность проводить активное инвестирование, создавать финансовые резервы, обеспечивать своё развитие и получение прибыли при сбалансированном соотношении собственных и заёмных средств в условиях изменения внешней среды. В широком смысле, финансовая устойчивость – способность не только поддерживать достигнутый уровень деловой активности и эффективности бизнеса, но и наращивать его в меняющихся рыночных условиях и под воздействием внутренних факторов.

Финансовая устойчивость организации может проявляться в таких формах, как платёжеспособность, инвестиционная привлекательность, рентабельность и кредитоспособность. При этом она может быть текущей, потенциальной, формальной или реальной, а также внутренней или внешней.

На финансовую устойчивость организации влияет множество факторов, однако, по нашему мнению, наиболее значимыми являются отраслевые особенности предприятия. Поэтому главной целью анализа финансовой устойчивости мы считаем своевременную диагностику финансового состояния, учитывающую специфику отрасли, в которой функционирует предприятие, с целью выявления проблем с последующим незамедлительным реагированием и принятием решений, направленных на улучшение финансового состояния организации.

В ходе исследования выявлены следующие основные особенности, оказывающие влияние на финансовую устойчивость организации: наличие активнов-живых организмов, длительный производственный цикл, природно-климатические условия и сезонность производства. Описанные особенности отражаются как на абсолютных показателях финансовой устойчивости, так и на относительных, поэтому важно грамотно интерпретировать результаты анализа, полученные по существующим методикам.

На основе изучения различных подходов к оценке финансовой устойчивости организации, мы пришли к выводу о том, что наиболее оптимальным вариантом является синтез подходов различных авторов, с целью проведения качественного и

всестороннего исследования. Так, на наш взгляд, оценку необходимо проводить, учитывая особенности конкретной организации, а также специфику отрасли, которой она принадлежит.

Объектом исследования послужила сельскохозяйственная организация СХПК колхоз «Новленский», которая функционирует на рынке более 20 лет и занимает 19 место в категории «Животноводство».

Проанализировав различные взгляды на оценку финансовой устойчивости организации, мы пришли к выводу, что наиболее всесторонним будет анализ, проведённый с помощью таких методов, как оценка достаточности собственных оборотных средств на основе расчёта соотношения запасов и источников их формирования по балансовой модели А. Д. Шеремета, а также на основе трёхкомпонентного показателя, оценка, основывающаяся на расчёте индикатора финансовой устойчивости по методике М. С. Абрютиной, оценка величины чистых активов и эффективности их использования, оценка на основе относительных показателей, ресурсного подхода, построения графика опорных точек, и прогнозирования риска банкротства.

По результатам анализа на конец 2018 года организация признаётся финансово устойчивой, при этом большинство методик диагностировали улучшения финансового состояния СХПК колхоз «Новленский».

Методики, основанные на расчёте абсолютных показателей финансовой устойчивости, показывают, что на конец 2017 года организация находилась в кризисном состоянии, при этом за анализируемый период предприятие улучшает свои показатели до состояния абсолютной устойчивости по балансовой модели Шеремета, а на основе трёхкомпонентного показателя – до нормальной устойчивости. Индикатор устойчивости М. С. Абрютиной свидетельствует о ситуации чистого заимствования и, как следствие, о финансовой неустойчивости организации. Однако мы считаем, что для сельскохозяйственных организаций не свойственно иметь высокую долю финансовых активов в структуре баланса, в связи с чем предлагаем считать данное отклонение допустимым.

Для более объективной оценки мы составили систему относительных показателей финансовой устойчивости. Так, по девяти рассмотренным коэффициентам наблюдается ухудшение, при этом следует отметить, что практически все показатели соответствуют нормативным значениям, а многие существенно превосходят отраслевые нормативы.

Величина чистых активов Кооператива является достаточно высокой, что оценивается положительно и свидетельствует о наличии у организации запаса финансовой прочности, однако в динамике происходит снижение показателей эффективности использования данного ресурса, на что следует обратить внимание при разработке мер повышения финансовой устойчивости организации.

Методика А. В. Грачёва также рекомендует уделять особое внимание финансовой устойчивости организации, при этом отмечает снижение платёжеспособности и ликвидности организации, активное привлечение средств из внешних источников, что оценивается отрицательно и требует решений по улучшению структуры капитала.

В соответствии с ресурсным подходом по двум из рассмотренных показателей организация является абсолютно финансово устойчивой, тогда как по двум другим её состояние оценивается как кризисное. Однако с учётом свойственной отрасли сельского хозяйства низкой оборачиваемости и высокой доли материальных затрат можно сделать вывод, что влияние факторов является преимущественно интенсивным, а тип экономического развития производства можно считать интенсивно-экстенсивный, следовательно, финансовая устойчивость СХПК колхоз «Новленский» оценивается как нормальная.

Модели диагностики риска банкротства признают Кооператив финансово устойчивым, однако наблюдается ухудшение по показателям рассмотренных моделей. Разработанная Г. В. Савицкой специально для сельскохозяйственных организаций логит-регрессионная модель свидетельствует о запасе финансовой прочности, следовательно, СПКХ колхоз «Новленский» можно с уверенностью признать финансово устойчивым.

На основе выявленных особенностей отрасли сельского хозяйства, влияющих на финансовую устойчивость организаций, были разработаны рекомендации по совершенствованию существующих методик анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций.

Практическая значимость исследования состоит в возможности применения его результатов при мониторинге финансовой устойчивости СХПК колхоз «Новленский» в ближайшей перспективе, а также при формировании аналитического заключения о состоянии организации или при принятии управленческого решения руководством организации о способах дальнейшего развития организации. Также может быть полезным при принятии решения инвесторами о вложении средств в организацию.

Таким образом, применяя общепризнанные методики анализа финансовой устойчивости организаций необходимо учитывать индивидуальные характеристики рассматриваемой организации и использовать нормативные значения с учётом отраслевой направленности, особенностей основных видов деятельности, масштабов, географического положения и климатических условий, так как анализ деятельности сельскохозяйственных организаций должен способствовать ускорению их развития, позволять принимать на его основе эффективные управленческие решения, обеспечивать возможность улучшения финансовых результатов и укрепления экономики в целом.

## Список использованных источников

### I. Нормативно-правовые материалы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая: от № 51-ФЗ: [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года] //СПС Консультант Плюс.
2. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» N 402-ФЗ [принят Государственной 22 ноября 2011 года (ред. от 26.07.2019)]// СПС Консультант Плюс.
3. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ [принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года (ред. от 02.07.2013)] //СПС Консультант Плюс.
4. Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» № 83-ФЗ [принят Государственной Думой 20 июня 2002 года (ред. от 21.07.2014)] //СПС Консультант Плюс.
5. Приказ Минфина России «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов» № 84н (ред. от 21.02.2018) //СПС Консультант Плюс.

### II. Специальная литература

6. Абрютин, М. С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учеб.-практ. пособие / М. С. Абрютин, А. В. Грачев. – Москва: Дело и сервис, 2008. – 264 с. – Текст: непосредственный.
7. Абрютин, М. С. Финансовый анализ: учеб. пособие / М. С. Абрютин. – Москва: Дело и Сервис, 2011. – 192 с. – Текст: непосредственный.
8. Банк, В. Р. Теория и практика комплексного анализа финансового состояния хозяйствующих субъектов: учеб. пособие / В. Р. Банк, А. В. Тараскина. – Астрахань: ЦНТЭП, 2003. – 340 с. – Текст: непосредственный.
9. Банк, В. Р. Финансовый анализ: учеб. пособие / В. Р. Банк, С. В. Банк, Л. В. Тараскина. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 344 с. – Текст: непосредственный.
10. Буханова, С. М. Комплексная методика анализа финансовой устойчивости предприятия / С. М. Буханова, Ю. А. Дорошенко, О. Б. Бендерская // Экономический анализ. – 2007. – № 7. – С. 12-17. – Текст: непосредственный.
11. Бычкова, С. М. Бухгалтерский учёт и анализ: учеб. пособие. / С. М. Бычкова, Д. Г. Бадмаева; Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 2015. – 512 с. – Текст: непосредственный.
12. Гиляровская, Л. Т. Анализ оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия / Л. Т. Гиляровская, А. А. Верхова. – СПб.: Питер, 2003. – 256 с. – Текст: непосредственный.
13. Гиляровская, Л. Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Л. Т. Гиляровская, Д. В. Лысенко, Д. А. Ендовицкий. – Москва: Изд-во Проспект, 2006. – 360 с. – Текст: непосредственный.
14. Грачёв, А. В. Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия: учебно-практическое пособие / А. В. Грачёв. – Москва: Финпресс, 2002. – 208 с. – Текст: непосредственный.
15. Грачёв, А. В. Методы динамической оценки финансовой устойчивости предприятия / А. В. Грачёв // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – № 5. – С. 140-148. – Текст: непосредственный.
16. Грачёв, А. В. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике: учеб. пособие / А. В. Грачёв. – Москва: Издательство «Дело и Сервис», 2010. – 400 с. – Текст: непосредственный.

17. Ендовицкий, Д. А. Системный подход к анализу финансовой устойчивости коммерческой организации / Д. А. Ендовицкий, А. В. Ендовицкая // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2005. – № 5. – С. 7-13. – Текст: непосредственный.
18. Ерохина, Л. И. Бухгалтерский учёт и анализ: учебное пособие / О. И. Васильчук, Д. Л. Савенков; Под ред. Л. И. Ерохиной. – М.: Форум: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 496 с. – Текст: непосредственный.
19. Ефимова, О. В. Анализ финансовой отчётности / О. В. Ефимова, М. В. Мельник. – Москва: Омега-Л, 2006. – 429 с. – Текст: непосредственный.
20. Ковалёв, В. В. Анализ баланса или как понимать баланс / В. В. Ковалёв, Вит. В. Ковалёв. – Москва: Проспект, 2009. – 279 с. – Текст: непосредственный.
21. Ковалёв, В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В. В. Ковалёв, О. Н. Волкова. – Москва: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2000. – 424 с. – Текст: непосредственный.
22. Любушин, Н. П. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, А. И. Галушкина, Л. В. Козлова // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2010. – № 1. – С. 3-11. – Текст: непосредственный.
23. Любушин, Н. П. Использование ресурсного подхода при оценке финансовой устойчивости организаций / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, Р. Я. Ивасюк, Е. Е. Козлова // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2011. – № 9. – С. 2-9. – Текст: непосредственный.
24. Любушин, Н. П. От оценки финансового состояния организации к интегрированной методике анализа устойчивого развития / Н. П. Любушин, Д. А. Ендовицкий, Н. Э. Бабичева, О. М. Купрюшина // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2016. – № 12. – С. 42–65. – Текст: непосредственный.
25. Мальцев, В. А. Правовые основы обеспечения финансовой устойчивости организаций в Российской Федерации / В. А. Мальцев, А. Е. Золотарёва // *Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал*, 2016. – №3. – С. 133-136. – Текст: непосредственный.
26. Мельникова, Л. А. Анализ финансовой устойчивости организации / Л. А. Мельникова, И. С. Денисенко // *Современный бухучёт*. – 2014. – № 1. – С. 3-7. – Текст: непосредственный.
27. Полянская, Н. М. Анализ оборотных активов предприятия: организационно-методические основы и практика применения / Н. М. Полянская // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2018. – №3. – С. 539-561.
28. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник – 5-е изд., перераб. и доп. / Г. В. Савицкая. – Москва: Инфра-М, 2011. – 536 с. – Текст: непосредственный.
29. Савицкая, Г. В. Теория анализа хозяйственной деятельности: учеб. пособие. / Г. В. Савицкая. – Москва: ИНФРА-М, 2005. – 281 с. – Текст: непосредственный.
30. Степаненко, Е. И. Особенности комплексного финансово-экономического анализа деятельности сельскохозяйственных организаций / Е. И. Степаненко // *Управленческий учёт*. – 2010. – № 5. – С. 52-57 – Текст: непосредственный.
31. Фёдорова, Е. А. Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности / Е. А. Фёдорова, Я. В. Тимофеев // *Корпоративные финансы*. – 2015. – № 1. – С. 38-45. – Текст: непосредственный.
32. Чуев, И. Н. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / И. Н. Чуев, Л. Н. Чуева. – М.: Дашков и Ко, 2008. – 368 с. – Текст: непосредственный.

33. Шеремет, А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие. / А. Д. Шеремет. – Москва: ИНФРА-М, 2008. – 255 с. – Текст: непосредственный.

34. Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: ИНФРА-М, 2008. – 208 с. – Текст: непосредственный.

35. Шеремет, А. Д. Финансы предприятий / А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 540 с. – Текст: непосредственный.

### III. Электронные средства информации

36. Братчев А.В. Повышение эффективности использования оборотных активов в сельском хозяйстве. – Текст: электронный // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2011. – № 5. – С. 79-81. – КиберЛенинка. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-effektivnosti-ispolzovaniya-oborotnyh-aktivov-v-selskom-hozyaystve> (дата обращения: 01.06.2020).

37. Бурцев А.Л. Анализ финансовой устойчивости организации: теория и сфера применения. – Текст: электронный // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2010. – № 1. – С. 254. – КиберЛенинка. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-finansovoy-ustoychivosti-organizatsii-teoriya-i-sfera-primeneniya>. (дата обращения: 21.03.2020).

38. Гиляровская, Л. Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций: учебное пособие / Л. Т. Гиляровская, А. В. Ендовицкая. – Москва: Юнити, 2015. – 159 с. – Текст: электронный // ЭБС «Университетская Библиотека Онлайн». – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=436703> (дата обращения: 10.03.2020).

39. Горская Н.В. Сравнительный анализ методик оценки финансовой устойчивости. – Текст: электронный // Молодой ученый. – 2015. — №10.2. — С. 106-108. – URL: <https://moluch.ru/archive/90/19073/> (дата обращения: 23.03.2020).

40. Гребенщикова Е.В. Финансовая устойчивость промышленного предприятия и способы её обеспечения / дис. – Текст: электронный // ФА при Правительстве РФ. – 2007. – URL: <http://economy-lib.com/finansovaya-ustoychivost-promyshlennogo-predpriyatiya-i-sposoby-ee-obespecheniya>. (дата обращения: 22.04.2020).

41. Довженко С.Е., Фёдорова Е.А., Лазарев М.П. Как оценить финансовую устойчивость предприятия? Нормативы финансовой устойчивости для предприятий строительной отрасли и сельского хозяйства. – Текст: электронный // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 1. – С. 252-256. – URL: <http://1fin.ru/?id=892> (дата обращения: 22.04.2020).

42. Евстафьева, И. Ю. Финансовый анализ: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И. Ю. Евстафьева [и др.] ; под общ. ред. И. Ю. Евстафьевой, В. А. Черненко. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 337 с. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт. – URL: <https://biblio-online.ru/book/finansovyy-analiz-436463>. (дата обращения: 23.03.2020).

43. Жминько Н.С. Сафонов И.С. Теоретические и методологические вопросы анализа финансового состояния. – Текст: электронный // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – Краснодар: КубГАУ. – 2014. – № 03(097). – С. 1055-1073. – URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/03/pdf/74.pdf>.

44. Зябирова В.И. Оценка абсолютных показателей финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций. – Текст: электронный // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – № 23. – С. 6-10. – КиберЛенинка.

– URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-absolyutnyh-pokazateley-finansovoy-ustoychivosti-selskohozyaystvennyh-organizatsiy>. (дата обращения: 05.06.2020).

45. Казакова, Н. А. Финансовый анализ: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Н. А. Казакова. — Москва: Издательство Юрайт, 2018. — 470 с. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт. — URL: <https://biblionline.ru/book/finansovyy-analiz-413053>. (дата обращения: 23.04.2020).

46. Клячина Н.А., Зайцев Д.А. Проблемы повышения эффективности использования оборотных активов в сельском хозяйстве России. — Текст: электронный // Экономика. — 2016. — № 3(11). — С. 1-16. — КиберЛенинка. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-povysheniya-effektivnosti-ispolzovaniya-oborotnyh-aktivov-v-selskom-hozyaystve-gossii> (дата обращения: 05.06.2020).

47. Левшин Г.В. Анализ финансовой устойчивости организации с использованием различных критериев оценки. — Текст: электронный // Экономический анализ: теория и практика. — 2008. — № 4. — С. 58-65. — КиберЛенинка. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-finansovoy-ustoychivosti-organizatsii-s-ispolzovaniem-razlichnyh-kriteriev-otsenki>. (дата обращения: 05.04.2020).

48. Лукаш, Ю. А. Анализ финансовой устойчивости коммерческой организации и пути её повышения: учебное пособие / Ю. А. Лукаш. — 2-е изд., стер. — Москва: ФЛИНТА, 2017. — 279 с. — Текст: электронный // ЭБС Лань. — URL: <https://e.lanbook.com/book/100042> (дата обращения: 10.06.2020).

49. Патласов О.Ю., Сергиенко О.В. Применение моделей и критериев Альтмана в анализе финансового состояния сельхозпредприятий. — Текст: электронный // Финансовый менеджмент. — 2006. — № 6. — С. 35-45. — URL: <http://dis.ru/library/699/26221/> (дата обращения: 20.04.2020).

50. Попова Л.В., Синявский Н.Г., Коробейников Д.А. Особенности интерпретации результатов анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций. — Текст: электронный // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. — 2014. — № 1. — С. 179-181. — КиберЛенинка. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-interpretatsii-rezultatov-analiza-finansovogo-sostoyaniya-selskohozyaystvennyh-organizatsiy> (дата обращения: 15.06.2020).

51. СБИС — сеть деловых коммуникаций и обмена электронными документами между компаниями, госорганами и обыкновенными людьми. — URL: <https://sbis.ru/> (дата обращения: 20.05.2020).

52. Стадникова Ю.А., Кожанчикова Н.Ю. Финансовая устойчивость сельскохозяйственных организаций: проблемы, оценки. — Текст: электронный // Молодой ученый. — 2016. — № 12-5(116). — С. 70-72. — URL: <https://moluch.ru/archive/116/32104/>. (дата обращения: 04.05.2020).

53. Фёдорова О.В. Анализ чистых активов сельскохозяйственных организаций. — Текст: электронный // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. — 2010. — № 3(27). — С. 123-126. — КиберЛенинка. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-chistyh-aktivov-selskohozyaystvennyh-organizatsiy> (дата обращения: 07.06.2020).

54. Чурсина Ю.А., Вилисова И.М. Особенности финансового анализа на предприятиях сельскохозяйственной отрасли. — Текст: электронный // Аудит и финансовый анализ. — 2015. — № 1. — С. 263-270. — URL: <http://1-fin.ru/?id=914> (дата обращения: 10.06.2020).

**Список приложений**

Приложение А – Устав СХПК колхоз «Новленский»

Приложение Б – Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2017

Приложение В – Бухгалтерский баланс СХПК колхоз «Новленский» на 31.12.2018

Приложение Г – Отчёт о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г.

Приложение Д – Отчёт о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2018 г.

Приложение Е – Отчёт об изменениях капитала СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г.

Приложение Ж – Отчёт об изменениях капитала СХПК колхоз «Новленский» за 2018 г.

Приложение И – Отчёт о движении денежных средств СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г.

Приложение К – Отчёт о движении денежных средств СХПК колхоз «Новленский» за 2018 г.

Приложение Л – Отчёт о численности и заработной плате работников сельскохозяйственной организации СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г.

Приложение М – Отчёт о численности и заработной плате работников сельскохозяйственной организации СХПК колхоз «Новленский» за 2018 г.

Приложение Н – Положение «Учётная политика для целей бухгалтерского учёта» СХПК колхоз «Новленский» на 2018 г.

Приложение П – Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчёту о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2017 г.

Приложение Р – Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчёту о финансовых результатах СХПК колхоз «Новленский» за 2018 г.