

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт юстиции

Кафедра Уголовного права

Выпускная квалификационная работа

на тему: «Преследование как уголовно наказуемое деяние»

Направление подготовки (специальность): 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности».

Квалификация (степень): юрист

Профиль: следственная деятельность

Студент группы
№ 511С



/Щерба Сергей Васильевич

Допустить к защите:
Руководитель работы

Д.ю.н. Профессор
Александровна
уч. степ. уч. звание



_____ (подпись)

/Незнамова Зинаида

«18» мая 2020 г.

Екатеринбург 2020

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и история преследования как противоправного деяния	6
§1. Понятие преследования.....	6
§2. Историческое развитие преследования как уголовно-наказуемого деяния.....	12
Глава 2. Преследование как уголовно наказуемое деяние (состав преступления)	22
§1. Объект преследования.....	22
§2. Объективная сторона преследования.....	28
§3. Субъект преследования.....	37
§4. Субъективная сторона преследования.....	48
§ 5. Отличие преследования от иных составов преступлений.....	54
Заключение	63
Библиографический список	67

Введение

Главой второй Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) обеспечивается защита прав и свобод человека и гражданина. При этом, как отмечается в ст.17 Конституции РФ, основные права и свободы человека не отчуждаемы и принадлежат каждому в силу рождения. Среди таких прав можно выделить право на достоинство личности, право на личную неприкосновенность, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, право на неприкосновенность жилища, право на свободу перемещения.

В свою очередь, уголовное законодательство призвано обеспечить недопущение нарушения таких прав, а в случае необходимости их защиту. Личность человека является одним из важнейших объектов защиты от преступных посягательств. Наряду с физической неприкосновенностью, защита которой регламентируется во множествах законодательных актов, психическая неприкосновенность не нашла широкого отражения в них, несмотря на то, что она также является объектом преступных посягательств. Так, одним из такого рода деяний является преследование.

Российское законодательство в настоящее время не содержит норм, предусматривающих наказание за слежение, навязчивые попытки установить связь, травлю в рамках трудовых или школьных отношений, разрушение социальной жизни, а также понуждение прекращения деятельности в сети “Интернет”. Зачастую, ввиду отсутствия таких норм, жертвы психического воздействия остаются незащищенными, поскольку у них фактически отсутствует возможность обращения в правоохранительные органы за защитой своих прав. Более того, если такие противоправные действия становятся предметом судебного рассмотрения, суды либо вовсе не дают им правовую оценку в качестве противоправных, либо квалифицируют их частично, упуская из виду нанесенный жертве психический вред, который в отдельных случаях

может быть выражен в приобретении пострадавшим лицом психического расстройства, самоубийстве жертвы или нанесении ей самой себе тяжелых травм, по причине страха перед преследователем, который формально действует законно, и даже систематически преподносит жертве фактически безвредные, но пугающие жертву подарки. В некоторых случаях попытка квалификации действий преследователя приводит к вменению виновному лицу множества статей по совокупности, которые, однако, не в полной мере охватывают объективную и субъективную стороны содеянного.

Внимание так же следует уделить и тому, что на сегодняшний день, благодаря развитию технологий, фактические возможности одного лица в стремлении преследовать другое лицо, расширились. Так, огромное количество информации о жертве может быть найдено преследователем в считанные минуты в сети Интернет.

В последние годы данная проблема остро стоит в Российской Федерации, но, к сожалению, законодатель только сейчас начинает предпринимать попытки по включению преследования как уголовно наказуемого деяния в современное Российское право.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение положений, которые в совокупности определяют теоретические основы преследования как уголовно наказуемого деяния.

Эта цель достигается путем решения следующих **задач**:

1. рассмотреть понятие преследования;
2. проанализировать уголовную ответственность за преследование в законодательстве различных стран мира;
3. проанализировать возможность установления уголовной ответственности за преследование в РФ;
4. проанализировать элементы состава преследования как уголовно наказуемого деяния.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с нарушением одним лицом физической и психической неприкосновенности другого лица.

Предметом исследования являются нормы международного, зарубежного и российского законодательства, устанавливающие ответственность за преследование как уголовно наказуемое деяние.

Методологической основой дипломной работы является диалектический метод познания. При проведении исследований использовался также ряд методов: сравнительно-правовой, формально-логический и системно-структурный методы исследования.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

Первая глава посвящена понятию “преследования”, его пониманию в зарубежных странах, а также в Российской Федерации.

Во второй главе рассмотрены и проанализированы элементы состава преследования как уголовно наказуемого деяния, а так же дано отличие преследования от составов, содержащихся в текущей редакции Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Заключение содержит общие выводы автора по исследованной проблеме и предложения по совершенствованию законодательства.

Глава 1. Понятие и история преследования как противоправного деяния

§1. Понятие преследования

Прежде чем говорить о преследовании как о преступном посягательстве, необходимо дать определение данному термину.

Согласно энциклопедическому словарю юридической психологии преследование - "это преднамеренное, злостное и повторяющееся преследование, назойливость с угрозой для безопасности преследования, навязчивое домогательство в виде следования по пятам, розыска, слежения по причине безответной любви, ревности и т.д"¹.

В иностранных правопорядках данный вид посягательства обозначается как сталкинг и происходит от английского слова "Stalker" - "подстрекатель, затаившийся охотник", в профессиональной среде используется для обозначения преследователя, который зачастую является человеком с тонкой душевной организацией, который очень чувственно переживает отвергнутую любовь. Преследователями движет обида и желание вернуть или отомстить за безответную любовь.

В словаре злободневных терминов содержится следующая дефиниция: Сталкинг — одна из форм насилия, заключающаяся в навязчивом преследовании жертвы, настойчивом слежении за ней. Чаще всего сталкерами становятся бывшие романтические партнеры, которые думают, что таким образом могут спасти распавшиеся отношения или брак. Проблему сталкинга часто не воспринимают всерьез, считая, что навязчивое внимание является, скорее, комплиментом. Подобное отношение к сталкингу щедро подпитывается массовой культурой: в романтических комедиях преследования часто показываются в положительном ключе, навязывается идея о том, что за отношения надо бороться до конца, не принимая во внимание чувства партнёра. Считается, что преследование являет собой бредовое состояние, и преследователь часто страдает серьезным психическим заболеванием. Этот тип преследователей, движимый патологическим желанием повысить самооценку и

¹ Энциклопедический словарь юридической психологии // URL:<http://yurpsy.com/files/ucheb/enc/s7.htm>

набрать вес в собственных глазах, обычно выбирает общественных деятелей или известных людей в качестве объекта².

О.А. Рыжова, пишет, что «Сталкинг — это поведение, характеризующееся постоянными и повторяющимися попытками вторжения в чужую жизнь, включая нежелательное общение, контакты, в том числе слежка и наблюдение.»³

В статье там есть автор «Ответственность за преследование человека» пишется, что «под преследованием понимается навязчивое внимание одного человека по отношению к другому, слежка, постоянные запугивания, домогательства.»⁴

Барышева К.А. в своей работе указывает, что «Сталкинг — это преступление, направленное на причинение вреда личности, объектом посягательства является свобода личности, частная жизнь человека, иногда преступное преследование может причинить физический вред, в таком случае речь идет о здоровье, в некоторых случаях причиняется вред моральный».⁵

Таким образом, из анализируя представленные выше термины можно выделить главную черту преследования — это систематическое нарушение частной жизни лица, причиняющее психический вред потерпевшему лицу.

Преследование находится под запретом во многих странах мира, например, в Германии, Польше, США, Великобритании, Канаде, Австралии, Индия и др.

Под преследованием в США обычно понимается преследование или угрожающее поведение, в которое происходит неоднократно, например, следование за человеком, появление около его дома или места работы,

² Интернет-портал “Словарь злободневных терминов” // URL: <https://www.wonderzine.com/wonderzine/life/life/217613-what-s-the-word> (дата обращения 06.05.2020)

³ Рыжова О.А. Об ответственности за сталкинг в Российской Федерации и в зарубежных странах. // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство» 2018. Т. 6. № 4. С. 24.

⁴ Интернет портал “Уголовный эксперт” «Ответственность за преследование человека»// URL: <http://ugolovnyi-expert.com/presledovanie-statya-uk-rf/>((дата обращения 06.05.2020)

⁵ Барышева К.А. Преследование как новый вид уголовно наказуемого деяния. // Пробелы в российском законодательстве: сборник 2016. № 8. С. 178-183.

совершение беспокоящих телефонных звонков, отправление сообщений или предметов, или вандализм совершенный в отношении собственности человека. Эти действия могут или не могут сопровождаться реальной угрозой причинить серьезный вред, и они могут или не могут быть предшественниками нападения или убийства⁶.

Согласно Уголовному кодексу Германии, а именно ст.238, под преследованием понимается неправомерные и настойчивые действия человека, который преследует кого-либо, тем самым серьезно ограничивая привычный образ жизни человека. Данные ограничения могут проявляться, в поиске физической близости, попытках установления контакта с помощью средств связи или через третьих лиц, неправомерное использование личных данных лица для заказа товаров или услуг для человека, или побуждение третьих лиц, для знакомства с этим лицом. Угроза причинения вреда здоровью или свободе человеку, его родственникам или близким людям. Совершение других сопоставимых действий.⁷

В Уголовном кодексе Канады, в ст.264, о преследовании говорится следующими словами: «Никто не может без законных оснований подвергать другое лицо преследованию, которое заставляет разумно опасаться за свою безопасность или безопасность близкого человека. Под этим понимается, неоднократное преследование человека, попытки установления общения как прямо, так и через третьих лиц, слежка за местом проживания, пребывания, работы человека; угрозы, направленные как на самого человека, так и на его родных и близких людей.⁸

В настоящее время в Великобритании существует несколько уголовных преступлений, связанных с преследованием: действия, провоцирующие чувство

⁶ Patricia Tjaden, Nancy Thoennes. Stalking in America: Findings From the National Violence Against Women Survey, 1998. // URL: <https://www.ncjrs.gov/pdffiles/169592.pdf> (дата обращения 07.05.2020)

⁷ German Criminal Cod. Artikel 2 des Gesetzes vom 19. Juni 2019 (BGBl. I, S. 844) // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html (дата обращения 07.05.2020)

⁸ Criminal Code of Canada. RSC 1985, c C-46, s 264 // URL: https://www.canlii.org/en/ca/laws/stat/rsc-1985-c-c-46/latest/rsc-1985-c-c-46.html#sec264_smooth (дата обращения 07.05.2020)

угрозы насилия; домогательства, связанные с угрозой насилия, вызывающего чувство страха, беспокойства и стресса; нарушение гражданского запрета на домогательства; нарушение порядка запрета. Преследование можно определить, как систему, совокупность действий, направленных на следование за человеком, вызывающих беспокойство, страх. Такие действия могут значительно ограничить свободу поведения преследуемых, заставляя их жить в постоянном напряжении.

В законодательстве Великобритании нет юридического определения преследования, как и в большинстве других стран. Статья 2 (А) закона какого закона ? содержит перечень действий, которые могут служить основанием для квалификации деяния в качестве уголовного наказания; этот список не является исчерпывающим. Примеры преступного поведения, при условии, что такие действия вызывают раздражение, стресс, страх за жизнь, включают: наблюдение за человеком; попытка нежелательного контакта с жертвой, как в личном, так и в виртуальном пространстве; контроль в социальных сетях, мониторинг информации о человеке, в том числе и той, которая находится в свободном доступе; нежелательные звонки и сообщения и т. д.⁹

В Австрии, в § 107а уголовного кодекса, преследование определяется как «постоянное преследование». Уголовный закон различает четыре типа преследования, для каждого из которых может быть назначено лишение свободы на срок до одного года: а) попытка приблизиться к жертве, б) контакт с жертвой с помощью повторяющихся писем, телефонных звонков, электронных писем или SMS, в) заказывать товары или услуги для жертвы, используя ее / его личные данные, и d) заставлять других лиц связываться с жертвой, используя личные данные жертвы¹⁰.

В Польше под преследованием понимается навязчивое преследование другого человека или близких ему людей, которое вызывает у него

⁹ Соловьев А.Б., Якубович Н.А. К вопросу о концепции правового обеспечения функции прокуратуры // Современные проблемы права, процесса и криминалистики. - Москва - Кемерово, 2016.

¹⁰ Bundesgesetz vom 23. Jänner 1974 über die mit gerichtlicher Strafe bedrohten Handlungen (Strafgesetzbuch – StGB), § 107a, c. 32

обоснованное чувство угрозы за свою безопасность, а также нарушает личную жизнь человека.¹¹

Как мы видим, в перечисленных странах под преследованием, как правило, понимается нежелательное навязчивое внимание к одному человеку со стороны другого человека или группы людей. Сталкинг является формой домогательства и запугивания; как правило, выражается в преследовании жертвы, слежении за ней, может быть выражен в телефонных звонках, отправке подарков и писем, систематическом наблюдении и т.д.

С недавнего времени в Российской Федерации началось обсуждение преследования в рамках законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации». Под преследованием в данном документе понимаются «неоднократные угрожающие действия, направленные на пострадавшего вопреки его воле, выражающиеся в поиске пострадавшего, ведении устных, телефонных переговоров, вступлении с пострадавшим в контакт через третьих лиц либо иными способами, посещении места работы, учебы пострадавшего, а также места его проживания, в том случае, если пострадавший находится не по месту совместного проживания с нарушителем»¹².

Под данное определение подпадают любые действия из-за которых человек может испытывать опасение за свою безопасность как физическую, так и психологическую.

В настоящее время в России не существует норм, устанавливающих ответственность за преследование. Вместе с тем, в текущем Российском процессуальном законодательстве существует термин «Уголовное преследование», под которым в соответствии с п. 55 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ, понимаются «процессуальные действия, предпринятые прокурором для раскрытия подозреваемого, обвиняемого.

¹¹ Legal Definitions in the EU Member States // URL:[https://eige.europa.eu/gender-based-violence/regulatory-and-legal-framework/legal-definitions-in-the-eu/polish-stalking?c\[\]=PL](https://eige.europa.eu/gender-based-violence/regulatory-and-legal-framework/legal-definitions-in-the-eu/polish-stalking?c[]=PL) (дата обращения 07.05.2020)

¹² Кузнецова Е. В законопроекте о домашнем насилии появилось понятие «преследование» // РБК. 2019 18 ноября.

Данные действия должны отвечать следующим признакам:

1. Деятельность должна носить процессуальный характер, то есть должна проходить в рамках уголовно-процессуального законодательства;
2. Оно должно осуществляться стороной обвинения, то есть следователем, руководителем следственного отдела, прокурором;
3. должна присутствовать цель разоблачить подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления
4. В зависимости от предмета имеет следующие типы: частный, публичный и частно-публичный.

Тем не менее следует отметить, что данное понятие не соответствует тому пониманию преследования, о котором пойдет речь в настоящей дипломной работе.

Таким образом, в рамках настоящей работы под преследованием следует понимать систематические попытки установить нежелательные для жертвы прямые или косвенные контакты, включая физическую близость, поиск человека, злоупотребление использованием персональных данных, иные действия, совершенные любыми средствами, в том числе не связанными с насилием или угрозой его применения, если эти действия вызывают у жертвы чувство страха за свою жизнь и (или) здоровье, и (или) жизнь и здоровье его родственников, и (или) причинение вреда привычному образу жизни. Таким образом, данные действия:

1. Осуществляются лицом, в отсутствие законных оснований по собственной инициативе;
2. Могут осуществляться любым физическим лицом, независимо от его специального статуса;
3. Целью данных действий является преимущественно привлечение внимания жертвы или запугивание.

Таким образом общей чертой данных двух категорий про какие категории вы говорите ? , является то, что взаимодействие происходит между двумя лицами, помимо воли одного из них. При этом, в случаях уголовного преследования (в УПК) имеет место неправомерное преследование лица на

законных основаниях, в то время как, в настоящей работе речь пойдет о неправомерном преследовании лица, влекущем нарушение его прав и свобод.

§2. Историческое развитие преследования как уголовно-наказуемого деяния

Проблема преследования была актуальна еще с античных времен, ярким примером тому может служить миф об Аполлоне и Дафне, в котором Дафне пришлось превратиться в дерево, чтобы спастись от преследующего ее бога.

Данная проблематика находит свое отражение, в том числе, в законодательстве древних цивилизаций. Так, например, в статье 357, книги 8 Законов Ману, сказано, что «Предложение (женщине) подарков, заигрывания (с ней), прикосновение к ее нарядам и одеждам и сидение с ней на кровати - все (эти действия) считаются прелюбодейными.»¹³

Подобные действия считались недопустимыми также и в Древнем Риме. Так, во §2, титула XI книги 47 Дигестов Юстиниана, сказано «Кто будет склонять к разврату мальчика, уведя от него или подкупив сопровождающего, или попытается совратить женщину либо девицу, или совершит что-либо ради распутства, сделает подарок или назначит цену, чтобы соблазнить (кого-либо), то в случае осуществления (этой) гнусности в наказание он приговаривается к смертной казни, а если не осуществил - к ссылке на остров. Подкупленным сопровождающим назначается высшая мера наказания»¹⁴.

Следует отметить, что древние люди понимали преследование не так, как понимаем его мы сегодня. То есть, под преследованием главным образом понимались действия, характеризующиеся как домогательство или прелюбодейание. Так, например, в число таких действий входили нежеланное постоянное внимание, следование, смотрение, поднесение подарков.

До XX века общество не выделяло преследование в отдельную категорию, но все изменилось в 1921 году, когда французский психиатр Гаэтан

¹³ Законы Ману // URL: http://www.koltunov.ru/WordLiterature/ZakonyManu.htm#_Toc8385393 (дата обращения 07.05.2020)

¹⁴ Дигесты Юстиниана, 47 книга, титул XI. // URL: <http://www.digestaiust.narod.ru/47.html> (дата обращения 07.05.2020)

Гасьен де Клерамбо в работе «Любовный психоз» впервые дал определение термину преследование (сталкинг) и описал один из случаев. В своей работе Клерамбо дает описание исторического случая (достоверность которого, однако, не была подтверждена) одной французской знатной женщины, влюбившейся в короля Георга V. Данная особа была уверена в том, что ее чувства взаимны, а поводом к ее заблуждению стали шторы в окне правителя, которые поднимались и опускались. Она уверовала в то, что данные действия явились зашифрованным посланием с признанием в любви, адресованным ей. Вследствие своих убеждений дама предприняла ряд попыток, чтобы быть ближе к своему объекту воздыханий, а именно, поставила палатку прямо возле Букингемского дворца, создав таким образом проблемы не только для себя, но и для французской и английской полиции¹⁵.

В целом общественное внимание к данному явлению обострилось в 80-е годы двадцатого века. В тот период времени множество звезд и спортсменов в США, такие как Джоди Фостер, Шеррон Стоун, Николь Кидман, и другие стали жертвами преследования. Были и трагические случаи. Например, преследование окончилось убийством Реббеки Шаффер и нападением на Терезу Салдан. Все эти случаи пробудили интерес психологов и социологов к изучению данного поведения, так как оно затрагивало интересы личности и будоражило общественность. В 90-х годах начинаются судебные расследования данных дел. Как следствие, произошла криминализация данного явления.

Первый закон, предусматривающий ответственность за сталкинг, был введен в Калифорнии, США в 1990 году. В Законе против преследования впервые было дано его определение: “сознательное, совершаемое со злым умыслом и повторяющееся преследование и причинение беспокойства другому человеку”¹⁶.

В 1996 году, в связи с большим числом заявлений от граждан, Конгресс США присвоил преследованию статус федерального преступления¹⁷.

¹⁵ Е.Г.Старублёнкова. Сталкинг: синдром навязчивого преследования. // Пробелы в Российском законодательстве.

¹⁶ Encyclopædia Britannica // URL: <https://www.britannica.com/topic/stalking-crime>

¹⁷ Robert C. Davis, Arthur J. Lurigio, Susan Herman / Victims of Crime // United States. 2007.

Следуя примеру своего соседа, с 1993 г. в Уголовном кодексе Канады наряду с такими составами как клевета (defamatory libel, section 300 of the Criminal Code of Canada), причинение вреда (mischief, section 430), угроза применения насилия (uttering threats, section 264.1), принуждение (intimidation, section 423), в статье 264 было закреплено уголовно наказуемое преследование¹⁸.

В 2007 году, была закреплена уголовная ответственность за преследование в Германии. Сноска на УК Германии. Этому способствовало то обстоятельство, что в данной стране ежегодно фиксируется около 25000 случаев обращения в полицию из-за преследования, однако проведенное Европейским агентством исследование показало, что только 26% женщин заявляют о преступлении, а следовательно, случаев преследования гораздо больше, а латентность данного преступления крайне высока. Сноска на исследование

11 мая 2011 в Стамбуле была подписана Конвенция Совета Европы о предупреждении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашнем насилием¹⁹, в которой закреплялась уголовная ответственность за преследование. Данную конвенцию подписали 47 стран, 28 из которых являются членами Европейского Союза.

В связи с подписанием вышеупомянутой конвенции, 25 февраля 2011 года была введена уголовная ответственность за преследование в Польше²⁰.

Позже к данной конвенции присоединилась Великобритания. Понятие stalking в данной стране было введено Законом о защите свобод (Protection of Freedoms Act), вступившим в силу 25 ноября 2012 г²¹.

с.76

¹⁸ Victimology: Theories and Applications / Ann Wolbert Burgess, Cheryl Regehr, Albert R. Roberts // United States. 2010. с.265

¹⁹ Конвенция Совета Европы о предупреждении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием. Стамбул, 11.05.2011 // URL: <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/09000016806b0687> (дата обращения 07.05.2020)

²⁰ 2nd World Conference On Business, Economics And Management - WCBEM 2013 Cyberbullying Legislation In Poland And Selected EU Countries. 2014.

²¹ Интернет-портал «Suzy lamplugh trust» // URL: <https://www.suzylamplugh.org/faqs/stalking-law> (дата обращения 23.05.2020)

Одной из последних стран присоединившихся к данной конвенции стала Норвегия. Там ответственность за преследование была введена в июле 2016 года²².

Таким образом, можно сделать вывод о том, что законодатели зарубежных стран реагируют на потребности граждан и принимают решения, внося изменения в действующее законодательство, основываясь на мониторинге и анализе ситуации в обществе, реагируя на деформацию и отклоняющееся поведение посредством правового обеспечения защиты интересов личности.

В настоящее время в Российской Федерации нет должного правового регулирования данного социального явления. Однако в конце 2019 года в Государственную Думу было внесено предложение, о введении ответственности за преследование в рамках законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации»²³. Однако нельзя не отметить, что данный законопроект не предусматривает ответственность за пределами семейного преследования, что в рамках настоящей дипломной работы можно признать не вполне корректным ввиду наличия посягательств на права и свободы личности и за пределами семейных отношений между индивидами.

Ввиду того обстоятельства, что на данный момент в Российской Федерации отсутствуют нормы, которые могли бы адекватно защитить жертв преследования, судам приходится вменять несколько составов преступления по совокупности. Так, например, чаще всего за действия, которые рассматриваются в настоящем дипломном исследовании как преследование, правоохранительные органы (в частности, суды) привлекают виновных лиц к ответственности по следующим составам.

Ст. 119 УК РФ «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда

²² Stalking Becomes a Serious Crime in Norway / The Nordic Page/ 12/07/2016 // URL: <https://www.tnp.no/norway/panorama/5338-stalking-becomes-a-serious-crime-in-norway>

²³ Проект федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации» № 1183390-6

вреда здоровью». Почему статьи то описываете некорректно? Вы юрист или как ? Так, Серпуховским городским судом Московской области был вынесен обвинительный приговор в отношении Грачева Д.Д. от 15 ноября 2018 года по делу № 1-375/2018. В рамках настоящего дела суд установил, что Подсудимый, который ранее состоял в зарегистрированном браке с потерпевшей, совершил похищение человека с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

С 31.08.2012 года по 10.02.2018 Грачев Д.Д. состоял в браке с Грачевой Д.Д. С осени 2017 года он начал подозревать свою супругу в неверности с коллегой по работе. В конце октября 2017 г. в вечернее время он прочитал в телефоне у потерпевшей сообщения от её коллеги по работе, которые потом были удалены. После продолжительных ссор, Грачев переехал к своей матери, но тайно продолжал следить за своей супругой, ища подтверждения супружеской неверности, встречался с коллегой жены по работе, пытался выяснить отношения, так же просматривал переписку между ним и потерпевшей. Потерпевшая не раз говорила коллегам, что Грачев ее преследует, следит за ней, оставила коллегам по работе номер транспортного средства на случай ее исчезновения.

Таким образом, как видно из установленных судом фактов, действия подсудимого вызывали у потерпевшей постоянное чувство страха, тревоги, обеспокоенности за свою личную безопасность. Более того, потерпевшая всерьез воспринимала и предполагала наступление негативных последствий. В ноябре 2017 года Грачев, заблокировав двери салона, вывез потерпевшую в лес, где, угрожая ножом, требовал признаться в супружеской неверности. Накануне Грачев избил потерпевшую, причинив тем самым вред ее здоровью. В декабре 2017 Грачев заехал за своей супругой под предлогом, что отвезет ее на работу, но вместо этого отвез ее в лес, где связав руки подготовленными заранее жгутами, отрубил ей кисти рук. Таким образом, суд признал Грачева виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «в,г» ч.2 ст.126, ч.1 ст.119, ч.1 ст.126, п.п. «б,з» ч.2 ст.111 УК РФ. Из вынесенного приговора можно

сделать вывод о том, что суд, из-за отсутствия в настоящем Уголовном законе нормы за преследование, несмотря на включение действий по запугиванию потерпевшей в текст приговора, все таки не дал им квалификацию как уголовно наказуемым деяниям.²⁴

Также в Уголовным кодексом Российской Федерации предусмотрена ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни (ст.137).

В постановлении Пленума Верховного суда от 25 декабря 2018 г. N 46 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) сказано, что сбор информации и разглашение информации о частной жизни лица не допускается без его согласия.

Сбор информации - это умышленное действие, выраженное в получении сведений любым образом, то есть путем личного наблюдения, опроса других лиц, прослушивания, фиксирования информации любым носителем, копирования документов, а так же похищении или иного приобретения. Распространение же информации - это сообщение известным о лице сведений третьим лицам любым способом.²⁵

Судебная практика свидетельствует о том, что большое количество преступлений, в которых усматриваются признаки преследования, квалифицируется по ст. 137 УК РФ. При этом данное преступление, как правило, совершается бывшими партнерами (супругами, любовниками, друзьями, сожителями) по мотиву мести. Указанные действия могут быть одним из проявлений преследования, однако статьей 137 УК РФ не предусмотрена ответственность за получение информации из общедоступных источников: социальные сети, адресные книги, рабочие места, друзья,

²⁴ Приговор № 1-375/2018 от 15 ноября 2018 г. по делу № 1-375/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8lsiuuHkgkox/> (дата обращения 07.05.2020)

²⁵ Постановлении пленума Верховного суда от 25 декабря 2018 г. N 46 г. Москва "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) // URL: <https://rg.ru/2019/01/09/vs-rf-46-dok.html> (дата обращения 07.05.2020)

родственники, обладающими большим массивом информации, которая может быть использована злоумышленником в противоправных целях. Аналогичным образом предусмотрена ответственность в рамках статьи 138 УК РФ, в которой признаны противоправными действия по нарушению тайны переписки, телефонных переговоров, почты, телеграфа и других сообщений. То же касается и статьи 139 УК РФ, которая устанавливает ответственность за нарушение неприкосновенности жилища.

Так, Гагаринским районным судом г. Севастополя, был вынесен обвинительный приговор в отношении Шенкевича Е.Н. от 07 августа 2019 года № 1-203/2019. В рамках настоящего дела суд установил, что обвиняемый нарушил тайну переписки, телефонных переговоров и иных сообщений граждан, он же совершил неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, а также незаконно распространил сведения о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия, при следующих обстоятельствах.

У Шенкевича Е.Н., на почве личных неприязненных отношений с потерпевшей, возник преступный умысел, направленный на нарушение её тайны переписки, телефонных переговоров и иных сообщений. Обвиняемый, без согласия потерпевшей выложил в социальной сети «ВКонтакте», в открытый доступ, фотографии интимного характера потерпевшей, а так же статусы, которые порочили ее честь и достоинство. На данный факт обратили внимание друзья и родственники потерпевшей, о чем сразу же сообщили последней. Она не дала Шенкевичу Е.Н. разрешение отслеживания ее мобильного телефона, не устанавливала на свой мобильный телефон программу по отслеживанию ее мобильного телефона, не приходила к Шенкевичу Е.Н., и не загружала свои фотографии в нижнем белье в социальную сеть «ВКонтакте». В силу своих моральных качеств, а также своей профессии, она осознавала всю опасность выкладывания подобного рода фотографий.

Потерпевшая не давала паролей от своего аккаунта Шенкевичу Е.Н.. Она не давала разрешение Шенкевичу Е.Н. на пользование её страницей в социальной сети «ВКонтакте». Обвиняемый, не установленным образом,

осуществлял прослушку телефонных разговоров потерпевшей. Она не давала и тем более не разрешала ему прослушивать её телефонные разговоры, устанавливать на телефон приложения, которые бы фиксировали её телефонные разговоры. На основании установленных фактов суд пришел к выводу о том, что действия Шенкевича Е.Н. следует квалифицировать по ч.1 ст.137, ч.1 ст. 138, ч.1 ст. 272 УК РФ.²⁶

На различных интернет-сайтах можно найти утверждение, согласно которому в Российской Федерации преследование характеризуется ст. 213 УК РФ, который устанавливает ответственность за хулиганство²⁷. Однако практического подтверждения этому найдено не было.

Кроме того, проводя анализ состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ²⁸, мы приходим к следующим выводам. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации данный состав может быть вменен лицу только при наличии в его действиях серьезных нарушений общественного порядка, что включает в себя в том числе использование оружия, совершение данных действий по причинам идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или политической нетерпимости. Таким образом, для привлечения лица по данному составу необходимо очевидное публичное неуважение человека к обществу, выражающееся в умышленном нарушении общепринятых норм и правил поведения, продиктованных стремлением агрессора противостоять другим.

Что же касается мелкого хулиганства, то за данные действия установлена административная ответственность. Согласно ст. 20.1 КоАП РФ, объективная сторона характеризуется суммой двух элементов. Основным из них является нарушение общественного порядка, которое выражает явное неуважение к

²⁶ Приговор № 1-203/2019 от 7 августа 2019 г. по делу № 1-203/2019. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zfTRBRjF0LVt/> (дата обращения 07.05.2020)

²⁷ Юрченко И. Сталкер как субъект уголовной ответственности // Вестник Университета МГЮА. 2018. С. 55 // URL: http://vestnik-msal.ru/netcat_files/503/671/053_061.pdf (дата обращения 07.05.2020)

²⁸ Краденова А. Что такое преследование и нужно ли криминализировать данное деяние? // ТЖ. 2019. // URL: <https://tjournal.ru/analysis/126538-что-такое-преследование-и-нужно-ли-криминализовать-данное-деяние> (дата обращения 07.05.2020)

обществу, другим же элементом является насилие или оскорбление гражданских чувств, либо уничтожение или повреждение чужого имущества. Анализ этой статьи показывает, что он также имеет другую семантическую нагрузку и не может характеризовать преследование.

Ввиду вышесказанного следует отметить следующее. Во-первых, что касается применения ст. 119 УК РФ, преследователь не всегда использует угрозы против жертвы, и не всегда намерен убить или нанести вред ее здоровью. Во-вторых, не все преследователи прямо выражают свое намерение убить жертву. В-третьих, жертва не всегда осознает реальность этих угроз. Иногда же правоохранительные органы отказываются возбуждать уголовное дело, поскольку доказать намерение убить или нанести серьезный телесный вред довольно сложно. Порой это приводит к плачевным последствиям.

Так, 21 июля 2019 в Санкт-Петербурге была убита гражданская активистка Елена Григорьева. Григорьева неоднократно обращалась в полицию с заявлениями о угрозах и постоянных звонках, но ее заявления не принимали, ссылаясь на то, что нет состава преступления.²⁹

Применение ст.ст.137, 138,139 УК РФ частично может закрыть проблемы преследования, но они не отвечают в полной мере данному термину.

Не все сталкеры намерены бросить вызов обществу против него. Их действие выражается в погоне за конкретным объектом. По сути, они действуют тайно, не показывая своих намерений другим, и даже больше, не прибегая к действиям, предусмотренным ст. 213 Уголовного кодекса.

Из-за отсутствия в текущей законодательстве нормы, устанавливающей ответственность за преследование, правоохранительным органам, а так же судам приходится вменять совокупность статей, и как правило, оказывать помощь жертве только тогда, когда действия виновного лица повлекли наступление определенных материальных последствий: применение насилия, причинение вреда психического и физическому здоровью, имуществу, и его действия могут быть квалифицированы в соответствии с текущим уголовным

²⁹ В Петербурге убили активистку и правозащитницу Елену Григорьеву // РБК 2019 22 июля. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5d35e6139a7947ada3dbd163> (дата обращения 07.05.2020)

законодательством. А в некоторых случаях, после смерти жертвы, если действия stalkера привели к этому последствию.

В 2016 году был принят Федеральный закон «Об основах системы предупреждения преступности в Российской Федерации». В нем содержится перечень мер, которые включают, помимо юридической подготовки и профилактических обсуждений, объявление официального предупреждения о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступления, или недопустимости продолжающегося антиобщественного поведения. Применение положений этого нормативного закона в отношении действий stalkеров теоретически возможно, но не было должным образом реализовано законом.

Таким образом, подводя итог, нужно отметить, что западные страны посредством мониторинга общественного мнения реагируют на деформацию и отклоняющееся поведение, вводя новые правовые нормы, обеспечивающие защиту интересов личности. В Российской Федерации также необходима норма, специально посвященная stalkingу.

Глава 2. Преследование как уголовно наказуемое деяние (состав преступления)

§1. Объект преследования

Прежде чем говорить об объекте преступления, необходимо дать определение данному термину.

Объект преступления - это те общественные отношения, которым преступление наносит вред, интересы личности и общества в целом. Они могут быть как материальными, так и нематериальными. Это охраняемые уголовным законом отношения по поводу собственности, чести, здоровья, жизни и других важных социальных ценностей. Причинение вреда тем же отношениям, но не включенным в перечень охраняемых уголовным правом объектов, не является преступлением.³⁰

Неотъемлемые права человека закреплены как в международных актах, так и в Конституции Российской Федерации.

Так, Международный пакт о гражданских и политических правах, который был подписан 19 декабря 1966 в Нью-Йорке, выделяет следующие значимые в рамках настоящего исследования права человека:

1. Право на жизнь, как неотъемлемое право человека, которое может быть нарушено только в случае смертной казни
2. Право на свободу и личную неприкосновенность.
3. Право на свободу перемещение и выборе места жительства.
4. Никто не может нарушать право человека на личную и семейную жизнь, на неприкосновенность жилища, тайну переписки или честь и репутацию.
5. Право на свободу мысли, совести и религии.
6. Право собирать и распространять информацию, которая не

³⁰ А.Н. Попов, Л.С. Аистова. Объект преступления: учебное пособие // Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. 2014г. с.9

противоречит национальным законам в открытом доступе.³¹

Конвенция ООН³² по правам человека помимо уже упомянутых прав выделяет следующие права:

1. Запрещение пыток, то есть никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

2. Право на вступление в брак - любой человек, достигший брачного возраста имеет права вступить в брак в соответствии с национальным законодательством. Никто не может быть принужден вступить в брак не по своей воле.

3. Запрещение дискриминации, то есть никто не может быть подвержен дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.

Российская Федерация как одна из стран-членов ООН, подписавших данную конвенцию, имеет в Конституции аналогичный список прав, подлежащих охране:

1. Право на жизнь. С 1996 года был введен мораторий на смертную казнь (ст. 20).

2. Достоинство личности охраняется государством, то есть, никто не может подвергаться пыткам, насилию, другому унижающему человеческое достоинство действию или наказанию, а также никто не может без добровольного согласия подвергнуть человека медицинским или научным опытам (ст. 21).

3. Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ст. 23).

³¹ Международный пакт о гражданских и политических правах.// URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения 08.05.2020)

³² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (дата обращения 08.05.2020)

4. Право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Данное право может быть ограничено только на основании судебного решения.

5. Никто не может без добровольного согласия человека осуществить сбор, хранение, использование или распространение информации о человеке (ст. 24).

6. Неприкосновенность жилища: никто без разрешения или же на законных основаниях не может проникать в жилище человека (ст. 25).

7. Право на определение национальности и пользование родным языком, и право на свободу мысли и слова можно объединить в одно словосочетание запрещение дискриминации (ст. 26).

8. Право на свободу перемещения (ст. 27).

Подводя промежуточный итог, следует отметить, что все перечисленные права представляют тот круг частных и общественных интересов, которые должны подлежать уголовно-правовой охране.

В свою очередь, говоря об объекте преследования как уголовно наказуемого деяния, следует отметить, объект преступления делится на следующие виды: общий, родовой, видовой и непосредственный³³.

Общий объект включает в себя все общественные отношения, охраняемые уголовным правом. Так в ч.1 ст.2 УК РФ сказано, что задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений³⁴.

Под родовым объектом понимается совокупность сходных общественных

³³ А.Н. Попов, Л.С.. Аистова. Объект преступления: учебное пособие // Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. 2014г. с.10

³⁴ Федеральный закон N 63-ФЗ 13.06.1996 "Уголовный кодекс Российской Федерации". // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/f8192c0e948acf3e8e2db0e47310000811b339b6/ (дата обращения 08.05.2020)

отношений. То есть он положен в основу построения Особенной части Уголовного кодекса. Таким образом, в рамках настоящего дипломного исследования в отношении преследования как преступного посягательства родовым объектом будут выступать общественные отношения, направленные на защиту личности человека, поскольку права и свободы личности провозглашены высшей ценностью, их соблюдение и защита объявлены обязанностью государства, а действия, совершаемые преследователем направлены на их нарушение.

Так, в настоящей работе предлагается ввести в Уголовный Кодекс Российской Федерации новый состав преступления - "Преследование", а именно в раздел VII - "Преступления против личности", главу 19 - "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина".

Видовым объектом является часть, то есть более узкий круг общественных отношений, которые охватывает родовый объект. Таким образом, в рамках настоящего исследования, в отношении преследования как преступного посягательства, видовым объектом будут выступать конституционные права и свободы человека и гражданина. В их круг входят такие права как право на тайну личной, частной и семейной жизни, право на честь и достоинство, право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, право на защиту личной информации, право на неприкосновенность жилища, право на свободу перемещения, право на свободу мысли, совести и др.

Непосредственным объектом является охраняемое уголовным законом конкретное общественное отношение, которое терпит ущерб в результате совершения определенного преступления.

Преследование как самостоятельное преступление, посягает на.....

Также выделяют многообъектные преступления, то есть те противоправные деяния, которые причиняют вред сразу нескольким объектам. В многообъектных выделяют основной объект и дополнительный. Так, под основным объектом понимается общественное благо, против которого

направлено противоправное деяние, а под дополнительным сопутствующие отношения.

Основным непосредственным объектом преследования как преступного посягательства будут являться свобода воли и психическая неприкосновенность личности, поскольку любые действия преследователя будут главным образом направлены на изменение волеизъявления жертвы (преследователь добивается того, чтобы жертва начала испытывать к нему положительные чувства, прекратила свою деятельность и др.) и формирование у нее чувства страха, тревоги, введение ее в состояние постоянного стресса. Вне зависимости от того, каким образом и какими действиями преследователь добивается своих целей (преподнесение безвредных, но нежелательных подарков, следование за жертвой, постоянные звонки, навязчивые сообщения в социальных сетях, нахождение рядом с жильем или проникновение в него и др.) жертва ощущает негативные последствия данных действий, все из которых в общем сводятся к чувству крайнего дискомфорта, а точнее - к страху, что и является причиной обращения к правоохранительные органы.

Что же касается факультативного объекта, необходимо отметить следующее. Постоянные попытки связаться с жертвой приводят к нарушению права человека на тайну личной и семейной жизни. Нежелательные прямые или косвенные контакты, то есть преследователь пытается непосредственно или через знакомых выйти на контакт со своей жертвой, тем самым нарушая ее право на свободу перемещения и тайну личной жизни. Сбор (в том числе чтение сообщений, прослушивание телефонных переговоров и др.), хранение, использование и разглашение сведений о жертве без законного основания приводят к нарушению прав на тайну личной жизни, а, в зависимости от конкретного способа получения информации, также и на тайну переписки, телефонных переговоров почтовых, телеграфных и иных сообщений. Поскольку своими действиями преследователь может нанести вред не только привычному образу жизни человека, но и нанести существенный вред его здоровью, как психическому, так и физическому, а, как следствие, его жизни, в качестве дополнительного объекта преступного посягательства можно

выделить жизнь и здоровье.

В связи с вышесказанным следует отметить, что психическая неприкосновенность есть нематериальное благо, которое, как отмечает М.Н. Малеина, заключается в возможности свободного совершения поступков в соответствии со своим сознанием и волей.³⁵

Также видится верным отметить следующее. Как пишет Л.О. Красавчикова³⁶, по структурно-функциональному признаку личные неимущественные права можно разделить на: 1) личные неимущественные права, обеспечивающие физическое существование гражданина (физического лица), в том числе право на жизнь, право на здоровье, право на благоприятную окружающую среду, право на свободу и личную неприкосновенность; 2) личные неимущественные права, обеспечивающие социальное существование гражданина (физического лица), включая право на имя (фамилию, отчество), право на честь, достоинство и деловую репутацию, право на частную (личную) жизнь, право на свободу передвижения.

Иную классификацию личных неимущественных прав предлагает М.Н. Малеина³⁷. Избрав в качестве критерия их систематизации цель осуществления каждой группы прав, автор классифицирует их следующим образом: в первую группу входят личные неимущественные права, обеспечивающие физическое и психическое благополучие (целостность) личности, в том числе право на жизнь, право на здоровье, право на физическую и психическую неприкосновенность, право на благоприятную окружающую среду; вторую группу составляют права, обеспечивающие индивидуализацию личности в обществе, включая право на имя, право на индивидуальный облик и голос, право на честь, достоинство и деловую репутацию; в третью группу включены права, обеспечивающие

³⁵ М.Н. Малеина. Личные неимущественные права граждан (понятие, осуществление, защита). Автореферат диссертации // URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=53355> (дата обращения 08.05.2020)

³⁶ Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. С. 53 - 76.

³⁷ Малеина М.Н. Указ. соч. С. 21 - 22.

автономию личности (права на тайну и неприкосновенность личной жизни), и к четвертой группе отнесены права, обеспечивающие охрану результатов интеллектуальной деятельности.

Таким образом, как видно из представленных классификаций, свободная реализация субъектом своего права на психическую неприкосновенность обеспечивает физическое и психическое благополучие личности, а такие права как право на свободу передвижения, право на личную жизнь и другие обеспечивают нормальное социальное существование физического лица, а также автономию личности. Так, допуская возможность нарушения данных прав систематическими действиями, законодатель предоставляет злоумышленнику возможность негативно воздействовать на жертву, что влечет нарушение физической и психической целостности потерпевшего лица и, как следствие, наносит вред всему обществу, поскольку пострадавшее лицо так или иначе утрачивает способность к нормальному социальному взаимодействию, а в частности, начинает испытывать чувство недоверия ко всем членам общества. В силу всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что преследование как преступное посягательство обладает высокой степенью общественной опасности, которая лишь возрастает, учитывая высокий уровень латентности данного деяния и отсутствие надлежащего правового регулирования.

§2. Объективная сторона преследования

Так же немаловажной частью состава преступления является объективная сторона, она представляет собой внешнее проявление общественно опасного поведения. Содержание объективной стороны преступного деяния представляет собой действия или бездействия конкретного лица, а также соответствующие последствия, причинную связь между этими действиями (бездействием) и последствием, а также внешнюю обстановку (время, место и др.).

В науке уголовного права принято делить признаки объективной стороны на обязательные, то есть те, которые свойственны каждому составу преступления (действие, бездействие), и факультативные, то есть характерные для отдельных составов преступления (последствия, причинная связь,

обстановка, время, место, способ совершения, средство и орудия преступления).

Определяя форму деяния данного преступного посягательства (преследования) необходимо отметить, что преследование совершается в форме действия, поскольку все предпринимаемые злоумышленником способы установления взаимодействия с жертвой происходят по инициативе самого злоумышленника, вследствие чего совершение рассматриваемого состава преступления в форме бездействия невозможно.

Действия, образующие преследование, заключаются в вызывании у жертвы чувства страха и незащищенности, в частности, слежке, угрозах нанесения вреда как самой жертве, так и ее родным и близким, оставлении нежелательных подарков, попытках установления прямой или косвенной связи с жертвой любым доступным способом, прослушке телефонных переговоров, прочтении любых сообщений и писем, а равно незаконном сборе информации о жертве (при этом сбор информации из общедоступных источников также необходимо принимать во внимание, если такие действия были совершены на стадии подготовки или являлись основным способом совершения преступления), нахождении вблизи жилища, проникновении в него, порче имущества, ожидании жертвы на местах ее маршрута, оставлении навязчивых сообщений (а равно звонков). Что же касается осуществления преследования не одним лицом, а группой, то в таких случаях действия могут выражаться в частности в хостинге (перемещение мебели или предметов на рабочем столе жертвы, в ее жилище или иных местах пребывания с целью свести ее с ума, вменить жертве, что она психически нестабильна), цветовом преследовании (использование цвета для преследования жертвы; например, окружение жертвы людьми в зеленых рубашках), моббинге (притеснение толпой: группа преследователей окружает жертву, пытаясь ее сжать), загоне (“загонщики” ставят жертву в определенную ситуацию, которая обязательно приведет к проблемам, вынуждая тем самым совершить действия, иногда противозаконные, чтобы потом очернить репутацию жертвы), ослеплении светом (жертву ослепляют ярким светом, данная тактика может быть

использована для того, чтобы дать понять жертве, что за ней следят).

Новой формой преследования, которая появилась в последние годы, является киберсталкинг — использование сети Интернет или других форм онлайн- (интерактивной) связи, с целью угрожать кому-либо или заниматься нежелательным ухаживанием. Хотя преследование и угрозы в сети могут принимать различные формы, киберсталкинг по многим признакам похож на «оффлайновое» (обычное) преследование³⁸.

Социальные сети, чаты и электронные письма предлагают киберпреследователям неограниченные и неконтролируемые способы совершения рассматриваемого преступления. Кроме того, в Интернете доступно большое количество личной информации, а киберпреследование позволяет легко и быстро найти информацию о частной собственности. Методами группового киберпреследования можно выделить: спам, то есть направление массовых беспорядочных сообщений жертве, а также массовые жалобы на страницу жертвы в любой социальной сети («страйки»). Такие действия преследователей приводят к блокировке аккаунтов жертвы в социальных сетях, что делает невозможным общение жертвы с важными ей лицами посредством данных интернет-ресурсов.

Однако до недавнего времени было проведено очень небольшое количество систематических исследований для анализа распространенности и частоты домогательств в Интернете, личных характеристик киберзапугивания, эффективных способов предотвращения киберзапугивания и даже психологических последствий для жертв таких преступлений.

В частности объективная сторона данного посягательства была установлена судом, в процессе рассмотрения следующих дел.

В рамках упоминавшегося ранее дела № 1-375/2018 рассмотренного Серпуховским городским судом Московской области, Грачевым были совершены следующие действия: просмотр сообщений своей супруги, без ее

³⁸ Bradford W. Reyns, PhD. The Relationship Between Offline and Online Stalking Victimization: A Gender-Specific Analysis. 2018 //URL: https://www.researchgate.net/publication/327459177_The_Relationship_Between_Offline_and_Online_Stalking_Victimization_A_Gender-Specific_Analysis (дата обращения 08.05.2020)

ведома, слезка, угрозы жизни и здоровью потерпевшей, что в рамках настоящего дипломного исследования подпадает под признаки преследования.

Так же в рамках указанного в первой главе дела № 1-203/2019, рассмотренного Гагаринским районным судом г. Севастополя Шенкевич нарушил тайну переписки и телефонных переговоров, путем выставления фотографий порочащих честь и достоинство человека, а так же установки прослушивающего устройства в телефон потерпевшей.

В силу отсутствия в настоящем законодательстве Российской Федерации четко сформулированных норм, устанавливающих ответственность за преследование, попытки квалификации действий, составляющих объективную сторону преследования, предпринимаются в рамках рассмотрения гражданских дел по искам о возмещении морального вреда.

Так, Советским районным судом города Казани было вынесено решение в отношении Клейменова В.С. от 14 июня 2018 года по делу № 2-4526/2018.

В рамках настоящего дела суд установил, что Шакирова Р.Р. обратилась в суд с иском к Клейменову В.С. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, указав в обоснование иска следующее. Ранее Шакирова состояла с ответчиком в отношениях. После разрыва отношений, по причине постоянных агрессий и грубого отношения, со стороны Клейменова начались угрозы и попытки принудить истца к возобновлению отношений. В связи с постоянными звонками, преследованием и агрессивным поведением, истец обратилась в правоохранительные органы, которые в свою очередь провели с ответчиком профилактическую беседу, однако данные меры не возымели воздействия и последний продолжил свои вредительские действия. Ответчик поджидал истца у места работы, возле дома, в кинотеатрах, в кафе и прочих местах, всячески провоцировал на то, чтобы истец обратила внимание на него, предлагал поговорить с ним, вернуться к нему. Примерно через полтора месяца истец вновь обратилась за помощью в полицию, которая, в свою очередь, снова провела беседу с Клейменовым, которая снова не повлияла на ответчика. Угрозы в адрес истца со стороны Клейменова В.С. продолжились, ответчик постоянно звонил, присылал сообщения, в ночное

время звонил в домофон, поджидал у подъезда, одним словом - мешал вести привычный образ жизни, свободно передвигаться, общаться с людьми, а также угрожал жизни и здоровью близких истцу людей. На своем автомобиле истец находила записки с угрозами и оскорблениями, был случай надписи, адресованной истцу, непосредственно на лакокрасочном покрытии автомобиля истца. Попытки снова вразумить ответчика через обращение в полицию не увенчались успехом. После последнего обращения в правоохранительные органы, Клейменов повредил окна в квартире истца. Перечисленные действия ответчика, помимо материального ущерба, причинили истцу также и нравственные страдания. На основании вышеизложенного суд решил взыскать с Клейменов В.С. в пользу Шакирова Р.Р. компенсацию морального вреда в размере 7000 рублей, в возмещение судебных расходов – 3000 рублей³⁹.

Таким образом, в рамках данного дела было установлено, что Клейменов совершал постоянные звонки, поджидал у мест работы и проживания, совершил порчу имущества, так же угрожал как самой потерпевшей, так и ее родным и близким, что в рамках настоящего дипломного исследования подпадает под признаки преследования.

В свою очередь, Октябрьским районным судом города Екатеринбурга было вынесено решение в отношении публичного акционерного общества «Восточный экспресс банк» от 29 июля 2019 года по делу № 2-3219/2019, в рамках которого истец заявил о взыскании морального вреда.

В рамках настоящего дела суд установил, что между сторонами были заключены два кредитных договора, однако кредитные карты истцу не были выданы из-за ошибок при заполнении сотрудником банка анкеты заемщика, в связи с чем в этот же день были подписаны два соглашения о расторжении

³⁹ Решение № 2-4526/2018 2-4526/2018 ~ М-3139/2018 М-3139/2018 от 14 июня 2018 г. по делу № 2-4526/2018. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/MT6loHPnunZ/?regular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=454#snippet (дата обращения 08.05.2020)

договоров ввиду полного досрочного погашения обоих кредитов. Истец, по своему легкомыслию, уничтожил данные договоры. Несмотря на расторжение договоров, с конца августа 2018 года истцу из банка стали поступать телефонные звонки о наличии задолженности, необходимости ее погашения. Истец пояснил, что из-за постоянных звонков, у его жены, вследствие стрессовой ситуации, возникли осложнения с беременностью, сменить номер телефона не представлялось возможным, так как номер телефона был необходим для работы. На основании изложенных фактов, суд принял решение удовлетворить иск⁴⁰.

Таким образом, в рамках данного дела было установлено, что ответчик совершал постоянные звонки, что в рамках настоящего дипломного исследования подпадает под признаки преследования.

Подводя итог, как видно из представленной практики, суды не выделяют преследование как основное совершенное деяние, а действия, отвечающие признакам преследования, устанавливаются в качестве обстоятельств, предшествующих совершению другого преступления или наступлению гражданско-правовых последствий. При этом во всех представленных случаях проявляется прямая зависимость между действиями виновного лица и вредом, нанесенным психическому здоровью потерпевшего.

Обязательным последствием выполняемых преследователем действий является чувство страха у жертвы, ее нахождение в состоянии постоянного стресса. Факультативным признаком объективной стороны данного преступного деяния будут являться следующие последствия его совершения. Помимо возникновения чувства страха возможно наступление и других общественно опасных последствий. Так, жертва может приобрести психическое расстройство, нанести себе физический вред вплоть до самоубийства, также

⁴⁰ Решение № 2-3219/2019 2-3219/2019~М-2711/2019 М-2711/2019 от 29 июля 2019 г. по делу № 2-3219/2019. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/JppN9OkHGeYp/?regular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=458#snippet (дата обращения 08.05.2020)

возможно нанесение вреда чести, достоинству и деловой репутации потерпевшего (в частности, в случае распространения недостоверной информации о жертве в социальных сетях). При этом видится целесообразным отметить, что под влиянием преследования жертва может нанести вред другим лицам или чужому имуществу. В таких случаях представляется рациональным рассматривать преследование как смягчающее обстоятельство при привлечении жертвы к уголовной ответственности. Таким образом, в связи с вышеизложенным, предлагается дополнить часть 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации пунктом “л)” - “совершенное под влиянием преследования”.

Исходя из действий преследователя можно установить прямую причинно-следственную связь между ними и наступившими последствиями. Сталкинг и другие формы домогательств и насилия отрицательно воздействуют на психическое здоровье жертв, изменяя общее ощущение их благополучия, восприятие себя и доверие в отношениях с друзьями и знакомыми», – утверждает Пилар Арана, психотерапевт из Буэнос-Айреса. Мишеллин Вэсил, дипломированный брачный и семейный психотерапевт, утверждает, что пережившие сталкинг женщины также нередко винят в ситуации себя, что приводит к депрессии и другим психическим заболеваниям⁴¹. Многочисленные исследования, проведенные в разных странах мира, показывают распространенность и социальную опасность преследования как социального явления. Так, в своем исследовании *The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey*⁴² под авторством Мишель С. Блэк, Кэтлин С. Базайл, Мэтью Дж. Брейдинг, Шарон Дж. Смит Микель Л. Уолтерс, Мелисса Т. Меррик Иеру Чен и Марк Р. Стивенс пишут, что 1 из 6 женщин и 1 из 19 мужчин в США сталкивались с преследованием в какой-то момент в их жизни, когда они

⁴¹ Кэролайн Шэннон-Карасик Вот что может сделать с психикой сталкинг. // Vice. Психическое здоровье. 09.04.2018 // URL: <https://www.vice.com/ru/article/ne94eg/vot-chto-mozhet-sdelat-s-psihikoj-stalking> (дата обращения 08.05.2020)

⁴² Michele C. Black, Kathleen C. Basile, Matthew J. Breiding, Sharon G. Smith Mikel L. Walters, Melissa T. Merrick Jieru Chen and Mark R. Stevens. *The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey*/ 2011. // URL: https://www.cdc.gov/ViolencePrevention/pdf/NISVS_Report2010-a.pdf (дата обращения 08.05.2020)

чувствовали себя очень испуганными или верили что они или кто-то из близких им людей пострадают или будут убиты. Большая часть опрошенных говорили, что подвергались преследования более одного года.

В этой связи следует отметить, что такое явление как stalking проявляется в различных сферах. Так, например, с преследованием можно столкнуться в рамках семейных, трудовых отношений, в связи с банковской задолженностью, в школьной среде, а так же в сети “Интернет”.

Отдельно необходимо упомянуть влияние преследования в школе. Последствия издевательств в школе влияют на личность человека в дальнейшей жизни. Доказательством этого стала статья Всемирной организации здравоохранения “Насилие в отношении детей”⁴³. Исследование подтверждает, что жертвы частых или постоянных издевательств в школе, как и взрослые, гораздо чаще жалуются на свое здоровье, страдают от депрессии, нервных расстройств и склонны к самоубийству. Они менее успешны в своей профессиональной деятельности, часто ведут одинокую жизнь без семьи или друзей. Другими словами, ссоры и драки в школе превращаются в довольно серьезные проблемы для взрослых.

Последствия издевательств в школе влияют на личность человека в дальнейшей жизни. Доказательством этого стала статья Всемирной организации здравоохранения “Насилие в отношении детей”⁴⁴. Исследование подтверждает, что жертвы частых или постоянных издевательств в школе, как и взрослые, гораздо чаще жалуются на свое здоровье, страдают от депрессии, нервных расстройств и склонны к самоубийству. Они менее успешны в своей профессиональной деятельности, часто ведут одинокую жизнь без семьи или друзей. Другими словами, ссоры и драки в школе превращаются в довольно серьезные проблемы для взрослых.

Семейное преследование, вероятно, является наиболее опасным для

⁴³ Доклад Всемирной Организации Здравоохранения. Насилие в отношении детей.07/06/2019 // URL: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-children> (дата обращения 08.05.2020)

⁴⁴ Доклад Всемирной Организации Здравоохранения. Насилие в отношении детей.07/06/2019 // URL: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-children> (дата обращения 08.05.2020)

жертвы, поскольку оно обладает высоким уровнем латентности, а также ввиду того, что преследователь, имея в своем распоряжении большой багаж информации о жертве, умело ей манипулирует, более эффективно подавляя ее волю. Также требования такого преследователя часто выстраиваются в ультимативной форме, не оставляя жертве большого простора для выбора и нанося тем самым сильный вред ее психическому здоровью.

В случае же, если преследование осуществляется группой, преследование воспринимается жертвами преследования как психологическая атака, которая, если она проводится непрерывно, может способствовать дестабилизации и разрушению психики потерпевших. Обычно методы такого воздействия избираются так, чтобы мучить жертву, они допускают и предполагают повсеместное следование, распространение ложных слухов и сплетен, часто незаметных и неосознаваемых целевой жертвой.

Таким образом, все выше перечисленные действия влекут нарушение привычного образа жизни человека, приводят к формированию у жертвы чувства страха, тревоги, введению жертвы в постоянное состояние стресса, а иногда и создают реальную угрозу жизни и здоровью не только объекта преследования, но и его родных и близких.

Состав преследования по своей конструкции материальный, то есть деяние признается оконченным в момент наступления последствий указанных в диспозиции статьи. То есть, пока указанные выше действия не повлекли за собой вредных последствий, в виде возникновения чувства страха и опасность за свою жизнь и здоровье, а также за здоровье своих родных и близких они не могут образовывать состав преступления.

Так же следует отметить, что данное деяние представляет собой продолжаемое преступление, то есть действия преследователя представляют собой череду тождественных противоправных деяний, например следования за человеком, прочтение его писем и сообщений, прослушивание телефонных переговоров, угрозы, порча имущества. Все эти действия совершаются в одной конкретной целью, таких как, вернуть бывшего партнера, с целью отомстить, из личной неприязни и т.д.

Таким образом, объективную сторону преследования как уголовно наказуемого деяния составляют такие действия как слежка, угрозы нанесения вреда как самой жертве, так и ее родным и близким, оставление нежелательных подарков, попытки установления прямой или косвенной связи с жертвой любым доступным способом, прослушка телефонных переговоров, прочтении любых сообщений и писем, а равно незаконное сборе информации о жертве (и (или) сборе информации из общедоступных источников, если такие действия были совершены на стадии подготовки или являются способом совершения преступления), нахождении вблизи жилища, проникновении в него, порче имущества, ожидании жертвы на местах ее маршрута, оставлении навязчивых сообщений (а равно звонков), которые приводят к формированию у жертвы чувства страха, тревоги, введению ее в состояние постоянного стресса, а также могут повлечь приобретение жертвой психических и физиологических расстройств, причинение жертвой себе физического вреда вплоть до самоубийства, причинение преследователем вреда чужому имуществу, а также нанесение вреда чести, достоинству и деловой репутации потерпевшего.

§3. Субъект преследования

Следующим немаловажным элементом состава преступления является его субъект. Под субъектом понимают вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, которое своими противоправными действиями причинило вред объекту уголовно правовой охраны.

Как уже было отмечено выше субъектом преступления признается только вменяемое лицо, то есть оно должно в полной мере осознавать, что своими действиями или бездействием наносит вред обществу и человеку, отдает отчет своим действиям или бездействиям, а также может руководить ими. Невменяемое лицо не может быть субъектом преступления независимо от характера и степени общественной опасности совершаемых ими действий или бездействия, о чем сказано в статье 21 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Именно поэтому нельзя рассматривать в качестве преследователя лицо, имеющее существенные психические отклонения, исключаящие

вменяемость, поскольку преследование условной жертвы со стороны такого лица даже не является осознанным.

Также немаловажную роль в определении субъекта преступления играет и возраст привлечения к уголовной ответственности. Как гласит статья 20 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, однако в части второй данной статьи указывается ряд составов, при которых данный возраст снижается до четырнадцати лет. Снижение возраста уголовной ответственности оправдано высокой общественной опасностью преступлений, указанных в части 2 статьи 20 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Так, среди них можно найти такие статьи как, ст.105 УК РФ - Убийство; ст.131 УК РФ - Изнасилование; ст.205 УК РФ - Террористический акт. Уголовная ответственность по данным составам преступления наступает с четырнадцати лет, поскольку данные преступления являются тяжкими и особо тяжкими, что обуславливается высокой степенью их общественной опасности. Преследование не попадает под категорию тяжкого и особо тяжкого преступления поскольку степень общественной опасности намного ниже, что связано с основным объектом посягательства, которым является свобода воли, а основным последствием является чувство страха. в то время как, перечисленные в ч.2 ст.20 УК РФ преступления направлены на жизнь и здоровье, половую неприкосновенность, общественную стабильность и особо крупный имущественный вред. Таким образом, видится целесообразным установление возраста уголовной ответственности за преследование с шестнадцати лет.

При непосредственном определении субъекта преступления, немаловажным является определение социальной роли человека, то есть, его морального облика, поведения в быту, семейного положения, отношения к окружающим.

Как показало уже упоминавшееся исследование The National Intimate

Partner and Sexual Violence Survey⁴⁵, опрошенные женщины и мужчины утверждали, что преследование часто совершалось людьми, которых они знали или с кем у них были отношения. Две трети женщин (66,2%) сообщили о преследовании текущими или бывшими интимными партнерами и почти четверть (24,0%) сообщило о преследовании знакомым. Примерно 1 из 8 женщин (13,2%) сообщили, что их преследует незнакомец. Примерно 4 из 10 мужчин (41,4%) сообщили что их преследовал близкий партнер, с аналогичной пропорцией, указывающей на то, что их преследовали по знакомству (40,0%). Почти пятая часть мужчин (19,0%) сообщили о преследовании незнакомцем и 5,3% сообщили преследуемый членом семьи. Среди ж женщин, 82,5% сообщили, что их преследуют только мужчины; Только 8,8% сообщили женщины; и 4,6% сообщили, что преследуют как мужчины, так и женщины. Среди жертв преследования мужчин, почти половина (44,3%) сообщили, что их преследовали только мужчины в то время как аналогичная доля (46,7%) сообщили, что преследовали только женщины. Около 5,5% мужчин сообщили, что их преследовали как мужчины, так и женщины. Более половины женщин и более трети мужчин указали, что их преследовали были в возрасте до двадцати пяти лет. 1 из 5 жертв женского пола и 1 из 14 жертвы мужского пола подвергались преследованию в возрасте от 11 до 17 лет. Более четверти женщин и мужчин (28,5% и 29,6% соответственно), сообщили, что их первый случай преследования произошел между 25 и 34 годами. Из исследования видно, что при преследовании не важен пол человека, от данной проблемы страдают как мужчины так и женщины.

Как уже говорилось ранее, преследование имеет место в разнообразных сферах. Так преследователем могут быть бывшие партнеры, работники коллекторских агентств, коллектив жертвы. Остановимся подробнее на некоторых из упомянутых случаев.

⁴⁵ Michele C. Black, Kathleen C. Basile, Matthew J. Breiding, Sharon G. Smith Mikel L. Walters, Melissa T. Merrick Jieru Chen and Mark R. Stevens. The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey. 2011. // URL: https://www.cdc.gov/ViolencePrevention/pdf/NISVS_Report2010-a.pdf (дата обращения 09.05.2020)

Семейное преследование является одним из частных и наиболее опасных видов преследования. Семейное преследование является одной из форм домашнего насилия, с небольшой оговоркой на то, что преследователем может быть как настоящий партнер лица, так и бывший, а так же иные члены семьи или сожители.

Примерами семейного преследования являются уже ранее рассмотренные в рамках данной работы дела № 1-375/2018⁴⁶, где Грачев, будучи мужем потерпевшей, подозревая ее в неверности, начал следить за ней, читать ее сообщения, а также угрожал ее жизни.

Так же еще одним примером будет являться дело № 2-4526/2018⁴⁷, где Клейменов преследовал, поджидал у мест работы и проживания, портил имущество, угрожал жизни и здоровью, постоянно звонил и всячески отравлял жизнь потерпевшей с целью восстановления отношений.

Коллекторское преследование

Также следует отметить конкретный тип незаконного преследования, такой как навязчивый характер взыскания долгов агентствами по сбору платежей. В настоящее время рост кредитования населения, наблюдаемый в последние годы в России, продолжается, хотя и замедлился из-за наступления экономического кризиса. По данным Банка России, динамика роста розничного кредитования составляет 20,9% на 1 октября 2019 (годом ранее было 22,8%)⁴⁸.

В то же время доля просроченной задолженности в общем объеме кредитов физическим лицам увеличилась с 4% до 4,5%. В связи с этим услуги коллекторских агентств становятся актуальными. Сегодня большинство

⁴⁶ Приговор № 1-375/2018 от 15 ноября 2018 г. по делу № 1-375/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8lsiuuHkgkox/> (дата обращения 08.05.2020)

⁴⁷ Решение № 2-4526/2018 2-4526/2018 ~ М-3139/2018 М-3139/2018 от 14 июня 2018 г. по делу № 2-4526/2018. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/MT6loHPnunZ/?regular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=454#snippet (дата обращения 08.05.2020)

⁴⁸ Рушайлов П. Дорогой мой рубль // Газета “Коммерсантъ”. 12.12.2019. С.1 // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4189153> (Дата обращения: 15.05.2020)

агентств, как правило, придерживаются рамок закона, но в некоторых случаях они используют иные методы. Например, представители агентства по сбору платежей могут сообщать информацию о долгах руководству должника, его соседям или знакомым, оказывать психологическое давление (например, ночные звонки должнику и его родственникам). Однако, 3 июля 2016 года вступил в силу Федеральный закон N 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в федеральный закон "о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", который значительно ограничил деятельность данных организаций.

Кроме того, иногда коллекторские агентства не проверяют данные и начинают преследовать лицо, которое не имеет ничего общего с банком-кредитором.

Так, Куйбышевским районным судом Санкт-Петербурга, было вынесено решение в отношении ПАО «Территориальная Генерирующая компания №1», ООО «Жилкомсервис №1 Адмиралтейского района», ООО «Агентство «Р.О.С.долгЪ» от 14 февраля 2018 г. по делу № 2-301/2018. В рамках искового заявления суд установил, что у истцов в собственность имеется квартира. В конце мая-начале июне на сотовый телефон истца начали поступать звонки с неизвестного московского номера, звонивший представился представителем ПАО ТГК-1 и громогласно заявил, что у истца имеется задолженность по оплате коммунальных платежей. На объяснение о том, что у семьи нет никакого долга за коммунальные платежи и вопросы какое отношение ПАО ТГК-1 имеет к взысканию задолженности, звонивший настоятельно оплатить ранее неизвестный долг в размере 10 тысяч рублей. Из последующих звонков с просьбами оплатить долг стало известно, что задолженность образовалась по состоянию на 01.11.2014 года перед ЖСК №1 Адмиралтейского района, а звонки идут от коллекторского Агентства «Р.О.С.долгЪ». После этого, на мобильный телефон истца стали приходить сообщения с угрозами, что в случае непогашения долга, коллекторское агентство вышлет «мобильную группу». Учитывая, что истцы не имели никакой задолженности, постоянные звонки и

сообщения с угрозами крайне негативно сказались на эмоциональном состоянии семьи. Из-за, вызванного постоянными постоянными звонками стресса в семье начались скандалы и ссоры, свидетелями которых были дети, которые так же боялись оставаться одни дома; опасения за незаконные действия коллекторов, из-за чего могли пострадать кроме семьи, в том числе и родственники; также появились опасения, что данная ситуация может негативно сказаться на кредитной истории истцов. Истцы не давали разрешения на передачу своих персональных данных третьим лицам. После написания претензии в ЖСК №1 Адмиралтейского района выяснилось, что у истцов не имеется задолженности. Ответчик перечислил на расчетный счет ПАО ТГК-1 денежные средства в размере 9 719 руб. 42 коп. в счет исполнения обязательств, финансовых претензий к истцам не имеется. На основании вышеизложенного, суд решил Исковые требования удовлетворить частично⁴⁹.

Таким образом, в рамках данного дела было установлено, что ответчик совершал постоянные звонки, а также угрожал, что в рамках настоящего дипломного исследования подпадает под признаки преследования.

Также признаки преследования усматриваются в следующем деле.

Так, Суздальским районным судом Владимирской области, было вынесено решение, в отношении ООО «Риска Нет» от 28 июня 2017 г. по делу № 2-442/2017. В ходе рассмотрения дела было установлено, что 23.06.2011г. между Адушкиной и банком «Русский Стандарт» был заключен кредитный договор, выплаты по котором она продолжала до июня 2013 года. При обращении в банк в июне 2013 года с просьбой о рекрутизации долга, ей было сообщено, что ее задолженность передана в коллекторское агентство, при этом никаких уведомлений о данном событии она не получала. После это, на адрес

⁴⁹ Решение № 2-301/2018 2-301/2018 (2-3258/2017;) ~ М-2969/2017 2-3258/2017 М-2969/2017 от 14 февраля 2018 г. по делу № 2-301/2018. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/8DfYxnxi1kLa/?regular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=602#snippet (дата обращения 09.05.2020)

истца постоянно приезжали представители неизвестных коллекторских агентств, требующие сумму, которая превышено в разы ее долг перед банком. Так же на ее мобильный телефон стали поступать звонки от неизвестных лиц, которые представлялись представителями компании ООО «Риска Нет». Звонки стали поступать более 20 раз за день не только ей, но и друзьям ее сына. В ходе разговоров Адушкину неоднократно унижали и оскорбляли. Ее сыну в социальных сетях стали поступать сообщения, в которых истца всячески оскорбляли, угрожали применить к ней физическое насилие, распространяли в отношении неё сведения, порочащие её честь. После длительных месяцев постоянных звонков и угроз, истец и члены ее семьи испытывали сильное эмоциональное потрясение. Семья находилась в постоянном стрессе и страхе за свою безопасность, что непосредственно сказалось на их здоровье. На основании вышеизложенных фактов суд принял решение, Исковые требования Адушкиной Т. В. к ООО «Риска Нет» удовлетворить частично⁵⁰.

Трудовое преследование

Одним из фундаментальных прав, которые фактически определяют существование человека в современном мире, является право на труд. В соответствии со ст. 23 Всеобщей декларации прав человека каждый имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда, на защиту от безработицы; за равную оплату за равный труд; все те, кто работает, имеют право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, гарантирующее достойную жизнь для себя и своей семьи и, при необходимости, интегрированное с другими средствами социального обеспечения. Аналогичные права закреплены в ст.ст. 7, 37 Конституции

⁵⁰ Решение № 2-442/2017 2-442/2017~М-232/2017 М-232/2017 от 28 июня 2017 г. по делу № 2-442/2017. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/jwNVN9JeMzQv/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchuninfo=®ular-workflow_stage=10®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81&_id=1588955432647®ular-judge=&snippet_pos=684#snippet (дата обращения 09.05.2020)

Российской Федерации.

Трудовое преследование может выражаться как в действиях самого работодателя, так и в действиях коллектива. Данные действия могут выражаться в оскорблениях сотрудника, угрозами его увольнения, чрезмерной нагрузкой на работника, как поручениями, в соответствии с его должностными полномочиями, так и выходящие за рамки данных полномочий.

Так, Забайкальским краевым судом был вынесен обвинительный приговор в отношении Нечаева В.Г. от от 26 января 2015 г. по делу № 2-106/2014. В рамках настоящего дела установлено, что Нечаев совершил убийство Ч.Д, в связи с осуществлением им своей служебной деятельности. Подсудимый работал под руководством Ч.Д., который, из-за личной неприязни к подсудимому предъявлял повышенные требования к выполняемой работе. Нечаев, полагал, что все предъявленные претензии к работе, занижение заработной платы, а также выполнение работы, не в соответствии с трудовым договором, привели к тому, что подсудимый стал испытывать стресс, выраженный в негативном поведении и постоянной злости, что привело к распаду семьи и увольнению Нечаева. Данный довод не был принят судом, как смягчающий. На основании изложенных в судебной заседании доводов, суд приговорил Нечаева В. Г. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222 УК РФ и п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ⁵¹.

Таким образом, в рамках данного дела было установлено, что потерпевший не объективно относился к выполняемой обвиняемым работе,

⁵¹ Приговор № 2-106/2014 2-13/2015 от 26 января 2015 г. по делу № 2-106/2014. Источник: https://sudact.ru/regular/doc/UQJnID4zuSUt/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+151.+%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F+%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%28%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%D1%80%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C+%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%81%D1%8F+%D1%83%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&_=1589315175537®ular-judge=&snippet_pos=11330#snippet

постоянно завышая требования к ее выполнению, при этом занижая его заработную плату, а так же неоднократно требовал от подсудимого выполнения работы не включенную в его трудовой договор, что повлекло за собой ухудшение его здоровья, а так же распаду семьи, что в рамках настоящего дипломного исследования подпадает под признаки преследования.

Также, Бутурлинским районным судом Нижегородской области было рассмотрено исковое заявление в отношении к Данилову В.А. о взыскании компенсации морального вреда от от 27 ноября 2017 г. по делу № 2-384/2017. В рамках настоящего дела было установлено, что Ответчик не объективно относился к Тургеневой Л.В., с нее сняли подработку психолога, а также в рамках искового производства по делу № 2-41/17, в отношении Тургеневой, у последней было арестованы транспортные средства, что помешало их запланированной продаже. Данные действия ответчика, повлекли за собой стресс, бессонницу и проблемы со здоровьем у истца. В коллективе началась травля Истца, за ее попытки осветить происходящее с ней, а также о домогательствах истца в медиапространстве. Выслушав все доводы сторон, суд решил отказать Тургеневой в возмещении морального вреда, ввиду отсутствия у истца документов, подтверждающих ухудшения ее здоровья⁵².

Таким образом, действия Данилова содержали в себе признаки преследования, а именно, под его началом началась коллективная травля истца, необъективное отношение к последней, препятствия и ограничения ее трудовой деятельности, что привело к ухудшению ее здоровья.

Школьное преследование

В русском языке трудно подобрать название такому явлению, которое включает в себя агрессивное поведение, моральное и физическое насилие,

⁵² Решение № 2-384/2017 2-384/2017~М-383/2017 М-383/2017 от 27 ноября 2017 г. по делу № 2-384/2017. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/R6RFV6i5GSJC/?regular-txt=%D1%80%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C+%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D1%81%D1%8F+%D1%83%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1589314428934&snippet_pos=5498#snippet (дата обращения 09.05.2020)

доминирование и принуждение, запугивание и вымогательство. Поэтому англоязычное слово «буллинг» (bullying) становится в последнее время общепринятым для обозначения насилия в школе.

В 2016 году организация ЮНЕСКО провела собственный опрос об опыте издевательств со стороны сверстников, в котором приняло участие сто тысяч молодых людей из 18 стран. Результат опроса показал, что 25% человек подвергались насилию из-за своей внешности, 25% - из-за своей сексуально принадлежности или гендерной ориентации; 25% подвергались насилию из-за по причине расового происхождения⁵³. 20% девочек и 19% мальчиков в возрасте 13 лет; 12% девочек и 13% мальчиков в возрасте 15 лет. 20-24% российских школьников и 10-14% школьниц постоянно обижают других.

в 2016 году Хиллис С, Мерси Дж, Амоби А, Кресс Х. провели исследование о насилии в отношении детей, за основу были взяты данные о детях в возрасте от 2 до 17 лет. Данные исследования показали, что как минимум 64% детей в Азии, 56% в Северной Америке, 50% в Африке, 34% в Латинской Америке, и 12% в Европе пережили насилие. Низкая оценка Океании связана с тем фактом, что репрезентативные опросы, измеряющие распространенность насилия, были доступны только в возрасте от 15 до 17 лет, и, таким образом, авторы вынесли предположение, что никто из детей в возрасте от 2 до 14 лет не подвергался насилию. Оценка общего минимального числа детей, подвергшихся воздействию, которая является функцией как распространенности, так и численности населения, подвергающегося риску в 2014 году, показывает, что в Азии зарегистрировано самое большое число детей: более 700 миллионов детей подверглись воздействию; Африка следует с более чем 200 миллионами детей; затем Латинская Америка, Северная Америка и Европа вместе показывают более 100 миллионов детей, подвергшихся воздействию. Синтезированные результаты для сценария базового случая показывают, что в глобальном масштабе в течение 2014 года как минимум более 1 миллиарда детей подвергались насилию. Для анализа чувствительности

⁵³ Доклад ЮНЕСКО. Насилие и запугивание со стороны сверстников в школе. 13.01.2017 // URL: <https://ru.unesco.org/news/novyy-doklad-yunesko-po-nasiliyu-i-zapugivaniyu-storony-verstnikov-v-shkole-budet-predstavlen>

было обнаружено, что как минимум более 1,4 миллиарда из почти 2 миллиардов детей в возрасте от 2 до 17 лет подвергались физическому, эмоциональному и/или сексуальному насилию. Хотя распространенность насилия была высокой как в развивающемся, так и в развитом мире, минимальная численность, которая, согласно оценкам, страдала от виктимизации в развивающихся странах в 2014 году, превысила 1 миллиард детей⁵⁴.

Отмечается, что мальчики чаще используют средства физического воздействия, а девочки чаще используют социальную изоляцию. Обычно считается, что организаторы и исполнители школьного насилия (буллинг) физически сильные, но интеллектуально ограниченные дети из «неблагополучных» семей. Тем не менее, это не всегда так. Дети из богатых «зажиточных» семей также могут быть в этой группе. Следует отметить, что преследователями могут являться не только дети, но и учителя.

Таким образом, субъектом преследования как уголовно наказуемого деяния может являться любое физическое лицо, независимо от его социального статуса и его отношения с жертвой, будь то бывшие партнеры, случайные знакомые или незнакомцы в сети «Интернет». Тем не менее, следует также рассмотреть возможность наличия специального субъекта в рамках данного состава.

В отдельных случаях законодатель, для установления виновного лица, выделяет дополнительные, характеризующие признаки субъекта. Данные признаки, в отдельных случаях будут являться обязательными, для определения специального субъекта. Таким признаком будет являться служебное положение лица. Подразумевается, что лицо может использовать свое служебное положение, для совершения противоправного деяния. В преследовании предлагается выделить данный признак субъекта, так как лицо, используя свое служебное положение может совершать без ведома жертвы, прослушивание

⁵⁴ Hillis S, Mercy J, Amobi A, Kress H. Global prevalence of past-year violence against children: a systematic review and minimum estimates. // *Pediatrics*. 2016. // URL: <https://pediatrics.aappublications.org/content/early/2016/01/25/peds.2015-4079> (дата обращения 09.05.2020)

звонков, прочтение писем, сообщений, проникать в жилище под якобы законными предлогами, угрожать усложнить жизнь лица. Лицо, которое совершает данные действия, имея на это законное основание, не будет являться субъектом преследования. В качестве специального субъекта могут выступать должностные лица, круг которых указан в Примечании 1 к статье 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Также объективная сторона преследования может выполняться не только одним лицом, но и группой лиц. Таким образом, видится необходимым выделить в качестве квалифицирующего признака совершение рассматриваемого преступного посягательства группой лиц по предварительному сговору. При этом такое преследование осуществляется отдельной социальной группой, чаще всего малой (трудовой коллектив; школьный коллектив; иной коллектив людей, объединенных негативным чувством по отношению к жертве). В таких случаях жертва подвергается преследованиям со стороны не отдельного лица, а «сообщества».

Таким образом, в настоящей работе предлагается наделить признаками субъекта преследования любое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, то есть достигшее возраста шестнадцати лет. При этом в отдельных случаях в качестве квалифицирующего признака субъекта, могут выступать служебное положение лица или совершение преступного посягательства группой лиц.

§4. Субъективная сторона преследования

Субъективная сторона преступления есть непосредственное психическое отношение субъекта преступления к совершенному им противоправному деянию. Отношение лица формируется из конкретной формы вины, мотива и цели.

Вина представляет собой непосредственное отношение лица к совершенному им противоправному деянию и его последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности. Чтобы понять, к какой форме вины необходимо отнести преследование нужно разграничить умысел и

неосторожность. Умысел представляет собой осознание лицом своих противоправных действий, оно предвидит наступление общественно опасных последствий и желает их наступления или же не желает, но сознательно допускает их наступление. Умысел, при котором лицо осознает противоправность своих действий, предвидит возможность и неизбежность наступления вредных последствий, а также желает их наступления называют прямым. Если лицо осознавало противоправность своих действий, предвидело возможность наступления вредных последствий, не желало, но сознательно допускало наступление этих последствий либо относилось к ним безразлично, умысел называют косвенным.

Неосторожность представляет собой совершение лицом противоправных действий по легкомыслию или небрежности. При совершении противоправных деяний по легкомыслию, лицо предполагает наступление общественно опасных последствий, но самонадеянно, без отсутствия к тому оснований, рассчитывает на предотвращение данных последствий. При небрежности лицо наоборот не предвидит наступление пагубных последствий, хотя при должной осмотрительности должно и могло было предвидеть их наступление.

Следовательно, можно сказать, что преследователь совершает свои противоправные действия с прямым умыслом, так как своим поведением он осознанно допускает, что причиняет вред охраняемым законом благам. В прямом умысле к обязательным последствиям совершения деяния можно отнести вызывания стресса, чувства страха за свою безопасность, а также за безопасность своих родных и близких.

Также действия злоумышленника могут совершаться с двойной формой вины, то есть, возможно сочетания прямого умысла на основной объект преследования (свобода воли, психическая неприкосновенность), и иной формы вины на факультативный объект и сопутствующие последствия. В случае если лицо преследует жертву, и последняя совершает самоубийство или наносит себе иной вред вследствие преследования, то умысел на вредное последствие в виде самоубийства жертвы, а равно и вреда ее физиологическому здоровью, нанесенному самой жертвой в связи с преследованием, будет косвенным,

поскольку лицо, осуществляло регулярное запугивание жертвы, могло и предвидело наступление таких последствий, однако относилось к ним равнодушно. Также к косвенному умыслу можно отнести психологическое отношение лица к последствиям, в виде порчи или уничтожения чужого имущества (например, когда лицо оставляет нацарапанное сообщение на автомобиле). Пожалуй, единственным случаем, когда последствие в виде чувства страха у жертвы будет охватываться косвенным умыслом, является “любовный психоз”, упоминавшийся во втором параграфе первой главы, при котором преследователь имеет прямой умысел на изменение воли жертвы (формирование у нее романтических чувств по отношению к преследователю или их “признание”), и относится равнодушно к таким последствиям как чувство страха у жертвы (более того, в данном случае преследователь не воспринимает слова жертвы о страхе всерьез, равно как и просьбы прекратить преследование). В связи с этим, также необходимо отметить, что в подобных ситуациях преследователь, в том числе, не предвидит наступления для здоровья жертвы каких-либо негативных последствий, поскольку убежден в том, что данные чувства взаимны и жертва физически не может испытывать по отношению к нему негативных эмоций, не говоря уже о приобретении психического расстройства. Таким образом, психологическое отношение виновного лица к вредным последствиям в виде приобретения жертвой психического расстройства будет выражаться в небрежности, поскольку виновное лицо, в виду своего внутреннего убеждения, не предвидит наступления таких вредных последствий, хотя при должной степени осмотрительности должно было и могло предвидеть их наступление.

В случае, если лицо преследует жертву, и владея альпинистскими навыками, решает подсмотреть за ней в окно, закрепившись за дымоходную трубу, но не предусмотрев хрупкость закрепленной конструкции, срывается вниз, ломая данную трубу, а так же нарушая целостность фасада дома, тем самым причиняя имущественный вред жертве, то психическое отношение на вредное последствие в виде порчи имущества будет выражено в виде легкомыслия, поскольку данное лицо имело основную цель в виде слежки за

жертвой, и полагаясь на свои навыки самонадеянно рассчитывало на то, что последствие в виде повреждения имущества, в частности поломки трубы не наступит. Если данные действия, описанные выше, предпринимаются, например, промышленным альпинистом, то есть лицом, которое в силу своей профессиональной деятельности заранее осведомлено о правилах закрепления на поверхности перед спуском, то данное лицо должно было убедиться в надежности закрепленной конструкции, однако не проявил должную степень осмотрительности, что повлекло наступление вредных последствий, при этом лицо не предвидело наступления вредных последствий, то психологическое отношение лица к данному последствие будет выражено в виде небрежности.

Мотив преступления есть побудительная причина к совершению противоправного деяния. Преследование может совершаться по мотивам расовой, социальной, религиозной, политической ненависти, по причине ревности (в данном случае может наблюдаться трансформация умысла: изначально субъект хотел вернуть своего партнера, но после нескольких отказов, он решил продолжать свои противоправные деяния, но уже с целью отомстить ему(ей)) по причине личной неприязни, из корыстных побуждений. Семейное преследование считается наиболее распространенной формой домогательства и часто является продолжением предыдущих форм домашнего насилия и психологического давления, и в таких случаях преследователь, как правило, пытается использовать власть над жертвой и контролировать ее. В случае семейного преследования сталкер и жертва – хорошие знакомые или родственники. По сути, преследователь хочет самоутверждения в ходе любовного романа с объектом своей одержимости, несмотря на его нежелание.

Некоторые преследователи прекращают свои действия в отношении текущей жертвы только тогда, когда они находят новый объект своей «любви». Иногда преследование прекращается только тогда, когда у преследователя появился новый супруг, партнер или любовник (любовница).

Преследователи из чувства мести отличаются от других типов преследования, потому что они не пытаются вступить в личные отношения со своим объектом, напротив, такие преследователи пытаются спровоцировать

определенную реакцию своих жертв в виде изменения ее поведения. Например, преследователь, который хочет отомстить кому-то, кого он считает виновным в несправедливости или нарушении своих прав, может преследовать «виновную сторону» днем и ночью, пока он не «восстановит» нарушенное правосудие.

Школьное преследование может осуществляться по следующим причинам. В основном школьное преследование связано с «навешиванием ярлыков». «Ярлыки» могут присваиваться как самими учениками, так и учителями. Наиболее распространенными «ярлыками» являются, такие как «новенький», «зазнайка», «тормоз» или «толстый», «коротышка» или «дылда», «ботаник», «рыжий», «очкарик», и др. Также оно может осуществляться из личной неприязни, по указанию учителя или же более «авторитетного» сверстника.

Причинами трудового преследования могут быть зависть коллеги, например из-за повышения, или страх того, что коллега-конкурент займет должность, на которую претендует преследователь. Поскольку преследование возможно не только между сотрудниками занимающими равное положение в трудовом коллективе, а так же между руководителем и подчиненным, необходимо отметить, что со стороны руководителя мотивом для преследования может служить так же страх руководителя перед тем, что его подчиненный может занять его (руководителя) место; также причиной может быть желание руководителя провести над работником «жесткую» воспитательную работу (то есть, руководитель полагает, что из чувства страха перед начальством работник будет беспрекословно выполнять данные ему поручения). Со стороны работника преследование может осуществляться по мотиву недовольства начальником как руководителем. Помимо профессиональных причин мотивом преследования в трудовой сфере могут служить и межличностные отношения между преследователем и жертвой.

В связи с тем, что, как ранее уже отмечалось, преследование может осуществляться и группой лиц, следует уделить внимание причинам группового преследования. Причинами группового сталкинга могут служить личная неприязнь всей группы к конкретному лицу (например, преследование

лица социальной группой по причине его сексуальной ориентации, политических взглядов, расы и пр.). В трудовом преследовании в отношении руководителя мотивом со стороны коллектива сотрудников может выступать коллективная неприязнь (коллектив считает, что руководитель не объективен, постоянно загружает работой, не соблюдает корпоративную этику, поэтому сотрудники пытаются вынудить его уйти с данной должности). Аналогичная ситуация может складываться в школьном коллективе в случае, если коллектив учителей предпринимает попытку группового преследования к конкретному ученику с целью вынудить его забрать документы из учебного заведения по собственному желанию. Также возможно преследование со стороны всего коллектива по отношению к отдельному члену этого коллектива. Такая ситуация возможна практически в любом коллективе, в частности, в сфере трудовых и школьных отношений. В данном случае, мотивы группы, как правило, совпадают с мотивами отдельно взятого ее члена (ранее о таких мотивах говорилось в контексте “ярлыков”). В случае с онлайн-преследованием мотивы могут быть аналогичными преследованию “оффлайн”, поскольку оно может быть его продолжением, а так же может быть связано с желанием группы (а равно и отдельного лица) препятствовать деятельности жертвы в сети Интернет (например, деятельности блогеров, активистов и т.п., а так же рядовых пользователей) по мотиву неприязни, мести и иным мотивам указанных выше.

Так, из рассмотренных дел, видно, что по делу № 1-375/2018⁵⁵ Грачев совершил свое противоправное деяние из мотива ревности к своей бывшей супруге; в деле № 1-203/2019⁵⁶ Шенкевич совершил свои действия руководствуясь личной неприязнью к потерпевшей; по делу № 2-4526/2018⁵⁷

⁵⁵ Приговор № 1-375/2018 от 15 ноября 2018 г. по делу № 1-375/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8lsiuuHkgkox/> (дата обращения 10.05.2020)

⁵⁶ <https://sudact.ru/regular/doc/zfTRBRjF0LVt/> Приговор № 1-203/2019 от 7 августа 2019 г. по делу № 1-203/2019

⁵⁷ Решение № 2-4526/2018 2-4526/2018 ~ М-3139/2018 М-3139/2018 от 14 июня 2018 г. по делу № 2-4526/2018. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MT6loHPnunZ/?regular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81®ular->

злоумышленник объяснял свои действия попытками вернуть бывшего партнера. В делах № 2-3219/2019⁵⁸, а так же № 2-272/2017, ответчики преследовали цель запугать жертву, для ускорение выплаты последней кредиторской задолженности.

Цели совершения преследования соотносятся с мотивами. В общем виде целью совершения преследования является влияние на волю жертвы со стороны преследователя. Изменяя волю жертвы преследователь пытается заставить жертву осуществить угодные ему действия, которые могут выражаться во вступлении с преследователем в романтические отношения или их возобновление, в отчислении по собственному желанию, в погашении кредиторской задолженности и пр.

Таким образом, субъективная сторона преследования как уголовно наказуемого деяния выражается в прямом умысле. Так же преследование может совершаться с двойной формой вины, при это прямой умысел может сочетаться с косвенным умыслом, а так же с обеими формами неосторожности. Мотивы и цели совершения данного преступления разнообразны, однако значения для квалификации не имеют.

§ 5. Отличие преследования от иных составов преступлений

Как упоминалось ранее, в настоящее время суды либо вовсе не дают квалификацию действиям отвечающим признакам преследования, либо дают им частичную квалификацию по другим статьям. В большинстве случаев суды квалифицируют такие действия по совокупности составов предусмотренных статьями 110, 119, 137, 138, 139, 167 Уголовного Кодекса Российской

[case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=454#snippet](#) (дата обращения 10.05.2020)

⁵⁸ Решение № 2-3219/2019 2-3219/2019~М-2711/2019 М-2711/2019 от 29 июля 2019 г. по делу № 2-3219/2019. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/JppN9OkHGeYp/?regular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=458#snippet (дата обращения 10.05.2020)

Федерации.

Так, например, диспозиция статьи 110 УК РФ, устанавливает ответственность за доведение до самоубийства. Объективная сторона данного деяния указывает на то, что самоубийство или покушение на самоубийство должно произойти вследствие угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего. Потерпевший сам принимает решения расстаться с жизнью, злоумышленник для этого не предпринимает никаких действий, то есть потерпевший сам, руководствуясь своей волей и сознанием лишает себя жизни⁵⁹. В отличие от объективной стороны преступления, предусмотренного ст.110, действия образующие преследование могут быть и правомерными, и изначально не направленными на унижение человеческого достоинства или не содержать в себе признаки жестокого обращения или угроз. Также следует обратить внимание на цель совершения преступления. Доведение до самоубийства совершается как с прямым, так и с косвенным умыслом, тогда как преследование всегда совершается с прямым умыслом на влияние на волю жертвы, а так же может сочетаться с другими формами вины по отношению к последствию, в том числе и доведению до самоубийства.

Так, Октябрьским районным судом города Ставрополя вынесен обвинительный приговор по делу № 1-390/2018⁶⁰ от 19 ноября 2018 г. в отношении Магомедова Т.В. В рамках настоящего дела судом было установлено, что Магомедов Т.В. будучи знакомым с потерпевшим, который занимался ремонтом автомобилей, заключил с последним договор в устной форме на ремонт автомобиля марки «Мерседес S600», для осуществления которого передал потерпевшему денежную сумму в размере 1 800 000 рублей,

⁵⁹ Беспалов Ю.Ф. Уголовный Кодекс РФ: Постатейный научно-практический комментарий. Москва, 2019. С. 234

⁶⁰ Приговор № 1-390/2018 от 19 ноября 2018 г. по делу № 1-390/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/yLotQ581Ju1O/?page=3®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=110+%D1%83%D0%BA+%D1%80%D1%84®ular-workflow_stage=10®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81&_=1589658942678®ular-judge=&snippet_pos=620#snippet (дата обращения 11.05.2020)

однако потерпевших не исполнил свою часть договора, а так же не вернул деньги.

Магомедов пытаясь добиться возвращения своих денег или ремонта автомобиля систематически осуществлял угрозы применения насилия в отношении потерпевшего и членов ее семьи, как лично, приходя к нему домой и на работу, так и посредством мобильной связи.

На основании установленных фактов суд пришел к выводу о том, что действия Магомедова повлекли создание для потерпевшего длительной психотравмирующей ситуации, введение его в состояние стресса, что повлекло за собой совершение последним самоубийства. По итогу рассмотрения суд вынес обвинительный приговор в отношении Магомедова, квалифицировав его действия, как доведение до самоубийства (ч.1 ст.110 УК РФ).

Вместе с тем, суд указал, что психологическое отношение Магомедова к совершенным им действиям, выразилось в форме небрежности. Тем не менее, доведение до самоубийства может быть осуществлено только в форме умысла (как прямого, так и косвенного)⁶¹. Таким образом, суд неверно квалифицировал действия Магомедова. В текущей редакции законодательства данные действия не подпадают ни под один состав преступления, однако действия осуществленные Магомедовым попадают под признаки преследования, рассмотренные в рамках настоящей дипломной работы. По всей видимости, суд, руководствуясь своим внутренним убеждением, счел действия Магомедова противоправными, однако не смог найти им полного законного основания для привлечения к ответственности, в связи с чем был вынужден вынести приговор по статье 110 Уголовного Кодекса Российской Федерации, некорректно указав при этом форму вины, присущую данному составу. Возможно, таким образом суд предпринял попытку формирования новой судебной практики для недопущения впредь ухода от ответственности лиц, которые “вынудили” потерпевшее лицо совершить самоубийство, пусть даже и не предвидя наступления таких последствий.

⁶¹ Беспалов Ю.Ф. Уголовный Кодекс РФ: Постатейный научно-практический комментарий. Москва, 2019. С. 234

В ст.119 УК РФ предусмотрена ответственность за угрозу причинения вреда жизни и здоровью. Вместе с тем, объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 119 УК РФ составляет высказывание намерения лишить жизни или причинить тяжкий вред здоровью. Угроза уничтожением имущества либо причинением какого-нибудь иного вреда, а также неопределенная угроза не образуют состава данного преступления⁶². Таким образом, в отличие от объективной стороны ст.119 УК РФ, действия, образующие преследование, могут и не выражаться в явной угрозе, тем не менее жертва отчетливо осознает такую угрозу, считает ее реальной и боится наступления вредных последствий, в то время как, злоумышленник относится к данной угрозе равнодушно или же даже не осознает ее. То есть, действия в рамках преследования не могут быть квалифицированы по ст.119, ввиду несоответствия объективной стороны деяния.

Так, в уже упоминавшемся, в данной работе деле № 2-4526/2018⁶³ Клейменов (ответчик) совершал систематические угрозы, навязчивые звонки, писал сообщения, поджидал истца у мест работы и проживания, а также совершил порчу имущества, оставлял записки с оскорблениями и угрозами. Из текста решения видно, что пострадавшее лицо неоднократно обращалось в правоохранительные органы с целью защиты своих прав, однако действия сотрудников полиции ограничились проведением профилактических бесед, поскольку дать действиям Клейменова квалификацию как уголовно наказуемому деянию они не могли, в связи с отсутствием в законодательстве соответствующих норм. Так, суд взыскал с ответчика компенсацию за порчу имущества и связанный с ней моральный вред, однако проигнорировал преследование со стороны Клейменова и не дал ему оценку как

⁶² Комментарий к ст.119 УК РФ. // URL: <http://stykrf.ru/119> (дата обращения 11.05.2020)

⁶³ Решение № 2-4526/2018 2-4526/2018 ~ М-3139/2018 М-3139/2018 от 14 июня 2018 г. по делу № 2-4526/2018. Источник: https://sudact.ru/regular/doc/MT6loHPnunZ/?regular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=454#snippet

противоправному, поскольку текущее законодательство не содержит таких оснований.

В статье 137 УК РФ устанавливается ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни. Объективная сторона данного преступления выражается в активных действиях, виновное лицо должно незаконно, без согласия лица осуществить сбор или распространение информации о лице, касающееся его частной и семейной жизни или же незаконно распространить в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или же в информационно-телекоммуникационных сетях сведения содержащие информацию о несовершеннолетнем потерпевшем. Преследование вбирает в себя сбор и распространение информации о жизни лица, но это лишь небольшая часть объективной стороны деяния. В субъективной стороне деяния, предусмотренного ст.137 УК РФ виновное лицо должно осознавать, что те сведения, которые он собрал или же распространил, хранятся потерпевшим лицом в тайне⁶⁴, тогда как при преследовании злоумышленник, как правило, собирает информацию о жертве, которая находится в открытых источниках: социальные сети, адресные книги, телефонные справочники и т.д. При этом, разграничивая формы вины состава ст.137 УК РФ и преследования, следует указать, в первом случае, выполнение объективной стороны происходит с прямым умыслом (лицо целенаправленно осуществляет действия для получения информации из закрытых источников, “случайное” получение информации исключено); однако в процессе преследования виновное лицо заведомо пренебрегает личными границами жертвы, стремясь “быть к ней как можно ближе”, при этом лицо относится равнодушно к тому, что ввиду такого “насильного” сближения ему могут стать известными сведения, составляющие личную тайну жертвы. Целью совершения преступления, предусмотренного

⁶⁴ Пункт 2, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 46 г. Москва "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации). // URL: <https://rg.ru/2019/01/09/vs-rf-46-dok.html> (дата обращения 11.05.2020)

составом ст.137 является собственно сам сбор или распространение сведений о частной жизни лица, тогда как в преследовании данные действия не являются конечной целью, а являются одним из методов влияния на волю жертвы.

Статья 138 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Данное преступление совершается только с прямым умыслом. Необходимо отметить, как уже было ранее замечено в описании ст. 137, преследование вбирает в себя действия установленные разбираемой статьей, и составляют лишь небольшую часть объективной стороны преступления. Цель совершения преступления, предусмотренного составом ст.138 является собственно сам прослушать звонки потерпевшего или же прочитать его сообщений, не имея на то законных оснований, тогда как в преследовании данные действия не являются конечной целью

Статья 139 УК РФ устанавливает ответственность за незаконное проникновение в жилище, против воли лица. По смыслу диспозиции данной статьи, объективная сторона преступления выражена путем действия. Лицо осознает, что проникает в чужое жилище. Преследователь же, в случае, если осуществляет свои действия в отношении своего бывшего супруга, может проникать и в свое жилище, где он прописан, его действия не будут охватываться данной статьей. Так же не образует состава, предусмотренного ст.139 УК РФ, действия лица по проникновению в жилище жертвы посредством обмана или злоупотребления доверием, в то время как такие действия могут являться частью объективной стороны преследования (например, жертва предполагает, что впускает в дом работника коммунальной службы, когда как в действительности данное лицо является преследователем, а после такого визита жертва обнаруживает у себя в квартире нежелательный подарок). Таким образом, анализируя субъективную сторону состава статьи 139 УК РФ, следует отметить, что проникновение в жилище будет являться основной целью злоумышленника, в то время как в случае с преследованием такие действия являются одним из сопутствующих способов достижения главной цели - влияния на волю жертвы.

Обобщая вышесказанное, видится необходимым отметить, что по отношению к составам предусмотренным статьями 137,138,139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, преследование будет являться квалифицированным составом по отношению к названным статьям, поскольку последствия совершения объективной стороны вышеуказанных составов обладают меньшей общественной опасностью, нежели последствия преследования. Данное обстоятельство связано с тем, что реализованные по отдельности и осуществляемые не систематически действия по сбору и распространению информации, нарушению тайны переговоров, переписки, почтовых и иных сообщений, проникновению в жилище не влекут возникновение у жертвы психических заболеваний или их предпосылок; более того, при преследовании злоумышленник не ограничивается названными действиями и они являются лишь малой частью действий, направленных на осуществление преступного умысла.

В статье 167 УК РФ устанавливается ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества. Отличительной чертой объективной стороны данного состава преступления будет являться нанесение значительного ущерба действиями виновного лица. Согласно Примечанию 2 к ст.158 УК РФ, размер значительного вреда не может составлять менее пяти тысяч рублей. Действия преследователя по повреждению имущества не всегда причиняют значительный вред потерпевшему, но все же заставляют его испытывать негативные эмоции, вкупе с другими действиями виновного лица, это может повлечь за собой серьезные проблемы для здоровья жертвы.

В данной связи, следует отметить, что все действия преследователя повлекшие наступление значительного имущественного вреда, среднего и тяжкого вреда здоровью, а так же повлекшее смерть жертвы (убийство), необходимо квалифицировать по совокупности в зависимости от умысла и наступивших последствий, соответственно по статьям 105, 111, 112 и др. Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Подводя итог, можно сказать, что, несомненно, некоторые составы предусмотренные в текущей редакции Уголовного Кодекса Российской

Федерации, предусматривают ответственность за действия, частично образующие объективную сторону преследования как уголовно наказуемого деяния. Вместе с тем, видится нецелесообразным квалификация действий преследователя как совокупность множества существующих составов, поскольку такой подход не обеспечивает полноценной квалификации противоправных действий преследователя и, более того, оставляет за ее пределами значительную часть вредных для жертвы последствий, которые могут выражаться с незначительной порчи имущества или разового испуга до приобретения жертвой тяжелого психического заболевания или ее самоубийства.

Таким образом, в целях процессуальной экономии, всесторонней квалификации преступных действий виновного лица, поддержания законности и недопущения нарушения конституционных прав личности на свободу воли, психическую неприкосновенность, физическое и психическое благополучие личности, а также достойное социальное существование, предлагается выделить новый состав преступления - "Преследование", включить в Уголовный Кодекс Российской Федерации, статью 136.1 "Преследование" следующего содержания:

Статья 136.1. Преследование

1. Систематическое преследование человека, выражающееся в попытках установить нежелательные для жертвы прямые или косвенные контакты, включая физическую близость, поиск человека, злоупотребление использованием персональных данных, иных действиях, совершаемых любыми средствами, в том числе не связанными с насилием или угрозой его применения, если эти действия вызывают у жертвы чувство страха за свою жизнь и (или) здоровье, и (или) жизнь и здоровье его родственников, и (или) причинение вреда привычному образу жизни, -

наказывается ...

2. Те же действия, совершенные:

- а) неоднократно в отношении одного и того же лица
- б) группой лиц по предварительному сговору;

- в) лицом использующим свое служебное положение;
- г) в отношении лица, не достигшего шестнадцати лет , -
наказывается ...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие:

- а) совершение лицом самоубийства, попытки самоубийства или нанесение себе травм (тяжких и средней тяжести);
- б) приобретение потерпевшим психического расстройства, -
наказывается ...

Вместе с тем определение точного размера наказания пропорционально общественной опасности совершенного деяния лежит в области криминологии и находится за пределами исследуемого в рамках настоящей работы предмета. Тем не менее, видится корректным предусмотреть размер минимального наказания в виде штрафа в размере ста тысяч рублей или размере заработной платы, или иного дохода осужденного. Максимальное же наказание следует назначать в виде лишения свободы на срок до пятнадцати лет.

Заключение

Актуальность выпускной квалификационной работы обусловлена следующим. Главой второй Конституции Российской Федерации обеспечивается защита прав и свобод человека и гражданина. В свою очередь, уголовное законодательство призвано обеспечить недопущение нарушения таких прав и свобод, а в случае необходимости их защиту. Личность человека является одним из важнейших объектов защиты от преступных посягательств. Наряду с физической неприкосновенностью, защита которой регламентируется во множествах законодательных актов, психическая неприкосновенность не нашла широкого отражения в них, несмотря на то, что она так же является объектом преступных посягательств. Так, одним из такого рода деяний является преследование.

Российское законодательство в настоящее время не содержит норм, предусматривающих наказание за преследование. Зачастую, ввиду отсутствия таких норм жертвы психического воздействия остаются незащищенными, поскольку у них фактически отсутствует возможность обращения в правоохранительные органы за защитой своих прав. Более того, если такие противоправные действия становятся предметом судебного рассмотрения, суды либо вовсе не дают им квалификацию в качестве противоправных, либо квалифицируют их частично, упуская из виду нанесенный жертве психический вред, который в отдельных случаях может быть выражен в приобретении пострадавшим лицом психического расстройства, самоубийстве жертвы или нанесении ей самой себе тяжелых травм, по причине страха перед преследователем, который формально действует законно, и даже систематически преподносит жертве фактически безвредные, но пугающие жертву подарки. В некоторых случаях попытка квалификации действий преследователя приводит к вменению виновному лицу множества статей по совокупности, которые, однако, не в полной мере охватывают объективную и субъективную стороны содеянного.

В ходе анализа общественных отношений, возникающих в связи с

нарушением одним лицом психической неприкосновенности другого лица, анализа их правового регулирования, анализа судебной практики и юридической литературы по исследуемой проблематике были сделаны следующие выводы.

1. Под преследованием следует понимать систематические попытки установить нежелательные для жертвы прямые или косвенные контакты, включая физическую близость, поиск человека, злоупотребление использованием персональных данных, иные действия, совершенные любыми средствами, в том числе не связанными с насилием или угрозой его применения, если эти действия вызывают у жертвы чувство страха за свою жизнь и (или) здоровье, и (или) жизнь и здоровье его родственников, и (или) причинение вреда привычному образу жизни.

2. Общественная опасность преследования заключается в нарушении физической и психической целостности потерпевшего лица и, как следствие, нанесении вреда всему обществу, поскольку пострадавшее лицо так или иначе утрачивает способность к нормальному социальному взаимодействию, а в частности, начинает испытывать чувство недоверия ко всем членам общества. В силу всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что преследование как преступное посягательство обладает высокой степенью общественной опасности, которая лишь возрастает, учитывая высокий уровень латентности данного деяния и отсутствие надлежащего правового регулирования.

3. В отношении преследования как преступного посягательства родовым объектом будут выступать общественные отношения, направленные на защиту личности человека; видовым объектом конституционные права и свободы человека и гражданина; основным непосредственным объектом преследования как преступного посягательства будут являться свобода воли и психическая неприкосновенность личности; в качестве дополнительного объекта преступного посягательства могут выступать здоровье, как психическое, так и физическое, а так же жизнь.

4. Объективную сторону преследования как уголовно наказуемого деяния составляют такие действия как слежка, угрозы нанесения вреда как

самой жертве, так и ее родным и близким, оставление нежелательных подарков, попытки установления прямой или косвенной связи с жертвой любым доступным способом, прослушка телефонных переговоров, прочтении любых сообщений и писем, а равно незаконное сборе информации о жертве (и (или) сборе информации из общедоступных источников, если такие действия были совершены на стадии подготовки или являются способом совершения преступления), нахождении вблизи жилища, проникновении в него, порче имущества, ожидании жертвы на местах ее маршрута, оставлении навязчивых сообщений (а равно звонков), которые приводят к формированию у жертвы чувства страха, тревоги, введению ее в состояние постоянного стресса, а также могут повлечь приобретение жертвой психических и физиологических расстройств, причинение жертвой себе физического вреда вплоть до самоубийства, причинение преследователем вреда чужому имуществу, а также нанесение вреда чести, достоинству и деловой репутации потерпевшего.

5. Субъектом преследования является любое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, то есть достигшее возраста шестнадцати лет. При этом в отдельных случаях в качестве квалифицирующего признака субъекта, могут выступать служебное положение лица или совершение преступного посягательства группой лиц.

6. Субъективная сторона преследования как уголовно наказуемого деяния выражается в прямом умысле. Также преследование может совершаться с двойной формой вины, при этом прямой умысел может сочетаться с косвенным умыслом, а так же с обеими формами неосторожности. Мотивы и цели совершения данного преступления разнообразны, однако значения для квалификации не имеют.

7. В целях процессуальной экономии, всесторонней квалификации преступных действий виновного лица, поддержания законности и недопущения нарушения конституционных прав личности, предлагается выделить новый состав преступления - "Преследование", включить в Уголовный Кодекс Российской Федерации, статью 136.1 "Преследование" следующего содержания:

Статья 136.1. Преследование

1. Систематическое преследование человека, выражающееся в попытках установить нежелательные для жертвы прямые или косвенные контакты, включая физическую близость, поиск человека, злоупотребление использованием персональных данных, иных действиях, совершаемых любыми средствами, в том числе не связанными с насилием или угрозой его применения, если эти действия вызывают у жертвы чувство страха за свою жизнь и (или) здоровье, и (или) жизнь и здоровье его родственников, и (или) причинение вреда привычному образу жизни, -

наказывается ...

2. Те же действия, совершенные:

- а) неоднократно в отношении одного и того же лица
- б) группой лиц по предварительному сговору;
- в) лицом использующим свое служебное положение;
- г) в отношении лица, не достигшего шестнадцати лет , -

наказывается ...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие:

а) совершение лицом самоубийства, попытки самоубийства или нанесение себе травм (тяжких и средней тяжести);

б) приобретение потерпевшим психического расстройства, -

наказывается ...

Под влиянием преследования жертва может нанести вред другим лицам или чужому имуществу. В таких случаях представляется рациональным рассматривать преследование как смягчающее обстоятельство при привлечении жертвы к уголовной ответственности. Таким образом, в связи с вышеизложенным, предлагается дополнить часть 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации пунктом “л)” - “совершенное под влиянием преследования”.

Библиографический список

Международные акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (дата обращения 08.05.2020)
2. Конвенция Совета Европы о предупреждении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием. Стамбул, 11.05.2011 // URL: <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/09000016806b0687>
3. Международный пакт о гражданских и политических правах. / Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения 08.05.2020)

Нормативно правовые акты

1. Конституция Российской Федерации // Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (дата обращения 08.05.2020)
2. Федеральный закон N 63-ФЗ 13.06.1996 "Уголовный кодекс Российской Федерации". // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/f8192c0e948acf3e8e2db0e47310000811b339b6/
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020)
4. Постановлении пленума Верховного суда от 25 декабря 2018 г. N 46 г. Москва "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 1381, 139, 1441, 145, 1451 Уголовного кодекса Российской Федерации) // URL: <https://rg.ru/2019/01/09/vs-rf-46-dok.html>

Судебная практика

1. Приговор № 1-203/2019 от 7 августа 2019 г. по делу № 1-203/2019. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zfTRBRjF0LVt/> (дата обращения 07.05.2020)
2. Приговор № 1-375/2018 от 15 ноября 2018 г. по делу № 1-375/2018 // URL. <https://sudact.ru/regular/doc/8lsiuuHkgkox/> (дата обращения 07.05.2020)
3. Решение № 2-4526/2018 2-4526/2018 ~ М-3139/2018 М-3139/2018 от 14 июня 2018 г. по делу № 2-4526/2018. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/MT6loHPnunZ/?regular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=454#snippet (дата обращения 08.05.2020)
4. Решение № 2-3219/2019 2-3219/2019~М-2711/2019 М-2711/2019 от 29 июля 2019 г. по делу № 2-3219/2019. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/JppN9OkHGeYp/?regular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=458#snippet (дата обращения 08.05.2020)
5. Решение № 2-4526/2018 2-4526/2018 ~ М-3139/2018 М-3139/2018 от 14 июня 2018 г. по делу № 2-4526/2018. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/MT6loHPnunZ/?regular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=454#snippet

1%81®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=454#snippet (дата обращения 08.05.2020)

6. Решение № 2-301/2018 2-301/2018 (2-3258/2017;) ~ М-2969/2017 2-3258/2017 М-2969/2017 от 14 февраля 2018 г. по делу № 2-301/2018. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/8DfYxnxi1kLa/?regular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1588951476210&snippet_pos=602#snippet (дата обращения 09.05.2020)

7. Решение № 2-442/2017 2-442/2017~М-232/2017 М-232/2017 от 28 июня 2017 г. по делу № 2-442/2017. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/jwNVN9JeMzQv/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=10®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8+%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81&_=1588955432647®ular-judge=&snippet_pos=684#snippet (дата обращения 09.05.2020)

8. Приговор № 2-106/2014 2-13/2015 от 26 января 2015 г. по делу № 2-106/2014. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/UQJnID4zuSUt/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+151.+%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F+%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B4

%D0%B0%28%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%D1%80%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C+%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%81%D1%8F+%D1%83%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&_ =1589315175537®ular-judge=&snippet_pos=11330#snippet (дата обращения 10.05.2020)

9. Решение № 2-384/2017 2-384/2017~М-383/2017 М-383/2017 от 27 ноября 2017 г. по делу № 2-384/2017. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/R6RFV6i5GSJC/?regular-txt=%D1%80%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C+%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D1%81%D1%8F+%D1%83%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_ =1589314428934&snippet_pos=5498#snippet (дата обращения 10.05.2020)

10. Приговор № 1-390/2018 от 19 ноября 2018 г. по делу № 1-390/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/yLotQ581Ju1O/?page=3®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=110+%D1%83%D0%BA+%D1%80%D1%84®ular-workflow_stage=10®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81&_ =1589658942678®ular-judge=&snippet_pos=620#snippet (дата обращения 11.05.2020)

Зарубежные нормативно правовые акты

1. German Criminal Cod. Artikel 2 des Gesetzes vom 19. Juni 2019 (BGBl. I, S. 844) // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html (дата обращения 07.05.2020)

2. Criminal Code of Canada. RSC 1985, c C-46, s 264 // URL: https://www.canlii.org/en/ca/laws/stat/rsc-1985-c-c-46/latest/rsc-1985-c-c-46.html#sec264_smooth (дата обращения 07.05.2020)
3. Bundesgesetz vom 23. Jänner 1974 über die mit gerichtlicher Strafe bedrohten Handlungen (Strafgesetzbuch – StGB), § 107a, c. 32

Зарубежная литература

1. Bradford W. Reyns, PhD. The Relationship Between Offline and Online Stalking Victimization: A Gender-Specific Analysis. 2018 //URL: https://www.researchgate.net/publication/327459177_The_Relationship_Between_Offline_and_Online_Stalking_Victimization_A_Gender-Specific_Analysis (дата обращения 08.05.2020)
2. Кэролайн Шэннон-Карасик Вот что может сделать с психикой stalking. // Vice. Психическое здоровье. 09.04.2018 // URL: <https://www.vice.com/ru/article/ne94eg/vot-что-может-сделать-с-психикой-stalking> (дата обращения 08.05.2020)
3. Michele C. Black, Kathleen C. Basile, Matthew J. Breiding, Sharon G. Smith Mikel L. Walters, Melissa T. Merrick Jieru Chen and Mark R. Stevens. The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey/ 2011. // URL: https://www.cdc.gov/ViolencePrevention/pdf/NISVS_Report2010-a.pdf (дата обращения 08.05.2020)
4. Доклад Всемирной Организации Здравоохранения. Насилие в отношении детей. 07/06/2019 // URL: <https://www.who.int/ru/news-room/factsheets/detail/violence-against-children> (дата обращения 08.05.2020)
5. Доклад ЮНЕСКО. Насилие и запугивание со стороны сверстников в школе. 13.01.2017 // URL: <https://ru.unesco.org/news/novyuy-doklad-yunesko-po-nasiliyu-i-zapugivaniyu-storony-sverstnikov-v-shkole-budet-predstavlen> (дата обращения 10.05.2020)
6. Hillis S, Mercy J, Amobi A, Kress H. Global prevalence of past-year violence against children: a systematic review and minimum estimates. // Pediatrics. 2016. // URL: <https://pediatrics.aappublications.org/content/early/2016/01/25/peds.2015-4079>

(дата обращения 09.05.2020)

7. Robert C. Davis, Arthur J. Lurigio, Susan Herman / Victims of Crime // United States. 2007. с.358

8. Victimology: Theories and Applications / Ann Wolbert Burgess, Cheryl Regehr, Albert R. Roberts // United States. 2010. с.435

Научные статьи и учебная литература

1. Рыжова О.А. Об ответственности за stalking в Российской Федерации и в зарубежных странах. // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство» 2018. Т. 6. № 4. С. 24.

2. Барышева К.А. Преследование как новый вид уголовно наказуемого деяния. // Пробелы в российском законодательстве: сборник 2016. № 8. С. 178-183.

3. Соловьев А.Б., Якубович Н.А. К вопросу о концепции правового обеспечения функции прокуратуры // Современные проблемы права, процесса и криминалистики. - Москва - Кемерово, 2016.

4. Е.Г.Старублёнкова. Stalking: синдром навязчивого преследования. Старублёнкова Е.Г. // Пробелы в Российском законодательстве.

5. Юрченко И. Сталкер как субъект уголовной ответственности // Вестник Университета МГЮА. 2018. С. 55 // URL: http://vestnik-msal.ru/netcat_files/503/671/053_061.pdf (дата обращения 07.05.2020)

обеспечения функции прокуратуры // Современные проблемы права, процесса и криминалистики. - Москва - Кемерово, 2016.

6. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. С. 53 - 76.

7. М.Н. Малеина. Личные неимущественные права граждан (понятие, осуществление, защита). Автореферат диссертации // URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=53355> (дата обращения 08.05.2020)

8. Объект преступления: учебное пособие / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 40 с.

9. Беспалов Ю.Ф. Уголовный Кодекс РФ: Постатейный научно-практический комментарий. / Ю.Ф. Беспалов. - Москва: Эксмо, 2019. - 880 с.

Иные источники

1. Энциклопедический словарь юридической психологии // URL: <http://urpsy.com/files/ucheb/enc/s7.htm> (дата обращения 06.05.2020)
2. Интернет-портал “Словарь злободневных терминов” // URL: <https://www.wonderzine.com/wonderzine/life/life/217613-what-s-the-word> (дата обращения 06.05.2020)
3. Encyclopædia Britannica // URL: <https://www.britannica.com/topic/stalking-crime> (дата обращения 23.05.2020)
4. интернет портал “Уголовный эксперт” «Ответственность за преследование человека»// URL: <http://ugolovnyi-expert.com/presledovanie-statya-uk-rf/> (дата обращения 06.05.2020)
5. Кознецова Е. В законопроекте о домашнем насилии появилось понятие «преследование»// РБК. 2019 18 ноября. (дата обращения 07.05.2020)
6. Законы Ману // URL: http://www.koltunov.ru/WordLiterature/ZakonyManu.htm#_Тoc8385393 (дата обращения 07.05.2020)
7. Дигесты Юстиниана, 47 книга, титул XI. Источник: <http://www.digestaiust.narod.ru/47.html> (дата обращения 07.05.2020)
8. 2nd World Conference On Business, Economics And Management - WCBEM 2013 Cyberbullying Legislation In Poland And Selected EU Countries. 2014.
9. Интернет-портал «Suzy lamplugh trust” // URL: <https://www.suzylamplugh.org/faqs/stalking-law> (дата обращения 23.05.2020)
10. Stalking Becomes a Serious Crime in Norway / The Nordic Page/ 12/07/2016 // URL: <https://www.tnp.no/norway/panorama/5338-stalking-becomes-a-serious-crime-in-norway>
11. Проект федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации» № 1183390-6

12. Краденова А. Что такое преследование и нужно ли криминализировать данное деяние? // ТЖ. 2019. // URL: <https://tjournal.ru/analysis/126538-что-такое-presledovanie-i-nuzhno-li-kriminalizirovat-dannoe-deyanie>
13. В Петербурге убили активистку и правозащитницу Елену Григорьеву // РБК 2019 22 июля. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5d35e6139a7947ada3dbd163> (дата обращения 07.05.2020)
14. Рушайлов П. Дорогой мой рубль // Газета “Коммерсантъ”. 12.12.2019. С.1 // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4189153> (Дата обращения: 10.05.2020)
15. Комментарий к ст.119 УК РФ. // URL: <http://stykrf.ru/119> (дата обращения 12.05.2020)

Выпускная квалификационная работа соответствует требованиям, утвержденным Ученым советом УрГЮУ, и законодательству Российской Федерации, выполнена мной самостоятельно. Использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылку на первоисточники.

Библиография включает 52 наименований.

Даю согласие на размещение моей выпускной квалификационной работы в электронной информационно-образовательной среде Университета.

Экземпляр выпускной квалификационной работы сдан на кафедру

«18» мая 2020 г.



(подпись студента)

Щерба Сергей Васильевич

(фамилия, имя, отчество студента)