



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Российский государственный социальный университет»

Факультет Гуманитарный
Кафедра политологии и международных отношений
Направление подготовки – 41.03.04 Политология
Квалификация: бакалавр

Выпускная квалификационная работа

Тема: Технологии наблюдения за ходом голосования на выборах Президента РФ 2018 года,
формы и результаты

Обучающийся _____ Лыков Сергей Алексеевич
подпись

Дата « ____ » _____ 2020 г.

Руководитель _____ Мешков П.Я. Кандидат философских наук, доцент
подпись *Ф.И.О., ученая степень, ученое звание*

Консультант _____
подпись *Ф.И.О., ученая степень, ученое звание*

Рецензент _____
подпись *Ф.И.О., ученая степень, ученое звание*

ВКР допущена к защите « ____ » _____ 20 ____ г.

Заведующий кафедрой
Политологии и международных
отношений, к.фил.н.

подпись Никипорец-Такигава
Галина Юрьевна

Москва, 2020

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теоретические аспекты формирования института наблюдения за ходом голосования.....	7
1.1 Теоретическая, практическая и нормативная база формирования и применения технологий наблюдения за ходом голосования в ходе избирательного процесса	7
1.2 Становление и развитие института наблюдения за ходом выборов в постсоветской России	14
Глава 2. Технологии наблюдения за ходом голосования в РФ после 2012 года и перспективы их развития	27
2.1 Технологические особенности и нововведения наблюдения за ходом выборов 2018 года	27
2.2 Перспективы развития технологий наблюдения за ходом голосования в РФ.	44
Заключение	54
Список использованных источников и литературы	57

Введение

Актуальность темы исследования

Демократия как политический режим базируется на правах и свободах человека. Одним из таких незыблемых прав является право избирать и быть избранным. Данное право ведет свой отсчёт со времен полисов Древней Греции, когда жители этих полисов обладали возможностью выбирать представителей своих интересов на ключевые посты.

В современном мире формирование ключевых органов в государстве через выборы является критерием демократичности государства. При этом только честные (без фальсификации) и регулярные выборы следует рассматривать как элемент общественно-политической жизни. Именно такие выборы являются выражением волеизъявления населения.

Однако в настоящее время страны сталкиваются с международным давлением со стороны ряда государств. Причиной данного давления являются ничем не подтверждённые заявления о том, что внутренние выборы прошли с нарушениями, следовательно, данные выборы не отражают реальное мнение граждан. Такие заявления используются для оказания давления или дестабилизации обстановки в стране.

Такие действия со стороны ряда стран заставляет искать пути решения данной проблемы через создания системы контроля за чистотой проводимых выборов. Такой системой является институт наблюдения за выборами. Данный институт подразумевает наблюдения за выборами с помощью корпуса наблюдателей, в особенности за счет международных (внешних) наблюдателей. Такая практика является самым распространенным инструментом за ходом голосования. Однако институт наблюдения за выборами позволяет использовать и другие технологии наблюдения, чтобы свести внешнее присутствие к минимуму.

В настоящее время проведение честных и открытых выборов является залогом стабильности государства, так как результаты выборов формируют ключевые органы управления государством. Институт наблюдения за выборами позволяет снизить

количество нарушений, а также повысить доверие населения к выборам, что в свою очередь сокращает возможность дестабилизации обстановки в стране извне.

Актуальность темы определяется необходимостью прогноза влияния форм и методов наблюдения за ходом будущих выборов, легитимность которых будет определяться открытостью для наблюдения и честностью голосования.

Степень научной разработанности проблемы

Тема технологий наблюдения за выборами активно изучается различными учеными во множестве стран мира. Однако прерогатива изучения отдается внешнему корпусу наблюдателей. При этом нет работ, которые посвящены анализу конкретно какой-то организации и ее работе в области наблюдения за выборами. Основной тип литературы, с которой приходится работать - научные статьи российских и зарубежных авторов, а также российские новостные статьи.

В отечественной науке вопросом развития института наблюдения за выборами занимается Скокова Ю. А. В своей работе «Динамика развития общественного движения наблюдателей на выборах: результаты исследования 2011-2016 гг» она рассматривает развитие внутреннего корпуса наблюдателей в Российской Федерации¹.

Изучению роли международного наблюдения на выборах посвящены работы Круглашовой В.Д. в ее работах рассматриваются вопросы осуществления правового регулирования работы международного наблюдения на выборах².

Соотношением международных и национальных аспектов при регулировании выборов исследует Красинский В.В. В его работе рассматривается правовая регламентация избирательных процессов³.

¹ Скокова Юлия Александровна Динамика развития общественного движения наблюдателей на выборах: результаты исследования 2011-2016 гг // ЖССА. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-razvitiya-obschestvennogo-dvizheniya-nablyudateley-na-vyborah-rezultaty-issledovaniya-2011-2016-gg> (дата обращения: 25.05.2020).

² Круглашова (Вельч) Вероника Дмитриевна Теоретические подходы к исследованию института международного наблюдения за выборами // Studia Humanitatis. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-issledovaniyu-instituta-mezhdunarodnogo-nablyudeniya-za-vyborami> (дата обращения: 25.05.2020).

³ Красинский Владислав Вячеславович Соотношение международного и национального аспектов в правовом регулировании избирательного процесса // Современное право №4 2011 URL: <https://www.sovremennoepravo.ru> (дата обращения 25.05.2020)

Несмотря на то, что на тему института наблюдения за выборами написано большое количество публикаций, данная тематика до сих пор остается актуальной и неизученной до конца.

Объектом исследования является институт наблюдения за выборами.

Предмет исследования – технологические особенности наблюдения и подсчета голосов за ходом голосования на выборах президента РФ 2018 года.

Цель исследования – раскрыть технологии наблюдения за выборами и обозначить перспективы их развития.

Реализация поставленной цели возможна путем решения следующих задач:

- определить понятие, формы и функции института наблюдения за выборами;
- раскрыть технологии наблюдения за выборами;
- раскрыть и исследовать историю развития института наблюдения на международном уровне;
- проследить развитие института наблюдения в Российской Федерации;
- раскрыть этапы развития технических средств наблюдения за выборами в Российской Федерации;
- выделить возможные варианты, тенденции применения и развития технологий наблюдения на выборах в Государственную Думу 2021 года и президента 2024 года.

Гипотеза исследования:

В ходе реализации различных технологий наблюдения за выборами в Российской Федерации, предпочтение на государственном уровне, после 2012 года, отдается техническим средствам наблюдения, которые объективно влияют на уменьшение количества нарушений и честность выборов, что в свою очередь действительно снижает протестные настроения населения по итогам выборов.

Теоретико – методологическая база исследования.

При проведении исследования были использованы следующие методы:

- метод SWOAT-анализа;

- сравнительно-исторический метод;
- метод индукции;
- системный подход;
- функциональный метод

Эмпирическая база исследования

Труды отечественных и зарубежных исследователей, изучающих проблемы института наблюдения за голосованием;

Статистические и информационно-аналитические материалы избирательных комиссий всех уровней

Аналитические и информационные статьи средств массовой информации и сети интернет

Правовое регулирование избирательных процессов Российской Федерации;

Нормативно – распорядительные акты региональных и федеральных органов власти;

Международные документы, регулирующие наблюдение за голосованием;

Практическая значимость исследования.

Изучение и анализ технологий наблюдения за выборами могут быть использованы для дальнейшего совершенствования института наблюдения за выборами.

Объем и структура выпускной квалификационной работы:

введение, две главы (четыре параграфа), заключение, список использованных источников и литературы.

Объем ВКР составляет 63 страницы

Глава 1. Теоретические аспекты формирования института наблюдения за ходом голосования

1.1 Теоретическая, практическая и нормативная база формирования и применения технологий наблюдения за ходом голосования в ходе избирательного процесса

Не важно, как проголосовали, - важно, как подсчитали. Спустя 86 лет эта цитата остается актуальной. В настоящее время, когда институт выборов является высшим выражением власти народа, попытки неправомерно повлиять на волеизъявление граждан должны пресекаться как со стороны граждан, так и со стороны государства.

В рамках западной политической науки под институтом наблюдения понимается в первую очередь международный (иностраннй) институт наблюдения. Это связано с тем, что он является внешней независимой стороной, которая наблюдает за выборами с точки зрения выполнения всех принципов избирательного права. Де-юре выступая независимой стороной, которая своим присутствием создает международную легитимность выборов, а также признание чистоты выборов в глазах мирового сообщества. Это связано с тем, что создание института наблюдателей начинается свою историю с международных наблюдателей.

В свою очередь наблюдение за выборами силами «внутренних» наблюдателей является следствием развития гражданского общества, преимущественно в демократических государствах. Применение же технологических средств наблюдения по средствам введения электронных систем является способом контроля государством прозрачности выборов и попыткой предотвратить нарушения.

Историю развития института наблюдателей следует отсчитывать с 1859 года. Исследователи считают, что одними из первых выборов, где присутствовали наблюдатели стали всеобщие выборы на территории Дунайских княжеств об их объединении в единое государство – Румынию.

24 января 1859 Избирательное собрание выбрало господарем Валахии полковника Александра Кузу. Он же 5 января стал господарем Молдовы. Таким образом, произошло объединение Валахии и Молдовы в единое государство, которое

с января 1862 г. стало называться Румынией. За выборами наблюдали дипломаты из Российской империи, Франции, Великобритании, Австро-Венгрии, Пруссии, Османской империи и Сардинского королевства.

В научной литературе данную дату 1859 воспринимают как прецедент возникновения наблюдателей, как механизма наблюдения за ходом выборов, следовательно, данная дата является рождением всего института наблюдателей.

Первая волна становления данного института приходится на период после окончания Второй Мировой войны, когда наблюдение за выборами стало одним из направлений деятельности Организации Объединенных Наций (ООН). Так, экспертами ООН была создана комиссия за наблюдением, чистотой и прозрачностью выборов в Западной Германии и Корее. Стоит отметить, что появление международных наблюдателей является во многом следствием окончания Второй Мировой войны, распада колониальной системы и появлением новых государств, которым в свою очередь необходимо было сформировать новые правительства на основе честных выборов. Наблюдатели, как независимая и не предвзятая сторона способствовала проведению таких выборов.

Одним из документов, который регулирует институт международных наблюдателей является Всеобщая декларация прав человека, принятая 10 декабря 1948 г. Пункт 3 Статьи 21 этого документа гласит: "Воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования». ООН декларирует, что "наблюдение за выборами – это наиболее транспарентный и методичный способ продвигать и укреплять демократию и обеспечивать соблюдение прав человека.

Активно институт наблюдения стал развиваться в период с 1950-1960 годов. Это связано с крушением колониальных империй и появлением новых государств.

Мониторинговые процедуры получили распространение и в странах Латинской Америки. В 1983 г. Организацией Американских государств был учрежден Центр по содействию и помощи выборам, осуществляющий наблюдение за выборами в странах

Латинской Америки. Наблюдение за выборами проводилось в Аргентине, Венесуэле, Гаити, Гайане, Колумбии, Никарагуа, Сальвадоре.

Впервые внутренний корпус наблюдателей за выборами появился на выборах в Филиппинах в 1984 году. Властям удалось привлечь более 200000 человек для наблюдения за местными выборами⁴.

В 1992 году Организация Объединённых Наций создает Отдел по оказанию помощи в проведении выборов (ОПВ). Целью данного подразделения выступает координирование международных наблюдателей, а также вместе с Отделом по политическим вопросам предоставление помощи в проведении выборов. В рамках осуществления этих функций Отдел выполняет ряд задач:

- рассматривает поступающие в ООН просьбы об оказании помощи в проведении выборов;
- координирует и направляет просьбы государств членов об оказании помощи в проведении выборов в соответствующие учреждения или программы;
- обобщает опыт в целях создания институциональной памяти;
- составляет и ведет реестр международных экспертов, которые могут оказывать технические консультативные услуги;
- поддерживает контакты с региональными и другими межправительственными организациями в целях обеспечения должного взаимодействия и повышения эффективности деятельности.

Вторая волна развития международного наблюдения за выборами началась с окончанием Холодной войны, распадом Социалистического лагеря. Главной организацией, отвечающей за международное развитие института наблюдения в Европе, становится ОБСЕ. В начале марта 1990 года в Дании была принята Копенгагенская Декларация, в которой были установлены семь критериев, которым должны соответствовать выборы стран участниц. Выборы должны быть универсальными, равными, честными, тайными, свободными, прозрачными и подотчетными. Также декларация устанавливала, что все страны участницы должны

⁴ Каковы перспективы движения наблюдателей на выборах? [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.hse.ru/news/science/99223682.html> (дата обращения 25.05.2020)

приглашать наблюдателей из организации для наблюдения за ходом национальных выборов в пределах, разрешенных законодательством.

В рамках Парижской хартии для новой Европы, принятой в ноябре 1990 года ОБСЕ создает новый институт под своей эгидой - Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Хартия была принята 32 европейскими странами, а также США и Канадой.

Создание такого политического института и признание его ведущими странами мира способствовало развитию и становлению демократических устоев, в том числе и свободных выборов, а также закрепление процедур проведения выборов, их мониторинга и создание единых регламентов работы международных наблюдателей.

За первые 15 лет БДИПЧ с 1991 года осуществило поддержку в проведении и наблюдении более, чем за ста выборами и референдумами во многих странах ОБСЕ. США регулярно приглашают представителей ОБСЕ для наблюдения за выборами в федеральные органы власти. Миссии международного наблюдения направлялись в США в период избирательных кампаний 2000, 2004, 2006, 2008, 2012 и 2016 годов.

Наиболее активно международное наблюдение за выборами осуществлялось в африканских государствах: Намибии (1989, 1994), Эфиопии и Кении (1992, 1994), Нигере (1993), Габоне (1993, 1996), Гане (1996), Гвинее (1993, 1995, 1998), Гвинее-Бисау (1994, 1999), Джибути (1992, 1993), Камеруне (1992), Кот-д'Ивуаре (1995), Лесото (1991, 1993, 1998, 2000), Либерии (1997), Танзании (1995), Сьерра Леоне (1996), Мали (1992, 1997), Алжире (1997), Буркина-Фасо (1997), Сенегале (1993), Судане (1996), Того (1993, 1998), Уганде (1994, 1996), Республике Чад (1996), Экваториальной Гвинее (1995). Запросы в ООН об оказании помощи в проведении избирательных кампаний поступали также из Бурунди, Конго, Мадагаскара, Руанды, Центрально-Африканской Республики, Эритреи.

При этом в 90-е годы XX века намечается изменение подхода ОБСЕ и БДИПЧ к своей деятельности. Делается акцент на усилении мониторинга политической ситуации в отдельных государствах участниках, прежде всего на постсоветском пространстве. Это нашло отражение на схемах размещения полевых миссий, и в содержании вердиктов наблюдателей от ОБСЕ, и в тематических докладах.

На фоне отсутствия единых критериев оценки качества избирательных кампаний и расплывчатых формулировках международных документов создавались возможности для использования наблюдателями двойных стандартов в оценке результатов выбора и как следствие использование этого для давления на страны.

В страны Западного мира до 2002 года международные наблюдатели не направлялись, поскольку там существовала презумпция «свободы и честности» проводимых там выборов. На выборы в конгресс США в 2002 году БДИПЧ прислало всего 18 наблюдателей, на итальянские и ирландские парламентские выборы - по 8 человек, на президентские выборы в США в ноябре 2004 г. - 75 краткосрочных наблюдателей, на парламентские выборы в Великобритании в мае 2005 г. и парламентские выборы в Канаде в январе 2006 г. – 10 экспертов. На выборы в ФРГ и Польше в 2005 г., в Венгрии в 2006 г. не было направлено ни одного наблюдателя.

Данная практика связана с внутренними регламентами БДИПЧ и разделением стран на три категории: «страны устойчивой демократии», «страны новой демократии» и «страны, переходящие к демократии». Отнесение БДИПЧ государства к той или иной группе стран означает различный объем вмешательства международного сообщества в избирательный процесс (формат внешнего наблюдения) и различную свободу оценки результатов выборов.

Так Африканские страны, государства СНГ и Латинской Америки, по мнению БДИПЧ ОБСЕ, к числу «стран устойчивой демократии» не относятся. В связи с этим к ним, как правило, и применяется соответствующий формат наблюдения, методология мониторинга выборов и оценки их результатов.

Это позволяет говорить о своеобразном парадоксе международного наблюдения. Во многих странах западного мира, которые относят к государствам с развитой демократией, не предусмотрено какое-либо наблюдения за выборами. При этом практика использования наблюдателей, как внутренних, так и внешних, широко распространены в развивающихся странах. Однако именно развитые страны способствовали развитию движения наблюдателей за выборами.

В свою очередь это привело к росту недоверия к наблюдателям из ОБСЕ со стороны стран бывшего Советского Союза и созданию собственной организации для

координации наблюдателей. С 1994 года Межпарламентская Ассамблея государств участников СНГ (МПА) направляет наблюдателей на парламентские выборы и выборы глав государств.

На саммите стран участниц СНГ в Кишинёве в 2004 году была подписана Конвенция о стандартах свободных демократических выборов в странах СНГ. В Конвенции изложены стандарты демократических выборов, к которым относятся:

- право гражданина избирать и быть избранным в органы государственной власти, органы местного самоуправления, в иные органы народного (национального) представительства;
- принципы периодичности и обязательности, справедливости, подлинности и свободы выборов на основе всеобщего равного избирательного права при тайном голосовании, обеспечивающие свободу волеизъявления избирателей;
- открытый и гласный характер выборов;
- осуществление судебной и иной защиты избирательных прав и свобод человека и гражданина, общественного и международного наблюдения за выборами;
- гарантии реализации избирательных прав и свобод участников избирательного процесса.

В Конвенции также закреплены статус и полномочия международных наблюдателей. Международные наблюдатели получают разрешение на въезд на территорию государства в порядке, установленном законом, и аккредитуются соответствующим избирательным органом при наличии соответствующего приглашения. Приглашения могут быть направлены уполномоченными законом органами после официального опубликования решения о назначении выборов. Также предложения о направлении приглашений могут быть поданы уставными органами СНГ.

Итогом развития Копенгагенской Декларации и Парижской конвенции стало принятие 27 октября 2005 Декларации о принципах международного наблюдения за выборами, а также Кодекса поведения международных наблюдателей. Документы, посвящены рекомендациям, которые направлены на усиление роли международного сообщества в оказании поддержки демократических выборов во всем мире.

Декларация также представляет собой юридическую основу для защиты честности, объективности и беспристрастности наблюдения как деятельности мирового сообщества по защите системы выборов.

В своей речи по случаю принятия Декларации о принципах международного наблюдения за выборами, Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, обращаясь к международным организациям на встрече в штаб-квартире ООН, говорил, что именно международные наблюдатели за выборами помогают развитию демократических процессов в суверенной стране. Он также подчеркивал то, что одним лишь присутствием международные наблюдатели укрепляют доверие к выборному процессу, обеспечивают его прозрачность.

Декларации о принципах международного наблюдения за выборами устанавливает определение - Международное наблюдение за выборами выражает собой проявление интереса международного сообщества к обеспечению демократических выборов как компонента развития демократии, включая уважение прав человека и верховенство права. Международное наблюдение за выборами, с его акцентом на гражданские и политические права, выступает частью международного наблюдения за соблюдением прав человека и должно осуществляться путем поддержания высших стандартов беспристрастности по отношению к национальным участникам политической борьбы, и при его проведении не должны приниматься в расчет какие-либо двойственные или многоплановые соображения, которые могут вступать в противоречие с беспристрастностью. Оно обеспечивает оценку избирательных процессов в соответствии с международными принципами проведения подлинно демократических выборов и национальным законодательством и в то же время исходит из признания того, что никто иной, как население страны, в конечном итоге решает вопрос о легитимности процесса выборов и доверии к его результатам.

В XXI веке институт наблюдения за выборами становится неотъемлемой частью избирательного процесса в демократических режимах. Институт международных наблюдателей становится постоянной действующей фигурой выборов различных уровней.

Несмотря на свою непродолжительную историю данный институт прошел развитие от международного прецедента до формирования международных организаций, которые занимаются наблюдениями за выборами. Данный институт оказал свое влияние, после окончания Второй Мировой войны, на формирование нынешней карты Мира, а также на политическое устройство стран Постсоветского пространства, после распада СССР.

Таким образом, несмотря на то, что институт наблюдения за ходом выборов является одним из направлений деятельности Организации Объединенных наций, на данный момент в мире нет единых и всеобщих стандартов международного наблюдения. Это в свою очередь позволяет использовать его как фактор давления на государства, что противоречит сути наблюдения, как независимого актора процесса выборов.

При этом акцент в изучении наблюдения в западной политической науке делается лишь на международных организациях, в то время как внутренним наблюдателям и контролю со стороны государства не уделяется существенного внимания. Такой подход из международных наблюдателей легитимизаторов выборов. А это, как было сказано выше, противоречит сути наблюдения.

1.2 Становление и развитие института наблюдения за ходом выборов в постсоветской России

Выборы – это высшее выражение власти народа, закрепленное в Конституции. Существующая российская избирательная система была заложена в 1993 году.

Ряд экспертов считают, что современная избирательная система появилась в стране 21 сентября 1993 года, когда вышел Указ Президента № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации».

Другой датой рождения избирательной системы можно считать 29 сентября 1993 года, когда указом Президента «О составе Центральной избирательной комиссии по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 году» был сформирован первый состав Центризбиркома на постоянной основе со сроком полномочий 4 года.

Шестого декабря 1994 году, спустя год после принятия Конституции, вступил в силу Федеральный закон от 6 декабря 1994 года № 56-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации». Данный закон является первым законодательным актом, закрепляющий правовой механизм защиты избирательных прав граждан. Была определена система избирательных комиссий, введена норма о сроках завершения предвыборной агитации, а институт общественного контроля был дополнен таким существенным элементом, как международное наблюдение. Впоследствии все федеральные законы о выборах разрабатывались и принимались в соответствии с указанным Федеральным законом.

В настоящее время существующая избирательная система закреплена Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Закон устанавливает принципы проведения выборов и референдумов в России, определяет основные гарантии избирательных прав. Другие нормативные акты о выборах и референдумах принимаемые в стране не должны ему противоречить.

Однако, с момента своего принятия закон изменялся более 100 раз. Самыми существенными изменениями стали: отмена прямых выборов высших должностных лиц субъектов РФ в 2004 году; отмена минимального порога явки в 2006 году; возвращение прямых выборов в 2012 году; увеличение срока полномочий Президента Российской Федерации (с 4 до 6 лет) и Государственной Думы (с 4 до 5 лет).

За 27 лет в Российской Федерации была построена собственная избирательная система, основанная на наследии Советского Союза с учетом опыта демократических стран Западной Европы и США. Одним из ключевых нововведений пришедших в страну с Запада стал институт наблюдения, который изначально отсутствовал в советском избирательном законодательстве.

Институт наблюдения в Российской политической науке и избирательном законодательстве трактуется иначе нежели в западной. Наблюдение не сводится только к международным наблюдателям, а трактуется значительно шире. Так к институту наблюдения, кроме международных наблюдателей, относятся и

внутренние наблюдатели, а также средства контроля со стороны государства. Это позволяет рассматривать наблюдение как комплексную систему, которая направлена на предотвращение нарушений. При этом в российской науке акцент с международных наблюдателей смещен в сторону технических средств наблюдения, такие КОИБы и система видеонаблюдения.

Институт наблюдения в Российской Федерации является достаточно молодым, так как появился только на закате Советского Союза.

Изначально в СССР не предусматривалось какое-либо наблюдение за ходом выборов. Только в 1989 году в законе РСФСР «О выборе народных депутатов» было декларировано право наблюдения в ходе выборов. Гражданскими наблюдателями могли стать представители трудовых и вузовских коллективов, СМИ, доверенные лица и собрания избирателей. Им разрешалось присутствовать в помещениях для голосования, а также при определении результатов выборов по округу и подведении общих итогов выборов, заседать в избирательной комиссии, в том числе и при регистрации кандидатов в депутаты, и следить за подсчетом голосов. Впервые наблюдатели присутствовали на Выборах народных депутатов СССР 1989 года.

Стоит учесть, что понятие «наблюдатель» законодательно оформилось только в Положении «О выборах депутатов Государственной Думы в 1993 г.», уже после развала СССР. Данное положение устанавливало, что в день голосования избирательные объединения могли отправлять до пяти наблюдателей на избирательный участок, которые могли присутствовать в избирательной комиссии до окончания подсчёта голосов. Однако полная регламентация института наблюдателей произошла в 1994 году, благодаря Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации». Данный закон регламентирует, что наблюдатели, направленные кандидатами, могут находиться на соответствующих избирательных участках с момента начала работы до конца ее завершения после подписания протоколов об итогах голосования. Данный закон положил начало усилению общественного интереса к процессу голосования.

В настоящее время деятельность наблюдателей регламентирует Закон № 67-ФЗ⁵. В нем содержится понятие, полномочия и функции наблюдателей, как общественных контролеров. Согласно закону, наблюдателем является гражданин Российской Федерации, уполномоченный осуществлять наблюдение за проведением голосования, подсчетом голосов и иной деятельностью комиссии в период проведения голосования, установления его итогов, определения результатов выборов, референдума, включая деятельность комиссии по проверке правильности установления итогов голосования и определения результатов выборов, референдума.

Законом также устанавливается понятие международного наблюдателя. Согласно ему, международным наблюдателем является представитель иностранной или международной организации, наделенный правом осуществлять в порядке, установленном законом, наблюдение за подготовкой и проведением выборов и референдумов в Российской Федерации.

Россия как федеративное многонациональное правовое государство демократически развивает свою избирательную систему, обеспечивая и защищая избирательные права и свободы всех своих граждан и участников выборов, и в то же время предельно открыта для международного наблюдения не только за своими национальными, но и региональными и муниципальными выборами, а также референдумами, и на этой основе достойно участвует в развитии общепризнанных принципов и норм международного права в области проведения демократических выборов, обеспечении и защите избирательных прав и свобод участников избирательного процесса.

Стоит отметить, что до 2005 года общественные организации могли направлять своего наблюдателя на выборы наравне с политическими партиями и кандидатами. В настоящее время, согласно федеральным законам общественные наблюдатели должны получить официальное направление от партии или кандидата, который баллотируется на данных выборах.

⁵ Федеральный закон №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года

При этом государство не препятствует формированию и развитию внутреннего корпуса наблюдателей, так как это является следствием развития гражданского общества. Однако государство направляет это развитие через партии и кандидатов, участвующих на выборах. Это позволяет сократить количество наблюдателей не посредственно на самих участках, так как на данный момент в законах нет четкого ограничения числа наблюдателей на УИК. Поэтому государство делает ставку на развитие технических средств наблюдения, такие как КОИБы и видеонаблюдение. Такие действия должны в будущем решить противоречие роста числа наблюдателей и существующих законов.

После 2005 года активное население, которое хотело участвовать в наблюдении за выборами должно было договариваться с кандидатами и партиями, участвующие на выборах, для того чтобы стать наблюдателем. В свою очередь это позволяет развивать политическую грамотность населения, а также знакомит партии с активными гражданами, которые в будущем могут стать их членами. Однако стоит отметить, что наблюдатели не обязаны разделять политические взгляды партии, от которой идут наблюдателями. Сотрудничество общественных организаций и партий строится на гражданском стремлении о проведении честных выборов без различных нарушений.

Всплеск заинтересованности людей к наблюдению за выборами произошел в 2011 году во время выборов в Государственную Думу. Он был вызван несогласием с результатами выборов. Избиратели восприняли данные результаты как политическое решение властей, которое предрешало президентские выборы 2012 года. Через социальные сети производилось распространение видеосвидетельств многочисленных нарушений в ходе выборов 2011 года. Вместе с этим большое распространение получили призывы референтных фигур стать наблюдателями на будущих выборах для предотвращения нарушений на избирательных участках. Например, в качестве, таких медийных персон выступали Леонид Парфенов, Ксения Собчак и Тина Канделаки, которые стали наблюдателями на выборах. Это вызвало большой отклик у населения, что в свою очередь привело к увеличению количества наблюдателей.

Эти действия привели к появлению новых общественных организаций, связанных с наблюдением «Гражданин наблюдатель», «РосВыборы», «Лига избирателей», «Союз наблюдателей России», Корпус наблюдателей «За чистые выборы», и расширению списка действий наблюдателей. При этом юридически это никак не оформляется. Эти действия можно рассматривать как продолжение развития гражданского общества России.

Новые организации начинают распространять агитационные видеоролики с призывом к гражданам становиться наблюдателями на добровольной и безвозмездной основе. Резкое увеличение количества наблюдателей привело к разработке методических инструкций, справочников и «дорожных карт», которые способствовали обучению новых наблюдателей и изучению ими избирательного законодательства страны. Ключевой особенностью данных материалов стала их свободная публикация в сети Интернет, что в свою очередь положительно отразилось на их распространении и увеличении количества наблюдателей.

В то же время появились «мобильные группы» помощи, которые могли выехать на избирательный участок в любой момент при наличии серьезных нарушений, а также «горячая» телефонная линия, на которую можно было обратиться в случае фиксации нарушения на избирательном участке. Изначально данные группы были созданы за счет добровольцев наблюдателей, однако в последствии «мобильные группы» стали использоваться не только наблюдателями от общественных организаций, но и партиями, которые участвовали в выборах, а также ЦИК.

Был также перенят западный опыт параллельного подсчета голосов. Когда наблюдатели сравнивают данные УИК с выборов с теми данными, которые публикует ЦИК. Все эти нововведения произошли в рамках одного электорального цикла 2011-2012 годов.

В этот электоральный период также формируется новое понятие – «Электоральный туризм». Его суть заключается в направлении более опытных наблюдателей из Москвы и Санкт-Петербурга в регионы и муниципалитеты с целью наблюдения за локальными выборами. Однако такие действия имели неоднозначные последствия. С одной стороны, приезжающие делятся своим опытом с местными

наблюдателями для обучения. С другой стороны, приезд наблюдателей из центра вызывал недоверие со стороны местных и опасения, что их деятельность не нужна из-за их более опытных коллег. Стоит отметить, что в настоящее время оценить результат данной технологии практически невозможно. Однако можно сделать вывод, что если сейчас она не используется, то ее эффективность была несущественной.

Стоит также отметить, что наблюдение перестает быть кратковременным и привязанным только ко дню голосования. В данном электоральном цикле наблюдалось появление внутренних долгосрочных наблюдателей. Если раньше долгосрочными наблюдениями занимались только международные наблюдатели, то в этот цикл ситуация начинает меняться. На данный момент в законодательстве не прописано, что можно наблюдать за выборами в другие дни избирательной кампании, кроме самого дня голосования. Такая трактовка закона привела к появлению внутренних долгосрочных наблюдателей.

Краткосрочные наблюдатели — это наблюдатели, которые осуществляют свою деятельность непосредственно только в день голосования. Именно краткосрочные наблюдатели законодательно прописаны в избирательных законах. Долгосрочные наблюдатели в свою очередь собирают и анализируют связанные с выборами данные и информацию, предоставляют по этой информации отчеты и на основе их подготавливают информацию для краткосрочных наблюдателей. Такой деятельностью занимается Ассоциация «Голос». Данная организация занимается поддержкой цифрового проекта «Карта нарушений», где любой человек может разместить информацию о нарушении до, в ходе и после голосования. Ассоциация Голос также помогает гражданам составлять и подавать иски в суд при наличии существенных нарушений законодательства как в период избирательной кампании, так и в ходе голосования.

Одним из факторов наблюдения за ходом выборов стали международные наблюдатели. Российская Федерация в полном объеме выполнила свои обязательства по их приглашению для наблюдения за выборами 2012 года, а также предоставила им все необходимые организационно-технические и правовые условия для выполнения

ими своих задач, организации профессионального, объективного и беспристрастного наблюдения. Центральной избирательной комиссией было аккредитовано 685 международных наблюдателей из 58 стран. Самые большие делегации были направлены из стран СНГ – Казахстан 155, Белоруссия – 83 и Армения – 27 наблюдателей. Следует также отметить, что большой интерес к выборам проявил ряд других стран. Так США направили 24 наблюдателя, Франция 24, Германия 20, Швеция 19, Великобритания 17 и Финляндия 8.

В наблюдении за выборами также приняли участие семь международных организаций: Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ ОБСЕ) 219 наблюдателей, Парламентская ассамблея ОБСЕ (ПА ОБСЕ) 9 наблюдателей, Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) 36 наблюдателей, Содружество независимых государств (СНГ) 276 наблюдателей, Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) 19 наблюдателей, Организация американских государств (ОАГ) двух наблюдателей и Ассоциация организаторов выборов стран Европы (АОВСЕ) одного представителя организации. Организациям БДИПЧ ОБСЕ и СНГ было организовано досрочное наблюдение за выборами, которое началось в конце января. Иностранцы наблюдатели смогли следить за ходом выборов в 48 субъектах Российской Федерации, где проживает 75% избирателей страны.

Группа независимых международных наблюдателей, состоящая из 50 человек из 21 государства, отметила, что голосование и подсчет голосов на выборах прошли в соответствии с международными избирательными стандартами и законодательством Российской Федерации, с соблюдением принципов всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании, открытых и гласных выборов, свободных выборов, справедливых выборов и подлинных выборов. Однако наблюдатели из ОБСЕ и ПАСЕ заявили о нарушениях и призвали расследовать каждый случай нарушения. Они отмечали неравные условия проведения кампании и перевес в сторону Владимира Путина. Но такое заявление делается на основе выступления на итоговой конференции координатора миссии

наблюдателей Тони Пикула о том, что суть выбор заключается в том, что исход должен быть неясен, а не в том, что выборы должны быть «чистыми»⁶.

В тоже время миссии ШОС и СНГ заявили, что состоявшиеся выборы были свободными, транспарентными и справедливыми, прошли в соответствии с требованиями избирательного законодательства и принятыми Российской Федерацией международными обязательствами, что позволяет признать их демократичными и легитимными. Миссии отметили, что ими не было обнаружено нарушений российского избирательного законодательства, которые могли бы повлиять на итоги выборов.

Бывший председатель ЦИК Владимир Чуров считает, что в международном наблюдении превалирует политика, а не идея о проведении чистых выборов. По его словам, современному институту международного наблюдения следует перейти на «профессиональные рельсы». Он также отмечает, что необходимо создать строгий свод правил для международного наблюдения. Это связано с тем, что в международном наблюдении 90% задач, что ставятся перед наблюдателями, это политическая составляющая и только 10% это самое наблюдение и обмен опытом среди коллег. Игорь Борисов, руководитель Российского общественного института избирательного права, так же выступает за создание унифицированных стандартов международного наблюдения, а также за запрет миссиям международных наблюдателей обнародовать свои заявления до официального окончания избирательной кампании в стране.

Согласно российскому избирательному законодательству международным наблюдателям запрещено влиять на ход выборов, но можно высказывать свое мнение до оглашения официальных итогов голосования. Это с свою очередь смещает акцент с ЦИК на мониторинговую миссию и подрывает авторитет местного органа ответственного за выборы. Таким образом, высказывания международных наблюдателей оказываются вне правового регулирования, при этом оказывают влияние на ход выбор и подрывают доверие к государственному органу.

⁶ Выборы президента РФ были несправедливыми, считают европейские наблюдатели [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://gazeta.spb.ru/666446-0/> (дата обращения 25.05.2020)

Говоря о наблюдении за выборами нельзя сводить все только к наблюдателям. Институт наблюдателей не является государственным и является следствием активных действий гражданского общества внутри страны. Однако Российское законодательство предусматривает и другие способы наблюдения за ходом голосования, которые находятся под контролем государства. К таким технологиям следует отнести систему видеонаблюдения на избирательных участках и внедрение технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней.

На президентских выборах 2012 года впервые была применена технология видеонаблюдения за избирательными участками на территории Российской Федерации. Это было сделано на основе предложения председателя правительства Владимира Владимировича Путина. Всего камеры были установлены на 91 400 участках из 95 416. По итогу видеонаблюдение покрывало более 95% всех избирательных участков. Любой человек мог следить за ходом голосования на специальном сайте webvybory2012.ru. Данная система может выдержать подключение 25 миллионов человек при 60 000 одновременных просмотров с одной камеры.

Видеонаблюдение получило положительный отклик со стороны избирателей. Избиратели были ошеломлены данной технологией и стали выкладывать фотографии в свои социальные сети с избирательных участков. Избиратели с помощью камер, установленных на участках, передавали приветы домой и следили, как члены семьи голосовали.

Исследователи отмечали, что внедрение видеонаблюдения положительно сказалось на уменьшении количества нарушений. По их словам, такая технология существенно повлияло на снижение количества нарушений на избирательных участках. Однако, провести прямую взаимосвязь уменьшения количества нарушений с внедрением новой технологий невозможно, так как на снижение количества нарушений повлияло не только видеонаблюдение, но и другие технологии контроля за ходом голосования.

Комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) – предназначены для автоматизированного подсчета голосов избирателей, участников референдума при проведении выборов и референдумов всех уровней в соответствии с действующим законодательством. Данные комплексы были впервые апробированы в ноябре 2003 года в городе Ейске на семи избирательных участках. Применение было признано успешным, по его итогам КОИБ был признан устройством, способным автоматизировать подсчет голосов избирателей. В послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года президент Дмитрий Анатольевич Медведев поставил задачу об оснащении участковых избирательных комиссий техническими средствами подсчета. В 2011 году в распоряжении ЦИК находилось более 5000 КОИБов, что составляет 5% от общего количества всех участков.

Центральная избирательная комиссия от 28 декабря 2011 года постановила использование при голосовании на выборах Президента Российской Федерации 2012 года технических средств подсчета голосов – КОИБов. Был определен перечень избирательных комиссий на которых будут использоваться данные комплексы. Всего было предоставлено 5572 КОИБа для 76 субъектов Российской Федерации. В ходе выборов комплексами обработки воспользовались 9 миллионов избирателей.

КОИБы, как и система видеонаблюдения, получили положительный отклик со стороны избирателей⁷. Внедрение автоматизированных систем позволило снизить градус недоверия к подсчету бюллетеней со стороны граждан. Об эффективности данной технологии можно говорить только с позиции увеличения количества КОИБов на следующих выборах. Согласно программе ускоренного технического переоснащения избирательной системы, комплексами обработки избирательных бюллетеней в 2013 году было приобретено 25 564 КОИБ, а в 2014 году еще 25 564 комплексов.

Говоря о наблюдении за ходом голосования, следует рассматривать участие наблюдателей как внутренних, так и внешних, внедрение системы видеонаблюдения

⁷ Рунет о веб-камерах: "13 миллиардов рублей потрачены не зря!" [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://ria.ru/20120304/584527778.html> (дата обращения 25.05.2020)

на избирательных участках, а также установку комплексов обработки избирательных бюллетеней как комплексную меру по проведению чистых выборов. Это связано с тем, что рассмотрение каждой технологии по отдельности не дает точного итогового результата, так вышеперечисленные технологии работают в взаимосвязи из-за чего оценить отдельный вклад технологий не представляется возможным.

Таким образом подводя итог следует отметить ряд ключевых факторов наблюдения за выборами Президента Российской Федерации от 4 марта 2012.

Во-первых, применение технологий наблюдения за выборами является комплексным. В настоящее время нельзя полагаться только на одну технологию из всего комплекса.

Во-вторых, по данным ЦИК, количество общественных наблюдателей от политических партий и кандидатов составило более 225 000. По словам председателя Центральной Избирательной Комиссии Владимира Евгеньевича Чурова, это не полная цифра, так как несколько тысяч наблюдателей работало под видом журналистов. При этом количество внутренних наблюдателей на выборах в Государственную Думу 2011 года составило 260 000 человек.

В-третьих, государство не препятствует формированию корпуса внутренних наблюдателей, однако направляет его развитие в сторону партий и кандидатов. Это привело к тому, что подавляющее количество наблюдателей получили свои направления со стороны парламентских партий. В свою очередь государство использует технические средства наблюдения для мониторинга нарушений за выборами. Это позволяет сократить количество наблюдателей на избирательных участках без угрозы роста нарушений.

В-четвертых, наблюдался повышенный интерес к выборам со стороны международных наблюдателей. Впервые за множество электоральных циклов Парламентская Ассамблея ПАСЕ направила своих наблюдателей что обычно не происходит на президентских выборах. Подавляющее большинство наблюдателей высоко оценило подготовку и проведение голосования.

В-пятых, в работе государственной автоматизированной системы «Выборы» нарушений и сбоев не было обнаружено, что позволило обработать 99% протоколов к середине дня 5 марта.

В-шестых, 105 миллионов избирателей проголосовали на участках с системой видеофиксации, что составляет 96% от общего количества избирателей.

В-седьмых, более шести тысяч избирательных участков были оснащены комплексами обработки избирательных бюллетеней, что составляет 6% от общего количества избирательных участков. ЦИК признает успешным применение КОИБов и поручает закупить 51 тысячу комплексов за два года.

Укрепляя свою избирательную систему, реализуя присущий ей демократический потенциал, повышая степень доверия избирателей к результатам выборов, развивая техническую и технологическую оснащенность избирательного процесса как неотъемлемого компонента демократической избирательной системы XXI в., Россия укрепляет тем самым свой национальный электоральный суверенитет, занимает достойное место в ряду демократических государств. Россия является активным участником основных международных организаций, внося свой достойный конструктивный вклад в становление и развитие системы международных электоральных стандартов, идет ли речь об ООН, ОБСЕ, Совете Европы, Содружестве Независимых Государств, Шанхайской организации сотрудничества или иных специализированных международных организациях.

Глава 2. Технологии наблюдения за ходом голосования в РФ после 2012 года и перспективы их развития

2.1 Технологические особенности и нововведения наблюдения за ходом выборов 2018 года

18 марта 2018 года состоялось знаменательное событие – Выборы Президента Российской Федерации. Эти выборы стали седьмыми в новейшей российской истории и вторыми, когда президентский срок составил шесть лет.

Согласно опросу, проводимый ВЦИОМ перед выборами, 92% граждан знали, что голосование пройдет в марте 2018 года, из них только 74% собирались голосовать, 78% респондентов ответили, что выборы пройдут чисто, с небольшими, но несущественными нарушениями, при этом 81% граждан считали, что выборы отразят мнение большинства российского общества⁸.

Стоит отметить, что для большей части населения страны данные выборы были заранее предсказуемыми. Ряд исследователей проводили параллели с выборами 2004 года, когда у Владимира Путина не было конкурентов, так как значимые политические фигуры того времени отказались от участия в выборах. При этом, по словам директора ВЦИОМ Валерия Федорова, это не вызвало апатию среди избирателей, что в свою очередь позволило центру прогнозировать явку на уровне 63-67%. По прогнозам ВЦИОМ явка не должна была быть существенно ниже, чем на выборах президента 2012 года⁹.

Президентские выборы в России всегда отличаются наибольшей явкой по сравнению с выборами других уровней. Так, например, явка на предыдущих выборах президента в 2012 году составила 65,34%, а на выборах в Государственную Думу 2016 года - 47,81%¹⁰.

При этом стоит отметить слабость и неорганизованность протестного движения. Это резко контрастирует с активностью несистемной оппозиции в 2012

⁸ Последний прогноз перед выборами-2018 в России [электронный ресурс] // режим доступа: url: https://tsargrad-tv.turbopages.org/s/tsargrad.tv/articles/poslednij-prognoz-pered-vyborami-2018-v-rossii_116992 (дата обращения 25.05.2020)

⁹ Там же

¹⁰ Выборы-2016. Итоги [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.interfax.ru/russia/528903> (дата обращения 25.05.2020)

году. Ряд оппозиционных сил призывала к бойкоту выборов, однако данная идея не нашла отклика в головах избирателей. Пассивность протестного движения можно объяснить прозрачностью выборов, на что делала ставку власть, что в свою очередь не дало повода вывести людей на улицы или начать протестную деятельность как в 2012 году.

Данные выборы стали определяющими для всей страны, в том плане, что выбор гражданами нового главы государства определял дальнейшее развитие России на грядущие шесть лет. Страна выбирала между продолжением действующего курса президента Владимира Путина или другими вариантами, которое предлагали остальные кандидаты в президенты.

В свою очередь стоит отметить, что к мартовским выборам 2018 года страна подошла с неблагоприятной внешней повесткой. Это было следствием присоединения Крымского полуострова к России в 2014 году и последовавшими за этим международными санкциями, которые затронули множество секторов российской экономики, что в свою очередь финансово затронуло граждан страны.

Введение санкций и напряженная международная обстановка, которая привела к сложному экономическому положению страны стала центральной идеей всей избирательной кампании. Все кандидаты уделяли большое внимание внешнеполитическому курсу и так называемому «Крымскому вопросу». Однако внутренняя политика не осталась без внимания, кандидаты делали большой упор в своих предвыборных программах на развитие социального обеспечения граждан, развитие инфраструктуры в стране и ее совершенствование, а также огромный упор делался на создание в стране условий для успешного развития молодежи. Так, по данным ВЦИОМ предвыборную программу Путина поддерживали 91% населения, Грудина 44%, Жириновского 40% а у Собчак всего лишь 15%¹¹.

Подводя промежуточный итог стоит добавить, что, согласно исследованию, ВЦИОМ ожидал, что за Путина проголосует 69-73% населения, за Грудина 10-14%,

¹¹ Последний прогноз перед выборами-2018 в России [электронный ресурс] // режим доступа: url: https://tsargrad-tv.turbopages.org/s/tsargrad.tv/articles/poslednij-prognoz-pered-vyborami-2018-v-rossii_116992 (дата обращения 25.05.2020)

за Жириновского 8-12%, за Собчак 2-3%, за Григория Явлинского 1-2%. Борис Титов, Максим Сурайкин и Сергей Бабурин найдут поддержку менее, чем у 1% населения. При этом рейтинг действующего тогда президента находился на уровне 69-73%, что коррелируется с количеством желающих проголосовать за него на выборах, следовательно, разговоры о падении рейтинга президента, на тот момент, всего лишь домыслы¹².

Старт президентской избирательной кампании был положен 18 декабря 2017 года, за три дня до крайнего срока страта кампании установленного российским законодательством. Кандидаты смогли начать свою предвыборную агитацию на государственных теле- и радиоканалах уже 17 февраля 2018 года. Избирательная кампания продлилась 90 дней, однако ряд экспертов считали, что данный срок слишком мал для президентской гонки и предлагали расширить его до 300 дней¹³.

Говоря о технологических особенностях и нововведениях выборов 2018 года, их можно характеризовать тремя большими направлениями:

- Прозрачность процесса голосования;
- Автоматизация процесса голосования;
- Удобство процесса голосования.

Направленность на прозрачность выборов связана с недоверием населения к выборам в Государственную Думу 2011 года и выборами президента 2012. С целью вернуть доверие граждан к институту выборов, ЦИК сделала ставку на проведение максимально «чистых» и «прозрачных» выборов. При этом явка должна была увеличиться по сравнению с выборами 2012 года для легитимизации в глазах населения самих выборов и их результатов.

Следует отметить, что государство, в целях проведения чистых выборов, использовало технологию наблюдения за выборами в ее двух разных подходах – технический и «человеческий». Под техническим наблюдением понимается

¹² Последний прогноз перед выборами-2018 в России [электронный ресурс] // режим доступа: url: https://tsargrad-tv.turbopages.org/s/tsargrad.tv/articles/poslednij-prognoz-pered-vyborami-2018-v-rossii_116992 (дата обращения 25.05.2020)

¹³ Избирательная кампания-2018 стартовала вовремя [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://iz.ru/685809/angelina-galanina/izbiratelnaia-kampaniia-2018-startovala-vovremia> (дата обращения 25.05.2020)

использование технических средств для сокращения гипотетического количества людей, которые могут оказать неправомерное влияние на итоги голосования. Данный способ включает в себя системы наблюдения и автоматизированные средства подсчета голосов. В свою очередь под человеческим наблюдением понимается присутствие наблюдателя на избирательном участке с начала работы участковой избирательной комиссии в день голосования до подписания протокола об итогах голосования на участках. Наблюдатель своим присутствием оказывает превентивное воздействие на членов УИК для предотвращения возникновения возможных нарушений. В свою очередь данный подход делится на два подпункта – внутреннее и внешнее наблюдение. Под внешним наблюдением подразумевается корпус международных наблюдателей, которых направляют различные организации, как, например, ОБСЕ. Под понятием внутренние наблюдатели стоит понимать корпус наблюдателей от кандидатов, партий и Общественных палат.

Однако, несмотря на то, что государство использовало одновременно два подхода в наблюдении, следует отметить, что приоритет был отдан техническим средствам наблюдения. Это связано с тем, что на практике большое количество наблюдателей, как внутренних, так и внешних мешают работе участковых комиссии, что отражается на скорости обработки избирательных бюллетеней, а также на работе самой комиссии.

Но не следует считать, что тренд на развитие технических средств наблюдения зародился в электоральном цикле 2018 года. Он является логическим развитием нововведений, которые были внесены в ходе избирательного цикла 2011-2012 года. Видеонаблюдение и электронный подсчет голосов были успешно применены на выборах президента РФ 2012 года.

При этом использование одновременно двух подходов позволило увеличить доверие населения к прозрачности выборов, что в свою очередь повлияло на рост явки, несмотря на традиционно высокую явку на президентских выборах в России.

Однако, говорить, что только использование института наблюдения позволило увеличить явку нельзя. Следует отметить активную агитацию кандидатов, которая является основным источником информации для населения о грядущих выборах. Не

стоит забывать, что властью был дан курс на максимальное привлечение избирателей на участки в день голосования, поэтому количество средств информирования населения о выборах было увеличено, по сравнению с остальными выборами. Вместе с агитацией кандидатов проводилось информирование населения о предстоящих выборах через средства наружной рекламы, ТВ и Интернет. Людей на избирательные участки призывали лидеры общественного мнения, такие как актеры, общественные деятели, звезды шоу бизнеса и блогеры. Большая ставка делалась на привлечение молодежи на избирательные участки. Была проведена масштабная рекламная кампания в социальных сетях¹⁴. По итогу, данные меры привели к явке на выборах в 67,47%, что превышает показатели предыдущих президентских выборов 2012 года. При этом данные показатели не стали рекордными, так как на президентских выборах 2008 года явка составила 69%. Однако явку выборов 2018 года следует рассматривать как успех. Во-первых, как было отмечено раньше, исход данных выборов был известен за долго до самого голосования. При этом исход выборов 2012 года не был так очевиден, следовательно, избиратели стремились более активно отдать свой голос. Во-вторых, столь большую явку выборов 2008 году следует объяснять с точки зрения появления там нового кандидата – Дмитрия Медведева, который впервые избирался на ключевой пост в стране и выступал, в глазах общества, как временная замена Владимира Путина. Такое политическое ноу-хау вызвало большой ажиотаж среди избирателей, что привело к самой крупной явке на выборах в современной российской истории.

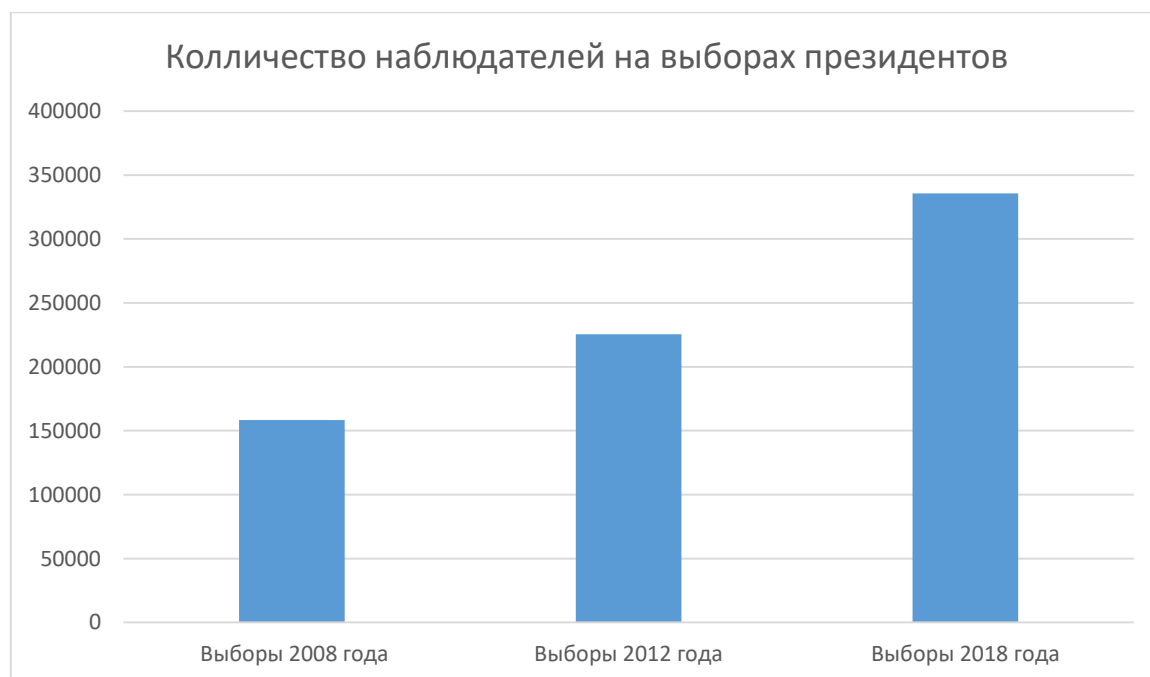
Направление на увеличение явки следует рассматривать вместе со ставкой на максимальную прозрачность и открытость волеизъявления граждан. Это было сделано с целью нивелировать негативные аспекты выборов 2011 и 2012 года, а также массовых акций, которые получили неофициальное название «Болотная революция». Причиной данных выступлений служило недоверие к итогам голосования, а также факт массового вброса бюллетеней на участках голосования. Однако сам факт

¹⁴ Семь граней мобилизации на президентских выборах 2018 [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://regcomment.ru/opinions/sem-graney-mobilizatsii-na-prezidentskikh-vyborakh-2018/> (дата обращения 25.05.2020)

массовых вбросов так и не был убедительно доказан, при этом источником данной информации во многом стали международные наблюдатели.

Чтобы не допустить такого же исхода в 2018 году, власти приняли ряд мер для создания прозрачности и открытости на выборах. Во-первых, как было отмечено выше был сделан упор на привлечение института наблюдения за выборами. Во-вторых, можно проследить, что ЦИК способствовал регистрации большего количества кандидатов. Так, по словам Эллы Памфиловой на выборах Президента Российской Федерации 2018 года имели право участвовать 67 политических партий, при этом в 2012 году в выборах Президента могли принять участие только 7 политических партий. Все эти действия были направлены на возвращения доверия граждан к избирательному институту государства.

Возвращаясь к институту наблюдения стоит отметить, что отличительной особенностью выборов 2018 года стало резкое увеличение корпуса наблюдателей за счет наблюдателей от Общественных палат¹⁵.



Это стало возможно благодаря поправкам в избирательное законодательство. Всего на выборах было зарегистрировано 335 601 наблюдателей, из них 156000 были

¹⁵ «Эти выборы отличает большое число технических изменений к лучшему» [электронный ресурс] // режим доступа: url: https://www.gazeta.ru/politics/2018/03/17_a_11686801.shtml (дата обращения 25.05.2020)

направлены Общественными палатами¹⁶. По словам Эллы Памфиловой, «Общественные палаты подготовили более 146 тысяч наблюдателей. По предварительным данным, на выборах 18 марта работали 156 тысяч наблюдателей. Это настоящая армия, которая помогла нам провести выборы в режиме максимальной открытости. Независимые наблюдатели, не представляющие партии и кандидатов, защищают интересы общества и конституционные права граждан»¹⁷. Всего 18 марта на избирательных участках присутствовал 335 601 внутренних наблюдателей¹⁸.



Сравнивая показатели с выборами 2012 года следует отметить рост количества наблюдателей с 225 000 до 335 601 тысяч, рост составил 49%. Данный рост объясняется увеличением количества наблюдателей от Общественных палат.

Говоря об о внутреннем корпусе наблюдателей стоит уделить внимание механизму его формирования. Следует отметить, что внутренний корпус не был однороден по своей структуре, как бы отмечено выше. Так наблюдатели были разделены на три лагеря в зависимости от организации или структуры, которая их направляла. Однако у всех трех был ряд критериев, которые распространялись на все

¹⁶ Число общественных наблюдателей на голосовании по Конституции превысит 150 тыс. [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/7813801> (дата обращения 25.05.2020)

¹⁷ Элла Памфилова выступила на Форуме общественных наблюдателей [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/39415/> (дата обращения 25.05.2020)

¹⁸ Ларина Екатерина Викторовна, Мочалин Константин Георгиевич Институт общественного контроля на выборах президента России в 2018 г // Русская политология. 2018. №2 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-obschestvennogo-kontrolya-na-vyborah-prezidenta-rossii-v-2018-g> (дата обращения: 25.05.2020).

три лагеря. Так наблюдателем на выборах мог стать любой гражданин Российской Федерации старше 18 лет и без судимостей.

Лагерь наблюдателей от кандидатов был самый многочисленный. Кандидат сам решал кого, сколько и куда направлять наблюдателей. При этом данные наблюдатели обладали личной заинтересованностью при наблюдении за выборами. Следовательно, механизм формирования данного лагеря строился на добровольном участии человека.

Самый малочисленный лагерь наблюдателей формировался от партий. Руководство партии выбирало людей среди актива своих сторонников для наблюдения за выборами. Здесь механизм формирования строился на добровольном участии человека, как и у наблюдателей от кандидата. С учетом того, что пять из восьми кандидатов являлись выдвиженцами от партий можно говорить о том, что у обоих лагерей были одинаковые механизмы формирования лагерей, а также то, что их разделение является достаточно символичным.

Третьим лагерем корпуса наблюдателей являясь наблюдатели от Общественных палат. Корпус обладал рядом специфических критериев формирования. Так, например, наблюдатели от Общественных палат не должны были быть государственными и муниципальными служащими, а также членами партий. Приоритет отдавался общественно активным гражданам, а также студентам старших курсов. Подать заявку можно было двумя способами: написать заявление в Общественном совете района или через сайт Общественной палаты.

Наблюдатели от Общественных палат прошли обучение, которое проводили специалисты в области избирательного законодательства. Наблюдатели из этого лагеря также получили памятки с подробными инструкциями, а также единую форму, состоящую из жилетки, бейджа и значка. За свою работу наблюдатели получили материальное вознаграждение в размере пяти тысяч рублей. Следовательно, наблюдатели от Общественных палат кроме личной заинтересованности имели и материальную. Наличие материального вознаграждения можно рассматривать как одну из причин большого количества наблюдателей от Общественных палат.

Кроме граждан Российской Федерации наблюдателями выступили иностранные граждане из 115 стран и 14 международных организаций. В список таких организаций входят БДИПЧ ОБСЕ, Парламентская ассамблея ОБСЕ, исполком СНГ и Межпарламентской Ассамблеи СНГ, ШОС, Парламентское Собрание Союза Беларуси и России, ОДКБ и ПАЧЕС. Всего за выборами наблюдали 1513 иностранцев.¹⁹ Рост количества иностранцев по сравнению с выборами 2012 года составил 828 человек. За предыдущими президентскими выборами наблюдало лишь 685 иностранных наблюдателей.

Всего на территории Российской Федерации, во время выборов президента 2018 года, было открыто 95416 избирательных участков. С учетом всех видов наблюдателей, на один избирательный участок фактически приходилось 5 наблюдателей²⁰. В свою очередь такое количество наблюдателей, на взгляд автора, является избыточным, так как они препятствуют нормальной работе УИК, а также своим количеством вызывают волнение со стороны комиссии, что в свою очередь оказывает влияние на ее работу. Одновременно с этим председатель ЦИК Элла Памфилова отметила, что в отчетах ряда международных наблюдателей, которые находились на избирательных участках, присутствует мало собственного собранного информационного материала, при этом большое внимание в таких отчетах уделяется обобщениям на основании непроверенных сведений и сообщений, которые были подогнаны по заранее определенные выводы²¹.

Рассматривая технические и автоматизированные средства наблюдения за выборами стоит выделить Государственную автоматизированную систему Российской Федерации «Выборы» (ГАС «Выборы»). Данная система позволяет комплексно решить задачи организации избирательного процесса на всех этапах от планирования и подготовки проведения выборов до подсчета голосов, что позволяет сократить время подведения итогов и берет на себя последующую статистическую

¹⁹ Состоялось 152-е заседание Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/39433/> (дата обращения 25.05.2020)

²⁰ Там же

²¹ Там же

обработку результатов. ГАС «Выборы» является ядром всех технических и автоматизированных систем которые были применены на выборах 2018 года.

Одной из ключевых технологий наблюдения за выборами среди автоматизированных систем является система видеофиксации. На каждом избирательном участке были установлены две камеры, которые вели постоянную видеотрансляцию в режиме онлайн. Любой человек мог следить за ходом голосования на специальном сайте www.nashvybor2018.ru. При этом, данная технология не является новой, так как уже была успешно опробована и взята на вооружение ЦИК на выборах президента России 2012 года. Это было сделано по предложению тогдашнего председателя правительства РФ – Владимира Путина. Разница в том, что в 2012 году 91400 из 95416 избиркомов были оснащены камерами. В 2018 году, на всех 95416 избирательных участках были установлены камеры. Благодаря видеофиксации на выборах 2018 года были рассмотрены 50 записей с возможными нарушениями, из которых подтвердилось только 4 случая нарушения.

Техническое оснащение ТИК не ограничилось лишь видеокамерами. На выборах 2018 года были установлены 12 807 комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБы). Данный комплекс предназначен для автоматизированного подсчета голосов избирателей с помощью сканирования бюллетеней. В соответствии с действующим законодательством КОИБы используются на всех уровнях выборов. Данные комплексы являются частью системы ГАС «Выборы». Количество КОИБов в 2018 году увеличилось более, чем в два раза, по сравнению с 2012 годом²².

Говоря о техническом оснащении стоит рассказать о внедрении QR-кодировании протоколов об итоговом голосовании. Более 93% всех итоговых протоколов обладали собственными QR-кодами²³. Такие протоколы нельзя переделать или подделать, что снижает количество нарушений, так как большинство нарушений производят члены ТИК с протоколами. Система QR-кодирования

²² Выборы президента Российской Федерации: особенности избирательной кампании в 2018 году [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/5034678> (дата обращения 25.05.2020)

²³ Там же

позволила избежать ошибок и махинации при составлении протокола УИК. А также позволяет вводить данные протокола участковой избирательной комиссии в ГАС «Выборы», минуя ручной ввод, и не дает переписать протокол²⁴. Внедрение QR-кодирование протоколов об итоговом голосовании позволяет уменьшить в семь раз время ввода данных протоколов, что в свою очередь позволило получить итоговые результаты выборов намного раньше²⁵. По словам Эллы Памфиловой уже к трем часам ночи 19 марта были обработаны 99,99% всех бюллетеней, а оставшийся 0.01% приходился на зарубежные участки²⁶.

Также на скорость передачи данных оказало влияние оснащение цифровыми каналами связи для быстрой передачи данных из территориальных комиссий в Центризбирком²⁷. Перед выборами все региональные избирательные комиссии были оснащены такими каналами. В 2012 году только 38% всех региональных комиссий имели такие цифровые каналы²⁸.

Все вышеперечисленные автоматизированные технологии наблюдения за выборами, как и общественные наблюдатели, были направлены на снижение количества нарушений за счет снижения возможности человека оказать неправомерное влияние на итоги голосования и тем самым подорвать как сам процесс выборов, так и доверие к нему со стороны избирателей.

Следствием внедрения и развития автоматизированного наблюдения, кроме сокращения количества нарушений и вбросов на избирательных участках, позволило увеличить доверие граждан к выборам и саму явку на выборах. При этом технические средства позволили в семь раз сократить скорость обработки бюллетеней и получение итоговых результатов выборов.

²⁴ «Эти выборы отличает большое число технических изменений к лучшему» [электронный ресурс] // режим доступа: url: https://www.gazeta.ru/politics/2018/03/17_a_11686801.shtml (дата обращения 25.05.2020)

²⁵ Выборы президента Российской Федерации: особенности избирательной кампании в 2018 году [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/5034678> (дата обращения 25.05.2020)

²⁶ Памфилова сообщила Путину о технических нововведениях на выборах президента [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://riafan.ru/1042757-pamfilova-soobshila-putinu-o-tekhnicheskikh-novovvedeniyakh-na-vyborakh-prezidenta> (дата обращения 25.05.2020)

²⁷ Все регионы России оснащены цифровыми каналами связи для быстрой передачи данных в ЦИК [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.mskagency.ru/materials/2762363> (дата обращения 25.05.2020)

²⁸ Выборы президента Российской Федерации: особенности избирательной кампании в 2018 году [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/5034678> (дата обращения 25.05.2020)

Кроме технологических нововведений наблюдения за выборами стоит уделить внимание и другим техническим особенностям выборов 2018 года. Среди таких особенностей следует отметить тренд на увеличение мобильности избирателя. Так, главной инновацией в данном направлении стало введение системы «Мобильный избиратель». Данная система заменила собой устаревшую систему открепительных удостоверений, которую критиковали за ее подверженность к манипуляции. По данным ЦИК новой системой воспользовалось 5,7 миллионов граждан Российской Федерации. Согласно данным ЦИК системой открепления на президентских выборах впервые воспользовалось порядка 4 миллиона человек²⁹. По словам Эллы Памфиловой, это существенно увеличило явку на выборах³⁰. Введение такой системы позволило не только увеличить явку, за счет возможности проголосовать людям, где им удобнее, а также решить проблему открепительных удостоверений, которые вызывали такой вид нарушения как «Избирательные карусели».

Для граждан, находящихся за рубежом, было проведено досрочное голосование в консульствах России. В 2018 году за пределами страны был открыт 401 избирательный участок в 81 стране. Явка на таких участках составила 98%³¹. В 2012 году таких участков было лишь 385.

Выборы 2018 года стали первыми президентскими выборами, которые прошли в Крыму как в субъекте Российской Федерации. Явка в этом регионе составила 71%³². Стоит добавить, что в Крыму также присутствовали международные наблюдатели. Они отметили, что выборы прошли на законных основаниях и без видимых нарушений³³. По данным избиркома, 18 марта в регионе работали 43 международных наблюдателя из 20 стран, в том числе из США, Великобритании, Украины, Франции, Италии и других стран³⁴. Стоит отметить, что Крым не признан международным

²⁹ Выборы президента Российской Федерации: особенности избирательной кампании в 2018 году [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/5034678> (дата обращения 25.05.2020)

³⁰ ЦИК: механизмом "Мобильный избиратель" на выборах 2018 воспользовались 5,7 млн человек [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/5089746> (дата обращения 25.05.2020)

³¹ Итоги выборов президента России - 2018: 84% голосовавших за границей - за Путина [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.kp.ru/daily/26807/3843438/> (дата обращения 25.05.2020)

³² Международные наблюдатели признали законность состоявшихся в Крыму президентских выборов [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/5044427> (дата обращения 25.05.2020)

³³ Там же

³⁴ Там же

сообществом частью России, однако присутствие международных наблюдателей на данной территории во время внутренних выборов можно трактовать как первый шаг на пути признания Крыма как части Российской Федерации. На руку играет тот факт, что ни ЦИК, ни международные наблюдатели не нашли нарушений на Крымских избирательных участках, что в свою очередь положительно сыграло на имидже и восприятии выборов президента за рубежом.

Согласно постановлению Центризбиркома, в ходе выборов президента Российской Федерации 2018, нарушений, которые ставили под сомнение итоги голосования, не было обнаружено. При этом полностью избежать нарушений на отдельных участках не удалось. ЦИК пришлось отменить результаты на 14 избирательных участках в девяти регионах России (Дагестане, Краснодарском крае, Волгоградской, Кемеровской, Московской, Нижегородской и Тюменской областях, Москве, Ханты-Мансийском автономном округе) и одном участке за рубежом в Австралии. Причиной отмены результатов стал факт вброса бюллетеней в урны для голосования.

Всего ЦИК рассмотрел порядка 50 записей с участков, где были сообщения о нарушениях. Однако только четыре случая действительно содержали нарушения, в то время как на остальных их не было обнаружено³⁵. При этом Центральная избирательная комиссия осталась довольна итогами данного технического средства наблюдения.

Институт наблюдателей также оказал влияние на количество нарушений на избирательных участках. Ключевую роль в этом сыграл внутренний корпус наблюдателей, в особенности наблюдатели от Общественных палат. Всего в МВД поступило 642 обращения по поводу нарушений. При этом самих нарушений было немного по сравнению с 2012 годом. Подавляющая часть нарушений о которых сообщалось, не являлись нарушениями. Однако, наличие наблюдателей на участках сыграло превентивную роль и предотвратило возможные вбросы и другие нарушения.

³⁵ Состоялось 152-е заседание Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/39433/> (дата обращения 25.05.2020)

Подводя итоги наблюдения за выборами 2018 года следует отметить, что эффективность данного института следует рассматривать комплексно. Это связано с тем, что невозможно отследить по отдельности влияние каждого из средств наблюдения на количество нарушений и установить прямую корреляцию. Поэтому оценивать эффективность института наблюдения за выборами надо комплексно, так как только это даст единую картину понимания ситуации.

Чтобы подвести итоги института наблюдения на выборах президента России 2018 года автором был проведен SWOAT анализ. Данный вид исследования позволяет оценить сильные и слабые стороны, возможности и угрозы предмета исследования, в данном случае технологий наблюдения за выборами.

	Возможности	Угрозы
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Установка КОИБов на всех избирательных участках; 2. Дальнейшее развитие технических средств наблюдения за выборами с постепенным сокращением наблюдателей на участках; 3. Постепенное сокращение внутреннего и внешнего корпуса наблюдения. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Недоверие населения к техническим средствам наблюдения; 2. Использование корпуса международных наблюдателей как инструмент политического давления на страну со стороны международного сообщества; 3. Всплеск протестов из-за отсутствия легитимизации со стороны международного сообщества
Сильные стороны	Возможности и сильные стороны	Угрозы и сильные стороны
1. На каждом избирательном участке были		В данном случае это ответ на вопрос, каким образом

<p>установлены камеры наблюдения;</p> <p>2. Наблюдатели присутствовали на каждом избирательном участке;</p> <p>3. Легитимизация выборов посредством участия института наблюдателей за выборами.</p>	<p>Наиболее перспективный и стратегический вектор развития.</p>	<p>возможности объекта исследования могут быть направлены на предотвращение возможных угроз.</p>
<p>Слабые стороны</p> <p>1. Резкое увеличение числа наблюдателей;</p> <p>2. Большое количество наблюдателей на одном участке;</p> <p>3. Отсутствие четкого правового регулирования действий корпуса международных наблюдателей.</p>	<p>Возможности и слабые стороны</p> <p>В данном случае это ответ на вопрос, каким образом могут быть компенсированы слабые стороны объекта исследования через возможности.</p>	<p>Угрозы и слабые стороны</p> <p>Наиболее неуязвимые и незащищенные стороны объекта исследования.</p>

Сильные стороны технологий наблюдения за выборами 2018 года следует рассматривать как комплексные меры государства, которые были направлена на легитимизацию выборов в глазах общественности, через институт наблюдения. При этом государство не заиклилось на использовании только одного метода наблюдения, что является прямой противоположностью наблюдения в странах Западного мира, где используется только корпус международных наблюдателей. ЦИК кроме международных наблюдателей привлек к наблюдению корпус внутренних наблюдателей для создания альтернативного взгляда на проведение выборов. При этом данный корпус не был однороден и как было отмечено выше

представлял различные заинтересованные фигуры. Это в свою очередь позволило исключить предвзятость сторон при получении итогов наблюдения.

Вместе с различными корпусами наблюдателей, государством были использованы технические средства для наблюдения за выборами. Так установка камер на всех избирательных участках позволило гражданам, не являющимся наблюдателями от организаций, осуществлять данную деятельность. Что в перспективе может способствовать уменьшению количества наблюдателей непосредственно присутствующих на избирательных участках.

На выборах 2012 года наблюдатели присутствовали на всех избирательных участках. На выборах 2018 года количества наблюдателей увеличилось на 49%, на один УИК приходилось в среднем по пять наблюдателей, что приводило к трудностям работы самой избирательной комиссии. Поэтому избыточное количество наблюдателей на избирательном участке стало слабой стороной наблюдения за выборами.

Стоит также выделить отсутствие четкого правового регулирования действий корпуса международных наблюдателей. Согласно российскому избирательному законодательству международным наблюдателям запрещено влиять на ход выборов, но можно высказывать свое мнение до оглашения официальных итогов голосования. Это в свою очередь смещает акцент с ЦИК на мониторинговую миссию и подрывает авторитет местного органа ответственного за выборы. Таким образом, высказывания международных наблюдателей оказываются вне правового регулирования, при этом оказывают влияние на ход выборов и подрывают доверие к государственному органу.

Рассматривать возможности технологий наблюдения следует через совершенствование уже существующих. Так одновременно с видеонаблюдением на избирательных участках были использованы КОИБы. Несмотря на то, что в 2018 году их было больше, чем в 2012 году, остается существенная нехватка данных комплексов. Из расчета, что на каждый избирательный участок должно приходиться минимум два КОИБа, получается, что их на данных выборах должно было быть 19 0832. При этом на выборах их было всего 12 807, что составляет 6,7% от необходимого количества. Однако внедрение данных комплексов является одной из

самых перспективных технических средств наблюдения за выборами, что имеются у государства на данный момент. Это можно проследить по увеличению количества КОИБов от одних выборов к другим. Следовательно, через некоторое время можно будет говорить об оснащении всех УИК КОИБами.

В связи с успешным применением государством технических средств наблюдения за выборами появляется возможность дальнейшего развития технических средств наблюдения. Такие средства в будущем позволят сократить количество наблюдателей на избирательных участках, а также, возможно, отказаться от них в среднесрочной перспективе.

Однако, вводить эти новшества надо постепенно, сочетая старое и новое, резкое увеличение технических средств наблюдения при стремительном сокращении количества наблюдателей, как внутренних, так и внешних, неизбежно вызовет недоверие среди населения. Что в свою очередь будет использовано как рычаг давления со стороны международных организаций и как следствие вызовет протестные настроения среди избирателей, возможен всплеск недоверия к выборам, который может быть более сильным нежели, чем в 2012 году. В свою очередь может возрасти и недоверие к техническим средствам наблюдения и государству придется либо отказываться от данных средств наблюдения, либо пытаться переубедить недовольных.

Таким образом подводя итог технологиям наблюдения за выборами президента России 2018 года следует отметить ряд ключевых факторов.

Во-первых, существующие технологии и средства наблюдения за выборами следует рассматривать комплексно, так как невозможно отследить отдельно влияние каждой технологии в отдельности.

Во-вторых, следует отметить эффективность наблюдения за выборами. По словам Эллы Памфиловой, количество нарушений в 2018 году было в два раза меньше чем на выборах 2012 года.³⁶ При этом стоит учитывать, что явка на выборах

³⁶ Памфилова: нарушений на выборах было в два раза меньше, чем в 2012 году [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.svoboda.org/a/29108716.html> (дата обращения 25.05.2020)

2018 года была больше, чем на выборах 2012 года, несмотря на то, что результат был заранее ожидаем.

В-третьих, следует отметить слабость и неорганизованность протестного движения, что резко контрастирует с активностью движения в 2012 году. Причиной данной слабости является прозрачность и открытость избирательного процесса, который был реализован с помощью технологий наблюдения за выборами, на что делала ставку власть.

В-четвертых, на выборах были использованы технологические ноу-хау и получили развитие уже существующие технологии наблюдения. При этом стоит обратить внимание на заинтересованность государством именно техническими средствами наблюдения нежели корпусами наблюдения.

В-пятых, несмотря на заинтересованность в технических средствах наблюдения, произошел резкий рост количества внутреннего корпуса наблюдателей, что в свою очередь привело к переизбытку наблюдателей на избирательных участках и что как следствие мешало нормальной работе комиссии.

В-шестых, вместе с ростом внутреннего корпуса наблюдателей, международный также подвергся росту. Однако данный рост в своем большинстве был обеспечен за счет увеличения количества наблюдателей из дружественных организаций.

В-седьмых, выборы президента 2018 года стали самыми чистыми и прозрачными в современной Российской истории при том, что явка на данных выборах является второй по величине из всех выборов президента России.

2.2 Перспективы развития технологий наблюдения за ходом голосования в РФ.

На выборах президента 2018 года Центральная Избирательная комиссия ставила перед собой задачу, чтобы данные голосования были признаны, а их результат был принят как внутри российского общества, так и на международной арене. Для этого выборы должны были быть конкурентными и прозрачными, пройти строго в соответствии с российскими законами, а результаты должны были быть

подсчитаны достоверно. Работа ЦИК и всех избирательных комиссий с первого дня должна была быть направлена на достижение этого результата³⁷.

По словам председателя ЦИК Эллы Памфиловой, данные цели в полной мере были достигнуты. Выборы прошли конкурентно, свободно и прозрачно. Они были признаны состоявшимися и проведенными в строгом соответствии с российским законодательством. Президентом Российской Федерации был избран Владимир Путин³⁸. Ключевую роль в обеспечении прозрачности выборов сыграл институт наблюдения за выборами, как его технические средства наблюдения, так и наблюдатели.

Проследить развитие института наблюдения за выборами можно через сравнение выборов президента 8 марта и Единого дня голосования 9 сентября 2018 года. Стоит отметить, что объекты сравнения не являются выборами одного уровня, а также, что выборы 9 сентября прошли только в 80 субъектах Российской Федерации из 85. Поэтому данное сравнение не является достаточно репрезентативным, при этом ряд параметров сравнить все же можно. Для полноты картины, чтобы обеспечить репрезентативное сравнение, Единый день голосования 2018 года также будет сравнен с Единым днем голосования 2017 года.

Во-первых, прослеживается рост технического оснащения участковых избирательных комиссий, относительно Единого дня голосования 2017 года и выборов президента 2018 года. Так, например, по данным ЦИК, уровень оснащённости ЦИК в 2017 году составил 87,44% когда в 2018 году данный уровень составил 98,78%.³⁹

Во-вторых, произошел рост числа КОИБов относительно президентских выборов 2018 года. Так в Единый день голосования количество КОИБов составило 19 620 комплексов, в то время как на выборах президента их количество составляло

³⁷ Состоялось 152-е заседание Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/39433/> (дата обращения 25.05.2020)

³⁸ Там же

³⁹ О готовности избирательных комиссий к проведению выборов в единый день голосования 9 сентября 2018 года [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/40674/> (дата обращения 25.05.2020)

12807 комплексов. Следовательно, за шесть месяцев ЦИК увеличил количество КОИБов на 35%⁴⁰.

В-третьих, не смотря на небольшое сокращение количества субъектов РФ, участвующих в выборах, произошло существенное сокращение количества внутреннего корпуса наблюдателей. Если на выборах президента 2018 года внутренний корпус наблюдателей состоял из 335 601 наблюдателей, то в Единый день голосования их количество сократилось до 120 000 человек⁴¹. То есть сокращение произошло почти в три раза. Больше всего сокращение коснулось наблюдателей от Общественных палат. Так, на выборах президента 2018 года присутствовало 151 127 наблюдателей, в то время как в Единый день голосования 9 сентября 2018 года их количество составило 30 000 человек⁴². То есть сокращение произошло в пять раз.

При этом Центризбирком, партии и экспертное сообщество единогласно назвали Единый день голосования 9 сентября 2018 года – самыми спокойными выборами за последние годы⁴³. Так, по словам Эллы Памфиловой единственным серьезным нарушением стал инцидент в Улан-Удэ, где зампред участковой избирательной комиссии был задержан после попытки пронести в изолятор временного содержания семь заполненных бюллетеней. Однако ЦИК фиксировал расположение в сети интернет фальшивых видеороликов, которые были сняты заранее, о нарушениях на выборах. Разоблачением таких роликов активно занималась комиссия.⁴⁴

По словам секретаря генсовета партии «Единая Россия» Андрея Турчака, партией фиксировались крайне небольшое количество жалоб на нарушения, при этом большинство из них после проверки системой видеофиксации не подтверждались, либо оказывались не влияющими на волеизъявление граждан⁴⁵.

⁴⁰ Там же

⁴¹ «Высокоскоростные» выборы в России проходят почти без нарушений, но с обилием фейков [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://vz-ru.turbopages.org/s/vz.ru/news/2018/9/9/941055.html> (дата обращения 25.05.2020)

⁴² Там же

⁴³ Единый день голосования в России прошел без нарушений, но со вторыми турами [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/5542999> (дата обращения 25.05.2020)

⁴⁴ Там же

⁴⁵ Там же

Следовательно, при сокращении корпуса внутренних наблюдателей и увеличении технических средств наблюдения количество нарушений не увеличилось, а даже сократилось. Это в свою очередь доказывает то, что ставка на технические средства наблюдения себя оправдывают, а большое количество наблюдателей на избирательном участке является излишним. Как итог результаты Единого дня голосования, в плане нарушений, сходятся с результатами выборов президента 2018 года, что опять доказывает эффективность технических средств наблюдения.

Следующими выборами, на которых можно проследить развитие института наблюдения за выборами является Единый день голосования 8 сентября 2019 года. В отличие от Единого дня голосования 9 сентября 2018 года, интересующие нас выборы прошли уже в 85 субъектах Российской Федерации. При этом следует отметить, что сравнение этих выборов является уместным, так как данные выборы одного порядка.

Во-первых, наблюдается рост количества наблюдателей практически в два раза по сравнению с Единым днем голосования 9 сентября 2018 года. Так в Единый день голосования 8 сентября 2019 года количество наблюдателей составило 232000 человек⁴⁶. При этом это все равно меньше, чем на выборах президента 2018 года.



⁴⁶ Элла Памфилова подвела итоги единого дня голосования [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/44197/> (дата обращения 25.05.2020)

Во-вторых, количество КОИБов 8 сентября 2019 года составило 14 500 единиц⁴⁷. При этом 5 778 комплексов были заменены на новые⁴⁸. Несмотря на то, что 8 сентября КОИБов было меньше, чем на двух предыдущих выборах, можно наблюдать рост их количества. Так, по словам Эллы Памфиловой за четыре года ЦИК удалось увеличить количество комплексов в два с половиной раза⁴⁹.

В-третьих, на выборах в Московскую городскую Думу была опробована, в тестовом режиме, новая форма голосования – электронное дистанционное голосование. Под данным понятием подразумевается голосование без использования бюллетеня, изготовленного на специальном бумажном носителе, с использованием специального программного обеспечения.

Тестовое голосование проходило в трех избирательных округах Москвы: №1 - Зеленоград №10 - Бибирево, Лианозово, Северный; №30 - Чертаново Центральное и Южное. Голосование проходило на портале MOS.ru. Данная платформа была выбрана потому, что являлась единственной государственной информационной электронной системой, которая на тот момент была привычна для жителей Москвы, а также из-за того, что портал работает на основе блокчейн-технологий. Данная технология не позволяет взломать систему посредством хакерских атак из-за своей структуры.

По словам Эллы Памфиловой эксперимент с электронным дистанционным голосованием будет продолжен, так как у данной формы голосования обнаружены как достоинства, так и недостатки. Поэтому говорить о повсеместном внедрении Электронного голосования пока рано⁵⁰. Однако в перспективе внедрение такой формы голосования может изменить институт наблюдения за выборами, так как

⁴⁷ Памфилова: число КОИБов на участках в РФ за 4 года возросло в 2,5 раза [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.interfax-russia.ru/main/pamfilova-chislo-koibov-na-uchastkah-v-rf-za-4-goda-vozroslo-v-2-5-raza> (дата обращения 25.05.2020)

⁴⁸ Старый новый код: ЦИК перенастроит КОИБы к сентябрьским выборам [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://iz.ru/851381/angelina-galanina/staryi-novyi-kod-tcik-perenastroit-koiby-k-sentiabrskim-vyboram> (дата обращения 25.05.2020)

⁴⁹ Памфилова: число КОИБов на участках в РФ за 4 года возросло в 2,5 раза [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.interfax-russia.ru/main/pamfilova-chislo-koibov-na-uchastkah-v-rf-za-4-goda-vozroslo-v-2-5-raza> (дата обращения 25.05.2020)

⁵⁰ Памфилова заявила о продолжении эксперимента с электронным голосованием [электронный ресурс] // режим доступа: url: https://www.znak.com/2019-09-24/pamfilova_zayavila_o_prodolzhenii_eksperimenta_s_elektronnym_golosovaniem (дата обращения 25.05.2020)

существующие технологии наблюдения за ходом голосования не смогут работать при электронном дистанционном голосовании.

В-четвертых, на 228-м заседании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации были приняты проекты «О Нормативах технологического оборудования для участковых комиссий при проведении выборов, референдумов в Российской Федерации» и «Об Основных направлениях развития Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» до 2022 года»⁵¹. Данные проекты подразумевают дальнейшее развитие технических средств на избирательных участках, а также технических средств наблюдения за выборами до 2022 года.

В-пятых, по словам председателя ЦИК количество нарушений в масштабах кампании является минимальным, а выборы прошли прозрачно. При этом было зафиксировано восемь нарушений которые связаны фальсификацией при подсчете голосов и установлении итогов голосования⁵².

Массовое, продуманное использование технических средств наблюдения за выборами, не позволило запустить слухи о фальсификации на выборах и как следствие не вызвало протестные настроения, в обществе которые могли бы привести к массовым акциям и протестам, как в 2012 году.

По итогам результатов Единого дня голосования 8 сентября 2019 можно сделать вывод, что рост числа наблюдателей связан с сокращением количества КОИБов. При этом сокращение количества комплексов не означает отказ от них, так как в этот момент происходила их плановая замена. Также на основании принятых проектов ЦИК, следует сделать вывод, что техническое наблюдение за выборами будет развиваться согласно плану до 2022 года с помощью увеличения числа КОИБов, а также внедрением новых технических средств. Однако внедрение в будущем новых форм голосования как Электронное дистанционное может изменить

⁵¹ Состоялось 228-е заседание Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/44586/> (дата обращения 25.05.2020)

⁵² Состоялось 228-е заседание Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/44586/> (дата обращения 25.05.2020)

весь институт наблюдения за ходом голосования, так как на данный момент нет возможности наблюдать за данной формой голосования при сохранении ее тайны.

Следующей вехой развития средств наблюдения за выборами должно стать голосование по Конституции Российской Федерации, которое должно состояться первого июля 2020 года. По итогам данного голосования можно будет сделать вывод о дальнейшем развитии института наблюдения в стране. Однако ряд заключений можно сделать сейчас.

Так, по словам директора Фонда исследования проблем демократии Максима Григорьева, количество наблюдателей на голосовании по Конституции превысит 150 000 человек⁵³. Однако данная цифра уступает в сравнении с выборами президента 2012 и 2018 годов, а также Единым днем голосования 8 сентября 2019 года.

Сокращение количества наблюдателей можно объяснить расширением эксперимента с электронным дистанционным голосованием. В этот раз эксперимент пройдет на территории всей Москвы, а также Нижегородской области⁵⁴. Так, на 11 июня, 550 000 человек решило принять участие в данном эксперименте.

При этом не стоит забывать, что согласно проектам «О Нормативах технологического оборудования для участковых комиссий при проведении выборов, референдумов в Российской Федерации» и «Об Основных направлениях развития Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» до 2022 года» планируется расширение парка КОИБов до 2022 года. Поэтому следует ожидать увеличение количества комплексов по сравнению с Единым днем голосования 8 сентября 2019 года.

Итоги наблюдения за голосованием по поправкам Конституции окажут влияние на средства наблюдения за выборами в Государственную Думу в 2021 году. Так если Электронное дистанционное голосование и КОИБы окажут существенное влияние на снижение количества нарушений, то можно будет прогнозировать снижение количества наблюдателей. Численность корпуса внутренних наблюдателей останется

⁵³ Число общественных наблюдателей на голосовании по Конституции превысит 150 тыс. [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/7813801> (дата обращения 25.05.2020)

⁵⁴ ЦИК за 10 дней принял почти 550 тыс. заявок на участие в онлайн-голосовании по конституции [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/8725517> (дата обращения 16.06.2020)

в районе показателей Единых дней голосования 2018 и 2019 годов, но все равно меньше, чем на президентских выборах 2018 года.

Выборы в Государственную Думу 2021 года станут репетицией обновленных технологий наблюдения за ходом голосования перед выборами президента РФ в 2024 году. Государство максимально заинтересованным в легитимизации данных выборов, так как они являются выборами высокого уровня. Данный избирательный цикл должен пройти максимально честно и открыто для того, чтобы не вызвать протесты со стороны населения, как это было в 2012 году.

Подводя итоги перспективам технологиям наблюдения за выборами стоит выделить ряд пунктов.

Во-первых, государство отдает предпочтение техническим способам наблюдения вместо корпуса наблюдателей. С одной стороны, государство не препятствует появлению наблюдателей со стороны общества, позволяя становиться наблюдателями от партий, кандидатов и общественных палат. С другой стороны, введением технических средств государство ограничивает численность наблюдателей, непосредственно находящихся на самом участке. Так как на данный момент не установлена прямая взаимосвязь между большим количеством наблюдателей и количеством нарушений на избирательном участке. Так как наблюдатель своим присутствием оказывает превентивное воздействие на нарушения членов УИК. И наоборот большая численность наблюдателей на одном участке препятствует нормальной работе избирательной комиссии.

Во-вторых, государство оказывает поддержку развитию технических средств наблюдения. Так, именно государство, а именно тогдашний председатель правительства Владимир Путин в 2012 году предложил установить видеокамеры на всех избирательных участках. Данная инициатива была полностью реализована только на выборах президента 2018 года, хотя впервые была опробована на выборах президента 2012 года, где уже доказала свою эффективность.

Также свою эффективность доказали и комплексы обработки избирательных бюллетеней. Так, курс на закупку большого количества КОИБов был принят в 2013 году, после проведения выборов президента 2012 года, где они вместе с системой

видеонаблюдения доказали свою эффективность. Стоит отметить, что с 2018 года наблюдается тенденция по увеличению количества комплексов и постепенная их модернизация.

В-третьих, расширение технологического наблюдения за выборами 2018 года позволило увеличить явку на достаточно предсказуемые выборы, а также повысить доверие граждан к самим выборам.

Как показал опыт Единых дней голосования 2018 и 2019 годов, внедрение и развитие средств наблюдения за выборами привели к тому, что данные выборы были признаны самими чистыми и спокойными выборами в современной российской истории.

В-четвертых, в свою очередь после выборов президента 2018 года наблюдается тенденция на сокращение количества наблюдателей. Это связано с тем, что выборы 2018 года являются выборами высшего уровня, следовательно, государство заинтересовано в максимально чистых и открытых выборах. Однако большое количество наблюдателей на выборах других уровней не нужно, потому что столь большое количество наблюдателей на избирательных участках является избыточным. Стоит отметить, что избыточным было и число наблюдателей на выборах президента 2018 года. При этом, свою эффективность доказали технические средства наблюдения, поэтому число наблюдателей от выборов к выборам начинает снижаться.

В-пятых, в свою очередь в 2019 году на выборах в Московскую городскую Думу было опробована новая форма голосования – электронное дистанционное голосование. Ее техническая реализация не позволяет как-либо повлиять через нее на результаты голосования. Внедрение такой формы голосования в будущем позволит сократить количество нарушений, а также число наблюдателей непосредственно присутствующих на самом избирательном участке.

В-шестых, не смотря на техническую реализацию электронного дистанционного голосования, у государства, на данный момент, нет инструментов наблюдения за данной формой голосования, которая позволит контролировать отсутствие нарушений и при этом не будет нарушать тайну голосования человека.

В-седьмых, можно констатировать, что использование инструментов наблюдения за ходом выборов на прошедших кампаниях, были своеобразными тестами в преддверии двух важнейших процедур голосования, которые окажут влияние на дальнейшее развитие государства. Под этими выборами подразумеваются выборы в Государственную Думу 2021 и выборы президента РФ в 2024 году.

Заключение

Институт наблюдения за выборами прошел долгую историю от международного прецедента до полноправного актора, без которого невозможно представить современные выборы. Сегодня, когда выборы определяют будущее всего государства, избиратели заинтересованы в том, чтобы процедура голосования проходила максимально честно и открыто.

Можно отследить исторические параллели в том, что современный институт наблюдения за выборами пришел к той же технологии, с которой и начинался – корпус международных наблюдателей. Однако это не означает, что за это время не было сформировано новых технологий наблюдений. Под конец XX века начинают появляться внутренние корпуса наблюдателей, а уже в начале XXI появляются различные технические средства наблюдения. Такую распространенность международных наблюдателей следует рассматривать через призму международных договоров, которые подписывают государства. В свою очередь остальные средства наблюдения развиваются благодаря инициативе государства либо по инициативе гражданского общества.

Однако в современных реалиях корпус международных наблюдателей становится инструментом внешнего политического давления на развивающиеся и находящиеся в стадии социально-экономической модернизации страны. Это в свою очередь вынуждает государство рассматривать другие технологии наблюдения за выборами. Одной из таких технологий является корпус внутренних наблюдателей, которыми являются сами граждане государства, что в свою очередь поднимает доверие у самого населения к проводимым выборам. Такое участие граждан в политической жизни государства не только повышает политическую грамотность населения, но и также способствует развитию гражданского общества и его активности.

Другой технологией наблюдения за выборами является использование технических средств наблюдения за выборами. Такая технология так же поднимает доверие граждан к выборам, а также существенно сокращает время на обработку и подсчет голосов.

Однако только симбиоз трех данных технологий в полной мере позволяет обеспечить чистоту и открытость выборов. При этом отследить отдельный вклад каждой технологии в соотношении с уменьшением количества нарушений достаточно сложно, поэтому исследователи и практики говорят о комплексности данных мер, когда затрагивают наблюдение за выборами. Однако следует отметить, что, применяя на выборах все три технологии, государство отдает приоритет в развитии одной из них наиболее эффективной в настоящее время. Так, гипотезой данной работы является утверждение, что, учитывая все технологии наблюдения за выборами в Российской Федерации, предпочтение отдается техническим средствам наблюдения после президентских выборов 2012 года.

Результаты проведенного автором исследования подтвердили выдвинутую гипотезу. Так, с выборов президента 2018 года наблюдается тенденция на сокращение корпуса наблюдателей при увеличении технической оснащенности УИК и средств наблюдения за ними. При этом стоит отметить, что тенденция на увеличение технических средств наблюдения ведет свой отсчет не с 2018, а с 2012 года.

Наша работа позволяет сделать вывод, что, несмотря на рост технических средств наблюдения, государство не препятствует развитию внутреннего корпуса наблюдателей, а направляет его через участие партий и Общественных палат. К тому же государство стремится включить внутренних наблюдателей в существующий институт наблюдения за выборами, при этом, используя технические средства наблюдения, стремится не допустить избыточного количества наблюдателей на избирательном участке.

На основании проделанного нами исследования можно сделать вывод, что государство заинтересованно в тандеме наблюдателей и технических средств. При этом технических средств больше, так как это сдерживает необоснованное количество наблюдателей и является более точным подтверждением или опровержением возможных фальсификаций. Так, в Единый день голосования 8 сентября 2019 года, сокращение количества КОИБов, за-за проводимой модернизации, было компенсировано увеличением числа внутреннего корпуса наблюдателей.

На основании проделанного нами исследования можно сделать вывод, что использование связки из внутреннего корпуса наблюдателей и технических средств наблюдения позволили существенно снизить количество нарушений на нескольких последних выборах. Это позволяет считать данную связку эффективной в нынешних условиях.

Практическая значимость нашего исследования состоит в том, что на основе анализа прошедших выборов были найдены технологии наблюдения за выборами, которые с наибольшей вероятностью будут применены на будущих выборах в Государственную Думу 2021 года и президентские выборы 2024 что значительно снижает возможность формирования протестного потенциала среди населения по итогам голосования.

Таким образом, опираясь на результаты проведенного исследования, можно сделать вывод, что гипотеза, выделенная автором, доказана, цели исследовательской работы и задачи для её достижения были выполнены. Предоставленный материал исследования может быть использован в изучении технологий наблюдений за выборами, а также для совершенствования института наблюдения за выборами. Исследование можно считать завершенным, однако на сегодняшний момент обозначенная проблема является недостаточно изученной, поэтому нуждается в дальнейших исследованиях.

Список использованных источников и литературы

1. Скокова Юлия Александровна Динамика развития общественного движения наблюдателей на выборах: результаты исследования 2011-2016 гг // ЖССА. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-razvitiya-obschestvennogo-dvizheniya-nablyudateley-na-vyborah-rezultaty-issledovaniya-2011-2016-gg> (дата обращения: 25.05.2020)
2. Скокова Юлия Александровна Наблюдатели на выборах в России [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24880375> (дата обращения 25.05.2020)
3. Скокова Юлия Александровна Трансформация практики гражданского наблюдения на выборах в России [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://publications.hse.ru/articles/86713697> (дата обращения 25.05.2020)
4. Круглашова (Вельч) Вероника Дмитриевна Теоретические подходы к исследованию института международного наблюдения за выборами // Studia Humanitatis. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-issledovaniyu-instituta-mezhdunarodnogo-nablyudeniya-za-vyborami> (дата обращения: 25.05.2020)
5. Красинский Владислав Вячеславович Соотношение международного и национального аспектов в правовом регулировании избирательного процесса // Современное право №4 2011 URL: <https://www.sovremennoepravo.ru> (дата обращения 25.05.2020)
6. Горюнов Владимир Сергеевич История и перспективы развития избирательной системы Российской Федерации [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36808892> (дата обращения 25.05.2020)
7. Федорова–Кузнецова Ирина Владимировна Особенности кампании по выборам президента России 2018 [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37282759> (дата обращения 25.05.2020)
8. Байханов Исмаил Баутдинович Механизм международного наблюдения за выборами [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22004561> (дата обращения 25.05.2020)

9. Егорова Алла Викторовна Институт наблюдателей на выборах как фактор легитимации власти в современной России // Управленческое консультирование. 2019. №5 (125). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-nablyudatelei-na-vyborah-kak-faktor-legitimatsii-vlasti-v-sovremennoi-rossii> (дата обращения: 25.05.2020)
10. Ларина Екатерина Викторовна, Мочалин Константин Георгиевич Институт общественного контроля на выборах президента России в 2018 г // Русская политология. 2018. №2 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-obshchestvennogo-kontrolya-na-vyborah-prezidenta-rossii-v-2018-g> (дата обращения: 25.05.2020)
11. Бутырская Ирина Георгиевна Становление и развитие избирательной системы в России [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26251581> (дата обращения 25.05.2020)
12. Павлов Валерия Федорович Общественное наблюдение на выборах – одна из форм гражданского воспитания [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41286802&> (дата обращения 25.05.2020)
13. Бронникова Наталья Игоревна Эволюция института наблюдателей в современном избирательном праве [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38488937&> (дата обращения 25.05.2020)
14. Горловская Е.А Новеллы избирательного законодательства на выборах президента РФ 2018 года [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35184208> (дата обращения 25.05.2020)
15. Институт внешнего наблюдения за выборами. Проект реформирования [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.roiip.ru/articles/1641.htm> (дата обращения 25.05.2020)
16. Выборы в мире: международное наблюдение [электронный ресурс] // режим доступа: url: http://www.roiip.ru/images/data/gallery/8_7649_Vibori_v_mire_mezhdunarodnoe_nablyudenie.pdf (дата обращения 25.05.2020)

17. История избирательной системы Российской Федерации в воспоминаниях [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://vestnik.cikrf.ru/vestnik/25-let/41690.html> (дата обращения 25.05.2020)
18. Ответы на вопросы фракции Политической партии «Либерально-демократическая партия России» [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/activity/relevant/detail/30790/> (дата обращения 25.05.2020)
19. О выполнении Плана работы Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на январь - июнь 2010 года [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/vypiski-iz-protokolov/25279/> (дата обращения 25.05.2020)
20. Тезисы доклада Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В.Е. ЧУРОВА по итогам выборов Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://cikrf.ru/activity/relevant/detail/29959/> (дата обращения 25.05.2020)
21. Доклад заместителя Председателя ЦИК России С.В. Вавилова к вопросу заседания ЦИК России «Об определении результатов выборов Президента РФ» [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/activity/relevant/detail/29943/> (дата обращения 25.05.2020)
22. Об итогах проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Задачи избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов Президента Российской Федерации (Материалы к выступлению Председателя ЦИК) [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/activity/relevant/detail/29886/> (дата обращения 25.05.2020)
23. Чуров: международное наблюдение за выборами должно быть отрегулировано [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/2392339> (дата обращения 25.05.2020)
24. Обзор блогов: отчеты наблюдателей, веб-камеры, голосование кандидатов [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://ria.ru/20120304/584439314.html> (дата обращения 25.05.2020)

25. Об использовании при голосовании на выборах Президента Российской Федерации технических средств подсчета голосов - комплексов обработки избирательных бюллетеней [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://docs.cntd.ru/document/902322513> (дата обращения 25.05.2020)
26. Инструкция о порядке использования комплексов обработки избирательных бюллетеней на выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/upload/decree-of-cec/31-218-5-pril.php> (дата обращения 25.05.2020)
27. КОИБ: история создания и применения [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.rcoit.ru/upload/iblock/0eb/koib1.pdf> (дата обращения 25.05.2020)
28. Система наблюдения за выборами и новая реальность [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cis-emo.net/ru/news/sistema-nablyudeniya-za-vyborami-i-novaya-realnost> (дата обращения 25.05.2020)
29. Каковы перспективы движения наблюдателей на выборах? [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.hse.ru/news/science/99223682.html> (дата обращения 25.05.2020)
30. Выборы президента РФ были несправедливыми, считают европейские наблюдатели [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://gazeta.spb.ru/666446-0/> (дата обращения 25.05.2020)
31. Рунет о веб-камерах: "13 миллиардов рублей потрачены не зря!" [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://ria.ru/20120304/584527778.html> (дата обращения 25.05.2020)
32. Последний прогноз перед выборами-2018 в России [электронный ресурс] // режим доступа: url: https://tsargrad-tv.turbopages.org/s/tsargrad.tv/articles/poslednij-prognoz-pered-vyborami-2018-v-rossii_116992 (дата обращения 25.05.2020)
33. Выборы-2016. Итоги [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.interfax.ru/russia/528903> (дата обращения 25.05.2020)

34. Избирательная кампания-2018 стартовала вовремя [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://iz.ru/685809/angelina-galanina/izbiratelnaia-kampaniia-2018-startovala-vovremia> (дата обращения 25.05.2020)
35. Семь граней мобилизации на президентских выборах 2018 [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://regcomment.ru/opinions/sem-graney-mobilizatsii-na-prezidentskikh-vyborakh-2018/> (дата обращения 25.05.2020)
36. Эти выборы отличает большое число технических изменений к лучшему» [электронный ресурс] // режим доступа: url: https://www.gazeta.ru/politics/2018/03/17_a_11686801.shtml (дата обращения 25.05.2020)
37. Число общественных наблюдателей на голосовании по Конституции превысит 150 тыс. [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/7813801> (дата обращения 25.05.2020)
38. Элла Памфилова выступила на Форуме общественных наблюдателей [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/39415/> (дата обращения 25.05.2020)
39. Состоялось 152-е заседание Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/39433/> (дата обращения 25.05.2020)
40. Выборы президента Российской Федерации: особенности избирательной кампании в 2018 году [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/5034678> (дата обращения 25.05.2020)
41. «Эти выборы отличает большое число технических изменений к лучшему» [электронный ресурс] // режим доступа: url: https://www.gazeta.ru/politics/2018/03/17_a_11686801.shtml (дата обращения 25.05.2020)
42. Памфилова сообщила Путину о технических нововведениях на выборах президента [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://riafan.ru/1042757-pamfilova-soobshila-putinu-o-tekhnicheskikh-novovvedeniyakh-na-vyborakh-prezidenta> (дата обращения 25.05.2020)

43. Все регионы России оснащены цифровыми каналами связи для быстрой передачи данных в ЦИК [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.mskagency.ru/materials/2762363> (дата обращения 25.05.2020)
44. ЦИК: механизмом "Мобильный избиратель" на выборах 2018 воспользовались 5,7 млн человек [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/5089746> (дата обращения 25.05.2020)
45. Международные наблюдатели признали законность состоявшихся в Крыму президентских выборов [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/5044427> (дата обращения 25.05.2020)
46. Памфилова: нарушений на выборах было в два раза меньше, чем в 2012 году [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.svoboda.org/a/29108716.html> (дата обращения 25.05.2020)
47. О готовности избирательных комиссий к проведению выборов в единый день голосования 9 сентября 2018 года [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/40674/> (дата обращения 25.05.2020)
48. «Высокоскоростные» выборы в России проходят почти без нарушений, но с обилием фейков [электронный ресурс] // режим доступа: url: [https://vz-ru.turbopages.org/s/vz.ru/news/2018/9/9/941055.html](https://vz.ru.turbopages.org/s/vz.ru/news/2018/9/9/941055.html) (дата обращения 25.05.2020)
49. Единый день голосования в России прошел без нарушений, но со вторыми турами [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/5542999> (дата обращения 25.05.2020)
50. Элла Памфилова подвела итоги единого дня голосования [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/44197/> (дата обращения 25.05.2020)
51. Памфилова: число КОИБов на участках в РФ за 4 года возросло в 2,5 раза [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.interfax-russia.ru/main/pamfilova-chislo-koibov-na-uchastkah-v-rf-za-4-goda-vozroslo-v-2-5-raza> (дата обращения 25.05.2020)
52. Старый новый код: ЦИК перенастроит КОИБы к сентябрьским выборам [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://iz.ru/851381/angelina->

обращения 25.05.2020)

53. Памфилова: число КОИБов на участках в РФ за 4 года возросло в 2,5 раза [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://www.interfax-russia.ru/main/pamfilova-chislo-koibov-na-uchastkah-v-rf-za-4-goda-vozroslo-v-2-5-raza>

(дата обращения 25.05.2020)

54. Памфилова заявила о продолжении эксперимента с электронным голосованием [электронный ресурс] // режим доступа: url: https://www.znak.com/2019-09-24/pamfilova_zayavila_o_prodolzhenii_eksperimenta_s_elektronnym_golosovaniem

(дата обращения 25.05.2020)

55. Состоялось 228-е заседание Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [электронный ресурс] // режим доступа: url: <http://www.cikrf.ru/news/cec/44586/> (дата обращения 25.05.2020)

56. ЦИК за 10 дней принял почти 550 тыс. заявок на участие в онлайн-голосовании по конституции [электронный ресурс] // режим доступа: url: <https://tass.ru/politika/8725517> (дата обращения 16.06.2020)