

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«Московский государственный лингвистический университет»**  
**(ФГБОУ ВО МГЛУ)**  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education  
«Moscow State Linguistic University»  
(MSLU)  
Институт международного права и правосудия  
Кафедра уголовного права

### **Преступления, связанные с самоубийством**

Выпускная квалификационная работа  
студентки V курса специалитета,  
специальность 40.05.02. «Правоохранительная деятельность»,  
специализация «административная деятельность»,  
группа ИМПП 5-15-56  
Шин Юлии Александровны

Научный руководитель:  
Доктор юридических наук, профессор  
Заведующая кафедрой уголовного права  
ИМПП МГЛУ  
В.А.Казакова

Рецензент: \_\_\_\_\_



Москва, 2020

## Введение

По данным Всемирной Организации Здравоохранения каждые 40 секунд один человек принимает фатальное решение и лишает себя жизни.<sup>1</sup> Уровень осведомленности о проблеме суицида значительно возрос: появляется все больше организаций, целью которых является профилактика и предотвращение суицидального поведения, внедряются различные социальные программы, а также горячие линии; однако подобные меры предпринимаются лишь частью развитых стран. Безусловно, программы по борьбе с самоубийствами в любой стране являются положительной тенденцией, однако, рассматривая суицидальную статистику в мировом масштабе, такие изменения являются лишь каплей в море.

Не существует общенаучной достоверной характеристики лица, склонного к самоубийству. За годы изучения ученые пришли к выводу, что не существует отдельно взятого фактора, связывающего всех лиц, покончивших с собой. Самоубийство является последствием множества причин, начиная от психических заболеваний, заканчивая воздействием культуры.

В тоже время замечены взаимосвязь при формировании суицидального поведения в определенных социальных группах; так зачастую решают лишиться себя жизни лица, подвергающиеся гендерному насилию, принадлежащие к меньшинствам подвергаемых дискриминации, жертвы жестокого обращения и травли (особенно в случае с несовершеннолетними).

Таким образом, возникает вопрос, возможно ли было избежать многих самоубийств, если бы меры по превенции предпринимались не только посредством психологической помощи жертвам, совершивших суицидальную попытку, но и, если бы в отношении лиц, создающих атмосферу унижения, регулярно принимались меры?

---

<sup>1</sup> Доклад Европейского бюро Всемирной организации здравоохранения "Предотвращение самоубийств: глобальный императив". ВОЗ, 2014. С. 11

### ***Актуальность.***

По данным отчета ВОЗ с 1991 по 2019 год, Россия ни разу не опускалась ниже 5 места по количеству самоубийств в мире, преимущественно, находясь в тройке лидеров. При этом количество приговоров по статье 110УК РФ «Доведение до самоубийства» не превышало 25 случаев в год по статистике с 2015 года. Более того, несмотря на то, что в 2017 году были введены статьи 110<sup>1</sup> «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства» и 110<sup>2</sup> «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства», в целом на количество осужденных это повлияло незначительно.<sup>2</sup>

Необходимость привлечения к ответственности организаторов и «кураторов» игр в «группах смерти», склонявших к самоубийству подростков в социальных сетях, ускорила процесс развития права в сфере криминального суицида. Хотя указанные статьи и устранили пробел в уголовном законодательстве, из-за сложности расследования подобных дел, отсутствия ключевого понятия «самоубийства», а также некорректных формулировок способов совершения преступления, применение этих статей на практике вызывает серьезные затруднения.

***Целью*** данной работы является анализ мировой практики в сфере преступлений, связанных с самоубийством для совершенствования диспозиций норм российского уголовного законодательства; выработка предложений по пересмотру ответственности за указанные преступления.

***Задачами*** работы являются:

- анализ зарубежного законодательства в отношении преступлений, связанных самоубийством;

---

<sup>2</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Данные судебной статистики // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

- осуществление ретроспективного исследования процесса развития нормативного регулирования преступлений, связанных с самоубийством в Великобритании и оценка ее влияния на нормы других стран и политику в сфере криминального суицида в мире;

- изучение и анализ теоретической стороны преступлений, элементов составов, устанавливающих ответственность за доведение до самоубийства, склонение к нему, содействие и организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства в российском законодательстве;

- изучение судебной практики по указанным статьям;

- осуществление сравнительно-правового исследования корреспондирующих положений российского и современного зарубежного уголовного законодательства;

- разработка предложений по формулировке диспозиций ст. 110<sup>1</sup> и 110<sup>2</sup> и пересмотру наказаний за указанные преступления;

Основой исследования является всеобщий диалектический *метод* познания, общенаучные методы, такие как: анализ и синтез, а также частнонаучные методы социологический, системный, сравнительно-правоведческий, уголовно-статистический, формально-юридический, а также методы обобщения и моделирования.

*Объект* исследования представляет собой общественные отношения, складывающиеся в сфере противодействия преступлениям, связанным с совершением самоубийства. *Предметом* в свою очередь являются статьи уголовного законодательства, криминализирующие суицид, а также деяния третьих лиц, способствующих или побуждающих к совершению самоубийства.

В процессе написания работы были изучены как отечественные нормативные акты и судебная практика (Конституция, УК РФ, Постановления Правительства, Постановления Верховного Суда), так и зарубежное законодательство и прецеденты (Австрии, Армении, Великобритании, Голландии, Грузии, Дании, Италии, Литвы, Норвегии,

Республики Азербайджан, Республики Казахстан, Республики Кыргызстан, КНР, Республики Молдова, Республики Таджикистан, Республики Туркменистан, Республики Узбекистан, Республики Южная Корея, Сан-Марино, США, Тайвань, Украины, Финляндии, ФРГ, Франции, Швейцарии, Швеции, и Японии). Кроме того, были проанализированы научные труды таких авторов как А.И. Коробеев, Н.А. Егоров, Г.Н., Борзенков, А.А. Авешникова, А.Ю. Сичкаренко, В.М. Лебедев, Т.А. Плаксин, В. М. Алиеа, В.И. Гладких, В. Г. Степанов-Егиянц, Ю.И. Скуратов, А.М. Багмет, Н.И. Загородников, С.В. Бородин, Ю.А. Уколов, Д.Н. Вайсстаб и Б.Л. Мишар и многие другие.

**Новизна** работы заключается в выявленных пробелах законодательства РФ в сфере преступлений, связанных с самоубийством, а также на основе опыта зарубежных государств предложен новый подход к формулировке диспозиции о привлечении к ответственности за совершение указанных преступлений.

Новизна работы также заключается в основных **положениях, выносимых на защиту**, а именно:

-существенности разведения состава преступления по статье 110 УК РФ на неосторожное и умышленное для справедливого и единообразного применения в суде; Это значит, что необходимо отредактировать первую часть ст. 110, указав неосторожную форму вины и косвенный умысел в качестве субъективной стороны состава преступления, а также добавить часть, в которой деяние совершалось бы с прямым умыслом; тем самым разделив преступление на два состава. Например, сформулировать первую часть следующим образом: *«Доведение лица до самоубийства или покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего, совершенное с косвенным умыслом или по неосторожности-»*. Отделенный состав с прямым умыслом мог бы звучать так: *«То же деяние, совершенное с прямым умыслом-...»*.

- в необходимости пересмотра наказания в статьях 110<sup>1</sup> и 110<sup>2</sup>, так как установленная тяжесть наказания несоразмерна ст. 110 УК РФ, в которой указаны очевидно более жестокие способы совершения преступления. Так законодатель фактически приравнивает ч.4 ст.110<sup>1</sup> (склонение, повлекшее самоубийство или покушение на самоубийство), к ст. 110, и более того, считает, что формальная организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, даже в случае, когда потерпевших нет, является более тяжким преступлением, чем реальное доведение лица до совершения попытки самоубийства или оконченого самоубийства путем угроз, жесткого обращения или систематического унижения человеческого достоинства;

-переформулировании способов, указанных в статье 110<sup>2</sup> УК РФ для возможности ее практического применения, что восполнило бы пробелы отсутствия ответственности непосредственно за деятельность, организация которой криминализируется в части первой статьи 110<sup>2</sup>. Таким образом, статья могла бы быть отредактирована, путем добавления части второй, звучащей как: *«Деятельность, направленная на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства, направленная на неопределенный круг лиц -...»*. Введение подобной части позволило бы соотнести указанные способы совершения преступления, с деятельностью направленной, на неопределенный круг лиц и фактически представляющую из себя пропаганду суицидального поведения.

## **Глава 1 Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с самоубийством в зарубежных странах**

### **§ 1.1. Общая характеристика суицидальных преступлений в зарубежных странах**

В обществе отношение к осознанному лишению себя жизни всегда являлось противоречивой «табуированной» темой. Во многих культурах такой акт аутоагрессии расценивался как «трусость», «бегство от проблем», «протест против воли Бога» и т.д. Даже в советской уголовно-правовой литературе самоубийство еще расценивается как «проявление нравственной слабости, является деянием отрицательным, достойным сурового морального осуждения».<sup>3</sup>

Еще в начале XIX века в большинстве стран действовали законы, предусматривающие наказание, в том числе тюремное заключение, для лиц, покушавшихся на самоубийство. Однако за последние 50 лет ситуация существенно изменилась. В настоящий момент в большинстве развитых стран самоубийство не считается уголовно наказуемым деянием, и более того, в ряде государств (Нидерланды, Бельгия, Канада) на законодательном уровне разрешена эвтаназия.

Однако попытка самоубийства все еще наказуема в некоторых странах. Так в соответствии со ст. 309 Уголовного Кодекса Народной Республики Бангладеш, попытка самоубийства является преступлением с формальным составом: «любое лицо, предпринявшее попытку самоубийства или совершающее какие-либо действия, направленные на совершение такого преступления, наказывается лишением свободы на срок до одного года, либо штрафом, либо и тем и другим».<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. М., 1961. С. 233.

<sup>4</sup> The Penal Code, 1860 Government of Bangladesh // сайт Information System of the Laws of Bangladesh — [Электронный ресурс] URL: <http://bdlaws.minlaw.gov.bd/act-11/section-3140.html>

Аналогичное наказание распространено в 20 государствах, исповедующих мусульманство и законы Шариата, такие как ОАЭ, Саудовская Аравия, Исламская Республика Иран, а также в странах-бывших британских колониях: Сингапуре, Нигерии, Судане, Брунее и других.

Наказания, предусмотренные законами, варьируются от небольшого штрафа или краткосрочного лишения свободы до пожизненного заключения. Меньшинство стран, в которых предусмотрена уголовная ответственность за попытку самоубийства, упорно продолжает лишать свободы тех, кто пытается покончить с собой.

Примером привлечения к уголовной ответственности за попытку самоубийства в таких странах является дело 25-летнего гражданина Нигерии Ифеани Угокве. Молодой человек продолжительное время не мог найти работу. Страдая от голода и нехватки средств для существования, мужчина решил покончить с собой, после того как охранник толкнул его на землю, во время того как Угокве искал работу на строительной площадке. В состоянии отчаяния молодой человек подошел к ближайшей лагуне и прыгнул в воду. После того, как его спасли проходящие мимо рыбаки, Угокве был арестован в соответствии со ст. 327 Уголовного Кодекса Нигерии и приговорен к году лишения свободы.<sup>5</sup>

Однако в некоторых странах, несмотря на наличие законов, предусматривающих наказание за попытки самоубийства, не преследуют и не наказывают тех, кто их совершает. Ситуация остается сложной, а судебная практика противоречивой.<sup>6</sup>

Сложности иллюстрируются следующими примерами: в Сингапуре полиция сообщает, что они постоянно арестовывают покушающихся, но лица, совершившие такое впервые, обычно не преследуются и покидают полицейский участок только с предупреждением о тяжелых последствиях в

---

<sup>5</sup> Stephanie Busari, CNN/ «Locked up for trying to take his own life, in a country where it's a crime to attempt suicide» // статья на сайте CNN International — [Электронный ресурс] URL: <https://edition.cnn.com/2018/12/30/health/imprisoned-suicide-illegal-nigeria intl/index.html>

<sup>6</sup> Mishara, Brian & Weisstub, David. (2015). The legal status of suicide: A global review. *International journal of law and psychiatry*. 44. 10.1016/j.ijlp.2015.08.032.

случае повторной попытки. После второй попытки злоумышленник подвергается судебному преследованию и обычно получает тюремный срок.<sup>7</sup>

В Сомалиленде, автономном, но официально не признанном государстве на западе Сомали, покушающиеся постоянно находятся в тюрьмах, и группа адвокатов-добровольцев работает над тем, чтобы предоставить покушающимся на самоубийство адвоката и помочь им освободиться из тюрьмы для прохождения лечения.<sup>8</sup>

В Гайане судьи больше не приговаривают людей к тюремному заключению, но газетные сообщения указывают на то, что полиция иногда арестовывает тех, кто пытается покончить с собой, в качестве «профилактической меры» только для того, чтобы впоследствии судья освободил этого человека.<sup>9</sup>

В Коста-Рике, лицо, совершившее суицидальную попытку, обязано пройти принудительное психиатрическое лечение.<sup>10</sup>

В большинстве стран, в том числе в тех, где попытки самоубийства были декриминализованы, действуют законы, запрещающие склонение к самоубийству, содействие совершению или поощрение самоубийства, однако характер незаконных деяний сильно различается, равно как и характер наказаний.

Согласно данным совместного исследования профессоров правовой психологии Д.Н. Вайсстаба и Б.Л. Мишара, в котором приведена правовая статистика о статусе суицида, а также преступлений, связанных с ним, в 142 странах из 192 изученных, приняты законы, предусматривающие наказание за содействие или поощрение самоубийства.<sup>11</sup>

---

<sup>7</sup> См. Mishara, Brian & Weisstub, David Указ.соч.

<sup>8</sup> Уголовный кодекс Сомалиленда // сайт SOMALILAND LAW — [Электронный ресурс] URL: [http://www.somalilandlaw.com/Penal\\_Code\\_English.pdf](http://www.somalilandlaw.com/Penal_Code_English.pdf)

<sup>9</sup> См. Mishara, Brian & Weisstub, David Указ.соч.

<sup>10</sup> Беккария, Ч. О преступлениях и наказаниях / – М.: Юридическое издательство НКЮ СССР. 1939. – 464 с.

<sup>11</sup> См. Mishara, Brian & Weisstub, David. Указ. соч.

Формулировки того, что именно является доведением, склонением, содействием, пособничеством и т.д., различны, их применение является непоследовательным.

Примеры разнообразия составов преступлений можно заметить, рассмотрев конкретные формулировки статей в законах различных стран.

К первой группе государств, имеющих схожие нормы, относятся страны постсоветского пространства. Так в Уголовном кодексе Российской Федерации, Республики Украины, Белоруссии, Эстонской Республики, Республики Азербайджан, Грузии, Республики Молдова и Республики Казахстан, содержатся схожие диспозиции, предусматривающие уголовную ответственность за доведение лица до самоубийства. Почти во всех странах его способы характеризуются применением жестокого обращения с жертвой: угрозами, истязанием, систематическим унижением человеческого достоинства.

Кроме того, мы можем разделить эту группу государств на страны с простым и с квалифицированным составом преступления.

В Грузии, Литве, Эстонии и Азербайджане указан только простой состав преступления, однако, несмотря на очевидную схожесть, диспозиции в каждой стране не идентичны.

Особенностью доведения до самоубийства в Азербайджане является ее специальный субъект, так потерпевший должен был находиться в материальной, служебной или иной зависимости от виновного, при этом способы, перечисленные в статье, идентичны ст. 110 УК РФ.<sup>12</sup>

В уголовном кодексе Литовской Республики доведение и склонение к самоубийству объединены единой статьей, способами совершения преступления являются жестокое или «коварное обращение» с потерпевшим. Однако, что именно подразумевает «коварное обращение» и, относится ли угроза к таким способам, законодатель не уточняет. Кроме того, в ст. 134 УК

---

<sup>12</sup> Уголовный кодекс Азербайджанской Республики // — [Электронный ресурс] URL: [http://continentonline.com/Document/?doc\\_id=30420353#pos=1479;-20](http://continentonline.com/Document/?doc_id=30420353#pos=1479;-20)

Литвы, есть схожая с УК РФ норма, криминализирующая содействие самоубийству, однако ответственность возникает лишь в случае специального потерпевшего, если жертвой являлся безнадежно больной человек.<sup>13</sup> Таким образом существует правовой пробел в том, как следует расценивать содействие самоубийству здорового человека.

Ко второй группе государств относятся: Армения, Белоруссия, Киргизия, Казахстан, Латвия, Молдавия, Таджикистан, Туркмения, Украина и Узбекистан.

Самой ясной для применения формулировкой среди стран СНГ является ст. 110 УК Республики Армения: диспозиция исключает неясности толкования субъективной стороны, характерные для других стран, (включая РФ), так как конкретизирует форму вины. Согласно ч.1 ст. 110 деяние может совершаться как с косвенным умыслом, так и по неосторожности.<sup>14</sup>

Кроме того, в УК Республики Армения в отличие от Азербайджана, в котором уголовная ответственность возникает лишь в случае, если жертва находилась в материальной или иной зависимости от виновного, наличие такого специального субъекта является признаком, квалифицирующим деяние. Так же подобная норма установлена в УК Республики Беларусь, Республике Молдова, Киргизии, Таджикистане, Казахстане, Узбекистане, и Туркменистане.

В УК Республике Беларусь список способов доведения до самоубийства включает не только более точную характеристику угроз, но также такие способы как: повреждение или изъятие имущества, распространение клеветнических сведений или оглашение иных сведений, которые они желают сохранить в тайне.<sup>15</sup>

---

<sup>13</sup> Уголовный кодекс Литовской Республики // — [Электронный ресурс] URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243877&subID=100107735,100107738,100107755,1001078>

<sup>14</sup> Уголовный кодекс Армении // — [Электронный ресурс] URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus>

<sup>15</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь // — [Электронный ресурс] URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900275>

В ст. 150 Уголовного Кодекса Молдовы объединены доведение до самоубийства и содействие совершению самоубийства, главное отличие диспозиции УК Молдовы в том, что в ней напрямую не указаны способы, а только выделены сети электронных коммуникаций как средства, которые так же должны быть рассмотрены вместе с другими «подразумеваемыми» способами и средствами совершения преступления.<sup>16</sup>

Способами самоубийства в ст. 120 УК Украины, помимо общих для постсоветского пространства жестокого обращения и систематического унижения человеческого достоинства, являются шантаж и принуждение к противоправным действиям.<sup>17</sup>

Кроме того, критерием, квалифицирующим деяние в Белоруссии, Киргизии, Таджикистане, Казахстане, Украине, Узбекистане и Туркменистане, является доведение до самоубийства несовершеннолетних. Так же распространен квалифицирующий состав, когда преступление совершено против двух и более лиц.

Состав склонения к самоубийству в большинстве стран является относительно новым, и обычно либо объединен в единую статью с доведением, либо содействием самоубийству.

Среди вышеупомянутой группы стран склонение к самоубийству предусмотрено в Уголовных кодексах Армении, Белоруссии, Киргизии, Литвы, России и Туркменистана.

Мировой лидер среди суицидов – Латвия, включает два состава преступления: подстрекательство или совершение самоубийства посредством жестокости или обмана (ст. 133), а также криминализируется содействие самоубийству больного по его просьбе (ст.134). При этом в обоих случаях максимальным наказанием является лишение свободы сроком до 4х лет.<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup>Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года № 985-XV // — [Электронный ресурс] URL: [http://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30394923#pos=1726;-85](http://continent-online.com/Document/?doc_id=30394923#pos=1726;-85)

<sup>17</sup> Уголовный кодекс Республики Украина // — [Электронный ресурс] URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>

<sup>18</sup> World Health Statistics data visualizations dashboard by the World Health Organization // — [Электронный ресурс] URL: <https://apps.who.int/gho/data/node.sdg.3-4-viz-2?lang=en>

Безусловный интерес вызывает статья 150<sup>1</sup> УК Молдавии «Публичное оправдание самоубийства». Диспозиция перекликается со ст. 110<sup>2</sup> УК РФ, однако в ст. 150<sup>1</sup> подчеркивается, что наказывается не просто распространение о способах совершения самоубийства, а именно положительное отношение, признание самоубийства правильным, достойным подражания или нуждающимся в поддержке поступком.

Напротив, законодательство западноевропейских стран в большинстве случаев не выделяет отдельный состав для доведения до самоубийства (в значении, употребляемом в РФ), рассматривая преступление, совершенное подобными способами, как один из способов убийства.

Австрийский подход отличается от общеевропейского, так как одновременно не выделяет отдельную статью для доведения до самоубийства, но и не рассматривает его как убийство, перечисляя все способы аналогичные составу, указанному в РФ, такие как насилие и опасная угроза, в статье 106 «Тяжкое принуждение». Составы склонения и содействия самоубийству так же включены в уголовный кодекс Австрии в ст. 78.<sup>19</sup>

А.В. Ястребов отмечает, что уголовное законодательство большинства стран Западной Европы, в отличие от Российской Федерации, не различает и, тем самым, не предусматривает принципиальных различий между такими уголовно-правовыми понятиями, которые они широко используют, как «доведение до самоубийства», «пособничество», «содействие» и «склонение» к самоубийству.<sup>20</sup>

Опираясь на российское понимание преступлений, связанных с самоубийством, наиболее распространены составы, схожие со склонением и содействием самоубийству.

---

<sup>19</sup> Уголовный кодекс Австрии // — [Электронный ресурс] URL: <http://www.crimpravo.ru/page/zar-uk/>

<sup>20</sup> Ястребов А.В. Особенности уголовной ответственности за преступную причастность к самоубийству в зарубежном уголовно законодательстве // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий № 2 (26) 2018. С. 93-98.

В ст. 155 швейцарского уголовного кодекса указывается, что лицо, склоняющее кого-либо к самоубийству или оказывающее ему в этом помощь, несет уголовную ответственность в случае, если совершается самоубийство или покушение на него. При этом обязательным элементом состава субъективной стороны является корыстный мотив.<sup>21</sup>

Немецкое законодательство закрепляет ответственность за организованное содействие самоубийству из корыстных побуждений, т.е. лицо с намерением помочь другому лицу совершить самоубийство, предоставляющее, закупающее или организующее возможность сделать это для этого лица из корыстных мотивов, согласно ст. 217 наказывается штрафом и тюремным заключением сроком до трех лет. При этом необычной особенностью является ненаказуемость подобного поведения в случае, если содействие было совершенно родственниками или близкими для лица, желающего покончить с собой, людьми. Ключевым моментом, декриминализирующим содействие суициду, является выполнение деяния самим лицом, так как несмотря на вышеуказанную норму, ст. 216 УК Германии закрепляет ответственность за «убийство по просьбе».<sup>22</sup>

В УК Италии склонение и содействие самоубийству так же имеет материальный состав, таким образом согласно диспозиции: лицо, убедившее другого совершить самоубийство, или укрепляющее в нем предположение покончить с собой, или оказывающее ему каким-либо образом содействие в акте самоубийства в случае смерти потерпевшего наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет. Кроме того, виновный также наказывается лишением свободы на срок от одного до пяти лет, если при попытке самоубийства потерпевший причинил себе средний или тяжкий вред здоровью». Квалифицирующими составами являются совершение преступления в отношении несовершеннолетних лиц, достигших 14 лет; лиц,

---

<sup>21</sup> Уголовный кодекс Швейцарии // — [Электронный ресурс] URL: <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19370083/index.html#a115>

<sup>22</sup> Уголовный кодекс Германии // — [Электронный ресурс] URL: <https://dejure.org/gesetze/StGB/217.html>

психически больных или находящихся в состоянии психического расстройства из-за другого заболевания или злоупотребления алкоголем или наркотиками, но при этом осознающими последствия лишения себя жизни. В случае детей, не достигших 14 лет, а так же лиц, в силу каких-либо причине не способных осознавать значение своих действий, применяются нормы, относящиеся к убийству. Также квалифицирующим составом является применение насилия, угрозы или обмана.<sup>23</sup>

Среди стран Западной Европы наибольшее внимание преступному поведению, способствующему самоубийству других лиц, уделено в УК Франции. Раздел 6 «Провокация до самоубийства» включает в себя четыре статьи. Как и в большинстве стран, ст. 223-13 «Склонение лица к совершению самоубийства» имеет материальный состав. Преступление наказывается штрафом в размере 45 000 евро, а также тюремным заключением сроком 3 года. В случае, если действия виновного повлекли за собой покушение на самоубийство или смерть несовершеннолетнего лица до 15 лет, штраф увеличивается до 75 000 евро, а тюремное заключение до 5 лет лишения свободы. Кроме того, необычно, что к уголовной ответственности за преступление могут быть привлечены как физические, так и юридические лица. Так виновному юридическому лицу деятельность приостанавливается на 5 лет.

Интересна также статья 223-14, закрепляющая ответственность за рекламирование и пропаганду товаров, услуг, средств и методов, в результате применения которых появляется возможность причинения себе смерти.<sup>24</sup>

Уголовное наказание виновного, которое с помощью уговоров или оказания помощи приводит человека к совершению самоубийства, предусмотрено и в УК Польши в ст. 151.

---

<sup>23</sup> Уголовный кодекс Италии // — [Электронный ресурс] URL: [https://www.brocardi.it/codice-penale/libro-secondo/titolo-xii/capoi/art580.html?utm\\_source=internal&utm\\_medium=link&utm\\_campaign=articolo&utm\\_content=nav\\_art\\_succ\\_dispositivo](https://www.brocardi.it/codice-penale/libro-secondo/titolo-xii/capoi/art580.html?utm_source=internal&utm_medium=link&utm_campaign=articolo&utm_content=nav_art_succ_dispositivo)

<sup>24</sup> Уголовный кодекс Франции // — [Электронный ресурс] URL: [https://www.legislationline.org/download/id/8546/file/France\\_CC\\_am012020\\_fr.pdf](https://www.legislationline.org/download/id/8546/file/France_CC_am012020_fr.pdf)

В странах Северной Европы за деяния, связанные с самоубийством, уголовная ответственность устанавливается только в Норвегии и Исландии. Шведский, финский и датский уголовные кодексы не содержат упоминания самоубийства.

Несмотря на то, что у соседей в большинстве своем в принципе отсутствуют подобные нормы, в ст. 124 УК Исландии уголовная ответственность за подстрекательство к самоубийству внесена в уголовный закон еще в 1998 году. Однако виновный наказывается лишь в случае смерти потерпевшего, кроме того, максимальное наказание не превышает года тюремного заключения, что является самым легким верхним пределом наказания на территории Европы. Корыстный мотив является обязательным элементом квалифицированного состава.<sup>25</sup>

В Норвегии лицо, склоняющее либо содействующее другому лицу в процессе лишения себя жизни, подвергается такому же наказанию как за пособничество либо подстрекательство к убийству. Норма интересна тем, что она фактически приравнивает опосредованный характер действий преступника, исключая то, что принимает конечное решение и действие совершает непосредственно потерпевший. Таким образом, статья 277 УК Норвегии не только приравнивает указанные составы к убийству, но также устанавливает ответственность, тождественную причинению тяжкого вреда здоровью, если виновный склонял или содействовал причинению потерпевшим тяжкого вреда здоровью самому себе.<sup>26</sup>

В азиатских странах, в отличие от стран постсоветского пространства нет единообразного подхода к преступлениям, связанным с криминальным суицидом.

---

<sup>25</sup> Уголовный кодекс Исландии // — [Электронный ресурс] URL: [https://www.unodc.org/res/cld/document/isl/1940/general\\_penal\\_code\\_no\\_\\_19\\_february\\_12\\_1940\\_html/Iceland\\_Criminal\\_Code.pdf](https://www.unodc.org/res/cld/document/isl/1940/general_penal_code_no__19_february_12_1940_html/Iceland_Criminal_Code.pdf)

<sup>26</sup> Уголовный кодекс Норвегии // — [Электронный ресурс] URL: [https://www.legislationline.org/download/id/8289/file/Norway\\_Penal\\_Code\\_am2017\\_en.pdf](https://www.legislationline.org/download/id/8289/file/Norway_Penal_Code_am2017_en.pdf)

Так, например, в уголовном законе КНР в принципе отсутствует понятие «самоубийство», ни как способ убийства, ни как элемент квалифицированного состава другого преступления.

Традиционным лидером по количеству самоубийств в Азии является Южная Корея (4 место в мире). По данным ВОЗ за 2019 год в Южной Корее среди молодых людей в возрасте от 10 до 39 лет суицид является главной причиной смертности.<sup>27</sup> Однако культурные особенности, выраженные в экстремально критичном общественном мнении в сочетании с высоким развитием интернет технологий и анонимностью социальных сетей, приводят к практически неконтролируемому кибер-буллингу, являющемуся причиной множественных суицидов.

Несмотря на то, что население Кореи остро переживает проблему суицидов вследствие интернет а травли, на практике в ч.2 ст. 252 УК Республики Южная Корея «Убийство по запросу или с согласия», указана весьма размытая диспозиция преступления, в которой не предусматривается ни одного способа «подстрекательства» либо «помощи» в совершении самоубийства, в следствии чего на практике статья не применяется.<sup>28</sup>

Только за октябрь 2019 года вследствие травли в интернете покончили с собой две широко известные в Южной Корее молодые артистки, в возрасте 24 и 25 лет. Несмотря на то, что обе девушки состояли на учете в специализированных клиниках из-за длительной депрессии и панических атак, обусловленными оскорбительными комментариями, а также пожеланиями смерти от анонимных преследователей, продюсерские компании не откликнулись на просьбы жертв предпринять меры по их защите.<sup>29</sup>

---

<sup>27</sup> World Health Statistics data visualizations dashboard by the World Health Organization // сайт ВОЗ — [Электронный ресурс] URL: <https://apps.who.int/gho/data/node.sdg.3-4-viz-2?lang=en>

<sup>28</sup> Уголовный кодекс Республики Корея // — [Электронный ресурс] URL: <https://www.refworld.org/docid/3f49e3ed4.html>

<sup>29</sup> Joohee Cho, Deaths of Goo Hara and Sulli highlight tremendous pressures of K-pop stardom // статья на сайте ABC news — [Электронный ресурс] <https://abcnews.go.com/International/deaths-goo-hara-sulli-highlight-tremendous-pressures-pop/story?id=67303374>

После вышеупомянутых событий, в общей сложности на веб-сайте канцелярии президента Южной Кореи было размещено семь петиций с требованием ужесточить наказание за киберзапугивание и усилить использование системы реальных имен при публикации комментариев и создании учетных записей. В ноябре 2019 года было объявлено о разработке законопроекта, названного в честь одной из артисток.<sup>30</sup>

за Южной Кореей по количеству самоубийств среди стран Азии следует Япония (14 место в мире). Несмотря на то, что в Японии уделяют много внимания развитию программ по борьбе с суицидом по причинам стресса от переработки на рабочем месте, применение закона в отношении самоубийств в следствии действий другого лица все еще имеет множество пробелов.<sup>31</sup>

Так в ст. 202 УК Японии устанавливается ответственность за деяние, при котором лицо побуждает или помогает другому совершить самоубийство или убивает другого по его просьбе или с согласия другого.<sup>32</sup> При этом в уголовном праве Японии нет толкования для «побуждения» или «помощи» в совершении самоубийства.

Рассматривая право Тайваня и Таиланда, можно заметить, что для государств первоначально предотвращение самоубийств среди детей. Таким образом "принуждение, совращение, содержание или принуждение к самоубийству" является преступлением на Тайване лишь в случае, если потерпевшим от противоправных действий стало несовершеннолетнее лицо."<sup>33</sup>

---

<sup>30</sup> Kang, Ji-young (October 22, 2019). [Talk 쏘는 정치] 국감서도 거론...'설리법' 통과될까. JTBC (in Korean). Retrieved October 22, 2019 // статья на сайте JTBC News— [Электронный ресурс] URL: [http://news.jtbc.joins.com/article/article.aspx?news\\_id=NB11899206](http://news.jtbc.joins.com/article/article.aspx?news_id=NB11899206)

<sup>31</sup> "Act on Promotion of Preventive Measures against Karoshi and Other Overwork-Related Health Disorders"// — [Электронный ресурс] URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=1&re=2&dn=1&x=71&y=18&co=01&ia=03&ja=04&ky=suicide&page=3>

<sup>32</sup> Уголовный кодекс Японии // — [Электронный ресурс] URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/>

<sup>33</sup> The Protection of Children and Youth Welfare and Rights Act // — [Электронный ресурс] URL: <https://law.moj.gov.tw/ENG/LawClass/LawAll.aspx?pcode=D0050001>

Согласно ст. 293 УК Таиланда: «Любой, кто подстрекает ребенка младше шестнадцати лет или лицо, которое не в состоянии понять природу и важность совершаемого им поступка или который не в состоянии контролировать свои действия, к самоубийству, если самоубийство или попытка к самоубийству произошли» должен быть приговорен к тюремному заключению и штрафу.

Точка зрения данных государств в отношении потерпевшего интересна тем, что разительно отличается от подхода, при котором лица, неспособные понять природу совершаемых ими действий, не способны совершить суицид.

Однако, в отличие от Тайваня в Таиланде также предусмотрена ответственность за склонение к самоубийству. Так, согласно ст. 292, если лицо применяет жестокость к другому лицу, находящемуся от него в материальной или иной зависимости в целях спровоцировать его на самоубийство, если этот человек совершит самоубийство или попытку самоубийства, должен быть приговорен к тюремному заключению на срок до семи лет и к штрафу в размере до четырнадцати тысяч бат.<sup>34</sup>

Аналогичная норма предусмотрена и во Вьетнамском законодательстве. Кроме того, ст. 130 «Принудительное самоубийство» закрепляет уголовную ответственность за доведение до самоубийства посредством жестокого обращения, систематического унижения человеческого достоинства. Наказание от 2 до 7 лет лишения свободы назначается в зависимости от того, каким способом потерпевший ушел из жизни, а также от того, какой вред его психическому и физическому здоровью был нанесен влиянием виновного.

Квалифицированными составами преступлений являются доведение до самоубийства двух и более лиц; несовершеннолетних до 16 лет, а также

---

<sup>34</sup> Уголовный кодекс Таиланда // — [Электронный ресурс] URL: <http://www.crimpravo.ru/page/zar-uk/>

беременной женщины. Квалифицированные составы влекут за собой наказание в размере от 5 до 12 лет лишения свободы.<sup>35</sup>

В странах англосаксонской правовой семьи, а также в государствах-бывших британских колониях (в которых декриминализован суицид), также преобладают нормы, закрепляющие содействие самоубийству. Доведение до лишения лица жизни угрозами, с применением насилия, в большей части рассматривается как простое убийство. Отличительной особенностью этого ряда стран является криминализация договоров о совершении совместных самоубийств, однако в большинстве случаев они не являются самостоятельными составами преступлений, и рассматриваются как смягчающие обстоятельства при убийстве. Примером таких стран является Бутан, Кения, Канада, Новая Зеландия, Австралия, Великобритания, США, Канада.

Правовая система США чрезвычайно сложна в рассмотрении, так как каждый из 50 штатов имеет собственное законодательство (сводные данные представлены в Приложении 1).

Проанализировав местные уголовные нормативно-правовые акты, на основании установленных составов преступлений можно сделать вывод, что в большей своей части в США самостоятельным составом преступления является умышленное содействие самоубийству, а также умышленное склонение к самоубийству. Кроме того, в Юте, Арканзасе, Северной Дакоте и Вашингтоне квалифицированным составом является содействие самоубийству медиком или лечащим врачом путем назначения лекарственных препаратов, веществ и соединений с явной целью оказания помощи в самоубийстве.

Умышленное склонению к самоубийству и содействие самоубийству так же часто являются составной частью общей нормы «ассистированное самоубийство», к которой относят (в меньших случаях) и убийство из

---

<sup>35</sup> Уголовный кодекс Вьетнама // — [Электронный ресурс] URL: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/vn/vn086en.pdf>

милосердия. В отличие от содействия самоубийству в российском понимании, к способам совершения которого относится «нематериальная» помощь, такая как советы, указания, предоставление информации, при «ассистированном самоубийстве» в диспозиции акцентируется внимание на непосредственную, физическую помощь в самом процессе самоубийства. Ответственность за ассистированное самоубийство установлена в Айдахо, Индиане, Айове, Канзасе, Луизиане, Кентукки, Северной Дакоте, Орегоне, Род Айленде и Вашингтоне.

Ряд штатов не выделяет умышленное доведение до самоубийства путем применения физического или психического насилия в отдельную статью, оценивая деяние как предумышленное убийство (Аляска), часть ассистированного самоубийства (Южная Каролина, Северная Дакота, Кентукки, Канзас). Только в Пенсильвании указанный состав является самостоятельным преступлением.

За указанный состав преступления самым тяжелым наказанием среди штатов является лишение свободы на срок от 20 до 99 лет и штраф в размере до 500 000 долларов США в штате Аляска, а также лишение свободы вплоть до пожизненного заключения в Северной Дакоте.

Частью непредумышленного убийства является умышленное содействие и склонение к самоубийству в Аризоне, Арканзасе, Аляске, Колорадо, Коннектикуте, Делавэре, Гавайях, Миссури, Нью-Йорке.

В абсолютном большинстве штатов вина во всех составах преступления имеет форму умысла, однако в некоторых штатах также включают неосторожную форму вины в диспозицию нормы склонения и доведения (Миссисипи, Южная Дакота).

Необычный состав преступления установлен в Джорджии. Норма имеет название «предложение оказать содействие в совершении самоубийства» и криминализирует деяние, когда преступник публично объявляет, предлагает или рекламирует свои услуги по активному содействию суицида.

К штатам, в законодательстве которых нет упоминания «самоубийства», относятся: Алабама, Массачусетс, Невада, Огайо, Вермонт, Западная Виргиния, Виргиния, Вайоминг, а также Федеральный округ Колумбия.

Таким образом, рассмотрев уголовное законодательство различных государств, можно сделать вывод о том, что законодательство в сфере преступлений, связанных с самоубийством, в большинстве стран весьма размыто, и даже наличие норм, которые в теории должны защищать жизнь граждан, является весьма номинальным, так как в силу своей неточности не применяется судами.

Различная трактовка того, что подразумевает под собой самоубийство, приводит к тому, что одно и то же деяние может быть рассмотрено и как преступление (Нигерия, Иран, Сингапур и др.), и как обстоятельство, смягчающее ответственность (к примеру, с предумышленного убийства до непредумышленного убийства).

Кроме того, в зависимости от мнения, какие субъекты могут совершить самоубийство, деяние может быть либо криминализировано (склонение к самоубийству ребенка в Тайване), либо не считаться преступлением (в случае, если потерпевший не находился в зависимости от лица, склонявшего его к лишению себя жизни в Азербайджане).

При анализе мировой практики, очевидно, что особенно недооценена проблема преступного склонения к самоубийству посредством Интернета. Не говоря уже о том, что в некоторых государствах-лидерах по показателям качества жизни (Финляндия, Швеция) игнорируются проблемы преступного суицида в принципе.

Несмотря на то, что качество жизни человека в современном мире повышается, уровень количества самоубийств продолжает оставаться крайне высоким.

На примерах Республики Корея и Японии, очевидно, что развитие технологий не прямо пропорционально развитию культуры терпимости, а

даже наоборот, катализирует чувство соперничества, выливающееся в поток безнаказанной травли и сталкинга посредством социальных сетей, жертв которых не просто «подталкивают» к лишению себя жизни, а фактически убивают.

Очевидна необходимость в усовершенствовании уголовного законодательства для защиты граждан от нового вида насильственных проявлений, не говоря уже об острой нужде в отмене уголовной ответственности за попытку самоубийства или хотя бы отмене абсурдного наказания в виде лишения свободы.

## **§ 1.2. Особенности криминального суицида в Великобритании**

Без преувеличений тяжело переоценить влияние британской правовой системы на развитие мирового права в целом. Будучи первой по величине империей в истории, она распространила свои законы и обычаи на каждом участке земного шара.

Интересно, что несмотря на очевидное лидерство во многих сферах жизни в отличие от остальных европейских стран, в Соединенном королевстве (за исключением Шотландии) самоубийство считалось преступлением до 1961, когда был принят «Закон о самоубийствах» (1961). В Северной Ирландии попытка лишения себя жизни была декриминализована лишь в 1966 году, когда секции 1 и 2 вышеупомянутого закона были внесены в Североирландский Уголовный Кодекс.

Во многих странах-бывших колониях покушение на самоубийство до сих пор уголовно наказуемо (Багамы, Кипр, Кения, Судан, Тонга, Уганда, Нигерия, Сингапур и др.).

В 13 веке священником и королевским судьей Генри Брактоном, впервые было систематизировано английское общее право в трактате «О

законах и обычаях Англии».<sup>36</sup> В то время попытка самоубийства не была криминализована как преступление *per se* (само по себе), однако, если обвиняемый в совершении преступления совершал попытку лишения себя жизни, такой акт приравнивался к признанию вины и наказывался конфискацией имущества.<sup>37</sup> Этот обычай был установлен еще в 967 году Королем Эдгаром Миротворителем. Согласно его указу, все имущество лица, лишившего себя жизни по собственному желанию, не вызванному болезнью или сумасшествием, должно было быть передано в его владения.<sup>38</sup>

Впоследствии, к концу 13 века самоубийство было признано тяжким преступлением и после этого, вне зависимости от того, совершил ли суицидальную попытку или самоубийство обвиняемый в совершении преступления или любое другое лицо, в отношении которого не было уголовного преследования, лицо несло уголовную ответственность.

В целом корни того, что самоубийство оценивалось как тяжкое преступление, происходили не только из-за стигмы «греховности» и «трусости», но также из вышеупомянутого правила, по которому имущество самоубийцы конфисковывалось и передавалось в королевскую казну, а в случае, если это было титулованное лицо, то оно посмертно лишалось его. Кроме того, титула лишались и все его потомки, т.е. они больше не были юридически способны владеть землей, наследовать ее или получить право собственности на нее. В большинстве случаев конфискация была ограничена движимым имуществом.<sup>39</sup>

Таким образом неочевидная связь между лишением себя жизни и пополнение королевской казны, а также устранением нежелательных феодалов оказала сильное влияние на развитие права в сфере самоубийств.<sup>40</sup>

---

<sup>36</sup> Dictionary of National Biography, ii, p.1054.

<sup>37</sup> W. E. Mikell, 'Is Suicide Murder?' (1903) 3 Columbia Law Review p. 379.

<sup>38</sup> Glanville Williams, *op. cit.* 245, and see 232, 235, and N. St John-Stevas, *Life, Death and the Law* (1961) p. 234

<sup>39</sup> *Beresford v. Royal Insurance Co. Ltd.* [1938] A.C. 586, 599, per Lord Atkin; N. St John-Stevas, *op. cit.* 234; Glanville Williams, *op. cit.* 235.

<sup>40</sup> The Honourable Sir John Vincent Barry // *Suicide and the Law* // — [Электронный ресурс] URL:<http://www.austlii.edu.au/au/journals/MelbULawRw/1965/1.pdf>

Даже сам процесс расследования самоубийств отличался от других преступлений, так как такие дела рассматривались так называемыми «представителями интересов короны», специальными следователями-коронерами, расследующими исключительно тяжкие преступления. Особенностью их полномочий согласно закону «О коронерах» 1887 года, являлось не только расследование насильственных и неестественных смертей, но также традиционная функция контролеров за конфискованным имуществом.<sup>41</sup>

В отличие от российского права в Англии для умышленного лишения жизни другого человека используется два термина «murder», как более тяжкое преступление с заранее сформированным и продуманным умыслом, или совершенное с особой жестокостью, и «manslaughter», как простое убийство. Далее по тексту убийство употребляется в значении «murder».

Аргументом в пользу того, что самоубийство являлось «убийством самого себя» было то, что по определению убийство совершается "когда человек здоровой памяти и благоразумия незаконно убивает любое разумное существо в бытии и под Божьим миром, со злым умыслом, явным или косвенным...". Ключевой фразой в защиту позиции, что самоубийство-убийство, являлось словосочетание - "любое разумное существо", а не "любое другое разумное существо".

В 1562 году в знаменитом деле *Hales v. Petit*, главный судья суда общей юрисдикции, сэр Джеймс Дайер, счел довод, основанный на этом определении, удовлетворительным и неопровержимым. Сэр Джеймс Хейлз, судья общегражданских исков, по заключению коронера, добровольно и сознательно утопился в реке. Его вдова, пыталась оспорить конфискацию некоторых земельных участков. Иск потерпел неудачу, так как суд исходил из того что: "...Убийство - это запланированное осознанное убийство

---

<sup>41</sup> Home Office. Report of the Committee on Death Certification (Brodrick Committee). London: HMSO, 1971.

человека со злым умыслом. И здесь убийство самого себя было заранее подготовлено и решено в его уме, прежде чем деяние было совершено".<sup>42</sup>

Однако последующие решения судов были весьма противоречивы: так в делах *R. v. Burgess (1862)* and *R. v. Doody (1854)* наказание было присуждено исходя из расчета, что самоубийство является преступлением легкой тяжести, из-за чего перед судьями возникло следующие вопросы: можно ли приравнять самоубийство к убийству, и должно ли оно наказываться соответственно (с полным лишением гражданских прав, конфискацией движимого и недвижимого имущества); или это самостоятельный состав преступления с наказанием в форме конфискации только движимого имущества.

В 1870 году, в конфликт между прецедентами вступили и нормы Закона о конфискации имущества, в котором было установлено, что самоубийство не является тяжким преступлением и на основании этого, не может наказываться конфискацией имущества.

Однозначное толкование было установлено прецедентом 1914 года. Суды отталкивались от общего принципа по которому покушение на тяжкое преступление приравнивалось к преступлению легкой или средней тяжести. Исходя из предположения, что самоубийство – это убийство, т.е. тяжкое преступление, а суицидальная попытка – это покушение на убийство, судьи пришли к выводу, что «самоубийство» преступление с материальным составом, и должно оцениваться как тяжкое, в то время как «покушение на самоубийство» признавалось преступлением легкой тяжести с формальным составом. Суицидальная попытка наказывалась тюремным заключением и каторжными работами.

Уголовные санкции за попытку самоубийства применялись единообразно вплоть до 1955 года, когда суды стали считать необходимым при вынесении приговора учитывать наличие осознанного прямого умысла.

---

<sup>42</sup> *Haks v. Petit* 1 Plowden 261, 75 E.R. 399. For Sir James Dyer see Edward Foss, *Biographical Dictionary of the Judges of England 1066-1870* (1870) p.226.

Кроме того, общество все больше настаивало на том, что заключение лиц, пытавшихся покончить жизнь самоубийством, должно производиться в интересах их здоровья, а не просто для наказания (R. v. Saunders, 1913). В 19 веке так же было прекращено действие большинства санкций в отношении самоубийц, их тела и имущество были уничтожены. Однако статус преступления все еще оказывал огромное влияние на страховую ответственность и ограничение доступа к религиозным захоронениям.<sup>43</sup>

В своем обращении в «Биле о самоубийствах» Лорд канцлер Виконт Килмур упоминает, что с момента, когда самоубийство было криминализировано, тела лишивших себя жизни захоронялись исключительно в ночное время на пересечении дорог с колом в сердце и камнем на лице.<sup>44</sup> Как писал знаменитый британский правовед в сфере уголовного права сэр Джеймс Фицджеральд Стивен: «...этот обычай не имел под собой юридической силы и что, как и обычай приводить смертную казнь через повешение посредством повешения, он возник без всякого законного основания в обстоятельствах, ныне забытых».<sup>45</sup>

Последним человеком, похороненным на перекрестке дорог, был некто Гриффитс в 1823 году на пересечении Итон-сквер, Гросвенор-Плейс и Кингс-Роуд в Лондоне.

В 1882 году право решать, следует ли предоставлять англиканские погребальные обряды отдельным жертвам самоубийств, было передано духовенству по Закону «О погребении» 1882 года.

В совместном документе Британской медицинской ассоциации и Ассоциации магистратов, опубликованном в 1959 году, было высказано предположение о том, что нет нужды принимать принудительные законные меры для лечения, так как большинство лиц, пытавшихся покончить жизнь

---

<sup>43</sup> Schuman G. Suicide and the life-insurance contract: was the insured sane or insane? That is the question -or is it? Tort Insurance Law J 1993: 28: p. 745-777.

<sup>44</sup> The Lord Chancellor (Viscount Kilmour) // Suicide Bill // HL Deb 02 March 1961 vol 229 cc246-76 // — [Электронный ресурс] URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/lords/1961/mar/02/suicide-bill-hl>

<sup>45</sup> J. F. Stephen, History of the Criminal Law of England (1883) iii, 105. The statement concerning the burial of Griffiths is taken from N. St John-Stevan, op.cit. 232.

самоубийством, добровольно прошли курс терапии.<sup>46</sup> Недовольство судов магистратов законом «О покушении на самоубийство» уже нашло свое отражение в приговоре R. v Trench (1955): «...оценка самоубийства как тяжкого преступления ярко демонстрирует полное отсутствие соответствия наказания деянию.»

В 1959 году англиканская церковь согласилась с этим мнением, но выразила обеспокоенность тем, что декриминализация самоубийства означала бы то же самое что и "пособничество и подстрекательство к самоубийству".<sup>47</sup>

Кроме того, со стороны церкви было внесено предложение о том, чтобы в материалах дела коронеры продолжали добавлять подробное заключение о причинах суицида, для того, чтобы помочь священнослужителям в выявлении "добровольных и эгоистичных самоубийств", для которых была рекомендована специальная похоронная церемония. С тех пор эти взгляды не изменялись.

Основываясь на взглядах церкви, совместном акте Британской Медицинской Ассоциации и Ассоциации Магистратов в 1960 году был составлен проект нового закона, декриминализующего самоубийство и покушение на самоубийство, и внедряющего новые составы преступлений, а именно: пособничество, подстрекательство, консультирование или содействие самоубийству другого лица", иными словами, «ассистированное» самоубийство.

Каждое из этих преступлений имеет формальный состав, таким образом преступление закончено с момента, когда любое содействие самоубийству со стороны было оказано. Кроме того, в законе подчеркивается, что отношения между субъектами не имеют значения, т.е. лицо будет признано виновным даже, если оно способствовало самоубийству незнакомого или не идентифицированного лица.

---

<sup>46</sup> British Medical Association and Magistrates' Association. The law and practice in relation to attempted suicide in England and Wales. London: British Medical Association and Magistrates' Association, 1995

<sup>47</sup> Church Information Service. Ought suicide to be a crime? // London: Church Information Service, 1959

В дополнение ко всему, закон раскрывает соучастие содействию самоубийства, т.е. если лицо А, создает для лица Б определенные условия для выполнения действий, способных побудить или помочь самоубийству, или попытке самоубийства другого лица, и Б совершает эти действия, то А так же привлекается к ответственности наравне с Б. Если эти действия не могли привести к самоубийству, но субъекты преступления не знали об этом, в таком случае преступление все равно считается совершенным.

Кроме того, в отдельной статье закона указано, что подстрекательство к самоубийству может осуществляться посредством угроз и создания условий при которых лицо испытывает психическое давление.

Согласно закону, ассистированное самоубийство наказывается тюремным заключением на срок до 14 лет.<sup>48</sup>

«Убийство во исполнение договора о совместном самоубийстве» (Suicide pact) следует отличать от этого преступления и рассматривать как непредумышленное убийство в законе «Об убийствах» 1957 года.

Договор о совместном самоубийстве так же является одним из старейших составов преступлений, он подразумевает под собой договоренность двух и более лиц покончить с собой совместно, а также ситуацию, когда одна из сторон договора по согласию другой стороны убивает ее, а затем себя.

Безусловно, большая часть судебной практики связана со второй ситуацией, в случае, когда одно из лиц является исполнителем договора для обеих сторон. Проблемы квалификации подобного деяния возникали в ситуациях, когда одной из сторон не удавалось умереть самому или, когда исполнитель договора, убивал другую сторону, но по каким-либо причинам не смог лишить жизни себя. До принятия отдельных положений в Закон 1957

---

<sup>48</sup> the Suicide Act 1961 // — [Электронный ресурс] URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Eliz2/9-10/60/data.pdf>

года процедура оценки подобных преступлений была чрезвычайно сложной.<sup>49</sup>

Например, два лица осознанно заключили договор о совместном совершении самоубийства посредством отравления. Каждый из них принял яд в соответствии с соглашением. В случае, если только одно лицо умерло, то оставшийся в живых, признавался виновным в двух преступлениях: в простом убийстве другой стороны (manslaughter) второй степени и в покушении на самоубийство самого себя. Однако, если выбранный метод заключался в том, что согласно договору, один должен был выстрелить в другого, а затем в самого себя, и его попытка застрелиться оказывалась неудачной, то он признавался виновным в преднамеренном убийстве (murder) первой степени.

Хрестоматийным примером является ситуация, при которой муж и жена, решаются покончить с собой с помощью отравления газом.

Если муж включит газ, а его жена умрет, но он выживет, в такой ситуации муж будет виновен в преднамеренном убийстве первой степени, потому что именно его деяние, а именно включение газа убило ее.

В случае, если он умрет, но она выживет, жена будет признана виновной в простом убийстве второй степени, потому что она помогала и подстрекала его к самоубийству. С 1957 года, договор о совместном самоубийстве является смягчающим обстоятельством, снижающим тяжесть наказания преднамеренного убийства до наказания за простое убийство.

Вопреки ожиданиям англиканской церкви, что после декриминализации законов против самоубийств Великобритания повторит печальный опыт Швеции, после принятия закона в 1961 году уровень самоубийств не изменился.<sup>50</sup>

Принятие Закона «О самоубийстве» не получило внимания в медицинской прессе, однако спустя пару месяцев указом Министерства

---

<sup>49</sup> The Homicide Act // — [Электронный ресурс] URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Eliz2/5-6/11/section/4>

<sup>50</sup> L.Inuelijis R. Trends in suicide rates in Sweden 1749-1975. Acta Psychiatr Scand 1979; 60: 295-310.

здравоохранения всем врачам были даны рекомендации, чтобы все лица, покушающиеся на самоубийство, получали психиатрическую помощь.

Аткинсон считает, что принятие закона о самоубийстве в 1961 году представляет собой переход от модели свободной воли (самоубийство как вопрос свободного выбора и, следовательно, наказуемое как преступление) к детерминистской модели (самоубийство как следствие неконтролируемых и, следовательно, оправдательных условий, таких как психическое заболевание) суицидального поведения.<sup>51</sup>

В целом оценивая политику законодателя в сфере преступлений, связанных с самоубийством, британские правоведы считают, что она отличается крайней консервативностью и во многом отстает от права стран континентальной Европы.

Несмотря на то, что в наше время самоубийство декриминализовано на всей территории Великобритании, позиция Англиканской церкви в отношении лиц, решивших лишиться себя жизни осталась неизменной с 1959 года, разделяя благородный и недостойный суицид. Коронеры все еще обязаны давать подробные заключения для решения этого вопроса священнослужителями.

Учитывая европейский опыт легализации эвтаназии, а также различия объема понятия «ассистированного» самоубийства, среди современных английских ученых усиливается мнение, что политика законодателя в Великобритании в сфере декриминализации суицидального поведения все еще слишком консервативна и требует значительного реформирования.

---

<sup>51</sup> Aikinson M. Some cultural aspects of suicide in Britain. In: Fakbekow NL, ed. Suicide in different cultures. Baltimore: University Park Press, 1975: p.135-138.

## **Глава 2 Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с самоубийством в Российской Федерации**

### **§ 2.1. Объект и объективная сторона суицидальных преступлений в Российской Федерации**

Рассматривая состав преступлений, связанных с криминальным суицидом, следует начать с объекта уголовно-правовой охраны этих деяний. Очевидно, что для всех трех статей родовой, видовой и непосредственный объекты совпадают, таким образом родовым объектом данных преступлений являются общественные отношения, направленные на охрану личности, видовым - общественные отношения, охраняющим жизнь и здоровье, в то время как непосредственный объект уточняет, что ключевыми являются общественные отношения, охраняющие именно жизнь человека.

Первым неоднозначным элементом, не только усложняющим квалификацию рассматриваемых преступлений, но и вызывающим дискуссии среди правоведов, является жизнь потерпевшего. Несмотря на то, что в ответ на события 2015-2016 годов законодатель включил в уголовный кодекс две новые статьи: 110<sup>1</sup> «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства» и 110<sup>2</sup> «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства», которые далее мы рассмотрим подробно, но, как ни парадоксально, не обозначил самого определения понятия «самоубийство».

Отечественные специалисты в области суицидологии определяют суицид как «добровольное, самостоятельное, осознанное и в достаточной мере саморазрушительное действие, непосредственной и ближайшей целью которого является лишение себя жизни»<sup>52</sup>. Согласно докладу Всемирной организации здравоохранения, «самоубийство» и «суицид» обозначают акт

---

<sup>52</sup> Трунов Д.Г. Определение суицида: поиск критериев // Суицидология. 2016. N 1 (22). С. 67.

умышленного убийства самого себя<sup>53</sup>. Конечно, последнее определение не может быть уместным в системе российского права, так как убийство в уголовном праве России подразумевает умысел, однако, определение ВОЗ в контексте социологических подходов подчеркивает, что при совершении суицидальной попытки лицо должно осознавать, что своими действиями поставит свою жизнь под угрозу, предвидит возможность или неизбежность наступления своей смерти и желает ее наступления.

Однако в коллизию с таким значением вступают квалифицирующие части статей 110-110<sup>1</sup>, такие как: ч.2 статьи 110 и ч. 3 и ч. 5 статьи 110<sup>1</sup>, предусматривающие доведение и склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства несовершеннолетних и заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. К примеру, ребенок, видевший смерть в компьютерной игре, вполне может не понимать последствия такого феномена в реальной жизни. Рассматривая лиц, находящихся в беспомощном состоянии, так же следовало бы уточнить, что только в случаях неспособности противостоять виновнику физически мы можем квалифицировать такое деяние по указанным статьям, так как не стоит забывать, что Верховный суд так же относит к лицам в беспомощном состоянии, психически беспомощных потерпевших, которые не могут понимать характер и значение совершаемых с ними действий<sup>54</sup>.

Основываясь на упомянутых определениях самоубийства, и кроме того на примечании к статье 131 УК РФ, согласно которому ребенок, не достигший возраста 12 лет, так же приравнивается к лицу, находящемуся в беспомощном состоянии, в силу неспособности понимания характера и значения совершаемых с ним действий, можно сделать вывод, что доведение, склонение и всяческое содействие акту лишения себя жизни психически

---

<sup>53</sup> Доклад Европейского бюро Всемирной организации здравоохранения "Предотвращение самоубийств: глобальный императив". ВОЗ, 2014. С. 12

<sup>54</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. N 16 "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности" // СПС "КонсультантПлюс".

беспомощных или непонимающих в силу малолетства или недостатка развития лиц, не может быть квалифицировано по статьям 110-110<sup>2</sup>.

Ученые праведы такие как А.И. Коробеев, Н.А. Егорова, Г.Н. Борзенков придерживаются точки зрения, что в случае доведения и склонения к самоубийству психически больного или ребенка, не отдающих отчета в своих действиях, следует рассматривать как убийство путем опосредованного причинения смерти и квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>55</sup>.

Таким образом предметом статьей 110-110<sup>2</sup> может быть только жизнь лица, достигшего 12 летнего возраста, осознающего значение такого явления как смерть и ее последствия.

Хронологически первым составом преступления, связанным с криминальным суицидом, введенным в УК РФ было доведение до самоубийства.

С точки зрения конструкции состава, он в этом преступлении является формально-материальным, так как предусмотрено два возможных момента, после которых преступление может считаться оконченным. Деяние может быть окончено в момент самоубийства (наступления смерти) или в момент покушения на самоубийство (если смерть не наступила по независящим от лица обстоятельствам, например, благодаря вовремя оказанной помощи). Поэтому в зависимости от обстоятельств дела, состав может быть как материальным (при наступлении смерти), так и формальным (при ненаступлении смерти).<sup>56</sup> Кроме того, существует точка зрения, что и сама попытка самоубийства уже является последствием, поэтому состав преступления следует считать материальным.

---

<sup>55</sup> Егорова Н.А. Новое в уголовно-правовой охране жизни человека // Уголовное право. 2017. N 6. С. 13; Полный курс уголовного права / Под ред. А.И. Коробеева. В 5 т. СПб., 2008. Т. II: Преступления против личности. С. 279; Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: Учебно-практическое пособие. М., 2008. С. 165.

<sup>56</sup> Квалификация преступлений против личности: учебник / под ред. А.М. Багмет ; Академия Следственного комитета Российской Федерации. – Москва: Юнити, 2015. С. 166-167.

Объективная сторона данного преступления выражена в большинстве случаев в активном деянии, совершенном такими способами как: угрозы, жесткое обращение или систематическое унижение человеческого достоинства, однако возможно и бездействие, к примеру, игнорирование просьб ребенка о кормлении, изнурение голодом. Рассмотрим подробнее каждый из указанных способов.

Угрозы в этом преступлении поливариантны: угрозы причинения вреда жизни и здоровью, уничтожения или повреждения имущества, разглашения сведений о личной жизни, позорящих сведений и т.д. В законодательстве РФ нет уточняющей характеристики, в чем конкретно должны быть выражены такие угрозы. С учетом судебной практики, они могут проявляться как путем непосредственного диалога с жертвой, записок, так и посредством телефонных звонков, сообщений по информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и иметь другие формы.

К примеру, 19 ноября 2018 года Октябрьский районный суд гор. Ставрополя признал виновным Магомедова Т.В. в доведении до самоубийства К.В.В, при следующих обстоятельствах.

Магомедов Т.В., будучи знакомым с К.В.В., осуществлявшим платные услуги по ремонту автомобилей, в устной форме заключил договор с последним на ремонт «Мерседес S600», передал К.В.В. денежные средства в общей сумме 1 800 000 рублей. Однако, К.В.В. ремонт указанного автомобиля в оговоренные сроки не завершил, полученные от Магомедова Т.В. денежные за ремонт автомашины не вернул.

Магомедов Т.В., добиваясь возвращения своих денежных средств, затраченных им на ремонт автомобиля, либо завершения ремонта данного автомобиля, систематически осуществлял угрозы применения насилия в отношении К.В.В. и членов его семьи посредством мобильной связи и при личных встречах.

В результате противоправных действий Магомедова Т.В. в указанный период времени К.В.В., находясь в состоянии сильной эмоциональной

напряженности, длительной психотравмирующей конфликтной ситуацией с Магомедовым Т.В., переросшей в стресс ввиду систематических угроз, выраженных в обещании причинения телесных повреждений ему и членам его семьи, которые он воспринимал реально, не имея реальной возможности выполнить требования Магомедова Т.В., под влиянием тяжелых переживаний, сильного потрясения и глубокого разочарования при оценке им ситуации как безвыходной, принял обдуманное с длительным и постепенным формированием решение о совершении суицида, выбрав способ, место и время осуществления намерения.

Находясь по месту своей работы, в складском помещении с использованием одноствольного самозарядного гладкоствольного охотничьего ружья с целью самоубийства, произвел из него выстрел в область своей груди, чем причинил себе одиночную сквозную огнестрельную дробовую рану, непосредственно создавшую угрозу для жизни и повлекшую смерть К.В.В.<sup>57</sup>

Жестокое обращение как способ доведения до самоубийства характеризуется прежде всего применением насилия: побоев, истязаний, лишения пищи, сна, свободы, понуждения к действиям сексуального характера и т.д.

22 января 2019 года Ишимбайский городской суд Республики Башкортостан признал виновным Белоусова Г.Л. в совершении доведения до самоубийства путем жестокого обращения и систематического унижения человеческого достоинства при следующих обстоятельствах.

В период с 2007 по 2018 год Белоусов Г.Л. совместно проживал в квартире с потерпевшей Т. На почве систематических претензий к Белоусову со стороны последней у него сложились неприязненные отношения с сожительствующей. Белоусов, действуя умышленно, с целью доведения Т. до самоубийства угрожал ей физическим насилием и убийством, жестоко

---

<sup>57</sup> Приговор Октябрьский районный суд г. Ставрополя от 19.11.2018 года // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» — [Электронный ресурс] URL.: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

обращался с ней, регулярно применяя физическую силу к потерпевшей в указанный период времени. Несмотря на то, что вред, причиненный путем насилия, не представлял опасности для жизни и здоровья, постоянные провокации конфликтов, злоупотребление спиртными напитками в совместном с потерпевшей жилище, создавали тем самым невыносимые условия для совместного проживания. Кроме того, Белоусов систематически унижал человеческое достоинство потерпевшей Т., оскорбляя ее нецензурной бранью, в том числе в присутствии посторонних лиц, посредством чего создал для Т. длительную психотравмирующую ситуацию. В результате указанных противоправных действий Т, осознавая, что не может продолжать жить, совершила самоубийство.<sup>58</sup>

Как правило, систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего является сопутствующим с упомянутыми выше способами доведения до самоубийства, так как может выражаться в наиболее тривиальной форме, такой как оскорбления. Несмотря на то, что доказать причинно-следственную связь между самоубийством и не физическим насилием, катализировавшим такой акт аутоагрессии, весьма сложно, в судебной практике встречаются случаи, когда суд признавал лицо виновным только по причине регулярных оскорбительных высказываний, унижающих достоинство жертвы.

Так, 14 мая 2019 года Нижнетавдинским районным судом была признана виновной по статье 110 УК РФ гражданка К при следующих обстоятельствах.

С 2015 года К и Т сожительствовали в течении 3 лет, К, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя, что в силу своего характера Т склонен к суициду и в результате систематического унижения его человеческого достоинства может совершить самоубийство, не желая, чтобы Т совершил самоубийство, но относясь безразлично к указанным

---

<sup>58</sup> Приговор Ишимбайский городской суд Республики Башкортостан от 22.01.2019 года // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» — [Электронный ресурс] URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

последствиям своего противоправного поведения, действуя умышленно, систематически унижала человеческое достоинство Т путем беспричинного повышения на него голоса и высказывания в его адрес оскорблений, в том числе в присутствии близких Т; запретов Т выходить из дома.

Т, опасаясь дальнейшего систематического унижения человеческого достоинства со стороны К, вышел из дома, где на прилегающей к указанному дому территории покончил жизнь самоубийством путем самоповешения при помощи верёвки на ветке дерева.<sup>59</sup>

Однако важно заметить, что в отличие от оскорблений, где существенным является их систематичность, доведение до самоубийства посредством физического насилия, может носить разовый характер. Ключевую роль играет решение жертвы «спасти» себя от физических страданий, причиненных или причиняемых виновным.

Исходя из этого, такой обязательный признак объективной стороны доведения до самоубийства как причинная связь выражается в непосредственной зависимости между деянием виновного и наступившим результатом в виде смерти или покушения на самоубийство.

К примеру, Д. не был признан виновным в доведении до самоубийства своего сына, поскольку было установлено, что он применил физическое насилие к потерпевшему лишь 10 февраля 2001 г. Это подтверждено объяснениями свидетелей Б. и Т. О единственном эпизоде избиения указывает в своей предсмертной записке и сам погибший. При таких обстоятельствах данная записка не может свидетельствовать о виновности осужденного в доведении до самоубийства потерпевшего. Более того, данный эпизод произошел за четверо суток до самоубийства.<sup>60</sup>

За исключением способа доведения до самоубийства или покушения на самоубийство, остальные факультативные элементы состава преступления

---

<sup>59</sup> Приговор Нижнетавдинский районный суд от 14.05.2019 года // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» — [Электронный ресурс] URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

<sup>60</sup> Определение Верховного Суда РФ от 05.08.2003 г. № 5-077/02 // СПС «Консультант Плюс».

такие как место, время, обстановка и средства совершения деяния не имеют значения для квалификации.

В 2017 году, как уже упоминалось ранее, в ответ на широкое распространение «групп смерти» в социальных сетях, целью которых являлось склонение лиц, в большей степени несовершеннолетних, к лишению себя жизни, в уголовном кодексе был выделен новый состав преступления: «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства».

Объективная сторона преступления выражена в активном деянии, а именно в убеждении лица в необходимости лишить себя жизни или различного рода помощи для совершения акта суицида.

При этом способы совершения деяния, указанные в части 1 статьи 110<sup>1</sup> менее общественно опасны, в случае склонения — это уговоры, предложения, подкуп, обман или иной способ при отсутствии признаков доведения до самоубийства. Таким образом список является открытым.

Зачастую в отечественных научных статьях можно встретить предложение относить к иным способам склонения к самоубийству вовлечение несовершеннолетнего в прохождение заведомо опасных для жизни игр, таких как руфинг<sup>61</sup>, зацепинг<sup>62</sup>, "Беги или умри".<sup>63</sup> Например А.А. Авешникова считает, что вовлечение лиц в прохождение таких игр, заведомо опасных для жизни, является одним из способов склонения к самоубийству.<sup>64</sup>

Однако, такая точка зрения ошибочна, так как в отличие от таких игр-квестов как «Синий кит», «Разбуди меня в 4:20», «Тихий дом», и других, в которых подростки, находящиеся в депрессивных и стрессовых ситуациях,

---

<sup>61</sup>Руфинг (руферство, от англ. roof — крыша), -крышелазание, запрещенное в РФ; экстремальное увлечение, заключающееся в прогулках по крышам городских высоток

<sup>62</sup> Способ передвижения снаружи движущихся поездов (сверху вагона, под вагоном, между вагонами).

<sup>63</sup> "Беги или умри"-игра, суть которой заключается в прохождении заданий куратора по пересечению проезжей части в неположенном месте, в экстремальной близости к движущемуся на большой скорости транспортному средству, зафиксированный на камеру.

<sup>64</sup> Авешникова А.А. Об уголовной ответственности за склонение несовершеннолетних к самоубийству // Российский следователь. – 2019. - № 1. – С. 33-37.

выполняли задания кураторов, с целью того, чтобы «подготовиться» к лишению себя жизни, то в случаях предложенных А.А. Авешниковой игр, целью выполнения таких экстремальных, ставящих под угрозу жизнь заданий является популярность, восхищение, повышение авторитета среди сверстников, но никак не уход из жизни.

Способы содействия совершению самоубийства в этом случае исчерпывающе указаны в диспозиции: советы, указания, предоставление информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранение препятствий к его совершению или обещание скрыть средства или орудия совершения самоубийства.

Безусловно, основной массив таких дел связан с несовершеннолетними и вышеупомянутыми играми, а также интернет сообществами, в которых романтизировался образ смерти и выкладывались различные советы, о том как можно лишить себя жизни.

Хрестоматийным примером может послужить приговор от 04 апреля 2018 Татарского районного суда, в котором была признана виновной в склонении и содействии совершения самоубийства Белоус Е.А. при следующих обстоятельствах.

Белоус Е.А., через личный аккаунт в социальной сети «ВКонтакте» под псевдонимом «Арещенко» вступила в переписку с Свидетелем №2, в социальной сети «ВКонтакте» под псевдонимом «Сережа Лазарев». В ходе переписки Свидетель №2 предложил Белоус Е.А. совершить совместные согласованные преступные действия в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», направленные на склонение заведомо для них несовершеннолетней К., являющейся пользователем социальной сети «ВКонтакте» под псевдонимом «Потерпевший №1», к совершению самоубийства, используя индивидуально-психологические и возрастные особенности К. и ее подверженность чужому влиянию, путем предложения совершить самоубийство, указывая на самоубийство, как на способ решения проблемы, одобрения совершения самоубийства и

использования психологических приемов, став ее куратором. Белоус Е.А. согласилась на предложение Свидетеля №2, вступив таким образом с ним в предварительный преступный сговор, направленный на склонение к совершению самоубийства.

В социальной сети «ВКонтакте», Белоус Е.А. осуществляла переписку с К. в виде выполнения 50 заданий суицидальной направленности, последним из которых должно было стать совершение К. самоубийства. При этом Свидетель №2 потребовал от Белоус Е.А. предоставления отчетов об исполнении К. заданий, направленных на склонение последней к самоубийству.

В ходе переписки с К. Белоус Е.А., применяя психологические приемы активного слушания, поддержки, принятия, сопереживания, а затем подчинения, склонила заведомо для нее несовершеннолетнюю К. к совершению самоубийства, предложив ей выполнить 50 заданий суицидальной направленности, последним из которых должно было стать совершение К. самоубийства, на что последняя, согласилась. Затем Белоус Е.А., используя прием психологического давления в виде последовательного продвижения в причинении самоповреждений от легких к более тяжелым, предложила К. выполнить первое задание, которым являлось причинение вреда своему здоровью, а именно вырезание лезвием на руке фразы «Я ошибка природы», на что К. согласилась, выполнив указанное задание Белоус Е.А., нанеся самостоятельно себе порез бамбуковой палочкой на руке в виде надписи «Я ошибка природы». Однако К. самоубийства не совершила, поскольку преступные действия Белоус Е.А. и Свидетеля №2 по переписке с К. были пресечены отцом потерпевшей.<sup>65</sup>

Составы статьи 110<sup>1</sup> носят формальный характер, так как закрепление в качестве отягчающих обстоятельств последствий (ч. 4, 5, 6 ст. 110<sup>1</sup> УК РФ) в виде самоубийства потерпевшего либо покушения на самоубийство

---

<sup>65</sup> Приговор Татарский районный суд от 04.04.2019 года // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» — [Электронный ресурс] URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

указывает, что основной состав следует относить к формальному. Преступление следует считать оконченным с момента совершения любого из действий, выразившихся в интеллектуальной либо физической помощи самостоятельным действиям потерпевшего, направленным на лишение его жизни.<sup>66</sup>

Дискуссионным является вопрос соотношения способов совершения склонения и содействия совершению самоубийства и наказания за них, предусмотренные законодателем. Так, деяния, повлекшие самоубийство или покушение на самоубийство двух или более лиц (ч.6 ст. 110<sup>1</sup> УК РФ) наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет, что фактически приравнивается к ч. 2 ст. 110 УК РФ, пункт «в» которой так же предполагает смерть двух и более лиц, в следствие совершения преступного деяния, однако посредством гораздо более жестоких способов, рассмотренных ранее.

Даже принимая во внимание Пояснительную записку к проекту федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению", в которой неоднократно подчеркивается, что целью новых составов и изменения статьи 110 является защита детей и подростков, принятые изменения сделали наказания несоразмерными. Очевидно, что в любом случае, приравнивание наказания за угрозы, жестокое обращение или систематическое унижение человеческого достоинства к советам, уговорам и предоставлению информации является несправедливым и необоснованным. Равнозначность наказания по указанным нормам противоречит ч.1 ст.6 УК РФ, т.е. принципу справедливости, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать

---

<sup>66</sup> Сичкаренко А.Ю. Ассистированное самоубийство // Законность, 2019, N 5

характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.<sup>67</sup>

Что касается статьи 110<sup>2</sup>, а именно организации деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, то ее формулировка и практическое применение так же вызывают много вопросов.

Деятельность - это активная форма преобразования действительности, направленная на решение какой-либо задачи. Организация деятельности означает не что иное, как упорядочение, структурирование этой деятельности. Побуждение к совершению самоубийства - это не что иное, как склонение лица к совершению самоубийства, вызывание у него решимости покончить жизнь самоубийством.<sup>68</sup>

На первый взгляд, способы, предусмотренные статьей 110<sup>2</sup>, очень схожи, это - распространение информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства. Согласно толкованию определения «распространение информации» в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», главным отличием от статьи 110<sup>1</sup>, является то, что круг лиц, на которых посредством этой информации преступник осуществляет свое воздействие, не персонифицирован.

В соответствии с приказом МВД России, Роскомнадзора, Роспотребнадзора, ФНС России от 18 мая 2017 г. информация о способах совершения самоубийства включает в себя: информацию об одном или более способах совершения самоубийства; описание (демонстрацию) процессов, процедур, изображающих (воспроизводящих) любую последовательность действий, и (или) возможных результатов (последствий) совершения самоубийства, средств и (или) мест для совершения самоубийства в

---

<sup>67</sup> Пояснительная записка к проекту ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению" // — [Электронный ресурс] URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=118634-7>

<sup>68</sup> "Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Особенная часть. Разделы VII - VIII" (постатейный) (том 2) // отв. ред. В.М. Лебедев // "Юрайт", 2017 С.72

контексте рассматриваемого способа; информацию о совокупности необходимых для самоубийства условий (выбор места, времени, способа, иные подготовительные действия, которые следует совершить для достижения цели самоубийства).

Призывы могут принимать форму: предложений, просьб, приказов, указаний на суицид как способ решения проблемы; одобрения самоубийства, покушения на него, намерения совершить самоубийство или призыва к самоубийству; высказывание побуждающих к совершению самоубийства аргументов, включающих утверждения (суждения), не содержащие прямого либо явного побуждения, но способные склонить к принятию решения о совершении суицида (в том числе посредством приведения конкретных примеров, представляющих собой популяризацию действий лиц, которые уже совершили самоубийство), или утверждения (суждения) о преимуществах, которые получили лица, совершившие самоубийство (в том числе представление суицида как приемлемого, логичного и закономерного в современном обществе поступка); выражение осуждения, высмеивания покушения на самоубийство; любое объявление в целях совершения самоубийства; опрос (голосование), тест, рейтинг на предмет выбора самоубийства как способа решения проблемы или на предмет выбора наиболее безболезненного, надежного, доступного, эстетичного способа самоубийства.<sup>69</sup>

---

<sup>69</sup> Об утверждении критериев оценки материалов и (или) информации, необходимых для принятия решений Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральной налоговой службой о включении доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие запрещенную информацию, в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено»: приказ Роскомнадзора № 84, МВД России № 292, Роспотребнадзора № 351, ФНС России ММВ-7-2/461@ от 18 мая 2017 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Однако, не стоит упускать из виду то, что криминализована именно организация, т.е. деяние заключается в создании условий и структурировании такой деятельности, в руководстве нею, в то время как сама деятельность, при учете того, что она не будет направлена на конкретных лиц, не охватывается ни одной из статей УК РФ. По мнению Н. А. Егоровой не образуют состава преступления и деяния, обозначенные в законе в качестве способов побуждения в рамках осуществления этой деятельности (распространение информации о способах совершения самоубийства и призывов к его совершению), если они не направлены на конкретных лиц.<sup>70</sup>

Более того, ч. 2 статьи разграничивает организацию такой деятельности на «публичную» и «не публичную», что вызывает вопросы у правоведов. Так Т.А. Плаксина пишет, что некоторые из называемых в ч. 2 ст. 110<sup>2</sup> УК РФ вариантов проявления публичности вообще не соотносимы с организационными действиями, приводя в пример то, что сложно представить - использование публично демонстрирующегося произведения как способ организации деятельности, направленной на побуждение к самоубийству. Зато все они легко сочетаемы с распространением информации о способах самоубийства или призывов к самоубийству как способов склонения к суициду неопределенного круга лиц. По ее мнению, первоначально целью законодателя являлось повышение ответственности за публичную организацию такой деятельности, однако ошибочное понимание того, какими способами она осуществляется, значительно ограничило формальный состав этого преступления на практике.<sup>71</sup>

Резюмируя рассмотренные статьи, можно сделать вывод, что в России наблюдаются положительные тенденции, связанные с расширением пределов и ужесточением ответственности за преступную причастность к самоубийству. Актуальные проблемы в стране нашли отклик у законодателя

---

<sup>70</sup> Егорова Н. А. Новое в уголовно-правовой охране жизни человека // Уголовное право. 2017. № 6. С 11-12.

<sup>71</sup> Плаксина Т.А. Объективная сторона организации деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (ст. 110<sup>2</sup> УК РФ) / С.41.

не только в редакции старой статьи УК РФ, но и посредством введения новых, а так же в нескольких уточняющих нормативных актах правоохранительных органов. Однако, изучив объект и объективную сторону составов рассмотренных преступлений, мы можем говорить о значительных пробелах в толковании некоторых законодательных положений и необходимости разъяснения ключевых понятий, начиная непосредственно с понятия «самоубийство» и признаков лица, которое способно его совершить, а также более точное указание на способы совершения преступления для их безошибочной квалификации и применения статей на практике.

Учитывая вышесказанное, а также обращаясь к зарубежному опыту, на основе ст.223-14 уголовного законодательства Франции, статья 110<sup>2</sup> могла бы быть дополнена ч.2 звучащей как: *«Деятельность, направленная на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства, адресованная на неопределенный круг лиц -...»*. В таком случае нынешняя ч.2 вторая могла бы быть изменена на ч.3 и относилась бы непосредственно к деятельности по пропаганде. Введение этой части позволило бы избежать трудно представляемого процесса организации подобной деятельности посредством публичного выступления и показом произведения, и при этом криминализировало бы пропаганду самоубийства.

## **§ 2.2. Субъект и субъективная сторона суицидальных преступлений в Российской Федерации**

Во всех преступлениях, указанных в статьях 110-110<sup>2</sup>, субъект общий, т.е. за совершение перечисленных преступлений несет уголовную ответственность вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Однако стоит отметить, что если преступление совершается специальным субъектом, к примеру должностным лицом, то в некоторых

случаях квалификация преступления может осуществляться по другой статье УК РФ.

Ученые указывают, что в случае доведения до самоубийства должностным лицом, виновный подлежит ответственности по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ за превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий; в отношении военнослужащего, нарушившего уставные правила взаимоотношений, в результате чего другое лицо было доведено до самоубийства, применяется ч. 3 ст. 335 УК РФ. В таких случаях дополнительная квалификация по ст. 110 УК РФ не требуется.<sup>72</sup>

Позиция юристов неоднозначна, когда речь идет о субъективной стороне доведения до самоубийства, чаще всего правоведы пересекаются во мнении, что форма вины включает в себя косвенный умысел.

В правоприменительной практике суды в большей части придерживаются мнения, что лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за доведение до самоубийства, только если преступление было умышленным.

К примеру, по делу военнослужащего Кузина Президиум Московского городского суда 4 апреля 2002 отменил судебное решение и прекратил дело в части осуждения Кузина по ст. 110 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. Кузин, угрожавший рассказать позорящие сведения об интимной жизни своего сослуживца, в случае, если последний не заплатит ему, был признан невиновным за доведение до самоубийства, так как в его действиях не было найдено прямого или косвенного умысла, при котором он бы сознавал, что путем угроз принуждает потерпевшего к самоубийству, предвидит возможность или неизбежность лишения им себя жизни и желает (прямой умысел) или сознательно допускает наступление этих последствий либо относится к ним безразлично (косвенный умысел).<sup>73</sup>

---

<sup>72</sup>Преступления против личности. Научно-практический комментарий/ Алиев В. М., Гладких В.И., Степанов-Егиянц В. Г.— Москва: Издательство Юрайт, 2020.— 243 с.

<sup>73</sup>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 4. С. 17-18.

Однако при анализе научных работ таких авторов как Ю.И. Скуратов, В.М. Лебедев, А.М. Багмет, и даже постановлений судов очевиден конфликт мнений, при котором многие правоведы считают, что доведение до самоубийства так же может быть неосторожным.<sup>74</sup>

«Субъективная сторона доведения до самоубийства выражена в неосторожности в виде легкомыслия, когда виновный предвидел абстрактную возможность самоубийства потерпевшего (в принципе понимал, что кто-то когда-то от подобного обращения с ним причинял себе смерть), но самонадеянно рассчитывал на несовершение потерпевшим действий, направленных на самоубийство...»<sup>75</sup>

Более того, даже среди судов очевиден конфликт мнений по данному вопросу, так в кассационном определении Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 6 августа 2003 г. № 5-077/02 указано, что «с субъективной стороны данное преступление характеризуется тем, что виновный должен иметь умысел либо предвидеть возможность самоубийства потерпевшего с учетом психологических особенностей этой личности в результате систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего».<sup>76</sup>

Существует и третья точка зрения, согласно которой доведение до самоубийства может быть исключительно неосторожным.

Такой точки зрения придерживались Н.И. Загородников, С.В. Бородин, Ю.А. Уколова.

«В случае если лицо умышленно приводит другое лицо в такое психическое состояние или ставит его в условия, когда последний единственным избавлением от мучений видит лишение себя жизни и идет на такие действия, такое деяние следует квалифицировать как убийство».<sup>77</sup>

---

<sup>74</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 2015. С. 213.

<sup>75</sup> Квалификация преступлений против личности : учебник / под ред. А.М. Багмет ; Академия Следственного комитета Российской Федерации. – Москва : Юнити, 2015. С. 168.

<sup>76</sup> Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 6 августа 2003 г. № 5-077/02 // — [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravoteka.ru/pst/45/22472.htm>

<sup>77</sup> Уколова Ю.А. Форма вины при доведении до самоубийства // Рос. следователь. 2007. N 12. С. 18.

В защиту этого мнения, рассмотрим Кассационное определение Верховного Суда РФ, которым был признан законным и обоснованным приговор Архангельского областного суда в отношении Ш. и К., признанных виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Ш. и К. с целью «проучить» за жестокое обращение с женой (родственницей Ш.) пришли в дом к П. и начали его избивать. П., признав себя неправым по отношению к супруге и утверждая, что он после всех своих действий не достоин жизни, П попросил повеситься на чердаке дома.

Однако Ш. и К. отказали ему в этом, объяснив, что вешаться в доме – плохая примета, и предложили ему выйти на улицу. С этой целью Ш. и К. связали руки П. и втроем отправились на берег реки. Потерпевший, будучи значительно сильнее и крупнее Ш. и К., не сопротивлялся действиям последних. Выбрав подходящее дерево, Ш. залез на него и перекинул веревку через ветку. П. самостоятельно встал на лежащее рядом бревно. К. надел петлю на шею П. и другой конец веревки закрепил на стволе. После этого Ш. и К. отошли в сторону. П. шагнул с бревна, но веревка не натянулась, после этого он сам подогнул колени, что и вызвало затягивание петли. Ш. и К. подождали некоторое время, сняли П. с дерева и закопали.

Обвиняемые Ш. и К. настаивали на вменении им ст. 110 УК РФ, объясняя это тем, что не имели умысла на убийство П., да и вообще не знали, что будут с ним делать, когда приходили в дом. Вместе с тем суд расценил содеянное как убийство.<sup>78</sup>

Контраргументом к невозможности совершения подобного преступления по неосторожности является, во-первых, ч. 2 ст.24 УК РФ, в а во-вторых, принцип аналогии закона, так в УК имеется целый ряд преступлений, допускающих неосторожную форму вины к последствиям в виде самоубийства потерпевшего. Например, в ст. 131 и 132 УК предусматривается неосторожная форма вины по отношению к такому

---

<sup>78</sup>Уколова Ю.А. Указ.Соч.

последствию изнасилования или насильственных действий сексуального характера, как самоубийство потерпевшего.<sup>79</sup>

Проанализировав все аргументы, можно сделать вывод, что преступление может быть совершено с любой формой вины.

Подобная неопределенность не только является причиной несправедливых приговоров, из-за которой лицо, умышленно доводящее жертву до лишения себя жизни, приравнивается к лицу, которое не желало наступления таких последствий; но так же способствует загруженности судов, вынужденных пересматривать принятые решения.

В отличие от доведения до самоубийства, субъективная сторона склонения к самоубийству и тем более организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, не вызывает подобных споров.

Формальный характер указанных составов предполагает, что вина при данном типе преступлений однозначно принимает форму прямого умысла, при котором лицо полностью сознает преступный характер своих действий и желает наступления последствий.

Однако, рассматривая квалифицированные составы статьи 110<sup>1</sup>, Н.А. Егорова ставит под сомнение данный тезис.

Рассматривая диспозицию п. "в" ч. 3 ст. 110<sup>1</sup> УК РФ, а именно: склонение в отношении двух или более лиц, Егорова замечает конфликт между обязательным характером вины, характеризующимся только прямым умыслом и наличием ч. 6 ст. 110<sup>1</sup> УК РФ ("Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие самоубийство двух или более лиц").

«Но из ч. 6 ст. 110<sup>1</sup> УК РФ следует, что деяние в виде склонения к совершению самоубийства вовсе не обязательно должно быть предусмотрено п. "в" ч. 3 этой же статьи, т.е. быть совершенным в отношении двух или

---

<sup>79</sup> "Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Особенная часть. Разделы VII - VIII" (постатейный) (том 2) // отв. ред. В.М. Лебедев // "Юрайт", 2017 С.68

более лиц. По буквальному смыслу закона склонять к суициду можно и одно лицо (ч. 1 ст. 110<sup>1</sup> УК РФ), в том числе при наличии квалифицирующих признаков, предусмотренных п. п. "а", "б", "г", "д" ч. 3 ст. 110<sup>1</sup> УК РФ, но в результате этого могут наступить последствия в виде самоубийства не только названного лица, но и других лиц (одного или более). Получается, что склонение к самоубийству, предусмотренное ч. 6 ст. 110<sup>1</sup> УК РФ, может быть инкриминировано субъекту, действовавшему с прямым умыслом по отношению к самоубийству одного потерпевшего и с косвенным умыслом, и даже по неосторожности (причем как по легкомыслию, так и по небрежности), по отношению к самоубийству другого потерпевшего (других потерпевших). Эти рассуждения применимы и к содействию совершению самоубийства, повлекшему самоубийство двух или более лиц (с той лишь разницей, что умысел виновного по отношению к самоубийству хотя бы одного потерпевшего может быть не только прямым, но и косвенным)».<sup>80</sup>

Факультативные признаки состава преступления такие как мотив, цель и эмоции не влияют на квалификацию преступления.

Рассмотрев субъект и субъективную сторону преступлений, указанных в статьях 110-110<sup>2</sup>, можно сделать вывод, что в настоящий момент решения по данным статьям не унифицированы, единообразный подход к таким делам у судов отсутствует.

Для объективного рассмотрения и разрешения таких уголовных дел, законодателю необходимо дать четкое разъяснение о том, какую форму вины предполагают доведение до самоубийства, склонение к совершению самоубийства и содействие совершению самоубийства.

Таким образом, обращаясь к изученному в первой главе законодательству зарубежных стран, можно было бы использовать опыт Республики Армения и разделить преступление, указанной в ст. 110 УК РФ на следующие составы: *«Доведение лица до самоубийства или покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического*

---

<sup>80</sup> Н.А. Егорова Указ.Соч. С. 7

*унижения человеческого достоинства потерпевшего, совершенное с косвенным умыслом или по неосторожности-», и «То же деяние, совершенное с прямым умыслом-...».*

При таком разделении вопрос несоответствия наказания по статьям 110 и 110<sup>1</sup>, 110<sup>2</sup> можно было бы сгладить, повысив тяжесть преступления за деяние, совершенное с прямым умыслом.

## **Заключение**

Подводя итоги исследования, следует отметить, что после прорыва конца XX века, когда самоубийство было декриминализовано, правовое регулирование преступлений, связанных с самоубийством не получило должного внимания.

Часть криминального суицида в статистике самоубийств является незначительной, однако, анализ международных организаций, показывает, что лица, лишившие себя жизни или совершившие попытку самоубийства, зачастую подвергались физическому и психическому насилию.

На примере ретроспективного анализа уголовного права Великобритании в сфере криминального суицида, можно сделать вывод о том, что стигматизация и криминализация самоубийства в мире в большей степени являлась вопросом не культурного, а политико-экономического характера. По этой причине так важно декриминализовать самоубийство в оставшихся странах и обеспечить ту часть лиц, совершивших попытку самоубийства из-за преступного воздействия третьих лиц, правом быть защищенными, а преступников наказать.

Безусловно, тяжело в одночасье пересмотреть общественное мнение, особенно если за такой поступок тела самоубийц предавались земле с позорными ритуалами. До сих пор отголоски такого отношения можно увидеть как в небрежных формулировках статей, так и в принципе в отсутствии таких составов преступления. Анализ законодательных актов зарубежных стран позволяет сделать вывод, что в целом доля лиц, убивших себя из-за незаконных действий третьих лиц возросла бы в общей статистике самоубийств, если бы законодатели более серьезно относились к данным видам преступлений.

Привлечение к ответственности за кибербуллинг; указание умысла в диспозиции статей; необходимость назначения наказания не только в случае смерти потерпевшего, но и в случае совершенной попытки; формулировка того, какие лица могут быть потерпевшими, и необходимость включения

совершеннолетних лиц в этот список в ряде стран; не говоря уже о необходимости полной декриминализации самоубийства и его попытки в странах, до сих пор наказывающих отчаявшихся штрафом и тюремным заключением – все эти недостатки, встречающиеся в мировой практике, препятствуют тому, что мы не можем увидеть реальный процент всех пострадавших от данных видов преступлений, и привлечь к ответственности виновных за это.

Для России как для страны с крайне высоким уровнем самоубийств чрезвычайно важно принимать все меры для снижения данного показателя.

Нельзя не отметить, что за последнее время российский законодатель стал уделять этой проблеме больше внимания, положительная динамика в сфере правового регулирования присутствует.

Однако, детально рассмотрев объект и объективную сторону составов преступлений ст. 110-110<sup>2</sup> УК РФ, тяжело не обратить внимания на необходимость восполнения пробелов в толковании некоторых законодательных положений, формулировке таких понятий как «самоубийство», характеристике специального потерпевшего, а также уточнении способов совершения преступления для их безошибочной квалификации и применения норм УК РФ в судебной практике.

Проблемы неточной формулировки и неединообразности применения норм в связи с отсутствием толкования со стороны законодателя и Верховного суда субъективной стороны доведения до самоубийства и склонения к совершению самоубийства вместе с содействием совершения самоубийства также является актуальными.

На основе проведенного исследования аналогичных норм зарубежного законодательства, целесообразно заимствование некоторых положений из УК Республики Армения и Франции, которые бы устранили пробелы в диспозициях статей 110-110<sup>2</sup> УК РФ.

Так как целью законодателя является принятие нормативных правовых актов, которые бы не только максимально соответствовали основным

принципам права, но и были применимы и эффективны на практике, предложенные в работе изменения целесообразны.

Во-первых, указанная редакция статьи 110 УК РФ, разделенной на два состава преступления в соответствии с умыслом, не только опирается на реальный опыт зарубежных стран, но также закрывает вопрос противоречивых судебных решений. Кроме того, она в большей степени отвечает принципу справедливости, закреплённому непосредственно в российском уголовном законодательстве.

Во-вторых, руководствуясь вышеупомянутым принципом, также необходимо повысить тяжесть наказания по статье 110 УК РФ соразмерно наказаниям за склонение к совершению самоубийства и содействие совершению самоубийства, а также за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства.

В-третьих, важным шагом в решении проблемы применимости на практике ст. 110<sup>2</sup> будет криминализация непосредственно деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства, так как на данный момент ответственность устанавливается только за организацию деятельности посредством публичного выступления, показа произведения, СМИ и Интернета, что практически невозможно представить.

Таким образом, устранив данные пробелы в законе, удастся не только охватить весь список лиц виновных в суицидальных преступлениях, но также назначить наиболее соразмерное, справедливое наказание за совершенные деяния.

## Библиографический список

### Нормативные акты

1. Уголовный кодекс Австрии // — [Электронный ресурс] URL: <http://www.crimpravo.ru/page/zar-uk/>
2. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики // — [Электронный ресурс] URL: [http://continentonline.com/Document/?doc\\_id=30420353#pos=1479;-20](http://continentonline.com/Document/?doc_id=30420353#pos=1479;-20)
3. Уголовный кодекс Армении // — [Электронный ресурс] URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus>
4. Уголовный кодекс Вьетнама // — [Электронный ресурс] URL: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/vn/vn086en.pdf>
5. Уголовный кодекс Германии // — [Электронный ресурс] URL: <https://dejure.org/gesetze/StGB/217.html>
6. Уголовный кодекс Исландии // — [Электронный ресурс] URL: [https://www.unodc.org/res/cld/document/isl/1940/general\\_penal\\_code\\_no\\_\\_19\\_february\\_12\\_1940\\_html/Iceland\\_Criminal\\_Code.pdf](https://www.unodc.org/res/cld/document/isl/1940/general_penal_code_no__19_february_12_1940_html/Iceland_Criminal_Code.pdf)
7. Уголовный кодекс Италии // — [Электронный ресурс] URL: [https://www.brocardi.it/codice-penale/libro-secondo/titolo-xii/capo-i/art580.html?utm\\_source=internal&utm\\_medium=link&utm\\_campaign=articolo&utm\\_content=nav\\_art\\_succ\\_dispositivo](https://www.brocardi.it/codice-penale/libro-secondo/titolo-xii/capo-i/art580.html?utm_source=internal&utm_medium=link&utm_campaign=articolo&utm_content=nav_art_succ_dispositivo)
8. Уголовный кодекс Литовской Республики // — [Электронный ресурс] URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243877&subID=100107735,100107738,100107755,1001078>
9. Уголовный кодекс Республики Беларусь // — [Электронный ресурс] URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900275>
10. Уголовный кодекс Республики Корея // — [Электронный ресурс] URL: <https://www.refworld.org/docid/3f49e3ed4.html>

11. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года № 985-  
XV // — [Электронный ресурс] URL: [http://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30394923#pos=1726;-85](http://continent-online.com/Document/?doc_id=30394923#pos=1726;-85)
12. Уголовный кодекс Республики Украина // — [Электронный ресурс] URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>
13. Уголовный кодекс Сомалиленда // сайт SOMALILAND LAW —  
[Электронный ресурс] URL:  
[http://www.somalilandlaw.com/Penal\\_Code\\_English.pdf](http://www.somalilandlaw.com/Penal_Code_English.pdf)
14. Уголовный кодекс Таиланда // — [Электронный ресурс] URL:  
<http://www.crimpravo.ru/page/zar-uk/>
15. Уголовный кодекс Франции // — [Электронный ресурс] URL:  
[https://www.legislationline.org/download/id/8546/file/France\\_CC\\_am012020\\_fr.pdf](https://www.legislationline.org/download/id/8546/file/France_CC_am012020_fr.pdf)
16. Уголовный кодекс Швейцарии // — [Электронный ресурс] URL:  
<https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19370083/index.html#a115>
17. Уголовный кодекс Японии // — [Электронный ресурс] URL:  
<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/>
18. Уголовный кодекс Норвегии // — [Электронный ресурс] URL:  
[https://www.legislationline.org/download/id/8289/file/Norway\\_Penal\\_Code\\_am2017\\_en.pdf](https://www.legislationline.org/download/id/8289/file/Norway_Penal_Code_am2017_en.pdf)
19. Act on Promotion of Preventive Measures against Karoshi and Other  
Overwork-Related Health Disorders// — [Электронный ресурс] URL:  
<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=1&re=2&dn=1&x=71&y=18&co=01&ia=03&ja=04&ky=suicide&page=3>
20. The Penal Code, 1860 Government of Bangladesh // сайт Information  
System of the Laws of Bangladesh — [Электронный ресурс] URL:  
<http://bdlaws.minlaw.gov.bd/act-11/section-3140.html>

21. The Protection of Children and Youth Welfare and Rights Act // —  
[Электронный ресурс] URL:  
<https://law.moj.gov.tw/ENG/LawClass/LawAll.aspx?pcode=D0050001>
22. Об утверждении критериев оценки материалов и (или) информации, необходимых для принятия решений Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральной налоговой службой о включении доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие запрещенную информацию, в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено»: приказ Роскомнадзора № 84, МВД России № 292, Роспотребнадзора № 351, ФНС России ММВ-7-2/461@ от 18 мая 2017 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
23. Пояснительная записка к проекту ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению" // — [Электронный ресурс] URL:  
<http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=118634-7>

## Судебная практика

24. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 4. С. 17-18.
25. Определение Верховного Суда РФ от 05.08.2003 г. № 5-077/02 // СПС «Консультант Плюс».
26. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 6 августа 2003 г. № 5-077/02 // — [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravoteka.ru/pst/45/22472.htm>
27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. N 16 "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности" // СПС "КонсультантПлюс".
28. Приговор Ишимбайский городской суд Республики Башкортостан от 22.01.2019 года // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» — [Электронный ресурс] URL: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>
29. Приговор Нижнетавдинский районный суд от 14.05.2019 года // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» — [Электронный ресурс] URL: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>
30. Приговор Октябрьский районный суд г. Ставрополя от 19.11.2018 года // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» — [Электронный ресурс] URL: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>
31. Приговор Татарский районный суд от 04.04.2019 года // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» — [Электронный ресурс] URL: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>

## Учебная и справочная литература

1. Беккария, Ч. О преступлениях и наказаниях / – М.: Юридическое издательство НКЮ СССР. 1939. – 464 с.
2. Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: Учебно-практическое пособие. М., 2008. С. 165.
3. Доклад Европейского бюро Всемирной организации здравоохранения "Предотвращение самоубийств: глобальный императив". ВОЗ, 2014. С. 11-12
4. Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. М., 1961. С. 233.
5. Квалификация преступлений против личности: учебник / под ред. А.М. Багмет; Академия Следственного комитета Российской Федерации. – Москва: Юнити, 2015. С. 166-168.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 2015. С. 213.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Особенная часть. Разделы VII - VIII (постатейный) (том 2) // отв. ред. В.М. Лебедев // "Юрайт", 2017 С.68
8. Полный курс уголовного права / Под ред. А.И. Коробеева. В 5 т. СПб., 2008. Т. II: Преступления против личности. С. 279;
9. Преступления против личности. Научно-практический комментарий/ Алиев В. М., Гладких В.И., Степанов-Егиянц В. Г.— Москва: Издательство Юрайт, 2020.— 243 с.

## Научные статьи и публикации

1. Авешникова А.А. Об уголовной ответственности за склонение несовершеннолетних к самоубийству // Российский следователь. – 2019. - № 1. – С. 33-37.
2. Егорова Н. А. Новое в уголовно-правовой охране жизни человека // Уголовное право. 2017. № 6. С 11-13.
3. Плаксина Т.А. Объективная сторона организации деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (ст. 110<sup>2</sup> УК РФ) / С.41.
4. Сичкаренко А.Ю. Ассистированное самоубийство // Законность, 2019, N 5
5. Трунов Д.Г. Определение суицида: поиск критериев // Суицидология. 2016. N 1 (22). С. 67.
6. Уколова Ю.А. Форма вины при доведении до самоубийства // Рос. следователь. 2007. N 12. С. 18.
7. Ястребов А.В. Особенности уголовной ответственности за преступную причастность к самоубийству в зарубежном уголовно законодательстве // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий № 2 (26) 2018. С. 93-98.

## Иностранные источники

1. Aikinson M. Some cultural aspects of suicide in Britain. In: Fakbekow NL, ed. Suicide in different cultures. Baltimore: University Park Press, 1975: p.135-138.
2. Beresford v. Royal Insurance Co. Ltd. [1938] A.C. 586, 599, per Lord Atkin; N. St John-Stevas, op. cit. 234; Glanville Williams, op. cit. 235.
3. British Medical Association and Magistrates' Association. The law and practice in relation to attempted suicide in England and Wales. London: British Medical Association and Magistrates' Association, 1995

4. Church Information Service. Ought suicide to be a crime? // London: Church Information Service, 1959
5. Dictionary of National Biography, ii, p.1054.
6. Glanville Williams, op. cit. 245, and see 232, 235, and N . St John-Stevas, Life, Death and the Law (1961) p. 234
7. Haks v. Petit 1 Plowden 261, 75 E.R. 399. For Sir James Dyer see Edward Foss, Biographical Dictionary of the Judges of England 1066-1870 (1870) p.226.
8. Home Office. Report of the Committcc on Death Certification (Brodrick Committee). London: HMSO, 1971.
9. J. F. Stephen, History of the Criminal Law of England (1883) iii, 105. The statement concerning the burial of Griffiths is taken from N. St John-Stevas, op.cit. 232.
10. Joohee Cho, Deaths of Goo Hara and Sulli highlight tremendous pressures of K-pop stardom// статья на сайте ABC news — [Электронный ресурс] <https://abcnews.go.com/International/deaths-goo-hara-sulli-highlight-tremendous-pressures-pop/story?id=67303374>
11. Kang, Ji-young (October 22, 2019). [Talk 쏘는 정치] 국감서도 거론...'설리법' 통과될까. JTBC (in Korean). Retrieved October 22, 2019 // статья на сайте JTBC News— [Электронный ресурс] URL: [http://news.jtbc.joins.com/article/article.aspx?news\\_id=NB11899206](http://news.jtbc.joins.com/article/article.aspx?news_id=NB11899206)
12. L.Inueliis R. Trends in suicide rates in Sweden 1749-1975. Acta Psychiatr Scand 1979; 60: 295-310.
13. Mishara, Brian & Weisstub, David. (2015). The legal status of suicide: A global review. International journal of law and psychiatry. 44. 10.1016/j.ijlp.2015.08.032.
14. Schuman G. Suicide and the life-insurance contract: was the insured sane or insane'? That is the question -or is it'? Tort Insurance Law J 1993: 28: p. 745-777.

15. Stephanie Busari, CNN/ «Locked up for trying to take his own life, in a country where it's a crime to attempt suicide» // статья на сайте CNN International — [Электронный ресурс] URL: <https://edition.cnn.com/2018/12/30/health/imprisoned-suicide-illegal-nigeria-intl/index.html>
16. The Honourable Sir John Vincent Barry // Suicide and the Law // — [Электронный ресурс] URL: <http://www.austlii.edu.au/au/journals/MelbULawRw/1965/1.pdf>
17. The Lord Chancellor (Viscount Kilmour) // Suicide Bill // HL Deb 02 March 1961 vol 229 cc246-76 // — [Электронный ресурс] URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/lords/1961/mar/02/suicide-bill-hl>
18. W .E. Mikell, 'Is Suicide Murder?' (1903) 3 Columbia Law Review p. 379.

### **Интернет-ресурсы**

1. World Health Statistics data visualizations dashboard by the World Health Organization // сайт ВОЗ — [Электронный ресурс] URL: <https://apps.who.int/gho/data/node.sdg.3-4-viz-2?lang=en>
2. Аналитический обзор. [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9478>
3. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Данные судебной статистики // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

## Приложение 1

Таблица 1. Юридический статус доведения, склонения, содействия самоубийству, а также ассистированного самоубийства в США по штатам. (составлено по данным уголовного законодательства США // URL: <https://statelaws.findlaw.com/>)

Штат	Норма	Диспозиция	Наказание
Алабама	Отсутствует		
Аляска	Предумышленное убийство первой степени	Доведение до самоубийства путем принуждения или обмана	Лишение свободы на срок от 20 до 99 лет и штраф в размере до 500 000 долларов США
	Непредумышленное убийство	Умышленное или небрежное склонение к самоубийству; Умышленное содействие самоубийству.	Лишение свободы на срок 20 лет и штраф в размере до 250 000 долларов США
Аризона	Непредумышленное убийство	Умышленное склонение к самоубийству	Лишение свободы на срок от 3 до 12,5 лет

Арканзас	Непредумышленное убийство	Умышленное склонение или содействие самоубийству.	Лишение свободы на срок от 3 до 10 лет и штраф до 10 000 долларов США
	Самоубийство при содействии врача	Умышленное содействие лечащего врача самоубийству пациента путем назначения лекарственного средства, или вещества с явной целью оказания помощи в самоубийстве; или оказание помощи в любой медицинской процедуре с целью оказания помощи пациенту в самоубийстве.	
Калифорния	Содействие, консультирование, поощрение самоубийства	Умышленное склонение или содействие самоубийству.	Лишение свободы от 16 месяцев или тюремное заключение на

			срок от 2 до 3 лет в государственной тюрьме и / или штраф в размере 10 000 долларов США
Колорадо	Непредумышленное убийство	Умышленное склонение или содействие самоубийству.	Лишение свободы на срок от 2 до 6 лет и штраф до 500 000 долларов США
Коннектикут	Непредумышленное убийство второй степени	Умышленное или небрежное склонение либо содействие самоубийству способами исключаящими обман, принуждение и применение насилия.	Лишение свободы на срок от 1 до 10 лет и штраф в размере до 10 000 долларов США
Делавер	Непредумышленное убийство второй степени	Умышленное склонение к самоубийству	Лишение свободы на срок от 2 до 25 лет
Флорида	Ассистированное	Умышленное	Лишение

	самоубийство	содействие самоубийству	свободы на срок до 15 лет, 15 лет надзора и штраф в размере до 10 000 долларов США
Джорджия	Предложение оказать содействие в совершении самоубийства	Публичное предложение в содействии самоубийству	Лишение свободы на срок от 1 до 5 лет
		Умышленное склонение в совершении самоубийства	Лишение свободы на срок от 1 до 10 лет
Гавайи	Непредумышленное убийство	Умышленное склонение к самоубийству	Лишение свободы на срок до 10 лет
Айдахо	Ассистированное самоубийство	Умышленное содействие самоубийству, или физическое участие в акте суицида	Лишение свободы в государственной тюрьме на срок до 5 лет и/или штраф в размере до 50 000 долларов США
Иллинойс	Принуждение к совершению самоубийства	Умышленное доведение до самоубийства путем	Лишение свободы на срок до 30 лет и/или штраф в размере

		<p>применения физического или психического насилия, обмана или использования религиозных, политических, философских или иных принципов</p>	<p>до 25 000 долларов США</p>
		<p>Умышленное содействие самоубийству</p>	<p>Лишение свободы на срок до 15 лет и/или штраф в размере до 25 000 долларов США</p>
Индиана	Ассистированное самоубийство	<p>Умышленное содействие самоубийству, или физическое участие в акте суицида</p>	<p>Лишение свободы на срок до 10 лет и штраф в размере до 10 000 долларов США</p>
Айова	Ассистированное самоубийство	<p>Умышленное содействие самоубийству, или физическое участие в акте суицида</p>	<p>Лишение свободы на срок до 10 лет и/или штраф в размере от 1000 до 10 000 долларов США</p>

Канзас	Ассистированное самоубийство	Умышленное доведение до самоубийства путем принуждения или обмана	Лишение свободы на срок от 5 до 10 лет
		Умышленное содействие физического характера или непосредственное участие в акте суицида	Лишение свободы на срок от 1 до 5 лет
Кентукки	Ассистированное самоубийство	Умышленное доведение до самоубийства путем физического или психического принуждения	Лишение свободы на срок от 5 до 10 лет
		Умышленное содействие физического характера или непосредственное участие в акте суицида	Лишение свободы на срок от 1 до 5 лет
Луизиана	Ассистированное самоубийство	Умышленное склонение или	Каторжные работы до 10 лет

		содействие самоубийству.	и / или штраф в размере до 10 000 долларов США
Мэн	Пособничество или подстрекательство к самоубийству	Умышленное склонение или содействие самоубийству.	Лишение свободы на срок до 364 дня и / или штраф в размере до 2 000 долларов США
Массачусетс	Отсутствует		
Мичиган	Намерение помочь человеку в самоубийстве; Запрещенная помощь в убийстве человека	Содействие самоубийству, физическое участие в акте самоубийства	Лишение свободы на срок до 5 лет и / или штраф в размере до 10 000 долларов США
Миннесота	Содействие самоубийству	Умышленное склонение или содействие самоубийству.	Лишение свободы на срок до 15 лет и / или штраф в размере до 30 000 долларов США
	Содействие покушению на самоубийство	Умышленное склонение или содействие	Лишение свободы на срок до 7 лет и /

		самоубийству, не повлекшее смерть потерпевшего	или штраф в размере до 14 000 долларов США
Миссисипи	Содействие самоубийству	Умышленное или неосторожное склонение или содействие самоубийству.	Лишение свободы на срок до 10 лет и/ или штраф в размере до 1 000 долларов США, а также лишение свободы в окружной тюрьме на срок до 1 года.
Миссури	Непредумышленное убийство	Умышленное содействие самоубийству	Лишение свободы на срок до 5 лет и/ или штраф в размере до 10 000 долларов США
Монтана	Пособничество или подстрекательство к самоубийству	Умышленное склонение или содействие самоубийству, не повлекшее смерть потерпевшего	Лишение свободы на срок до 10 лет и/ или штраф в размере до 50 000 долларов США
Небраска	Ассистированное	Умышленное	

	самоубийство	склонение или содействие самоубийству	
Невада	Отсутствует		
Нью-Хэмпшир	Содействие самоубийству	Умышленное содействие самоубийству	Лишение свободы на срок до 2 лет и штраф в размере 2 000 долларов США
Нью-Джерси	Содействие самоубийству	Умышленное содействие самоубийству	Лишение свободы на срок до 18 месяцев и штраф в размере до 10 000 долларов США
Нью-Мексико	Ассистированное самоубийство	Умышленное содействие самоубийству	Лишение свободы на срок до 18 месяцев и штраф в размере до 5 000 долларов США
Нью-Йорк	Непредумышленное убийство второй степени	Умышленное содействие или склонение самоубийству	Лишение свободы на срок до 15 лет

	Содействие попытке самоубийства	Умышленное содействие самоубийству, не повлекшее смерть потерпевшего	Лишение свободы на срок до 4 лет
Сев.Каролина	Отсутствует		
Северная Дакота	Ассистированное самоубийство	Умышленное склонение, содействие, организация акта самоубийства, а также назначение любого лекарственного средства, соединения или вещества пациенту с явной целью оказания помощи пациенту в преднамеренном прекращении его жизни;	Лишение свободы на срок до 5 лет и штраф в размере до 5 000 долларов США
		Умышленное доведение до самоубийства путем	Пожизненное лишение свободы

		применения физического или психического насилия или обмана	
Огайо	Отсутствует		
Оклахома	Содействие самоубийству	Умышленное содействие самоубийству	Лишение свободы на срок не менее 7 лет в случае смерти потерпевшего; Лишение свободы на срок от 2 до 3 лет и / или штраф в размере до 1 000 000 долларов США при покушении
Орегон	Преступления против личности	Умышленное содействие самоубийству, или физическое участие в акте суицида	Лишение свободы на срок до 10 лет и штраф в размере до 250 000 долларов США
	Содействие самоубийству как обстоятельство,	Умышленное содействие или склонение к	

	смягчающее тяжесть предумышленного убийства	самоубийству способами, исключающими обман и применение любого насилия	
Пенсильвания	Доведение или склонение к самоубийству	Умышленное доведение до самоубийства путем применения физического или психического насилия или обмана	Лишение свободы на срок от 5 до 10 лет и штраф в размере до 25 000 долларов США
		Умышленное содействие или склонение самоубийству	Лишение свободы на срок от 1 до 2 лет и штраф в размере до 5 000 долларов США
Род Айленд	Предотвращение ассистированного самоубийства	Содействие самоубийству, физическое участие в акте самоубийства	Лишение свободы на срок до 10 лет и штраф в размере до 10 000 долларов США
Юж.Каролина	Ассистированное	Доведение,	Лишение

	самоубийство	содействие, склонение к самоубийству	свободы на срок до 15 лет и штраф в размере до 100 000 долларов США
Южная Дакота	Содействие самоубийству и склонение к самоубийству или к покушению на самоубийство	Умышленное или неосторожное склонение или содействие самоубийству или покушению на самоубийство	Лишение свободы на срок до 2 лет и штраф в размере до 4 000 долларов США
Теннеси	Ассистированное самоубийство	Умышленное или содействие самоубийству	Лишение свободы на срок до 12 лет и штраф в размере до 5 000 долларов США
Техас	Доведение, содействие, склонение к самоубийству	Доведение, содействие, склонение к самоубийству	Штраф в размере до 500 долларов США
		Доведение, содействие, склонение к покушению на самоубийство,	Лишение свободы

		причинившее тяжкий вред здоровью потерпевшему	
Юта	Статья 75-2а-122 Закона «О предварительном медицинском обслуживании»	Убийство из милосердия, умышленное содействие самоубийству медицинским персоналом	Лишение свободы на срок до 15 лет и штраф в размере до 10 000 долларов США
Вермонт	Отсутствует		
Виргиния	Отсутствует		
Вашингтон	Содействие самоубийству	Умышленное содействие или склонение самоубийству	Лишение свободы на срок до 5 лет и штраф в размере до 10 000 долларов США
	Убийство из милосердия, введение смертельной инъекции, активная эвтаназия	Потворство, разрешение или одобрение убийства из милосердия, введение смертельной инъекцию или активная	Лишение свободы на срок до 5 лет и штраф в размере до 10 000 долларов США

		эвтаназия	
Западная Вирджиния	Отсутствует		
Висконсин	Ассистированное самоубийство	Умышленное содействие самоубийство	Лишение свободы на срок до 6 лет и штраф в размере до 10 000 долларов США
Вайоминг	Отсутствует		