



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
**«Дальневосточный федеральный университет»**  
(ДФУ)

---

**ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**

**Кафедра мировой экономики**

Ковальская Виктория Викторовна

**ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ В  
УСЛОВИЯХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЫЗОВОВ**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
по направлению 38.03.01 «Экономика»,  
«Мировая экономика»

г. Владивосток  
2020





МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
«Дальневосточный федеральный университет»  
(ДВФУ)

---

**ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**

**Кафедра мировой экономики**

**ЗАДАНИЕ**

на выпускную квалификационную работу

студенту (ке) **Ковальской Виктории Викторовне** группы **Б1116-38.03.01**

---

на тему **Особенности развития банковской системы России в условиях макроэкономических вызовов**

---

Руководитель ВКР **Бризицкая Анна Валентиновна, канд. экон. наук, доцент**

---

**Бриф (краткое описание проблемной области):**

---

В последние годы в банковском секторе России наблюдались положительные тенденции. Прибыль российского банковского сектора по итогам IV квартала 2019 года практически достигла исторического максимума. Более того, в России сложились условия для перехода к нейтральной денежно-кредитной политике. Ключевая ставка Банка России была снижена до 6,00% годовых, что способствовало росту корпоративного и ипотечного кредитования. Но в условиях современной геэкономике происходит глобализация и цифровизация мировых финансовых процессов, а это значит, что интеграция российской банковской системы в международное финансовое пространство создаёт вероятность макроэкономических вызовов. Плавающий курс рубля, зависимость некоторых секторов российской экономики от импорта, скачки цен на нефть, введение санкций – всё это создаёт макроэкономические угрозы, которые могут дестабилизировать российскую экономику и банковскую систему в частности.

---

**Задачи исследования:**

---

1. Описать проблемную область на основе анализа:
    - структуры банковской системы РФ;
    - основных тенденций мировой экономики;
    - показателей развития банковской системы РФ;
    - показателей устойчивости банковской системы;
    - динамики и структуры привлечённых средств.
  2. Сформулировать гипотезы о существовании проблем в банковском секторе РФ.
  3. Описать методы, инструменты и данные, которые будут использованы для проверки гипотез:
    - интервью с представителем банковской деятельности;
    - статистический анализ показателей развития банковской деятельности;
    - анализ структуры капитала банков, а также оценка состояния банковской системы после введения санкций;
    - анализ существующей системы регулирования банковской деятельности РФ;
    - наблюдение за новостными источниками;
    - анализ литературы, посвященной описанию проблемной области и др.
-



5. Предложить возможные варианты решения проблемы в виде алгоритма/процесса/программы изменений; нового института.
6. Обосновать решения проблемы в области развития банковского сектора России через:
- анализ возможности сотрудничества с зарубежными банками;
  - анализ опыта других стран;
  - внедрение новых показателей устойчивости в деятельность российских банков и т. д.
7. Определить
- показатели эффекта от использования предложенного решения (количество банков разных размеров, количество/доля saniруемых ЦБ банков в стране за год, количество банков, повысивших свой рейтинг (в том числе на международной арене) и др.;
  - требования и ограничения для реализации данного решения (например, финансовые ресурсы, внешняя среда, государственное регулирование и др.)
8. Сформулировать выводы по достигнутым результатам и направления дальнейших исследований.

Срок предоставления работы

«04» июля 2020 г.

Дата выдачи задания

«04» марта 2020 г.

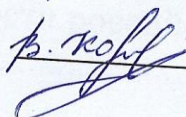
Руководитель ВКР

канд. экон. наук, доцент



Бризицкая А.В.

Задание получил



Ковальская В.В.

## Оглавление

Введение.....	5
1 Описание проблемной области.....	8
1.1 Состояние современной банковской системы Российской Федерации .....	8
1.2 Описание сигналов наличия проблемы .....	12
1.3 Методы, инструменты исследования и заинтересованные стороны в решении проблемы.....	22
1.4 Результаты проверки сигналов и формулировка гипотез.....	27
2 Решение проблемы нестабильности банковского сектора России в условиях макроэкономических вызовов.....	34
2.1 Концентрация банковского сектора как фактор, угрожающий нестабильности банковской системы .....	34
2.2 Решение проблемы нестабильности банковского сектора .....	40
2.3 Роль государства в обеспечении стабильности российской банковской системы.....	48
Заключение .....	52
Список использованных источников .....	55
Приложение .....	60

## Введение

Банковская система – одна из важнейших элементов рыночной экономики. Посредническая роль банков позволяет перераспределять капитал, банки осуществляют все платежи и расчёты, инвестиции и кредитные операции. Более того, банковская система в условиях рыночной экономики берёт на себя роль главного звена финансового рычага управления. В соответствии с этим, от того, насколько стабильно и эффективно будет работать банковский сектор, зависит поступательное развитие всей экономической системы со всеми её связями, а также и развитие самого государства. Более того, в современных реалиях, деятельность банковской системы одной страны давно выходит за границы этой страны, а зачастую, как это показал пример США в 2007-2009 гг., является важным условием развития банковских систем других стран.

Такая интеграция банковской системы в международное финансовое пространство помимо возможностей для развития создаёт определённые макроэкономические вызовы для всей деятельности банковского сектора, делая его зависимым от внешней ситуации на международном рынке. Под макроэкономическими вызовами в данной работе понимаются вызовы, которые возникают вне самого банковского сектора в масштабах государства и мировой экономики, но делают банковскую систему РФ уязвимой и отражаются на её стабильности.

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что на современном этапе банковскому сектору пришлось столкнуться с целым рядом таких макроэкономических вызовов, начиная с того, что экономика России всё ещё работает в условиях санкций и заканчивая тем, что развитость и стабильность банковского сектора напрямую влияет на возможность сохранить здоровье нации в условиях коронавирусной пандемии. Более того, внешнеэкономические тренды, такие как общее развитие сферы финансовых технологий и тренд цифровизации угрожают конкурентоспособности отдельных звеньев банковской системы, поэтому сейчас особенно важно постоянно развивать банковский сектор, сохраняя его внутреннюю стабильность.

Исходя из актуальности темы была также поставлена цель данной работы, которая заключается в том, чтобы исследовать проблемное поле и определить особенности развития банковской системы в условиях макроэкономических вызовов, а также найти пути решения существующих проблем.

Для достижения поставленной цели в работе выполняются следующие задачи:

- изучить структуру банковской системы России, оценить её текущее состояние, выявить и проанализировать сигналы наличия проблем в функционировании банковского сектора;

- провести анализ и интерпретировать интервью экспертов в области банковского дела для подтверждения выявленных сигналов, а также изучить опросы аналитических центров и центров изучения общественного мнения;

- ознакомиться с основными тенденциями на рынке банковских услуг; выдвинуть гипотезы о возможных причинах существования проблем;

- провести исследование особенностей банковской деятельности в России, рассчитать показатели, подтверждающие выдвинутые гипотезы, проанализировать зарубежный опыт стран, где выдвинутая проблема была решена;

- предложить методику усовершенствования банковской системы России, посредством внедрения новых механизмов работы.

В качестве объекта исследования в работе рассматривается банковский сектор России, а в качестве предмета исследования – устойчивость банковской системы в условиях макроэкономических вызовов.

Среди методов исследования можно выделить анализ литературы, наблюдение, опрос, глубинное интервью с экспертами, статистический анализ, расчётные методы, сравнение.

Теоретической и эмпирической базой данной работы являются отчёты и доклады Банка России, федеральные законы, информация и публикации с официальных сайтов Службы государственной статистики, Банка России, Ассоциации банков России, статьи с портала banki.ru, новости с порталов РБК, газеты «Ведомости», агентства ТАСС, сайтов российских банков, работы

руссииских и зарубеежных авторов, таких как Ершов В. Ф., Лаврушин О. И., Ваденцева Н. И., Радюкова Я. Ю., Любимова Ю. К., Панова Г. С., Закирова Д. Ф., Заборовская А. Е., Заборовская В. Е., Дорожжина Н. И., Стрельников В.В., Алиев И.А., Данилова И.В., Никонов В.Е., Beck T., Demirgus-Kunt A., Levine R и т.д.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих 7 разделов, заключения, списка литературы, состоящего из 47 источников и приложений.

Во введении определена актуальность исследования выбранной темы, определена цели и задачи, обозначены объект и предмет исследования, описана методология исследования.

В первой главе рассмотрено состояние современной банковской системы РФ, выявлены сигналы наличия проблемы, описаны методы проверки сигналов, основные заинтересованные стороны в решении проблемы, результаты проверки проблемы.

Во второй главе упор сделан на разработку решения проблемы через исследования возможных причин проблемы, предложены механизмы решения проблемы с использованием международной практике, а также описаны возможные результаты и трудности внедрения решения.

В результате сделаны общие выводы по поводу разработанности данной проблемы, возможности её решения в краткосрочной и долгосрочной перспективе.



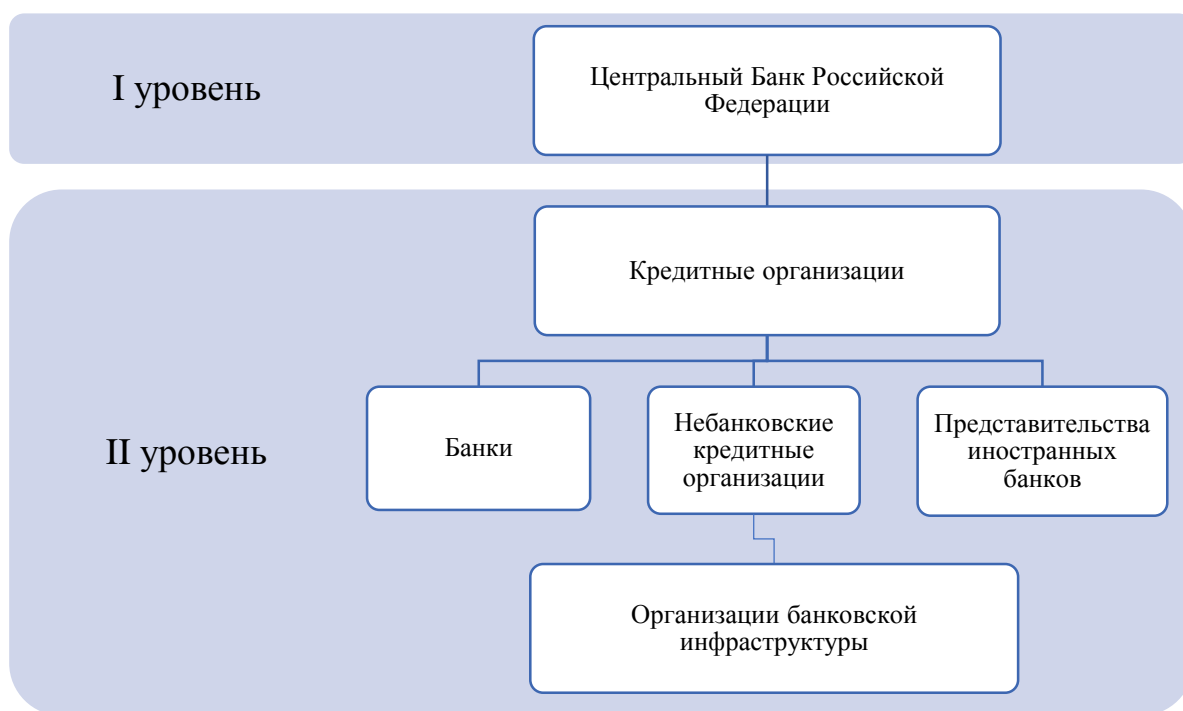
## **1 Описание проблемной области**

### **1.1 Состояние современной банковской системы Российской Федерации**

Банковская система – это неотъемлемая часть национальной экономики любой страны. Она оказывает особое влияние на процессы, которые обеспечивают развитие государства, а также всех сфер жизни общества. При этом эффективное функционирование банковской системы является необходимым условием развития рыночных отношений в стране, ведь посредством банковского сектора происходит перемещение денежного капитала из сферы накопления в сферу использования. По своему определению, банковская система представляет собой совокупность банков, небанковских учреждений, банковской инфраструктуры, находящихся в тесном взаимодействии между собой и обеспечивающих её устойчивое развитие [6]. Также банк выступает в качестве посредника как в денежных расчётах, так и в качестве регулятора товарных потоков.

Прежде чем говорить о том, что из себя представляет банковская система сегодня, целесообразно разобраться в том, что из себя она представляет и как функционирует. Банковская система России включает в себя совокупность организаций, которые взаимосвязаны между собой. Эти организации функционируют в рамках единого законодательства и регулируются Центральным Банком Российской Федерации.

Банковскую систему России считают ещё достаточно молодой. Структура банковской системы представлена на рисунке 1. Банковская система является двухуровневой, то есть Центральный банк осуществляет операции между кредитными организациями и регулирует их, а кредитные организации уже обслуживают конечных клиентов [15]. Основным законом, которым регламентируется деятельность кредитных организаций в РФ – это ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 г. №395-1. В свою очередь деятельность Центрального Банка РФ регулируется ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июля 2002 года №86 [1, 3].



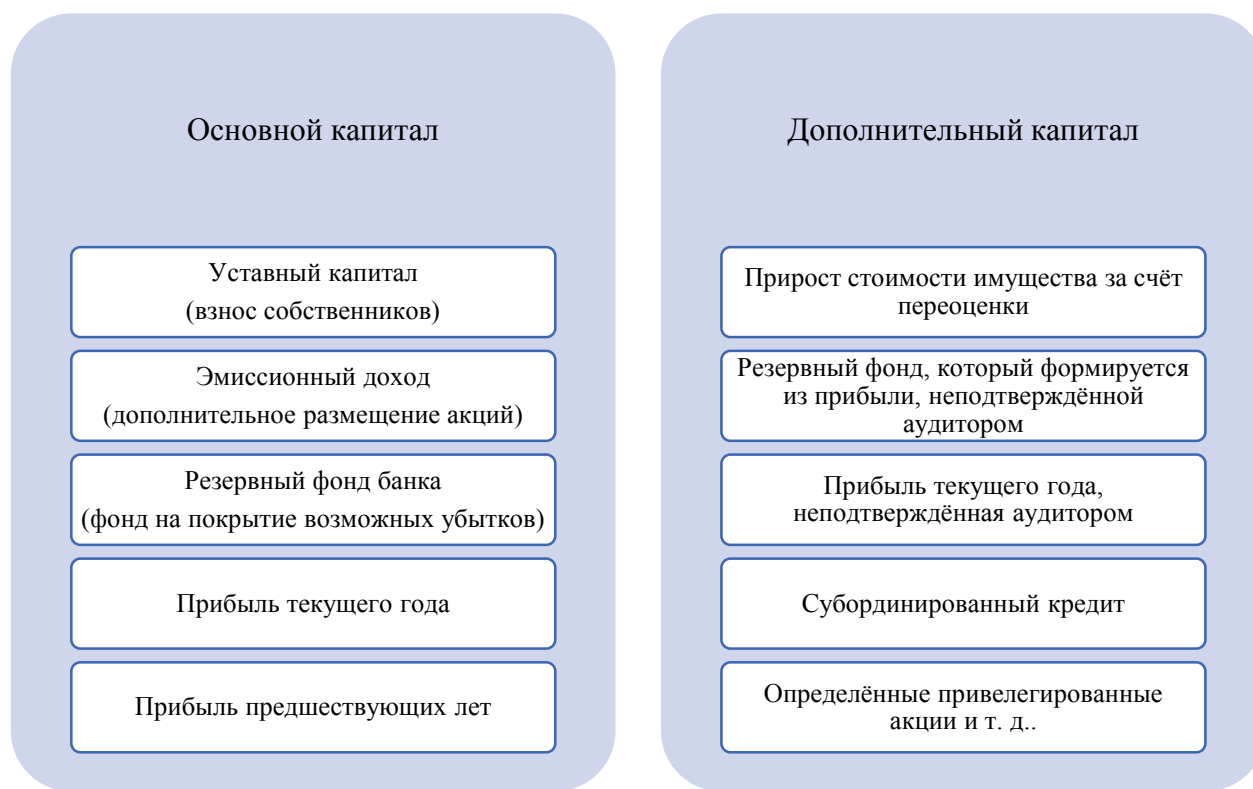
Источник: составлено автором по [15]

Рисунок 1 – Структура банковской системы РФ

Далее рассмотрим банк, как отдельную единицу банковской системы. Банк представляет собой финансовую организацию, основные виды деятельности которой – это привлечение и размещение денежных средств, а также проведение расчётов. Коммерческие банки для своей деятельности используют собственные и заёмные средства. В качестве заёмных средств обычно выступают депозиты граждан и предприятий, межбанковские кредиты, займы Банка России, облигации. С помощью полученных средств банки кредитуют население, предприятия и другие банки, формируя свои активы. Доход банка формируется за счёт разницы между ставкой привлечения и ставкой размещения.

Сумма привлечённых средств обычно во много раз больше, чем собственные средства банков. Но в случае неисполнения обязательств заёмщиков именно за счёт собственных средств банк выполняет свои обязательства перед вкладчиками. Получается, что собственный капитал банка служит гарантом возврата для вкладчиков. Но большая доля собственных средств по отношению к активам банка делает банк менее рентабельным. Для того, чтоб регулировать это соотношение существует целая система нормативов, разработанная ЦБ РФ. Для дальнейшего

понимания целесообразно рассмотреть структуру капитала банка. Стандартная структура изображена на рисунке 2.



Источник: составлено автором по [13]

Рисунок 2 – Примерная структура собственного капитала банка

При расчёте собственного капитала также нужно учесть, что от суммы основного и дополнительного капитала также вычитаются нематериальные активы, собственные акции, выкупленные у акционеров, непокрытые убытки предшествующих лет и убыток текущего года.

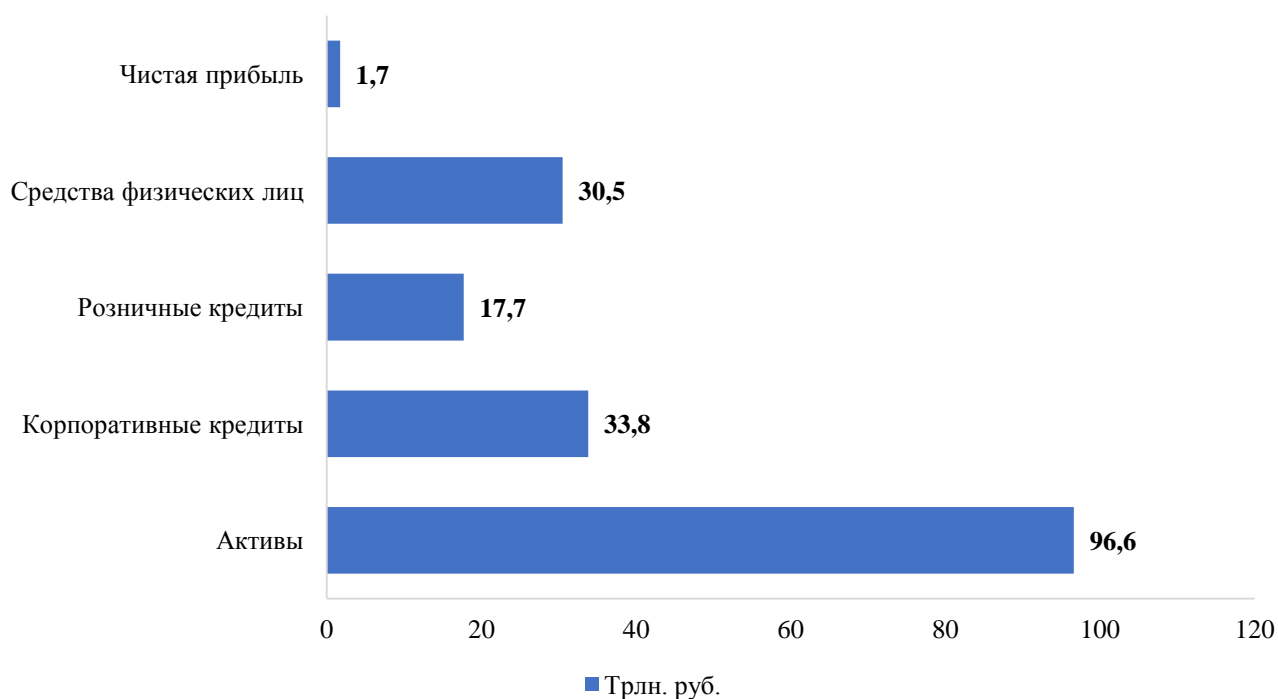
Таким образом, величина собственного капитала является основным фактором при определении финансовой устойчивости банка, поэтому важно оценивать достаточность собственного капитала, его надёжность [13].

Сегодня банковскую систему России представляют 396 банков, из них 263 банка с универсальной лицензией, 133 – с базовой, а также 40 небанковских организаций. Универсальная лицензия выдаётся банку, если его капитал превышает один миллиард рублей, а базовая, если капитал превышает 300

миллионов. Базовая лицензия предполагает более простое регулирование, но имеет ряд ограничений.

В России также на данный момент действует система страхования вкладов, которая защищает интересы вкладчиков. Максимальный размер покрытия составляет один миллион четыреста тысяч рублей в случае, если банк обанкротится и не сможет обеспечить возврат средств вкладчикам.

Отношение активов банков к ВВП страны составляет около 90%. Основную часть занимают кредиты, из них около 2/3 – корпоративные, а остальные – розничные. В пассивах преобладают средства компаний и физических лиц. На рисунке 3 представлены основные показатели банковского сектора в конце 2019 года, опубликованные банком России [7].



Источник: составлено автором по [7]

Рисунок 3 – Основные показатели банковского сектора России в декабре 2019 г.

По сравнению с аналогичным периодом 2018 года показатель чистой прибыли изменился на 73%, средства физических лиц увеличились на 10,1%. В

свою очередь показатель розничных кредитов вырос на 18,6%, а корпоративных кредитов на 4,5%. Общие активы в целом увеличились на 5,2%.

Ещё одним важным аспектом работы банковской системы России является международное сотрудничество. В Банке России функционирует Департамент международного сотрудничества. Департамент защищает интересы РФ в финансовой сфере, ведёт работу с международными организациями, банками и правительствами иностранных государств, интеграционными объединениями. Также департамент курирует работу Коллегии по международной деятельности, Экспертного совета по расчётам в национальных валютах и Экспертного совета по финансовой интеграции государств – членов ЕАЭС.

Популяризация расчётов в национальной валюте, расширение сотрудничества с иностранными банками, создание договорной основы взаимодействия ЦБ РФ с зарубежными банками, разработка межправительственных соглашений – всё это входит в задачи данного департамента. Также департамент работает с инвесторами, повышая уровень доверия зарубежных коллег к Банку России [12].

В целом, можно сказать, что банковская система РФ представляет собой сложно устроенный организм, который функционирует в условиях некоторой неопределённости, поскольку вынужден молниеносно реагировать на все изменения как на внутреннем рынке, так и на внешнем. В свою очередь, это делает банковский сектор уязвимым, поэтому важно обеспечить стабильность и устойчивость системы перед вызовами как внутри страны, так и на внешнем финансовом пространстве.

## **1.2 Описание сигналов наличия проблемы**

Сегодня банки – это драйвер для развития экономики. Такой вывод можно сделать исходя из того, что часто банки выступают в роли важнейшей части модернизирующейся промышленности, бизнеса и социальной сферы в том числе. Сейчас инновационная банковская система позволяет не только кредитовать



бизнес, но и инвестировать. Зачастую коммерческие банки поддерживают проекты различной направленности, финансируя деятельность в области здравоохранения, социальной поддержки населения и образования [14, с. 32].

Также важно понимать, что от состояния банковской системы зависит не просто развитие экономики, но и социальная атмосфера в обществе. Любого рода кризисы сильно сказываются в первую очередь на населении страны. Банковские кризисы приводят к убыткам, банкротству предприятий и кредитных организаций, помимо этого утрачиваются сбережения населения, обесцениваются вклады. В результате, снижается имидж банка как социально-экономического института, доверие населения снижается, а это значит, что банк перестаёт получать достаточное количество ресурсов для ведения деятельности, что в последствии замедляет экономику страны. Получается, что банковская система зависит от социальной сферы, а та в свою очередь реагирует на изменения в банковской системе [21, с. 28].

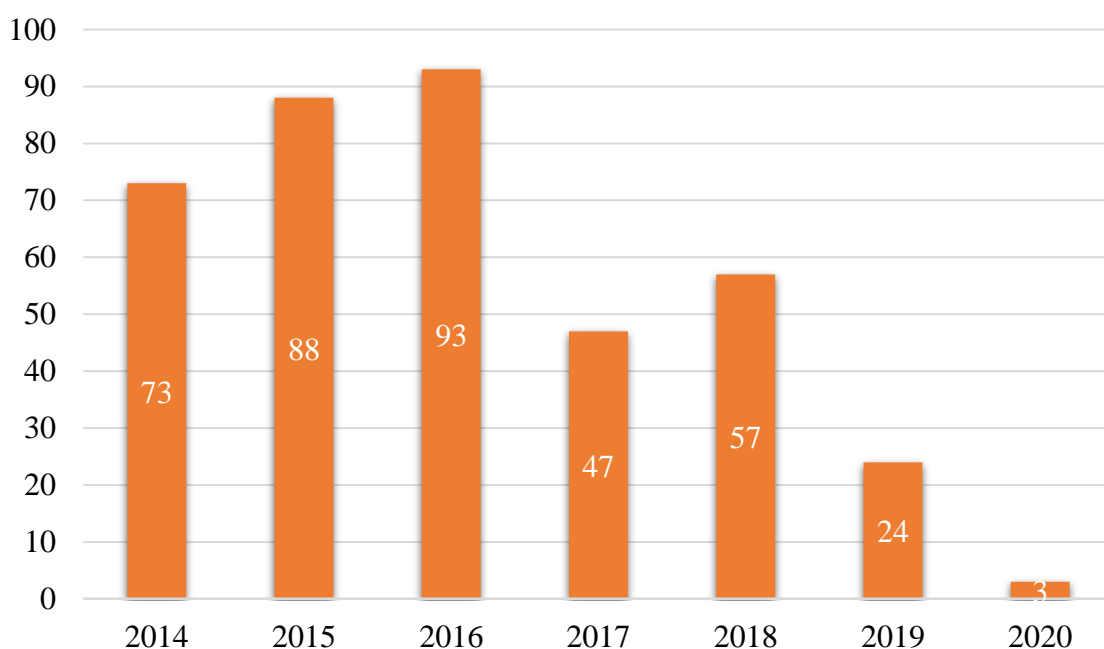
Ещё одним важным аспектом является то, что в настоящее время происходит укрепление финансово-экономического влияния России. Речь идёт как о мировом и политическом пространстве, так и о военной, технологической и научной областях. Именно поэтому сейчас важно обеспечить высокую эффективность национальной банковской системы, чтобы защитить финансовый сектор в условиях быстрого развития процессов глобализации в экономике. Более того, на банковскую систему также сильно влияет политическая обстановка, поэтому важно также сохранять стабильность в условиях деструктивных внешних вызовов со стороны некоторых групп стран, таких как США, страны Европейского союза, Канада, Япония и другие [14].

Первым сигналом того, что банковская система России является недостаточно защищённой, является то, что последние годы идёт масштабная чистка банковского сектора. За короткий период времени количество банков сократилось в два раза. На 1 апреля 2020 г. в России действует 394 коммерческих банка [33]. Более того, по оценкам экспертов в 2020 г. свои лицензии могут

потерять ещё 38 банков. Большинство банков группы риска находятся в Московском регионе.

В то же время рейтинговое агентство «Эксперт РА» считает, что если кредитный рейтинг игроков не выше В+, то существует высокая вероятность дефолта. По состоянию на 1 января 2020 г. к этой или даже более низкой категории относилась 221 кредитная организация в России [45].

Статистика отзыва лицензий за последние несколько лет приведена на рисунке 4. Статистика 2020 г. базируется на данных, опубликованных по состоянию на 1 февраля 2020 г.



Источник: составлено автором по данным [41, 44]

Рисунок 4 – Информация об отзыве лицензий у банков в РФ за 2014-2020 гг.

Таким образом, Банк России проводит политику оздоровления банковской системы. Это стоит рассматривать как сигнал к наличию проблем, которые могут дестабилизировать банковскую систему России.

У отзыва лицензий может быть несколько причин. Одной из главных причин является проведение сомнительных операций. По словам председателя ЦБ РФ Набиуллиной Э.С., в 70% случаев банки нарушали закон. Речь здесь идёт о 115-ФЗ

«О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» [2]. Исходя из этого, можно утверждать, что банки обслуживали теневой сектор экономики. Некоторые банки, предвидевшие отзывы лицензий, пытались вывести из оборота высоколиквидные активы. Такая деятельность наносила вред не только клиентам таких банков (вкладчикам), но и всей банковской системе страны.

Ещё одной причиной отзыва лицензий является финансовая несостоятельность кредитной организации. Как только организация утрачивает свой капитал и становится несостоятельной, отзыв лицензии должен быть незамедлительным. Это важно, поскольку проблема может усугубиться за счёт того, что организация так и будет привлекать денежные средства во вклады у населения, а также брать деньги у бизнеса. Но, как правило, такие организации скрываются от контролирующих органов, тем самым увеличивая потери. Здесь будет показательным пример с банком «ЮГРА». Неоднократно Банк России вводил ограничения на привлечение вкладов данной организации, но банк использовал схему по обходу этих требований, наделяя вкладчиков своими акциями. Банк стал одной из самых крупных кредитных организаций, чья лицензия была отозвана. По величине активов «ЮГРА» был на 29 месте на 01.01.2017 г. Несколько раз банк пытался оспорить решения Конституционного суда РФ, но сделать это не удалось. Как констатировал Банк России, банк полностью потерял свои средства, поскольку уменьшение размера собственных средств составило меньше минимального значения уставного капитала [24, 29 с. 123].

Важно отметить, что отзыв лицензий главным образом затронул частные банки. Банки с государственным участием и дочерние банки нерезидентов практически не были затронуты. Такая тенденция также имеет негативные последствия, поскольку утрачивается полноценная конкурентная среда, где бы функционировали банки различных форм собственности. Как результат, крупные банки могут в большей степени контролировать стоимость банковских услуг [29, с. 124].

Ещё одним сигналом наличия проблем, касающихся стабильности и конкурентоспособности российской банковской системы, является реакция банковского сектора на санкции в 2014 г. Изначально влияние санкций отрицалось, но по прошествии лет Банк России заявляет, что политическая обстановка сильно повлияла на банковскую систему.

Для более детального анализа последствий целесообразно рассмотреть сами санкции и то, как они повлияли на банковскую систему РФ. Хронология введения санкций представлена в таблице 1. Целесообразно рассмотреть первый пакет санкций, поскольку последствия видны уже сейчас.

Таблица 1 – Хронология введения санкций ЕС и США против российского банковского сектора

<b>Дата</b>	<b>Характер санкций</b>
<i>Санкции ЕС</i>	
30.07.2014	Замораживание активов Российского национального коммерческого банка.
31.07.2014	Запрет Сбербанку, ВТБ, Газпромбанку, Внешэкономбанку и Россельхозбанку осуществлять прямое или косвенное приобретение, продажу или другие действия с облигациями, акциями и другими финансовыми инструментами со сроком погашения свыше 90 дней, выпущенных после 01.08.2014.
12.09.2014	Ужесточение ограничения на предоставление займов и инвестиционных услуг для пяти российских банков. Запрещена выдача им кредитов сроком более 30 дней.
<i>Санкции США</i>	
20.03.2014	Введение санкций против ОАО «Акционерный банк «Россия».
29.07.2014	Введение санкций против Банка Москвы, ВТБ, Россельхозбанка, в частности запрет на приобретение долговых обязательств этих банков и связанных с ними юридических лиц, а также их имущество на срок свыше 90 дней.
12.09.2014	Запрет на приобретение облигаций Сбербанка, Банка Москвы, Газпромбанка, Россельхозбанка, Внешэкономбанка, ВТБ со сроком обращения свыше 30 дней, а также предоставление им кредитов.
30.07.2015	Введение санкций в отношении СМП Банка, Собинбанка, Инвесткапиталбанка.
01.09.2015	Введение санкций в отношении дочерних банков Банка Москвы (группа «ВТБ») и Газпромбанка.
20.06.2017	Введение санкций в отношении АО КБ «ИС Банк», АО КБ «Рублев», АО «ЧБРР», АО КБ «Северный кредит», АО Банк «Таатта», ООО Банк «Центр международных расчетов», ПАО Банк «ВВБ».

Источник: составлено автором по [16 с. 22, 39]

Как результат, российским банкам был ограничен доступ к внешним рынкам, произошло удорожание фондирования, также ухудшилось состояние предприятий-заёмщиков. Также здесь важно отметить такое последствие, как повышенная волатильность валют.

В статье Д.Ф. Закировой и Э.Ф. Закировой было проведено исследование, где сравнивались показатели санкционных и несанкционных банков в 2014-2016 гг. Практически все банки в этот период времени показали ухудшение показателей финансовой деятельности, однако среди несанкционных были те, кому удалось сохранить положительный прирост прибыли в конце года. У всех банков также снизился показатель рентабельности собственного капитала (ROE) [16, с. 24-29].

В статье Г. С. Пановой также проводится подобное исследование. Отмечается, что прибыль всех финансово-кредитных организаций снизилась на 40,7% только по итогам 2014 г., то есть до 589 млрд руб. Банкам пришлось увеличивать резервы под возможные потери. В целом, введение санкций ухудшило положение страны, что в результате сказалось на кредитном рейтинге российских организаций. В ноябре 2014 г. рейтинговые агентства, такие как Fitch, Moody's и Standard and Poor's, понизили рейтинг России до BBB-. Более, чем 60% российских банков имели негативный прогноз по рейтингам, что снизило уровень доверия к ним. Таким образом, произошло снижение инвестиционной привлекательности отечественных кредитных организаций для иностранных инвесторов и вкладчиков. К тому же, в 2015 г. сильно ухудшилось качество кредитов.

Ещё одним результатом стало то, что некоторые зарубежные банки стали сокращать своё пребывание на территории России [26, с. 156-157].

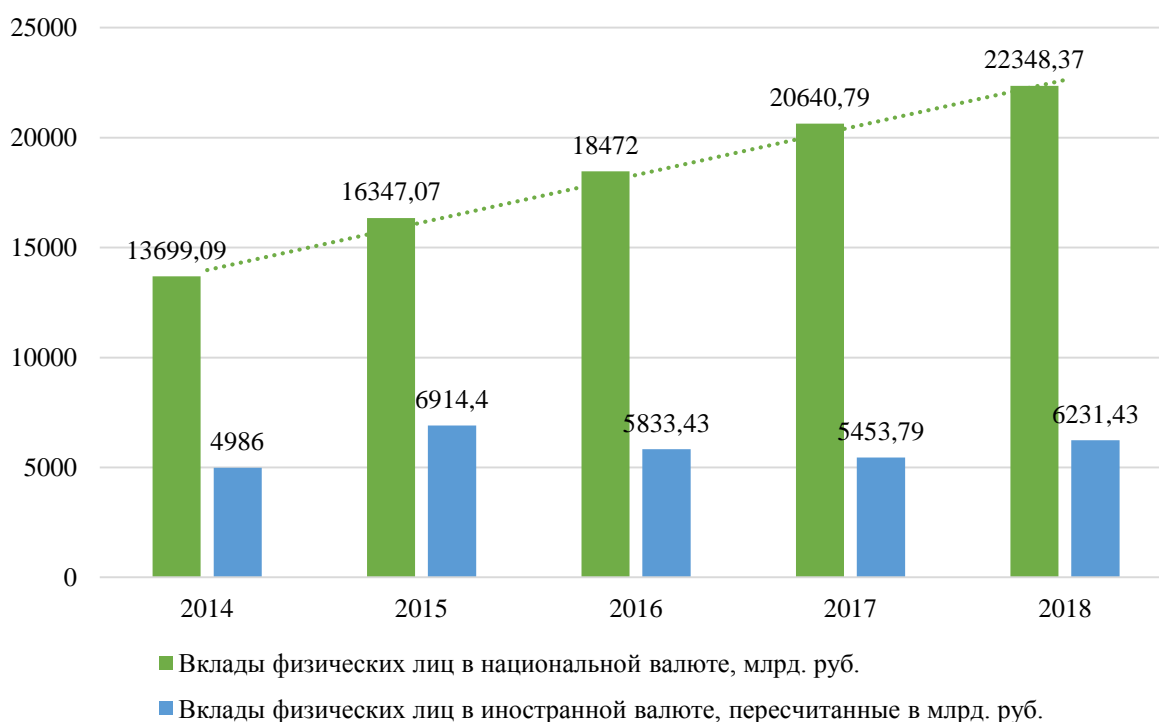
В данной ситуации российские власти оказали обширную поддержку банковской системе, что позволило кредитным организациям успешно адаптироваться к сложившейся ситуации и переориентироваться на внутренний рынок [16, с. 24-29].

Далее следует упомянуть об увеличивающемся оттоке вкладов из российских банков. Всего за десять дней в марте 2020 г. общий объём банковских вкладов



снизился на 2%. Это также является сигналом наличия проблемы, поскольку в России в последние годы наблюдался рост объёма вкладов.

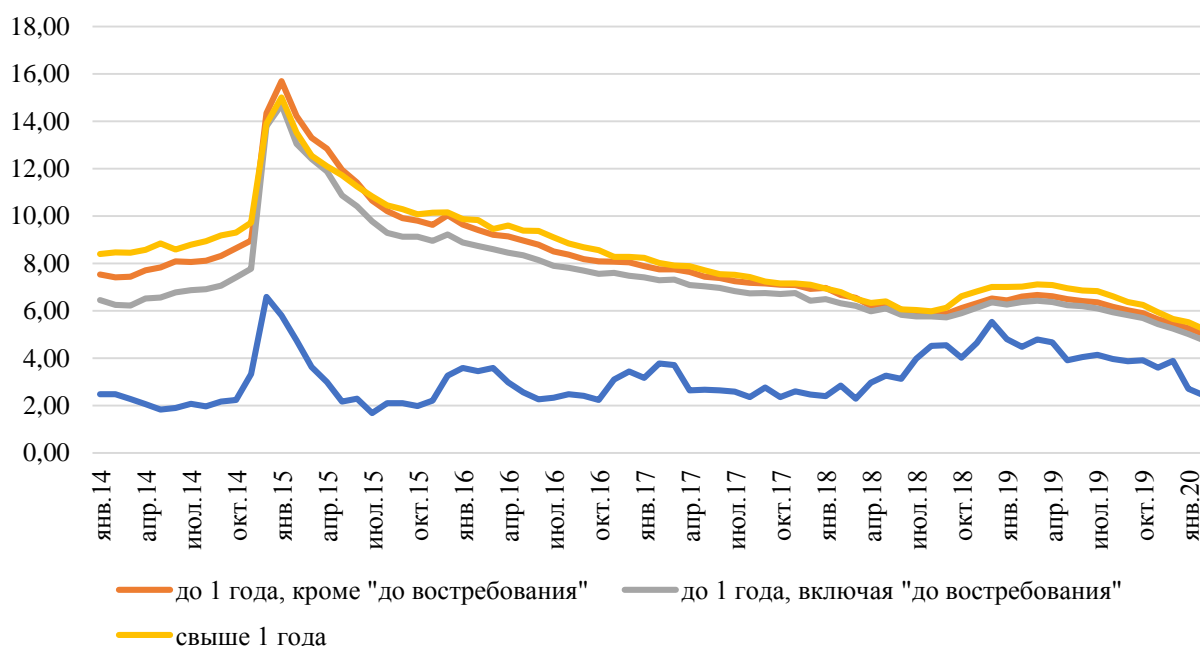
На рисунке 5 приведена динамика объёмов вкладов физических лиц. Можно отметить, что в период 2014-2019 гг. объём увеличился на 63,1%.



Источник: составлено автором по данным [44]

Рисунок 5 – Динамика вкладов физических лиц в банки России за период 2014-2018 гг.

Такой прирост обычно говорит о том, что уровень доверия к банковской системе у вкладчиков растёт. Отмечаются некоторые снижения относительно объёмов вкладов в иностранной валюте. Возможно, это связано с тем, что все эти годы наблюдалась нестабильная политическая обстановка, включающая введение санкций в том числе. Также такую разницу в объёмах можно обуславливать тем, что в течение последних 5 лет в России сохранялась довольно высокая доходность по рублёвым депозитам, которая перекрывала возможные риски потерь, связанные с инфляцией и обесцениваем рубля.



Источник: составлено автором по данным [44]

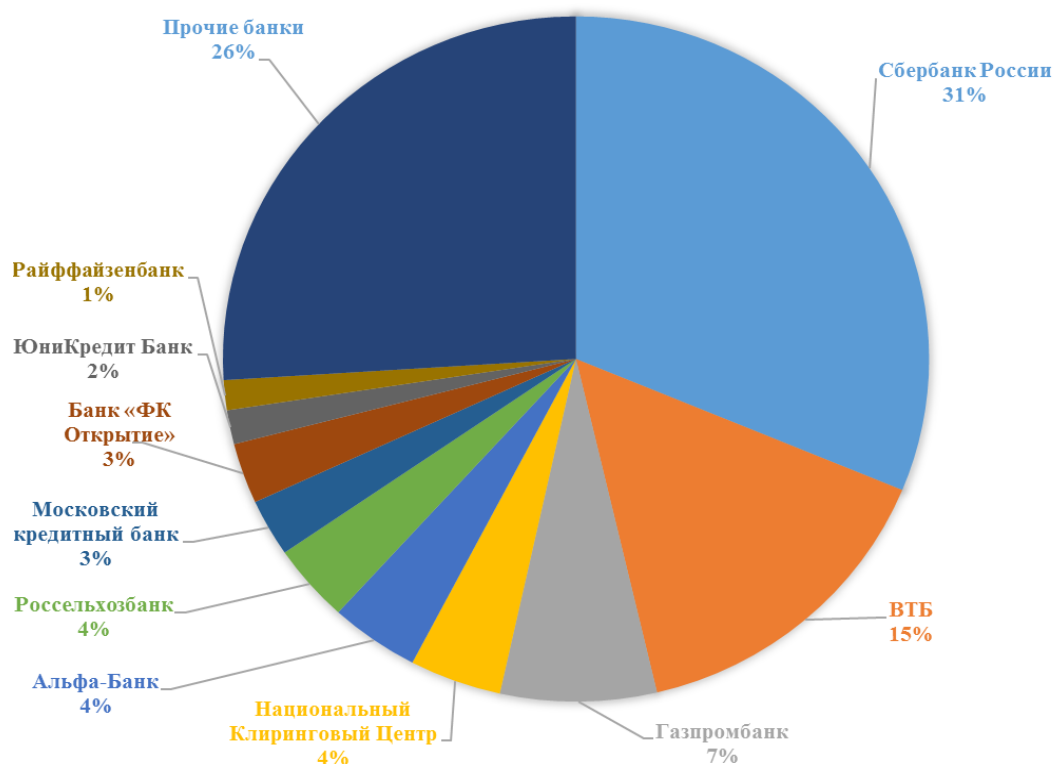
Рисунок 6 – Средние процентные ставки по видам депозитов за период с января 2014 г. по январь 2020 г.

На рисунке 6 представлены средние процентные ставки по депозитам с 2014 – 2020 гг. Повышение ставок в конце 2014 г. позволило увеличить общий объем вкладов на 19,3% в 2015 г. В свою очередь, ставки в начале 2020 г. были низкими, что также могло привести к сокращению объемов банковских вкладов.

Здесь же важно отметить, что этот сигнал также может быть связан с тем, что президент России, В.В. Путин, предложил облагать доходы граждан от инвестиций, превышающих миллион рублей.

Ещё одним сигналом может послужить то, что по итогам января-марта 2020 г. нерезиденты вывели со счетов 1,128 млрд руб. Объем сократился до 780 млн руб., что является минимумом с 2005 г. Такой отток денежных средств связывают с обрушением цен на нефть, обвалом российского фондового рынка и падением рубля. Нерезиденты избавились от 389,6 млрд руб. на валютном рынке, около 10 млрд руб. вывели с рынка свопов и избавились от облигаций федерального займа на общую сумму 286,5 млрд руб. за период с 10 марта по 10 апреля 2020 г. [18].

Следующим сигналом наличия проблемы стала недавняя покупка Сбербанка Минфином. Сбербанк является выгодным вложением, поскольку обладает хорошей дивидендной доходностью. Но главным причиной называют то, что такая покупка помогла решить главное противоречие, ведь бывшим владельцем акций был Банк России. ЦБ РФ являлся одновременно регулятором и владельцем акций коммерческого банка с самой большой долей на рынке банковских услуг. Более того, ЦБ не мог получать дивидендный доход от владения Сбербанком, а значит такое вложение было бессмысленно. Также ЦБ РФ понёс большие убытки из-за санации коммерческих банков в условиях кризисов. В свою же очередь, Правительство РФ получило дополнительные средства в бюджет, обналичив их из ФНБ [27]. Здесь важно отметить, что активы Сбербанка в марте 2020 г. составляли практически 1/3 от всех активов банков России. На рисунке 7 видно, что активы распределены очень неравномерно.



Источник: составлено по данным ресурса banki.ru [31]

Рисунок 7 – Доля отдельных банков в общих активах банковского сектора России в марте 2020 г.

Существует определённая концентрация капиталов среди нескольких банков, которые в своём большинстве имеют долю государственного участия. Более того, банкам с государственным участием проще получить финансирование, а также они чаще поддерживаются государством, что ведёт к монополизации банковского сектора. Такая тенденция была отмечена ещё после кризиса 2008-2009 гг., когда 725 из 904 млрд средств, выделенных для рекапитализации банковского сектора, были получены Сбербанком, ВТБ и Россельхозбанком. Ещё 120 млрд руб. были получены кредитными организациями, которые также были подконтрольны федеральным властям [38. с. 51].

Также важно упомянуть о том, что сейчас углубляется транснационализация финансового рынка, банковские услуги всё чаще теперь оказываются высокотехнологичными компаниями. Только за 2019 г. Apple выпустила кредитную карту Apple Card, Facebook анонсировал платёжный механизм Facebook Pay, PayPal предоставляет более 1 млрд долл. кредитов на оборотный капитал каждый квартал, Uber строит стабильный пакет финансовых услуг для водителей и клиентов в недавно созданном подразделении Uber Money, подразделение предлагает банковский счёт, дебетовую карту и мобильное банковское приложение [47]. Такой международный тренд тоже является определённым сигналом к тому, что банки не могут сейчас в достаточной мере поставлять высокотехнологичные услуги на рынок, многие из них всё ещё не вступили в цифровую эпоху, особенно тяжело этот переход происходит у частных банков, которые не пользуются поддержкой государства [36].

На основе выявленных сигналов можно составить дерево проблем, которое изображено на рисунке 8.



Источник: составлено автором с помощью сервиса draw.io

Рисунок 8 – Дерево проблем по результатам исследования сигналов

Каждая из выявленных проблем нуждается в комплексном решении, разработка которого требует большого количества ресурсов, а также большого количества времени.

### 1.3 Методы, инструменты исследования и заинтересованные стороны в решении проблемы

Сами по себе сигналы говорят о том, что существуют определённые проблемы в устройстве банковской системы РФ. Для того, чтобы удостовериться в том, что проблемы действительно существуют и затрагивают граждан, было решено исследовать различные опросы, проводимые различными аналитическими центрами. Такие опросы дают возможность не просто подтвердить наличие проблемы, но и выявить предполагаемые причины существования такой проблемы.

В процессе исследования опросов были поставлены следующие задачи:

- выявить, почему банковская система РФ вызывает недоверие у граждан;



- понять, чем руководствуется население при выборе банков для своих целей;
- оценить, насколько изменение валютных котировок влияет на поведение вкладчиков;
- проанализировать, как население использует технологии, предлагаемые банками;
- узнать, какие изменения на внешнем рынке повлияли на выбор граждан.

Данные задачи помогут в дальнейшем в формулировке гипотез о том, почему данная проблема существует, а также на что стоит обратить внимание, чтобы предотвратить дальнейшее ухудшение ситуации.

Ещё одним методом исследования является экспертное интервью. Целью такого интервью является выявление изменений, которые произошли в банках после возникновения внешних угроз. Результаты интервью помогут удостовериться в том, что банковская деятельность действительно зависима от внешних факторов, быстро реагирует на изменения в мире и экономике.

В качестве экспертов были выбраны председатель правления «СКБ-банка» Денис Репников, который давал интервью на радио Эхо Москвы, член правления банка «Открытие» Сергей Русанов с интервью порталу TAdviser и глава ФК «Открытие» Михаил Задорнов с интервью на РБК, а также председатель правления Сбербанка Герман Греф, давший интервью газете «Ведомости».

Вопросы в интервью касались как внутренних проблем банковской системы РФ, так и реакции банковского сектора на внешние вызовы. Так же в интервью были включены вопросы о том, насколько рационально себя ведут клиенты банка при возникновении таких вызовов, как изменения цен на нефть, изменения валютных котировок, возникновения «чёрных лебедей» на рынке.

Ещё одним методом проверки выявленных сигналов является статистический анализ. Статистика была частично использована в процессе описания сигналов, но также важно рассмотреть некоторые зависимости основных банковских показателей от изменений, происходящих как внутри страны, так и вне.

Также многие выявленные сигналы исследуются в работах различных российских авторов [14, 15, 16, 26, 29], поэтому целесообразно будет рассмотреть их методику выявления и проверки данных сигналов, а также оценить предлагаемые решения проблемы.

Далее важно рассмотреть тех, кого затрагивают проблемы банковского сектора РФ. Стейкхолдеров решения проблемы незащищённости российской банковской системы от внешних вызовов можно условно разделить на две группы. В первую группу входят те, кто непосредственно связан с банками, то есть его собственники, сотрудники, клиенты. Ко второй группе можно отнести тех, чья деятельность не связана напрямую с банками, но находится под влиянием банковской системы, либо же те, кто влияет на устройство банковской системы. Например, органы власти, как федеральные, так и местные, инвесторы, СМИ, некоммерческие организации, в том числе благотворительные и так далее.

Что же касается степени заинтересованности приведённых стейкхолдеров, то главным стейкхолдером можно назвать клиентов банка. Банки обслуживают деятельность как физических лиц, так и юридических. В современном мире почти у каждого гражданина есть банковская карта, многие берут кредиты на различные нужды, меняют валюту, чтобы свободно путешествовать – всё это предоставляют банки. Также именно развитая банковская система позволяет большинству организаций существовать и быстрее развиваться. Поэтому клиенты банка заинтересованы в том, чтобы обслуживание в банке было удобным, быстрым и надёжным. Также важно, чтобы банки обладали положительной репутацией, предоставляли широкий комплекс услуг и внушали доверие.

Также развитие банковской системы России важно для собственников и сотрудников банков. Во-первых – это прибыль, получаемая от банковской деятельности для собственников, во-вторых – это стабильный материальный доход для сотрудников.

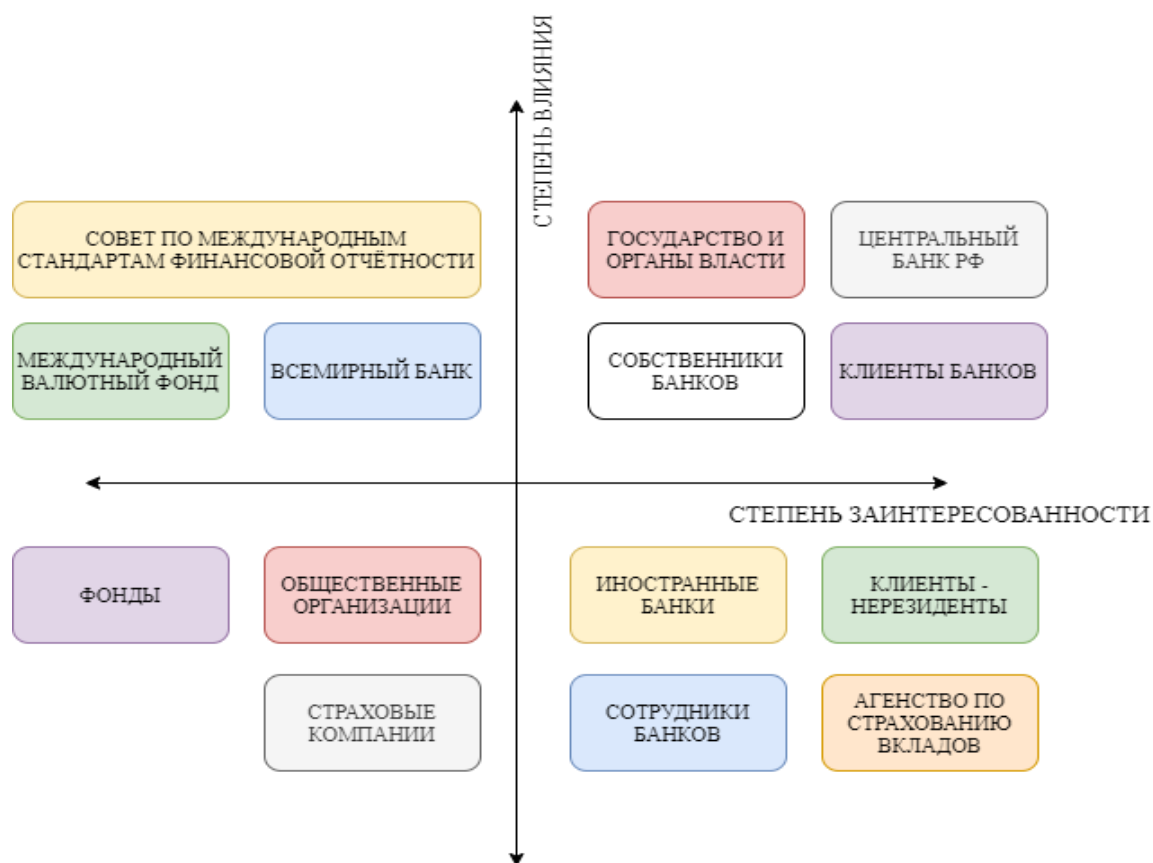
Государство также является заинтересованной стороной. Банки вносят огромный вклад в экономическое развитие государства, обеспечивают занятость, привлекают инвестиции, платят налоги. В свою очередь государство регулирует

деятельность банков через законодательство. Часто Правительство РФ выступает в качестве акционера, а иногда банки кредитуют администрацию. В целом, банковская система РФ является «кровеносной системой» государства, ведь Банк России осуществляет эмиссию и проводит денежно-кредитную политику, а банки в свою очередь осуществляют перенос денежных средств из сфер и отраслей с их избытком в те области, где наблюдается их недостаток.

Особой группой заинтересованных сторон являются иностранные банки и нерезиденты. В целом, Россия привлекательна для иностранных инвестиций за счёт больших ставок, поэтому надёжность и стабильность российской банковской системы очень важны. К тому же, международное сотрудничество банков упрощает и облегчает деятельность клиентов, которые взаимодействуют с компаниями за рубежом.

Можно утверждать, что практически все институты каким-то образом связаны с банками. Поэтому решение проблем, связанных с развитием банковской системы России, приобретает особую важность.

Для дальнейшей разработки решения проблемы целесообразно оценить возможность влияния каждого из стейкхолдеров, а также понять, кому будет интересно разрешение данной проблемы. На Рисунке 9 приведена матрица стейкхолдеров, позволяющая выявить наиболее влиятельных агентов, а также оценить их степень заинтересованности.



Источник: составлено автором с помощью сервиса draw.io

Рисунок 9 – Матрица стейкхолдеров

Помимо основных стейкхолдеров, в решении проблем, связанных с развитием банковской системы, сильно заинтересованы те организации, чья деятельность напрямую зависит от банковской. Среди них можно выделить Агентство по страхованию вкладов, Агентство ипотечного жилищного кредитования, Ассоциация российских банков, Российское объединение инкассации (РОСИНКАС), Ассоциация региональных банков России, Агентство по реструктуризации ипотечных жилищных кредитов, Новый банк развития БРИКС, Национальная организация участников фондового рынка и многие другие.

Также определённая степень заинтересованности есть и у всемирных организаций, связанных с банковской деятельностью, таких как ВТО, Всемирный Банк, Международный валютный фонд.

## 1.4 Результаты проверки сигналов и формулировка гипотез

В первую очередь, целесообразно рассматривать внутренние проблемы банков. Если банковская система стабильна и надёжна, клиенты ей доверяют. Что же касается российских банков, то лояльность клиентов к банкам снижается с каждым годом. Для отслеживания лояльности используется специальный индекс – индекс лояльности россиян к основному банку (NPS), который рассчитывается путём отнесения клиентов к одной из групп: промоутеров, нейтралов и критиков. Аналитический центр НАФИ проводит ежегодные опросы, которые демонстрируют в 2020 г. самый низкий уровень лояльности клиентов к банкам, где они обслуживаются. Только 39% опрошенных порекомендуют свой банк родственникам и знакомым. На самом же деле, доля «промоутеров», то есть тех, кто является лояльным клиентом своего банка, особо не изменилась по сравнению с показателями 2019 г. Но в то же время многие люди перешли из «нейтралов» в «критики». Доля критиков выросла на 10 пунктов и составила 34 пункта. Также существуют различия в лояльности демографических групп. Отмечено, что клиенты с более высокими доходами чаще лояльны своему банку.

Эксперты Аналитического центра «НАФИ» связывают такое падение лояльности с двумя составляющими. Во-первых, это повышение уровня финансовой грамотности населения. Сейчас люди сначала читают информацию в интернете, сравнивают тарифы и условия в разных банках, оставляют отзывы. А во-вторых, банки всё чаще занимаются продажами, что не всегда устраивает клиента. Также отмечается роль цифровизации в коммуникации клиента с банком, которая тоже может влиять на снижение лояльности [22].

На уровень лояльности к банковскому сектору сильно влияет внешнеэкономическая ситуация. Например, те, кто лишились работы в период коронавирусной пандемии, чаще занимали деньги у друзей и знакомых и практически не решались брать кредиты. В целом, за последний год 49% нуждавшихся чаще брали займы у друзей и родственников и только в среднем 13% россиян брали кредиты или оформляли кредитные карты, а в МФО

обращались 4%. При этом в последнее время идёт снижение ставок по кредитам, а по кредитным картам действуют льготные периоды [35].

Ещё одним важным моментом является то, что внешние вызовы могут быть драйвером для развития банковского сектора. Так, например, пандемия коронавируса стала катализатором для перехода к безналичным платежам. Такие выводы были сделаны в результате опроса Центра исследования финансовых технологий и цифровой экономики СКОЛКОВО-РЭШ. До пандемии 46% россиян оплачивали покупки безналично. В период изоляции 21% населения, которые использовали разные виды оплаты ранее, стали пользоваться преимущественно безналичной оплатой. А ещё 13% тех, кто платил всегда наличными, перешли на безналичную оплату [25].

О влиянии пандемии также упоминает Денис Репников в интервью. Он отмечает, что сейчас меняются предпочтения и поведение потребителей банковских услуг, а значит, требуются кардинальные изменения, на которые ранее у банка бы уходило больше 10 лет. Более того, как отмечает Репников, сейчас представители малого и среднего бизнеса в более выгодном положении, поскольку привыкли конкурировать, особенно в области новых технологий. Крупные банки обычно двигались «по инерции» с трендами на рынке банковских услуг и внедряли их уже тогда, когда это становилось общей тенденцией. Также эксперт отмечает роль финтехов на современном финансовом рынке, которые ускоряют процесс внедрения новых технологий.

Но наблюдаются существенные проблемы с оффлайн-обслуживанием. Некоторые клиенты предпочитают посетить банк, чтобы получить консультацию, либо же не доверяют онлайн-банкингу. В России всё ещё мало развита удалённая идентификация, а ведение отчётности представляет собой бюрократизированный процесс. Но в целом, в плане технологий в банковском секторе – Россия находится на одном уровне с зарубежными коллегами [20].

Член правления банка «Открытие» Сергей Русанов говорит о том, что цифровая трансформация влияет на устойчивое развитие банка в целом. Увеличение каналов связи клиентов и банка ведёт к увеличению объёмов продаж,

росту депозитной базы и кредитного портфеля. В 2019 г. больше миллиона клиентов отправили заявку на кредит онлайн, при этом больше половины получивших кредит – новые клиенты банка [19].

Среди проблем российского банковского сектора эксперты также выделяют увеличение роли государства, особенно в периоды кризисов. Глава ФК «Открытие» Максим Задорнов говорит о том, что консолидация банковского сектора и «огосударствление» в первую очередь связаны с тем, что сами потребители чаще несут деньги в Сбербанк и ВТБ. Хотя те же иностранные банки на территории РФ, такие как «Райффайзен», «ЮниКредит», «Тойота Банк» растут и имеют сильные позиции, ну и здесь же стоит сказать о российских частных банках, у которых наблюдается высокая прибыльность. Как отмечает Задорнов, государство умеет эффективно управлять бизнесом в финансовой сфере, но частный бизнес обычно эффективнее.

Эксперт также говорит о том, что на уровень огосударствления банковской системы сильно влияют кризисы. Например, кризис 2007-2008 в США и Великобритании закончился национализацией банковской системы. Крупные банки Великобритании, такие как Northern Rock, Lloyds, RBS были полностью национализированы. Как показал международный опыт, экономический рост государства может снизить уровень национализации. Также в ситуации отсутствия экономического роста усиливается и консолидация банковского сектора, собственники перестают вкладываться в капитал банков [23].

Также целесообразно рассмотреть позицию председателя правления Сбербанка Германа Грефа. Как утверждает Греф, проблемы, с которыми столкнулась банковская система России в процессе кризиса и пандемии, вынуждают к более глобальным изменениям. Это значит, что кризисная ситуация в долгосрочной перспективе должна привести к тому, что трансформируются бизнес-модели внутри банков, они станут более гибкими. Одну и ту же услугу можно будет получать более эффективно и быстро. Более того, сложившаяся ситуация меняет поведение потребителей банковских услуг, что также требует адаптации банков. В целом, можно сказать, что российской банковской системе

иногда требуются такие вызовы, чтобы совершенствоваться, но отсюда вытекает другая проблема. Более крупные банки могут себе позволить более дорогие разработки, также большинство из них претендует на прямые вливания денежных средств со стороны государства. Но как утверждают в Эксперт-РА, реальная помощь требуется мелким банкам, потому что в случае, если предприятия возобновят работу в прежнем режиме, то крупные банки смогут самостоятельно с этим справиться [10].

В целом, по результатам исследования интервью и опросов, можно сделать несколько выводов. В первую очередь, макроэкономические вызовы, в том числе кризисы, имеют ряд не только отрицательных последствий, но также становятся драйвером для развития. Если говорить о экономических последствиях, то падение уровня доходов населения, замедление экономического роста, закрытие предприятий, ухудшение качества заёмщиков ведут к тому, что банки несут убытки. Эти убытки проявляются не только в снижении прибыли и рентабельности, они обостряют и обнаруживают внутренние проблемы банков. Именно поэтому банковский сектор России значительно сократился в период 2014-2016 гг.

Вторым важным выводом является то, что при возникновении внешних проблем, банковский сектор России начинает сильно концентрироваться. В итоге происходит усиление влияния крупных игроков, монополизирован рынок банковских услуг. В итоге – снижается конкуренция, крупные игроки устанавливают правила, замедляя рост и снижая доступность банковских услуг для населения и бизнеса.

Ещё один важный вывод заключается в том, что макроэкономические вызовы ведут к усилению роли государства, которое обеспечивает стабильность банковского сектора, причём такие примеры не раз возникали, особенно стали показательными 2007-2009 гг. Сам по себе частный бизнес обычно эффективнее, поскольку те, кто им управляет, имеют свой интерес, а значит прилагают больше усилий к ведению бизнеса. В связи с этим, например, в Великобритании пытаются продать некоторые банки, которые были национализированы в период кризиса, в частные руки.



Далее стоит сказать о цифровизации банковского сектора. По результатам исследования выяснилось, что в России уровень цифровизации ничуть не уступает уровню других мировых держав, но очевидно, что сейчас это одно из основных направлений для дальнейшего усовершенствования. В целях экономии времени и более эффективной работы все процессы пытаются автоматизировать и по возможности осуществлять через интернет. Но сами по себе разработки требуют больших вложений, что не всегда могут себе позволить мелкие банки. Оффлайн-работа в итоге более выгодна банкам, существуют те, кто изначально позиционирует себя как банк, работающий на полностью цифровой платформе. Это позволяет существенно расширять клиентскую базу, делая банковские услуги более доступными. Но всегда остаётся клиентский сегмент, который не признаёт цифровых технологий, либо же не имеет достаточных навыков для использования интернет-технологий в банкинге. Это создаёт банкам дополнительные сложности, поскольку им нужно либо каким-то образом обучать таких клиентов, либо отдельно работать с ними в привычном режиме. И тут же стоит сказать о том, что тенденции на мировом финансовом рынке вынуждают банки переходить в онлайн, поскольку банки обмениваются информацией и постоянно коммуницируют, предоставляя различного рода услуги.

Исходя из проведённого исследования можно выделить следующие гипотезы о существовании проблем в банковском секторе России:

Гипотеза H1: Конкурентная среда в России ухудшается при возникновении экономических кризисов и улучшается в более благоприятных экономических условиях.

Это значит, что рынок монополизируется, когда перед банковским сектором встают разного рода вызовы. В целом, можно сказать, что идёт оздоровление банковского сектора из-за сокращения ненадёжных кредитных организаций. Но в этом случае происходит укрупнение тех игроков, которые были способны выдержать эти вызовы. Вход на данный рынок становится более тяжёлым, так как из-за снижения лояльности клиентов они не рискуют работать с новыми игроками. Клиенты банков платят за «надёжность», выбирая более низкие ставки по

депозитам из-за узнаваемости и известности банка. Эффективность банковского сектора снижается из-за того, что монополисты вынуждают приобретать услуги банка по их ценам.

Гипотеза Н2: Экономические вызовы приводят к национализации банковского сектора.

Такая ситуация чаще всего наблюдается тогда, когда экономический кризис начинает обнажать проблемы, которые есть в банковском секторе. Сегодня большинство крупнейших российских банков находятся под контролем государственных структур. С одной стороны, это создаёт гарантии для вкладчиков, а также позволяет снизить ставки по кредитам. Но с другой стороны, наиболее качественные заёмщики достаются госбанкам, а мелкие частные банки получают тех клиентов, кредиты которым несут большие риски.

Ещё одной особенностью является то, что в случае угрозы государство saniрует госбанки. В первую очередь, это создаёт нагрузку на бюджет, а во вторую – ухудшает качество управления в банках. Если на рынке преобладают частные банки, то банкротство одного такого банка создаёт проблему в основном клиентам этого банка, а с точки зрения общего состояния банковской системы – с рынка уходят слабые игроки, обостряется конкуренция. В случае с госбанками – редко происходит так, что руководителей таких банков увольняют за неумение вести бизнес, они всё время могут рассчитывать на государство.

Гипотеза Н3: Внешние вызовы укрепляют банковскую систему, выводя с рынка ненадёжных игроков, оздоравливая банковский сектор и ускоряя модернизацию.

Здесь стоит упомянуть о том, что именно кризис 2014-2016 гг. в России вывел множество игроков с рынка, более того, кризис показал, что в банковском секторе очень низкое качество надзора. Трудности в основном проявляются в самой деятельности банковского сектора. Современная банковская система не всегда реагирует на нестабильность, упускает некоторые проблемы банков, не успевает провести меры профилактики, не ликвидирует те банки, которые угрожают

стабильности. Именно это хорошо заметно, когда появляются макроэкономические вызовы.

Также тут стоит упомянуть, что последние вызовы, в том числе – ситуация с пандемией, помогли усовершенствовать системы дистанционного обслуживания во многих российских банках. Например, Сбербанк запустил дополнительные сервисы, такие как «СберМаркет», который предоставляет возможность бесконтактной доставки продуктов. Но более интересным с точки зрения совершенствования банковской системы был проект «Деловая среда» для юридических лиц, где был доступен сервис онлайн-регистрации бизнеса, дистанционного открытия счёта. То есть бизнес можно теперь открыть, не выходя из дома [17].

По итогам проделанной работы, можно сделать вывод, что российская банковская система недостаточно стабильна. Различного рода угрозы извне помогают выявить существующие проблемы и ускорить усовершенствование всего банковского сектора. Нестабильность может быть связана с целым рядом причин, поэтому целесообразно их рассматривать отдельно, чтобы создать методику, которая помогла бы укрепить российский банковский сектор, повышая его эффективность.

## **2 Решение проблемы нестабильности банковского сектора России в условиях макроэкономических вызовов**

### **2.1 Концентрация банковского сектора как фактор, угрожающий нестабильности банковской системы**

Одной из причин недостаточной эффективности банковской системы России является усиление концентрации на рынке банковских услуг. Концентрация банковской деятельности – это показатель, который характеризует конкуренцию на рынке банковских услуг. Для расчёта могут применяться такие показатели, как индексы энтропии, Линда, дисперсии и Херфиндаля-Хиршмана.

Банк России рассчитывает индекс Херфиндаля-Хиршмана и долю 200 крупнейших по активам кредитных организаций. В выводах говорится о том, что банковский сектор России отличается большой степенью концентрации банковского капитала, а значит сильно монополизирован. Например, доля 200 банков в 2014 г. составила 96,5%, доля 5 крупнейших банков выросла до 53,6%, а индекс Херфиндаля-Хиршмана находился в умеренной зоне, но с тенденцией к росту [4].

Для того, чтобы убедиться в увеличивающейся монополизации банковского сектора, а также отследить, с чем это может быть связано, было решено провести структурный анализ банковского сектора, а именно рассчитать индекс Херфиндаля-Хиршмана по данным рейтинга банков России по величине активов на портале banki.ru. Для расчёта были отобраны месячные данные за декабрь по итогам 2008-2019 гг. Также хорошим показателем для расчёта является рыночная концентрация трёх крупнейших фирм на рынке –  $CR_3$ . Чем выше значение данного показателя, тем больше власть крупнейших фирм на рынке.

Индекс Херфиндаля-Хиршмана рассчитывается как сумма квадратов долей всех фирм на рынке по формуле (1).

$$HHI = \sum_{i=1}^n Y_i^2, i = 1, \dots n; \quad (1)$$

где  $Y_i$  – рыночная доля  $i$ -й фирмы.

На конкурентном рынке данный индекс не превышает 1000. Если же существует умеренная монополизация рынка, то данный показатель находится в границах между 1000 и 2000. Значение индекса более 2000 говорит о высокой монополизации, а значение в 10000 представляет собой чистую монополию [11].

Индекс концентрации ( $CR_k$ ) является одним из самых широко используемых показателей, поскольку очень прост в расчёте. За рубежом чаще всего используется пятидольный показатель. Так, например,  $CR_5$  Польши за 2016 г. равен 49% совокупных активов, тогда как в Германии этот показатель равен 31%.

Для России чаще высчитывают трёхдольный показатель. Он рассчитывается как сумма рыночных долей крупнейших банков в отрасли по формуле (2).

$$CR_k = \sum_{i=1}^k Y_i, \quad (2)$$

где  $Y_i$  – рыночная доля  $i$ -й фирмы;

$k$  – число фирм, для которых высчитывается этот показатель.

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) определяет следующие границы для рыночной концентрации трёх фирм на рынке ( $CR_3$ ):

- концентрация является высокой, если доля трёх фирм превысит 70% совокупных активов;
- концентрация является средней, если  $CR_3$  в пределах 45-70%;
- концентрация является низкой, если  $CR_3$  меньше 45% [11].

Результаты проведённого исследования приведены в таблице 2. В расчётах использовались данные по активам всех банков каждый год в декабре. Поскольку

в декабре закрывается финансовый год, данные могут быть более точными и показательными.

Таблица 2 – Результаты расчётов индексов Херфиндаля-Хиршмана и индекса концентрации

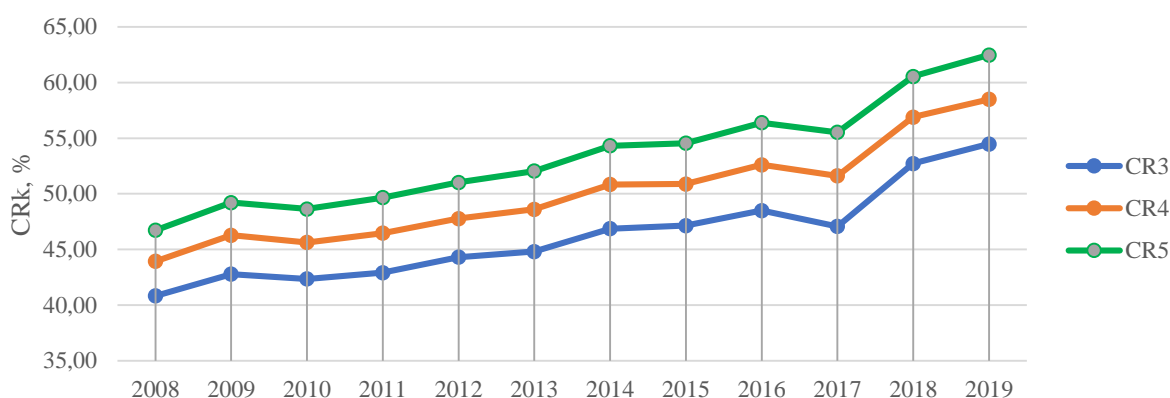
Год	Количество банков	ННІ	CR3, %	CR4, %	CR5, %	Общие активы, тыс. руб.
2008	960	846,65	40,84	43,94	46,73	24 543 781 113
2009	1018	905,44	42,78	46,28	49,22	27 477 916 614
2010	1008	942,31	42,35	45,63	48,64	31 757 845 182
2011	969	917,22	42,92	46,47	49,67	39 040 122 409
2012	940	1033,88	44,31	47,78	51,03	46 579 066 883
2013	909	1031,74	44,81	48,61	52,05	55 050 732 587
2014	829	1094,94	46,87	50,84	54,32	69 761 150 518
2015	722	1101,64	47,14	50,89	54,56	76 705 416 594
2016	614	1129,25	48,49	52,60	56,39	78 018 132 871
2017	566	1099,98	47,07	51,61	55,53	81 998 580 407
2018	489	1285,82	52,73	56,90	60,55	89 839 883 400
2019	440	1369,95	54,48	58,49	62,48	91 915 158 448
2020 апрель	428	1326,59	53,40	57,96	62,28	100 503 876 305
2020 май	428	1362,60	54,05	58,53	62,64	98 852 898 957
2020 июнь	423	1373,73	54,37	58,77	62,78	97 267 112 889

Источник: рассчитано автором по данным [31].

Дополнительно для расчётов были также взяты данные за март-май 2020 г., поскольку данные показывают, как меняется ситуация в банковском секторе в период пандемии и после объявления В.В. Путина о введение налога с доходов граждан по депозитам. Также автором рассчитан четырехдольный индекс концентрации для того, чтобы выяснить, является ли рынок олигополией. А также пятидольный, поскольку он чаще используется в международной практике [11].

С 2009 г. концентрация банковского сектора является средней с тенденцией к увеличению. Также согласно международным методикам, если значение четырёхдольного показателя CR4 превышает 40%, то в отрасли наблюдается олигополия. В России наблюдается олигополия банков с государственным участием. Если обратить внимание на все 3 показателя CR<sub>k</sub>, то можно заметить,

что разрывы в значениях минимальны, это говорит об огромном влиянии всего нескольких банков. Более наглядно динамика индекса показана на рисунке 10.

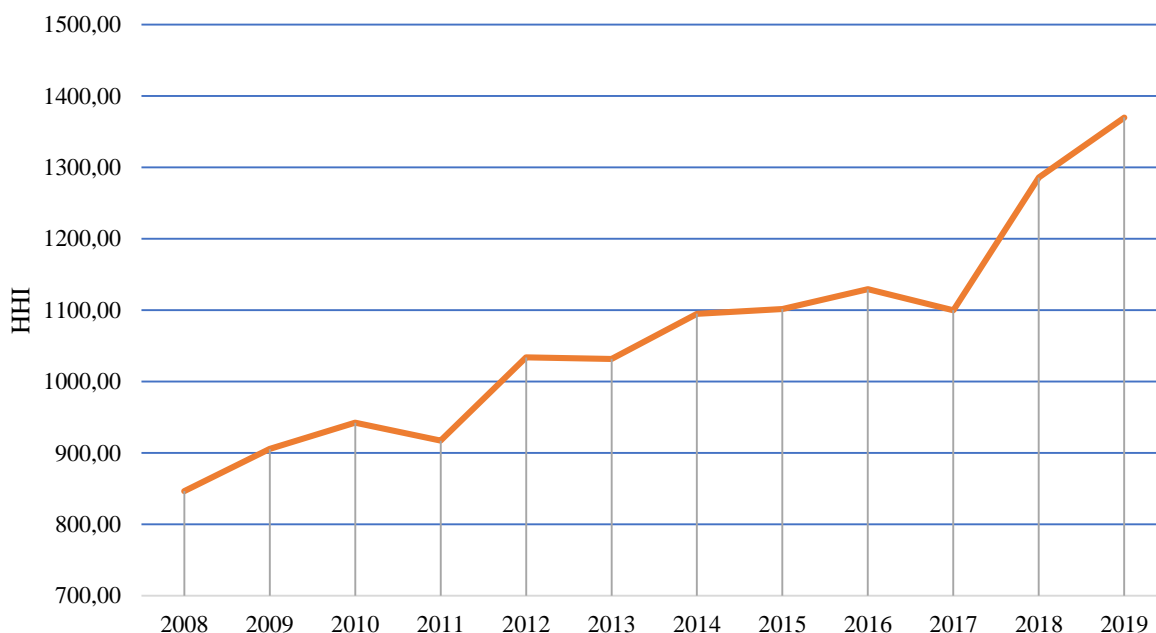


Источник: составлено автором

Рисунок 10 – Индексы концентрации CR3, CR4, CR5 банковского рынка РФ в динамике с 2008 по 2019 гг.

В течение всего исследуемого периода главные позиции занимали Сбербанк, ВТБ и Газпромбанк. Эти банки являются системообразующими в России, их доля в секторе постоянно увеличивается. Что касается четырёхдольного и пятидольного индекса, то в разные позиции индекс рассчитывался по разным банкам. В 2008-2010 гг. Россельхозбанк и БМ-Банк были четвёртым и пятым банком в рейтинге по величине активов соответственно. В 2011 г. место БМ-Банка занял банк ВТБ 24. В 2012 г. БМ-Банк вернул свою позицию, а в 2013 г. место Россельхозбанка занял ВТБ 24 и продержался на четвёртом месте до 2017 г. В 2015-2016 гг. на лидерскую пятую позицию вышел банк «Открытие», а в 2017 г. его заменил Национальный Клиринговый Центр. В 2018 ситуация несколько изменилась и Национальный Клиринговый Центр стал четвёртым, а пятую позицию занял Россельхозбанк. В 2019 г. на четвёртую позицию вышел Альфа-Банк, сдвинув конкурентов. В течение 2020 г. Национальный Клиринговый Центр находится на четвёртой позиции, а Альфа-Банк на пятой. Видно, что идёт постоянное противостояние за места главных банков в России, но тройка остаётся неизменной.

Однако в индексе концентрации существует определённый недостаток, поскольку он не чувствителен к различного рода распределению. Поэтому стоит рассмотреть индекс Херфиндаля-Хиршмана. Наглядно он представлен на рисунке 11.



Источник: составлено автором

Рисунок 11 – Индекс Херфиндаля-Хиршмана банковского рынка РФ в динамике с 2008 по 2019 гг.

На графике видно, что индекс с 2012 г. превысил пороговый показатель в 1000, а значит сейчас на рынке существует умеренная монополизация рынка. Но индекс растёт с каждым годом, усиливается власть основных игроков.

В статье И.А. Алиева приводятся подобные данные, но по вкладам населения. Например, индекс Херфиндаля-Хиршмана в исследовании составил 2325 в 2017 г. Это значит, что здесь наблюдается высокая концентрация. Население не доверяет мелким и средним банкам свои сбережения, скорее отдаёт предпочтение крупным банкам с государственным участием [17].

Существуют различные взгляды на то, насколько концентрированным должен быть банковский рынок. С одной стороны, менее концентрированный



банковский сектор со многими небольшими банками более подвержен финансовым кризисам, так как, во-первых, крупные банки могут диверсифицировать свою деятельность, во-вторых, концентрированные банковские системы обеспечивают высокую прибыль участников рынка, что обеспечивает «защиту» от потрясений и увеличивая стоимость франшизы банка, а в-третьих, несколько крупных банков легче контролировать, то есть обеспечивать более эффективный корпоративный контроль. Такая точка зрения особенно популярна в США.

С другой стороны, более концентрированная банковская структура усиливает уязвимость банков. Во-первых, крупные банки чаще получают «субсидии», чем мелкие банки, а значит получение субсидий усиливает степень принятия рисков, во-вторых, нельзя однозначно сказать, что крупные банки легче контролировать, потому что крупные банки обычно сложнее устроены, а значит являются менее прозрачными, а в случае существенных нарушений такой банк может обрушить всю систему, в-третьих, банки с большой рыночной властью склонны взимать более высокие процентные ставки, что побуждает фирмы брать на себя больший риск.

Это противоречие исследовалось авторами T. Beck, A. Demirgüç-Kunt и R. Levine. Они проанализировали банковские системы 79 стран и 50 банковских кризисов и пришли к следующим выводам:

- концентрация банков оказывает стабилизирующее действие в условиях кризиса;
- стабилизирующий эффект слабее, если показатели концентрации слишком высокие, но сама по себе концентрация имеет отрицательные эффекты;
- входные барьеры и ограничения на банковскую деятельность оказывают дестабилизирующее влияние на банковский сектор;
- банковский сектор с жесткими ограничениями деятельности, который сокращает расширение в различные сферы бизнеса, чаще сталкивается с системными кризисами;
- страны с более развитыми институтами и поощрением конкуренции реже страдают от кризисов.

Самым главным выводом является то, что страны с более совершенными институтами, где действует верховенство закона, соблюдаются права собственности, поддерживается открытость и здоровая конкуренция, менее подвержены нестабильности в банковском секторе [46].

Важно отметить, что концентрация в России чаще всего является следствием различного рода угроз, в том числе макроэкономических, которые выводят с рынка слабых игроков, клиенты таких банков в следствие этого переходят в более надёжные банки. Например, санкции в 2014 году существенно усилили концентрацию.

В итоге, концентрация снижает хрупкость банковской системы в неблагоприятных ситуациях, а низкая конкуренция в свою очередь повышает хрупкость. Из этого следует вывод, что проблему увеличивающейся концентрации не стоит воспринимать как однозначно отрицательный фактор. Для сохранения стабильности банковской системы РФ нужно применять гибкую методологию.

## **2.2 Решение проблемы нестабильности банковского сектора**

Проблема нестабильности банковского сектора в условиях макроэкономических вызовов должна решаться с двух «сторон». В первую очередь, речь идёт об институтах. Проблемы в области банковского надзора были явно выражены в период 2014-2016 гг., когда при проведении чистки нашлись банки, которые вообще не имели собственного капитала. Здесь своё влияние оказало введение стандартов Базеля III. А это значит, что надзор в России несовершенен [8]. В целом, описание тех усовершенствований, которые возможно было бы ввести в действие в России представлено на рисунке 12.

Многие из этих направлений уже прорабатываются. Банк России выступает в качестве мегарегулятора, то есть является сильным правовым институтом, который пытаются сделать всё более независимым [39].

Также с 2017 г. несколько изменилась процедура санации банков. Ранее для санации использовались средства Агентства по страхованию вкладов, либо же

назначался санатор в виде более сильного банка, который имел достаточно средств. Более того, практиковалась практика, когда санатор пытался поправить свои дела за счёт средств, выделенных на санацию другого банка.



Источник: составлено автором

Рисунок 12 – Возможные решения проблемы нестабильности банковского сектора

Теперь же есть третий канал поддержки банков, а именно использование Фонда консолидации. Таким способом проходила санация Бинбанка и Банка «Открытие», которые в своё время сами выступали санаторами и поглощали саннируемые банки, увеличив собственные риски и оказавшись на грани банкротства.

Санация выгодна всем, поскольку она позволяет сохранить средства клиентов банка, сохранить стабильность сектора, получить доход санаторам и более того, даже в условиях жёсткой конкуренции – санация позволяет укрепить доверие ко всей банковской системе, а значит – выгодна конкурентам. Но санация – это всегда большой риск, особенно в России, поскольку опыт показал, что далеко не все санации – успешны [32].

Здесь примечателен опыт других стран, где санация проходит под «крылом» государства. Но в России происходит так, что если банк уходит под «крыло» государства, то он остаётся государственным, люди начинают доверять банку больше. Но это чревато в первую очередь тем, что начинается сильное выкачивание бюджетных денег, как это произошло с Бинбанком и «Открытием», которые оздоравливались полностью за счёт бюджета [40].

Что же касается частных банков, то у них обычно забирали лицензию, но не пытались восстановить. Поэтому особую важность приобретает организация помощи для частных банков.

Сейчас достаточно популярны платформы с тендерами от банковских организаций. Банки размещают свои предложения для поиска поставщика услуг связи, поставщиков и разработчиков программного обеспечения, поставщиков страховых услуг, разработчиков рекламных материалов и подрядчиков для проведения ремонтов. Примеры таких площадок приведены в приложении Б.

Более того, набирают всё большую популярность различные техностартапы или же необанки. И чаще всего ни сталкиваются с тем, что их некому финансировать [30].

Исходя из вышесказанного, одним из способов повышения стабильности банковского сектора может стать организация площадки для банков, которая была бы подконтрольна государству с «тендерами на оздоровление». Такая площадка поможет вовремя начинать санацию, за которой банки могли бы обращаться самостоятельно. Это создаст для них определённых стимул не дожидаться решения надзорных органов, либо же наступления момента, когда будет возможен только отзыв лицензии. К тому же, государству и банкам не придётся «выкупать» банк.

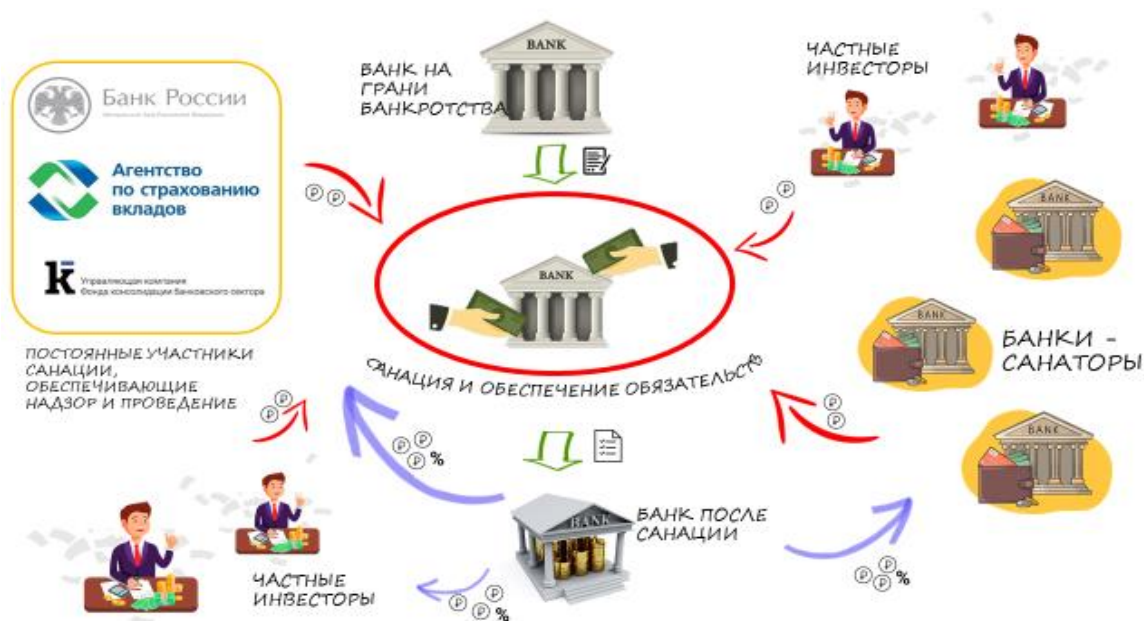
Правила санации банков в России появились сравнительно недавно. Это направление постоянно совершенствуется ЦБ РФ. В 2016 г. были опубликованы материалы, где говорится, что санаторами могут быть банки, физические и юридические лица. Главное, чтобы у санатора был капитал минимум в 10% от обязательств saniруемого банка, в расчёт которых включён кредит от Агенства по страхованию вкладов. Примечательно, что до этого не было регламентирующих документов, а к созданию такого документа ЦБ подтолкнула Генпрокуратура, которая направила представление в адрес Эльвиры Набиуллиной, в котором указывается, что ЦБ не подготовил соответствующий нормативный акт [42].

В начале 2020 г. также Банк России дополнил правила, разрешил банкам, которые saniруются напрямую через Фонд консолидации, участвовать в оздоровлении других банков, выразив таким образом доверие существующей системе [43].

По своей сути, предлагаемая площадка будет работать как привычные платформы для финансирования проектов. Схема взаимодействия на платформе показана на рисунке 13.

Банк подаёт заявку, проходит процедуры полного анализа финансового состояния на возможность восстановления, а после этого финансирование санации может происходить за счёт разных каналов, причём не только через институциональных инвесторов, но также через привлечение частных инвесторов.

Целесообразно будет, если после проверки, все обязательства банка возьмут на обеспечение, это поможет как удержать старых клиентов, так и привлечь новых инвесторов.



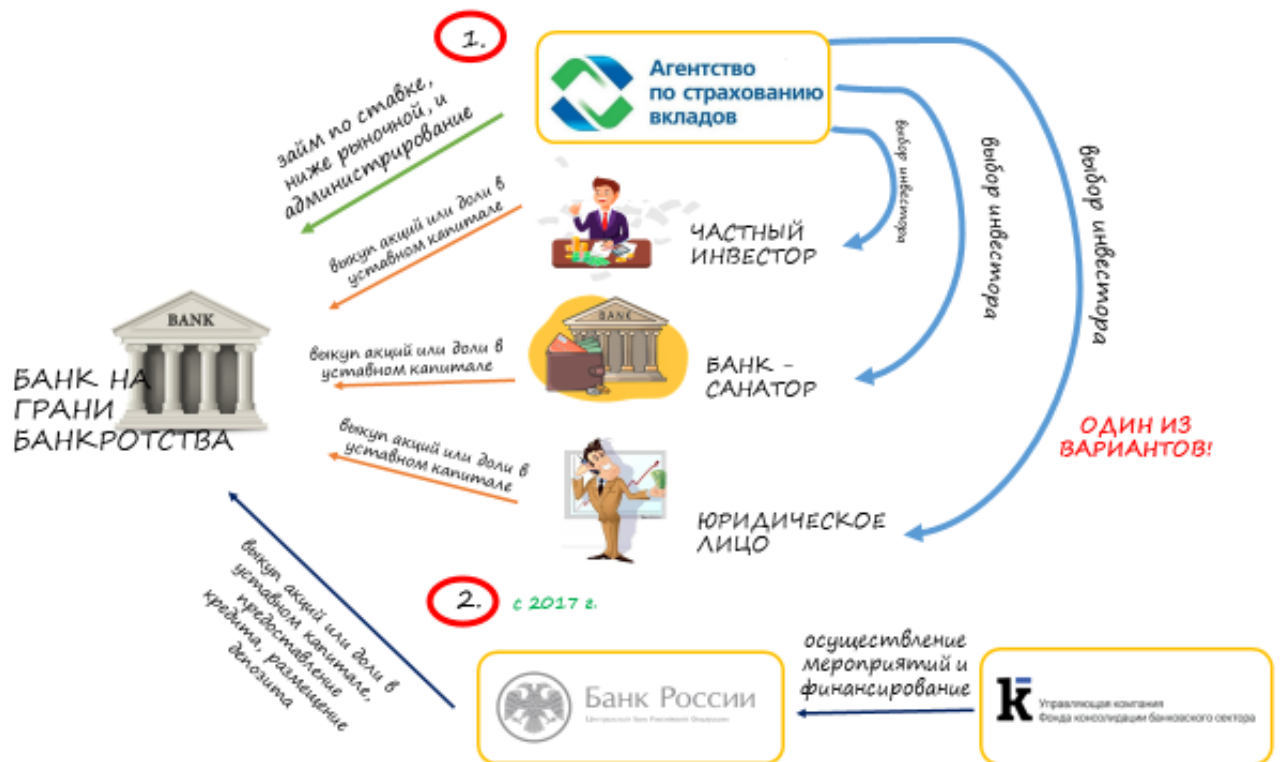
Источник: составлено автором

Рисунок 13 – Схема взаимодействия при санации банка на грани банкротства с использованием различных каналов получения денежных средств, предлагаемая в качестве решения проблемы

Для того, чтобы уточнить, как должна будет работать новая платформа, целесообразно будет сравнить её со старым механизмом взаимодействия и отметить преимущества новой схемы. Старый механизм изображён на рисунке 14.

На данный момент доступно два варианта осуществления санации. В первом варианте Агентство по страхованию вкладов выбирает инвестора в виде другого банка, юридического лица или, в редких случаях, физического лица. А во втором варианте санацию выполняет сам Банк России с использованием средств Фонда консолидации, все мероприятия проводятся Управляющей компанией Фонда консолидации, то есть всё осуществляется за счёт средств из бюджета.

Возможность санации оценивают Банк России и Агентство по страхованию вкладов, при этом учитываются системная и региональная значимость банка, значимость в отдельном сегменте рынка, возможные последствия в случае отзыва лицензии. В идеальном варианте банк, который находится под угрозой, должен сам обращаться за помощью, но чаще это происходит по решению суда.



Источник: составлено автором

Рисунок 14 – Варианты проведения санации банка, действующие на данный момент в России

При процедуре санации у банка, находящегося под угрозой, выкупаются акции или доля в уставном капитале, либо же даётся займ от Агентства по страхованию вкладов по ставке, ниже рыночной, чтобы реализовать эти средства под более высокий процент и тем самым восстановится за счёт полученного дохода. Во втором варианте также возможно предоставление кредита от банка России [37].

Предлагаемое решение должно работать по принципу площадок по краудфандингу, то есть в качестве санаторов могут выступать сразу несколько участников, включая ЦБ и Агентство по страхованию вкладов. Таким образом можно диверсифицировать долг, например, используя средства частных инвесторов для краткосрочных целей, а бюджетные средства для более системного оздоровления.

Алгоритм взаимодействия подобен тому, который действует в России на данный момент, только здесь банк должен самостоятельно подать заявку.

По уже оговоренному принципу ЦБ и Агенство по страхованию вкладов будут осуществлять проверку банка на возможность оздоровления и значимость, но так у частных банков появится больше возможностей, поскольку санация не будет происходить за счёт большого количества средств одного инвестора, а значит требования к значимости банка и его системообразующих свойствах будут несколько ниже.

После одобрения заявки должна будет оформлена «карточка клиента» на электронной платформе, которую предлагается создать. На платформе возможные инвесторы смогут ознакомиться с банкротившимся банком, оценить возможность вложения и узнать о возможных выгодах.

Для того, чтобы привлечь инвесторов, можно использовать налоговые послабления по аналогии с теми фирмами, которые участвуют в проектах, направленных на экологию, повышение уровня жизни, образование и т.п. Таким образом, государство сможет снизить нагрузку на бюджет и отдельных санаторов, тем самым повысив вероятность успешной санации и снизив возможность использования средств в своих личных целях для санаторов.

В качестве инвесторов для того рода деятельности также можно привлекать иностранный капитал, но внешнеполитическая обстановка в России ограничивает этот канал привлечения инвестиций. К тому же, традиционно в периоды кризисов происходит отток иностранных капиталов из стран с формирующиеся рынками в более развитые страны для снижения рисков. Например, такой макроэкономические вызовы, как пандемия коронавируса и снижение цен на нефть, обрушили приток иностранных инвестиций в первом квартале 2020 г. в 50 раз по сравнению с показателями аналогичного периода год назад [28].

После успешного проведения санации банк, который был восстановлен, обязуется обеспечить получение доходов от инвестиций для инвесторов.

Также ещё одной особенностью данного решения является то, что риски, связанные с обязательствами проблемного банка, государству нужно взять на себя,



как это делают в Великобритании при временной национализации проблемных банков. Только так можно защитить банк от дальнейшего банкротства, поскольку клиенты банка, узнав о намечающейся санации, будут выводить свои денежные средства со счетов, беспокоясь за их сохранность. Государственное обеспечение повысит уровень доверия к банку.

Создание такой платформы в России целесообразно, поскольку:

- в условиях вызовов частные банки могут рассчитывать только на собственные ресурсы и инвестиции от клиентов;
- в России уже действуют с 2016 г. правила проведения санации;
- есть специальное подразделение, которое занимается проведением процедур;
- существуют примеры неудачной санации, когда санатор становился банком, который нужно также оздоравливать;
- существует проблема поглощений saniруемых банков;
- при санации некоторых крупных банков все денежные средства были бюджетными.

Здесь стоит отметить, что в России есть платформы для стартапов, но существует недостаток средств для их развития, текущее экономическое состояние не позволяет им функционировать должным образом, наблюдается низкая заинтересованность инвесторов, видны недостаток знаний у предпринимателей и недостаток квалифицированного персонала, а также им не приходится рассчитывать на помощь государства. К таким выводам пришли аналитики компании Ernst&Young [30]. Именно поэтому важно создать платформу с государственным участием, а также проводить мероприятия по привлечению инвесторов на такого рода платформы.

Более того, такую платформу можно адаптировать и под модернизацию, о чём говорилось в гипотезе НЗ. Более инновационные банки могли бы подавать свои проекты по улучшению ведения финансовой деятельности на такого рода платформам, что помогло бы получить финансирование таких проектов и ускорить процессы модернизации.

Таким образом, усиливающуюся концентрацию банковского сектора можно снизить за счёт поддержки частных банков в сложных экономических условиях. Более того, концентрация банковского сектора является как положительным, так и отрицательным явлением. В условиях роста экономики она тормозит развитие сектора, ограничивая конкуренцию и завязывая весь рынок банковских услуг на нескольких игроках, устанавливающих свои правила. Но низкая концентрация сильно осложняет надзор и делает банковский сектор хрупким, за счёт того, что риски банкротства у банков выше, поэтому низкая концентрация требует высокой степени доверия к банковскому сектору у населения. Соответственно одним из направлений улучшения ситуации является совершенствование процедуры санации банков, таким образом повышая стабильность и уровень доверия. Сама по себе санация выгодна всем участникам рынка, поскольку отзыв лицензий у банков снижает лояльность населения ко всему российскому банковскому сектору.

### **2.3 Роль государства в обеспечении стабильности российской банковской системы**

Ещё одной особенностью банковской системы России можно назвать увеличивающуюся роль государства в банковском секторе. Как утверждает М. Сухов, профессор Банковского института ВШЭ, стабильность держится на высокой роли государства. В декабре 2019 г. порядка 73% активов банковского сектора составляли 32 банка. Россия идёт по пути Индии и Китая, а не стран ОЭСР, где банки не контролируются государством. И здесь возникает такая проблема, как сложность обеспечения эффективного управления банковскими ресурсами.

Частный банк в условиях роста пытается ограничивать риски и использует капитал акционеров. Госбанк получает деньги из бюджета. Государственные банки вкладывают деньги в капитал и развивают рентабельные направления, чаще всего рискованные, например, потребительское кредитование.

По данным отчётности, пять крупнейших госбанков приняли риски почти на 12 трлн. руб. за счёт потребительского кредитования. Корпоративные кредиты

обычно обеспечены акциями заёмщика, если должник не платит, то банк получает его бизнес. Поэтому есть риск, что государству придётся дать деньги на пополнение капитала госбанков, которые были вынуждены конвертировать непогашенные кредиты в акции [5].

Под управлением Центробанка сейчас находятся не только сами банки, но и страховые компании, негосударственные пенсионные фонды. Более того, ЦБ управляет различным имуществом, полученным банками в счёт погашения проблемных кредитов, в том числе заводами и фабриками. Поэтому встаёт вопрос о возможности надлежащего управления госбанками.

Важен тот факт, что в периоды кризисов большинство госбанков рассчитывает на деньги от государства на покрытие убытков. По оценкам Fitch, в 2013-2017 гг. государство предоставило банкам поддержку на общую сумму более 2 трлн руб. Более того, Центробанк осуществляет надзор за управляемыми им самим банками – это само по себе противоречие, поскольку он контролирует сам себя [5].

Для решения данной проблемы будет целесообразно использовать опыт других стран, где банковский сектор является более стабильным. И отличным примером здесь послужит ирландский банк Allied Irish Bank (AIB). В 2017 г. он стал самым прибыльным банком еврозоны, тогда как в 2010 г. состояние банка было плачевным, поэтому банк был национализирован. В итоге антикризисное управление оказалось успешным, провели IPO (первое публичное размещение акций) банка и за пакет в 28,75% было выручено более 3,4 млрд евро. Такие же мероприятия планировалось проводить и с Бинбанком и «Открытием».

За рубежом практика такова, что финансовые власти (Центробанк, правительство или специальный орган) берут под крыло проблемный банк, справляются с его проблемами и возвращают обратно на рынок либо через IPO, либо через поиск инвестора.

Такие примеры были особенно распространены в период 2007-2009 гг., тогда многие власти стран прибегали к поддержке банков. По оценкам журнала The Economist, четверть рыночной стоимости финансового сектора в тот период

перешла под контроль государства. Сейчас эта цифра намного ниже, а значит банки вернули в частные руки.

Секрет успеха такой политики состоит в том, что государство изначально нацелено на то, что банк вернётся в частные руки в течение короткого времени. Государство не должно быть менеджером банков, поэтому успех деятельности проблемного банка в итоге зависит от того, насколько он быстро вернётся в частные руки после оздоровления.

Как утверждают эксперты, под контролем государства банки становятся политизированными и неправильно распределяют капитал. Ещё один пример был в Швеции, ещё во времена кризиса в 1991 г. было решено национализировать крупнейшие банки в стране на короткое время, а затем продать. Именно этот опыт переняли страны в 2008-2009 гг. Хотя и время государственного владения сейчас значительно увеличилось из-за сильных потерь банков.

Подобный кейс был в Великобритании. Northern Rock был крупнейшим банком на ипотечном рынке, но он финансировался не за счёт вкладчиков, а за счёт заимствований на денежном рынке. С крахом ипотечного рынка в США банк начал испытывать трудности. В сентябре 2007 г. банк запросил кредит у Банка Англии в размере 3,2 млрд долл. Известие о кредите посеяло панику среди вкладчиков, и они за три дня сняли со счетов 2 млрд ф. ст.

Банк Англии пообещал сохранить сбережения клиентов Northern Rock, найти частного инвестора не удалось и в феврале 2008 г. банк был национализирован. Такое мероприятие повысило государственный долг Великобритании с 37,7% до 45% ВВП за счёт портфеля ипотечных кредитов банка.

В этом кейсе важно отметить, что ответственность за эту ситуацию легла не только на сам банк, но и на контролирующий его орган – Администрацию финансового надзора. В результате обширной реструктуризации кредитов, продажи недвижимости и сокращения персонала банк удалось восстановить. Уже в 2011 г. его купил миллиардер Ричард Брэнсон за 747 млн ф. ст., преобразовав его в банк Virgin Money [34].

Но опыт продажи государственных банков в частные руки в качестве решения проблемы нестабильности российского банковского сектора не всегда сопоставим с реалиями российской экономики. Банковский бизнес сейчас не приносит таких высоких доходов, привлечение зарубежных инвесторов ограничено из-за санкций, а это значит, что найти покупателей для банков будет крайне сложно [5].

Таким образом, предлагаемые решения касаются больших преобразований в банковской системе РФ и на начальном этапе сложно сказать, сможет ли Россия в условиях тех самых макроэкономических вызовов справиться с такими преобразованиями. В целом, все эти вызовы – это не только тот фактор, который увеличивает вероятность наступления кризиса, а ещё и тот фактор, который заставляет банковскую систему обновляться. Ведь сама по себе необходимость изменений осознаётся тогда, когда проблемы начинают касаться каждого, именно так происходит и в нынешнее время в период пандемии, когда от развитости банковских платежей зависело здоровье нации.

## Заключение

Стабильность банковской системы – одно из главных условий развития экономики России. На современном этапе существует множество вызовов, как внутренних, в том числе структурных, так и внешних, которые создают определённые риски и угрозы для деятельности банков. Российская банковская система отличается очень быстро реакцией на все изменения во внешней среде, причём возникающие угрозы оголяют все внутренние проблемы сектора.

В первой главе была рассмотрена структура банковской системы России, описаны сигналы, которые говорят о том, что банковский сектор в России недостаточно стабилен. Во-первых, это продолжающийся отзыв лицензий у банков, во-вторых, это увеличивающаяся доля государственного участия, в-третьих это снижение присутствия иностранных банков на территории России, в-четвёртых, это недоверие населения к отечественному банковскому сектору и валюте, которое вынуждает их выводить свои денежные средства со счетов. Также было отмечено, что в периоды кризисов, больше всего ущерба наносится частным банкам, которые оказываются самыми незащищёнными, а банки с государственным участием, в свою очередь, принимают на себя высокие риски, рассчитывая на поддержку государства. Такая тенденция в конечном итоге может привести к тому, что эти риски не смогут быть полностью обеспечены государством и банк окажется на грани банкротства. Если же такой банк будет одним из системообразующих крупных банков, то это может привести к обширному экономическому кризису.

Во второй главе была исследована степень концентрации банковского сектора. Было выявлено, что банковский рынок России является олигополией с большой долей государственного участия. Проблему такой концентрации было предложено решать через поддержку частных банков, оказавшихся на грани банкротства, но при этом использовать гибкую политику, поскольку концентрация сохраняет стабильность в условиях кризиса.

В качестве решения проблемы было выдвинуто предложение о создании специальной платформы по примеру тендерных и краудфандинговых площадок

для осуществления санации банков. Также были выявлены некоторые преимущества и недостатки предлагаемого решения, отмечено, что такой способ поможет избежать больших потерь государственного бюджета, сделать процедуру санации проще и задействовать большее количество источников денежных средств. Среди недостатков было выделено то, что на современном этапе банковский бизнес не является достаточно прибыльным, поэтому существуют определённые сложности с получением инвестиций. Такую платформу можно использовать не только для банковской санации, но и для проведения тендеров на различные виды разработок по прототипу существующих аналогов, но в данной работе предлагается её усовершенствовать и предложить банкам, в которых уже ведутся разработки и есть методики по модернизации банковской деятельности, подавать свои работы в виде проектов на платформу. Таким образом, можно обеспечивать дополнительные источники финансирования для таких проектов, а также позволять другим банкам получить доступ к таким разработкам.

Также во второй главе был исследован опыт зарубежных стран по выходу из кризисной ситуации в банковской системе. Было отмечено, что после преодоления кризиса, многие страны пытаются вернуть банковский бизнес в частные руки, тем самым рассчитывая на более эффективную работу и управление. Такой опыт возможно применить в России для решения проблемы «огосударствления» банковского сектора. Также были описаны трудности, с которыми может столкнуться банковский сектор, если привести предложенные решения в действие. Особенно это касается такого фактора, как сложность поиска частного инвестора, который был бы готов выкупить банк у государства. В России более возможным сценарием является тот, когда другой, более крупный банк, выкупает мелкий банк у государства после оздоровления и поглощает его, либо же преобразует под своё дочернее подразделение.

В ходе работы было выявлено, что банковская деятельность достаточно противоречива. Во-первых, тот факт, что Банк России контролирует банки, которыми сам же владеет, как ранее было Сбербанк, а во-вторых, что концентрация

банковского сектора – это одновременно положительный фактор во времена кризиса и крайне отрицательный фактор для экономического роста страны.

Также выявлено, что на данный момент Россия проходит этап оздоровления банковского сектора, на что очень сильно повлияли международные требования к банковской отчётности и усиление банковского надзора.

Сделаны выводы, что банковский надзор всё ещё требует доработок, процедура санации несовершенна, очень высок процент неудачных оздоровлений. В связи с чем были предложены решения, связанные с совершенствованием существующей системы.

Но стоит отметить, что процедуры цифровизации банковского сектора в России проходят достаточно успешно, сектор постоянно модернизируется и новые тенденции на внешних рынках быстро подхватываются и реализуются.

В целом, российская банковская система является достаточно развитой. Но часто в периоды возникновения проблем или трудностей всё внимание уделяется системообразующим банкам, вся государственная поддержка идёт в их руки. Во-первых, монополизирован рынок, а во-вторых эти банки перестают сами работать со своими рисками, всё время надеясь на помощь государства.

Для того, чтобы не просто сохранить стабильность системы, но и заставить её работать эффективно, нужно развивать здоровую конкуренцию на банковском рынке, поддерживать средние и малые банки, тем самым увеличивая лояльность населения ко всей банковской системе. Ведь именно конкуренция сможет сделать банковские услуги более доступными, а, как известно, все операции проходят через банк. Таким образом, делая банки более эффективными и развитыми, мы развиваем экономику страны и обеспечиваем дальнейший её рост.



## Список использованных источников

1. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] : федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2019) – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/).
2. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма [Электронный ресурс] : федеральный закон от 07.08.2001 № 115 (ред. от 07.04.2020) – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32834/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/).
3. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) [Электронный ресурс] : федеральный закон от 10.07.2002 №86 (ред. от 03.04.2020) – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/).
4. Алиев, И.А. Структурный метод оценки конкуренции в российском банковском секторе / И. А. Алиев // Финансовая жизнь. – 2017. – № 3. – С. 15-19.
5. Банки заплатили высокую цену за оздоровление [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/12/19/819184-banki-zaplatili-visokuyu-ozdorovlenie>.
6. Банковская система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.banki.ru/wikibank/bankovskaya\\_sistema/](https://www.banki.ru/wikibank/bankovskaya_sistema/).
7. Банковский сектор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/](https://www.cbr.ru/banking_sector/).
8. Бондаренко, Т. Г. Базель III: новые ориентиры для участников банковского рынка / Т. Г. Бондаренко, Е. А. Исаева, Т.А. Шаламова // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – № 5. – 13 с.
9. Вавулин, Д. А. Центральный Банк Российской Федерации как мегарегулятор российского финансового рынка / Д. А. Вавулин, С. В. Симонов // Банковское дело. – 2014. – № 2 (230). – С. 2 -12.
10. Греф: целому ряду банков к концу года может понадобиться помощь [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2020/04/21/828601-tselomu-ryadu-rossiiskih-bankov-k-kontsu-etogo-goda-mozhet-ponadobitsya-pomosch>.

11. Данилова И. В. Особенности концентрации банковского сектора в Российской Федерации / И. В. Данилова, В. Е. Никонов // Вестник ЮУрГУ. – 2008. – № 5. – С. 33-39.

12. Департамент международного сотрудничества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.cbr.ru/about\\_br/bankstructute/dms/](https://www.cbr.ru/about_br/bankstructute/dms/).

13. Дорожкина, Н.И. К вопросу о роли собственного капитала коммерческого банка как гаранта его стабильности / Н.И. Дорожкина, А.Ю. Фёдорова // Социально-экономические явления и процессы. – 2017. – Т. 12. – № 3. – С. 28-33.

14. Ершов, В.Ф. Банковская система России перед глобальным вызовом транснационализации мирового финансового рынка / В.Ф. Ершов // Вестник Московского университета. Серия XXVII. Глобалистика и геополитика. – 2016. – №4. – С. 31-55.

15. Заборовская, А.Е., Банковская система России на современном этапе: показатели, технологии, инструменты / А.Е. Заборовская, В.Е. Заборовский, Я. В. Адамова // Вестник Евразийской науки. – 2018. – № 4.

16. Закирова, Д.Ф. Оценка влияния экономических санкций на банковскую систему Российской Федерации / Д.Ф. Закирова, Э.Ф. Закирова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2018. – № 12. – С. 19-32.

17. Заявление Банка России: коронавирус убивает ястребов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/business/705986>.

18. Иностранные банки вывели рекордную сумму со счетов в ЦБ РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.finanz.ru/novosti/valyuty/inostrannye-banki-vyveli-rekordnuyu-summu-so-schetov-v-cb-rf-1029119828>.

19. Интервью TAdviser: Член правления банка «Открытие» Сергей Русанов – о приоритетах цифровизации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://haa.su/XkK/>.

20. Интервью с председателем ПАО СКБ-банк Денисом Репниковым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://echo.msk.ru/blog/business\\_today/2633506-echo/](https://echo.msk.ru/blog/business_today/2633506-echo/).

21. Лаврушин, О.И. Банковское дело : учебник / О.И. Лаврушин, Н.И. Валенцева [и др.] ; под ред. О.И. Лаврушина. – 12-е изд., стер. – М. : КНОРУС, 2016. – 800 с.

22. Лояльность россиян к банкам падает четвёртый год подряд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/loyalnost-rossiyan-k-bankam-padaet-chetvertyu-god-podryad/>.

23. Михаил Задорнов – РБК: «Слабые звенья в топ-50 банков ещё есть» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/finances/24/01/2018/5a6753da9a79472ff6d2d8e9>.

24. Об отзыве у кредитной организации «ЮГРА» лицензии на осуществление банковских операций и назначении временной администрации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.cbr.ru/press/PR/?file=28072017\\_104940ik2017-07-28T10\\_49\\_01.htm](https://www.cbr.ru/press/PR/?file=28072017_104940ik2017-07-28T10_49_01.htm).

25. Пандемия как катализатор перехода к безналичным платежам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/pandemiya-kak-katalizator-perekhoda-k-beznalichnym-platezham/>.

26. Панова, Г.С. Банки в условиях международных санкций: стратегия и тактика / Г.С. Панова // Вестник МГИМО-Университета. – 2016. – № 1 (46). – С. 154-168.

27. Правительство купило Сбербанк у ЦБ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2020/04/10/827726-pravitelstvo-kupilo-sberbank>.

28. Приток иностранных инвестиций в Россию остановился [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/13/04/2020/5e9451489a79479e5a66d28e>.

29. Радюкова, Я. Ю. Проблема отзыва лицензий у коммерческих банков / Я. Ю. Радюкова, Ю.К. Любимова // Ученые записки Тамбовского регионального

отделения Вольного экономического общества России. –2017. – № 1-2. – С. 121-125.

30. Развитие финтех-рынка в России : необанки и стартапы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/razvitie-fintex-rynka-v-rossii-neobanki-i-startapy-20191211-142048/>.

31. Рейтинги банков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.banki.ru/banks/ratings/>.

32. Санация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sravni.ru/enciklopediya/info/sanacija/>.

33. Сколько действующих банков в России располагают лицензией ЦБ РФ в 2020 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bancrf.ru/analitika/skolko-bankov-v-rossii-na-segodnya-2020.php>.

34. Спаси и продай [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10111549>.

35. Стратегии финансового поведения россиян в кризис [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/issledovanie-kak-rossiyane-spravlyayutsya-s-finansovymi-trudnostyami/>.

36. Стрельников, В.В. Противоречивые тенденции в российской банковской деятельности / В.В. Стрельников // Финансы и управление. – 2019. – №2. – С. 56-68.

37. Финансовое оздоровление [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/PrBankrot/](https://www.cbr.ru/banking_sector/PrBankrot/).

38. Хандруев А.А. Банковская система России 2011: тенденции и приоритеты посткризисного развития / А. А. Хандруев, А. Г. Васильев, С. Р. Моисеев, А.И. Сергеева. М.: Ассоциация региональный банков России, Консалтинговая группа «Банки. Финансы. Инвестиции.» – 2011. – 132 с.

39. Хронология – Санкции США против России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.tinkoff.ru/invest/news/27119/>.

40. ЦБ заплатит за потери бюджета в «ФК Открытие», Бинбанке и Генбанке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2017/12/11/744741-tsb-zaplatit>.

41. ЦБ РФ отозвал четырёхсотую лицензию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bankinform.ru/news/singlenews.aspx?newsid=99968>.

42. ЦБ составил правила для санации банков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2016/04/25/638899-tsb-sostavil-pravila-dlya-sanatsii-bankov>.

43. ЦБ хочет дать право saniруемым банкам оздоравливать других [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2020/02/09/822593-tsb-pravo>.

44. Центральный Банк Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cbr.ru/>.

45. Эксперты отнесли 38 российских банков к группе риска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/finances/06/03/2020/5e60e9859a794740dedf9330>.

46. Beck T. Bank concentration and crises / T. Beck, A. Demirgus-Kunt, R. Levine // NBER Working Paper. – 2003. – № 9921. – 43 p.

47. The banking tech trends that will dominate 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.americanbanker.com/list/the-banking-tech-trends-that-will-dominate-2020>.

## Приложение А

Таблица А.1 – Рейтинг банков по активам за период с 2008-2020 гг. (первые 20 банков) и их доля в совокупных активах банковского сектора РФ

№	Название банка	Декабрь, 2008, тыс. рублей	Доля, %	№	Название банка	Декабрь, 2009, тыс. рублей	Доля, %
1	Сбербанк России	6283839554	25,60	1	Сбербанк России	7290640815	26,53
2	ВТБ	2451560718	9,99	2	ВТБ	2752316758	10,02
3	Газпромбанк	1287059249	5,24	3	Газпромбанк	1712570295	6,23
4	Россельхозбанк	761094716	3,10	4	Россельхозбанк	960626905	3,50
5	БМ-Банк	686869672	2,80	5	БМ-Банк	807646712	2,94
6	Альфа-Банк	646737887	2,64	6	ВТБ 24	730874487	2,66
7	ВТБ 24	563394906	2,30	7	Альфа-Банк	630485347	2,29
8	ЮниКредит Банк	544588414	2,22	8	ЮниКредит Банк	533449156	1,94
9	Райффайзенбанк	521710884	2,13	9	Райффайзенбанк	505955662	1,84
10	Росбанк	463013095	1,89	10	Росбанк	488781008	1,78
11	Банк Уралсиб	425725893	1,73	11	Промсвязьбанк	446222630	1,62
12	Промсвязьбанк	402526077	1,64	12	Банк Уралсиб	415954858	1,51
13	МДМ-Банк	313189770	1,28	13	МДМ Банк	413898751	1,51
14	Банк Открытие	281509596	1,15	14	Банк Открытие	280965255	1,02
15	Ак Барс	220635994	0,90	15	Транскредитбанк	230966943	0,84
16	Русский Стандарт	212229802	0,86	16	Ак Барс	228674593	0,83
17	МДМ Банк	211432993	0,86	17	Санкт-Петербург	227956316	0,83
18	ВТБ Северо-Запад	206398402	0,84	18	ВТБ Северо-Запад	222293200	0,81
19	Транскредитбанк	200362987	0,82	19	Ситибанк	198751603	0,72
20	Санкт-Петербург	193892005	0,79	20	Петрокоммерц	183459928	0,67

Продолжение таблицы

№	Название банка	Декабрь, 2010, тыс. рублей	Доля, %	№	Название банка	Декабрь, 2011, тыс. рублей	Доля, %
1	Сбербанк России	8817865665	27,77	1	Сбербанк России	10414994686	26,68
2	ВТБ	2781919369	8,76	2	ВТБ	3980335738	10,20
3	Газпромбанк	1850670517	5,83	3	Газпромбанк	2359784575	6,04
4	Россельхозбанк	1041259773	3,28	4	Россельхозбанк	1385434005	3,55
5	БМ-Банк	954226404	3,00	5	ВТБ 24	1249690887	3,20
6	ВТБ 24	882471244	2,78	6	БМ-Банк	1222865312	3,13
7	Альфа-Банк	822352453	2,59	7	Альфа-Банк	964457258	2,47
8	ЮниКредит Банк	617424887	1,94	8	ЮниКредит Банк	844319437	2,16
9	Промсвязьбанк	503535115	1,59	9	Росбанк	648554614	1,66
10	Райффайзенбанк	498305356	1,57	10	Райффайзенбанк	611390089	1,57
11	Росбанк	428421424	1,35	11	Промсвязьбанк	555508092	1,42
12	МДМ Банк	419472103	1,32	12	Банк Открытие	482388866	1,24
13	Банк Уралсиб	412322199	1,30	13	Транскредитбанк	477166819	1,22
14	Транскредитбанк	360766875	1,14	14	Банк Уралсиб	450314106	1,15
15	Банк Открытие	336755592	1,06	15	МДМ Банк	380696204	0,98
16	Санкт-Петербург	283464978	0,89	16	Санкт-Петербург	330922241	0,85
17	Россия	270921747	0,85	17	Ак Барс	297806733	0,76
18	Ситибанк	247853904	0,78	18	Россия	292750873	0,75
19	Ак Барс	246046485	0,77	19	Ситибанк	284517825	0,73
20	ВТБ Северо-Запад	235233881	0,74	20	Нордеа Банк	253436909	0,65

Продолжение таблицы

№	Название банка	Декабрь, 2012, тыс. рублей	Доля, %	№	Название банка	Декабрь, 2013, тыс. рублей	Доля, %
1	Сбербанк России	13611685899	29,22	1	Сбербанк России	15895724834	28,87
2	ВТБ	4225872030	9,07	2	ВТБ	5263350401	9,56
3	Газпромбанк	2801570042	6,01	3	Газпромбанк	3511406147	6,38
4	Россельхозбанк	1615112616	3,47	4	ВТБ 24	2088711302	3,79
5	БМ-Банк	1513461083	3,25	5	БМ-Банк	1893576791	3,44
6	ВТБ 24	1460127712	3,13	6	Россельхозбанк	1842414211	3,35
7	Альфа-Банк	1232046219	2,65	7	Альфа-Банк	1495597624	2,72
8	ЮниКредит Банк	830703742	1,78	8	ЮниКредит Банк	860744791	1,56
9	Росбанк	666371991	1,43	9	Банк Открытие	850938971	1,55
10	Промсвязьбанк	652082203	1,40	10	Райффайзенбанк	763444846	1,39
11	Райффайзенбанк	597059444	1,28	11	Промсвязьбанк	759378124	1,38
12	Банк Открытие	554095615	1,19	12	Росбанк	751134817	1,36
13	Транскредитбанк	506682198	1,09	13	Московский Кредитный Банк	440946405	0,80
14	Банк Уралсиб	439411936	0,94	14	Санкт-Петербург	436362147	0,79
15	Санкт-Петербург	364769398	0,78	15	Россия	421906520	0,77
16	Ситибанк	359013594	0,77	16	Банк Уралсиб	414634443	0,75
17	МДМ Банк	356146568	0,76	17	Русский Стандарт	386607580	0,70
18	Ак Барс	352164044	0,76	18	Хоум Кредит Банк	381853684	0,69
19	Россия	314199470	0,67	19	Ак Барс	371308190	0,67
20	Хоум Кредит Банк	293230412	0,63	20	Ситибанк	349583620	0,64



Продолжение таблицы

№	Название банка	Декабрь, 2014, тыс. рублей	Доля, %	№	Название банка	Декабрь, 2015, тыс. рублей	Доля, %
1	Сбербанк России	20451148750	29,32	1	Сбербанк России	22433146804	29,25
2	ВТБ	7718404263	11,06	2	ВТБ	8742464567	11,40
3	Газпромбанк	4527651988	6,49	3	Газпромбанк	4984239100	6,50
4	ВТБ 24	2767994716	3,97	4	ВТБ 24	2873642255	3,75
5	БМ-Банк	2429501449	3,48	5	Банк Открытие	2813360795	3,67
6	Альфа-Банк	2123947035	3,04	6	Россельхозбанк	2551779006	3,33
7	Россельхозбанк	2114023345	3,03	7	Альфа-Банк	2166341765	2,82
8	Банк Открытие	1511339105	2,17	8	БМ-Банк	1753618069	2,29
9	ЮниКредит Банк	1201919285	1,72	9	Национальный Клиринговый Центр	1397028289	1,82
10	Национальный Клиринговый Центр	1138395443	1,63	10	ЮниКредит Банк	1320713756	1,72
11	Промсвязьбанк	1004937750	1,44	11	Промсвязьбанк	1221401758	1,59
12	Райффайзенбанк	905911611	1,30	12	Московский Кредитный Банк	1113736506	1,45
13	Росбанк	890749519	1,28	13	Росбанк	885949682	1,16
14	Ханты-Мансийский банк Открытие	624586166	0,90	14	Райффайзенбанк	874085221	1,14
15	Московский Кредитный Банк	557249006	0,80	15	Бинбанк	756341388	0,99
16	Россия	527636913	0,76	16	Россия	558480227	0,73
17	Санкт-Петербург	514129079	0,74	17	Санкт-Петербург	549187807	0,72
18	Русский Стандарт	445677000	0,64	18	Ханты-Мансийский банк Открытие	511498142	0,67
19	Ак Барс	426179814	0,61	19	Совкомбанк	491838800	0,64
20	Банк Уралсиб	389972137	0,56	20	Ак Барс	488877251	0,64

Продолжение таблицы

№	Название банка	Декабрь, 2016, тыс. рублей	Доля, %	№	Название банка	Декабрь, 2017, тыс. рублей	Доля, %
1	Сбербанк России	22606604681	28,98	1	Сбербанк России	23633271356	28,82
2	ВТБ	9959296564	12,77	2	ВТБ	9353664727	11,41
3	Газпромбанк	5267761099	6,75	3	Газпромбанк	5613397081	6,85
4	ВТБ 24	3207540431	4,11	4	ВТБ 24	3719460785	4,54
5	Банк Открытие	2951554494	3,78	5	Национальный Клиринговый Центр	3213300548	3,92
6	Россельхозбанк	2760244338	3,54	6	Россельхозбанк	3117836187	3,80
7	Альфа-Банк	2341836861	3,00	7	Альфа-Банк	2699694089	3,29
8	Национальный Клиринговый Центр	2039319172	2,61	8	Банк Открытие	2159564309	2,63
9	Московский Кредитный Банк	1363786529	1,75	9	Московский Кредитный Банк	1884617801	2,30
10	Промсвязьбанк	1311290450	1,68	10	Промсвязьбанк	1326171969	1,62
11	ЮниКредит Банк	1283127686	1,64	11	Бинбанк	1280020734	1,56
12	Бинбанк	1182581108	1,52	12	ЮниКредит Банк	1172446752	1,43
13	Райффайзенбанк	833285400	1,07	13	Росбанк	928934469	1,13
14	Росбанк	783690300	1,00	14	Райффайзенбанк	870017477	1,06
15	Россия	736708248	0,94	15	Россия	805820426	0,98
16	БМ-Банк	680300659	0,87	16	Рост Банк	805179357	0,98
17	Рост Банк	611694091	0,78	17	Совкомбанк	697561010	0,85
18	Санкт-Петербург	580771247	0,74	18	Траст	643465927	0,78
19	Совкомбанк	501337175	0,64	19	БМ-Банк	612422850	0,75
20	Московский Областной Банк	477001913	0,61	20	Санкт-Петербург	591946236	0,72

Продолжение таблицы

№	Название банка	Декабрь, 2018, тыс. рублей	Доля, %	№	Название банка	Декабрь, 2019, тыс. рублей	Доля, %
1	Сбербанк России	27356547190	30,45	1	Сбербанк России	28973297245	31,52
2	ВТБ	13832231418	15,40	2	ВТБ	14483875051	15,76
3	Газпромбанк	6180851382	6,88	3	Газпромбанк	6614267527	7,20
4	Национальный Клиринговый Центр	3747593685	4,17	4	Альфа-Банк	3687383320	4,01
5	Россельхозбанк	3277672205	3,65	5	Национальный Клиринговый Центр	3669008617	3,99
6	Альфа-Банк	3243100096	3,61	6	Россельхозбанк	3297821385	3,59
7	Московский Кредитный Банк	2110022181	2,35	7	Банк Открытие	2486671061	2,71
8	Траст	1737277341	1,93	8	Московский Кредитный Банк	2336368302	2,54
9	Промсвязьбанк	1663259532	1,85	9	Траст	1422586170	1,55
10	Банк Открытие	1660982114	1,85	10	ЮниКредит Банк	1417952803	1,54
11	ЮниКредит Банк	1451826589	1,62	11	Райффайзенбанк	1222474196	1,33
12	Райффайзенбанк	1057479732	1,18	12	Росбанк	1211831538	1,32
13	Росбанк	1017869507	1,13	13	Совкомбанк	1189403020	1,29
14	Россия	987598714	1,10	14	Россия	1026998192	1,12
15	Совкомбанк	978765040	1,09	15	Санкт-Петербург	721126793	0,78
16	Бинбанк	674398516	0,75	16	Всероссийский Банк Развития Регионов	660723139	0,72
17	Санкт-Петербург	663086779	0,74	17	Ак Барс	612287305	0,67
18	Всероссийский Банк Развития Регионов	638082756	0,71	18	Ситибанк	579239280	0,63
19	БМ-Банк	588312390	0,65	19	Тинькофф Банк	562700458	0,61
20	Московский Областной Банк	575424914	0,64	20	Банк Уралсиб	531386135	0,58

Продолжение таблицы

№	Название банка	Март, 2020, тыс. рублей	Доля, %	№	Название банка	Апрель, 2020, тыс. рублей	Доля, %
1	Сбербанк России	30996090960	30,84	1	Сбербанк России	31081925636	31,44
2	ВТБ	15449915604	15,37	2	ВТБ	15311636223	15,49
3	Газпромбанк	7222616558	7,19	3	Газпромбанк	7040497326	7,12
4	Национальный Клиринговый Центр	4581142681	4,56	4	Национальный Клиринговый Центр	4425164004	4,48
5	Альфа-Банк	4341514901	4,32	5	Альфа-Банк	4062135485	4,11
6	Россельхозбанк	3863162782	3,84	6	Россельхозбанк	3662500285	3,71
7	Банк Открытие	2718916985	2,71	7	Банк Открытие	2723185052	2,75
8	Московский Кредитный Банк	2893610487	2,88	8	Московский Кредитный Банк	2705369187	2,74
9	ЮниКредит Банк	1569864314	1,56	9	ЮниКредит Банк	1567902620	1,59
10	Совкомбанк	1423047410	1,42	10	Совкомбанк	1390084402	1,41
11	Райффайзенбанк	1476539869	1,47	11	Райффайзенбанк	1371919514	1,39
12	Росбанк	1388529692	1,38	12	Росбанк	1353430069	1,37
13	Траст	1335937983	1,33	13	Траст	1322532703	1,34
14	Россия	1023350274	1,02	14	Россия	1027787190	1,04
15	Всероссийский Банк Развития Регионов	869353697	0,86	15	Всероссийский Банк Развития Регионов	892244335	0,90
16	Санкт-Петербург	704374119	0,70	16	Санкт-Петербург	681823327	0,69
17	Тинькофф Банк	643304098	0,64	17	Тинькофф Банк	672123711	0,68
18	БМ-Банк	529669691	0,53	18	БМ-Банк	661495021	0,67
19	Ак Барс	633169104	0,63	19	Ак Барс	616704247	0,62
20	Ситибанк	644693575	0,64	20	Ситибанк	608170639	0,62

*Окончания таблицы*

№	Название банка	Май, 2020, тыс. рублей	Доля, %
1	Сбербанк России	30759269658	31,62
2	ВТБ	15029152247	15,45
3	Газпромбанк	7092861002	7,29
4	Национальный Клиринговый Центр	4279004841	4,40
5	Альфа-Банк	3908179939	4,02
6	Россельхозбанк	3506105175	3,60
7	Банк Открытие	2733425636	2,81
8	Московский Кредитный Банк	2710108949	2,79
9	Совкомбанк	1504044466	1,55
10	ЮниКредит Банк	1473088658	1,51
11	Росбанк	1355292312	1,39
12	Траст	1307595844	1,34
13	Райффайзенбанк	1302470979	1,34
14	Россия	1081891658	1,11
15	Всероссийский Банк Развития Регионов	791289461	0,81
16	Санкт-Петербург	695870216	0,72
17	Тинькофф Банк	692503246	0,71
18	Ак Барс	630480875	0,65
19	Ситибанк	580468556	0,60
20	Новикомбанк	545644459	0,56

Источник: banki.ru

## Приложение Б

### Примеры банковских тендеров и стартапов на различных платформах

The screenshot shows the B2B-Center website interface. At the top, there is a navigation bar with the logo 'B2B-CENTER' and the text 'Центр электронных торгов'. Below the navigation bar, there is a breadcrumb trail: 'Торговая площадка → Тендеры: банк'. The main content area features a section titled 'Банковские тендеры' with four statistics: '18 лет' (B2B-Center — пионер российского рынка электронных закупок), '1 438 729' (состоявшихся закупок), '21 трлн. ₺' (общий объем закупок), and '60%' (наших клиентов из списка Топ-600 Российских компаний). Below the statistics is a table of tenders with columns for 'Название тендера', 'Актуальный', 'Организатор тендера', and 'Актуально до'.

Название тендера	Актуальный	Организатор тендера	Актуально до
<b>Запрос предложений № 2374453</b> Предоставление неисключительных прав использования системы электронного документооборота и выполнение работ по внедрению Предоставление неисключительных прав использования системы электронного документооборота и выполнение работ по внедрению	Актуальный	ПАО КБ "ВОСТОЧНЫЙ"	31.07.2020 00:00
<b>Запрос предложений № 2398321</b> Разработка креативных концепций и производство рекламных материалов для 2х кампаний - дебетовые карты и инвестиции на осень 2020 года Выбор поставщика на оказание услуг по разработке креативной концепции и производству рекламных материалов для нужд ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК».	Актуальный	ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	15.07.2020 17:00
<b>Запрос предложений № 2401514</b> Выбор поставщика на предоставление услуг по исходящему обзвону клиентов Банка Услуги по исходящему обзвону базы клиентов Банка на период с 01 августа 2020г. по 31 июля 2023г.	Актуальный	АО "ОТП Банк"	14.07.2020 11:00
<b>Запрос предложений № 2398294</b> Автомобильные шины (Зима) на 2020 г.	Актуальный	ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	13.07.2020 14:00
<b>Закрытый запрос предложений № 2400605</b> Проведение капитального ремонта объекта ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», расположенного по адресу: г. Москва, Цветной Бульвар, д. 32, стр. 1, эт. 1 и 3.	Актуальный	ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	13.07.2020 14:00
<b>Мониторинг рынка цен № 2401949</b> Приобретение неисключительных прав на программное обеспечение АВВУУ	Актуальный	АО "ПРОМЫШЛЕННЫЕ ИННОВАЦИИ"	10.07.2020 23:59
<b>Запрос предложений № 2399786</b> Реактивы лабораторные Реактивы лабораторные	Актуальный	ПАО «КуйбышевАзот»	10.07.2020 14:00
<b>Запрос предложений № 2395091</b> Выбор поставщика услуг добровольного медицинского страхования с 05.02.2021 по 04.02.2024 в Москве и регионах (Участие в процедуре бесплатно при наличии действующей ЭЦП. Для участия необходимо ознакомиться с Инструкцией по аккредитации в разделе "Закупочная документация")	Актуальный	АО "ОТП Банк"	10.07.2020 12:00

Ссылка: <https://www.b2b-center.ru/search/tendery-bank/>

Рисунок Б.1 – Торговая площадка – Центр электронных торгов

**коммерческие тендеры России**  
**КОМтендер**  
 Москва: +7 (495) 646 14 25  
 Хабаровск: +7 (4212) 46 42 10

Регистрация    **» Тендеры**    Объявить тендер    О проекте    Получить ЭЦП    Личный кабинет

Активные тендеры    Архив    Поиск

Главная → Категории → Тендеры: Банки

### Тендеры: Банки

Всего страниц: 50 [ 1 2 3 ... >> ]

Предмет тендера	Место поставки	Отрасль
Тендер № 2005591425 от 01.07.2020 <b>Предоставление прав на использование программного обеспечения системы электронного документооборота на платформе Docsvision Core</b> 14 807 733 рублей Заказчик: АО "БАНК ДОМ.РФ"	Город Москва  Регион: Москва город	- Программное обеспечение (юридическое, бухгалтерское, информационно-справочные системы). Сопровождение
Тендер № 2047422602 от 30.06.2020 <b>Выполнение работ по подготовке кумулятивных обновлений при переходе на новую версию Автоматизированной Банковской Системы</b> 17 860 000 рублей Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССИЙСКИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БАНК"	Город Москва  Регион: Москва город	- Программное обеспечение (юридическое, бухгалтерское, информационно-справочные системы). Сопровождение

**Быстрый поиск тендеров**  
 Введите ключевое слово

**Хотите узнать больше о нашем проекте?**

Ссылка: <https://www.komtender.ru/category/bank>

Рисунок Б.2 – Торговая площадка – Комтендер

Автор работы В. Кофил  
«06» июля 2020 г.

Нормоконтроль  
А.В. Бризицкая А.В. Бризицкая  
«06» июля 2020 г.



## ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

### Кафедра мировой экономики

### ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу студента \_\_\_\_\_

*Ковальской Виктории Викторовны*  
(фамилия, имя, отчество)

специальность (направление) 38.03.01 Экономика

группа Б1116-38.03.01(3)

*Особенности развития банковской системы России в условиях  
на тему макроэкономических вызовов*

Руководитель ВКР канд. экон. наук., доцент, А.В. Бризицкая  
(ученая степень, ученое звание, и. о. фамилия)

Дата защиты ВКР « 25 » июля 2020 г.

1. Объем работы: количество страниц 71; таблиц 2; рисунков 13, приложений 2.

2. Цель и задачи дипломного исследования:

Цель - исследовать проблемное поле и определить особенности развития банковской системы в условиях макроэкономических вызовов, а также найти пути решения существующих проблем.

Задачи дипломного исследования:

— изучить структуру банковской системы России, оценить её текущее состояние, выявить и проанализировать сигналы наличия проблем в функционировании банковского сектора;

— провести анализ и интерпретировать интервью экспертов в области банковского дела для подтверждения выявленных сигналов, а также изучить опросы аналитических центров и центров изучения общественного мнения;

— ознакомиться с основными тенденциями на рынке банковских услуг; выдвинуть гипотезы о возможных причинах существования проблем;

— провести исследование особенностей банковской деятельности в России, рассчитать показатели, подтверждающие выдвинутые гипотезы, проанализировать зарубежный опыт стран, где выдвинутая проблема была решена;

— предложить методику усовершенствования банковской системы России, посредством внедрения новых механизмов работы.

3. Актуальность, теоретическая, практическая значимость темы исследования:

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что на современном этапе банковскому сектору пришлось столкнуться с целым рядом таких макроэкономических вызовов, начиная с того, что экономика России всё ещё работает в условиях санкций и заканчивая тем, что развитость и стабильность банковского сектора напрямую влияет на возможность сохранить здоровье нации в условиях коронавирусной пандемии. Более того, внешнеэкономические

тренды, такие как общее развитие сферы финансовых технологий и тренд цифровизации угрожают конкурентоспособности отдельных звеньев банковской системы, поэтому сейчас особенно важно постоянно развивать банковский сектор, сохраняя его внутреннюю стабильность.

Практическая значимость работы связана с предлагаемой в качестве решения проблемы схемой взаимодействия при санации банка на грани банкротства с использованием различных каналов получения денежных средств.

4. Соответствие содержания работы заданию (полное и неполное): полное

5. Основные достоинства и недостатки ВКР:

Работа выполнена на высоком теоретическом и практическом уровне. Сделанные выводы по выявлению проблем в банковском секторе России в условиях макроэкономических вызовов основаны на анализе статистических данных и экспертных мнений. Интерес представляют сделанные студенткой расчеты индекса Херфиндаля-Хиршмана по данным рейтинга банков России по величине активов на портале banki.ru. В работе присутствует научная новизна в виде предлагаемой в качестве решения проблемы схемы взаимодействия при санации банка на грани банкротства с использованием различных каналов получения денежных средств.

6. Степень самостоятельности и способности дипломника к исследовательской работе:

Работа студенткой выполнена самостоятельно. Виктория Викторовна показала себя как ответственный исследователь, способный делать критические выводы на основе анализа данных.

7. Оценка деятельности студента в период выполнения дипломной работы:

В ходе подготовки ВКР Ковальская В.В. активно работала с дипломным руководителем, особенно на последних этапах подготовки работы, творчески подходила к написанию диплома, отслеживала текущую информацию по анализируемой проблеме. Студентка показала себя как ответственный исследователь, умеющий работать с литературой, логично и грамотно излагать материал, делать выводы. В результате диплом соответствует заданию, поставленная цель достигнута, задачи решены.

8. Достоинство и недостатки оформления текстовой части, графического, демонстрационного, иллюстративного, компьютерного и информационного материала. Соответствие его оформления требованиям ГОСТ, образовательным и научным стандартам:

Работа полностью соответствует требованиям ГОСТ в оформлении, образовательным и научным стандартам

Уровень оригинальности текста выпускной квалификационной работы – 95 %.

9. Целесообразность и возможность внедрения результатов дипломного исследования:

Материалы ВКР возможно использовать в учебном процессе, в таких курсах как Финансы, МВКО. Результаты работы могут быть рекомендованы к опубликованию.

Заключение: заслуживает оценки « отлично » и присвоения соответствующей квалификации.

Руководитель ВКР канд. экон. наук, доцент  
(должность, уч. звание)

  
(подпись)

А.В. Бризицкая  
(и.о.ф)

«06» июля 2020 г.