



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК
Кафедра географии и устойчивого развития геосистем

Жуковина Мария Геннадьевна

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОСВОЕНИЯ АРКТИКИ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению 05.03.02 – «География»

Научный руководитель:
д.г.н., проф. Бровко П.Ф.

Владивосток
2018

Оглавление

Введение	3
1 Основные термины и понятия	4
1.1 Терминология.....	4
1.2 Методы исследования	6
2 Природные ресурсы и природопользование в Арктике	8
2.1 Минеральные ресурсы.....	8
2.2 Биологические ресурсы	16
2.3 Водные ресурсы	17
2.4 Земельные ресурсы	18
2.5 Северный морской путь	19
2.6 Северо-западный проход.....	27
2.7 Экологическое природопользование	31
3 История исследования	37
3.1 Этап освоения Арктики норманнами и поморами (с древнейших времен до XV века)	37
3.2 Этап поисков новых арктических земель, морских путей, арктические экспедиции (XVI - XIX века).....	48
3.3 Этап развития комплексных арктических исследований (с начала XX века по настоящее время)	55
4 Геополитические аспекты освоения	62
4.1 Россия	62
4.2 Канада	68
4.3 Норвегия	70
4.4 США	72
4.5 Дания	73
4.6 Страны АТР	75
Заключение	79
Литература	82

Введение

Актуальность темы. Данное исследование актуально в первую очередь тем, что Арктика богата природными ресурсами. Зависимость крупнейших государств от энергоресурсов, также влияет на активную разработку национальных стратегий по вопросам Арктики. Воды Северного Ледовитого океана богаты ценными биологическими ресурсами. Вместе с тем, в отличие от Антарктики отсутствует отдельное международное соглашение, регулирующее деятельность всех государств в Арктике, напротив, правовое положение Арктики в основном определяется нормами национального законодательства арктических стран и региональных соглашений.

Цель исследования: рассмотреть формирование геополитических стратегий государств в арктическом пространстве.

Таким образом, **объектом** данной работы является Арктическое пространство.

Предмет исследования – геополитические стратегии государств в Арктике.

Согласно цели исследования поставлены и решены следующие **задачи**:

1. описать Арктическое пространство как стратегическое пространство;
2. проанализировать историю освоения Арктики;
3. охарактеризовать геополитические стратегии международных субъектов в Арктике.

Методы исследования. В работе над настоящим исследованием нами были использованы современные достижения методологии геополитики, применялся системный, функциональный, сравнительный и другие методы исследования, использовался логический подход, принцип историзма.

Структура работы. ВКР состоит из введения, 4 глав, заключения, списка использованной литературы. В ВКР 90 страниц, 19 рисунка, 3 таблицы, список использованной литературы насчитывает 100 источников.

1 Основные термины и понятия

Геополитика, как большинство дисциплин, появившихся на стыке веков, возникла на базе трех научных подходов: цивилизационного, военно-стратегического и теорий географического детерминизма.

До сих пор в научной литературе нет четкой и полной формулировки понятия «геополитика». Это характерная черта всех формирующихся наук. Споры об объекте и предмете геополитики идут около сотни лет. Понятие «геополитика» трактуется чаще всего чрезвычайно широко. В итоге эта наука лишается свойственных ей черт, границы ее становятся чрезвычайно размытыми, переходящими в предмет экономических, политических, военно-стратегических, природно-ресурсных, экологических и иных дисциплин, международных отношений, внешней политики и т.д. [51].

1.1 Терминология

По А.В. Маринченко, геополитика – это политологическая концепция, согласно которой политика государства (в основном внешняя) предопределяется географическими факторами [45]. Одна из главных и характерных именно для геополитики как науки (категорий) – это категория экспансии, являющаяся производной от категории государственных интересов [80].

Это же подтверждает и исторический анализ геополитического учения. Три основополагающими элементами в традиционном учении о международных отношениях являлись – территория, суверенитет и безопасность государства. Однако главную роль в формировании международной политики государства, в понимании отцов-основателей, геополитики, играло его географическое положение [3].

Ключевой методологический элемент геополитики был сформулирован как «географический детерминизм», представляющий собой концепцию, согласно которой решающую роль в формировании геополитической стратегии государства играет пространственно-географический фактор, а именно географическое положение государства, природно-климатические условия, относительная удаленность от морей и океанов и др. [3]. Географическая среда рассматривалась в качестве решающего фактора социально-экономического, политического и культурного развития народов [20].

Основоположником концепции географического детерминизма в гуманитарных и социальных науках бесспорно является знаменитый немецкий географ и этнолог, основатель политической географии конца XIX – начала XX вв. Фридрих Ратцель. Он был первым, кто попытался связать между собой политику того или иного государства с его географическим положением [3].

В опубликованной им в 1897 г. «Политической географии» был сформулирован тезис об отождествлении государства с биологическим организмом, функционирующим согласно биологическим законам. Более того, Ратцель видел в государстве «продукт органической эволюции, укорененный в земле подобно дереву» [43].

Р. Страус-Хюпе, например, считал, что геополитика представляет собой «тщательно разработанный (master) план, предусматривающий что и как завоевать, указывая военному стратегу самый легкий путь завоевания».

Показательна позиция Н. Спайкмена, который писал: «В мире международной анархии внешняя политика должна иметь своей целью прежде всего улучшение или по крайней мере сохранение сравнительной силовой позиции государства. Сила в конечном счете составляет способность вести успешную войну, и в географии лежат ключи к проблемам военной и политической стратегии». «География, – продолжал в том же духе Спайкмен, – является самым фундаментальным фактором во внешней политике государств, потому что этот фактор – самый постоянный».

Традиционная геополитика акцентирует свое внимание на военно-политической мощи страны и детерминации географическими факторами территориальной власти, а геоэкономика сосредотачивается на экономической мощи государства. Новейшая геополитика, или геофилософия, расширяет диапазон факторов, влияющих на распределение сил в международной системе стран [28]. Термин «геоэкономика» начал впервые использоваться в США в 60-е гг. Авторство над ним принадлежит американскому политологу, экономисту, специалисту по международным отношениям и военной стратегии Эдварду Люттваку [3].

Геополитика изучает политические явления в их пространственном взаимоотношении, в их влиянии на Землю, на культурные факторы. Это географически интерпретированная политика, промежуточная наука, не имеющая независимого поля исследования. Больше тяготея к политике, она концентрирует внимание на политических явлениях и стремится дать географическую интерпретацию и анализ географических аспектов этих явлений.

Политолог Э.А. Поздняков утверждает, что геополитика главное внимание направляет на раскрытие и изучение возможностей активного использования политикой факторов физической среды и воздействия на нее в интересах военно-политической, экономической и экологической безопасности государства. Практическая геополитика изучает все, что связано с территориальными проблемами государства, его границами, с рациональным использованием и распределением ресурсов, включая и людские [51].

1.2 Методы исследования

Геополитика использует разные методы изучения соответствующих явлений и процессов. Как правило, эти методы разрабатывались в других науках: политической географии, истории, социологии, политологии и т.д. В принципе это могут быть любые методы, применяемые наукой: сравнительно-описательный, исторический, системный, деятельностный, к которому примыкает структурно-функциональный анализ, общелогические методы и другие [51]. В работе автором рассмотрены те методы, которые были использованы в данном исследовании.

Сравнительно-описательный метод широко распространен во многих науках об обществе: в истории, социологии, географии и политологии. Геополитика как синтетическая наука также широко пользуется этим методом. Он предполагает сопоставление однотипных явлений жизни для выделения их общих черт и специфики, нахождения оптимальных путей решения задач и т.п. Этот метод позволяет плодотворно использовать опыт других народов и государств. Безусловно, это должно быть не слепое копирование тех или иных способов достижения геополитических целей, а творческое решение задач применительно к условиям, месту и времени.

Исторический метод также издавна применяется во всех общественных науках. Он требует изучения всех явлений жизни в последовательном временном развитии, выявлении связи прошлого, настоящего и будущего. Этот метод в геополитике, как и в философии, социологии, истории, политологии, — один из важнейших. Первый русский профессиональный социолог М.М. Ковалевский (1851 — 1916) на базе сравнительного и исторического методов предложил историко-сравнительный метод. Он хорошо известен и не нуждается в особых комментариях.

Системный метод в качестве основного принципа берет структурно-функциональный подход. Суть этого метода — в рассмотрении любой сферы общественной жизни, науки, в частности, геополитики, как целостного, сложно организованного саморегулирующегося организма, находящегося в непрерывном взаимодействии с окружающей средой через входы и выходы системы. Любая система стремится к самосохранению (геополитическая не исключение) и выполняет определенные функции, среди них важнейшей является распределение ценностей и ресурсов и обеспечение принятия гражданами распределительных решений в качестве обязательных.

Деятельностный метод в науке (особенно политологии, психологии, социологии и др.) называют психологическим или социально-психологическим. Он ориентирован на изучение зависимости поведения индивидов или групп от их включения в более

глобальные общности, а также на исследование психологических характеристик наций, классов, толпы, малых групп и т.п. В геополитике деятельностный метод направлен на анализ политической картины в ее динамике. Он рассматривает ее как специфического вида живую и овеществленную деятельность, как циклический процесс, имеющий определенные стадии или этапы. Это определение целей деятельности, принятие решений; организация масс и мобилизация ресурсов на их осуществление; регулирование деятельности групп, масс; контроль за достижением поставленных целей; анализ результатов деятельности и постановка новых целей и задач. Этот метод (деятельностный) составляет методологическую базу теории геополитических решений.

Общелогические методы относятся в большей степени к организации и процедуре познавательного процесса, связанным с геополитическими действиями, изменениями. В эту группу входят анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и восхождение от абстрактного к конкретному, сочетание анализа исторического и логического, все виды эксперимента, моделирование, кибернетические, математические, прогностические и другие методы [51].

2 Природопользование Арктики

Арктика обладает большим потенциальным запасом природных ресурсов. Кроме того, Арктика представляет интерес и наличием Северного морского и Северо-Западного путей, являющиеся реальной альтернативой существующих морских путей в силу экономической выгоды. Уместно здесь вспомнить и о Северном конвое, которым из Великобритании и США в годы Великой отечественной войны в СССР доставлялись товары по ленд-лизу. Также Арктика представляет определенный интерес для военных не только для проверки боевой техники в экстремальных условиях Севера, но и как плацдарм для защиты внешних рубежей.

Потенциальное воздействие и их смягчение необходимо предусматривать, рассчитывать и обсуждать в энергетическом, горнодобывающем и инфраструктурном секторах. Также должны принимать активное участие неправительственные организации для оценки воздействия и уязвимости на окружающую среду и климат.

2.1 Минеральные ресурсы

Морское дно подстилается осадочными бассейнами и континентальными шельфами, в которых сосредоточены большие запасы нефти и природного газа. По данным Геологической службы США Арктика содержит около 13% нефти и 30% природного газа от мирового запаса [96].

В настоящее время основная добыча нефти в Арктическом регионе приходится на Российскую Арктику и Аляску (США). Около 97% всей добычи приходится на эти два пространства. На рисунке 1 показаны доли добычи нефти и газа Арктики относительно всего мира. Арктический регион составляет 16,2%, что еще раз подтверждает ценность данного региона, и обосновывает интерес мирового сообщества [96].

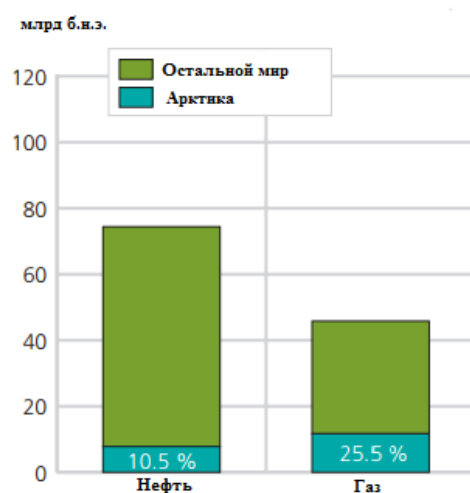


Рисунок 1 - Доля Арктики в мировой добычи нефти и газа [96].

Несмотря на то, что экспертные оценки запасов углеводородов различаются, можно утверждать, что их количество представляет собой внушительную часть от всех мировых запасов (рисунок 2). При этом российский арктический сектор обладает большей частью всех запасов. В настоящее время Арктический шельф остается почти неразведанным, добывающими регионами являются мелководный склон шельфа Арктики и норвежская часть Баренцева моря.

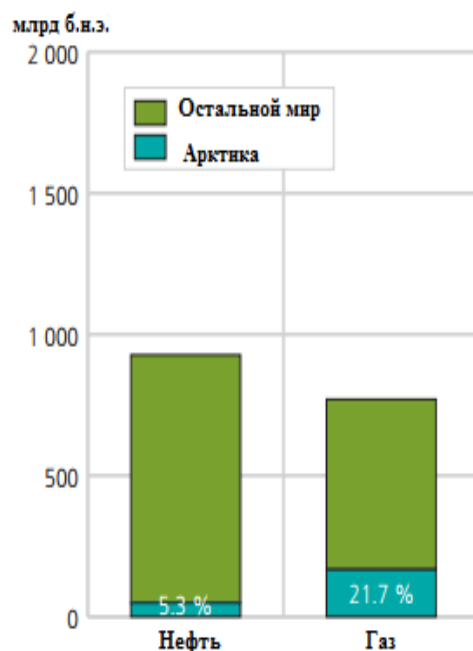


Рисунок 2 - Доля Арктических разведанных запасов нефти и газа [96].

Разведочное бурение производилось в российской части Баренцева моря, Карском море и море Бофорта. Также бурение проводилось в американской части Чукотского моря и показало высокие перспективы (крупное газовое месторождение Burger) [88].

Подсчет неразведанных запасов нефти и газа Арктики показывает, что их количество около 390 миллиардов баррелей нефтяных эквивалентов. И доля Арктических запасов нефти и газа составляет 20,5% и 27,6% соответственно [96].

Порядка 80% этих нефтегазовых ресурсов Арктики сокрыто в офшорной зоне, то есть в открытом море, однако львиная доля ее подводных месторождений, по всей видимости, сосредоточена на относительном мелководье (шельфе) - глубинах менее 500 метров [88].

На рисунке 3 показаны области, в которых сосредоточены наибольшие объемы неразведанных нефтегазовых месторождений. Территории, обладающие большим потенциалом, будут использованы для добычи в будущем. По оценкам специалистов, к 2050 году Арктический шельф будет обеспечивать от 20 до 30 процентов всей российской нефтедобычи [89].

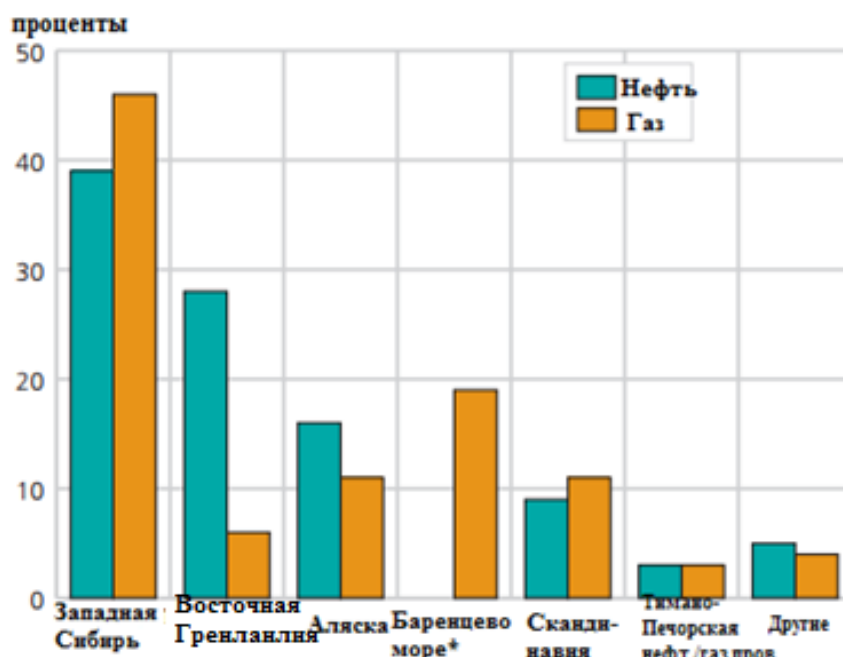


Рисунок 3 - Региональное распределение неразведанной нефти ресурсов в Арктики (*- Баренцево море включает в себя и Российскую, и Норвежскую территорию) [96].

Геологическая служба США издала доклад "Оценка неразведанных запасов нефти и газа Северного полярного круга" ("Circum Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle"), в котором представила потенциальные возможности ресурсообъема Арктики. Был показан вероятностный объем запасов углеводородов на данной территории. В рамках CARA было оценено количественно 25 провинций (рисунок 4 и 5).

По оценкам, более 70 процентов средних неразведанных нефтяных ресурсов приходится на пять провинций: Арктическую Аляску, бассейн Амеразии, Восточно-Гренландские бассейны рифта, Западную Гренландию -Восточную Канаду и Восточные бассейны Баренцева моря.

Таблица 1 - Нефтегазовые районы [99].

Нефтегазовый район	Нефть (млрд баррелей)	Природный газ (трлн фут ³)	Газоконденсатные жидкости (млрд баррелей)	Итого (нефтяной эквивалент в млрд баррелей)
Западно-Сибирский бассейн	3,66	651,50	20,33	132,57
Арктическая Аляска	29,96	221,40	5,90	72,77
Восточно-Баренцевский	7,41	317,56	1,42	61,76

бассейн				
Восточно-Гренландский рифтовый бассейн	8,90	86,18	8,12	31,39
Енисейско-Хатанганский бассейн	5,58	99,96	2,68	24,92
Амеразийский бассейн	9,72	56,89	0,54	19,75
Западная Гренландия - Восточная Канада	7,27	51,82	1,15	17,06

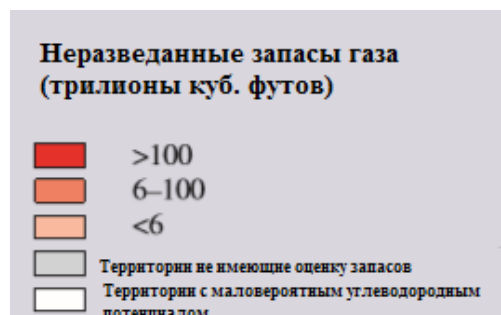
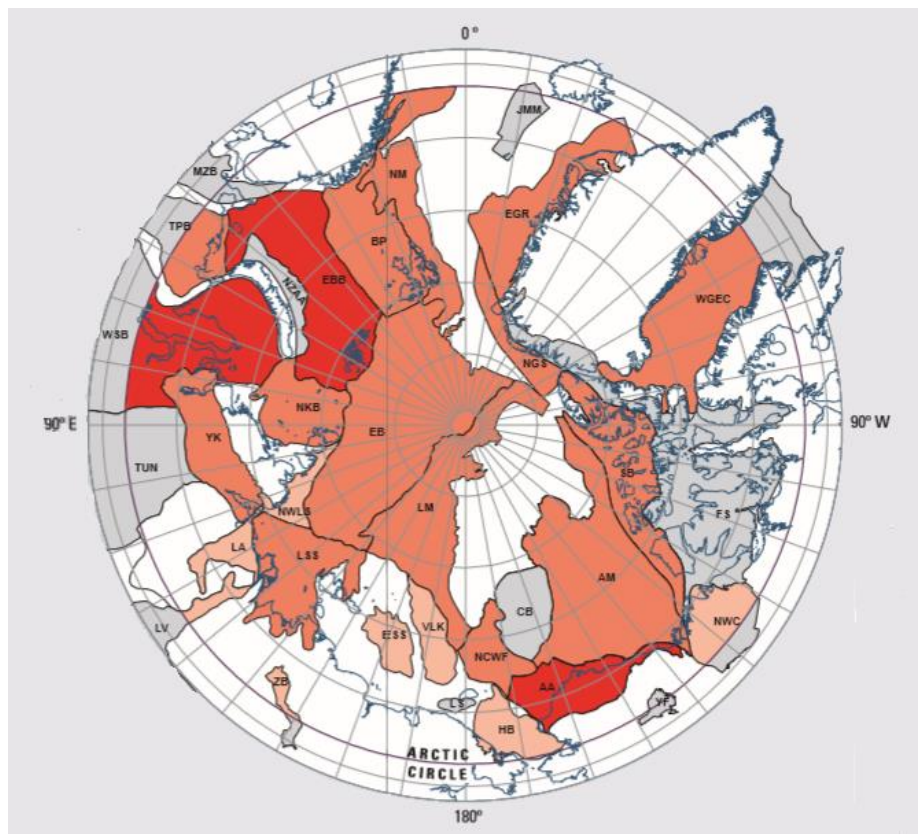


Рисунок 4 - Схема неразведанных запасов газа в Арктике (WSB - Западно-Сибирский бассейн, AA - Арктическая Аляска, EBВ - Восточно-Баренцевый бассейн, EGR -

Восточно-Гренландские рифтовые бассейны, УК - Енисейско-Хатанганский бассейн, AM - Амеразийский бассейн, WГЕС - Зап.Гренландия - Вост. Канада, LSS - Шельф моря Лаптевых, NM - Норвежское море, ВР - Баренцево море, EB - Евразийский бассейн, НКВ - Северо-Карский бассейн, ТРВ - Тимано-Печорский бассейн, NGS - Северная Гренландия, LM - Хр.Ломоносова, SB - Бассейн Свердруп, LA - Лено-Анабарский бассейн, NCWF - Северо-Чукотский-Врангелевский краевой прогиб, VLK - Бассейн Вилькицкого, NWLS - Северо-запад шельфа моря Лаптевых, LV - Лено-Виллойский бассейн, ZB - Зырянский бассейн, ESS - Бассейн Восточно-Сибирского моря, NWC - Северо-запад Канады, MZB - Мезеньский бассейн, NZAA - Бассейн Новой Земли, TUN - Тунгусский бассейн, СВ - Чукотская пограничная полоса, LS - Пролив Лонга, JMM - Ян-Майен)) [101].

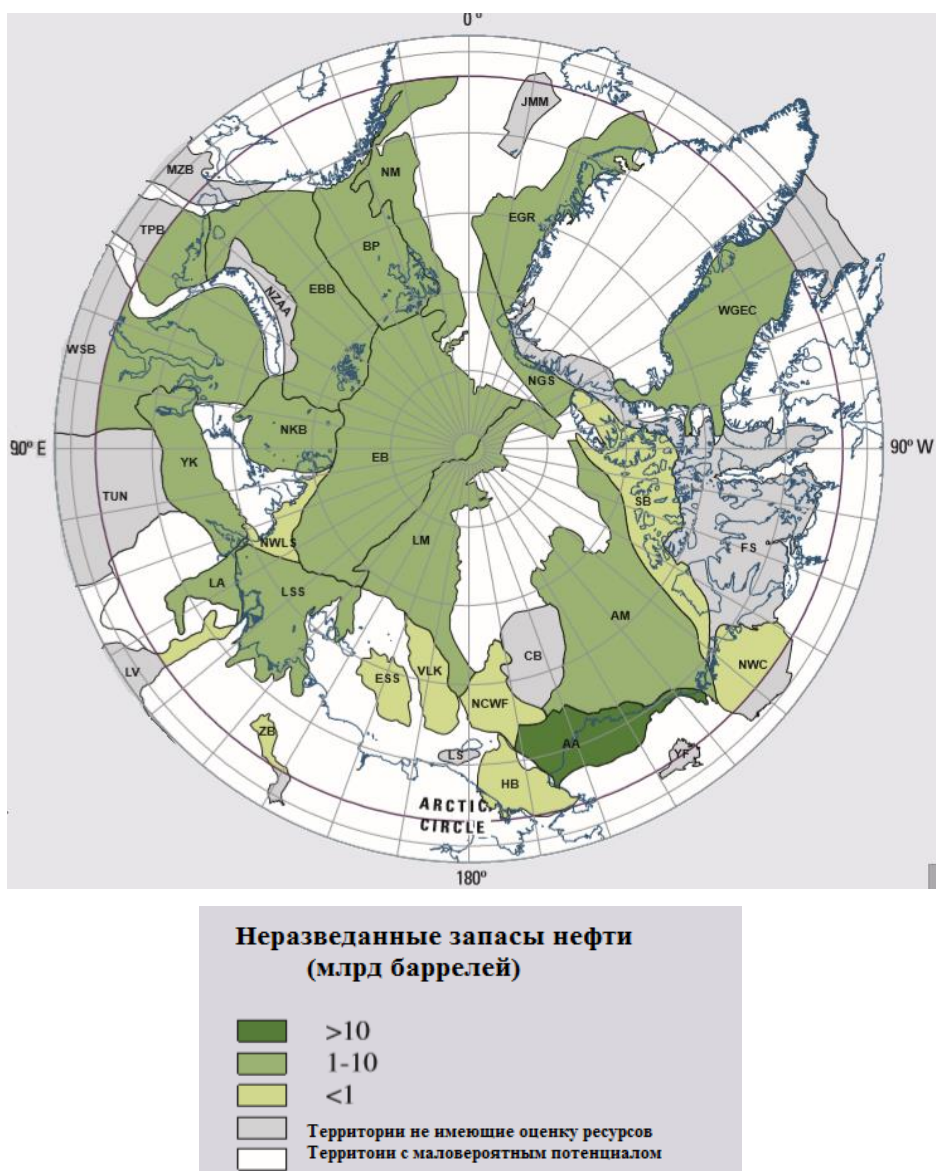


Рисунок 5 - Схема неразведанных запасов нефти в Арктике (WSB - Западно-Сибирский бассейн, AA - Арктическая Аляска, EBВ - Восточно-Баренцевый бассейн, EGR - Восточно-Гренландские рифтовые бассейны, УК - Енисейско-Хатанганский бассейн, AM

- Американо-Гренландский бассейн, WGES - Зап. Гренландия - Вост. Канада, LSS - Шельф моря Лаптевых, NM - Норвежское море, BP - Баренцево море, EB - Евразийский бассейн, NKB - Северо-Карский бассейн, TPB - Тимано-Печорский бассейн, NGS - Северная Гренландия, LM - Хр. Ломоносова, SB - Бассейн Свердруп, LA - Лено-Анабарский бассейн, NCWF - Северо-Чукотский-Врангелевский краевой прогиб, VLK - Бассейн Вилькицкого, NWLS - Северо-запад шельфа моря Лаптевых, LV - Лено-Вилуйский бассейн, ZB - Зырянский бассейн, ESS - Бассейн Восточно-Сибирского моря, NWC - Северо-запад Канады, MZB - Мезеньский бассейн, NZAA - Бассейн Новой Земли, TUN - Тунгусский бассейн, СВ - Чукотская пограничная полоса, LS - Пролив Лонга, JMM - Ян-Майен) [101].

Разведка, добыча нефти и газа в Арктике очень дорога. Суровые климатические условия, особенно в зимний период, требуют специально спроектированного оборудования. Арктические льды могут приносить ущерб морским сооружениям, препятствовать своевременной перевозке персонала, материала, оборудования. Ограниченная транспортная доступность повышает транспортные расходы, а болотистая арктическая тундра может усложнить работу на площадке, особенно в теплые месяцы года. Все эти трудности, несомненно, повышают стоимость разведки и добычи в Арктике.

Однако большой запас углеводородных ресурсов привлекает к себе внимание топливной промышленности. Сейчас разрабатываются относительно недорогостоящие проекты. К примеру, одно из перспективных направлений находится в российских водах на севере Сибири, где континентальный шельф меньше, чем 200 м в глубину.



Рисунок 6 - Основные северные регионы местоположения лицензионных участков ПАО «НК «Роснефть» [89].

К примеру, стратегическим направлением развития шельфовых проектов ПАО «НК «Роснефть» является освоение континентального шельфа Арктических морей. По своему

совокупному нефтегазовому потенциалу осадочные бассейны российского арктического шельфа сравнимы с крупнейшими нефтегазоносными регионами мира (рисунок 6) [89].

По состоянию на 01.01.2017 на 45 лицензионных участках, расположенных на шельфе РФ и внутренних морях России компания проводит работы по геологическому изучению недр. 10 лицензий выданы на разведку и добычу нефти и газа, в том числе по 7 участкам ведется добыча УВС. Лицензионные обязательства выполняются в полном объеме [89].

В арктическом регионе также присутствуют и другие природные ресурсы. Российская Арктика обладает богатыми месторождениями угля (один из самых распространенных минеральных ресурсов наблюдается в Северном полярном круге только в основном российской зоне, имеются несколько незначительных месторождений на арх. Шпицберген (Норвегия) и на Аляске), никеля, меди, урана, вольфрама, золота, алмазов. А арктическая зона США имеет запасы никеля, меди, урана, железа. Но из-за суровости климатических условий, отдаленности места добычи от мест переработки, а также слабой развитости инфраструктуры на данных участках добыча в настоящее время не ведется, в виду труднодоступности, и, особенно, необходимости большого капиталовложения.

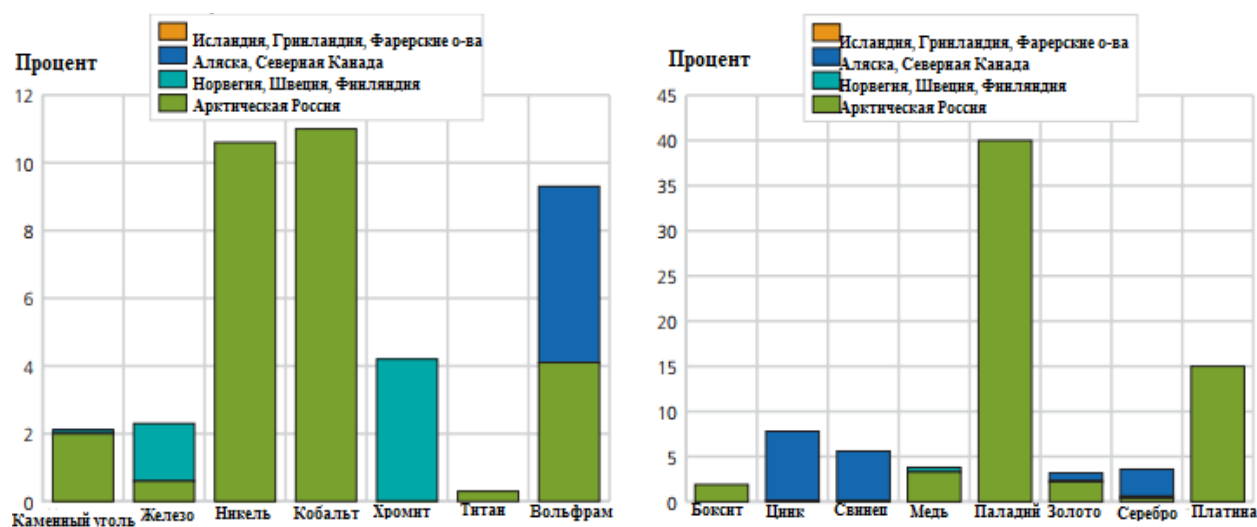


Рисунок 7 - Доля арктических стран в добыче природных ископаемых [96].

Примерно три четверти добычи железной руды находится в Кируне в Швеции. Россия и Канада являются двумя крупнейшими мировыми производителями никеля в арктической зоне. Общий объем производства составляет 10,6% от мирового. Лидером добычи кобальта является Россия, ее объем составляет около 11% от мирового. Северная Финляндия - единственный арктический производитель хромита, объем производства составляет 4,2% от мирового. В Российской Арктике производят около 0,3% титана от мирового, а вольфрам - 9,2%. Общая добыча цинка в Арктике составляет 7,8% от

мирового производства, почти все месторождения сосредоточены на Аляске и Северной Канаде, но также имеется незначительное количество цинка и в российской зоне Арктики. Добыча свинца в основном сосредоточена на Аляске (5,6% от мировой добычи), в меньшей степени в российской Арктике, в 2000-2002 гг. велась добыча в Северной Канаде, но позже шахты были закрыты из-за истощения ресурсов. Арктика обеспечивает медью около 3,8% от мирового объема добычи, в основном в России и Северной Финляндии. Российская Арктика добывает до 40% в мире. Арктика имеет 3,2% долю добычи золота от мировой добычи, в основном в России и в некоторой степени на Аляске и в Северной Канаде, а также в Северной Финляндии и Швеции. Арктика дает 3,6% мирового серебра, около 80% добывается на Аляске, также есть небольшие месторождения в России и Северной Швеции. Около 15% добычи платины принадлежат российскому сектору Арктики, а также драгоценных камней - алмазов и промышленных алмазов добывается 21 и 23% соответственно (рисунок 8) [96].

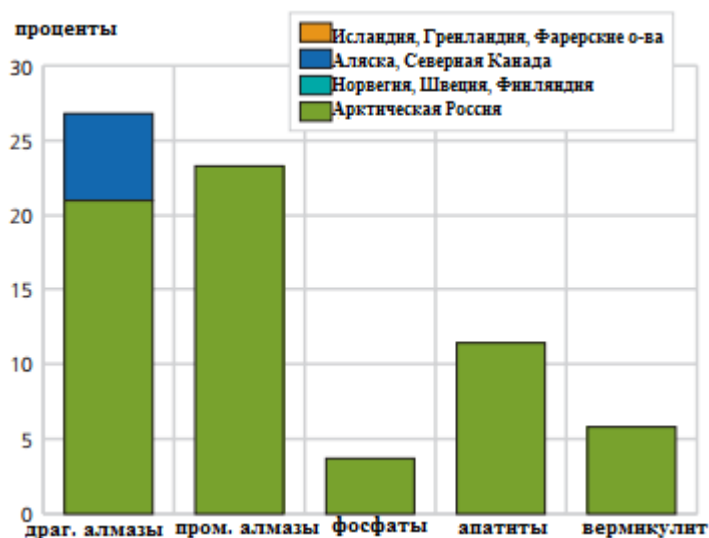


Рисунок 8 - Доля арктических стран в добычи природных ископаемых [96].

Существует добыча драгоценных алмазов и в Северной Канаде, в 2002 году процент добычи от мирового состоял 5,6%, а к 2004 году этот показатель увеличился в двое. Фосфатные минеральные ресурсы добывается в Арктической России, и процент добычи от мирового составляет 3,8%, а добыча не менее важных апатитов составляет 11,4%. Еще добывается в Российской Арктике вермикулит (своего рода глина, которая используется в промышленности), которое обеспечивает 5,8% от мировой добычи [96].

В Арктическом регионе находится более половины российских запасов редких и редкоземельных металлов, минералов, руд и другого сырья, имеющего стратегическое значение:

1. апатитового концентрата (более 90 % запасов – п-ов Таймыр, Кольский п-ов, Чукотка, Якутия);

2. никеля и кобальта (85 % запасов – Норильск, остальное – Кольский п-ов);
3. меди (около 60 % запасов – Кольский п-ов, Норильск);
4. вольфрама (более 50 % запасов – Чукотка, Якутия);
5. редкоземельных элементов (более 95 % – Кольский п-ов, п-ов Таймыр, Якутия);
6. платиноидов (свыше 98 % запасов – Кольский п-ов, Норильск);
7. олова (более 75 % разведанных запасов и 50 % прогнозных – Северо-Янское месторождение);
8. ртути (основные разведанные запасы – Чукотка, крупные месторождения – п-ов Таймыр);
9. золота, серебра (90% запасов – Чукотка, п-ов Таймыр, Кольский п-ов);
10. алмазов, по разведанным запасам которых Россия занимает первое место в мире (более 99 % запасов – Якутия, Архангельская область, Таймыр).
11. марганца (важнейшие месторождения на Новой Земле);
12. хрома (важнейшие месторождения на Ямале и на Кольском полуострове).

Они жизненно важны для экономики, так как с распадом СССР Россия лишилась источников хрома с Кемпирсайского месторождения, которое расположено в Казахстане. титана (важнейшие месторождения – на Кольском полуострове) [3].

2.2 Биологические ресурсы

Рыболовство в основном происходит в Российском (Баренцево и Берингово море) и Норвежском (Норвежское море) секторах. Российская Федерация имеет крупный северный рыболовный флот, который базируется в Мурманской области, а также в Архангельской области, Республике Карелия и Ненецкой АО. Общая добыча в Баренцевом и Норвежских морях составляет около 2,2 млн. тонн, а в Беринговом море - 2,4 млн. тонн [96].

В арктических морях обитают крупнейшие популяции промысловых рыб — лосося, трески и минтая. По тундре кочуют несколько десятков многочисленных стад карibu и северных оленей, с которыми тесно связана жизнь коренных северных народов [70].

Также необходимо отметить наличие лесных ресурсов. Бореальные леса Арктики представляют собой крупнейшие естественные леса в мире. Но из-за сурового климата, а также из-за удаленности от экономических центров, лесная промышленность здесь не развита. Доля Арктики от мировой - 2,2% [96].

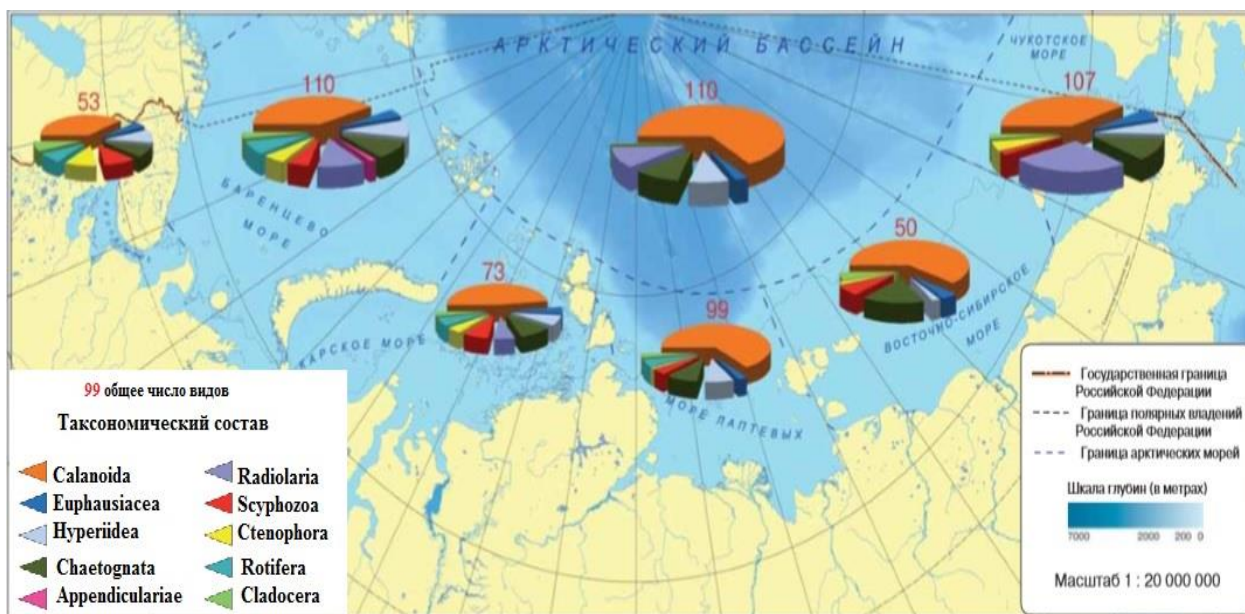


Рисунок 9 - Видовое разнообразие пелагических животных [8].

2.3 Водные ресурсы

Основная часть общемировых запасов пресной воды (или более 25 млн км³) как бы законсервирована в ледниковых покровах земного шара.

Запасы пресной воды в ледниках Гренландии значительно менее велики. Тем не менее и от ее ледяного панциря ежегодно откалываются и затем выносятся в Северную Атлантику примерно 15 тыс. айсбергов. Самые крупные из них содержат десятки миллионов кубометров пресной воды, достигая в длину 500 м, а в высоту 70 – 100 м. Основной сезон распространения этих айсбергов длится с марта по июль. Обычно они не спускаются ниже 45° с. ш., но в этот сезон появляются и значительно южнее, создавая опасность для судов и для буровых нефтяных платформ.

Нельзя забывать и о том, что айсберги как источники пресной воды представляют собой международное достояние. Это означает, что при их использовании должно быть разработано специальное международное право. Учитывать нужно и возможные экологические последствия транспортирования айсбергов, а также их пребывания в месте назначения.

Существует, к примеру, проект, согласно которому использовать энергию АЭС для обеспечения таяния ледника на месте его нахождения с последующей поставкой пресной воды по трубопроводам. Уже в 1990-х гг. российские специалисты разработали проекты «Чистый лед» и «Айсберг», которые составили единый проект «Чистая вода», включенный в международную программу «Человек и океан. Глобальная инициатива». Оба проекта фигурировали на Всемирной выставке «ЭКСПО-98» в Лиссабоне в качестве самых необычных научно-технических экспонатов.

Пока все это лишь проекты. Но интерес к ним проявляют уже многие страны – США, Канада, Франция, Саудовская Аравия, Египет, Австралия и другие [21].

2.4 Земельные ресурсы

На островах Северного Ледовитого океана развиты арктические почвы. Низкая температура воздуха, многолетняя мерзлота, развитие солифлюкции и избыточное увлажнение обуславливают угнетённость процессов почвообразования, вследствие чего развиваются преимущественно маломощные слабогумусированные разности почв с укороченным профилем и невыраженными генетическими горизонтами. Арктические почвы имеют слабокислую либо близкую к нейтральной реакцию, оглеение (восстановительные процессы) отсутствует.

В тундровой зоне, охватывающей материковую часть Арктики и некоторые южные острова в Северном Ледовитом океане, развиты тундровые почвы. Эти почвы характеризуются сравнительно большим накоплением органического вещества, слабой микробиологической деятельностью, подвижностью гумуса, кислой реакцией, развитием глеевых процессов, разделением на небольшое число генетических горизонтов и наличием мерзлотных явлений. Встречаются также гумусированные оподзоленные и глеевые дерновые почвы, содержащие в среднем 4—5% гумуса (до 10—12% в верхних горизонтах дерновых почв) [73].

Арктические пространства имеют крупные города с постоянным населением, превышающим 100 тыс. человек, на территории российской Арктики - Архангельск, Мурманск, Северодвинск, Норильск, Новый Уренгой, Ноябрьск. Среди сопоставимых им по численности населения городов зарубежной Арктики можно выделить лишь Анкоридж на Аляске (США) и Рейкьявик в Исландии, которые расположены значительно южнее и обладают гораздо более мягкими климатическими условиями (таблица 2) [71].

Таблица 2 -Крупнейшие города Арктики [71].

Город	Численность населения	Широта	Ср. темп. самого холодного месяца
Архангельск (РФ)	351 тыс. чел.	64°33'	- 12,7 °С
Мурманск (РФ)	305 тыс. чел.	68°58'	- 10,1 °С
Северодвинск (РФ)	186 тыс. чел.	64°34'	- 11,4 °С
Норильск (РФ)	176 тыс. чел.	69°20'	- 28 °С
Новый Уренгой (РФ)	115 тыс. чел.	66°05'	- 20,7 °С
Ноябрьск (РФ)	107 тыс. чел.	63°12'	- 24,3 °С
Анкоридж (США)	293 тыс. чел.	61°13'	- 8,3 °С
Рейкьявик (Исландия)	119 тыс. чел.	64°09'	0 °С

Сохранение устойчивого каркаса опорных населенных пунктов в Арктике является стратегически важной задачей, исходя из совокупности объективных геополитических, экономических и социальных реалий современности. В отличие от небольших населенных пунктов, мест сосредоточения коренных малочисленных народов Севера с их самобытной культурой и традиционным природопользованием, крупные города являются основным источником инноваций, местом концентрации максимального социально-экономического потенциала в Арктической зоне [71].

2.5 Северный морской путь

Моря, по которым проходит Северный морской путь отличаются суровыми климатическими условиями, что осложняет навигацию судов в акватории СМП. Кроме того на протяжении всего СМП встречаются айсберги и ледяные массивы.

Навигация без использования ледокольных судов, то есть в теплое время года составляет всего порядка 5 месяцев, что однако не гарантирует отсутствия встреч со случайными айсбергами. В остальное время года для продолжения навигации необходимо использовать ледокольные суда, осуществляющими проводку судов по трассе СМП.

Согласно определению Большой советской энциклопедии, Северный морской путь – это судоходная магистраль, проходящая вдоль северных берегов СССР по морям Северного Ледовитого океана (Баренцево, Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское и Берингово), соединяющая европейские и дальневосточные советские порты, а также устья судоходных сибирских рек в единую общесоюзную транспортную систему; главная сов. морская коммуникация в Арктике [16].

Северный морской путь ограничен западными входами в новоземельские проливы, то есть и меридианом, проходящим на север от мыса Желания, и на востоке в Беринговом проливе параллелью 66° северной широты и меридианом $168^\circ 58' 37''$ западной долготы. Длина Северного морского пути от Карских Ворот до бухты Провидения составляет порядка 5610 км [76].

Вместе с тем, Северному морскому пути дают более широкое определение, понимая под ним морскую судоходную трассу протяженностью свыше 14 тыс. км [77] от порта Владивосток до порта Санкт-Петербург, проходящую по Тихому океану, Северному Ледовитому океану и Балтийскому морю.

Следует отметить, что другие альтернативные морские маршруты от порта Владивосток до порта Санкт-Петербург составляют через Суэцкий канал свыше 23 тыс. км [77], что больше трассы Северного морского пути более чем в 1,6 раза.

Аналогичный сухопутный маршрут от г. Владивосток до г. Санкт-Петербург по Транссибирской железнодорожной магистрали составляет 9 847 км.



Рисунок 10 - Российский транспортный коридор Северный морской путь в системе международных транспортных коридоров Запад-Восток-Запад [78].

Согласно пункту 1 статьи 5.1 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, под акваторией Северного морского пути понимается водное пространство, прилегающее к северному побережью Российской Федерации, охватывающее внутренние морские воды, территориальное море, прилежащую зону и исключительную экономическую зону Российской Федерации и ограниченное с востока линией разграничения морских пространств с Соединенными Штатами Америки и параллелью мыса Дежнева в Беринговом проливе, с запада меридианом мыса Желания до архипелага Новая Земля, восточной береговой линией архипелага Новая Земля и западными границами проливов Маточкин Шар, Карские Ворота, Югорский Шар.

Россия уделяет повышенное внимание Северному морскому пути как основной транспортной магистрали, проходящей по российскому арктическому сектору, соединяющему основные северные порты и речные транспортные системы в единый транспортный коридор. Значимость и важность Северного морского пути переоценить сложно, поскольку в большинстве российских арктических территориях это единственное средство сообщения с остальными российскими регионами.

Так председатель правительства РФ Д.А. Медведев сообщает, что в рамках государственной программы развития Арктики государство планирует выделить более 160 млрд. руб. Эти средства пойдут на формирование в арктических регионах точек экономического роста, развитие СМП, развитие инфраструктуры и освоение континентального шельфа [47].

Кроме того Россия планирует привлечь в Арктику инвестиций на 4,8 трлн. руб., из которых 3,75 трлн. руб. по словам вице-премьера РФ Д. Рогозина поступят из внебюджетных источников [72].

Сегодня эффективному развитию Севморпути препятствует ряд проблем:

1. требуется дополнительное изучение глубоководных высокоширотных маршрутов к северу от Новосибирских островов;
2. побережье недостаточно оборудовано береговыми станциями международной службы НАВТЕКС;
3. почти все линейные дизельные ледоколы многократно выработали свой ресурс и подлежат замене. Атомные ледоколы, кроме ледокола «50 лет Победы», должны быть выведены из эксплуатации и утилизированы в течение ближайших десяти лет;
4. высоки риски загрязнения окружающей среды, причём в мире сегодня отсутствуют эффективные средства ликвидации разливов нефти в тяжелых арктических льдах;
5. арктические порты, за исключением некоторых, требуют реконструкции, ремонта, и дноуглубления. В большинстве портов необходима модернизация сооружений по приёму и утилизации судовых отходов, средств ликвидации аварийных разливов нефти [86].

Важно отметить, что в период с 2007 по 2013 гг. осуществлялось субсидирование северного ледокольного флота. В последние два года – по 1,264 млрд. руб. в год. После прекращения субсидирования транзит по СМП в 2014 г. сократились до 274 тыс. т., а в 2015 г. – до 39 тыс. т. Тогда за 4,5 месяца навигации по арктическому маршруту прошло всего 18 транзитных судов. Такое количество судов проходит через Суэцкий канал за 4,5 часа. В 2016 г. объём перевозок несколько возрос, однако не достиг даже уровня 2014 г. [86].

Летом 2015 г. Правительство России утвердило проект комплексного развития Северного морского пути на период 2015 – 2030 гг. Сам документ не публикуется, так как содержит сведения ограниченного доступа. Не сообщалось и о том, сколько финансовых средств необходимо для его реализации [86].

Особенности использования СМП:

1. Суда, проходящие по СМП, должны быть сертифицированы на "ледовое сопротивление" - иметь усиленный корпус, специальное оборудование, обученную команду, защиту руля и винтов.

2. Караван судов по СМП должен возглавлять один из шести атомных ледоколов, на которых оборудованы плавучие госпитали и находится все необходимое для первичных мероприятий по ликвидации разливов нефти.

3. Для плавания по трассам СМП особый режим, правила которого определяется законами РФ [2].



Рисунок 11 - Акватория СМП [2].

История отечественного атомного ледокольного флота берет свой отсчет 3 декабря 1959 года. В этот день был принят в эксплуатацию первый в мире атомный ледокол «Ленин». Только с появлением атомного ледокольного флота в 70-е годы XX века Северный морской путь начал обретать очертания национальной транспортной артерии в Арктике. Ввод в эксплуатацию атомного ледокола «Арктика» (1975 г.) открыл круглогодичную навигацию в западном секторе Арктики. На этом этапе развития Севморпути ключевую роль сыграло становление Норильского промышленного района и появление на трассе круглогодичного порта Дудинка. Затем были построены ледоколы «Сибирь», «Россия», «Советский Союз», «Таймыр», «Вайгач», «Ямал», «50 лет Победы». Их сооружение и эксплуатация на десятилетия предопределили технологические преимущества нашей страны в атомном судостроении [10].

Атомные ледоколы намного мощнее дизельных. Одно из их главных преимуществ — отсутствие необходимости в частой дозаправке, которая может возникнуть в плавании во льдах, когда такой возможности нет, или такая дозаправка сильно затруднена. Они могут находиться в автономном плавании несколько месяцев без захода в порт для перезарядки [11].

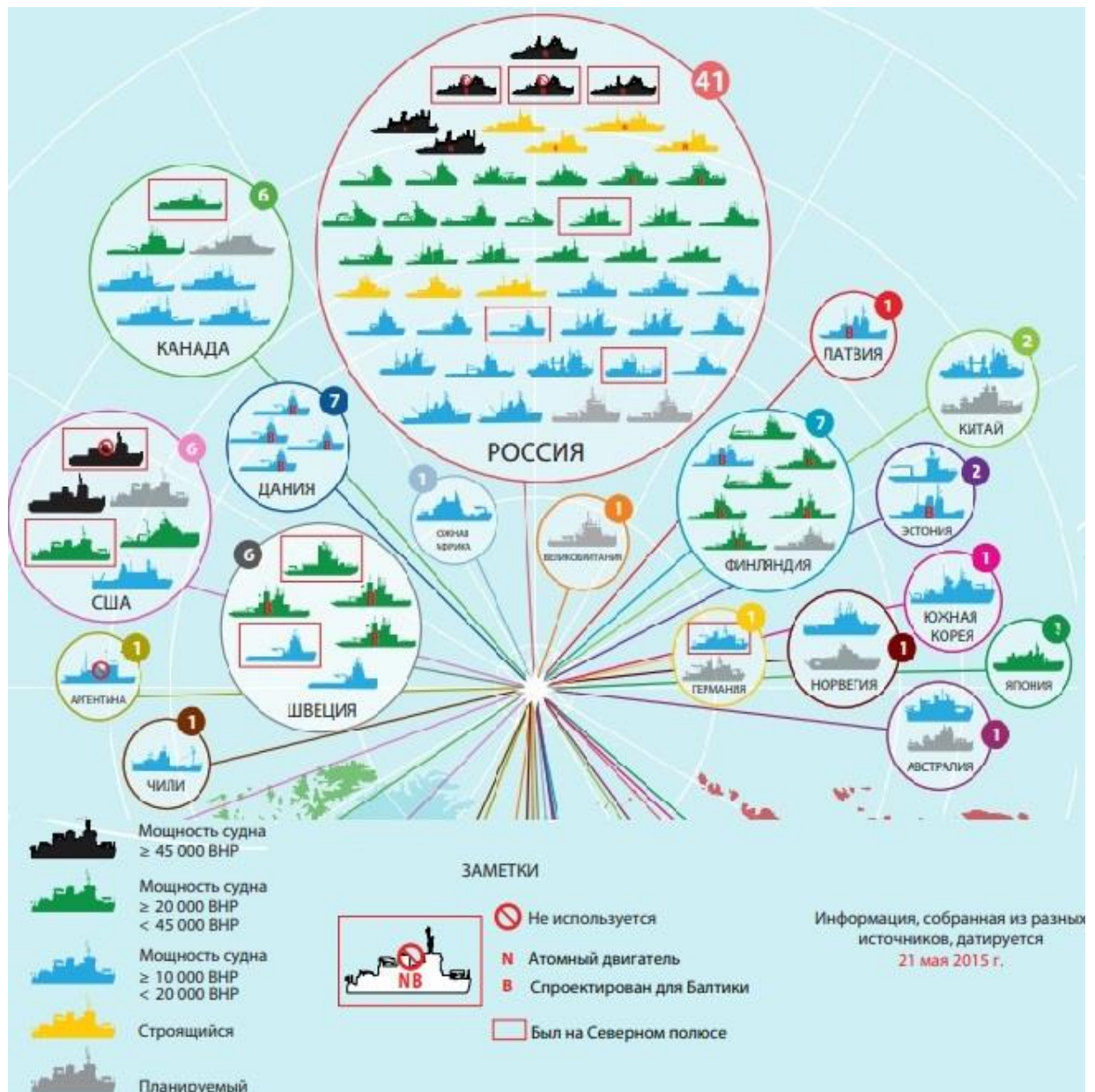


Рисунок 12 - Ледоколы мира [6].

Атомный ледокольный флот РФ в настоящее время состоит из:

- два атомных ледокола с двухреакторной ядерной энергетической установкой мощностью 75 тыс. л.с. ("Ямал", 1992 г.; "50 лет Победы", 2007 г.);
- два атомных ледокола с однореакторной установкой мощностью около 50 тыс. л.с. ("Таймыр", 1989 г.; "Вайгач", 1990) [10];
- атомный лихтеровоз-контейнеровоз "Севморпуть" 1988 года;
- две плавучие технические базы "Имандра", "Лота";
- спецтанкер для жидких радиоактивных отходов "Серебрянка";
- судно для обеспечения санитарной обработки персонала и дозиметрического контроля "Росита-1" [9];

- атомный ледокол "Советский Союз" находится в эксплуатационном резерве [10].

Остальные атомоходы выработали свой технический ресурс и выведены из эксплуатации ("Ленин" в 1989 году, "Сибирь" в 1992 году, "Арктика" в 2008 году, "Россия" в 2013 году). В 2017 году было принято решение утилизировать атомоход "Советский Союз", хотя ранее предполагалось продлить ресурс его реакторной установки еще на 20 лет.

У действующих российских атомных ледоколов были выполнены работы по продлению срока эксплуатации реакторных установок. Эксплуатацию атомохода "Вайгач" намечено завершить на рубеже 2023-2024 годов, "Таймыра" — в 2025-2026 годов, "Ямала" — 2027-2028 годов. Завершение эксплуатации атомного ледокола "50 лет Победы" отнесено за 2035 год.

Вместо выбывающих атомных ледоколов в строй войдут строящиеся сейчас более совершенные, самые мощные в мире атомные ледоколы проекта 22220 "Арктика", "Сибирь" и "Урал" [11].

Проект Ямал СПГ и порт Сабетта.

Проект «Ямал СПГ» реализуется на полуострове Ямал за Полярным кругом на базе Южно-Тамбейского месторождения. Оператором Проекта является ОАО «Ямал СПГ» - совместное предприятие ОАО «НОВАТЭК» (50,1%), концерна TOTAL (20%) и Китайской Национальной Нефтегазовой Корпорации (20%) и Фонда Шелкового пути (9,9%). Доказанные и вероятные запасы месторождения по стандартам PRMS составляют 926 млрд куб. м. газа.

Строительство завода по сжижению природного газа осуществляется тремя очередями с запуском в 2017, 2018 и 2019 годах соответственно. Проект предусматривает ежегодное производство около 16,5 млн тонн сжиженного природного газа (СПГ) и до 1,2 млн тонн газового конденсата с поставкой на рынки стран Азиатско-Тихоокеанского региона и Европы. [55].

Поселок Сабетта, расположенный на восточном берегу полуострова Ямал, является опорным пунктом Проекта «Ямал СПГ». В 80-х годах 20 века в Сабетте располагалась Тамбейская экспедиция разведочного бурения на нефть и газ. В ходе реализации Проекта «Ямал СПГ» в поселке создана современная инфраструктура для проживания строителей, возведены вспомогательные объекты комплекса жизнеобеспечения: склад хранения ГСМ, котельная, столовые, медпункт, баня, спорткомплекс, административно-бытовой комплекс, гостиница, канализационные и водоочистные сооружения, склады хранения

продовольствия. Возводятся дополнительные столовая, прачечная, пожарное депо, теплая стоянка для автомобилей, дополнительное жилье [75].

По словам главы Минтранса Максима Соколова, перевалка СПГ через новый морской порт в 2016 году ожидается в объеме 5 млн тонн в год, а к 2018 году достигнет 15–16 млн тонн. В теплую половину года в Арктике (с июля по ноябрь) «НоваТЭК», по данным Минтранса, планирует поставку СПГ с полуострова Ямал в страны АТР по восточному маршруту — через Берингов пролив пять месяцев, оставшиеся семь месяцев — по западному маршруту (через Атлантический океан).

При этом в Минтрансе надеются, что к 2020 году грузооборот через новый арктический морской порт увеличится до 30 млн тонн в год, поскольку Сабетта к этому времени должна стать не только специализированным портом по отгрузке сжиженного природного газа, но и одной из опорных точек на трассе Северного морского пути [61].

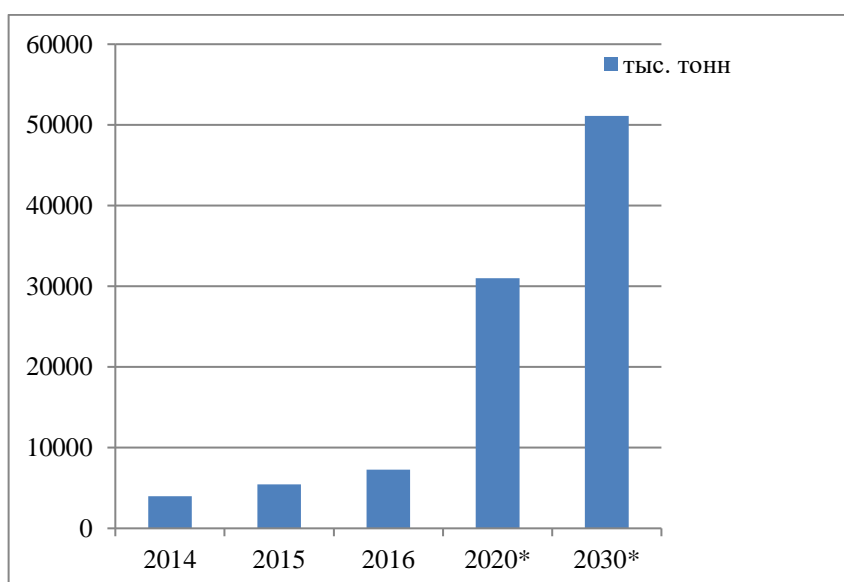


Рисунок 13 - Общий объем перевозок грузов по трассам СМП (*планируемый объем перевозок) [2].

Порт Сабетта по итогам 2017 года признан абсолютным лидером по росту грузооборота среди морских портов РФ. В топовую пятерку по росту грузооборота в минувшем году вошли арктический порт Кандалакша — 202,9% (с 801,5 тыс. тонн до 1,625 тыс. тонн), небольшой дальневосточный порт Зарубино — 172% (со 110 тыс. тонн до 189 тыс. тонн), сахалинские порты Невельск — 163,8% (с 1,062 млн тонн до 1,740 млн тонн) и Шахтерск — 155,6% (с 3,987 млн тонн до 6,202 млн тонн) [63].

Планируется расширить возможности порта Сабетта, сделать его многопрофильным. В настоящее время существует проект "Северный широтный ход" - это железнодорожная магистраль в Ямало-Ненецком автономном округе. Согласно новой версии проекта, строительство ветки начнется в 2018 году и завершится в 2022.



Рисунок 14 - Северный широтный ход [50].

Цель проекта - соединение Северной железной дороги со Свердловской железной дорогой и единой транспортной системой России через объекты и магистрали полуострова Ямал с выходом на Северный морской путь через порт Сабетта. Общая протяженность СШХ - 707 км.

Основные участки СШХ:

- строительство совмещенных мостовых переходов через р.Обь (2,4 км) и р.Надым (1,3 км);
- строительство новых ж/д линий на участках Обская - Салехард (36,7 км);
- реконструкция существующих линий на участках Надым - Пангоды (110 км), Пангоды - Новый Уренгой - Коротчаево (187 км), а также станции Обская-II (15 км).

Строительство совмещенного мостового перехода через р. Обь, включая участки между станцией Обская-II и станцией Салехард, а также строительство новых ж/д линий на участке Салехард - Надым предусмотрено Федеральной целевой программой "Развитие транспортной системы России (2010-2020 гг.). В перспективе (после 2020 года) планируется строительство ж/д участка Обская - Полуночное. Кратчайшая связь между СШХ и Трансибом [50].

2.6 Северо-западный проход

Северо-западный проход - морской путь, соединяющий Атлантический и Тихий океаны через Канадский арктический архипелаг. Климатические изменения повлияли на состояние ледового режима, которое позволило коммерческому движению проходить через Северный Ледовитый океан.

Первым, кто пересек этот путь полностью морем был норвежский исследователь Роальд Амундсен и его команда в 1906 году. Его плавание заняло три года, и в основном были использовано мелководье. Однако, в 1944 году Генри Ларсен с экипажем осуществили первую односезонную поездку через Северо-западный проход [98].

Морской путь имеет несколько вариантов маршрута для судоходства. Вдоль побережья Северной Америки (таблица 3), а также через Канадский Арктический архипелаг, который включает в себя более 36000 островов и является серьезным препятствием на пути судоходства.

Таблица 3 - Маршруты Северо-западного прохода [92].

Маршрут	Путь с востока на запад	Физико-географическое описание	Примечания
1	пр. Ланкастер - пр. Барроу - пр. Вайкаунт-Мелвилл - пр. Принца Уэльского - зал. Амундсена	Пр. Ланкастер: ширина 80 км, длина 250 км, глубиной более 500 м. Пр. Барроу: ширина 50 км, длина 180 км, глубокая, ряд островов к западу от Резолюта мешает навигации. Пр. Вайкаунт-Мелвилл: 100 км в ширину, длиной 350 км. Пр. Принца Уэльского: минимальная ширина менее 10 км примерно на полпути через пролив, 230 км, ограничивая глубину 32 м. Зал. Амундсен: вход шириной 90 км, длина около 300 км.	Маршрут был пройден кораблем Сент-Роч в 1944 году и СС Манхеттеном в 1969 г.
2	пр. Ланкастер - пр. Барроу - пр. Вайкаунт-Мелвилл - пр. Мак-Клур	пр. Мак-Клур: 120 км в ширину на восточном конце, 275 км в длину до моря Бофорта, глубиной более 400 м.	Попытка "СС Манхеттеном" пройти маршрут в 1969 г., однако, безуспешно. В 2001 г.

			русский ледокол "Капитан Хлебников" прошел путь.
3а	пр. Ланкастер - пр. Барроу - пр. Пил - пр. Франклина - пр. Ларсена - пр. Виктория - зал. Куин-Мод - пр. Дис - зал. Корнейшен - пр. Долфин-энд- Юнион - зал. Амундсена	Пр. Пил: ширина 25 км, глубиной более 400 м на юге. Пр. Франклина: ширина 30 м. Пр. Ларсена: глубины варьируются от 30 до 200 метров. Пр. Виктория: ширина 120 км, на южном конце - острова Королевского географического общества, худшие ледовые условия вдоль материкового побережья Канады. Зал. Куин-Мод: восточный вход шириной 14 км, но расширяется в нерегулярную область с шириной до 280 км до сужения до 14 км при входе в проливной дрейф; многочисленные острова, рифы и бары. Пр. Корнейшен: протяженность более 160 км, множество островов. Пр. Долфин-энд-Юнион: ширина 80 км в заливе Амундсен, длина 150 км.	Из вариантов 3а, 3б, 4 - это наиболее лучший маршрут.
3б	пр. Ланкастер - пр. Барроу - пр. Пил - пр. Франклина - пр. Ларсена - пр. Джеймса Росса - пр. Рей - пр. Симпсона - зал. Куин-Мод - зал.Корнейшен - пр. Долфин-энд- Юнион - зал. Амундсен	Пр. Джеймса Росса: ширина 50 км, но ограничена островами. Пр. Рей: ширина 20 км, с предельными глубинами от 5 до 18 м. Пр. Симпсона: около 3 км в узком месте, наиболее опасная зона навигации на маршруте 3В.	Маршрут Р. Амундсена, а также путь "МС Эксплорер" в 1984 году.
4	пр. Ланкастер - пр. Принц - Риджент -	Пр. Принца-Риджент: ширина 80 км, без островов.	Маршрут "Сент- Роча" в 1940-42

	пр. Беллот - пр. Франклина - пр. Ларсена - пр. Виктория - зал. Куин-Мод - пр. Дис - зал. Корнейшен - пр. Долфин-энд- Юнион - зал. Амундсена	Пр. Беллот: глубина до 22 м, наличие сильных течений.	гг.
5	Пр. Гудзонов - пр. Фокс - бассейн Фокс - пр. Фьюри- энд-Хекла - зал. Бутия - пр. Беллот - далее по маршрутам За, Зб, 4	Пр. Гудзонов: 100 км в ширину, 650 км в длину. Пр. Фокс: 130 км в ширину, глубокий, мелководие в середине, которого можно избежать. Бассейн Фокс: в северной части множество островов. Пр. Фьюри-энд-Хекла: протяженность 160 км, очень узкий с быстрым течением. Зал. Бутия: большой водный путь, отсутствие проблем для навигации.	Не считается коммерческим проходом для средней и глубокой осадки судов.

Преимущества Северо-западного прохода очевидны, а именно: судовые маршруты из Европы в восточную Азию могут стать на 4000 км короче. К тому же наличие прохода является привлекательной чертой для потенциальной добычей минеральных ресурсов Канадского Севера, а так же данный морской путь можно использовать для транспортировки углеводородных ресурсов Аляски.

Необходимо отметить, что мощность арктического льда снижается. Исследования НАСА показали, что уровень арктического морского льда снижается со скоростью несколько процентов за десятилетие. График на рисунке 2 показывает данное изменение в период с 1979 по 2014 гг. График временных рядов среднемесячного значения арктического морского льда в миллионах квадратных километров. Средняя ледовая протяженность в январе 1979 года до 2014 года снизилась на 3,2% в десятилетие. В течение последних нескольких лет спутниковые снимки, сделанные ближе к концу лета в Арктике, часто показывают, что большие участки прохода относительно свободны от льда, даже а в сентябре Северный Ледовитый океан достаточно ясен, чтобы пройти через Северо-Западный проход [98].

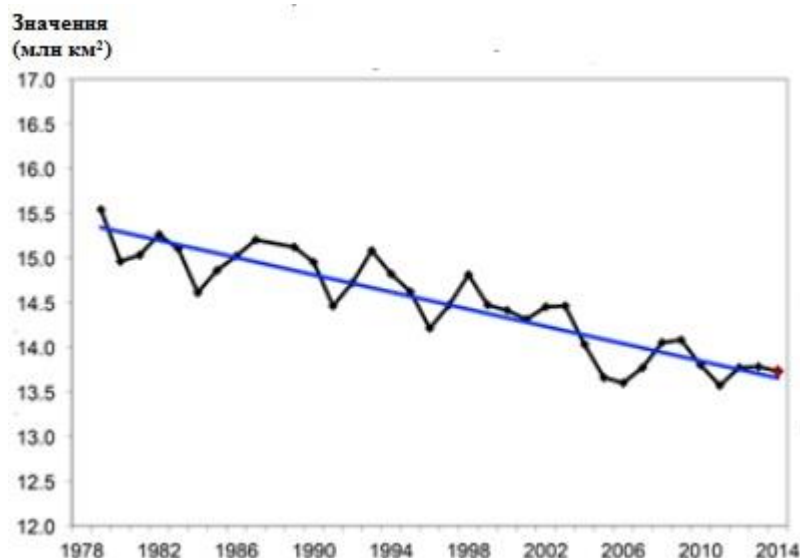


Рисунок 15 - График площади арктического морского льда [98].

В 1969 году супертанкер Манхеттен с сопровождающим его ледоколом в качестве альтернативы строительству Аляскинского трубопровода, пошел по маршруту Северо-западного прохода. Однако, было установлено, что экономичней и удобней является строительство трубопровода.



Рисунок 16 - Карта трансалаяскинского нефтепровода (1 - национальный нефтяной резерв - Аляска; 2 - оспариваемая прибрежная равнина заповедника; 3 - Национальный Арктический заповедник; 4 -трубопроводная система Транс-Аляска) [97].

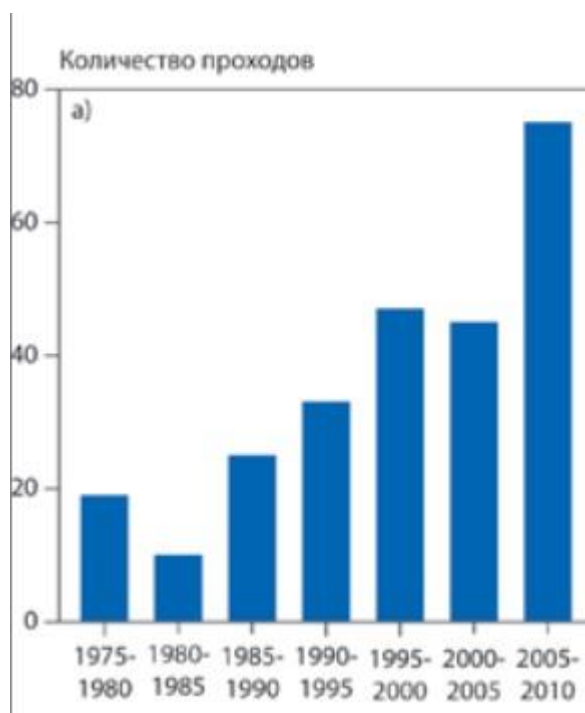


Рисунок 17 - Количество судов, прошедших по СЗП (с пятилетним интервалом с 1975 по 2009 гг.) [81].

Так как все маршруты проходят через Канадский Арктический архипелаг, правительство Канады настаивает, что это "внутренние воды" государства. В этой связи существует множество споров.

По существу, коммерческое использование Северо-западного прохода в течении даже нескольких месяцев может значительно снизить транспортные издержки. Для Канады развитие СЗП поспособствует развитию Крайнего Севера в целом, если их претензии на владение арктическим сектором поддержит мировое сообщество.

2.7 Экологические природопользование

Увеличивая доступность Арктики для человека, вызванные климатом изменения будут содействовать расширению таких видов промышленной деятельности, как разработка нефти и газа и морские перевозки. Такие перемены в свою очередь привлекут другие стресс-факторы в этот регион.

Морская разведка и добыча углеводородов в арктическом регионе находятся на ранних этапах развития, но ожидается, что в течение ближайших десятилетий они будут расти, увеличивая шумовое воздействие и другие нарушения равновесия среды обитания. Эти последствия могут оставаться еще долгое время после прекращения породившей их деятельности. Характерно, что даже после исчезновения причин деградации среды обитания, восстановление в Арктике идет медленно. В данное время большинство таких отрицательных последствий относительно локализованы, но человеческая деятельность в Арктике повсеместно увеличивается [81].

Самую большую угрозу представляют аварийные разливы нефти и хронические утечки из поддерживаемых в неудовлетворительном состоянии трубопроводов, а также с судов. Природная среда в Арктике более уязвима к разливам, чем в более теплом климате, поскольку нефть в условиях холода и темноты распадается медленнее, а растения и животным требуется больше времени для восстановления [82].

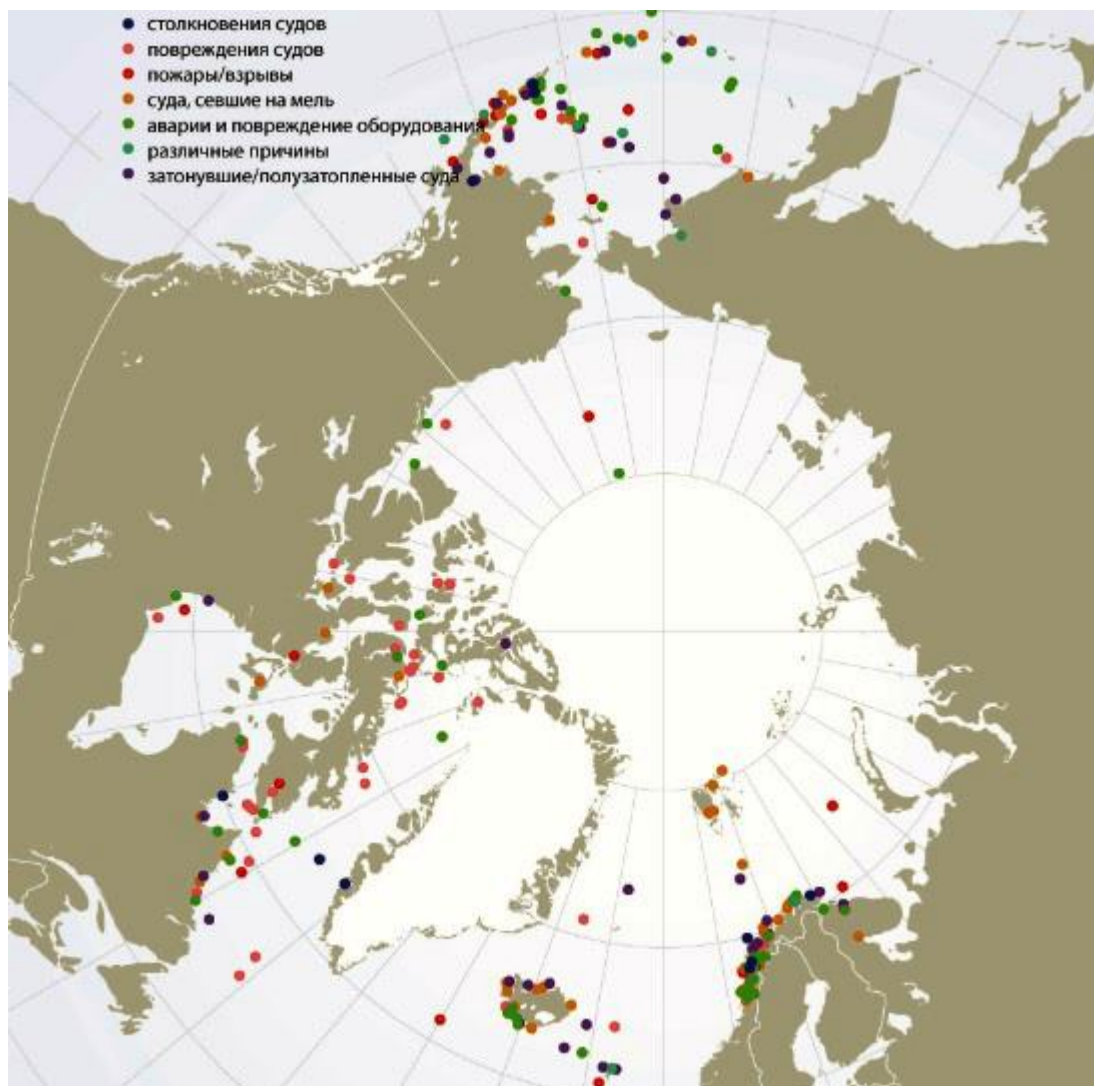


Рисунок 18 - Места аварий и происшествий с морскими судами в 1995-2004 гг. [81].

Конвенция ООН по морскому праву (UNCLOS) разработала юридический фундамент деятельности по морской добыче нефти в Арктике, согласно которой прибрежные государства обладают исключительным правом на их континентальные шельфы в соответствии с принципом суверенитета. Государства сами определяют хозяйственную деятельность в прибрежной зоне, однако они обязаны охранять и защищать морскую среду с учётом международных стандартов, принятых компетентными организациями, такими как Международная морская организация [30].

Также существует обязанность государств проводить расследование морских аварий, которая предусмотрена такими международными правовыми актами, как

Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 г. (МАР- ПОЛ 73/78); Международная конвенция по охране человеческой жизни на море 1974 г. (СОЛАС 74/78); Международная конвенция о грузовой марке 1966 г., Конвенция ООН по морскому праву 1982 г.; Международный кодекс проведения расследований аварий и инцидентов на море 1997 г. [62].

Стойкие органические загрязнители и тяжелые металлы (такие, как ртуть, свинец и кадмий) попадают в Арктику воздушным и водным путем из находящихся далеко на юге источников. Некоторые загрязнители (ДДТ и ПХБ) идут на убыль в результате скоординированных международных мер - таких, как Стокгольмская конвенция по стойким органическим загрязнителям. Но прочие существующие и недавно созданные загрязнители всё ещё широко используются. Кроме того, истощающие озоновый слой химические вещества в стратосфере могут привести к увеличению воздействия ультрафиолетовых лучей, что может нанести вред живым организмам. Зброшенные объекты, такие, как бывшие военные базы - являются действующими и потенциальными источниками загрязнения. Деятельность людей в окрестностях арктических поселков часто вызывают серьезные локальные последствия, уменьшение которых не только принесет пользу местной природе, но и внесет вклад в усилия мирового сообщества по сокращению загрязнения окружающей среды. Охота представляла собой источник самого значительного исторически сложившегося воздействия на многие виды диких арктических животных, но именно она легче всех поддается регулированию. В большинстве районов охота и рыболовство, которые могут поставить под угрозу популяции рыб, млекопитающих и птиц, в настоящее время в той или иной степени под контролем и не представляют более столь масштабной угрозы. [81].

На фоне конфликтов на Ближнем Востоке сотрудничество в Арктике в последние годы могут служить примером и уроком для человечества. Арктический регион сегодня стали опытной образцом лаборатории международного сотрудничества. Система международного взаимодействия в сфере экологической безопасности Арктики начала выстраиваться в начале 1970-х гг., но полностью она до сих пор не сформирована [33].

В 1991г. восемь арктических стран – Канада, Дания (включая Гренландию и Фарерские острова), Финляндия, Исландия, Норвегия, Российская Федерация, Швеция и США приняли Стратегию по защите окружающей среды Арктики (АЕПС).

В 1996г. Министерства иностранных дел стран арктического региона подписали Оттавскую декларацию и образовали Арктический совет, который призван в том числе обеспечить программу по всестороннему внедрению устойчивого развития.

Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП) выделяет следующие основные экологические проблемы Арктического региона: изменение климата и таяние арктических льдов: загрязнение вод северных морей стоками нефти и химических соединений, а так же морским транспортом, сокращение популяции арктических животных и изменение их среды обитания, изменение климата и таяние арктических льдов [91].

Принимая во внимание, что существующие международные акты не могут обеспечить в полной мере защиту окружающей среды Арктики и не в состоянии противостоять мощным нефтедобывающим корпорациям с их влиянием и капиталом, представляется, что необходимо осуществить следующие действия [13]:

1. Поскольку в настоящее время, согласно Оттавской Декларации о создании Арктического Совета, решения Совета не имеют обязательной силы и сам Арктический Совет не уполномочен принимать юридически обязательные акты [25], необходимо либо принять единый договор, накладывающий юридические обязательства, либо усовершенствовать «связанность» государств решениями Арктического путем внесения соответствующих изменений в Устав организации.

2. Мировому сообществу нужно сосредоточиться на механизмах профилактики вреда, используя, например, механизм оценки воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценки планируемой деятельности [25]. Поскольку предотвратить катастрофу гораздо проще, чем очистить регион от крупных разливов нефти. Для этого необходимо повысить экологические стандарты нефтедобывающих компаний и создать национальный компенсационный фонд для борьбы с нефтеразливами.

3. Разработка механизма региональной ответственности станет важным шагом в обеспечении соответствующего поведения участников международных отношений нормам международного права. Принято считать, что именно ответственность определяет потенциальных нарушителей, побуждает к добросовестному выполнению своих обязательств и гарантирует выплату компенсации за ущерб и устранить причиненный вред.

4. Представляется возможным сформировать организацию государств - недропользователей, которая будет осуществлять регулирование недропользования и защиту окружающей среды при этом процессе [13].

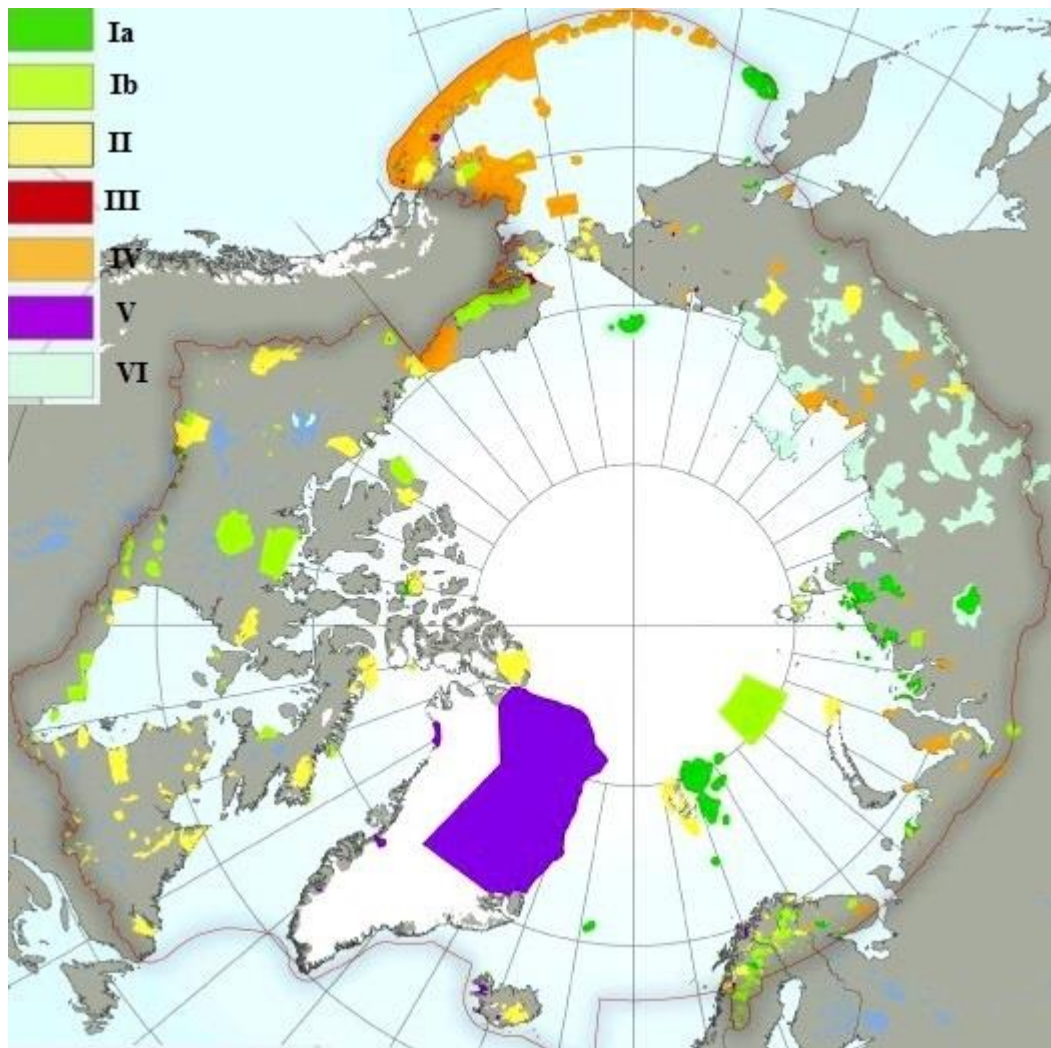


Рисунок 19 - ООПТ (Ia - strict nature reserve/закрытый природный заповедник, Ib - wildness area/заказник, II - national park/национальный парк, III - natural monument/памятник природы, IV - habitat/species management area/угодья (биологический заказник), V - protected landscape/seascape/охраняемый ландшафт/акватория, VI - protected area with sustainable use of natural resources/охраняемая территория с устойчивым использованием природных ресурсов) [94].

Также существует организация, деятельность которой направлена на сохранение арктической флоры и фауны (CAFF). Организация заинтересована в сотрудничестве между арктическими государствами и соответствующими организациями, для сохранения естественных арктических экосистем.

Рассматривая Арктику с точки зрения развития туризма, необходимо оценить специфику экологического туризма в регионе, в которую входят:

1. экстремальные климатические условия (сезонность турпродукта);
2. низкая транспортная доступность, как следствие, высокая стоимость туров;
3. низкое качество информационных ресурсов об экотуризме в Арктическом регионе;

4. визовые проблемы для иностранных туристов;
5. отсутствие гарантированного туристского спроса, как следствие, низкая заинтересованность турфирм;
6. высокая уязвимость арктических экосистем [22].

К примеру, в Стратегии развития Арктической зоны РФ до 2020 г. отмечается, что «В целях совершенствования системы государственного управления социально-экономическим развитием АЗРФ предусматриваются: развитие арктического туризма и расширение экологически без опасных видов туристской деятельности в Арктике, совершенствование нормативно-правового обеспечения в сфере туризма, создание системы его финансовой поддержки на принципах государственно-частного партнерства, содействие формированию региональных туристических кластеров, продвижение арктического туризма на национальном и международном рынках» [32]. Развитие арктического туризма стратегически и практически становится важным элементом социально-экономического развития регионов Севера России [22].

Организация туризма и отдыха в регионах Крайнего Севера может в значительной степени способствовать решению вопросов с трудовой занятостью населения и поддерживать развитие малого предпринимательства. Особая актуальность развития туризма связана с вопросами сохранения культурного и природного наследия, а также с повышением внимания к сохранению традиционной культуры коренного населения [22].

3 История исследования

3.1 Этап освоения Арктики норманнами и поморами (с древнейших времен до XV века)

Доподлинно неизвестно, когда первые люди проникли в Арктику, история ее освоения берет свое начало еще со времен каменного века, когда первые люди начали проникать в арктические регионы и оседать там, создавая свои микросообщества, превратившиеся с течением времени в коренные северные народности [79].

За исключением этих первых переселенцев, первопроходцев, Арктика со своим суровым климатом и неблагоприятными условиями, была малопривлекательным регионом, в результате чего на тысячу лет оставалась закрытым регионом.

Вероятно еще нескоро удастся установить точное время появления в Арктике первых поселенцев, их быт, сколько их было и какие лишения им пришлось пережить, чтобы закрепиться в новом неизведанном мире.

Большой частью Арктика и сегодня остается таким же закрытым регионом, таящим в себе немало загадок, историй, но все так же привлекающей к себе внимание различных исследователей.

В.П. Коровин отмечает, что из письменных источников, дошедших до наших дней, которые говорят о том, когда в Арктике появились люди, являются индусские собрания мифов и преданий – «Веды», в которых рассказывается о полярной ночи и полярном дне. Кроме того в священной книге персов – «Авесте» рассказывается о стране, на которую злым богом был наслан холод, лед и снег, где зима стала длиться почти десять месяцев, а лето всего два месяца [40].

Из этих сказаний видно, что уже в те древние времена, человек не только уходил в Арктику, но самое главное человек посещал арктические регионы и возвращался назад, что с учетом расстояний безусловно является подвигом. И хотя данные сказания, являющиеся по своей сути мифами, не указывают, когда и в какой части Арктики бывал человек, но следует отметить, что само по себе путешествие людей в Арктику было возможным, и вполне вероятно не столь уж редким явлением.

Бывал ли человек в Арктике в дальнейшем в настоящее время неизвестно, поскольку надежных письменных источников об этом не сохранилось. Однако, как отмечает Коровин В.П., известно, что в арктическом регионе был грек Пифей, который приблизительно в 325 году до нашей эры совершил путешествие из Средиземного моря до Британии и дальше на Север, которое описал в своей работе «Об океане».

Во время своего путешествия, Пифей описал Бискайский залив, полуостров Бретань, первым дал названия островам Британия и Ирландия, прошел мимо Гебридских, Оркнейских, Шетландских островов, достиг мифической земли Туле, местонахождение которой точно не установлено. От жителей Туле Пифей узнал, что севернее находится застывшее холодное море, достигнуть которого Пифей не смог из-за ледяного покрова и тумана [40].

Это путешествие показывает, что уже в те времена приполярные регионы были заселены людьми, которые жили не замкнутыми общинами, а поддерживали достаточно развитые экономические связи. Так финикийцы уже плавали в Британию за оловом, и судя по путешествию Пифея, жители земли Туле имели обширные сведения об арктическом регионе.

В дальнейшем активным исследованием арктического региона начали заниматься ирландцы, пересекая Ирландское море, осваивая пустынные острова у берегов Ирландии и Шотландии, а также продолжая заселение Гебридских, Оркнейских, Шетландских островов. Кроме того, ирландцам приписывают посещение Фарерских островов, а также вполне вероятно, что ирландцы посещали Исландию и Гренландию, поскольку от Фарерских островов до Исландии всего 564 км.

Вслед за ирландцами, заселять Гебридские, Оркнейские, Шетландские, Фарерские острова, Исландию и Гренландию начали викинги (норманны), которым приписывают открытие американского континента.

При этом В.П. Коровин отмечает, что заселяя эти острова и Исландию, норманны встречали поселения христианских отшельников, которые, скорее всего, являлись ирландцами. Дополнительно в пользу этого говорит тот факт, что норманны называли часть Канады как Великая Ирландия [40].

Норманнов можно отнести к первым мореплавателям арктического региона, кто активно исследовал, как правило, с практической целью, арктически области заселяя открытые земли.

Термин норманны (дословно – «северные люди») относится к жителям скандинавских стран, так в средние века называли датчан (данов), шведов (свеев) и норвежцев. Норманнов еще довольно часто и не вполне справедливо называют викингами, отождествляя название норманны и викинги, как народность, в связи с чем, необходимо отметить, что название викинг не относится к названию этноса, обычно термин применяется к обозначению норманнов, промышляющих разбойными нападениями и торговцев.

В современной историографии не существует одного определенного мнения, что означает термин «викинг», В.П. Коровин указывает, что этот термин может происходить от слова *vikja* – поворачивать, отклоняться, также этот термин может означать вооруженный набег на прибрежное поселение – Вик, при этом викингами, как правило, называли морских разбойников и торговцев, которые могли как вступить в торговые отношения, так же могли и совершить разбойный набег в последующем [40].

Более того необходимо отметить, что в древнескандинавских сказаниях (сагах) разбойные нападения не осуждались, а напротив являлись подтверждением храбрости, отваги и удали норманнов-викингов, и соответственно сами викинги, совершавшие такие набеги, обладали большим авторитетом и уважением в своей социальной среде.

Как отмечает В.П. Коровин, норманны сыграли, хотя и вторичную после ирландцев, но не менее важную роль в освоении арктических территорий. Они заселили Гебридские, Оркнейские, Шетландские, Фарерские острова, Исландию, Гренландию, начали экспансию на американский континент, высаживались на островах Британии и Ирландии, отметились практически на всех берегах Европы, поселились на Сицилии, на северном побережье современной Франции, и если бы не достаточно резкое изменение климата в сторону похолодания, что фактически отрезало поселения норманнов от связи с метрополией, то можно предположить, что Северная Америка была бы заселена норманнами.

Следует отметить, чем была вызвана активность норманнов. Территория проживания норманнов, Скандинавия и Дания, в силу суровых климатических условий, отсутствия большого количества плодородной земли была достаточно бедной и не могла прокормить достаточное количество жителей этих стран, что в свою очередь вынуждало норманнов искать возможности для получения дополнительных ресурсов, которыми не обладала территория постоянного проживания.

Учитывая плодородную скудность, норманны занимались рыболовством и добычей морского зверя и в поисках рыбы и морского зверя совершали плавания по дальним морям. Во время своих плаваний норманны устанавливали экономические связи, ведя активную внешнюю торговлю, обменивая меха, золото, рыбу, моржовую кость, кожу. При этом норманны при возможности готовы были и совершить разбойный набег на прибрежные поселения, если имелась такая возможность [40].

Переизбыток народонаселения, недостаток природных ресурсов, открытия новых земель и междоусобные войны приводили к активному переселению норманнов в новые земли, в которых создавались форпосты для последующих плаваний. Таким образом к примеру была открыта Гренландия.

Как отмечает В.П. Коровин, к началу VIII века норманны захватили Шетландские, Оркнейские и Гебридские острова, с которых в дальнейшем совершали разбойные набеги на территории Англии, Ирландии и на Фарерские острова.

В 825 году норвежец Грим Камбан первым из норманнов поселился на Фарерских островах, вытеснив ирландских монахов.

В 861 году норманны впервые высадились в Исландии, когда норвежец Наддод отплыл из Норвегии в сторону Фарерских островов, но из-за шторма сбилось с курса, в результате чего норманны оказались возле Исландии. Через два года такая же судьба постигла шведа Гардара Сванарсона.

Первым норманном, целенаправленно поселившимся в Исландии, стал норвежец Флоки Фильгервансон, который исследовав акваторию вокруг острова, заметил, что воды вокруг Исландии богаты рыбой, что обусловило переселение норманнов, в том числе и самого Флоки в Исландию. Само название «Исландия» (Eisland – ледяная земля) этому острову дал Флоки из-за большого количества айсбергов вокруг острова, однако в последующем Флоки покинул остров из-за хозяйственных просчетов [40].

В 865 году конунг Гарольд Прекрасноволосый объединил Норвегию под своей властью, что обусловило переселение норвежцев на другие территории, в частности в Исландию, в Гренландию, на Фарерские острова и далее [40, 87].

Активное переселение норманнов из Дании и Норвегии в Исландию, в связи с гонениями усилившейся центральной власти в лице королей этих стран, началось примерно с 871 года. Один из переселенцев, норвежец Ингольф Арнарсон. Изгнанный из Норвегии вместе со своим братом Лейфом Арнарсоном, основал в Исландии поселение Рейкьявик («Бухта дыма») – будущую столицу государства [40].

Первый известный факт открытия Гренландии относится к 920 году, когда норвежец Гунбьерн Улаф-Кракасон, направляясь в Исландию, был отброшен бурей к берегам Гренландии, где открыл группу небольших островов.

В 981-982 году из Исландии за двойное убийство был изгнан конунг Эйрик Рауди (Рыжий), которому было запрещено появляться в известных норманнам землях, в связи с чем, Эйрик Рыжий вместе со своей дружиной направился на запад. Неизвестно на что ориентировался Эйрик Рыжий, было ему достоверно известно о новых землях, или это был путь в неизвестность с расчетом на удачу, однако вскоре он достиг юго-восточного берега Гренландии, где обнаружил следы пребывания человека, дома, лодки, но самих людей обнаружить не смог [40, 87].

Сам остров Гренландия покрыт почти на 80 процентов мощным щитом материкового льда, однако на побережье Гренландии лед отступает, образуя полосу

земли, на которой за короткое полярное лето буйно расцветает растительность, что дало повод Эйрику Рыжему назвать этот остров Гренландией («Зеленой землей»). Вместе с тем В.П. Коровин отмечает, что название могло быть связано с желанием Эйрика Рыжего привлечь колонистов [40].

Несмотря на отсутствие каких-либо серьезных противников, поскольку эскимосы не представляли сколь-нибудь серьезной опасности для норманнов, а другие норманны вряд ли могли в скором времени добраться до Гренландии, так как этому мешали сложные условия навигации в северной части Атлантики. И кроме того, борьба между королевскими домами Дании, Норвегии и свободолюбивыми викингами не способствовала отправлению экспедиций для открытия новых земель, а поселение Эйрика Рыжего не представляло собой значимой ценности и не располагало ресурсами в таком количестве, чтобы привлечь к себе внимание других норманнов. В связи с этим, находясь в условиях фактически полной изоляции, быт дружины Эйрика Рыжего проходил в тяжелых условиях.

В 984 году Эйрик Рыжий вернулся в Исландию, где его рассказы о новых землях оказались настолько заманчивыми, что уже в 986 году на 25 кораблях отправился обратно в Исландию [40].

Когда впервые норманны достигли Северной Америки неизвестно, однако Коровин В.П. полагает, что одним из первых норманнов побывавших в Северной Америке был Бьярни Херюльфсон, который в 986 году направляясь в Гренландию, сбился с курса и прибыл к неизвестным берегам [40].

В 999-1000 году [В.Г. Шведов, 87] или весной 1004 года [В.П. Коровин, 40] сын Эйрика Рыжего – Лейв Эйрикссон отправился вместе со своей дружиной на поиски новых земель. По версии В.П. Коровина, Лейв Эйрикссон отправился в Северную Америку после рассказов Бьярни Херюльфсона, а по версии В.Г. Шведова и А.А. Агжитова, Лейв Эйрикссон отправился на поиски новых неизвестных земель по той причине, что течение нередко выносило к берегам Гренландии древесные стволы, что указывало на наличие плодородной земли недалеко от Гренландии [40, 87].

В ходе своего путешествия дружина Лейва Эйрикссона обнаружила остров Ньюфаундленд, назвав его Хеллуланд («Каменистая земля»), Маркланд («Лесная страна») и Винланд («Страна винограда») [40].

В географической историографии отсутствует единая точка зрения какие территории Лейв Эйрикссон назвал Хеллуландом, Маркландом и Винландом и где находились эти территории.

В.П. Коровин отмечает, что Хеллуландом вполне вероятно Лейв Эйриксон назвал северное побережье Ньюфаундленда, а В.Г. Шведов и А.А. Агжитов указывают, что Хеллуландом является Лабрадор, а Маркландом является как раз Ньюфаундленд [40, 87].

Расположение Винланда как и Бьярмленда неизвестно, В.Г. Шведов и А.А. Агжитов предполагают, что Винланд располагался на восточном побережье Северной Америки, климатические условия которой были гораздо мягче климатических условий Гренландии, при этом авторы указывают, что Винланд следует воспринимать не как конкретную территорию, а скорее всего совокупность различных территории на восточном побережье Северной Америки, находящихся на территориях современной Канады и США, таких как канадские провинции Нью-Брансуик, Новая Шотландия, штаты США Мэн, Нью-Гемпшир, Массачусетс, Род-Айленд [87].

В 1029 году датский король Кнут Великий захватил Норвегию, что сильно усложнило существование норманнских поселений в Исландии, на Фарерских островах и других норманнских территориях, в результате чего большая часть норманнских поселений за пределами Дании и Норвегии также признала власть Кнута Великого. Признали власть короля и норманнские поселения в Гренландии, однако Кнут Великий мало обращал внимание на гренландские поселения, скорее всего из-за их отдаленности и малой полезности [87].

С этого времени началось постепенное угасание норманнских поселений в Гренландии, кроме того не в меньшей степени повлиял сложный климат, оторванность от основных торговых маршрутов и другие факторы, в связи с чем к XIV веку все скандинавские поселения в Гренландии пришли в упадок, а в XV веке прекратили свое существование [40].

Такая же судьба постигла и норманнские поселения в Винланде. Несмотря на мягкий климат, вполне вероятно, что там даже рос дикий виноград, поселения норманнов не могли долго существовать и расширяться в Винланде, поскольку норманны туда прибывали по несколько десятков человек и, соответственно, не могли создать жизнестойкую колонию, а кроме того вероятно, что количество норманнов могло периодически убывать из-за нередких стычек с населявшими Винланд индейцами [40, 87].

В 1121 году на поиски Винланда отправился гренландский священник Эйрик Гнунсон, однако по всей вероятности его плавание оказалось безрезультатным, поскольку, как отмечает В.П. Коровин, после этой даты упоминания о Винланде уже не встречались в норманнских сказаниях [40].

В 1355 году в Гренландию отправился датский корабль «Трещотка» под командованием Е. Кнутсона, в задачи которого входило привести жителей Гренландии в

подданство датской короне. Между тем команде корабля не удалось найти живых колонистов, а только следы их недавнего пребывания [87].

Также норманны плавали и в Северном Ледовитом океане, большей частью это были одиночные и довольно редкие походы для добычи моржовой кости, или для грабежа прибрежных поселений, и норманны не решались основывать свои поселения и осуществлять активную экспансию северного берега евразийского континента, но вместе с тем эти походы оставили некоторые исторические данные о том времени.

Одним из таких путешествий норманнов является путешествие Отера (Оттара), который в IX веке приблизительно в 870-880 годах направился на корабле из Хельгеланна на север вдоль берега. После шести дней плавания вдоль берега, Отер пересек хорошо известные места рыболовного и китобойного промыслов, а затем достиг места, где берег поворачивал на восток [40].

В.П. Коровин предполагает, что этим местом является мыс Нордкап, расположенный на 71 градусах 10 минутах северной широты и являющийся самой северной точкой Европы.

После этого Отер продолжил плавание также вдоль берега, но уже в юго-восточном направлении и достиг места, где берег поворачивал на юг, что по мнению В.П. Коровина является горлом Белого моря.

После этого, прождав пять дней попутного ветра, Отер достиг устья большой реки, при этом ученые расходятся в оценках, какой реки достиг Отер, Северной Двины (так полагает Дж. Бейкер) или Кандалакшского залива (И.П. Магидович), однако в этом месте Отер встретил населенную страну мифическую Биармию (Бьярмленд) [40].

В отличие от Земли Туле, или Земли Санникова, Биармия является реальным историческим местом, однако о местонахождении которого до настоящего времени идет дискуссия в отечественной историографии. При этом и для географии, особенно исторической ее части также интересно выяснить что это за страна Биармия.

Как подчеркивает П.С. Ширинкин, в поисках богатств, норманны продвигались не только на запад, в Исландию и Гренландию, но также и на восток, где как полагали норманны находилась страна Биармия (или Бьярмленд, англ. Vjarmaland). По утверждениям норманнов Биармия располагалась за студенными морями и долгой полярной ночью далеко на Востоке, начиная от Белого моря и заканчивая горами [90].

В.П. Коровин предполагает, что древней мифической Биармией является Пермь, поскольку Биармия и Пермь фонетически связаны между собой. При этом как указывает В.П. Коровин, Биармия, чье название неоднократно встречается в скандинавских сагах, еще в VI-VII веках поддерживала торговые отношения с северной частью Скандинавии,

что показывает, во-первых, высокий уровень социально-экономического развития Биармии, а во-вторых, обширные географические познания Биармии об окружающем мире, по крайней мере о Северном Ледовитом океане и его побережье [40].

Безусловно, предположение В.П. Коровина не лишено оснований, поскольку еще в историографии XIX века было принято отождествлять Биармию с Пермью Великой, которая, по мнению сторонников этой теории, раскинулась от побережья Финского залива до Уральских гор и от Белого моря до Прикамья.

Как отмечает П.С. Ширинкин, мнения, что Биармия и есть Пермь Великая придерживались С.К. Кузнецов, К.Ф. Тиандера, А.И. Соболевский [90].

В связи с этим интересно отметить этимологию слов Пермь и Биармия (Бьярм). Так П.С. Ширинкин указывает, что название Пермь может означать «раг таа» - дальняя страна, о которой говорили жители Биармии как норманнам, так и новгородцам имея ввиду Персию, откуда биармцы привозили серебро и золото. Кроме того также Ширинкин указывает, что название Биармия могло произойти от датского слова bjorne – медведь, которых было достаточно много в лесах северной европейской части России [90].

Однако А.А. Марков полагает, что Отер достиг все-таки не Кандалакшского залива и тем более не устья Северной Двины, а либо полуострова Рыбачий, либо Варангер-фьорда, поскольку для того, чтобы достичь устья Северной Двины, Отеру пришлось бы плыть вдали от берега, потеряв его из вида, а так как Отер плыл возле берега, до вполне вероятно что он достиг только Варангер-фьорда [46].

Из рассказа Отера следует, что на протяжении всего пути до Биармии справа от него была необитаемая земля, а слева находилось открытое море, при этом чтобы достичь устья реки Северной Двины, как верно указывает А.А. Марков, Отеру пришлось бы либо надолго потерять землю из вида, чтобы пересечь Белое море, либо же в ином случае если продолжать движение вдоль берега, путешествие Отера до устья Северной Двины заняло бы гораздо больше времени, чем об этом указывает Отер [46].

Этот вывод косвенно подтверждает и сам В.П. Коровин, указывая, что по словам Отера, язык лапландцев и жителей Биармии был похож, из-за чего Отер мог достаточно свободно разговаривать с жителями Биармии [40].

Ввиду этого теория А.А. Маркова о Биармии, как о результате географической ошибки, ставшей в последующем частью скандинавского фольклора, представляется более убедительной и логичной, дополнительно в пользу этого говорит тот факт, что новгородские летописи не упоминают о Биармии, хотя славяне начали заселять север европейской части России еще в VII-VIII веках.

Это в свою очередь указывает, что норманнам было хорошо известно побережье не только северной Европы, но также и побережье европейской части России.

Как отмечает В.П. Коровин, согласно норманнским сагам, в 920 году в устье Северной Двины побывал Эйрик Бодек, совершивший разбойный набег на поселение местных жителей. В 965 году также с разбойным набегом в устье Северной Двины побывал Гарольд Серый Плащ, сын Эйрика Бодека, а в 1026 году в этом же месте побывал Торе Хунд, также совершив разбойный набег на прибрежное поселение [40].

Кроме того, отмечает В.П. Коровин, вероятно норманны бывали или могли бывать на острове Свальбард («Холодный берег») (русское название – Грумант), известный сейчас как Шпицберген, однако когда норманны могли быть на Свальбарде и были ли они именно на Шпицбергене, неизвестно.

Сами норманны в своих письменных источниках не указывают точное местоположение этого острова, в связи с чем, можно предположить, что Свальбард может относиться к названию иного географического места, либо же является своего рода описанием некоего мифологизированного географического места, располагающегося далеко на севере.

Что из себя представляет Шпицберген. Шпицберген (нем. Spitsbergen – «Острые горы») архипелаг, состоящий из островов Шпицберген, Медвежий, Надежды, Белый, Баренца, Эдж, Земля Короля Карла, Северо-Восточной Земли, а также из ряда других мелких островов. Располагается архипелаг в Северном Ледовитом океане за Полярным кругом.

Сам архипелаг, права на который заявляет Норвегия, обладает особым правовым статусом, согласно Шпицбергенскому трактату (другое название Парижский договор) от 1920 года, сам архипелаг не принадлежит определенной стране.

Официальным первооткрывателем архипелага Шпицберген является голландский исследователь Уильям (Вильям) Баренц, который в 1597 году увидел и дал современное название острову Шпицберген.

Вместе с тем история открытия Шпицбергена до настоящего времени вызывает острейшую дискуссию, не в последнюю очередь из-за особого статуса архипелага, а также из-за повышающегося внимания со стороны мировых держав к Арктике и тем ресурсам, которые скрыты в Арктике.

А.К. Порцель, также как и В.П. Коровин, отмечают, что вероятнее всего первым, кто открыл Шпицберген были норманны, побывав на нем в XII веке, а точнее в 1194 году как указано в исландских сагах, в которых написано об открытии Свальбарда, норвежского названия Шпицбергена [40, 64].

Однако как указывалось выше, достоверных доказательств того, что Шпицберген является Свальбардом, не имеется, как не имеется сведений и того, что скрывается за этим названием.

При этом В.П. Коровин указывает, что российские поморы хорошо знали не только Новую Землю, но и Шпицберген, на котором вели промысел рыбы и морского зверя, а также китобойный промысел [40].

Об этом указывает и А.К. Порцель, отмечая со ссылкой на работы ученых Б. Кейлхау, В. Романовского, С.В. Обручева, что российские поморы не только эпизодически бывали на Шпицбергене, но и вели там активную экономическую деятельность с XIII века. Также А.К. Порцель указывает, что еще в 1493 году немецкий ученый И. Мюнцер в письме португальскому королю Хуану II писал, что возле арктического полюса находится большой остров с большим поселением под властью московского государства, а в 1528 году об этом факте также сообщил датский адмирал своему королю Кристиану II [64].

В связи с этим необходимо отметить, что Шпицбергенской экспедицией Института археологии РАН под руководством В.Ф. Старкова, проводившейся почти на протяжении тридцати лет, были найдены поселения поморов на Шпицбергене, датируемые XVI веком, то есть поселения поморов уже были на Шпицбергене еще до открытия Шпицбергена У. Баренцом [26].

Кроме того, дополнительным доказательством того, что Шпицберген был известен поморам, которые вполне вероятно постоянно на нем жили и вели морской промысел, является карта Г. Меркатора 1569 года, на которой Шпицберген обозначен как «Святые русские земли», под этим названием был известен Шпицберген в России [64].

Таким образом, нельзя отрицать что норманны вполне вероятно бывали на Шпицбергене ранее российских поморов, однако закрепиться там не смогли и поселений не основывали. В свою очередь российские поморы активно исследовали и экономически использовали Шпицберген, что подтверждается историческими свидетельствами иностранных источников и данными археологических исследований, но в силу отсутствия сколь-нибудь значимой поддержки со стороны государства, поселения поморов в XIX веке прекратили свое существование на Шпицбергене [64, 65].

Первое тысячелетие, как и более ранние времена не без оснований называют эпохой забытых географических открытий, когда человек действительно впервые побывал во многих местах, активно исследовал арктические территории, заселяя новые открытые земли, но к сожалению не оставил достаточных письменных свидетельств этих открытий.

История освоения Россией северных регионов также насчитывает не одну сотню лет и является отчасти более богатой, по сравнению с историей освоения арктических территорий другими государствами.

Первые упоминания об освоении российских северных территорий относятся к XI веку, когда российские мореплаватели начали осваивать побережье Северного Ледовитого океана и совершили переход от реки Северной Двины до «Железных ворот» (под которыми понимаются либо пролив Карские ворота, либо Югорский Шар) [39].

Дальнейшее продвижение на Север не отличалось целенаправленностью, большей частью продвижение на Север осуществлялось за счет частных лиц, уходящих от сложных социальных условий, феодального гнета, татаро-монгольского ига все дальше вглубь неизведанных территорий.

Благодаря таким одиночным экспедициям, происходившим за свой счет риск, было исследовано побережье Кольского полуострова, побережье Северного Ледовитого океана, открыты и исследованы новые острова и зауральские территории.

Как указывают Д.М. Лебедев и В.А. Есаков, из Новгородской летописи видно, что новгородцы неоднократно направляли свои экспедиции в северные территории для сбора дани, пытаясь упрочить свое положение на реке Печоре и в Югре. Эти экспедиции были осуществлены в 1133, 1169, 1187 и в 1193 годах [41].

В этот же период новгородцы начали активно исследовать и присоединять северные и северо-восточные территории, неоднократно совершая походы по современным российским северным территориям, и вполне вероятно доходя до уральских гор, а может и до азиатской части Северного Ледовитого океана. Однако этого нельзя утверждать достоверно, поскольку не имеется достоверных свидетельств таких переходов.

Первое зафиксированное сообщение о российском проникновении в азиатскую часть побережья Северного Ледовитого океана относится к 1364 году, когда одна половина новгородского отряда перешла вверх по течению реки Оби, а другая половина отряда перешла вниз по течению реки до побережья Северного Ледовитого океана. Причем Д.М. Лебедев и В.А. Есаков отмечают, что лаконичная запись летописца об этом событии, как собственно и описание реки Оби дает повод предполагать, что новгородцы уже неоднократно бывали в зауральских областях и территория была им хорошо известна [41].

Ввиду этого необходимо отметить, что Д.М. Лебедев и В.А. Есаков придерживаются той точки зрения, что новгородцы не только эпизодически бывали на Кольском полуострове и исследовали Белое море в XI-XIV веках, но наоборот население

Кольского полуострова, народ саами, являлось данниками Новгорода, а сами новгородцы доходили до северных рубежей Норвегии, активно колонизируя побережье Белого моря.

К такому выводу Д.М. Лебедев и В.А. Есаков приходят на основе рунической грамоты, опубликованной шведским ученым Спарвенфельдом в 1677 году, которая содержала указание на право Новгорода собирать дань с населения Кольского полуострова почти вплоть до границ Норвегии. Нельзя сказать, что все ученые как в прошлом, так и в настоящем, согласны с исторической достоверностью рунической грамоты и допускают ее фальсификацию.

Однако Д.М. Лебедев и В.А. Есаков в связи с этим указывают, что сам факт разграничения территорий Кольского полуострова между Норвегией и Новгородом нельзя считать недоказанным, поскольку он подтверждается и иными источниками, открытым остается лишь вопрос определения, когда впервые было зафиксировано право Новгорода собирать дань с населения Кольского полуострова и в каком веке началась активная экспансия и колонизация новгородцами арктических территорий [41].

Полярный исследователь Н.А. Чижов, сподвижник Ф. Литке, в своей статье о Новой Земле, которая была напечатана в 1823 году, также отмечал высокие знания новгородцев об арктических территориях и указывал, что новгородцам Новая Земля была известна с древнейших времен, куда они ходили на промысел пушного и морского зверя [60].

Необходимо отметить, что современные исследователи не уделяют много внимания изучению истории освоения Севера, приходящегося на период X-XV веков, сосредоточиваясь больше на более позднем периоде с XVI века, хотя как видим, этот большой пласт истории поразительно интересен и содержит еще очень много вопросов, на которые необходимо дать ответы.

3.2 Этап поисков новых арктических земель, морских путей, арктические экспедиции (XVI - XIX века)

В период между XI и XV веком, российское государство не могло целенаправленно посылать экспедиции для исследования современного российского Севера, поскольку на этот период пришлась феодальная раздробленность российских княжеств, нашествие татаро-монгольского ига, падение Киева, тяжелое экономическое и социальное положение княжеств, становление Московского княжества, как центра российского государства. Все эти события и обстоятельства не способствовали расширению российского государства на Север, исследованию северных территорий, поскольку зачастую стоял вопрос о выживании государства как такового.

Вместе с тем необходимо отметить, что на протяжении XI-XIII веков новгородцы эпизодически исследовали северные территории, заселяли побережья Белого моря. В 1429 году основан Соловецкий монастырь, в 1499 году основан город Пустоозерск в низовьях Печоры, ставший первым заполярным российским городом, в 1533 году основывается Печенгский монастырь, а в 1584 году основывается Архангельск [37].

В это время, в 1553 году английской экспедицией в составе трех кораблей: Бона Эсперанса, Бона Конфиденсия и Бонавенчур, под командованием Хью Уиллоби (в иных источниках встречается под именем Гут Виллоби) была предпринята первая известная зафиксированная попытка открыть Северо-Восточный проход через Северный Ледовитый океан [84].

Во время путешествия буря разъединила суда Бона Эсперанса и Бона Конфиденсия под командованием Хью Уиллоби, которые оказались на пустынном берегу Белого моря, где остановились на зимовку, поскольку выйти в море на разбитых в бурю суда не представлялось возможным.

В 1554 году промысловики-поморы нашли два этих корабля на берегу Белого моря с полностью погибшим экипажем и полными трюмами, о чем поморы сообщили царю.

Как отмечает С.А. Терентьев, по свидетельству венецианского купца, некоторые из погибших были найдены в сидящем положении и с письменными принадлежностями в руках, из чего следует, что смерть их настигла достаточно внезапно [84].

Из этой экспедиции вернулся только один корабль Эдуард Бонавенчур под командованием Ричарда Ченслера, и хотя экспедиция не смогла пройти Северо-Восточным проходом по Северному Ледовитому океану, зато между Россией и Англией смогли установиться торговые отношения с помощью морского транспорта, что дало импульс для развития северного судоходства.

Целенаправленное стратегическое освоение Россией арктических регионов началось в XVII веке, когда начали отправляться первые правительственные экспедиции для исследования северных регионов государства, в том числе с целью расширения границ и присоединения новых регионов.

В этот период активно исследуется Северный Ледовитый океан и используется участок Северо-Восточного морского прохода (прообраза современного Северного морского пути) от устья реки Северной Двины до Тазовской губы в устье реки Оби.

В 1601 году на реке Таз (точных данных основания не имеется, но большинство исследователей указывают на дату 1600-1601 годы) основан город Мангазея, который являлся важным форпостом для торговли с Сибирью и дальнейшего продвижения российского государства на восток [39, 79].

Точных данных о том, какие походы были предприняты в XV-XVI веках, в том числе инициированных государством, для исследования арктических территорий в Азии, однако можно утверждать, что большая часть побережья Северного Ледовитого океана российскому государству в этот период уже была известна.

Так в 1582 году англичане просили российское государство о выдаче им разрешения на монопольную торговлю в устьях рек Северной Двины, Мезени, Печоры, Оби и Енисея.

При этом что касается Енисея, то Д.М. Лебедев и В.А. Есаков исходят из того, что хотя в документах того времени говорилось о реке под названиями Ызленди, Исленди, Изленди и другими схожими названиями, но имелась ввиду именно река Енисей. Такой вывод Д.М. Лебедев и В.А. Есаков подтверждают ссылками на записи современника того времени голландского картографа Исаака Массы, который довольно точно описал Енисей, примечательные особенности рельефа той местности, а кроме того И. Масса описал знакомство русских мореплавателей с особенностями плавания по Северному Ледовитому океану [41].

В 1647 году казачий атаман Семен Дежнев с группой из 90 человек обошел Чукотский полуостров и вышел в Тихий океан, открыв пролив между Евразийским и Американским континентами, составив чертеж рек Анадырь и Анюй [39, 79].

В 1686-1688 годах торговая экспедиция Ивана Толстоухова обогнула с запада на восток Таймырский полуостров.

В 1710 году некоторые служилые люди в Якутске сообщили о якобы виденном ими острове, который по их словам тянулся от Камчатки до реки Лены. В дальнейшем появлялись аналогичные свидетельства о наличии одного или нескольких островов. С целью проверки сведений в 1711 году была организована экспедиция под началом Меркурия Вагина и его проводника Якова Пермякова, которая в 1712 году достигла Большого Ляховского острова, что положило начало исследованию Новосибирских островов [41].

В 1728 году состоялась Великая Сибирская экспедиция (Первая Камчатская экспедиция) под руководством датчанина Витуса Беринга, план которой составлял Петр Первый. Целью экспедиции было описание берегов Северного Ледовитого океана от устья реки Северной Двины до Чукотского моря и проверка возможности плавания вдоль берегов Сибири.

Необходимо отметить, что под Великой Северной экспедицией понимается работа нескольких отрядов под руководством В. Беринга, С.В. Муравьева и М.С. Павлова, С.Г.

Малыгина и А. Скуратова, В.В. Прончищева и Ф.И. Минина, Х.П. Лаптева и С.И. Челюскина, П. Лисиниуса и Д.Я. Лаптева.

Работы Первой Камчатской экспедиции начинались с побережья Тихого океана, г. Охотска, куда Беринг со своими подчиненными прибыл из Санкт-Петербурга по суше. В 1728 году Беринг вышел из Охотска на судне «Святой Гавриил», прошел на север вдоль восточных берегов Камчатки и достиг самой восточной точки Азии. Хотя в ходе этой экспедиции Беринг не достиг американского берега из-за поднявшегося тумана, в результате которого кораблю пришлось повернуть назад, Беринг посчитал свою задачу выполненной [79, 84].

В ходе Второй Камчатской экспедиции в 1741 году В. Беринг и А.И. Чириков на кораблях «Святой Петр» и «Святой Павел» отправилась на поиски мифической земли Жуанна-да-Гаммы в Тихом океане, но после безуспешных поисков экспедиция повернула к берегам американского континента.

В результате этой экспедиции был открыт северо-западное побережье Северной Америки, прилегающих островов, Алеутских островов. Отряд под командованием М. Шпанберга и В.Вальтона доплыл от Камчатки до Японии и описал острова Курильской гряды, нанеся их на карту [84].

Кроме того в ходе той же Второй Камчатской экспедиции С.И. Челюскин весной 1741 года прошел пешком по суше западное побережье полуострова Таймыра и произвел его описание, а зимой 1741-1742 годов проехал и описал его северное побережье, выявив северную оконечность Азии.

Результат всей десятилетней Великой Северной экспедиции позволил получить новые данные об огромных северных территориях, доказать наличие Северо-Восточного прохода, исследовать территории Сибири от устья реки Печоры и острова Вайгач до Чукотки, Командорских островов и Камчатки [79].

По результатам Великой Северной экспедиции М.В. Ломоносовым были составлен научный труд «Краткое описание разных путешествий по северным морям и показание возможного прохода Сибирским океаном в Восточную Индию» в котором М. Ломоносов сделал вывод, что напротив Чукотского полуострова может находиться материковая земля.

В дальнейшем результаты именно Великой Северной экспедиции, а также благодаря стараниям М.В. Ломоносова, была организована Полярная (Арктическая) экспедиция под командованием капитана 1 ранга Василия Чичагова, целью которой было бы открытие свободного для судоходства Северо-Восточного прохода.

По плану два морских отряда, один из Дальнего Востока, а другой из Мурманска, должны были следовать через полярный бассейн и встретиться друг с другом, и хотя данные попытки не увенчались успехом, результаты этой экспедиции так же обогатили отечественную науку.

В 1763 году военный геодезист совершил переход от устья реки Колымы на восток и описал Медвежий острова, а в 1773 году якутский промышленник И. Ляхов открыл крупнейший из Новосибирских островов остров Котельный [79].

В 1778 году состоялась знаменитая третья экспедиция Дж. Кука, которого Англия направила для поиска Северо-Западного прохода, в результате которой был обнаружен Берингов пролив [60].

В период с 1785 года по 1793 год была проведена экспедиция под руководством И. Биллингса и Г. Сарычева [79].

Одной из причин более глубокого исследования северных российских регионов, в частности Белого моря, было активное судостроение в Архангельске, откуда корабли в дальнейшем переправлялись в Балтийское море. Особенно активное строительство судов пришлось на первую половину XIX века.

Так за период с 1801 по 1842 годы из Архангельска в Балтийское море было отправлено 85 судов, а за период с 1800 по 1825 годы в Архангельске было построено 92 военных судна [60].

Не менее существенное влияние на исследование арктического региона оказывали рыбный и морской промыслы, которые исторически являлись основой экономики Поморья. Район рыбного и морского промысла поморов распространялся на акваторию от Новой Земли до Шпицбергена (Грумманта), доходя до берегов Гренландии [60].

Кроме того Архангельск был важным внешнеторговым портом, через который ввозились и вывозились товары в Англию и другие европейские страны, только за период с 1797 по 1802 годы в Архангельск прибыло 870 судов, а профицит во внешней торговле только за 1802 год составил 4 123 027 рублей, а коммерческий флот в 1813 году составлял 300 судов [60].

Высокая важность российского Севера для государства обусловила необходимость его более полного, точного исследования и изучения.

В 1799 году состоялась экспедиция, целью которой было определение важнейших географических пунктов берегов Белого моря, а также опись всего побережья и промеры глубины. За время исследований была выполнена съемка от Архангельска до Ухт-Наволока, описана Унская губа, Мурманский берег от Кандалакши до мыса Турья и далее до реки Вазухи, берег Белого моря исследован от Кандалакши до Ковды.

В 1800 году произведена съемка от Канина Носа до мыса Конушкина и далее к югу до г. Мезени, и от г. Мезени до мыса Воронова и о. Моржовец, исследован участок берега от мыса Воронова до Каменного ручья.

Как указывает В.М. Пасецкий, за время этой экспедиции фактически заново был картирован весь восточный берег Белого моря, и велись работы на западном и южном берегах Белого моря. Эти исследования завершились в 1802 году по политическим причинам, из-за чего исследование Белого моря как и всего российского Севера было отложено на продолжительное время [60].

В 1807 году на личные средства государственного канцлера Российской Империи Н.П. Румянцева была организована экспедиция на Новую Землю для поиска серебряных рудников, которую по летописным сведениям на Новой Земле добывали еще новгородцы.

Сама экспедиция продлилась менее трех месяцев с 29 июня по 5 сентября 1807 года и не принесла ожидаемых результатов, однако благодаря этой экспедиции были получены достоверные сведения об очертаниях Южного острова Новой Земли, которыми впоследствии уже воспользовался Ф. Литке [60].

Н.П. Румянцев принимал живейшее участие в исследовании российских арктических территорий, в 1806 году по его указанию был подготовлен доклад «О соединении устья реки Оби с Карскою губой» в котором обращалось внимание на то обстоятельство, что ресурсы Сибири практически не используются. В дальнейшем при поддержке Н.П. Румянцева была организована экспедиция для определения возможности устройства канала между рекой Обь и Карской губой, что позволило бы открыть прямой водный путь.

В ходе экспедиции была установлена возможность обустройства канала между устьем реки Оби и Карской губой, поскольку расстояние между ними составляет всего 15 верст, однако, по мнению, руководителя экспедиции И. Попова необходимости в обустройстве канала не было, поскольку высокий уровень ледовитости в Карской губе препятствовал бы движению судов на пути в Архангельск из Карской губы.

При этом И. Попов полагал, что устройство водного сообщения между Сибирью и Архангельском посредством соединения рек Соби и Усы было бы более выгодным, нежели устройство канала между рекой Обью и Карской губой [60].

Начало и первая четверть XIX века не способствовала проведению широких исследований российского Севера, поскольку в этой время Россия воевала с Турцией, Швецией, Францией, сложная внешнеполитическая ситуация, все это отвлекало внимание и ресурсы государства на решение иных целей, нежели планомерное и поступательное исследование своих территорий, в том числе северных территорий.

После окончания Отечественной войны 1812 года, Н.П. Румянцев на свои личные средства в 1813 году снарядил экспедицию для поиска Северо-Западного прохода, наличие которого ставилось под сомнение современниками, поскольку к этому времени не удалось достоверно установить его существование, и север американского континента оставался белым пятном.

Первым, кто пытался найти Северо-Западный проход, был С. Кабот, в последующем У. Баффин смог подняться вверх вдоль западных берегов Гренландии и достигнуть 77 градусов 30 минут северной широты, открыв устья проливов Ланкастер и Смит.

В 1770 году служащий Компании Гудзонова залива С. Херн вышел к Северному Ледовитому океану по реке Коппермайн, а в 1778 году экспедиция под руководством Дж. Кука прошла через пролив Беринга и достигла мыса Ледяной.

Однако ни одна из перечисленных экспедиций так и не смогла не только пройти Северо-Западным проходом, но также и доказать его существование.

В 1815 году экспедиция под командованием О.Е. Коцебу на бриге «Рюрик» покинула Кронштадт и направилась в Петропавловск-на-Камчатке, куда прибыла в 1816 году, при этом во время перехода экспедицией были открыты коралловые острова Румянцева, Спиридова, Крузенштерна, цепь островов «Рюрика», группу островов Суворова-Рымнинского и Кутузова-Смоленского.

В ходе экспедиции, после того как вышли из Петропавловска-на-Камчатке, первыми из ученых высадились на о. Св. Лаврентия, были описаны северо-западные берега Америки, открыт остров Сарычева, бухта Шишмарева, старшего офицера «Рюрика», залив Коцебу, руководителя экспедиции, был обследован мыс Крузенштерна.

Кроме того было выполнено более 300 измерений температуры воды океана, в том числе на различных глубинах, исследовалась прозрачность морской воды, ее плотность, велись метеорологические измерения.

Несмотря на то, что экспедиция так и не смогла найти вход в Северо-Западный проход, но те открытия, которые совершила экспедиция, без сомнения являлись важными и государственно значимыми, при этом О.Е. Коцебу пришел к выводу, что существует сообщение между Атлантическим и Северным Ледовитым океаном [60].

В 1819 году была организована экспедиция Северного отряда под руководством М.Н. Васильева, целью которой было решение научных задач в районе Берингова пролива.

В ходе плавания экспедиция в 1819 году проникла на 35 миль за Ледяной мыс, где была остановлена льдами, однако экспедиция установила, что льды в океане не были

неподвижными, а находились в постоянном движении и увлекались течением на восток в сторону Баффинова моря. Кроме того зимой 1819-1820 годов экспедицией был описан залив Сан-Франциско, о. Уналашка, был открыт о. Нунивак [60].

В 1820-1824 годах Ф. Врангель и Ф. Матюшкин обследовали участок берега от устья реки Колымы до Колючинской губы, а также исследовали восточный участок Северного морского пути [79].

В 1821 году Дж. Франклин вышел на север по реке Коппермайн имея задачу выйти к реке Маккензи, но смог доплыть лишь до залива Батерст. Одновременно с этим Э. Парри исследовал Канадский арктический архипелаг, в результате чего открыл проливы Фьюриэнд-Хекла и доказал, что Баффинова Земля является на самом деле островом [60].

В этот же период в 1821-1824 годах Ф. Литке описал берега Новой земли, исследовал берега Белого моря, а в 1826 году совершил кругосветное путешествие на шлюпе «Сенявин», исследовав берега Камчатки к северу от Авачинской губы, берег Чукотки, Каролинский архипелаг, описав Карагинские острова, остров Матвея, острова Бонин-Сима, острова Прибылова [79].

В 1827 году состоялась Беломорская экспедиция, целью которой было описать о. Моржовца, определить его широту, поставить башню, которая должна была служить приметным пунктом для дальнейшего исследования Белого моря [60].

В 1866-1867 годах академик Ф.Б. Шмидт и И.А. Лопатин исследовали Туруханский край и обнаружили месторождение каменного угля, в 1868-1870 годах Русское географическое общество организовало экспедицию под командованием Э.В. Майделя для подробного исследования Чукотки и проверки сведений о полярной земле.

В 1876 году клипер «Всадник» под командованием А.П. Новосильского должен был пройти через Берингов пролив к о. Врангеля и описать его, но сложная ледовая обстановка не позволила сделать этого, зато в ходе экспедиции было отмечено наличие относительно теплого северо-западного течения от Берингова пролива [40].

3.3 Этап развития комплексных арктических исследований (с начала XX века по настоящее время)

В 1900 году состоялась Первая русская полярная экспедиция под руководством Э.В. Толля, одной из целей которой было нахождение острова Санникова, предположительно богатого углем. В составе этой экспедиции принимал участие будущий российский адмирал А.В. Колчак.

В 1910-1915 годах Гидрографическая экспедиция Северного ледовитого океана на ледокольных пароходах «Таймыр» и «Вайгач» составила детальную гидрографическую опись побережье от мыса Дежнева до устья реки Лены. При этом в 1913 году экспедиции

ставилась задача преодолеть Северный морской путь от Владивостока до Мурманска, выполнению которой помешало нагромождение льдов около мыса Челюскина [79].

В 1912 году Г. Седов, полярный исследователь, отправился на судне «Святой Фока» в Арктику, намереваясь достичь Северного полюса на санях, куда Г. Седов с матросами Г. Линником и А. Пустошным вышли 15 февраля 1914 года [79].

В 1912 году исследователь Н. Зубов произвел гидрографическую съемку губы Митюшихи на побережье Новой Земли, а в 1932 году он руководил экспедицией на судне «Н. Книпович», которая обогнула с севера Землю Франца-Иосифа [79].

В период 1923-1933 годов в арктическом регионе СССР было создано 19 метеостанций, а изучению Северного морского пути придавалось государственное значение [79].

После Октябрьской революции Советское правительство поняло, какую роль может сыграть Арктика в развитии молодого государства. Уже 2 июля 1918 г. В.И. Лениным было подписано постановление Совнаркома об ассигновании 1 млн. рублей на экспедицию по исследованию Северного Ледовитого океана. В 1920 г. Карские экспедиции положили начало регулярному плаванию через Карское море [35].

Именно в течение 1919-1994 гг. в пределах Российской Арктики и Субарктики были открыты и частично освоены многочисленные (в том числе и мирового класса) месторождения-гиганты угля, нефти, газа, конденсата, агрохимических руд, алмазов, цветных, редких и благородных металлов [29].

Арктика стала источником славы для нашего государства в 1928 году, когда Союз оказал помощь терпящей бедствие экспедиции под руководством итальянца Нобиле. Хотя на поиски пропавшей экспедиции отправились экспедиции из шести стран, но фактически, экспедицию на дирижабле "Италия" спасли советские полярники на ледоколе "Красин" [35].

В 1918-1920 годах экспедиция норвежского полярного исследователя Руала Амундсена на шхуне "Мод" третьей в истории Арктики прошла с запада на восток вдоль всего арктического побережья Евразии (с двумя зимовками) [36].

Уже в 1919-1923 п. под руководством Н.Н. Урванцева было изучено и предварительно разведано Норильское месторождение каменного угля, а в 1920 г. этот выдающийся ученый открыл первое в России крупное сульфидное платиноидно-медно-никелевое месторождение Норильск-I [85].

В 1922 г. Канада организовала так называемый Восточный арктический патруль, и, начиная с этого года, ежегодно судно «Арктик» патрулировало в водах Канадской Арктики. Тем временем на смену собачьим упряжкам приходили самолеты и дирижабли.

В 1926 г. американский летчик Берд совершил испытательный полет через зал. Кейна к о. Элсмир. В том же году дирижабль «Норвегия» под руководством Р. Амундсена совершил трансарктический перелет от Шпицбергена на Аляску [29].

В 1930 году в Карском море экспедицией Отто Шмидта на ледокольном пароходе "Георгий Седов" были открыты острова Визе, Исаченко, Воронина. В 1932 году миру стали известны острова Известий ЦИК, открытые экспедицией Рудольфа Самойловича на ледокольном пароходе "Владимир Русанов" [36].

1932 год явился переломным для Севморпути - осуществленный пароходом "А. Сибиряков" переход по нему в одну навигацию послужил огромным импульсом в хозяйственном и экономическом развитии всего Севера. Идея использования Северного морского пути получила всесоюзное значение [59]. Пароход "Сибиряков" вышел 28 июля 1932 г. из Архангельска через Маточкин Шар, прошел в Карское море и 3 августа 1932 г. достиг порта Диксон. Оттуда корабль взял курс на Северную Землю, обнаружив на пути остров Сидорова, положив начало открытию группы островов Арктического института. Затем "Сибиряков" прошел в море Лаптевых до бухты Тикси, 10 сентября он дошел до острова Колючин. Медленно продвигаясь, "Сибиряков" вышел на чистую воду у северного прохода в Берингов пролив. Таким образом, экспедицией Отто Шмидта путь от устья Северной Двины до Берингова пролива был пройден за два месяца и три дня [35].

Для проверки возможности плавания по Ледовитому океану транспортных судов в 1933 г. по пути «Сибирякова» был направлен пароход «Челюскин» во главе с О.Ю. Шмидтом и В.И. Ворониным. В условиях крайне тяжелой ледовой обстановки «Челюскин» выйти в Тихий океан не смог из-за ветров и течения вместе с ледовым полем. Зимовка корабля стала неизбежной. 13 февраля 1934 г. лед разорвал борт и через два часа «Челюскин» затонул. "Челюскинская эпопея" жизни участников экспедиции в ледовом "Лагере Шмидта" и их спасения советскими летчиками стала известна всему миру подвигом советских покорителей Арктики.

В 1934 г. ледорез "Литке", под управлением капитана Н.М. Николаева и научного руководителя В.Ю. Визе без аварий прошел одну навигацию Северным морским путем из г. Владивостока в г. Мурманск. Уже в следующем, 1935 г. Северным морским путем прошли за одну навигацию четыре грузовых теплохода. В 1936 г. была успешно осуществлена проводка военных кораблей Балтийского флота на Дальний Восток (1936 г.). В 1939 г. ледокол "И. Сталин" совершил двойное сквозное плавание за одну навигацию.

В 30-х годах Г.А. Ушаковым и Н.Н. Урванцевым с С. Журавлевым и В. Ходовым, была полностью обследована «Северная Земля». Можно сказать, что она была открыта

заново (поскольку ранее был открыт до этого только восточный берег архипелага, а теперь он был «положен на карту» целиком). В это же время стали появляться новые города и поселки (Провидение, Дудинка, Тикси, Диксон, Игарка, Шмидта, Певек). С каждым годом Советская Россия все больше осваивала и изучала Арктику.

В 30-х гг. XX в. многочисленные кратковременные подледные плавания совершили советские подводники в Тихом океане, Балтийском и Баренцевом морях. Во время Второй мировой войны немецкие подводники погружались под лед в районе Шпицбергена. Во второй половине 40-х годов командование ВМФ США неоднократно направляет дизельные подводные лодки в воды Северного Ледовитого океана с целью изучения условий подледного плавания. В 1947 г. американская подводная лодка «Борфиш», плавающая в Чукотском море, трижды погружалась под лед и прошла под ним вблизи кромки в общей сложности 30 миль [40].

После Великой Отечественной войны уже весной 1948 года в район Северного полюса была направлена Высокоширотная воздушная экспедиция «СЕВЕР-3», которая работала в Центральном Полярном бассейне, используя методику, разработанную нашими учеными еще в 1937 г. после высадки «Папанинцев». На следующий год весной 1949 г. снова была организована экспедиция – «Север-4». Начиная с 1950 г. Советский Союз организовывал две дрейфующие станции, одну – на Северном полюсе, другую – на льдине «Полюса относительной недоступности» под названием «Точка-3».

Начиная с 1950 года, Советский Союз регулярно высаживал дрейфующие станции на льдины Северного Ледовитого океана, собирая важнейшие материалы о природе Арктики, движении льдов Северного Ледовитого океана. И, фактически, СССР являлся единственной страной, которая вела такую обширную работу в центральной Арктике.

Из наиболее выдающихся плаваний по Северному морскому пути в 1940-1970-е гг. можно отметить: снабжение продовольственными и промышленными товарами из бассейна Тихого океана, Якутии и восточной части Советской Арктики, перегон дальневосточных военных кораблей в Баренцево море в годы Великой Отечественной войны, систематические переходы речных судов из европейских портов на реки Сибири (с 1948 г.), рыболовецких судов на Дальний Восток (с 1951), двойные грузовые рейсы дизель-электроходов «Лена», «Енисей» (с 1954 г.), осенние походы атомохода «Ленин» (1970-71 гг.). Северный морской путь стал неотъемлемым звеном народного хозяйства, обеспечивающим жизнедеятельность целого ряда районов Крайнего Севера и Дальнего Востока. По этому пути осуществлялось их снабжение топливом, продовольствием и товарами первой необходимости, по нему же на «Большую Землю» доставлялись добываемые здесь природные богатства.

В 50-60-70 годы XX века были запущены советские ИСЗ «Спутник-1», «Спутник-3», открыты подводные океанические хребты (хребет Ломоносова и хребет Менделеева) и тектонические плиты, создана постоянно действующая Советская Антарктическая экспедиция, Комплексная Антарктическая экспедиция, ныне Российская Антарктическая, организовано начали действовать Мировые Центры (в СССР и в США). В это время открыта озоновая дыра над Антарктидой, проведена гравиметрическая съемка Антарктики, изучены геомагнетизм при помощи запущенных ракет с судов и суши, а также при помощи искусственных спутников; метеорологические и аэрологические наблюдения, озонметрические, ионосферные и т.д. и т.п. Проведены экспедиции в глубину Антарктиды, установлены плавательные обсерватории в Арктике.

Неузнаваемо изменилась за 70-80 десятилетий и сама российская Арктика, её побережье и острова Северного Ледовитого океана. В еще недавно диких и неизвестных местах круглосуточную вахту несли полярные станции и радиометцентры; работали гидрографические базы; были построены крупные промышленные предприятия; появились и быстро растущие благоустроенные города, насчитывающие десятки и даже сотни тысяч жителей. По итогам исследования региона были приняты важные решения: строить новые ледоколы, создавать полярные зимовки. В северном небе появились самолеты, оснащенные радионавигационными приборами. Регулярно эксплуатировался Северный морской путь. Для Советской России Арктика была не просто географическим понятием, а особой наукой о Земле! [35]

С 1991 по 2001 год в Арктике не было ни одной российской дрейфующей станции (советскую станцию "Северный полюс 31" закрыли в июле 1991 г.), ни одного ученого, который бы занимался на месте сбором необходимых научных данных.

Период с 1991 года до начала XXI века для всей российской науки оказался сложным временем, у государства не было необходимых средств в условиях дефицитного бюджета, галопирующей инфляции для науки, имелись другие насущные проблемы, в первую очередь в социальной сфере.

Экономическое положение России заставило прервать более чем полувековой цикл наблюдений с дрейфующих льдов Арктики. Только в 2001 г. была временно открыта экспериментальная новая дрейфующая станция "Северный полюс" [38].

Начало XXI века оказалось безусловно более благоприятным временем для науки, но уровень ресурсного оснащения современной российской науки к сожалению еще очень далек до совершенства.

Вместе с тем российские ученые активно проводят исследования Арктики, участвуют в ее исследовании совместно с учеными из других стран, в том числе и в

сфере экологии, вопросы которой в современное время привлекают все более повышенное внимание, в том числе из-за хрупкости и уязвимости Арктики.

К примеру, международная общественная организация «Гринпис», не выступает против освоения Арктики в целом, а возражает против отдельных проектов, наносящих урон экологии региона. При этом, какой проект считать опасным, решает сам «Гринпис». Как правило, проекты России оказываются среди опасных с завидной регулярностью [6].

Хотя экосистема Арктики, очень хрупкая и уязвимая, прекратить всякую хозяйственную деятельность в этом регионе просто не удастся. Хозяйственное освоение региона для современной экономики – не прихоть, а жестокая необходимость. В таких условиях, даже если гипотетически представить себе подписание договора о создании «арктического заповедника», у стран – участников такого договора не будет ни ресурсов, ни желания фактически поддерживать на огромных пространствах заповедный режим.

Тенденция к конфронтации на экологическом поле, связана не с неразрешимыми противоречиями между экологами и производственниками, а с превращением защиты экологии Арктики из цели в средство конкурентной борьбы за контроль над регионом.

Условия Арктики требуют инновационного подхода к решению возникающих проблем. Как отмечал В.С. Селин: "добыча сырьевых ресурсов осуществляется с использованием постоянно усложняющихся технологий, в создание которых вкладываются многие миллиарды долларов и над которыми работают лучшие интеллектуальные силы многих стран мира. Поэтому можно с полной уверенностью утверждать, что с каждым годом нефть, газ и другие сырьевые продукты становятся во все большей степени продуктами наукоемкими. Освоение объектов сырья на шельфе – это высокотехнологичный процесс, определяющий инновационное развитие целых отраслей и регионов, формирование новых конкурентоспособных кластеров".

Таким образом, можно утверждать, что научное освоение Арктики (исследование макрорегиона и развитие новых технологий) является необходимым условием хозяйственного освоения Крайнего Севера. После распада СССР российская научная деятельность в Арктике резко снизилась, поскольку у государства не было необходимых ресурсов. В XXI веке ученые вернулись в регион. Однако сегодня исследования в значительной степени финансируют крупные нефтяные компании, заинтересованные в работе здесь. В частности, несколько лет назад компанией "Роснефть" был создан Арктический научно-проектный центр, а в 2014 году ученые биологического факультета МГУ им. Ломоносова заключили договор с НК «Роснефть» по созданию микробного препарата для северных морей. В рамках данного соглашения специалисты выделили

около 100 микроорганизмов, способных при низких, в том числе и отрицательных, температурах разлагать нефть и нефтепродукты [6].

В последние годы утвердилась следующая схема организации международных полярных исследований. Есть авторитетный орган – Арктический совет, в рамках которого обсуждаются приоритетные проблемы полярных стран и перспективы их развития. Под его эгидой действуют несколько международных организаций, формирующих международную научную политику в Арктике. Прежде всего, это Международный арктический научный комитет (МАНК) и Рабочая группа по устойчивому развитию Арктики. Эти структуры заказывают международному научному сообществу полярных исследователей организацию и проведение исследований, подготовку регулярных научных докладов, проведение международных конференций [52].

4 Геополитические аспекты освоения

4.1 Россия

История России связана с Арктикой гораздо в большей степени, нежели других стран, первым правовым документом подтверждавшего права России на арктические территории был Указ Правительствующему Сенату от 04 сентября 1821 года «О приведении в исполнение постановления о пределах плавания и о порядке приморских сношений вдоль берегов Восточной Сибири, Северо-Западной Америки и островов Алеутских, Курильских и прочих» [7].

Этим Указом торговля, китовая и рыбная ловля, промышленность по берегу Северо-Западной Америки, начиная от Берингова пролива до 51 градуса северной широты, по берегу Восточной Сибири (то есть современного Дальнего Востока), на Алеутских островах и Курильских островах от Берингова пролива до Южного мыса Урупа, осуществлялась исключительно российскими подданными.

При этом иностранным судам запрещалось не только приставать к берегу, но и приближаться к нему на расстояние 100 итальянских миль (около 186 км.) под угрозой конфискации груза.

Таким образом, этот Указ стал первым национальным правовым актом, в котором в той или иной мере были затронуты вопросы территорий Арктики. Но и переоценивать его не стоит, поскольку речь в Указе идет о конкретных географических местах, только отчасти являющихся северными, при этом остальные арктические территории, за исключением Аляски и Алеутских островов, в Указе не затрагиваются.

Отдельно следует отметить Договор между Российской империей и Северо-Американскими Соединенными Штатами от 18 (30) марта 1867 года, по которому российские Северо-Американские земли отходили Соединенным Штатам, при этом западная граница передаваемых территорий проходила через точку в Беринговом проливе под 65 градусами и 30 минутами северной широты в ее пересечении меридианом, отделяющим на равном расстоянии острова Крузенштерна, или Игналок, от острова Ратманова, или Нунарбук, и направлялась по прямой линии безгранично к Северу.

Восточной границей служила линия разграничения между российским и британскими территориями в Северной Америке, установленная Санкт-Петербургской Конвенцией с Англией относительно разграничения обоюдных пространств владений России и Англии в Северной Америке от 16 (28) февраля 1825 года [7, 15].

Не считая Конвенции между Россией и Великобританией 1825 года и Договора между Россией и Северо-Американскими Соединенными Штатами 1867 года, следующим

актом, отчасти правовым, затрагивающим вопрос арктических территорий России была нота Министерства иностранных дел Российской империи от 20 сентября 1916 года о включении в состав государства территорий, расположенных севернее азиатского побережья страны.

В ноте содержались сообщения о включении в состав территории Российской империи открытых экспедициями Б. А. Вилькицкого в 1913 и 1914 гг. островов (Земля Императора Николая II, остров Цесаревича Алексея, остров Старокадомского, остров Новопапенного); подтверждение вхождения в состав Российской империи островов, являющихся продолжением к северу континентального пространства Сибири (острова Генриетты, Жанетты, Бенетта, Геральда, Уединения, Новосибирские, Врангеля); напоминание о вхождении в состав Российской империи островов, расположенных близ европейского побережья России (Новая Земля, Колгуев, Вайгач) [24].

Вместе с тем однако, как отмечает М. Жуков, вопрос о морских пространствах не был разрешен [69]. В связи с этим необходимо отметить, что во-первых нота МИД все-таки не является нормативным правовым актом, и по существу лишь констатировала фактическое установление юрисдикции Российской империи над территориями и так входившими в состав государства. Во-вторых следует отметить, что указанной нотой действительно не разрешался не только вопрос о морских арктических территориях и собственно о самой Арктике.

В последующем уже Народный комиссариат иностранных дел РСФСР в 1924 году подтвердил положения ноты МИД Российской империи от 20 сентября 1916 года о принадлежности всех земель и островов, находящихся вдоль Сибирского материкового плоскогорья [69].

Необходимо отметить, что РСФСР и СССР взяли курс на установление и закрепление права государства на все арктические земли и морские воды.

Так проливы Карские Ворота, Югорский Шар, Маточкин Шар, Вилькицкого, Шокальского, Красной Армии Постановлением СНК СССР от 17 апреля 1925 г. № 331-12 были объявлены территориальными водами СССР.

В 1964 году Министерство иностранных дел СССР сообщило иностранным государствам, что проливы Лаптева и Санникова входят в состав государства на основании исторического принципа [68].

Декретом Совета народных комиссаров РСФСР от 24 мая 1921 года «Об охране рыбных и звериных угодий в Северном Ледовитом океане и Белом море» суверенитет РСФСР распространялся на 12-мильную полосу территориальных вод [69].

Постановлением Президиума Центрального исполнительного комитета СССР от 15 апреля 1926 г. «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» территорией СССР были объявлены все как открытые, так и могущие быть открытыми в дальнейшем земли и острова, не являвшиеся при этом территорией иностранных государств, расположенные в Северном Ледовитом океане, к северу от побережья Союза ССР до северного полюса в пределах между меридианом тридцать два градуса четыре минуты тридцать пять секунд восточной долготы от Гринвича, проходящим по восточной стороне Вайда-губы через триангуляционный знак на мысу Кекурском, и меридианом сто шестьдесят восемь градусов сорок девять минут тридцать секунд западной долготы от Гринвича, проходящим по середине пролива, разделяющего острова Ратманова и Крузенштерна группы островов Диомида в Беринговом проливе [67].

В дальнейшем, предел, обозначенный меридианом 168 градусов 49 минут 30 секунд западной долготы от Гринвича в 1979 г. был отодвинут Указом Президиума Верховного Совета СССР на запад до меридиана 168 градусов 58 минут 49,4 секунды [24].

Стоит отметить, что также как и Закон о Северо-Западных территориях Канады, Постановление Президиума ЦИК содержало положение о распространении суверенитета СССР на все земли и острова, которые не были открыты на момент издания этого Постановления, но могли быть открыты в дальнейшем, что позволяет сделать вывод о желании правительства СССР максимально расширить границы государства.

По существу эта норма, об объявлении территориями СССР всех земель и островов, которые не были открыты на момент издания Постановления, является спящей и являлась защитой на случай открытия новых земель в Арктике от притязаний других государств.

Не остался СССР в стороне и в области защиты окружающей среды. Указом Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении охраны природы в районах Крайнего Севера и морских районах, прилегающих к северному побережью СССР» от 26 ноября 1984 года № 1398-XI на территориях Крайнего Севера была создана система заповедников, заказников, других особо охраняемых территорий с возможностью установления охранных зон. Также Указом предусматривались особые требования при осуществлении плавания судов, иных плавучих средств, полетов воздушных судов, эксплуатации наземного транспорта, проектирования, строительства объектов, а также предусматривались иные мероприятия по охране природы [7].

В целом названный Указ был издан в духе своего времени, однако был направлен на сохранение окружающей среды и дополнительно не обосновывал притязания СССР на

арктические территории за пределами государственной границы, и в отличие от аналогичного канадского правового акта 1972 года не преследовал собой цель ограничения допуска иностранных воздушных и морских судов в арктические воды, на которые не распространялась юрисдикция СССР.

Отдельно необходимо выделить Перечень географических координат точек, определяющих положение исходных линий для отсчета ширины территориальных вод, экономической зоны и континентального шельфа СССР у материкового побережья и островов Северного Ледовитого океана, Балтийского и Черного морей, утвержденный Постановлениями Совета Министров СССР от 7 февраля 1984 г. и 15 января 1985 г.

Этим Перечнем Карское и Восточно-Сибирское моря, море Лаптевых не были квалифицированы в качестве внутренних вод СССР по историческим основаниям. Внутренними водами СССР была определена только часть Белого моря (южнее линии, соединяющей мыс Микулкин Нос и мыс Тиманский) и Байдарской губы (южнее линии, соединяющей мыс Юрибейсаля и мыс Белуший нос) [7].

Ранее в советской юридической доктрине международного права Карское море, море Лаптевых и Восточно-Сибирское море рассматривались в качестве внутренних вод на исторической основе, в связи с чем утверждение этого Перечня не только противоречило устоявшемуся в тот момент доктринальному толкованию вод этих морей, но и значительно ухудшало положение России в Арктике.

При этом Канада пошла по иному пути, нежели Россия. Так Канада, как отмечает Д.Н. Джунусова, распространила свой суверенитет на водные пространства в Арктике, в том числе и на воды Северо-Западного прохода, которые по Конвенции ООН по морскому праву 1982 года [57] не могут являться внутренними водами государства. При чем этот суверенитет был распространен специальным административным актом приказом министра морского транспорта в 1985 году [27].

Необходимо отметить, что Канада полагает морское пространство, между береговой границей и Северным полюсом, своими внутренними территориальными водами, в связи с чем в настоящее время между Канадой и США идет спор о пользовании водами Северо-Западного прохода, соединяющего Атлантический и Северный Ледовитый океаны.

Кроме перечисленных правовых актов в настоящее время в России действуют Федеральный закон от 17 декабря 1998 года № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», Федеральный закон от 30.10.1995 № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации», Федеральный закон от 31.07.1998 № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне

Российской Федерации», которые можно отнести к российскому законодательству об арктических территориях России.

Вместе с тем, в отличие от Канады, Россия не имеет отдельного национального правового акта, который бы устанавливал принадлежность арктических территорий от берега России до Северного полюса.

В недавнем прошлом в России разрабатывался проект Федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации», положения которого были направлены на создание условий для реализации государственной политики в целях комплексного и равномерного социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации [34].

К Арктической зоне Российской Федерации законопроект относил часть Арктики, на которую распространяется юрисдикция Российской Федерации, в том числе Мурманская область, Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, части Республики Карелия, Архангельской области, Республики Коми, Красноярского края, Республики Саха (Якутия).

При этом законопроект закреплял, как и Постановление Президиум ЦИК СССР от 15 апреля 1926 г., что все открытые и могущие быть открытыми в дальнейшем земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане к северу от побережья Российской Федерации до Северного полюса, находящиеся в пределах границ, проходящих на западе по меридиану 32 градуса 04 минуты 35 секунд восточной долготы (а в пределах от 74 градуса до 81 градуса северной широты - по меридиану 35 градуса восточной долготы), на востоке - по меридиану 168 градусов 58 минут 37 секунд западной долготы, включались в состав государства.

В настоящее время в России действуют Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу, утвержденные Президентом РФ от 18 сентября 2008 года № Пр-1969 [58].

Этими Основами определяются главные цели, задачи, стратегические приоритеты и механизмы реализации государственной политики России в Арктике. Так основными национальными интересами являются использование Арктики в качестве стратегической ресурсной базы, сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества, сбережение экологических систем, использование Северного морского пути.

Главные цели государственной политики России сосредоточены в социально-экономической сфере; в сфере военной безопасности и охраны государственной границы; в сфере экологической безопасности; в сфере информационных технологий и связи; в сфере науки и технологий; в сфере международного сотрудничества.

В целом положения Основ идентичны канадской стратегии освоения Арктики и находятся в общемировой канве таких документов.

При этом как отмечает М. Жуков, «...в 2008 году, когда 18 сентября были одобрены Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу, а МИД России вынужден был оправдываться в заявлении от 23 сентября 2008 года» [69].

Вообще некоторые исследователи отмечают непоследовательность, фрагментарность и противоречивость правовых актов и действий правительства касательно Арктики начиная с 1980-х годов и по настоящее время.

Об этом указывает О. Александров, отмечая, что в 1990-е годы Россия отказалась от продолжения предыдущей политики в отношении Арктики и арктических территорий, сломав историческую преемственность, отказавшись в частности от упоминания ноты МИД Российской империи 1916 года и Постановления ЦИК СССР 1926 года. Более того, Россия отказалась от принципа секторального разделения Арктики, основав свою новую политику на фундаменте Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, что представляется не вполне обоснованным шагом [4].

В контексте исследования также следует отметить и два территориальных спора, возникших между Россией и Канадой, Россией и Норвегией относительно арктических территорий.

Первый спор возник между СССР и Канадой относительно острова Врангеля в 1922 году, когда премьер-министр Канады М. Кинг заявил о принадлежности этого остров Канаде. Тогда СССР со ссылкой на ноту МИД Российской империи от 1916 года опротестовало это заявление, а уже в 1924 году СССР установил государственный флаг на острове [15].

Второй спор возник между Норвегией и СССР, когда в ответ на письмо Народного комиссариата иностранных дел СССР от 26 апреля 1926 года о нотификации постановления от 1926 года Норвегия заявила об особых экономических интересах в отношении Земли Франца-Иосифа. Но спор дальнейшего продолжения не получил [69].

Дания, Норвегия, США и Исландия, в отличие от России и Канады, не принимали специальных правовых актов по арктическим территориям, вместе с тем национальное законодательство этих стран о рыболовстве, континентальном шельфе, экономике также распространяется и на арктические территории. Также следует отметить, что Дания, США, Норвегия и Канада разработали свои стратегии относительно арктических территорий и Арктики в целом.

4.2 Канада

Канада наряду с Россией является государством с самым объемным пакетом национального законодательства об Арктике и арктических территорий. Во многом Канада первой заявила о своих притязаниях на арктические территории и первой сформулировала принцип деления Арктики между арктическими государствами.

Канада, изначально еще в 1875 году, приняла закон о Северо-Западных территориях (An Act Amend and consolidate the Laws Respecting the Northwest Territories) [28]. В 1907 году канадский сенатор П.Пуарье сформулировал принцип секторального разделения Арктики, предложив всем арктическим государствам, в том числе и Канаде, распространить свой суверенитет на арктические территории [54].

В 1909 году Канада приняла новый закон, согласно которому объявляла своей территорией земли и острова, которые уже открыты и могут быть открыты, к западу от Гренландии между Канадой и Северным полюсом. В 1925 году Канада, внося изменения в закон о Северо-Западных территориях от 1907 года, запретила всем иностранным государствам заниматься какой-либо деятельностью в пределах арктических территорий без разрешения правительства Канады [69].

Канада первой из арктических стран на государственном уровне сформулировала принцип секторального разделения Арктики, став своего рода лидером по принятию национальных правовых актов об Арктике и арктических территориях.

В 1906 году в Канаде был принят Закон о Северо-Западном заповеднике, которым Канадское правительство фактически подтверждало право страны на арктические территории. В дальнейшем правительственными распоряжениями от 19 июля 1926 года и от 15 мая

1929 года границы Северо-Западного заповедника были установлены в соответствии с границами арктического сектора Канады [54].

Кроме этих правовых актов, Канадой также принимались и более современные правовые акты, регулирующие деятельность на территориях арктического сектора, опосредственно тем самым подтверждая юрисдикцию Канады на эти территории. К таким актам можно отнести Закон о предотвращении загрязнения арктических вод от 1970 года (Arctic Waters Pollution Prevention Act), Закон об обязательствах ущерба на море от 2001 года (Marine Liability Act, 2001), Правила предотвращения загрязнения арктических вод от 1972 года, Правила предотвращения загрязнения при арктическом судоходстве от 1972 года, Приказ о районах контроля за безопасностью судоходства от 1972 года, изменения в Закон о Северо-Западных территориях от 1985 года [53, 54, 69].

В 2009 году канадским правительством был подготовлен доклад «Северная стратегия Канады: наш Север, наше наследие, наше будущее» согласно которому были сформированы следующие направления стратегии Канады: защита суверенитета Канады в арктическом секторе; обеспечение социально-экономического развития северных территорий Канады; защита окружающей среды арктического сектора; развитие местного самоуправления, хозяйственной и политической активности северных территорий [53].

В 2010 году правительство Канады выпустило Заявление о внешней политике Канады в отношении Арктики, которая преследует собой цель реализации суверенитета и популяризации Северной стратегии Канады [7].

Этим Заявлением Канада объявила Арктику исключительно важным регионом для национального самосознания, как неотъемлемой частью канадского истории, культуры и канадской самобытности, обладающей кроме всего прочего обладает огромным потенциалом для будущего развития Канады. Реализация суверенитета над Севером Канады, как и над остальной ее частью, является главнейшим приоритетом для канадской внешней политики.

По существу это Заявление является опубликованием Северной стратегии Канады в отношении арктических территорий, на которые Канада претендует.

Следует отметить неоднозначность этого Заявления, в котором правительство положительно оценивая повышение транспортных потоков арктическом регионе с течением времени, также оценивают такое повышение отрицательно, поскольку такое явление может негативно сказаться на окружающей среде. Неоднозначность этого момента заключается в том, что таким образом Канада ограничивает доступ других стран к Северо-Западному проходу и к арктическим водам.

В Северной стратегии Канады, определены четыре главных направления: это реализация суверенитета Канады в отношении арктических территорий от береговой линии до Северного полюса в рамках канадского сектора; стимулирование экономического и социального развития территорий Крайнего Севера; охрана окружающей среды; совершенствование управления Севером и передача полномочий по его управлению.

В качестве обоснования распространения своей юрисдикции на арктические территории, Канада в своем Заявлении указывает на долгую историю суверенитета Канады в Арктике, который базируется на исторически сложившемся правовом титуле, а также на долгом проживании на Крайнем Севере инуитов и других коренных народов.

Стоит обратить внимание, что Канада обосновывает распространение суверенитета на арктические территории от береговой границы Канады до Северного полюса именно

исторически сложившимся правовым титулом. Такое толкование позволяет Канаде обходить положения международного права, легитимизируя включение арктических территорий в состав страны как исторически сложившийся и свершившийся факт, тем самым приобретая возможность регулирования территориальных арктических споров с соседними государствами посредством двухсторонних региональных договоров без привлечения неарктических государств и международных органов.

Также необходимо отметить, что Канада, устанавливая на национальном уровне суверенитет над арктическими территориями, использует и возможности международного права. Как следует из Северной стратегии, Канада предпринимает шаги по определению внешних границ своего континентального шельфа в целях в последующем распространить свою 200 мильной экономическую зону по этому континентальному шельфу.

В целом, как видно, в том числе и из Северной стратегии, Канада проводит последовательную и системную политику по установлению и закреплению своего суверенитета над арктическими территориями, ограниченными западной и восточной границами Канады и Северным полюсом.

В связи с этим стоит отметить арктический территориальный конфликт, возникший между Канадой и Данией по поводу острова Ганса. В 1973 году Канада и Дания установили границу через пролив Нареса, пролегающий между Канадой и Гренландией (автономной областью Дании). При этом в проливе располагается остров Ганса на равном удалении от обеих сторон, и который следовательно располагается прямо на границе.

В 1984 году на острове высадились канадские национальные войска, установили флаг Канады и бутылку виски. В ответ на это, министр иностранных дел Гренландии отправился на остров, где заменил флаг на датский и оставил бутылку шнапса.

С этого момента обе стороны «конфликта» периодически посылают своих представителей на остров, где они меняют флаг другой стороны на свой собственный и оставляют запас спиртного на острове [5].

Что касается России и ее национального законодательства об арктических территориях, о которой речь пойдет ниже, то Конвенцией от 1825 года и Договором от 1867 года разрешались вопросы определения границ Российской империи, Великобритании и Северо-Американских Соединенных Штатов, но при этом какие-либо вопросы об арктических территориях не разрешались.

4.3 Норвегия

Что касается Норвегии, то королевство хотя и разработало свою арктическую стратегию, но в основном интересы Норвегии сосредоточены вокруг архипелага

Шпицберген и прилегающей акватории (так называемый «Шпицбергенский квадрат»), а также в Баренцевом море.

Архипелаг Шпицберген был открыт голландцем В. Баренцем в 1596 году. В 1920 году в Париже был подписан договор (Парижский договор), которым архипелаг Шпицберген признавался находящимся под норвежской юрисдикцией, при этом Шпицберген был признан демилитаризованной зоной, и территорией, на которой предусмотрена свобод экономическая деятельность любых государств [15].

В 1932 году трест «Арктикуголь» выкупил у голландской компании шахту на архипелаге «Шпицберген», в результате Шпицберген оказался поделенным на две сферы влияния, на норвежскую и российскую.

Как уже указывалось выше, согласно Парижскому договору 1920 года, Шпицберген входит в юрисдикцию Норвегии и является норвежской провинцией Свальбард со столицей Лонгьербюен. Норвегия Закона о статусе Шпицбергена приняла в 1925 году [15].

Основная проблема между Норвегией и Россией заключается не в самом Шпицбергене, а касается неопределенного статуса Баренцева моря и континентального шельфа и соответственно разграничения экономических зон.

В 1957 году между СССР и Норвегией было подписано Соглашение о морской границе между СССР и Норвегией в Варангер-Фьорде (15 февраля 1957 года) [66]. Однако в последующем Норвегия предложила разграничить континентальный шельф и экономические зоны в Баренцевом море, в связи с чем между странами начиная с 1970 года шли двухсторонние переговоры по спорным вопросам, в связи с чем СССР и Норвегия 15 октября 1976 года подписали Соглашение о взаимных отношениях в области рыболовства, а 11 января 1978 года Протокол о временных правилах рыболовства в Баренцевом море [15].

Эти переговоры завершились в 2010 году принятием Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане [7], и которому в науке дается неоднозначная оценка [27, 4], поскольку Россия пошла на серьезные территориальные уступки.

В связи с этим стоит заметить, что Норвегия ведет политику установления своей юрисдикции над всей территорией архипелага в отступление от положений Парижского соглашения 1920 года. В частности об этом свидетельствует желание норвежского правительства обязать российских граждан, проживающих на Шпицбергене, уплачивать

администрации Шпицбергена (Свальбард) налоги со своих доходов и своего состояния с момента въезда на Шпицберген [66].

4.4 Соединенные Штаты Америки

Как уже было указано выше, США не обладают таким же большим массивом национального законодательства об Арктике и в целом нельзя сказать, что США поддерживает или отвергает принцип секторального деления Арктики.

Разумнее было бы говорить, что в настоящее время США внимательно изучают действия как арктических так и неарктических стран в отношении Арктики, защищая свои интересы как только это возможно.

Примечательно и то, что США не участвует в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, что как отмечает П.А. Гудев, подрывает авторитет этой конвенции и ее работоспособность [23].

В целом США никогда ранее не заявляли претензии относительно тех или иных арктических территорий, но активно посылали научные и военные экспедиции в Арктику, в том числе и в российские территориальные воды, для активной геологоразведки, составления карт морского дна и исследования экономического потенциала арктических территорий [4, 19].

В 1924 году выступая в Конгрессе, секретарь по морским делам США Демби предложил объявить своей территорией земли севернее Аляски вплоть до Северного полюса, однако эта инициатива продолжения не получила, так и оставшись свободным высказыванием одного чиновника [15].

Вместе с тем необходимо отметить, что в США действует Закон США о научных исследованиях и политике в Арктике 1984 года (Arctic Policy Act) [7].

Несмотря на нейтральную форму его названия, это объемный программный документ США об их действиях в Арктике. Так Законом Конгресс установил, что Арктика располагает жизненно важными источниками энергии, которые могут уменьшить зависимость США от иностранной нефти, возобновляемые ресурсы Арктики представляют один из значительнейших коммерческих активов. Важна Арктика и с точки зрения национальной обороны.

Также в Законе уделяется внимание Арктике как с одной стороны естественной лаборатории для проведения научных исследований, с другой стороны отмечается важность охраны арктической окружающей среды.

Конгресс также отмечает, что необходимо совершенствование логистической координации в сфере научных исследований и их поддержки ввиду фрагментарности арктических исследований; создание национальной политики и программы для

организации финансирования арктических исследований; а федеральному правительству необходимо сосредоточить свои усилия на сборе и обработке исходных данных, связанных с биологическими, физическими, геофизическими, социальными и поведенческими факторами в Арктике.

Для достижения целей указанных в Законе, Конгресс учредил Комиссию по арктическим исследованиям и Межведомственный комитет по вопросам политики в области арктических исследований.

Кроме названного Закона в США также есть Директива, определяющая политику Соединенных Штатов в отношении Арктического региона и предусматривающая принятие связанных с этим мер от 09 января 2009 года [7].

Согласно этой Директиве, США объявляется арктическим государством, имеющим разнообразные интересы в арктическом регионе.

Политика США состоит в обеспечении потребностей внешней и внутренней безопасности, связанных с Арктическим регионом; в защите окружающей среды; в обеспечении экологической устойчивости использования природных ресурсов; в международном сотрудничестве; в вовлечении коренных народов в процесс принятия решений; и в расширении научного мониторинга и исследовании местных, региональных и глобальных экологических проблем.

Как видно из приведенных документов, США хотя и занимает осторожную позицию относительно Арктики и арктических территорий, в то же время готовы отстаивать свои интересы в Арктическом регионе.

4.5 Дания

В сентябре 2008 г. Россия приняла «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» и стала первым арктическим государством, разработавшим свою долгосрочную стратегию в отношении арктического региона. Примеру России последовали другие арктические страны. Одной из последних в этой цепочке стала Дания [83].

В 2008 году в Дании совместно с Гренландией был разработан документ «Арктика в переломный период: предложения по стратегии для активных действий в Арктическом регионе», в котором была сформулирована датская политика в этом направлении [14].

Далее датское правительство с органами самоуправления Гренландии и Фарерских островов в августе 2011 г. одобрило «Стратегию Королевства Дания в отношении Арктики на 2011–2020 гг.».

Такой необычный трехсторонний формат датской стратегии связан со значительным уровнем самостоятельности Гренландии и Фарерских островов в решении

многих вопросов, в том числе касающихся разведки и разработки минеральных ресурсов. Одна из задач документа состояла в том, чтобы зафиксировать общие цели и обеспечить скоординированность действий всех трех субъектов Королевства. В связи с этим неудивительно, что в качестве основных механизмов реализации стратегии называются создание трехстороннего руководящего комитета и совместная разработка мер в сферах внешней политики и политики безопасности применительно к Арктике.

Следует отметить, что основной вектор датской арктической стратегии, объект декларируемых шагов – это Гренландия, обеспечение ее экономического роста, защита экологии острова и прилегающих вод, содействие социально-экономическому развитию коренного населения. Такой подход представляется вполне оправданным, поскольку именно Гренландия является «окном» Дании в Арктику, фактором, который позволяет причислять Королевство к разряду арктических государств.

В качестве основных направлений деятельности Дании стратегия устанавливает:

1. обеспечение мирной, защищенной и безопасной Арктики (приоритетное использование норм международного права, усиление безопасности судоходства, осуществление суверенных прав);
2. достижение самообеспеченного роста и развития (применение наивысших стандартов при разработке месторождений, использование возобновляемых источников энергии, устойчивая эксплуатация биоресурсов, рост и развитие на основе научных данных, активное вовлечение в международную торговлю);
3. содействие развитию при бережном отношении к климату, окружающей среде и природе Арктики (расширение знаний о последствиях изменения климата, защита природной среды и биоразнообразия);
4. тесное международное сотрудничество с иностранными партнерами (поиск глобальных решений для глобальных вызовов, расширение регионального сотрудничества, обеспечение национальных интересов на двусторонней основе).

Поставленных в стратегии целей Дания намерена добиваться как с помощью национальных мер (более тесное взаимодействие по арктической тематике с Гренландией и Фарерскими островами, продолжение научных исследований в Арктике, укрепление своего суверенитета и контроля в национальных морских и континентальных районах), так и, главным образом, через активное продвижение своих позиций в международных организациях (ООН, Европейском Союзе, Арктическом совете (АС), Международной морской организации, Совете министров северных стран), в контексте двусторонних отношений с США, Канадой, Норвегией, Исландией и Россией [83].

С юридической точки зрения, Гренландия может обрести независимость от Дании, когда население Гренландии добровольно пожелает сделать это путем референдума. Это закреплено в Законе о гренландском самоуправлении, параграф 21. Однако, в контексте международных отношений есть весомая причина по которой Гренландия должна поддерживать хорошие отношения с Данией, а не наоборот. 15 декабря 2014 года Королевство Дании представило данные Комиссии ООН по границам континентального шельфа, заявив, что территория морского дна в Северном Ледовитом океане равная 895000 км² является продолжением континентального шельфа Гренландии и, следовательно только Дания имеет право на данные территории. Однако на такое заявление выступили протестом Канада и Российская Федерация. Учитывая этот фактор, Гренландия в значительной степени заинтересована в продолжении тесного сотрудничества с Данией [12].

4.6 Страны АТР

Китай

Свою арктическую стратегию по использованию Северного морского пути начинает разрабатывать и Китай. С тех пор как в Северном Ледовитом океане начал таять лёд, открывая новые морские пути и доступ к огромным запасам полезных ископаемых, Китай с жадностью стал присматриваться к Арктике. Пока что Пекин сдерживается, чтобы не вспугнуть полярные государства. Но китайские официальные лица и учёные требуют развития "арктической стратегии", чтобы тоже получить долю подаренных изменением климата возможностей. Таяние арктических льдов открывает Китаю и новые торговые пути [12]. Транзит китайских экспортных грузов по СМП из Даляня, Циндао, а также из портов южного Приморья и КНДР может значительно уменьшить сроки доставки контейнерных грузов в Европу. Экономия от перенаправления торговых маршрутов через Севморпуть может составить 60–120 млрд долл. в год [14]. К тому же за последние годы ледовое покрытие на маршруте в 7000 км уменьшилось на треть по сравнению с периодом десятилетней давности, что привело к увеличению продолжительности навигации [42].

Несмотря на отсутствие официальной стратегии, у КНР есть три ключевые концепции освоения региона.

Первая – концепция интернационализации Арктики. Китайские исследователи активно продвигают идею распространения статуса общего наследия человечества на Арктику в целом и конкретно на СМП (Россия) и СЗП (Канада) [1]. Пекин надеется, что прибрежные страны Северного Ледовитого океана при определении границ своего

континентального шельфа будут принимать решения с учетом интересов международного сообщества и в соответствии с основами международного морского права [17].

Согласно второй концепции, географическая близость Китая к Арктической зоне (в сравнении с другими неарктическими странами) дает ему особые права и интересы в регионе, отличные от интересов остальных неарктических государств. Данная концепция подкрепляет китайские экономические интересы, связанные с развитием перевозок по СМП.

Третья концепция, лежащая в основе современной внешней политики Китая в Арктике, – это концепция «Северного шелкового пути». Ее разработчики утверждают, что в условиях глобального переустройства и смещения мировых геополитических центров контроль над Арктикой экстраполируется на контроль над всей мировой экономикой и доступом к мировым рынкам. При этом обе арктические транспортные артерии – СЗП и СМП – китайцы называют «морскими шелковыми путями» для транспортировки товаров из КНР в Европу и Северную Америку [1].

Япония

Япония, обладающая передовым научно-техническим потенциалом, относится к Арктике как к общечеловеческому достоянию, которое нуждается в защите и сбережении. Речь идет в первую очередь о достижениях страны в климатологии, метеорологии, экологии и сейсмологии. Япония, инициировавшая Киотский протокол, традиционно придает огромное значение последствиям глобального потепления [1].

В апреле 2013 г. Кабинет министров одобрил «Базовый план по океанской политике» [95]. В нем впервые были сформулированы ключевые направления арктической политики Японии: наблюдение за Арктикой и изучение арктических проблем; налаживание международного сотрудничества в регионе; изучение экономической целесообразности освоения Северного морского пути.

В июле 2013 г. для разработки комплексной стратегии Японии в Арктике было учреждено Совещание министерств и ведомств по арктическим вопросам. В него вошли представители секретариата и канцелярии Кабинета министров, Министерства внутренних дел и коммуникаций, Министерства сельского хозяйства, лесных угодий и рыбного промысла, Министерства экономики, торговли и промышленности, Министерства образования, культуры, спорта, науки и технологий, Министерства земли, инфраструктуры, транспорта и туризма, Министерства окружающей среды и Министерства обороны. В рамках Совещания, которое провело уже более 10 заседаний, осуществляется обмен информацией и подготовка концепции национальной арктической политики [1].

В октябре 2015 г. была обнародована первая комплексная концепция государственной политики Японии в Арктике. Документ под названием «Арктическая политика Японии» был представлен в Рейкьявике на собрании международной неправительственной организации «Arctic Circle». В концепции определены стратегические постулаты арктической политики Японии в области дипломатии, национальной безопасности, защиты окружающей среды, транспорта, развития ресурсов, информации, коммуникаций, науки и техники [1].

Республика Корея

В числе факторов, побудивших РК рассмотреть в концептуальном плане возможность усиления своей роли в Арктике, следует особо выделить стремление Сеула добиться объективной оценки экономической целесообразности коммерческого освоения Северного морского пути (СМП). Перспективы использования нового полярного транспортного пути на Запад в значительной степени стимулируют дипломатическую и научную активность Республики Корея в регионе [1].

Формирование долгосрочной политики РК в отношении Арктики берет свое начало в 1993 г., когда появилось первое комплексное исследование проблем арктической зоны через призму южнокорейских интересов [93]. В 1999 г. первые международные исследования Арктики были проведены при участии Геологической службы Японии (Geological Survey of Japan). Кроме того, был реализован совместный проект с полярниками из КНР, в рамках которого южнокорейские ученые участвовали в изучении Берингова и Чукотского морей на борту китайского ледокола «Сюэлун» («Снежный дракон»). В 2000 г. были налажены рабочие контакты с российскими исследователями из Арктического и антарктического научно-исследовательского института. Однако собственно полярные исследования стартовали уже в новом веке. Они были связаны с началом функционирования в 2002 г. южнокорейской научной станции «Дасан», расположенной на территории Норвегии, и сооружением в 2009 г. ледокола «Араон».

Хотя первоначально тема Арктики не упоминалась в национальной стратегии «Глобальная Корея», на практике администрация президента Ли Мен Бака органично вписала арктическую проблематику в повестку дня своей внешней политики. В 2008 г. была подана заявка на получение статуса наблюдателя в Арктическом совете (АС). В стране и за рубежом началось пропагандистское обеспечение южнокорейской арктической политики, в рамках которой президент РК посетил Норвегию и Гренландию [1].

Пришедшая к власти в 2013 г. администрация Пак Кын Хе активизировала деятельность на арктическом направлении. Она связала ее со своей инициативой,

направленной на повышение роли евразийского вектора во внешней политике РК [1]. Поставленная президентом Пак Кын Хе тактическая задача – добиться статуса постоянного наблюдателя в Арктическом совете – была решена в мае 2013 г. По результатам заседания АС в г. Кируне (Швеция) аналогичный статус, помимо РК, получили еще пять государств – Китай, Япония, Индия, Сингапур и Италия [31].

Последующие задачи, уже стратегические по своему значению, были сформулированы в декабре 2013 г. в правительственном документе «Арктическая политика Республики Корея», известном как «Мастер-план»¹⁰⁸. В программе на 2013–2017 гг. заявлены четыре цели, достижение которых требует координации деятельности государственных, научных и частных институтов: укрепление международного сотрудничества; развитие научных исследований полярной зоны; создание новых возможностей для бизнеса, в том числе за счет активной работы в АС; обеспечение безопасности функционирования вовлеченных в арктическую стратегию институтов, в том числе через влияние на выработку правовых условий освоения Арктики [1].

Заключение

Сегодня ведущие мировые державы проявляют повышенный интерес к арктическому региону, что проявляется не только в декларативных различных заявлениях относительно судьбы арктического региона, но и в принятии вполне конкретных нормативных правовых документов затрагивающих арктический регион в той или иной степени.

В этом плане наиболее показательным, что практически все арктические государства (Россия, США, Канада, Норвегия, Дания) приняли на государственном уровне национальные стратегии развития своего арктического региона. В связи с этим необходимо отметить, что если нормативный правовой акт является как правило ситуативным реагированием государства на тот или иной случай и направлен на достижение немногих целей, то стратегия развития арктического региона представляет собой масштабный документ и является по своей сути планом дальнейшего действия государства.

В этой связи примечательно, что свои стратегии относительно работы в арктическом регионе принимают государства, находящиеся далеко от арктического региона, к примеру Китай наряду с арктическими государствами принял свою стратегию.

Действующие стратегии раскрывают желание государств, принявших стратегии, закрепиться в арктическом регионе.

Чем обуславливается такой интерес. Представляя ценный ресурс как с точки зрения наличия богатых природных ресурсов, в том числе огромных запасов пресной воды, Арктика интересна и как стратегический форпост обороны, а также наличием транспортных путей, что обуславливает сосредоточение интереса как арктических, так и неарктических государств.

Кроме этого, Арктика вызывает повышенный интерес как со стороны арктических и неарктических государств не только наличием больших запасов природных ресурсов, но и своим неурегулированным процессуальным статусом.

Фактически Арктика сегодня является последним местом на Земле, которое не имеет никаких государственных границ и не поделено между государствами.

Именно этим процессуальным статусом и интересен арктический регион, поскольку теоретически позволяет любому государству в мире заявить свои притязания на какую-то часть арктического региона.

В свою очередь арктические государства всеми возможными способами стремятся доказать наличие своих исключительных прав на арктические сектора арктического региона и не допустить иные государства в арктический регион. При этом арктические

государства стремятся также и увеличить площадь своего арктического сектора за счет соседей.

Вышеизложенное показывает насколько высока пока еще политическая конкуренция в арктическом секторе и насколько хрупок сложившийся баланс.

Кроме того нельзя не отметить, что для всего человечества Арктика важна не только и не столько как кладовая природных богатств, а в первую очередь как важная составляющая существующая экологического баланса, что гораздо важнее чем политический интерес того или иного государства, поскольку даже в случае военного конфликта противоборствующие стороны могут договориться, с экологией договориться не получится, нарушенный экологический баланс, который более хрупок, нежели существующий политический "status quo" в Арктике, сможет прийти в норму вполне вероятно уже только с исчезновением человечества как биологического вида.

Эти факторы предъявляют повышенные требования к любым решениям государств к вопросам их воздействия на Арктику, что дополнительно подчеркивает необходимость и актуальность глубоких исследований Арктики для всех научных дисциплин, а для геополитики в первую очередь как для научной дисциплины, вырабатывающей научно-обоснованные подходы к взаимодействию государств между собой.

Не менее важным является и изучение истории освоения Арктики, обладая наряду с теоретическим еще и практическим аспектом, история как научная дисциплина оперирует историческими факторами, опираясь на которые можно смоделировать условия первых открытий арктических территорий.

В свою очередь такое моделирование позволит построить более точную климатических изменений, произошедших за достаточно большой исторический промежуток времени, начиная с первого освоения человеком арктических территорий, что соответственно позволит строить более точные климатические прогнозы в долгосрочной перспективе.

В работе история освоения Арктики разделена на три этапа. Первый этап - это освоение арктических территорий, их исследование с древнейших времен до XV века, второй этап - это поиски новых арктических земель, морских путей, арктические экспедиции с XVI века по XIX век, и третий этап соответственно этап развития комплексных арктических исследований с начала XX века по настоящее время.

Первыми исследователями арктических земель можно назвать норманнов, которые не только исследовали побережья северной части Атлантики и побережье Северного Ледовитого океана, но и активно колонизировали открытые земли. Норманны заселили Гренландию, Исландию, Фарерские, Оркнейские, Шетландские, Гебридские острова,

основали поселения в Северной Америке, установили контакты с саамским населением, бывали норманны также и на российском побережье, вступая в контакт с местным населением, а если точнее то торгуя, то совершая разбойные нападения [40, 44, 46].

Если северная часть Атлантики и находящихся там земель были объектом внимания норманнов, то фактически весь Северный Ледовитый океан был объектом внимания новгородцев и поморов.

Как отмечал В.И Лымарев, к XII веку новгородцы распространили свое влияние на весь север Европы от Кольского полуострова до "Каменного пояса" (Уральских гор), ходили в Зауралье, открыли Новую Землю, а их потомки поморы плавали в Норвегию, промышляли на Шпицбергене [40, 41, 44, 46].

Следующий этап исследования Арктики связан с именами С. Кабота, предпринимавшего попытки найти Северо-Западный проход, Х. Уиллоуби и Р. Ченслера, благодаря которым были установлены торговые отношения между Англией и Московским государством.

Период арктических исследований с XVI по XIX век характеризуется большим количеством организованных экспедиций с государственной поддержкой, когда было исследовано практически все российское побережье Северного Ледовитого океана, исследован Северный морской путь, доказана возможность навигации по Северному морскому пути, открыт Берингов пролив, исследованы берега Аляски. Этот же период характеризуется исследованием зарубежными мореплавателями Северо-Западного прохода, Гренландии, Шпицбергена, Канадского побережья.

Постепенное развитие науки и техники позволили исследователям в XX веке более полно исследовать Арктику, совершить перелеты через нее, пройти подо льдом. В XX веке впервые за одну навигацию были пройдены Северный морской путь и Северо-Западный проход, что позволило в дальнейшем более эффективно использовать эти морские пути.

XX и XXI века характеризуются более глубоким исследованием Арктики, использованием промышленного потенциала, добычей угля, меди, никеля, золота, нефти и газа.

Литература

1. Азиатские игроки в Арктике: интересы, возможности, перспективы. Доклад [электронный ресурс] / Махмутов Т.А. и др. Российский совет по международным делам (РСМД). – М.: НП РСМД, 2016. – №26. – С.56. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/common/upload/Asia-Arctic-Report26-ru.pdf>
2. Акватория СМП [электронный ресурс] // The Arctic. - Режим доступа: <https://ru.arctic.ru/infographics/20180201/703971.html>
3. Александров В.Г. Геополитическая и геоэкономическая стратегия России в Арктике в условиях глобализации [электронный ресурс]: диссертация на соискание ученой степени магистра. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, СПб, 2015. – 152 с. – Режим доступа: http://www.wrecon.ru/system_dynamics/diploma/master/Alexandrov.pdf
4. Александров О.Б. Многовековой путь России в Арктику / О.Б. Александров // Россия XXI. - 2013. - №6. - С. 50-71.
5. Алкогольная война за арктический остров между Данией и Канадой [электронный ресурс] // Новости северной Европы. - Режим доступа: <http://nordenline.ru/denmark/1616/>
6. Арктика в фокусе современной геополитики [электронный ресурс] // Северный (Арктический) Федеральный Университет. - Режим доступа: https://narfu.ru/aan/Encyclopedia_Arctic/arctic_focus.pdf
7. Арктический регион: проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / Рос. совет по межд. делам [под общ. ред. И.С. Иванова]. - М.: Аспект Пресс, 2013. - Т.3. - 663 с.
8. Атлас биологического разнообразия морей и побережий российской Арктики. — М.: WWF России, 2011. — 64 с.
9. Атомный ледокол "Сибирь" [электронный ресурс] // РИА Новости. - Режим доступа: <https://ria.ru/infografika/20170922/1505258737.html>
10. Атомный ледокольный флот [электронный ресурс] // Росатом. - Режим доступа: <http://www.rosatom.ru/production/fleet/>
11. Атомный ледокольный флот России [электронный ресурс] // РИА Новости. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20171205/1509921170.html>
12. Ахмадеев К. Н. Стратегия развития недропользования арктического шельфа [электронный ресурс]/ К. Н. Ахмадеев, А. М. Гринкевич, А. Ю. Рачилин ; науч. рук. В. Б. Романюк // Проблемы геологии и освоения недр : труды XXI Международного симпозиума имени академика М. А. Усова студентов и молодых ученых, посвященного

130-летию со дня рождения профессора М. И. Кучина, Томск, 3-7 апреля 2017 г. : в 2 т. — Томск : Изд-во ТПУ, 2017. — Т. 2. — С. 782-784. - Режим доступа: http://earchive.tpu.ru/bitstream/11683/36756/1/conference_tpu-2016-C66_p406-409.pdf

13. Балакирева К.В. Правовое регулирование защиты окружающей среды Арктики в условиях недропользования [электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ipi1.ru/images/PDF/2017/98/pravovoe.pdf>

14. Баранникова А. Россия и Китай в Арктике: проблемы и перспективы // «Служу Отечеству». - Режим доступа: <http://www.sluzhuotechestvu.info/index.php/gazeta-sluzhu-otechestvu/2014/maj-2014/item/1251-россия-и-китай-в-арктике-проблемы-и-перспективы.html>

15. Барциц И.Н. Российский арктический сектор: правовой статус [электронный ресурс] // Право и политика. - 2000. - №12. - С. 106-114. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2001-03-018-bartsits-i-n-pravovoe-prostranstvo-rossii-voprosy-konstitutsionnoy-teorii-i-praktiki-m-izd-vo-mosk-un-ta-2000-496-s>

16. Большая советская энциклопедия [электронный ресурс] // Aggregateria. - Режим доступа: http://www.aggregateria.com/s/severnyj_morskoj_put.html

17. Ван Цзюньтао. Геополитическая стратегия Китая в Арктике [электронный ресурс] // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. - 2015, №1(215). - С.54–56. - Режим доступа: http://ntv.spbstu.ru/fulltext/H1.215.2015_07.PDF

18. Водные ресурсы [электронный ресурс] // Вода России. - Режим доступа: http://water-ru.ru/%D0%92%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8

19. Гаврилов В.В. Правовой статус Северного морского пути Российской Федерации [электронный ресурс] // Журнал российского права. - 2015. - №2. - С. 147-157. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-status-severnogo-morskogo-puti-rossiyskoy-federatsii.pdf>

20. Гаджиев, К. С. Геополитика: учебник / К. С. Гаджиев. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2011. – 479 с.

21. Географическая картина мира. В 2-х книгах [электронный ресурс] / под ред. В.П. Максаковский. - М.: Кн.1 - 2008, 495с. - Режим доступа: https://www.e-reading.club/chapter.php/127765/25/Maksakovskiii_-_Geograficheskaya_kartina_mira_Posobie_dlya_vuzov_Kn._I__Obshchaya_harakteristika_mira._Global%27nye_p--chestva.html

22. Голубева Е.И. Экологический туризм на ООПТ Арктики [электронный ресурс] / Е.И. Голубева, Н.И. Тульская, М.В. Цекина, Н.И. Кирашева // Арктика и Север. - 2016. - №23. - С. 66-79. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekologicheskiiy-turizm-na-oopt-v-rossiyskoy-arktike-perspektivy-i-problemy>
23. Гудев П.А. Конвенция ООН по морскому праву: проблемы трансформации режима. - М.: ИМЭМО РАН, 2014. - 201 с.
24. Гуреев С.А. Международное морское право. Учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. / С.А. Гуреев, И.В. Зенкин, Г.Г. Иванов. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. - 432 с.
25. Декларация об учреждении Арктического Совета от 19 сентября 1996 года [электронный ресурс] // Консорциум «Кодекс», 1996. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901880137/>
26. Державин В.Л. К 70-летию В.Ф. Старкова [электронный ресурс] / В.Л. Державин, В.И. Завьялов, П.Ю. Черносвитов. - Режим доступа: <http://arheologija.ru/k-70-letiyu-v-f-starkova/>
27. Джунусова Д.Н. Современный международно-правовой режим Северного ледовитого океана и прибрежных морей Арктических государств [электронный ресурс] // Актуальные проблемы экономики и права. - 2012. - №1. - С.303-311. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-mezhdunarodno-pravovoy-rezhim-severnogo-ledovitogo-okeana-i-pribeznyh-morey-arkticheskikh-gosudarstv>
28. Диденко Н.И. Концептуальное обоснование выбора графа альтернативной структуры со стохастическими результатами в качестве инструмента формирования геоэкономической стратегии России в Арктике / А. О. Бакланов, Н. И. Диденко // Стратегические приоритеты развития российской Арктики: сборник научных трудов / под. ред. В.В. Ивантера. - М.: Издательский Дом "Наука"
29. Додин Д.А. Устойчивое развитие Арктики (проблемы и перспективы). – СПб.: Наука, 2005. –283 с.
30. Доклад Института Фригьофа Нансена и компании DNV (саммита ONS-2012. Норвегия. Ставангер) [электронный ресурс] // Pro-Arctic. - Режим доступа: <http://pro-arctic.ru/24/09/2012/resources/316>
31. Евросоюз рвется к арктическому сырью: заседание Арктического совета в Кируне [электронный ресурс] // Regnum. - Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1660146.html>
32. Емельянова Н.А. История развития экологического туризма в России // Мордовский заповедник. 2013. №5 (5). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-ekologicheskogo-turizma-v-rossii>

33. Загорский А.В. Освоение Арктики: вопросы безопасности [электронный ресурс] // Арктический регион: проблемы международного сотрудничества. Хрестоматия в 3 т. Т. 1, 2013. - Режим доступа: <https://ipi1.ru/images/PDF/2017/98/pravovoe.pdf>
34. Законопроект Федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации» [электронный ресурс] // Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=102357#0>
35. Иванова Г.М. история освоения Арктики и Антарктиды [электронный ресурс] / Иванова Г.М., Иванова М.П. // XIX Всероссийская научная молодежная конференция с элементами научной школы имени профессора М.К. Коровина «Творчество юных – шаг в успешное будущее», Томск. - 2016. - С. 82-90. - Режим доступа: http://earchive.tpu.ru/bitstream/11683/43260/1/conference_tpu-2017-C66_p82-90.pdf
36. Исследования Арктики в XX веке [электронный ресурс] // Арктика и Антарктика. - Режим доступа: <http://www.arktika-antarktida.ru/arktikhistory5.shtml>
37. История освоения Арктики [электронный ресурс] // Арктик Фонд. - Режим доступа: http://library.narfu.ru/sites/arctic/rus/info/history/Pages/istoria_osvoenia_arktiki.aspx
38. История освоения Арктики. Справка [электронный ресурс] // РИА Новости. - Режим доступа: https://ria.ru/arctic_spravka/20100415/220156203.html
39. История освоения российской Арктики. Досье [электронный ресурс] // ТАСС. - Режим доступа: <http://tass.ru/info/2205534>
40. Коровин В.П. История исследования и освоения Арктики. - СПб.: РГГМУ, 2013. - 428 с.
41. Лебедев Д.М. Русские географические открытия и исследования с древних времен до 1917 года / Д.М. Лебедев, В.А. Есаков. - М.: "Мысль", 1971, - 516 с.
42. Ли Чжэньфу. Китаю нужна большая арктическая стратегия [электронный ресурс] // Иносми.ру. - Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/fareast/20150316/226900695.html>
43. Лукин Ю. Ф. Великий передел Арктики [электронный ресурс]. – Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010. – 400 с. - Режим доступа: https://narfu.ru/upload/medialibrary/b1c/lukin-yu.f.-_velikiy-peredel-arktiki.pdf
44. Лымарев В.И. Северный Ледовитый океан: геосистемный аспект. - Архангельск: ПГУ, 2003. - 248 с.
45. Маринченко А.В. Геополитика: Учеб. пособие / А. В. Маричненко. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 429 с.
46. Марков А.А. К реконструкции представлений о локализации Биармии [электронный ресурс] // ИДНАКАР. - 2008. - №1(3). - С. 46-55. - Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/v/k-rekonstruktsii-predstavleniy-o-lokalizatsii-biarmii-byarmlenda-v-srednevekovyh-istochnikah>

47. Медведев рассказал, сколько денег выделяют на новый этап развития Арктики. РИА Новости [электронный ресурс] // РИА Новости. - Режим доступа: <https://ria.ru/economy/20170831/1501462914.html>

48. Международно-правовой статус Арктики. Досье [электронный ресурс] // ТАСС. - Режим доступа: <http://tass.ru/info/895685>

49. Минаева Т.С. Поморское и норвежское освоение Шпицбергена в первой половине XIX века [электронный ресурс] / Т.С. Минаева, В. Гортер // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2013. - № 4. - С. 5-12. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/pomorskoe-i-norvezhskoe-osvoenie-shpitsbergena-v-pervoy-polovine-xix-veka>

50. На Ямале в 2017 г. в рамках строительства Северного широтного хода начнется строительство железнодорожной линии Бованенково-Сабетта [электронный ресурс] // Нефтегаз. - Режим доступа: <https://neftegaz.ru/news/view/149879-Na-Yamale-v-2017-g-v-ramkah-Severnogo-shirotnogo-hoda-nachnetsya-stroitelstvo-zheleznodorozhnoy-linii-Bovanenkovo-Sabetta>

51. Нартов Н.А. Геополитика / под. ред. В.И. Старовойтова. - М.: ЮНИТИ, 1999. - 359 с.

52. Научные исследования и инновации в арктическом регионе [электронный ресурс] // Российский центр освоения Арктики. - Режим доступа: http://arctic-rcf.ru/issledovaniya-1/Research_and_innovation

53. Несолена А.К. Канадский политический механизм в Арктике [электронный ресурс] // Научно-аналитический журнал "Обозреватель - Observer". - 2014. - №5 (292). -С. 93-100. - Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_21543409_18814828.pdf

54. Николаева А.Н. Международно-правовое обоснование Канадой прав на ее арктический сектор [электронный ресурс] / А.Н. Николаева, И.В. Буник // Московский журнал международного права. - 2007. - №1 (65). - С. 4-32. - Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_21543409_71565682.pdf

55. О проекте [электронный ресурс] // Ямал СПГ. - Режим доступа: <http://yamallng.ru/project/about/>

56. ООПТ [электронный ресурс] // The Arctic. - Режим доступа: <https://ru.arctic.ru/infographics/20170222/560924.html>

57. Организация Объединенных Наций. Конвенция по морскому праву (Монтего-Бей, 10 декабря 1982 года) [электронный ресурс] // ALP. - Режим доступа:

<http://www.alppp.ru/law/pravosudie/48/konvencija-organizacii-obedinennyh-nacij-po-morskomu-pravu-.html>

58. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу » [электронный ресурс] // Консультант Плюс. - Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=102357#0>

59. Павлов А.С. Битва за Арктику 1932-2012. - Якутск: Медиахолдинг "Якутия", 2012. - 352 с.

60. Пасецкий В.М. Русские открытия и исследования в Арктике. Первая половина XIX в. / В.М. Пасецкий. — Л.: Гидрометеиздат, 1984. — 276 с..

61. Пономарев В.М. Новый порт [электронный ресурс] // Новостной портал "Эксперт". - Режим доступа: <http://expert.ru/2012/07/23/novyy-port/>

62. Понятие и виды аварийных случаев с судами. Расследование аварий [электронный ресурс] // Клуб "Юриспруденция". - Режим доступа: <http://jurisprudence.club/mejdunarodnoe-pravo-uchebnik/ponyatie-vidyi-avariynyih-sluchaev-sudami-55358.html>

63. Порт Сабетта стал лидером по росту грузооборота [электронный ресурс] // Новостной портал "Знак". - Режим доступа: https://www.znak.com/2018-01-12/port_sabetta_stal_absolyutnym_liderom_po_rostu_gruzooborota_sredi_morskih_portov_rf

64. Порцель А.К. Спор о Шпицбергене: точка не поставлена [электронный ресурс] // Арктика и Север. - 2011. - №3. - С. 1-22. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/spor-o-shpitsbergene-tochka-ne-postavlena>

65. Порцель А.К. Шпицберген или Свабальд? Проблемы присутствия России на архипелаге в XX - начале XXI веков [электронный ресурс] // Вестник МГТУ. Т. 13. - 2010. - №2. - С. 261-264. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/shpitsbergen-ili-svalbard-problemy-prisutstviya-rossii-na-arhipelage-v-hh-nachale-xxi-vekov>

66. Порцель А.К. Шпицберген, Норвежская стратегия в Арктике и интересы России [электронный ресурс] // Арктика и Север. - 2014. - № 15. - С. 109-124. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/shpitsbergen-norvezhskaya-strategiya-v-arktike-i-interesy-rossii>

67. Постановление Президиума ЦИК СССР от 15.04.1926 "Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане" [электронный ресурс] // Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=8470#0>

68. Правовой режим Арктического региона в контексте военно-политического измерения арктических стратегий России и Канады [электронный ресурс] // Международная жизнь. - Режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1246>
69. Прирасти студенными морями [электронный ресурс] // Арктика сегодня. - Режим доступа: <https://arctic-today.ru/index.php/rajonirovanie-arktiki/131-priirasti-studenymimoryami>
70. Природные ресурсы [электронный ресурс] // The Arctic. - Режим доступа: <http://ru.arctic.ru/resources/>
71. Природопользование в Арктике: современное состояние и перспективы развития: сборник научных трудов I международной научно-практической конференции. – Якутск.: Издательство: Северо-Восточный Федеральный университет, 2015. –690 с.
72. Путь развития [электронный ресурс] // ДВ Лэнд. - Режим доступа: <https://dv.land/spec/severny-morskoj-put>
73. Реки, озера и почвы Арктики [электронный ресурс] // Либеро. - Режим доступа: http://www.librero.ru/phenology/reki_ozera_i_po4vy_arktiki
74. Россия укрепляет военное присутствие в Арктике [электронный ресурс] // Моя Россия. - <https://moiarussia.ru/rossiya-ukreplyaet-voennoe-prisutstvie-v-arktike/>
75. Сабетта [электронный ресурс] // Ямал СПГ. - Режим доступа: <http://yamallng.ru/project/sabetta/>
76. Северный морской путь [электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия. - Режим доступа: <https://bigenc.ru/geography/text/3543982>
77. Северный морской путь [электронный ресурс] // Морской Государственный Университет им. адм. Г.И. Невельского. - Режим доступа: http://msun.ru/ru/about_history_projects_arctic/way
78. Северный морской путь: физико-географическое положение, история развития, экономическое значение [электронный ресурс] // Promdevelop. - Режим доступа: <https://promdevelop.ru/severnyj-morskoj-put-smp/#port>
79. Серикова У.С. История освоения Арктики [электронный ресурс] // История и педагогика естествознания. - 2016, №4. - С. 35-40. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-osvoeniya-arktiki.pdf>
80. Сорокин К. Э. Геополитика современности и геостратегия России. – М.: РОССПЭН, 1996. - 168 с.
81. Сохранение арктической флоры и фауны (CAFF). Оценка биоразнообразия в Арктике: резюме для политического руководства [электронный ресурс]. КАФФ,

Акьюрейри, Исландия, 2013. - Режим доступа: <https://www.caff.is/assessment-series/230/download>

82. Стоун Д. Загрязнение Арктики: Доклад о состоянии окружающей среды Арктики. СПб.: Гидрометиздат, 1998. - 188 с.

83. Стратегия Дании в освоении Арктики [электронный ресурс] // Российский центр освоения Арктики. - Режим доступа: http://arctic-rf.ru/mejdunarodnaya_deyatelnost/strategiya-danii-v-osvoenii-arktiki

84. Терентьев С.А. Арктика и Антарктика. - М.: Книжный Клуб Книговек, 2011. - 416 с.

85. Урванцев Н.Н. Открытие Норильска. М.: Наука, 1981. - 174 с.

86. Чижков Ю.В. Северный морской путь в структуре арктической транспортной системы [электронный ресурс] // Транспорт Российской Федерации. - 2017, № 1 (68). С. 27–32. - Режим доступа: <http://www.rostransport.com/article/15621/>

87. Шведов В.Г. К вопросу о местонахождении Винланда [электронный ресурс] / В.Г. Шведов, А.А. Агжитов // Вестник Приамурского государственного университета им. Шолом-Алейхема. - 2012. - №1(10). - С. 12-21. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-mestonahozhdenii-vinlanda>

88. Швец Н.Н. Нефтегазовые ресурсы Арктики: Статус, оценка запасов и экономическая целесообразность их разработки [электронный ресурс] / Н.Н. Швец, П.В. Береснева // Вестник МГИМО. - 2014. - №4 (37). - С. 60-67. - Режим доступа: <http://www.vestnik.mgimo.ru/razdely/mezhdunarodnye-otnosheniya/neftegazovye-resursy-arktiki-pravovoi-status-ocenka-zapasov-i>

89. Шельфовые проекты [электронный ресурс] // Роснефть. - режим доступа: <https://www.rosneft.ru/business/Upstream/offshore/>

90. Ширинкин П.С. К возобновлению полемики о географическом положении скандинавской биармии на территории Пермского края [электронный ресурс] // Географический вестник. - 2014. - №3(30). - С. 138-145. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/k-vozobnovleniyu-polemiki-o-geograficheskom-polozhenii-skandinavskoy-biarmii-bjarmaland-na-territorii-permskogo-kraja>

91. Экологические проблемы Арктики [электронный ресурс] // Северный (Арктический) Федеральный Университет. - Режим доступа: http://library.narfu.ru/rus/TRResources/VirtualExhibitions/Pages/20170419_ecology_Arktika.aspx

92. Arctic Marine Shipping Assessment 2009 Report. Arctic Council, https://web.archive.org/web/20111016190754/http://www.arctic.noaa.gov/detect/documents/AMSA_2009_Report_2nd_print.pdf
93. Arctic Policy of the Republic of Korea [electronic resource] // Arctic Portal Library. - URL: http://www.library.arcticportal.org/1902/1/Arctic_Policy_of_the_Republic_of_Korea.pdf
94. Arctic Protected Areas Indicator Report 2017 [electronic resource] // CAFF. - URL: <https://www.caff.is/assessment-series/414-arctic-protected-areas-indicator-report-2017>
95. Basic Plan on Ocean Policy [electronic resource] // Prime Minister of Japan and his Cabinet, April 2013. - URL: https://www.kantei.go.jp/jp/singi/kaiyou/kihonkeikaku/130426kihonkeikaku_je.pdf
96. Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle [electronic resource] / Kenneth J. Bird and others. United States Geological Survey, Fact Sheet 2008-3049. July 2008. - URL: <https://pubs.usgs.gov/fs/2008/3049/>
97. How the Alaska pipeline is fueling the push to drill in the Arctic refuge [electronic resource] // Yale environment 360/ - URL: <https://e360.yale.edu/features/trans-alaska-pipeline-is-fueling-the-push-to-drill-arctic-refuge>
98. King H.M. What is the Northwest passage? [electronic resource] // Geology.com/ - URL: <https://geology.com/articles/northwest-passage.shtml>
99. King H.M. Oil and natural gas resources of the Arctic [electronic resource] // Geology.Com. - URL: <https://geology.com/articles/arctic-oil-and-gas/>
100. Lindholt L. Arctic natural resources in a global perspective [electronic resource] // The Economy of the North. - URL: http://www.ssb.no/a/english/publikasjoner/pdf/sa84_en/kap3.pdf