



# ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ

## Аннотация

выпускной квалификационной работы на тему «Повышение эффективности таможенного контроля при незаконном использовании товарных знаков» ст. группы ..... ФИО.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка сокращений, списка использованных источников, приложений. Объем работы – 86 страниц (без учета приложений, задания и аннотации). Содержит 15 таблиц; 15 рисунков, в том числе 2 рисунка в приложениях; 2 приложения; список использованных источников из 51 библиографического источника.

Ключевые слова: товарный знак, контрафактная продукция, таможенный контроль, таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, оценка эффективности, Евразийский экономический союз.

Объект выпускной квалификационной работы – механизм защиты прав на товарные знаки таможенными органами.

Цель исследования заключается в разработке и обосновании рекомендаций по повышению эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.

Первый раздел посвящен описанию основных понятий и изучению тенденций развития, особенностей механизма таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.

Во втором разделе проведен анализ практической деятельности таможенных органов по организации таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.

В третьем разделе исследованы основные проблемы защиты таможенными органами прав на товарные знаки на современном этапе и определены рекомендации по повышению эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические аспекты исследования эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки. .6	
1.1 Понятие товарного знака и его правовая охрана в России...6	
1.2 Механизм защиты прав на товарные знаки таможенными органами.....	14
1.3 Особенности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.....	22
Глава 2 Анализ практической деятельности таможенных органов по организации таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.....	30
2.1 Анализ практики декларирования и контроля за перемещением через таможенную границу России товаров, содержащих товарные знаки.....	30
2.2 Анализ результатов правоприменительной практики таможенных органов при перемещении товаров, содержащих товарные знаки.....	37
2.3 Оценка эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.....	53
Глава 3 Проблемы и перспективы повышения эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки	61
3.1 Проблемы защиты таможенными органами прав на товарные знаки на современном этапе.....	61
3.2 Рекомендации по повышению эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.....	67
Заключение.....	74
Список сокращений.....	79

Список использованных источников.....	80
Приложения.....	87

## Введение

На сегодняшний день в мире каждый год производится и реализуется огромное количество контрафактных товаров. Без согласия правообладателей товарных знаков в значимых объемах осуществляется перемещение контрафакта через таможенную границу. Помимо контрафакта также распространены случаи неправомерного перемещения товаров, маркированных товарными знаками, но ввозимых на таможенную территорию без соответствующей санкции правообладателя товарного знака. По оценкам экспертов объем незаконного контрафактной продукции на российском потребительском рынке превышает 2,5 трлн руб. в год, что составляет порядка 10 % совокупного розничного товарооборота [51]. Уровень контрафакта на рынке отдельной страны или экономического союза стран, оказывает значимое влияние на привлекательность данной территории для инвестиций, как для местных так и для иностранных предпринимателей, предопределяя неблагоприятные условия как для экономики, так и для населения. Так, при высоком уровне контрафакта на рынке, правообладатели товарных знаков попадают в сложную ситуацию, при которой они вынуждены конкурировать с более дешевой контрафактной продукцией, производители и продавцы которой, как правило, не инвестируют свои средства в развитие бренда, не предоставляют потребителям таких товаров необходимого послепродажного обслуживания. Неправомерно ввезенная продукция может быть как поддельной (собственно контрафактной), так и оригинальной, но поступающей на

таможенную территорию в обход лицензии правообладателя, которая предоставляется официальным дилерам. В описанной выше ситуации несут потери не только законные правообладатели товарных знаков и их дистрибьюторы, недополучающие часть прибыли, но также и потребители контрафактной продукции, которые, приобретая поддельный товар, не получают надлежащего послепродажного обслуживания и гарантии производителя, вынуждены в последствие существенно переплачивать за ремонт товара, не говоря уже о том, что некоторые виды контрафактной продукции, такие, например как фармацевтические товары, продукты питания и др. могут нанести вред жизни, здоровью и безопасности потребителей.

Таким образом, представляется очевидным, что контрафактная продукция, составляя значительную долю на потребительском рынке, представляет значимую угрозу для экономики и опасность для жизни, безопасности и здоровья граждан. Несмотря на активную работу государственных органов стран-участниц Евразийского экономического союза в борьбе с распространением контрафактных товаров и консолидацию усилий в этом направлении, объемы оборота контрафактной продукции ежегодно увеличиваются. В сложившихся условиях следует как на национальном, так и межгосударственном уровне предпринимать адекватные меры по формированию эффективной системы таможенной защиты прав на товарные знаки на всей территории Евразийского экономического союза.

Итак, выбор темы выпускной квалификационной работы обусловлен важностью таможенного контроля для защиты отечественного рынка от контрафактной продукции, рост

объемов которой на рынке оказывает значимое неблагоприятное влияние на экономику страны, жизнь, безопасность и здоровье граждан.

Различные аспекты повышение эффективности таможенного контроля при незаконном использовании товарных знаков исследованы в работах отечественных ученых: С. А. Агамагомедовой, В. В. Белова, Г. В. Виталиева, Г. М. Денисова, А. Г. Ворожейкиной, И. А. Гокинаевой, Ю. А. Папочкиной, С. А. Жерягина, А. И. Красновой, А. И. Чечиной, С. В. Белозеровой, С. П. Гришаева и др.

Объектом исследования в работе выступает механизм защиты прав на товарные знаки таможенными органами.

Предметом исследования является анализ и оценка эффективности таможенного контроля при незаконном использовании товарных знаков и определение путей его совершенствования.

Цель исследования заключается в разработке и обосновании рекомендаций по повышению эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить теоретические аспекты исследования эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки;

- провести анализ практической деятельности таможенных органов по организации таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки;

- выявить проблемы и определить перспективы повышения эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.



В процессе исследования использовались системный и логический подходы, в частности такие методы как дедукция, индукция, синтез и анализ, а также классификация, обобщение, группировка и иные методы научного познания.

Информационной основой исследования стали международные нормативно-правовые акты, нормативно-правовые акты России, нормативные правовые акты зарубежных государств, материалы судебной практики, а также данные таможенной статистики.

Работа состоит из введения, трех глав основной части, заключения, списка использованных источников и приложений.

# **Глава 1 Теоретические аспекты исследования эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки**

## **1.1 Понятие товарного знака и его правовая охрана в России**

Товарный знак – понятие многогранное и сложное. Легальное определение данного понятия содержится в ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации [6]. Согласно норме указанной статьи закона под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Такое определение представляется наиболее общим. Для того, чтобы раскрыть его содержание в научной и учебной литературе значимое внимание уделяется классификации функций товарного знака. При этом, единого мнения относительно количества и содержания функций товарного знака в научной литературе нет, по причине многосторонности содержания данного понятия, сложности его состава и структуры. Попытки классифицировать функции товарного знака предпринимаются учеными различных отраслей науки. К примеру авторы Г.В. Виталиев, Г.М. Денисов, В.В. Белов приводят следующую классификацию функций товарного знака (рисунок 1).

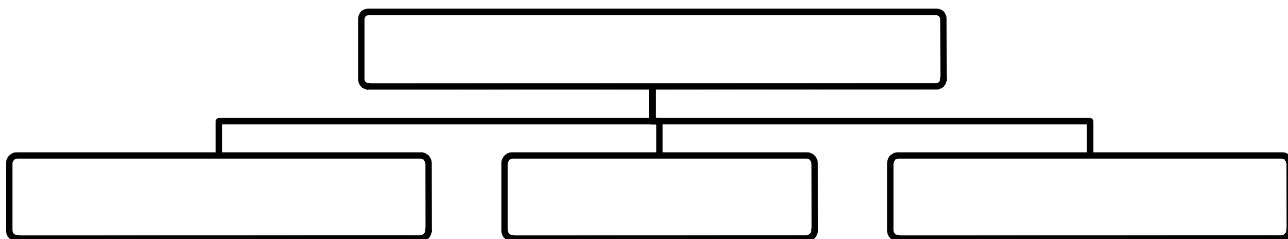


Рисунок 1 - Классификация функций товарного знака  
(Г.В. Виталиев, Г.М. Денисов, В.В. Белов) [21, с. 34]

Идентификационная функция товарного знака в данной классификации является определяющей, поскольку она обеспечивает отделение товара одного производителя от аналогичного товара другого производителя. При всей емкости, лаконичности и содержательности такого подхода к классификации функций товарного знака его значимым недостатком является то, что в нем не выделен ряд значимых функций (к примеру, ограничительная, гарантийная и др.). В этой связи, значительный интерес представляет классификация приведенная в учебнике по коммерческому праву под редакцией М.А. Егоровой (рисунок 2).

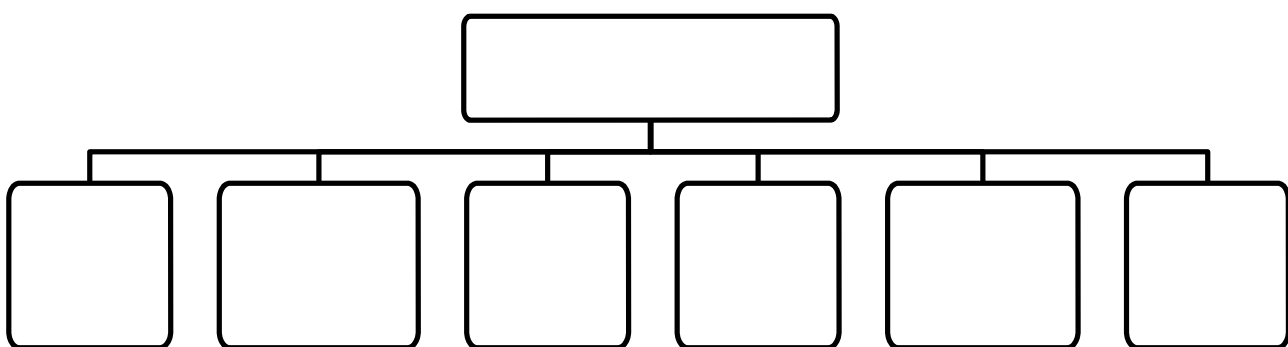


Рисунок 2 - Функции товарного знака (М.А. Егорова) [27, с. 124]

Индивидуализирующая функция товарного знака находит свое выражение в том, что любой товарный знак связан с конкретным производителем товара, что позволяет

разграничить данный товар от других. Данная функция товарного знака здесь также выступает первичной и наиболее важной, так как дает возможность выделить в коммерческом обороте определенный товар и его производителя среди других.

Суть информационной функции товарного знака выражается в том, что потребитель товара связывает товарный знак со своими представлениями о качестве конкретного товара, а также о его специфических свойствах.

Гарантийная функция проявляется в гарантировании производителем соответствующего качества и набора потребительских свойств для товара под определенной торговой маркой [30, с. 50].

Рекламная функция выражается в том, что товарный знак выделяет из общей массы однородных товаров именно данный товар, обладающий определенным набором полезных свойств. При этом, товарный знак является объектом рекламы, для этого он должен применяться во всех визуальных проявлениях: на упаковке товара, на вывесках, при оформлении торговых помещений и т.п.

Суть ограничительной функции товарного знака находит в установлении законодательного запрета на использование товарного знака иными лицам без соответствующего разрешения правообладателя [30, с. 50].

Охранительная функция вытекает из исключительного права правообладателя на использование товарного знака и выражается в установление законодательством мер юридической защиты и юридической ответственности, а также порядка их возложения и исполнения.

Данная классификация, на нашем мнению, представляется наиболее полной и актуальной в настоящее время. При этом, необходимо отметить, что функции товарного знака динамичны, они развиваются и дополняются в зависимости от экономических условий. В целом, несмотря на некоторые различия в понимании количества, наименования и содержания функций товарного знака, большинство авторов единодушны в том, что основной функцией товарного знака является индивидуализирующая.

Научная терминология содержит, наряду с понятием «товарный знак», также и сходные (в ряде случаев синонимичные) понятия: «знак обслуживания», «торговая (товарная) марка», «фабричная марка», «логотип», «бренд», «слоган» – которые, на наш взгляд, необходимо разграничить.

Рассматривая соотношение понятий «товарный знак» и «знак обслуживания» необходимо отметить, что законодатель не видит существенных различий между этими понятиями, за исключением того, что товарный знак является средством индивидуализации товаров, а знак обслуживания – работ или услуг. Иными словами, нормы регулирующие использование товарных знаков в равной степени применяются к знакам обслуживания (п. 2 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, можно сделать вывод о том, что товарный знак отличается от знака обслуживания только объектом маркировки.

Сравнивая соотношение официального термина «товарный знак» с такими понятиями как «торговая марка», «товарная марка» и «фабричная марка», следует отметить, что данные понятия являются разными вариантами перевода термина принятого в Парижской конвенции по охране промышленной

собственности [1] (*une marque de fabrique ou de commerce*), поэтому данные понятия можно считать синонимичными.

В практической деятельности, а также в литературе понятие «товарный знак» («знак обслуживания») нередко употребляется в сочетании с такими понятиями как «логотип», «слоган» и «бренд». Нередко данные понятия употребляются как синонимы, что представляется не всегда верным. Так, в качестве товарного знака могут быть зарегистрированы как изобразительные так и словесные обозначения, а также их комбинации. Согласно нормам ст. 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете (цветовом сочетании). Тогда как логотип – это специально разработанная форма названия юридического лица или товара (группы товаров), которое он идентифицирует, в виде стилизованных букв или идеограммы. Таким образом, понятие «логотип», на наш взгляд, несколько шире понятия «товарный знак» поскольку логотип, наряду с товарным знаком, может содержать и фирменное наименование (являющееся отдельным объектом правовой охраны).

Следующее понятие – «слоган» представляет собой рекламный призыв, как правило, выраженный в короткой запоминающейся фразе (афоризме). Товарный знак может содержать в себе слоган, поэтому понятие «товарный знак», на наш взгляд, шире понятия «слоган» [35, с. 57].

Следующее родственное понятие – «бренд» представляет собой товар (группу товаров) или компанию, которые в общественном сознании ассоциируются с особым качеством и свойствами. Очевидно, что основой бренда является торговая марка, которая при умелой рекламе может стать узнаваемой,

получить общественное признание, то есть стать брендом. Следовательно основное отличие «бренда» и «товарного знака» в том, что бренд индивидуализируется общественным сознанием, а не производителем.

Правовая охрана товарных знаков в России осуществляется на основании их регистрации в уполномоченном федеральном органе (Роспатент). Исключение составляют общеизвестные товарные знаки, охраняемые на основе международных соглашений России. По общему правилу с момента государственной регистрации товарный знак становится объектом правовой охраны. Для осуществления государственной регистрации необходимо обратиться с соответствующей заявкой в Роспатент. Правом на подачу такой заявки в соответствии с нормами ст. 1492 Гражданского кодекса Российской Федерации обладают юридические лица и физические лица (индивидуальные предприниматели). Подробная регламентация процедуры составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для государственной регистрации товарных знаков содержится в приказе Минэкономразвития России от 20 июля 2015 г. № 482 [11].

Право на товарный знак – это исключительное право. Его исключительность подразумевает право правообладателя на распоряжение и использование товарного знака любым не противоречащим закону способом, а также право на разрешение или запрещение такого использования иными лицами. Правовой формой охраны товарного знака выступает соответствующий документ (свидетельство). Роль регистрационного свидетельства выражается в том, что оно устанавливает приоритет товарного знака, под которым

следует понимать надлежащим образом оформленное признание уполномоченным федеральным органом (Роспатентом) первенства на товарный знак, а также исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве [29, с. 111].

Обязательным условием для регистрации в уполномоченном государственном органе товарного знака выступает его новизна. Новизна определяется на момент времени, то есть конкретную дату и в этой связи назначение приоритета выражается в исключении появления нескольких свидетельств на один товарный знак. Пунктом 1 ст. 1494 Гражданского кодекса Российской Федерации определено базовое правило, согласно которому приоритет определяется датой подачи заявки в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Экспертное исследование заявки на товарную марку осуществляется Роспатентом. Такое экспертное исследование является проверочным и предполагает, как проверку необходимого наличия и соблюдения формы документов прилагаемых к заявке, так и проверку патентоспособности. Регистрация товарной марки осуществляется Роспатентом в течение одного месяца с момента поступления в государственный орган квитанции об уплате соответствующей пошлины. Суть данной регистрации выражается в том, что в государственный реестр вносится: товарная марка, сведения о ее правообладателе, дата приоритета и регистрации товарной марки, перечень наименований продукции, для которой зарегистрирована эта товарная марка, а также другая информация, относящаяся к регистрации товарной марки [14, с. 64].



Относительно срока действия регистрации товарной марки в пункте 1 статьи 1491 Гражданского кодекса Российской Федерации определено общее правило, согласно которому период действия регистрации товарной марки равен 10 годам с момента подачи заявки в Роспатент. Период действия регистрации можно продлить по желанию правообладателя неограниченное количество раз. Другими словами, регистрация товарной марки является, по сути, бессрочной, так как для продления периода регистрации товарной марки правообладателю следует в последний год действия регистрации подать соответствующую заявку в Роспатент.

Правообладатель на товарный знак обладает правом на отчуждение исключительных прав, вытекающих из обладания свидетельством на него, другим лицам. Помимо этого, правообладатель может также предоставить право на его использование товарного знака иным лицам на основании лицензионного договора. Сторонами лицензионного договора выступают лицензиар – лицо, выдавшее разрешение на использование товарного знака, и лицензиат – лицо, которому такое право было предоставлено. В лицензионном соглашении может также оговариваться территория использования товарного знака в хозяйственной деятельности.

Согласно ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными. Правообладатель вправе потребовать изъятия из хозяйственного оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров. В тех случаях, когда введение таких товаров в хозяйственный оборот необходимо в общественных

интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения.

Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок [20, с. 43].

Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

– в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

– в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

В последнем случае речь идет о так называемой законной компенсации, которая подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков. Возможность предъявления требования о компенсации значительно укрепляет и облегчает правовое положение обладателей исключительных прав: они освобождаются от необходимости документального подтверждения размера своих убытков.

Итак, рассмотрев понятие товарного знака и его правовую охрану в России можем сделать следующие выводы:

1. Товарный знак – сложное и многогранное понятие. В наиболее общем смысле под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей;

2. Содержание понятия товарного знака выражается в выполняемых им функциях к которым можно отнести следующие: индивидуализирующую, информационную, гарантийную, рекламную, ограничительную, охранительную. При этом, основной функцией товарного знака является индивидуализирующая, поскольку она обеспечивает отделение товара одного производителя от аналогичного товара другого производителя;

3. В качестве товарного знака могут быть зарегистрированы как изобразительные так и словесные обозначения, а также их комбинации. При этом, товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете (цветовом сочетании);

4. Правовая охрана товарных знаков в России осуществляется на основании их регистрации в уполномоченном федеральном органе (Роспатент);

5. Право на товарный знак – это исключительное право. Его исключительность подразумевает право на распоряжение и использование товарного знака любым не противоречащим закону способом, а также право на разрешение или запрещение такого использования иными лицами;

6. Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение;

7. Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации.

## **1.2 Механизм защиты прав на товарные знаки таможенными органами**

Проблема противодействия обороту контрафактных товаров в современной экономике выступает одной из наиболее значимых и актуальных. При этом, данная проблема имеет глобальный характер, то есть выходит за границы правового регулирования отдельных государств. Производство и продажа контрафактной продукции, то есть введение ее в экономический оборот, наносит значительный ущерб не только правообладателям товарных знаков. Противоправные деяния в рассматриваемой сфере имеют публично-правовой характер и представляют опасность в целом для общества в лице покупателей данной продукции, а также представляют опасность для государства – как регулятора общественных отношений в области защиты прав правообладателей товарных знаков [31, с. 131]. Именно поэтому в систему государственных органов осуществляющих противодействие производству и распространению контрафактной продукции включен целый

ряд важнейших государственных служб, надзорных органов и ведомств (рисунок 3).

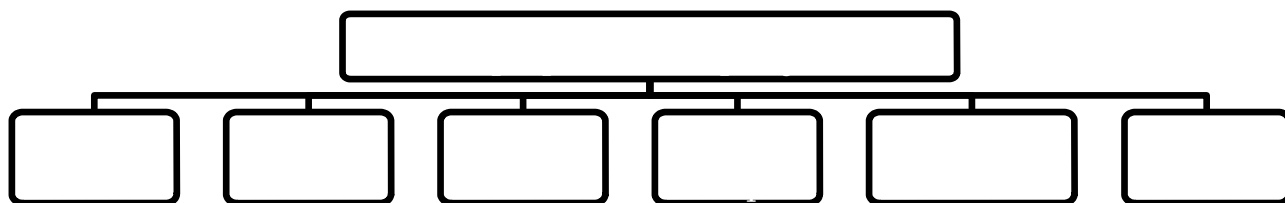


Рисунок 3 – Система государственных органов осуществляющих противодействие производству и распространению контрафактной продукции

Все перечисленные на рисунке 3 государственные органы в той или степени осуществляют профилактику, выявление и пресечение производства и сбыта контрафактной продукции.

Охарактеризуем механизм защиты прав на товарные знаки реализуемый Федеральной таможенной службой России. В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 254 Федерального закона от 03.08.2018 г. «О таможенном регулировании в Российской Федерации» [7] к функциям таможенных органов России отнесено противодействие незаконному обороту товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности. Приведенная выше функция планомерно развивает нормы Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, вступившего в силу 1 января 2018 г. и ставшего нормативно-правовой основой сотрудничества России, Казахстана, Белоруссии, Киргизии и Армении в рамках единого таможенного союза. Так, согласно норме пункта 6 части 1 ст. 351 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза к задачам таможенных органов отнесена защита прав на объекты интеллектуальной собственности на таможенной территории Союза.

Федеральный закон от 03.08.2018 г. «О таможенном регулировании в Российской Федерации» сохранил действующий механизм защиты прав на товарные знаки, фундаментом которого выступает формирование таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности Федеральной таможенной службы России. Следует отметить, что таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности ведется в России с 1999 г., однако первоначально он выполнял исключительно информационную функцию. Законодательная регламентация ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств-членов ЕАЭС дана в статье 385 ТК ЕАЭС. Также ТК ЕАЭС в ст. 386 предусматривает ведение национальных таможенных реестров объектов интеллектуальности, порядок ведения которого регламентируется национальным законодательством. В частности в России ведение ТРОИС регламентировано гл. 57 федерального закона от 03.08.2018 г. «О таможенном регулировании в Российской Федерации», а также подзаконными актами ФТС РФ.

В соответствии с частью 3 ст. 384 ТК ЕАЭС меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности не принимаются таможенными органами при ввозе на таможенную территорию ЕАЭС продукции, предназначенной для использования дипломатическими ведомствами, консульствами, посольствами иностранных государств, представительствами иностранных государств в международных организациях, а также международными организациями расположенными на территории ЕАЭС. Также, в соответствии с правовой нормой изложенной в части 1 ст. 384

ТК ЕАЭС, мероприятия по защите прав на товарные знаки не предпринимаются таможенными органами в случае применения к ввезенным на таможенную территорию ЕАЭС товарам процедуры таможенного транзита, процедуры уничтожения, а также специальных таможенных процедур.

В соответствии с положениями части 1 статьи 387 ТК ЕАЭС срок защиты прав на торговые марки определяется при включении товарной марки в таможенный реестр исходя из того срока, который указал правообладатель в своем заявлении. При этом этот срок не должен превышать двух лет с даты включения товарной марки в реестр. При этом, правообладатель может продлить срок таможенной защиты неограниченное количество раз. Для продления периода защиты товарной марки правообладателю необходимо обратиться с соответствующим заявлением в таможенный орган. Следует заметить, что совокупный срок защиты исключительных прав на товарную марку не может быть больше того срока, на который предоставлена правовая защита товарного знака в государстве – члене ЕАЭС.

Содержание таможенного механизма защиты исключительных прав на торговые марки посредством ТРОИС характеризуется следующими основными аспектами:

Во-первых, если правообладатель имеет значимые основания предполагать, что при перемещении товаров (работ, услуг) через таможенную границу России могут быть попораны его исключительные права на товарный знак, данное лицо обращается в ФТС РФ с соответствующим заявлением о включении ОИС в таможенный реестр. Необходимым условием включения товарного знака в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности ФТС РФ является

подтверждение наличия права на товарный знак. Следующим значимым условием включения товарного знака в ТРОИС является страхование правообладателем товарного знака риска причинения вреда собственнику (декларанту, получателю товаров) в виду реализации мероприятий по защите исключительного права предпринимаемых таможенным органом. Российским законодательством определена конкретная страховая сумма – 500 тысяч рублей. (ч. 13 ст. 328 ФЗ от 03.08.2018 г. «О таможенном регулировании в РФ»). При этом, следует отметить, что плата за включение товарной марки в таможенный реестр ФТС России не взимается.

Во-вторых, включение товарной марки в таможенный реестр предполагает, что, если при выполнении таможенных операций с товаром включенным в ТРОИС, должностными лицами таможенных органов будут выявлены признаки нарушения прав правообладателя, выпуск данных товаров будет приостановлен на срок десять рабочих дней с возможностью продления данного срока еще на десять дней. Следовательно, включение товарной марки в ТРОИС гарантирует правообладателю товарной марки защиту от противоправных посягательств со стороны недобросовестных участников ВЭД, а именно реализация соответствующих мер ФТС РФ [44].

В целом, представляется очевидным, что нормы таможенного законодательства ориентированы в первую очередь на формирование активной позиции у правообладателей товарных знаков, формирование у них стимулов для включения принадлежащих им ОИС в таможенные реестры, с целью обеспечения надлежащей защиты своих исключительных прав при трансграничном



перемещении товаров. Правоприменительная практика таможенных органов в данной сфере, в большинстве случаев представлена правонарушениями предусмотренные ст. 14.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Правообладатели в этой категории административных дел выступают, как правило, в качестве потерпевших.

С вступлением в силу ТК ЕАЭС ведение таможенного реестра предусмотрено как на уровне Евразийского экономического союза так и на национальном уровне. Вопросы включения товарного знака в единый реестр регламентированы гл. 52 ТК ЕАЭС. Включение в единый таможенный реестр ЕАЭС возможно в том случае, если товарная марка охраняется на таможенной территории всех стран ЕАЭС (ч. 2 ст. 385 ТК ЕАЭС). Другими словами, когда товарная марка принадлежит одному и тому же правообладателю во всех пяти государствах ЕАЭС, он может подать заявку на включение в единый реестр.

Вопрос о том, как обеспечить защиту исключительных права на тождественные (сходные до степени смешения) торговые марки, надлежащим образом зарегистрированные на территории отдельных странах ЕАЭС за разными лицами, на сегодняшний день не урегулирован. В качестве одного из возможных вариантов решения данного вопроса рассматривается введение товарной марки на уровне ЕАЭС. Такая практика успешно реализуется в Европейском союзе. Так, в дополнение к унификации законодательства стран-участниц ЕС, на базе регламентов ЕС формируются новые, действующие только в рамках ЕС объекты интеллектуальной собственности (например, товарная марка ЕС) которые вводятся параллельно с существующими объектами

исключительных прав, охраняемых национальными законодательствами отдельных стран ЕС. Благодаря унифицированной форме заявки, действующей во всех странах-членах ЕС, возникает единый охраняемый объект.

Следующей значимой проблемой выступает необходимость гармонизации национальных правовых систем стран-участниц ЕАЭС. Этот процесс должен стать важным шагом на пути создания общего экономического пространства для стран ЕАЭС [19, с. 48]. Значимой новеллой таможенного законодательства как для России, так и для других государств ЕАЭС выступает внедрение в таможенный механизм защиты прав на торговые марки таможенными органами процедуры «ex officio» («по праву должности»). Так, ТК ЕАЭС в ч. 7 ст. 387 предполагает возможность для закрепления в национальном таможенном законодательстве стран-членов ЕАЭС за уполномоченными органами права реализовывать мероприятия по защите прав на товарный знак в отношении продукции, содержащей товарный знак, не включенный в таможенный реестр. Изложенный выше принцип предполагает наделении должностных лиц таможенных органов полномочиями в отношении продукции, маркированной товарными знаками не включенными в ТРОИС, но обладающих признаками контрафакта, а именно правомочием приостанавливать выпуск таких товаров. Споры о необходимости использования такой процедуры в России и государствах-участниках ЕАЭС не утихают на протяжении последних лет. Несмотря на то, что аналогичный механизм успешно реализуется в большинстве развитых стран, многие отечественные специалисты высказываются о том, что наделение такими правомочиями должностных лиц отечественных таможенных органов

нецелесообразно, ввиду высокой степени коррумпированности таможенных органов России. Несмотря на это, ст. 113 ФЗ от 03.08.2018 г. «О таможенном регулировании в РФ» регламентирует процедуру приостановления выпуска товаров, содержащих такие ОИС. Данное приостановление возможно на семь рабочих дней и правомерно при наличии следующих обстоятельств:

– обнаружении признаков нарушения прав интеллектуальной собственности;

– при наличии информации о правообладателе или его представителе на территории России.

Следует отметить, что срок приостановления выпуска товара в данном случае также может быть продлен по решению должностного лица ФТС России, но на срок не превышающий десять рабочих дней. Данная мера применяется если правообладатель (представитель правообладателя) обратился с заявлением (в письменной или электронной форме) о таком продлении в ФТС РФ, а также подал заявление о включении товарного знака в ТРОИС. Таким образом, исследуемое положение федерального закона от 03.08.2018 г. «О таможенном регулировании в РФ», во-первых, значительно расширяет полномочия должностных лиц таможенных органов в сфере защиты исключительных прав правообладателей товарных знаков, а во-вторых, укрепляет и развивает таможенный механизм защиты исключительных прав на основе ТРОИС ФТС России.

Исследование научной литературы дает возможность выделить ряд ключевых аспектов предлагаемых экспертами для развития действующего механизма таможенной защиты

прав на торговые марки при ввозе брендированной продукции на территорию ЕАЭС.

Во-первых, это гармонизация законодательства стран-участниц ЕАЭС, прежде всего в сфере административного, гражданского и уголовного права, а также в сфере правового регулирования ВЭД, банковского законодательства и др. Так, примером коллизионности законодательства стран-участниц ЕАЭС выступает применение принципа национального исчерпания исключительного права на товарную марку в России и международного принципа – в Казахстане [19, с. 47]. И это относится не только к законодательству об интеллектуальной собственности. Поэтому мы считаем, что только гармонизация правовых систем стран ЕАЭС позволит создать необходимые предпосылки для полноценного и эффективного формирования единого экономического пространства ЕАЭС и достижения тех целей и задач, на которые направлен процесс экономической интеграции.

Во-вторых, необходимо обеспечить сотрудничество и взаимопомощь таможенных органами государств-членов ЕАЭС. Взаимопомощь таможенных органов ЕАЭС предполагает:

- организацию и функционирование системы информационного обмена между таможенными органами стран-членов ЕАЭС;

- взаимное признание решений, принятых таможенными органами отдельных стран-членов ЕАЭС;

- реализация форм таможенного контроля, определенных в ТК ЕАЭС, таможенным органом одной страны-члена ЕАЭС по поручению таможенного органа другой страны-члена ЕАЭС, а также другие виды взаимопомощи таможенных органов в

соответствии с нормами международных договоров стран-членов ЕАЭС [19, с. 48].

Третьим значимым направлением развития может стать формирование единой наднациональной информационной системы в части защиты прав на товарные знаки. Такая система, помимо общего информационного обеспечения национального и союзного таможенного реестров, должна включать в себя единые базы данных по товарным знакам, зарегистрированным в отдельных странах-участницах ЕАЭС. Иными словами, речь идет не только о взаимопомощи и обмене информации между таможенными органами стран-участниц ЕАЭС, но и между уполномоченными органами в сфере интеллектуальной собственности данных стран [26, с. 48]. По мнению многих экспертов, для формирования результативной системы защиты прав на товарные знаки на территории ЕАЭС важно обеспечить эффективное взаимодействие таможенных органов, правоохранительных органов и уполномоченных органов в сфере интеллектуальной собственности [33, с. 83]. Наряду с этим требует своего решения проблема гармонизации законодательства, правоприменительной и судебной практики, а также переход на регистрацию товарных знаков в таможенном реестре в уведомительном порядке в электронном виде [28, с. 85]. Только комплексное решение перечисленных выше задач даст возможность обеспечить полноценное функционирование таможенного механизма защиты прав на товарные знаки при трансграничном перемещении в условиях ЕАЭС.

Рассмотрев механизм защиты прав на товарные знаки таможенными органами можем сделать следующие основные выводы:

1. Таможенные органы России входят в систему государственных органов осуществляющих профилактику, выявление и пресечение производства и сбыта контрафактной продукции. Таможенным законодательством к функциям таможенных органов России отнесено противодействие незаконному обороту товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности;

2. Основой современного механизм защиты прав на товарные знаки таможенными органами выступает формирование и ведение таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС) ФТС России;

3. Нормы таможенного законодательства ориентированы в первую очередь на формирование активной позиции у правообладателей товарных знаков, формирование у них стимулов для включения принадлежащих им ОИС в таможенные реестры, с целью обеспечить им надлежащую правовую защиту при перемещении товаров через таможенную границу;

4. Анализ научной литературы показал, что в качестве мер совершенствования механизма защиты прав на товарные знаки таможенными органами большинство экспертов указывают на необходимость унификации законодательства стран - членов ЕАЭС; развитие информационного обмена и координации между таможенными органами стран ЕАЭС; создание общих баз данных по объектам интеллектуальной собственности и др.

### **1.3 Особенности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки**

Согласно действующим нормативным актам Евразийского экономического союза таможенный контроль представляет собой совокупность совершаемых таможенными органами действий, направленных на проверку и (или) обеспечение соблюдения международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и законодательства государств-членов о таможенном регулировании (п. 41 ч. 1 ст. 4 ТК ЕАЭС).

Общепризнан тот факт, что таможенный контроль является одной из наиболее значимых функций государства, реализуемых таможенным органом. Это утверждение находит свое закрепление и в таможенном законодательстве, относящем таможенный контроль к одной из базовых функций таможни (п.1 ч. 2 ст. 351 ТК ЕАЭС).

Таможенный контроль выступает предметом изучения и анализа многих российских и зарубежных ученых. В последнее время становится все более важным и значимым исследование такого важного аспекта таможенного контроля, как контроль товаров, содержащих товарные знаки. Необходимо отметить ряд научных работ, посвященных исследованию функции таможенных органов по контролю за перемещением товаров, содержащих товарные знаки. В качестве примера можно привести работы С.А. Агамагомедовой [18], А.Г. Ворожейкина [22], И.А. Гокинаева, Ю.А. Папочкина [23], А.И. Краснова, А.И. Чечина [34]. Большое число научных исследований в данном направлении дает возможность сделать заключение о достаточной высокой самостоятельности данного аспекта таможенного контроля, что, в свою очередь, предполагает наличие в нем определенных особенностей.

Первая особенность таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки связана с объектом такого контроля. В общем случае, согласно нормам ст. 311 ТК ЕАЭС таможенный контроль проводится в отношении:

- товаров помещенных под таможенную процедуру свободной таможенной зоны;

- товаров, помещенных под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, реимпорта, товары для личного пользования, выпущенные в свободное обращение и др.;

- товары, находящиеся на таможенной территории ЕАЭС в нарушение международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования;

- таможенные и иные документы, а также сведения, содержащиеся в таких документах;

- деятельность лиц, связанная с перемещением товаров через таможенную границу;

- сооружения, помещения, предназначенные для использования или используемые в качестве складов временного хранения, таможенных складов, свободных складов, магазинов беспошлинной торговли и др..

Представляется очевидным, что изучаемый аспект осуществления таможенного контроля применим по отношению к перечисленным выше объектам таможенного контроля, в несколько ограниченном виде, исходя из того, что объектом трансграничного перемещения выступает товар, содержащий в себе товарную марку. В этой связи объектами таможенного контроля при ввозе товаров, маркированных товарными знаками могут выступать:



- непосредственно сами ввозимые товары и содержащие товарную марку, подлежащую защите;
- документы и содержащиеся в них сведения о ввозимых товарах, маркированных товарной маркой;
- деятельность лиц, связанная с трансграничным перемещением товаров, маркированных товарной маркой;
- лица, пересекающие границу и перемещающие товары, маркированные товарной маркой;
- товары, содержащие товарную марку и пересылаемые в почтовых отправлениях [18, с. 23].

При этом следует отметить, что применение термина «таможенный контроль товаров, маркированных товарной маркой» достаточно условно, так как состав объектов в данной категории существенно шире и включает помимо товаров также и иные объекты (документы, сведения, деятельность лиц и др.).

Следующая особенность таможенного контроля товаров, маркированных товарной маркой, выражается в специфике реализуемых мероприятий по защите интересов правообладателя.

При реализации мер таможенного контроля до выпуска товаров должностные лица ФТС РФ могут выполнить как фактический так и документальный контроль. Учитывая расширение использования информационно-коммуникационных технологий в работе таможни (к примеру, электронное декларирование) документальный контроль может осуществляться удаленно в формате электронного мониторинга. Наряду с этим, значение фактического контроля также снижается, в виду применения системы управления рисками для выбора объектов непосредственного

фактического таможенного контроля. Иными словами фактический контроль, к примеру, в форме таможенный досмотра, применяются только по результатам применения системы управления рисками [18, с. 24].

Следующей значимой особенностью таможенного контроля товаров, маркированных товарными знаками, до их выпуска является возможность приостановки их выпуска таможенным органом. Таможенный контроль после выпуска, для товаров маркированных товарными знаками, возможен только в форме последующего документального контроля [32, с. 22]. Это связано с тем, что фактически товар уже выпущен в обращение и установить его место нахождения на не возможно. В связи с этим, объектом для контроля после выпуска выступает документация, либо деятельность лиц в сфере ВЭД. На практике, в качестве наиболее широко применяемой формы товаров, маркированных товарными знаками выступает таможенная проверка. Следует заметить, что в настоящее время для законодательства развитых стран характерен тренд на постепенное смещения приоритета с контроля до выпуска на таможенный контроль после выпуска товаров. Таможенный контроль после выпуска представляется наиболее эффективным средством защиты и для правообладателей товарных знаков [18, с. 24].

Следующая специфическая черта рассматриваемого вида таможенного контроля непосредственно связана с предыдущей особенностью. Так, в частности, речь в данном случае идет о принятии решения должностным лицом таможни о приостановке выпуска товаров, при наличии явных признаков их контрафактности, как специфической форме контроля таможни. Несмотря на то, что в ст. 322 ТК ЕАЭС приведен

исчерпывающий перечень форм контроля, ряд экспертов характеризует приостановлении выпуска товара как специфичную форму контроля в отношении товаров маркированных товарными знаками. Нормы ст. 113 ТК ЕАЭС дают возможность при определенных условиях применять данную специфическую форму контроля для защиты прав правообладателей товарных знаков при ввозе товаров на таможенную территорию [17, с. 103].

Приостановлению выпуска товаров обладает рядом свойств, позволяющих характеризовать данное мероприятие как особую форму контроля:

– приостановление выпуска – это мероприятие, реализуемое уполномоченным органом власти (таможенным органом);

– цель такого мероприятия – обеспечение соблюдения норм таможенного и гражданского законодательства (в частности, законодательства в сфере интеллектуальной собственности);

– данная мера применяется в отношении ввозе товаров на таможенную территорию в соответствии с нормами таможенного законодательства;

– порядок и условия реализации данной меры строго регламентированы нормами таможенного законодательства [18, с. 25].

Итак, одной из ключевых особенностей таможенного контроля за ввозом товаров, маркированных товарными знаками, выступает возможностью применения таможенной службой такой меры как приостановка выпуска товаров, обладающих признаками контрафакта, как специфической формы контроля, применяемой в отношении товаров,

содержащие ОИС (в частности, маркированные торговыми марками).

Следующей значимой особенностью рассматриваемого направления таможенного контроля является то, что он сочетается с экспортным таможенным контролем, полномочия по реализации которого также лежат на Федеральной таможенной службе. Так, согласно с п. 8 ч. 2 ст. 351 ТК ЕАЭС к функциям таможни (в пределах компетенции) отнесен также экспортный контроль [3].

Согласно норме ст. 1 Федерального закона от 18 июля 1999 года № 183-ФЗ «Об экспортном контроле» [9] экспортный контроль представляет собой систему мер, обеспечивающих реализацию установленного законодательством России порядка осуществления ВЭД в отношении товаров, работ, услуг, информации, результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иных видов вооружения и военной техники либо при подготовке и (или) совершении террористических актов. На практике экспортный контроль связан с деятельностью подведомственного Роспатенту Федерального агентства по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения (ФГБУ «ФАПРИД»). ФГБУ «ФАПРИД» осуществляет правовую защиту интересов российского государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения [46].

Таким образом, контроль Федеральной таможенной службы за перемещением через таможенную границу товаров, содержащих товарные знаки, включает в себя наряду с таможенным также и экспортный контроль. Экспортный контроль осуществляется Федеральной таможенной службой совместно с другими государственными органами и подведомственными им учреждениями (ФСБ РФ, Роспатент, ФГБУ «ФАПРИД» и др.) в отношении продукции специального, военного и двойного назначения, содержащей ОИС, при этом его направленность ограничена контролем за вывозом отдельных видов продукции, тогда как таможенный контроль предполагает контроль за перемещением (ввоз и вывоз) товаров. Исходя из изложенного можно заключить, что контроль таможни за перемещением через границу товаров, маркированных товарными знаками, включает в себя таможенный контроль и экспортный контроль, который также входит в сферу компетенции таможни и осуществляется в отношении определенных видов продукции.

Выделенные особенности позволяют сделать вывод о специфическом характере таможенного контроля, который находит свое выражение в реализации комплекса мероприятий, проводимых Федеральной таможенной службой в рамках реализации функции по защите прав правообладателей товарных знаков в пределах своих полномочий.

Итак, рассмотрев особенности таможенного контроля товаров, маркированных товарными знаками можем сделать следующие выводы и обобщения:

1. Таможенный контроль выступает одним из центральных институтов в таможенном праве. Он представляет собой систему мер, реализуемых Федеральной таможенной службой с

целью обеспечения соблюдения законодательства, и является в качестве одной из основных функций таможенных органов;

2. Таможенный контроль товаров, содержащих товарные знаки включает в себя поэтапное осуществление защиты прав правообладателей: До подачи декларации на товары – регистрация товарного знака в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности. На этапе таможенного оформления товара, содержащего товарный знак, таможенные органы при обнаружении признаков контрафактной, вправе приостановить выпуск такого товара. На этапе таможенного контроля после выпуска преимущественно в виде документального, а не фактического контроля (поскольку выпущенный товар уже реализован потребителям);

3. Таможенный контроль за перемещением товаров, содержащих товарные знаки, обладает рядом характерных особенностей: Во-первых, таможенный контроль в рамках защиты прав правообладателей товарных знаков осуществляется Федеральной таможенной службой в отношении товаров, содержащий товарный знак, что несколько сужает область охвата такого контроля. Во-вторых, значимой особенностью таможенного контроля товаров, маркированных товарным знаком является соотношение документального и фактического контроля на различных стадиях его реализации. Так, до выпуска товаров таможенные органы проводят документальный и фактический контроль, применяя при этом меры, связанные с приостановлением выпуска товаров, обладающих признаками контрафактных. Последующий контроль осуществляется только в виде документального контроля. В-третьих, отличительной особенностью таможенного контроля за ввозом товаров, маркированных

товарным знаком, является сам институт приостановления выпуска. В-четвертых, к особенностям рассматриваемого вида таможенного контроля можно отнести то, что он применяется в сочетании с экспортным контролем.

4. Выделенные особенности таможенного контроля за трансграничным перемещением товаров, маркированных товарными знаками, позволяют говорить об особом аспекте таможенного контроля, который заключается в совокупности мер, осуществляемых таможенными органами в целях соблюдения таможенного законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности и направлен на реализацию функции по защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

## **Глава 2 Анализ практической деятельности таможенных органов по организации таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки**

### **2.1 Анализ практики декларирования и контроля за перемещением через таможенную границу России товаров, содержащих товарные знаки**

Ввиду роста популярности брендинга товаров в хозяйственной практике возрастает значимость защиты товарных знаков. Как уже отмечалось ранее, в борьбе с нарушениями прав правообладателей товарных знаков принимает участие целый ряд органов власти, таких как органы внутренних дел, судебная система, антимонопольная служба и др. Но особо значимую роль в защите прав и законных интересов правообладателей товарных знаков выполняет Федеральная таможенная служба. Защита Федеральной таможенной службой прав и законных интересов правообладателей товарных знаков выступает основным препятствием на границе страны, препятствующим свободному перемещению контрафактных товаров.

Исследование особенностей декларирования и таможенного контроля товаров, содержащих товарный знак, дает возможность выделить ряд проблем взаимодействия должностных лиц таможенных органов с правообладателями при приостановлении выпуска товаров. Алгоритм действий должностных лиц таможенных органов при приостановлении выпуска товаров, содержащих товарный знак, внесенный в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности,



представлен в виде схемы в Приложении А. Несколько отличная ситуация складывается при приостановлении выпуска товаров, содержащих товарный знак, не внесенный в таможенный реестр (Приложение Б). В этом случае на практике имеет некий парадокс. Он выражается в том, что даже при наличии явных признаков контрафактности и очевидности этой ситуации для должностных лиц таможенных органов без подтверждения правообладателем информации о том, что ввоз товара повлечет за собой нарушение его прав, Федеральная таможенная служба не вправе препятствовать ввозу данной партии товаров. На сегодняшний день, по оценке экспертов от 30 до 50 процентов запросов Федеральной таможенной службы, направляемых правообладателю, не имеют ответа [34, с. 20]. И в этом случае Федеральная таможенная служба обязана возобновить выпуск товара, в следствие чего контрафактная продукция беспрепятственно проникает на территории Евразийского экономического союза. На практике нередки случаи, когда правообладатель осознанно игнорирует запросы Федеральной таможенной службы, так как не желает участвовать в судебных спорах, полагая, что понесенные им судебные издержки существенно превысят потенциально возможный ущерб. Итак, взаимодействие между Федеральной таможенной службой и правообладателями, на практике существенно замедляет процесс получения информации и проведения эффективного таможенного контроля.

При осуществлении фискальных и правоохранительных функций Федеральной таможенной службой в сфере защиты прав правообладателей на товарный знак существует еще одна значимая проблема – параллельный импорт и его легализация

[45]. Этот вопрос является дискуссионным в научной и профессиональной среде и широко обсуждается на переговорах между представителями государств – членов Евразийского экономического союза, а также и на национальном уровне. По мнению большинства участников IV ежегодной конференции «Право.ru» по вопросам интеллектуальной собственности, прошедшей в октябре 2018 года [47], параллельный импорт, по своей сути, представляет собой реализацию международного принципа исчерпания прав на товарный знак. Следует отметить, что законодательством Евразийского экономического союза установлен региональный принцип исчерпания прав на товарный знак. Согласно данной норме были изменены национальные законодательства в Белоруссии и Казахстане, в то время как на территории Армении, Киргизии и России действует национальный принцип исчерпания права. Соответственно, с учетом наличия единого таможенного пространства Евразийского экономического союза, правообладатель, зарегистрировав свой товарный знак на территории России, не может быть уверен в том, что товарная партия с его товарным знаком не попадет на внутренний рынок через Казахстан или Белоруссию.

Рассматривая вопросы правомерности параллельного импорта, следует остановиться на Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 13.02.2018 № 8-П/2018 по делу о проверке конституционности положений п. 4 ст. 1252, ст. 1487 и п. 1, 2 и 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ПАГ», которое оказало значительное влияние как на судебную практику в рассматриваемой области, так и позволило с другой стороны

посмотреть на параллельный импорт в целом [10]. Это решение Конституционного суда России связано с тем, что правообладатель в некоторых случаях может недобросовестно использовать свое исключительное право на товарный знак, ограничивая тем самым ввоз в Россию своих товаров или умышленно завышая цены на них. Указанное Постановление Конституционного суда Российской Федерации освобождает от ответственности импортеров оригинальных товаров в Россию, не уполномоченных правообладателем товарного знака. Опасность, по мнению Конституционного суда Российской Федерации, заключается в том, что недобросовестные действия правообладателей могут быть связаны с применением тем или иным государством санкций против нашей страны. После 13.02.2018 года у судов появилось законное основание отказывать правообладателю в иске против импортера, который решил ввезти его товар в Россию, закупив у третьей стороны. Однако следует помнить, что это касается только импортеров легальных товаров, а не контрафактной продукции.

Конституционный суд России не допускает применения одинаковых санкций суда к импортеру оригинальных товаров и к импортеру контрафактных товаров, за исключением случаев, когда убытки от ввоза такого товара сопоставимы с убытками от ввоза контрафактной продукции.

Основным лоббистом легализации параллельного импорта в Российской Федерации, на сегодняшний день, выступает Федеральная антимонопольная служба. Федеральная антимонопольная служба России на протяжении ряда последних лет последовательно выступает за замену действующего в России принципа национального исчерпания прав на товарные знаки международным, при котором

исключительное право правообладателя считается исчерпанным, как только продукция была продана правообладателем или с его согласия в любой части мира. По мнению специалистов ведомства «реализация в России механизма обеспечения параллельного импорта не только создаст предпосылки для снижения цены на брендированную продукцию, но и даст возможность развитию малого и среднего бизнеса как основной категории параллельных импортеров, которые, в отличие от традиционных импортеров, не могут получить разрешения на ввоз товаров» [45]. В 2015 г. позицию Федеральной антимонопольной службы поддержало Правительство России, согласившееся разрешить параллельный импорт ряда товаров, в частности, лекарств, товаров для детей и автомобильных запчастей. Посредством параллельного импорта, по мнению экспертов Федеральной антимонопольной службы, можно обойти как введенные против России санкции. Однако окончательно решение данной проблемы до сих пор так и не найдено.

В апреле 2017 года коллегией Евразийской экономической комиссии было одобрено право Евразийского межправительственного совета легализовать параллельный импорт отдельных видов товаров при условии, если все члены Евразийского экономического союза дадут на это согласие, однако этого не произошло. Напротив, ссылаясь на неблагоприятные экономические последствия, Республика Беларусь выступила категорически против такого решения [27, с. 130]. В этой связи, на территории Евразийского экономического союза импортеру на сегодняшний день необходимо получить согласие правообладателя товарного знака на ввоз и оборот товара маркированного этим знаком. В

перспективе, Правительством России планируется сделать исключение для отдельных категорий товаров и распространить параллельный импорт на продукцию, недоступную для проникновения на внутренний рынок, а также дефицитную продукцию или продукцию, которая продается по завышенным ценам [34, с. 21].

Несмотря на существующие проблемы сложившаяся практика свидетельствует о том, что для пресечения нарушения прав и законных интересов правообладателей товарных знаков наиболее эффективными выступают инструменты административно-правового и уголовно-правового воздействия на нарушителей прав на товарные знаки [36, с. 85]. В целом, в связи с развитием и совершенствованием процедур таможенного декларирования и выпуска товаров, международной интеграции, а также межведомственного взаимодействия по вопросам защиты прав на товарные знаки можно констатировать положительную динамику в сфере защиты прав правообладателей товарных знаков. С каждым годом удельный вес брендированных товаров перемещаемых через границу Евразийского экономического союза увеличивается. Декларирование товаров, содержащих товарные знаки имеет свои особенности. Главным образом это связано со специфичностью самого товара. Также следует отметить, что товарный знак двойственен по своей природе: он одновременно является и товаром, и результатом творческой деятельности.

Проведем сравнительную оценку того, как заполняются графы декларации на товар на товары, включенные и не включенные в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности.

Независимо от того, включен, либо не включен товарный знак в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, в графе 31 декларации на товар «Грузовые места и описание товаров» приводится описание товарного знака. Эта графа обязательно должна содержать информацию о декларируемом товаре и товарном знаке. Помимо наименования перемещаемого через таможенную границу товара, информации о его производителе, технических и коммерческих характеристиках необходимо в конце описания товара через двоеточие указывать «ТОВ. ЗНАК - » и собственно сам зарегистрированный товарный знак [4].

В графе 33 декларации на товар «Код товара» проставляется буква «И», если товар содержит товарный знак, включенный в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности [4].

В графе 44 декларации на товар «Дополнительная информация / Предоставленные документы» указывается один из следующих кодов видов документов для подтверждения соблюдения прав правообладателя товарного знака:

– 03021 – документы подтверждающие передачу прав на товарный знак (свидетельство о регистрации товарного знака, договор на использование товарного знака и другое);

– 03022 – документы подтверждающие согласие правообладателя на введение в гражданский оборот товаров обозначенных товарным знаком (дистрибьюторский договор, дилерский договор или письменное согласие правообладателя и др.) [4].

В графе 45 декларации на товар «Таможенная стоимость», в случаях когда это предусмотрено договором, должны быть добавлены лицензионные платежи за использование товарного

знака, которые относятся к оцениваемым ввозимым товарам и которые произвел (должен произвести) покупатель в качестве условия продажи оцениваемых товаров в размере, не включенном в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за эти товары, при этом платежи за право воспроизведения (тиражирования) ввозимых товаров не включаются в таможенную стоимость.

Обобщая изложенное выше, можно заключить, что декларация на товар содержащий товарный знак отличается от других деклараций на товар только внесением определенных записей в графы 31, 33 и 44. При этом, результаты правильно заполненной декларации таможенной стоимости находят отражение в графе 45 декларации на товар. Как следствие, при проведении таможенного контроля товаров, содержащих товарный знак, должностные лица таможенных органов особое внимание обращают на графы 31, 33, 44 и 45. Следует отметить, что поскольку информация о товарном знаке в графе 31 декларации на товар не является ни цифровой, ни кодированной или формализованной, то она указывается декларантом в произвольной форме, в этой связи невозможно использовать в качестве индикатора профиля риска.

К проблемным аспектам системы управления рисками при защите таможенными органами прав и законных интересов правообладателей товарных знаков в случаях перемещения товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза, можно отнести тот факт, что фактор наличия товарного знака не учитывается при формировании стоимостных профилей рисков. В этой связи проходной индекс таможенной стоимости формируется, исходя из расчета среднего между брендованными и небрендованными

товарами. Как следствие, для товаров, которые не содержат товарную марку, проходной индекс таможенной стоимости порой является завышенным, так как при его расчете учитываются брендованные, как правило, более дорогие товары. В то же самое время для брендованных товаров рассматриваемый проходной индекс таможенной стоимости является заниженным. Сложившаяся ситуация выгодна для недобросовестных участников внешнеэкономической деятельности, занимающихся перемещением брендованных товаров, с тем чтобы занижать их таможенную стоимость до проходного уровня, который значительно ниже, чем рыночная стоимость этих товаров, так как в его расчете участвуют более дешевые небрендовые партии. Эти выводы дополнительно подтверждают необходимость учета в проходном индексе таможенной стоимости фактора наличия/отсутствия товарной марки в перемещаемом через границу товаре.

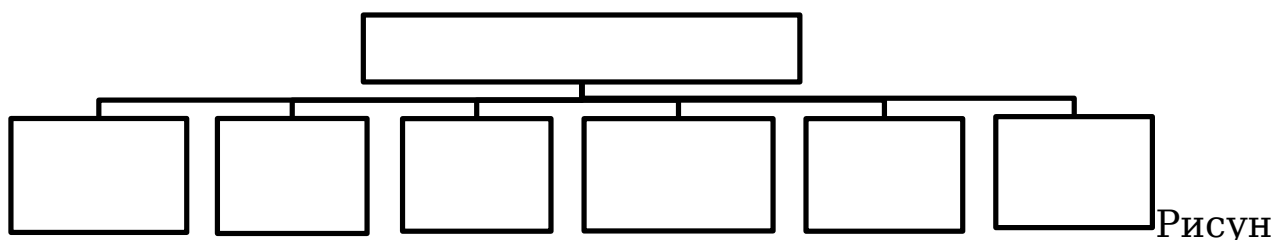
В целом, подводя итог изучения практики декларирования и контроля за перемещением через таможенную границу России товаров, содержащих товарные знаки, можно выделить следующие проблемные аспекты:

- невозможность однозначной верификации наличия товарного знака в товаре, а также его идентификации;
- либерализация параллельного импорта;
- неточность проходного индекса таможенной стоимости, возникающая из-за того, что при формировании стоимостных профилей рисков в перемещаемом товаре фактор наличия/отсутствия товарного знака не учитывается;
- слабое информационное взаимодействие таможенных органов и представителей правообладателей на стадии проведения таможенного контроля до выпуска товаров.



## 2.2 Анализ результатов правоприменительной практики таможенных органов при перемещении товаров, содержащих товарные знаки

Анализ результатов правоприменительной практики таможенных органов при перемещении товаров, содержащих товарные знаки начнем с исследования динамики товарных знаков содержащихся в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности. Основные показатели анализа динамики приведены на рисунке 4.



Рисун  
ок 4 - Показатели анализа динамики [25]

Для оценки показателей динамики по постоянной базе каждый показатель ряда сопоставляют с одним и тем же базисным показателем. Исчисленные при этом показатели именуют базисными. Для оценки показателей динамики по переменной базе каждый последующий показатель ряда сравнивают с предыдущим. Рассчитанные таким способом показатели именуют цепными. Ключевым показателем динамики выступает абсолютный прирост, который определяется как разность двух показателей ряда динамики.

Абсолютный цепной прирост можно найти по формуле (1):

$$\Delta y_{ци} = y_i - y_{i-1} \quad (1)$$

где  $\Delta y_{ци}$  – абсолютный цепной прирост;

$y_i$  – уровень сравниваемого периода;

$y_{i-1}$  – уровень предшествующего периода [25, с. 95].

Абсолютный базовый прирост можно найти по формуле (2):

$$\Delta y_{бi} = y_i - y_1 \quad (2)$$

где  $\Delta y_{бi}$  – абсолютный базовый прирост;

$y_1$  – уровень базового периода [25, с. 95].

Темпы прироста дают характеристику абсолютного прироста в относительных величинах. Рассчитанный в процентах темп прироста показывает, на сколько процентов изменился сравниваемый уровень с уровнем, принятым за базу сравнения. Цепной темп находят по формуле (3):

$$T_{прци} = \Delta y_{ци} / y_{i-1} \quad (3)$$

где  $T_{прци}$  – цепной темп прироста [25, с. 95].

Базисный темп прироста можно найти по формуле (4):

$$T_{прб} = \Delta y_{бi} / y_1 \quad (4)$$

где  $T_{прб}$  – базовый темп прироста [25, с. 95].

Распространенным показателем анализа динамики выступает темп роста. Он характеризует отношение двух уровней ряда и может выражаться в виде коэффициента, либо в процентах. Цепной темп роста можно найти по формуле (5):

$$T_{рци} = y_i / y_{i-1} \quad (5)$$

где  $T_{рци}$  – цепной темп роста [25, с. 96].

Базисный темп роста можно найти по формуле (6):

$$T_{рби} = y_i / y_1 \quad (6)$$

где  $T_{рби}$  – базисный темп роста [25, с. 96].

Абсолютное значение 1% цепного прироста можно найти по формуле (7):

$$1\% \text{ ц}_i = y_{i-1} / 100\% \quad (7)$$

где  $1\% \text{ ц}_i$  – абсолютное значение  $1\%$  цепного прироста [25, с. 97].

Абсолютное значение  $1\%$  базисного прироста можно найти по формуле (8):

$$1\% \text{ б}_i = y_{\text{б}i} / 100\% \quad (8)$$

где  $1\% \text{ у}_{\text{б}i}$  – абсолютное значение  $1\%$  базисного прироста [25, с. 97].

Важным показателем анализа динамики является темп наращивания (9):

$$T_n = \Delta y_{\text{ц}i} / y_1 \quad (9)$$

где  $T_n$  – темп наращивания [25, с. 98].

Средний уровень ряда динамики характеризует типическую величину абсолютных уровней. Средний уровень ряда рассчитывается по формуле (10):

$$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n} \quad (10)$$

где  $y_i$  – абсолютный уровень ряда;

$n$  – число уровней ряда [25, с. 98].

Средний темп роста определим по формуле (11):

$$T'_p = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_1}} \quad (11)$$

где  $y_n$  – значение ряда на конец периода;

$y_1$  – значение ряда на начало периода.

Средний темп прироста определяется по формуле (12):

$$T'_{np} = T'_p - 1 \quad (12)$$

где  $T'_{np}$  – средний темп прироста [25, с. 98].

Общей характеристикой индивидуальных абсолютных приростов ряда динамики является средний абсолютный прирост (13):

$$d'y = \frac{y_n - y_1}{n-1} \quad (13)$$

где  $d'y$  – средний абсолютный прирост [25, с. 99].

Вертикальный анализ позволяет выявить структуру исследуемого показателя (14):

$$Y_{\text{вес}} = Y_i : \sum Y_i \times 100 \% \quad (14)$$

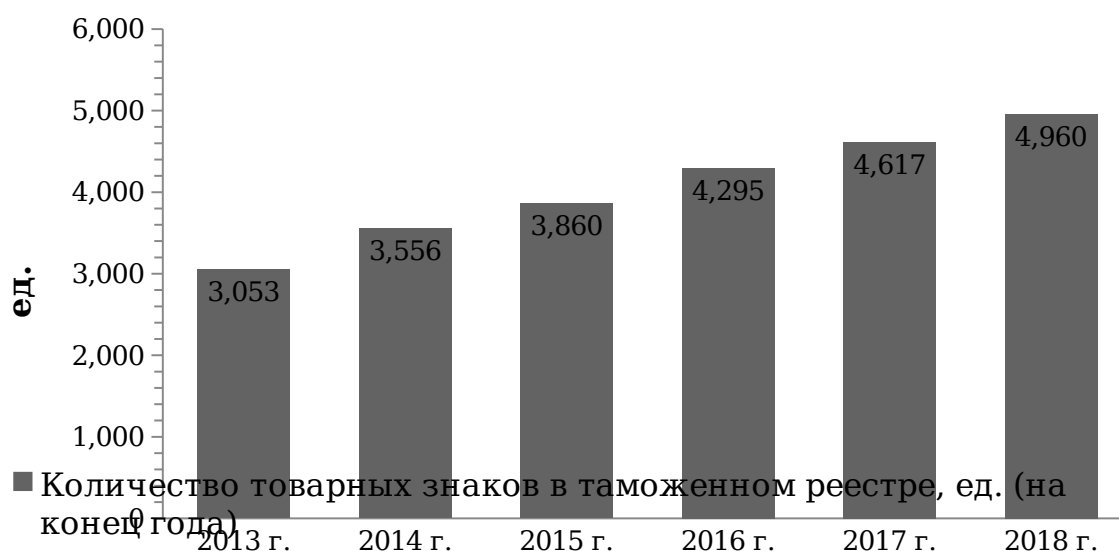
где  $Y_i$  – показатель ряда;

$\sum Y_i$  – сумма показателей ряда.

Такая оценка позволяет рассчитать удельный вес отдельной статьи в итоговой сумме.

Используя показатели анализа динамики и структуры исследуем результаты правоприменительной практики таможенных органов при перемещении товаров, содержащих товарные знаки.

Динамика количества товарных знаков в таможенном реестре на конец года приведена на рисунке 5.



Рис

унок 5 – Динамика числа товарных знаков в таможенном реестре, ед. [49]

Согласно данным Федеральной таможенной службы, по состоянию на конец 2018 года в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности содержались данные о 4 960 товарных знаках. Рассчитаем основные показатели характеризующие динамику количества товарных знаков в таможенном реестре. Результаты расчета цепных показателей динамики представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Цепные показатели динамики количества товарных знаков в таможенном реестре в 2013-2018 гг. (по данным на конец года), ед.

Период	Количество товарных знаков в таможенном реестре, ед.	Абсолютный прирост	Темп прироста, %	Темпы роста, %	Абсолютное содержание 1% прироста	Темп наращивания, %
2013 г.	3053	-	-	100	-	0
2014 г.	3556	503	16,48	116,48	30,53	16,48
2015 г.	3860	304	8,55	108,55	35,56	9,96
2016 г.	4295	435	11,27	111,27	38,6	14,25
2017 г.	4617	322	7,5	107,5	42,95	10,55
2018 г.	4960	343	7,43	107,43	46,17	11,23

Как можно видеть из таблицы 1, в 2018 году по сравнению с 2017 годом количество товарных знаков в таможенном реестре увеличилось на 343 ед. или на 7,4 %. Максимальный прирост наблюдается в 2014 г. году (503 ед.). Минимальный прирост зафиксирован в 2015 г. году (304 ед.).

Представим динамику темпа наращивания количества товарных знаков в таможенном реестре на рисунке 6.

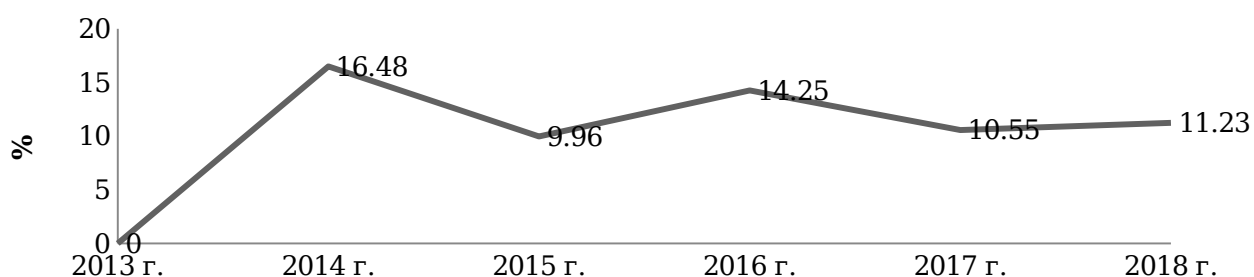


Рисунок 6 – Темп наращения количества товарных знаков в таможенном реестре в 2013-2018 гг., процентов

Темп наращения показывает, что тенденция ряда возрастающая, что свидетельствует об ускорении роста количества товарных знаков в таможенном реестре.

Базисные показатели динамики количества товарных знаков в таможенном реестре представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Базисные показатели динамики количества товарных знаков в таможенном реестре в 2013-2018 гг. (по данным на конец года), ед.

Период	Количество товарных знаков в таможенном реестре, ед.	Абсолютный прирост	Темп прироста, %	Темпы роста, %
2013 г.	3 053	-	-	100
2014 г.	3 556	503	16,48	116,48
2015 г.	3 860	807	26,43	126,43
2016 г.	4 295	1242	40,68	140,68
2017 г.	4 617	1564	51,23	151,23
2018 г.	4 960	1907	62,46	162,46

Как можно видеть из таблицы 2, в 2018 г. году по сравнению с 2013 г. годом количество товарных знаков в таможенном реестре увеличилось на 1907 ед. или на 62,5%.

Далее рассчитаем средние характеристики ряда. Средний уровень ряда динамики характеризует типическую величину абсолютных уровней:

$$\bar{y} = \frac{24341}{6} = 4056,83.$$

Таким образом, среднее значение количества товарных знаков в таможенном реестре в 2013-2018 гг. в период с 2013 г. по 2018 г. составило 4 057 ед.

Средний темп роста:

$$T'_p = \sqrt[6-1]{\frac{4960}{3053}} = 1,1019.$$

В среднем, за весь анализируемый период темп роста количества товарных знаков в таможенном реестре составил 1,1019 или 110,19 % в год.

Средний темп прироста:

$$T'_{np} = 1,1019 - 1 = 0,1019.$$

В среднем количество товарных знаков в таможенном реестре ежегодно увеличивалось на 10,19 %.

Таким образом, анализ динамики количества товарных знаков в таможенном реестре показал, что по состоянию на конец 2018 года в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности содержались данные о 4 960 товарных знаках. В 2018 году по сравнению с 2017 годом их количество увеличилось на 343 ед. или на 7,4 %, при этом, за весь анализируемый период их количество выросло на 1907 ед. или на 62,5%. В среднем количество товарных знаков в таможенном реестре ежегодно увеличивалось на 10,19 %. Такая динамика свидетельствует, с одной стороны, о росте популярности брендинга товаров в хозяйственной практике, а с другой, о росте активности правообладателей по защите своих прав и законных интересов через таможенный реестр.

Далее была исследована динамика выявлений таможенными органами России контрафактной продукции (рисунок 7).

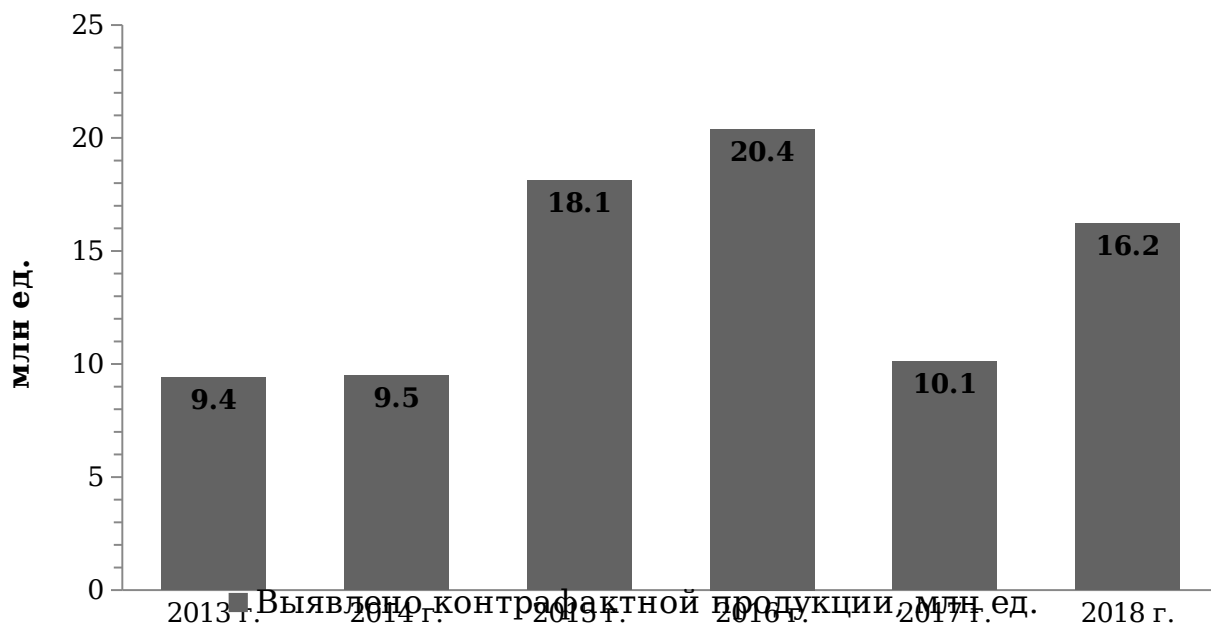


Рисунок 7 – Динамика выявлений таможенными органами России контрафактной продукции за 2013-2018 годы, млн. ед.

[48]

По данным Федеральной таможенной службы, за 2018 год таможенными органами было выявлено 16,2 млн ед. контрафактной продукции. Рассчитаем основные показатели характеризующие динамику выявлений контрафактной продукции. Результаты расчета цепных показателей динамики представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Цепные показатели динамики выявлений контрафактной продукции в 2013-2018 гг., млн ед.

Период	Выявлено контрафактной продукции, млн ед.	Абсолютный прирост	Темп прироста, %	Темпы роста, %	Абсолютное содержание 1% прироста	Темп наращивания, %
2013 г.	9,4	-	-	100	-	0



2014 г.	9,5	0,1	1,06	101,06	0,094	1,06
2015 г.	18,1	8,6	90,53	190,53	0,095	91,49
2016 г.	20,4	2,3	12,71	112,71	0,181	24,47
2017 г.	10,1	-10,3	-50,49	49,51	0,204	-109,57
2018 г.	16,2	6,1	60,4	160,4	0,101	64,89

Как можно видеть из таблицы 3, в 2018 г. году по сравнению с 2017 г. годом количество выявленной контрафактной продукции увеличилось на 6,1 млн ед. или на 60,4%. Максимальный прирост наблюдается в 2015 г. году (8,6 млн ед.). Минимальный прирост зафиксирован в 2017 г. году (-10,3 млн ед.).

Представим динамику темпа наращивания количества выявленной контрафактной продукции на рисунке 8.

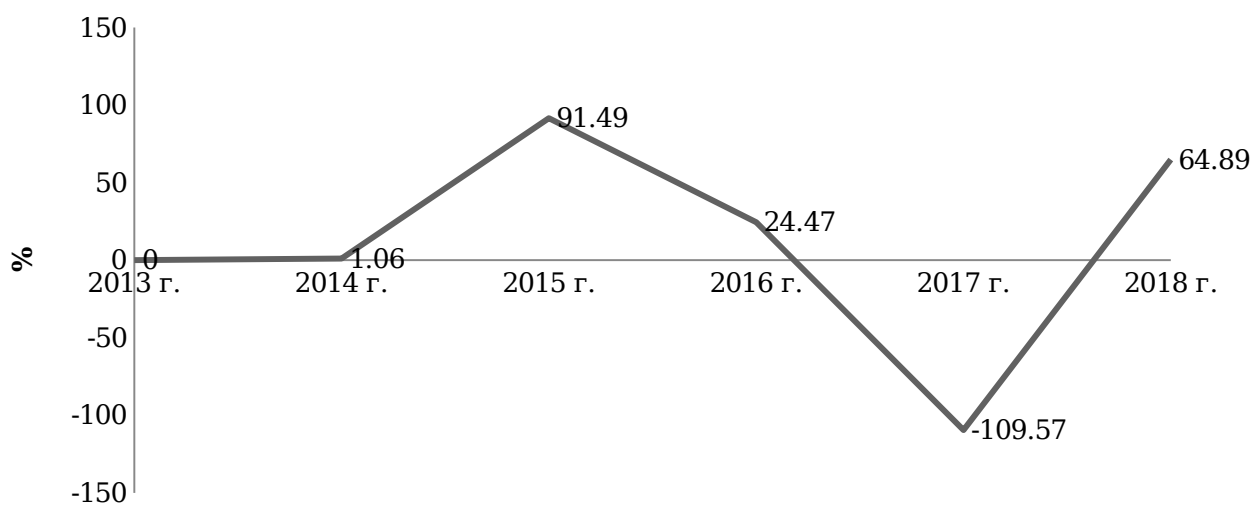


Рисунок 8 – Темп наращивания количества выявленной контрафактной продукции в 2013-2018 гг., процентов

Темп наращивания показывает, что тенденция ряда возрастающая, что свидетельствует об увеличении количества выявленной контрафактной продукции.

Базисные показатели динамики выявлений таможенными органами России контрафактной продукции представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Базисные показатели динамики выявлений таможенными органами России контрафактной продукции за 2013-2018 годы, млн. ед.

Период	Выявлено контрафактной продукции, млн ед.	Абсолютный прирост	Темп прироста, %	Темпы роста, %
2013 г.	9,4	-	-	100
2014 г.	9,5	0,1	1,06	101,06
2015 г.	18,1	8,7	92,55	192,55
2016 г.	20,4	11	117,02	217,02
2017 г.	10,1	0,7	7,45	107,45
2018 г.	16,2	6,8	72,34	172,34

В 2018 г. году по сравнению с 2013 г. годом количество выявленной контрафактной продукции увеличилось на 6,8 млн ед. или на 72,3%.

Далее рассчитаем средние характеристики ряда. Средний уровень ряда:

$$\bar{y} = \frac{83,7}{6} = 13,95.$$

Таким образом, среднее значение выявленной контрафактной продукции с 2013 г. по 2018 г. составило 13,95 млн ед.

Средний темп роста:

$$T'_p = \sqrt[6-1]{\frac{16,2}{9,4}} = 1,115.$$

В среднем, за весь анализируемый период темп роста количества выявленной контрафактной продукции составил 1,115 или 111,5 % в год.

Средний темп прироста:

$$T'_{np} = 1,115 - 1 = 0,115.$$

В среднем в 2013-2018 гг. количество выявленной контрафактной продукции ежегодно увеличивалось на 11,5 %.

Структура контрафактной продукции по категориям товаров приведена на рисунке 9.

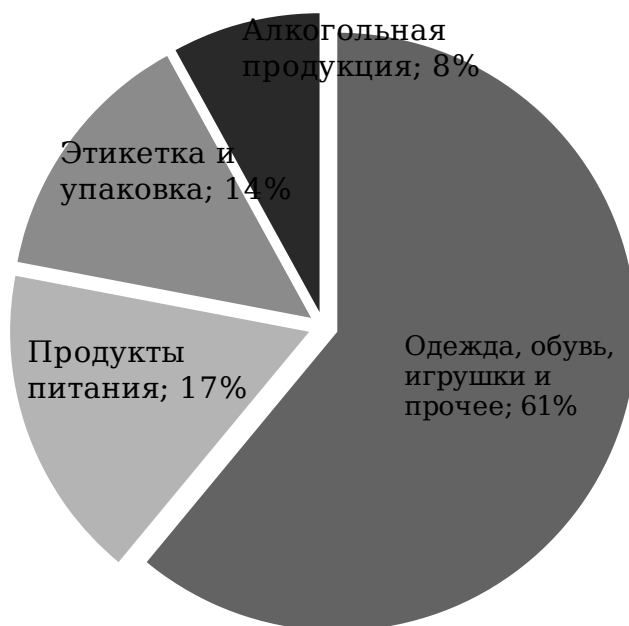


Рисунок 9 – Основные категории выявленных контрафактных товаров в 2018 г., % [48]

Как можно видеть из рисунка 9, наибольший удельный вес в структуре контрафакта приходится на одежду, обувь, игрушки (61 %), а также продукты питания (17 %). Удельный вес этикеток (упаковок) и алкогольной продукции также значителен и составляет 14 % и 8 % соответственно.

Таким образом, анализ динамики выявлений контрафактной продукции свидетельствует о росте количества выявленного контрафакта. Так, за 2013-2018 гг. количество выявленной контрафактной продукции увеличилось на 6,8 млн

ед. или на 72,3% и составило в 2018 г. 16,2 млн ед. Максимальный прирост наблюдается в 2015 г. году (8,6 млн ед.). На наш взгляд, такая динамика во много связана с санкционной политикой западных стран в отношении России, а также ослаблением курса рубля к основным мировым валютам, что привело к запрету на экспорт или значительному удорожанию оригинальной продукции, способствующее увеличению притока поддельной продукции.

Далее была исследована динамика объемов предотвращенного федеральной таможенной службой ущерба правообладателей (рисунок 10).

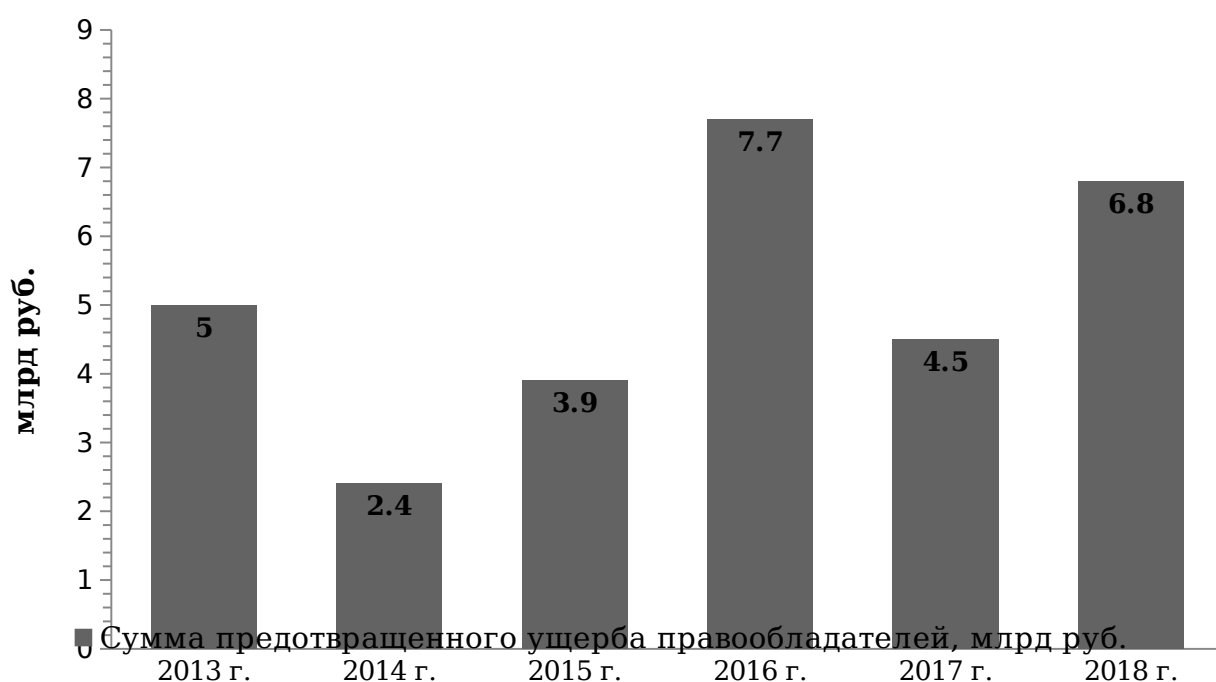


Рисунок 10 – Динамика объемов предотвращенного федеральной таможенной службой ущерба правообладателей за 2013-2018 годы, млрд руб. [48]

Как можно видеть из рисунка 10, за 2018 год таможенными органами был предотвращен ущерб правообладателей на сумму 6,8 млрд руб. Рассчитаем основные

показатели характеризующие динамику объемов предотвращенного ущерба. Результаты расчета цепных показателей динамики представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Цепные показатели динамики объемов предотвращенного федеральной таможенной службой ущерба правообладателей за 2013-2018 годы, млрд руб.

Период	Объем предотвращенного ущерба, млрд руб.	Абсолютный прирост	Темп прироста, %	Темпы роста, %	Абсолютное содержание 1% прироста	Темп наращивания, %
2013 г.	5	-	-	100	-	0
2014 г.	2,4	-2,6	-52	48	0,05	-52
2015 г.	3,9	1,5	62,5	162,5	0,024	30
2016 г.	7,7	3,8	97,44	197,44	0,039	76
2017 г.	4,5	-3,2	-41,56	58,44	0,077	-64
2018 г.	6,8	2,3	51,11	151,11	0,045	46

В 2018 году по сравнению с 2017 годом объем предотвращенного ущерба правообладателей увеличился на 2,3 млрд руб. или на 51,1%. Максимальный прирост наблюдается в 2016 г. году (3,8 млрд руб.). Минимальный прирост зафиксирован в 2017 г. году (-3.2 млрд руб.). Темп наращивания показывает, что тенденция ряда возрастающая, что свидетельствует об ускорении роста объемов предотвращенного ущерба правообладателей.

Базисные показатели динамики объемов предотвращенного федеральной таможенной службой ущерба правообладателей представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Базисные показатели динамики объемов предотвращенного федеральной таможенной службой ущерба правообладателей за 2013-2018 годы, млрд руб.

Период	Объем предотвращенного ущерба правообладателей, млрд руб.	Абсолютный прирост	Темп прироста, %	Темпы роста, %
2013 г.	5	-	-	100
2014 г.	2,4	-2,6	-52	48
2015 г.	3,9	-1,1	-22	78
2016 г.	7,7	2,7	54	154
2017 г.	4,5	-0,5	-10	90
2018 г.	6,8	1,8	36	136

В 2018 г. году по сравнению с 2013 г. годом объем предотвращенного ущерба правообладателей вырос на 1,8 млрд руб. или на 36 %.

Далее рассчитаем средние характеристики ряда. Средний уровень ряда:

$$\bar{y} = \frac{30,3}{6} = 5,05.$$

Таким образом, среднее значение объема предотвращенного ущерба правообладателей с 2013 г. по 2018 г. составило 5,05 млрд руб.

Средний темп роста:

$$T'_p = \sqrt[6-1]{\frac{6,8}{5}} = 1,0634.$$

В среднем, за весь анализируемый период темп роста объема предотвращенного ущерба правообладателей составил 1,0634 или 106,34 % в год.

Средний темп прироста:

$$T'_{np} = 1,0634 - 1 = 0,0634.$$

В среднем в 2013-2018 гг. объем предотвращенного ущерба правообладателей ежегодно увеличивался на 6,34 %.

Таким образом, анализ динамики объемов предотвращенного ущерба правообладателей свидетельствует о росте общественной значимости проводимой таможенными органами работы в данной сфере. Так, в результате выявленных случаев перемещения товаров с признаками нарушения прав интеллектуальной собственности таможенными органами в 2018 году предотвращен ущерб, который мог быть нанесен правообладателям, на сумму более 6,8 млрд. рублей. За анализируемый период (2013-2018 гг.) объем предотвращенного ущерба правообладателей существенно вырос на 1,8 млрд руб. или на 36 %.

Выявление таможенными органами контрафактных товаров приводит к возбуждению дел об административных правонарушениях. Динамика количества возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности приведена на рисунке 11.

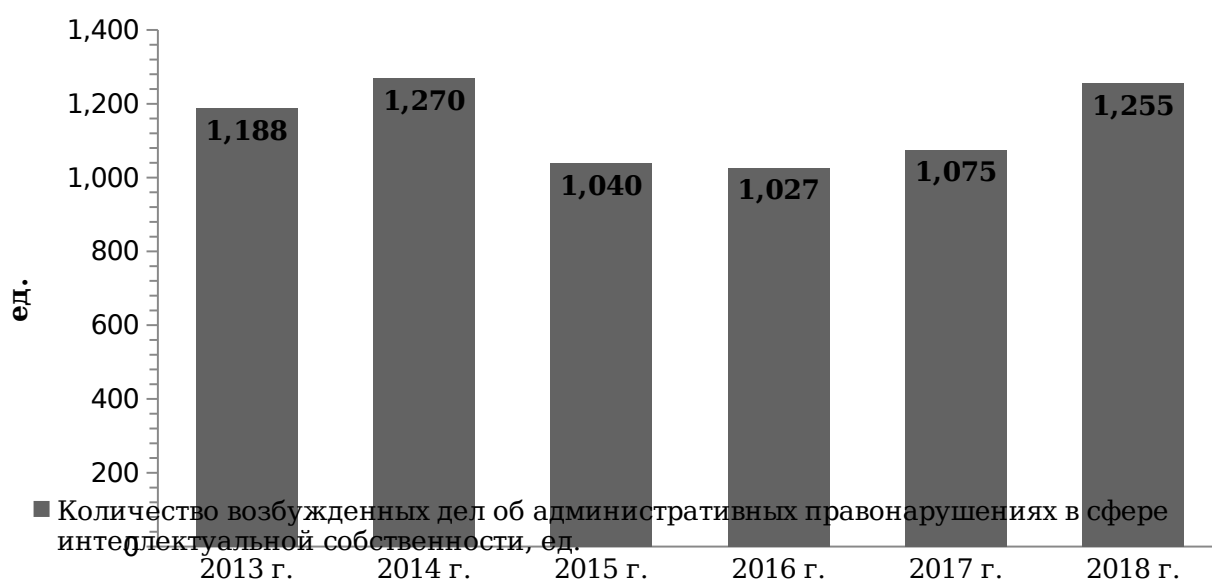


Рисунок 11 – Динамика количества возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности, ед. [48]

За 2018 г. таможенными органами было возбуждено 1 255 дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности. Рассчитаем основные показатели характеризующие динамику количества возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности [48]. Результаты расчета цепных показателей динамики представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Цепные показатели динамики возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности за 2013-2018 годы, ед.

Период	Количество возбужденных дел об АП в сфере ИС, ед.	Абсолютный прирост	Темп прироста, %	Темпы роста, %	Абсолютное содержание 1% прироста	Темп наращивания, %
2013 г.	1 188	-	-	100	-	0
2014 г.	1 270	82	6,9	106,9	11,88	6,9
2015 г.	1 040	-230	-18,11	81,89	12,7	-19,36
2016 г.	1 027	-13	-1,25	98,75	10,4	-1,09
2017 г.	1 075	48	4,67	104,67	10,27	4,04
2018 г.	1 255	180	16,74	116,74	10,75	15,15

В 2018 г. году по сравнению с 2017 г. годом количество возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности увеличилось на 180 ед. или на 16,7 %. Максимальный прирост наблюдается в 2018 г. году (180 ед.). Минимальный прирост зафиксирован в 2015 г. году (-230 ед.). Темп наращивания показывает, что тенденция



ряда возрастающая, что свидетельствует об ускорении роста числа возбужденных таможенными органами дел об административных нарушениях.

Базисные показатели динамики возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Базисные показатели динамики возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности за 2013-2018 годы, ед.

Период	Количество возбужденных дел об АП в сфере ИС, ед.	Абсолютный прирост	Темп прироста, %	Темпы роста, %
2013 г.	1188	-	-	100
2014 г.	1270	82	6,9	106,9
2015 г.	1040	-148	-12,46	87,54
2016 г.	1027	-161	-13,55	86,45
2017 г.	1075	-113	-9,51	90,49
2018 г.	1255	67	5,64	105,64

В 2018 г. году по сравнению с 2013 г. годом количество возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности увеличилось на 67 ед. или на 5,6 %.

Далее рассчитаем средние характеристики ряда. Средний уровень ряда:

$$\bar{y} = \frac{6855}{6} = 1142,5.$$

Таким образом, среднее значение количество возбужденных таможенными органами дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности в 2013-2018 гг. составило 1143 ед.

Средний темп роста:

$$T'_p = \sqrt[6-1]{\frac{1255}{1188}} = 1,011.$$

В среднем, за весь анализируемый период темп роста количество возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности составил 1,011 или 101,1 % в год.

Средний темп прироста:

$$T'_{np} = 1,011 - 1 = 0,011.$$

В среднем в 2013-2018 гг. количество возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности ежегодно увеличивался на 1,1 %.

Таким образом, представляется очевидным, что рост количества выявленной контрафактной продукции ведет к росту количество возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности. Итак, проведенный в работе анализ результатов правоприменительной практики таможенных органов при перемещении товаров, содержащих товарные знаки позволяет сделать следующие выводы:

1. Наблюдается рост активности правообладателей по защите своих прав и законных интересов через таможенный реестр. Об этом свидетельствует динамика количества товарных знаков в таможенном реестре. Так, за 2013-2018 гг. количество товарных знаков в реестре возросло на 62,5 % (среднегодовой темп прироста составил 10,19 %);

2. Санкционная политика стран Европейского Союза, США и ряда других стран по отношению к России, а также снижение курса рубля к основным мировым валютам приводят к росту

объемов контрафактной продукции. Так, за 2013-2018 гг. количество выявленной контрафактной продукции увеличилось на 6,8 млн ед. или на 72,3% и составило в 2018 г. 16,2 млн ед.;

3. Имеет место рост общественной значимости проводимой таможенными органами работы в сфере защиты прав правообладателей товарных знаков. Так, в результате выявленных случаев перемещения товаров с признаками нарушения прав интеллектуальной собственности таможенными органами в 2018 году предотвращен ущерб, который мог быть нанесен правообладателям, на сумму более 6,8 млрд. рублей. За анализируемый период (2013-2018 гг.) объем предотвращенного ущерба правообладателей существенно вырос на 1,8 млрд руб. или на 36 %;

4. Рост количества выявленной контрафактной продукции ведет к росту количества возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности. Так, количество возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности увеличилось с 1 188 ед. в 2013 г. до 1 255 ед. в 2018 г. или на 5,6 %. Следует отметить, что темпы прироста выявленной контрафактной продукции за аналогичный период существенно выше (72,3 %). Это, по моему мнению, объясняется следующими проблемами в сфере таможенного контроля: Во-первых, низкая активность правообладателей. Во-вторых, недостаточная продолжительность сроков приостановления выпуска товаров для проведения необходимых проверок и экспертиз. В-третьих, срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 7.12 и 14.10 КоАП РФ составляет 1 год [4], в то время как таможенный контроль после выпуска

товаров, содержащих товарный знак, осуществляется в течение 3 лет.

### **2.3 Оценка эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки**

Обзор научных работ посвященных вопросам оценки эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки свидетельствует об отсутствии каких либо конкретных рекомендаций в этой сфере. В качестве исключения следует отметить работы С.А. Агамагомедовой [15], А. Г. Ворожейкиной [22] и С. В. Белозеровой [43]. Так, в частности, А. Г. Ворожейкина предлагает методику оценки эффективности таможенного контроля за перемещением через таможенную границу России товаров, содержащих товарный знак. Под результатом таможенного контроля защиты прав правообладателей товарных знаков А. Г. Ворожейкина подразумевает отношение количества выявленных нарушений к количеству проведенных проверочных мероприятий, в процентах (15):

$$P_{\text{год}} = K/P \times 100 \% \quad (15)$$

где  $P_{\text{год}}$  – результирующий показатель модели;

$K$  – количество выявленных правонарушений;

$P$  – количество проведенных таможенным органом проверок таможенных деклараций [22].

Для повышения объективности учета объемов контрафактных товаров на таможенной территории России А. Г. Ворожейкиной предложен показатель «уровень

контрафактной продукции», расчет которого осуществляется как отношение суммарного объема выявленных правоохранительными органами России контрафактных товаров к общему объему реализуемых на рынке России товаров.

Следующим примером оценки эффективности таможенного контроля товаров, маркированных товарными знаками выступает работа С. В. Белозеровой. Данный автор рассматривает критериальные показатели, посредством которых осуществляется оценка эффективности деятельности таможенного органа. Так, в частности, для проведения анализа эффективности работы таможенного органа С. В. Белозерова осуществляет расчет коэффициента эффективности с применением следующей модели (16):

$$K = S/D \times N \quad (16)$$

где  $K$  - показатель эффективности работы таможенного органа;

$N$  - численность сотрудников таможенного органа;

$S$  - общая сумма наложенных санкций материального характера;

$D$  - количество выявленных правонарушений [43].

Представленным выше моделям оценки эффективности таможенного контроля присуща определенная новизна, при этом их недостатком является отсутствие комплексного подхода к исследуемой проблеме. Так, авторами в приведенных выше моделях не приняты во внимание такие важные показатели результатов работы по таможенному контролю товаров, содержащих товарные знаки, как объемы предотвращенного ущерба правообладателей, объемов выявленной контрафактной продукции, показатели

характеризующие работу по формированию таможенного реестра. В связи с этим, предлагается использовать для оценки эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки использовать интегральный показатель оценки деятельности таможенных органов (17):

$$I = a_1 \times R + a_2 \times C + a_3 \times D \quad (17)$$

где  $I$  – интегральный показатель эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки;

$R$  – балльная оценка эффективности формирования и использования таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности;

$C$  – балльная оценка выявлений таможенными органами России контрафактной продукции и привлечения правонарушителей к ответственности;

$D$  – балльная оценка объемов предотвращенного федеральной таможенной службой ущерба правообладателей;

$a_1$ ,  $a_2$ ,  $a_3$ ,  $a_4$  – коэффициенты значимости критериев  $R$ ,  $C$ ,  $D$ .

Для практического применения интегрального показателя необходимо разработать шкалы оценки показателей  $R$ ,  $C$  и  $D$ . Для балльной оценки показателей  $R$ ,  $C$ , и  $D$  предлагается использовать пятибалльную шкалу оценки. Диапазон изменения показателя  $R$  определяется отношением количества товарных знаков в таможенном реестре к числу возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности. При этом, более низкое значение показателя является предпочтительным, так как свидетельствует о более эффективном использовании

таможенного реестра для выявления контрафактной продукции. Для показателя R предлагается следующая шкала оценок:

- 1 балл если показатель имеет значение более 4 ед.;
- 2 балла если показатель меньше или равен 4 ед., но больше 3,5 ед.;
- 3 балла если показатель меньше или равен 3,5 ед., но больше 3 ед.;
- 4 балла если показатель меньше или равен 3 ед., но больше 2,5 ед.;
- 5 баллов если показатель меньше или равен 2,5 ед..

Диапазон изменения показателя С определяется отношением объема выявленной контрафактной продукции к числу возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности. При этом, более низкое значение показателя является предпочтительным, так как свидетельствует о более эффективной работе по привлечению правонарушителей к ответственности. Для показателя С предлагается следующая шкала оценок:

- 1 балл если показатель имеет значение более 18 тыс. ед.;
- 2 балла если показатель меньше или равен 18 тыс. ед., но больше 16 тыс. ед.;
- 3 балла если показатель меньше или равен 16 тыс. ед., но больше 14 тыс. ед.;
- 4 балла если показатель меньше или равен 14 тыс. ед., но больше 12 тыс. ед.;
- 5 баллов если показатель меньше или равен 12 тыс. ед..

Диапазон изменения показателя D определяется отношением объема предотвращенного федеральной таможенной службой ущерба правообладателей к числу возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности. При этом, более высокое значение показателя является предпочтительным, так как свидетельствует о привлечении правонарушителей за наиболее значительные проступки. Для показателя D предлагается следующая шкала оценок:

- 5 баллов если показатель более 5 млн руб.;
- 4 балла если показатель меньше или равен 5 млн руб., но больше 4,5 млн руб.;
- 3 балла если показатель меньше или равен 4,5 млн руб., но больше 4 млн руб.;
- 2 балла если показатель меньше или равен 4 млн руб., но больше 3,5 млн руб.;
- 1 балл если показатель меньше или равен 3,5 млн руб.

Для применения предлагаемой модели оценки эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки (З) также необходимо разработать рекомендации по определению коэффициентов значимости  $a_1$ ,  $a_2$ ,  $a_3$ . С этой целью было осуществлено попарное сравнение значимости критериев R, C, D (таблица 9). В таблице 9 преимущество критерия определено оценкой 2, равноценность критериев оценкой 1, а меньшая значимость оценкой 0.

Таблица 9 – Попарное сравнение критериев оценки эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки

Номер	Наименование	1	2	3	Ито	Коэффицие
-------	--------------	---	---	---	-----	-----------



критерия				г	нты значимости (а)	
1	Формирование и использование таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (R)		1	0	1	0,25
2	Выявление таможенными органами России контрафактной продукции и привлечение правонарушителей к ответственности (С)	1		0	1	0,25
3	Объемы предотвращенного федеральной таможенной службой ущерба правообладателей (D)	2	2		2	0,5
Всего					4	1

Таким образом, на основе попарного сравнения были определены коэффициенты значимости критериев R, C, D:  $a_1 = 0,25$ ;  $a_2 = 0,25$ ;  $a_3 = 0,5$ .

Далее была дана балльная оценка результативности работы по формированию и использования таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности в 2013-2018 гг. (таблица 10).

Таблица 10 – Балльная оценка результативности работы по формированию и использования ТРОИС в 2013-2018 гг.

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество товарных знаков в таможенном реестре, ед.	3 053	3 556	3 860	4 295	4 617	4 960
Количество возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности, ед.	1 188	1 270	1 040	1 027	1 075	1 255
Отношение количества товарных знаков в ТРОИС к числу возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере ИС, ед./ед.	2,6	2,8	3,7	4,2	4,3	4,0
Балльная оценка формирования и использования ТРОИС (R)	4	4	2	1	1	2

Таким образом, наиболее результативно таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности использовался в 2013-2014 гг., а наименее эффективно в 2016-2017 гг.

Далее была дана балльная оценка результативности работы таможенных органов по выявлению и привлечению правонарушителей к ответственности в 2013-2018 гг. (таблица 11).

Таблица 11 – Оценка результативности работы по выявлению и привлечению правонарушителей к ответственности в 2013-2018 гг.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Выявлено контрафактной продукции, тыс. ед.	9400	9500	18100	20400	10100	16200
Количество возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности, ед.	1 188	1 270	1 040	1 027	1 075	1 255
Отношение выявленного объема контрафактной продукции к числу возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере ИС, тыс. ед./ед.	7,91	7,48	17,40	19,86	9,40	12,91
Балльная оценка результативности работы по выявлению и привлечению правонарушителей к ответственности (С)	5	5	2	1	5	4

Таким образом, наиболее результативно работа по выявлению и привлечению правонарушителей к ответственности велась в 2013 г., 2014 г. и 2017 г., а наименее эффективно в 2016 г.

Далее была дана балльная оценка результативности работы таможенных органов по предотвращению ущерба правообладателей в 2013-2018 гг. (таблица 12).

Таблица 12 - Оценка результативности работы по предотвращению ущерба правообладателей 2013-2018 гг.

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	6	7
Сумма предотвращенного ущерба правообладателей, млн руб.	5000	2400	3900	7700	4500	6800

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4	5	6	7
Количество возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности, ед.	1 188	1 270	1 040	1 027	1 075	1 255
Отношение суммы предотвращенного ущерба правообладателей к числу возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере ИС, млн руб./ед.	4,21	1,89	3,75	7,50	4,19	5,42
Балльная оценка объемов предотвращенного федеральной таможенной службой ущерба правообладателей (D)	3	1	2	5	3	4

Таким образом, наиболее результативно работа по предотвращению ущерба правообладателей велась Федеральной таможенной службой в 2016 г., а наименее эффективно в 2014 г.

Далее была дана интегральная оценка эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки в 2013-2018 гг. исходя из коэффициентов значимости критериев R, C, D:  $a_1 = 0,25$ ;  $a_2 = 0,25$ ;  $a_3 = 0,5$  (таблица 13).

Таблица 13 – Интегральная оценка эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки в 2013-2018 гг.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Балльная оценка формирования и использования ТРОИС (R)	4	4	2	1	1	2
Балльная оценка результативности работы по выявлению и привлечению правонарушителей к ответственности (С)	5	5	2	1	5	4
Балльная оценка объемов предотвращенного федеральной таможенной службой ущерба правообладателей (D)	3	1	2	5	3	4
Интегральная оценка эффективности таможенного контроля товаров (I)	3,75	2,75	2	3	3	3,5

Для большей наглядности результаты оценки были представлены на рисунке 12.



Рисунок 12 – Интегральная оценка эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки в 2013-2018 гг.

Итак, в 2018 г. году значение интегрального показателя эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки составило 3,5. По сравнению с 2017 г. годом

показатель вырос на 0,5. Максимальный значение показателя наблюдалось в 2013 г. году (3,75). Минимальное значение зафиксирована в 2014 г. году (2). В целом за исследуемый период (2013-2018 гг.) значение интегрального показателя несколько снизилось (на 0,25).

Таким образом, проведенная оценка эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки в 2013-2018 гг. позволила сделать вывод о снижении эффективности таможенного контроля. Так, интегральный показатель эффективности снизился с 3,75 в 2013 г. до 3,5 в 2018 г. Это свидетельствует о наличии значительного потенциала для повышения эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.

# Глава 3 Проблемы и перспективы повышения эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки

## 3.1 Проблемы защиты таможенными органами прав на товарные знаки на современном этапе

В результате проведенного во второй главе работы анализа практической деятельности таможенных органов по организации таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки нами были выявлены ряд проблем связанных с защитой прав правообладателей (рисунок 13).

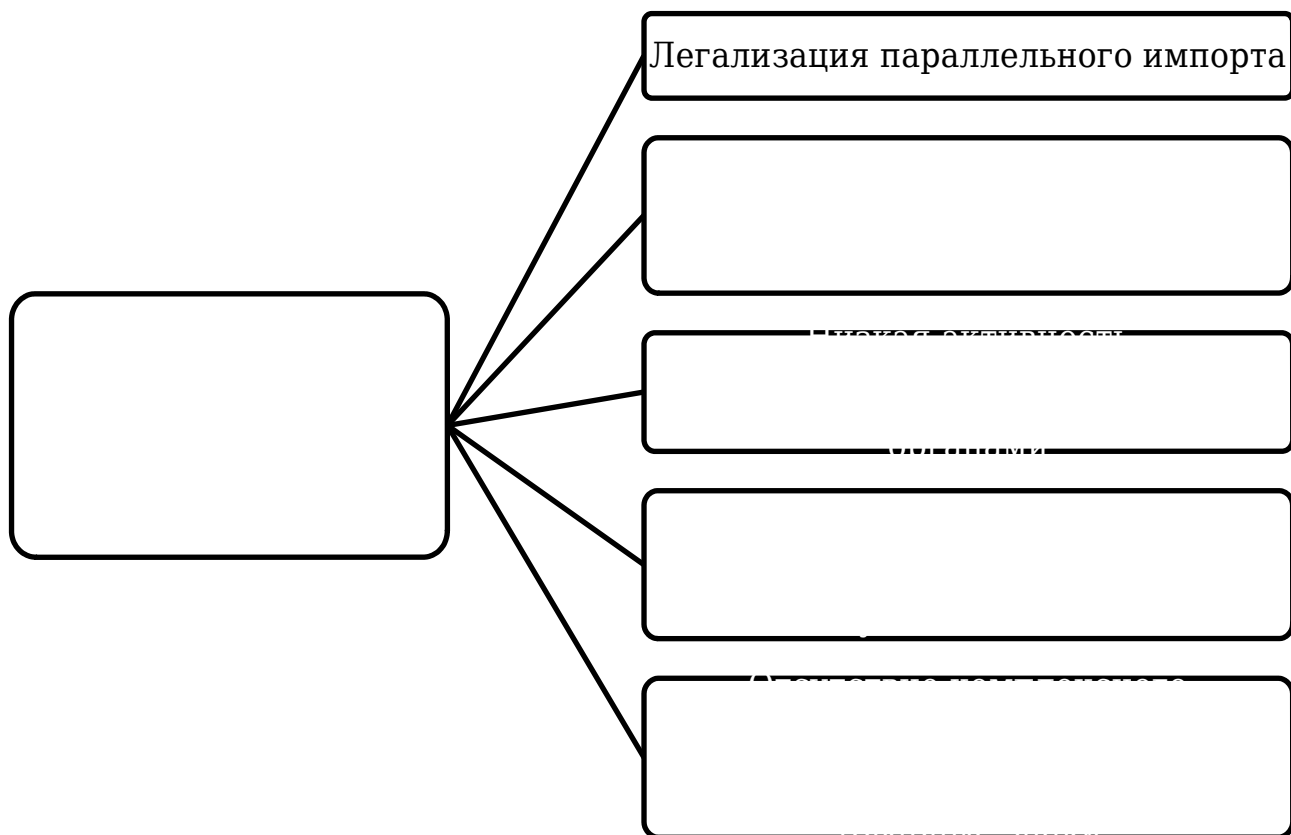


Рисунок 13 – Проблемы защиты таможенными органами прав на товарные знаки на современном этапе

Остановимся на характеристике выявленных проблем более подробно.

Проблема легализации параллельного импорта в современных условиях развития глобализационных процессов приобретает особую значимость. Это обстоятельство отмечается многими экспертами, которые признают, что в условиях международной интеграции значение доктрины исчерпания исключительных прав на товарный знак, выбор масштаба исчерпания исключительных прав и объема исключительных прав, подлежащих исчерпанию, приобретают особую актуальность. В Российской Федерации в 2002-2011 гг. законодательством был установлен национальный принцип исчерпания исключительных прав на товарный знак, а с 2012 года действует региональный принцип. Применение регионального принципа исчерпания исключительных прав на товарный знак связано с трансграничной защитой прав на товарный знак, осуществляемой таможенными органами стран Евразийского экономического союза. В основе механизма защиты исключительных прав правообладателей на товарный знак лежит таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, а также предоставленные таможенным органам полномочий по выявлению и пресечению правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. На эффективность механизма защиты исключительных прав правообладателей значительное влияние оказывает судебная практика, в частности связанная с исчерпанием исключительных прав. К сегодняшнему дню в экспертном сообществе сложились противоречивые подходы к решению проблемы исчерпания

прав. Так, если Федеральная антимонопольная служба России считает целесообразным введении в Российской Федерации международного принципа исчерпания исключительных прав, то Федеральная таможенная служба России и ряд иных государственных ведомств полагают, что международный принцип исчерпания исключительных прав противоречит интересам правообладателей прав на товарные знаки, а также интересам потребителей продукции и интересам государства. Наличие дискуссии по данному вопросу позволяет утверждать о необходимости регулирования вопросов параллельного импорта комплексом мер частно-правовой и публично-правовой направленности, система которых даст возможность обеспечить соблюдение необходимого баланса интересов правообладателей исключительных прав на товарный знак, рядовых потребителей, государства, а также иных субъектов этих общественных отношений.

Другой актуальной проблемой в сфере защиты таможенными органами прав правообладателей является недостаточная степень унификации и гармонизации таможенного, административного и гражданского законодательства в стран-участниц Евразийского экономического союза. Существующие различия и национальные особенности регламентации применения административной ответственности за нарушения прав интеллектуальной собственности в странах-участницах Евразийского экономического союза на сегодняшний день приобретают особое значение. В условиях развития международной интеграции, формирования единого экономического пространства на территории стран-участниц Евразийского экономического союза они свидетельствуют об



отсутствии единого нормативно-правового регулирования в вопросах правовой защиты прав правообладателей на товарные знаки. В этой связи актуализируется проблема необходимости унификации целого ряда отраслей законодательства государств-членов Евразийского экономического союза в условиях общего таможенного и экономического пространства, прежде всего, административного, таможенного, гражданского права и др. Необходимо обратить особое внимание на то, что дальнейшее развитие национального законодательства стран-участниц Евразийского экономического союза должно быть основано на единых принципах и осуществляться в общем направлении. Все это позволит обеспечить эффективную защиту прав правообладателей на товарные знаки на территории Евразийского экономического союза, осуществляемую таможенными органами, а также основные цели экономической интеграции на постсоветском пространстве в целом.

Следующая важная проблема защиты таможенными органами прав на товарные знаки выражается в низкой активности правообладателей при взаимодействии с таможенными органами. Представляется очевидным, что эффективность реализуемых таможенными органами мер по борьбе с правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности во многом зависит от наличия обратной связи и информационной поддержки со стороны правообладателей. Это связано с тем, что именно правообладатели располагают наиболее релевантной информацией о нарушении своих прав и законных интересов. Также необходимо отметить, что законодательство большинства развитых стран, в том числе США и стран Европейского Союза, предусматривает частно-

публичную процедуру защиты прав правообладателей товарных знаков, то есть когда вынесение обвинения по уголовным делам или делам об административных правонарушениях возможно только при наличии соответствующего заявления от правообладателей прав на товарные знаки [16, с. 14]. Эффективность защиты прав интеллектуальной собственности в тесном взаимодействии с правообладателями подтверждается практикой и высоко оценивается рядом компаний, включающих свои товарные знаки, бренды в таможенные реестры. К сожалению, в российской правоприменительной практике нередки случаи, когда правообладатель прав на товарные знаки осознанно игнорирует запросы Федеральной таможенной службы, так как не желает участвовать в судебных спорах. Как правило это связано с тем, что правообладатели полагают, что понесенные ими судебные издержки существенно превысят потенциально возможный ущерб. Также отказ от сотрудничества с Федеральной таможенной службой может быть связан с неосведомленностью правообладателей, стремлением скрыть факты подделок продукции, участием в незаконных «серых» схемах производства, либо ввоза товаров и др. Таким образом, недостаточно эффективное взаимодействие между Федеральной таможенной службой и правообладателями, на практике существенно замедляет процесс получения информации и проведения эффективного таможенного контроля.

Другой важной проблемой защиты таможенными органами прав на товарные знаки выступает недостаточная эффективность формирования и использования таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности. Рассматривая причины недостаточной эффективности

формирования и использования таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности, следует рассмотреть особенности законодательства регулирующих формирование национальных реестров стран Евразийского экономического союза как в целом, так и в отдельности. Положения законодательства Российской Федерации о порядке предоставления таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности были рассмотрены нами в первой главе работы. Таможенная защита прав на товарные знаки в Республике Беларусь во многом аналогична российской и основана на применении таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности. Однако, в отличие от российского механизма таможенной защиты прав правообладателей объектов интеллектуальной собственности, таможенные органы Республики Беларусь не могут приостановить срок выпуска товаров не включенного в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности. Иными словами защита предоставляется только правообладателям включившим свой товарный знак в реестр объектов интеллектуальной собственности. В Республике Казахстан таможенная защита прав правообладателей товарных знаков осуществляется посредством включения товарных знаков в таможенный реестр [50]. Как и в Российской Федерации, таможенные органы Республики Казахстан по собственной инициативе могут приостанавливать товары не включенные в реестр. Таможенные органы Республики Армении не могут приостановить товары самостоятельно, однако, в сравнении с остальными членами Евразийского экономического союза, Армения признается наиболее либеральной в отношении имущественной ответственности

правообладателя. Согласно законодательству Киргизской Республики таможенная защита прав правообладателей товарных знаков осуществляется только в отношении товаров, включенных в реестр. Несмотря на схожие условия включения в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, в каждом государстве Евразийского экономического союза показатели зарегистрированных товарных знаков и включенных в таможенный реестр товарных знаков существенно различаются. Правообладатели мало заинтересованы во включении товарных знаков в таможенные реестры, что говорит о неэффективности реестровой системы как административного инструмента таможенного контроля. Итак, причина недостаточной эффективности формирования и использования таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности, как мы считаем, выражается в том, что правообладатели не проявляют достаточной активности по включению товарных знаков в национальные реестры прав на объекты интеллектуальной собственности [16, с. 15]. Во многом сложившаяся ситуация объясняется тем, что таможенное законодательство стран Евразийского экономического союза содержат обязательное условие о внесении капитала для материального обеспечения расходов таможенных органов и возможных убытках, которые может понести декларант при включении товарного знака в национальные реестры.

Следующей актуальной проблемой таможенной защиты прав на товарные знаки, на наш взгляд, является отсутствие комплексного показателя для оценки эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки. Обзор научных работ посвященных вопросам оценки

эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки позволяет сделать вывод о том, что существенным недостатком существующих методик является отсутствие комплексного подхода к исследуемой проблеме. Отсутствие комплексного показателя оценки эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки не позволяет объективно оценивать результаты работы таможенных органов, препятствует хронологическому, межрегиональному, межстрановому сопоставлению работы таможенных органов в данной сфере.

Итак, устранение выявленных недостатков, на наш взгляд, будет способствовать повышению эффективности таможенной защиты прав на товарные знаки, а также развитию интеграционных процессов на территории Евразийского экономического союза.

### **3.2 Рекомендации по повышению эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки**

Выделив основные проблемы таможенного контроля товаров содержащих товарные знаки, далее сформулируем основные рекомендации направленные на повышение его и эффективности (таблица 14).

Таблица 14 – Рекомендации по повышению эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки

Проблемы	Рекомендации по совершенствованию механизма
----------	---------------------------------------------

существующего механизма таможенной защиты прав правообладателей товарных знаков	таможенной защиты прав правообладателей товарных знаков.
1	2
Легализация параллельного импорта	Представляется целесообразным сохранить региональный принцип исчерпания прав на товарный знак.
Необходимость унификации национальных законодательств стран-участниц Евразийского экономического союза	Во первых, внедрить принцип «ex officio» в Таможенный кодекс ЕАЭС в качестве меры, обязательной к применению для всех государств-членов ЕАЭС; Во-вторых, ввести систему преференции для нерезидентов из стран-участниц ЕАЭС по аналогии с резидентами (в части оплаты пошлин при оформлении охранных документов и поддержании их в силе); В-третьих, обеспечить переход на единую шкалу уплаты пошлины за регистрацию сделок, предусматривающие использование прав на товарные знаки на территории ЕАЭС; В-четвертых, обеспечить уведомительный порядок регистрации договоров по распоряжению исключительными правами на товарные знаки в национальных патентных ведомствах стран-участниц Евразийского экономического союза.
Низкая активность правообладателей при взаимодействии с таможенными органами	Предлагается полностью отменить обязанность по страхованию гражданской ответственности с правообладателя товарного знака при включении товарного знака в ТРОИС, либо существенно уменьшить страховую сумму.

#### Продолжение таблицы 14

1	2
Недостаточная эффективность формирования и использования ТРОИС	Предлагается переход на регистрацию объектов интеллектуальной собственности в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности в электронном виде.
Отсутствие комплексного показателя для оценки эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки	Предложена и апробирована методика расчета интегрального показателя эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки учитывающего наиболее важные аспекты составляющие такого контроля: результативность формирования и использования ТРОИС; результативности работы по выявлению и привлечению правонарушителей к административной ответственности; объемы предотвращенного ущерба правообладателей.

Остановимся на выделенных рекомендациях более подробно.

Проблема легализации параллельного импорта непосредственно связана с выбором оптимального принципа исчерпания исключительного права на товарный знак. В Российской Федерации согласно нормам договора о Евразийском экономическом союзе применяется региональный принцип исчерпания исключительного права на товарный знак. В последние годы остро встает вопрос о переходе на международный принцип исчерпания прав. Современная правоприменительная практика рассматривает параллельный импорт как нарушение исключительных прав. При этом, Конституционный суд России в Постановлении от 13 февраля 2018 г. № 8-П указывает на необходимость разграничения ответственности импортера, ввозящего оригинальные товары без согласия правообладателя, и импортера, ввозящего контрафактную продукцию. В частности, присуждаемая правообладателю компенсация за ввоз оригинальной продукции должна быть меньше, чем компенсация за ввоз контрафактной продукции. Кроме того Конституционный суд России исключил возможность применения к оригинальной продукции уничтожения. Уничтожать товары, ввезенные на территорию России в порядке параллельного импорта (в отличие от контрафактной продукции), можно только лишь в случае их ненадлежащего качества, а также в целях обеспечения защиты здоровья, жизни и безопасности людей, охраны культурных ценностей и природы.

При изучении перспектив легализации в России параллельного импорта и оценке его

целесообразности, необходимо учитывать опыт развитых стран. В Соединенных Штатах Америки реализуется международный принцип исчерпания исключительного права на товарный знак. Как только производитель правомочно отчуждает продукт, защищаемый товарным знаком, приобретатель вправе им распоряжаться по своему усмотрению. Однако при рассмотрении судебных споров принимаются различия между товарами, имеющимися у производителя на рынке, и товарами, поставляемыми параллельным импортером, которые не должны вводить в заблуждение потребителей и подрывать репутацию местного правообладателя товарного знака [39, с. 119].

В правоприменительной практике Европейского союза реализуется региональный принцип исчерпания исключительного права на товарный знак. Право, предоставляемое знаком, не позволяет его обладателю запрещать использование знака в отношении «товаров, которые под этим знаком были введены в торговый оборот в Сообществе данным обладателем или с его согласия» [13]. При этом следует отметить, что данная норма не применяется в случае, если у правообладателя прав на товарный знак имеются законные основания возражать против последующей реализации товаров, в частности, в случаях когда после введения в торговый оборот в одной из стран Европейского союза состояние товаров изменилось или ухудшилось.

Перспективы легализации параллельного импорта в Российской Федерации сопряжены не только с положительными, но и отрицательными последствиями. В качестве основного плюса легализации параллельного импорта



можно выделить расширение ассортимента брендовых товаров и снижение цен для рядовых потребителей (таблица 15).

Таблица 15 - Преимущества и недостатки легализации параллельного импорта в России

Преимущества легализации параллельного импорта в России	Недостатки легализации параллельного импорта в России
Сокращение возможных ситуаций, при которых правообладатель товарного знака ущемляет интересы российских потребителей (потребительские свойства товара, его разнообразие и цена)	Сокращение объемов инвестиций иностранных компаний в экономику России ввиду значительного увеличения расходов на рекламу и продвижение
Снижение эффективности антиросийских санкций реализуемых государственными органами США и Европейского Союза	Повышение уровня недобросовестной конкуренции
Устранение барьера во внешнеэкономической деятельности для малых и средних предприятий	Ослабление таможенного контроля. Рост уровня контрафактной продукции. Сокращение объема налоговых поступлений.
Расширение ассортимента брендовой продукции для потребителей	Снижение качества послепродажного сервиса и послепродажного обслуживания
Снижение цена на брендовую продукцию для потребителей	Рост зависимости отечественной экономики от импорта. Ухудшение положения отечественных товаропроизводителей.

Основным минусом легализации параллельного импорта станет рост зависимости отечественной экономики от импорта, ухудшение экономического положения отечественных товаропроизводителей ввиду возросшей конкуренции, рост уровня контрафакта. Учитывая существенные негативные последствия для российской экономики от легализации параллельного импорта, представляется целесообразным сохранить региональный принцип исчерпания прав на товарный знак.

Таким образом, действующий в рамках Евразийского экономического союза региональный принцип направлен на унификацию правовой охраны прав на товарный знак, упрощение таможенных процедур и формальностей и способствует основной цели экономической интеграции – свободному беспрепятственному обороту товаров на территории Евразийского экономического союза. Исходя из этого, следует согласиться с выводами специалистов, согласно которым отрицательные последствия от легализации параллельного импорта будут значительными в сравнении с положительными эффектами. Это позволяет сделать вывод об эффективности и достаточности современного уровня решения вопросов исчерпания прав в рамках механизма защиты прав правообладателей товарных знаков таможенными органами в условиях Евразийского экономического союза.

Следующей значимой проблемой повышения эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки, на наш взгляд, является недостаточная степень унификации и гармонизации национального законодательства стран участниц Евразийского экономического союза. В целях повышения эффективности механизма таможенной защиты правообладателей нами предлагается внесение в действующее законодательство стран Евразийского экономического союза следующих изменений:

– внедрить принцип «ex officio» в Таможенный кодекс Евразийского экономического союза в качестве меры, обязательной к применению для всех государств-членов Евразийского экономического союза. Данный принцип подразумевает наделение должностных лиц таможенных органов дополнительными полномочиями в отношении товаров,

содержащих ОИС не включенные в таможенные реестры, но обладающих признаками контрафакта, а именно правом приостанавливать их выпуск;

– максимально унифицировать гражданское законодательство стран-участниц Евразийского экономического союза в области интеллектуальной собственности, устранив различия в ряде материально-правовых и процессуальных нормах правовой охраны исключительных прав на товарные знаки, обеспечить единые принципы регулирования;

– ввести систему преференции для нерезидентов из стран-участниц Евразийского экономического союза по аналогии с резидентами (в части оплаты пошлин при оформлении охраняемых документов и поддержании их в силе);

– изменить порядок и обеспечить переход на единую согласованную шкалу уплаты пошлины за регистрацию сделок, предусматривающие использование прав на товарные знаки на территории Евразийского экономического союза;

– обеспечить уведомительный порядок регистрации договоров по распоряжению исключительными правами на товарные знаки в национальных патентных ведомствах стран-участниц Евразийского экономического союза.

Для решения проблемы низкой активности правообладателей при взаимодействии с таможенными органами нами предлагается устранить барьер связанный с необходимостью страхования имущественного вреда, который может быть причинен декларанту в связи с мерами, принимаемыми таможенными органами, при включении объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр. На сегодняшний день страховая сумма должна быть не

менее 500 тысяч рублей. (ч. 13 ст. 328 ФЗ от 03.08.2018 г. «О таможенном регулировании в РФ»). Предлагается полностью отменить обязанность по страхованию гражданской ответственности правообладателя товарного знака, либо существенно уменьшить страховую сумму.

Для решения проблемы недостаточной эффективностью формирования и использования таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности предлагается внесение изменений в Административный регламент Федеральной таможенной службы России по исполнению государственной функции по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности [9] в части упрощения процедуры внесения объекта интеллектуальной собственности в реестр. Одним из таких изменений должен стать переход на регистрацию объектов интеллектуальной собственности в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности в электронном виде, что позволит значительно ускорить и упростить процедуру включения объекта в реестр для правообладателей. Предлагаемые упрощения позволят решить проблему существующей разницы в наполнении национальных таможенных реестров стран-членов Евразийского экономического союза. К примеру в Таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности Республики Казахстан содержится только 1 340 товарных знаков, тогда как в российском реестре содержится более 4 960 товарных знаков. Очевидно, что это создает вероятность беспрепятственного ввоза товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, на территорию одного из государств-членов Евразийского экономического союза, в котором они не защищаются таможенными органами и, с учетом отсутствия

внутренних таможенных границ, их дальнейшего распространения на территории иных стран-участниц Евразийского экономического союза. В этой связи, переход на регистрацию объектов интеллектуальной собственности в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности в электронном виде существенно повысит эффективность национальных таможенных реестров.

Для решения проблемы отсутствия комплексного показателя для оценки эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки в аналитической части работы нами была предложена методика расчета интегрального показателя эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки учитывающего наиболее важные аспекты составляющие такого контроля: результативность формирования и использования таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности; результативности работы по выявлению и привлечению правонарушителей к административной ответственности; объемы предотвращенного ущерба правообладателей. Использование данной методики, на наш взгляд, позволит объективно оценивать результаты работы таможенных органов в сфере защиты прав правообладателей товарных знаков.

Итак, комплексная реализация предлагаемых рекомендаций по совершенствованию механизма таможенной защиты прав правообладателей товарных знаков таможенными органами, нам кажется, что это позволит обеспечить полноценное и эффективное его функционирование в условиях Евразийского экономического союза.

## Заключение

В работе были исследованы теоретические и практические аспекты повышения эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.

В ходе изучения теоретических аспектов эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки было исследовано содержание понятия товарного знака, а также дана общая характеристика его правовой охраны в России. В наиболее общем смысле под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. К основным функциям товарного знака можно отнести следующие: индивидуализирующую, информационную, гарантийную, рекламную, ограничительную, охранительную. Правовая охрана товарных знаков в России осуществляется на основании их регистрации в уполномоченном федеральном органе (Роспатент). Право на товарный знак – это исключительное право. Его исключительность подразумевает право на распоряжение и использование товарного знака любым не противоречащим закону способом, а также право на разрешение или запрещение такого использования иными лицами.

В работе была дана общая характеристика таможенного механизма защиты прав на товарные знаки. Сделан вывод о том, что основой современного механизма защиты прав на товарные знаки таможенными органами выступает формирование и ведение таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности Федеральной таможенной

службы России. Нормы таможенного законодательства ориентированы в первую очередь на формирование активной позиции у правообладателей товарных знаков, формирование у них стимулов для включения принадлежащих им ОИС в таможенные реестры, с целью обеспечить им надлежащую правовую защиту при перемещении товаров через таможенную границу.

Также в теоретической части работы были выделены особенности таможенного контроля за перемещением товаров, содержащих товарные знаки: Во-первых, таможенный контроль в рамках защиты прав правообладателей товарных знаков осуществляется Федеральной таможенной службой в отношении всех объектов контроля, с учетом того, что трансграничному перемещению подлежит товар, содержащий товарный знак, что несколько сужает область охвата такого контроля. Во-вторых, важной особенностью таможенного контроля товаров, содержащих товарный знак является соотношение документального и фактического контроля на различных этапах его осуществления. При таможенном контроле до выпуска товаров таможенные органы проводят документальный и фактический контроль, применяя при этом меры, связанные с приостановлением выпуска товаров, обладающих признаками контрафактных. Последующий контроль в рассматриваемом направлении осуществляется только в виде документального контроля, а меры, связанные с приостановлением выпуска товаров, обладающих признаками контрафактных, не применяются. В-третьих, отличительной особенностью таможенного контроля за перемещением через таможенную границу товаров, содержащих товарный знак, является сам институт приостановления выпуска товаров,

обладающих признаками контрафактных. В-четвертых, к особенностям таможенного контроля за оборотом товаров, содержащих товарный знак, можно отнести то, что он применяется в сочетании с экспортным контролем.

В практической части работы был проведен анализ результатов правоприменительной практики таможенных органов при перемещении товаров, содержащих товарные, по результатам которого были сделаны следующие выводы:

– отмечена положительная тенденция роста активности правообладателей по защите своих прав и законных интересов через таможенный реестр. Об этом свидетельствует динамика количества товарных знаков в таможенном реестре. Так, за 2013-2018 гг. количество товарных знаков в реестре возросло на 62,5 % (среднегодовой темп прироста составил 10,19 %);

– сделано заключение о том, что санкционная политика стран Европейского Союза, США и ряда других стран по отношению к России, а также снижение курса рубля к основным мировым валютам приводят к росту объемов контрафактной продукции. Так, за 2013-2018 гг. количество выявленной контрафактной продукции увеличилось на 6,8 млн ед. или на 72,3% и составило в 2018 г. 16,2 млн ед.;

– отмечен рост общественной значимости проводимой таможенными органами работы в сфере защиты прав правообладателей товарных знаков. За анализируемый период (2013-2018 гг.) объем предотвращенного ущерба правообладателей существенно вырос на 1,8 млрд руб. или на 36 %.

Для оценки эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки была предложена и обоснована методика расчета интегрального показателя



эффективности данного направления работы таможенных органов. Проведенная на основе данного показателя оценка эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки в 2013-2018 гг. позволила сделать вывод о снижении эффективности таможенного контроля. Так, интегральный показатель эффективности снизился с 3,75 в 2013 г. до 3,5 в 2018 г. Это свидетельствует о наличии значительного потенциала для повышения эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки.

На основе проведенного в работе анализа был выявлен ряд проблем связанных с защитой прав правообладателей и были определены пути их решения. Одним из наиболее важных и проблемных аспектов защиты таможенными органами прав на товарные знаки на современном этапе является вопрос легализации параллельного импорта. Исследование данной проблемы показало, что основным минусом легализации параллельного импорта станет рост зависимости отечественной экономики от импорта, ухудшение экономического положения отечественных товаропроизводителей ввиду возросшей конкуренции, рост уровня контрафакта. Учитывая существенные негативные последствия для российской экономики от легализации параллельного импорта, было рекомендовано сохранить региональный принцип исчерпания прав на товарный знак.

Следующей значимой проблемой повышения эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки, на наш взгляд, является недостаточная степень унификации и гармонизации национального законодательства стран участниц Евразийского экономического союза. Для решения данной проблемы было

рекомендовано внести в действующее законодательство стран Евразийского экономического союза следующих изменений:

– внедрить принцип «ex officio» в Таможенный кодекс Евразийского экономического союза в качестве меры, обязательной к применению для всех государств-членов Евразийского экономического союза;

– максимально унифицировать гражданское законодательство стран-участниц Евразийского экономического союза, а также обеспечить единые принципы регулирования;

– ввести систему преференции для нерезидентов из стран-участниц Евразийского экономического союза по аналогии с резидентами (в части оплаты пошлин при оформлении охраняемых документов и поддержании их в силе);

– изменить порядок и обеспечить переход на единую согласованную шкалу уплаты пошлины за регистрацию сделок, предусматривающие использование прав на товарные знаки на территории ЕАЭС;

– обеспечить уведомительный порядок регистрации договоров по распоряжению исключительными правами на товарные знаки в национальных патентных ведомствах стран-участниц Евразийского экономического союза.

Для решения проблемы низкой активности правообладателей при взаимодействии с таможенными органами нами рекомендовано полностью отменить обязанность по страхованию гражданской ответственности правообладателя товарного знака, либо существенно уменьшить страховую сумму.

Для решения проблемы недостаточной эффективностью формирования и использования таможенного реестра объектов

интеллектуальной собственности предлагается внесение изменений в Административный регламент ФТС России по исполнению государственной функции по ведению таможенного реестра ОИС в части упрощения процедуры внесения объекта интеллектуальной собственности в реестр [10]. Одним из таких изменений должен стать переход на регистрацию объектов интеллектуальной собственности в ТРОИС в электронном виде, что позволит значительно ускорить и упростить процедуру включения объекта в реестр для правообладателей.

Для решения проблемы отсутствия комплексного показателя для оценки эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки в аналитической части работы нами была предложена методика расчета интегрального показателя эффективности таможенного контроля товаров, содержащих товарные знаки учитывающего наиболее важные аспекты составляющие такого контроля: результативность формирования и использования таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности; результативности работы по выявлению и привлечению правонарушителей к административной ответственности; объемы предотвращенного ущерба правообладателей. Использование данной методики, позволит объективно оценивать результаты работы таможенных органов в сфере защиты прав правообладателей товарных знаков.

Итак, комплексная реализация предлагаемых рекомендаций по совершенствованию механизма таможенной защиты прав правообладателей товарных знаков таможенными органами, по нашему мнению, позволит обеспечить

полноценное и эффективное его функционирование в условиях Евразийского экономического союза.

## Список сокращений

ВЭД - Внешнеэкономическая деятельность;

ГК РФ - Гражданский кодекс Российской Федерации;

ЕАЭС - Евразийский экономический союз;

ЕС - Европейский союз;

КОАП РФ - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

МВД РФ - Министерство внутренних дел Российской Федерации;

ОИС - объект интеллектуальной собственности;

Роспатент - Федеральная служба по интеллектуальной собственности;

Роспотребнадзор - Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;

РФ - Российская Федерация;

США - Соединенные Штаты Америки;

ТК ЕАЭС - Таможенный кодекс Евразийского экономического союза;

ТК ТС - Таможенный кодекс Таможенного союза;

ТРОИС - Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности;

ФАС РФ - Федеральная антимонопольная служба России;

ФГБУ - Федеральное государственное бюджетное учреждение;

ФСБ РФ - Федеральная служба безопасности Российской Федерации;

ФТС РФ - Федеральная таможенная служба.

## **Список использованных источников**

1. Конвенция по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

2. Договор о Евразийском экономическом союзе (ред. от 15.03.2018). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

3. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза : приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

4. О форме декларации на товары и порядке ее заполнения (вместе с «Порядком заполнения декларации на товары») : решение Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 г. № 257 (ред. от 17.12.2019). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006. № 230-ФЗ (ред. от 18.08.2019). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

7. О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ (ред. от 27.12.2019). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

8. Об экспортном контроле : федеральный закон от 18.07.1999 № 183-ФЗ (ред. от 13.07.2019). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

9. По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ПАГ» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 8-П // Российская газета. 2018 г. 22 февраля.

10. Об утверждении Административного регламента Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности : приказ ФТС России от 28.01.2019 г. № 131. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

11. Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков : приказ Минэкономразвития России от 20 июля 2015 г. № 482 (ред. от 12.03.2018). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

12. Таможенный кодекс Таможенного союза : приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17 (утратил силу). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

13. О сближении законодательств государств-членов в отношении товарных знаков и знаков обслуживания : директива № 2008/95/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 22 октября 2008 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2020).

14. Агамагомедова С. А. Государственная услуга по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности: новеллы административно-правового регулирования // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2020. №. 2. С. 64-72.

15. Агамагомедова С. А. Критерии оценки деятельности таможенных органов РФ // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2016. № 3. С. 4-13.

16. Агамагомедова С. А. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, и административные барьеры // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2016. №. 9. С. 13-20.

17. Агамагомедова С. А. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности и перемещаемых физическими лицами // Хозяйство и право. 2015. №. 7. С. 103-110.



18. Агамагомедова С. А. Особенности таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Вестник Российской таможенной академии. 2015. № 1. С. 22-27.

19. Агамагомедова С. А. Механизм защиты исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами при трансграничном перемещении // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2017. № 4. С. 45-51.

20. Арестова Е. Н., Крюкова Н. И., Никольская А. Г. Особенности квалификации и расследования преступлений в сфере таможенного дела : монография. М.: Юрайт, 2020. 243 с.

21. Белов В. В., Виталиев Г. В., Денисов Г. М. Интеллектуальная собственность. Законодательство и практика его применения: монография. М.: Юрист, 2019. 288 с.

22. Ворожейкина А. Г. Совершенствование методических основ организации таможенного контроля за перемещением через таможенную границу РФ товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 – Экономика и упр. нар. хоз-вом (экономика, орг. и упр. предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность) / ГОУ ВПО ««Российская таможенная академия». Москва, 2015. 26 с.

23. Гокинаева И. А., Папочкина Ю. А. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Журнал правовых и экономических исследований. 2015. № 2. С. 141-143.

24. Джабиев А. П. Основы таможенного дела : учебник для вузов. 2-е изд. М.: Юрайт, 2020. 489 с.

25. Дудин М. Н., Лясников Н. В., Лезина М. Л. Статистика : учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2020. 374 с.

26. Духницкий П.С., Кулешов А.В. Анализ возможностей автоматизации процессов таможенного контроля // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2019. № 1. С. 48-50.

27. Емельянченко В. А., Игнатенко Т. О., Матвеева Н. В. Основные проблемы осуществления таможенного контроля товаров, перемещаемых через таможенную границу Республики Беларусь // Научные достижения и открытия современной молодёжи: сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции 17 мая 2019 г. Пенза: Наука и Просвещение, 2019. С. 128-131.

28. Жерягин С. А. Механизм защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в рамках Евразийского экономического союза. Современное состояние и методы совершенствования // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 3. С. 82-88.

29. Рабец А. П. Правовая охрана товарных знаков в России : монография. М.: Изд-во «Юридический центр», 2017. 460 с.

30. Иванова Е. Г. История развития понятия товарного знака и его функций // Юридическая наука. 2015. № 3. С. 48-51.

31. Исаева А. А., Кудюрова А. В., Михайлова С.Г. Взаимодействие таможни и бизнес-структур в форме таможенного контроля: проблемы и пути их решения в новых экономических условиях // Развитие науки в современном мире: сборник научных статей по материалам международной

научно-практической конференции 11 июня 2019 г. Душанбе: НИЦ «Мир науки», 2019. С. 130-134.

32. Клейменова А. Н. Таможенный контроль после выпуска товаров : монография. М.: Юрайт, 2020. 130 с.

33. Костылева С. О. Роль таможенных органов в осуществлении таможенного контроля за незаконным перемещением объектов интеллектуальной собственности // Теневая Экономика. 2017. № 2. С. 83-88.

34. Краснова А. И., Чечина А. И. Анализ современного состояния практики таможенного декларирования и таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2019. № 3. С. 18-23.

35. Колесникова Я. М. Понятие товарного знака и знака обслуживания // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции 24 мая 2017 г. В 2-х ч. Часть 1 / под ред. О. А. Ковалева. СПб.: АНО ВО «СЮА», 2017. 240 с.

36. Крюкова Н. И., Арестова Е. Н. Квалификация и расследование преступлений в сфере таможенного дела : монография. М.: Юрайт, 2020. 223 с.

37. Лузина Т. В., Решетникова С. С. Организация делопроизводства в таможенных органах. М.: Юрайт, 2020. 273 с.

38. Новикова, С. А. Таможенное дело и таможенное регулирование в ЕАЭС : учебник для вузов . 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. 376 с.

39. Очирова, Н. Э. Международное таможенное право : учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. 298 с.
40. Покровская В. В. Таможенное дело в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. 293 с.
41. Покровская В. В. Таможенное дело в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. 341 с.
42. Старовойтова Е. Н., Долидович О. М. История таможенного дела и таможенной политики России : учебник для вузов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2020. 159 с.
43. Белозерова С. В. Анализ выполнения критериальных показателей эффективности деятельности таможенного органа [Электронный ресурс] // Сборник научных трудов Северо-Кавказского государственного технического университета. Сер. Экономика. 2015. № 10. URL: <http://abiturient.ncstu.ru> (дата обращения 06.04.2020 г.).
44. Гришаев С. П. Правовая охрана товарных знаков [Электронный ресурс] // Подготовлен для системы Консультант-Плюс. URL: <http://www.library.ru/help/docs/n46817/tzo.doc> (дата обращения 06.04.2020 г.).
45. Легализация параллельного импорта поможет в реализации нацпроекта по развитию малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС РФ. URL: <https://fas.gov.ru/news/27672> (дата обращения 06.04.2020 г.).
46. Общие сведения о ФГБУ «ФАПРИД» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФГБУ «ФАПРИД». URL: <https://www.faprid.ru/about/> (дата обращения 06.04.2020 г.).

47. Параллельный импорт: за и против [Электронный ресурс] // Право.ru. URL: <https://pravo.ru/story/206261/> (дата обращения 06.04.2020 г.).

48. Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФТС РФ. URL: <https://clck.ru/NLWfy> (дата обращения 06.04.2020 г.).

49. Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности ФТС России [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФТС РФ. URL: <http://customs.ru/registers/objects-intellectual-property> (дата обращения 06.04.2020 г.).

50. Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности Республики Казахстан [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов Республики Казахстан. URL: <https://clck.ru/NMCgb> (дата обращения 06.04.2020 г.).

51. Фомченко Т. Необъяснимо, но контрафакт [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <https://clck.ru/NMPES>

**Алгоритм действия должностных лиц при приостановлении  
выпуска товаров, содержащих товарные знаки, внесенные в  
ТРОИС**

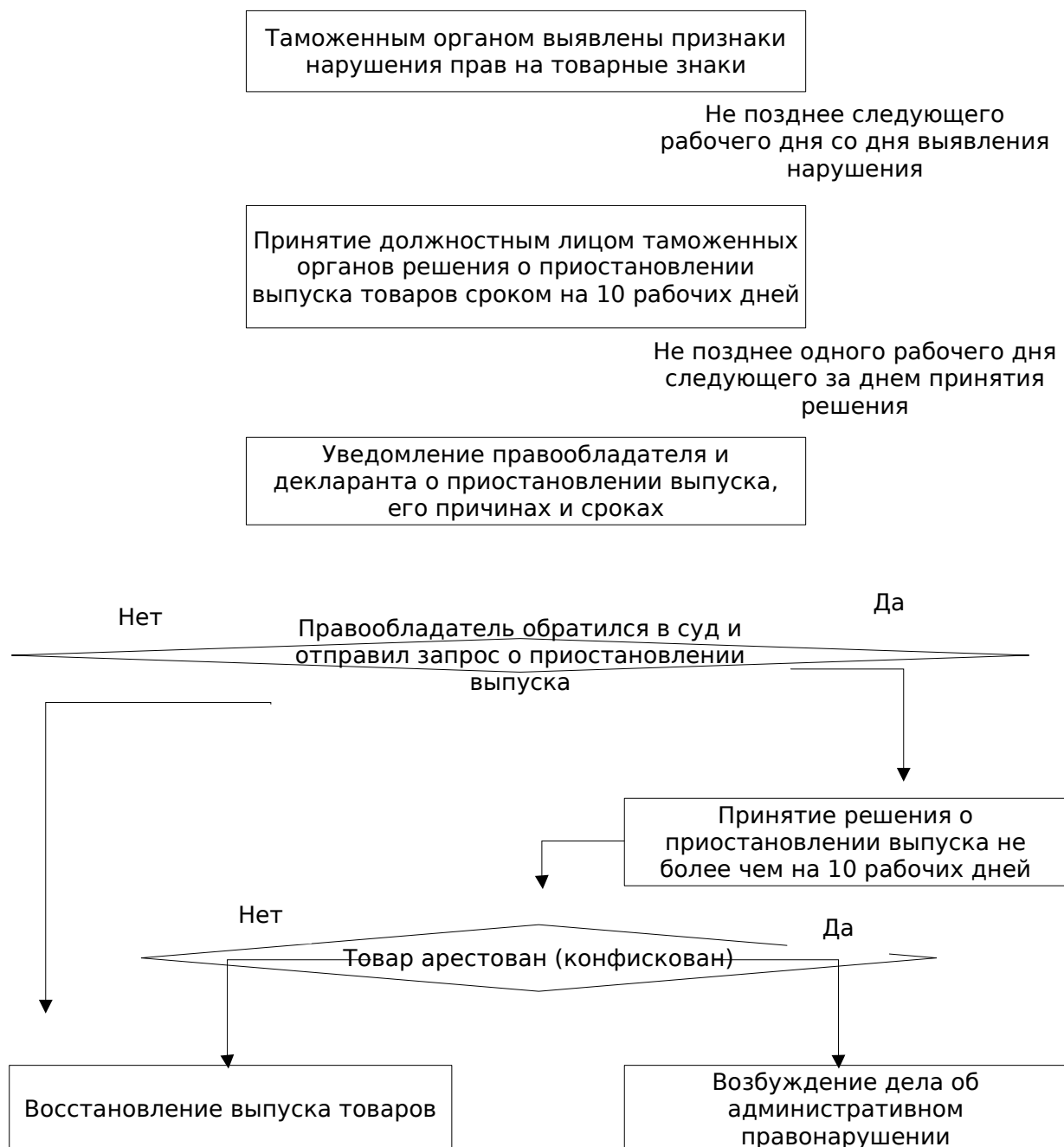


Рисунок А.1 – Алгоритм действия должностных лиц при  
приостановлении выпуска товаров, содержащих товарные  
знаки, внесенные в ТРОИС

## Приложение Б

### Алгоритм действия должностных лиц при приостановлении выпуска товаров, содержащих товарные знаки, не внесенные в ТРОИС

Таможенным органом выявлены пр  
нарушения прав на товарные зн  
Имеется информация о правообла

ра

Принятие должностным лицом там  
органов решения о приостановл  
выпуска товаров сроком на 7 рабоч

Не  
сл

Уведомление правообладател  
декларанта о приостановлении вы  
его причинах и сроках

Нет

Правообладатель подал в таможенную службу заявление о включении товарного знака в ТРОИС

пр  
бо.

Нет

Товар арестован (конфискован)

Восстановление выпуска товаров



Рисунок Б.1 – Алгоритм действия должностных лиц при  
приостановлении выпуска товаров, содержащих товарные  
знаки, не внесенные в ТРОИС