

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
“ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ”

Факультет философии и
психологии
Кафедра истории философии и
культуры

Онтологические основания анархизма

Выпускная квалификационная работа
Специальность 030101 Философия
Специализация История зарубежной
философии

Допущена к защите в ГАК

Зав. кафедрой _____ к. филос. н., доц. Кукарников Д. Г. _____.____.2019
подпись

Студент _____ Евпалов В. В.
_____.____.2019
подпись

Руководитель _____ к. филос. н., доцент. Сулимов С. И.
_____.____.2019
подпись

Воронеж 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
Основная часть	
Глава №1. ИСТОКИ ФИЛОСОФСКОГО АНАРХИЗМА	7
§1.1 Общие основания философского анархизма	8
§1.2 Мироззренческие границы анархизма как философского учения	12
§1.3 Теоретические особенности анархизма	23
ГЛАВА №2 ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЕ КОНЦЕПЦИИ АНАРХИЗМА	27
§2.1 Философский анархизм в истории философии	28
§2.2 Политические основания анархизма в истории	33
§2.3 Мироззренческие особенности анархизма как идеологии	39
Глава №3. СОВРЕМЕННАЯ МОДЕЛЬ ФИЛОСОФСКОГО АНАРХИЗМА В УНИВЕРСУМЕ	45
§3.1 Авторский взгляд на проблему философского анархизма	46
§3.2 Актуальность философского анархизма в наши дни как течения	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	55
ПРИЛОЖЕНИЯ	60

ВВЕДЕНИЕ

Анархизм – очень многогранное и сложное явление и прежде чем начать философское исследование, нужно выяснить и очертить его познавательные пределы. Для этого следует двигаться от общего к частному и рассмотреть наиболее значимые работы по данной проблематике, сравнить их, и уже на основе проведённого сформулировать наиболее точное определение анархизма в рамках философской онтологии.

Актуальность дипломной работы обосновывается тем, что философский анархизм - одно из немногих философский учений, которые остро нуждаются в исследовании. И раньше, и сейчас ему уделяли недостаточно внимания, на наш взгляд. Например, последняя легкодоступная в сети Интернет работа по анархизму датируется 2010 годом¹, а исследований анархизма в рамках онтологии даже не нашлось. В настоящее же время из-за особого колорита происходящих в мире событий: развитие коммуникаций, изменения в политической сфере бытия, анархизм становится всё более актуальным.

В достаточной мере анархизм еще не изучен до конца, авторы еще не пришли к единому мнению. И **степень разработанности проблемы** философского анархизма находится еще не настоль достойном уровне. В данной дипломной работе можно увидеть отсылки к разным традициям философской анархической мысли. Чтобы разнообразить работу и рассмотреть проблему с разных точек зрения, было принято решение совместить идеи русских философов и западных. Наиболее важными для данного исследования следует считать следующих мыслителей: П.А. Кропоткина (в качестве идей для раскрытия политического анархизма взята его работа «Хлеб и воля», в которой ясно и точно был показан принцип

¹ Рахманинова Мария Дмитриевна. Генеалогия и теоретические основания современных форм анархизма: от XIX к XXI веку. URL: <https://www.dissercat.com/content/genealogiya-i-teoreticheskie-osnovaniya-sovremennykh-form-anarkhizma>

функционирования анархокоммунизма); в качестве примера для исследования анархокапитализма отлично подошли работы американской анархической традиции, например, работа М. Ротбарда «К новой свободе» и книга Р. Нозика «Анархия, государство и утопия»; также следует обратить внимание на следующих философов: И.В. Книжник-Ветров, В. Макэлрой, М. Штирнер, М.А. Бакунин, Е. Шацкий; в качестве исторического исследования развития философской анархической мысли отлично подошла работа А.Н. Чанышева «Курс лекций по древней философии», труд Д. Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» и труд Б. Рассела «История западной философии». Кроме того, в настоящей работе были использованы работы Л. Фейрбаха, П. Фейерабенда, П.Ж. Прудона, М. Лифшица, П.И. Талерова и другие. С остальными авторами можно ознакомиться в разделе «Список использованной литературы».

Объектом исследования следует считать философский анархизм, а **предметом исследования** онтологические основания анархизма.

Цель работы - историко-философская реконструкция и онтологический анализ анархизма, а также сформулирование дефиниции, отражающей его онтологические основания.

Задачи поставлены следующие:

- исследовать мировоззрение философов-анархистов,
- изучить рамки существования анархизма, его основные методы и принципы,
- поиск сущностных характеристик анархизма и нахождение методологии, с помощью которой он может быть изучен.
- изучение истоков философского анархизма,
- рассмотрение историко-философских концепций анархизма
- анализ современной модели философского анархизма в универсуме.

Основной тезис работы – это заявление об автономном от политики, и заявление о философском статусе анархизма.

Как было сказано выше, в настоящее время не так много работ по анархизму, хотя, к примеру, интерес у любителей и профессионалов в области философии велик: это и относительно новое издание книги П.А. Кропоткина на английском языке в 2017 году². Также подтверждается тезис о новизне исследования признанием первого места автором дипломной работы на XIV международной научной конференции «Наука. Творчество» в 2018 году³. Проблематика доклада была сходной с дипломной работой. Поэтому само исследование анархизма довольно-таки ново и необходимо в рамках философских исследований, на наш взгляд.

В качестве **методологической** базы в настоящей работе были использованы: исторический и диалектический методы, методы системного и категориального анализа, а также частные гносеологические и онтологические приёмы.

В рамках философского исследования следует постараться прорываться к раскрытию сущности анархизма, и во многом метод Канта (категориального анализа) служит тем примером, использование которого отвечает всем научным требованиям. Например, обратившись к категориям количества, можно просмотреть различные варианты анархизма, категория единства отвечает за личное мировоззрение философа (субъективный анархизм), категория множества описывает попытки применения анархического метода, а вот всеобщность – это анархизм как философская концепция.

В соответствии с целью и задачами исследования, исходя из его логики, данная работа состоит из трёх глав: теоретическая, историческая и глава, посвященная авторскому взгляду на проблему анархизма.

² Amazon. The Conquest of Bread (The Kropotkin Collection Book 1) URL: https://www.amazon.com/gp/product/B074CJWR7X/ref=dbs_a_def_rwt_hsch_vapi_taft_p1_i0.

³ Наука и творчество 2018. Министерство образования и науки Самарской области Самарская государственная областная академия (Наяновой) Российская Зеленая Лига Самарское региональное отделение. XII городская научная конференция «XII Борисовские чтения: актуальные проблемы философии» URL: http://www.nayanova.edu/about_the_university/news/detail.php?ID=289.

В первой части осуществляется системная реконструкция анархизма, его мировоззренческих, теоретических и философских оснований. Сначала будут рассмотрены основные традиции анархизма. Потом на их основе должно быть конкретизировано понятие анархизма. Т.к. в этой работе используется диалектический метод исследования, то мы будем анализировать противоположные подходы к теоретическому описанию анархизма, дабы избежать критики в односторонности.

Следуя наставлениям последователей материализма: «Истинность же доказывается - в конечном счете только с помощью критерия практики»⁴, вначале будет сделан акцент на практическую реализацию философского анархизма. Так будет пройден один критериев верификации знания, который защищает⁵ советский философ Заид Меликович Оруджев в своей книге⁶, где показан один из способов рационального мышления, а именно материалистическая диалектика.

Также в первой главе предполагается: подробное рассмотрение первых зачатков анархического метода, рассмотрение различных онтологических вариантов построения анархизма, что будет соответствовать схеме: 1) перейти от явления к видимости сущности 2) познать сущность предмета 3) познать его в движении⁷.

Во второй главе будет содержаться исторический план философских традиций анархизма, будет дано их разделение, значимость для истории, рассмотрены условия их зарождения и влияние на современность. Помимо этого, будут диаметрально противоположные традиции анархизма, чтобы повысить значимость и продуктивность работы. Именно эта глава даст практический критерий истинности теоретической части.

⁴ Яновская С.А. Методологические проблемы науки. - М.: Мысль, 1972. – С. 271.

⁵ Научное знание – синтез теории и практики.

⁶ Оруджев З.М. Диалектика как система.

⁷ Оруджев З.М. Диалектика как система. (Над чем работают, о чем спорят философы) – М.: Политиздат, 1973. – С. 167.

В третьей будут сформулированы основные общефилософские выводы по проблеме исследования, будут объяснены мировоззренческие основания работы, ее этика, а также подведён итог авторского отношения к проблеме философского анархизма.

Дипломное исследование имеет **практическое значение** для таких дисциплин как русская философия, социология, политология, философская антропология, онтология, теория познания. Кроме того, наработки данной дипломной работы должны быть полезными не только для философии. Они могут быть использованы в политологии, социологии и экономике. Основные идеи работы **апробированы** в рамках докладов на международных конференциях⁸.

⁸ 1. XIV Международная научная конференция «Наука. Творчество» (г. Самара, СГОАН, 9-15 апреля 2018 года)
2. XIII Международная научная конференция «Наука. Творчество» (г. Самара, СГОАН, 12 апреля 2017 года)

Глава №1. ИСТОКИ ФИЛОСОФСКОГО АНАРХИЗМА

§1.1 Общие основания философского анархизма

«Философия определяется как отрефлексируемая и оформленная в понятиях (то есть теоретически оформленная) часть мировоззрения»⁹. Как известно, есть те, кто создают мировоззрение эпохи, а есть те, кто потребляют философские проекты и претворяет их в жизнь. Поэтому, несмотря на определяющее значение бытия, внешних условий на человеческое мышление, нельзя пренебрегать особым влиянием духовной деятельности. А продуктом духовной деятельности является мировоззрение, которое понимается в данной работе следующим образом: «Мировоззрение – система наиболее общих представлений о мире в целом и месте человека в этом в мире»¹⁰. И влияние «наиболее общих представлений о мире» хорошо проявлено на примере отечественной истории, когда в 1917 году широкие массы населения предпочли большевиков, а не белых, хотя первые еще не наладили материальное хозяйство страны. Тогда руководствовались духовными мотивами: «...предпочтения широких масс населения были обусловлены духовными факторами, такими как идеология, те или иные программные лозунги»¹¹. И история знает массу примеров, когда под влиянием какой-нибудь философской идеи качественно менялась картина мира. Чаще всего, кстати, под влиянием политической философии, но цель исследования немного другая. Для данного параграфа важнее рассмотреть наиболее общие основания философского анархизма.

Колоссальное влияние анархизма на мировоззрение не исключение. Практические результаты анархизма можно увидеть практически в любой сфере человеческой жизни. Конечно, влияние может быть положительным или негативным, но отрицать его будет ошибочно. Главный вопрос будет

⁹ Серкин В. Современная психология. Теория и методология, том 1. – М.: АСТ, 2019. – С. 14.

¹⁰ Алексеев А.П., Васильев Г.Г. Краткий философский словарь. - М.: ТЕ Велби, 2004. – С. 222.

¹¹ Сулимов С.И. Эволюция ценностных установок в мировоззрении русской радикальной интеллигенции: монографии. - Воронеж: ВГУИТ, 2012. – С. 4.

таков: какие общие моменты анархизма на протяжении всего исторического развития данного учения? Ведь эта такая противоречивая, уникальная философская система, воплощение идей, которых будет различаться в зависимости от той или иной анархической традиции.

Поэтому будет важно ответить на такие вопросы: что это за явление в культурном, политическом, мировоззренческом, научном модусе человеческого бытия? Ибо для исследования очень важно понять сущность и полностью раскрыть данный феномен. И чтобы приступить непосредственно к философскому анализу, нужно пойти с общих моментов. Например, обратиться к обыденному сознанию. В данном случае можно отбросить исторические рамки возможного ответа, ведь такие фигуры как М.А. Бакунин или Л.Н. Толстой знакомы многим, и поэтому можно отбросить возможный ответ по датам. Здесь важно структурное понимание. В таком случае, от обыденного сознания можно услышать ответ, что анархизм лишь политическое явление, стремящееся к энтропии¹². Для такого понимания анархизм не имеет определения. А все попытки объяснения тривиальны и означают лишь одно – разрушение, не давая никакой позитивной программы и невозможности никакой созидательной практики. Такое понимание анархизма ошибочно, достаточно сослаться на одного из классиков политического анархизма П.А. Кропоткина: «Сказать, что нам нужно только произвести разрушение, оставим другим – кому? – строительную работу, было бы нелепо»¹³. Также можно вспомнить, что есть анархокапитализм, который в теории тоже стремится после различных преобразований создать идеальный мир. Поэтому понимать анархизм как синоним тотального разрушения весьма ошибочно и ограничено.

Также, рассматривая анархизм с общих позиций, встает вопрос о деятельном поле его функционирования, ибо на первый взгляд складывается

¹² Для ясного понимания хода мысли, автор считает нужным показать карикатуру из XIX века, написанную как реакция на французских анархистов. См. Приложение 1.

¹³ Кропоткин, П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. - М.: «Правда», 1990. – С. 367.

впечатление, что анархизм под своим попом действительно имеет лишь политический модус. На первый взгляд это кажется истинным: истории известны примеры многих попыток воплощения идей князя Кропоткина и его идейного вдохновителя М.А. Бакунина, достаточно снова вспомнить Гуляй Поле Нестора Махно.

Но это лишь беглые размышления, ибо есть:

1. эпистемологический анархизм, который можно изучить на примере работ Л. П. Фейерабенда;
2. религиозный анархизм Л. Н. Толстого;
3. различные традиции мировоззренческого анархизма, которые с собой имеет не так уж много общего, например, киники¹⁴
4. политический анархизм, который представлен наиболее пестро и ярко: 4.1 анархо-коммунизм Петра Алексеевича Кропоткина, 4.2 анархо-капитализм Роберта Нозика, 4.3 анархо-коллективизм Михаила Александровича Бакунина

Следует объяснить разделение политических анархических традиций. По большому счету они разделяются по отношению к капитализму: кто-то считает капитал источником зла и видит спасение в анархо-коммунизме или коллективизме. По ту сторону баррикад находятся апологеты рыночной экономики и чаще всего выступают за такие ценности как индивидуализм.

И хоть анархизм не исчерпывается политической сферой, но из-за богатой традиции в данной области, не представляется возможным это игнорировать. Поэтому следует обговорить один из важных моментов в понимании политического анархизма. Существует такое представление, что анархизм бывает лишь радикальным или даже экстремистским, или же, например, только левым. Понятие радикалы и экстремисты понимаются в следующем ключе: «Радикалы требуют коренных изменений, не стесняясь в методах, а экстремисты добавляют требование добиться этих изменений, не

¹⁴ К анархизму можно будет и отнести киников, философия которых была неким импульсом в деконструкции, которая должна была в будущем стать общей картиной мира.

стесняясь в методах»¹⁵. Но как показывает философская традиция, анархизм бывает даже лишь теоретическим или «мягким», ибо философия либертарианства, которая считается одним из ярких представительниц анархизма, имеет принцип неагрессии, что уже не будет роднить ее со знакомым всем экстремистским организациям. По поводу ошибочного представления о «левой» направленности анархизма можно сказать следующее. Если посмотреть на историю философии, то окажется очень ясным, что анархизм бывает как и левым (например, анархизм Карло Кафьеро), так и правым или даже зеленым¹⁶. Зеленые анархисты критикуют цивилизацию, капитализм за их ущерб к экологии Земли. К зеленым анархистам относят идеи анархо-примитивистов, а к правым анархистам относят уже известных анархо-капиталистов или последователей либертарианской философии.

Более детальный разбор политического анархизма будет дан во второй главе дипломной работы.

Так можно сделать вывод, что существует много философских течений, которые хоть и имеют слово анархизм в названии, но по содержательной части имеют много различий. Единственное, что их роднит – это общая сущность их теорий, которую в ходе исследования нужно раскрыть.

Так, были рассмотрены наиболее общие моменты философского анархизма, не касаясь именно подробного философского анализа. В данном параграфе было показано следующее: 1) анархизм как философская система не является нечто разрушающим всё ради разрушения, это было подтверждено на примере проекта Нестора Махно 2) также, обращаясь к философии истории, было показано, что анархизм не есть лишь политическая теория, это понятие намного шире 3) еще к итогам можно записать

¹⁵ Сулимов С.И. Эволюция ценностных установок в мировоззрении русской радикальной интеллигенции: монографии. - Воронеж: ВГУИТ, 2012. – С. 59.

¹⁶ Heider U. Anarchism: left, right, and green. - San Francisco: City Lights Books, 1994. - 153 с.

разрешение ошибочного мнения, что весь анархизм argiōi экстремистский 4) еще было выяснено, описав различные виды анархизма, что в самом анархизме нет единого плана действия в разрешении проблемы, которые стремятся разрешить анархические учения, хотя определенные структурные моменты в каждом анархизме присутствуют, о чем пойдет речь далее.

Исходя из этого, сразу встают несколько проблем:

1. расплывчатость определений
2. большое различие в содержательной части этих всех учений.

Устранить эти теоретические проблемы призвана данная работа

§1.2 Мировоззренческие границы анархизма как философского учения

Анархизм является конкретным философским понятием, которое проявляется в истории через философские учения и исторические явления. Пример реализации анархизма был рассмотрен в предыдущем параграфе. Главный интерес исследования направлен на рассмотрения сущности анархизма, а затем уже на его проявление. Важно не хронологически расставить все по полкам и написать очередную работу по анархизму в рамках «истории философии», а понять его основные моменты. Конечно, не забывая при этом обращаться к основному методологическому тезису, принятому вначале работы. А именно – упор на материализм, в том числе и на диалектический. Здесь можно лишь быть солидарным с немецким философом Карлом Марксом, который писал, что существует зависимость человеческой деятельности и окружающим миром, хотя, конечно, не следует забывать, что в разные эпохи существовали деятели, опережавшие время¹⁷. Большая трудность не только данного параграфа, но и всей работы – это попытка выйти за рамки ангажированного анархизма, т.е. исследование чистого анархизма, вне конкретной привязки, как пытались до этой работы другие философы, которые будут рассмотрены.

Данный параграф преследует цель рассмотреть возможные варианты составления определения анархизма, и на их основе составить собственное понятие, которое и выявит мировоззренческие рамки анархизма.

К счастью, до этой работы в данной области разработана целая система, и не придется изобретать велосипед. Достаточно вспомнить, что в философском дискурсе для составления определения принято использовать родовидовой, этимологический и апофатический методы. Для данного

¹⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 3. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – С. 2.

исследования будут интересны все три способа, т.к. будет важно нетривиально рассмотреть онтологические основания анархизма.

В качестве примера отвлеченного способа составления определения анархизма обратимся к одному из авторитетных мыслителей XX века, а именно к русскому философу-анархисту Книжнику-Ветрову Ивану Сергеевичу и его работе¹⁸. Иван Сергеевич пишет: «Слово «анархизм» имеет 2 значения. Оно означает, во-первых, безначалие, хаос, беспорядок, во-вторых, - отсутствие регламентации извне, свыше, т.е. автономия, самоуправление»¹⁹. Дав данное понятие, философ описывает возможные практические реализации данных подходов. Для первого понимания анархизма характерно пассивное сопротивление, которое нельзя отнести к радикальным системам. А вот второй вариант анархизма как раз-таки радикальный, и русский анархист пишет, что: «Сторонники анархизма во втором значении этого слова не довольствуются одним отрицанием существующего социально-политического строя, а стараются указать, чем именно необходимо его заменить.»²⁰

Рассмотрев мысли русского анархизма, нельзя полностью взять на вооружение его наработки, потому что для работы важна теоретическая часть анархизма, его структура, система, а не идеологическая борьба. В разработке И.С. Книжника-Ветрова ярко выражен ангажированный характер анархизма, что не может удовлетворить работу. Хотя его мысли очень важны и имеют важные теоретические открытия. Если говорить о структурной разработке анархизма, он эти определения переносит на свержение буржуазного строя, что свидетельствует о разработке системы не на онтологическом уровне, а на практическом, что ведет за собой двойственность понятия, а это недопустимо в исследовании. Такое смешение ведет к несоблюдению логической аргументации и чрезмерным пренебрежением строгости доказуемости. Но,

¹⁸ Галеров П.И. Анархизм: proetcontra, антология.

¹⁹ Галеров П.И. Анархизм: proetcontra, антология / Сост., вступ. статья, коммент. П.И. Галерова. - СПб.: РХГА, 2015. - С. 442.

²⁰ Там же. С. 442.

несмотря на это, И.В. Книжник-Ветров, используя апофатический метод, дал хороший базис для теоретического рассмотрения анархизма.

Чтобы исследование было более полным, нужно обратиться к другому классику анархизма – М.А. Бакунину. А именно нужно постараться найти общий структурный, мировоззренческий компонент в теоретической части анархизма. В работе²¹ анархист пишет: «Свобода есть абсолютное право всех взрослых мужчин и женщин не искать чьего-либо разрешения на свои деяния». В таком понимании анархизм является неким синтезом варианта, предложенного И.С. Книжником-Ветровым, ибо свобода как понятие шире, чем инструмент свержения буржуазного строя. Вообще свободу часто включает в атрибуты анархизма, что видно в работах, где в той или иной форме встречаются анархические учения: «Свобода является ключевой категорией анархической системы»²². Так, можно сделать вывод, что в анархизме свобода признается неким важным элементом системы. А свобода обычно противопоставляется власти.

Вообще анархизм сложно изучать сам по себе, потому что он проявляется опосредованно и уже был реализован на практике. Это одна из основных трудностей его изучения. Чаще всего анархизм можно увидеть в политической философии и там уже главный упор делается не на теоретической базе, а на практической реализации. Именно поэтому в мировоззрении философов-анархистов часто важное место занимает понятие, взятое из политической философии, а именно – власть. И в таком случае ангажированность частый спутник анархизма. Даже один из столпов анархизма Петр Алексеевич Кропоткин не избежал такого и сказал: «Анархизм неизбежно ведет к коммунизму, а коммунизм к анархизму»²³, реализуя свою анархическую философию в области политики. Под этим он имел в виду, что в основе анархической системы лежит такое составляющее

²¹ Бакунин М.А. Анархия и Порядок [Текст] / М.А. Бакунин. - М.: ЭКСМО-пресс, 2000. – С. 216.

²² Сулимов С.И. Эволюция ценностных установок в мировоззрении русской радикальной интеллигенции: монографии. - Воронеж: ВГУИТ, 2012. – С. 122.

²³ Кропоткин, П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. - М.: «Правда», 1990. – С. 46.

ядро как безличие, автономия, свобода, которое он обосновывал через рассуждения о политической философии. Именно поэтому чаще всего в таких работах нельзя увидеть ясного определения, оно здесь носит эклектичный характер, что видно в его трудах, например, в его известном сочинении «Современная наука и анархия», он к основополагающему фактору анархизма относит «творческую силу народа»²⁴. Что, конечно, не только подрывает сразу все его старания, ибо, как известно, он происходил из знатного сословия²⁵. Также русский мыслитель говорит об анархизме как о мирозерцании, основанного на естественнонаучных началах²⁶. Следуя такой аргументации к анархистам можно отнести всех естественников, что противоречит фактам, ибо есть религиозный анархизм и вряд ли Л.Н. Толстой был сторонником естествонаучного мировоззрения. Но чтобы прибавить продуктивности исследования методом дистинкции попытаемся вывести понятие, созданное П. А. Кропоткиным. Так все равно получится ангажированное понятие, а именно анархизм – это философский метод, основанный на естественнонаучном миропонимании, призванный стать механизмом создания коммунистического общества. Поэтому такие рассуждения об анархизме как прикладном методе обречены на методологическую бедность исследования теоретической основы философского анархизма. В работе возьмется на вооружение синтез этих идей.

Но все было бы хорошо, если бы дьявол не скрывался в мелочах. Рассмотренные мыслители оставили удивительную зацепку, а именно, следует взять на вооружение представления об анархизме как нечто безличном, модус которого некий хаос. Это можно понимать максимально широко: свобода, отсутствие власти. Для продуктивности исследования возьмется понятие, близкое в этимологическом понимании.

²⁴ Кропоткин, П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. - М.: «Правда», 1990. – С. 246.

²⁵ Там же. С. 3.

²⁶ Там же. С. 280.

Не следует сразу спешить с выводами. Взяв слово хаос за основу, не видится продуктивным сразу же через него выводить понятие, нужно обратиться к другим способам определения анархизма, а именно к этимологическому методу. Данный подход позволит избавить понятие анархизма от содержательной части, чтобы не уходить к практическому применению (сейчас не важно, перед нами политический, эпистимологический или другие виды анархизма, сейчас главный интерес – структура анархизма).

Чтобы не впасть в ограниченность исследования анархизма на примере мыслей М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина и И.С. Книжника-Ветрова, теоретические итоги которых были мотивированы политикой, следует обратиться к другому способу образования понятий, а именно необходимо прибегнуть к этимологическому способу составления понятия. Для проделывания данной работы, придется обратиться к не одному источнику, который анализирует греческое слово *ἄναρχος*²⁷.

По морфологическому разбору, сразу видно, что здесь присутствует отрицательная приставка «ἀν», которая означает – «не». И здесь видно знакомое для философов слово *ἀρχή*²⁸. И соединяя две морфемы²⁹, получим «ἄν-αρχος³⁰». Благодаря обращению к этимологическому словарю, удастся уйти от ангажированности и остаться в области онтологии. Ибо «безналичное» в прямом своем значении может существовать вне зависимости от политики, экономики, распространяясь на всю сферу бытия.

Давайте обратимся к другому словарю для этимологического анализа слова анархизм. В словаре Вейсмана дается примерно такой же перевод

²⁷ Слово, от которого образовано понятие анархизм.

²⁸ Начало, основание, господство. AlphaOnline. Древнегреческо-русский словарь. URL: <http://gurin.tomsknet.ru/alphaonline.html>.

²⁹ Для облегчения прочтения философам, далеким от языкознания, отсылаем к ученому-лингвисту Андрею Андреевичу Зализняку, который облегчает понимания своей работы, давая емкие понятия: «Частными случаями морфемы являются корень, приставка» (Зализняк А.А. Из заметок о любительские лингвистики. - М.: Русский Миръ: Московские учеб., 2009. – С. 21.)

³⁰ Безналичный, никому не подвластный (AlphaOnline. Древнегреческо-русский словарь. URL: <http://gurin.tomsknet.ru/alphaonline.html>).

приставки «ἀν», а именно: «-не, -без»³¹, а морфемы «ἀναρχία» и «ἀναρχος» - безначалие, не подчиненной никакой власти³². Это легко объясняется, т.к. слово анархизм в основе своей имеет корень, как мы уже заметили, «αρχη», что означает «начало, правительство, господство»³³.

В ходе использования этимологического метода открылось, что слово «анархизм» имеет в своем морфологическом составе две морфемы: известное философам «начало» и «власть», понимаемые в самом широком смысле. И обратившись в словари древнегреческого языка, было взято то понимание слова анархизм, которое существует само по себе, в отрыве от практики. Теперь же после тщательного анализа, можно обратиться к применению такого понимания анархизма, ибо, на наш взгляд, исследователи анархизма грешат ангажированностью в исследовании данного понятия.

И чтобы применить данное определение на практике, можно обратиться в область теологии, а именно к работе Святого Григория Богослова и его рассуждении о сущности святого отца, которое немного проясняет понимание анархизма, в основе которого безначальность. Святой Григорий говорит о безначальности Святого Отца. Он происходит будто из самого бытия и говорится, что «Отец безначален»³⁴. Это подтверждает тезис о деятельности такого структурного понимания анархизма как безначалие. Т.е. святой Григорий Богослов в данном случае прибегает к такому пониманию мира, в котором есть некий момент безначалия, из которого строится все бытие. Так поступал и Петр Алексеевич Кропоткин, считая, что лишь с помощью анархического метода деконструкции политического строя, можно строить дальнейшее общество. И тут присутствует момент отсутствия единого центра. В работе Святого Григория эта безначальность выступает, скорее, как позитивный момент неустроенного бытия. Есть некий элемент

³¹ Вейсман А.Д. Греческо-русский словарь. Издание пятое. - СПб.: Издание автора, 1899. – С. 80.

³² Там же. С. 98.

³³ Там же. С.202-203.

³⁴ Святитель Григорий Богослов, Архиепископ Константинопольский. Творения: В 2 т. Том первый: Слова. Прил.: Свящ. Н. Виноградов. Догматическое учение. св. Григория Богослова. - М.: Сибирская Благовонница, 2007. – С. 257.

мира – Святой Отец, который создает из себя дальнейший космос³⁵ христианского вероучения. На первый взгляд, может показаться, что это очень противоречивое утверждение, но хоть еще не было дано определение анархизма, делая акцент на безличности в структуре анархизма, наглядно показан пример анархического метода, в котором атрибут — это отсутствие начала. И как мы видим, христианское учение представляет из себя строгое учение, имея в фундамент такой тезис о безличности.

Хоть вначале работы говорилось о примате теоретической части над фактической. Но кажется, наиболее уместным подтвердить правильность обращения к этимологическому способу составления уже сейчас, чтобы не возникло недопонимания логики работы.

Теперь нам уже открылись два способа определения анархизма: апофатический методы на примере П.А. Кропоткина, М.А Бакунина и И.С. Книжника-Ветрова, которые писали, скорее, чем анархизм не является, а не обычное родо-видовое понятие. Мы, конечно, немного упрощаем данную концепцию, ибо говорим об онтологических аспектах. Так, были опущены важные составляющие их работ, а именно революционную борьбу, исторические предпосылки анархизма в понимании Петра Алексеевича Кропоткина.

Еще один способ составления определения, рассмотренный в параграфе, называется этимологический. Он полностью структурен, т.к. для такого метода не важна практическая составляющая понятия, что, конечно, даст формальное представление об объекте. Данный метод важен для исследования, потому что так можно понять, что лежит в структурной основе анархизма, а именно безличие и отсутствие власти, понимаемой в самом широком смысле этого слова.

На данном этапе мы рассмотрели пятерых специалистов, что добавляет полноты работе. Но если в этимологическом подходе мы увидели примерное

³⁵ От греч κόσμος (порядок).

равенство представлений, то в апофатическом методе наметилось небольшое расхождение, но почти везде обнаружилась одинаковая неполнота представлений об анархизме. Теперь, следуя логике работы, надлежит обратиться к родовидовому способу составления понятия.

Мы согласны с мыслью, что хоть у нас есть весомые различия в мировоззрении, в философии и других аспектах духовной жизни с остальным миром, но: «У нас нет другого языка, кроме языка той же Европы»³⁶. В русской философии нет такого влияния восточной философии, которое может затмить европейское. И поэтому будет не лишним обратиться к аналитической традиции³⁷ философии.

В качестве примера в качестве родовидового определения, обратимся к Стэнфордскому университету и к публикации, изданной 3 октября 2017 года профессором философии Эндрю Фиалом. Он не только дал весьма рабочее определение анархизма, но ввел небольшой экскурс в анархизм как таковой. Разделив анархизм на два понятия: политический и философский (философский анархизм, на наш взгляд, больше подходит к нашей работе по духу). Философ считает сферу общественного бытия наиболее подходящим в качестве модуса анархизма. Но, действительно, дав теоретическую характеристику анархизма, тяжело уйти в чистую философию, в отрыве от практики, которая, чаще всего, бывает именно социальной. Американский философ пишет, что «Anarchism is a political theory, which is skeptical of the justification of authority and power, especially political power³⁸», тогда как философский анархизм это: «skeptical of the attempt to assert firm foundations for knowledge»³⁹. Логике работы ближе второй вариант, но т.к. Э. Фиал оставил хороший фактический и теоретический материал, можно на основе этих двух определений создать новое, которое будет более полным.

³⁶ Чаадаев П.Я. Полное собрание сочинений и избранные письма. Том 1. - М.: Наука, 1991. – С. 433.

³⁷ К англоговорящей традиции.

³⁸ Анархизм – это политическая теория, которая скептически относится к власти, силе, авторитету, особенно политическому (пер). Stanford Encyclopedia of Philosophy. Anarchism. First published Tue Oct 3, 2017; substantive revision Fri Nov 2, 2017. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/anarchism/>.

³⁹ [Там же] Скептически относится к попытке утвердить твердую основу знания (пер).

Философ смешивает понятия анархии и анархизма, что в принципе возможно, т.к. анархизм без анархии сложно представляется и наоборот. Также он, дав определение, использует логическую операцию умножения понятий и через отношение подчинения он выявляет виды анархизма. Данный способ можно взять на вооружение и в этой работе, т.к. он видится наиболее плодотворным. Интересно, что у него анархизм может быть: религиозным, политическим, индивидуальным, утопическим, абсолютным, теоретический и т.д. Это очень важно, ибо в дальнейшем для полного изучения анархизма нужно постараться дать ему классификацию. Хотя Эндрю Фиал, к сожалению, не дал точное видовое определение для философского анархизма. Но из логики повествования можно сделать определенные наметки.

Было рассмотрено несколько подходов в определении понятия анархизма. Каждый способ дал плодотворный базис для исследования теоретических оснований анархизма. В ходе исследования выяснилось, что один разбор дает лишь политическую теорию, а другой философский метод \ прием \ концепция. Но все подходы, так или иначе, негативно относятся к догматике или к каким-либо довлеющим институтам⁴⁰. Особенно показался продуктивным этимологический метод в составлении понятия анархизма, с помощью которого был взят атрибут безличности.

Сейчас же для исследования становится возможным составление собственного понятия анархизма, с помощью которого в следующих абзацах будут анализироваться различные течения философского анархизма.

Итак, на основании различных подходов, в ходе работы открылось, что анархизм - это концептуальная модель построения бытия, в основе которой лежит положение о признании анархической возможности как одной из атрибутивных свойств бытия. Анархическая возможность – это качество бытия, возникающее при сложно централизуемых процессах. Главное

⁴⁰ Старые теории, мешающие развитию.

качество анархизма – это безличность, беспартийность, сложность контролирования. Данную возможность бытия можно использовать для создания совершенно новой системы построения картины мира, а также для объяснения различных процессах, происходящих почти во всех сферах жизни.

Анархический метод хорошо понимается в мыслях П.А. Кропоткина о вечном желании масс на протяжении всей истории создания системы отношений, построенной на безличной основе.

Так, в этом параграфе были рассмотрены возможные варианты составления понятия анархизма, и на пути исследования возникали трудности, ибо почти все философы рассматривали применение анархизма в той или иной практической цели (зачастую, политической). Но благодаря разнообразию подходов были увидены их методологические недостатки и преимущества. На их основе составлено было собственное определение, которое должно раскрыть онтологическую сущность анархизма. И исходя из полученных результатов, можно сделать вывод, что мировоззренческие основания анархизма предельны широки. Из более-менее общих:

1. – прагматизм

Т.к. мыслители говорят о применении, а не созерцании их теории

2. Направленность на мир или материальность их учения.

Т.к. рассмотренные традиции анархизма видят проблему, в основе которой реальное бытие, а не идеальные сущности

3. влияние антропологии Л. Фейербаха,

Показанные выше мысли философов говорят о человеке, в отрыве от теологической составляющей.

4. отказ от централизованности

Все анархические системы считают оптимальным устройством, в основе который множественность в противовес единому.

Затем будут рассмотрены теоретические особенности анархизма, и только потом будет направлен взгляд к различным анархическим традициям, используя наше понимание.

§1.3 Теоретические особенности анархизма

Дав в предыдущем параграфе понятие анархизма, с точки зрения структуры и мировоззренческих оснований, следует разобраться с теоретическим базисом философского анархизма. Изучая анархизм с формальной стороны и делая упор на его структуру, удалось избежать субъективного и ангажированного характера работы. Многие исследователи предпочитают идти следующим путем: вначале дать исторический экскурс, а затем уже накладывать теоретический материал. В этой дипломной работе наиболее продуктивно пойти обратным путем. Принятая методология предполагает индуктивный метод теоретической основы анархизма, который, к слову, одобрял П.А. Кропоткин. Ибо на основе частных теоретических размышлений, теорий, подходов было дано общее понятие и уже потом можно не только проверить на базе исторического материала, но раскрывать ныне свершившиеся процессы, а также постараться уйти в область философской футурологии.

1. Важной особенностью анархизма является его материалистический характер.

Ибо он не отделен от реальной жизни, практики. Обычные онтологические концепции, носящие, скорее, созерцательный и субъективный характер никак не могут считаться анархическими, потому что они, скорее, говорят не о реально существующим бытии, которое по своей сути объективно существует и находится в постоянном движении. Для философов-идеалистов мир строится из не всегда верифицируемых конструкций, что нельзя сказать о философах-анархистах.

2. Одной из теоретических особенностей анархизма следует считать его враждебное отношение к попыткам привести теоретические описания бытия к одному архэ, духу, единому компоненту.

Данный атрибут анархизма, по праву, считается один из самых главных, но трудных к пониманию. И самое неудобное и не совсем удачное для работы то, что в рамках диплома не видится возможным отдать данному вопросу целую главу. И именно такое теоретическое основание анархизма может роднить с постмодернизмом, что неверно. Ибо, как было сказано ранее, анархизм имеет позитивную программу. Вообще же многие анархисты стояли на научных началах, например, М. А. Бакунин возлагал надежды на науку: «Подобно авторам французской «Энциклопедии», М.А. Бакунин возлагает большие надежды на науку»⁴¹. Поэтому будет не лишним сослаться на мнение аргентинского философа Марио Бунге, который писал, что постмодернизм стал тем неверным мировоззрением ученых, которое негативно повлияло на науку в целом⁴². И именно упрек в сотрудничестве с постмодернизмом может содержать опасность для нашей концепции, ибо она не всегда предполагает научный подход.

3. Важной теоретической частью анархизма является объективизм.

Ибо анархизм может показаться немного странным или даже релятивистским, но это на первый взгляд. Анархисты понимали мир таким, какой он есть. Например, известная, анархо-феминистка Эмма Гольдман интересовалась, наряду с другими деятелями, не идеальным бытием, а материальным. Она исследовала положение женщин своей эпохи: «Многие анархо-феминистки особенно критически настроены по отношению к институту брака. Например, Эмма Гольдман утверждала, что брак – это просто экономический договор и что «...женщина платит за это своим именем, уединением, самоуважением и самой жизнью, "пока смерть не разлучит их". Более того, брачная страховка обрекает её на пожизненную зависимость, на паразитизм, на полную бесполезность, как личную, так и общественную. Мужчина также платит свою долю, но, поскольку его

⁴¹ Талеров П.И. Анархизм: proetcontra, антология / Сост., вступ. статья, коммент. П.И. Талерова. - СПб.: РХГА, 2015. – С. 82.

⁴² Бунге М. Интуиция и наука. - М.: Прогресс, 1967. – С. 187

возможности шире, брак не ограничивает его в той мере, как женщину. Свои оковы он ощущает больше в экономическом плане»⁴³. Именно поэтому на вооружение работы берется диалектика, которая понимает мир как становление, в основе которого происходит борьба противоположностей. В таком понимании отрицается абсолютная истина. А для анархизма это означает работающий принцип анархической возможности. Это подтверждается примером из философии науки, а именно, что централизованные установки рано или поздно дают сбой, и на их смену приходят новые положения. Особенно хорошо показано на примере открытия Николая Коперника⁴⁴. В таком случае можно считать Николая Коперника приверженцем децентрализации, а говоря вообще: в XVI веке в европейской научной мысли реализовались те анархические возможности, которые противоречили централизованному подходу к пониманию науки.

Хотя, конечно, следует понимать, что и новые открытия в дальнейшем становятся централизованными, которые потом становятся тормозящими элементами. Но будем верить, что с открытием польского астронома этого не случится.

Также следует к теоретическим особенностям анархизма тезисно записать два важных принципа анархизма. А именно эффект синергии, когда совокупность каких-либо единиц системы дают больший эффект, чем они дают по отдельности⁴⁵. Последняя характеристика – это детерминизм систему. Ибо у каждого анархиста из рассмотренных нами было следующее мышление: избавимся от какого-либо центристского элемента, и сразу же пойдут изменения.

Единственное, что стоит сказать, – это небольшое пояснение одного из главных элементов анархизма, а именно анархическая возможность. На основании опыта, истории, указанного примера, можно с уверенностью

⁴³ Казанцев Э. Альтернатива власти. – М.: Accent Graphics communications, 2014. – С. 15.

⁴⁴ Александров. Г.Ф. История западноевропейской философии. - М.: ОГИЗ, 1945. – С. 102.

⁴⁵ Jorjal Border. Что такое синергия? Философский словарь. URL: <https://jborder.ru/nauka/chto-takoe-sinergiya-filosofskij-slovar/>.

сказать, что в бытии присутствует такой элемент, который противоположен понятию централизованный, просто он облекается в различные формы: иногда это может мировоззренческая несовместимость, фактическая противоречивость устоявшегося положения или экономическая, материальная, политическая причины. Именно поэтому можно сказать, что в анархизме есть такое положение как единство через хаос.

Теперь можно сказать, что данная глава смогла описать теоретические наработки в онтологических основаниях анархизма. Конечно, т.к. работа находится под влиянием советских философов С.М. Оруджева, М. Лифшица, С.А. Яновская и без практического, фактологического материала все рассуждения лишь схоластика и не более. Поэтому следует обратиться к философскому анархизму на философских и исторических примерах.

ГЛАВА №2 ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЕ КОНЦЕЦИИ АНАРХИЗМА

§2.1 Философский анархизм в истории философии

Рассмотрев теоретические особенности и основания философского анархизма в первой главе, следует, взяв эти наработки, обратиться к исторической проблематике анархизма. В первой главе было затронуты как наглядные примеры различные анархические учения, сейчас следует подробно рассмотреть их. Вначале следует снова разграничить область рассматриваемых анархических концепций, предусмотренных в работе. Для нас будет интересны: политический, теоретический (эпистимологический), религиозный (мировоззренческий)⁴⁶. Мы позаимствовали разделение из стэнфордской энциклопедии, немного заменив определения, чтобы расширить область исследования.

Вначале обратимся к наиболее распространенному варианту анархизма, который, к слову, наиболее влиятельный, ибо даже воплощался в истории. Рассмотрим политический анархизм, который представлен практически во всех эпохах, если понимать под основным вопросом политической философии проблему власти. Ибо «власть повсюду; не потому, что она всё охватывает, но потому, что она отовсюду исходит»⁴⁷. Впрочем, одно из оснований анархизма – это проблема власти в самом широком смысле этого слова. Поэтому давайте разграничим понятие политического анархизма и условимся пределами его понимания. Итак, в данной работе политический анархизм рассматривается как применение анархического метода в критике государства. Или более академично: «Признаками государства являются в т.н. «публичная власть», располагающая спец. аппаратом управления и принуждения (армия, полиция, суд и др.), и

⁴⁶ Stanford Encyclopedia of Philosophy. Anarchism. First published Tue Oct 3, 2017; substantive revision Fri Nov 2, 2017. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/anarchism/>.

⁴⁷ Фуко. М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с франц. – М.: Касталь, 1996. – С. 193.

территориальный принцип организации населения»⁴⁸. С данными атрибутами власти борется политический анархизм. Именно в таком понимании для нас возможно исследование анархизма.

И первая концепция политического анархизма, представленная нами, - философская система сторонника анархо-капитализма Мюррея Ротбарда. Самое главное в концепции американского философа – это принцип свободы. Или как мы рассмотрели в первой главе принцип безличности, который выражен в негативном понимании государство как властная структура. Вот что мыслитель пишет по поводу государство: «Австрийские рекомендации диаметрально противоположны кейнсианским: государство должно держаться как можно дальше от экономики, сокращать собственный бюджет и воздерживаться от инфляционных мероприятий»⁴⁹. Принцип свободы, по мнению, М. Ротбарда, реализуется в капитализме, который максимально расширит человеческие свободы и обеспечит гармоничное развитие каждого члена общества. Потому что государство в такой концепции анархизма лишь элемент закрепощения и словно осьминог вырывает своими щупальцами человеческую свободу. Т.к. государство носитель насилия, то благодаря такому привилегированному положению оно закрепощает людей. Так он выразился об основном элементе поддержания государственного строя – армии: «Что такое воинский призыв, если не массовое рабство?»⁵⁰. Из такой позиции вытекает индивидуализм, который записали в атрибут анархизма в философской энциклопедии⁵¹. Индивидуализм, конечно, противостоит обществу, которое есть источник насилия: «Власть над людьми просто по определению возможна в рамках общества. Когда такая власть существует,

⁴⁸ Константинов Ф.В. Философская энциклопедия. 1. - М.: Государственное научное издательство «советская энциклопедия», 1960. – С. 395.

⁴⁹ Ротбард М. К новой свободе: Либертарианский манифест/Пер. с англ. -М.: Новое издательство, 2009. – С. 220

⁵⁰ Там же. С. 266.

⁵¹ Константинов Ф.В. Философская энциклопедия. 1. - М.: Государственное научное издательство «советская энциклопедия», 1960. – С. 58.

одни обладают властью, другие обязаны подчиниться»⁵². И на основе этих двух положений, которые по сути являются анархистскими, т.к. выступают против власти или определенного архэ (начала) он приходит к принципу свободы, которая есть: «Свобода — это состояние, при котором права собственности человека на его тело и материальное достояние защищены от посягательств и агрессии. Тот, кто ворует чужую собственность, посягает на свободу другого и ограничивает ее, так же как тот, кто бьет человека по голове.»⁵³. Так философ приходит к выводу, что анархокапитализм наиболее благоприятная форма человеческого общежития, которая гармонично может развить человека и общество в целом.

Для более глубокого анализа политического анархизма следует рассмотреть концепцию социалистического анархизма, которое, по своей сути уже коллективистское, в отличие от философской системы Ротбарда М. Сейчас пойдет речь о философском анархизме П.Ж. Прудоне, который, к слову, про себя писал: «Я анархист»⁵⁴. Далее, обращаясь к первой главе, можно проследить, что для французского анархиста ключевым архэ, от которого нужно избавиться есть «власть человека над человеком»⁵⁵. Правда, с оговоркой, что, если: «Власть человека есть только власть закона, который должен быть справедливостью»⁵⁶. И только если на основе подлинного анархизма, который понимал Ж.П. Прудон может наступить: «Высшая степень совершенства общества заключается в соединении порядка с анархией, т.е. в безвластии»⁵⁷. Примечательно, что данная концепция анархизма особенно ярко показывает выводы из первой главы, где было выяснено, что анархизм не есть разрушение и что оно борется с

⁵² Ротбард М. Власть и рынок: Государство и экономика. - Челябинск: Социум, 2003. – С. 350.

⁵³ Ротбард М. К новой свободе: Либертарианский манифест/Пер. с англ. -М.: Новое издательство, 2009. – С. 53.

⁵⁴ Прудон П.Ж. Что такое собственность. или Исследование о принципе права и власти; Бедность как экономический принципа; Порнократия, или Женщины в настоящее время. / Подгот. текста и коммнт. В.В. Сапова. – М.: Республика, 1998. – С. 190.

⁵⁵ Там же. С. 201.

⁵⁶ Там же. С. 31.

⁵⁷ Там же. С.201.

властью\архэ. Ибо данная глава должна подтвердить или опровергнуть выводы из нашего теоретического разбора анархизма. Политический анархизм П.Ж. Прудона очень наглядно показывает основные парадигмы анархизма.

Вообще же, как показано, политический анархизм имеет в своем деятельном поле непосредственно всю сферу политического бытия. Главная отличительная особенность такого вида анархизма – это ее критическое отношение именно к политической власти. Так, например, М. Ротбрад заменяет политическую власть рыночными отношениями, П.А. Кропоткин коммунистическим обществом.

Политический анархизм наиболее яркое, популярное течение анархизма как такового, поэтому для него будет выделен целый параграф, ибо следует разобраться с самой сущностью его. Сейчас же следует обратиться к мировоззренческому анархизму на примере Античной философии, а именно к философии киников.

На первый взгляд, может показаться, что традиция, начавшаяся с Антисфена и Диогена Синопского, не имеет общего с анархизмом. Но это на первый взгляд. Кинизм как учение есть отрицание «филистерской морали», которое никак не переходит к цинизму. По этому поводу писал еще Б. Рассел: «Учение Диогена никоим образом не было тем, что мы теперь называем «циничным», как раз наоборот»⁵⁸. Остается же рассмотреть его концепцию безличного, а именно: что является причиной несовершенства существующего строя и что есть выходом из такого положения. Согласно российскому философу А. Н. Чанышеву, цивилизация есть тот элемент реальности, который, по мнению киников, является конституирующим и от которого следует избавиться. Философ пишет: «Диоген отрицал и семью и

⁵⁸ Рассел Б. История западной философии. В 3 кн.: 2-е изд., испр. / Подгот. текста В.В. Целищева. - Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997. – С. 227

государство»⁵⁹. А принцип, с помощью которого можно достичь оптимального состояния человека, киники видели в уменьшении своих потребностях. Например, очень показательным является случай встречи Диогена и мальчика, пьющего без помощи чашки⁶⁰. Т.к. это мировоззренческий анархизм, то философия киников служит лишь рекомендациями отдельно взятому индивиду, в отличие от политического анархизма. Одно из важных пояснений мировоззренческого анархизма – это разграничение с релятивизмом. Релятивизм заявляет, что все нравственные доктрины относительны и не имеют ценность, мировоззренческий анархизм говорит о том, что личное убеждение, построенное на отрицание какого-либо авторитета, важно, в отличие от других убеждений.

Политический анархизм пытается обустроить жизнь общества, мировоззренческий - создать индивидуальную этику. Эпистимологический или же теоретический стремится, как заявляет автор данного анархизма Пол Фейерабенд: «В мои намерения вовсе не входит замена одного множества общих правил другим; скорее я хочу убедить читателя в том, что всякая методология - даже наиболее очевидная - имеет свои пределы.»⁶¹. Или можно сказать, что эпистимологический анархизм пытается избавиться от каких-либо властных структур, которые, по мнению приверженцев данной традиции, тормозят развитию науки. Анархизм, разработанный австрийским философом, видит своим врагом конвенциональную теорию истины, а именно в лице государства, научных сообществ, общества они видят наиболее злостных вредителей и лишь избавившись от таких архэ можно развить науку. Ибо, как показывает история: «Идея метода, содержащего жесткие, неизменные и абсолютно обязательные принципы научной деятельности, сталкивается со значительными трудностями при сопоставлении с результатами исторического исследования. При этом

⁵⁹ Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии: Учеб. пособие для филос. фак. И отделений ун-тов. - М.: Высш. Школа, 1981. – С. 235.

⁶⁰ Лаэртский Д. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. -М.: Мысль, 1979. – С. 245.

⁶¹ Фейербах Л. Сочинения: В 2 т. Т.2. Пер. с нем./Ин-т философии. - М.: Наука, 1995. – С. 52.

выясняется, что не существует правила - сколь бы правдоподобным и эпистемологически обоснованным оно ни казалось, - которое в то или иное время не было бы нарушено.»⁶². И, развивая такую методологию, Пол Фейерабенд доходит до полной анархии или: «Единственным принципом, не препятствующим прогрессу, является принцип допустимо все»⁶³. Правда, такой «гуманистический» подход к науке не всегда может дать результат, ибо так считаются истинными даже иррациональные концепции, например, вера в Йети или т.п.

С помощью созданного метода были рассмотрены четыре версии анархизма, теперь же предстоит обратиться к политическому анархизму и его влияние на нынешний динамично развивающийся мир.

⁶² Там же. С. 42.

⁶³ Там же. С. 30.

§2.2 Политические основания анархизма в истории

Еще Аристотель причислял политологию к практическим наукам. Это очень хорошо вписалось в концепцию анархизма, ибо, как было показано выше, все философы-анархисты изучали посюстороннее, наличное бытие, игнорируя идеальное, созерцательное. Это одна из многих, но, может, одна из главных причин популярности именно политического анархизма, в отличие от эпистимологического или мировоззренческого. Потому что философ-анархист, видя перед собой мрачную, полную противоречий картину мира старался изменить ее на основе своих теоретических наработок, которые потом претворялись в жизнь: деятельность Буонавентуры Дурутти, Гуляй-Поле Нестора Махно и другие проявления политического анархизма.

Сейчас же важно посмотреть на наследие политического анархизма и вообще влияние политики на анархическую теорию. Одно из центральных понятий анархизма – это власть, понимаемая в самом широком смысле. Но для обычного человека, не углубляющегося в суть дела, первое, что бросается – это власть политическая. Это еще и подтверждается основой политики, которая есть проблема власти. Но власть бывает еще, например, внутренняя (над собой), религиозная, родительская и т.п. Поэтому такое мнение ошибочно. Нельзя приравнивать анархизм лишь как устройство, созданное для политики. Только на примеров видов власти становится ясно, что такое мнение ошибочно.

Также отдельного разговора заслуживает пестрость, разнообразность представляемого в истории философии политического анархизма, это: индивидуализм, коллективизм, анархо-капитализм, анархо-коммунизм, левый анархизм и многое другое. И часто можно впасть в ошибку, считав, что существует лишь левый анархизм. Под левым анархизмом (коллективистским) следует понимать идеи П.А. Кропоткина, М.А.

Бакунина, идеи анархо-феминизма, зеленый анархизм и многое другое. И все эти идеи так или иначе изменили мир, в котором мы живем. Хотя внутри анархического движения часто возникают разногласия по поводу включения в анархическую традицию индивидуалистические и капиталистические традиции. Хотя с онтологического разбора они гармонично уживаются, отбрасывая ценностные установки.

Для более удобного разбора следует разбить политический анархизм на две теории: левый, где отрицается капитализм и правый, где он есть основа теории наряду с индивидуализмом.

Вначале следует рассмотреть влияние левого анархизма, посмотреть, что он имеет в своей основе и чего можно ожидать от него в будущем. В этой работе уже были рассмотрены теоретики левого анархизма в лицах П.А. Кропоткина, М.А. Бакунина, Э. Гольдман. К такому списку следует еще отнести М. Бучкину, которого можно отнести к зеленым анархистам.

Глупо будет снова рассказывать о практическом применении философии П.А. Кропоткина и М.А. Бакунина. Следует рассмотреть их историческое значение. Эти два мыслителя писали в эпоху, когда рабочий класс ощущал тяготы капитализма и их учение были исторически обусловлено. Для работы интересно посмотреть, во что вылилось данное течение. Русские философы стояли на позициях антикапитализма, ставя следствия капитализма (частная собственность, разделение труда, классовое расслоение) в укор бед человечества. В дальнейшем их учения стали неким авангардом анархического движения. Они повлияли на настроения будущих мыслителей, а именно критическое отношение к рыночной экономики, которое уже в XXI веке выходит снова в дискурс проблем. Также благодаря им стало возможным появление анархо-феминизма и зеленого анархизма, которые имеют много общего с их концепциями.

В настоящее время труды Эммы Гольдман отнюдь нельзя назвать актуальными, ибо в нашей стране существует равноправие между полами. А

вот в свое время русско-американский философ выступала с лекциями, писала манифесты с критикой современного ей положения полов. Сейчас же ее идеи не кажутся для обывателя, живущего в век секуляризации, чем-то странным. А именно, она выступала за равенство полов, свободную любовь (половые отношения до брака), контрацепции, планирование семьи. Э. Гольдман считала, что лишь с помощью анархистского метода можно добиться эмансипации женщин. Сейчас же тема феминизма очень популярна в философском дискурсе, и анархо-феминизм можно считать его основой.

М. Бучкин – представитель зеленого или экоанархизма. Его идеи можно объяснить влиянием классиков анархизма из-за неприязни рыночной экономики, государства. Он считает, что экологические проблемы возникли в результате социальных проблем. И в качестве спасения он предлагал децентрализованную демократию. Его идеи можно считать актуальными для сегодняшнего дня, ибо в век постмодернизма зеленые организации используют его риторику для своих целях. Хотя сам М. Бучкин считал, что с помощью анархических идей (децентрализации) можно постараться привести экологическую ситуацию в баланс.

Коллективистский анархизм и сейчас является популярным не только в качестве анархической традиции, но и реально действующим политическим течением. Поэтому политические основания анархизма даже на примере левого хорошо показывают, как хорошо вписывается понятие власти в анархическую теорию.

Рассмотрев влияние и историческое значение левых анархистов, разумно будет дать оценку правому. В данном параграфе в качестве правого политического анархизма обратимся к немецкому философу Макс Штирнеру, Роберту Нозику и Вэнди Макэлрой. Все три философа приверженца концепции первичности, значимости индивида над обществом и, так или иначе, защищая частную собственность в противовес экспроприациям.

Первым, к кому стоит обратиться – это немецкий философ Макс Штирнер, философская доктрина настоль обширна и глубока, что его считают отцом нигилизма, постмодернизма. Это показывает силу и практическую целесообразность анархической установки критики власти. В своей самой знаменитой работе «Единственный и его собственность» он изложил идеи, которые стали потом активно пропагандироваться идеологами свободного рынка. Это очень наглядно показывает влияние анархизма на саму либеральную идею невмешательства в личную и экономическую жизнь человека. Макс Штирнер видел идеалом анархического миропонимания – индивидуализм. Вот что он писал: «Тысячелетия культуры затмили от вас вас самих, вселяя в вас веру, что вы не эгоисты, а призваны быть идеалистами («хорошими людьми»). Стряхните это с себя! Не ищите свободы, лишаящей вас себя самих, в «самоотречении» ищите себя самих, станьте эгоистами, пусть каждый из вас станет всемогущим Я. Или, яснее: познайте снова себя, узнайте только, что вы действительно такое, откажитесь от ваших лицемерных стремлений, от глупого желания быть чем-либо иным, чем вы есть. Лицемерием же я это называю оттого, что вы все эти тысячелетия оставались эгоистами, только сидящими, обманывающими себя самих, сумасшедшими эгоистами — вы, самоистязатели, мучители самих себя. Еще ни разу ни одна религия не решалась обойтись без обещаний и «обетований» и ссылалась на «этот» или «тот» мир, на «вечную жизнь» и т. д., ибо человек жаждет награды и «даром» ничего не делает.»⁶⁴. Здесь очень хорошо видны корни «политики» в анархизме, ибо здесь направленность на практику главный тезис. Также в качестве довлеющего «архэ» философ видит государство со всеми его вытекающими атрибутами: идеология, массовая мораль, религия и т.д.: «Следует даже сказать более и сильнее: анархизм лишь до тех пор остается анархизмом, пока он сохраняет свое индивидуалистическое начало в его исключительности и безусловности и

⁶⁴ [43, с.153]

пока в силу этого он отрицательно относится к идее власти. Утрачивая эту исключительность своей индивидуалистической веры, он или склоняется к социализму и сливается с ним до неразличимости, или путем последовательных уступок и самоограничений приближается к демократическому либерализму. Настоящий и подлинный анархизм не знает этих уступок и самоограничений: его верховным принципом остается начало свободы в ее исключительности и безусловности.»⁶⁵. Немецкий анархист еще в XIX веке предвосхитил идеи, которыми живут или стремятся жить многие экономически развитые страны: индивидуализм и капитализм.

Развил и связал его идеи со свободным рынком американский философ и идеолог либертарианства Роберт Нозик. Он также считает власть (чаще всего государственную) главной причиной человеческого несчастья и лишь с помощью безвластия на основе договора или свободного рынка можно достичь анархического проекта. Например, анархист защищает идею, которая вызвала шквал негатива и острой критики П.А. Кропоткина или М.А. Бакунина, добровольного рабства: «Аналогичный вопрос применительно к индивиду состоит в том, будет ли свободная система позволять ему продавать себя в рабство? Я считаю, что да»⁶⁶. Данный вопрос о возможности применения рыночного механизма во все сферы человеческой жизни актуален и сейчас. Идеалы социального государства в виде бесплатного образования, медицины и прочего для Роберта Нозика считаются не первоосновными. А в настоящее время – в век, когда многие сферы жизни капитализируются это встает очень резко. И для современного человека в ближайшее время предстоит решить вопрос, какими анархическими идеалами воспользоваться.

Считая идейными вдохновителями Ротбарда Мюррея, который был приверженцем анархо-капитализма, на территории Канады живет и

⁶⁵ Штирнер М. Единственный и его собственность. - Харьков: Основа, 1994. – С. 523.

⁶⁶ Нозик Р. Анархия, государство и утопия / Роберт Нозик ; пер. с англ. Б. Пинскера под ред. Ю. Кузнецова и А. Куряева. - М.: ИРИСЭН, 2008. – С. 403.

пропагандирует анархо-индивидуалистические, феминистские идеи Мекэлрой Венди. Она - сторонник индивидуалистического понимания анархизма со свободным рынком: «That's why I don't publicly insist on one particular choice in economic arrangements -- capitalism -- any more than I argue for one particular choice in reproductive or family arrangements. I argue for people to have every peaceful choices available to them...in short, the free market. May the best system win»⁶⁷. Здесь явно видна тенденция, подхваченная еще со времен последователей гегельянства и последователей австрийской экономической школы, а именно упор на капитализм и индивидуализм. Философская система В. Макэлрой служит наглядным примером связи анархизма с настоящим и политическими основаниями в анархических концепциях, если принимать проблему власти как основную.

Хоть и анархизм не обязан быть политическим, но в ходе исторического рассмотрения проблемы было выяснено, что в самих онтологических основаниях одно из важных мест занимает власть, которая чаще всего рассматривается как политическая. Ибо Э. Гольдман, критикуя положение полов в свое время, подсознательно адресовала это к устройству государства, в основе которого политическая власть, а затем уже к индивиду. Проект М. Штирнера возможен только при переделывании политической устройства. Ибо проект индивидуализма может только осуществиться с уменьшением роли государственных полномочий.

⁶⁷ Вот почему я не настаиваю публично на одном конкретном выборе в экономических установках - капитализме, так же, как я не спорю об одном конкретном выборе в репродуктивных или семейных договорах. Я настаиваю на том, чтобы у людей был мирный выбор, короче говоря, свободный рынок. Пусть победит лучшая система (пер). WendyMcElroy.com. Capitalism versus the free market. URL: <http://www.wendymcelroy.com/news.php?extend.855>

§2.3 Мировоззренческие особенности анархизма как идеологии

Разобравшись с некоторыми аспектами мировоззрения философского анархизма, где в ходе исследования было выявлено, что философско-анархистов можно считать людьми практически ориентированы. Их учения созданы для изменения, а не для объяснения реальности. Так, например, упомянутая выше В. Макэлрой считала, что все общественные теории так или иначе должны быть эмпирически проверены. Сейчас же стоит выявить наиболее общие мировоззренческие корни философского анархизма и посмотреть за чем стоит анархизм, а именно одно из главных вопросов: утопичен ли анархизм?

Следует разобрать их по пунктам и снизу дать объяснение того или иного мировоззренческого основания. Это упростит понимания работы.

1. Одно из главных мировоззренческих парадигм философско-анархистов – это приверженность к гуманистичному толкованию философии.

И политический, и теоретический, и мировоззренческий анархизм говорит не о каких-нибудь, не существующих в природе трансцендентных сущностях, а о человеке, о его жизни. Поэтому можно сказать, что хоть не все анархисты атеисты, но сам анархизм в своей фундаменте близок к пониманию человека как главной цели. В этом анархизм похож на антропологию немецкого философа Людвиг Фейербаха, который говорил: «Низводя теологию к антропологии, я возвышаю антропологию до теологии, подобно христианству, которое, унизив бога до человека, сделало человека богом – хотя и далеким от человека, трансцендентным, фантастическим богом. Поэтому и само слово антропология понимается мною не в смысле гегелевской или иной старой философии вообще, а в бесконечно более

высоком и всеобщем смысле.»⁶⁸. Так, даже в философии анархизма провозглашен явный атеизм.

2. Еще важным мировоззренческим элементом в философии анархистов – это их «модификационная новационность» в творчестве⁶⁹.

А именно, что философский анархизм пытается изменить, а не просто стать одной из многочисленных систем, не создающих нечто новое. В чем-то их роднит с представлениями о соотношении радикализма и экстремизма. Если первые теориями пытаются изменить мир, то вторые пытаются делать это на практике. Анархизм находится где-то посередине, но это вопрос о роли интеллигенции, которая часто бывает конформистской и на деле довольна положением дел.

3. И другой особенностью мировоззрения в философском анархизме – это синкретичность оппозиции реакционизм/модернизм.

Как было показано выше, анархизм спокойно уживается в самых модернистских установках: анархо-феминизм и более «консерваторских», например, сторонники частной собственности и рыночной экономики.

Сейчас следует немного разобрать практически мировоззренческие особенности анархизма. Выше был выяснен гуманистический характер анархизма. А если та или иная философская концепция превозносит человека, то ее легко можно использовать в качестве идеологии. Например, Фридрих Ницше, философия которого носит ярко выраженную человеческую направленность, часто ставится в вину из-за использование его философии в качестве идеологии НСДАП: «В существовании проблемы: “Фридрих Ницше и национал-социализм”, - сомневаться не приходится.»⁷⁰.

Еще вначале параграфа было сказано, что анархизм как философское учение носит ярко выраженный практический характер. Но так ли это? До

⁶⁸ Фейербах Л. Сочинения: В 2 т. Т.2. Пер. с нем./Ин-т философии. - М.: Наука, 1995. – С. 17.

⁶⁹ Кравец А.С. Наука как феномен культуры. - Воронеж: Истоки, 1998. – С. 98.

⁷⁰ Человек. Культура Общество: Тезисы докладов I Междунар. научн. конф. студентов и аспирантов. Минск, 21 – 22 мая 2004 г. / Отв. ред. А. А. Легчилин. – Мн.: БГУ, 2004. – С. 112.

этого это обозначалось в работе как нечто бездоказательное. Давайте же разберем: анархизм – действительно такое учение, которое дает практические результаты или же это лишь утопия, идеология или даже утопическая идеология? Для этого можно обратиться к польскому философу Е.Шацкому, который академически исследовал утопизм. Он разделил утопии на эскапистские (это мечты о лучшем мире без предварения мечты в жизни) и героические, которые предполагают программу действия. Первый вид утопии делится на утопии места, где говорится о странах с идеальным устройством и на утопии времени, в которых описываются страны, которые уже были или когда-нибудь появятся. Также есть утопии вневременного порядка, которые располагают идеал вне сферы человеческого существования: «Образец просто переносится куда-то вне времени и пространства, связывается с вечными ценностями наподобие Бога, Природы, Разума и т.п.»⁷¹. Героические утопии делятся на утопии ордена и утопии политики. Первые – это системы идеалов определенной группы лиц, утопия политики – это более радикальный подход, здесь ставится цель изменить мир. Вообще про утопии философ писал: «Самым подходящим положением для утопии оказывается граница между известным и неизвестным миром. Известный мир дурен, новый мир, как кажется обещает все. Утопии не производят на свет народы прочно укоренившиеся и удовлетворенные»⁷². Т.е. для анархизма как идеологии, которая может вылиться в утопию, важно сохранить приземленность и не уход в идеализм. И чаще всего анархические учения появляются в момент неудовлетворенностью реальности.

Итак, философский анархизм, если его исследовать с точки зрения утопичности в системе польского философа Е. Шацкого может быть героический, ибо философский анархизм говорит о реальном положении дел, а не об идеальном искусственно созданном мире.

⁷¹ Шацкий Е. Утопия и традиции: Пер. с польск. / Общ. ред. И послесл. В.А. Чаликовой. - М.: Прогресс, 1990. – С. 56.

⁷² Там же. С. 62.

Следует еще немного разделить идеологию и утопию. Если второе, как было сказано выше, может содержать программу действия, то идеология - это «почти вся идеология сводится либо к превратному пониманию этой истории, либо к полному отвлечению от неё. Сама идеология есть только одна из сторон этой истории»⁷³. Поэтому идеология – это политически окрашенная сторона общественной жизни, ибо ее можно использовать: «как мистификация, внушаемая имущим классом классам неимущим»⁷⁴. Утопия не то и не другое. Она философский проект, не требующая незамедлительных действий (например, либертарианство). Хотя ее легко можно сделать систему определенного класса людей или группы.

В качестве примера можно обратиться к истории, а именно на примере XX века и сегодняшнего дня, когда были попытки создания нового понимания искусства или даже государственности, или формы взаимодействия. Например, в известный пример в изобразительном искусстве, когда в XX веке модернизм сменил реализм. Художники модернизма протестовали против традиции объективного понимания мира (определенного архэ) и создали совершенно новые стили. В качестве примера можно сравнить картину Робера Делоне «Марсово поле: Красная башня»⁷⁵ и картину Уилстера Джеймса «Старый баттерский мост»⁷⁶. Здесь отчетливо виден принцип единства через хаос, когда художники-модернисты разрушили старое архэ и стали понимать искусство по-новому.

В политике принцип анархизма работает при рассмотрении нашей истории, когда в 1917 году на первых порах советского государства большевики пытались создать совершенно новое, безличное государство. И в идеологическом плане идеи анархизма им помогали: новый советский человек, новый экономический строй, отрицание старых устоев.

⁷³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 3. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – С. 17.

⁷⁴ Там же. С. 342.

⁷⁵ См. приложение 2

⁷⁶ См. приложение 3

В наше же время интернет хорошо иллюстрирует принцип материальности анархизма, когда он взаимодействует во всех областях человеческого бытия: наука, культура, искусство. Например, интернет сам по себе имеет анархическую идеологию. Он не имеет единого центра, начала. И любое незначительное изменение, например, мемы могут повлиять на политическую, социальную, гражданскую сферу жизни. Вот что пишет американский медиавед Д. Рашкофф: «Если мы хотим понять инфосферу как расширение планетарной экосистемы или хотя бы как питательную среду, в которой развиваются новые идеи нашей культуры, тогда мы должны признать тот факт, что медиасобытия, вызывающие подлинные социальные перемены — это не просто троянские кони. Это медиа-вирусы. <...> «Протеиновой оболочкой» медиавируса может быть событие, изобретение, технология, система идей, музыкальная фраза, визуальный образ, научная теория, сексуальный скандал, стиль одежды или даже поп-знаменитость — главное, чтобы она, оболочка, привлекала наше внимание. Эти «медиавирусные» оболочки ищут любые способные принять их щели и лазейки поп-культуры и прилепляются в любом месте, где их смогут заметить. Прикрепившись, медиавирус вводит в инфосферу скрытые в нем концепции в форме идеологического кода — это не гены, но их концептуальный эквивалент, который мы сейчас называем «мемами». Подобно настоящему генетическому материалу, эти мемы воздействуют на то, как мы строим бизнес, обучаемся, взаимодействуем друг с другом — даже на то, как мы воспринимаем реальность.»⁷⁷. Так, например, какое-нибудь локальное событие может повлиять на ситуацию в целом сообществе людей или в мире.

Были рассмотрены особенности мировоззрения анархизма как идеологии. Через исторические примеры было показано, что анархизм относится к гуманистическому пониманию философии, практически

⁷⁷ Рашкофф Д. Медиавирус! Как поп-культура тайно воздействует на ваше сознание. — СПб. : Ультра. Культура, 2003. — 368 с. [Электронный ресурс] / Дуглас Рашкофф. — URL: <http://mediavirus.narod.ru/02.html>

ориентирован и что он может давать результаты, если взять его за идеологию, что показала нам история изобразительного искусства, политики и интернет.

Глава №3. СОВРЕМЕННАЯ МОДЕЛЬ ФИЛОСОФСКОГО АНАРХИЗМА В УНИВЕРСУМЕ

§3.1 Авторский взгляд на проблему философского анархизма

В данной работе были исследованы онтологические основания философского анархизма на теоретическом уровне, соблюдая определенную методологию и принцип научной работы. Сейчас наиболее продуктивным будет дать авторский взгляд на проблему философского анархизма. Вообще же философский анархизм одна из менее разработанных, но не менее важных тем в философском дискурсе, ибо адекватное понимание анархической теории может дать ключ к пониманию происходящих сегодня процессов.

Философский анархизм может дать человеку много положительных, созидательных моментов, которые должны улучшить либо непосредственно жизнь человека, либо же повысить результаты науки или культуры. Здесь будет уместно обратиться к 11 тезису Карла Маркса, в котором пишется: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»⁷⁸. Цитируя немецкого философа, хочется подчеркнуть один из основных мотивов работы – это практическая составляющая философии. Как показывает окружающая нас действительность, многие действительно важные проблемы либо же игнорируются, либо же неверно исследуется⁷⁹. Или же еще опаснее, люди науки занимаются субъективными галлюцинациями с одобрениями постмодернистских тенденций⁸⁰. Ибо когда личными (а зачастую корыстными) убеждениями пытаются оттеснить истину, то страдает не только наука, философия, но и общество в целом. Философский анархизм, построенный на гуманистическом начале, должен стать неким молотом в философии,

⁷⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 3. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – С. 4.

⁷⁹ Wendy McElroy. Sexual Harassment Policies Need Reform. February 16, 2006. URL: <https://www.lewrockwell.com/2006/02/wendy-mcelroy/sexual-harassment-policies-needreform/>

⁸⁰ Докинз Р. Капеллан дьявола. Размышления о надежде, лжи, науки и любви. - М.: Corpus (ACT), 2003. – 430 с.

возвращая на прежнюю важную роль позиции объективного миропонимания, в противовес абсурду, который можно увидеть в современной философии. Такое низкое положение современной философии вскрыли американский профессор математики Алан Сокал и бельгийский физик Жан Брикмон. Вот что они нашли у одного ведущих философ современности Люс Иригарей: «Обладает ли уравнение $E=mc$ половыми признаками? Возможно, что обладает.»⁸¹ (Сокал А, Брикмон Ж. Интеллектуальные уловки. Критика современной философии постмодерна / Перев. англ. Анны Костиковой Дмитрия Кралечкина, Предисловие Ел. Капицы - М.: "Дом интеллектуальной книги" , 2002. С.97). Так французский философ пыталась найти неведомо никому некий контекст в физике, но авторы, разоблачившие постмодернизм заверили: «Короче говоря, мы полагаем, что культурное, идеологическое сексуальное влияние на различные научные предпочтения - на изучаемые темы, предлагаемые теории - задает важную тему исследования истории науки заслуживает строгого анализа. Но чтобы конечном счете внести какой-то вклад в это исследование, необходимо серьезно разбираться изучаемых научных областях. сожалению, высказывания Иригарей отражают поверхностное понимание сюжетов, которых она касается, и, следовательно, они ничего не привносят дискуссии». Философский анархизм же стремится от такого поверхностного понимания вещей.

Одна из важных проблем – это попытка отмежевать философский анархизм от обывательского мнения о только разрушительной силы анархизма. Что, конечно, не так. Как показано было во 2 главе, история показала, что такой принцип вполне себе может дать положительный результат, в отличие от созерцательного описывания мира. Но, как показала практика, у продуктов философского анархизма есть определенные исторические рамки, которые могли закончиться печально для общества, что

⁸¹ Сокал А, Брикмон Ж. Интеллектуальные уловки. Критика современной философии постмодерна / Перев. англ. Анны Костиковой Дмитрия Кралечкина, Предисловие Ел. Капицы. - М.: "Дом интеллектуальной книги" , 2002. – С. 98.

накладывает отпечаток на массовое сознание людей, создавая некий страх перед анархизмом. Такое было и с начальным этапом советского государства и боязнь сильных государств за потерю власти. Только через сильную теоретическую разработку анархического проекта, используя последние результаты науки, можно добиться воплощения стойкого проекта, который даст положительные результаты. Это еще заметил П.А. Кропоткин.

Следующая проблема, вытекающая из философского анархизма, это ее гуманистический характер. Казалось бы, это должно быть безоговорочным преимуществом такой доктрины, но здесь кроется проблема, которую заметил еще немецкий философ И. Кант, выделив понятие «совершеннолетия», «просвещения»: «Просвещение — это выход человека из состояния несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие — это неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Несовершеннолетие по собственной вине имеет причиной не недостаток рассудка, а недостаток решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. Имей мужество пользоваться собственным умом! — таков, следовательно, девиз Просвещения.»⁸². Философский анархизм, по преимуществу, просвещенческий проект, в котором признается свобода человека и, что самое главное, его ясность и активность разума. Для многих политических деятелей или других людей такая установка считается даже весьма опасной. Ибо давая каждому индивиду власть над собой и над способом общежития, ведения науки и личного мировоззрения, нужно давать себе в отчет, что каждый человек в состоянии руководствоваться здоровыми мотивами.

И из этого может возникнуть проблема соотношения традиционализма и реформаторства в философском анархизме. Но т.к анархизм достаточно гибкая доктрина, то хоть для многих людей анархизм сразу несет в себе

⁸² Кант, Иммануил. Собр.соч. в 8 тт. - М.: Чоро, 1994. Т. 8. – С. 29.

нечто новое, на самом деле не всегда так. И даже во многих анархистских концепциях можно найти отголосок консервативного настроения. Например, многие сторонники анархизма, если предельно редуцировать, просто хотят дать человек выбор руководства своей жизни: а это может быть и работа, служение Богу, творчество, наука и многое другое.

На теоретическом разборе возможных проблем философского анархизма можно закончить и приступить к разбору возможных будущих проблем и вообще возможности существования в наши дни или в будущем анархических проектов.

§3.2 Актуальность философского анархизма в наши дни как течения

Обоснование актуальности того или иного философского течения в наши дни – дело не благодарное. В век развития капитализма, когда наше общество описывается через слово потребительство⁸³, у каждого индивида есть плюрализм в выборе ценностных ориентиров. Каждый индивид может встать на пути научного атеизма, сделать религией своей нравственной доктриной и т.д. Поэтому говорить об обосновании существования анархизма как течения и не приходится, ибо сейчас нравственные ориентиры лежат, словно товары на полках в магазинах. В современном мире для поиска той или иной доктрины достаточно зайти в интернет и изучить ее. Для работы важно посмотреть рамки возможного распространения анархизма, рассмотреть его реальное состояние и обратить взор в будущее.

В современном мире анархизм если не подлежит забвению после результатов неудавшихся попыток построить мир на анархических основах, то находится в некоем униженном состоянии, когда о нем принято молчать. Иногда даже анархические мыслители или общества подвергаются гонениями, к чему иногда подвергают современные страны⁸⁴. Поэтому само положение анархиста в современном мире не самое завидное, ему постоянно противостоит государство, общество, экономическая система и отдельно взятый человек.

И границы философского анархизма предельно сжато этими силами, не говоря уже о конкретно исторической эпохе, в которой может существовать анархизм. Как показывает практика и история, анархизм в качестве теории может зародиться и распространиться в передовых странах, где существует

⁸³ Ильин В. И. Общество потребления как форма капиталистического развития // Материалы III Всероссийского социологического конгресса. - М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008 (ISBN 978-6-89697-157-3).

⁸⁴ Автономное действие. Belarus: Dozens of anarchists arrested in Minsk after anti-government protes. URL: <https://avtonom.org/en/news/belarus-dozens-anarchists-arrested-minsk-after-anti-government-protest>

определенная гражданская и политическая свобода. Например, упомянутые в работе анархисты – представитель западной философской традиции и даже представители русского анархизма жили и работали за границей. М.А. Бакунин, к слову, умер в Швейцарии, а П.А. Кропоткин писал для французских журналов. Кроме вездесущего экономического вопроса в условиях повсеместного капитализма, когда носитель анархической теории (зачастую интеллеktуал) вынужден вступать в трудовую практику для обеспечения своих потребностей. В идеале для зарождения мощной анархической теории должна быть максимальная свобода взглядов и терпимости в обществе, либо же, наоборот, в условии каких-нибудь громадных катастроф будь то политических, экономических или даже экологических.

Нынешнее положение дел анархизма как течения весьма удручающе. Возможно, это связано с еще невозможным преодолением стереотипов, озвученных еще в 1 главе: а именно разрушение, ангажированность и антикапитализм. Ведь с учетом старение европейского населения растет доля конформизма, ибо молодые люди более адаптивны и склонны к изменениям, чем их старшие товарищи. А как показано во 2 главе, анархизм, если исследовать его по концепции Е. Шацкого, относится к тем системам, которые стремятся преобразовать мир. Единственное светлое пятно в анархическом миропонимании на сегодня – это интернет, всевозможные децентрализованные денежные системы, которые в последнее время подвергаются дискредитации. Так, а Австрии к 2020 году хотят обязать жителей регистрироваться в сети Интернет⁸⁵. Что бьет не только по самолюбию приверженцев анархизма, но и по практической реализации их идей. Или же попытка децентрализовать экономику закончилась

⁸⁵ Аргументы и факты. В Австрии запретят анонимность в интернете. URL: http://www.aif.ru/politics/world/vlasti_avstrii_zapretyat_anonimnost_v_internete

запретительными мерами, что было в Китае⁸⁶. Но самый большой удар наносится по самой идеи децентрализации, т.к. даже самая, казалось бы, разработанная система когда-нибудь приходит к концу, так было и с аристотелизмом, феодальным строем и т.д. Анархизм как-раз-таки должен привнести в мир элемент вариативности. Выход же из ситуации должен лежать в разработке наиболее проработанной теоретической базы анархизма.

Но на сегодня, как было показано в 1 главе, есть вполне себе успешные проекты, построенные на анархических началах. Например, а США прекрасно живет и процветает религиозная община, которая живет по своим правилам, не подчиняясь политическим властным структурам. Их общины существуют настолько автономно, что даже не платят налоги⁸⁷. Их нравственные ориентиры также не соответствуют доктринам, навязанными властными органами. Они поддерживают выбранный ими быт и живут самостоятельно, распоряжаясь своей свободой по своему усмотрению. Но в мире, когда на первый план выступают левые анархические движения (здесь речь идет о демонстрациях и активной программой), такие примеры обычно не замечаются.

По поводу будущего развития анархических идей можно сказать следующее. Для более оптимального разбора возможного сценария анархизма, можно применить прием, взятый из доклада «Пределы роста», прочитанный в римском клубе. В футурологии, дисциплине, строящей возможные варианты развития человечества, можно выделить два вида возможных угроз человечества: антропогенные и природные. Если, например, первый тип угроз будет наиболее возможным: рост населения, разрыв доходов, ограничения свобод и т.п., то вероятнее всего дальнейшие анархические концепции будут подвергаться забвению и из-за расширения власти государства будет практически невозможным претворить в жизнь

⁸⁶ Medusa. Китайские власти решили запретить майнинг биткоинов. URL: <https://meduza.io/news/2019/04/09/kitayskie-vlasti-reshili-zapretit-mayning-bitkoinov>

⁸⁷ USA Internal Revenue Code. § 1402. Definitions. (англ.). U.S. Code collection. Cornell University Law School (23 March 2010.) URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/1402>

анархическое миропонимание вследствие огромного рычага давления на отдельно взятого индивида: средства связи, законы, идеология и т.д. В таком варианте развития анархизм будет находиться в законсервированном подполье с очень маловероятной возможностью актуализироваться. Если же удастся избежать этого типа проблем, то возможен сценарий, когда сама наука, общество придет к анархизму.

Если же актуализируются второй тип угрозы, то возможно появление у государства или других структур больших властных инстанций. Но также не стоит забывать, что всегда будут существовать анархисты, создавшие свой мир, как в романе Айн Рэнд «Атлант расправил плечи», где будет максимально урезана государственная власть.

Поэтому изучать анархизм и писать по нему работы в наше время одно из главных занятий, т.к. в связи постоянно меняющимся миром, вариант построения общества с максимально свободными гражданами будет одно из решений проблем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Бросая взгляд назад, на структуру, логику и смысл работы, можно выделить в качестве одного из успешных выводов, полученных в ходе дипломной работы, успешную методологию, с помощью которой был исследован философский анархизм, а самое главное, его онтологические основания.

Само по себе исследование анархизма весьма трудное занятие. Не так много работ, в которых анархизм исследуется с позиций практически каждой философской дисциплины. Гораздо больше можно увидеть тонну литературы по конкретно взятому политическому анархизму. И в ходе работы удалось создать уникальную концепцию, соединенную из трех способов, взятых в первой главе.

В результате исследования было выяснено, что в самой основе, в самой сути анархизма лежит «безналичное». Это можно пояснить, сказав, что в анархической доктрине придерживается логика принижение централизации и начала, в противовес монолитным системам. А сам анархизм стремится избавиться от определенного архэ.

Выяснилось, что анархизм есть модель построения действительности, бытия. А производные от нее анархические течения имеют свое историческое время, задачи. До этой работы анархизм зачастую понимался как конкретные правила преобразования мира, анархизм понимался как ангажированное понятие.

Важным открытием данной дипломной работы можно считать, что она показала ограниченность представления об анархизме как о политическом феномене. В ходе исследования было только подтверждено тезис об универсальном положении анархизма. Работа показала, что анархизм как философское течение крайне обширен.

Также важными открытиями следует отнести два принципа анархизма: принцип синергии, показанный на примере концепции Д. Рашкоффа и сети Интернет. И принцип «единства через хаос», когда на примере истории нашей страны и примере истории искусства был показан принцип работы анархизма.

Примечательным открытием, которое было получено с помощью обращения к польскому философу Е. Шацкого и непосредственно истории анархической традиции, стало признанием материалистического начала анархизма. Ведь все анархические теории, концепции говорили о насущном, эмпирическом бытии, а не об идеальных началах.

В ходе исследования через обращение к истории стало возможным описание мировоззрения философов-анархистов. Полученные результаты показали, что человек, поддерживающий анархизм, по преимуществу должен придерживаться гуманистических взглядов.

Еще очень значимым открытием следует отнести детерминистский характер философского анархизма. Как показала вторая глава, все философы-анархисты мыслили следующим образом: если есть системообразующее звено, то убрав его, наступят изменения. Это и критика капиталистической системы, критика положения женщин, взятых из работ анархо-феминисток и т.д.

Подводя итог, хочется думать, что работа смогла показать анархизм как отдельно существующим философским течением в отрыве от политики. Если после изучения этой работы, читатель взглянет на анархизм по-новому, то означает, что дипломная работа смогла остаться уникальной и внести новый горизонт в исследования философского анархизма.

Возможно, в рамках магистратурской или аспирантурской деятельности возможно более подробно раскрыть сущность анархизма, но данная дипломная работа смогла выполнить поставленную цель.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров. Г.Ф. История западноевропейской философии. - М.: ОГИЗ, 1945. – 352 с.
2. Алексеев А.П., Васильев Г.Г. Краткий философский словарь. - М.: ТЕ Велби, 2004. – 496 с.
3. Бакунин М.А. Анархия и Порядок [Текст] / М.А. Бакунин. - М.: ЭКСМО-пресс, 2000. – 704 с.
4. Бунге М. Интуиция и наука. - М.: Прогресс, 1967. – 187 с.).
5. Вейсман А.Д. Греческо-русский словарь. Издание пятое. - СПб.: Издание автора, 1899. – 694 с.
6. Докинз Р. Капеллан дьявола. Размышления о надежде, лжи, науки и любви. - М.: Corrus (АСТ), 2003. – 430 с.
7. Зализняк А.А. Из заметок о любительские лингвистики. - М.: Русский Мирь: Московские учеб., 2009. – 240 с.
8. Ильин В. И. Общество потребления как форма капиталистического развития // Материалы III Всероссийского социологического конгресса. - М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008 (ISBN 978-6-89697-157-3).
9. Казанцев Э. Альтернатива власти. – М.: Accent Graphics communications, 2014. – 140 с.
10. Кант, Иммануил. Собр.соч. в 8 тт. - М.: Чоро, 1994. Т. 8. – 718 с.
11. Константинов Ф.В. Философская энциклопедия. 1. - М.: Государственное научное издательство «советская энциклопедия», 1960. – 504 с.
12. Кравец А.С. Наука как феномен культуры. - Воронеж: Истоки, 1998. – 98 с.
13. Кропоткин П.А. Взаимопомощь как фактор эволюции. - М.: Самообразование, 2007. – 240 с.

14. Кропоткин, П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. - М.: «Правда», 1990. - 638 с.
15. Лаэртский Д. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. - М.: Мысль, 1979. – 620 с.
16. Лифшиц М., Л. Рейнгардт. Кризис безобразия. От кубизма к поп-арт. - М.: Наука, 1968. – 220 с.
17. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 3. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – 630 с.
18. Нозик Р. Анархия, государство и утопия / Роберт Нозик ; пер. с англ. Б. Пинскера под ред. Ю. Кузнецова и А. Куряева. - М.: ИРИСЭН, 2008. – 424 с.
19. Оруджев З.М. Диалектика как система. (Над чем работают, о чем спорят философы) – М.: Политиздат, 1973. – 352 с.
20. Прудон П.Ж. Что такое собственность. или Исследование о принципе права и власти; Бедность как экономический принцип; Порноκραтия, или Женщины в настоящее время. / Подгот. текста и коммнт. В.В. Сапова. – М.: Республика, 1998. – 367 с.
21. Рассел Б. История западной философии. В 3 кн.: 2-е изд., испр. / Подгот. текста В.В. Целищева. - Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997. – 815 с.
22. Ротбард М. Власть и рынок: Государство и экономика. - Челябинск: Социум, 2003. – 415 с.
23. Ротбард М. К новой свободе: Либертарианский манифест/Пер. с англ. - М.: Новое издательство, 2009. – 398 с.
24. Святитель Григорий Богослов, Архиепископ Константинопольский. Творения: В 2 т. Том первый: Слова. Прил.: Свящ. Н. Виноградов. Догматическое учение. св. Григория Богослова. - М.: Сибирская Благовонница, 2007. – 896 с.

25. Сокал А, Брикмон Ж. Интеллектуальные уловки. Критика современной философии постмодерна / Перев. англ. Анны Костиковой Дмитрия Кралечкина, Предисловие Ел. Капицы. - М.: "Дом интеллектуальной книги", 2002. – 248 с.
26. Сулимов С.И. Эволюция ценностных установок в мировоззрении русской радикальной интеллигенции: монографии. - Воронеж: ВГУИТ, 2012. – 170 с.
27. Талеров П.И. Анархизм: proetcontra, антология / Сост., вступ. статья, коммент. П.И. Талерова. - СПб.: РХГА, 2015. - 1142 с.
28. Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания. - М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. – 413 с.
29. Фейербах Л. Сочинения: В 2 т. Т.2. Пер. с нем./Ин-т философии. - М.: Наука, 1995. – 425 с.
30. Фуко. М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с франц. – М.: Касталь, 1996. – 448 с.
31. Чаадаев П.Я. Полное собрание сочинений и избранные письма. Том 1. - М.: Наука, 1991. – 768 с.
32. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии: Учеб. пособие для филос. фак. И отделений ун-тов. - М.: Высш. Школа, 1981. – 374 с.
33. Шацкий Е. Утопия и традиции: Пер. с польск. / Общ. ред. И послесл. В.А. Чаликовой. - М.: Прогресс, 1990. – 456 с.
34. Штирнер М. Единственный и его собственность. - Харьков: Основа, 1994. – 560 с.
35. Яновская С.А. Методологические проблемы науки. - М.: Мысль, 1972. – 280 с.
36. Guthrie W.K.C. A history of greek philosophy. Volume VI. Aristotle an encounter. - Cambridge University Press, 1981. – 456 с.
37. Heider U. Anarchism: left, right, and green. - San Francisco: City Lights Books, 1994. -153 с.

38. AlphaOnline. Древнегреческо-русский словарь. URL:
<http://gurin.tomsknet.ru/alphaonline.html>
39. Jornal Border. Что такое синергия? Философский словарь. URL:
<https://jborder.ru/nauka/chto-takoe-sinergiya-filosofskij-slovar/>
40. Аргументы и факты. В Австрии запретят анонимность в интернете. URL:
http://www.aif.ru/politics/world/vlasti_avstrii_zapretyat_anonimnost_v_internet_e
41. Рахманинова Мария Дмитриевна. Генеалогия и теоретические основания современных форм анархизма: от XIX к XXI веку. URL:
<https://www.dissercat.com/content/genealogiya-i-teoreticheskie-osnovaniya-sovremennykh-form-anarkhizma>
42. Рашкофф Д. Медиавирус! Как поп-культура тайно воздействует на ваше сознание. — СПб. : Ультра. Культура, 2003. — 368 с. [Электронный ресурс] / Дуглас Рашкофф. — URL: <http://mediavirus.narod.ru/02.html>
43. Серкин В. Современная психология. Теория и методология, том 1. — М.: АСТ, 2019. — 320 с.
44. Человек. Культура Общество: Тезисы докладов I Междунар. научн. конф. студентов и аспирантов. Минск, 21 – 22 мая 2004 г. / Отв. ред. А. А. Легчилин. — Мн.: БГУ, 2004. - 200 с.
45. Medusa. Китайские власти решили запретить майнинг биткоинов. URL:
<https://meduza.io/news/2019/04/09/kitayskie-vlasti-reshili-zapretit-mayning-bitkoinov>
46. Rothbard as System-Builder: A Tribute An abridged version of this essay was printed in Liberty magazine by Wendy McElroy. URL:
<http://www.wendymcelroy.com/articles/rothbard.html>
47. Stanford Encyclopedia of Philosophy. Anarchism. First published Tue Oct 3, 2017; substantive revision Fri Nov 2, 2017. URL:
<https://plato.stanford.edu/entries/anarchism/>

48. USA Internal Revenue Code. § 1402. Definitions. (англ.). U.S. Code collection. Cornell University Law School (23 March 2010.) URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/1402>
49. Wendy McElroy. Sexual Harassment Policies Need Reform. February 16, 2006. URL: <https://www.lewrockwell.com/2006/02/wendy-mcelroy/sexual-harassment-policies-needreform/>
50. WendyMcElroy.com. Capitalism versus the free market. URL: <http://www.wendymcelroy.com/news.php?extend.855>
51. Автономное действие. Belarus: Dozens of anarchists arrested in Minsk after anti-government protes. URL: <https://avtonom.org/en/news/belarus-dozens-anarchists-arrested-minsk-after-anti-government-protest>
52. Amazon. The Conquest of Bread (The Kropotkin Collection Book 1) URL: https://www.amazon.com/gp/product/B074CJWR7X/ref=dbs_a_def_rwt_hsch_vapi_taft_p1_i0

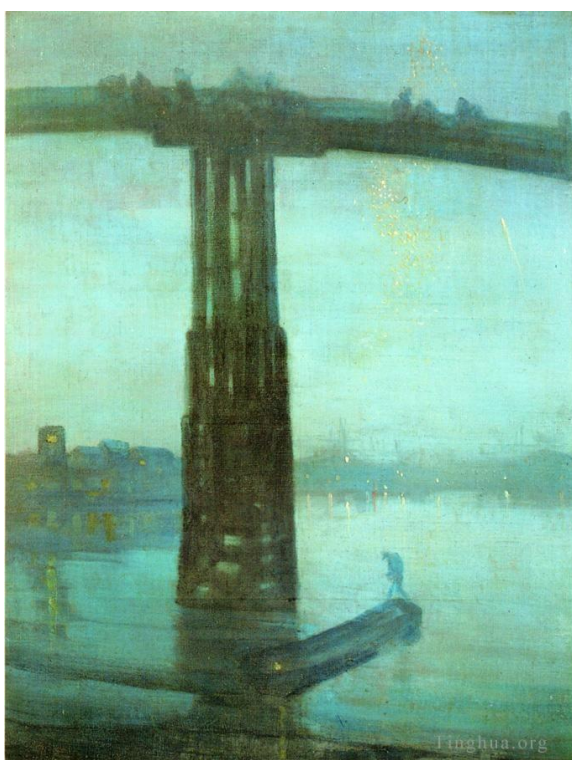
ПРИЛОЖЕНИЯ



Приложение 1



Приложение 2



Приложение 3