



Московский
Институт
Психоанализа

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Факультет психологии

Допущена к защите:
заведующий кафедрой
психотерапии и
психологического
консультирования
Спиваковская А.С.,
д.псх.н., профессор

(подпись)

«11» февраля 2021г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

На тему: **«Связь доверия и удовлетворенности браком в супружеских парах с разной продолжительностью совместной жизни»**

Направление подготовки 37.04.01 Психология (уровень магистратуры)
Профиль магистерской подготовки: Консультативная психология

Руководитель
выпускной квалификационной
работы Морозова Е.А., к.пед.н.

(подпись)

Рецензент выпускной
квалификационной работы
Розенова М.И., д.псх.н.

(подпись)

Студент: Полупанова Е.С.
курс 3 группа ПМ5А18/11

(подпись студента)

Печатная версия ВКР соответствует цифровой.
Цифровая копия передается для размещения в ЭБС

(Полупанова Е.С.)
(подпись студента)

Москва 2021

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ДОВЕРИЯ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БРАКОМ В СУПРУЖЕСКИХ ПАРАХ	11
1.1. Психологические особенности брака: его определение, функции, стадии, типы и факторы устойчивости	11
1.2. Психологические факторы удовлетворенности браком в супружеских парах	30
1.3. Феномен доверия в психологической науке и его роль в межличностных отношениях	40
ВЫВОДЫ ПО I ГЛАВЕ.....	47
ГЛАВА II. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СВЯЗИ ДОВЕРИЯ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БРАКОМ В СУПРУЖЕНСКИХ ПАРАХ С РАЗНОЙ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬЮ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ	50
2.1. Организация и методы исследования.....	50
2.2. Результаты исследования	60
2.3. Интерпретация результатов исследования	73
Выводы по эмпирическому исследованию	89
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	91
РЕКОМЕНДАЦИИ	93
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	95
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	105

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Брачный союз представляет собой основу для многих важных социальных и педагогических аспектов общества, необходимых для поддержания его стабильности, с одной стороны, и, способствующих его развитию, с другой.

В первую очередь, супружеская пара является первым «кирпичиком» в создании полноценной семьи, где реализуются функции рождения, воспитания и обучения детей, как будущего поколения, которому предстоит взять на себя ответственность за дальнейшее мироустройство как на микросоциальном, так и на макросоциальном уровне. Многочисленные исследования в различных психологических школах показали, что характер и устойчивость взаимоотношений родителей, степень согласованности их действий и взаимопонимания между собой, во многом, определяют психологические особенности ребенка и оказывают влияние на всю его последующую жизнь, его благополучие.

Еще одна важная роль брачного союза заключается в том, что он дает возможность каждому из партнеров реализовать себя в таких социальных ролях как муж и жена, невестка и зять, мать и отец и войти в расширенную семью своего партнера, стать и ее членом. Эти роли предполагают реализацию множества решений и действий супругов по отношению друг к другу и другим членам семьи, они задействуют огромный спектр их психологических особенностей и возможностей, а также развивают и формируют их.

И, наконец, вступление в официальные брачные отношения закрепляет союз двух любящих друг друга людей и является важным психологическим шагом в развитии их отношений, который заключается в определенных заявлениях партнеров перед обществом и друг другом: 1) «я остановился(лась) в своем выборе»; 2) «я уверен(а), что именно с этим человеком я хочу создать семью и прожить жизнь вместе»; 3) «я хочу перед обществом и государством

взять на себя ответственность за наши отношения и вступить в официальный брак именно с этим человеком».

В свою очередь, сами брачные отношения не являются статическим и неизменным образованием. Наоборот, они постоянно подвергаются трансформации, претерпевают определенную перестройку, проходят нормативные и ненормативные кризисы, в связи с развитием и изменением самих партнеров, взрослением детей, очередной смены социально-экономического устройства общества, которые могут в совокупности или по отдельности либо привести к распаду брачного союза, либо укрепить его [27].

В то же время, каждый отдельный брачный союз имеет прямое отношение к самореализации личности, ощущению психологического благополучия и наполненности смыслом своей жизни. Постепенно, с увеличением продолжительности своего существования, он входит в большое число социально-педагогических и экономических процессов, обеспечивая поддержание их эффективного функционирования на уровне общества. Устойчивость брачных отношений определяет демографическую и экономическую ситуацию в стране.

По мнению большинства, ученых, занимающихся вопросами психологии брака и семьи, удовлетворенность браком выступает залогом благополучного развития супружеского союза (В.В. Столин, Т.Л. Романова, Г.П. Бутенко, Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская и др.). Супружеская удовлетворенность браком отражает степень удовлетворения большого спектра индивидуальных потребностей каждого из супругов, связанных с эффективностью функционирования брачного союза - характером и качеством отношений между супругами (Е.Ю. Алешина, Т.В. Андреева, Д.А. Мельникова, Е.А. Овсянникова) [2; 3; 4; 5; 18; 19; 41; 42; 45; 73].

Освещению, анализу и систематизации различных областей психологии брака и семьи свои работы посвятили Т.В. Андреева, В.В. Белоус, М.В. Вдовина, Г.Г. Вербина, А.В. Верещагина, В.Н. Дружинин, И.В. Долгорукова, К.Б. Зуев, А.Г. Лидерс, С.В. Ковалев, А.В. Лысова, Д.Я. Райгородский, Н.И.

Олифирович, Н.Х. Сафина, Е.М. Соломатина, А.В. Султанова, В.М. Цейлуко, Л.Б. Шнейдер, М. Bowen, R.O. Blood и др. [4; 5; 13; 15; 16; 17; 23; 36, 37; 29; 30; 40; 54; 46; 47; 63; 74; 75; 76; 84; 88; 95; 96].

Разработкой и изучением подходов психотерапии и коррекции брачных и семейных отношений занимались А.Я. Варга, О.А. Карабанова, А.Г. Лидерс, Н.Н. Посысов, С.Д. Резник, В. Сатир, В.Ф. Сафин, Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис и др. [14; 26; 36; 37; 50; 56; 60; 61; 62; 31; 89; 90].

Феномен любви и развитие любовных отношений между женщиной и женщиной, выступающих основой брака, рассматривали З. Фрейд, Э. Эриксон, О. Кернберг, О. Креггер, Дж.М. Тьюсен, П. Куттер, С. Пэйдж, Э. Фромм, В.Т. Лисовский, Е.И. Рогов, В.П. Шейнов и др. [80; 92; 28; 32; 34; 81; 39; 57; 87].

Психологические факторы удовлетворенности браком и его благополучия изучались Г. Айзенком, Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман, С.И. Голод, Дубовской Е.М., В.В. Столиным, Т.Л. Романовой, Г.П. Бутенко, Д.А. Мельниковой, Е.А. Овсянниковой, Э.Н. Эдемовой, Н.В. Смирновой, Д.С. Уоллерстайн, У.Ф. Харли, Л.Б. Шнейдер и др. [1; 2; 19; 20; 73; 41; 45; 55; 69; 79; 82; 88].

В свою очередь феномен доверия, как важная составляющая общественных и межличностных отношений исследовалась такими отечественными учеными как И.В. Антоненко, Т.П. Скрипкина, В.С. Сафонов, Г.М. Заболотная, А.Б. Купрейченко, Е.П. Ильин, А.Л. Журавлева, В.Н. Куницина, В.И. Лебедева, П.Н. Шихирева, Е.А. Холмогорова. Среди зарубежных исследователей свои работы доверию посвятили Э. Аронсон, Э. Эриксон, М. Бубер, П. Бурдые, А. Дж. Вейджет, Д. Гамбетта, Э. Гидденс, Э. Пратканис, К.Р. Роджерс, Дж.Б. Роттер, Дж.К. Рэмпель, А. Селигмен, П. Штомпка и др. [6; 22; 70; 71; 72; 24; 25; 35; 65; 91; 107].

Таким образом, с одной стороны, вопросы, связанные с супружеским взаимодействием, устойчивостью и продолжительностью брака, являются чрезвычайно важными и актуальными для психологической науки, т.к. связаны с благополучием и развитием общества в целом, а с другой стороны,

они требуют непрерывного внимания в постоянно меняющемся мире, где изучение факторов, способствующих удовлетворенности браком позволит адекватно и своевременно оказывать помощь брачным отношениям. В то же время, как связаны удовлетворенность браком и доверие в супружеских парах с разной продолжительностью семейной жизни и какими факторами опосредована эта связь, изучено еще не в полной мере и продолжает представлять актуальный научный вопрос для многих исследователей, что и определило тему нашего исследования: **«Связь доверия и удовлетворенности браком в супружеских парах с разной продолжительностью семейной жизни».**

Цель настоящего исследования состоит в изучении связи доверия и удовлетворенности браком в супружеских парах с разной продолжительностью семейной жизни.

Объектом исследования является психологический феномен удовлетворенности браком.

Предметом исследования является доверие в супружеской паре.

Гипотеза исследования состоит в том, что удовлетворенность браком не имеет достоверной связи с продолжительностью семейной жизни, т.к. обусловлена такой составляющей межличностного общения как доверие, которое является одним из важных показателей удовлетворенности семейной жизни, но при этом не зависит от стажа брака.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть сущность и структуру супружеского союза как социально-психологического образования, а также условия, определяющие его создание, укрепление и разрушение через исследование факторов удовлетворенности совместной супружеской жизнью.

2. Провести теоретический анализ феномена удовлетворенности браком, а также изучить аспекты и факторы, определяющие ее уровень; рассмотреть феномен доверия в психологической науке и его роль в качестве и эффективности межличностных отношений.

3. На основе проведенного теоретического анализа выделить основные характеристики удовлетворенности браком, подобрать блок диагностических методик;

4. Изучить уровень доверительного общения в семье и уровень согласия супругов относительно различных важных вопросов, касающихся совместной семейной жизни.

5. Установить уровень доверия/недоверия у супругов в возрасте от 23 до 60 лет к друг другу и другим людям.

6. Провести эмпирическое исследование взаимосвязи между удовлетворенностью браком и доверием между супругами, с разной продолжительностью семейной жизни в контрольной и экспериментальной группах.

Теоретическими и методологическими основаниями исследования выступили положения теории отношений В.Н. Мясищева; положения о семье как социальном институте и малой группе Т.В. Андреевой, Л.Я. Гозман, С.И. Голод, О.А. Карабановой, Э.Г. Эйдемиллера и др.; представления о семье как психологической системе А.Г. Лидерес, М. Боуэна; концептуальные подходы к пониманию удовлетворенности браком Ю.Е. Алешиной, Дубовской Е.М., В.В. Столина, Л.Б. Шнейдер и др.; концепция доверительных отношений личности Т.П. Скрипкиной, социально-психологическая концепция доверия И.В. Антоненко и концепция доверия\недоверия как относительно самостоятельных социально-психологических явлений А.Б. Купрейченко.

Методы исследования. В проведенном исследовании были применены следующие методы:

1. Теоретико-аналитический метод, направленный на исследование научной литературы по вопросам сущности и структуры супружеского союза как социально-психологического образования и феномена удовлетворенности браком, его факторов, характера и уровней: анализ, систематизация и интерпретация полученных данных.

2. Научно-практические методы исследования: проведение предварительных бесед, тестирование, применение психодиагностических опросников.

3. Методы математической статистики обработки данных: коэффициент корреляции Пирсона (r -Pearson), ранговый коэффициент корреляции Спирмена (r -Spearman's) и критерий Стьюдента (t -критерий).

Методики исследования.

Исходя из темы и цели исследования, для изучения степени и уровня удовлетворенности браком использовались методики, для установления удовлетворенности браком и взаимного доверия, и доверия к другим людям (содержащие в себе шкалу «доверие»):

1. «Опросник удовлетворенности браком (ОУБ)» В.В. Столина, Т.Л. Романовой, Г.П. Бутенко (Приложение 1);

2. Опросник «Уровень удовлетворенности браком» Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской (Приложение 2);

3. Опросник «Общение в семье» Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской (Приложение 3);

4. Методика доверия/недоверия личности другим людям А.Б. Купрейченко (Приложение 4).

Выборкой эмпирического исследования выступило 30 супружеских пар (всего 60 респондентов), в возрасте от 23 до 60 лет, обратившихся за семейной консультацией в период с мая 2019 по август 2020 г. Все респонденты проживают в городе или мегаполисе, имеют нуклеарную семью и высшее или средне-специальное образование.

Исследуемые пары проживают вместе от 1 года до 29 лет: от 1 года до 3 лет – 4 пары – 13 % пар выборки (начало совместной жизни), от 4 до 8 лет – 8 пар - 27% пар (средняя продолжительность), от 9 до 15 лет – 10 пар - 33 % пар (достаточная продолжительность), и от 16 до 29 лет – 8 пар - 27% пар (большая продолжительность).

Все пары, преимущественно состоят в официальном браке – 30 пар (87%) и только 4 пары (13%) имеют гражданский брак. Из этого можно сделать вывод, что пары, проживающие в официальном браке, более заинтересованы в сохранении семейных отношений, поэтому чаще обращаются к семейному психологу. Социально демографические характеристики испытуемых содержатся в Приложении 5.

С высоким уровнем удовлетворенности браком в выборке представлено 9 пар (18 чел.), с уровнем выше среднего – 6 пар (12 чел.), с уровнем ниже среднего – 6 пар (12 чел.) и с низким – 9 пар (18 чел.) (Приложение 6).

Для получения достоверных результатов в соответствии с поставленной целью и гипотезами исследования респонденты, имеющие низкий уровень удовлетворенности браком и уровень ниже среднего, составили *экспериментальную* группу, а респонденты с высоким уровнем и уровнем выше среднего – *контрольную*.

Научно-практическая новизна работы:

По результатам проведенного исследования было установлено, что удовлетворенность браком не имеет достоверной связи с продолжительностью совместной жизни, т.к. опосредуется уровнем доверительного общения партнеров, которое, в свою очередь, не определяется стажем супружеского союза.

Выявлено, что среди супругов с низкой удовлетворенностью браком достоверно чаще встречается более высокий уровень доверия по отношению к другим близким людям, чем к своему партнеру, при этом уровень доверия к другим людям, не имеет достоверных различий среди удовлетворенных и неудовлетворенных браком супругов.

Практическая значимость исследования.

Результаты исследования могут быть использованы специалистами в процесс консультирования супружеских пар, обратившихся с проблемой неудовлетворенности в браке, где специалисты должны учитывать, что за

низкой удовлетворенностью браком и стремлением к разрыву брачных отношений может стоять низкий уровень взаимного доверия.

Также использованы при подготовке семейных психологов в лекциях по семейной и социальной психологии.

Кроме того, полученные результаты имеют значение для социальной политики государства в отношении поддержки института брачно-семейных отношений.

Структура выпускной квалификационной работы (ВКР). Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, выводов по каждой главе, заключения, рекомендаций, списка литературы и приложений. Основной текст ВКР, включая рекомендации, изложен на 94 страницах.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ДОВЕРИЯ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БРАКОМ В СУПРУЖЕСКИХ ПАРАХ

1.1. Психологические особенности брака: его определение, функции, стадии, типы и факторы устойчивости

Супружеские отношения выступают основой создания полноценной семьи, которая, с одной стороны, как институт социализации призвана реализовывать важные задачи общества, а с другой, своевременно и адекватно удовлетворять личные потребности ее членов [85].

Большинством исследователей отмечается, что понятия семьи и брака не тождественны. Брак и семья выступают общественными формами регулирования отношений людей, проживающих вместе и ведущих совместное хозяйство. Однако, в контексте семьи речь идет о родственных отношениях, а в контексте брака – об отношениях людей, не имеющих кровного родства [68].

С юридической точки зрения брак выступает правовой основой семьи, которая регулирует отношения между супругами (узаконивает половые отношения партнеров), а также устанавливает их супружеские права и обязанности. С социальной точки зрения брак выступает социальным институтом, который организует жизнедеятельность личности, входящей в ее состав. Правила работы этого социального института опосредованы историческим и социальным развитием общества [68; 58; 51].

В психологическом аспекте, брак – это, прежде всего, малая социальная группа, постепенно преобразующаяся в семью, основой которой становится супружество, представляющее собой личностное взаимодействие партнеров, регулируемое ценностями и принципами, носителями которых они являются, и которые заранее определяют их привилегии и обязанности, а также принятие партнерами по браку супружеских социальных ролей [88].

Анализ совокупности многочисленных определений семьи приводит к выводу о том, что семья — это малая социальная группа, которая включает элементы супружеских отношений, детско-родительских отношений и

отношений родственников. Сами взаимоотношения между членами семьи могут быть основаны как на кровном родстве, так и на некровном. В свою очередь, брачные отношения выступают основой семьи и ее составляющей – первым «кирпичиком».

Брачный союз выполняет ряд важных функций, которые, с одной стороны, направлены на удовлетворение потребностей общества, а с другой – на удовлетворение потребностей партнеров и членов семьи, которую они создали. В первом случае семья выступает как социальный институт, а во втором как малая социальная группа [5; 7; 49; 12; 100].

Среди основных функций брачного союза и семьи выделены те, которые направлены на удовлетворение таких потребностей ее членов, которые полноценно не может удовлетворить ни один иной социальный институт:

- репродуктивная: продолжение рода (индивидуальная потребность); воспроизводство общества (потребность общества) [90];

- воспитательная: реализация личности в роли матери или отца (индивидуальная потребность); создание условий для становления и развития социально-адаптивной личности (потребность общества) [85];

- хозяйственно-бытовая: распределение хозяйственных и бытовых обязанностей между членами семьи, согласованное выполнение которых позволяет вести общедомовое хозяйство и обеспечивать жизнедеятельность семьи в целом и отдельных ее членов как на территории ее проживания, так и за ее пределами (индивидуальная потребность); обеспечение условий жизнедеятельности членов семьи, соответствующих санитарно-гигиеническим нормам для поддержания их здоровья (потребность общества) [86];

- первичный социальный контроль: дает чувство надежности и уверенности в том, что индивид является частью своей семьи как малой группы, которая воспринимается им как стабильное образование, где старшие члены семьи несут определенные обязательства друг перед другом и своими детьми, основанные на чувстве любви, заботы и ответственности и прививают

нормы поведения, способствующие адаптивному поведению (потребность индивида); передача будущему поколению норм морали и нравственности, направленных на сохранение стабильности и благополучного развития общества, благодаря адаптивному поведению его членов, а также трансляция необходимости заботиться о детях и пожилых родителях в материальном и психологическом аспектах (потребность общества) [86];

- духовное общение: обмен культурным и духовным опытом между членами семьи (потребность индивида); передача накопленного социокультурного опыта от одного поколения к другому (потребность общества) [83; 78];

- социально-статусная: предоставление каждому члену семьи определенного статуса (дочь, сын, мать, отец, муж, жена и т.д.) для более эффективной репрезентации себя в обществе и реализации соответствующих социальных ролей (потребность индивида); организация и сохранение социальной структуры общества, которая обеспечивает его стабилизацию и устойчивость (потребность общества) [74];

- эмоциональная: получение эмоциональной и психологической поддержки от других членов семьи, переживание чувства благополучия и любви (потребность индивида); обеспечивает эмоциональную стабилизацию членов общества (потребность общества) [67];

- досуговая: совместное времяпрепровождение членов семьи и создание условий для проведения ими части времени в соответствии с личными индивидуальными интересами (индивидуальная потребность); обеспечение занятости в социально-значимой, культурной и полезной деятельности, способствующей эмоциональной стабилизации и духовному развитию членов общества (потребность общества) [67];

- сексуальная: удовлетворение потребностей в физической ласке и нежности членов семьи, реализация и подкрепление чувств любви и страсти партнеров через сексуальные отношения (индивидуальная потребность);

обеспечивает контроль сексуального поведения членов общества (потребность общества) [58].

Перечисленные функции брачного союза и семьи имеют важное значение для различных областей наук: психологии, социологии, юриспруденции, медицины, психофизиологии, культурологии и т.д. Это связано с тем, что брак и семья во многом выполняют задачи этих наук, направленных на поддержание и развитие общества.

Для психологии наибольший интерес представляет эмоциональная функция супружеского союза. Она включает вербальные и невербальные проявления ласки и внимания по отношению партнеров друг к другу и оказание взаимной поддержки и помощи в развитии и самореализации партнера. Эта функция начинает выступать одним из ведущих критериев оценки благополучия супружеского союза и важным инструментом в регуляции взаимоотношений партнеров [13].

Многие исследования, посвященные изучению всех вышеописанных функций брака и семьи, установили, что их некачественное и недостаточное осуществление приводит к кризису брачных отношений и распаду супружеского союза (М.В. Вдовина, Л.Я Гозман, С.И. Голод, В.Ф. Сафин, Н.И. Олифирович и др.) [15; 19; 20; 27; 31; 46].

Кризис брачных отношений приводит к нарушениям в совместной хозяйственно-бытовой деятельности, в интимно-личностной сфере, в социокультурных и духовно-нравственных отношениях семьи. Супруги становятся не способны к сотрудничеству по организации совместного быта и хозяйства. В их отношениях появляется взаимная нетерпимость друг к другу, жесткие оценки, непринятие и даже эмоциональная и физическая неприязнь. В то же время, пропадает эмоциональная поддержка, терпимость и снисходительность по отношению друг к другу. Из общения партнеров уходит открытость, доверие и взаимопонимание. Также происходит сбой и путаница в выполнении социальных ролей между мужем, женой и детьми. В семье исчезает чувство единства между ее членами, ощущение «сопричастности» к

единому целому, прекращается духовный обмен мнениями и передача морально-нравственных представлений относительно различных явлений жизни [27; 46; 15; 10; 52].

Существование каждой отдельной семьи и брака предполагает множество сменяющих друг друга событий, где люди рождаются, растут, работают, женятся, становятся родителями, стареют и умирают [62].

Поэтому, каждый брачный союз и семья, основанная им, проходят ряд этапов в своем развитии. Этапы и цикл развития брака и семьи изучали Ю.Е. Алешина, Т.В. Андреева; Л.Я. Гозман, О.А. Карabanова, Т.В. Кузьменко, А.Г. Лидерс [2; 5; 19; 26; 33; 37].

Исходя из анализа общепринятых классификаций стажа брака и семьи, можно выделить следующие этапы [33]:

- 1) совсем молодые браки (от 1 до 3 лет);
- 2) молодые браки (4-8 лет);
- 3) средние браки (9-15 лет);
- 4) взрослые браки (16 и более лет).

Брачный союз начинается с момента вступления партнеров в брак и совместного проживания супругов.

В общем, молодыми супружескими парами считаются те, где партнеры проживают вместе до 9 лет и сами находятся в возрасте до 30 лет [17].

Начальным этапом развития супружеского союза считается первые два года совместной жизни. Процесс становления супружеской пары длится несколько дольше и включает такие этапы как: адаптация (до 3 лет), трансформация (4-5 лет) и стабилизация (от 6-7 лет) супружеских отношений. Именно эти этапы привлекают внимание исследователей наиболее часто [53].

Стадия адаптации предполагает установление и принятие правил совместной супружеской жизни со стороны обоих партнеров, а также освоение социальных ролей мужа и жены. Этап трансформации включает перестройку отношений супругов, где постепенно позиция «я», трансформируется в позицию «мы». От успешности прохождения этого этапа

зависит дальнейшее развитие брака и его стабилизация. Этап стабилизации определяет будущую устойчивость супружеских отношений, на нем происходит снижение количества и глубины конфликтов между партнерами, взаимное принятие психологических особенностей партнеров [64; 63].

Понятие жизненный цикл развития брака и семьи впервые было использовано в 1948 году Э. Дюваль и Р. Хилом на общенациональной американской конференции по проблемам брачно-семейной жизни, в которой ими было выделено 24 стадии [51].

На сегодняшний день, развитие полного жизненного цикла брачно-семейных отношений принято рассматривать через следующие стадии развития [46; 47]:

1. Период добрачного ухаживания.
2. Заключение брака и фаза без детей.
3. Молодая семья с маленькими детьми.
4. Семья со школьниками (семья среднего возраста).
5. Семья зрелого возраста, которую покидают дети.
6. Стареющая семья.
7. Последняя фаза жизненного цикла семьи.

В период добрачного ухаживания важную роль для партнеров играют достижение определенной независимости и самостоятельности от родительской семьи в психологическом и финансовом аспекте, а также способность устанавливать интимно-личностные отношения с объектом сексуального влечения (первый этап). Это напрямую связано с успешным прохождением предыдущих стадий личностного развития обоих партнеров [80; 91]. Если один из партнеров не смог достичь психологической и финансовой независимости в результате своего личностного развития, то период добрачного ухаживания затягивается. Обычно, неготовность партнеров вступить в брачные отношения кроется в особенностях их детско-родительских отношений и особенностях взаимодействия их родителей как супругов. На этом этапе, пара может и, напротив, стремиться к преждевременному заключению брака. Причины этого обычно кроются в

стремлении отделиться от родительской семьи, которая использует неадекватные методы взаимодействия со своим повзрослевшим ребенком [11].

По мнению многих исследователей этот этап чрезвычайно важен для развития благополучного брака. Для многих пар эта фаза отношений является самой насыщенной такими составляющими как страсть, сильное влечение, романтика, влюбленность, ухаживания, смелые (выходящие из обыденных) поступки, выяснение отношений, ссоры и примирение, предложение вступить в брачные отношения. Все это может долгие годы подкреплять и питать брачный союз, когда он начинает переживать другие стадии, более наполненные бытом и воспитанием детей. Также, на этом этапе, пара определяется в первичной совместимости относительно целей на жизнь. Обычно это совместное проживание, ведение общего быта, рождение и воспитание детей. Однако, иногда, партнеры сходятся на прямо противоположных целях [1; 8; 62].

Следующий этап развития брачных отношений начинается с заключения брака и длится до появления первого ребенка (второй этап). На этой стадии супруги начинают проставлять границы как снаружи супружеского союза (относительно друзей и других родственников, и возможности их вмешательства), так и внутри него, между собой. Партнеры вырабатывают правила совместного проживания, определяют права и обязанности друг друга, решают, что допустимо, а что нет в их поведении как супругов. Также происходит включение каждого из супругов в систему расширенной родительской семьи второго и установление отношений с его родственниками.

Все это требует от супругов полноценного освоения и реализации социальных ролей мужа и жены, достижения хотя бы их частичной совместимости и комплиментарности, выработки новых способов общения, включающих склонность к компромиссу и терпимости, там где это необходимо (что отвергается на ранних этапах юношеского возраста), полного принятия ответственности на себя за ведение быта и организацию хозяйства относительно совместной жизнедеятельности (тогда, как раньше эту функцию

выполняли родители супругов). Уже на этом этапе супруги определяют кто и в какой степени будет выполнять финансовую и хозяйственно-бытовую функции, строить карьеру и заниматься работой, а также на какой социальный статус они претендуют.

Также супруги определяют с сексуальным поведением в отношении друг друга, устанавливают правила и границы допустимого, а также разрешают проблемы в этой сфере, возникающие в результате неопытности, разных представлений о сексуальной жизни пары и психофизиологических особенностей [47].

Далее развитие брачных отношений сопровождается появлением первого ребенка (третий этап). Помимо уже приобретенных ранее социальных ролей мужа и жены, партнеры начинают осваивать роли отца и матери. Супруги заново перераспределяют обязанности, создают новые условия жизни и сами привыкают к ним. Этот этап часто насыщен большим количеством тревог и страхов за здоровье малыша, т.к. родители еще не понимают его и боятся сделать что-то не так. Помимо этого, на этой стадии супружеских отношений многие родители партнеров, незаметно для них, начинают вмешиваться в устройство их быта и систему отношений под предлогом наличия большего опыта в уходе за маленькими детьми.

Накапливающаяся физическая и эмоциональная усталость и недостаточное удовлетворение на этом фоне личных потребностей могут стать причиной развития кризиса в отношениях между супругами, который преодолевается терпением, ответственным отношением к своим установленным обязанностям и уважительным – к обязанностям партнера, а также эмоциональной поддержкой друг друга. В противном случае, романтические чувства угасают и вместо них появляется постоянное раздражение и неудовлетворенность у одного или обоих супругов [15; 31].

Уже на стадии беременности для отношений пары начинаются серьезные испытания. Беременность является одним из кризисных периодов в жизни женщины. Прежде всего она связана с изменением ее физического

состояния, социального статуса и характера взаимоотношений в семье. Во время беременности происходят серьезные психологические, физиологические и телесные трансформации, которые перестраивают условия жизнедеятельности женщины. В этот период могут актуализироваться проблемы, как жены, так и мужа, заложенные еще в родительской семье. Даже частичное разрешение этих конфликтов может регрессировать на начальную ступень с наступлением беременности. Психологи отмечают, что чем больше психологических проблем и неразрешенных конфликтов имеет женщина, тем острее они будут проявляться в период беременности [43].

Беременные женщины с отклонениями в нормальном личностном развитии отличаются высокой тревожностью, депрессивными и иррациональным мышлением и т.п. Немалая часть исследований посвящена влиянию состояния матери на благополучие младенца как во внутриутробной жизни, так и в период после рождения [43].

Также важное значение для благополучного развития отношений супругов имеют мотивы заведения ребенка. Д. Пайнз отмечает, что, если женщина хочет быть беременной, это еще не говорит о том, что она хочет иметь ребенка [43]. В некоторых случаях собственная беременность женщины может представляться как эксплуатация своего тела для разрешения определенных конфликтов: 1) компенсация недостающего нарциссически ценного образа Я, где ребенок это нарциссическое продолжение матери, способствующее снижению чувства ее внутренней неполноценности и ущербности; 2) отделение от матери и индивидуация, где материнская роль позволяет женщине выйти из подчиненной позиции перед матерью, т.к. теперь она сама обладает этими привилегиями; 3) подтверждение своей сексуальности и фертильности (способности к рождению детей); 4) переход в новый социальный статус более оцененный и предпочтительный в обществе; 5) уход от депрессии и пустоты; 6) попытка уйти от разрешения глубоких актуализирующихся конфликтов [43].

Таким образом, появление первого ребенка становится сложным испытанием для отношений многих пар.

Этап супружеских отношений, где дети достигают школьного возраста, может сопровождаться как наступлением кризиса в семье, так и повышением устойчивости отношений супругов (четвертый этап).

Дети постепенно отделяются от родителей и начинают ориентироваться на значимость других социальных институтов (школа, первый учитель, учреждения дополнительного образования, друзья). Если для супругов уход за детьми-дошкольниками и вынужденное тесное взаимодействие друг с другом по этому вопросу было единственным важным сплачивающим фактором, то их связь начинает постепенно ослабевать из-за возрастающей самостоятельности детей.

Когда ребенок достигает младшего школьного возраста многим супругам становится очевидно, что он уже личность, со своими особенностями характера и темперамента, которая предьявляет себя в обществе и вызывает соответствующие ответные реакции социума. Поэтому еще одним испытанием для супругов выступает принятие своего ребенка, как результата совокупности своего воспитательного воздействия в дошкольный период и его генотипических задатков. В случае, если этот результат не удовлетворяет и разочаровывает, муж и жена могут начать обвинять друг друга в ошибках воспитания и плохой наследственности, приписывая друг другу ответственность за не устраивающие их личностные особенности ребенка [45].

С другой стороны, супруги могут еще более сплотиться, т.к. с ростом самостоятельности детей появляется возможность провести время вдвоем и удовлетворить потребности в интимно-личностном общении [101]. Также они могут активно кооперироваться по вопросам воспитания детей-подростков, т.к. этот возраст ставит перед супругами новые «вызовы», требует особого внимания и выработки иных способов взаимодействия со своими детьми, которые могут принести положительный эффект только в случае их

согласованности. Старшие и младшие подростки продолжают нуждаться в контакте с родителями и их заботе, только форма реализации этих составляющих родительского воспитания должна быть отличной от дошкольного периода. Поэтому перед супругами появляется много новых непростых задач по взаимодействию с подросшими детьми, требующими личного пространства, предоставления самостоятельности, но еще плохо регулируемыми свои эмоции и недостаточно прогнозирующими негативный исход многих ситуаций, участниками которых они стремятся стать [50; 2].

В то же время, этот этап супружеских отношений часто сопровождается ухудшением состояния здоровья родителей самих супругов в связи с их старением, которые тоже требует повышенного внимания, помощи и ухода [51].

Чаще всего справиться со всем этим супругам удастся только в тесном взаимодействии между собой, эмоционально поддерживая друг друга и продолжая распределять обязанности по решению всех семейных вопросов [89; 90].

Следующий важный этап в развитии супружеских отношений наступает, когда повзрослевшие дети покидают родительскую семью (пятый этап). Сама семья по продолжительности существования является уже зрелой. Сложность этой фазы заключается в том, что она часто совпадает с нормативным кризисом среднего возраста у супругов. Суть нормативного кризиса сводится к тому, что в определенный период жизни, когда к индивиду приходит субъективное ощущение того, что половина своего жизненного пути уже пройдена, появляется потребность в чувстве идентичности - внутреннего согласия (равновесия) того, кем и как себя видела личность в профессиональном, социальном и личностном плане в соответствии со своими целями, ценностями и убеждениями и тем, что она представляет из себя по факту на данный момент в сочетании своих качеств, опыта, социальных ролей, статуса, профессионализма, финансового положения и т.п. Если это равновесие достигнуто, то человек переживает чувство психологического

благополучия, и напротив, ощущение полного несовпадения ожиданий и действительности приводит к развитию личностного кризиса [45; 51].

При этом, у большинства людей есть определенная убежденность, появившаяся в результате обобщения жизненного опыта предыдущих поколений, которая заключается в том, что в первой половине своего жизненного пути, человек должен прилагать все усилия, чтобы прийти к этому равновесию, а после его достижения – уже эффективно решать другие жизненные задачи. При наступлении личностного кризиса партнер не может полноценно реализовать себя во множестве социальных сфер, куда он оказался включен из-за развивающейся апатичности ко всему, что ранее было интересно. Это может приводить к депрессиям, неврозам, выпадению из активной трудовой деятельности, разводу и распаду семьи [90].

Если муж при достижении зрелого возраста становится успешным в плане социального статуса, который был для него недостижим вначале супружеских отношений, он может начать пересматривать и свой выбор партнера по браку, считая, что теперь может себе позволить другой типаж женщин, которых, по его мнению, не мог привлечь в молодости. В то же время, жена сталкивается с потерей физической привлекательности для других мужчин, которой обладала раньше. Поэтому на этой стадии супружеских отношений, ее субъективное психологическое благополучие начинает значительно сильнее зависеть от внимания мужа в ее адрес [62].

Если дети были основной или единственной причиной взаимодействия и общения супругов, то с их уходом и началом самостоятельной жизни, муж и жена могут полностью потерять интерес к друг другу, начать проживать как соседи и, со временем, даже разъехаться.

Когда супруги находят в себе ресурс перестроиться на совместную жизнь без детей ради сохранения своих отношений, их ждет иной сценарий развития супружеских отношений, где муж и жена остаются близкими друг другу людьми, продолжая иметь общие интересы и вместе реализовывать поставленные цели [46].

Также важно отметить, что если супруги применяли адекватные методы воспитания в отношении своих детей, то их дети, создав свою семью, активно включают своих родителей во взаимодействие с внуками и в различные семейные мероприятия, организация которых связана с переданными семейными традициями. Между молодой и зрелой семьей начинается полноценный обмен, оказание взаимной помощи и поддержки. Все это стабилизирует зрелый брак и придает совместному проживанию супругов новые смыслы [86].

Далее супружеская пара переходит в стадию стареющей семьи (шестой этап). На этой стадии муж и жена опять, как и на первом этапе, начинают проводить вместе значительно больше времени, т.к. оба супруга постепенно снижают активность в трудовой деятельности. Теперь они уже совсем не вовлечены в воспитание своих детей в связи с тем, что они выросли и стали совершенно самостоятельными. Кто-то из супругов выходит на пенсию и начинает заниматься различными видами досуга, а кто-то меняет работу на менее ответственную и напряженную. Активность сексуальной жизни партнеров также значительно снижается и общение переходит в большей степени на уровень духовного [4].

Стареющая супружеская пара часто включается своими детьми в воспитание внуков и времяпрепровождение с ними. В этот период муж и жена могут получать помощь и финансовую поддержку уже от своих взрослых детей. Все это обеспечивает благополучное совместное проживание уже пожилых супругов [86; 97; 104].

Последняя фаза жизненного цикла супружеской пары наступает со смертью одного из супругов (седьмой этап). Перед вторым супругом ставится непростая задача принятия ухода партнера. Если отношения супругов были насыщены большим числом событий, чувствами, духовным общением, активным воспитанием детей, то к супругу, оставшемуся одному, приходит острое чувство горя и невосполнимой утраты. Кто-то с течением времени примиряется с этим и начинает жить полноценной жизнью, а кто-то, так и не

может оправиться от потери и привыкнуть к жизни без супруга, значительно сужая круг социальных контактов и видов досуга [51].

Исследователями описывается еще один подход к выделению этапов развития супружеских отношений, в который заложен критерий «стадии родительства». Они идут не последовательно друг за другом, а пересекаются и могут быть параллельными:

1. Этап предродительства – начинается с момента заключения брака и завершается рождением первого ребенка.

2. Этап репродуктивного родительства – начинается с момента зачатия и рождения первого ребенка и завершается рождением последнего ребенка.

3. Этап социализированного родительства – начинается с рождения первого ребенка и заканчивается отделением от родительской семьи последнего ребенка в связи с его взрослением.

4. Этап прародительства – начинается с момента появления на свет первого внука и заканчивается уходом из жизни одного из прародителей [7].

Таким образом, в большинстве случаев полный цикл супружеской жизни включает такие события как вступление партнеров в брак, рождение первого ребенка, отделение от родительской семьи последнего ребенка в связи с его взрослением, появление на свет первого внука и уход из жизни одного из супругов.

К сожалению, далеко не каждая супружеская пара может пройти полный цикл жизни, описанный выше, т.к. сталкивается со множеством обстоятельств, порождающих кризис супружеских отношений, обусловленных объективными и субъективными причинами. Причинами прерывания цикла супружеской жизни выступают развод партнеров или смерть одного из супругов [19].

Наибольшей опасности разрушения супружеский союз подвержен на начальных стадиях его существования (первые 3 года) и в зрелом состоянии,

когда супруги сталкиваются с нормативным кризисом взрослости и одновременным уходом первого ребенка от родительской семьи.

Первые годы брака осложнены процессом первоначального вхождения в мир друг друга, распределением обязанностей и труда в семье, решением финансово-жилищных и бытовых проблем, погружением в обязанности жены и мужа, деформированием личности в процессе притирания друг к другу, общим возмужанием и взрослением, приобретением индивидуального и коллективного опыта. Если супруги так и не смогли договориться по этим вопросам, то брак распадается, даже при наличии маленького ребенка [49].

В свою очередь, нормативный кризис взрослости позволяет очень остро ощутить накопившийся с годами разрыв в личностном развитии между супругами, что приводит к закономерному желанию сменить партнера по брачному союзу, т.к. увеличивается напряжение индивидуальных потребностей, связанных с чувством единства, взаимопонимания, личного достоинства и гордости. Случается, что одному супругу становится стыдно за образ жизни и мышление другого, и, соответственно, стыдно за то, что он выступает в глазах общества его партнером. В результате этого, развивается чувство неудовлетворенности браком и желание вступить в брачные отношения с другим человеком, более отвечающим его притязаниям [28].

Таким образом, исходя из выше сказанного факторы устойчивости брачного союза характеризуются такими показателями как «внешние-внутренние» и «субъективные-объективные». К внешним объективным факторам относятся социально-экономическая и политическая ситуация в государстве. К внешним субъективным факторам – культурные традиции и общепринятые нормы и правила поведения, предъявляемые социумом каждому отдельному члену общества. Внутренние объективные факторы включают закономерные возрастные физические и психологические изменения супругов и членов их семьи (их детей и родителей), переход детей из одних социальных институтов в другие, уход детей из родительской семьи в связи с их взрослением, смена работы супругов, их повышение или

понижение по карьерной лестнице, изменение их социального статуса. К внутренним субъективным факторам устойчивости брачных отношений относятся особенности межличностного общения между супругами (эмоциональная поддержка, выполнение обязательств и т.п.), совместимость психологических характеристик партнеров и их комплиментарность, терпимость, умение прощать и разрешать конфликтные ситуации [51].

В связи с тем, что в современном обществе в брачных отношениях реализуются далеко не все выше описанные функции и стадии жизненного цикла брака, выделились различные типы браков: незарегистрированное совместное проживание партнеров (сожительство); повторное вступление в брак (последующее вступление в брак после первого развода); бездетный брак (сознательный отказ от заведения детей); гостевой брак (супруги проживают на отдельной территории и не ведут совместное хозяйство); интимная дружба (интимные отношения партнеров не сопровождаются другими функциями брачно-семейных отношений); открытый брак (допускается интимная жизнь с другими партнерами помимо супруга); гомосексуальный брак (гомосексуальные пары) [51].

Незарегистрированное совместное проживание партнеров (сожительство) часто сопровождается реализацией всех функций брачного союза и семьи кроме правового оформления отношений. Такая форма союза может представлять из себя полноценную семью с наличием общего быта, детей, большого числа родственников, соблюдения и передачи семейных традиций; может являться предварительной стадией перед вступлением в официальный брак (пробный брак, установление степени совместимости, возможность расстаться без улаживания юридических вопросов); а может быть следствием «застревания» одного или обоих партнеров на фазе добрачного ухаживания из-за неготовности взять на себя ответственность за создание друг с другом полноценной супружеской пары и семьи [9; 38].

Повторный брак является обычным явлением в современном обществе. Он заключается после распада предыдущего брака. Повторные браки обычно

свидетельствуют об обрыве жизненного цикла предыдущего брака партнера, который так и не прошел все положенные стадии. Значительно реже повторный брак случается после прохождения полного цикла предыдущего брачного союза и завершается в связи с угасанием чувств или смертью одного из супругов. Однако, в этом случае уже повторный брак не успеет пройти все положенный стадии. Основной социальный феномен, которые порождают повторные браки заключается в появлении таких социальных ролей как отчим, мачеха, которыми наделяют супругов дети от предыдущих браков. Сами дети могут приобретать статус сводных братьев и сестер. Также повторные браки, в случае если один из партнеров теряет контакт с детьми и супругом(ой) от предыдущего брака, которые так и не вступили в повторный брак, могут порождать такие статусы как мать/отец одиночка. Все это влечет появление множества дополнительных специфических задач для супругов, вступивших в повторный брак, их детей от предыдущего и общего брака, а также их бывших супругов. Вопросы, которые требуют своего разрешения касаются алиментов, раздела имущества, развода, установления порядка общения ребенка с родителями, выстраивания отношений между бывшими супругами, выстраивания отношений детей с отчимом/мачехой, сводными братьями и сестрами и другими новыми и старыми родственниками и т.п. [40]

Бездетный брак характеризуется тем, что пара, вступившая в брачный союз, не хочет заводить детей, ухаживать за ними и заниматься их воспитанием. Причины этого кроются в субъективной оценке партнеров своих социально-экономических возможностей, устойчивости своего брачного союза, ценности образа жизни с детьми, своих способностей к родительству и способностей партнера, а также самого феномена детско-родительских отношений. Если оценка каких-то из этих аспектов несет глубоко негативную окраску, то брачный союз стремится быть бездетным. При этом, психологическая практика показывает, что сознательный отказ от детей в большинстве случаев рано или поздно ведет к распаду супружеской пары, где один из партнеров или оба в скором времени заводят детей в новой семье в

связи с актуализацией личных потребностей, связанных с рождением своих родных детей. Однако, есть случаи, когда пара, стоявшая долгое время на позициях бездетного брака, все же приходит к желанию завести ребенка друг с другом. Единичные пары так и не приходят к этому, обычно являясь глубоко творческим союзом, партнерами в политике/бизнесе или ведущие асоциальный образ жизни, где нет места детям [51].

Гостевой брак, характеризующийся, прежде всего, отдельным проживанием и отсутствием ведения общего хозяйства. Он практически всегда сочетается с бездетным браком. Поэтому для него характерны черты бездетного брака.

Интимная дружба предполагает, в основном, реализацию сексуальной функции брачных отношений партнеров и может сопровождаться еще выполнением ряда функций. Однако, далеко не всех. Такие отношения держатся исключительно на сексуальном влечении и удовлетворении интимно-личностных потребностей. В них есть две крайности, где, с одной стороны, могут быть глубокие чувства и высокая степень эмоциональной близости, но из-за переизбытка страсти любая ссора и недопонимание приводят к временному разрыву партнеров до следующего примирения, а с другой стороны, такие отношения могут отличаться полным отсутствием какого-либо контакта, кроме приятельского и физического, когда партнеров не интересуют проблемы и жизненные события друг друга. Такие отношения бывают либо кратковременными, либо растянутся на многие годы.

Открытый брак (свингерство) предполагает, что в супружеской паре допустим обмен брачными партнерами для реализации сексуальной функции с добровольного согласия всех супругов. Обычно, по убеждению партнеров, к этому необходимо прибегать ради укрепления брака и расширения границ сознания, для того, чтобы преодолеть принятые устои и рамки, заданные обществом относительно супружеской и семейной жизни.

Гомосексуальные браки (гомосексуальные пары) основаны на однополой любви, когда партнеры испытывают сексуальное влечение к

представителям своего же пола. По большей части гомосексуальные брачные отношения подчиняются тем же законам развития, что и гетеросексуальные. Они также могут иметь и детей, в результате их рождения в предыдущих гетеросексуальных браках, усыновления/удочерения или суррогатного материнства [51].

Характер взаимоотношений супружеской пары во многом определяет тип, созданной супругами семьи. Семьи разделяют на традиционные (патриархальные) и современные (детоцентрические и супружеские). В современном обществе представлены оба эти типа семей [66].

Патриархальный тип семьи считается наиболее устоявшимся и основан на таком супружеском союзе, где жена находится в зависимости от мужа, а дети от родителей. Такой тип супружеской пары предполагает неравенство мужчины и женщины и иерархию членов семьи. Благоприятный сценарий развития такой семьи возможен в том случае, когда патриархальность выражена умеренно и заключается в заботе и ответственности, а муж и жена полностью разделяют принципы построения такого супружеского союза, согласив свои супружеские роли. В дальнейшем дети, воспитываясь в таком укладе, зачастую переносят такую форму построения супружеских и детско-родительских отношений уже в свои семьи [83; 86].

Современная семья характеризуется равноправным браком. Равноправный брак предполагает свободу партнеров в выборе моделей поведения при реализации себя в роли мужа и жены. Между супругами существует негласная договоренность о возможности личностного роста в том направлении, которое они для себя выбрали. При этом, отношениям супругов характерны свободное выражение чувств и мнений, терпимость друг к другу, доверие, равноправие в обязанностях и правах, удовлетворение потребностей в равной степени всех членов семьи, уважение к личной жизни партнера (досуг, друзья, родственники, работа, стиль одежды и т.п.), гибкость ролевого поведения, поддержание личного достоинства друг друга. В то же время, в таком типе браков отсутствуют скандалы, карательное общение (навязывание

чувства вины и стыда) по средством демонстрации обиды, жестокое обращение, стремление к подчинению и доминированию [66; 51; 102].

Таким образом, супружество, лежащее в основе семьи, выделилось в отдельный социальный феномен в результате развития общества. Оно выполняет ряд важных функций как для социума, так и для каждого отдельного индивида, удовлетворяя его базовые личные потребности: репродуктивную; воспитательную; хозяйственно-бытовую; первичный социальный контроль; духовное общение; социально-статусную; эмоциональную; досуговую; сексуальную. Также брачный союз проходит определенный жизненный цикл (ряд этапов) в своем развитии в каждой отдельной паре. Супружеские отношения создают малую социальную группу, которая расширяется в семью отличающимися такими специфическими признаками как нормативная заданность ее членов, гетерогенность по полу и возрасту, закрытость (как семейной системы), полифункциональность, интимность отношений, «историчность», саморегулируемость и стадийность в своем развитии. Именно устойчивость супружеских отношений обуславливает жизнестойкость брачного союза и семьи. Она определяется рядом субъективных, объективных, внешних и внутренних факторов. Совокупность этих факторов определяет удовлетворенность браком в супружеской паре, которая, во многом обеспечивает степень устойчивости брака. Рассмотрим феномен удовлетворенности браком в следующем параграфе.

1.2. Психологические факторы удовлетворенности браком в супружеских парах

Супружеская удовлетворенность браком отражает степень удовлетворения большого спектра индивидуальных потребностей каждого из супругов, связанных с эффективностью функционирования брачного союза - характером и качеством отношений и взаимодействия между супругами [3; 4; 5; 41; 45].

По мнению большинства, ученых, занимающихся вопросами психологии брака и семьи, удовлетворенность браком выступает залогом благополучного развития супружеского союза и его устойчивости (В.В. Столин, Т.Л. Романова, Г.П. Бутенко, Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская и др.) [73; 2; 103; 106].

А.Л. Ощепкова считает, что показателем успешного взаимодействия партнеров является социально-психологический климат супружеских отношений. Именно он, во многом, определяет удовлетворенность супругов браком и характеризует их взаимодействие и общение [69].

Благополучность брака характеризуется позитивными качественными изменениями во времени в содержании социально - психологического и социокультурного уровней взаимодействия супругов, где происходит усиление и улучшение эмоциональных, межличностных и ролевых отношений, увеличение сходства в семейных установках и инструментальных ценностях, переориентация женщин и мужчин на семейные ценности, социальную активность и ответственность [14].

Удовлетворенность браком включает два аспекта: 1) соответствие действительного поведения партнеров тем ожиданиям, которые они предъявляют по отношению друг к другу; 2) субъективно переживаемое ощущение удовольствия-неудовольствия при общей оценке своего брака и его отдельных сторон [69].

Ряд авторов выделяет общую удовлетворенность браком и удовлетворенность отдельными сторонами совместной жизни супругов, которые в совокупности выступают факторами удовлетворенности браком.

Исследования показывают, что эффективное функционирование супружеских отношений, отражающих удовлетворенность браком, определяется такими внутренними факторами как:

1) социально-экономические и демографические факторы (внутренние объективные) [59]:

– финансово-материальное благополучие;

- условия совместного проживания супругов;
- соответствующий уровень образования;
- социальный статус и культура;
- профессиональная сфера деятельности;
- этап развития семьи, количество детей, их возраст и пол;
- разница в возрасте между супругами и возраст вступления в брак;
- тип брака.

2) психологические факторы (внутренние субъективные) [8; 41; 55; 59; 79; 83]:

- способность к браку: способность к эффективному межличностному взаимодействию и адекватное межличностное восприятие партнера (в т.ч. точное распознавание вербальных и невербальных знаков коммуникации партнера); выработка общих символов в процессе общения; наличие и актуализация потребностей, связанных с брачно-семейными отношениями [56];
- готовность к браку: мотивы вступления в брачные отношения; принятие партнера во всех проявлениях его индивидуальности (самораскрытие, принятие взглядов друг друга и т.п.); взаимная эмпатия и эмоциональная поддержка: сопереживание, сочувствие, соучастие; осознание своей позиции и позиции партнера в брачном союзе (способность к рефлексии в межличностных отношениях – воспроизведение внутреннего мира партнера) [4; 21; 88];
- согласованность ценностей супругов, интересов и сходство характеров партнеров; бытовая, психологическая, сексуальная совместимость на разных этапах развития отношений (оптимальное сочетание черт супругов, при котором возможно создание «психотерапевтического союза»; взаимопонимание между супругами) [74; 75; 76];
- характер добрачных отношений [4; 21];
- чувство любви и уважения к партнеру [28; 39];

- согласованность ролевого поведения супругов и ролевая адекватность супругов [69; 98; 99];
- образ жизни партнеров [51].

Рассмотрим социально-экономические и демографические факторы удовлетворенности браком.

Результаты исследования, полученные А.К. Дмитриенко, позволили установить, что материальное и финансовое благосостояние оказывает влияние на удовлетворенность браком только в той степени, насколько оно значимо для индивида и определяет его психологическое благополучие [53]. В то же время, в тех супружеских парах, где при отсутствии стабильного материального фундамента, финансово-экономический фактор не является ведущим, отношения могут развиваться вполне благополучно, если психологические факторы удовлетворенности браком имеют достаточный уровень выраженности, а ведущим мотивом вступления в брак выступает любовь [39].

Немалая часть современных молодых семей начинает свою совместную супружескую жизнь на одной территории с одной из родительских семей одного из партнеров, а также рассчитывает на материальную и хозяйственно-бытовую поддержку со стороны родительской семьи. Это способствует возникновению ряда типичных конфликтных ситуаций, где старшее поколение не может удержаться от вмешательства в жизнь супругов, а молодая семья зачастую остается недовольной тем содержанием и объемом помощи, которую оказывает родительская семья. Установлено, что отдельное проживание супругов больше способствует сохранению устойчивости супружеского союза [17].

Уровень образования, социальный статус, общая культура, возраст и профессиональная сфера выступают первичным фактором схожести супругов, который определяет их совместимость по многим психологическим аспектам, отвечающим за удовлетворенность браком (интересы, ценности, взгляды на жизнь, особенности морально-нравственного поведения, жизненный опыт,

содержание переживаний и т.п.), а также способствует возникновению первичной симпатии между партнерами [59].

Каждый этап развития брачно-семейных отношений, а также количество детей, их возраст и пол представляет для супругов совокупность множества объективных жизненных задач, успешное разрешение которых способствует удовлетворенности браком. Если же партнеры не справляются с ними, то неудовлетворенность браком нарастает и может закончиться его распадом (параграф 1.1.) [51].

Разница в возрасте между супругами и возраст супругов при вступлении в брак имеет несколько вариаций: 1) жена старше мужа; 2) муж старше жены; 3) партнеры ровесники: юность, молодость, средний возраст, пожилой возраст. Благополучие брака в первых двух вариантах определяется величиной разницы в возрасте. Если партнеры являются представителями разных поколений (юность – средний возраст; молодость – пожилой возраст), а не на смежных возрастных этапах (юность – молодость; молодость – средний возраст), то вероятность развития неудовлетворенности браком очень велика, т.к. это влечет за собой несовместимость по многим психологическим моментам, описанным ниже. Также рядом автором отмечается, что слишком юный возраст для вступления в супружеский союз (до 21 года) также способствует развитию неудовлетворенности браком [59; 94].

Как указывалось, в параграфе 1.1., появление различных типов брака связано с тем, что брачно-семейные отношения могут не включать реализацию всех основных функций. Удовлетворенность браком в этом случае зависит от того, насколько оба супруга принимают факт отсутствия выполнения ряда функций, и соответственно, удовлетворения определенных личных потребностей (родительство, правовое оформление отношений, ведение совместного быта и т.д.).

Рассмотрим более подробно психологические факторы удовлетворенности браком.

Способность к браку предполагает наличие совокупности таких умений и качеств индивида, как забота о других людях, сочувствие, сопереживание, сострадание, стремление к духовному единству, кооперация, сотрудничество, межличностное общение, ведение домашнего хозяйства и быта, терпимость и снисходительность, принятие другого человека со всеми его психологическими особенностями, преодоление собственного эгоизма, устойчивость чувств и характера, развитые волевые качества.

Также важное значение в этом вопросе имеет наличие и актуализация потребностей, связанных с брачно-семейными отношениями: потребность в отцовстве и материнстве; самоутверждение в обществе через освоение значимых социальных ролей (муж/жена, отец/мать); ощущение относительной стабильности и защищенности; потребность в любви и признании; потребность в сексуально-интимных отношениях; потребность в интимно-личностном общении [56].

Под готовностью к браку понимается способность партнеров принимать на себя новые обязанности и ответственность, касающиеся реализации основных функций брака и семьи; осознавать, что партнер и другие члены семьи обладают определенными правами, соблюдение которых сохраняет их достоинство; участвовать в повседневном общении и эффективно сотрудничать с партнером по браку и другими членами семьи, одновременно согласовывая с ним свои действия; принимать своего партнера во всех проявлениях индивидуальности и понимать его психическое состояние; развивать навыки эффективного общения с людьми; стремиться к единству взглядов на семейную жизнь и мир; создавать благоприятный (здоровый) морально-психологический климат в семье. Основная черта человека, которая определяет стремление, готовность и способность к брачно-семейным отношениям заключается в наличии гуманистической направленности личности, у которой близкий человек понимается как высшая ценность, а собственная самореализация в брачно-семейных отношениях рассматривается через стремление удовлетворения его потребностей [4; 21].

С точки зрения Л.Б. Шнейдер готовность к браку включает физиологическую и личную готовность. Перед вступлением в брак многие физиологические процессы человека должны окончательно созреть и полноценно функционировать. Прежде всего, это касается репродуктивной и сексуальной функции. Это во многом определяет сексуальная совместимость партнеров. Личностная готовность предполагает достаточную психическую зрелость индивида способного к адекватной саморегуляции своего поведения во всех аспектах [88]. Если физиологическая готовность во многом связана с генотипическими особенностями индивида, то личностная - с фенотипическими, которые обусловлены условиями воспитания и взросления партнеров, а также атмосферой в родительской семье. Это, во многом, закладывает основу будущих супружеских отношений, степень их благополучия [11].

Холостова Е.И. отмечает, что психологическая готовность к браку включает когнитивный, операциональный, мотивационный, эмоциональный и ценностный компоненты [83].

При этом, когнитивный компонент отвечает за наличие адекватных представлений о браке, его роли для личностной реализации и развития общества, тех потребностях, которые призваны удовлетворить супружеские отношения, а также о системе прав, привилегий и обязанностей супругов и добрачных и брачных отношениях.

Мотивационный компонент часто выражается в том типе брака, который предпочитает индивид (классический, сожительство, бездетный и т.д.), а также в психологических особенностях выбранного партнера и самих супружеских отношений. Семейными психологами выделяется три основных мотива вступления в брак: 1) брак по любви; 2) брак по расчету; 3) брак по шаблону [64].

Самым распространенным и ведущим мотивом вступления в брак выступает любовное влечение супругов друг к другу. Он считается важным условием для того, чтобы брак успешно трансформировался в семью. В свою

очередь, мотив расчета предполагает, что в иерархии мотивов индивида выше любовных чувств в отношениях с партнером стоит какая-либо выгода (материальная, деторождение, карьерный рост, популярность и т.п.). Обычно этот мотив становится ведущим, в повторном браке, когда партнер уже имеет опыт того, что на одних любовных чувствах без детей, материального достатка, самореализации не построить семью и не достичь чувства психологического благополучия. Не редки случаи, когда этот мотив играет ведущую роль и при первичном вступлении в брак. В таком случае, если то, ради чего партнеры вступили в супружеский союз так и не было получено в полной мере, брак распадается, т.к. один партнер очень скоро теряет интерес ко второму. И, наконец, мотив «по шаблону» имеет место быть тогда, когда человек считает необходимым в определенном возрасте выполнить ожидания и требования общества и создать брачный союз, а затем и семью, как это сделали (по мнению индивида) окружающие люди (знакомые, друзья, приятели, ровесники). При таком мотиве, самое важное значение для индивида имеет время («которое уже пришло»), модель поведения и образ жизни окружающих ровесников [53].

Операциональный компонент проявляется в тех умениях и навыках, которые необходимы для выстраивания и поддержания супружеских отношений (ведение совместного быта; умения, связанные с выстраиванием сотрудничества и кооперации действий с другими членами семьи т.п.).

Эмоциональный компонент связан со способностью оказывать психологическую поддержку партнеру, сопереживать ему, демонстрировать чувство принятия и любви, наделять его чувством уверенности по поводу стабильности своих чувств.

Ценностный компонент является результатом социализации личности, а его содержание определяется семейным воспитанием, образованием, профессией, социальным статусом, возрастом индивида, а также социально-экономической и политической ситуации страны [83].

Совместимость целей, ценностей и характеров супругов является важным условием устойчивости брачных отношений. Речь идет о представлениях партнеров о моральных и нравственных нормах, принятых в обществе (как частного, так и широкого порядка) и о том, в какой степени они руководствуются ими в своем поведении и в отношениях с людьми. Совместимость характеров партнеров определяется через схожесть отношения к этим нормам и особенностей их реализации в своем поведении. При этом, важно отметить, что при переходе с одной стадии семейного цикла на другую, ценности супругов закономерно меняются в соответствии со своим личностным развитием, появлением детей и их взрослением. Поэтому, сохранность или распад брачных отношений определяет и то, насколько одновременно и согласованно они меняются у обоих супругов [74; 75; 76].

Характер добрачных отношений, по результатам ряда исследований, также выступает фактором удовлетворенности браком. Именно на этом этапе устанавливается первичная совместимость в ценностно-смысловой и интимно-сексуальной сфере. Основным условием выбора партнера часто является гомогенность – сходство по каким-либо значимым для индивида признакам: в характере, сфере профессиональной деятельности, образе жизни или по преобладающим переживаниям в определенный момент времени.

Т.А. Гурко отмечает, что кратковременность добрачного периода, добрачная незапланированная беременность, проявление несовместимости в этот период в сексуально-интимной сфере или по хозяйственно-бытовым вопросам и в предпочтениях проведения досуга негативно сказываются на последующей удовлетворенности браком [4; 21].

Также рядом автором отмечается, что негативный характер брачно-семейных отношений в родительской семье способствуют развитию неудовлетворенности браком [11].

Н.В. Смирнова, исследовав более 150 пар с различной продолжительностью совместной жизни, установила, что удовлетворенность браком имеет определенную связь с различными моделями взаимодействия

супругов, которые складываются из определенной динамики переходов от реальных форм личностного поведения к игровым и, наоборот. Таким образом, она установила, что важной составляющей благополучных отношений супругов (от 18 до 68 лет) выступают игровые формы взаимодействия, включающие отношения доминирования и подчинения, а также положительные и отрицательные паттерны поведения. При этом, ведущую роль в удовлетворенности браком играет именно согласованность (комплиментарность) этих аспектов в половых ролях партнеров и степень совпадения их оценки в супружеской паре, где партнеры соблюдают полоролевые различия, принятые в обществе, и стремятся к согласованности в поведении при реализации половых ролей как в игровых, так и в реальных формах поведения. Эти же данные подтверждаются рядом зарубежных исследований [69].

Согласно Н.В. Смирновой, брачные отношения включают два модуля: притязания и признание супругов. Взаимодействие супругов, с одной стороны, включают определенные ожидания и требования по отношению друг к другу (притязания), а с другой стороны – определенное ответное отношение на степень реализации партнером имеющихся ожиданий, что, в своем роде, выступает ответной реакцией на поведение партнера и выражается признанием партнера. Таким образом, чем меньше супруг(га) отвечает ожиданиям своего партнера, тем меньшее признание он имеет с его стороны и тем меньше удовлетворенность браком у обоих супругов [69].

Образ жизни партнеров отражается на формировании их черт как супругов и определяет характер общения между ними. Наличие вредных привычек, профессиональной деформации в связи со спецификой профессиональной деятельности, социальной дезадаптации у одного партнера и отсутствие всего этого у другого - ведет к появлению психологической дистанции между супругами и развитию неудовлетворенности браком [51].

Таким образом, удовлетворенность супругов своим браком связана с социально-психологическим климатом (характером взаимоотношений) и

совместимостью партнеров по различным аспектам супружеской жизни. Она определяется социально-экономическими, демографическими и психологическими факторами. Последние определяют культуру межличностного общения супругов, возможность удовлетворять значимые потребности личности, связанные с супружеской жизнью, в признании, эмоциональной разрядке, эмоциональном контакте, во внимании, сопереживании и т.п. Отсутствие этих составляющих снижает удовлетворенность браком и приводит его к дестабилизации или даже распаду.

1.3. Феномен доверия в психологической науке и его роль в межличностных отношениях

Поле доверия охватывает не только межличностные, но и общественные, политические и экономические отношения, распространяясь на социальные институты, организации, символическую систему и социальный порядок в целом [24].

Доверие имеет определенную функциональность как в общественном, так и в личностном аспектах. Э. Гидденс выделяет два вида доверия. Первый из них представляет из себя доверие к людям, а второй – к абстрактным системам (общество, государство, социальные институты, бизнес компании и т.п.). Поэтому, с одной стороны, оно выступает одним из важнейших факторов, определяющих качество и характер межличностных отношений, а с другой стороны, обеспечивает стабильность и устойчивость общества [24].

Также исследователями выделяется такие три вида доверия как: базовое доверие к миру, доверие к другим людям и системам и доверие к себе [70].

Феномен доверия рассматривали Г. Гроции, Дж. Локк, И. Кант и Э. Дюркгейм и др. Эти мыслители считали его основой общественных отношений, т.к. доверие предполагает предварительную веру в соблюдение установленных договоренностей с стороны тех, кто планирует вступить в определенные отношения и делает возможным начало самих

договоренностей. В то же время, доверие является результатом успешного выполнения данных обязательств, а нарушение исполнения обещаний подрывает его [24].

С точки зрения теории социального обмена, члены общества отдают предпочтение тем людям от кого они ждут положительного вклада и наиболее адекватных действий в свой адрес, позволяя им участвовать в своей жизни и влиять на нее. Это позволение и является проявлением доверия [48].

П. Штомпка, определяет доверие как ставку на будущие возможные действия других людей. В связи с этим, доверие тесно связано с чувством надежды на то, что близкие люди не причинят страданий и неприятностей, используя определенную власть, связанную с информацией или статусом, а наоборот, оправдают возложенные на них ожидания. Благодаря этим чувствам ощущение неопределенности смягчается, т.к. в обозримом будущем появляется существование некая константа в качестве устойчивых и стабильных отношений, благодаря присутствию чувства доверия [107].

С точки зрения концепции доверительных отношений личности, разработанной Т.П. Скрипкиной, доверие выступает фактором повышения адаптационных возможностей личности и развития субъектности в онтогенезе. Исследователь установила, что дети, изначально лишённые доверительных отношений с близкими взрослыми, и воспитывающиеся в условиях детского дома, имеют иную стратегию развития личности и межличностных контактов, нежели дети, растущие в семье. Благодаря доверию у человека развивается стремление к коммуникации и взаимодействию, сотрудничеству даже в сложных отношениях, групповой идентификации и выделению себя из группы, более активному восприятию участников взаимодействия и прогнозированию их поведения.

Автор выделяет в доверии как психологическом отношении к кому-либо или чему-либо такие структурные компоненты как когнитивный (представления и ожидания), эмоциональный (эмоциональная оценка) и поведенческий (готовность к определенным действиям).

Ученый полагает, что психологические функции доверия на уровне индивида обеспечивают познание других и самопознание, формирование и воспроизводство социальных отношений, самоопределение, эффективность социального взаимодействия, обеспечение эмоционального комфорта, снижение уровня напряжения и стресса в отношениях и т.д. [71; 72]

В социально- психологической концепции доверия, разработанной И.В. Антоненко, были выделены такие структурные компоненты доверия как [6]:

- объект доверия (тот, кто испытывает доверие);
- субъект доверия (тот, к кому оказано доверие);
- отношение доверия (отношения, в которых присутствует доверие);
- деятельностное содержание доверия (деятельность, в которой реализуются доверительные отношения);
- функциональный орган доверия (психическое образование, реализующее функцию доверия / недоверия, которое должно сформировать вместе с базовым доверием на первом году жизни);
- субъектные, объектные, средовые и ситуационные факторы доверия (условия, при которых реализуются отношения доверия);
- ситуация доверия (обстоятельства, в которых реализуются отношения доверия);
- социально-психологический механизм доверия (то, что запускает доверие: совместная деятельность, базовое доверие, опыт доверия в других ситуациях и т.п.);
- перцептивное, интерактивное и коммуникативное содержание доверия (вербальные и невербальные средства общения, а также особенности взаимодействия, которые способствуют возникновению доверия).

Другая точка зрения на доверие сводится к тому, что оно возникает или пропадает в ходе взаимодействия партнеров, где обе стороны выступают субъектами доверия.

Концепция А.Б. Купрейченко рассматривает доверие и недоверие как относительно самостоятельные социально-психологические явления, проявляющиеся в различных сферах жизнедеятельности человека. С точки зрения автора, присутствие доверия в жизни людей считается настолько естественным, что во многих ситуациях его факт начинает осознаваться только тогда, когда по каким-то причинам оно начинает пропадать. Оно незримо присутствует практически во всех видах деятельности и формах социального взаимодействия, но зачастую осознается именно в кризисных ситуациях, когда происходит утрата доверия. Поэтому доверие является важной характеристикой социального функционирования общества и его членов [35].

А.Б. Купрейченко выделяет шесть основных составляющих доверительного общения:

- 1) надежность (способность всегда оказать помощь и поддержать в трудной ситуации);
- 2) знание или предсказуемость (возможность предсказать поведение партнера по общению и взаимодействию в ситуации неопределенности);
- 3) приязнь или вера (эмоциональное принятие и позитивная оценка партнера по общению и взаимодействию);
- 4) единство или тождественность (наличие общих целей, принципов, схожего мировоззрения с партнером по общению или взаимодействию);
- 5) расчет (получение взаимной выгоды от общения и возможность положиться на партнера по результатам предварительных договоренностей);
- 6) недостатки (минимальная степень выраженности слабых сторон партнера по общению и взаимодействию, мешающих развитию доверия) [35].

Основными социальными функциями доверия выступают:

- 1) поддержание устойчивости и интегрированности общества (формирование групповой идентичности);
- 2) социально-экономическое развитие общества (стремление к честным взаимоотношениям внутри профессиональных сообществ и между ними, которое опирается на

сотрудничество, взаимопомощь, соблюдение кодекса профессионального поведения; 3) упорядочивание и уравнивание различных моделей поведения, образов и стилей жизни, обусловленных различными культурными нормами, возрастными особенностями и политической ситуацией в государстве (плюрализма современных обществ): 4) конструирование вертикальных общественных отношений (обеспечивает легитимацию власти и ее авторитет); 5) развитие горизонтальных межличностных отношений, выступающих первоосновой общества [24].

Доверие стало неотъемлемой частью межличностных и общественных отношений, когда оказалось, что далеко не все обязательства взаимодействия возможно прописать в условиях договора, где даже последний не является гарантией выполнения данных обещаний. Такие условия взаимодействия заставляют людей нести определенные риски, т.к. всегда есть вероятность не дожидаться взаимности. Поэтому любые договоренности между людьми как на уровне государства, так и на индивидуальном уровне базируются на доверии - на том, что каждая из сторон готова понести определенные «затраты» в пользу другого, ожидая ответных обещанных действий [93].

Исходя из этого, доверие является адекватной реакцией на риск, которой компенсируется отсутствием абсолютной уверенности в действиях других людей и систем. Отсутствие этой уверенности объясняется тем, что другие люди и системы обладают достаточной свободой действий. В свою очередь, в ситуациях, где свобода выбора отсутствует нет места и доверию. Поддержание доверия требует от всех участников социального взаимодействия постоянного подкрепления определенными поступками и действиями, укрепляющими его.

Соответственно, доверие как феномен исходит из позитивного понимания мира. Оно вплетено в систему отношений человека, его деятельность и связано с ценностно-смысловой структурой сознания [70].

В личностном аспекте доверие можно рассматривать как инструмент удовлетворения базовых потребностей человека. Э. Эриксон в своей эпигенетической теории личности отмечает, что базовое доверие к миру

является первичным достижением человека, которое должно сформироваться еще в младенчестве. Именно оно определяет дальнейшее гармоничное развитие личности. Базовое доверие позволяет поддерживать внутреннее чувство безопасности при взаимодействии с внешним миром. Поэтому, доверие человека определяется как базовое ожидание, полагание того, что другие люди и окружающий мир в целом не собираются навредить ему [91].

Однако, со временем, жизненный опыт убеждает каждого индивида в том, что окружающий мир, природные явления, техногенные катастрофы, правительство государств и отдельные члены общества могут проявлять враждебность и быть опасными для психологического и физического благополучия. В тоже время, большая часть ситуаций повседневной жизни носит характер неопределенности, исход которых можно только предполагать, но он не дан в заданном готовом виде [24]. Неизбежность этого обостряет потребность человека в наличии близких и значимых людей, которым можно доверять и быть уверенным в том, что у них отсутствуют намерения навредить, что они желают только самого хорошего. Такие взаимоотношения минимизирует напряжение и восстанавливает чувство безопасности, даже если оно было подорвано.

Таким образом, доверие в межличностных отношениях является основой сотрудничества, взаимной ответственности, уверенности в своей честности и честности другого человека [65].

В этом плане, наличие доверительных отношений позволяет индивиду удовлетворять такие личностные базовые потребности как: потребность в устойчивых отношениях, потребность в чувстве уважения и достоинства, потребность в безопасности, потребность в ощущении своей ценности для другого человека, потребность в стабильности и надежности, потребность в солидарности и симпатии.

Исследования А.Б. Купрейченко показали, что присутствие доверия в межличностных отношениях предполагает наличие искреннего интереса и уважения к партнеру; удовлетворение личных потребностей при

взаимодействии с ним; позитивные эмоции от предвкушения их удовлетворения; положительную оценку партнера; чувство расслабленности при взаимодействии с партнером; безусловную готовность прийти на помощь партнеру и поддержать его. В свою очередь, недоверие сопровождается чувством настороженности, напряженности, вызванными опасениями того, что сформированные ожидания не будут оправданы при взаимодействии с этим партнером. Также недоверие включает во взаимодействие высокие риски, негативную эмоциональную оценку партнера и возможных результатов взаимодействия, готовность прекратить контакт или проявить враждебность [35].

В то же время любой брачный союз начинается с установления межличностных взаимоотношений, которые выступают как причиной, так и следствием эффективного взаимодействия (В.Н. Мясищев, В.Н. Панферов, Т.В. Сенько) [44].

Анализ работ посвященных доверию, позволил определить, что природа доверия заключается в том, что индивид добровольно принимает решение отдать предпочтение в пользу конкретного человека или системы, которым он раскрывает определенную значимую информацию, вручает для распоряжения часть финансовых и материальных средств, посвящает достаточно большую часть своего времени, позволяет оказывать влияние на свою жизнь (жизнь своих детей и близких) и активно в ней участвовать, неся при этом определенные риски, связанные с тем, что этот выбор в любой момент может оказаться ошибочным и не оправдать надежд.

Таким образом, исходя из результатов рассмотрения психологических факторов удовлетворенности браком и сущности феномена доверия, можно предположить, что наличие доверия в отношениях супругов может играть важную роль в удовлетворенности браком и являться залогом его устойчивости. Этому вопросу посвящена вторая глава настоящего исследования.

ВЫВОДЫ ПО I ГЛАВЕ

1. Брак выступает правовой основой семьи (узаконивает половые отношения партнеров), социальным институтом, малой социальной группой, которая становится основой семьи и представляет собой личностное взаимодействие партнеров, регулируемое ценностями и принципами, носителями которых они являются, и которые определяют их привилегии, обязанности и содержание супружеских социальных ролей.

2. Семья - это малая социальная группа, которая включает элементы супружеских отношений, детско-родительских отношений и отношений родственников. Сами взаимоотношения между членами семьи могут быть основаны как на кровном родстве, так и на некровном. В свою очередь, брачные отношения выступают основой семьи и ее составляющей, а само супружество выделилось в отдельный социальный феномен в результате развития общества.

3. Брачный союз выполняет ряд важных функций, которые, с одной стороны, направлены на удовлетворение потребностей общества, а с другой – на удовлетворение потребностей партнеров и членов семьи, которую они создали: репродуктивная, воспитательная, хозяйственно-бытовая, первичный социальный контроль, духовное общение, социально-статусная, эмоциональная, досуговая, сексуальная.

4. Супружеские отношения создают малую социальную группу, которая расширяется в семью отличающимися такими специфическими признаками как нормативная заданность ее членов, гетерогенность по полу и возрасту, закрытость (как семейной системы), полифункциональность, интимность отношений, «историчность», саморегулируемость и стадийность в своем развитии.

5. Устойчивость супружеских отношений обуславливает жизнестойкость брачного союза и семьи. Она определяется рядом

субъективных и объективных, внешних и внутренних факторов. Совокупность этих факторов определяет удовлетворенность браком в супружеской паре, которая, во многом обеспечивает степень устойчивости брака.

6. Супружеская удовлетворенность браком отражает степень удовлетворения большого спектра индивидуальных потребностей каждого из супругов, связанных с эффективностью функционирования брачного союза - характером и качеством отношений и взаимодействия между супругами.

7. Удовлетворенность супругов своим браком связана с социально-психологическим климатом (характером взаимоотношений) и совместимостью партнеров по различным аспектам супружеской жизни. Она определяется социально-экономическими, демографическими и психологическими факторами: финансово-материальное благополучие; условия совместного проживания; уровень образования; социальный статус; культура; профессия; этап развития семьи; возраст; тип брака; способность и готовность к браку, совместимость; характер добрачных отношений; чувство любви и уважения; согласованность ролевого поведения; образ жизни.

8. Природа доверия заключается в том, что индивид добровольно принимает решение отдать предпочтение в пользу конкретного человека или системы, которым он раскрывает определенную значимую информацию, вручает для распоряжения часть финансовых и материальных средств, посвящает достаточно большую часть своего времени, позволяет оказывать влияние на свою жизнь (жизнь своих детей и близких) и активно в ней участвовать, неся при этом определенные риски, связанные с тем, что этот выбор в любой момент может оказаться ошибочным и не оправдать надежд.

9. Доверие как отношение включает шесть основных составляющих общения: надежность; знание или предсказуемость; приязнь или вера; единство или тождественность; расчет; недостатки.

10. Доверие в межличностных отношениях является основой сотрудничества, взаимной ответственности, уверенности в своей честности и честности другого человека. Наличие доверительных отношений позволяет

индивиду удовлетворять такие личностные базовые потребности как: потребность в устойчивых отношениях, потребность в чувстве уважения и достоинства, потребность в безопасности, потребность в ощущении своей ценности для другого человека, потребность в стабильности и надежности, потребность в солидарности и симпатии.

11. Результаты теоретического анализа психологических факторов удовлетворенности браком и сущности феномена доверия, позволили предположить, что наличие доверия в отношениях супругов может играть важную роль в удовлетворенности браком и являться залогом его устойчивости.

ГЛАВА II. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СВЯЗИ ДОВЕРИЯ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БРАКОМ В СУПРУЖЕСКИХ ПАРАХ С РАЗНОЙ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬЮ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ

2.1. Организация и методы исследования

Цель настоящего исследования состоит в изучении связи доверия и удовлетворенности браком в супружеских парах с разной продолжительностью семейной жизни.

Гипотеза исследования состоит в том, что удовлетворенность браком не имеет достоверной связи с продолжительностью семейной жизни, т.к. обусловлена такой составляющей межличностного общения как доверие, которое является одним из важных показателей удовлетворенности семейной жизни, но при этом не зависит от времени нахождения в браке.

Задачи эмпирического исследования:

1. Подобрать блок диагностических методик; изучить уровень удовлетворенности браком, уровень доверительного общения в семье и уровень согласия супругов относительно различных важных вопросов, касающихся совместной семейной жизни. Установить уровень доверия/недоверия у супругов в возрасте от 23 до 60 лет к друг другу и другим людям;

Сформировать контрольную и экспериментальную группу на основании результатов методик: «Опросник удовлетворенности браком (ОУБ)» В.В. Столина, Т.Л. Романовой, Г.П. Бутенко, опросника «Уровень удовлетворенности браком» Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской, где респонденты с высоким уровнем удовлетворенности браком и выше среднего – составят контрольную группу, а с низким и ниже среднего – экспериментальную.

2. Провести эмпирическое исследование взаимосвязи между удовлетворенностью браком и доверием между супругами, с разной продолжительностью семейной жизни в контрольной и экспериментальной группах.

3. Установить достоверность различий в контрольной и экспериментальной группах особенностей доверительного общения в семье, уровня взаимного доверия и уровня доверия супругов по отношению к другим людям, а также согласия супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни.

4. Провести эмпирическое исследование взаимосвязи между удовлетворенностью браком и продолжительностью семейной жизни.

5. На основании полученных данных провести количественно-качественный и статистический анализы результатов и сформулировать выводы.

Объектом исследования является психологический феномен удовлетворенности браком.

Предметом исследования является доверие в супружеской паре.

Методики исследования.

Исходя из темы и цели исследования, для изучения степени и уровня удовлетворенности браком использовались методики для установления удовлетворенности браком и взаимного доверия и доверия к другим людям (содержащие в себе шкалу «доверие»):

1. «Опросник удовлетворенности браком (ОУБ)» В.В. Столина, Т.Л. Романовой, Г.П. Бутенко (Приложение 1);

2. Опросник «Уровень удовлетворенности браком» Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской (Приложение 2);

3. Опросник «Общение в семье» Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской (Приложение 3);

4. Методика «Доверия/недоверия личности другим людям» А.Б. Купрейченко (Приложение 4).

«Опросник удовлетворенности браком (ОУБ)» В.В. Столина, Т.Л. Романовой, Г.П. Бутенко направлен на экспресс-диагностику удовлетворенности – неудовлетворенности, а также согласования – рассогласования удовлетворенности браком в конкретной супружеской паре. Представляет из себя одномерную шкалу, состоящую из 24 утверждений, относящихся к различным сферам, которые включают исследование таких аспектов как восприятие себя и партнера в браке, а также мнение, оценку и установки относительно своего брака. Шкала направлена на изучение того, разочарован ли респондент своим браком и партнером или, наоборот, доволен ими и уверен, что сделал правильный жизненный выбор, вступив в брак с этим человеком. Также шкала показывает в каком свете воспринимается свой брак (как ресурс или как тяжелое обременение), насколько близким человеком респондент чувствует своего брачного партнера и принимает его.

По этому опроснику респондент может набрать от 0 до 48 баллов. На основании полученных результатов семью респондента можно характеризовать как:

- полная неудовлетворенность (от 0 до 16 баллов);
- значительная неудовлетворенность (от 17 до 22 баллов);
- скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность (от 23 до 26 баллов);
- частичная удовлетворенность, частичная (примерно в равной степени) неудовлетворенность (от 27 до 28 баллов);
- скорее удовлетворенность, чем неудовлетворенность (от 29 до 32 баллов);
- значительная удовлетворенность (от 33 до 38 баллов);
- практически полная удовлетворенность (от 39 до 48 баллов) (Приложение 1) [73; 77].

Опросник «Уровень удовлетворенности браком» Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской содержит 16 вопросов и направлен на установление субъективного уровня согласия супругов относительно различных важных вопросов, касающихся совместной семейной жизни. Опросник направлен на установление уровня согласия супругов относительно различных важных вопросов, касающихся совместной семейной жизни. Иными словами методика позволяет выявить установку респондентов на свой брак через положительную, нейтральную или негативную оценку своей семейной жизни с супругом по степени согласия в важных жизненных вопросах.

По тесту – опроснику каждый респондент может набрать от 0 до 48 баллов. На основании полученных результатов субъективную оценку респондента относительно степени согласия супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни можно характеризовать как:

- от 0 до 18 баллов – низкий уровень;
- от 19 до 39 – средний уровень;
- от 40 до 48 – имеет высокий уровень удовлетворенности (Приложение 2) [36].

Опросник «Общение в семье» Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской, позволяет исследовать и проанализировать особенности и характер общения между супругами. Методика содержит шкалы:

1. доверительность общения между партнерами:
 - а) доверительность общения со стороны респондента по отношению к партнеру;
 - б) доверительность общения со стороны партнера по отношению к респонденту.
2. взаимопонимание между супругами;
 - а) оценка понимания респондентом партнера;
 - б) оценка того, как партнер понимает респондента.
3. сходство во взглядах супругов;

4. общие символы семьи;
5. легкость общения между супругами;
6. психотерапевтичность общения.

Из шести предложенных шкал, в соответствии с поставленной целью нашего исследования, нас интересует первая шкала: «Доверительность общения», внутри которой отдельно подсчитывается две подшкалы: «Доверительность общения со стороны респондента по отношению к партнеру» и «Доверительность общения со стороны партнера по отношению к респонденту». В работе нами будут использованы и представлены результаты по указанным шкалам, характеризующим доверие супругов. Так же будут рассмотрены результаты по остальным шкалам, для сравнительной оценки комплекса факторов, оказывающих влияние на удовлетворенность браком.

Шкала «Доверительность общения» предполагает, что чем больше самораскрытие супругов в процессе общения, тем супружеские отношения должны быть лучше. Для самораскрытия необходимо доверие между супругами, что позволяет им быть искренними и доверять самые глубокие и заветные тайны, не боясь осуждения или непонимания партнера.

По каждой из указанных подшкал и шкал можно набрать от 6 до 24 баллов. Те респонденты, которые набрали:

- от 6 до 12 баллов имеют низкий уровень исследуемых характеристик общения между супругами (взаимопонимания и доверительного общения с партнером),
- от 13 до 18 – средний уровень,
- от 19 до 24 – имеют высокий уровень выраженности исследуемых характеристик семейного общения между партнерами (Приложение 3) [42].

Методика «Доверия/недоверия личности другим людям» А.Б. Купрейченко служит для оценки общего уровня доверия респондентов. По инструкции этой методики можно исследовать уровень доверия респондентов по отношению к различным категориям, явлениям и людям. Испытуемым предлагается оценить степень согласия с 20-тью приведенными утверждениями относительно предложенных категорий. В соответствии с целью нашего исследования респондентам было предложено оценить степень справедливости предложенных утверждений относительно своего партнера, других близких людей и просто знакомых.

Таким образом, респондентам была предложена следующая инструкция: «Оцените, пожалуйста, утверждения по отношению к предложенным людям:

1. мой партнер;
2. другие близкие люди: друзья, родственники, коллеги;
3. просто знакомые.

Степень согласия с приведенными в методике высказываниями определялась по пяти балльной шкале, где:

- 1 - полностью не согласен;
- 2 - скорее не согласен;
- 3 - затрудняюсь ответить;
- 4 - скорее согласен;
- 5 - полностью согласен.

Общий показатель доверия складывается из шести шкал:

1. надежность (мнение респондента о способности предложенных для оценки людей, оказать помощь, поддержать в трудной ситуации);
2. знание или предсказуемость (представление респондента о том, насколько он хорошо знает предложенных для оценки людей, и насколько он способен предсказывать их поведение в ситуации неопределенности);
3. приязнь или вера (оценка респондентом эмоционального принятия людей, предложенных для оценки);

4. единство или тождественность (представление респондента о наличии у него общих целей, принципов или мировоззрения с людьми, предложенными для оценки);

5. расчет (оценка респондента степени взаимной выгоды от общения с людьми, предложенными для оценки и возможности положиться на них по результатам предварительных договоренностей);

6. недостатки (мнение респондента о наличии слабых сторон у людей, предложенных для оценки, мешающих развитию доверия).

По общему уровню доверия можно набрать от 20 до 100 баллов. Те респонденты, которые набрали:

- от 20 до 45 баллов имеют низкий уровень доверия;
- от 46 до 84 – средний;
- от 85 до 100 – высокий уровень доверия.

При этом отдельно с первой по пятую шкалу, составляющих общий уровень доверия можно получить:

- от 3 до 6 баллов – низкий уровень исследуемых характеристик доверия;
- от 7 до 11 – средний;
- от 12 до 15 – высокий.

Баллы по шестой шкале считаются в обратном порядке и в таблицах шкала представлена как «отсутствие недостатков» (чем выше балл, тем более высоко респондент оценивает преимущества человека, позволяющие доверять ему, чем ниже балл, тем больше респондент видит недостатков, мешающих доверять человеку):

- от 5 до 10 баллов – низкий уровень (присваивается, если респондент набрал от 25 до 20 баллов);
- от 11 до 19 (присваивается от 19 до 11);
- средний уровень;
- от 20 до 25 – высокий (присваивается от 10 до 5) (Приложение 4) [35].

Выборкой эмпирического исследования выступило 30 супружеских пар (всего 60 респондентов), в возрасте от 23 до 60 лет, средний возраст респондентов составил 43 года. Указанные пары, обратились за семейной консультацией, в частную практику, в период с мая 2019 по август 2020 г. Все респонденты проживают в городах Московской области городе или Москве (мегаполисе). Имеют нуклеарную семью и высшее или средне-специальное образование.

Исследуемые пары проживают вместе от 1 года до 29 лет, из них: от 1 года до 3 лет – 4 пары – 13 % пар выборки (начало совместной жизни), от 4 до 8 лет – 8 пар - 27% пар (средняя продолжительность), от 9 до 15 лет – 10 пар - 33 % пар (достаточная продолжительность), и от 16 до 29 лет – 8 пар - 27% пар (большая продолжительность) (см. рис. 1).

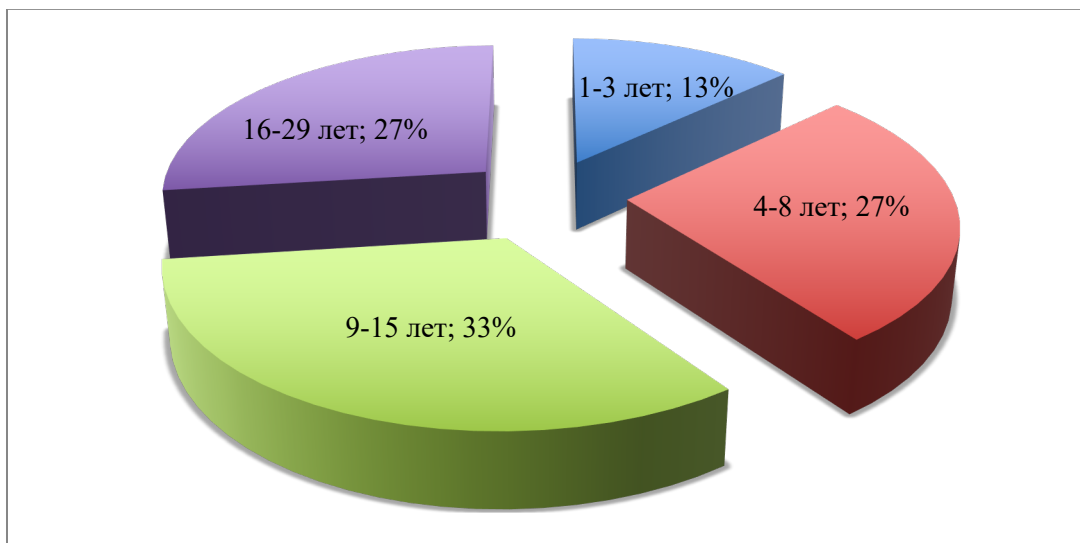


Рис. 1. Распределение респондентов выборки по продолжительности совместной семейной жизни

Все пары, преимущественно проживают в официальном браке – 36 пар (87%) и только 4 пары (13%) имеют гражданский брак. Из этого можно предположить, что пары, проживающие в официальном браке, более заинтересованы в сохранении семейных отношений, поэтому чаще обращаются к семейному психологу. Социально демографические характеристики испытуемых содержатся в Приложении 5.

С высоким уровнем удовлетворенности браком в выборке представлено 9 пар (18 чел.), с уровнем выше среднего – 6 пар (12 чел.), с уровнем ниже среднего – 6 пар (12 чел.) и с низким – 9 пар (18 чел.) (Приложение 6).

Для получения достоверных результатов в соответствии с поставленной целью и гипотезами исследования респонденты, имеющие низкий уровень удовлетворенности браком и уровень ниже среднего, составили *экспериментальную* группу, а респонденты с высоким уровнем и уровнем выше среднего – *контрольную* (см. рис.2).

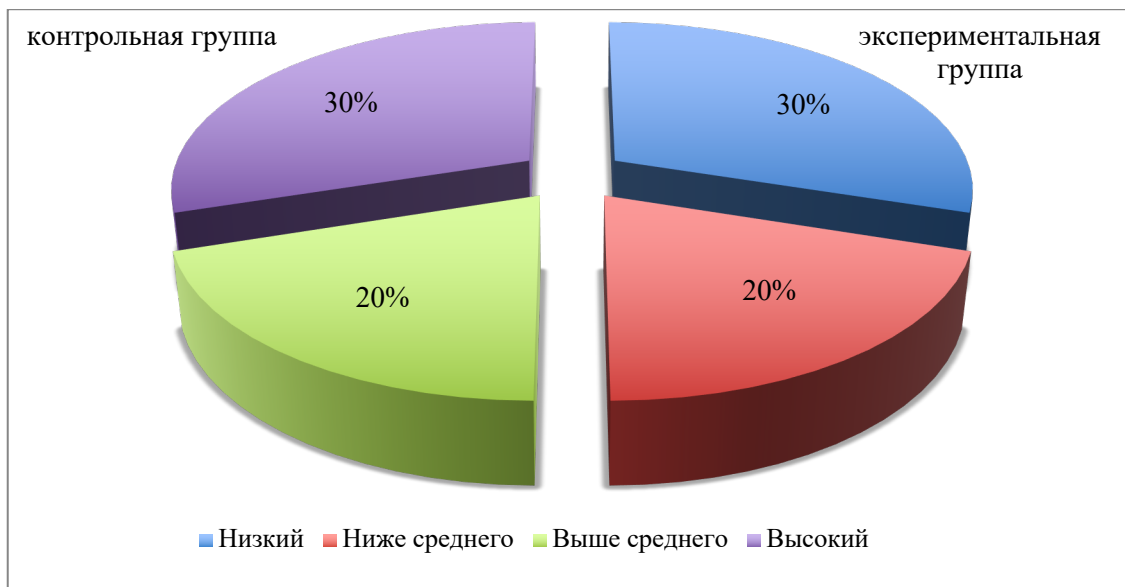


Рис. 2. Распределение уровня удовлетворенности браком Респондентов

На первом этапе эмпирического исследования с помощью представленных методик были изучены следующие показатели:

- уровень удовлетворенности браком («Опросник удовлетворенности браком»), с помощью которого выборка поделена на контрольную и экспериментальную группы (низкий, ниже среднего – *экспериментальная группа*, выше среднего, высокий – *контрольная группа*):

- установка респондентов на свой брак по степени согласия/ разногласия в важных жизненных вопросах; (опросник «Уровень удовлетворенности браком»);
- характеристика общения между супругами (методика «Общение в семье»): доверительность общения со стороны респондента по отношению к партнеру, доверительность общения со стороны партнера по отношению к респонденту, самораскрытие супругов в процессе общения;
- уровень общего уровня доверия и его составляющих по отношению к партнеру, другим близким людям и просто знакомым (Методика «Доверия/недоверия личности другим людям»): 1) надежность; 2) знание или предсказуемость; 3) приязнь или вера; 4) единство или тождественность; 5) расчет; 6) недостатки.

На втором этапе эмпирического исследования с помощью методов математической статистики (t-критерия Стьюдента, ранговой корреляции Спирмена (r-Спирмена) и коэффициента корреляции Пирсона (r-Пирсона) были изучены следующие показатели:

- достоверность различий в контрольной и экспериментальной группах выраженности:
 1. оценка респондентов своего брака от низкой до высокой удовлетворенности, установку на брак по степени согласия супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни;
 2. различных характеристик общения между супругами, в том числе доверительное общение и самораскрытие в процессе общения друг с другом;
 3. уровня доверия и его составляющих по отношению к супруге, другим близким людям и просто знакомым: 1) надежность; 2) знание или предсказуемость; 3) приязнь или вера; 4) единство или тождественность; 5) расчет; 6) недостатки.
- характер и степень связи уровня удовлетворенности браком и таких показателей:
 1. продолжительность совместной жизни;

2. установка на брак по степени согласия в важных жизненных вопросах;
3. доверие со стороны респондента;
4. оценка доверия со стороны партнера;
5. уровень общего доверия по отношению к супруге;
6. уровень общего доверия по отношению к другим близким людям;
7. уровень общего доверия по отношению к просто знакомым людям.

2.2. Результаты исследования

В данном параграфе показаны основные результаты исследования особенностей взаимосвязи удовлетворенности браком с продолжительностью совместной жизни и выраженностью доверия между супругами, в соответствии с целями, задачами и гипотезами исследования.

Напомним, что выборкой исследования является 30 супружеских пар (в возрасте от 23 года до 60 лет), проживающих вместе от 1 года до 29 лет. Тест-опросник удовлетворенности браком (ОУБ), разработанный В.В. Столиным, Т.Л. Романовой, Г.П. Бутенко позволил разделить выборку на экспериментальную и контрольную группы. Экспериментальную группу составили 30 респондентов, у которых был выявлен низкий уровень удовлетворенности браком (от 0 до 22 баллов) и уровень ниже среднего (от 23 до 28 баллов). В свою очередь, контрольную группу составили 30 респондентов, имеющих уровень выше среднего (от 29 до 38 баллов) и высокий уровень удовлетворенности браком (от 39 до 48 баллов) (см.рис. 1).

Достоверность различий уровня удовлетворенности браком в контрольной и экспериментальной группах подтверждена статистически, где среднее значение удовлетворенности браком в экспериментальной группе = $20,5 \pm 4,37$, а в контрольной = $39,2 \pm 5,58$ ($p=0,000$, t - критерий Стьюдента, см.табл. 3).

Таким образом, в контрольную группу вошли респонденты, которые довольны своим браком, а в экспериментальную те – кто, не совсем доволен

своим браком и тем, как удовлетворяются их потребности, связанные с брачными отношениями.

Теперь рассмотрим, как связана удовлетворенность браком с продолжительностью совместной жизни. В выборке были представлены пары, которые проживают вместе от 1 года до 29 лет: от 1 года до 3 лет – 4 пары – 13 % пар выборки (маленькая продолжительность), от 4 до 8 лет – 8 пар - 27% пар (средняя продолжительность), от 9 до 15 лет – 10 пар - 33 % пар (достаточная продолжительность), и от 16 до 29 лет – 8 пар - 27% пар (большая продолжительность) (см.табл. 1).

Отметим, что в периоде 9 - 15 лет, число респондентов неудовлетворенных браком несколько выше, а в периоде 16 - 29 лет - ниже (табл.1). Это может быть связано с тем, что период 9 – 15 лет для многих супружеских пар является переходным, где брачный союз либо укрепляется и становится более благополучным и устойчивым, либо распадается (см. рис.3, см. с.63). Он часто связан с переходом первых детей в подростковый возраст, потерей общих интересов, страсти и влечения партнеров друг к другу.

Таблица 1

Распределение респондентов по уровням удовлетворенности браком с различной продолжительностью совместной жизни

Продолжительность совместной жизни	Уровень удовлетворенности браком			
	Не удовлетворены браком (экспериментальная группа) N 30 (100%)		Удовлетворены браком (контрольная группа) N 30 (100%)	
	Низкий	Ниже среднего	Выше среднего	Высокий
1 - 3 лет	2 чел.	2 чел.	-	4 чел.
	4 чел. (13 %)		4 чел. (13 %)	
4 - 8 лет	3 чел.	5 чел.	2 чел.	6 чел.
	8 чел. (27 %)		8 чел. (27 %)	
9 - 15 лет	7 чел.	5 чел.	6 чел.	2 чел.
	12 чел. (40 %)		8 чел. (27 %)	
16 - 29 лет	6 чел.	-	4 чел.	6 чел.
	6 чел. (20 %)		10 чел. (33 %)	

Корреляционный анализ также показал, что удовлетворенность браком супругов не взаимосвязана с продолжительностью совместной жизни

(r -Спирмена= -0,182, при $p=0,196$; см.табл. 2).

Таблица 2

Связь удовлетворенности браком и таких показателей как «продолжительность совместной жизни» и «согласие супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни» в исследуемой выборке

№	Переменные	Удовлетворенность браком r -Спирмена
1	Продолжительность совместной жизни	$r = -0,182$ ($p=0,196$)
2	Согласие супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни	$r = 0,827$ ($p=0,000$)

В свою очередь, согласие супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни, достоверно различается в контрольной и экспериментальной группах ($p=0,000$; среднее значение в экспериментальной группе = 18,2; среднее значение в контрольной группе = 34,9; (см.табл. 3)). Этот показатель был установлен с помощью опросника «Уровень удовлетворенности браком», разработанный Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской.

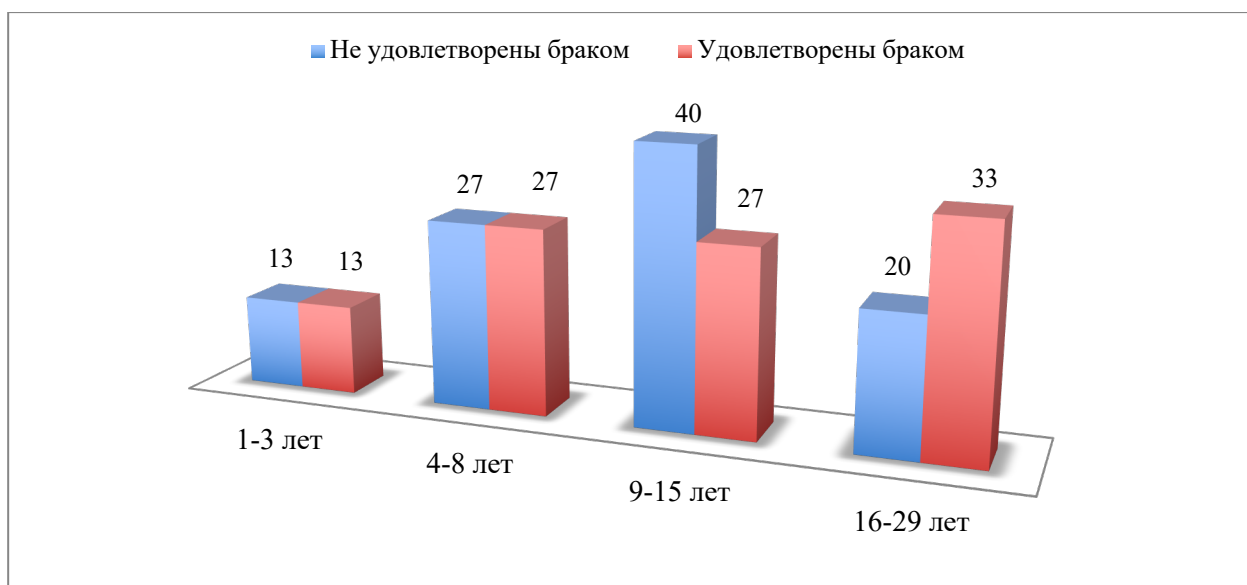


Рис. 3. Распределения респондентов (в %) контрольной и экспериментальной группы по периодам совместной семейной жизни

Как видно из табл. 3, существенных и достоверных различий в продолжительности совместной жизни у тех респондентов, кто удовлетворен браком и тех, кто не удовлетворен – не выявлено ($p=0,849$; среднее значение в экспериментальной группе = 12,7 лет; среднее значение в контрольной группе = 13,1 лет; (см.табл. 3)).

В свою очередь, корреляционный анализ показал, что удовлетворенность браком и согласием супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни имеют высокую связь (r -Спирмена= 0,827, при $p=0,000$; (см.табл. 2)).

Таблица 3

Показатели удовлетворенности браком продолжительности совместной жизни и согласия супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни в контрольной и экспериментальной группах

Переменная	Экспериментальная группа N 30		Контрольная группа N 30		Уровень значимости t-Стьюдента
	Среднее знач.	Станд. откл.	Среднее знач.	Станд. откл.	
Удовлетворенность браком	20,5	4,37	39,27	5,58	$p=0,000$
Продолжительность совместной жизни	12,69	7,58	13,15	9,72	$p=0,849$
Согласие супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни	18,2	4,6	34,9	7,7	$p=0,000$

Методика «Общение в семье», разработанная Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской и методика «Доверия/недоверия личности другим людям» Купрейченко А.Б. позволили установить степень выраженности, особенности доверия между супругами и характер связи доверия и удовлетворенности браком. Первая методика имеет две подшкалы, а вторая шесть, направленные на исследование характеристик доверия между супругами.

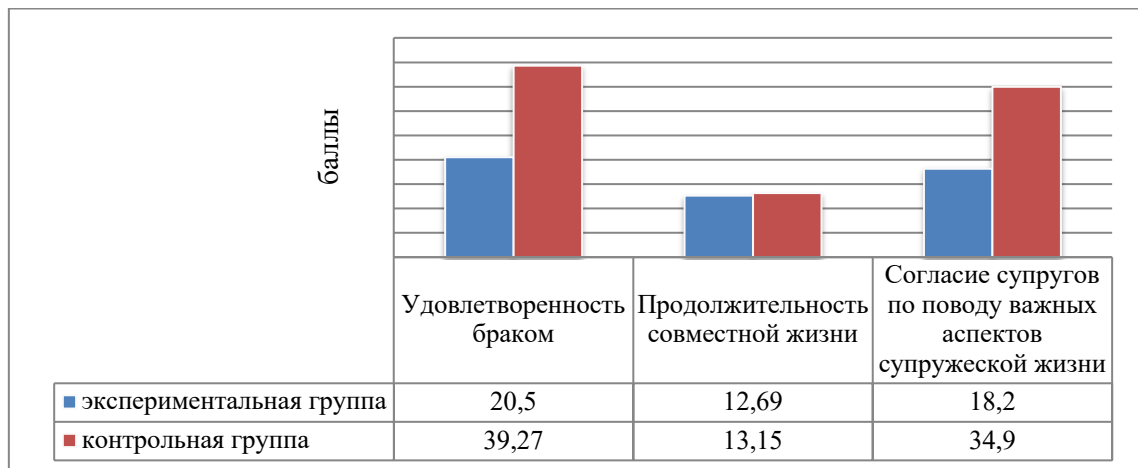


Рис. 4. Показатели удовлетворенности браком, продолжительности совместной жизни и согласия супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни в контрольной и экспериментальной группах

Сначала представим результаты по первой из этих методик. Она также позволяет рассмотреть выраженность взаимопонимания супругов и наличия легкости в общении, как близких категорий или даже составляющих доверительного общения. Составляющие доверительного общения раскрыты в параграфе 1.3. первой главы.

Таблица 4

Показатели выраженности характеристик общения, связанных с доверием между супругами в исследуемой выборке

Переменная	Экспериментальная группа N 30		Контрольная группа N 30		Уровень значимости t-Стьюдента
	Среднее знач.	Станд. откл.	Среднее знач.	Станд. откл.	
1) доверие со стороны респондента	14,65	4,66	19,23	2,80	p=0,000
2) оценка доверия со стороны партнера	16,19	3,29	19,8	2,73	p=0,000
3) понимание респондентом своего партнера	16,88	3,01	20,5	2,32	p=0,000
4) оценка понимания со стороны партнера	17,88	2,75	20,69	2,20	p=0,000
5) легкость общения	16,50	2,45	18,58	2,90	p=0,007

Как видно из табл. 4. выраженность таких характеристик семейного общения как «взаимное доверительное общение», «взаимопонимание» и «легкость общения» достоверно выше в контрольной группе по сравнению с

экспериментальной ($p=0,000$) (см. рис. 5). При этом, между респондентами, удовлетворенными и неудовлетворенными браком не выявлено достоверных различий в таких особенностях семейного общения как «сходство во взглядах», «наличие общих символов семьи» и «психотерапевтичность общения».

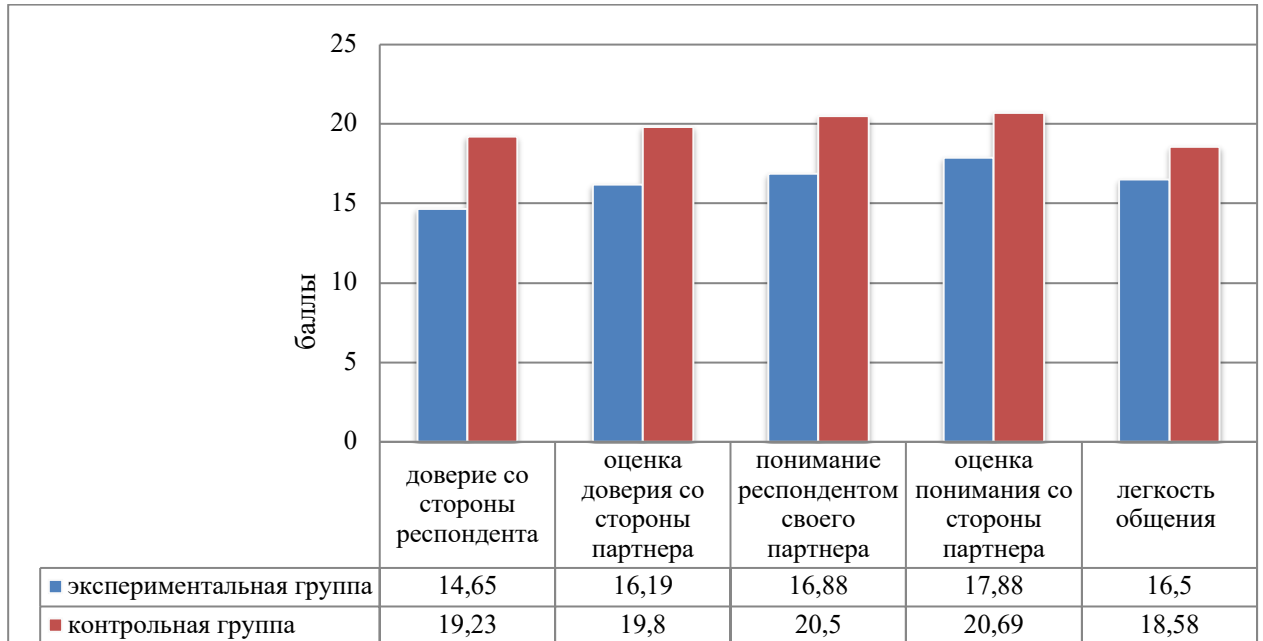


Рис. 5. Сравнение средних показателей характеристик семейного общения в контрольной и экспериментальной группах

Таким образом, между группами испытуемых не наблюдается достоверных отличий в сходстве вкусов и предпочтений супругов:

- относительно культурной стороны жизни, взглядов на отношения с родственниками и друзьями, воспитания детей и отношения к жизни в целом (*сходство во взглядах*);
- в наличии общих любимых фраз и выражений, вызывающих схожие воспоминания и ассоциации, а также семейных традиций (*общие символы семьи*);
- в возможности, с одной стороны, получить поддержку и принятие от партнера, если респондент попал в очень затруднительную ситуацию, а, с другой, в наличии тем, на которые разговаривать не принято и не приятно, т.к. они вызывают у респондента или супруга(и) неприятные чувства и ощущение неприятия партнера (*психотерапевтичность общения*).

В свою очередь, корреляционный анализ показал, что удовлетворенность браком имеет достоверную связь с наличием взаимного доверия между супругами (от $r=0,478$ до $r=0,617$, где $p=0,000$), взаимопонимания (от $r=0,499$ до $r=0,513$, где $p=0,000$) и легкости общения (от $r=0,346$, где $p=0,012$) (см. табл. 5).

Таблица 5

Связь удовлетворенности браком и выраженности характеристик общения между супругами в исследуемой выборке

№	Характеристики семейного общения	Удовлетворенность браком r -Спирмена
1	Доверие со стороны респондента	$r=0,617$ ($p=0,000$)
2	Оценка доверия со стороны партнера	$r=0,478$ ($p=0,000$)
3	Понимание респондентом своего партнера	$r=0,499$ ($p=0,000$)
4	Оценка понимания со стороны партнера	$r=0,513$ ($p=0,000$)
5	Легкость общения между супругами	$r=0,346$ ($p=0,012$)

Особенности доверия и его составляющих, по отношению к супруге, другим близким людям и просто знакомым, позволила установить Методика «Доверия/недоверия личности другим людям» А.Б. Купрейченко.

Она направлена на выявление общего уровня выраженности доверия через такие составляющие доверия как:

1. надежность (мнение респондента о способности предложенных для оценки людей, оказать помощь, поддержать в трудной ситуации);
2. знание или предсказуемость (представление респондента о том, насколько он хорошо знает предложенных для оценки людей, и насколько он способен предсказывать их поведение в ситуации неопределенности);
3. приязнь или вера (оценка респондентом безусловного эмоционального принятия людей, предложенных для оценки);
4. единство или тождественность (представление респондента о наличии у него общих целей, принципов или мировоззрения с людьми, предложенными для оценки);

5. расчет (оценка респондента степени взаимной выгоды от общения с людьми, предложенными для оценки и возможности положиться на них по результатам предварительных договоренностей);

6. недостатки (мнение респондента о наличии слабых сторон у людей, предложенных для оценки, мешающих развитию доверия по отношению к ним).

Таблица 6

Показатели выраженности характеристик доверия респондентов по отношению к супругу(ге)

Переменная	Экспериментальная группа N 30		Контрольная группа N 30		Уровень значимости t-Стьюдента
	Среднее знач.	Станд. откл.	Среднее знач.	Станд. откл.	
Общий уровень доверия	47,4	20,96	73	21,32	p=0,000
1) Надежность	7,23	3,62	10,87	3,65	p=0,000
2) Знание или предсказуемость	7,23	3,36	10,43	3,7	p=0,000
3) Приязнь или вера	7,23	3,47	11,07	3,34	p=0,000
4) Единство или тождественность	7,2	3,28	10,97	2,98	p=0,000
5) Расчет	6,97	3,46	11,1	3,38	p=0,000
6) Отсутствие недостатков	11,53	5,2	18,2	5,46	p=0,000

Согласно методике, низкий общий уровень доверия (от 20 до 45 баллов) говорит о нарушенном доверительном контакте и восприятии другого человека, как утратившего или не заслуживающего доверия. Средний уровень доверия (от 46 до 84 баллов) характеризует наличие элементов доверительного общения со стороны испытуемого при взаимоотношении с людьми. Высокий уровень доверия (от 85 до 100) отражает способность полноценного доверительного общения с людьми.

Представим результаты по исследованию общего уровня доверия и его составляющих по отношению к партнеру (супругу(е)) в контрольной и экспериментальной группах.

Как видно из Таблицы 6, уровень выраженности доверия по отношению к супругу(ге) и таких его составляющих, как надежность, предсказуемость, приязнь или вера, единство или тождественность, расчет и отсутствие недостатков достоверно ниже у респондентов экспериментальной группы по сравнению с контрольной ($p=0,000$). Так же, в контрольной группе уровень показателей доверия по отношению к супругу(ге) достоверно выше ($p=0,000$) (см. рис. 6).

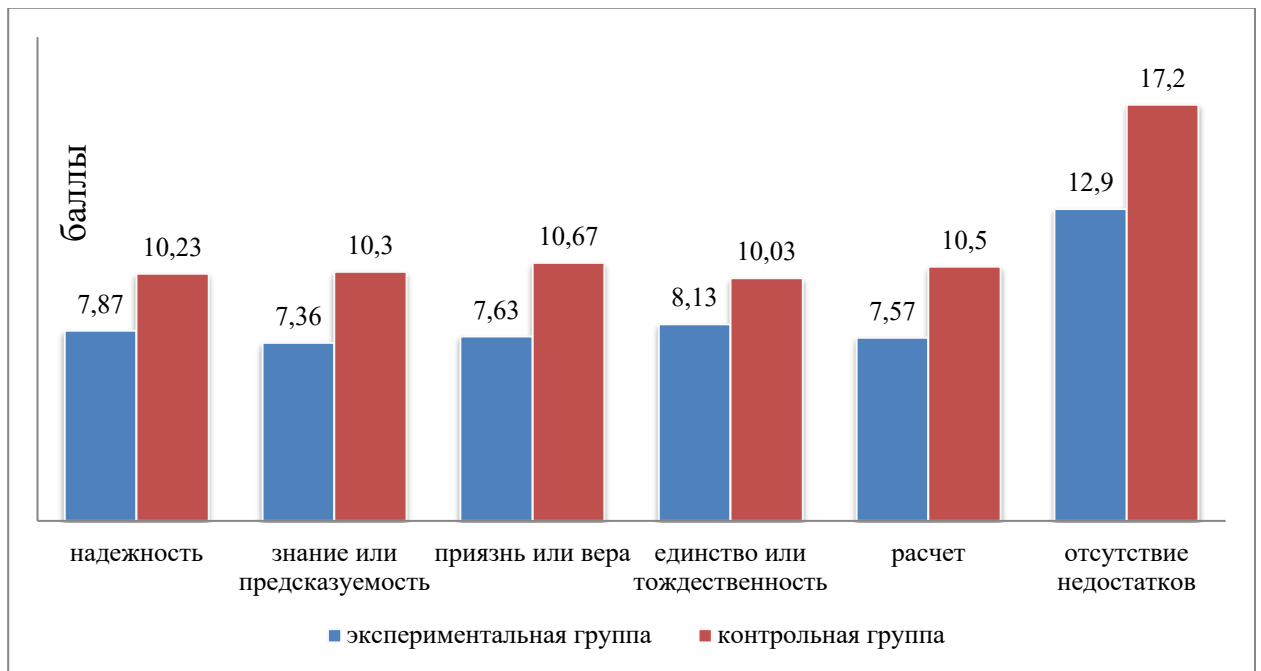


Рис. 6. Сравнение средних показателей характеристик доверия по отношению к своему партнеру (супругу(ге)) в контрольной и экспериментальной группах (в баллах)

Далее опишем результаты сравнения доверия и его составляющих по отношению респондентов к другим близким людям в контрольной и экспериментальной группах.

Как видно из таблицы 7, общий уровень доверия (и его показателей) у респондентов экспериментальной группы по отношению к другим близким людям достоверно выше, чем в контрольной группе ($p \leq 0,017$) (см. рис.7).

Таблица 7

Показатели выраженности характеристик доверия

респондентов по отношению к другим близким людям

Переменная	Экспериментальная группа N 30		Контрольная группа N 30		Уровень значимости t-Стьюдента
	Среднее знач.	Станд. откл.	Среднее знач.	Станд. откл.	
Общий уровень доверия	67,4	22,04	50,2	18,43	p=0,002
1) надежность	10,43	3,8	7,8	3,34	p=0,006
2) знание или предсказуемость	9,83	3,45	7,73	3,1	p=0,017
3) приязнь или вера	9,93	3,8	7,27	2,98	p=0,004
4) единство или тождественность	10,13	3,45	7,63	3,1	p=0,005
5) расчет	10,1	3,16	7,2	2,76	p=0,000
6) отсутствие недостатков	16,97	5,64	12,57	4,88	p=0,002

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что респонденты, которые не удовлетворены браком, меньше доверяют своему партнеру, но более склонны доверять другим близким людям (друзьям, родственникам, коллегам) по сравнению с респондентами, удовлетворенным браком.

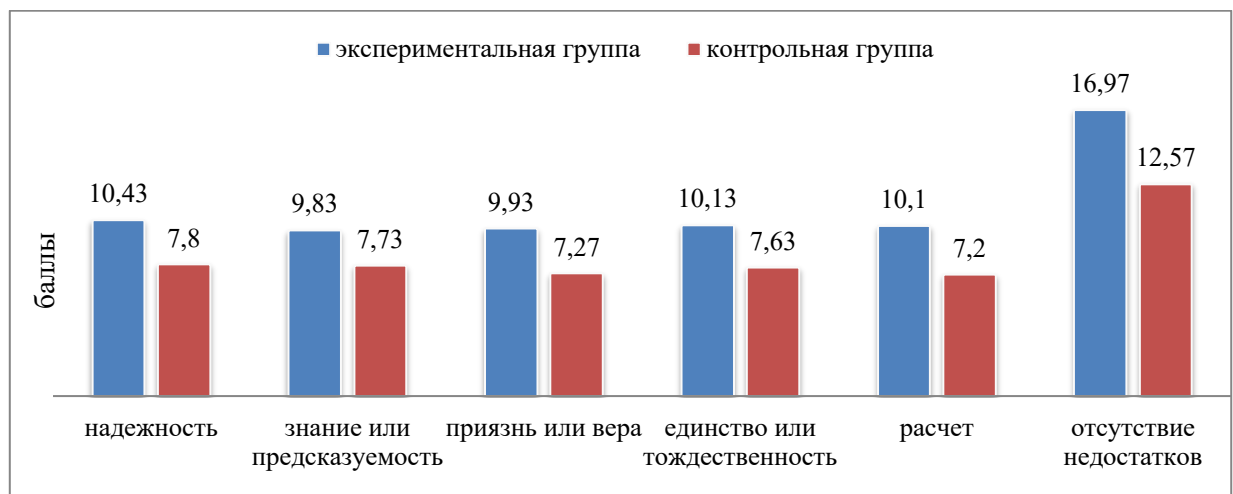


Рис. 7. Сравнение средних показателей характеристик доверия респондентов по отношению к другим близким людям в контрольной и экспериментальной группах

Представим результаты сравнения доверия (и его составляющих) респондентов по отношению к просто знакомым людям в контрольной и экспериментальной группах.

Таблица 8

Показатели выраженности характеристик доверия респондентов по отношению к просто знакомым людям

Переменная	Экспериментальная группа N 30		Контрольная группа N 30		Уровень значимости t-Стьюдента
	Среднее знач.	Станд. откл.	Среднее знач.	Станд. откл.	
Общий уровень доверия	47,87	17,79	45,77	18,93	p=0,660
1) надежность	7,4	2,86	7	3,29	p=0,617
2) знание или предсказуемость	7,43	3,16	6,97	3,11	p=0,572
3) приязнь или вера	7,23	3,22	6,67	3,11	p=0,491
4) единство или тождественность	6,87	2,85	7,27	2,88	p=0,590
5) расчет	7,23	3,09	6,67	3	p=0,474
6) отсутствие недостатков	11,7	4,44	11,2	4,99	p=0,683

Как видно из таблицы 8, общий уровень доверия (и его показателей) у респондентов экспериментальной и контрольной группы не имеет достоверных различий по отношению к просто знакомым людям ($p \geq 0,474$) (см. рис. 8).

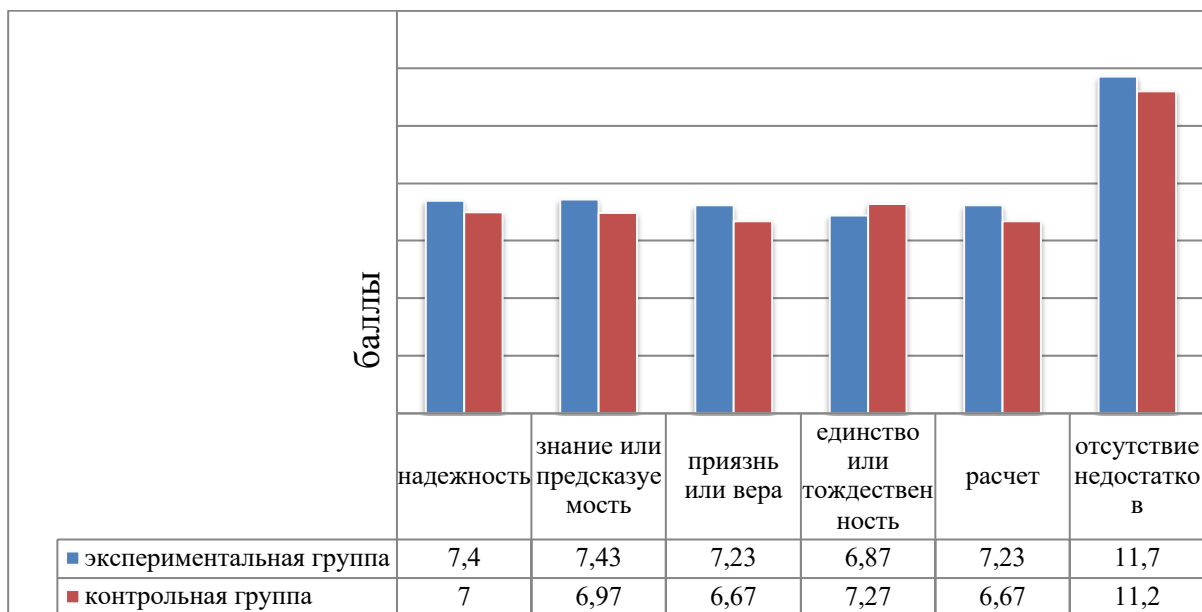


Рис. 8. Сравнение средних показателей характеристик доверия респондентов по отношению к другим близким людям в контрольной и экспериментальной группах

Эти данные говорят о том, что наличие доверия в отношениях определяется не только характером супруга (склонностью к доверию), но и характером взаимоотношений супругов, так как у респондентов с низким и высоким уровнем удовлетворенности браком – уровень доверия к просто знакомым людям одинаково ближе к низкому.

Таким образом, у респондентов экспериментальной группы достоверно ниже уровень доверия по отношению к супругу(ге), выше уровень доверия к другим близким людям по сравнению с респондентами контрольной группы, и отсутствуют различия в уровне доверия к просто знакомым людям от уровня респондентов контрольной группы (см.рис. 9).

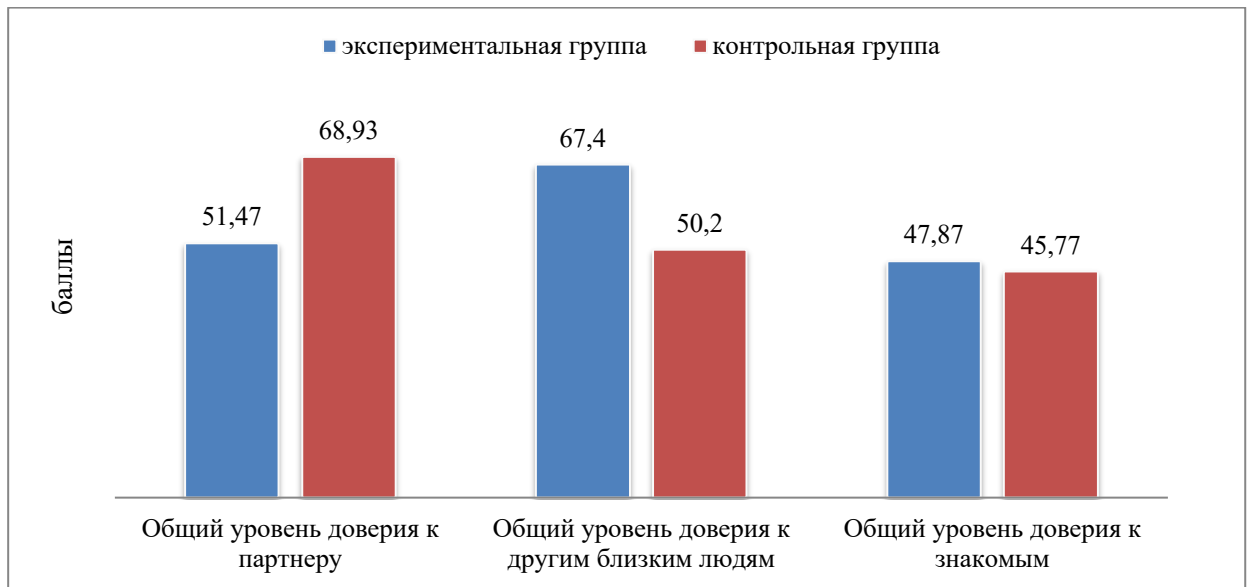


Рис. 9. Сравнение общего уровня доверия респондентов по отношению к партнеру, другим близким людям и просто знакомым в контрольной и экспериментальной группах

Корреляционный анализ общего уровня доверия к супругу(ге), другим близким людям и просто знакомым, также показал характер и значимость связи уровня выраженности доверия к партнеру и удовлетворенности браком (r -Спирмена) (см.табл. 9).

Данные, представленные в таблице 9, позволяют сделать вывод о том, что повышение уровня доверия и его составляющих по отношению к своему супругу(ге) имеет прямую положительную связь с повышением уровня удовлетворенности браком ($r=0,584$, $p=0,000$). В то время, как высокий уровень доверия с другими близкими людьми и просто знакомыми не имеет корреляции с удовлетворенностью браком ($p \geq 0,07$).

Таблица 9

Связь удовлетворенности браком с общим уровнем доверия респондентов по отношению к партнеру, другим близким людям и просто знакомым

№	Характеристики семейного общения	Удовлетворенность браком r-Спирмена
1	Общий уровень доверия по отношению к супругу(ге)	$r=0,584$ ($p=0,000$)
2	Общий уровень доверия по отношению к другим близким людям	$r=0,236$ ($p=0,070$)
3	Общий уровень доверия к просто знакомым людям	$r=0,048$ ($p=0,716$)

Таким образом, полученные данные позволяют заключить, что такие характеристики доверия как надежность, предсказуемость, приязнь или вера, единство или тождественность, расчет и отсутствие недостатков определяют высокий уровень удовлетворенности браком, в то время как низкий уровень их выраженности провоцируют развитие неудовлетворенности браком.

Таблица 10

Связь продолжительности совместной жизни с уровнем доверия между супругами

№	Переменные	Продолжительность совместной жизни r-Спирмена
1	Доверительность общения со стороны респондента по отношению к партнеру	$r= -0,011$ ($p=0,936$)
2	Доверительность общения со стороны партнера по отношению к респонденту	$r= -0,189$ ($p=0,147$)
3	Общий уровень доверия по отношению к супругу(ге)	$r= -0,145$ ($p=0,270$)

В свою очередь, в таблице 10, представлены результаты корреляционного анализа между доверительностью общения со стороны респондента по отношению к партнеру, доверительностью общения со стороны партнера по отношению к респонденту (по методике «Общение в семье»), общим уровнем доверия по отношению к супругу(ге) (по методике оценки доверия/недоверия личности другим людям Купрейченко А.Б) и продолжительностью брачных отношений. Полученные данные показали, что

доверие между супругами и продолжительность совместной жизни не имеют достоверной корреляционной связи ($p \geq 0,147$).

Таким образом, полученные данные позволяют сделать вывод о том, что доверительное общение между супругами, с одной стороны, выступает существенным фактором в удовлетворенности браком (см. табл. 9), а с другой, не зависит от продолжительности совместной жизни (см. табл. 10).

2.3. Интерпретация результатов исследования

Данные, полученные в результате организации и проведения исследования, говорят о том, что в контрольную группу вошли респонденты, которые довольны своим браком и уверены, что сделали правильный жизненный выбор, вступив в брачный союз со своим партнером. Для этих испытуемых брак выступает ресурсом и важным жизненным достижением, а супруг(а) воспринимаются как близкий и родной человек и принимается во многих аспектах проявления своей индивидуальности. Респонденты этой группы испытывают искреннюю гордость за своего партнера и за то, что связали с ним свою жизнь. Отношениям этих респондентов свойственно взаимоуважение в супружеской паре и получение удовольствия от совместного времяпрепровождения.

В свою очередь, респонденты *экспериментальной* группы скорее разочарованы своим браком и воспринимают его как ошибку, где супруг(а) воспринимается как далекий, чужой человек. У респондентов экспериментальной группы есть ощущение потери взаимопонимания с супругом, низкий уровень самораскрытия и доверия в процессе общения. (см.табл. 8, рис. 8, с.71).

Также в экспериментальной и контрольной группах установлены достоверные различия в степени согласия супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни у респондентов, удовлетворенных и неудовлетворенных браком (см.табл.11).

Таблица 11

Показатели удовлетворенности браком, продолжительности совместной жизни и согласия супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни в контрольной и экспериментальной группах

Переменная	Экспериментальная группа N 30		Контрольная группа N 30		Уровень значимости t-Стьюдента
	Среднее знач.	Станд. откл.	Среднее знач.	Станд. откл.	
Удовлетворенность браком	20,5	4,37	39,27	5,58	p=0,000
Продолжительность совместной жизни	12,69	7,58	13,15	9,72	p=0,849
Согласие супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни	18,2	4,6	34,9	7,7	p=0,000

Респонденты с высоким уровнем удовлетворенности браком и уровнем выше среднего имеют высокую степень согласия в том, как партнеры выполняют свою супружескую роль и дают высокую оценку своей совместной жизни с супругом, а также степени согласия в важных жизненных вопросах, чувствуя близость и обоюдное взаимопонимание с партнером и испытывают легкость общения. Эти респонденты отмечают, что совместное времяпрепровождение с супругом дома создает ощущение комфорта и уюта. В их отношениях присутствует нежность и физическое притяжение (см. рис.10).

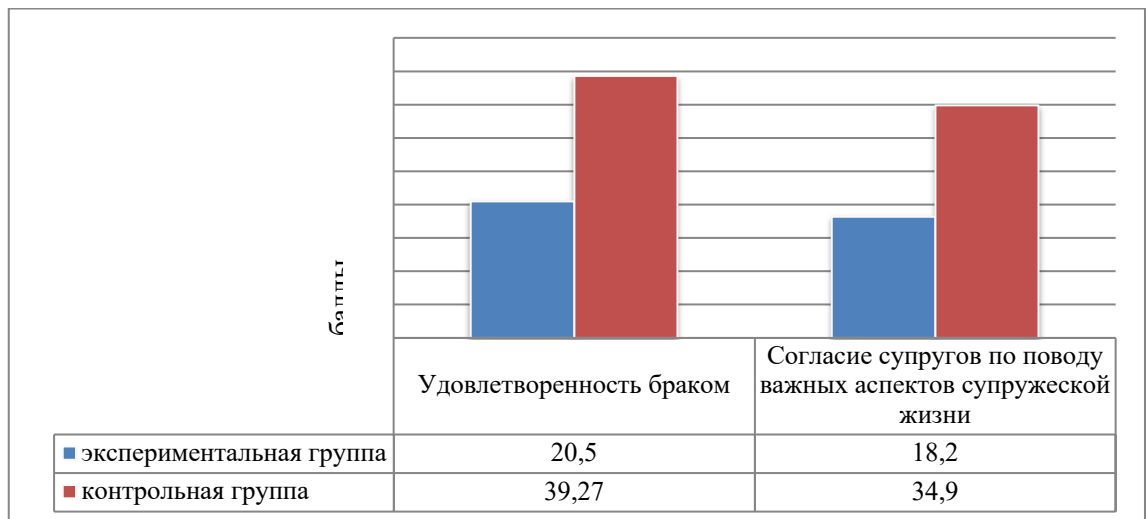


Рис. 10. Показатели удовлетворенности браком и согласия супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни в контрольной и экспериментальной группах

У респондентов с низким уровнем удовлетворенности браком и уровнем ниже среднего, наблюдается низкая степень согласия по поводу важных аспектов супружеской жизни и негативная динамика развития отношения к своему супругу: они стремятся к тому, чтобы отдалиться от партнера, считают свой выбор ошибкой, испытывают раздражение по отношению к нему. У этих супругов отмечается наличие серьезных конфликтов в связи с многочисленными разногласиями в оценке вещей, событий и поведения. В свою очередь, корреляционный анализ показал, что удовлетворенность браком и степень согласия супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни имеют высокую связь (r -Спирмена= 0,827, при $p=0,000$; (см. рис.10, см. табл. 2, с.63).

Таким образом, исходя из представленных выше данных, можно сделать вывод о том, что удовлетворенность браком и согласие супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни являются очень схожими феноменами в сознании респондентов (см. рис. 10).



Рис.11. Показатели продолжительности совместной жизни в контрольной и экспериментальной группах

В то же время, существенных и достоверных различий в продолжительности совместной жизни у тех респондентов, кто удовлетворен браком и тех, кто не удовлетворен – не выявлено (см. рис.11).

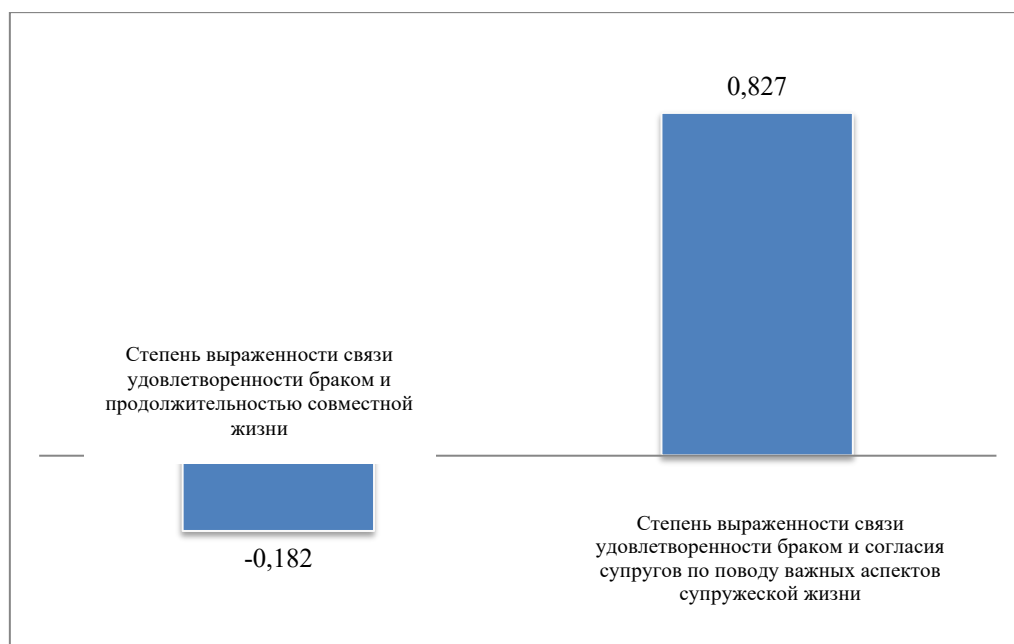


Рис.12. Степень выраженности связи удовлетворенности браком и таких показателей как «продолжительность совместной жизни» и «согласие супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни» в исследуемой выборке (коэффициент корреляции)

Корреляционный анализ также показал, что удовлетворенность браком супругов и степень согласия по поводу важных аспектов супружеской жизни не взаимосвязаны с продолжительностью совместной жизни (r -Спирмена = -0,182, при $p=0,196$; см. табл. 11, с. 75, см. рис. 12, с.77). Это приводит к

заклучению о том, что длительность совместного проживания не является определяющим фактором выраженности удовлетворенности браком (см. рис. 11). Поэтому требуется изучение дополнительных параметров для исследования этого феномена.

Данные, полученные с помощью методики «Общение в семье», разработанной Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской можно интерпретировать следующим образом.

Респонденты, не удовлетворенные браком не склонны делиться с супругом(ой) информацией относительно своих взаимоотношениях с другими людьми; важных событий, произошедших с ними; своих ошибок и промахов. Они не могут быть откровенны с партнером, стараясь по возможности скрыть от него большую часть своих мыслей, т.к. уверены в том, что открытое общение приведет к конфликту и вызовет осуждение и негативную реакцию со стороны супруга (доверительность общения со стороны респондента по отношению к партнеру). Также респонденты экспериментальной группы не чувствуют, что и партнер доверяет им. Они уверены, что супруг(а) многое не договаривает и скрывает от них, касаясь своих личных событий, неудач, физического состояния и отношений с другими людьми (доверительность общения со стороны партнера по отношению к респонденту).

При этом, респонденты контрольной группы уверены, что у них нет с партнером особых секретов друг от друга: они могут свободно делиться со своим супругом(ой) всем, о чем они думают, не боясь развития конфликта и неприятия.

Респонденты, неудовлетворенные браком, достоверно чаще отмечают, что плохо понимают своего супруга. Они не могут наверняка сказать, что ему понравится, а что нет. Также они с удивлением обнаруживают, что вызвали у партнера негатив своим высказыванием или поступком, не подозревая, что делают ему как-то неприятно. Чтобы понять отношение своего партнера к происходящему, чаще всего респондентам этой группы приходится спрашивать своего супруга напрямую. Респонденты этой группы не способны

понимать, что партнер пребывает в плохом настроении или обижен на что-то, пока тот сам не сообщит об этом (шкала «понимание респондентом своего партнера»). При этом, респонденты экспериментальной группы, чаще чувствуют, что партнер не понимает их: не чувствует, что им, что-то не нравится в его поведении или словах; не понимает в каком настроении и состоянии они находятся; не знает их интересов и предпочтений (шкала «оценка понимания респондента со стороны партнера») (см.табл. 12).

В то же время, респонденты, удовлетворенные браком, хорошо и без слов улавливают настроение своего партнера; легко могут предсказать, что ему понравится, а что нет; понимают, когда супруг(а) доволен или недоволен происходящим и чувствуют «кожей» его отношение к каким-то событиям, когда нет возможности обменяться вербальными сообщениями. Важно отметить, что такое понимание они получают и от своего супруга.

Также супруги, неудовлетворенные браком, ощущают, что им тяжело общаться со своим супругом(ой), сталкиваясь, практически при каждом диалоге, с тем, что партнер не согласен с его мнением и выражает сомнения относительно мыслей и идей респондента. В результате этого, у респондента возникает ощущение, что он не может подобрать нужных слов, чтобы не раздражать своего партнера в общении. Может быть и наоборот, что респонденты этой группы чувствуют, что их супруг(а) испытывает скованность и напряжение при общении с ними (шкала «легкость общения»).

В свою очередь, в беседе с респондентами, удовлетворенными браком, они отмечали легкость общения при взаимодействии со своим партнером, где допускается юмор, шутки, свободное высказывание своего мнения (даже переходящее в спор), где ни один из партнеров не боится, что расхождение во взглядах, мнениях и в форме подачи информации может привести к серьезному конфликту и сильному недовольству со стороны супруга(и) (шкала «легкость общения»). Наличие легкости в общении говорит о том, что респондентам контрольной группы не надо постоянно подстраиваться под ожидания партнера. Они могут свободно выражать свою индивидуальность в

общении друг с другом, будучи уверенными в полном принятии со стороны партнера (см. табл. 12).

Таблица 12

Показатели выраженности характеристик общения между супругами в исследуемой выборке по методике «Общение в семье», разработанной Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской

Переменная	Экспериментальная группа N 30		Контрольная группа N 30		Уровень значимости Т-Стьюдента
	Среднее знач.	Станд. откл.	Среднее знач.	Станд. откл.	
1) доверие со стороны респондента	14,65	4,66	19,23	2,8	p=0,000
2) оценка доверия со стороны партнера	16,19	3,29	19,8	2,73	p=0,000
3) понимание респондентом своего партнера	16,88	3,01	20,5	2,32	p=0,000
4) оценка понимания со стороны партнера	17,88	2,75	20,69	2,20	p=0,000
5) сходство во взглядах	17,69	3,84	17,88	4,09	p=0,862
6) общие символы семьи	17,3	3,9	17,65	3,7	p=0,735
7) легкость общения	16,5	2,45	18,58	2,9	p=0,007
8) психотерапевтичность общения	17,34	3,1	18,5	2,99	p=0,183

Отсутствие достоверных различий между группами респондентов удовлетворенных и неудовлетворенных своим браком по «сходству во взглядах», «наличию общих символов семьи» и «психотерапевтичности общения», можно объяснить тем, что наличие общих символов семьи и традиций, схожих взглядов на вещи, а также полное принятие партнеров (психотерапевтичность общения) не являются основными факторами обеспечивающими удовлетворенность браком в отличие от факторов взаимного доверия, взаимопонимания и легкости общения (см.рис.13).

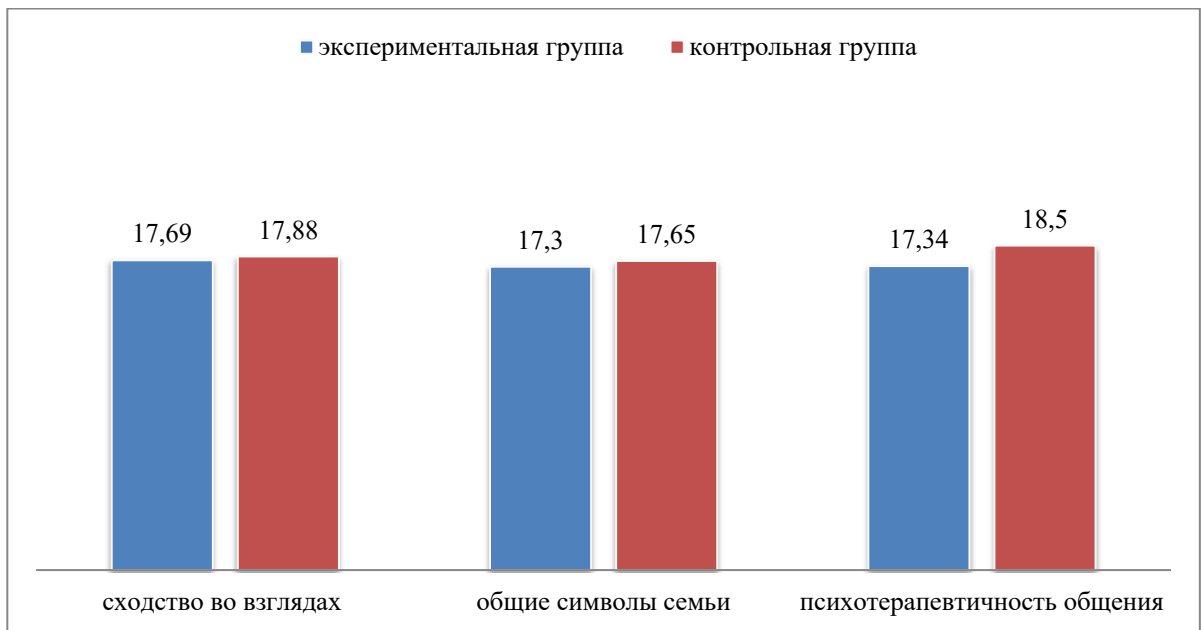


Рис. 13. Выраженность доверительного общения и других характеристик семейного общения в исследуемой выборке

Эти данные объясняются тем, что полное принятие партнера со всеми его «секретами» (мыслями, действиями, поступками) является по Э. Фромму признаком «безусловной любви, что противоречит развитию полноценной партнерской любви между супругами, где основой выступает условная любовь. С точки зрения П. Куттера и О. Кернберга, она обеспечивает сохранность брачного (партнерского) любовного союза благодаря тому, что любовь к партнеру укрепляется и развивается, если он соблюдает определенные условия взаимодействия и выполнение соответствующих ролей. Безусловная любовь к партнеру, наоборот, может привести к тому, что он перестает работать над своим развитием и обесценивает значимость потребностей супруга(ги). Тогда со временем, любовь проходит либо у обоих, либо у одного из них [81; 28; 34].

Сходство во взглядах партнеров, зачастую выступает фактором их сближения и зарождения симпатии между ними (Лысова А.В., 2003). Однако, для удовлетворенности браком эта характеристика семейного общения не играет определяющей роли, как и наличие общих символов семьи и традиций. Есть много примеров, когда в семье существует множество традиций и

символов, которые насильно навязываются одним членом семьи всем остальным для того, чтобы хотя бы внешне семья выглядела сплоченной и дружной. Таким образом, без доверительного общения, взаимопонимания и легкости семейного общения наличие таких характеристик семейного взаимодействия как схожесть взглядов, наличие семейных традиций и полное принятие партнера не ведут к удовлетворенности браком.

Перейдем к интерпретации данных, полученных с помощью методики оценки доверия/недоверия личности другим людям А.Б. Купрейченко.

С помощью этой методики установлено, что респонденты, которые имеют низкую удовлетворенность браком в меньшей степени оценивают своих партнеров как отзывчивых и готовых в любой момент предложить помощь и поддержку по отношению к ним; не испытывают по отношению к своему супругу(ге) безусловное эмоциональное принятие, т.к. не получают приятные эмоции и легкость от общения с ним; не чувствуют единства во мнениях со своим партнером относительно целей, принципов и мировоззрения; видят много недостатков в поведении партнера, которые препятствуют развитию доверительного общения. Они не могут с уверенностью прогнозировать реакции и поведение своего супруга на те или иные ситуации и не чувствуют, что их общение и взаимодействие позволяет удовлетворять значимые потребности.

Респонденты, удовлетворенные браком, имеют достоверно более высокий уровень описанных выше характеристик доверия по отношению к своему супругу(ге).

Представим интерпретацию полученных данных отдельно по шкалам данной методики. Респонденты, удовлетворенные браком, воспринимают своего партнера как надежного, особенно в важных для них моментах и ситуациях, способного прийти на помощь в трудную минуту, оказать поддержку и даже заступиться за их интересы (*шкала «надежность»*). Также они уверены, что хорошо знают своего партнера и могут предсказать его поведение в большинстве ситуаций, считая, что он предсказуем и открыт

(шкала «знание и предсказуемость»). Респонденты этой группы чувствуют, что взаимоотношения со своим супругом позволяют удовлетворять свои значимые потребности и получать взамоотдачу, где партнер стремится выполнять данные обещания и определенные обязательства. При этом, они имеют адекватный уровень ожиданий и от своего партнера - «расчет» (см.табл. 13).

Таблица 13

Показатели выраженности характеристик доверия респондентов по отношению к супругу(ге) и другим близким людям по методике оценки доверия/недоверия личности другим людям А.Б. Купрейченко

Переменная	Доверие по отношению к супругу(ге)			Доверие к другим близким людям		
	Экспер. группа	Контр. группа	t-Стьюдента	Экспер. группа	Контр. группа.	t-Стьюдента
Общий уровень доверия	47,4	73	p=0,000	67,4	50,2	p=0,002
1) надежность	7,23	10,87	p=0,000	10,43	7,8	p=0,006
2) знание или предсказуемость	7,23	10,43	p=0,000	9,83	7,73	p=0,017
3) приязнь или вера	7,23	11,07	p=0,000	9,93	7,27	p=0,004
4) единство или тождественность	7,2	10,97	p=0,000	10,13	7,63	p=0,005
5) расчет	6,97	11,1	p=0,000	10,1	7,2	p=0,000
6) отсутствие недостатков	11,53	18,2	p=0,000	16,97	12,57	p=0,002

Также респонденты, удовлетворенные браком, испытывают эмоциональное принятие (симпатию и любовь), расположение, доброжелательность и благосклонность по отношению к своему партнеру, независимо от ситуации и обстоятельств. Они не чувствуют появления или развития неприязни по отношению к нему, принимая его во всех проявлениях его индивидуальности (шкала «приязнь или вера»). Респонденты этой группы отличаются высокой степенью совпадения со своим супругом(ой)

относительно интересов, взглядов на мир, отстаивания схожих принципов (шкала «единство или тождественность») (см.табл. 13).

Обращает на себя внимание тот факт, что респонденты, которые не удовлетворены браком, меньше доверяют своему партнеру, но более склонны доверять другим близким людям (друзьям, родственникам, коллегам) по сравнению с респондентами, удовлетворенным браком (см.табл. 13, рис. 14).

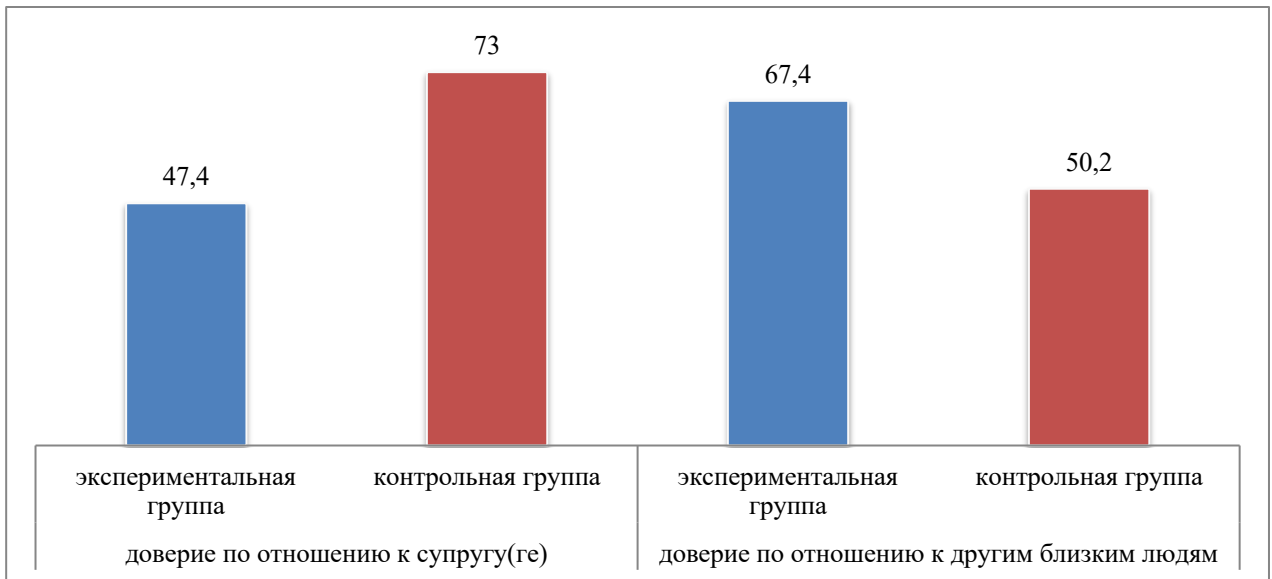


Рис. 14. Выраженность доверительного общения по отношению к супругу(ге) и другим близки людям в исследуемой выборке

То есть, респонденты, не удовлетворенные браком, имея низкий уровень доверия по отношению к супругу(ге) ищут и стараются установить доверительные отношения с другими близкими людьми.

В результате, само доверительное общение является значимой потребностью личности, которую она стремится реализовать в супружеских отношениях. Данный факт говорит о том, что доверительное общение является значимой составляющей в супружеском взаимодействии, определяя его благополучие.

Таким образом, исходя из составляющих доверительного общения, респонденты, не удовлетворенные браком не способны принимать своего партнера во всех проявлениях его индивидуальности, и соответственно, не верят, что могут быть приняты сами. Их положительный настрой по

отношению к партнеру очень сильно зависит от ситуации и его поведения (шкала «приязнь или вера»). Им свойственно предъявлять множество неадекватных ожиданий к поведению супруга(и) и требовать их исполнения, независимо от их реальных возможностей (шкала «расчет»). Это порождает стремление к закрытости, недоверию и ревности супругов (шкала «знание или предсказуемость»; «надежность»).

Таблица 14

Показатели выраженности характеристик доверия респондентов по отношению к супругу(ге) и просто знакомым людям по методике оценки доверия/недоверия личности другим людям А.Б. Купрейченко

Переменная	Доверие по отношению к супругу(ге)			Доверие к просто знакомым людям		
	Экспер. гр.	Контр. гр.	t-Стьюдента	Экспер. гр.	Контр. гр.	t-Стьюдента
Общий уровень доверия	47,4	73	p=0,000	47,87	45,77	p=0,660
1) надежность	7,23	10,87	p=0,000	7,4	7	p=0,617
2) знание или предсказуемость	7,23	10,43	p=0,000	7,43	6,97	p=0,572
3) приязнь или вера	7,23	11,07	p=0,000	7,23	6,67	p=0,491
4) единство или тождественность	7,2	10,97	p=0,000	6,87	7,27	p=0,590
5) расчет	6,97	11,1	p=0,000	7,23	6,67	p=0,474
6) отсутствие недостатков	11,53	18,2	p=0,000	11,7	11,2	p=0,683

Также полученные данные показали, что наличие доверия в отношениях определяется не только характером супруга (склонностью к доверию), но и характером взаимоотношений супругов, так как у респондентов с низким и высоким уровнем удовлетворенности браком – уровень доверия к просто знакомым людям ближе к низкому (см.табл. 14).

При этом, важно отметить, что общий уровень доверия респондентов неудовлетворенных браком по отношению к супругу(ге) и просто знакомым людям имеет одинаковый уровень (см.табл.14, рис.15).

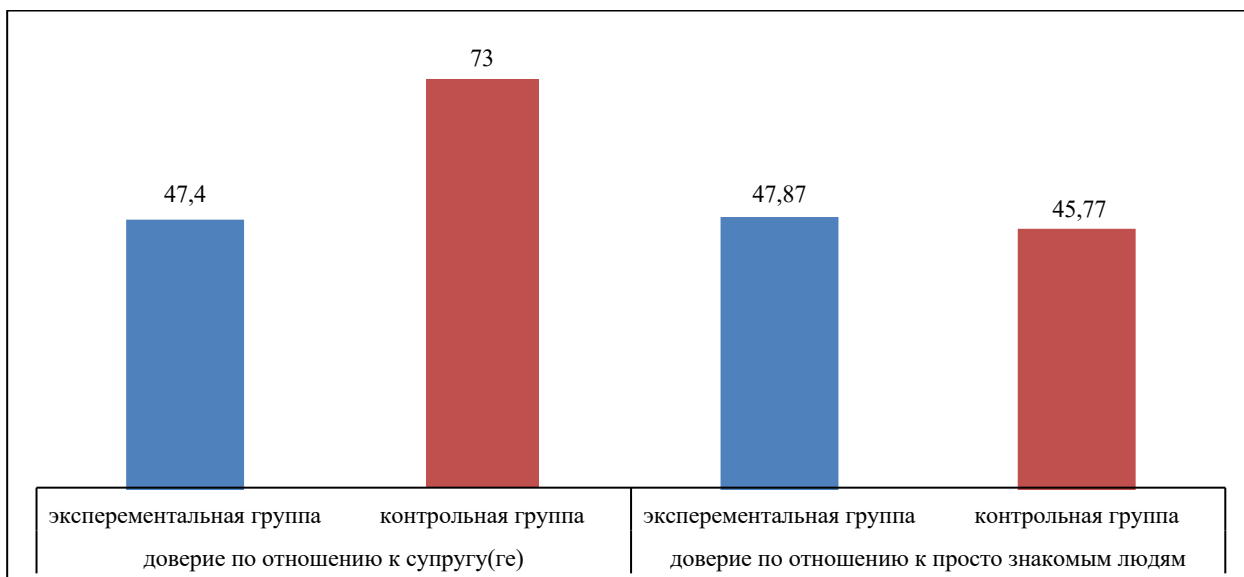


Рис. 15. Выраженность доверительного общения по отношению к супругу(ге) и просто знакомым людям в исследуемой выборке

Таким образом, у респондентов экспериментальной группы достоверно ниже уровень доверия по отношению к супругу(ге), выше уровень доверия к другим близким людям по сравнению с респондентами контрольной группы, и отсутствуют различия в уровне доверия к просто знакомым людям.

В свою очередь, такие характеристики доверия по отношению к супругу(ге) как надежность, предсказуемость, приязнь или вера, единство или тождественность, расчет и отсутствие недостатков определяют высокий уровень удовлетворенности браком (см.рис.16).

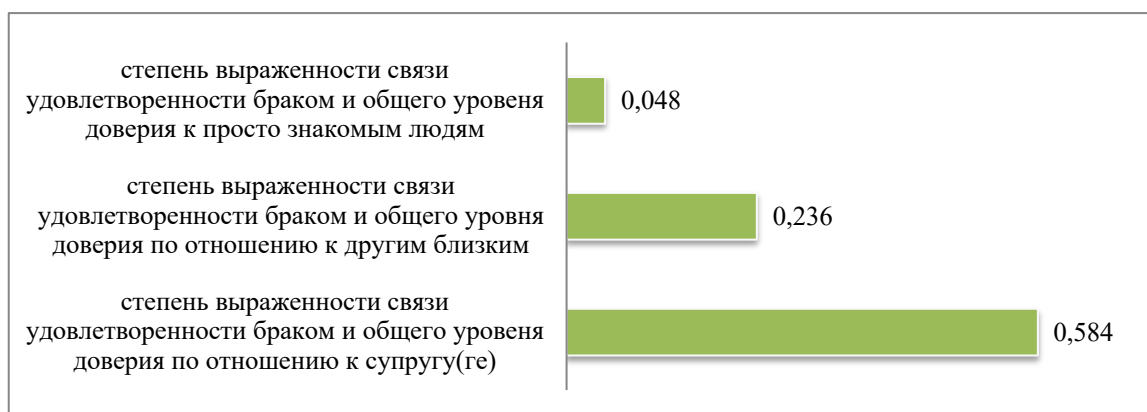


Рис. 16. Степень выраженности связи удовлетворенности браком и таких показателей как «общий уровень доверия по отношению к супругу(ге)», «общий уровень доверия по отношению к другим близким людям» и «общий уровень доверия к просто знакомым людям» в исследуемой выборке

В то же время, было установлено, что доверие между супругами и продолжительность совместной жизни не имеют достоверной корреляционной связи. Это позволяет сделать вывод о том, что доверительное общение между супругами, с одной стороны, выступает существенным фактором в удовлетворенности браком, а с другой, не связано с продолжительностью совместной жизни (см. рис.17).

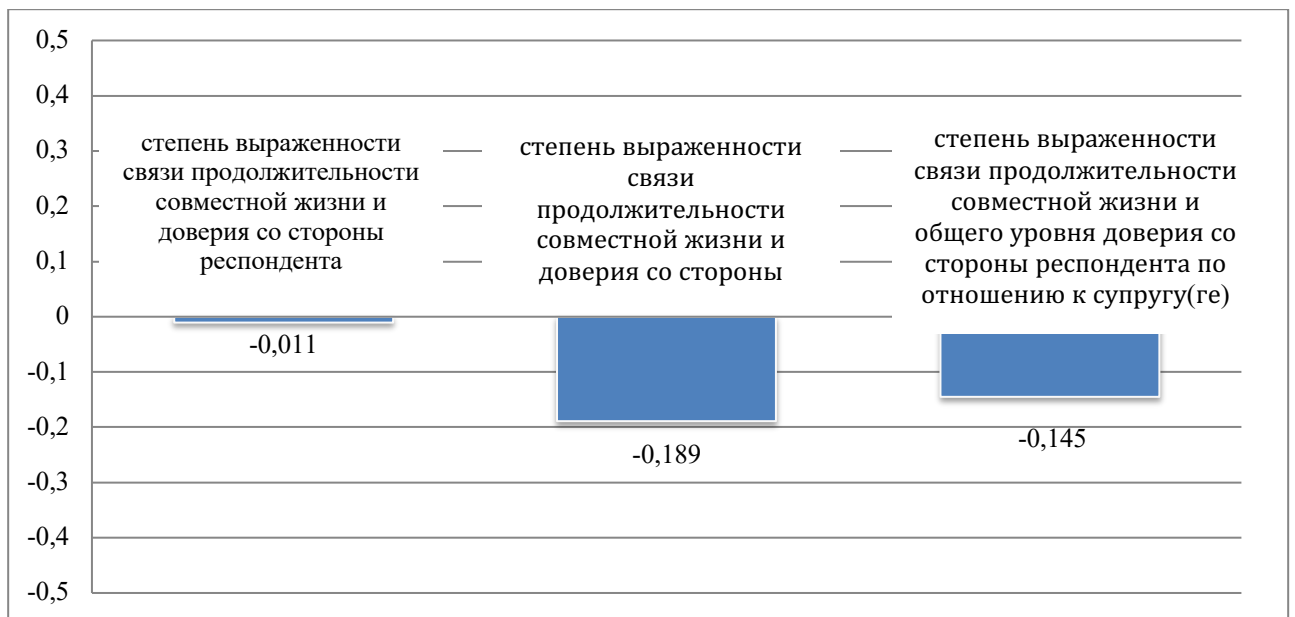


Рис. 17. Степень выраженности связи продолжительности совместной жизни и изучаемых показателей в исследуемой выборке

Таким образом, в результате исследования было установлено что удовлетворенность браком не имеет достоверной связи с продолжительностью совместной жизни ($r=-0,182$, при $p=0,196$), т.к. опосредуется уровнем доверительного общения партнеров ($r=0,617$, при $p=0,01$), которое, в свою очередь, также не определяется стажем супружеского союза ($r=-0,145$, при $p=0,270$).

Соответственно, партнеры, удовлетворенные браком, имеют и достоверно более высокие показатели по таким составляющим доверительного отношения как надежность, предсказуемость, приязнь или вера, единство или тождественность, расчет и отсутствие недостатков ($p=0,000$) по сравнению с теми, кто не удовлетворен браком.

При этом, определено, что среди супругов с низкой удовлетворенностью браком достоверно чаще встречается более высокий уровень доверия по отношению к другим близким людям, чем к своему партнеру ($p \leq 0,017$).

В то же время, доказано, что уровень доверия (и его показателей) не имеет достоверных различий по отношению к просто знакомым людям ($p \geq 0,474$) у удовлетворенных и неудовлетворенных браком супругов, что позволяет сделать вывод о том, что наличие доверия в отношениях определяется не только характером супруга (склонностью к доверию, выраженностью базового доверия), но и характером взаимоотношений супругов.

Эти данные позволяют сформулировать ряд важных положений о природе супружеской жизни, которые можно положить в основу семейных рекомендаций.

Во-первых, ошибочно надеяться на то, что такой фактор как время сам по себе поможет повысить удовлетворенность браком и, соответственно, благополучие семьи, если отношения супругов не содержат доверительного общения.

Во-вторых, чтобы удостовериться в том, что отношения доверия действительно существуют в супружеской паре, необходимо определить насколько каждая из составляющих доверия присутствует в общении и взаимодействии супругов: 1) способность всегда оказать помощь и поддержать в трудной ситуации (надежность); 2) возможность предсказать поведение партнера по общению и взаимодействию в ситуации неопределенности (знание или предсказуемость); 3) эмоциональное принятие и позитивная оценка партнера по общению и взаимодействию (приязнь или вера); 4) наличие общих целей, принципов, схожего мировоззрения с партнером по общению или взаимодействию (единство или тождественность); 5) получение взаимной выгоды от общения и возможность положиться на партнера по результатам предварительных договоренностей (расчет); 6)

минимальная выраженность слабых сторон партнера по общению и взаимодействию, мешающих развитию доверия (недостатки).

В-третьих, важно периодически убеждаться в том, что даже при наличии части или всех составляющих доверия в супружеской паре, один из супругов не имеет более высокий уровень доверительных отношений с другими близкими людьми (друзьям, родственникам, коллегами), что может свидетельствовать о развитии неудовлетворенности браком.

И, наконец, в-четвертых, важно, чтобы у партнера в принципе базовое доверие к миру преобладало над базовым недоверием, т.к. этот аспект определяет характер всех межличностных отношений человека, и, прежде всего, супружеских, где наиболее важен этот элемент взаимодействия и общения.

Таким образом, полученные результаты исследования позволяют утверждать, что наличие доверительных отношений в супружеской паре связано с удовлетворенностью браком. Это говорит о том, что развитие доверительных отношений между супругами может способствовать устойчивости брачного союза. Эти данные могут быть использованы в психологических службах и центрах консультирования по вопросам брачно-семейных отношений, планирования семьи и работы с молодежью.

ВЫВОДЫ ПО ЭМПИРИЧЕСКОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ

1. Удовлетворенность браком не имеет достоверной связи с продолжительностью совместной жизни ($r=-0,182$, при $p=0,196$), т.к. опосредуется уровнем доверительного общения партнеров. Между группами респондентов, удовлетворенных и неудовлетворенных браком не установлено достоверных различий в продолжительности совместной семейной жизни ($p=0,849$).

2. Удовлетворенность браком имеет положительную связь с согласием супругов по поводу важных аспектов супружеской жизни ($r=0,827$, при $p=0,000$) и такими характеристиками общения, как взаимное доверие, взаимопонимание и легкость общения супругов (от $r=0,346$ до $r=0,617$, где $p=0,01$). Между группами респондентов, удовлетворенных и неудовлетворенных браком установлены достоверные различия в показателях этих переменных ($p=0,000$).

3. Уровень выраженности доверия по отношению к супругу(ге) и таких его составляющих, как надежность, предсказуемость, приязнь или вера, единство или тождественность, расчет и отсутствие недостатков достоверно ниже у респондентов экспериментальной группы по сравнению с контрольной ($p=0,000$). В то же время, в контрольной группе уровень показателей доверия по отношению к супругу(ге) достоверно выше ($p=0,000$).

4. Уровень доверия (и его показателей) у респондентов экспериментальной группы по отношению к другим близким людям достоверно выше, чем в контрольной группе ($p\leq 0,017$), что позволяет сделать вывод о том, что респонденты, которые не удовлетворены браком, меньше доверяют своему партнеру, но более склонны доверять другим близким людям (друзьям, родственникам, коллегам) по сравнению с респондентами, удовлетворенным браком.

5. Уровень доверия (и его показателей) у респондентов экспериментальной и контрольной группы не имеет достоверных различий по отношению к просто знакомым людям ($p \geq 0,474$), что позволяет сделать вывод о том, что наличие доверия в отношениях определяется не только характером супруга (склонностью к доверию), но и характером взаимоотношений супругов.

6. Повышение уровня таких составляющих доверительного общения как надежность, предсказуемость, приязнь или вера, единство или тождественность и отсутствие недостатков достоверно имеет прямую положительную связь с повышением уровня удовлетворенности браком ($p=0,000$). В то время, как их снижение ведет к развитию неудовлетворенности браком ($p=0,000$).

7. Доверие между супругами и продолжительность совместной жизни не имеют достоверной корреляционной связи ($p \geq 0,147$). Это позволяет сделать вывод о том, что доверительное общение между супругами, с одной стороны, выступает существенным фактором в удовлетворенности браком, а с другой, не связано с продолжительностью совместной жизни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ научной литературы, посвященной сущности супружеского союза как социально-психологического образования, психологическим факторам удовлетворенности браком в супружеских парах и феномену доверия, показал, что большое число исследований направлено на изучение различных аспектов данных феноменов.

Рядом исследователей установлено, что брак является очень важным социально-психологическим образованием, которое появилось в результате развития общества и стало основой семьи. Залогом его устойчивости выступает удовлетворенность браком со стороны супругов. Оно должно сохраняться на всех этапах жизненного цикла брачного союза, ставящего перед супругами на каждой новой стадии развития брака множество задач, разрешение которых возможно только при эффективной коммуникации между супругами. При этом, сама удовлетворенность браком обусловлена социально-экономическими, демографическими и психологическими факторами. Также выявлено, что одним из основных психологических факторов удовлетворенности браком выступает характер и содержание общения и взаимодействия супругов.

В свою очередь, доверие в межличностных отношениях является основой сотрудничества, взаимной ответственности, уверенности в своей честности и честности другого человека. Наличие доверительных отношений позволяет человеку удовлетворять такие личностные базовые потребности как обретение и сохранение устойчивых отношений, чувства уважения и достоинства, безопасности, ощущения своей ценности для другого человека, стабильности и надежности, солидарности и симпатии.

Однако, связь между этими феноменами изучена недостаточно глубоко, что потребовало организации и проведения эмпирического исследования корреляции различных составляющих и видов доверия с удовлетворенностью браком в супружеских парах с разной продолжительностью семейной жизни.

Проведенное эмпирическое исследование позволило установить, что удовлетворенность браком не имеет достоверной связи с продолжительностью совместной жизни, т.к. опосредуется уровнем доверительного общения партнеров, уровень которого, в свою очередь так же оказался не связан со стажем брака. Также удалось установить, что супруги с низкой удовлетворенностью браком предпочитают выстраивать более доверительные отношения с другими близкими людьми (друзьям, родственникам, коллегам), а не со своим партнером, в отличие от супругов, удовлетворенных браком. При этом, наличие доверия в отношениях определяется не только характером супруга (склонностью к доверию), но и характером взаимоотношений супругов.

Уточнение и получение этих данных позволило прояснить понимание связи этих феноменов, содержание диагностики и психологического сопровождения брачных союзов с различной удовлетворенностью браком.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Необходимо мотивировать супругов, неудовлетворенных качеством своего брака, по причине недоверия к партнеру, и дальше продолжать работу с психологом. В том числе формировать у них внутреннюю установку к работе над своей личностью, т.к. нами в ходе консультаций, в парах неудовлетворенных своим браком, была выявлена, стабильно низкая индивидуальная самооценка как минимум у одного из супругов. От собственной оценки зависит, что мы ждем от партнера и насколько готовы поступаться своими интересами. Если у партнера низкая самооценка, то ему, чтобы чувствовать себя хорошо, необходимы: внимание, согласие, деньги и т. д. А если супруг постоянно не демонстрирует, что живет только партнера, то он ощущает себя пустым местом. Эти требования очень быстро разрушают любые отношения. Поэтому в первую очередь мы бы рекомендовали для таких пар индивидуальную терапию по повышению собственной самооценки.

Супругам можно так же рекомендовать пройти тренинги, направленные на формирование навыков конструктивного общения и умения прорабатывать свое эмоциональное состояние в ситуации утраты доверия к партнеру и навыкам конструктивного решения внутренних и внешних противоречий, вызывающих у супругов ощущения неудовлетворенности и недоверия. Формирование групп для проведения тренингов, может осуществляться по результатам проведенной диагностики. Настоящая работа может быть использована в качестве примера для разработки схемы диагностического инструментария и отслеживания полученных результатов может использоваться.

Другая опасность для семейных отношений кроется в распространенном стереотипе, когда люди считают, что, раз они любимы, то партнер должен знать (догадываться), что хочет любимый (любимая), что он (она) чувствует и думает. Супруги в таких случаях не всегда верно угадывают, что нужно

каждому из них. Поэтому для таких пар будет важно научиться и рискнуть говорить о своих желаниях, претензиях открыто.

Так же супружеским парам рекомендуется учиться совместно решать вопросы, которые раньше каждый решал в одиночку: распределять деньги, семейные роли, как воспитывать детей, проводить свободное время и т. д.

Так же по возможности активизировать межличностное общение, расширяя темы для общения с супругом или супругой и членами семьи, через поиск совместных интересов. При получении новой информации, формирование навыков использования новой информации для улучшения качества своей жизни и жизни близких людей, обогащения интересов и увлечений, расширение социальных контактов вне профессиональной деятельности и семьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Айзенк, Г.* Язык счастья / Г. Айзенк. – М.: Изд-во ЭКСМО–Пресс, 2002. – 320 с.
2. *Алешина, Ю.Е.* Индивидуальное и семейное психологическое консультирование / Ю.Е. Алешина. – М.: Независимая фирма «Класс», 2016. – 208 с.
3. *Алешина, Ю.Е.* Удовлетворенность браком и межличностное восприятие в супружеских парах с различным стажем совместной жизни: дис. ... канд. психол. Наук / Ю.Е. Алешина. – М., 1985. – 262 с.
4. *Андреева, Т.В.* Психология семьи: [пол, гендер и семейные отношения, гендерная социализация и подготовка к браку, любовь, брак и семья, разрушительные процессы в семье, семейная социализация и воспитание, особенности развития современной семьи]: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и по специальности психология / Т.В. Андреева. – СПб.: Питер, 2014. – 334 с.
5. *Андреева, Т.В.* Психология современной семьи: монография / Т.В. Андреева. – СПб.: Речь, 2018. – 434 с.
6. *Антоненко, И.В.* Доверие: социально–психологический феномен / И.В. Антоненко. – М.: Социум, 2004 – 320 с.
7. *Антонов, А.И.* Микросоциология семьи (методология структур процессов) / А.И. Антонов. – М: Инфра–М, 2012 – 214 с. – 368с.
8. *Аргайл, М.* Влияние взаимоотношений на счастье и удовлетворенность / М. Аргайл // Психология семьи / под ред. Д.Я. Райгородского. – Самара: Издат. Дом «Бахрах–М», 2002. – С. 384–401.
9. *Артемцева, Н.Г.* Представления о психологическом здоровье у людей с официальным и неофициальным брачным статусом / Н.Г. Артемцева, Т.В. Галкина // Фундаментальные и прикладные исследования современной психологии: результаты и перспективы развития / отв. ред. А.Л. Журавлёв,

В.А. Кольцова. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017. – С. 638 – 645.

10. *Артемцева, Н.Г.* Представление о психологическом здоровье семьи: общее и особенное / Н.Г. Артемцева, Т.В. Галкина // Психология способностей: современное состояние и перспективы исследований: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 60-летию со дня рождения В.Н. Дружинина. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – С. 19–21.

11. *Балдина, Л.Л.* Удовлетворенность браком в системе родительско-детских и супружеских отношений / Л.Л. Балдина // Вестник ПГГПУ. – Серия 1. Психологические и педагогические науки. – 2014. – № 1. – С. 38–44.

12. *Бейкер, К.* Теория семейных систем Мюррея Боуэна. Основные понятия, методы и клиническая практика / К. Бейкер, А.Я. Варга. – М.: Когито-Центр, 2005. – 496 с.

13. *Белоус, В.В.* Интегральная индивидуальность в системе семейных отношений: монография / В.В. Белоус, Е.Е. Басанова. – М.: DirectMEDIA, 2014. – 158 с.

14. *Варга, А.Я.* Системная семейная психотерапия. Краткий лекционный курс. / А.Я. Варга. – СПб.: Речь, 2001. – 144 с.

15. *Вдовина, М.В.* Семейная конфликтология: учебное пособие / М.В. Вдовина. – М.: Ин-т переподгот. и повышения квалификации руководящих кадров и специалистов системы социальной защиты населения г. Москвы, 2018. – 264 с.

16. *Вербина, Г.Г.* Психология семьи: курс лекций / Г.Г. Вербина. – Чебоксары: Чувашский гос. ун-т, 2006. – 237 с.

17. *Верещагина, А.В.* Молодая семья в России в условиях демографического кризиса: монография / А.В. Верещагина. – М.: Русайнс, 2016. – 125 с.

18. *Гозман, Л.Я.* Психология эмоциональных отношений / Л.Я. Гозман. – М.: МГУ, 1987 – 175 с.

19. *Гозман, Л.Я.* Психологические проблемы семьи / Л.Я. Гозман, Е.И. Шлягина // Вопросы психологии. – 1985. – № 2. – С. 186–187.
20. *Голод, С.И.* Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты / С.И. Голод. – Л.: Наука, 1984. – 136 с.
21. *Гурко, Т.А.* Динамика брачных установок и планов студентов / Т.А. Гурко, В.С. Тарченко // Социологические исследования. – 2019. – № 7. – С. 102–113.
22. Доверие в социально–психологическом взаимодействии / под ред. Т.П. Скрипкиной. – Ростов–на–Дону: РГУ, 2006. – 356 с.
23. *Долгорукова, И.В.* Молодая семья в современном российском обществе / И.В. Долгорукова. – М.: Изд–во МГСУ, 2018. – 201 с.
24. *Заболотная, Г.М.* Феномен доверия и его социальные функции / Г.М. Заболотная // Вестник РУДН. – серия Социология. – №4–5. – 2003. – С. 79–85.
25. *Ильин, Е.П.* Психология доверия / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2013. – 288 с.
26. *Карабанова, О.А.* Психология семейных отношений и основы семейного консультирования: учебное пособие / О.А. Карабанов. — М.: Гардарики, 2005. — 320 с.
27. *Качанова, О.И.* Семейные кризисы и пути их преодоления / О.И. Качанова // Молодой ученый. – 2011. – №10. Т.2. – С. 141–145.
28. *Кернберг, О.* Отношение любви, норма и патология / О. Кернберг. – Киев.: Класс, 2004. – 256 с.
29. *Ковалев, С.В.* Психология семейных отношений / С.В. Ковалев – М.: Педагогика, 1987. – 160 с.
30. *Ковалев, С.В.* Психология современной семьи. Книга для учителя / С.В. Ковалев. – М.: Просвещение, 1988. – 208 с.
31. Консультирование при семейных конфликтах: коллективная монография / под ред. В.Ф. Сафина. – Уфа: Изд–во БГПУ, 2017. – 207 с.

32. *Крегер, О.* 16 дорог любви. Как 16 типов личности определяют ваши возможности в любви. / О. Крегер, Дж .М. Тьюсен / пер. с англ. М. Пантаева. – М., 1995. – 432 с.
33. *Кузьменко, Т.В.* Теория и практика планирования семьи/ Т.В. Кузьменко, Л.И. Савинов. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2015. – 142 с.
34. *Куттер, П.* Любовь, ненависть, зависть, ревность. Психоанализ страстей / П. Куттер. – Киев: София, 2004. – 256 с.
35. *Купрейченко, А.Б.* Психология доверия и недоверия / А.Б. Купрейченко. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. – 564 с.
36. *Лидерс, А.Г.* Психологическое обследование семьи / А.Г. Лидерс. – М.: Академия, 2007. – 432 с.
37. *Лидерс, А.Г.* Семья как психологическая система: очерки психологии семьи / А.Г. Лидерс. – М.; Обнинск: Соц. науки, 2014. – 296 с.
38. *Лидовская, Н.Н.* Взаимоотношения супругов в незарегистрированном браке: дис. ... канд. психол. наук / Н.Н. Лидовская. – СПб, 2009. – 212 с.
39. *Лисовский, В.Т.* Молодежь: Любовь, брак, семья (социологические исследования) / В.Т. Лисовский. – СПб.: Наука, 2018. – 367 с.
40. *Лысова, А.В.* Психология семьи. Часть 2. Учебное пособие/ А.В. Лысова – Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 2003. – 120 с.
41. *Мельникова, Д.А.* Психологические факторы удовлетворенности браком супругов в молодой семье / Д.А. Мельникова., С.В. Ильинский // Вестник Самарской гуманитарной академии. – Серия «Психология». – 2016. – № 2 (20). – С. 112–125.
42. Методика «Общение в семье» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская) // Сизанов А.Н. Познай себя: Тесты, задания, тренинги, консультации. – Минск: Полымя, 2001. – 592 с.
43. *Мордас, Е.С.* Психоанализ женского: монография / Е.С. Мордас. – Прага: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra–CZ», 2018. – 254 с.

44. *Мясищев, В.Н.* Психология отношений: Избр. психол. тр. / В.Н. Мясищев / под ред. А.А. Бодалева – М.: Изд-во «Ин-т практ. психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. – 356 с.
45. *Овсянникова, Е.А.* Удовлетворенность браком супругов и их взаимоотношения с детьми / Е.А. Овсянникова, Э.Н. Эдемova // Молодой ученый. – 2017. – №1. – С. 411–414.
46. *Олифирова, Н.И.* Семейные кризисы: феноменология, диагностика, психологическая помощь / Н.И. Олифирова, Т.А. Зинкевич–Куземкина, Т.Ф. Велента. – М.; Обнинск: Соц. науки, 2016. – 355 с.
47. *Олифирова, Н.И.* Психология семейных кризисов / Н.И. Олифирова, Т.А. Зинкевич–Куземкина, Т.Ф. Велента. – СПб.: Речь, 2006. – 360 с.
48. *Парсонс, Т.* Система современных обществ / Т. Парсонс / перевод с англ. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 270 с.
49. *Петровская, В.Г.* Психология семьи и семейного воспитания: учебно-методическое пособие / В.Г. Петровская. – Новосибирск: Немо Пресс, 2018. – 82 с.
50. *Посысов, Н.Н.* Основы психологии семьи и семейного консультирования. Учебное пособие для вузов / Н.Н. Посысов. – М.: Владос–Пресс, 2004. — 328 с.
51. *Прохорова, О.Г.* Основы психологии семьи и семейного консультирования: Учебно-методическое пособие по курсу / О.Г. Прохорова. – М.: 2005. – 398 с.
52. Психологическое сопровождение семей группы риска: коллективная монография / Н.И. Медведева, С.В. Офицорова, О.А. Рогожина, А.С. Собильская. – Ставрополь: ФГАОУ ВПО «Северо–Кавказский федеральный ун–т», 2018. – 190 с.
53. Психология семейных отношений: коллективная монография [Электронный документ] / Шабельников В.К. и др.; под. ред. А.В. Литвиновой. – М: ФЛИНТА, 2015. – 259 с.

54. Психология семьи (Серия «Психология семейных отношений»): учеб. пособие. / под ред. Д.Я. Райгородского – Самара: Изд. дом «Бахрах–М», 2016. – 487 с.
55. *Пэйдж, С.* Супружеская жизнь: путь к гармонии / С. Пэйдж. — М.: Мирт, 1995. – 416 с.
56. *Резник, С.Д.* Эффективная семья: механизмы самоорганизации / С.Д. Резник, В.А. Бобров. – Пенза: Изд-во ПГУАС, 2015. – 148 с.
57. *Рогов, Е.И.* Психология отношений мужчины и женщины / Е.И. Рогов. – М.: Изд-во ВЛА–ДОС–ПРЕСС, 2002. – 288 с.
58. *Рябова, М.Г.* Психология семьи: учебное пособие / М.Г. Рябова. – Екатеринбург: Уральский юридический ин-т МВД России, 2017. – 81 с.
59. *Савенышева, С.С.* К вопросу о факторах удовлетворенности браком супругов в современной российской семье / С.С. Савенышева, Е.Е. Энгельгардт // Петербургский психологический журнал. – №14. – 2016. – С. 82 – 100.
60. *Сатир, В.* Как строить себя и свою семью / В. Сатир. – М.: Педагогика–Пресс, 1992. – 192 с.
61. *Сатир, В.* Вы и ваша семья. Руководство по личностному росту / В. Сатир – М.: Апрель Пресс, Изд-во Эксмо, 2000. – 320 с.
62. *Сатир, В.* Психотерапия семьи/ В. Сатир. – СПб.: Ювента, 2009. – 284 с.
63. *Сафина, Н.Х.* Особенности супружеских отношений на различных этапах становления молодой семьи: дис. ... канд. психол. наук / Н.Х. Сафина. – Казань, 2004. – 145 с.
64. *Свадьбина, Т.В.* Современная семья: методология, проблемы, перспективы: монография/ Т.В. Свадьбина, А.Б. Любимова. – Нижний Новгород: НГПУ (Изд. Ю.А. Николаев), 2017. – 211 с.
65. *Селигмен, А.* Проблема доверия / А. Селигмен / перевод с англ. – М: Идея-Пресс, 2002. – 256 с.

66. Семья, брак и родительство в современной России / Ин-т психологии РАН и др.; под ред. А.В. Мачнача, К.Б. Зуева. – М.: Ин-т психологии РАН, 2018. – 219 с.

67. Семья в XXI веке: проблемы и перспективы: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции магистрантов, преподавателей, общественных деятелей, практиков, 19 ноября 2016 года / под ред. Т.Г. Соболевой. – Барнаул: Всероссийская политическая партия "Партия Великое Отечество", 2017. – 285 с.

68. Семья и брак в условиях социальных изменений: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Барнаул, 18–19 февраля 2016 г.) / под ред. И. А. Ральникова – Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2016. – 206 с.

69. *Смирнова, Н.В.* Модели взаимодействия супругов и их удовлетворенность браком: дис. ... канд. психол. наук / Н.В. Смирнова. – СПб, 2005. – 204 с.

70. *Скрипкина, Т.П.* Проблема доверия в отечественной психологии / Т.П. Скрипкина // Психология общения и доверия: теория и практика: Сборник материалов Международной конференции УРАО, ПИ РАО, МГУ. – 6-7 ноября 2014г. / под ред. Т.П. Скрипкиной. - М.: Университет РАО, 2014. – С. 48-51.

71. *Скрипкина, Т.П.* Психология доверия: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. Заведений / Т.П. Скрипкина. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 264 с.

72. *Скрипкина, Т.П.* Доверие как фактор развития субъектности в онтогенезе / Т.П. Скрипкина, Е.П. Крищенко. – Ростов-на-Дону, 2012. – 315 с.

73. *Столин, В.В.* Опросник удовлетворенности браком / В.В. Столин, Г.П. Бутенко, Т.Л. Романова // Вестник МГУ – Серия 14. Психология. – 1984. – № 2. – С. 54–61.

74. *Соломатина, Е.М.* Внутриличностные противоречия как фактор дестабилизации супружеских отношений: монография/ Е.М. Соломатина. – М.: МПГУ, 2017. – 164 с.

75. *Соломатина, Е.М.* Особенности проявлений внутриличностных противоречий в супружеской паре: дис. ... канд. психол. наук / Е.М. Соломатина. – М., 2007. – 187 с.
76. *Султанова, А.В.* Социально–психологические особенности супружеской совместимости и благополучия в брачных отношениях: дис. ... канд. психол. наук / А.В. Султанова. – СПб, 2008. – 279 с.
77. Тест–опросник удовлетворенности браком, ОУБ // Психологические тесты / под ред. А.А. Карелина: В 2т. – М., 2001. – Т.2. С. 173–179.
78. *Тиводар, А.Р.* Личность как субъект со–бытия в брачных отношениях: дис. ... докт. психол. наук / А.Р. Тиводар. – Краснодар, 2008. – 397 с.
79. *Уоллерстайн, Дж. С.* Успешный брак. Как и почему остается любовь. / Дж. С. Уоллерстайн, С. Блейкли / пер. с англ. С. Зинина. – М.: Крон–пресс, 1995. – 352 с.
80. *Фрейд, З.* Введение в психоанализ / З. Фрейд – М.: Эксмо, 2019. – 416 с.
81. *Фромм, Э.* Искусство любить / Э. Фромм. – М.: АСТ, 2016. – 224 с.
82. *Харли, У.Ф.* Законы семейной жизни / У.Ф. Харли. – М.: Протестант, 1992. – 208 с.
83. *Холостова, Е.И.* Социально-психологическая устойчивость семьи в современной России: монография / Е.И. Холостова, Т.В. Шинина. – М.: Дашков и Ко, 2017. – 341 с.
84. *Цейлуко, В.М.* Психология современной семьи / В.М. Цейлуко. – М.: «ВЛАДОС», 2006. – 287 с.
85. *Цыбаева, Л.А.* Психология семьи: учебно-методический комплекс для студентов / Л.А. Цыбаева, С.Н. Донцова; Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина» – Брест: БрГУ имени А.С. Пушкина, 2016. – 205 с.

86. *Часовская, Л.А.* Современная семья и подрастающее поколение: монография / Л.А. Часовская; Комплексная науч.-исследовательская лаб. «Антропология детства». – Ставрополь: Сервисшкола, 2016. – 134 с.
87. *Шейнов, В.П.* Женщина плюс мужчина: познать и покорить / В.П. Шейнов. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 1008 с.
88. *Шнейдер, Л.Б.* Семейная психология: учебное пособие / Л.Б. Шнейдер. – М.: Академический проект, 2016. – 768 с.
89. *Эйдемиллер, Э.Г.* Психология и психотерапия семьи/ Э. Эйдемиллер, В. Юстицкис. – М.: Питер, 2018. – 668 с.
90. *Эйдемиллер, Э.Г.* Семейная психотерапия / Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкий. – СПб.: Речь, 2018. – 652 с.
91. *Эриксон, Э.Г.* Детство и общество / Э.Г. Эриксон / пер. [с англ.] и науч. ред. А.А. Алексеев. – СПб.: Летний сад, 2000. – 416 с.
92. *Эриксон, Э.Г.* Трагедия личности / Э.Г. Эриксон. – М.: Алгоритм, 2019. – 256 с.
93. *Эфендиев, А.Г.* Социальные взаимодействия: формы, типы и принципы регуляции / Общая социология: Учебное пособие / А.Г. Эфендиев / под общ. ред. А. Г. Эфендиева. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 654 с.
94. *Bahr, S.J.* Age at marriage, role, enactment, role consensus and marital satisfaction / S.J. Bahr, C.B. Chappel, G.K. Leigh // *Journal of Marriage and the Family*. –1983. – Vol. 45, № 4. – P. 795–803.
95. *Bowen, M.* The family as the unit of study and treatment / M. Bowen // *Amer. J. Orthopsychiat.* – 1960. – V.31. – P. 40–60.
96. *Blood, R.O.* Marriage / R.O. Blood / 2nd ed. N.Y.: Free Press, London: Collier-Machmillan, 19 Burr W.R. et al. Contemporary theories about the family. Vol. 2. General Theories. Theoretical Orientations. – N.Y.: Free Press, 1970.
97. *Cartensen, L.L.* Emotional behavior in long-term marriage / L.L. Cartensen, R.W. Levenson, J.M. Gottman // *Psychology and Aging*. – 1995. – № 10. – P. 140–149. – 535 p.

98. *Chadwick, B.A.* Marital and family role satisfaction / B.A. Chadwick, S.L. Albrecht, P.R. Kunz // *Journal of Marriage and the Family*. – 1976. – Vol. 38, № 3. – P. 431–440.
99. *Couch, C.* The use of the concept «role» and its derivatives in a study of marriage / C. Couch // *Marriage and the Family Living*. – 1958. – № 4. – P. 971–982.
100. *Doane, J.A.* Family system functioning / J.A. Doane, W.L. Hill, N. Kaslow, D. Quinlan // *Family Process*. – 1988. – № 27. – P. 213–227.
101. *Levinger, R.* Marital cohesiveness and dissolution: an integrative review / R. Levinger // *Journal of Marriage and the Family*. – 1965. – V. 27, № 1. – P. 19–28.
102. *Lewis, R.A.* Theorizing about the quality and stability of marriage / R.A. Lewis, G.B. Spanier // *Contemporary theories about the family* / Ed. W.R. Burr et al. N.Y.: Free Press – 1979. – Vol. 1. Research based theories. – P. 268–294.
103. *Paris, B.L.* A longitudinal study of marital satisfaction / B.L. Paris, E.B. Luckey // *Journal of Sociology and Social research*. – 1966. – Vol. 50, № 1. – P. 212–223.
104. *Pineo, P.C.* Disadvantages in later years of marriage / P.C. Pineo // *Journal of Marriage and the Family*. – 1961. – Vol. 23, № 1. – P. 3–11.
105. *Rollins, B.C.* Marital satisfaction over the family life cycle: a reevaluation / B.C. Rollins, K.L. Cannon // *Journal of Marriage and the Family*. – 1974. – Vol. 36, № 2.1. P. 262–270.
106. *Rollins, B.C.* Marital Satisfaction over the Family Life Cycle / B.C. Rollins, H. Feldman // *Journal of Marriage and the Family*. – 1970. – Vol. 32, № 1. – P. 20–28.
107. *Sztompka, P.* Mistrusting Civility: Predicament of a Post-Communist Society / P. Sztompka // *Real Civil Society. Dilemmas of Institutionalization* / Ed. by J. C. Alexander. – Guildford, Surrey: Biddies Ltd., 1998.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

Диагностические методики

Тест-опросник «Удовлетворенность браком» (ОУБ), авторы В.В. Столин, Г.Л. Романова, Г.П. Бутенко [73; 77].

Тест-опросник удовлетворенности браком (Столин и др., 1984) предназначен для экспресс-диагностики степени удовлетворенности – неудовлетворенности, а также согласования – рассогласования удовлетворенности браком в конкретной супружеской паре. Опросник применяют индивидуально в консультативной практике и при исследовании той или иной социальной группы.

Опросник содержит 24 утверждения, и каждому из них соответствуют три возможных варианта ответов: а) верно, б) неверно, в) не знаю. В тексте опросника они могут даваться в разных формулировках и в другом порядке. Испытуемый, читая опросник, выбирает один из вариантов ответа. [35].

Тест опросника

1. Когда люди долго живут вместе друг с другом, как это происходит в браке, они неизбежно со временем теряют остроту восприятия друг друга, а их взаимопонимание нарушается:

а) верно, б) не знаю, в) неверно.

2. Ваши отношения с супругом (супругой) приносят вам:

а) беспокойство и страдание, б) затрудняюсь ответить, в) радость и удовлетворение.

3. Родственники и друзья оценивают ваш брак как:

а) удачный, б) нечто среднее, в) неудачный.

4. Если бы вы могли, то немалое изменили бы в характере вашего супруга (супруги):

а) верно, б) не знаю, в) неверно.

5. Одна из проблем современного брака состоит в том, что со временем все становится в нем менее привлекательным, в том числе сексуальные отношения с супругом (супругой):

а) согласен, б) трудно сказать, в) не согласен.

6. Когда вы сравниваете вашу семейную жизнь с семейной жизнью ваших друзей и знакомых, то вам кажется, что вы: а) несчастнее других, б) трудно сказать, в) счастливее других.

7. Жизнь без семьи и близкого человека – слишком дорогая цена за полную самостоятельность:

а) верно, б) трудно сказать, в) неверно.

8. Я считаю, что без меня жизнь моего супруга (супруги) была бы неполноценной:

а) согласен, б) не знаю, в) не согласен.

9. Большинство людей обманывается в своих ожиданиях относительно брака:
а) верно, б) трудно сказать, в) неверно.
10. Вы давно уже думаете о разводе, и только ряд обстоятельств мешает вам принять решение:
а) верно, б) трудно сказать, в) неверно.
11. Если бы вам вновь пришлось вступить в брак, то вашей женой (мужем) стал бы:
а) другой человек, б) не знаю, в) тот же самый человек.
12. Вы гордитесь тем, что рядом с вами находится такой человек, как ваш супруг (супруга):
а) верно, б) трудно сказать, в) неверно.
13. Недостатки моего супруга (супруги), к сожалению, перевешивают его (ее) достоинства:
а) верно, б) не знаю, в) неверно.
14. Основные помехи для нашей счастливой жизни кроются в характере моего супруга (супруги):
а) согласен, б) трудно сказать, в) не согласен.
15. Первоначальные чувства, с которыми вы вступали в брак, со временем усилились:
а) согласен, б) не знаю, в) не согласен.
16. Брак уменьшает творческий потенциал человека и его возможности:
а) верно, б) не знаю, в) неверно.
17. Мой супруг (супруга) обладает такими достоинствами, которые компенсируют его недостатки:
а) согласен, б) трудно сказать, в) не согласен.
18. В моем браке с эмоциональной поддержкой друг друга не все, к сожалению, обстоит благополучно:
а) верно, б) не знаю, в) неверно.
19. Мне кажется, что мой супруг (супруга) часто делает глупости: говорит невпопад, неуместно шутит и т. п.:
а) согласен, б) трудно сказать, в) не согласен.
20. Моя семейная жизнь мало зависит от моей воли:
а) верно, б) не знаю, в) неверно.
21. Моя семейная жизнь оказалась не такой, какую я ожидал(а):
а) верно, б) не знаю, в) неверно.
22. Не правы те, кто полагает, что человек в семье не может рассчитывать на уважение к себе:
а) согласен, б) трудно сказать, в) не согласен.
23. Как правило, общество моего супруга (супруги) доставляет мне удовольствие:
а) согласен, б) не знаю, в) не согласен.
24. В моей супружеской жизни нет и не было ни одного светлого момента:
а) верно, б) не знаю, в) неверно.

Обработка и оценка результатов: Если выбранный испытуемым вариант ответа совпадает с ключевым (эти ответы приводятся ниже), то данный испытуемый получает 2 балла. Если он избрал промежуточный вариант ответа (вариант «б») – 1 балл. За ответ, не совпадающий ни с ключевым, ни с промежуточным, испытуемый получает 0 баллов.

Ключевые ответы: 1в, 2в, 3а, 4в, 5в, 6в, 7а, 8а, 9в, 10в, 11в, 12а, 13в, 14в, 15а, 16в, 17а, 18в, 19в, 20в, 21в, 22а, 23а, 24в.

По сумме полученных баллов удовлетворенность браком оценивается следующим образом:

- 0 – 16 баллов – полная неудовлетворенность;
- 17 – 22 балла – значительная неудовлетворенность;
- 23 – 26 баллов – скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность.
- 27 – 28 баллов – частичная удовлетворенность, частичная (примерно в равной степени) неудовлетворенность.
- 29 – 32 балла – скорее удовлетворенность, чем неудовлетворенность.
- 33 – 38 баллов – значительная удовлетворенность.
- 39 – 48 баллов – практически полная удовлетворенность.

Диагностические методики

Опросник «Уровень удовлетворенности браком», разработанный Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской [36].

В отечественной семейной и консультативной психологии одинаково часто для измерения уровня удовлетворенности браком используют опросник Ю.Е.Алешиной [Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М., 1987] и опросник В.В.Столина [Столин В. В., Романова Т. А., Бутенко Г. П., 1984]. Их взаимозаменяемость доказана коэффициентом корреляции ($k = 0,83$) полученных на выборке 30 супружеских пар (т.е. 60 испытуемых) значений удовлетворенности браком по опроснику Ю.Е.Алешиной и значений удовлетворенности браком по опроснику В.В.Столина [Кижаяева Е. Е., Лидерс А. Г., 2004]. И все же опросники построены на несколько разных концептуальных моделях качества брака и содержат разное количество вопросов.

Познакомимся сначала с опросником Ю.Е.Алешиной [Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М., 1987].

В настоящее время в психологии семьи выделено множество характеристик, хорошо дифференцирующих счастливые и несчастливые, удачные и неудачные браки. В наиболее систематизированном виде эти характеристики представлены в модели качества брака, созданной американскими исследователями Р.А.Левисом и Дж. Б. Спаниером. Под понятием качества брака эти авторы особым образом объединили все использующиеся в конкретных исследованиях параметры для дифференциации удачных и неудачных браков — стабильность, удовлетворенность браком и др. На основании обзора более чем 200 работ ими выделено 47 характеристик, наиболее тесно связанных с высоким качеством брака. Все они разбиты на три группы, получившие названия: добрачные, социально-экономические и внутрисупружеские факторы. Более двух третей из названных ими конкретных параметров, позитивно влияющих на качество брака, носят сугубо психологический характер.

Ю.Е.Алешина, Л.Я.Гозман и Е.М.Дубовская опубликовали тест на удовлетворенность браком, который состоит из 16 вопросов, где вслед за тестом, созданным Г.И. Лаки, удовлетворенность связывается с субъективным уровнем согласия по поводу различных важных для супругов вопросов совместной жизни.

Вопросы теста подбирались так, чтобы максимально отражать оценочный компонент установки клиентов на свой брак, что и понимается авторами как собственно удовлетворенность браком. Предлагаемый вариант теста получен на основе первоначального набора из 44 вопросов. Все 16 шкальных вопросов окончательного варианта были самыми

«дифференцирующими выборку», содержательно достаточно наполненными и давали распределение, близкое к нормальному.

Инструкция

Ответьте на вопросы, касающиеся оценки вашего брака. Выберите из вариантов ответов наиболее подходящие для вас.

Текст опросника

1. Как изменилось ваше чувство любви к жене (мужу) за время семейной жизни?

- А. Усилилось.
- Б. Осталось прежним.
- В. Уменьшилось.
- Г. Исчезло.

2. Если бы можно было вернуть прошлое, то вы..Р.

А. Не женились бы (не выходили замуж) совсем. Б. Выбрали бы совсем другого человека.

В. Отдали бы предпочтение похожему на вашу супругу (супруга) человеку.

Г. Выбрали бы опять настоящую супругу (супруга).

3. Можно ли сказать, что у вас дружная семья\`?

- А. Нет.
- Б. Скорее нет, чем да.
- В. Скорее да, чем нет.
- Г. Да.

4. Можно ли сказать, что вы всегда согласны с женой (мужем) в оценке большинства ваших друзей?

- А. Да.
- Б. Скорее да, чем нет.
- В. Скорее нет, чем да.
- Г. Нет.

5. Как часто вы не согласны с женой (мужем) в том, какие отношения поддерживать с ее (его) и вашими родственниками?

- А. Никогда не соглашаемся.
- Б. Довольно редко соглашаемся.
- В. Достаточно часто соглашаемся.
- Г. Всегда соглашаемся.

6. Бывали ли у вас конфликты, имевшие серьезные и длительные последствия для семьи (уход одного из супругов и т.д.)?

- А. Никогда.
- Б. 1 раз.
- В. 2 раза.
- Г. 3 раза и более.

7. Как часто вы бываете недовольны тем, как ваша жена (муж) выполняет свои домашние обязанности?

- А. Никогда не бываю доволен (довольна).
Б. Редко доволен (довольна).
В. Часто доволен (довольна).
Г. Всегда доволен (довольна).
8. Как часто вы не соглашаетесь друг с другом, когда и на что тратить деньги?
А. Всегда соглашаемся.
Б. Достаточно часто соглашаемся.
В. Довольно редко соглашаемся.
Г. Никогда не соглашаемся.
9. Как часто вы «действуете друг другу на нервы»?
А. Никогда.
Б. Довольно редко.
В. Достаточно часто.
Г. Всегда.
10. Часто ли вам не хочется возвращаться домой после работы?
А. Так бывает почти каждый день.
Б. Так бывает достаточно часто.
В. Так бывает довольно редко.
Г. Такого практически не бывает.
11. Появляются ли у вас когда-нибудь мысли о разводе!
А. Никогда.
Б. Довольно редко.
В. Достаточно часто.
Г. Постоянно.
12. Можно ли сказать, что вы чувствуете себя дома спокойно, уютно ?
А. Нет.
Б. Скорее нет, чем да.
В. Скорее да, чем нет.
Г. Да.
13. Часто ли вы проявляете нежность, ласку по отношению жене (мужу)?
А. Постоянно.
Б. Достаточно часто.
В. Довольно редко.
Г. Никогда.
14. Часто ли ваша жена (муж) проявляет нежность, ласку по отношению к вам?
А. Никогда.
Б. Довольно редко.
В. Достаточно часто.
Г. Постоянно.
15. Хочется ли вам уехать куда-нибудь одному (одной) на какое-то время?
А. Нет, никогда.

- Б. Довольно редко.
- В. Достаточно часто.
- Г. Постоянно.

16. Как вы оцениваете свой брак?

- А. Неудачный.
- Б. Скорее неудачный, чем удачный.
- В. Скорее удачный, чем неудачный. Г. Удачный.

Оценка результатов и подсчет баллов

Обычное время заполнения теста — 5—10 мин. Результат по тесту подсчитывается путем суммирования баллов за ответы по каждому вопросу. При этом первой альтернативе (А) приписывается 0 баллов, второй (Б) — 1 балл, третьей

(В) — 2 балла, четвертой (Г) — 3 балла. Однако поскольку часть вопросов инвертированы, то, соответственно, инвертированы и оценки: первой альтернативе (А) приписывается 3 балла, второй (Б) — 2 балла, третьей (В) — 1 балл, четвертой (Г) — 0 баллов. В следующей нумерации вопросов перед обычными вопросами стоят плюсы, а перед инвертированными — минусы:

- 1, 4, 6, 8, 9, И, 13, 15;
- +2, 3, 5, 7, 10, 12, 14, 16.

Уровень удовлетворенности браком по данному тесту может варьировать от 0 до 48.

При апробации этого теста его авторами среднее по выборке из 60 испытуемых в возрасте от 21 до 54 лет (средний возраст мужчин — 32,8 лет, женщин — 27,8 лет) составило 29,0. Стандартное отклонение — 9,9.

Тест был проверен на надежность по критерию устойчивости. Устойчивость теста по критерию повторного тестирования на 30 испытуемых равна 0,765.

Конструктивная (логическая) валидность была подсчитана следующим образом. 10 экспертов (психологи, занимающиеся изучением проблем семьи) заполняли тест за респондента с высоким и с низким уровнями удовлетворенности браком. Затем подсчитывалась значимость различий средних величин при заполнении теста экспертами за респондента с высоким и низким уровнями удовлетворенности браком. Различие средних величин оказалось значимым на уровне $p = 0,001$.

Диагностические методики
Опросник «Общение в семье», разработанная Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской [42].

Шкалы: доверительность общения, взаимопонимание между супругами, сходство во взглядах супругов, общие символы семьи, легкость общения между супругами, психотерапевтичность общения.

Назначение теста. Методика предназначена для исследования характера общения между супругами.

Инструкция к тесту. Выберите ответ, который наиболее точно описывает ваши отношения с супругой (супругом).

ТЕСТ

1. Можно ли сказать, что вам с женой (мужем), как правило, нравятся одни и те же фильмы, книги, спектакли?

1. Да;
2. Скорее да, чем нет;
3. Скорее нет, чем да;
4. Нет.

2. Часто ли у вас в разговоре с женой (мужем) возникает чувство общности, полного взаимопонимания?

1. Очень редко;
2. Довольно редко;
3. Довольно часто;
4. Очень часто.

3. Есть ли у вас любимые фразы, выражения, которые значат для вас обоих одно и то же, и вы с удовольствием используете их?

1. Да;
2. Скорее да, чем нет;
3. Скорее нет, чем да;
4. Нет.

4. Можете ли вы предсказать, понравится ли вашей жене (мужу) фильм, книга и т.п.?

1. Да;
2. Скорее да, чем нет;
3. Скорее нет, чем да;
4. Нет.

5. Как вы думаете, чувствует ли ваша жена (муж), нравится ли вам то, что она (он) говорит или делает, если вы прямо ей (ему) об этом не говорите?

1. Практически всегда;
2. Достаточно часто;
3. Довольно редко;

4. Практически никогда;
6. Рассказываете ли вы жене (мужу) о своих отношениях с другими людьми?
 1. Рассказываю практически всегда;
 2. Рассказываю достаточно много;
 3. Рассказываю довольно мало;
 4. Не рассказываю ничего.
7. Бывают ли у вас с женой (мужем) разногласия по поводу того, какие отношения поддерживать с родственниками?
 1. Да, бывают почти постоянно;
 2. Бывают довольно часто;
 3. Бывают, достаточно редко;
 4. Нет, не бывают почти никогда.
8. Насколько хорошо ваша жена (муж) понимает вас?
 1. Очень хорошо понимает;
 2. Скорее хорошо, чем плохо;
 3. Скорее плохо, чем хорошо;
 4. Совсем не понимает.
9. Можно ли сказать, что ваша жена (муж) чувствует, что вы обижены или раздражены чем-то, но не хотите этого показать?
 1. Да, это так;
 2. Вероятно, это так;
 3. Вряд ли это так;
 4. Нет, это не так.
10. Как вы считаете, рассказывает ли вам жена (муж) о своих неудачах и промахах?
 1. Рассказывает практически всегда;
 2. Рассказывает достаточно часто;
 3. Рассказывает довольно редко;
 4. Не рассказывает практически никогда.
11. Бывает ли так, что какое-то слово или предмет вызывает у вас обоих одно и тоже воспоминание?
 1. Очень редко;
 2. Довольно редко;
 3. Довольно часто;
 4. Очень часто.
12. Когда у вас неприятности, плохое настроение, становится ли вам легче от общения с женой (мужем)?
 1. Практически всегда;
 2. Достаточно часто;
 3. Довольно редко;
 4. Практически никогда.
13. Как вы думаете, есть ли темы, на которые жене (мужу) трудно и неприятно разговаривать с вами?
 1. Таких тем очень много;

2. Их довольно много;
 3. Их достаточно мало;
 4. Таких тем очень мало.
14. Бывает ли так, что в разговоре с женой (мужем) вы чувствуете себя скованно, не можете подобрать нужных слов?
1. Очень редко;
 2. Довольно редко;
 3. Довольно часто;
 4. Очень часто.
15. Есть ли у вас с женой (мужем) «семейные традиции»?
1. Да;
 2. Скорее да, чем нет;
 3. Скорее нет, чем да;
 4. Нет.
16. Может ли ваша жена (муж) без слов понять, какое у вас настроение?
1. Практически никогда;
 2. Достаточно редко;
 3. Довольно часто;
 4. Практически всегда;
17. Можно ли сказать, что у вас с женой (мужем) одинаковое отношение к жизни?
1. Да;
 2. Скорее да, чем нет;
 3. Скорее нет, чем да;
 4. Нет.
18. Бывает ли так, что вы не рассказываете жене (мужу) новость, важную для вас, но к ней (к нему) не имеющую прямого отношения?
1. Очень редко;
 2. Довольно редко;
 3. Довольно часто;
 4. Очень часто.
19. Рассказывает ли вам ваша жена (муж) о своем физическом состоянии?
1. Рассказывает почти все;
 2. Рассказывает достаточно много;
 3. Рассказывает довольно мало;
 4. Не рассказывает почти ничего.
20. Чувствуете ли вы, нравится ли вашей жене (мужу) то, что вы делаете или говорите, если она (он) прямо не говорит об этом?
1. Практически всегда;
 2. Достаточно часто;
 3. Довольно редко;
 4. Практически никогда;
21. Можно ли сказать, что вы согласны друг с другом в оценках большинства своих друзей?

1. Нет;
 2. Скорее нет, чем да;
 3. Скорее нет, чем да;
 4. Да.
22. Как вы думаете, может ли ваша жена (муж) предсказать, понравится вам тот или иной фильм, книга и т.п.?
1. Думаю, да;
 2. Скорее да, чем нет;
 3. Скорее нет, чем да;
 4. Думаю, нет.
23. Если вам случается совершить ошибку, рассказываете ли вы жене (мужу) о своих неудачах?
1. Не рассказываю практически никогда;
 2. Рассказываю довольно редко;
 3. Рассказываю достаточно часто;
 4. Рассказываю практически всегда.
24. Бывает ли так, что когда вы находитесь среди других людей, жене (мужу) достаточно посмотреть на вас, чтобы понять, как вы относитесь к происходящему?
1. Практически всегда;
 2. Достаточно часто;
 3. Довольно редко;
 4. Практически никогда;
25. Как вы считаете, насколько ваша жена (муж) откровенна с вами?
1. Полностью откровенна;
 2. Скорее откровенна;
 3. Скорее неоткровенна;
 4. Совсем не откровенна.
26. Можно ли сказать, что вам легко общаться с женой (мужем)?
1. Да;
 2. Скорее да, чем нет;
 3. Скорее нет, чем да;
 4. Нет.
27. Часто ли вы дурачитесь, общаясь, друг с другом?
1. Очень редко;
 2. Довольно редко;
 3. Довольно часто;
 4. Очень часто.
28. Бывает ли так, что после того, как вы рассказали жене (мужу) о чем-то для вас важном, вам приходилось пожалеть, что «сболтнули лишнее»?
1. Нет, практически никогда;
 2. Довольно редко;
 3. Достаточно часто;
 4. Да, почти всегда.

29. Как вы думаете, есть ли у вашей жены (мужа) неприятности, плохое настроение, становится ли ей (ему) легче от общения с вами?
1. Нет, почти никогда;
 2. Довольно редко;
 3. Достаточно часто;
 4. Да, практически всегда.
30. Насколько вы откровенны с женой (мужем)?
1. Полностью откровенен;
 2. Скорее откровенен;
 3. Скорее неоткровенен;
 4. Совсем неоткровенен.
31. Всегда ли вы чувствуете, когда ваша жена (муж) обижена или раздражена чем-то, если она не хочет вам этого показать?
1. Да, это так;
 2. Вероятно, это так;
 3. Вряд ли это так;
 4. Нет, это не так.
32. Случается ли, что ваши взгляды по какому-нибудь важному для вас вопросу не совпадают с мнением вашей жены (мужа)?
1. Очень редко;
 2. Довольно редко;
 3. Довольно часто;
 4. Очень часто.
33. Бывает ли так, что ваша жена (муж) не делится с вами новостью, которая важна лично для нее (него), но к вам непосредственного отношения не имеет?
1. Очень часто;
 2. Довольно часто;
 3. Довольно редко;
 4. Очень редко.
34. Можете ли вы без слов понять, какое у вашей жены (мужа) настроение?
1. Практически всегда;
 2. Достаточно часто;
 3. Довольно редко;
 4. Практически никогда.
35. Часто ли возникает у вас с женой (мужем) «чувство мы»?
1. Очень часто;
 2. Довольно часто;
 3. Довольно редко;
 4. Очень редко.
36. Насколько хорошо вы понимаете свою жену (мужа)?
1. Совсем не понимаю;
 2. Скорее плохо, чем хорошо;
 3. Скорее хорошо, чем плохо;

4. Полностью понимаю.
37. Рассказывает ли вам жена (муж) о своих отношениях с другими людьми?
 1. Не рассказывает практически ничего;
 2. Рассказывает довольно мало;
 3. Рассказывает достаточно много;
 4. Рассказывает практически все.
38. Бывает ли так, что в разговоре с вами жена (муж) чувствует себя напряженно, скованно, не может подобрать нужных слов?
 1. Очень редко;
 2. Довольно редко;
 3. Довольно часто;
 4. Очень часто.
39. Есть ли у вас тайны от жены (мужа)?
 1. Есть;
 2. Скорее есть, чем нет;
 3. Скорее нет, чем есть;
 4. Нет.
40. Часто ли вы, обращаясь, друг к другу, используете смешные прозвища?
 1. Очень часто;
 2. Достаточно часто;
 3. Довольно редко;
 4. Очень редко.
41. Есть ли темы, на которые вам трудно и неприятно говорить с женой (мужем)?
 1. Таких тем очень много;
 2. Их довольно много;
 3. Их достаточно мало;
 4. Таких тем очень мало.
42. Часто ли у вас с женой (мужем) возникают разногласия по поводу того, как воспитывать детей?
 1. Очень редко;
 2. Довольно редко;
 3. Довольно часто;
 4. Очень часто.
43. Как вы думаете, можно ли сказать, что вашей жене (мужу) легко общаться с вами?
 1. Да;
 2. Скорее да, чем нет;
 3. Скорее нет, чем да;
 4. Нет.
44. Рассказываете ли вы жене (мужу) о своем физическом состоянии?
 1. Рассказываю почти все;
 2. Рассказываю достаточно много;
 3. Рассказываю довольно мало;

4. Не рассказываю почти ничего.
45. Как вы думаете, приходилось ли вашей жене (мужу) жалеть, что она (он) рассказала (л) вам что-то очень важное для нее (него)?
1. Практически никогда;
 2. Довольно редко;
 3. Достаточно часто;
 4. Почти всегда.
46. Возникало ли у вас когда-нибудь чувство, что у вас с женой (мужем) существует свой язык, неизвестный никому из окружающих?
1. Да;
 2. Скорее да, чем нет;
 3. Скорее нет, чем да;
 4. Нет.
47. Как вы считаете, есть ли у вашей жены (мужа) тайны от вас?
1. Да;
 2. Скорее да, чем нет;
 3. Скорее нет, чем да;
 4. Нет.
48. Бывает ли так, что, когда вы находитесь среди других людей, вам достаточно посмотреть на жену (мужа), чтобы, понять, как она (он) относится к происходящему?
1. Очень часто;
 2. Достаточно часто;
 3. Довольно редко;
 4. Очень редко.

ОБРАБОТКА И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ТЕСТА

Ключ к тесту

1. Доверительность общения

- оценка, данная себе: № +6; +18; -23; +30; -39; +44.
- оценка, данная супругу: № +10; +19; +25; -33; -37; -47.

2. Взаимопонимание между супругами

- оценка, данная себе: № +4; +20; -24; +31; +34; -36.
- оценка, данная супругу: № +5; +8; +9; -16; +22; +48.

4. Общие символы семьи: № +3; -11; +15; +35; +40; +46;

5. Легкость общения между супругами: № -2; +14; +26; -27; +38; +43.

6. Психотерапевтичность общения: № +12; -13; +28; -29; -41; +45.

Обработка результатов теста.

Баллы за каждый ответ начисляются в соответствии со следующей таблицей:

Знак, перед номером вопроса a b c d

+ 4 3 2 1

- 1 2 3 4

Итоговый показатель по шкале равен сумме баллов, набранных респондентом по данной шкале, деленной на количество вопросов в этой шкале.

Диагностические методики

Методика доверия/недоверия личности другим людям А.Б. Купрейченко [35].

Вашему вниманию предлагается методика оценки доверия/недоверия личности другим людям. Оцените, пожалуйста, степень согласия с приведенными ниже высказываниями по отношению к человеку которому Вы доверяете больше всего (Д) и по отношению к человеку, который утратил Ваше доверие (НД) по 5-балльной шкале, где:

- 1 - полностью не согласен;
- 2- скорее не согласен;
- 3 - затрудняюсь ответить;
- 4- скорее согласен;
- 5 -полностью согласен.

Проставьте в таблице нужные цифры.

	Д	НД
1. Я выяснил, что он надежен, особенно в тех случаях, что важны для меня.		
2. У нас одинаковое восприятие мира.		
3. Мне кажется, я хорошо знаю его.		
4. По отношению к нему я испытываю приязнь.		
5. Он хочет создать себе репутацию человека, выполняющего свои обещания.		
6. К сожалению, он не понимает, что ему выгодно выполнить свои обязательства передо мной.		
7. Он всегда придет на помощь, если моим интересам что-то угрожает.		
8. Мы с ним отстаиваем одни и те же принципы.		
9. Мне кажется, я достаточно точно могу предсказать его поведение.		
10. Он мне очень нравится.		
11. Этот человек понимает, что оправдать доверие выгоднее, чем потерять его.		
12. По отношению к нему я чувствую неприязнь.		
13. Он всегда готов предложить мне поддержку.		
14. У нас с ним общие интересы.		
15. Я обычно знаю, как он поступит в определенной ситуации.		
16. Я люблю этого человека.		
17. Он осознает, что если обманет доверие, то потеряет больше, чем выиграет.		

18. Он ненадежен.		
19. Я плохо знаю этого человека.		
20. Он непредсказуем.		

Укажите пожалуйста:

Ваш пол: М, Ж. Возраст: до 20л., 21-30л., 31-40л., 41-50л., св.50л.

Образование: Среднее, Незак. высш., Высшее.

Профессия:.....

Спасибо за помощь в исследовании!

Ключ к методике:

шкала	№ вопросов					
	Надежность Д и НД	1,	7,	13,		
Единство Д и НД	2,	8,	14,			
Знание Д и НД	3,	9,	15,			
Приязнь Д и НД	4,	10,	16,			
Расчет Д и НД	5,	11,	17,			
Недостатки Д и НД	6,	12,	18,	19,	20.	

Приложение 5.

Социально-демографические характеристики испытуемых

№ n/n	Пол	Воз- раст	Образование	Род занятий	Форма прожи- вания	Полн ых лет в браке	Тип семьи	Место жители- чества
1	Ж	56	высшее	врач	ОБ**	27	мегаполисная, нуклеарная	Москва
2	М	56	высшее	военный	ОБ*	27		Москва
3	Ж	48	средне-спец.	парикмахер	ГБ**	28	городская, нуклеарная	МО
4	М	50	средне-спец.	водитель	ГБ**	28		МО
5	Ж	32	средне-спец.	домохозяйка	ОБ*	12	мегаполисная, нуклеарная	Москва
6	М	31	средне-спец.	водитель	ОБ*	12		Москва
7	Ж	23	высшее	продавец	ОБ*	1	мегаполисная, нуклеарная	Москва
8	М	23	высшее	менеджер	ОБ*	1		Москва
9	Ж	26	средне-спец.	домохозяйка	ОБ*	5	городская, нуклеарная	МО
10	М	31	среднее	предприни- матель	ОБ*	5		МО
11	Ж	36	средне-спец.	кондитер	ОБ*	10	мегаполисная, нуклеарная	Москва
12	М	51	высшее	военный	ОБ*	10		Москва
13	Ж	52	высшее	менеджер	ОБ*	5	городская, нуклеарная	МО
14	М	47	средне-спец.	менеджер	ОБ*	5		МО
15	Ж	32	высшее	бухгалтер	ОБ*	5	городская, нуклеарная	МО
16	М	38	средне-спец.	водитель	ОБ*	5		МО
17	Ж	53	высшее	предприни- матель	ГБ**	5	мегаполисная, нуклеарная	Москва
18	М	56	высшее	предприни- матель	ГБ**	5		Москва
19	Ж	33	высшее	бухгалтер	ОБ*	3	городская, нуклеарная	МО
20	М	54	высшее	логист	ОБ*	3		МО
21	Ж	36	высшее	менеджер	ОБ*	6	мегаполисная, нуклеарная	Москва
22	М	35	высшее	ИТ-инженер	ОБ*	6		Москва
23	Ж	43	высшее	домохозяйка	ОБ*	9	мегаполисная, нуклеарная	Москва
24	М	46	высшее	руководитель	ОБ*	9		Москва
25	Ж	45	высшее	психолог	ОБ*	8	городская, нуклеарная	МО
26	М	50	высшее	инженер	ОБ*	8		МО
27	Ж	32	высшее	товаровед	ОБ*	10	городская, нуклеарная	МО
28	М	41	средне-спец.	водитель	ОБ*	10		МО
29	Ж	33	средне-спец.	продавец	ОБ*	10	городская, нуклеарная	МО
30	М	35	среднее	водитель	ОБ*	10		МО
31	Ж	41	средне-спец.	менеджер	ОБ*	12	мегаполисная, нуклеарная	Москва
32	М	52	высшее	бухгалтер	ОБ*	12		Москва
33	Ж	40	средне-спец.	бухгалтер	ГБ**	14	мегаполисная, нуклеарная	Москва
34	М	40	средне-спец.	строитель	ГБ**	14		Москва
35	Ж	60	высшее	воспитатель	ГБ**	29	мегаполисная, нуклеарная	Москва
36	М	59	высшее	инженер	ГБ**	15		Москва

37	Ж	57	высшее	преподаватель	ОБ*	15	мегаполисная, нуклеарная	Москва
38	М	60	высшее	охранник	ОБ*	29		Москва
39	Ж	49	высшее	бухгалтер	ОБ*	24	мегаполисная, нуклеарная	Москва
40	М	50	средне-спец.	водитель	ОБ*	24		Москва
41	Ж	55	высшее	бухгалтер	ОБ*	25	мегаполисная, нуклеарная	Москва
42	М	55	высшее	предприниматель	ОБ*	25		Москва
43	Ж	49	средне-спец.	бухгалтер	ОБ*	27	мегаполисная, нуклеарная	Москва
44	М	51	средне-спец.	водитель	ОБ*	27		Москва
45	Ж	48	высшее	менеджер	ОБ*	26	мегаполисная, нуклеарная	Москва
46	М	49	высшее	менеджер	ОБ*	26		Москва
47	Ж	37	среднее	швея	ОБ*	8	мегаполисная, нуклеарная	Москва
48	М	40	средне-спец.	строитель	ОБ*	8		Москва
49	Ж	46	высшее	косметолог	ОБ*	13	мегаполисная, нуклеарная	Москва
50	М	35	средне-спец.	охранник	ОБ*	13		Москва
51	Ж	23	высшее	домохозяйка	ОБ*	7	мегаполисная, нуклеарная	Москва
52	М	30	высшее	руководитель	ОБ*	7		Москва
53	Ж	45	высшее	руководитель	ОБ*	15	городская, нуклеарная	МО
54	М	49	средне-спец.	строитель	ОБ*	15		МО
55	Ж	38	средне-спец.	менеджер	ОБ*	2	мегаполисная, нуклеарная	Москва
56	М	44	высшее	менеджер	ОБ*	2		Москва
57	Ж	45	высшее	предприниматель	ОБ*	22	мегаполисная, нуклеарная	Москва
58	М	50	высшее	программист	ОБ*	22		Москва
59	Ж	46	высшее	преподаватель	ОБ*	3	мегаполисная, нуклеарная	Москва
60	М	38	средне-спец.	менеджер	ОБ*	3		Москва
		43,4				12,9		

ОБ* - официальный брак

ГБ** - гражданский брак

Результаты диагностического исследования

Результаты экспериментального исследования испытуемых, по опросникам «Удовлетворенности браком (ОУБ)» В.В. Столина, Г.Л. Романовой, Г.П. Бутенко и «Уровень удовлетворенности браком» Ю.Е. Алешнина, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской

№ респон-Дента	Продолжитель-ность совместной жизни супругов (года)	№ пары	Баллы – удовлетво-ренности браком (В.В. Столин)	Баллы - удовлетво-ренность браком (Ю.Е. Алешнина)	Группирование выборки по двум опросникам : 1 - низкий ур. удовлетв. браком; 2 - ниже средн; 3 - выше среднего; 4 - высокий	Расшифровка баллов - удовлетворенность браком (Ю.Е. Алешнина)	Расшифровка баллов - удовлетворенности браком (В.В. Столин)
1	12	3	16	11	1	низкий уровень	полная неудовлетворенность
2	5	9	18	10	1	низкий уровень	значительная неудовлетворенность
3	26	23	13	12	1	низкий уровень	полная неудовлетворенность
4	13	25	16	10	1	низкий уровень	полная неудовлетворенность
5	19	24	17	15	1	низкий уровень	значительная неудовлетворенность
6	19	24	15	22	1	средний уровень	полная неудовлетворенность
7	12	3	17	17	1	низкий уровень	значительная неудовлетворенность
8	5	9	19	17	1	низкий уровень	значительная неудовлетворенность
9	26	23	20	16	1	низкий уровень	значительная неудовлетворенность
10	27	1	20	18	1	низкий уровень	значительная неудовлетворенность
11	10	14	25	23	2	средний уровень	скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность
12	5	8	22	19	1	средний уровень	значительная неудовлетворенность
13	15	19	14	18	1	низкий уровень	полная неудовлетворенность
14	15	19	19	25	1	средний уровень	значительная неудовлетворенность

15	15	18	30	22	2	<i>средний уровень</i>	<i>скорее удовлетворенность, чем неудовлетворенность</i>
16	2	27	16	16	1	<i>низкий уровень</i>	<i>полная неудовлетворенность</i>
17	2	27	18	18	1	<i>низкий уровень</i>	<i>значительная неудовлетворенность</i>
18	27	1	17	17	1	<i>низкий уровень</i>	<i>значительная неудовлетворенность</i>
19	3	10	23	19	2	<i>средний уровень</i>	<i>скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность</i>
20	5	8	25	18	1	<i>низкий уровень</i>	<i>скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность</i>
21	15	18	27	28	2	<i>средний уровень</i>	<i>частичная удовлетворенность, частично (примерно в равной степени) неудовлетворенность</i>
22	10	14	27	19	2	<i>средний уровень</i>	<i>частичная удовлетворенность, частично (примерно в равной степени) неудовлетворенность</i>
23	10	15	28	23	2	<i>средний уровень</i>	<i>частичная удовлетворенность, частично (примерно в равной степени) неудовлетворенность</i>
24	5	5	26	25	2	<i>средний уровень</i>	<i>скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность</i>
25	5	28	24	27	2	<i>средний уровень</i>	<i>скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность</i>
26	5	28	24	19	2	<i>средний уровень</i>	<i>скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность</i>
27	13	25	26	18	1	<i>низкий уровень</i>	<i>скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность</i>
28	5	5	25	16	2	<i>низкий уровень</i>	<i>скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность</i>
29	3	10	24	18	2	<i>низкий уровень</i>	<i>скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность</i>
30	10	15	25	14	2	<i>низкий уровень</i>	<i>скорее неудовлетворенность, чем удовлетворенность</i>
31	5	7	29	28	3	<i>средний уровень</i>	<i>скорее удовлетворенность, чем неудовлетворенность</i>
32	9	12	31	32	3	<i>средний уровень</i>	<i>скорее удовлетворенность, чем неудовлетворенность</i>

33	28	2	30	33	3	средний уровень	скорее удовлетворенность, чем неудовлетворенность
34	24	20	35	36	3	средний уровень	значительная удовлетворенность
35	10	29	38	32	3	средний уровень	значительная удовлетворенность
36	5	7	32	24	3	средний уровень	скорее удовлетворенность, чем неудовлетворенность
37	12	16	36	28	3	средний уровень	значительная удовлетворенность
38	10	29	35	25	3	средний уровень	значительная удовлетворенность
39	12	16	35	21	3	средний уровень	значительная удовлетворенность
40	24	20	33	19	3	средний уровень	значительная удовлетворенность
41	9	12	38	26	3	средний уровень	значительная удовлетворенность
42	28	2	33	39	3	средний уровень	значительная удовлетворенность
43	6	11	39	40	4	высокий уровень	практически полная удовлетворенность
44	14	17	40	45	4	высокий уровень	практически полная удовлетворенность
45	25	21	46	43	4	высокий уровень	практически полная удовлетворенность
46	1	4	43	38	4	средний уровень	практически полная удовлетворенность
47	16	30	39	35	4	средний уровень	практически полная удовлетворенность
48	6	11	45	33	4	средний уровень	практически полная удовлетворенность
49	3	6	40	44	4	высокий уровень	практически полная удовлетворенность
50	25	21	39	41	4	высокий уровень	практически полная удовлетворенность
51	16	30	45	39	4	средний уровень	практически полная удовлетворенность
52	3	6	47	35	4	средний уровень	практически полная удовлетворенность
53	8	13	43	40	4	высокий уровень	практически полная удовлетворенность
54	14	17	45	32	4	средний уровень	практически полная удовлетворенность
55	1	4	45	47	4	высокий уровень	практически полная удовлетворенность
56	8	13	46	30	4	средний уровень	практически полная удовлетворенность
57	29	22	43	29	4	средний уровень	практически полная удовлетворенность
58	7	26	40	41	4	высокий уровень	практически полная удовлетворенность
59	7	26	44	39	4	средний уровень	практически полная удовлетворенность
60	29	22	44	45	4	высокий уровень	практически полная удовлетворенность

Приложение 7.

Результаты диагностического исследования

Результаты экспериментального исследования испытуемых, Опросник «Общение в семье» Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман и Е.М. Дубовской.

№ респондента	№ пары	Доверительность общения:		Взаимопонимание между супругами:		Сходство во взглядах супругов	Общие символы семьи	Легкость общения между супругами	Психотерапевтичность общения
		со стороны респондента к партнеру;	со стороны партнера по отношению к респонденту.	оценка понимания респондентом партнера	оценка того, как партнер понимает респондента				
1	3	12	16	15	16	17	18	14	14
2	9	18	16	18	18	15	14	17	17
3	23	11	18	18	19	18	16	16	16
4	25	15	15	17	20	17	17	13	17
5	24	12	17	18	17	19	15	16	16
6	24	10	12	17	18	18	20	15	21
7	3	18	19	19	18	15	13	16	16
8	9	28	19	19	19	19	15	18	18
9	23	14	15	18	20	18	23	15	15
10	1	12	12	17	16	17	7	16	16
11	14	10	14	12	15	21	20	14	14
12	8	9	22	10	11	24	19	19	23
13	19	16	9	9	12	14	9	16	16
14	19	18	16	19	21	18	21	18	18
15	18	8	15	15	16	24	17	21	23
16	27	15	15	17	20	17	17	13	17
17	27	10	14	12	15	21	20	14	14
18	1	12	10	17	16	23	21	19	19
19	10	19	20	21	20	11	20	18	18
20	8	13	14	14	16	16	16	12	12
21	18	17	13	15	16	22	22	18	24
22	14	10	19	19	22	16	15	15	15
23	15	18	17	19	22	19	22	21	21
24	5	18	16	18	18	16	19	17	17
25	28	10	19	19	22	16	15	15	15
26	28	12	18	18	20	20	20	15	15
27	25	20	20	18	19	6	14	12	12
28	5	21	21	22	21	19	17	19	19
29	10	12	18	18	20	20	20	15	15
30	15	10	18	17	19	18	20	19	19
31	7	19	15	18	20	16	17	17	17
32	12	18	19	21	22	19	19	16	16
33	2	17	21	20	20	16	16	18	18
34	20	15	20	21	19	18	15	15	15
35	29	21	17	21	19	15	19	18	18
36	7	15	24	21	21	7	15	19	19
37	16	19	23	22	22	20	23	19	19
38	29	21	19	18	22	16	21	18	18

39	16	21	19	18	22	16	21	18	18
40	20	22	20	24	23	21	24	23	23
41	12	21	17	21	19	15	19	18	18
42	2	18	22	21	22	20	16	17	17
43	11	14	23	23	21	19	19	20	20
44	17	19	17	20	22	18	14	20	20
45	21	24	19	20	22	21	15	21	21
46	4	21	23	22	20	21	21	19	19
47	30	19	18	23	19	24	13	14	14
48	11	23	18	17	21	13	12	16	14
49	6	16	23	24	21	20	21	24	24
50	21	19	18	23	19	24	13	14	14
51	30	23	19	15	14	8	10	15	15
52	6	15	22	21	23	21	20	15	15
53	13	18	18	18	18	20	18	15	15
54	17	19	19	22	21	19	19	21	21
55	4	23	19	15	14	8	10	15	15
56	13	24	14	18	17	14	13	20	20
57	22	21	22	23	24	22	24	23	23
58	26	20	23	23	23	22	21	24	24
59	26	20	21	18	19	15	18	19	19
60	22	19	16	19	23	20	16	17	17

Результаты диагностического исследования

Методика «Доверия/недоверия личности другим людям» А.Б. Купрейченко

№ респондента	Общий уровень доверия к супругу(ге)	Общий уровень доверия к другим близким	Общий уровень доверия к знакомым
1	27	59	29
2	27	90	54
3	24	67	31
4	60	87	48
5	58	59	29
6	57	53	30
7	58	58	62
8	55	30	85
9	58	58	30
10	58	60	61
11	56	94	32
12	61	91	63
13	27	27	29
14	32	37	52
15	32	64	26
16	31	90	57
17	58	26	63
18	55	59	30
19	59	91	56
20	27	91	34
21	31	60	60
22	27	92	91
23	31	31	29
24	32	69	57
25	33	94	33
26	35	86	67
27	30	86	60
28	93	60	53
29	95	63	31
30	95	90	54
31	90	63	59
32	92	32	30
33	59	28	34
34	60	65	56
35	93	56	28
36	94	57	28
37	64	60	31
38	95	34	31
39	52	33	30
40	31	32	60
41	31	58	54
42	56	64	63
43	51	27	56
44	35	61	30

45	63	62	62
46	91	30	86
47	63	59	28
48	98	61	59
49	90	56	30
50	65	29	29
51	92	28	34
52	96	33	30
53	94	90	59
54	93	59	62
55	71	29	33
56	91	60	26
57	62	30	27
58	61	57	62
59	60	94	62
60	97	59	94

Рекомендации для супругов по формированию доверия и близких отношений.

На начальных этапах развития отношений, как правило, уровень доверия к партнеру очень высокий. Партнеры, в период влюбленности доверяют и обсуждают друг с другом свои мечты и секреты, много рассказывают о себе и строят совместные планы на будущее. Но постепенно, в процессе совместной жизни, возникающие трудности быта и ежедневная рутина сводят к минимуму общение в паре. Супруги ведут порой автономную жизнь. Со временем это приводит к отчуждению и возникновению у каждого своих интересов, проведению раздельного досуга и минимуму общения. Можно попытаться этого избежать, выполняя несложные правила:

- стараться ежедневно хвалить партнера, замечать сделанные им мелочи, делать комплименты, говорить теплые слова;
- не допускать обидных слов в адрес любимого человека;
- во время ссор не переходить на личности, не перетаскивать в конфликт старые проблемы и стараться искать решения «победитель-победитель»;
- не вторгаться в личное пространство партнера без спроса (соблюдать границы);
- не допускать вмешательства в союз третьих лиц (родителей, друзей, коллег);
- открыто просить о помощи и выражать свои чувства;
- иметь совместные увлечения, интересы, хобби;
- говорить правду о том, кто вы есть на самом деле и в чем состоят ваши реальные потребности;
- рассматривать своего партнера как сформировавшуюся и самостоятельную личность, некоторые черты которой вам нравятся, а некоторые нет;
- заранее договориться о семейных ролях и выполнении бытовых обязанностей;
- строить правильную семейную «иерархию», не допускать «детоцентрированной» модели семьи;
- быть готовым говорить правду партнеру и стремиться к близости в отношениях.

Так же при возникающих трудностях, частых конфликтах, утрате доверия и близости, можно обратиться к семейному психологу для работы над отношениями в паре.