

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу Айрапетян Нелли Радиковны
специальность прикладная культурология

Факультет культурологии и социально-культурных технологий
группы К-16-1-б

на тему

**КУЛЬТУРНЫЕ ФУНКЦИИ ВЫЕЗДА НА ПРИРОДУ В
ПОЗДНЕСОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ (1970-е-1980-е гг.)**

(на материалах г. Перми)

Рецензент: Кимерлинг А.С. к.ист. н., доцент кафедры гуманитарных дисциплин НИУ ВШЭ-Пермь.

Тема работы актуальная и интересная. Работа включает как теоретическую, так и практическую часть, основанную на анализе интервью и фотографий из семейных фотоальбомов. Вполне обоснованным представляется применение теорий Ю. Хабермаса и Ю. Бахтина, когда анализ культурных смыслов выхода на природу горожан тесно связан с локальным хронотопом.

Автор в исследовании раскрывает, какие стратегии реализуются в выездах на природу и какие культурные функции скрыты за ними. Айрапетян Н.Р. серьезно подходит к теме и весьма подробно прописывает теоретическую, а точнее методологическую, часть работы. А в практической части соблюдает предложенную методологию.

Цель, которую ставит перед собой автор – «определение основных типов загородных поездок горожан в позднесоветское время и выяснение смысловой нагрузки, которой обладают эти выезды на природу» решается с помощью интересного фактического материала. Во введении не хватает более подробного описания источниковой базы исследования. Имеется информация о количестве семейных фотоальбомов, но нет данных о количестве авторских интервью. Впрочем, в списке источников легко найти, что работа основывается на 9 интервью, что вполне достаточно для решения поставленных задач. Присутствие расшифровок интервью и фотографий в приложении – особое достоинство данной работы.

Выделю некоторые недостатки, которые, в целом, не портят впечатления от работы.

1. В теоретической части работы имеются отдельные противоречия. Рассматривая генеологию пикников, автор вначале делает вывод о том, что пикники были нормой у аристократии (с. 11), а потом утверждает, что «идея «выхода на природу» впервые была введена интеллигентами, людьми третьего сословия» (с.13).

2. Автор долго и качественно описывала восприятие и смыслы «выезда на картошку», приводила интересные цитаты из интервью. В результате получился обоснованный вывод: респонденты «воспринимали сбор урожая как «принудилровку» и стремились разнообразить рабочее время» (с.54) и заканчивал его «своеобразный пикник». Однако вызывает сомнение другое утверждение автора, касающиеся досуговых характеристик «картошки». Возникает вопрос: можно ли отнести «выезд на картошку» к досуговым практикам? (и что именно в таком случае понимается под «досуговыми практиками»?) Респонденты действительно утверждали, что воспринимали выезд на картошку как отдых и пикник, но вот тут я бы усомнилась в адекватности их ответов. В этих словах прослеживается конструирование собственной памяти спустя много лет после событий. Пикник после уборки урожая, веселые лица на фото и игры – это, скорее всего, попытка «сделать из лимона лимонад», которая спустя годы осмысливается позитивно в тонах ностальгии по детству. В таком случае к досуговым практикам можно отнести игру в футбол на уроке физкультуры.

Впрочем, выезд на природу вовсе не обязательно должен быть досуговой практикой. Поэтому этот нюанс совершенно не портит впечатления от прекрасной исследовательской работы.

Автор выполнила все поставленные задачи, выводы обоснованные и самостоятельные. Можно смело делать статью в хороший журнал на основе такой работы.

Исследование выполнено в соответствии с требованиями, которые предъявляются к выпускным квалификационным работам, и заслуживает отличной оценки.

19.06.2020

к. ист. н., доцент,
НИУ ВШЭ -Пермь

А.С. Кимерлинг