

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«СЕВЕРО-ОСЕТИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ КОСТА ЛЕВАНОВИЧА ХЕТАГУРОВА»**

**Исторический факультет**

**Кафедра социологии**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
**«Детерминанты сберегательного поведения населения  
депрессивного региона в условиях экономического кризиса:  
социологический анализ»**

**Исполнитель:**

студент(ка) 4 курса, ОФО,  
направления 39.03.01

«Социология»,

Танделова Диана Вадимовна



**Научный руководитель:**

к.с.н., доцент,

Хугаева Алла Ахмедовна

**«Допущена к защите»**

Заведующий кафедрой  д.с.н., профессор Дзугцев Х.В.

Владикавказ 2020

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ.....	7
1.1 Теории экономического поведения.....	7
1.2 Характеристика теорий сбережений.....	12
ГЛАВА 2. СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РФ .....	18
2.1 Влияние экономического кризиса на сберегательное поведение населения.....	18
2.2 Социологический анализ сберегательного поведения населения РФ в кризисных условиях.....	24
2.3 Факторы современного сберегательного поведения россиян.....	34
ГЛАВА 3. СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ДЕПРЕССИВНЫХ РЕГИОНОВ ЮГА РОССИИ.....	43
3.1 Оценка социально-экономического положения субъектов СКФО.....	43
3.2 Детерминанты сберегательного поведения населения РСО- Алании: социологический анализ.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:.....	63
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	68



## ВВЕДЕНИЕ

Сбережения и накопления граждан являются потенциальными финансовыми ресурсами для поддержания и развития экономической ситуации государства. Согласно кейнсианской экономике, сбережения - это то, что человек оставил, когда стоимость его или ее потребительских расходов вычитается из суммы располагаемого дохода, полученного за определенный период времени. Экономия может быть использована для увеличения дохода путем инвестирования в различные инвестиционные инструменты.<sup>1</sup>

В мировой и отечественной экономической литературе встречаются различные определения термина "сбережения". Однако на сегодняшний день не существует его общеприятного понятия. В бытовом смысле термин "сбережения" применяется для обозначения денежных средств, оставляемых населением на будущее. Госкомстат определяет сбережения как разницу между доходами населения и его расходами, то есть, как сумму денежных средств, которая осталась не использованной в анализируемом периоде. Подобный подход к определению сбережений следует считать упрощенным, так как он сводится исключительно к нахождению арифметической разности, в ходе чего не учитывается экономическая сущность сбережений. В условиях развитой рыночной экономики величина ежегодных расходов домохозяйств, в среднем, как правило, меньше величины их доходов. Та часть чистого

---

<sup>1</sup> Луконин Р. В. Экономическая сущность сбережений населения как источника привлеченных ресурсов для коммерческих банков. Журнал: Молодой ученый. ISSN:2072-0297

дохода домохозяйств, которая не уходит непосредственно на приобретение товаров и услуг, направляются на формирование сбережений. Таким образом, можно прийти к выводу, что сбережения представляют собой результат накопления населением богатства, в частности, в виде денежных средств, а область его применения распространяется как на жизнедеятельность отдельных индивидуумов, так и членов их семей.<sup>2</sup>

**Актуальность** данной выпускной квалификационной работы обусловлена глобальными изменениями в стране и во всем мире в сфере экономики. Продолжительность кризиса сказывается на доходах населения, что приводит к финансовым проблемам и бедности. Экономическая неопределенность и слабая прогнозируемость течения финансового кризиса не позволяют домохозяйствам, объективно находящимся в условиях информационной асимметрии, принимать обоснованные инвестиционные решения. Вместе с тем, домашнее хозяйство, в отличие от других экономических форм, является наиболее адаптивным к внешним условиям экономической среды. Возникает необходимость совершенствования методов и инструментов политики доходов, сбережений населения, позволяющих создать эффективный механизм трансформации сберегательного потенциала населения.<sup>3</sup>

В качестве **объекта** исследования служит сберегательное поведение населения в условиях

---

<sup>2</sup> Луконин Р. В. Экономическая сущность сбережений населения как источника привлеченных ресурсов для коммерческих банков. Журнал: Молодой ученый. ISSN:2072-0297

<sup>3</sup> Каплун А. А. Финансы домашних хозяйств: Сущность и роль в развитии инвестиционного потенциала России.

экономического кризиса, то есть финансовые составляющие граждан, их накопления.

**Предметом** данной работы выступают детерминанты сберегательного поведения населения депрессивного региона.

**Целью** выпускной квалификационной работы является исследование причин, обуславливающих сберегательные процессы граждан, условия, при которых возможно осуществлять сберегательные действия, а также изучение характеристик данного процесса.

Для достижения поставленной цели поставлены и решены следующие **задачи**:

- изучить понятие и проблему теории сбережений;
- выявить причины сберегательного поведения;
- исследовать характеристики сбережений;
- проанализировать текущее положение в области экономики РФ;
- проанализировать сбережения населения Российской Федерации и граждан Республики Северная Осетия-Алания в условиях экономического кризиса;

В качестве гипотез выступают следующие утверждения:

- сберегательное поведение является одним из главных факторов, влияющих на экономику населения в РФ;
- причиной сберегательных процессов являются финансовая нестабильность государства;
- уровень сберегательных процессов определяет уровень жизни в своей стране: чем больше

накоплений, тем выше благосостояние и перспективы в стране.

**Степень разработанности проблемы.** В настоящее время в литературе уделяется большое внимание различным аспектам финансового поведения домашних хозяйств: современные подходы к пониманию природы и сущности инвестиций и сберегательной мотивации населения базируются на трудах зарубежных экономистов: Дж. Кейнса, Т. Р. Мальтуса, Ф. Модильяни, А. Пигу, Д. Риккардо. М. Фридмена, А. Смита и других.

**Теоретические основы** функционирования домашних хозяйств, проблемы формирования и использования доходов населения в России представлены в исследованиях отечественных ученых-экономистов и практиков: Н. Акиндиновой, Ю. Кашина, А. Луценко, И. Митрофановой, Е. Некрасова, В. Радаева, Н. Римашевской, Л. Рыжановской, Д. Стребкова, А. Суринова, В. Шиховец, А. Шохина, и других трудах.

**Теоретической и методологической основой** исследования послужили научные гипотезы и концепции, представленные в исследованиях отечественных и зарубежных ученых. В рамках общего системного подхода использован инструментарий историко-монографического, статистического, сравнительного, структурного и функционального анализа, приемы экспертного прогнозирования и применение опроса.

**Информационно-эмпирическую базу** исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики, официальные материалы, данные ВЦИОМ,

материалы периодической печати, научно-практических конференций, семинаров, сети Интернет.

В **структуре** работы содержатся введение, три главы, заключение и список литературы. В первой главе рассматривается теоретический аспект сберегательного поведения, используются основные труды по теориям сбережения. Во второй части работы внимание уделяется экономическим тенденциям в сфере финансовых накоплений в РФ в условиях экономического кризиса. Заключительная часть работы концентрируется экономике Северо-Кавказского Федерального Округа и на детерминантах сберегательного поведения населения Северной Осетии.



# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ**

## **1.1 Теории экономического поведения**

Ученые и аналитики в сфере экономики стали одними из первых, кто начал исследовать сберегательное и потребительное поведение, прибегая к методам и инструментарию, которыми пользовались в отношении изучения различных корпораций и фирм. Однако вскоре стало ясно, что прямой перенос инструментария невозможен из-за большего разнообразия мотивов финансового поведения домохозяйств, которые не столь часто ориентировались на ставку процента, как это следовало исходя из теории корпоративных финансов. В 30-е годы XX века Дж. Кейнсом был предложен иной подход: сбережения домохозяйств были поставлены в зависимость от текущего располагаемого дохода семьи<sup>4</sup>. В 1950-е годы неоклассики сделали следующий шаг и стали рассматривать домохозяйство в качестве оптимизатора, который выравнивает предельную полезность своих расходов во времени, распределяя свои ресурсы между текущим и будущим потреблением аналогично тому, как он принимает решения относительно размещения средств между тем или иным видом потребления в некотором периоде<sup>5</sup>.

С середины 70-х годов возникают современные теории сбережений населения. Основными достижениями этапа

---

<sup>4</sup> Дж. М. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. М.: «Гелиос АРВ», 1999 – С. 339.

<sup>5</sup> Там же.

следует считать как дальнейшее развитие моделей жизненного цикла и перманентного дохода (введение неопределенности, учет ограничений ликвидности и т. п.), так и появление альтернативных неоклассическим экономическим моделей, отказ от ряда важнейших предпосылок неоклассического анализа.

Таким образом, эволюцию экономических взглядов на сбережения можно разбить на четыре этапа:

- Первая треть XX века - теория сбережений рассматривает сбережения как функцию от ставки процента.

- Второй этап связан с именем Кейнса и теорией абсолютного дохода, и охватывает период примерно с середины 30-х до конца 40-х годов.

- На 50-70-ые годы приходится третий этап, связанный с расцветом неоклассических теорий сбережений межвременного выбора - перманентного дохода, жизненного цикла.

- Современный этап, начало которого относится к середине 70-х годов, характеризуется, с одной стороны, стремлением к совершенствованию и усложнению стандартной неоклассической теории, а с другой - желанием выйти за ее рамки, отказавшись от основных предпосылок.<sup>6</sup>

Автором теории абсолютного дохода является Дж. Кейнс<sup>7</sup>, который пришел к выводу о том, что сберегательное поведение домохозяйств нельзя объяснить ставкой процента,

---

<sup>6</sup> Мосесян М. А. Сберегательное поведение домашних хозяйств в условиях финансовой нестабильности. 08.00.10 - финансы, денежное обращение и кредит. М.: ИНФРА-М, 2015. - С. 183.

<sup>7</sup> Дж. М. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. М.: «Гелиос АРВ», 1999 - С. 339.

поскольку в отличие от поведения фирм, мотивы сберегательного поведения домохозяйств более разнообразны. Помимо получения процента люди могут резервировать средства на «черный день», заботиться о наследстве своих детей, а порою им просто жалко тратить деньги, их желания всегда разнообразны, здесь следует упомянуть о фразе, которая хорошо иллюстрирует данную проблему: сколько людей, столько и мнений, а также желаний и предпочтений, которые кардинально отличаются от привычного «фирменного» образа отношений к накоплениям. Проанализировав значительное число факторов, влияющих на потребление, таких как ставка процента, изменение стоимости капитала, психологические моменты и другие, Кейнс сделал вывод о том, что на непродолжительных промежутках времени всеми ими можно пренебречь, и что «решающей переменной, как правило, оказывается совокупный доход». Поэтому он предложил поставить потребление и, следовательно, сбережения индивидов в зависимость от их личного располагаемого дохода.

В качестве основного инструмента анализа сберегательного поведения Кейнс предложил использовать функцию потребления, т.е. функциональную зависимость между объемом потребления в данном периоде и текущим располагаемым доходом семьи. Впоследствии гипотезы о характере такой зависимости формулировались именно для функции потребления. Поскольку сбережения в экономической теории представляют собой арифметическую разницу между доходом и потреблением, одновременно

задается и функция сбережений, то есть зависимость между объемом и доходом. В эмпирических исследованиях предпочитают оценивать функцию потребления, а не сбережений, поскольку потребление всегда принимает некоторое ненулевое значение, в отличие от сбережений, которые могут быть равны нулю.

Отношение объема текущего потребления к объему дохода ( $c = C/Y$ ) Кейнс называл средней склонностью к потреблению, или нормой потребления, а отношение объема сбережений к объему текущего дохода ( $s = S/Y$ ) - средней склонностью к сбережению, или нормой сбережений. Предельной склонностью к потреблению ( $c' = \Delta C/\Delta Y$ ) является соотношение прироста потребления к приросту дохода, или первая производная функции потребления. Соответственно, предельной склонностью к сбережениям будет соотношение прироста сбережения к приросту дохода ( $s' = \Delta S/\Delta Y$ ).<sup>8</sup>

Идея Кейнса заключалась в предположении о том, что сберегательное или потребительское поведение определяется фундаментальным психологическим законом, «в существовании которого мы можем быть вполне уверены не только из априорных соображений, исходя из нашего знания человеческой природы, но и на основании детального изучения прошлого опыта». Его смысл состоит в том, что «люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление вслед за увеличением дохода, но в несколько меньшей степени по сравнению с ростом дохода». На основании

---

<sup>8</sup> Кондуков Г. М. Частный инвестор как фактор развития российского фондового рынка: теоретико-институциональный анализ. М.: ИНФРА-М, 2010. - С. 683.

сформулированного им психологического закона Кейнс сделал некоторые предположения относительно вида функции потребления, которые позволили формализовать гипотезу абсолютного дохода.

Гипотеза Кейнса базируется на нескольких основных допущениях. Главным фактором, определяющим объем сбережений, является наблюдаемый, или абсолютный, уровень текущего дохода, а процентная ставка в краткосрочном периоде не играет большой роли:

$$C = F_1(Y), S = F_2(Y) = Y - F_1(Y), \text{ где}$$

C - потребление,

S - сбережения,

Y - текущий располагаемый доход

Потребление всегда принимает некоторое нулевое значение, даже если доход за текущий период оказался равен нулю, для формализации этой предпосылки в функцию потребления/сбережений включается константа (в принятых нами обозначениях -  $a_0$ ) и точка пересечения линии функции потребления с вертикальной осью оказывается выше нуля

$$C = a_0 + c'Y,$$

Потребление в том случае, если текущий доход равен нулю, финансируется за счет траты сбережений, накопленных в прошлых периодах, или одалживания, поэтому константа в функции сбережений отрицательна - линия функции сбережений пересекает вертикальную ось ниже нуля

$$S = Y - C = -a_0 + (1 - c')Y = b_0 + s'Y, \quad a_0 > 0, \quad b_0 < 0,$$

где:

$a_0$  – уровень потребления при нулевом размере текущего дохода,

$b_0$  – уровень сбережений при нулевом размере текущего дохода,

$c'$  – предельная склонность к потреблению,

$s'$  – предельная склонность к сбережениям.

Предельная склонность к потреблению/сбережению, то есть доля потребления/сбережения в каждой дополнительной единице дохода, находится в интервале между нулем и единицей

$0 < c' < 1$ ,  $0 < s' < 1$ , что означает, что прирост дохода всегда распадается в некоторой пропорции на потребление и сбережение.

Собранные вскоре данные о бюджетах семей подтвердили основные положения теории Кейнса. Так, уровень, как сбережений, так и потребления в более богатых семьях был выше, что означало, что предельная склонность к потреблению находилась в интервале от единицы до нуля, не принимая крайних значений. Доля сбережений в доходе оказалась выше у более обеспеченных семей, что подтвердило предположение о сокращении средней склонности к потреблению с увеличением дохода.<sup>9</sup>

Оценки регрессионных зависимостей на основе гипотезы абсолютного дохода производились как на основе данных бюджетных исследований домохозяйств, так и на основе агрегированных данных временных рядов. Так, Дэвис в 1952 году получил следующую оценку функции потребления для

---

<sup>9</sup> Стародубцева Е.Б., Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Современный экономический словарь. -- 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 479 с.. 1999.

агрегированных данных США за период 1929-1940 гг.<sup>10</sup>:

$$C=11,45 + 0,78 Y, \quad R^2=0,986$$

Однако при оценках функции сбережения в период с 1923-1940 гг., с использованием данных о сбережениях на макроуровне по годам в США, тесты говорили о наличии корреляции между ошибками, относящимися к разным моментам времени, а, следовательно, о неправильной спецификации модели, проблеме пропущенных переменных, которая приводит к смещению регрессионных оценок. Сразу же развернулась бурная дискуссия о том, какие переменные следует включать в уравнение.

В целом же, можно сказать, что эмпирические тесты на данных одномоментных обследований подтвердила гипотезу Кейнса. Однако попытки предсказания уровня послевоенного потребления на основе агрегированных данных временных рядов потерпели неудачу, так как приводили к значительной недооценке потребления.

## **1.2 Характеристика теорий сбережений**

Обращаясь к неоклассической экономической теории, можно проследить некую закономерность: люди являются рациональными, предсказуемым образом реагируют на изменения в стимулах. С этой точки зрения существует два широких детерминанта индивидуального поведения: возможности или ограничения и индивидуальные

---

<sup>10</sup> Луконин Р. В. Экономическая сущность сбережений населения как источника привлеченных ресурсов для коммерческих банков. Журнал: Молодой ученый. ISSN:2072-0297

предпочтения. Имеется в виду тот факт, что предпочтения обычно являются стабильными и экзогенными (например, не зависят от возможностей и ограничений). Многие экономические модели также предполагают, что люди имеют совершенные знания и доступ к совершенным рынкам. Индивидуальная полезность (то есть счастье или удовлетворение) обычно считается функцией потребления, а экономические модели часто рассматривают сбережения как остаточные ресурсы, которые остаются после принятия решений о потреблении.

Отправной точкой для многих неоклассических экономических исследований сбережений и накопления активов стала гипотеза жизненного цикла.<sup>11</sup> Данные теории гласят, что отдельные лица и домохозяйства обеспокоены возможностями долгосрочного потребления, и поэтому объясняют сбережения и потребление с точки зрения ожидаемого будущего дохода. Эти модели предполагают, что сбережения - это способ сгладить потребление в условиях колебаний доходов. Поскольку потребление определяется ожидаемыми ресурсами срока службы (а не только текущими ресурсами), ожидается, что экономия в течение коротких периодов времени (например, год) будет отражать отклонения текущего дохода от ресурсов среднего срока службы.

Другими словами, согласно этим теориям, когда текущий доход падает ниже среднего ожидаемого дохода в течение жизни, отдельные лица и домашние хозяйства могут брать кредиты для финансирования потребления. Когда

---

<sup>11</sup> (Ando и Modigliani 1963; Modigliani and Ando 1957; Modigliani and Brumberg 1954) и гипотеза постоянного дохода (ПИД) (Friedman 1957)



текущий доход превышает ожидаемые средние ресурсы, частные лица и домашние хозяйства экономят (или погашают долг). Как следует из названия, гипотеза жизненного цикла предполагает, что потребление и сбережения отражают индивидуальную стадию жизненного цикла, которая обычно определяется возрастом.<sup>12</sup>

Психологические и социологические теории сбережений учитывают дополнительные детерминанты сбережений и накопления активов, в том числе характеристики личности, мотивы, стремления, ожидания и влияние сверстников и семьи. В некоторых предложениях подчеркивается влияние относительно стабильных личностных характеристик на формирование активов. Другие психологические и социологические положения предполагают, что связанные со сбережениями предпочтения и стремления не являются фиксированными, и фактически стремятся объяснить, как формируются мотивы, стремления и ожидания. Предположения, которые подчеркивают относительно стабильные характеристики личности, обычно исходят из психологии. Например, психологи изучили влияние бережливости, добросовестности, эмоциональной стабильности, автономности, экстраверсии, приятности, негибкости и стойкости на сбережения<sup>13</sup>. Предложения, которые стремятся объяснить, как формируются мотивы, стремления, ожидания и даже предпочтения, исходят как из социологии, так и из психологии. Некоторые ученые подчеркивали социальные нормы, предполагая, что норма

---

<sup>12</sup> Макконелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М.: ИНФРА-М, 2008. – С. 983.

<sup>13</sup> Гальперин В.Н., Гребенников П.И. и др. Макроэкономика. - С.Петербург: Университет экономики и финансов, 2014.-102с.

заметного потребления приводит людей к чрезмерным расходам (и, следовательно, к недостаточным сбережениям).

Поведенческие теоретики определили ряд общих человеческих характеристик, которые формируют финансовое поведение, в том числе отсутствие самоконтроля (люди склонны придавать слишком большое значение текущему потреблению по сравнению с будущим потреблением); ограниченные когнитивные способности (люди не всегда учатся на своих ошибках, и люди склонны сталкиваться со слишком большим выбором); инерция (люди имеют тенденцию продолжать делать то, что они делают в настоящее время); тенденция интерпретировать параметры по умолчанию как совет; и тенденция использовать методы психического учета. Одним из самых ранних поведенческих экономистов, и все еще одним из наиболее активных, является Ричард Талер.<sup>14</sup> Финансовые решения особенно трудны, потому что они связаны с будущим, неопределенностью и математикой. Использование ментального учета частично означает, что люди думают о средствах по-разному, в зависимости от их источника. Например, регулярный доход от заработной платы может быть определен как средства для потребления, в то время как нерегулярный доход, такой как деньги от временной работы или от возврата налога, может быть определен как сбережения или относиться к деньгам.

Центр социального развития рекомендует вести себя так, чтобы это не соответствовало их собственным приоритетам или не способствовало максимизации

---

<sup>14</sup> Mullainathan and Thaler 2000; Thaler 1994, 1999; Thaler 2000; Thaler and Shefrin 1981)

долгосрочного потребления. Например, отсутствие самоконтроля часто приводит к тому, что люди тратят слишком много и недостаточно экономят, даже если они откладывают средства на достижение конкретной, желанной цели. Кроме того, ограниченные интеллектуальные способности и инерция заставляют людей откладывать принятие финансовых решений. Если люди знают об этих тенденциях, они могут попытаться компенсировать их. Например, люди могут пытаться контролировать свои расходы, налагая ограничения на предварительные обязательства, такие как организация прямого вклада в сберегательные и инвестиционные инструменты. Даже если люди наивны в отношении своих ограничений, сберегательные и инвестиционные программы могут способствовать сбережению, преднамеренно пытаясь компенсировать эти общие человеческие качества. Фактически, поведенческие теоретики начали предлагать некоторые программные реформы и инновации, такие как упрощенные варианты инвестиций и автоматическое зачисление в планы. Эти программные реформы представляют собой институциональные механизмы, которые потребуют институциональной теории для наращивания знаний, которая может служить основой для разработки политики и программ.

На нынешних этапах развития ни одна из существующих теорий не дает подходящего объяснения сбережений и накопления активов в домохозяйствах с низким доходом. Неоклассические экономические модели, как правило, четко определены и тщательно проверены, и существует обширная

научная работа. Но эти модели имеют тенденцию делать нереалистичные предположения, такие как предположения о том, что люди обладают почти идеальным знанием и являются дальновидными и рациональными<sup>15</sup>. В действительности решения, необходимые для оптимизации потребления и других финансовых целей в течение жизненного цикла, чрезвычайно сложны и эмпирические исследования показывают, что большинству людей не хватает финансовых знаний и информации. Поскольку люди с низким доходом могут также иметь ограниченную финансовую сложность, у них могут возникнуть проблемы с принятием оптимальных долгосрочных решений относительно сбережений и потребления. Неоклассические модели также предполагают, что настройки, связанные с сохранением, являются фиксированными. Отсутствие дискуссии о происхождении предпочтений предполагает, что предпочтения являются продуктом стабильных личностных характеристик. Таким образом, неоклассические экономические модели могут неявно обвинять людей в низких показателях сбережений и накопления активов, и они могут не предлагать никаких политических путей для улучшения. Психологические суждения, которые подчеркивают личностные характеристики, также, кажется, обвиняют людей и мало что могут предложить в плане политических последствий. Некоторые из предложений, предлагаемых психологами и социологами, касаются предпочтений и стремлений, и, следовательно, с меньшей вероятностью предполагают, что отдельные лица несут

---

<sup>15</sup> Макконелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М.: ИНФРА-М, 2008. – С. 983.

единоличную ответственность за ограниченное накопление активов. Тем не менее, относительно немногие из этих предложений были проверены.

Поведенческая теория - важный шаг вперед. Эта теория основана на неоклассической экономической теории и имеет теоретическую строгость неоклассических моделей, но делает более реалистичные предположения об отдельных лицах. Эти предположения, которые частично вытекают из систематического наблюдения за людьми, могут рассматриваться как психологические переменные.

Таким образом, поведенческая теория дополняет и продвигает как психологические, так и экономические теории сбережений. Количество эмпирических исследований, изучающих поведенческие суждения, быстро растет. Хотя эти исследования в основном исследуют поведение лиц со средним и высоким уровнем дохода, которые имеют право на пенсионные планы, большинство из этих исследований поддерживают теорию поведения. Мы суммируем и оцениваем некоторые из этих исследований ниже, в разделе об эмпирических данных. По нашему мнению, поведенческая теория описывает большинство людей довольно точно. Поведенческая теория иногда останавливается на достигнутом, однако, с упором на индивидуальные недостатки. Теория может выйти за рамки этого внимания на отдельных лиц, чтобы подчеркнуть институты, которые могут стимулировать сбережения и накопления активов, учитывая и, возможно, даже используя в своих интересах индивидуальные тенденции.

## **ГЛАВА 2. СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РФ**

### **2.1 Влияние экономического кризиса на сберегательное поведение населения**

Экономический кризис, прежде всего, - это кризис, то есть разрушение устоявшихся социальных отношений, которые проявляются в сухих экономических показателях занятости, роста и инфляции. Это предполагает связь экономических и финансовых сбоев с внутренними процессами, специфичными для данного общества на данном этапе развития. Простое объяснение в учебнике связывает экономический кризис с неравновесным положением экономики из-за внешнего (экзогенного, то есть нерегулярного) шока, например, стихийные бедствия или войны, вызывающие несоответствие между спросом и предложением товаров и услуг. Структурный кризис может быть вызван неравномерным ростом по секторам (например, страны, зависящие от основных сырьевых товаров, являются движущими факторами экономического роста), тогда как отраслевой кризис может повлиять только на один сектор. Более диверсифицированная экономика лучше подготовлена к тому, чтобы противостоять потенциальным шокам системы. Что имеет значение, так это неожиданный характер первоначального шока. Как только система выйдет из равновесия, что должно быть редко, корректировки будут введены почти автоматически. Это обычно происходит через рыночный клиринг (или сортировку), поскольку, с учетом спецификаций, цены и количество определенных товаров

корректируются. Шок может быть кратковременным или стойким с последствиями для экономики в целом. Теоретическое ожидание заключается в том, что система возвращается к исходному положению или новому уровню равновесия в зависимости от пропорций регулировки. Потребители и производители начинают работать в новой плоскости при различном соотношении цены и количества. В действительности обстоятельства не всегда бывают такими гладкими, и требуется более исчерпывающая характеристика.

В экономической истории Великая депрессия, а затем нефтяной кризис 1970-х годов в Соединенных Штатах по-прежнему являются основными примерами широкомасштабного коллапса, длительного периода корректировки и стагнации. Более инклюзивная версия, частично полученная из вышеизложенного, должна учитывать финансовые операции. Особое упоминание о роли финансирования в современной капиталистической экономике и влиянии финансовых инноваций на реальный сектор. Характерной особенностью этого компонента является его эндогенная природа, самовозбуждающийся кризис, который распространяется на сектор экономики. Все факторы в целом привели к современному экономическому кризису, а затем к идеальному шторму (как, например, во многих эпизодах, таких как Великая депрессия 1930-х годов, в еще большей степени). Недавние долговые кризисы в Латинской Америке в 1980-х годах, Восточной Азии в 1997 году и Аргентине в 2001 году. Также глобальная рецессия

произошли в ипотечном финансировании в 2007 году, что привела к фундаментальным сдвигам в экономике<sup>16</sup>.

Существует много теоретических исследований природы экономические кризисы, которые имеют отношение к современному экономическому росту. Один из первых комментаторов в более системном и историческом смысле, никто иной, как Карл Маркс<sup>17</sup>, который предположил, что экономические кризисы носят циклический характер и усиливаются в развитом капиталистическом обществе. В то время как ранние (т.е. докапиталистические) общества испытывали значительные разрушения в своей экономике, были в основном из-за проблем недостаточного производства. Уже в восемнадцатом веке экономический кризис приобрел более сложный, эндогенный характер. Возможный сценарий мог бы привести к тому, что национальный рынок достигнет точки насыщения из-за чрезмерного производства в одном или несколько секторов. Избыточное предложение приводит к снижению цен, и капиталисты (владельцы средств производства) видят снижение своей прибыли, в свою очередь, приводящее к сокращению инвестиций в физический капитал. Падение физического спроса на капитал оказывает почти немедленное негативное влияние на производственные мощности, так как закрытие заводов и увольнение работников сокращают расходы на потребительские товары (например, индекс потребительских настроений является одним из показателей в нашей

---

<sup>16</sup> Григорьева, Елена Борисовна. Авторитаризм и политический процесс в современной России. Санкт-Петербургский государственный университет. Библиогр.: с. 218-249

<sup>17</sup> Макконелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М.: ИНФРА-М, 2008. – С. 983.



экономике на сегодняшний день). Значительная масса уже произведенных товаров остается на полках, а товарные запасы не продаются, что приводит к тому, что розничные предприятия оказываются в чистом убыточном положении. Кроме того, значительные доли производительной мощности остаются без дела, в конечном итоге теряя любые конкурентные характеристики, которые могли там быть. Из реального сектора быстро возникает паника. Распространяется на финансовые рынки, так как индексы фондового рынка снижаются, а банковская система осуществляет строгое кредитное нормирование. Последний обеспечивает дополнительный удар по предпринимательской деятельности, ограничивая операционное пространство для любого расширения или внедрения нового продукта. По сути, система начинает разрушаться, затрагивая каждый сектор. Этот кризис перепроизводства потенциально может иметь разрушительные последствия, если его не остановить, что приведет к социальным беспорядкам. Маркс считал, что противоречивые тенденции (например, капиталисты, стремящиеся получить более высокую прибыль путем перегрузки рынка на грани собственного финансового краха и социального разрушения) были циклическими и присущими капиталистической экономике. Таким образом, накопление таких эпизодов привело бы к возможному перерастанию капиталистической системы в другой способ производства.

Джозеф Шумпетер (1934) был одним из немногих экономистов начала двадцатого века, который полностью

осознал эти особенности в контексте глобального экономического развития после Первой мировой войны<sup>18</sup>.

Для него экономическая система никогда не стоит на месте и движется непрерывным процессом инноваций и заменой старых на новые. Концептуально, его «творческое разрушение» описывает выход из кризиса, который система находит самостоятельно. Как и Маркс, Шумпетер предполагает динамичную, постоянно развивающуюся экономическую систему, где финансы играют одинаково важную (и часто принимает приоритет) роль как достижения реального сектора. Для Шумпетера экономический кризис является частью естественной (неотъемлемой) преемственности сверхэкономической системы. Существует качественное расширение (по сравнению с количественным, определяемым простым ростом объема производства), так как инновационные предприниматели вводят более эффективные и улучшенные продуктовые линейки. Неэффективные объекты закрываются. Решения о финансировании и мобилизации производственного потенциала объединены здесь, что приводит к созданию более надежной в капиталистическом отношении системы.

Если же говорить о современных реалиях, то нельзя не упомянуть 2008-ой год, когда началась новая эпоха, отличительной чертой которой является перманентный мировой экономический кризис. Общество предъявило представителям экономической теории претензию: множество ученых проводят исследования, почему же никто

---

<sup>18</sup> Николаева И.П. Экономическая теория. Учебник М.ЮНИТИ-ДАНА/2005г.

не предупредил о надвигающемся кризисе и не предложил эффективных мер для того, чтобы не допустить той катастрофы, которая потрясла мировую экономику. Экономическая теория стремится соответствовать своей эпохе, описывать ее и предлагать пути повышения эффективности экономической политики. Но она это делает с определенным временным интервалом. Реальная жизнь намного более сложна, многогранна и непредсказуема, чем любая модель, используемая в экономической теории.

Как справедливо заметил Г. Гранберг<sup>19</sup>, предложения ученых, в основном правильные и адекватные сложившейся обстановке, реализуются не в полной мере или не реализуются вовсе по воле политиков, управляющих страной. Означает ли это, что экономическая теория не дает гарантии создания механизма, который бы с опережением выявлял новые экономические угрозы? Скорее всего, нет. Представляется, что углубленное изучение истории экономической теории, сопоставление реальных итогов экономического развития в разные периоды позволит провести «работу над ошибками» экономической политики, реализуемой как на уровне отдельных государств, так и на общемировом. Экономическая политика всех стран нацелена на поиск все новых возможностей экономического роста.

Нужен ли человечеству такой экономический рост, который порождает гипертрофию индивидуального потребления, милитаризацию экономики, кризис

---

<sup>19</sup> Саркисян Г.С. Доходы населения и социальные проблемы уровня жизни РФ. М.: Статистика, 2002. - 295 с.

общественных потребностей? С позиции собственников и управленцев, интересы которых ограничены жаждой наживы, — нужен. С позиции же ответственности перед будущими поколениями такой рост неприемлем. Вопрос отсекаания излишних потребностей — это не предмет одной только экономической теории, это вопрос психологии общественного сознания и генетической памяти. На протяжении истории человечества людям прививалась тяга к роскоши, несмотря на то, что эта роскошь всегда была доступна незначительной части населения. В XX в. крупнейшие мировые корпорации сыграли на этом: они объявили о некоей необъятной свободе выбора, делающей человека богатым. Человечество остро нуждается в разумном самоограничении. При этом роскошь не должна рассматриваться только в негативном аспекте. Индустрия роскоши является самостоятельной отраслью экономики, дающей рабочие места и обеспечивающей поступление налогов. Благодаря роскоши развиваются искусства, и в итоге повышается общекультурный уровень населения. Если иссякнут заказы со стороны самых богатых представителей общества, развитие индустрии роскоши и ассоциированное с ней развитие культуры затормозятся. Культура не воспринимается правительствами даже развитых стран отраслью, способной дать ощутимый положительный эффект для экономики, поэтому в условиях мирового экономического кризиса ассигнования на нее повсеместно снизились.

Уникальный опыт создания образцов высокого искусства, доступных населению, имеется в истории Советского Союза, прежде всего во времена И. Сталина. Это

была противоречивая эпоха, однако следует признать, что концентрация экономического потенциала в стране с довольно низким общим уровнем жизни позволила вырастить талантливых композиторов, артистов, архитекторов, инженеров. Вернемся к мировому экономическому кризису. Что в новых условиях может сделать экономическая теория? Во-первых, она должна выйти за пределы своих традиционных рамок. Очевидно, что научные разработки представителей экономической теории сами по себе не способны решить проблемы современности.<sup>20</sup> С одной стороны, необходимо взаимное проникновение наук и формирование новых, более сложных систем знания. С другой, требуется активизация участия представителей научной интеллигенции в разработке практических вопросов с одновременным расширением научных поисков специалистов-практиков, имеющих право принимать управленческие решения.

Кризис экономической теории как порождение мирового экономического кризиса есть следствие общесистемного цивилизационного кризиса человечества. Поэтому попытки решить эту проблему только в рамках экономической теории, заранее обречены на неудачу. Во-вторых, перспективной является локализация экономических теорий. Изучение истории экономических учений наталкивает на мысль о существующем стремлении к универсализму экономической теории. На самом деле западные страны навязывают всему миру правила, выгодные им.

---

<sup>20</sup> Юзбаш Р.О. Качество и уровень жизни населения России. // Мировая экономика. № 4. 2004. С. 23-28.

Таким образом, налицо сильная диспропорция между универсализмом экономической теории и требованием обеспечения экономической безопасности большинства стран, особенно России, которая остро реагирует на все изменения в экономике. Крупным странам или группам стран целесообразно сосредоточиться на разработке собственных инструментов, позволяющих преодолеть мировой экономический кризис, без оглядки на советы США, Великобритании и Международного валютного фонда<sup>21</sup>

## **2.2 Социологический анализ сберегательного поведения населения РФ в кризисных условиях**

Ушедшие годы принесли россиянам большие финансовые проблемы. Об этом свидетельствуют и результаты социологических опросов. Россияне вместе с социологами подвели итоги 2019 года. По данным Левада-Центра, 37% из примерно 1600 опрошенных считают, что для России 2019 год был труднее, чем предыдущий. О том, что этот год был легче, сообщили 14%, остальные 50% не увидели особых изменений.<sup>22</sup>

Почти каждый второй (43% опрошенных) заметил ухудшение уровня жизни основной части населения. Об улучшениях сообщили 13% респондентов, остальные не зафиксировали каких-либо изменений. Кроме того, 41% указали на усугубление проблемы несправедливого

---

<sup>21</sup> Гранберг А. Г. Основы региональной экономики : учебник. М., 2004.

<sup>22</sup> Григорьева Ю. В. Факторы сберегательного поведения российских домашних хозяйств // Вестник ОГУ. – 2010. – № 8. – С. 14-19.

распределения материальных благ, только 7% увидели изменения к лучшему, 45% не заметили никаких перемен.

Доля негативных ответов высока, однако если сравнить полученные результаты с итогами 2015 года, то налицо пусть и аккуратное, но усиление ноток позитива. Так, четыре года назад улучшение уровня жизни населения замечали лишь 3% опрошенных, а об ухудшениях говорили 75% респондентов. При этом о нарастающей несправедливости распределения материальных благ говорили 48% опрошенных, а о позитивных сдвигах – лишь 2%.

Сейчас 42% граждан сообщили, что «возможность хорошо зарабатывать» в уходящем году снизилась, 10% сообщили об улучшении таких возможностей, еще 42% – об отсутствии явных изменений. Однако в 2015 году улучшения замечали лишь 4%, а ухудшения – сразу более 60% респондентов.

Проблемные сферы – здравоохранение и образование. Работа больниц и поликлиник, по мнению 46% опрошенных россиян, в течение года ухудшилась, но 14% заметили улучшения, а 37% не зафиксировали никаких сдвигов. Для сравнения: в 2015-м о позитивных изменениях говорили почти втрое меньше, лишь 5% опрошенных, о негативных – 49%. Работа образовательных учреждений улучшилась, по мнению 14% граждан; ухудшилась – по мнению 34% опрошенных; не изменилась – по замечанию 43% респондентов. В 2015-м позитивные оценки давали 7% граждан, негативные – 32%, нейтральные – 47%.<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> Луконин Р.В. Экономическая сущность сбережений населения как источника привлеченных ресурсов для коммерческих банков. Молодой ученый. 2016. № 29 (133). С. 437-442

Есть, наконец, и такие сферы, для которых доля негативных оценок выросла, несмотря на объявленные властями меры и проекты. Так, состояние окружающей среды за 2019 год ухудшилось, по мнению 49% респондентов, а в 2015-м об ухудшениях в сфере экологии говорили 44% опрошенных. Впрочем, доля позитивных оценок за тот же период все же выросла с 3 до 12%.

Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) тоже сообщил об итогах уходящего года и планах на следующий. По мнению 53% респондентов, для России уходящий год в целом не отличался от предшествовавшего ему, 25% считают, что он был хуже, 14% – что лучше 2018-го. Годом ранее распределение ответов выглядело соответственно так: 39% – без изменений; 37% – хуже; 15% – лучше.

Что касается прогнозов, то сейчас, по данным ФОМа, 37% участников опроса полагают, что для страны 2020-й будет примерно таким же, как 2019-й, 29% думают, что он будет лучше, 16% – что хуже уходящего года. Накануне 2019-го позитива, негатива и отсутствия изменений ждали примерно по 25–27% опрошенных.

Субъективные мнения и оценки населения относительно социально-экономической ситуации в стране в 2019 году постепенно улучшались на протяжении года. В первые месяцы 2019-го накопленные к началу года опасения не реализовались в полной мере, и уже сам этот факт стал источником позитивных перемен. И самый главный вывод состоит в том, что если не появится реальных признаков улучшения условий жизни и благосостояния людей, тогда «положительная динамика субъективных настроений образца



2019 года останется еще одним примером негативной адаптации, но не станет началом позитивного тренда общественного оптимизма». <sup>24</sup>

Подобное исследование проводилось в конце июля 2019 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения объемом 1608 человек в возрасте от 18 лет и старше в 137 населенных пунктах, 50 субъектах РФ. Исследование проводится на дому у респондента методом личного интервью. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных.

Данные опираются на оценки респондентов своих расходов в расчете на 1 члена семьи и отражают субъективные представления по этим показателям. Приведены усредненные данные за год. Респондентам задавался вопрос: «Сколько денег нужно сейчас в расчете на одного человека в месяц, чтобы считать семью богатой (бедной / жить нормально)?», а также выяснялся объем среднедушевых доходов семьи за прошедший месяц.

Исследование выявило пороговые показатели «бедной» и «нормальной» жизни. В представлениях российских семей, для того чтобы жить нормально, нужно 38,1 тыс. руб. на одного человека. Бедной семьей можно считать, если доходы не превышают 12,5 тыс. руб. на одного члена семьи. Субъективные оценки собственного дохода россиян в 2,3 раза ниже их «нормального» уровня. <sup>25</sup> (Табл.1).

---

<sup>24</sup> Аналитический центр Юрия Левады «Левада-центр». Аналитические отчеты о сберегательном поведении населения России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/category/analiticheskiye-otchety/>

<sup>25</sup> Куконков П.В., Устинкин С.В. Ситуация в социально-экономической и политической сферах современной России. 60.543.172

Таблица 1 -Сколько денег нужно на одного человека в месяц

	... чтобы жить нормально	... чтобы семью считать бедной	Доход семьи в месяц
2014	32,1	9,8	13,8
2015	32,1	10,4	14,5
2016	35,9	11,2	14,5
2017	39,8	11,8	15,4
2018	37,0	12,8	15,8
2019	38,1	12,5	16,8

Более чем двукратное превышение уровня «нормально» дохода над фактическим говорит о том, что эта категория имеет для респондентов установочный, а не реальный характер. Снижение границы «нормального» уровня жизни в 2018 году могло стать следствием общего спада потребительских настроений во второй половине прошлого года, а рост в 2019 – частичной компенсацией прошлогоднего падения. В то же время продолжает уменьшаться относительная дистанция между необходимым прожиточным минимумом и «нормальным» доходом. Данное обстоятельство свидетельствует о снижении установочной планки «нормального» уровня жизни вместе с увеличением ее стоимости, а также говорит о росте трат на базовые потребности.<sup>26</sup>

<sup>26</sup> Информационный портал РБК. Статья: «Субъективная бедность

С 2017 года уменьшилось соотношение между «нормальным» и фактическим доходом: в 2018 году произошло снижение границы «нормального» уровня дохода. Поскольку представления о «нормальном» доходе отражают субъективное восприятие благосостояния, изменение соотношения между двумя показателями при отсутствии роста реальных доходов также может говорить о снижении уровня потребления.

Анализ и оценка «нормального» дохода несколько отличается от места проживания. В Москве средняя необходимая для нормальной жизни сумма находится в пределах от 51,7 тыс. руб. до 59,8 тыс. руб. Оценки нормального уровня жизни жителей крупных городов (38,6 – 42,2 тыс. руб.) и средних городов (35,4 – 40,4 тыс. руб.) превышают аналогичный показатель среди жителей сельской местности (31,4 – 35,1 тыс. руб.).

Доля россиян с доходом выше границы «нормального» уровня незначительна: всего 7% назвали доход, превышающий этот порог. Эта доля была небольшой на протяжении всего периода измерений, однако, несколько выросла по сравнению с предыдущим годом (в 2018 году – 4%). 60% опрошенных получают доход, величина которого выше среднего порога «бедности» (12,5 тыс. руб. в мес.). Число россиян, получающих доход выше порога «бедности», оказывается ниже максимального уровня (2014 г. – 67%), но выше прошлогоднего значения (2018 г. – 55%). В целом можно отметить, что рост числа россиян, живущих, выше

---

опередела прожиточный минимум»[Электронный ресурс]- URL: <https://www.rbc.ru/newspaper>

порога «бедности», закончился к 2012 году. Подъем в 2014 году и спад 2018 году могут объясняться в том числе влиянием политических факторов, изменением самоощущения респондентов.

Следующий опрос был проведен осенью 2019 года городского и сельского населения объемом 1500 человек в возрасте от 18 лет и старше в 137 населенных пунктах РФ. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов.<sup>27</sup> Для понимания потребительских возможностей и стратегий населения недостаточно изучать только реальные траты (среднюю сумму чека; количество граждан, купивших турпутевки и пр.). Следует учитывать и субъективный фактор, то есть самооценки респондентами своего материального положения и своих расходов.<sup>28</sup>

В данном исследовании – это представление о том, на что должно хватать семейного бюджета, чтобы «жить нормально». Уточнение о «нормальности» было намерено включено в формулировку вопроса: с одной стороны, чтобы избежать нереальных и шуточных ответов (например, «золотого BMW»), с другой – чтобы посмотреть на то, как запрос на удовлетворение тех или иных потребностей зависит от социального статуса человека, часто выступающего незримым ориентиром «нормальной» жизни и формирующего представления о ней. Но главное: «нормальность» подразумевает коллективно разделяемую

---

<sup>27</sup> Григорьева, Елена Борисовна. Авторитаризм и политический процесс в современной России. Санкт-Петербургский государственный университет. Библиогр.: с. 218-249

<sup>28</sup> Информационный портал РБК. Статья: «Субъективная бедность опередила прожиточный минимум»[Электронный ресурс]- URL: <https://www.rbc.ru/newspaper>

социальную норму, которая демонстрирует, что и как следует потреблять, чтобы быть «как все».

Иерархия основных семейных нужд от 2017-го к 2019-му существенно не изменилась (Табл.2). Первая тройка по-прежнему включала текущие траты, не выходящие за горизонт краткосрочного планирования: на «полноценное и качественное питание» (77%), «оплату жилья» (62%) и «одежду и обувь» (55%).

Если на уровне абсолютных значений, кажется, что есть положительные изменения (снижение), то относительные показатели (пересчет ответов к 100%), нивелирующие влияние частотности ответов, которая в 2017 была несколько выше, скорее, свидетельствуют об их отсутствии. За прошедшие два года респонденты чуть чаще стали отмечать оплату ЖКХ и лечение, покупку лекарств, что может указывать на рост недоступности данных статей расходов для части населения. Отчасти, эти изменения подтверждают данные об основных проблемах, которые более всего тревожат население: от 2017-го к 2018-му выросла доля тех, кто указывал на «недоступность многих видов медицинского обслуживания».

Интересно, что в самом конце списка располагаются «досуг и развлечения», которые заняли последнее ранговое место среди необходимых семейных нужд, то есть отказываться от досуга – это норма для значительной части населения, проявление понижающей адаптации. Неудивительно, что среднестатистический житель России

практически не ходит в театр и на концерты или делает это крайне редко.

Таблица 2 - На какие семейные нужды должно хватать денег? <sup>29</sup>

	дек. 17	июл. 19
Полноценное и качественное питание	81	77
Текущая оплата жилья (ЖКУ, оплата аренды жилья)	58	62
Одежда, обувь	64	55
Лечение, покупка лекарств	44	51
Здоровый образ жизни, занятия спортом, профилактика заболеваний	22	19
Образование, дополнительное обучение	16	17
Ремонт и обустройство жилья, покупка мебели	23	17
Отдых и путешествия за пределами постоянного места жительства	22	17
Возможность материально поддерживать других (родственников, детей и т.п.)	12	12
Бытовая техника, товары длительного пользования	17	11
Покупка квартиры, дачи, дома	17	11
Покупка автомобиля	15	9
Текущие затраты на транспорт - общественный и личный	12	7
Досуг и развлечения там, где живете	11	6
Другое («все перечисленное», «налоги» и др.)	1	1
Затрудняюсь ответить	2	1

Таблица 3 -Распределение ответов, пересчитанных к 100%

	дек.1 7	июл. 19
Полноценное и качественное питание	19	21
Текущая оплата жилья (ЖКУ, оплата аренды	14	17

<sup>29</sup> Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии: журнал. 2019. № 1

жилья)		
Одежда, обувь	15	15
Лечение, покупка лекарств	11	14
Здоровый образ жизни, занятия спортом, профилактика заболеваний	5	5
Образование, дополнительное обучение	4	5
Ремонт и обустройство жилья, покупка мебели	6	5
Отдых и путешествия	5	5
Возможность материально поддерживать других (родственников, детей и т.п.)	3	3
Бытовая техника, товары длительного пользования	4	3
Покупка квартиры, дачи, дома	4	3
Покупка автомобиля	4	2
Текущие затраты на транспорт - общественный и личный	3	2
Досуг и развлечения там, где живете	3	2
Другое	<1	<1
Затрудняюсь ответить	<1	<1

Можно разделить выборочную совокупность <sup>30</sup>на две группы, исходя из медианного значения среднедушевого дохода. У половины опрошенных среднедушевой доход не превышал 15 000 рублей (как результат деления величины общего семейного дохода на количество человек, проживающих в семье).

Согласно Таблице 4, респонденты, у которых доход был не выше медианного значения. Чаще отмечали, что денег должно хватать на «текущую оплату жилья» и «покупку лекарств» (68 против 58 и 57 против 46% соответственно), в то время как опрошенные с доходом выше медианного значения чаще называли среди необходимых расходов

<sup>30</sup> Аналитический центр Юрия Левады «Левада-центр». Аналитические отчеты о сберегательном поведении населения России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/category/analiticheskiye-otchety/>

«покупку автомобиля»(12 против 5%) и «отдых, путешествия» (20 против 13%). Если сравнивать первую (самые бедные 10% респондентов по среднедушевому доходу, в этом исследовании – до 6000 тыс. рублей) и последнюю (самые богатые 10% – от 30 тыс. рублей и выше) децильные группы, то вторые практически в 4 раза чаще отмечали «нормальность» путешествий и приобретения автомобиля; в 2,5 раза чаще называли покупку товаров длительного пользования и бытовой техники среди признаков «нормальной» жизни.

Потребительские стратегии респондентов старше 55 лет можно охарактеризовать как вынужденные (или как «потребительское поведение бедности») – они интенсивнее представителей остальных возрастных когорт отмечали траты на питание, ЖКХ и лекарства (Таблица 5).

Таблица 4 - Распределение ответов в зависимости от медианного значения среднедушевого дохода (ранжировано по убыванию по столбцу «в целом по выборке»)

	В целом по выборке	Медиана и ниже	Выше медианы
Полноценное и качественное питание	77	76	77
Текущая оплата жилья (ЖКУ, оплата аренды жилья)	62	68	58
Одежда, обувь	55	54	55
Лечение, покупка лекарств	51	57	46
Здоровый образ жизни, занятия спортом, профилактика заболеваний	19	17	21
Образование, дополнительное обучение	17	18	16
Ремонт и обустройство жилья, покупка мебели	17	17	18
Отдых и путешествия за пределами постоянного места жительства	17	13	20
Возможность материально поддерживать других (родственников, детей и т.п.)	12	13	12
Бытовая техника, товары длительного	11	8	14



пользования			
Покупка квартиры, дачи, дома	11	10	12
Покупка автомобиля	9	5	12
Текущие затраты на транспорт - общественный и личный	7	7	7
Досуг и развлечения там, где живете	6	5	7
Другое	1	1	1
Затрудняюсь ответить	1	1	1

Таблица 5- Распределение ответов в зависимости от возраста

	18-24	25-39	40-54	55+
Полноценное и качественное питание	74	75	75	80
Текущая оплата жилья (ЖКУ, оплата аренды жилья)	55	56	60	70
Одежда, обувь	60	55	60	48
Лечение, покупка лекарств	40	43	44	65
Здоровый образ жизни, занятия спортом, профилактика заболеваний	26	21	19	15
Образование, дополнительное обучение	28	23	21	6
Ремонт и обустройство жилья, покупка мебели	15	17	19	16
Отдых и путешествия за пределами постоянного места жительства	19	19	19	12
Возможность материально поддерживать других (родственников, детей и т.п.)	11	10	13	14
Покупка квартиры, дачи, дома	16	18	10	5
Бытовая техника, товары длительного пользования	17	10	11	10
Покупка автомобиля	13	11	9	4
Текущие затраты на транспорт - общественный и личный	11	8	8	6
Досуг и развлечения там, где живете	11	7	6	4

Другое	<1	1	2	1
Затрудняюсь ответить	<1	2	<1	1

### **2.3 Факторы современного сберегательного поведения россиян**

Весной 2019 года было проведено исследование в отношении сберегательного поведения россиян аналитическим центром Левада-Центр по всероссийской репрезентативной выборке городского и сельского населений. В материале собраны все данные регулярных опросов. В исследовании принимали участие около 1600 человек в возрасте от 18 лет и старше. Место проведения - на дому методом личного интервью у респондента, для того, чтобы респондентам было комфортно в привычной для них обстановке отвечать на поставленные вопросы<sup>31</sup>. Итак, на вопрос о том, является ли весна 2019 года наиболее благоприятным временем для сбережений, 21% россиян отвечали, что данное время является нормальным для того, чтобы сберечь какую-либо сумму денег. А 32% высказали противоположную точку зрения: по их мнению, 2019 год зарекомендовал себя не с лучшей стороны в экономической ситуации, и какие-либо сбережения опасны. Но большинство, а это 38% не смогли определить свою позицию касательно указанного времени. Если же нашей целью будет являться анализ долговременных исследований, то можно наблюдать

<sup>31</sup> Кашин Ю. О мониторинге сберегательного процесса // Вопросы экономики, 2008. № 6. С. 54.

повышенный интерес к сберегательному поведению в 2016 году. Этот год характеризовался тем, что многие слои населения сумели найти возможность и сберечь денежные средства, лишая себя крупных покупок и путешествий.

Следующий анализ был произведен в конце 2017 года, который показал положительный результат. Респонденты отзывались о перспективах и хороших возможностях сберечь деньги. Однако сравнивая экономическое положение населения, в частности, возможность сберечь, 2017-ого и 2018-ого гг., можно отметить различия, касающиеся дальнейших перспектив и развития экономики страны. Положительный результат в 2018 году сменился застоєм в экономике страны и семейных бюджетах граждан. Социальное и экономическое настроение пошло на спад. Сберегательное поведение россиян также изменилось. Основными причинами можно считать последствия введения пенсионной реформы и отклик на нее со стороны населения, а также изменение и рост цен.

Следующий вопрос касался перспектив на ближайший год, на что граждане отвечали с некой осторожностью: преобладали нейтральные (44%) и негативные (30%) показатели. Лишь небольшая часть (11%) утверждали, что в следующем году, по их мнению, будет больше перспектив и возможностей, чтобы сберечь и накапливать деньги.<sup>32</sup>

Граждане, у которых имеется возможность совершать крупные покупки, чаще отмечают, что настоящее время является благоприятным для (31%; в целом по выборке –

---

<sup>32</sup> Галиев М.У. финансовая грамотность населения РФ в отношении формирования сбережений. В сборнике: Проблемы и перспективы развития экспериментальной науки. 2019. С. 49-53

21%). Обеспеченные россияне также имеют более оптимистичные сберегательные ожидания (17%; в среднем по выборке - 11%). Москвичи чаще, чем остальные россияне, выражают мнение, что нужно откладывать средства (25%), и при этом имеют более пессимистичные ожидания от ближайшего года: 42% москвичей считают, что в ближайшие месяцы будет меньше возможностей для сбережения (32% в целом по стране)<sup>33</sup>, так как чувствуют, что нарастает экономическая нестабильность, и ожидают экономический кризис.

В апреле 2019 года две трети российских семей отмечают, что не имеют никаких сбережений (65%). Эта цифра заставляет задуматься, ведь это говорит не о том, что они не желают откладывать деньги, а о том, что у них нет возможности сберегать деньги. Не удастся собирать, потому что слишком большие затраты, тем более у семей с детьми. Только 2 из 10 семей с низким материальным достатком, при котором едва хватает на еду, обладают какими-либо накоплениями. Большая часть сберегателей наблюдается в крупных городах: в столице таких более половины жителей (54%). В сельской местности, напротив, ресурсов для откладывания денег заметно меньше: только 29% опрошенных откладывают средства.

Таблица 6 - Наличие сбережений среди российских семей с разным уровнем дохода (%)

В целом по выборке	1 квинтиль	2	3	4	5 квинтиль
35	23	31	33	31	53

<sup>33</sup> Ниворожкина Л.И., Торопова Т.В. Сколько сберегают российские домохозяйства: статистическое тестирование гипотезы абсолютного дохода Дж. Кейнса. Финансовые исследования. 2015. № 2 (47). С. 30-35

Для оценки объема сбережений респондентов в ходе опроса попросили сопоставить сумму сбережений с количеством месячных зарплат членов семьи. По результатам опроса, средний размер сбережений составляет 140-210 тыс. руб. – при этом половина семей располагает накоплениями менее 56,5 тыс. руб. (Табл. 7). Среди 20% семей самым низким доходом (первый квинтиль) средний размер сбережений не превосходит 55 тыс. руб., среди наиболее обеспеченных семей – 484 тыс. руб. Медианные значения существенно ниже и составляют менее 20 тыс. руб. для малоимущих семей и 175 тыс. руб. для высокоимущих групп. Стоит отметить, что методология опроса имеет ряд ограничений, которые затрудняют доступ к наиболее и наименее обеспеченным слоям.

Таблица 7- Размер сбережений российских семей среди разных доходных групп (руб.)

	Медиана сбережений *	Среднее значение сбережений
В целом по выборке	56 500	140 000 - 219 000
По доходным группам:		
1 квинтиль (0 - 20 000 руб.)	16 600	37 000 - 55 000
2 квинтиль (20 001-30 000 руб.)	25 000	43 000 - 71 500
3 квинтиль (30 001 - 40 000 руб.)	35 000	67 800 - 113 800
4 квинтиль (40 001-55 000 руб.)	45 000	66 000 - 101 800
5 квинтиль (свыше 55 001 руб.)	175 000	311 000 - 483 700

Социологическая оценка опирается на микроданные, получаемые в ходе массового опроса домохозяйств. Данная методика расчета имеет соответствующие ограничения. Ответы могут подразумевать значительные в понимании респондента денежные накопления. С одной стороны, в

оценках могут быть недопредставлены какие-то небольшие накопления, так как опрошенные могут не воспринимать их как сбережения, накопления. С другой стороны, методика опроса не позволяет охватить самые высокодоходные группы, поэтому в оценках недопредставлены накопления самой богатой части населения.

Две трети российских семей — 65% — не имеют никаких сбережений, следует из результатов опроса Левада-Центра, проведенного в 2019 года.

Доля семей, не имеющих возможности сберегать, практически не меняется с 2012 года, фиксируют социологи. «Эта цифра остается более-менее стабильной с 2012 года.

Реальные располагаемые доходы граждан падали на протяжении 2014–2017 годов, в 2018 году показали незначительный рост на 0,1%, следует из данных Росстата по новой, недавно утвержденной методике расчета показателя. С 2013 года реальные доходы упали на 8,3%, согласно новой методике (по прежней методологии падение достигало 10,9%). В среднем на душу населения денежные доходы россиян сейчас составляют 29,9 тыс. руб. (по данным за первый квартал 2019 года).

По итогам 2018 года россияне направили на сбережения минимальный объем средств за 20 лет. По данным Росстата, доля денежных доходов, направленных на сбережения, составила 3,7%. Хуже этот показатель был только в 1998 году, когда на сбережения уходило 2,5% доходов.

Таким образом, проведенные опросы помогают интерпретировать полученные данные. Во-первых, интерес к сберегательному поведению можно объяснить ростом

ощущения нестабильности в экономике и неуверенности в сохранении накоплений, так как у граждан нет уверенности в «завтрашнем дне», они не знают, чего ожидать и к чему готовиться. Во-вторых, следует отметить растущую информированность об имеющихся инвестиционных инструментах. В-третьих, существует мнение, что из-за роста цен сейчас не самое лучшее время для крупных покупок: тратить уже поздно, потому что цены «космические»; на сегодняшний момент в квартиры точно не стоит вкладывать. Действительно, все заметили резкий скачок на товары первой необходимости, промтовары, одежду, технику и недвижимость, тем более учитывая то, что заработные платы остались неизменны. Основная причина отсутствия сбережений у большинства российских семей — низкий уровень доходов, который не дает возможности оставить деньги на будущее или запланировать покупку товаров длительного использования. Практически все ответы респондентов сводились к тому, что им не хватает на повседневные расходы.

Если говорить о доходах и расходах россиян, то можно заметить, что в 2017 году объем доходов и расходов оказывался практически наравне, что говорит о том, что полученные средства тратились, и у граждан не оставалось суммы для сбережений. В последний месяц доходы значительно возросли, как и расходы, что связано с приближением любимого праздника россиян - Нового года, когда люди тратят все свои сбережения на праздничный стол и крупные покупки, а последующие несколько месяцев доходы и расходы снижаются (Рис. 1-2), причиной тому

праздничные дни и отсутствие денежных средств. Затем экономическая ситуация постепенно восстанавливается и становится стабильной вплоть до декабря, когда снова возрастают доходы и расходы.

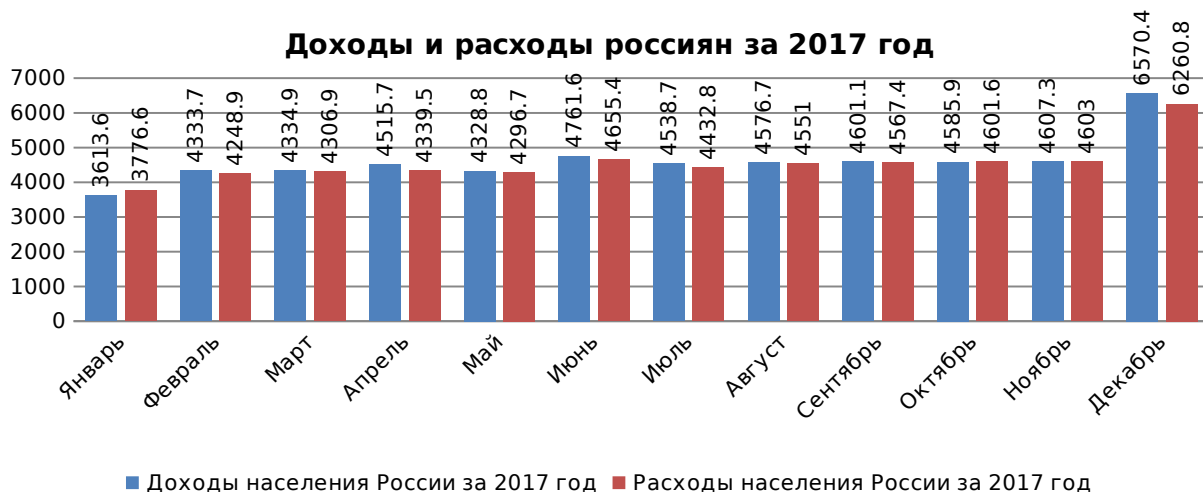


Рисунок 1. Доходы и расходы россиян за 2017 год



Рисунок 2. Доходы и расходы россиян за 2018 год

2017-ый и 2018-ый годы характеризуются устойчивым уровнем доходов и расходов, однако уровень накоплений существенно отличается, в 2018 году объем сбережений варьируется в пределах 30788,5 млрд. руб. в январе и 32274,6



млрд. руб. в декабре. Когда как в 2017 году показали ниже: январь-27355,2 млрд. руб.; декабрь-29420,0 млрд. руб.<sup>34</sup>

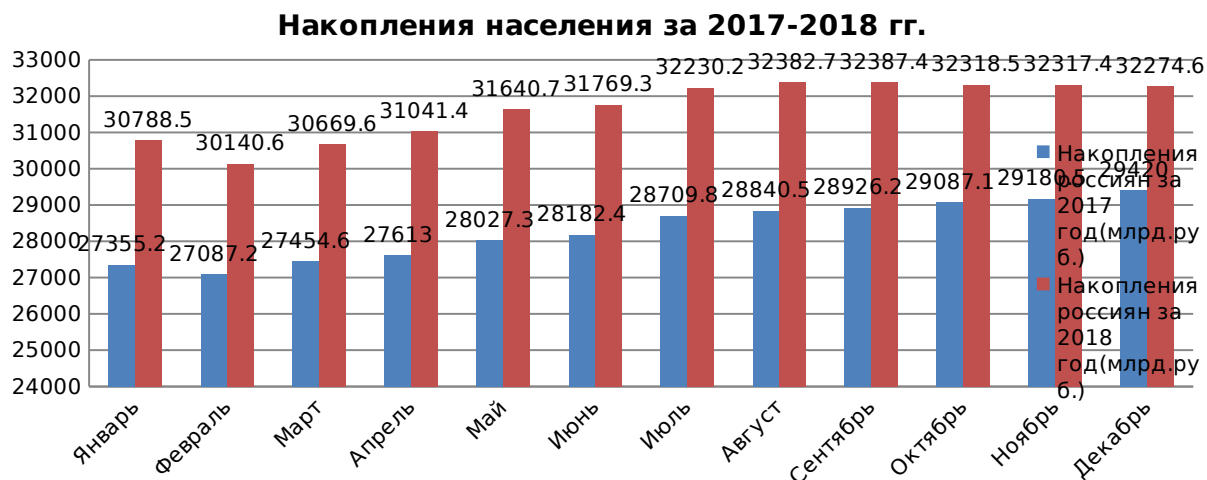


Рисунок 3. Накопления населения за 2017-2018 гг.

Далее 2019 год, который поквартально иллюстрирует доходы и расходы населения, которые так же, как и в предыдущие годы были практически на одном уровне. Доходы за I квартал -13316,8 млрд. руб., и IV квартал-18103,0 млрд. руб., а расходы: I квартал-13509,8 млрд. руб., здесь идет уменьшение на 193,0 млрд. руб., так как расходы превышают доход и IV квартал-59945,8 млрд. руб., здесь же прирост на 1564,9 млрд. руб.

<sup>34</sup> Аналитический центр Юрия Левады « Левада-центр». Аналитические отчеты о сберегательном поведении населения России. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.levada.ru/category/analiticheskiye-otchety/>

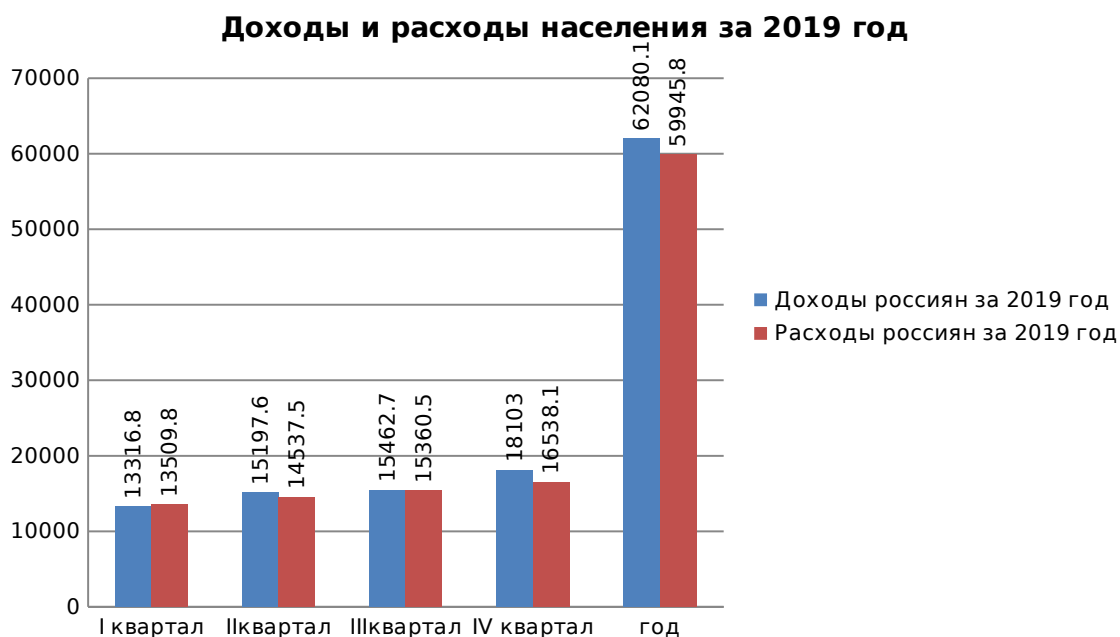


Рисунок 4. Доходы и расходы населения за 2019 год

Переходя к 2020 году, нельзя вспомнить о том, каким трудным было начало этого года в экономическом плане не только в России, но и во всем мире. Экономика до сих пор страдает из-за распространения новой коронавирусной инфекции, когда миллионы людей подверглись домашней самоизоляции без возможности работать, а сбережения стран направлялись на поддержку здравоохранения и мерам предотвращения пандемии, а также из-за мирового кризиса, связанного со снижением мировых цен на топливо и углеродное сырье. Для России такие проблемы особенно болезненны, так как ее экономика еще не оправилась от кризисов 2008 года и 2014-2016 гг. По мнению экспертов, у государства должно быть четыре приоритета. В первую очередь, нельзя допустить роста безработицы и, соответственно, массового закрытия компаний. Для этого следует поддержать малый и средний бизнес, почти не имеющий запаса прочности. Во-вторых, нужно поддержать доходы населения, особенно малообеспеченных граждан. В-

третьих, сдерживать инфляцию и поддерживать рубль. И в четвертых, поддерживать инвестиционную активность и программы развития. Сейчас государство забронировало в бюджете для антикризисных мер всего 1,4 трлн рублей. В относительных величинах это в 8 раз меньше, чем в США.

А доходы и расходы россиян за I квартал текущего года обозначились следующими цифрами: доход-13755,9 млрд. руб. и расход-14288,3 млрд. руб. Расходы увеличились на 5,8% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

#### Доходы и расходы населения за I квартал 2020 г.

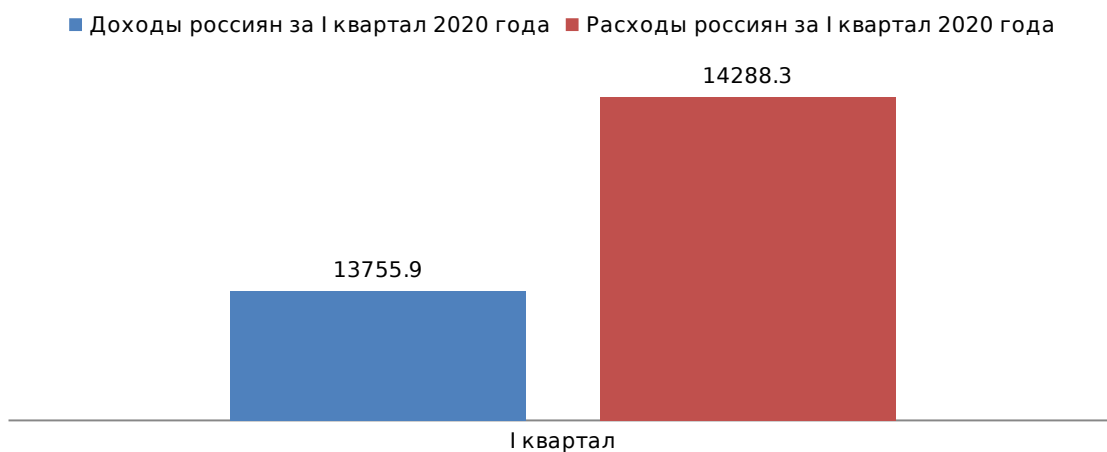


Рисунок 5. Доходы и расходы населения России за I квартал 2020 г.

Население израсходовало средств на покупку товаров и оплату услуг 12118,4 млрд рублей, что на 5,4% больше, чем в I квартале 2019 года. За этот период сбережения населения уменьшились на 532,4 млрд рублей, против их снижения на 193,0 млрд рублей в I квартале 2019 года, что, в свою очередь, связано с искусственным дефицитом продовольствия в начале распространения пандемии, когда население стало делать большие запасы продуктов, медикаментов. Сбережения потратились, но доходы стали намного ниже,

поэтому государство стало всячески поддерживать население выплатами и продуктовыми наборами нуждающимся и социально-незащищенным группам населения. Однако все возможные меры поддержки экономики не оправдывают надежд и уровень бедности населения не снижается.

## **ГЛАВА 3. СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ДЕПРЕССИВНЫХ РЕГИОНОВ ЮГА РОССИИ**

### **3.1 Оценка социально-экономического положения субъектов СКФО**

Большинство регионов Российской Федерации, которые входят в состав Северо-Кавказского федерального округа, признаны более подверженными к социальным и экономическим кризисам. Еще с начала 1990-ых годов эти субъекты по разным причинам считались депрессивными, на это повлияли политические, экономические, социальные изменения в стране, в частности, распад СССР, гражданские войны и столкновения в регионах. Но даже спустя 30 лет СКФО слабо развит в экономическом секторе: доля аграрного сектора в валовом региональном продукте достигает 22 процентов (по Российской Федерации - 5 процентов); доля продукции обрабатывающих производств не превышает 15 процентов (по Российской Федерации - 19 процентов).<sup>35</sup>

Основной вклад в валовой региональный продукт вносит сектор государственного управления и сфера социальных (в том числе коммунальных) услуг, доля которых в валовом региональном продукте составляет до 55 процентов (по Российской Федерации - 16 процентов).

Одной из самых важных проблем является безработица, официальный уровень которой составляет от 8 до 55 %, что в 1,5-9 раз превышает среднероссийский уровень. Причиной тому слабо развитая инфраструктура и производство.

---

<sup>35</sup> Информационный портал « Вестник Кавказа» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vestikavkaza.ru/news>

Следовательно, уровень жизни в регионах тоже имеет низкие показатели. Качество жизни и удовлетворенность своей заработной платой и выполняемой работой очень низкое. Согласно полученным данным из Федеральной службы государственной статистики «Удовлетворенность данными в России и в СКФО, можно сказать, что в РФ удовлетворены своим заработком 38,9% людей, Если смотреть непосредственно на регионы, то картина выглядит следующим образом: наибольший уровень удовлетворенности наблюдается в Чеченской Республике (58,9%), а наименьший - в Республике Северная Осетия-Алания (23,3%). Второй по величине уровня удовлетворенности является Ингушетия (50,9%), далее Дагестан и Кабардино-Балкарская Республика (по 48,8%). В Ставропольском крае -36,7% и в Карачаево - Черкесской Республике 30,2%. Условиями труда в РФ довольны 73,8%, по субъектам: РИ-83,7%, РСО-79,2%, ЧР-65,8%, КБР-73,6%, КЧР- 72,6%, РД-69,2%, СК-75,0%.

Таким образом, видно, что большая часть людей в России удовлетворена все же своей работой, особенно, если смотреть на статистику субъектов, даже несмотря на то, что Россия занимает предпоследнее место среди всех стран, которые удовлетворены своей работой.

На основе полученных данных можно сделать вывод, что самый благоприятный регион для работы - это КЧР и ЧР. Следовательно, самые неблагоприятные регионы для трудовой деятельности - это Кабардино-Балкарская Республика, Республика Ингушетия и Республика Северная Осетия-Алания. Исходя уже из данных об удовлетворенности работой, можно сделать вывод, что другие сегменты жизни в

регионах не очень отличаются, ведь если существуют отрицательные характеристики в трудовой деятельности, то это напрямую связано с оплатой труда и уровнем жизни отдельного работника.

К числу депрессивных регионов СКФО в настоящее время входят Кабардино-Балкарская республика, Карачаево-Черкесия и Республика Северная Осетия-Алания.<sup>36</sup> Это вызвано, как говорилось ранее, уровнем безработицы, неудовлетворенностью оплатой труда и низким качеством жизни. Численность рабочей силы по регионам округа в 2019 году составила 4,6 млн. человек (около 6 % всей рабочей силы страны), или 65 % общей численности трудоспособного населения в возрасте от 15- 72 лет. В целом по СКФО численность населения за последние годы только увеличивается хотя и не в больших количествах. Уровень благосостояния населения определяется денежными доходами населения. Средняя заработная плата на душу населения по округу составила 25 346 рублей и возросла по сравнению с 2018 годом на 1,2 %, однако эти показатели меняются: стремительно понижаются или активно возрастают, так как экономика РФ в последнее очень нестабильна.

Но так как I квартал 2020 связан с экономическим кризисом, вызванным пандемией коронавирусной инфекции, регионы СКФО очень пострадали. Большое количество заболеваемости и смертности, а также режим самоизоляции оставили неизгладимый след. Прекращение работы производств, общественного транспорта, сфер услуг и малого

---

<sup>36</sup> Информационный портал « Вестник Кавказа» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vestikavkaza.ru/news>

бизнеса остановили попытки экономики СКФО развиваться. Однако некоторые предприятия в регионах Северного Кавказа продолжают работать в условиях пандемии, обеспечивая население продуктами питания и товарами первой необходимости.

Власти для поддержки бизнеса снижают налоговые ставки и увеличивают субсидирование ряда отраслей. В комитете занятости населения Северной Осетии никто из работодателей пока не планирует сокращать персонал, однако около 100 предприятий планируют ввести режим ограниченной занятости, неполный рабочий день либо перевести сотрудников на дистанционный режим.

Тем временем в ряде регионов говорят о реальных рисках сокращения штатов на предприятиях. Так, по данным Минтруда Дагестана, по состоянию на 1 апреля 2020 года 83 предприятия региона уже заявили о предстоящих увольнениях более 2,7 тыс. работников. Под угрозой увольнения находится более 1,9 тыс. работников.

Власти регионов Северного Кавказа в первую очередь поддерживают малый бизнес, на долю которого приходится существенная доля рабочих мест. К примеру, в Чечне до конца 2020 года ввели налоговые каникулы для предпринимателей и компаний-работодателей.

В Ставропольском крае решено увеличить на 26,6 млн рублей субсидирование регионального Фонда поддержки предпринимательства, который является оператором центра оказания услуг "Мой бизнес" в регионе и оказывает консультативную поддержку. Предпринимаются и другие



меры поддержки: решено вдвое снизить налог на коммерческие площади.

В Минэкономразвития Ингушетии ТАСС сообщили, что меры поддержки бизнеса будут разработаны в течение нескольких дней. Финансовый резерв в размере до 5% доходной части бюджета создали в Ингушетии на период самоизоляции из-за пандемии коронавируса. Сумма резерва составила 300 млн рублей

Аналогичная работа ведется в Северной Осетии и Карачаево-Черкесии. Минтруд РФ прорабатывает дополнительные мероприятия, направленные на снижение напряженности на рынке труда субъектов в связи с введением ограничительных мер.

В региональный перечень пострадавших отраслей вошли более 7 тыс. субъектов предпринимательской деятельности, в которых занято 11,2 тыс. человек, а в федеральный перечень — 1,6 тыс. юридических лиц и ИП с количеством занятых 3,2 тыс. человек.

Власти Кабардино-Балкарии (КБР) расширили список отраслей экономики, пострадавших от последствий распространения новой коронавирусной инфекции. В него включены в том числе предприятия промышленности, ремонтные мастерские, медицинские организации, говорится в сообщении пресс-службы Минэкономразвития региона.<sup>37</sup>

Ранее на региональном уровне были приняты отсрочки по налогам, рассрочки, налоговые и кредитные каникулы, были приостановлены различного рода проверки, которыми

---

<sup>37</sup> Новостной портал событий регионов СКФ «Кавказский узел» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kavkaz-uzel.eu/northdistrict>

могут воспользоваться 11,5 тыс. налогоплательщиков, с численностью работников 36 тыс. человек. Общий объем поддержки составил 1,5 млрд рублей, в региональном бюджете зарезервировано еще 500 млн.

В Дагестане субъекты малого и среднего предпринимательства получают трехмесячную отсрочку платежей за аренду государственного имущества республики. От них бизнесмены освобождаются сроком до 1 июля 2020 года. При этом при наступлении обозначенной даты можно рассчитывать на поэтапное погашение арендной платы.

В Чеченской Республике предусмотрен ряд мер поддержки антикризисного характера для бизнеса, который оказался в сфере риска из-за пандемии коронавируса. Помощь, в частности, будет оказана гостиничному бизнесу, сферам туризма и услуг, транспортным компаниям.

Ингушетия, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия и Кабардино-Балкария оказались в нижней части федерального рейтинга по социально-экономическому развитию в 2019 году. При составлении рейтинга учитывались четыре показателя: масштаб экономики, ее эффективность, показатели бюджетной и социальной сфер.

Наихудший результат из северокавказских республик показала Ингушетия (82-е место из 85 российских регионов), на одну позицию выше - Карачаево-Черкесия, Северная Осетия расположилась на 78-м месте, Кабардино-Балкария - на 77-м. При этом КБР условно можно отнести к средним показателям, поскольку рост интегрального рейтинга превысил 20 баллов.

В середине рейтинга - Дагестан (57-е место) и Чечня (68). Самая высокая позиция из регионов СКФО - у Ставропольского края (30). По динамике налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов наиболее существенное сокращение произошло в Ингушетии (-13%).

Ранее северокавказские регионы, за исключением Ставропольского края, попали в антирейтинг по безработице по итогам ноября 2019 - января 2020 года. Кроме того, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия и Ингушетия - аутсайдеры недавнего рейтинга по качеству жизни.<sup>38</sup>

По оценкам экономистов, доходы населения России до сих пор на 7% ниже уровня 2014 года. По прогнозу Высшей школы экономики, доходы россиян в ближайшее время упадут еще на 7%. В секторе экономики, где находятся малые предприятия, индивидуальные предприниматели и другие представители некорпоративной сферы, задействовано 28 миллионов человек из 72 миллионов общего числа занятых в России. По оценкам специалистов, доход этого сектора сократится на 20%.

Предполагается, что наступающий кризис не будет повторением событий 2009 года, потому что основной удар придется не по промышленным предприятиям, а по сектору рыночных услуг, который находится в крупнейших российских городах. По некоторым оценкам, это коснется 10-15 миллионов человек, занятых в сферах непродовольственной торговли, операций с недвижимостью,

---

<sup>38</sup> Новостной портал событий регионов СКФ «Кавказский узел» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.kavkaz-uzel.eu/northdistrict>

гостиничного и ресторанного бизнеса. И это без учета данных по сферам туризма, культуры и спорта.

В настоящее время по официальной статистике пособия по безработице получают около 600 тысяч человек. По словам специалистов, служба занятости окажется полностью не готовой к многократному росту безработных за счет колоссального провала в секторе услуг.

Если говорить о социально-экономическом развитии СКФО, то, скорее всего, этот сектор очень пострадает, а особенно малый бизнес. Предполагается уменьшение самозанятости, что приведет к высокому уровню безработицы, что усугубит и без того низкий уровень жизни в регионах Северного Кавказа.

Особую значимость представляют здравницы Кавказских Минеральных Вод и Нальчика, финансовое состояние которых также усугубилось. Очень сильно пострадал гостиничный бизнес всех курортов СКФО. Серьезно страдает индустрия туризма и гостеприимства, предприятия общественного питания, транспортные, культурно-развлекательные услуги.

Однако в среднесрочной перспективе, когда ситуация в России стабилизируется, а ограничения на зарубежные поездки могут сохраниться, курорты Северного Кавказа смогут компенсировать эти потери, правда, это восстановление займет очень много времени. Еще стоит учитывать тот факт, что многие люди будут опасаться посещения курортных и иных массовых мест после снятия ограничений. Весь мир должен для начала оправиться от потрясений, восстановить все жизненно необходимые сферы

человечества и только потом начать привыкать к обычной повседневной жизни, которая была до пандемии.

Среди положительных эффектов от режима самоизоляции можно выделить развитие цифрового пространства, а также «масштабную интеграцию населения всех возрастов в это пространство». Люди долгое время были вынуждены работать или получать различные услуги через интернет и специально созданные порталы. К тому же, создаются благоприятные условия для развития онлайн-торговли в перспективе.

Очевидно, что все субъекты РФ пострадали во время пандемии, экономика отдельных регионов и так была нестабильной, а ухудшение социального облика еще сильнее усугубило уровень жизни граждан. Россия постепенно готовится к ослаблению мер по противодействию распространения пандемии, тем самым возобновляя работу своих структурных подразделений и налаживание производства, общественного транспорта и малого бизнеса. В той или иной степени, развитие экономики должно вернуться в прежнее русло, но для этого потребуется много времени и труда. Приблизительное даты восстановления экономики близятся к середине 2021 года, это если учитывать то, что пандемия во всем мире закончится и не будет ничего препятствовать развитию страны. В регионах ситуация обстоит следующим образом: потребуется много времени и привлечение крупных инвестиций для того, чтобы нормализовать уровень жизни и восполнить все убытки, принесенные в период распространения коронавирусной инфекции.

### **3.2 Детерминанты сберегательного поведения населения РСО-Алании: социологический анализ**

Северная Осетия, как и большинство субъектов России, является депрессивным регионом, в котором низкий уровень жизни. Несмотря на попытки выйти на новый уровень, республика характеризуется нестабильной экономикой, высоким уровнем безработицы и большим количеством социально-незащищенных слоев населения. Однако ситуация с распространением новой коронавирусной инфекцией еще больше усугубила социально-экономическое положение граждан. Пандемия оставила неизгладимый след практически во всех сферах производства и услуг. Экономике Осетии ждут потрясения, связанные с неопределенностью окончания всех ограничительных мер и восстановления экономического сектора.

Сравнивая состояние экономики 2020-ого года с кризисом 2009 года, когда объем ВРП составил 102,5% при финансовой поддержке федерального центра, можно сказать, что кризис текущего года будет куда более болезненным для жителей республики. <sup>39</sup>Падение покупательского спроса, остановка работ крупных строительных, бедственное положение малого и среднего бизнеса, проблемы в сельском хозяйстве и текущая нестабильность не дают утешительных прогнозов в будущем.

---

<sup>39</sup> Информационный портал РСО-Алания «15 регион» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://region15.ru>

Предположительно, больше всего в республике пострадает сектор услуг: развлекательные центры, рестораны, салоны красоты и прочее, так как у подобного рода бизнеса низкий уровень прочности. ЦБ уже заявил о выделении 150 млрд рублей для малого бизнеса, но получить их будет очень сложно, особенно в Осетии, где значительная часть предприятий находится в серой зоне. Также не исключено, что республику в дальнейшем ждет волна увольнений, которая не будет предусматривать выплаты.

В данный момент самой уязвимой сферой в нашей республике является здравоохранение, на которую требуются огромные затраты, начиная от производства и закупки антисептиков, масок, средств индивидуальной защиты и заканчивая лекарственными препаратами, которые дорожают с каждым днем.<sup>40</sup>

Оценивая ситуацию, сложившуюся в экономическом секторе, доходы граждан, которые и без того были малы в республике, значительно сократились или вовсе перестали поступать. Несомненно, в республике, как по всей России были предусмотрены меры поддержки малого и среднего бизнеса, а также населения в период пандемии. В первую очередь, помощь оказывали семьям с малолетними детьми в виде единовременных выплат и людям, оказавшемся временно без работы. Пенсионерам и ветеранам ВОВ помогали продовольственными наборами и медикаментами сформированные в период пандемии благотворительные фонды и группы волонтеров. И в подобных ситуациях

---

<sup>40</sup> Информационный портал РСО-Алания «15 регион» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://region15.ru>

говорить о сбережениях граждан очень трудно. Их или вовсе не было, или они значительно сократились.

Для того, чтобы прояснить и проанализировать ситуацию, касающуюся сбережений, Северо-Осетинским Государственным Университетом им. К. Л. Хетагурова было проведено социологическое исследование, касающееся сберегательного поведения населения с целью изучения и выявления детерминантов сберегательного поведения населения депрессивного региона. В исследовании рассматриваются основные характеристики финансового и сберегательного поведения граждан. В опросе приняли участие 50 респондентов разных возрастов и социально-экономического положения.

По итогам анализа исследования удалось выяснить мнения респондентов по каждому вопросу в процентном соотношении. Так, на первые вопросы, касающиеся социально-экономической ситуации в республике, наши респонденты отметили, что она является: благополучной-10,0%; спокойной-16,0%; напряженной-28,0%; кризисной-24,0% и затруднились ответить -22,0% опрошенных.

Влияет данная социально-экономическая атмосфера практически на половину респондентов (54,0%), в частности, влияет на все сферы жизни человека -38,0%, но выделяют, в основном, экономическую -20,0% и психологическую сферы-28,0%. Люди переживают за состояние своей республики, потому что от ее благополучия зависит благополучие граждан, как в материальной форме, так и в духовной.

Далее вопрос, который касается изменения финансового положения:



Таблица 8-Финансовое положение за 2019 год и прошедшие 3 месяца

МОГЛИ БЫ ВЫ ОТМЕТИТЬ, КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ:			
ЗА 2019 ГОД	В %	ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 МЕСЯЦА	В %
1. Улучшилось	20,0	1. Улучшилось	10,0
2. Ухудшилось	32,0	2. Ухудшилось	42,0
3. Не изменилось	32,0	3. Не изменилось	38,0
4. Затрудняюсь ответить	16,0	4. Затрудняюсь ответить	10,0

Данные гласят о том, что в связи с последними событиями в мире, финансы граждан ухудшились по сравнению с предыдущим годом на 10,0%.

Следующий блок вопросов касается сбережений и сберегательного поведения людей.

Таблица 9- Сбережения населения

ИМЕЮТСЯ ЛИ У ВАС ИЛИ У ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ, С КОТОРЫМИ ВЫ ПРОЖИВАЕТЕ, КАКИЕ-ЛИБО СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?		
	Ответы:	В %
1	Да, имеются	30,0
2	Нет, не делаю накоплений	14,0
3	Обычно делаю, но сейчас нет	12,0
4	Не бывает средств для накоплений	32,0

Большая часть опрошенных граждан не имеет или не может иметь сбережения в связи с тем, что не хватает денег. На вопрос о том, как изменилось сберегательное поведение

за последний год, респонденты ответили следующим образом: перестали делать сбережения-12,0%; начали сберегать-14,0%; потребительское поведение не изменилось-26,0% , а почти половина респондентов не имеет никаких сбережений.

Причинами прекращения накопительных действий являются: снижение доходов-30,0% и увеличение цен, в связи с чем доходов хватает лишь на текущее потребление-14,0%. Большая часть накоплений не имеет.

Причинами начала накопительных действий являются: неуверенность в завтрашнем дне-12,0%; необходимость погасить кредиты/задолженности- 14,0%; необходимость накопить средства на крупную покупку-14,0%; повышение процентов по вкладам в банках-2,0% и необходимость иметь какую-либо сумму в запасе-20,0%. А равная половина опрошенных респондентов накоплений не имеет.

Следующий вопрос касается приблизительной суммы сбережений респондентов:

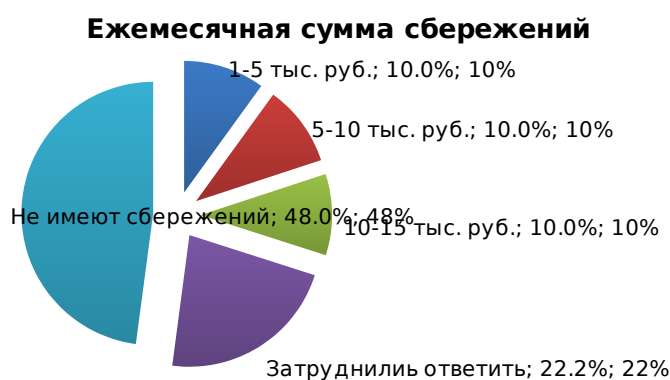


Рисунок 6. Ежемесячная сумма сбережений респондентов.

Исходя из вышеизложенных данных, следует вывод, что большинство граждан не имеют сбережений. А те, кто имеет

накопления, смогут прожить на них: несколько дней-6,0%; несколько месяцев-14,0%; год-20,0%; более года-4,0%. Остальные же их вовсе не имеют. Также респонденты дают пессимистические прогнозы на следующий год касательно возможности сберегать деньги: четверть опрошенных отметили, что их возможности не станут лучше, а остальные затруднились ответить. Для тех, кто имеет накопления лучше хранить сбережения в наличной форме. Лишь 20,0% отметили, что лучше хранить их в и в наличной форме, и на счете в банке. Это факт свидетельствует о том, что люди перестали доверять банкам и им легче хранить сбережения в наличной форме.

Распространение новой коронавирусной инфекции повлекло за собой множество последствий и коснулось финансов граждан. Так, в вопросе о том, как повлияли меры по предотвращению пандемии, респонденты разделились во мнениях:

Таблица 10-Последствия мер по предотвращению пандемии

№	Ответы респондентов:	В %
1	Остался(ась) без средств существования	30,0
2	Жил(а) на ранее накопленные средства	24,0
3	Воспользовался(ась) мерами поддержки от государства	18,0
4	Помогали родственники/друзья/волонтеры	18,0
5	Никак не повлияли	10,0

Итак, 30,0% наших респондентов остались без каких-либо средств и сбережений во время самоизоляции. К сожалению, это большая цифра, и таких людей в нашей республике и по всей стране очень много. Данная причина и побудила граждан выйти из дома на несанкционированный

митинг в апреле 2020 года. Люди остались без средств существования и без возможности работать. Но постепенно государство внедряло новые меры поддержки граждан в виде разовых выплат и помощи социально-незащищенным слоям населения. Однако помощи не бывало достаточно, проблема с финансами не искоренялась.

Люди сами пытались себе помочь посредством экономии на питании, одежде и получая безвозмездную помощь от родственников и друзей. Практически не совершали никаких крупных покупок за последние полгода.

Наши респонденты разделились на следующие демографические группы:



Рисунок 7. Половой признак респондентов



Рисунок 8. Возрастная характеристика респондентов

Среди наших респондентов преобладают граждане с высшим образованием-48,0%; затем среднее общее образование-30,0%; среднее профессиональное образование-12,0% и неполное высшее образование у 10,0% опрошенных.

Род деятельности наших респондентов: сфера здравоохранения, образования, социальная сфера и государственное управление- 16,0%;

Промышленность, строительство, сельское хозяйство- 12,0%; сфера торговли и обслуживания-10,0%.

Неработающие респонденты, из них: пенсионеры-18,0%, домохозяйки-4,0%; временно не работающие-16,0% и те, кто не имеет вовсе работы-24,0%.

Данный показатель безработицы является очень высоким, учитывая еще то, что высшее образование имеет большая часть респондентов. Эта проблема является не менее актуальной в нашей республике. Многие люди не могут найти себе работу с приемлемой оплатой труда, и им приходится месяцами экономить на всем или жить на сбережения своих членов семьи.

Далее реальный ежемесячный доход граждан и желаемый (оптимальный):

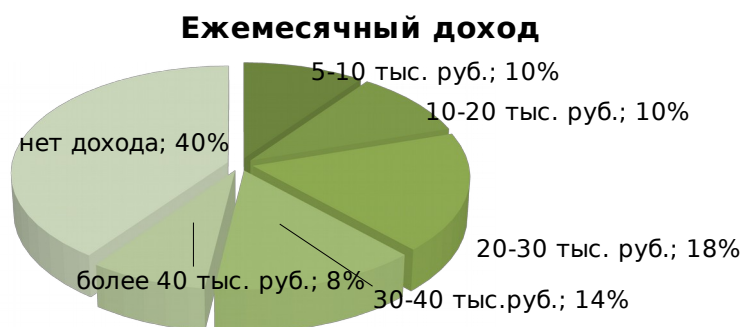


Рисунок 9. Ежемесячный доход респондентов

### Оптимальная ежемесячная сумма

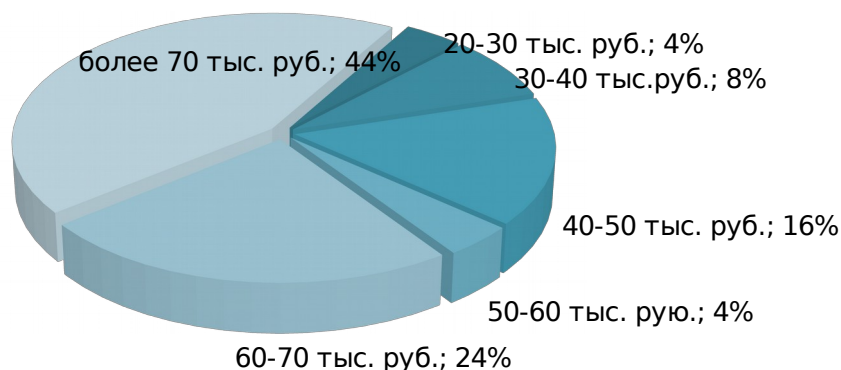


Рисунок 10. Оптимальный ежемесячный доход для респондентов

На рисунках видно, что 40,0% респондентов вовсе не имеют доходов. Средним доходом является сумма в 20-30 тыс. руб. -18,0%. А доход более 40 тыс. руб. имеет лишь 0,8%. Эти же показатели очень низкие, учитывая то, что уровень жизни в республике ежедневно требует больше затрат. Цены растут с молниеносной скоростью, а доходы остаются прежними.

Таким образом, доходы и сбережения граждан очень низкие или их вовсе нет. Детерминантами сберегательного поведения являются проблемы с финансами, а именно неуверенность в завтрашнем дне в экономическом плане, то есть человек не знает, что будет «завтра» и чего ему следует ждать. У многих граждан есть кредиты, которые необходимо погасить, на это многие откладывают свои деньги, чтобы не иметь в будущем проблем и задолженностей. Также бывают ситуации, когда нужно в скором времени что-то приобрести или кому-то финансово помочь, а без сбережений это сделать очень трудно.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сбережения-это неиспользованная за определенный период времени часть денежного дохода физического лица или семьи. Однако зачастую возникают проблемы вовлечения денежных сбережений населения в экономику не в связи с отсутствием данных средств, а в связи с недостаточно эффективной их аккумуляции для обеспечения внутренних источников инвестиционных ресурсов страны.

Согласно кейнсианской экономике, сбережения-это то, что человек оставил, когда стоимость его или ее потребительских расходов вычитается из суммы располагаемого дохода, полученного за определенный период времени. Экономия может быть использована для увеличения дохода путем инвестирования в различные инвестиционные инструменты.

Эволюцию экономических взглядов на сбережения можно разбить на четыре этапа:

- Первая треть XX века - теория сбережений рассматривает сбережения как функцию от ставки процента.
- Второй этап связан с именем Кейнса и теорией абсолютного дохода, и охватывает период примерно с середины 30-х до конца 40-х годов.
- На 50-70-ые годы приходится третий этап, связанный с расцветом неоклассических теорий сбережений межвременного выбора - перманентного дохода, жизненного цикла.

- Современный этап, начало которого относится к середине 70-х годов, характеризуется, с одной стороны, стремлением к совершенствованию и усложнению стандартной неоклассической теории, а с другой – желанием выйти за ее рамки, отказавшись от основных предпосылок.

Если говорить про Российскую Федерацию, то можно сказать, что ушедшие годы принесли россиянам большое количество финансовых проблем, об этом свидетельствуют результаты опросов. Социальная сфера до сих пор вызывает у населения много нареканий: треть опрошенных россиян жалуются на ухудшение работы образовательных учреждений, почти половина указала на ухудшение работы больниц и поликлиник.

Россияне вместе с социологами подвели итоги 2019 года. По данным Левада-Центра, 37% из примерно 1600 опрошенных считают, что для России 2019 год был труднее, чем предыдущий. О том, что этот год был легче, сообщили 14%, остальные 50% не увидели особых изменений.

Проведенные опросы помогают интерпретировать полученные данные. Интерес к сберегательному поведению можно объяснить ростом ощущения нестабильности в экономике и неуверенности в сохранении накоплений, так как у граждан нет уверенности в «завтрашнем дне», они не знают, чего ожидать и к чему готовиться. Но основная причина отсутствия сбережений у большинства российских семей — низкий уровень доходов.

Очевидно, что пандемия коронавируса повлияла на экономики всех стран мира. Россия в этой ситуации находится в самом эпицентре кризиса. С одной стороны,



требуется срочно решать проблемы, вызванные перепроизводством углеводородов и падением потребления практически всех ресурсов, составляющих основу экспортного потенциала страны. С другой стороны, необходимо решать задачи по стимулированию производства и потребления товаров и услуг внутри страны. Частичная или полная потеря доходов населением требует незамедлительного вмешательства со стороны государства. Вымываемые из бюджетов домохозяйств накопленные или кредитные денежные средства, не пополняются, как это было до режима ограничительных мер, направленных на борьбу с распространением коронавируса. Классический круговорот денежных средств в экономике, в экономике потребления, когда рост производства товаров и услуг напрямую зависит от роста покупательной способности населения, стремительно истощается. В режиме экономии теперь находятся не только малоимущие, пенсионеры, люди лишённые возможности на равных конкурировать на рынке труда, но и большая часть, так называемого, среднего класса. Именно средний класс формировал в России необходимый для развития и роста экономики спрос, и именно средний класс сегодня координально перераспределяет свои траты в направлении продуктов и услуг первой необходимости, откладывая на неопределенный срок расходы, связанные с качественным и количественным улучшением жизни (улучшение жилищных условий, приобретение предметов роскоши, дополнительное образование, техника и электроника, красота и здоровье и многое другое). На рынке аренды коммерческой и жилой недвижимости, падение,

обусловленное оттоком мигрантов и сокращением работников в сферах торговли и услуг, началось ещё зимой. И по мере сокращения во всех сферах экономики, прекратиться не скоро. Банковский сектор экономики, остро реагировавший на кризисы 2008 и 2014 годов, активно участвующий в обороте денежной массы и обслуживающий большую часть наличных и безналичных операций физических и юридических лиц уже испытывает на себе всю серьёзность ситуации. Резкое падение числа операций и снижение спроса на кредиты, а в прогнозируемом будущем, увеличение объёма просроченных кредитов и банкротств заёмщиков, наряду с высоким оттоком средств с депозитов и сокращением привлекаемых денежных средств от физических лиц, проверит на прочность не только коммерческие банки, но и крупные банки с высоким процентом государственного участия. Туризма и отдыха, активно развивающийся как за счёт внутренних ресурсов, так и за счёт роста числа иностранных туристов, одномоментно лишился всех оборотных средств (отмена международного авиационного, автомобильного и железнодорожного сообщения, резкое снижение числа внутренних рейсов, запрет на массовые мероприятия, закрытие гостиниц, ресторанов, домов отдыха, туристических баз, пансионатов, детских летних лагерей).

Большинство регионов Российской Федерации, которые входят в состав Северо-Кавказского федерального округа, признаны более подверженными к социальным и экономическим кризисам. К числу депрессивных регионов СКФО в настоящее время входят Кабардино-Балкарская

республика, Карачаево-Черкесия и Республика Северная Осетия-Алания.

Северная Осетия, как и большинство субъектов России, является депрессивным регионом, в котором низкий уровень жизни. Несмотря на попытки выйти на новый уровень, республика характеризуется нестабильной экономикой, высоким уровнем безработицы и большим количеством социально-незащищенных слоев населения. Республика характеризуется высоким уровнем неформальной занятости и «теневого сектора» экономики, отсюда:

- дефицитность бюджета, высокая зависимость бюджета от федеральной финансовой помощи, наличие государственного долга и дополнительные затраты на его обслуживание;
- низкий рейтинг республики по состоянию инвестиционного климата;
- наличие значительных экологических проблем;
- низкий уровень использования санаторно-курортного и туристического потенциала, природных ресурсов республики в целом;
- неудовлетворительное состояние жилищно-коммунального хозяйства;
- высокий уровень безработицы и низкая покупательская способность населения и др.

Перечисленные основные и существующие в каждой отрасли специфические проблемы обусловили состояние и приоритеты экономического развития республики на ближайшую перспективу.

Однако ситуация с распространением новой коронавирусной инфекцией еще больше усугубила социально-экономическое положение граждан.

Для того, чтобы прояснить и проанализировать ситуацию, касающуюся сбережений, Северо-Осетинским Государственным Университетом им. К. Л. Хетагурова было проведено социологическое исследование, которое показало, что доходы и сбережения граждан очень низкие или их вовсе нет. Детерминантами сберегательного поведения являются проблемы с финансами, а именно неуверенность в завтрашнем дне и экономическая нестабильность не только региона, но и всей страны.

Пути выхода из кризисной ситуации или нестабильности экономического сектора могут быть разнообразны и очень спорны, но - это комплекс мер, которые необходимо предпринять в самое ближайшее время. На начало 2020 года в стране были накоплены значительные денежные ресурсы в виде фондов и резервов под управлением Центрального банка России. Существовал сбалансированный государственный бюджет на несколько лет вперед, но проблема состоит в том, что нет единого центра, который бы контролировал определенные направления в государстве на случай кризиса или иного явления, которое может повлечь за собой большие экономические потери. Поэтому следует сформировать некую экономическую структуру или же антикризисный штаб, который займётся координацией работы государственных органов, участвующих в преодолении кризиса. Новая структура должна привлечь экспертное

сообщество и задействовать кадровые резервы для повышения эффективности работы государственных органов.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения: учебник. - М.: Экономистъ, 2004.-212с.
2. Богомолов О.Т. Мировая экономика в век глобализации. М.: Экономика, 2007. - С.359.
3. Галиев М.У. Финансовая грамотность населения РФ в отношении формирования сбережений. В сборнике: Проблемы и перспективы развития экспериментальной науки. 2019. С. 49-53
4. Галимова А. Ш. Денежные сбережения населения как источник инвестиций//Диссертация на соиск. уч. ст. канд. экон. наук. – Уфа, 1999.
5. Гальперин В.Н., Гребенников П.И. и др. Макроэкономика. - С.Петербург: Университет экономики и финансов, 2014.-102с.
6. Григорьева, Елена Борисовна. Авторитаризм и политический процесс в современной России. Санкт-Петербургский государственный университет. Библиогр.: с. 218-249
7. Григорьева Ю. В. Факторы сберегательного поведения российских домашних хозяйств // Вестник ОГУ. – 2010. – № 8. – С. 14-19.
8. Игошин Н.В. Инвестиции. Учебное пособие. М. «Финансы», 2000 г. Ю.Вахрин П.И. Финансовый практикум. М. «Дело», 2001

9. Кадерова Н.Н. Финансирование и кредитование инвестиций: Учебное пособие.-Алматы: Экономика, 2008
10. Каменков Международное регулирование внешнеэкономической деятельности / Каменков, В.С. и. - М.: Дикта, 2015. - 800 с.ект, ТК Велби, 2011.-225с.
11. Каплун А. А. Финансы домашних хозяйств: Сущность и роль в развитии инвестиционного потенциала России. Вестник Астраханского Государственного Технического Университета. Серия: экономика.
12. Кашин Ю. О мониторинге сберегательного процесса // Вопросы экономики, 2008. № 6. С. 54.
13. Дж. М. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. М.: «Гелиос АРВ», 1999 – С. 339.
14. Козырева П. Финансовое поведение в контексте социально-экономической адаптации населения (социологический анализ) // Социолог
15. Кондуков Г. М. Частный инвестор как фактор развития российского фондового рынка: теоретико-институциональный анализ. Библиогр.: С. 54-66.
16. Куконков П.В., Устинкин С.В. Ситуация в социально-экономической и политической сферах современной России. 60.543.172
17. Лапаев, А. С. Стимулирование сбережений населения и их трансформации в инвестиции / А. С. Лапаев // Вестник ОГУ. – 2010. – № 8 (114). – С. 161-165.

18. Логунов В. В. Эволюция сберегательного поведения россиян в период рыночных реформ. Социологический анализ. М.: АМИ, 2004. – С. 215.
19. Луконин Р. В. Экономическая сущность сбережений населения как источника привлеченных ресурсов для коммерческих банков. Журнал: Молодой ученый. ISSN:2072-0297
20. Макконелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М.: ИНФРА-М, 2008. – С. 983.
21. Мосесян М. А. Сберегательное поведение домашних хозяйств в условиях финансовой нестабильности. 08.00.10 - финансы, денежное обращение и кредит. М.: ИНФРА-М, 2015. – С. 183.
22. Ниворожкина Л.И., Торопова Т.В. Сколько сберегают российские домохозяйства: статистическое тестирование гипотезы абсолютного дохода Дж. Кейнса. Финансовые исследования. 2015. № 2 (47). С. 30-35
23. Николаева И.П. Экономическая теория. Учебник М.ЮНИТИ-ДАНА/2005г.
24. Савченко П.В. Политика доходов и заработной платы. М.: Юрист, 2003. -456 с.
25. Саркисян Г.С. Доходы населения и социальные проблемы уровня жизни РФ. М.: Статистика, 2002. - 295 с.
26. Силласте Г. Научный отчет по теме: Социальные конфликты в финансовобанковской сфере и их последствия. М.: РФФИ, 2004. - С. 88.



27. Стародубцева Е.Б., Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Современный экономический словарь. -- 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 479 с.. 1999.
28. Суринов А.Е. Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат, 2004. - 340 с.
29. Тимофеева А.Н. Прогнозирование в социальной сфере. // Экономика. № 11. 2005. С. 14-19.
30. Уваров Ф.Д. Сбережения населения и инвестиции. // Вопросы экономики. № 5. С. 25-33.
31. Ускова, Т. В. Сберегательное поведение населения и финансы домохозяйств как инвестиционные ресурсы экономики. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – С. 32.
32. Шульц Д. Н. Об ограничениях современной модели экономического роста России // Вестн. Перм. ун-та. 2011. №3. С. 37-44
  
33. Юзбаш Р.О. Качество и уровень жизни населения России. // Мировая экономика. № 4. 2004. С. 23-28.
34. Яковлева А.П. Инвестиции и инвестиционная деятельность. М.: ИНФРА-М, 2006. - 450 с.
35. Янковский К.И. Управление проектами. М.: Приор, 2003. - 320 с.
- Яровец А.П. Рыночная экономика и доходы населения. М.: Юнити, 2004. - 320 с.
36. (Ando и Modigliani 1963; Modigliani and Ando 1957; Modigliani and Brumberg 1954) и гипотеза постоянного дохода (PIH) (Friedman 1957)

37. Mullainathan and Thaler 2000; Thaler 1994, 1999; Thaler 2000; Thaler and Shefrin 1981)

Электронные ресурсы:

38. Аналитический центр Юрия Левады « Левада-центр». Аналитические отчеты о сберегательном поведении населения России. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<https://www.levada.ru/category/analiticheskiye-otchety/>

39. Библиотека «Полка букиниста»: Экономический словарь // <http://economy.polbu.ru>

40. Заключение по Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2019 год. [Электронный ресурс] // Государственная Дума, официальный сайт. URL: <https://http://asozd2.duma.gov.ru/> (Дата обращения: 18.05.2020).

41. Информационный портал « Вестник Кавказа» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://vestikavkaza.ru/news>

42. Информационный портал РБК. Статья: «Субъективная бедность опередила прожиточный минимум» [Электронный ресурс]- URL: <https://www.rbc.ru/newspaper>

42. Информационный портал РСО-Алания «15 регион» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://region15.ru>

43. Новостной портал событий регионов СКФ «Кавказский узел» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kavkaz-uzel.eu/northdistrict>
44. Научная электронная библиотека eLIBRARY [Электронный ресурс] - URL: <https://elibrary.ru/defaultx.asp>
45. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.- [Электронный ресурс]  
//ФСГС.URL:[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/ross\\_tat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/education/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/ross_tat_main/rosstat/ru/statistics/population/education/)
46. Россия в цифрах: Статистический сборник - М.: Статистика России, 2017 //http: // [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
47. Российская Газета RG.RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/region/skfo/>
48. Университетская библиотека онлайн [Электронный ресурс] - URL: <http://biblioclub.ru/>
49. Федеральная служба государственной статистики. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2013. - С. 435.
50. Федеральная служба государственной статистики: <http://www.gks.ru/>
51. Электронно-библиотечная система ЮРАЙТ [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://biblio-online.ru>
52. Электронная библиотека научных статей. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.sciencedirect.com>



## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

#### СЕВЕРО-ОСЕТИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ КОСТА ЛЕВАНОВИЧА ХЕТАГУРОВА

362025 г., г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46, тел./факс 8 (8672)  
28-08-23

*Здравствуйте! Просим Вас принять участие в опросе, проводимом с целью изучения детерминантов берегательного поведения населения. Исследование проводится кафедрой социологии исторического факультета. Внимательно прочитайте вопросы анкеты и обведите кружком или отметьте галочкой ту цифру ответа, которая соответствует Вашему мнению, или напишите свой вариант ответа.*

### Анкета

**1. КАК В ЦЕЛОМ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СОЦИАЛЬНУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В РСО-А В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?**

1. Благополучная
2. Спокойная
3. Напряженная
4. Кризисная
5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_
6. Затрудняюсь ответить

**2. ВЛИЯЕТ ЛИ НА ВАС ИЛИ ВАШУ СЕМЬЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АТМОСФЕРА В РЕСПУБЛИКЕ?**

1. Да, определенно влияет
2. Скорее влияет
3. Нет, она не затрагивает меня/мою семью
4. Скорее не влияет
5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_
6. Затрудняюсь ответить

*(Если на Вас не влияет социально-экономическая ситуация в республике, то переходите к вопросу №4)*

**3. КАКУЮ ИЗ СФЕР ВАШЕЙ ЖИЗНИ ЗАТРАГИВАЕТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РЕСПУБЛИКЕ?**

1. Экономическую
2. Социальную
3. Психологическую
4. Духовную

5. Все перечисленное
6. Другое (напишите) \_\_\_\_\_
7. Затрудняюсь ответить

4.

<b>МОГЛИ БЫ ВЫ ОТМЕТИТЬ, КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ:</b>	
ЗА 2019 ГОД	ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 МЕСЯЦА
1. Улучшилось	1. Улучшилось
2. Ухудшилось	2. Ухудшилось
3. Не изменилось	3. Не изменилось
4. Затрудняюсь ответить	4. Затрудняюсь ответить

**5. ИМЕЮТСЯ ЛИ У ВАС ИЛИ У ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ, С КОТОРЫМИ ВЫ ПРОЖИВАЕТЕ, КАКИЕ-ЛИБО СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?**

1. Да, имеются
2. Нет, не делаю накоплений
3. Обычно делаю, но сейчас нет
4. Не бывает средств для накоплений
5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_
6. Затрудняюсь ответить

*(Если у Вас нет сбережений, то переходите к вопросу № 11)*

**6. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ВАШЕ СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ИЛИ ПОВЕДЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. Перестал (а) делать сбережения
2. Начал (а) делать сбережения
3. Мое потребительское и сберегательное поведение никак не изменилось
4. Другое \_\_\_\_\_
5. Затрудняюсь ответить

**7. ЕСЛИ ВЫ ПЕРЕСТАЛИ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО? (можно отметить один или несколько вариантов ответа)**

1. Снизились доходы
2. Выросли цены и доходов хватает только на текущее потребление
3. Стараюсь потратить деньги до того, как они обесценятся из-за инфляции
4. Не вижу надежных способов хранить деньги
5. Другое \_\_\_\_\_
6. Затрудняюсь ответить

**8. ЕСЛИ ВЫ НАЧАЛИ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, ТО С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО? (можно отметить один или несколько вариантов ответа)**

1. Не уверен(а) в завтрашнем дне
2. Необходимо погасить кредиты / задолженности
3. Необходимо накопить средства на крупную покупку
4. Появилось больше свободных денег в связи с ростом доходов
5. Выросли проценты по вкладам в банках
6. Всегда нужно иметь какую-либо сумму в запасе
7. Другое \_\_\_\_\_
8. Затрудняюсь ответить

**9. КАКУЮ ПРИМЕРНУЮ ЕЖЕМЕСЯЧНУЮ СУММУ ВЫ ИЛИ ВАША СЕМЬЯ СБЕРЕГАЕТЕ?**

1. До 1000 руб.
2. 1-5 тысяч руб.
3. 5-10 тысяч руб.
4. 10-15 тысяч руб.
5. 15-20 тысяч руб.
6. Более 20 тысяч руб. и больше
7. Затрудняюсь ответить

**10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НА КАКОЕ ВРЕМЯ ВАШЕЙ СЕМЬЕ ХВАТИЛО БЫ ИМЕЮЩИХСЯ СБЕРЕЖЕНИЙ, НАКОПЛЕНИЙ В ТОМ СЛУЧАЕ, ЕСЛИ БЫ ВСЕ ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ИСЧЕЗЛИ?**

1. Несколько дней
2. Несколько недель
3. Несколько месяцев
4. Год
5. Более года
6. Несколько лет
7. Нет сбережений
8. Затрудняюсь ответить

**11. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В БЛИЖАЙШИЙ ГОД ВАШИ ВОЗМОЖНОСТИ НАКАПЛИВАТЬ И ВКЛАДЫВАТЬ СВОБОДНЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ВОЗРАСТУТ ИЛИ УМЕНЬШАТСЯ?**

1. Не изменятся
2. Уменьшатся
3. Возрастут
4. Затрудняюсь ответить

**12. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, В КАКОЙ ФОРМЕ СЕЙЧАС ЛУЧШЕ ХРАНИТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. На счете в банке
2. В наличной форме
3. Частично на счете в банке, частично в наличной форме
4. Ни в той, ни в другой (в иной форме)
5. Затрудняюсь ответить

**13. КАК НА ВАШЕ ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПОВЛИЯЛИ МЕРЫ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ? (можно отметить один или несколько вариантов ответа)**

1. Остался(ась) без средств существования
2. Жил(а) на ранее накопленные средства

3. Воспользовался(ась) мерами поддержки от государства
4. Помогали родственники/друзья/волонтеры
5. Никак не повлияли
6. Другое \_\_\_\_\_
7. Затрудняюсь ответить

**14. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) НАЧАЛИ ДЕЛАТЬ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 МЕСЯЦА?** (можно отметить один или несколько вариантов ответа)

1. Покупать более дешевые, чем раньше, продукты и товары
2. Покупать реже или отказываться от некоторых продуктов питания, товаров
3. Покупать продукты впрок
4. Тратить на повседневные расходы ранее накопленные сбережения
5. Брать деньги в долг у родственников и знакомых
6. Брать кредит в банке, покупать товары в кредит
7. Получать безвозмездную помощь от родственников и знакомых
8. Откладывать деньги в валюте (доллары, евро и др.),
9. Продавать ценное имущество (автомобиль, квартиру, дачу) и т.д.
10. Ничего из перечисленного
11. Другое \_\_\_\_\_
12. Затрудняюсь ответить

**15. НА ЧЕМ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫ ИЛИ ВАША СЕМЬЯ СТАЛИ ЭКОНОМИТЬ?** (можно отметить один или несколько вариантов ответа)

1. Не стал(а) экономить
2. Продукты питания
3. Одежда и обувь
4. Коммунальные услуги (газ, свет и т.п.)
5. Лекарства
6. Экономлю на всем
7. Другое \_\_\_\_\_
8. Затрудняюсь ответить

**16. КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ КРУПНЫХ РАСХОДОВ БЫЛИ У ВАС ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?** (можно отметить один или несколько вариантов ответа)

1. Траты на ремонт жилья, дома, дачи (капитальный или текущий)
2. Покупка техники для дома (холодильник, морозильник, стиральная м. и пр.)
3. Траты на лечение (свое, детей, родственников)
4. Покупка мобильного телефона, смартфона, коммуникатора, gps-навигатора
5. Траты на образование, обучение (свое, детей)
6. Покупка аудио-, видео-, фото-техники (телевизор, dvd-проигрыватель, и пр.)
7. Покупка компьютера, ноутбука, планшета, игровой приставки и т.п.
8. Покупка мебели
9. Траты на отдых, поездки по России и за границу
10. Покупка автомобиля
11. Покупка дома, квартиры, дачи, садового участка
12. Другие крупные расходы



13. Крупных расходов не было

14. Затрудняюсь ответить

**17. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СЛЕДУЮЩИМИ СОСТАВЛЯЮЩИМИ ВАШЕЙ ЖИЗНИ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ:**

1	Финансовое положение	1	2	3	4	5
2	Жилищные условия	1	2	3	4	5
3	Питание	1	2	3	4	5
4	Обеспеченность одеждой и обувью	1	2	3	4	5
5	Обеспеченность предметами длительного пользования	1	2	3	4	5
6	Уровень организации отдыха, проведения свободного времени	1	2	3	4	5
7	Уверенность в «завтрашнем дне»	1	2	3	4	5
8	Условия труда	1	2	3	4	5
9	Финансовая поддержка со стороны государства	1	2	3	4	5
10	Тарифы на ЖКХ	1	2	3	4	5
11	Цены на продукты/медикаменты	1	2	3	4	5

*Несколько вопросов о Вас.*

**18. ВАШ ПОЛ:**

1. Мужской
2. Женский

**19. МЕСЯЦ И ГОД ВАШЕГО РОЖДЕНИЯ \_\_\_\_\_**

**20. УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ:**

1. Основное общее (неполное среднее)
2. Среднее (полное) общее
3. Начальное профессиональное
4. Среднее профессиональное
5. Неполное высшее профессиональное (незаконченное высшее)
6. Высшее профессиональное (высшее: бакалавр, специалист, магистр)

**21. К КАКОЙ ОТРАСЛИ ОТНОСИТСЯ ВАШ ОСНОВНОЙ ВИД ЗАНЯТОСТИ?**

1. Образование
2. Здравоохранение
3. Государственное управление
4. Промышленность
5. Строительство
6. Сельское хозяйство
7. Сфера торговли и обслуживания
8. Социальная сфера
9. Другой

деятельности \_\_\_\_\_ вид

10. Не работаю
11. Временно не работаю

12. Пенсионер (ка)
13. Домохозяйка.

**22. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАШ СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДОХОД ИЛИ ДОХОД ВАШЕЙ СЕМЬИ:**

1. 1-5 тыс. руб.
2. 5-10 тыс. руб.
3. 10-20 тыс. руб.
4. 20-30 тыс. руб.
5. 30-40 тыс. руб.
6. Более 40 тыс. руб.
7. Нет дохода
8. Другое \_\_\_\_\_
9. Затрудняюсь ответить

**23. КАКАЯ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЕЖЕМЕСЯЧНАЯ СУММА БЫЛА БЫ ОПТИМАЛЬНОЙ ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. 10- 20 тыс. руб.
2. 20- 30 тыс. руб.
3. 30-40 тыс. руб.
4. 40-50 тыс. руб.
5. 50-60 тыс. руб.
6. 60-70 тыс. руб.
7. Более 70 тыс. руб.
8. Другое \_\_\_\_\_
9. Затрудняюсь ответить

**24. СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ:**

1. Женат/замужем
2. Не женат/ не замужем
3. Разведен/ разведена
4. Другое \_\_\_\_\_

**25. СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК ВХОДИТ В СОСТАВ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

\_\_\_\_\_

**26. В КАКИХ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЯХ ВЫ ПРОЖИВАЕТЕ?**

1. Собственная квартира
2. Частный дом
3. Съемная квартира/комната
4. В доме родственников/друзей
5. Другое \_\_\_\_\_
6. Затрудняюсь ответить

**27. УКАЖИТЕ ВАШЕ МЕСТО ПРОЖИВАНИЯ:**

1. Город
2. Село
3. Поселок городского типа
4. Другое \_\_\_\_\_

*Благодарим Вас за участие в опросе!*

