

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Вятский государственный университет»

Институт гуманитарных и социальных наук  
Факультет истории, политических наук и культурологии  
Кафедра культурологии, социологии и философии

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**СОЦИАЛЬНОЕ КАРТОГРАФИРОВАНИЕ В  
ИЗУЧЕНИИ ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА  
(на примере города Кирова)**

Направление подготовки 39.03.01 Социология  
профиль: Прикладные методы социологических исследований

Студент \_\_\_\_\_ Таймарова Юлия Сергеевна  
подпись

Научный руководитель  
канд. соц. наук, доцент \_\_\_\_\_ Бушкова - Шиклина Эльвира  
Васильевна  
подпись

ВКР защищена с оценкой \_\_\_\_\_

Допущена к защите:  
заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_/М. П. Голенок/  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**Оглавление**

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ МЕТОДОВ СОЦИАЛЬНОГО КАРТОГРАФИРОВАНИЯ.....	6
1.1. Особенности восприятия городского пространства.....	6
1.2. Социальное картографирование как метод анализа городских пространств.....	13
1.3. Использование метода ментальных карт в изучении образа города.....	23
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВОСПРИЯТИЯ ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА КИРОВЧАНАМИ МЕТОДОМ МЕНТАЛЬНОГО КАРТОГРАФИРОВАНИЯ.....	33
2.1. Организация и характеристика эмпирического исследования.....	33
2.2. Анализ полученных результатов.....	35
1. <i>Результаты интервью.....</i>	<i>35</i>
2. <i>Результаты ментального картографирования.....</i>	<i>40</i>
3. <i>Методика «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда...46</i>	<i>46</i>
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	52
ПРИЛОЖЕНИЕ I. Бланк интервью.....	57
ПРИЛОЖЕНИЕ II. Частотные таблицы.....	59
ПРИЛОЖЕНИЕ III. Анализ ментальных карт информантов....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ IV. Ментальные карты.....	67

## **ВВЕДЕНИЕ**

Социальное пространство города в течение длительного времени является предметом изучения различных научных направлений, таких как социология, география, архитектура, психология и другие. Данное понятие охватывает особенности упорядоченного взаимодействия людей, в процессе которого образуется представление о городе, формируются типы отношений и взаимоотношений между людьми. Выявить отличительные черты района, его связь со спецификой города, отношение жителей к своему району и городу в целом - задача достаточно непростая. Но в то же время изучение образа города в сознании той или иной социальной группы - задача реальная. Важнейшим условием при этом является то, чтобы эта группа была действительным, реальным субъектом городских отношений и городской жизни. В таких научных исследованиях проблема восприятия городского пространства его жителями становится особо значимой.

В первую очередь, любой город представляет собой особое трёхмерное пространство. В то же время субъективное восприятие этого пространства многомерно. Город - это не только то, что можно увидеть глазами и услышать ушами, также это пространство, которое можно воспринимать и на уровне абстракций и воображения; оно различно в разное время суток, днём и ночью, зимой и летом<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Линч, К. Образ города [Текст] / К. Линч; под ред. А. В. Иконникова; пер. с англ. - В. Л. Глазычева. - М.: Стройиздат, 1982. - С.52.

Разумеется, у каждого горожанина - «свой город». Таким образом, восприятие индивидуально, а формирование образов - это личностный процесс. В большинстве случаев на этот процесс оказывает влияние определённая социокультурная ситуация. Однако совпадение большинства индивидуальных представлений, полученное с помощью исследования, и даёт возможность создать *ментальную карту города* - не что иное, как визуализацию субъективных представлений о нём.

Исследованием проблем восприятия городской среды занимались, прежде всего, зарубежные учёные - К. Линч<sup>1</sup>, С. Милгрэм<sup>2</sup>, П. Бурдьё<sup>3</sup>, а также отечественные авторы - Ю.А. Сизова<sup>4</sup>, А.В. Стрельникова<sup>5</sup>, К.П. Глазков<sup>6</sup> и другие.

Таким образом, анализ карт, фотографий, рисунков, схем, сделанных обычными людьми, позволяет изучить особенности их восприятия и освоения городского пространства, а также обнаружить, например, проблемы доступности тех или иных элементов данного пространства (социальных услуг, транспорта, занятости).

Именно эти возможности определяют *актуальность метода картографирования*: получение большого объёма информации о визуальном представлении города в сознании его жителей. Обобщение этой информации позволит сделать

---

<sup>1</sup> Орлова, В.В. Ментальные образы города Томска (на примере студентов университета) [Текст] / В.В. Орлова, Е.С. Иванова // - Вестник СПбГУ. - 2014. - Вып.1.

<sup>2</sup> Милгрэм, С. Эксперимент в социальной психологии [Текст] / С. Милгрэм; под ред. В.Усманова; пер. с англ. - СПб.: Изд-во «Питер», 2000.

<sup>3</sup> Бурдьё П. Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007.

<sup>4</sup> Сизова, Ю. А. Ментальные карты, как методы анализа городских пространств / Ю.А. Сизова. - Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2013. - URL: <http://elib.sfu-kras.ru/handle/2311/11577>. (дата обращения: 16.01.2020).

<sup>5</sup> Стрельникова А.В. Социальное картографирование: Эволюция метода // Вестник РГГУ № 2 (103). Серия «Социологические науки», 2013.

<sup>6</sup> Глазков К.П. Ментальные карты: ограничения метода и образ «чужого» в малом городе // Laboratorium.T., 2015. № 3.

значительные выводы о направлениях и перспективах развития г. Кирова.

**Проблема** данного исследования заключается в том, что существует противоречие между реальным образом городского пространства и его визуальным восприятием у жителей изучаемого города.

**Цель** исследования – анализ визуально-образных представлений о городе Кирове (т.н. ментального образа) в сознании его жителей методом ментального картографирования как разновидности социального картографирования.

*Ментальное картографирование* – совокупность рисуночных и опросных социологических методик для выявления ментального образа территории в сознании различных категорий населения.

**Объектом** исследования выступает *ментальный образ территории (локации)*, понимаемый как результат восприятия локального пространства индивидом. В силу влияния объективных и субъективных факторов восприятия ментальный образ не совпадает с реальным планом местности.

**Предмет** исследования – ментальный образ города Кирова в сознании его жителей.

Для реализации поставленной цели предполагается решение следующих **задач**:

1. Проанализировать теоретические источники по проблеме восприятия городского пространства его жителями.

2. Охарактеризовать социальное картографирование как метод анализа городских пространств; описать виды, задачи, специфику методов социального картографирования.

3. Проанализировать возможности ментального картографирования как одного из методов в изучении восприятия городского пространства.

4. Провести эмпирическое исследование восприятия городского пространства кировчанами методом ментального картографирования: описать особенности ментального образа г. Кирова, сформированного в сознании кировчан в зависимости от их пола, возраста, района проживания.

**Гипотеза** исследования: восприятие городского пространства его жителями опосредовано их объективными и субъективными характеристиками, в частности, возрастом, полом, районом проживания.

**Эмпирическая база исследования:** данные опроса 20 кировчан при помощи методик ментального картографирования (интервью и создание ментальной карты), шкалы «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда. Выборка сбалансирована по полу, возрасту и району проживания; метод сбора – «снежный ком», выбор из ближайшего окружения.

Данная работа состоит из введения, двух основных глав, заключения, списка использованных источников и нескольких приложений.

## **ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ МЕТОДОВ СОЦИАЛЬНОГО КАРТОГРАФИРОВАНИЯ**

### **1.1. Особенности восприятия городского пространства**

Городское пространство переполнено символами прошлого и настоящего, включая объекты архитектуры и

искусства, рекламу, а также следы жизнедеятельности сообществ. Любой из данных символов способен быть предметом интереса социолога, так как понятия о повседневном пространстве применяются индивидами с целью упорядочивания своего жизненного опыта.

В то же время вопрос о том, что такое город не менее сложный, чем вопрос о том, что такое общество в целом или «социальное». Причина этого, скорее всего, в том, что рассмотрение городского пространства совершается в общих теоретических рамках, которыми исследователь вооружён.

Необходимость изучения воздействия большого города на человека кажется очевидной и прозрачной. Являться жителями крупных и небольших городов – это участь многих людей, и мы должны осознавать, как этот социальный факт влияет на наши чувства, мысли, эмоции, действия, а также каким образом формирует их.

Для большинства исследователей город представляется сложным организмом, сочетающим в себе природное и рукотворное, объективное и субъективное. Город – это обжитое человеком пространство, выступающее формой упорядочения мира, это «плавильный котёл» культур и народов, формирующий новые формы социальной жизни<sup>1</sup>. Города прошли долгий путь развития, изменяясь вместе с социумом. На каждой стадии эволюции города принимали новые очертания, иные образы, различную пространственную организацию, в основе которой лежали природные, социальные и другие условия.

---

<sup>1</sup> Гладких Е.Б. Современное городское пространство и его аудиовизуальные интерпретации // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры, 2015. Том 210. С. 25.

Начиная с эпохи Возрождения, многие философы, мыслители, учёные и архитекторы, стараются понять, осмыслить и изменить город, а также его пространство, проследить динамику и направление его дальнейшего развития. Начиная с XVIII века, возникает идея о том, что города – это результат происходящих в обществе перемен. Например, шотландский экономист и философ Адам Смит одним из первых рассмотрел город в качестве центра жизненных изменений, которые связаны с развитием производства, то есть город для него – это, в первую очередь, экономический центр. Также в начале XX века немецкий социолог и философ Макс Вебер изучал город как выражение политической сути социальной организации: «город, тем самым – часть масштабного исторического процесса, в ходе которого общество создаёт институты, помогающие ему доминировать политически и экономически»<sup>1</sup>.

В условиях постоянного возрастания значимости городов в развитии человечества наиболее важной и актуальной выдвигается проблема изучения, осмысления и прогнозирования разнообразных процессов, связанных с урбанизацией. При этом на первое место становится вопрос о рассмотрении созданного людьми и формирующего людей городского пространства. На сегодняшний день данная тема с использованием многочисленных подходов является актуальной для многих гуманитарных наук.

Пространство города XXI в. обладает многообразными смыслами и ракурсами, репрезентируется в научных трудах, произведениях искусства, цифровом моделировании,

---

<sup>1</sup> Трубина Е. Г. Город в теории: опыты осмысления пространства. М.: Новое лит. обозрение, 2013. С.9.



формируется социальной организацией городских сообществ, повседневными практиками и стилями жизни, приобретает новые очертания в сфере культурного потребления<sup>1</sup>. Главной сложностью его изучения является то, что городское пространство можно рассматривать не в одном значении. Во-первых, это главное пространство, в котором происходят многочисленные изменения. Во-вторых, это ключевое место, где создаются идеи и формируются теории, дающие начало этим изменениям.

Таким образом, можно выдвинуть предположение о том, что однозначно о понятии города или городского пространства сказать нельзя. Однако можно обратиться к определению, которое дал специалист в области городского планирования Кевин Линч. В своей книге «Образ города» он написал: «город – это не только то, что можно увидеть глазами и услышать ушами, также это пространство, которое можно воспринимать и на уровне абстракций и воображения; оно различно в разное время суток, днём и ночью, зимой и летом»<sup>2</sup>.

Восприятие городского пространства – это одна из важнейших категорий, которыми пользуются социологи, географы, психологи, урбанисты и архитекторы. Визуальное восприятие является важной частью в процессе исследования и развития структуры современного города.

В ходе изменения визуального образа города образ увеличивается до впечатления города, которое предполагает определённое восприятие города жителями, а также приезжими. В то же время, зрительные впечатления считаются

---

<sup>1</sup> Гладких Е.Б. Современное городское пространство и его аудиовизуальные интерпретации // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры, 2015. Том 210. С. 25.

<sup>2</sup> Линч К. Образ города / пер. с англ. В. Л. Глазычева; сост. А. В. Иконников; под ред. А. В. Иконникова. М.: Стройиздат, 1982. С. 328.

важным условием структурирования города и имеют основное значение в процессе формирования у человека представлений об образе города<sup>1</sup>. Соответственно, при изменении самого города совершается и изменение его визуального образа у жителей и гостей. Стоит уточнить, что, к сожалению, не всегда данные изменения могут быть оценены положительно. Иногда они могут зародить чувство отчуждения, неопределённости, обесценивания среды и в некоторых случаях даже привести к желанию её разрушить.

Образ города индивид воспринимает не таким, какой он есть на самом деле, так как данный образ является лишь предметом нашего сознания. Восприятие представляет собой процесс сопоставления того, что находится перед глазами и вокруг, с тем, что было выстроено где-то внутри нашего сознания<sup>2</sup>.

Значимым условием *визуального восприятия образа города* являются различные практики поведения в городе, как рационально-прагматического, так и непрагматического характера<sup>3</sup>. Следовательно, город для человека существует не сам по себе. То есть все объекты городского пространства являются элементами определённых событий, которые значимы для индивида и элементами жизненного мира горожан. Такими элементами могут выступать, например, различные мероприятия досугового, игрового и другого характера (праздники, фестивали, протесты), при которых различные объекты города наделяются значением и смыслом.

---

<sup>1</sup> Балабанова Ю.А. Принципы соотнесения визуального восприятия и графического отображения архитектурной среды / Ю.А. Балабанова. Харьков, 2014. С. 48.

<sup>2</sup> Филько А. Визуальное восприятие образа города и методы его исследования // Урбанистика, 2015. № 3. С. 1 - 15.

<sup>3</sup> Пирогов С.В. Контуры визуальных исследований города // Вестник Томского государственного университета, 2013. № 376. С. 59 - 63.

Если происходит утрата значения какого-то события, некоторые элементы городской среды могут даже исчезнуть из воспринимаемой картины.

*Процесс восприятия образа города* включает в себя три важных стороны: 1) психофизиологическую, 2) эстетическую и 3) художественно-образную.

1. *Психофизиологическая* сторона подразумевает зрительную систему и эмоции. Она создаёт восприятие среды как физически существующей реальности с различными свойствами - массой, объёмом, размерами, расположением в пространстве, светом и цветом, а также эмоциональным рядом. К психофизиологии также можно отнести эмоциональный эффект восприятия, то есть реакцию на приятные и неприятные воздействия.

2. *Эстетическая* сторона восприятия среды представляет собой вид деятельности, который выражается в восприятии города как эстетической ценности и сопровождается эстетическим переживанием. На данное восприятие оказывают влияние жизненный опыт индивида, его вкус и ценностные ориентации.

3. *Художественно-образная* сторона восприятия города является процессом осмысления его композиции и художественной формы<sup>1</sup>.

Образ города, который понимается как особая форма восприятия города его жителями, рассматривается и анализируется с помощью формирования городской идентичности<sup>2</sup>. В сознании жителей город возникает, в первую

---

<sup>1</sup> Степанова С.А. Динамика визуального образа города: на примере г. Хабаровска: автореф. канд. архитектуры. 18.00.01 / Степанова Светлана Анатольевна. Москва, 2006. С. 27.

<sup>2</sup> Головнёва Е.В. Художественный образ города как фактор формирования городской идентичности // Вестник Сибирского государственного университета путей

очередь, как объединение различных образов, определяющиеся как специфические формы восприятия городской среды общественным сознанием.

Так как визуальный образ города формируется, прежде всего, на основе архитектурной среды, необходимо проанализировать её восприятие, поскольку она является основным окружением горожан. В своих исследованиях в области видеоэкологии доктор биологических наук Василий Антонович Филин выделяет важность воздействия архитектуры, а именно деталей зданий, на восприятие<sup>1</sup>.

В то же время существует утверждение, что основное восприятие визуального образа города у человека возникает при прохождении (движении)<sup>2</sup>. Таким образом, восприятие города как целостной визуальной картины обусловлено структурой движения по основным магистралям<sup>3</sup>. Также при данном восприятии образа города всегда необходимо учитывать опыт индивида. Ещё одной особенностью визуального восприятия городского пространства в движении является наличие у пешехода обобщённых представлений о «типичном» устройстве городской среды<sup>4</sup>.

Разумеется, у каждого горожанина – «свой город». Таким образом, восприятие индивидуально, а формирование образов – это личностный процесс. В большинстве случаев на этот

---

сообщения, 2015. № 1. С. 67 – 70.

<sup>1</sup> Филин В.А. Визуальная среда города // Вестник Международной академии наук. Русская секция, 2006. Вып. 2. С. 43 – 50.

<sup>2</sup> Серто М. По городу пешком // *Communitas*, 2005. № 2. С. 80 – 87.

<sup>3</sup> Мальцев А. В. Зрительное восприятие как фактор информации о стойкости развития городской структуры (на примере спуска Веснина в Харькове) // Коммунальное хозяйство городов: научно-техн. сб. – М.: ХНАГХ, 2011. Вып. 97. С. 399 – 402.

<sup>4</sup> Фень Е.Г. Основные категории феноменологической философии пространства в современных исследованиях города: дис. канд. философских наук: 09.00.01 / Фень Екатерина Геннадьевна. Москва, 2012. С. 142.

процесс оказывает влияние определённая социокультурная ситуация.

Действительно, восприятие городского пространства у разных людей может очень сильно различаться. Каждый человек по-своему видит различные части города. Следовательно, визуальный образ города по-разному воспринимается и оценивается различными людьми. Существует несколько *вариантов восприятия* образа города. Во-первых, индивид может воспринимать город с *дистанции*, то есть ставить себя в позицию стороннего наблюдателя. Также возможно наблюдение *изнутри*. При этом для наблюдателя все ощущения имеют одинаковое значение. Таким образом, можно говорить о том, что визуальный образ города создаётся не только архитектором, но и обычным жителем с помощью взаимодействия с городской средой.

Стоит отметить, что жители знают все основные части города, а также имеют подробную информацию о конкретных местах. Однако они почти не обращают внимания на эстетическую сторону образа города, для них, скорее всего, намного важнее функциональная сторона, так как всё, что их окружает, уже является обыденностью. Оценивая окружающую среду, они переносят на город свои личные переживания и воспоминания, также могут сильнее реагировать на изменение города и его образа. Приезжие, в том числе туристы, в чужом городе чаще всего способны испытывать эмоциональный подъём, получать новые впечатления. Они не знают город, но воспринимают красоту города и стараются активно её изучать.

К сожалению, впечатления приезжего от образа города являются недолговечными и со временем могут исчезнуть<sup>1</sup>.

Существует и ряд проблем восприятия городского пространства. Современные города – это места с высокими технологиями и скоростями, а также источники и потребители всего нового, прогрессивного. При этом город и его пространство, благодаря интернету и мультимедиа, выходит на иной уровень – за рамки материального мира. Создаются различные мобильные программы с многочисленными картами города. Экран телефона, компьютера становится окном в реальном времени и чаще всего через него происходит ориентация в городском пространстве и формирование у индивидов визуальных образов города.

Другая особенность, которая в то же время является и проблемой сегодняшнего восприятия и изучения пространства города состоит в том, что из-за увеличившейся доступности знаний, высокой мобильности, а также интереса к истории и традициям, визуальное пространство города может сильно отличаться от реальности.

Также важной проблемой, с которой сталкивается учёный, занимающийся восприятием городского пространства, является то, что в большинстве случаев люди не могут размышлять о своём повседневном опыте перемещений, поэтому главная задача исследователя – выявление этого опыта.

Таким образом, можно сделать вывод, что город – это целостная, комплексная среда, обладающая различными смыслами и значениями жизни человека. Горожанин не просто

---

<sup>1</sup> Ибрагимов В.А. Системы ориентации в городском пространстве// Академический вестник УралНИИпроект РААСН. Вып. № 2, 2009. С. 48 – 51.

в ней живёт, он к ней относится с помощью личностных позиций, установок и мнений. На основе восприятия можно изучить жизненный мир каждого человека и обозначить проблемы общественных отношений. Следовательно, образ города как единство впечатлений, знаний, опыта горожан.

Восприятие городского пространства является результатом тяжёлой работы системы, которая включает в себя зрение, мозг, психику и культуру. Также восприятие образа города субъективно и индивидуально. Важным условием визуального восприятия города являются практики перемещения в городе. В то же время в процессе зрительного восприятия образа города происходит не только поиск информации, но и создание новой.

## **1.2. Социальное картографирование как метод анализа городских пространств**

Ранее был сделан вывод, что город – это целостная, комплексная среда, обладающая различными смыслами и значениями жизни человека. Географически город является, в первую очередь, особым трёхмерным пространством. Однако субъективное восприятие данного пространства более разнообразно.

Кевин Линч утверждал, что город – это не только то, что может увидеть глаз, не только то, что может услышать ухо; это пространство, которое можно воспринимать не только органами чувств непосредственно, но и на уровне абстракций и воображения, и даже *темпорально*: оно различно в разное

время суток, днём и ночью, зимой и летом<sup>1</sup>. Позже эту мысль в своих работах по социальной психологии поддерживает американский психолог Стэнли Милграм. Он отмечал, что изучает не географическую реальность, а её отражение в умах горожан<sup>2</sup>. Исходя из всего вышесказанного, можно заметить, что город – это не только пространство для визуального восприятия индивидами, в то же время это сфера их постоянной жизнедеятельности. Люди не только наблюдают за городской жизнью, но и принимают в ней активное участие. Следовательно, можно сказать, что они сами создают свои образы городского пространства.

Очевидно, что для исследования восприятия города его жителями и гостями лучше всего подходит качественная методология. Количество различных методик социолога, который занимается исследованиями данного типа, на сегодняшний день увеличивается. Сюда могут входить и опросные методики (анкетирование, интервью), и наблюдение, и сбор визуального материала, и анализ информационных ресурсов, а также различные авторские методики.

В данной работе остановимся на визуальных методах сбора информации, а точнее, *социальных картах*.

На сегодняшний день социальные карты очень часто применяются в различных исследованиях в самых разных науках. Здесь можно указать психологию, социологию, архитектуру, городское планирование, а также управление. Кажется, метод социальных карт переживает новый подъём, открываются новые возможности использования.

---

<sup>1</sup> Линч К. Образ города / пер. с англ. В. Л. Глазычева; сост. А. В. Иконников; под ред. А. В. Иконникова. М.: Стройиздат, 1982. С. 328.

<sup>2</sup> Милграм С. Эксперимент в социальной психологии. СПб.: Изд-во «Питер», 2000, С. 37.



Стоит отметить, что ещё в 80-е годы XIX века британский социолог Чарльз Бут выделял разными цветами на карте Лондона районы расселения жителей с высокими и низкими доходами<sup>1</sup>. Позже данный метод активно разрабатывался социологами Чикагской школы Робертом Парком и Эрнстом Бёрджессом в 20-30 годы XX века. Метод социальных карт они также называли метод «зонирования». Учёные проводили множество социологических исследований с целью изучения городского пространства. В большинстве таких работ достаточно чётко выделялась мысль о том, что городское общество по своему росту и организации представляет собой объединение направлений и событий, которые могут быть описаны и стать примером независимого исследования. Также изучаемые события и явления дают понять, что город является особой организацией с определённой биографией. В то же время отдельные города обладают некоторым сходством, чтобы знание, полученное об одном городе, могло считаться истинным и для других городов<sup>2</sup>.

В последние десятилетия социальное картографирование стало использоваться намного чаще. Это обусловлено тем, что возникла потребность в изучении различных пространств для разработки и реализации социальной политики, а также формирования комплексных программ развития территорий. Можно уверенно сказать, что сегодня социальное картографирование представляет собой группу методов как пространственно-графического, так и информационно-

---

<sup>1</sup> Гришина Е.А. Социальное (ментальное) картографирование: возможности и ограничения метода //Вестник РГГУ Серия «Философия. Социология. Искусствоведение», 2017. С. 272-277.

<sup>2</sup> Житкевич В.В. Метод социального картографирования в рамках исследований социальных проблем города представителями Чикагской школы социологии 1920-1930 гг. // Вестник Бурятского государственного университета. Вып. 5, 2008. С. 86.

графического характера, объединённых одним объектом изучения – социальной реальностью<sup>1</sup>. Особенно это относится к тем ситуациям, когда эту реальность можно визуализировать и графически отобразить.

По мнению Житкевич Варвары Валерьевны, под социальным картографированием понимается метод фиксации особенностей территориальной организации различных социальных объектов в пространстве посредством территориальных рисунков, то есть социальных карт.

В то же время социальное картографирование зарекомендовало себя как способ упорядочивания и визуального представления данных социальной статистики<sup>2</sup>.

Ярким примером на сегодняшний день выступает методика, разработанная Н.Б. Барбаш и Ю.А. Крючковым. В своих работах они утверждают, что социальное картографирование – это «создание карт социальных явлений и процессов, протекающих в любой территориально-поселенческой общности»<sup>3</sup>.

Из всего вышесказанного, можно сделать небольшой вывод о том, что в широком смысле, социальное картографирование – это все виды карт – социальные, ментальные, интерактивные. В узком смысле, это только социальные карты, отражающие социальные характеристики различных территорий.

---

<sup>1</sup> Скалабан И.А. Социальное картирование как метод анализа социально-территориального пространства. Журнал исследований социальной политики Том 10 №1, 2009.

<sup>2</sup> Линч К. Образ города / пер. с англ. В. Л. Глазычева; сост. А. В. Иконников; под ред. А. В. Иконникова. М.: Стройиздат, 1982. С. 326.

<sup>3</sup> Барбаш Н.Б., Крючков Ю.А. Социальное картографирование как способ пространственной организации данных о социально-территориальной дифференциации состава и качества жизни населения // Прогнозное социальное проектирование: теоретико-методологические и методические проблемы. М.: Наука, 1994. С. 115.

Если попробовать обобщить существующие сегодня подходы, то можно выделить несколько основных: *социально-статистический*, *социально-антропологический*, *социально-сетевой* и *проектный*<sup>1</sup>. Стоит отметить, что выделение данных подходов условно, поскольку между ними нет чётких границ, и используемые в них методы могут дополнять друг друга в различных социальных исследованиях

*Социально-статистический* подход формировался под значительным влиянием методологии проектирования и социально-экономического картирования регионов и территорий, широко используемого в экономической географии<sup>2</sup>. Сегодня этот подход наиболее широко применяется при управлении социальной сферой. Здесь создание карт представляет собой способ представления количественных данных на основании официальной статистической информации и результатов социологических исследований. Подход перспективен для анализа динамических характеристик, особенно для понимания влияния пространственно-временных изменений на конкретный объект. Предметом социального картографирования могут выступать не только социальные процессы, которые происходят на территории, но и их субъективное восприятие. С помощью данного метода отображается эмоциональное, социальное самочувствие населения или отдельных его категорий, а также социальные отношения.

В данном подходе социальная карта в то же время помогает осуществить социальное оценивание, относительное

---

<sup>1</sup> Скалабан И.А. Социальное картирование как метод анализа социально-территориального пространства. Журнал исследований социальной политики Том 10 №1, 2009.

<sup>2</sup> Евтеев О.А. Проектирование и составление социально-экономических карт. М.: МГУ, 1999.

ранжирование отдельных элементов структуры населения для определения целевых групп и квотной выборки для дальнейших исследований <sup>1</sup>.

*Социально-антропологический* подход только начинает привлекать к себе внимание исследователей и специалистов по социальному планированию. Он основан на понимании того, что в основе организации любого социального пространства лежат не только объективные пространственно-информационные характеристики, но и особенности их восприятия. Поэтому при анализе территории необходимо уделять внимание антропоцентрическому содержанию и субъективному компоненту пространственного измерения <sup>2</sup>. Следовательно, создаваемые карты должны отображать различные отношения между индивидами и городской средой. В данном подходе карта города может создаваться с помощью анализа индивидуальных образов городской среды, то есть через выделение и изучение ментальных карт.

Сегодня социальное картографирование индивидуальных и групповых образов используют для выявления знаний, представлений и отношения жителей к изучаемой территории. Данные карты позволяют раскрыть проблемы организации и качества жизненного пространства, становятся помощником в понимании и обсуждении проблем, а также обеспечивают индивиду возможность адаптироваться.

В условиях активного развития социальных сетей и их исследований наблюдается рост интереса к социальному картографированию и в рамках *социально-сетевого* подхода.

---

<sup>1</sup> Скалабан И.А. Социальное картирование как метод анализа социально-территориального пространства. Журнал исследований социальной политики Том 10 №1, 2009.

<sup>2</sup> Голомидова М.В. Образ пространства и пространственные образы в названиях старого Екатеринбурга // Известия Урал. гос. ун-та, 2001. № 20. С. 19.

Нужно сказать, что карты сетей как отображение различных форм социальных связей между группами, популяциями, государствами использовались географами, антропологами уже давно, однако только сегодня метод сетевого картографирования приобрёл огромный размах.

В данном подходе исследователями социальных сетей решается множество непростых задач: поиск связей, различий, обратных связей между отдельными лицами, группами, а также между людьми и территорией. В то же время может осуществляться сравнение отдельных лиц, групп и отношений, в том числе сравнение между территориями или регионами. В негеографических контекстах - между группами лиц анализируются тенденции, связанные с анализом временных изменений, а в географическом контексте и с пространственными характеристиками - площади и расстояния<sup>1</sup>.

Исследование социальных сетей с помощью карт способствует пониманию того, как расстояние влияет на отношения, характер их формирования и поддержания. Однако при сочетании карты и диаграмм для одновременной презентации социального и пространственного распределения отношений возникает проблема чтения этой карты. Попытки хотя бы частично преодолеть данную проблему стимулируют развитие социального картографирования в интерактивном пространстве.

В условиях распространения *проектного* подхода наблюдается всё большая необходимость социальных карт в сфере планирования, мониторинга и оценки социальных

---

<sup>1</sup> Скалабан И.А. Социальное картирование как метод анализа социально-территориального пространства. Журнал исследований социальной политики Том 10 №1, 2009.

программ и проектов. Здесь социальное картографирование представляет собой метод изучения и систематизации потребностей жителей, а также имеющихся на территории проблем и ресурсов. Карты изучаемого пространства изображаются респондентами в ходе индивидуальных интервью и фокус-групп в ответ на последовательно задаваемые вопросы исследователями и проектировщиками. Это может помочь в оценке потенциала территории и разработке необходимого сценария развития социального пространства. В рамках данного подхода наблюдается изменение некоторых функций и задач картографирования.

Одним из наиболее показательных примеров социального картографирования проектного типа является методика культурного картографирования - составление карты культурных и творческих ресурсов территории для оценки потенциала творческого сектора, определения его возможностей и потребностей<sup>1</sup>.

Социальные карты в условиях проектного подхода направлены на стимулирование социального, социально-экономического развития территории через формирование имиджа и территориальной привлекательности.

Из всего вышесказанного следует вывод, что существует **множество разнообразных методов социального картографирования**: социальные, ментальные, интерактивные, психологические, когнитивные и другие.

*Первый метод* в большей степени ориентирован на то, чтобы изучать объективированное социальное в физическом (географическом) пространстве. Он может основываться как на

---

<sup>1</sup> Зеленцова Е. Креативные индустрии. Зарубежный опыт прикладных исследований // [Электронный ресурс]. URL: [http://www.isiksp.ru/actions/actions\\_our\\_konf\\_zelencova.html](http://www.isiksp.ru/actions/actions_our_konf_zelencova.html) (Дата обращения 30.04.2020).

данных, полученных с помощью опросов и наблюдений, так и на статистических данных. Социальное картографирование может выступать как самостоятельный исследовательский метод или служить дополнением в рамках комплексных исследовательских стратегий. Соответственно, картографирование социальных проблем позволяет увидеть, как социальные отношения формируются и развиваются в физическом пространстве города. Оказывается, что изучение городского пространства с точки зрения расселения различных категорий жителей, концентрации этносов, миграционных схем даёт возможность исследовать социальную структуру, измерить социальные дистанции. Таким образом, «метод социального картографирования позволяет преобразовывать социальные данные в наглядную картографическую форму, создавать карты социальных явлений и процессов, существующих в социально-территориальной общности»<sup>1</sup>.

Социальная карта создаётся исследователем и содержит, по большей части, некоторые факты и условно объективные данные. Чаще всего карты данного типа содержат в себе комплексный анализ какого-либо социального явления. Это может быть, например, бедность, социальный капитал, социальное участие, семейное неблагополучие на изучаемой территории. Почти всегда для этого требуется создание комплекта карт. Представляемый в рамках данного метода материал позволяет рассматривать социальные ресурсы территории самостоятельно или как часть ресурсного потенциала территории или сообщества. В то же время социальная карта может быть дополнена информацией

---

<sup>1</sup> Стрельникова А.В. Социальное картографирование: Эволюция метода // Вестник РГГУ № 2 (103). Серия «Социологические науки», 2013. С. 214.

экономического или социокультурного, а иногда и природно-климатического характера. Это позволит прогнозировать, комплексно оценивать потенциал территории в контексте развития местного сообщества, решения социальных проблем, удовлетворения каких-либо общественных потребностей<sup>1</sup>.

Следует также выделять ментальные карты, в которых по просьбе исследователя структурно отображается определённая местность. В отличие от социального картографирования, данная карта создаётся самим участником исследования, то есть жителем изучаемого пространства. Ментальная карта города содержит примерную схему территории. Например, рисунок своего любимого места в городе или типичных городских маршрутов. Карта участника не всегда совпадает с реальной картиной и картографией города, поскольку отображает только те участки пространства, которые являются для индивида значимыми и ценными. Следовательно, ментальные карты города отражают человеческий опыт, выделяют оттенки восприятия городского пространства. Этот метод в большей степени ориентирован на пространство образов, представлений, мнений и отношений, также даёт возможность подойти к изучению ценностно-смысловых структур сознания, жизненных миров. Всё это важно и актуально, поскольку социолог, в первую очередь, заинтересован в изучении социального пространства с его сложнейшей структурой, со всеми его элементами и характеристиками<sup>2</sup>. Таким образом, принято понимать

---

<sup>1</sup> Дружинина Ю.В., Серебрянникова О.В., Скалабан И.А. Социальное картирование как ресурс развития территории и повышения качества жизни: методологический аспект // Качество жизни населения в России и ее регионах. Новосибирск: НГТУ, 2009. С. 33-53.

<sup>2</sup> Гришина Е.А. Социальное (ментальное) картографирование: возможности и ограничения метода // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение», 2017. С. 272-277.



ментальную карту как рисуночную методику, позволяющую представить некий образ города, района, квартала, который соответствует представлениям отдельных людей и нагружен эмоционально и ассоциативно<sup>1</sup>.

Во многих литературных источниках по данной теме существует утверждение, что ментальное картографирование является подпонятием социального картографирования. Главным различием этих двух методик становится именно то, что на социальную карту исследователь сам наносит наблюдаемые явления после массовых опросов, а в случае ментального картографирования создание карт является делом самих участников.

В последние годы в связи с быстрым развитием Интернет - технологий появляются возможности для расширенного использования картографических методик. Эти процессы также оказывают влияние на изменение социологических методов, таких как социальное картографирование. В частности, технические возможности разнообразного отображения явлений социальной жизни привели к появлению *интерактивных карт*. Интерактивные карты - это динамичные визуальные материалы, отражающие различные внешне наблюдаемые аспекты общественной жизни и размещённые в той или иной схеме пространства<sup>2</sup>. В отличие от других методов картографирования, создание интерактивной карты подразумевает, во-первых, наличие обратной связи между создателями карты и теми, кто ей пользуется. Во-вторых, доступ к данной карте осуществляется с помощью сети Интернет. И, в-третьих, формирование интерактивной карты

---

<sup>1</sup> Там же. С. 274.

<sup>2</sup> Стрельникова А.В. Социальное картографирование: Эволюция метода // Вестник РГГУ № 2 (103). Серия «Социологические науки», 2013. С. 217.

включает в себя отображение на ней определённых динамических процессов и возможность дополнительных действий. Например, возможность перехода от сегмента к сегменту карты и автоматическое переключение режима подачи информации о каждом сегменте, наличие анимации. Ярким примером может служить сервис «Мир карт», где представлены интерактивные карты как общего плана (плотность автодорог, прирост населения), а также тематически структурированные (социальная сфера, образование, экология, политическая активность)<sup>1</sup>.

Нужно отметить, что помимо вышеперечисленных карт существуют карты, предназначенные для развития памяти, индивидуального развития, самовыражения, а также для представления множества информации понятным графическим образом, например, при подготовке к экзаменам или деловой презентации. Данные карты носят название *интеллект - карты*. Именно цель создания помогает отличать другие типы карт от техники индивидуального саморазвития. Интеллект-карту может нарисовать любой желающий для собственных нужд, а не для целей исследования.

Если обобщить всё вышесказанное, то о социальном картографировании как методе исследования можно говорить как в широком, так и в узком смысле. В широком смысле, социальное картографирование - это обобщённое название нескольких методов, которые относятся к графическим методам отображения информации. Иногда под данным методом понимают комплексное исследование с использованием различных групп методик анализа

---

<sup>1</sup> Мир карт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mirkart.ru> (Дата обращения 30.04.2020).

информации. Они могут применяться для изучения социальных процессов и социальных сообществ в условиях развития и повышения качества жизни с учётом факторов экономического, природно-климатического характера. Социальная карта станет итоговым продуктом, позволяющим прогнозировать изменение социально-пространственных процессов и явлений.

В узком смысле, социальное картографирование представляет собой инструмент социального исследования, который может быть использован на определённом этапе для решения одной или нескольких задач. В данном случае оно, чаще всего, сопровождается пробными обследованиями территории, анализом документов, в том числе ранжированием выделенных социальных групп.

Если все требования к созданию карты будут соблюдены, социальная карта в сочетании с другими методами может стать эффективным способом анализа и воздействия на социальное пространство в любой сфере деятельности человека.

Стоит также отметить, что визуальность социального мира находит своё отражение в современных информационных технологиях, которые позволяют создавать разнообразные карты. Социальные карты сегодня используются самой широкой аудиторией, и становятся не только удобным инструментом визуализации и аналитической интерпретации, но и выполняют досугово - информационную функцию.

### **1.3. Использование метода ментальных карт в изучении образа города**

Одним из методов исследования и изучения городского пространства является методика «ментального картографирования». Данная методика сегодня получает всё большую популярность и представляет важнейший инструмент в рассмотрении города.

Метод ментального картографирования также *называют когнитивным картографированием*. Он пришёл в социологию и психологию из географии. Стоит отметить, что методика ментального картографирования начала своё активное развитие благодаря исследованиям городского пространства Кевина Линча, а также её подробное описание содержится в его работе «Образ города». Исследователь утверждал, что ментальное картографирование представляет собой «интервью с просьбой нарисовать эскизный план города, дать детальное описание нескольких путешествий по городу, перечислить и кратко описать те его части, которые наиболее чётко и живо закреплены в памяти»<sup>1</sup>.

Ментальное картографирование помогает преобразовывать многочисленные социологические данные в наглядную и доступную визуальную форму, создавать карты социальных явлений и процессов, происходящих на определённой территории. Картографические методики способны также помочь в выявлении социальной зависимости пространственных практик через наглядное отображение социальных границ<sup>2</sup>. Так, во многих эмпирических исследованиях были выделены группы горожан, которые различаются по различным формам социальной активности и

---

<sup>1</sup> Глазков К.П. Экскурсия по городу: ментальные карты как инструмент изучения образа города // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. № 117, 2013. С. 140.

<sup>2</sup> Стрельникова А.В. Социальное картографирование: эволюция метода // Вестник РГГУ. Серия: Философия, Социология, Искусствоведение. №2 (103), 2013. С. 2010-2017.

самоидентификации с определёнными городскими территориями. Например, в исследовании Е.Ю. Герасимовой и С.А. Чуйкиной было выявлено, что у некоторых групп населения преобладает слишком схематичное представление о социальных различиях по сравнению с другими жителями города. То есть, рабочие, живущие на окраинах, считали, что для них подходят новые районы, а центр города населяют «культурные люди», «интеллигенция»<sup>1</sup>. Также в работах А.Е. Карпова были обнаружены различия в территориальной идентичности и, как следствие, в территориальном поведении горожан в зависимости от пола, возраста, образования, благосостояния<sup>2</sup>.

Описываемый метод можно использовать не только в научных целях. Например, Линч утверждает, что по карте, составленной в ходе исследования, получится определить, хорош или плох изучаемый город. Хороший город, по Линчу, имеет множество известных всем символов, которые соединяются знакомыми всем путями, в то время как плохие города невыразительны и не поддаются описанию<sup>3</sup>.

В то же время ментальное картографирование даёт возможность получить представление об особенностях восприятия города лицами, которые относятся к различным социокультурным и возрастным группам. Восприятие городского пространства людьми разного возраста сильно отличается. Необходимо отметить, что в раннем возрасте дети,

---

<sup>1</sup> Герасимова Е., Чуйкина С.А. Символические границы и «потребление» городского пространства (Ленинград, 1930-е годы) // Российское городское пространство: попытка осмысления. М.: МОНФ, 2000. С.150.

<sup>2</sup> Карпов А.Е. Имплотация городского пространства: проблема существования центра в городах современной России // Статьи и эссе. Социологическое обозрение. Том 1. № 2, 2001. С. 58-71.

<sup>3</sup> Милграм С. Эксперимент в социальной психологии. - СПб.: Издательство «Питер», 2000, С. 53.

чаще всего, слабо представляют размеры и устройство города, в котором живут, а также его границы и характер. Для них город – это, в первую очередь, их двор, квартал, микрорайон. Однако по мере взросления эти познания расширяются быстрыми темпами. Это обусловлено тем, что подростки всё чаще посещают центр города и прилегающие к нему районы, то есть большой город становится пространством их обитания.

Также метод ментального картографирования позволяет понять, какие реальные городские объекты содержатся в сознании и представлении горожан о городском пространстве, каким образом они организованы. Вместе с тем, можно выяснить, какие части и элементы города важны, а что является не совсем нужным, и даже вытесненным, какое географическое выражение получают городские объекты в картах индивидов.

Таким образом, данная группа методик, а именно *ментальное картографирование* даёт возможность определить особенности восприятия городского пространства, а также описывает некоторые идентификационные стороны, позволяет выявить символическую нагруженность различных элементов города.

При проведении исследования с помощью метода ментального картографирования каждому участнику предлагается схематично нарисовать карту города, в котором тот живёт. Важно пояснить, что требуется рисовать всё, что приходит в голову. Перед таким заданием очень важна беседа, необходимо установить контакт и ввести информанта в тему. То есть данная методика проведения исследования требует благоприятной и спокойной атмосферы. Процесс создания

карты или рисунка обычно может сопровождаться спонтанными комментариями самого участника. Такие реплики также являются ценными для будущих результатов. Часто в них можно услышать порядок и логику выстраивания карты, смыслы, значения, которые приписываются тому или иному объекту. Когда участник рассказывает и объясняет, что и каким образом он рисует на самостоятельно выполненной карте, исследователь должен стремиться выявить значимые для человека объекты и элементы городской среды, а также его взаимоотношения и взаимодействия с этой средой. Например, Милграм считает, что спонтанная последовательность отображения элементов городской среды может рассказать нам, что появляется в сознании горожан в первую очередь, когда они думают о городе. То, что представляется наиболее значимым, возможно, и появляется первым<sup>1</sup>. В комментариях, которые сопровождают изображение, может прозвучать то, что больше всего волнует человека. Таким образом, карта или просто рисунок становится отражением пространства, где происходит вся жизнедеятельность информанта.

Следовательно, *главной задачей* ментального картографирования является *создание ментальной карты*. Принято считать, что понятие «ментальная карта» было установлено американским психологом Эдвардом Толменом в 1948 году<sup>2</sup>. Действительно, в его статье «Когнитивные карты у крыс и человека» говорится о когнитивных картах как о способах ориентации крыс в пространствах, созданных для экспериментов, а также о возможных результатах при изучении поведения человека<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Милграм С. Эксперимент в социальной психологии. СПб.: Питер, 2000. С.78.

<sup>2</sup> Митин И.И. Ментальные карты города: история понятия и разнообразие подходов.

<sup>3</sup> Толмен Э. Когнитивные карты у крыс и человека, 1948. С. 208.

Кроме этого, М.В. Грибок отмечает, что также «встречаются и более ранние упоминания этого термина в научной литературе»<sup>1</sup>. Например, написаны статьи, в которых были изучены способы ориентации людей в чужих, незнакомых пространствах. Также был введён термин «вообразимая карта»<sup>2</sup>.

Можно сказать, что на рубеже 1960-1970-х годов закрепились *два* различных значения *ментальных карт*:

Первое гласит, что ментальная карта – это информация, существующая в сознании людей, которая связана с восприятием окружающего пространства и показывает индивидуальный или групповой образ города. Она может существовать только в сознании человека и выражаться вербально. Часто такие ментальные карты города называют *мысленными картами*.

Во-вторых, ментальные карты – это изображения конкретного города или региона, имеющие строгую математическую или условную географическую основу, которые отражают в том или ином виде представления людей о территории. Данные карты помогают выявить причины и условия возникновения различных представлений у горожан, их распространённость, а также характеристики самой городской среды.

Первые исследования визуального восприятия городского пространства индивидами были проведены Кевином Линчем в 1970-1980 гг. Он также объяснил понятие «ментальные карты». Под ними Линч понимал «восприятие окружающей среды

---

<sup>1</sup> Грибок М.В. Анализ формирования образов регионов России в федеральных информационных программах телевидения с помощью ГИС: дисс. канд. геогр. наук. // М.: Географический фак-т МГУ, 2009, С. 15.

<sup>2</sup> Глазков К.П. Ментальные карты: ограничения метода и образ «чужого» в малом городе // *Laboratorium.T.*, 2015. № 3. С. 106-117.



индивидуумом»<sup>1</sup>. Позже Стэнли Милграм также даёт понятие ментальных карт. Он определил их как «образ города, который живёт в сознании человека: улицы, кварталы, площади, имеющие для него важность, связывающие их устойчивые маршруты передвижения и ассоциативные цепочки»<sup>2</sup>. Советский учёный Николай Фёдорович Рупасов утверждал, что «ментальные карты - это способ визуализации субъективных представлений об окружающей действительности»<sup>3</sup>.

Таким образом, можно выдвинуть наиболее подробное и понятное определение ментальных карт. В современных исследованиях под **ментальной картой** понимается образ пространства, формирующийся в сознании человека под влиянием важных лично для него архитектурных, градостроительных, социально-культурных и исторических особенностей пространства, а также в силу личностных черт самого человека и сложившихся у него установок по отношению к городской среде<sup>4</sup>.

Изучая различную литературу по данному вопросу, почти в каждом источнике можно встретить **четыре критерия**, связанных с возможностями и границами ментальных карт.

Во-первых, изучаемые представления визуализированы. Ментальные карты не являются продолжением или дополнением вербальной информации, это самостоятельный эмпирический материал, где визуальное становится

---

<sup>1</sup> Линч К. Образ города / пер. с англ. В. Л. Глазычева; сост. А. В. Иконников; под ред. А. В. Иконникова. М.: Стройиздат, 1982. С. 328.

<sup>2</sup> Милграм С. Эксперимент в социальной психологии. СПб.: Изд-во «Питер», 2000, С.134.

<sup>3</sup> Рупасов Н.Ф. Ментальные карты Ижевска: стартовые позиции и перспективы города // Журнал «Иднакар: методы историко-культурной реконструкции». №2 (6), 2009. С. 97.

<sup>4</sup> Сизова Ю. А. Ментальные карты, как методы анализа городских пространств // Молодёжь и наука: сборник материалов IX Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных, Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2013. С. 154.

центральным, приоритетным. Это обусловлено также словом «ментальные», которое предполагает различные образы, представления. Однако, если основное внимание направлено на представление, и необходимо любое описание места, тогда карта выступает в роли схематической модели и не нуждается в визуализации. По данному критерию ментальные карты относятся к широкой области визуальных исследований, участники которых создают рисунки, коллажи, иллюстрации, фотографии и видеоролики по заданной теме.

Во-вторых, *ментальные карты показывают представления о местности.* В исследованиях с помощью ментальных карт территориальная принадлежность людей выступает важнейшей переменной, с ней соотносятся все ответы, мнения и предположения участников. Можно считать, что человек, которого встретит социолог в некотором населённом пункте, скорее всего, проживает на изучаемой территории и может её представлять.

В-третьих, как уже отмечалось, *непосредственным создателем ментальной карты является информант.* Это означает, что не исследователь наносит на карту объекты, которые называет человек. А именно каждый участник должен самостоятельно нарисовать карту местности, начиная с её границ и заканчивая обозначением объектов на ней.

В-четвёртых, *ментальные карты создаются для исследования.* Именно цель создания данных карт отличает их от других.

При рассмотрении и анализе ментальной карты любого индивида можно обнаружить большое количество различных знаков, символов и объектов. Кевин Линч выделил пять

основных элементов в образе города: пути, границы, районы, узлы и ориентиры<sup>1</sup>.

*Пути* - это коммуникации, вдоль которых наблюдатель может перемещаться постоянно или периодически. Сюда входят улицы, тротуары, автомагистрали, железные дороги, а также каналы. Для большинства людей это является важнейшим элементом образа, так как люди рассматривают и изучают город, двигаясь по нему.

*Границы* представляют собой линейные элементы окружения, которые индивид не использует в качестве путей. К ним можно отнести края жилых районов, берега, стены.

*Районы* являются частями города, в которые каждый человек мысленно входит изнутри. Они носят общий, легко распознаваемый характер. Стоит отметить, что чаще всего пути или районы становятся главными элементами образа города.

*Узлы* - это места или определённые точки города, в которые горожане могут попасть и от которых могут двигаться. Такими точками являются места слияния путей, перекрёстки. Узлы имеют символические значения.

*Ориентиры* включают в себя некоторые точечные элементы. Однако наблюдатель в них не входит, то есть они остаются внешними по отношению к нему. К ним можно отнести конкретное здание, знак, гору, витрину. Данные объекты обычно накладываются один на другой и создают целостный образ города.

На сегодняшний день большинство исследователей в различных науках используют выделенные элементы в

---

<sup>1</sup> Линч К. Образ города / пер. с англ. В.Л. Глазычева; сост. А.В. Иконников; под ред. А.В. Иконникова. М.: Стройиздат, 1982. С. 328.

изучении восприятия городского пространства, а также вносят некоторые поправки, дополняя или изменяя их.

В ходе изучения ментальных карт открывается как минимум два конкурирующих основания. Первое из них можно назвать эссенциалистским<sup>1</sup>. Оно обычно раскрывается в текстах Стэнли Милграма. Так, стало понятно, что между «реальностью» и «ментальным образом» не существует жёсткой связи, в то же время, они «плохо стыкуются между собой»<sup>2</sup>. Такое утверждение можно считать правильным, если в исследовании необходимо, чтобы образ, не смотря ни на что, был отображением географической реальности и ничем иным. Представления о городском пространстве являются самостоятельными и устойчивыми. Это объясняется тем, что образ, созданный в сознаниях людей, в некоторых случаях способен пережить и отдельных людей, и сам город. Милграм утверждает, что выявить ментальную карту города достаточно сложно, потому что человек не может просто взять и представить всем образ города по запросу исследователя. Получается, образ города в сознании каждого индивида уже существует до исследования и независимо от него.

Второй способ, более совершенный получил название «экстрагирования», «вынесения наружу» этого образа<sup>3</sup>. Необходимый продукт, то есть образ города, оценивается, в первую очередь, с помощью реального пространства. Сюда можно отнести географические карты, данные аэросъемки и

---

<sup>1</sup> Веселкова Н. В. Ментальные карты города: вопросы методологии и практика использования // Социология: методология, методы, математическое моделирование, 2010. С. 5-29.

<sup>2</sup> Милграм С. Эксперимент в социальной психологии. СПб.: Изд-во «Питер», 2000. С. 92.

<sup>3</sup> Веселкова Н. В. Ментальные карты города: вопросы методологии и практика использования // Социология: методология, методы, математическое моделирование, 2010. С. 26.

т.д. Требуется найти сходства между реальным образом и представлениями горожан.

Таким образом, выявляются *ограничения* метода ментальных карт. Действительно, в создании индивидуального образа города задействованы все органы чувств, но, к сожалению, при визуализации он теряет множество элементов и характеристик. С другой стороны, мнение о том, что предполагается сходство с реальным географическим пространством, многократно искажает визуальный образ. Но в то же время, вышесказанное не означает, что образ города стоит из ничего. Несомненно, он содержит в себе жизненный мир и опыт информанта, но также основывается на конкретной жизненной ситуации и условиях проведения исследования.

Ментальные карты могут быть применимы к исследованию абсолютно любой местности. Мы просто попросим информантов изобразить свою деревню или страну, континент или даже весь мир. Итак, возникает вопрос: почему же данный метод получил распространение именно в изучении города? Город в отличие от других территориальных образований плотно населён, но в то же время относительно компактен. Как раз это и позволяет говорить о коллективном опыте горожан и уже на основе этого искать различия. В будущем с помощью глобализации и растущей мобильности развитие метода ментальных карт, скорее всего, будет связано с его использованием в изучении более крупных территорий, чем город.

В итоге, под социальным картографированием понимается совокупность методов научного исследования, направленные

на создание карт социальных явлений и процессов, которые происходят в любом территориальном пространстве.

Ментальное картографирование представляет собой метод изучения образа любого пространства, который создаётся в сознании человека под влиянием важных для него особенностей этого пространства, а также сложившихся у него установок по отношению к городской среде.

В то же время можно выделить некоторые типы социальных карт. Сюда относятся ментальные, интерактивные, психологические, социально-экономические, а также интеллект-карты.

Из всего вышесказанного следует вывод, что использование картографических методик становится всё более популярным. Появившись как социально-географическая методика, на сегодняшний день социальное картографирование различных пространств становится очень распространённым и в повседневной жизни.

Создаваемые в ходе исследования карты, содержат эмоциональные и интуитивные компоненты, то есть для их выявления необходимо использовать различные методики. Рисунки представляют собой не только продукт умственной деятельности каждого человека, они формируются и социальными факторами. Из этого следует, что множество карт можно объединить в общее коллективное представление.

Данная методика также показывает, как городское пространство рассматривается и изменяется его жителями. Подобные образы являются существенным условием человеческой жизни в сложной и чрезвычайно разнообразной городской обстановке.

Представим **основные выводы по Главе 1.**

Город представляет собой пространство, которое носит в себе различные смыслы и значения жизни человека. Восприятие городского пространства – это образное отражение пространственных характеристик окружающего мира, восприятие формы, величины, цвета и иных особенностей объектов города, их взаимного расположения, в котором существенное участие принимают зрение, мозг, психика и культура.

Индивид не просто живёт в этой среде, у него всегда есть к ней личностные позиции, установки, мнения, отношения. Именно с помощью изучения данного восприятия можно рассмотреть жизненный мир каждого человека и обнаружить проблемы общественных отношений. Можно сказать другими словами: образ города – это объединение впечатлений, знаний и опыта горожан.

На сегодняшний день в изучении восприятия городского пространства использование метода социального картографирования становится всё более популярным. Об этом методе можно говорить как в широком, так и в узком смысле. *В широком смысле, социальное картографирование* – это обобщённое название нескольких методов графического отображения информации о территории: социальные карты, ментальные карты, интерактивные карты и пр. *В узком смысле, социальное картографирование* является самостоятельным инструментом социального исследования, позволяющим создавать социальные карты явлений и процессов, которые протекают в любой территориально поселенческой общности.

Также методом исследования и изучения городского пространства является методика «ментального картографирования». Данный метод помогает преобразовывать социологические данные в наглядную и доступную визуальную форму, в том числе создавать карты социальных явлений и процессов, происходящих на изучаемой территории. Ментальное картографирование – это совокупность рисуночных и опросных социологических методик для выявления ментального образа территории в сознании различных категорий населения.

## **ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВОСПРИЯТИЯ ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА КИРОВЧАНАМИ МЕТОДОМ МЕНТАЛЬНОГО КАРТОГРАФИРОВАНИЯ**

### **2.1. Организация и характеристика эмпирического исследования**

Напомним, что **целью** исследования является анализ визуально-образного содержания представлений о городе Кирове в сознании его жителей методом ментального картографирования.

Для реализации **задачи** эмпирического исследования восприятия городского пространства кировчанами методом ментального картографирования был выдвинут ряд **технических задач**:



1. Разработать и опробировать методику исследования – ментальное картографирование.
2. Сформировать выборку качественного исследования.
3. Провести эмпирическое исследование восприятия городского пространства жителями г. Кирова.
4. Проанализировать полученные результаты, сформулировать выводы.

### ***Описание методики.***

В данном эмпирическом исследовании использовалась разновидность метода социального картографирования - ***метод ментальных карт***. Данный метод принадлежит к разряду качественных методов и предполагает *выполнение рисунка (коллажа)* в соответствии с заданием, а также *интервью*.

*Интервью* с респондентами можно разделить на несколько блоков. Сначала каждому участнику были заданы вопросы о г. Кирове, направленные на получение информации о районе проживания человека, а также о других объектах города (улицы, центр города). В этом же блоке определялся пол, возраст и основной род занятий людей.

Далее информантам предлагалось *нарисовать схематично-образную карту г. Кирова*; выделить на ней объекты, которые характеризуют данный город, а также объекты, эмоционально значимые для каждого участника. Смысл данного задания состоит в том, чтобы с помощью рисунка понять, какие городские объекты содержатся в сознании и представлении горожан, и каким образом они организованы. Также получится выяснить, какие части и элементы города важны для индивида, а что является не

совсем нужным. То есть станет возможным изучение каких-либо эмоций, ассоциаций, отношений людей относительно города их проживания. На данном этапе получится рассмотреть и объяснить связь ответов на вопросы из первого блока и полученных рисунков горожан.

В методику также включена шкала «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда. Основное предназначение данного метода – оценка эмоционального восприятия образа города. Можно выделить основные качества города, которые предлагаются участникам исследования для оценки: активность, открытость, привлекательность, безопасность, сила, яркость. Для оценки были представлены пары слов с противоположными смыслами. Респонденту следовало выбрать из каждой пары одно слово и приписать ему определённый балл. После чего появилась возможность построить гистограмму и проанализировать профиль г. Кирова.

**Выборочная совокупность.** Исследование осуществлялось в городе Кирове. Интервью было проведено с 20 кировчанами мужского и женского пола разного возраста. В итоге респондентами оказались 11 мужчин в возрасте от 20 до 58 лет и 9 женщин возраста 20-50 лет. Выборка качественная, равномерно включающая представителей основных возрастных категорий (молодёжь, средний и предпенсионный возраст) обоего пола. В выборку вошли люди разных направлений деятельности: как работающие люди, так и студенты, которые не имеют какого-либо занятия, приносящего доход (табл. 3, прил. 2). Метод сбора выборки: выбор информантов из ближайшего окружения, «снежный ком».

**Гипотеза** исследования: восприятие городского пространства его жителями опосредовано их объективными и субъективными характеристиками, в частности, возрастом, полом, районом проживания.

## **2.2. Анализ полученных результатов**

Практическая часть данной работы основана на результатах интервью жителей города Кирова. Исследование условно можно разделить на несколько блоков: интервью, ментальные карты, «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда.

### ***1. Результаты интервью.***

#### ***1.1. Образ Кирова в целом, восприятие района проживания.***

В ходе интервью участникам были заданы вопросы, которые касаются г. Кирова в целом. Сюда вошли вопросы о районе проживания, других местах города, а также главной улице. В беседе с горожанами по данным вопросам не возникло больших трудностей, поскольку они не выявляли какого-либо отношения к городскому пространству. С помощью этого блока вопросов лишь удалось получить информацию о разных районах, улицах города, в то же время получилось выяснить, что считается эмоциональным и деловым центром Кирова, какие районы являются наиболее престижными, а какие менее. Варианты ответов на данные вопросы представлены в таблицах.

Из представленных результатов табл. 4 прил. 2 понятно, что респонденты указывали как крупные районы (Октябрьский,

Ленинский, Первомайский), так и микрорайоны (Чистые пруды, Зиновы). Стоит отметить, что районы проживания участников опроса также не были зафиксированы в выборке. Однако оказалось, что жители почти всех крупных районов города поучаствовали в исследовании и дали свои ответы. Получается, большинство опрошенных являются жителями следующих районов и микрорайонов: Октябрьский, Ленинский, Чистые пруды и Дворец пионеров.

Следующий вопрос был связан с неофициальным названием места проживания каждого горожанина.

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос:  
«Есть ли у места, где Вы живёте, неофициальное название?»

<b>Название района</b>	<b>Неофициальное название</b>
Октябрьский	Алые паруса
	Студгородок
	Филейка
Ленинский	Дружба
	Юго-запад
	Исторический центр
	Красная горка
Чистые пруды	-
Дворец пионеров	-
	Автобан
Первомайский	КОР
Юго-Западный	Парк Победы
Зиновы	-

Можно сказать, что практически у каждого представленного района есть название, которым его именуют жители. Оказалось, одно и то же неофициальное название горожане могут приписывать сразу нескольким районам. В то же время название места проживания одного человека может оказаться неофициальным названием совершенно другого

района. Например, участник беседы проживает в Юго-Западном районе. Однако в представленной таблице видно, что Октябрьский район некоторые горожане также называют Юго-западом. Скорее всего, это обусловлено тем, что многие респонденты на вопрос о месте проживания указывали более крупные районы (Октябрьский), в состав которых входят микрорайоны (Юго-Западный).

Далее участникам интервью было предложено представить ситуацию, когда они первый раз приглашают в гости друзей или знакомых. Было необходимо указать какой-либо *ориентир*, чтобы помочь приглашённым прийти в нужное место. Полученные результаты представлены в табл. 6 прил. 2. В данной таблице все указанные кировчанами ориентиры были разделены на несколько условных групп. *Самыми популярными местами* оказались различные магазины, торговые центры, парки, стадионы, а также какие-либо памятники, храмы. В том числе были указаны Центральный рынок и ЖД вокзал.

Последним вопросом о месте проживания человека был вопрос об *изменении района проживания за последние 10 лет*. Этим вопросом важно было выяснить некоторое отношение горожанина к месту своего проживания, а также понять, замечает ли он какие-либо изменения в нём. В то же время получится узнать, как долго опрашиваемый находится в данном районе. На основе представленной табл. 7 прил. 2 можно сделать вывод о том, что за последние 10 лет в городе изменились многие районы. Однако можно выделить две противоположных особенности. Чаще всего респонденты говорили, что их район проживания либо сильно изменился,

либо совсем не изменился. Это говорит о том, что жители Кирова не замечают каких-либо незначительных изменений, например, новые клумбы с цветами, ограждения на тротуарах. Для них имеет значение некоторое крупное преобразование. Сюда можно отнести ремонт дороги, строительство нового магазина и т.д.

### *1.2. Привлекательность различных районов города.*

С помощью данного блока вопросов следовало узнать о других районах города, а также о наиболее престижном из них. В итоге была создана табл. 8 прил. 2 с ответами на данный вопрос. Стоит отметить, что горожане назвали достаточно много разных районов, микрорайонов, мест. Возможно, респонденты говорили о районах, которые находятся рядом с местом их проживания. Также можно предположить, что в указанных местах живут их родственники, друзья или знакомые. Ещё одной причиной может выступать наличие в названном районе места работы или учёбы. Может быть, участник интервью просто когда-то побывал в некотором районе или увидел его на административной карте г. Кирова.

Следующий вопрос касался *привлекательности, значимости и престижа районов*. Полученные данные представлены в табл. 9 прил. 2. Оказалось, что чаще всего в качестве ответа на данный вопрос горожане указывали не административный район, а место, где находится какой-либо городской объект. Сюда относятся Трифонов монастырь, Дворец пионеров, Филармония, Центральная гостиница. Судя по всему, перечисленные учреждения являются значимыми для кировчан, а район, где находится один из этих объектов, считается престижным. Также среди ответов людей можно

выделить и большие территории, например, Театральная площадь, Александровский сад.

После этого вопроса, несомненно, следовало узнать о самом непривлекательном районе Кирова. Если сравнить полученную табл. 10 прил. 2 с предыдущей, то можно сказать, что в них содержатся абсолютно разные районы. Самым распространённым является ответ «Филейка». Это говорит о том, что микрорайон города с таким названием считается самым непривлекательным и совсем не престижным. Возможно, жителям Кирова не нравится его расположение, инфраструктура. В то же время значительное количество человек назвали Нововятск и Коминтерн. Обращаясь к административной карте г.Кирова можно выделить основную причину данных ответов. Действительно, эти районы находятся далеко от центра города, а это для некоторых горожан является значительным неудобством.

### *1.3. Восприятие элементов городского пространства.*

Далее в ходе интервью были заданы вопросы, с помощью которых была получена информация об отдельных частях городского пространства. Такие вопросы затрагивали названия улиц, конкретные объекты города.

Таблица 11. Распределение ответов на вопрос:  
«Назовите, пожалуйста, главную улицу города».

<b>Название</b>	<b>Количество (чел.)</b>
Ленина	7
Октябрьский проспект	7
Воровского	3
Московская	2
Карла Маркса	1
<b>Итого</b>	<b>20</b>

Изучив представленную таблицу, можно сделать вывод, что по данному вопросу единого мнения у кировчан нет. Поэтому оказалось, что главными улицами считаются Ленина и Октябрьский проспект. Вероятнее всего, большинство респондентов, отвечая на данный вопрос, думали просто о широких и длинных улицах города. Также можно предположить, что указанные улицы находятся в центре Кирова. Именно по этой причине люди упомянули их.

Следующий вопрос дополняет предшествующий. Он касается отдельных объектов или районов, а также отражает эмоциональные и деловые характеристики города.

Таблица 12. Распределение ответов на вопрос:  
«Как Вы считаете, что является эмоциональным / деловым центром города?»

<b>Эмоциональный</b>	<b>Деловой</b>
Театральная площадь	Театральная площадь
Набережная Грина	Администрация г. Кирова
Район Цирка	Бизнес-центр «Кристалл»
Джем Молл	Алые паруса
	Район ЖД вокзала
	Центральная гостиница
	ЦУМ
	Улица Дерендяева

По данным таблицы видно, что эмоциональных центров города участники интервью выделили меньше, чем деловых. Скорее всего, это обусловлено тем, что представленными ответами являются крупные общественные места. Можно быть уверенным в том, что каждый житель Кирова хоть раз был на Театральной площади и Набережной Грина. Именно поэтому вариантов ответа на часть вопроса об эмоциональном центре



города оказалось немного. В то же время, объектов, которые считаются деловым центром, получилось больше. Можно сказать, что такое место для каждого респондента своё. Также выяснилось, что Театральная площадь, по мнению жителей города, несёт в себе одновременно эмоциональный и деловой характер.

## ***2. Результаты ментального картографирования.***

Следующий этап исследования включал в себя задание, касающееся создания рисунка - карты г. Кирова. Полученные в количестве 20 штук изображения были проанализированы по следующим пунктам:

1. Пол, возраст и район проживания информанта.
2. Перечень объектов, раскрывающих характер города.
3. Эмоционально значимые объекты для горожан.
4. Наличие границ, ориентиров, путей и узлов.
5. Зависимость ментальных карт от пола, возраста и района проживания участников интервью.

После рассмотрения и анализа рисунков по представленной схеме, была создана табл. 13 прил. 3. С её помощью определены основные границы, пути, районы, узлы и ориентиры на изображениях. Также удалось выявить характер каждого рисунка. Вместе с тем, оказалось возможным наглядно показать полученные ответы респондентов в зависимости от пола, возраста и района проживания.

### ***1.4. Характер рисунков.***

В первую очередь, стоит отметить, что все рисунки поделились на 2 группы - «эмоциональные пятна» и план -

схемы города. Если говорить о первой группе, то можно сказать, что карты, входящие в неё, содержат только городские объекты, которые раскрывают характер города, а также являются значимыми для информантов. То есть эти жители Кирова просто выполнили данное им задание, не попытавшись изобразить карту всего города с остальными его элементами. Также особенностью большинства таких рисунков является отсутствие на них дорог, улиц. Таким образом, становится понятно, что изображение Кирова с конкретными единичными городскими объектами без указания улиц и посторонних элементов раскрывает такой характер рисунка, который был назван «эмоциональные пятна». Сюда вошли ментальные карты под номерами 1, 2, 3, 5, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 19, 20.

Далее нужно сказать о рисунках, которые, скорее всего, представляют план г. Кирова. Их главной особенностью, во-первых, является то, что на каждой карте представлены улицы и их названия. Также участники интервью не просто указали объекты, раскрывающие характер города и эмоционально значимые для них. Информанты постарались изобразить как можно больше частей города с посторонними городскими объектами. Такими ментальными картами оказались номера 4, 6, 9, 10, 16, 17, 18.

### *1.5. Границы, ориентиры, пути, узлы.*

Следующим этапом в анализе полученных результатов стало описание городских объектов, которые воспринимаются как границы, ориентиры, пути и узлы.

В качестве основной *границы* на некоторых рисунках информанты выделили берег реки Вятки. Например, на

рисунке 1 можно сказать, что река является границей города. В то же время, на карте 5 Вятка отделяет городской пляж от других районов города. Необходимо отметить, что большинство жителей Кирова указывали также в роли границ различные улицы, которые разделяли город на несколько районов или частей.

Говоря об объектах, воспринимаемых в качестве *ориентиров*, можно сказать, что такими элементами выступают отдельные здания, постройки, памятники, фонтаны, вывески и обозначения. Участник опроса не придаёт им большого значения, не испытывает каких-либо ассоциаций по отношению к ним. Возможно, они просто встречаются на каждодневном маршруте информанта. Основными зданиями и постройками в полученных рисунках являются больница, правительство, место проживания человека, а также торговые центры «Малахит» и «Крым». В качестве обозначений выделяются «Данар» и надпись «Neon». Также были указаны фонтан и памятник на Театральной площади и в парке Победы, ротонда на набережной, трамплин.

Следующими рассматриваемыми элементами являются *пути*, которые в рисунках жителей Кирова представлены в виде различных улиц. Наиболее часто встречающимися из них оказались: Октябрьский проспект, Московская, Воровского, Ленина, Щорса, Студенческий проезд, Карла Маркса, Производственная и Ломоносова.

Наконец, *узлами* в созданных в ходе исследования ментальных картах являются места слияния путей, перекрёстки дорог, то есть пересечения улиц. Большинство участников интервью изобразили пересечение Октябрьского

проспекта с Московской улицей, а также Ленина с улицей Воровского. В том числе можно увидеть слияние улиц Московской и Производственной, Студенческого проезда и Московской, Карла Маркса и Воровского.

### *1.6. Эмоционально-значимые объекты.*

Немного ранее уже было отмечено, что объекты, выступающие в качестве основных ориентиров, не обладают большим значением для информанта. Такие элементы города являются для его жителей посторонними, не вызывающими никаких эмоций, однако часто встречающимися на их пути. Было выявлено, что *ориентирами* в полученных рисунках оказались отдельные здания, постройки, памятники, фонтаны, вывески и обозначения.

На данном этапе следует показать разницу между такими ориентирами и эмоционально-значимыми объектами для горожан. Для этого сначала необходимо выделить эти значимые объекты. Ими являются: место проживания, Театральная площадь, набережная, парк Победы, парк им. Кирова и Цирк, Кочуровский парк, ЖД вокзал, учебные корпуса ВятГУ, место работы, РЦ «Неон», ЖК «Малахит». Проанализировав все ответы участников интервью, можно сказать, что в качестве эмоционально-значимых объектов жители г. Кирова выделяют несколько мест различных направлений: проживания, работы, учёбы, отдыха и развлечений. Некоторые информанты старшего возраста, рисуя карту города, вспомнили о своём детстве и молодости, то есть они изобразили на ней места, которые они посетили очень давно. Следовательно, можно сделать вывод, что указанные

объекты, которые являются значимыми и важными для кировчан, не остаются внешними по отношению к ним. С этими местами у людей есть какие-либо ассоциации, а также они связаны со значимыми событиями. В этом и заключаются главные отличия эмоционально-значимых объектов от ориентиров.

### *1.7. Особенности рисунков информантов из разных групп.*

После выше представленного анализа нужно рассмотреть рисунки в зависимости от пола, возраста и района проживания информанта. После просмотра полученных карт и таблицы можно сделать некоторые выводы.

Во-первых, нужно сравнить изображения *по полу* участника интервью. Большинство горожан женского пола называют различные торговые центры и магазины значимыми для них объектами. В то же время эти объекты в некоторых картах выступают ориентирами. Стоит отметить, что женщины чаще всего изображают место проживания, а также те районы и элементы города, где можно отдохнуть от городской суеты, например, набережная, парки, Театральная площадь, Цирк. То есть Киров, по их мнению, с одной стороны, обладает привлекательностью, спокойствием, гармонией, множеством красивых и памятных мест. С другой стороны, они выделяют в своём городе места для развлечений и крупные торговые центры, где постоянно бывает много людей и шума.

Если говорить о ментальных картах жителей Кирова *мужского* пола, то нужно отметить, что большинство рисунков относятся к группе эмоциональных «пятен». На них

изображены только единичные объекты, не указаны улицы, нет ориентиров. На некоторых картах всё же можно наблюдать улицы, однако это не говорит о наличии посторонних городских элементах. В представленных изображениях мужчин уже можно увидеть место работы, несколько заводов, различные памятники истории. В то же время почти на каждом рисунке встречается ЖД вокзал. Нужно отметить, что также как и женщины, мужчины в своих картах указывают Театральную площадь. Однако данное место вызывает у них совсем другие ассоциации и эмоции. Мужская часть опрошенных жителей Кирова приписывает району Театральной площади деловой и культурный характер. Многие рисуют на главной площади Драмтеатр, учебные корпуса ВятГУ, памятник В.И. Ленину. Вместе с тем, на изображениях участников интервью мужского пола отсутствуют магазины и торговые центры. Таким образом, мужчины, участвовавшие в исследовании, раскрывают трудолюбивый и деловой характер Кирова, а значимыми элементами для них являются место работы, учёбы и исторические объекты.

Сравнивая ментальные карты по *возрасту*, можно выделить несколько особенностей. Молодёжь в возрасте 18-30 лет указывает, в первую очередь, место проживания, объекты, расположенные рядом, а также место учёбы или работы. В то же время на изображениях горожан данного возраста нарисованы объекты развлекательной направленности, например, Цирк, развлекательный центр «Neon», Филармония. Также можно увидеть несколько парков, скверов, Театральную площадь, множество магазинов и торговых центров. Из вышесказанного следует вывод о том, что первая возрастная

группа участников интервью чаще всего в городе выделяет места отдыха и развлечений, а также значимыми объектами для них являются место проживания, работы и учёбы.

В рисунках представителей *возраста 31-50 лет* можно также увидеть Театральную площадь, Цирк, парки, место проживания. Однако нужно отметить, что некоторые из горожан указывали объекты, в которых побывали ещё в детстве. Главной особенностью ментальных карт жителей Кирова данного возраста является наличие исторических объектов. Многие нарисовали ротонду на набережной, «Вечный огонь» в парках города, Дворец пионеров. Можно сказать, что для горожан среднего возраста значимыми являются места и объекты прошлого.

Участник интервью *предпенсионного возраста* указал в качестве эмоционально значимого городского объекта Цирк. Он рассказал, что в детстве и молодости часто посещал его со своими родителями и друзьями. Также была нарисована церковь, как необходимый каждому городу религиозный объект. Памятник танку является историческим элементом Кирова и отражает память прошлого. Таким образом, для человека данного возраста значимыми на сегодняшний день являются городские объекты, вызывающие приятные воспоминания и эмоции, а также исторические объекты.

Сгруппировав в выше представленной таблице полученные рисунки *по районам проживания информантов*, можно сделать некоторые выводы. На карте почти каждого жителя Октябрьского района изображена Театральная площадь, на ней Драмтеатр. Данные объекты являются частью представленного района. Стоит отметить, что, с одной стороны, на

изображениях горожан присутствует достаточно много городских элементов. С другой стороны, объектов, находящихся в Октябрьском районе на таких рисунках намного больше.

Участники интервью из Ленинского района не всегда отмечают на своих ментальных картах объекты, находящиеся в этом же районе. Часть из них указывают Театральную площадь, памятник в виде танка, Северную больницу, которые являются частью Октябрьского района. Некоторые выделяют Коминтерн, набережную. То есть, можно сказать, что особенностью карт горожан, проживающих в Ленинском районе, является наличие достаточно большого количества городских объектов из других районов и частей Кирова. К этому же району также можно отнести участников исследования, которые ответили, что проживают в микрорайоне Чистые пруды. Они тоже указали городские объекты других районов, например, РЦ «Neon», набережную.

Жительница Первомайского района выделила в своём рисунке только один значимый объект, находящийся в районе проживания. Им оказался мемориальный комплекс «Вечный огонь» на набережной. Нужно отметить, что женщина утверждала об историческом характере данного места.

### ***3.Методика «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда.***

Последним этапом в данном исследовании была методика Ч. Осгуда «Семантический дифференциал». После получения результатов была построена следующая гистограмма.



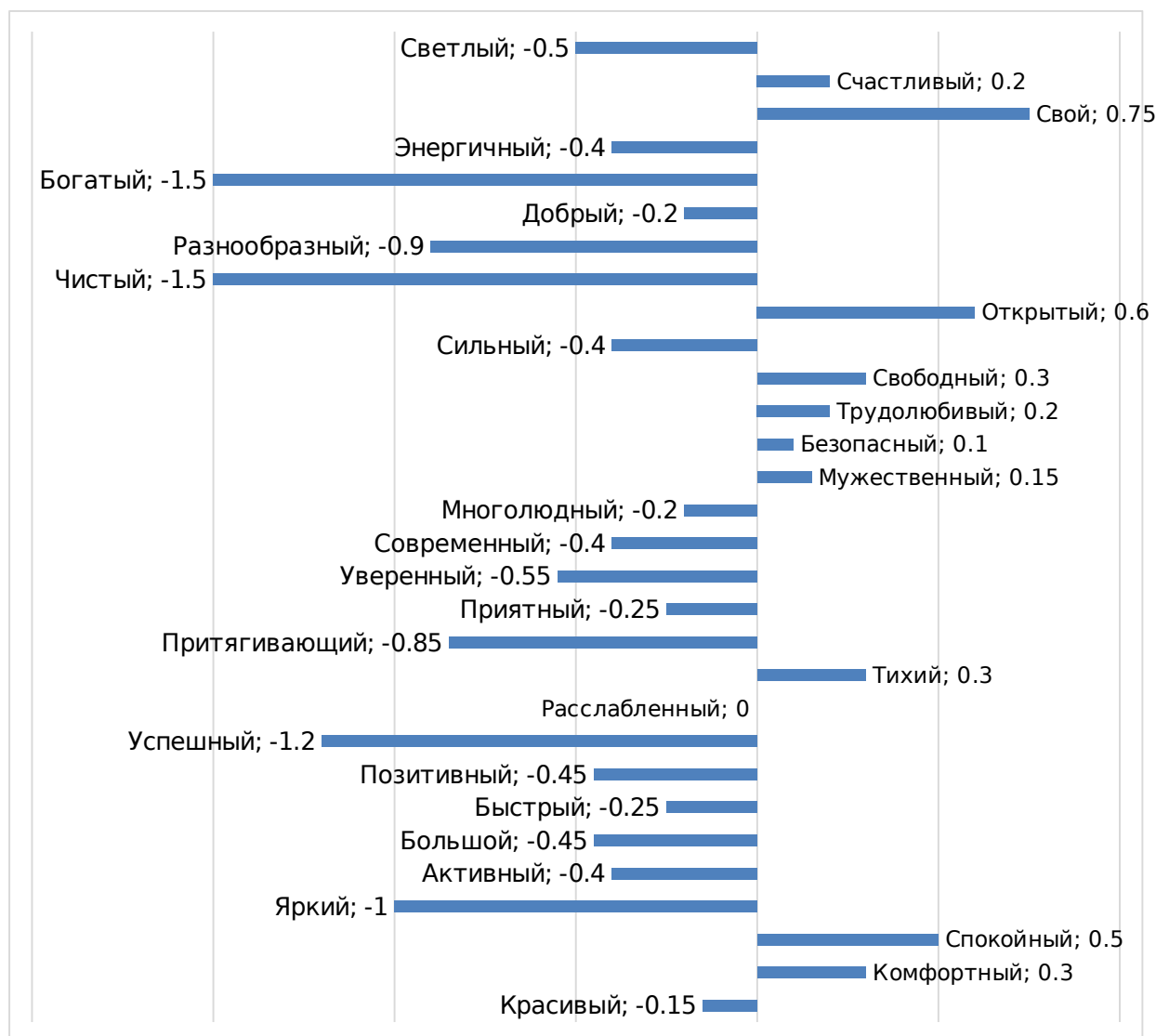


Рисунок 1. Семантический профиль образа г. Кирова

Рассматривая данный рисунок, можно заметить, что качеств города, которым жители Кирова поставили отрицательные баллы намного больше, чем качеств с положительными оценками. К *положительным* особенностям города кировчане, в первую очередь, относят такие критерии, как «Свой» (0,75), «Открытый» (0,6) и «Спокойный» (0,5). Здесь также можно выделить «Свободный» (0,3), «Тихий» (0,3) и «Комфортный» (0,3). Качества «Счастливый», «Трудолюбивый», «Безопасный», «Мужественный» также оказались оценены

информантами положительно, однако набрали минимальные баллы (0,2 - 0,15 баллов).

Если говорить о качествах, которым участники интервью дали *отрицательные* баллы, то их получилось достаточно много. В представленной гистограмме видно, что наибольшие отрицательные оценки получили такие качества, как «Бедный» (-1,5), «Грязный» (-1,5), «Неуспешный» (-1,2), «Тусклый» (-1). С немного меньшими баллами оказались прилагательные «Однообразный» (-0,9), «Отталкивающий» (-0,85), «Неуверенный» (-0,55) и «Тёмный» (-0,5). Качества «Вялый», «Слабый», «Консервативный», «Негативный», «Маленький» и «Пассивный» получили практически одинаковые баллы (-0,4 и -0,45).

Таким образом, с помощью данного метода удалось определить и проанализировать профиль г. Кирова. Получилось, что участники интервью город своего проживания считают, прежде всего, бедным, грязным, неуспешным и тусклым. Однако присутствуют и противоположные качества. Можно сказать, что, несмотря на множество отрицательных особенностей городского пространства, каждый его житель выделяет для себя и положительные качества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Целью** данной работы явился анализ визуально-образного содержания представлений о г. Кирове в сознании его жителей методом ментального картографирования. Реализации цели способствовало решение ряда задач.

1. Проанализирована проблема восприятия городского пространства его жителями. Показано, что **процесс восприятия города** включает в себя три важных стороны: психофизиологическую, эстетическую и художественно-образную. В связи с этим, ментальный образ территории в силу влияния объективных и субъективных факторов восприятия не совпадает с реальным планом местности.

Можно сказать, что город – это комплексная среда, которая обладает различными смыслами и значениями жизни человека. А восприятие городского пространства является результатом тяжёлой работы системы, включающей в себя зрение, мозг, психику и культуру.

2. Представлена характеристика социального картографирования как метода анализа городских пространств. Социальное картографирование используют для выявления представлений и отношений жителей к определённой территории. Создаваемые карты помогают раскрыть существующие проблемы организации и качества жизненного пространства, а также обеспечивают индивиду возможность адаптироваться. Основными методами социального картографирования выступают: собственно социальные карты – визуальное отражение различных социальных явлений на картах территорий; ментальные

*карты* – рисуночные и опросные методики, позволяющие представить образ территории в сознании группы людей; *интерактивные карты* – отражение общественных внешне наблюдаемых явлений в конкретной схеме пространства посредством информационных технологий.

Таким образом, социальное картографирование представляет собой обобщённое название нескольких методов, которые относятся к графическим методам отображения информации.

3. *Представлены возможности ментального картографирования* как одного из методов в изучении восприятия городского пространства. Выявлено, что ментальное картографирование помогает преобразовывать социологические данные в наглядную и доступную визуальную форму.

При анализе ментальных карт традиционно описывают пять элементов восприятия пространства: границы, ориентиры, пути, узлы, районы (методика К. Линча). Основными критериями ментальных карт, в отличие от иных карт, являются: визуализация представлений о местности; непосредственным создателем ментальной карты является информант, а не исследователь; ментальные карты создаются для исследования.

4. *Проведено эмпирическое исследование ментального образа г. Кирова, выявлены особенности данного образа в зависимости от их пола, возраста, района проживания кировчан.*

Исследование проведено при помощи методик ментального картографирования (интервью и создание

ментальной карты), шкалы «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда. Выборка сбалансирована по полу, возрасту и району проживания; метод сбора – «снежный ком», выбор из ближайшего окружения.

*Результаты интервью:*

1) Жители почти всех крупных районов поучаствовали в проводимом исследовании. Большинство информантов являются жителями следующих районов и микрорайонов: Октябрьский, Ленинский, Чистые пруды и Дворец пионеров. Также у каждого представленного района есть неофициальное название, которым его именуют жители.

2) *Наиболее престижные места города:* Трифонов монастырь, Дворец пионеров, Филармония, Центральная гостиница, Театральная площадь и Александровский сад. Следовательно, перечисленные учреждения являются значимыми для горожан, а район, где расположены данные объекты, считается престижным. *Самыми непривлекательными районами* для жителей Кирова стали Филейка, Нововятск и Коминтерн – в основном, в силу их удаленности от центра.

3) Главными улицами города, по мнению информантов, являются Октябрьский проспект и Ленина.

4) *Эмоциональные объекты города* – крупные торговые центры, район Цирка, Набережная, Театральная площадь; *деловой центр* – район Администрации города Кирова. Театральная площадь представляет собой и эмоциональный, и деловой центр города. Эмоциональных центров города участники интервью выделили меньше, чем деловых.

*Результаты анализа ментальных карт.*

Выявлены различия в восприятии образа г. Кирова по полу, возрасту и району проживания информантов.

1) Для женщин городское пространство Кирова наделено привлекательностью, спокойствием, гармонией, множеством красивых и памятных мест. Мужчины раскрывают трудолюбивый и деловой характер Кирова, а значимыми элементами для них являются место работы, учёбы и исторические объекты.

2) В восприятие молодёжи об изучаемом городе чаще всего входят места отдыха и развлечений, а также значимыми объектами для них являются место проживания, работы и учёбы. Для горожан среднего возраста значимыми являются места и объекты прошлого. Восприятие и представление людей предпенсионного возраста состоит из городских объектов, вызывающих приятные воспоминания и эмоции из детства и молодости, а также исторические объекты.

3) Жители Октябрьского района чаще упоминают городские элементы, присутствующие в районе их проживания. Восприятие городского пространства Кирова у проживающих в Ленинском районе немного шире. Они говорят об объектах, которые находятся в других районах. Для представителей Первомайского района значимыми местами в городе являются исторические места, в основном находящиеся в их районе проживания.

*Результаты по шкале «Семантический дифференциал»  
Ч. Осгуда.*

Сформирован семантический профиль г. Кирова.

Опрошенные кировчане в основном воспринимают свой город, как бедный, грязный, неуспешный и тусклый. Однако присутствуют и положительные черты в образе – открытость, спокойствие, тишина, свобода, комфорт.

Из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что все поставленные *задачи выполнены* и выдвинутая ранее *гипотеза подтвердилась*: восприятие городского пространства его жителями во многом зависит от таких объективных и субъективных характеристик, как пол, возраст и район проживания.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Анисимова Л.В. Городской ландшафт. Социально-экологические аспекты проектирования: учебное пособие / Л.В. Анисимова. - Вологда: ВоГТУ, 2002. - С. 189.
2. Балабанова Ю.А. Принципы соотнесения визуального восприятия и графического отображения архитектурной среды / Ю.А. Балабанова. Харьков, 2014. - С. 48.
3. Барбаш Н.Б., Крючков Ю.А. Социальное картографирование как способ пространственной организации данных о социально-территориальной дифференциации состава и качества жизни населения // Прогнозное социальное проектирование: теоретико-методологические и методические проблемы. М.: Наука, 1994. - С. 115.
4. Берлянт А.М., Гедымин А.В., Кельнер Ю.Г. Справочник по картографии. - М.: Недра, 1988. - С. 428.
5. Бурдые П. Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007.
6. Величковский Б.М., Блинникова И.В., Лапин Е.А. Представление реального и воображаемого пространства // Вопросы психологии, № 1, 1986. - С. 103-112.
7. Герасимова Е., Чуйкина С.А. Символические границы и «потребление» городского пространства (Ленинград, 1930-е годы) // Российское городское пространство: попытка осмысления. М.: МОНФ, 2000. - С. 150.
8. Гладких Е.Б. Современное городское пространство и его аудиовизуальные интерпретации // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры, 2015. Том 210. - С. 25.



9. Глазков К.П. Экскурсия по городу: ментальные карты как инструмент изучения образа города // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. № 117, 2013. - С. 140.

10. Глазычев В.Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды. - М.: Наука, 1984. - С.180.

11. Головнёва Е.В. Художественный образ города как фактор формирования городской идентичности // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения № 1, 2015. - С. 67 - 70.

12. Голомидова М.В. Образ пространства и пространственные образы в названиях старого Екатеринбурга // Известия Урал. гос. ун-та № 20, 2001. - С.19.

13. Грибок М.В. Анализ формирования образов регионов России в федеральных информационных программах телевидения с помощью ГИС: дисс. канд. геогр. наук. // М.: Географический фак-т МГУ, 2009. - С. 15.

14. Гришина Е.А. Социальное (ментальное) картографирование: возможности и ограничения метода // Вестник РГГУ Серия «Философия. Социология. Искусствоведение», 2017. - С. 272-277.

15. Дружинина Ю.В., Серебрянникова О.В., Скалабан И.А. Социальное картирование как ресурс развития территории и повышения качества жизни: методологический аспект // Качество жизни населения в России и её регионах. Новосибирск: НГТУ, 2009. - С. 33-53.

16. Евтеев О.А. Проектирование и составление социально-экономических карт. М.: МГУ, 1999.

17. Житкевич В.В. Метод социального картографирования в рамках исследований социальных проблем города представителями Чикагской школы социологии 1920-1930 гг. // Вестник Бурятского государственного университета. Вып. 5, 2008. - С. 86.

18. Зеленцова Е. Креативные индустрии. Зарубежный опыт прикладных исследований // [Электронный ресурс]. URL: [http://www.isiksp.ru/actions/actions\\_our\\_konf\\_zelencova.html](http://www.isiksp.ru/actions/actions_our_konf_zelencova.html) (Дата обращения 30.04.2020).

19. Ибрагимов В.А. Системы ориентации в городском пространстве// Академический вестник УралНИИпроект РААСН. Вып. № 2, 2009. - С. 48-51.

20. Иванов А.В. Центр Вологды в представлениях и оценках горожан (по результатам социолого-градостроительного исследования) / А.В. Иванов // Культура Русского Севера в преддверии третьего тысячелетия. - Вологда, 2000. - С. 69-86.

21. Иванова Т. В. Городская жизнь как психологический опыт: повторение экспериментов С. Милграма в Самаре // Город. Культура. Образование. Самара: ЦРО, 2001. С. 69-89.

22. Информационный портал СОВЗОНД. URL: <https://sovzond.ru/> (дата посещения: 06.01.2020).

23. Иконникова С. Н. Антропология места и времени в культурном пространстве города // Культура и личность: сб. ст. СПб.: СПбГИК, 2006. - С.73.

24. Карпов А.Е. Имплотация городского пространства: проблема существования центра в городах современной России // Статьи и эссе. Социологическое обозрение. Том 1. № 2, 2001. - С. 58-71.

25. Линч К. Образ города [Текст] / К. Линч; под ред. А. В. Иконникова; пер. с англ. – В. Л. Глазычева. - М.: Стройиздат, 1982. – С.52.

26. Мальцев А. В. Зрительное восприятие как фактор информации о стойкости развития городской структуры (на примере спуска Веснина в Харькове) // Коммунальное хозяйство городов: научно-техн. сб. – М.: ХНАГХ, 2011. Вып. 97. - С. 399 – 402.

27. Милгрэм С. Эксперимент в социальной психологии [Текст] / С. Милгрэм; под ред. В. Усманова; пер. с англ. – СПб.: Изд-во «Питер», 2000. – С.92-113.

28. Мир карт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mirkart.ru> (Дата обращения 30.04.2020).

29. Озерова Е.В. Ментальная карта как инструмент построения системы внутреннего контроля организации // Регионология. № 4, 2015. - С. 62–69.

30. Орлова В.В. Ментальные образы города Томска (на примере студентов университета) [Текст] / В.В. Орлова, Е.С. Иванова // – Вестник СПбГУ. Вып. 1, 2014. - С. 99.

31. Пирогов С.В. Контурные визуальных исследований города // Вестник Томского государственного университета № 376, 2013. - С. 59 – 63.

32. Романов П., Ярская - Смирнова Е. Ландшафты памяти: опыт прочтения фотоальбомов // Визуальная антропология: новые взгляды на социальную реальность: Сб. науч. ст. / Под ред. Е.Р. Ярской - Смирновой, П.В. Романова, В.Л. Круткина. Саратов: Научная книга, 2007. - С. 146–168.

33. Рупасов Н.Ф. Ментальные карты Ижевска: стартовые позиции и перспективы города // Журнал «Иднакар: методы историко-культурной реконструкции». №2 (6), 2009. - С. 97.

34. Салищев К.А. Проектирование и составление карт М.: МГУ, 1987. - С.240.

35. Серто М. По городу пешком // Communitas, № 2, 2005. - С. 80 – 87.

36. Сизова Ю. А. Ментальные карты, как методы анализа городских пространств / Ю.А. Сизова. - Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2013. - URL: <http://elib.sfu-kras.ru/handle/2311/11577>. (дата обращения: 16.01.2020).

37. Стрельникова А.В. Социальное картографирование: эволюция метода // Вестник РГГУ. Серия: Философия, Социология, Искусствоведение. №2 (103), 2013. - С. 2010-2017.

38. Скалабан И.А. Социальное картирование как метод анализа социально-территориального пространства. Журнал исследований социальной политики Том 10 №1, 2009.

39. Степанова С.А. Динамика визуального образа города: на примере г. Хабаровска: автореф. канд. архитектуры. 18.00.01 / Степанова Светлана Анатольевна. Москва, 2006. - С. 27.

40. Толмен Э. Когнитивные карты у крыс и человека , 1948. - С. 208.

41. Трубина Е. Г. Город в теории: опыты осмысления пространства. М.: Новое лит. обозрение, 2013. - С. 9.

42. Федотова Н. Г. Культурные практики в контексте формирования символического капитала места // Обсерватория культуры. 2017. - С. 550-557. [Электронный ресурс]. Режим

доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30575931> (дата обращения: 23.01.2020).

43. Фень Е.Г. Основные категории феноменологической философии пространства в современных исследованиях города: дис. канд. философских наук: 09.00.01 / Фень Екатерина Геннадьевна. Москва, 2012. - С. 142.

44. Филин В.А. Визуальная среда города // Вестник Международной академии наук. Русская секция, Вып. 2, 2006. - С. 43 - 50.

45. Филько А. Визуальное восприятие образа города и методы его исследования // Урбанистика, № 3, 2015. - С. 1 - 15.

*Бланк интервью*

Добрый день! Я студентка 4 – го курса ВятГУ специальности «Социология». Я провожу социологическое исследование на тему: «Образ города в сознании его жителей». Меня интересует то, как жители Кирова видят свой город, из чего, по их мнению, он состоит, и какие характерные черты имеет. Ваше мнение поможет получить информацию о представлении города Кирова его жителями. Полученные от Вас сведения останутся анонимными.

Задание 1. Ответьте, пожалуйста, кратко на следующие вопросы.

1. В каком районе Вы живёте? \_\_\_\_\_
2. Есть ли у места, где Вы живёте неофициальное название? \_\_\_\_\_
3. Какой ориентир Вы указываете друзьям или знакомым, приглашая в гости первый раз?  
\_\_\_\_\_
4. Какие ещё районы города Вы знаете? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
5. Назовите, пожалуйста, главную улицу города. \_\_\_\_\_
6. Как Вы считаете, что является эмоциональным / деловым центром города?  
\_\_\_\_\_
7. Какой район в городе считается наиболее престижным? \_\_\_\_\_
8. Какой менее? \_\_\_\_\_
9. Сильно ли изменился Ваш район за последние 10 лет? \_\_\_\_\_
10. Ваш пол?            1) Мужской            2) Женский
11. Ваш возраст \_\_\_\_\_

Задание 2. Творческое задание.

Прошу Вас на листе бумаги нарисовать карту города Кирова, на которой Вы укажете объекты, раскрывающие характер города, а также

эмоционально значимые для Вас. То есть с этими местами у Вас есть какие-либо ассоциации, они связаны со значимыми событиями. Можете использовать любые цвета. набросок должен выражать Ваше видение города. Могут быть использованы любые знаки и обозначения. Далее прошу Вас ответить на несколько вопросов.

**Вопросы по рисунку.**

1. Выделите, пожалуйста, объекты, которые характеризуют наш город? Почему данные объекты являются важными для Кирова? Напишите на листке / на рисунке.

2. Выделите объекты, которые значимы для Вас. Какие эмоциональные события у Вас связаны с этими местами? Почему эти места являются важными для Вас? Напишите, пожалуйста, на листке / на рисунке.

Задание 3. Выберите из пары слов с противоположными смыслами то слово, с которым у Вас ассоциируется город КИРОВ. Оцените, насколько сильна ассоциация в баллах (в каждой строке обведите в кружок нужную цифру).

№	Качество								Качество
1	Красивый	7	6	5	4	3	2	1	Некрасивый
2	Комфортный	7	6	5	4	3	2	1	Дискомфортный
3	Спокойный	7	6	5	4	3	2	1	Динамичный
4	Яркий	7	6	5	4	3	2	1	Тусклый
5	Активный	7	6	5	4	3	2	1	Пассивный
6	Большой	7	6	5	4	3	2	1	Маленький
7	Быстрый	7	6	5	4	3	2	1	Медленный
8	Позитивный	7	6	5	4	3	2	1	Негативный
9	Успешный	7	6	5	4	3	2	1	Неуспешный
10	Расслабленный	7	6	5	4	3	2	1	Напряжённый
11	Тихий	7	6	5	4	3	2	1	Шумный
12	Притягивающий	7	6	5	4	3	2	1	Отталкивающий
13	Приятный	7	6	5	4	3	2	1	Неприятный
14	Уверенный	7	6	5	4	3	2	1	Неуверенный
15	Современный	7	6	5	4	3	2	1	Консервативный
16	Многолюдный	7	6	5	4	3	2	1	Немноголюдный

1 7	Мужественны й	7	6	5	4	3	2	1	Женственный
1 8	Безопасный	7	6	5	4	3	2	1	Опасный
1 9	Трудолюбивы й	7	6	5	4	3	2	1	Ленивый
2 0	Свободный	7	6	5	4	3	2	1	Несвободный
2 1	Сильный	7	6	5	4	3	2	1	Слабый
2 2	Открытый	7	6	5	4	3	2	1	Замкнутый
2 4	Чистый	7	6	5	4	3	2	1	Грязный
2 3	Разнообразны й	7	6	5	4	3	2	1	Однообразный
2 4	Добрый	7	6	5	4	3	2	1	Злой
2 5	Богатый	7	6	5	4	3	2	1	Бедный
2 6	Энергичный	7	6	5	4	3	2	1	Вялый
2 7	Свой	7	6	5	4	3	2	1	Чужой
2 8	Счастливый	7	6	5	4	3	2	1	Несчастный
2 9	Светлый	7	6	5	4	3	2	1	Тёмный

**Спасибо за участие!**

## ПРИЛОЖЕНИЕ II

### *Частотные таблицы по вопросам интервью*

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос: «Ваш основной род занятий (социальное положение)?»

<b>Род занятий</b>	<b>Количество (чел.)</b>
Студент	4
Рабочий	3
Бухгалтер	2
Водитель	2
Воспитатель	1
Юрист	1
Инженер	1
Учитель	1
Руководитель	1



Домохозяйка	1
Оператор	1
Госслужащий	1
Специалист	1
<b>Итого</b>	<b>20</b>

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос: «В каком районе Вы живёте?»

<b>Район проживания</b>	<b>Количество (чел.)</b>
Октябрьский	9
Ленинский	4
Чистые пруды	2
Дворец пионеров	2
Первомайский	1
Юго-Западный	1
Зиновы	1
<b>Итого</b>	<b>20</b>

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос: «Какой ориентир Вы указываете друзьям или знакомым, приглашая в гости первый раз?»

<b>Ориентир</b>	<b>Количество (чел.)</b>
<b>Магазины, кафе</b>	
Магазин «Глобус»	2
Магазин «Кристалл Электро»	1
Бывший магазин «Интерьер»	1
Автосалон «Мотор»	1
Кафе «Карабас Барабас»	1
<b>Итого</b>	<b>6</b>
<b>Торговые центры</b>	
Торговый центр «Макси»	1
Торговый центр «Green Haus»	1
Торговый центр «Фестиваль»	1

«Алые паруса»	2
<b>Итого</b>	<b>5</b>
<b>Парки, стадионы, скверы</b>	
Парк Победы	3
Сквер 60-летия СССР на Карла Маркса	1
Стадион «Прометей»	1
<b>Итого</b>	<b>5</b>
<b>Другие объекты</b>	
Центральный рынок	1
ЖД вокзал	1
Храм	1
Памятник	1
<b>Итого</b>	<b>4</b>

Таблица 7. Распределение ответов на вопрос: «Сильно ли изменился Ваш район за последние 10 лет?»

<b>Варианты ответа</b>	<b>Количество (чел.)</b>
Изменился сильно	9
Не изменился	7
Изменился не сильно	4
<b>Итого</b>	<b>20</b>

Таблица 8. Распределение ответов на вопрос: «Какие ещё районы города Вы знаете?»

<b>Районы</b>	<b>Количество (чел.)</b>
Ленинский	9
Нововятск	9
Первомайский	7
Октябрьский	6
Филейка	5
Юго-Западный	4
Чистые пруды	3
Дружба	2
Зональный	2
Коминтерн	2
Набережная	1
Озерки	1
Парк Победы	1
Солнечный берег	1
Театральная	1

площадь	
Чижи	1

Таблица 9. Распределение ответов на вопрос: «Какой район в городе считается наиболее престижным?»

<b>Название</b>	<b>Количество (чел.)</b>
Район Театральной площади	3
Исторический центр	3
Октябрьский	2
Ленинский	2
Район Трифонового монастыря	2
Район Дворца пионеров	2
Район Филармонии	2
Район Центральной гостиницы	1
Район Александровского сада	1
Улица Водопроводная	1
Не знаю	1
<b>Итого</b>	<b>20</b>

Таблица 10. Распределение ответов на вопрос: «Какой район в городе считается наименее престижным?»

<b>Название района</b>	<b>Количество (чел.)</b>
Филейка	9
Нововятск	4
Коминтерн	3
Ганино	1
Дружба	1
Лепсе	1
ОЦМ	1
<b>Итого</b>	<b>20</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ III

## Анализ ментальных карт информантов

№	Пол	Возраст	Район проживания	Важные объекты для города	Эмоционально-значимые объекты	Границы	Пути	Районы	Узлы	Ориентиры	Характер рисунка	Комментарии к рисунку
1	М	23	Октябрьский	ТЭЦ, набережная, Цирк, Театральная площадь, ЖД вокзал, автовокзал	Студгородок, место работы, ЖД вокзал, набережная	Есть, берег реки Вятки	Есть. Улица Октябрьский проспект	Есть. Два района по разные стороны улицы Октябрьский проспект.	Нет	Есть. Здание больницы, обозначение «Данар», подпись «Neon»	Эмоциональные «пятна»	«ЖД вокзал и автовокзал, разумеется, должны присутствовать в каждом городе». «Работа - это мой доход и финансовая независимость».
2	Ж	40	Октябрьский	Театральная площадь, набережная, Ротонда.	Место проживания, Театральная площадь	Нет	Есть. Изображения улиц	Есть. 1) Район набережной; 2) Район Театральной площади; 3) Место проживания.	Есть. Пересечения улиц.	Есть. Ротонда на набережной	Эмоциональные «пятна»	Нет
3	М	39	Октябрьский	Завод ОЦМ, Театральная площадь.	Школа № 56, Драмтеатр, ВятГУ, памятник самолёта, трамплин.	Нет	Есть. Улица Октябрьский проспект	Нет	Нет	Есть. Самолёт, трамплин.	Эмоциональные «пятна»	«Я нарисовал наиболее важные для меня объекты. В Кирове очень много достопримечательностей, только, к сожалению, люди города всё меньше ценят их, а зачастую даже не знают о существовании того или иного памятника старины». «Город Киров - это город, в котором я родился, вырос и живу».
4	Ж	20	Октябрьский	Северная	Парк	Есть.	Есть.	Есть. 1) Район	Есть.	Есть.	План	Нет

			й	больница, Филармония, ЦУМ, «Алые паруса», ТЦ «Малахит», Автосалон, ТЦ «Глобус», Цирк.	Победы, Театральная площадь, 1 корпус ВятГУ, место проживания, ЖД вокзал, ТРЦ «Джем молл».	Границы между районами	Улицы Московская, Воровского, Щорса, Ленина, Ломоносова.	Театральной площади; 2) Район парка Победы; 3) Район ТЦ «Малахит»; 4) Район ЖД вокзала; 5) Район Цирка; 6) ТРЦ «Глобус»; 7) Район Филармонии.	Пересечения улиц.	Памятник на Театральной площади, здание правительства, фонтан в парке Победы.	города.	
5	Ж	32	Октябрьский	Мост в Чистые пруды, Театральная площадь, Вечный огонь.	Цирк и колесо обозрения, фонтан на Театральной площади, Ротонда, Драмтеатр, городской пляж.	Есть. Река отделяет городской пляж от других районов города.	Нет	Есть. 1) Район городского пляжа; 2) Остальные объекты.	Нет	Нет	Эмоциональные «пятна»	Нет
6	М	35	Октябрьский	Александровский парк, Театральная площадь, ЦУМ.	Пляж у нового моста, Титаник, Вечный огонь, ВятГУ, Драмтеатр.	Есть. Границы между районами.	Есть. Улицы Октябрьский проспект, Ленина, Московская.	Есть. 1) Район пляжа у нового моста; 2) Район Александровского парка; 3) Район Театральной площади; 4) Район ЦУМа.	Есть. Пересечения улиц.	Нет	План города.	
7	М	24	Октябрьский	Парк Победы, парк Кирова, набережная, Театральная площадь.	Театральная площадь, набережная, парк Кирова.	Нет	Нет	Есть. 1) Район Театральной площади; 2) Район набережной; 3) Район парка Победы; 4) Район парка Кирова.	Нет	Есть. Фонтан на Театральной площади, колесо обозрения в парке Кирова.	Эмоциональные «пятна»	
8	М	40	Октябрьский	ЖД вокзал, Трифонов монастырь, памятник самолёта, Вечный огонь.	Ротонда, парк Победы, Цирк.	Есть. Границы города.	Нет	Нет	Нет	Нет	Эмоциональные «пятна»	Нет

9	М	25	Октябрьский	Театральная площадь, парк Победы, РЦ «Неон», ЖД вокзал.	ВятГУ, место проживания, завод «Сельмаш».	Есть. Границы между районами.	Есть. Улицы Московская, Производственная, Щорса.	Есть. 1) Район парка Победы; 2) Район Театральной площади; 3) Район ЖД вокзала; 4) Район завода «Сельмаш».	Есть. Пересечения улиц.	Нет	План города.	Нет
10	Ж	22	Ленинский	Театральная площадь, парк Победы, парк им. Кирова.	Набережная р. Вятки, Жилой комплекс «Малахит», Театральная площадь.	Есть. Границы между районами.	Есть. Улицы Московская, Маклина, Воровского, Октябрьский проспект, Студенческий проезд, Карла Маркса, Дерендяева, Ленина.	Есть. 1) Район парка Победы; 2) Район проживания лучшей подруги; 3) Район Театральной площади; 4) Район сквера 60-летия СССР и места проживания; 5) Район набережной р. Вятки.	Есть. Пересечения улиц.	Нет	План города.	Нет
11	М	58	Ленинский	Памятник танка, церковь.	Цирк.	Нет	Нет	Есть. 1) Район Цирка; 2) Район танка; 3) Район церкви.	Нет	Нет	Эмоциональные «пятна»	Нет
12	Ж	37	Ленинский	Северная больница, парк у памятника самолёта, Театральная площадь, Ипподром.	Район Коминтерна, Театральная площадь, Кочуровский парк.	Есть. 1) Коминтерн; 2) остальные объекты	Нет	Есть. Река Вятка разделяет рисунок на 2 района: Коминтерн и остальные объекты.	Нет	Нет	Эмоциональные «пятна»	«Эти объекты важны для жителей города Кирова, так как они являются частью города, а люди здесь живут». «Для меня это всё малая Родина».

1 3	М	35	Ленинский	Александровский сад, улица Ленина.	Парк у Цирка, Дворец пионеров, кинотеатр «Дружба».	Есть. Границы между районами	Есть. Улица Ленина и другие.	Есть. 1) Район Александровского сада; 2) Район кинотеатра «Дружба» и Дворца пионеров; 3) Район парка у Цирка.	Есть. Пересечения улиц.	Есть. Здание места проживания.	Эмоциональные «пятна»	«Это старейшие объекты города Кирова, передают дух старой Вятки».
1 4	Ж	39	Дворец пионеров	Дворец пионеров.	Парк им. Кирова.	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Эмоциональные «пятна»	«Изобразила знаками Дворец пионеров, аттракционы у Цирка и парк им. Кирова».
1 5	М	37	Дворец пионеров	Театральная площадь.	Трамплин, Театральная площадь, Цирк, район Дворца пионеров.	Нет	Нет	Есть. 1) Район трамплина; 2) Театральная площадь и фонтан; 3) Район Цирка и Дворца пионеров.	Нет	Нет	Эмоциональные «пятна»	Нет
1 6	Ж	23	Чистые пруды	Набережная и ротонда.	РЦ «Неон», набережная.	Есть. Границы между районами	Есть. Улицы.	Есть. 1) РЦ «Неон»; 2) Район набережной; 3) река Вятка.	Есть. Пересечения улиц.	Есть. Вывеска «Неон».	Эмоциональные «пятна»	Нет
1 7	М	22	Чистые пруды	Парк Победы, церковь, памятник Ленину, ЖД вокзал	Место проживания, ВятГУ, место работы, «Данар».	Есть. Границы между районами	Есть. Улицы Московская, Воровского, Щорса, Студенческий проезд, Производственная, Солнечная, Романа Ердякова, Октябрьский проспект, Преобра	Есть. 1) Район парка Победы; 2) Район места проживания; 3) Район магазинов и поликлиники; 4) Район Театральной площади; 5) Район ЖД вокзала и места проживания.	Есть. Пересечения улиц.	Нет	План города.	Нет

							женская, Карла Либкнехта, Карла Маркса, Ленина.					
18	Ж	20	Юго-Западный	Филармония, завод «Лепсе», Цирк, ЖД вокзал.	Место проживания, Театральная площадь, Цирк и аттракционы, ЖД вокзал.	Есть. Границы между районами	Есть. Улицы Ленина, Октябрьский проспект, Лепсе, Ломоносова, Московская, Воровского.	Есть. 1) Район завода и площади Лепсе; 2) Район Театральной площади; 3) Район Филармонии; 4) Район Цирка и ЖД вокзала; 5) ТЦ «Глобус».	Есть. Пересечение улиц.	Есть. Здания торговых центров «Малахит» и «Крым».	План города.	Нет
19	М	28	Зиновы	Театральная площадь	Цирк	Нет	Нет	Есть. 1) Район Театральной площади; 2) Район Цирка.	Нет	Нет	Эмоциональные «пятна»	Нет
20	Ж	45	Первомайский	Театральная площадь, мемориальный комплекс «Вечный огонь», Диорама.	Театральная площадь, парк им. Кирова.	Есть. Границы между районами	Есть. Улицы Октябрьский проспект, Карла Маркса, Ленина,	Есть. 1) Район Цирка и Диорамы; 2) Район Театральной площади; 3) Район «Вечного огня».	Есть. Пересечение улиц.	Нет	Эмоциональные «пятна»	Нет



ПРИЛОЖЕНИЕ IV

Ментальные карты



Рисунок 1.  
Муж. 23

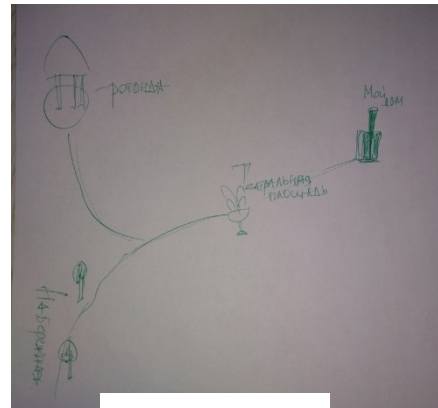


Рисунок 2.  
Жен. 40

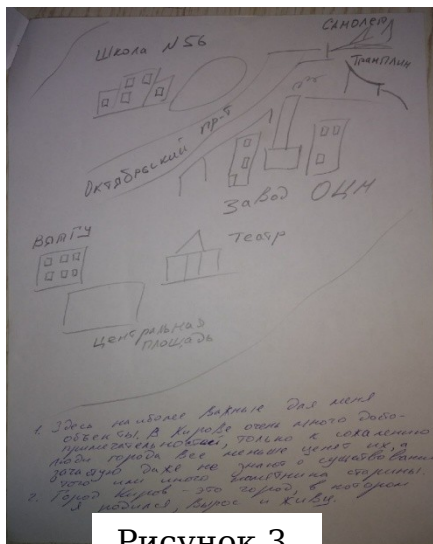


Рисунок 3.  
Муж. 39



Рисунок 4.  
Жен. 20

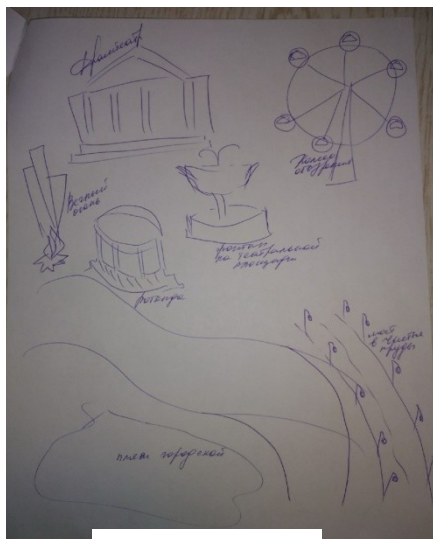


Рисунок 5.  
Жен. 32

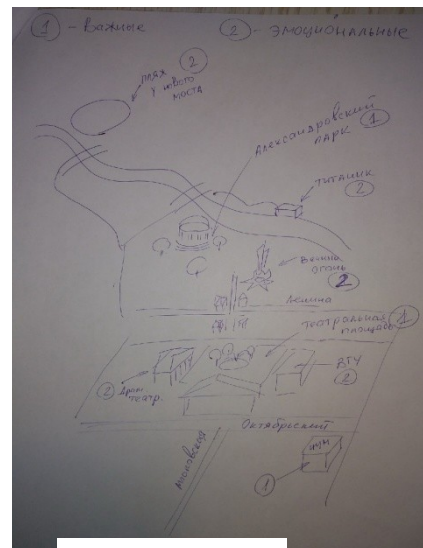


Рисунок 6.  
Муж. 35



Рисунок 7.  
Муж. 24

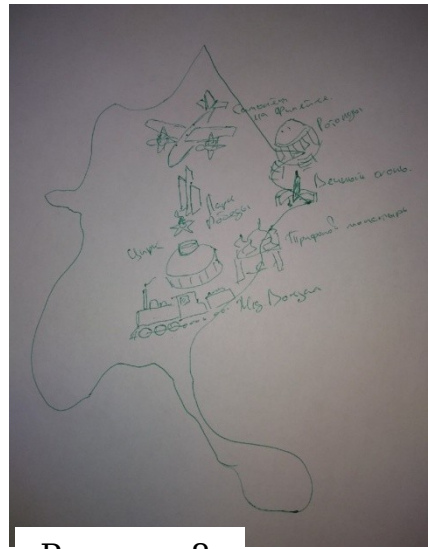


Рисунок 8.  
Муж. 40



Рисунок 9.  
Муж. 25



Рисунок 10.

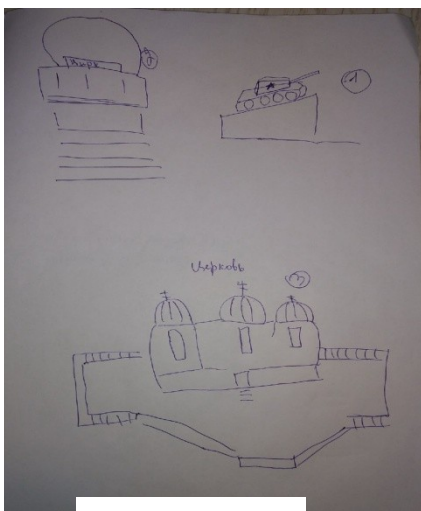


Рисунок 11.

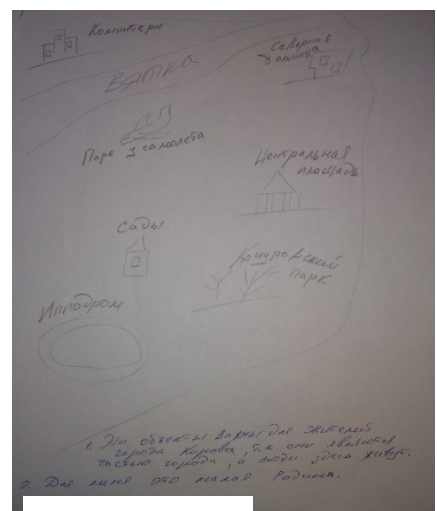


Рисунок 12.

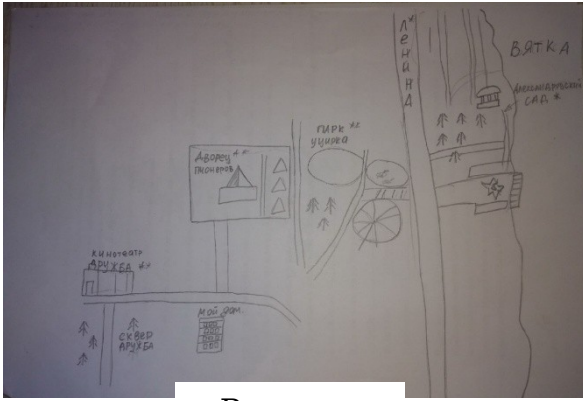


Рисунок  
13.  
М.О.С. Д.М.

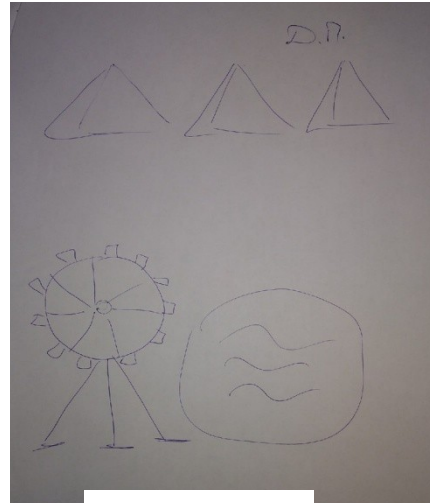


Рисунок  
14.

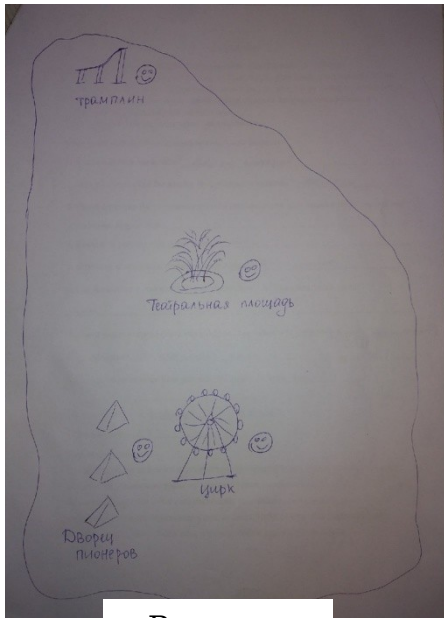


Рисунок  
15.

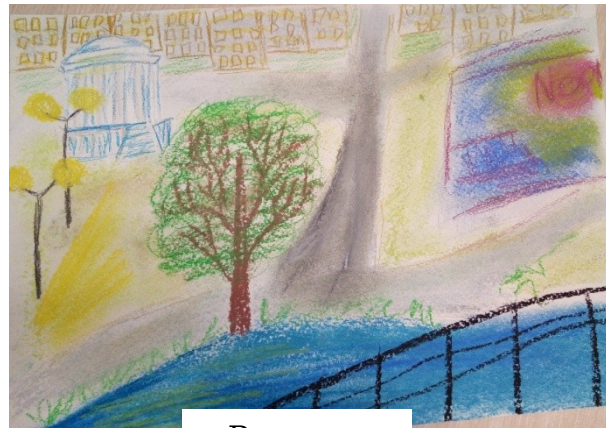


Рисунок  
16.



Рисунок 17.

Рисунок 18.



Рисунок 17.

Рисунок 18.



Рисунок 19.

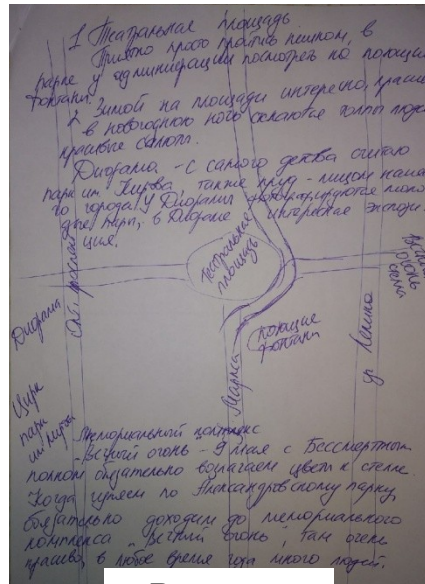


Рисунок 20.  
Жен 45



