

Ознакомительный анализ событий конституционного кризиса и позиций специалистов по этому вопросу



**ВЫПОЛНИЛ: ГОНЧАРОВ ГРИГОРИЙ,
ОБУЧАЮЩИЙСЯ 11 КЛАССА**

- С конца 1991 г. Россия стала независимым государством. В его состав входило 89 субъектов Федерации, в том числе 21 автономная республика. Правительство РФ гарантировало продолжение демократических преобразований, направленных на формирование гражданского общества и правового государства.





Руслан Имранович Хасбулатов

Борис Николаевич Ельцин

- Однако трудности проведения конституционной реформы, обусловленные конфликтом между законодательной (Съезд народных депутатов) и исполнительной (Президент России) ветвями власти привели к острому политическому кризису осени 1993 г. В центре конфликта ветвей власти был вопрос о форме государственного правления в России: президентская республика, парламентская республика или республика смешанного типа. Лидерами антипрезидентских сил стали глава Верховного Совета России Р. Хасбулатов и вице-президент А. Руцкой. Они опирались на прокоммунистическое большинство депутатского корпуса, выступавшее за усиление роли государства в экономике страны.



- В условиях конфликта президент пошёл на решительные меры. В декабре 1992 г. прозвучало заявление Б. Ельцина о превращении парламента в «реакционную силу». С 20 марта 1993 г. было введено особое (президентское) управление страной до преодоления кризиса. Депутаты стали обвинять президента в присвоении диктаторских полномочий. Однако на Всероссийском референдуме, состоявшемся 25 апреля 1993 г., большинство участников (62 %) высказалось за доверие Президенту РФ Б. Ельцину и проведение конституционной реформы.



- Летом 1993 г. начало свою работу Конституционное совещание, созванное для подготовки новой Конституции. Тем временем ситуация в обществе накалялась. «Трудовой Россией», «Фронтом национального спасения» регулярно организовывались митинги и марши, провоцировавшие власть на открытый конфликт. Крупными столкновениями с органами правопорядка закончилась в 1993 г. первомайская демонстрация. Парламентская оппозиция использовала события на улицах Москвы и других городов в своих целях, требуя ограничения полномочий президента Б. Ельцина.



- 21 сентября 1993 г. Б. Ельцин издал указ о приостановлении деятельности Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ, что фактически означало введение президентской формы правления. Верховный Совет выразил недоверие Б. Ельцину, обвинив главу государства в попытке переворота и передав его полномочия вице-президенту А. Руцкому. Это привело к обострению конфронтации и осаде Верховного Совета силами армии и милиции, подконтрольными президенту. В результате вооружённых столкновений 3–4 октября 1993 г. у Белого дома, мэрии и телецентра «Останкино» погибло около 150 человек, а оппозиционные лидеры (А. Руцкой, Р. Хасбулатов, А. Макашов) были арестованы.



- Политический кризис сентября — октября 1993 г. привёл к окончательному демонтажу системы организации власти в форме Советов. Уже в октябре 1993 г. президентом было издано несколько указов о реформировании представительных органов власти и местного самоуправления. Деятельность Советов всех уровней прекращалась, а их функции переходили к местным администрациям и выборным думам.

Рассмотрение позиций специалистов



- Основные свойства различных исследовательских позиций:
- те историки и исследователи, которые в своих работах склоняются к идеологическому или иному согласию с пропрезидентской позицией;
- те историки и исследователи, которые в своих работах склоняются к идеологическому или иному согласию с пропарламентской позицией;
- те историки и специалисты, которые в своих работах склоняются к полному нейтралитету или/и к интерпретации конфликта подходят с позиции признания неправоты обеих сторон и возможной альтернативы вооруженному противостоянию.



- Специалисты, склоняющиеся к пропрезидентской позиции: Поняев И.М., Медведева С.В., Степанченко В.И., Тарасова Е.А., Шахрай С.М., Юрченков Е.Ю., Махалкина М.А., Макаров О.В., Елдинов О.А., Мороз О.П., Пушмин Д.А., Сахаров Н.А.
- Для группы этих исследователей очевидно близка позиция *необходимости демократизации общественных отношений, которую мог дать способный на реформирование Ельцин, но которую задерживал Верховный Совет во главе с Хасбулатовым*. В таком противостоянии исполнительной и законодательной власти часть населения встала на защиту того, кто готов был удовлетворить её спрос. Характерно понимание победы либеральных ценностей демократического общества, однако с указанием необоснованности применения военных мер.



- Специалисты, склоняющиеся к пропарламентской (иначе можно понять как «антипрезидентской») позицией, можно отнести: Тарасов Е.П., Матвеева М.Н., Новиков В.С., Минц М.М., Брусиловский Н.М.
- Для группы этих исследователей очевидно естественное убеждение в том, что *в своей жажде власти и отсутствии реальных положительных преобразований Ельцин и подконтрольное ему окружение оказались не готовы к нахождению консенсуса с парламентом, что в конечном итоге не позволило решить конфликт правовыми методами. Отмечается неэффективность реформ и их непопулярность среди населения. Парламент, в отличие от президента, мог выносить решения конституционного уровня и в своем правовом статусе обладал этой компетенцией, но Ельцин в своими действиями поправил закон и совершил переворот.*



- Специалисты нейтральной позиции: Валеев Х.А., Чувашова Н.И., Жилкин А.Д., Абазов А.Б., Барсенков А.С., Асташкин Д.Ю., Скоков Т.В.
- Слонны к объяснению через понимание вошедших в противоречие друг другу «духу закона» и «буквы закона», возникших при развитии параллельных друг другу вещей: президент *Ельцин имел легитимное право на проведение реформ в РСФСР*, которое он получил на голосовании как первый всенародно избранный президент, хотя он не обладал большим набором правовых инструментов; а в то же самое время парламент, сформированный еще по партийным спискам КПСС и *обладавший широким набором правовых инструментов*, не имел в новой системе демократического строительства той легитимности, которой обладал до распада Союза ССР, не имел того авторитета, которым обладали пропрезидентские силы. В рамках «дележа» правовых инструментов, полномочий, сфер компетенции обе стороны не могли отдать противоположной «большой кусок пирога». В обстоятельствах, когда ни одна из сторон не соглашалась на компромиссное решение, естественным был прямой конфликт на основе права сильного. Положение каждой из сторон становилось тяжелее в рамках происходившего экономического кризиса и массового обнищания населения. Некоторыми также отмечается, что возникшие противоречия в обществе и законе страны были накалены внутриэлитным кризисом с каждой позицией

Систематизация исследованных работ



Пропрезидентский уклон	Пропарламентский уклон	Нейтральный уклон
Поняев И.М., Медведева С.В., Степанченко В.И., Тарасова Е.А., Шахрай С.М., Юрченков Е.Ю., Махалкина М.А., Макаров О.В., Елдинов О.А., Мороз О.П., Пушмин Д.А., Сахаров Н.А.	Тарасова Е.П., Матвеев М.Н., Новиков В.С., Чувашова Н.И., Минца М.М., Брусиловского Н.М.	Валеев Х.А., Жилкин А.Д., Абазов А.Б., Барсенков А.С., Асташкин Д.Ю., Скоков Т.В.