

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южный федеральный университет»

Юридический факультет
Кафедра уголовного права и криминологии

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
по направлению 40.03.01 – «Юриспруденция»

ТЕМА

**«Наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных:
правовая природа, законодательная регламентация, практика
применения»**

Выполнена студенткой
4 курса 2 группы очной формы обучения
Габриелян Тамарой Торгомовой

Научный руководитель
доцент, кандидат юридических наук
Артёменко Наталья Викторовна

Аннотация

выпускной квалификационной работы

Габриелян Тамары Торгомовны

Тема: «Наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных: правовая природа, законодательная регламентация, практика применения»

Актуальность данного исследования обусловлена направленностью государственной политики на гуманизацию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также развитие системы наказаний, связанных с трудовым воздействием на осужденных.

Цель данной работы заключается в изучении правовой регламентации наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ, а также определении мер по ее совершенствованию. Для достижения указанной цели были выполнены следующие задачи: исследована история развития наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду, рассмотрены особенности их правового регулирования как в отечественном, так и в зарубежном законодательстве, обозначены проблемы назначения и исполнения наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ.

В заключении делаются выводы о возможных вариантах решения обозначенных проблем и заимствования положительного опыта иностранных государств.

Abstract

Final qualifying work

Gabrielyan Tamara Torgomovna

Topic “Penalties related to labor forcing on convicts: legal nature, legislative regulation and application practice”

The relevance of this research is due to the focus of state policy on the humanization of criminal and enforcement legislation, as well as the development of a system of penalties related to labor forcing on convicts. The purpose of this work is to study the legal regulation of punishments in the form of compulsory, correctional and forced labor, as well as to determine measures to improve it. To achieve this goal, the following tasks were performed: the history of the development of punishments related to the involvement of convicts in labor was studied, the features of their legal regulation in both domestic and foreign legislation were considered, and the problems of assigning and executing punishments in the form of mandatory, compulsory and forced labor were identified. In conclusion, the authors draw conclusions about possible solutions to these problems and draw on the positive experience of foreign countries.

Содержание

Введение	5
Глава I. Труд как социальная и правовая категория	8
Глава II. Особенности регламентации и проблемы реализации наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду в российском праве	21
2.1 Обязательные работы	21
2.2 Исправительные работы	30
2.3 Принудительные работы	38
Глава III. Особенности регламентации и проблемы реализации наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду, в уголовном праве иностранных государств	45
3.1 Особенности регламентации и проблемы реализации обязательных работ в иностранных государствах	45
3.2 Особенности регламентации и проблемы реализации исправительных работ в иностранных государствах	51
Заключение	56
Список использованной литературы	59

Введение

Актуальность темы исследования. Проблематика наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, остается актуальной уже на протяжении многих лет. Как указывал в своей работе В.Н. Лунеев, за период с 1992 г. по 2007 г. «тюремное население» России подошло к критической черте – за этот срок к лишению свободы были осуждены свыше пятнадцати миллионов человек, т.е. примерно каждый десятый, проживающий на территории нашей страны¹. Именно поэтому основной направленностью уголовной и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации является гуманизация назначения и исполнения наказания в отношении лиц, не представляющих большой общественной опасности, чье исправление возможно без изоляции от общества, а также реализация положений международно-правовых актов в сфере развития альтернативных мер воздействия на осужденных. В связи с этим развитие получила также и система наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду. Вместе с тем, несмотря на привлекательность данных видов наказания с точки зрения их позитивного влияния на личность и последующую социализацию осужденного, статистические данные, опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, свидетельствуют о тенденции снижения числа осужденных к наказаниям, связанным с трудовым воздействием. Так, например, в 2017 году к таким наказаниям были приговорены 26,16% осужденных, а в 2019 – их доля снизилась до 25,24%². Это в свою очередь также свидетельствует об актуальности темы исследования, поскольку подобное изменение статистических показателей может быть вызвано несовершенством правового регулирования наказаний, связанных с трудовым воздействием на осужденных, в связи с чем возникает потребность в разрешении имеющихся в этой сфере практических проблем.

¹ Лунеев В. В. Хорошо выгядим! Ответ на статью В. Радченко "Хорошо сидим" // Новая юстиция. 2009. № 1 (2). С. 55

² <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.05.2020)

Теоретическая база исследования. В силу особой актуальности выбранной темы была изучена и проанализирована специальная литература различных авторов, которые занимаются исследованием как отдельных видов наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду, так и теорией в целом. Исследование проблем назначения и исполнения наказаний, связанных с трудовым воздействием на осужденных, невозможно построить без обращения к работам Н.С. Таганцева, И.Л. Фойницкого, В.А. Уткина, Ф.В. Грушина, Н.Г. Осадчей, В.Н. Орлова, А.Н. Смирнова, В.В. Буша, И.Т. Идрисова, В.И. Аммосовой и др.

Нормативную базу исследования составили Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, иные нормативно-правовые акты действующего законодательства Российской Федерации, законодательство зарубежных стран, а также нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы назначения и исполнения наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду, в различные исторические периоды.

Эмпирическую базу исследования составили акты легального толкования права – постановления Пленума Верховного Суда РФ, статистические данные, опубликованные на официальном сайте Федеральной службы исполнения наказаний и на сайте Судебного департамента при Верховном суде, двадцать шесть приговоров судов по конкретным уголовным делам, размещенные на сайте <https://sudact.ru>.

Объект и предмет исследования. Объектом ВКР является система наказаний, связанных с трудовым воздействием на осужденных. Предмет исследования – нормы действующего уголовного и уголовно-исполнительного права, в том числе иностранного законодательства, правовые взгляды, характеризующие институт назначения уголовных наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду, а также правоприменительная практика.

Методы изучения темы исследования. В выпускной квалификационной работе наряду с общенаучными методами, анализом, синтезом, дедукцией, индукцией, использован также ряд частно-научных методов: историко-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический и другие.

Целью данной работы является изучение и анализ нормативно-правового регулирования наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду, а также определение мер по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства об организации и исполнении данных видов наказаний.

Достижение заявленной цели предполагается посредством решения следующих **задач**:

- 1) исследование истории развития наказаний, связанных с трудовым воздействием на осужденных;
- 2) рассмотрение системы наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду в современном российском уголовном праве;
- 3) определение правовой природы рассматриваемых видов наказаний, основных проблем, возникающих в ходе их организации и исполнения;
- 4) формулирование возможных путей решения обозначенных проблем;
- 5) исследование зарубежного опыта назначения и реализации наказаний в виде обязательных и исправительных работ и возможности его использования в отечественном законодательстве.

Поставленные цели и задачи обусловили структуру выпускной квалификационной работы, которая состоит из введения, трёх глав, охватывающих основную проблематику исследования, заключения и списка использованной литературы.

Глава I. Труд как социальная и правовая категория

Труд является тем самым благом, без которого невозможно развитие и существование общества. С категорией труда мы сталкиваемся практически на протяжении всей жизни в самых различных сферах. Что же понимается под трудом? На наш взгляд, данный институт следует рассматривать в двух аспектах: социальном и правовом.

В начале предлагаем рассмотреть труд как социальную категорию, которая, как правило, оценивается с точки зрения экономических наук. Труд воспринимается как производительная сила, некий ресурс, основное средство создания общественных благ. Обратившись к толковому словарю, мы найдем следующее определение данного понятия: труд - целесообразная деятельность человека, направленная на создание с помощью орудий производства материальных и духовных ценностей¹. Данная дефиниция так же подчеркивает экономическую сущность труда, ведь его основной направленностью выступает именно создание определенных ценностей.

Вместе с тем, труд является одним из базовых условий жизни человека и общества, развития индивида как личности. Французский мыслитель Анри Бергсон именовал человеческий вид *Homofaber* («человек трудящийся») и определил человеческую сущность через постоянное стремление трудиться на совершенствование окружающего мира и самого себя.²

В узком смысле труд представляет собой осознанную и целенаправленную деятельность, выделяющую человека из животного мира. В процессе трудовой деятельности человек проявляет активность, связанную с приложением усилий и затрат, в частности физической и мыслительной энергии, что позволяет рассматривать его не просто как биологическое существо, а полноценную сознательную личность. Человек трудится не

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/ Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - М.: ООО «А ТЕМП», 2006. С. 814

² Селье Г. Стресс без дистресса. М.: Прогресс, 1974. С. 71-73

изолировано от общества, а в консолидации с ним, что связывает индивида с другими людьми. Тем самым труд вызывает некую активность, поддерживающую жизненные процессы человека как личности.

Человек – биосоциальное существо, а труд для него – возможность выживания в любые исторические эпохи. Это в свою очередь обуславливает превалирующую роль материального производства над всеми иными видами человеческой деятельности. Именно поэтому можно говорить о том, что труд – это в первую очередь материальная потребность, но вместе с тем общественно полезный характер труда делает его и духовной потребностью человека вне зависимости от того, осознает он это или нет¹.

Таким образом, как социальное явление труд выполняет следующие функции:

1. Прежде всего, это способ обеспечения существования людей и человечества в целом. Продукты труда, непрерывно расходуемые в процессе жизнедеятельности, требуют своего воспроизводства, модернизации и совершенствования. Растут и изменяются индивидуальные потребности человека, что в свою очередь приводит к формированию новых видов труда, совершенствованию его процессов, возникновению разнообразных трудовых технологий.

2. Вторая функция труда заключается в том, что он является способом удовлетворения аффилиативной потребности человека в коммуникации. Как процесс трудовая деятельность предполагает необходимость взаимодействия людей, групп и организаций, что приводит к возникновению и укреплению социальных связей.

3. Кроме того, труд является формой самореализации и самовыражения личности. Воплощая в труде свои личные особенности, навыки и достоинства, человек обретает общественное признание, а это является важным условием для формирования и развития личности. Именно поэтому труд превращается

¹ Чуб Л.И. Труд как внутренняя потребность человека (социологический аспект): 09.00.01, Ленинград, 1984. С. 55

в актуальную жизненную потребность для многих людей, которые деятельным участием в трудовом процессе продлевают активную фазу своей жизни, делают ее яркой и наполненной смыслом.

4. Еще одной немаловажной функцией труда является социально-структурирующая. Данная функция реализуется в двух аспектах: с одной стороны, в общественном разделении труда, а с другой – в интегрировании усилий людей, участвующих в трудовом процессе. Разделение определенных трудовых функций между отдельными членами общества приводит к появлению специализированных видов труда. В то же время обмен результатами труда приводит к установлению и укреплению социальных связей между субъектами трудового процесса.

Говоря о социальной сущности труда, можно сделать следующие выводы: эволюционное развитие общества привело к тому, что труд из необходимого для поддержания материального производства процесса преобразовался еще и в духовную потребность человека. С течением времени совершенствуется и развивается процесс труда, появляются более сложные и организованные операции, а это в свою очередь приводит к тому, что современный человек ставит перед собой и достигает посредством трудовой деятельности более масштабные цели, а его труд становится многосторонним, разнообразным и совершенным. В этой связи целесообразно согласиться с высказыванием Л.С. Шаховской: «труд как мотив деятельности человека – это, вероятно, один из немногих мотивов, в котором неразрывно слиты воедино материальное и духовное начала, необходимость и потребность, производственные отношения на уровне личности и общества»¹.

Значимость труда как социального блага определяет необходимость четкого и детального правового регулирования трудовых отношений. Трудовая деятельность регламентируется институтами различных отраслей российского права.

¹ Шаховская Л.С. Мотивация труда в переходной экономике: дисс...докт. эконом. н.: 08.00.01, Москва., 1995. 245 с.

Конституция Российской Федерации как акт высшей юридической силы, безусловно, устанавливает права и свободы, гарантии их обеспечения, в том числе и в области труда. Ст. 37 Конституции гарантирует каждому право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, провозглашая тем самым принцип свободы труда, который берет свое начало еще в положениях Всеобщей декларации прав человека.

Вместе с тем, отношения, связанные с трудом, в основном регулируются нормами трудового права. Ряд ученых-юристов определяет данную отрасль через объект регулируемых ею трудовых отношений как совокупность нормативно-правовых положений, регламентирующих общественные отношения, возникающие в процессе применения наемного труда и юридические оформляемые трудовым договором¹. Особенность регулирования данной отрасли заключается в том, что предметом является именно наемный труд, т.е. нормы трудового права опосредуют отношения, возникающие между работником и работодателем.

Обозначенный выше конституционный принцип свободы труда, нашедший свое отражение в том числе и в нормах Трудового кодекса, коренным образом отличается от законодательства советского периода. Добросовестный труд являлся обязанностью и делом чести каждого гражданина, достигшего трудоспособного возраста. Все способные к труду граждане обязаны были вступить в трудовое правоотношение, а уклонение от общественно-полезной работы считалось несовместимым с принципами построения социалистического общества². В настоящее же время обязательность труда отсутствует.

¹ Трудовое право России: учебник для вузов/ А.В. Завгородний, В.В. Коробченко, А.В. Кузьменко и др.; под общ. ред. Е.Б. Хохлова, В.А. Сафонова. – М.: ООО «Юрайт-Издат», 2008. – с. 18

² Конституция (Основной закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 апреля 1978 г. - Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный. (дата обращения: 16.03.2020)

Запрет принудительного труда является одним из четырёх фундаментальных принципов международного трудового права, нашедших свое отражение в Декларации МОТ «Об основополагающих принципах и правах в сфере труда» от 18.06.1998 г. Наиболее детализированная правовая регламентация запрещения принудительного труда содержится в Конвенции № 29 МОТ "Относительно принудительного или обязательного труда" от 28.06.1930 г., которая кроме закрепления обязанности государств-участников установления в национальном законодательстве прямого запрета принудительного труда, зафиксировала также и перечень видов работ, не признаваемых разновидностями принудительного труда.

Данная норма в последующем была имплементирована в российское трудовое законодательство и нашла свое отражение в ч.4 ст. 4 ТК РФ. Одной из не признаваемых принудительным трудом является работа, выполняемая вследствие вступившего в законную силу приговора суда под надзором государственных органов, ответственных за соблюдение законодательства при исполнении судебных приговоров, т.е. в тех случаях, когда труд является наказанием за совершение преступления. Таким образом, отношения, связанные с трудовой деятельностью, регулируются и уголовно-правовыми нормами.

На наш взгляд, в рамках данной работы целесообразно рассмотреть особенности привлечения граждан к труду в качестве меры уголовно - правовой ответственности в разные периоды становления и развития нашего государства.

Исторический анализ законодательства российского государства показал, что ни Русская Правда, ни Псковская судная грамота, ни судебники 1497 г. и 1550 г. не знали наказаний, содержание которых заключалось бы в трудовом воздействии на осужденных. Изначально наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных, реализовывались в форме каторжных работ, которые заключались в использовании труда граждан на тяжелых

работах в местах заключения или ссылки, и впервые данный вид наказания был закреплён в Соборном уложении 1649 года. Каторжные работы назначались за такие преступления как мошенничество, воровство и разбой как дополнительное наказание к тюремному заключению (гл. XXI ст. 9-11, 15-16)¹. Как альтернатива смертной казни каторжные работы стали применяться в годы правления Петра I в связи с изданием указа «О наказании посадских людей за взятки с выбранных ими людей к таможенным и кабацким сборам» от 24 ноября 1699 г. Положения указа предусматривали следующее: «...и тем людям, которые взяли деньги, и которые им те деньги дали и накупились к сборам, сказать смерть и положить на плаху и от плахи подняв, бить вместо смерти кнутом без пощады и сослать в ссылку в Азов в вечное житье с женами и с детьми, и быть и в каторгах на работах»².

Таким образом, можно говорить о том, что именно в данный период произошло юридическое оформление каторжных работ. Как отмечал И.Я. Фойницкий, появление ссылки в московский период было естественным продуктом потребностей и условий русской гражданственности того времени, ведь содействуя безопасности метрополии, вместе с тем она вела к расширению границ государства, упрочению русского господства на окраинах и обогащению государевой казны³.

Чётко определенный статус как вид уголовного наказания принудительные работы получили в XIX в. с принятием Свода законов Российской империи 1832 г. Определяя в гл. XV работы в качестве одного из видов наказаний, законодатель установил несколько видов таких работ: каторжные работы, крепостные работы, работы в портах, работы на казённых заводах и фабриках, в смирительном доме, содержание в рабочем доме и работы у частных лиц. При этом регламентировались и последствия осуждения к каторжным работам: лишение семейных и имущественных прав,

¹ Соборное уложение. 29 января 1649 г. Гл. XXI, ст. 9 // ПСЗРИ-I. СПб., 1830. Т. 1. № 1. С. 111.

² Именной указ «О наказании посадских людей за взятки с выбранных ими людей к таможенным и кабацким сборам». 24 ноября 1699 г. // ПСЗРИ-I. СПб., 1830. Т. 3. № 1722. С. 671.

³ Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. – М.: Добросвет-2000; Городец, 2000. С.248.

а по отбытии наказания поселение в Сибири навсегда. Потеря семейных прав заключалась в прекращении супружеских и детско-родительских отношений, за исключением случаев, когда супруг и дети осужденного последовали за ним к месту отбывания наказания, а также иных отношений, основанных на родстве и свойстве. Потеря имущественных прав состояла в том, что все имущество осужденного, принадлежащего ему на праве собственности, имущество, которое могло бы достаться ему по наследству, переходило к его наследникам. В аспекте данных отношений ссылка на каторжные работы приравнивалась к естественной смерти человека¹.

В результате систематизации и кодификации уголовного права в 1845 г. было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которое дифференцировало наказания по степени тяжести и определила каторжные работы на второе место после смертной казни. Каторжные работы подразделялись на три вида: на заводах, в крепостях и на рудниках, при этом они могли быть сопряжены с применением к осужденному телесных наказаний в виде ударов плетью.

Следующим этапом в развитии уголовного законодательства дореволюционного периода стало принятие Уголовного уложения 1903 г, которое установило достаточно разветвленную систему наказаний, располагавшихся в иерархической последовательности по степени тяжести: смертная казнь, каторга, ссылка на поселение, заключение в исправительном доме, заключение в тюрьме, арест и денежная пеня (штраф). При этом, хоть законодательство и не закрепляло самостоятельных видов наказаний, связанных с трудовым воздействием на осужденных, привлечение к труду являлось одним из основополагающих элементов практически каждого из них. Особенностью каторжных работ было то, что они представляли собой обязательно тяжкие работы, требующие значительного напряжения физических сил, например, работы на рудниках. Трудовое воздействие при

¹ Детков М.Г. Наказание в царской России. Система его исполнения. / М. Г. Детков; М-во внутр. дел Рос. Федерации. - М.: Информ.-изд. агентство "Интерправо", 1994. С.39

заклучении в исправительном доме заключалось в выполнении именно общественных работ, при этом важным было то, что работали осужденные отдельно от свободных людей. В отличие от тюремного заключения, при котором привлечение к труду являлось обязательным, при назначении наказания в виде ареста работы носили обязательный характер только в случае, если он назначался на срок больше семи дней, при этом осужденному предоставлялось право выбора вида деятельности из числа тех, которые могут быть допущены в месте заключения¹.

Таким образом, до революции 1917 года трудовое воздействие было исключительно элементом наказаний, связанных с лишением свободы. Законодательству того времени не были известны такие виды наказаний как обязательные, исправительные или принудительные работы. Впервые они нашли свое легальное закрепление уже в нормативно-правовых актах советского периода. Их появление было обусловлено изменениями во всех сферах жизнедеятельности российского общества, что неизбежно влекло за собой существенное реформирование законодательства.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. в отличие от ранее действовавших норм отказывается от карательной функции наказания, и в качестве одной из его целей устанавливает приспособление нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия. В связи с этим формируется новая система наказаний, включившая в себя лишение свободы, которое обязательно должно было соединяться с работами, и принудительные работы. При назначении лишения свободы с обязательными работами должны были учитываться специальные знания и склонности осужденного. Что касается принудительных работ, то в первоначальном виде они подразделялись на две формы:

¹ Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г.: С мотивами, извлеч. из объясн. записки Ред. комис., представления Мин. юст. в Гос. сов. и журн. - особого совещ., особого присутствия деп. и общ. собр. Гос. сов. / Изд. Н.С. Таганцева. - Санкт-Петербург: Гос. тип. 1904. С. 34-38

1) работы по специальности, при которых осужденный продолжает работать по своей профессии с понижением по тарифному разряду, с обязательными сверхурочными работами и с переводом в другое учреждение или предприятие, или в другую местность;

2) работы неквалифицированного физического труда.

Вместе с тем Уголовный кодекс 1926 года упразднил деление принудительных работ на две формы, при этом для того, чтобы наказание не утратило свою специфику и существенно отличалось от обычного труда граждан, законодатель усилил сопровождающие его имущественные и материальные ограничения. Так, в частности примечание к ст. 53 устанавливало, что даже в случаях, когда основная мера в виде принудительных работ назначается условно, денежное или имущественное взыскание исполняется на общих основаниях.

Таким образом, постреволюционное законодательство существенно изменило подход к наказаниям, связанным с трудовым воздействием на осужденных, по сравнению с дореволюционным периодом. На смену каторжным работам, занимающим по степени тяжести второе место после смертной казни и преследующие прежде всего карательную цель, пришли принудительные работы, ставшие альтернативным лишению свободы наказанием и сделавшие труд еще и средством исправления осужденных.

УК РСФСР 1960 г. изменил существующую систему наказаний, законодатель отказался от принудительных работ и в качестве одного из основных видов наказаний ввел исправительно-трудовые работы без лишения свободы, которые назначались на срок от двух месяцев до двух лет и отбывались по месту постоянной работы или иных местах, определяемых органами, ведающими применением исправительных работ, но обязательно в районе места жительства осужденного. Именно в данный период были заложены основы института трудового наказания, который нашел свое отражение в действующем Уголовном кодексе.

По мнению Ю.А. Кашубы, в советский период мерами промежуточными между лишением свободы и иными видами наказания, способными обеспечить действенный контроль и надзор за осуждёнными без изоляции последних являлись условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, впервые введённое Указом Президиума Верховного Совета СССР от 20 марта 1964 г., и условное осуждение с обязательным привлечением осуждённого к труду, предусмотренное Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 июня 1970 г., которые в дальнейшем нашли свое отражение в ст. 53.2, ст. 24.2 УК РСФСР 1960 г.¹.

В отличие от исправительно-трудовых работ без лишения свободы данные меры уголовно-правового характера не предусматривали удержания из заработной платы осуждённых. Карательное воздействие заключалось только в обязательности труда и проживании в общежитии специальной комендатуры.

На наш взгляд, следует обратить внимание также и на тот факт, что кроме закрепления самостоятельных видов наказания, связанных с трудовым воздействием на осужденных, именно в советский период получило свое оформление уголовно-исполнительное право. В 1924 г. был разработан и принят первый в истории России единый кодифицированный акт уголовно-исполнительного характера - Исправительно-трудовой кодекс РСФСР. Его задачей провозглашалось осуществление уголовной политики путем соответствующей организации исполнения лишения свободы и принудительных работ без содержания под стражей (ст. 1) в целях общего и специального предупреждения преступлений (ст. 2). Исполнение наказаний соединялось с применением мер исправительно-трудового воздействия, а тюрьмы постепенно трансформировались в исправительно-трудовые учреждения. Безусловно, четкое разделение материального права и процедурных вопросов организации наказаний, появление документа,

¹ Кашуба Ю. А. Принудительные работы: ретроспектива понятия и содержания // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний. Рязань, 2014. С. 18.

регламентирующего правила их исполнения дало толчок развитию системы альтернативных видов наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду, которая нашла свое отражение и в современном уголовном законодательстве.

В настоящее время и международным, и национальным законодательством закрепляется запрет принудительного труда, основными признаками которого являются, во-первых, выполнение лицом определенных работ вопреки своей воле и без своего согласия, во-вторых, выполнение работы в результате принуждения, и, в-третьих, угроза наказанием за невыполнение такой работы¹. Почему же привлечение осужденных к труду на основании вступившего в законную силу решения суда является изъятием из сферы обязательных и принудительных работ, ведь формально такая деятельность соответствует вышеназванным признакам запрещенного труда?

Прежде всего субъектом принудительных работ на основании приговора суда может стать только правонарушитель. Совершая преступление, представляющее собой противоправное общественно опасное деяние, и отдавая себе в этом отчет, лицо должно осознавать неотвратимость установленного за него наказания, в том числе и трудового.

Кроме того, осужденные обладают целым комплексом личных прав и гарантий их соблюдения. В частности, не могут применяться физическое и моральное давление как средство привлечения к труду, а само наказание не должно унижать честь и достоинство личности.

Таким образом, принуждение граждан к труду в качестве наказания за совершение преступления осуществляется с учетом прав и интересов личности, при этом также присутствует элемент добровольности, а целью данного вида наказания является исправление осужденного и восстановление уже нарушенных общественных отношений.

¹ Комментарий к конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под общ. ред. д.ю.н., проф. В.А. Туманова и д.ю.н. проф. Л.М. Энтина. – М.: Издательство НОРМА, 2002. С. 43.

Одной из гарантий прав граждан, является закрепление на международном уровне Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными основных руководящих принципов организации труда такой группы населения, к числу которых относятся:

1. обеспечиваемая заключенным работа должна быть, по мере возможности, такой, чтобы повышать или давать им квалификацию, позволяющую им заняться честным трудом после освобождения;

2. заключенные должны иметь возможность выполнять работу по своему выбору, если это совместимо с правильным выбором ремесла и требованиями управления и дисциплины в заведении;

3. максимальная продолжительность рабочего дня или недели устанавливается законом или на основе административных постановлений, с учетом местных правил и обычаев в области условий труда свободных рабочих;

4. за свой труд заключенные должны получать справедливое вознаграждение в рамках определенной системы¹.

В Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрены три вида трудовых наказаний: обязательные, исправительные и принудительные работы. Кроме того, в соответствии со ст. 103 Уголовно-исполнительного кодекса каждый осужденный к лишению свободы также обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений.

Трудовой характер данных видов наказаний позволяет говорить об определенной специфике, связанной с их назначением и отбыванием, например, Верховный Суд в своих разъяснениях указывает судам на необходимость при назначении наказания выяснять трудоспособность лица, наличие или отсутствие основного места работы. Назначение трудовых

¹ Минимальные стандартные правила в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) (пересмотренный текст) (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 17 декабря 2015 г.). – Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный. (дата обращения: 18.03.2020)

наказаний предполагает также применение и института охраны труда в целях обеспечения безопасных условий труда осужденных.

Таким образом, труд является не только неким социальным благом, обеспечивающим нормальное функционирование и развитие общества, но и важнейшей правовой категорией, регулирующей возникновение и существование трудовых отношений в самых различных сферах. Привлечение к труду как вид наказания прошло долгий путь становления и развития: от элемента лишения свободы до системы самостоятельных видов наказаний, связанных с трудовым воздействием на осужденных.

Глава II. Особенности регламентации и проблемы реализации наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду в российском праве

С принятием Уголовного кодекса 1996 г. в российском праве была закреплена новая система наказаний, которая развивается и совершенствуется и сегодня. Особое внимание законодатель уделяет альтернативным видам наказаний, среди которых принято выделять группу наказаний, связанных с трудовым воздействием на осужденных. Причиной их появления и распространения является то, что институт исправительно-трудового воздействия, во-первых, позволяет уменьшить карательную составляющую наказания и достигнуть его целей без изоляции осужденного от общества, а во-вторых, дает возможность «разгрузить» места лишения свободы и сократить расходы государства по исполнению наказания, при этом обеспечивая защиту общества от преступных посягательств путем принуждения осужденных к труду.

Альтернативными наказаниями, связанными с трудовым воздействием, признаются основные наказания, применяемые без изоляции от общества, содержание которых составляют трудовое воздействие и ограничение трудовых прав, связанные с этим материальные правоограничения, а также морально-психологическое влияние на осужденных¹. Актуальная редакция УК РФ закрепляет три вида таких наказаний: обязательные, исправительные и принудительные работы, содержание каждого из которых будет рассмотрено в соответствующих параграфах данной главы.

2.1 Обязательные работы

Обязательные работы являются относительно новым наказанием для российской правовой системы. При этом нельзя говорить о том, что история уголовных наказаний не знала подобного вида принудительного воздействия

¹ Идрисов И.Т. «Альтернативные наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных»: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Идрисов Ильдар Талгатович; [Место защиты: Самарский государственный университет].- Самара, 2015. С. 11

на осужденных. Исторической базой для их применения являлись общественные работы, существовавшие в конце XIX – начале XX века и не получившие широкого распространения ввиду несовершенства их правовой регламентации, а также характерные для постреволюционного законодательства бесплатные принудительные работы. Однако стоит отметить, что появление в современном российском уголовном праве данного вида наказания обусловлено не только исторической предпосылкой, но и направленностью государственной политики на гуманизацию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и развитие альтернативных видов наказаний, а также заимствованием положительного опыта зарубежных стран в применении наказания в виде общественных работ, о чем подробнее будет рассказано в третьей главе.

Обязательные работы появились вместе с принятием Уголовного кодекса в 1996 году, однако были введены в действие лишь Федеральным законом от 28.12.2004 № 177-ФЗ. Соответственно до этого времени они не назначались и не исполнялись, что связано было прежде всего с отсутствием правового механизма исполнения, а также фактических условий их реализации.

В соответствии с положениями ст. 49 УК РФ содержание обязательных работ заключается в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время общественно полезных работ, вид и место отбывания которых определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В юридической литературе указывают лишь на отдельные карательные элементы, присущие данному виду наказания. Так ряд авторов, например, Томаева И.Т. считают, что карательная сторона данного вида наказания состоит в первую очередь в обязательности труда, лишении осужденного права на материальное вознаграждение и ограничении его права на отдых¹.

¹ Томаева И.Т. О некоторых аспектах применения наказания в виде обязательных работ // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2007. №4. С. 144

К.Н. Тараленко при оценке содержания данного вида наказания выделял количественную и качественную стороны. Качественная сторона, по его мнению, состоит в ограничении права на свободу труда, оплату труда и отдых. Количественную сторону автор анализирует с учетом объема и степени правоограничений. Объем правоограничений зависит от продолжительности наказания в виде обязательных работ, а степень – от интенсивности и характера работ, к которым привлекается осужденный¹.

По мнению М.Е. Поповой, кара в обязательных работах, как и в любом другом наказании, выражается в самом факте осуждения, что может вызывать у лица определенные морально психологические переживания, степень которых зависит от специфики самой личности и уровня ее социально-нравственной запущенности².

Наиболее правильной нам видится точка зрения Б.В. Здравомыслова, утверждавшего, что основными признаками наказания в виде обязательных работ являются, во-первых, обязательность работ, т.е. принудительное их выполнение. Во-вторых, такие работы выполняются бесплатно, т.е. осужденный не получает за них никакого денежного вознаграждения. В-третьих, выполняются они в свободное от основной работы или учебы время (вечером либо в нерабочие дни, исключая государственные праздники) и по месту жительства осужденного³.

Нормативно-правовой базой, регламентирующей порядок назначения и реализации наказания в виде обязательных работ, являются Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы Российской Федерации. Обязательные работы – это основной вид наказания, назначаемый лицам, совершившим преступления, в том числе и несовершеннолетним. При этом законодатель

¹ Тараленко К.Н. О содержании наказания в виде обязательных работ // Развитие альтернативных санкций в российской уголовной юстиции: сб. материалов международной конференции, 29-30 мая 2002. М.: PRL. С. 68

² Попова Маргарита Евгеньевна Обязательные работы как вид уголовного наказания: проблемы назначения // Марийский юридический вестник. 2017. №2 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obyazatelnye-raboty-kak-vid-ugolovnogo-nakazaniya-problemy-naznacheniya> (дата обращения: 30.03.2020).

³ Уголовное право Российской Федерации: Общая часть: учебник / под редакцией Б.В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Юрист, 1999. С. 345

устанавливает перечень категорий граждан, которым данный вид наказания не может быть назначен. К их числу в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ относятся инвалиды первой группы, беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет, военнотружущие, проходящие службу по призыву и по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. Кроме того, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 обязывает суд при назначении обязательных работ выяснять трудоспособность лица, наличие у него основного места работы и другие заслуживающие внимания обстоятельства, имеющие значение для корректного и эффективного исполнения данного вида наказания.

Вместе с тем в юридической литературе высказывается точка зрения о необходимости расширения перечня лиц, которым наказание в виде обязательных работ не может быть назначено. Так А.А. Устинов предлагает внести в ч. 4 ст. 49 УК РФ лиц, достигших пенсионного возраста ввиду того, что назначение им обязательных работ, во-первых, противоречит принципу гуманизма, а во-вторых, исключает возможность их эффективного исполнения¹. Данная позиция видится нам весьма спорной. С одной стороны, в ч. 4 ст. 49 УК РФ законодатель перечисляет категории граждан, которые из-за своего социального статуса или состояния здоровья не смогли бы надлежащим образом исполнить наказание в виде обязательных работ. Логичным продолжением данной нормы видится и включение в этот перечень пенсионеров, поскольку установленный законодателем пенсионный возраст обусловлен прежде всего биологическими особенностями развития организма человека, и его достижение безусловно ставит под сомнение

¹ Устинов А.А. Наказания в виде обязательных работ и исправительных работ: проблемы правовой регламентации // В книге: IV Международный пенитенциарный форум "Преступление, наказание, исправление". Материалы международных научно-практических конференций и круглых столов, к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России, в 10 т. Рязань, 2019. С. 338-343.

трудоспособность лица. Кроме того, по достижении пенсионного возраста лицо вправе самостоятельно решить, продолжать ли ему трудовую деятельность. С другой стороны, назначение наказания в виде обязательных работ никак не зависит от того, работает осужденный или нет. В связи с этим возможным нам видится включение в ст. 49 УК РФ положения о необходимости выяснения согласия лица, достигшего пенсионного возраста на назначение ему обязательных работ, а в случае отсутствия такого согласия – назначать более строгое наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи УК РФ. На наш взгляд такое решение проблемы, во-первых, позволит предупредить освобождение лица от наказания по основанию, предусмотренному ч.3 ст. 26 УИК РФ и достигнуть целей наказания, а во-вторых, не будет исключать возможность назначения обязательных работ трудоспособным пенсионерам.

Обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов, а для несовершеннолетних – от сорока до шестидесяти часов. При этом ч. 2 ст. 27 УИК РФ достаточно четко регулирует время обязательных работ: не более четырех часов в свободные от основной работы или учебы время и не более двух часов в рабочие дни.

Обязательные работы являются альтернативным лишению свободы наказанием, не связанным с изоляцией осужденного от общества. Альтернативный характер данного наказания имеет ряд значительных преимуществ: осужденный не приобщается к «тюремным традициям», не отвыкает от привычной ему микросреды, он сохраняет свои родственные и социальные связи. При этом, превентивная и исправительная функции будет реализована гораздо эффективнее, чем в случае условного осуждения к лишению свободы, поскольку осужденный реально ощущает негативные последствия своего осуждения и посредством приобщения к труду получает возможность исправиться.

Обязательные работы назначаются каждому пятому осужденному за преступления небольшой и средней тяжести. Вместе с тем, при всей привлекательности и популярности данного вида наказания с точки зрения его гуманности существует ряд организационно-правовых проблем, затрудняющих возможность его назначения и реализации, что приводит к снижению числа осужденных к обязательным работам. Если в 2017 году они назначались в 18% случаев, то в 2019 году этот показатель снизился до 16%¹.

Первая проблема возникает в связи с поиском предприятий и организаций, где осужденный к обязательным работам будет отбывать наказание. Определяя условия исполнения и отбывания наказания, законодатель, во-первых, указывает на общественно полезный характер работ, выполняемых осужденными, а во-вторых, отмечает, что конкретный вид работ определяется органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. При этом подразумевается, что данные работы не требуют какой-то профессиональной подготовки или специальных знаний, они могут выполняться любым трудоспособным лицом. Вместе с тем органы местного самоуправления могут отказаться от сотрудничества с уголовно-исполнительным органом, поскольку отсутствует четкая правовая регламентация деятельности органов местного самоуправления по организации исполнения данного вида наказания. Кроме того, Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не относит к числу вопросов местного значения участие и содействие в исполнении наказаний.

Вскоре после принятия УК РФ и появления в российском праве наказания в виде обязательных работ в юридической литературе было высказано мнение о том, что решение вопроса о выборе организации для отбывания наказания должно быть возложено на центры занятости населения,

¹ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 05.05.2020)

поскольку именно они в полной мере владеют информацией о наличии свободных рабочих мест, а их главной функцией является трудоустройство граждан¹. Такая точка зрения остается актуальной и сегодня. Мы также согласны с данной позицией. В соответствии со ст. 7.2 Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе участвовать в организации и проведении оплачиваемых общественных работ, под которыми понимается трудовая деятельность, имеющая социально полезную направленность. Таким образом, в случае отсутствия объектов для отбывания наказания в виде обязательных работ осужденные могут быть направлены в организации, где гражданами осуществляются общественные работы.

На практике существует также проблема выбора и назначения конкретного вида работ осужденному к обязательным работам. В юридической литературе нет единого мнения на этот счет. По мнению Ю.Ю. Лопотенко, конкретный характер работ должен определяться судом в момент вынесения приговора о назначении наказания в виде обязательных работ с учетом степени общественной опасности совершенного преступления, а также сведений о личности осужденного, поскольку в силу возможного субъективизма уголовно-исполнительной инспекции может произойти нецелесообразное изменение объема и качества работ осужденного². На наш взгляд, в таком случае будет презюмироваться некомпетентность и предвзятость структурных подразделений федеральной службы исполнения наказаний, что недопустимо для правового государства. Кроме того, выяснение судом потребностей органов местного самоуправления в рабочей силе на тех или иных объектах приведет к волоките и дополнительной нагрузке на судебную систему, которая является абсолютно неоправданной.

¹ Осадчая Н.Г. Обязательные работы как новый вид наказания в российском уголовном законодательстве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 1999. С. 164.

² Лопотенко Ю.Ю. Актуальные проблемы исполнения наказания в виде обязательных работ // Общество: политика, экономика, право. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-ispolneniya-nakazaniya-v-vide-obyazatelnyh-rabot> (дата обращения: 02.04.2020).

А.А. Бородина, в свою очередь, утверждает, что возможно предоставление самому осужденному права выбора вида деятельности с учетом характера собственных предпочтений¹. Однако, мы считаем, что такой подход не соответствует сущности и целям института наказания в уголовном праве. Принудительная природа наказания не подразумевает учёт мнения осужденного при его назначении, поэтому полагаем, что во внимание необходимо брать только объективные факторы, например, физическое состояние осужденного, его трудоспособность и т.п.

Одной из существенных проблем, возникающих при исполнении наказания в виде обязательных работ, является осуществление контроля за осужденными. В соответствии со ст. 25 УИК РФ на уголовно-исполнительную инспекцию законодателем возложены обязанности по контролю за поведением осужденных и по ведению суммарного учета отработанного времени. При этом осужденные к обязательным работам отбывают наказание в свободное от работы или учебы, которое, как правило, приходится уже на нерабочее время сотрудников, обязанных их контролировать. В связи с этим возникает вопрос: каким образом будет осуществляться контроль при сохранении специфики данного вида наказания?

В качестве одного из вариантов решения данной проблемы Ф.В. Грушин предлагает выделение дополнительной ставки в организации для человека, который непосредственно занимался бы контролем за выполнением общественно полезных работ либо создание системы поощрений для таких сотрудников².

С целью выяснения уже сложившихся путей разрешения данного вопроса мною была проанализирована судебная практика, размещенная на сайте <https://sudact.ru>. Запрос формировался с использованием следующих фильтров: Суды общей юрисдикции – Текст документа («назначить наказание

¹ Бородина А.А. Реализация принципов уголовно-исполнительного законодательства при применении наказания в виде обязательных работ // Человек: преступление и наказание. 2009. №2 с. 81

² Грушин Ф.В., Боярченкова О.В. Обязательные работы в Российской Федерации: факторы появления, некоторые проблемы и пути их решения // Человек: преступление и наказание. 2016. №1 (92).

в виде обязательных работ») – Дата документа (01.01.2019 – 31.12.2019) – Инстанция (Первая инстанция). Из найденных документов мною были проанализированы двадцать пять случайным образом выбранных приговоров. Только в семи из двадцати пяти приговоров обязательные работы были назначены официально трудоустроенным лицам. При этом, в трех из семи случаев обязательные работы назначены за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, санкция которой не предусматривает других альтернативных лишению свободы видов наказания. В связи с этим возможным решением данной проблемы нам видится внесение изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58, где в качестве рекомендации судам предлагалось бы назначение наказания в виде обязательных работ преимущественно безработным осужденным. Это позволило бы не только решить проблему контроля за осужденными к данному виду наказания, но и обеспечить достижение единообразия судебной практики, которая и развивается по такому пути, при этом не изменяя сущности и содержания самих обязательных работ.

Ещё одной немаловажной проблемой при исполнении наказания в виде обязательных работ является возможность его замены на другое в случае злостного уклонения лица от отбывания данного наказания. Так ст. 49 УК РФ предусматривает замену обязательных работ принудительными работами или лишением свободы. Но насколько эффективным и действенным будет новое наказание?

В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или лишения свободы за восемь часов обязательных. Следовательно, если осужденному назначили максимальные четыреста восемьдесят часов обязательных работ, и он не отбыл ни одного из них, то максимальный срок лишения свободы или принудительных работ при замене составит шестьдесят дней, что не превышает и двух месяцев. При этом

в соответствии с п. 5.10 постановления Пленума Верховного Суда от 20.12.2011 г. №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» при замене неотбытого наказания в виде обязательных работ лишением свободы в срок отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы время самостоятельного следования осужденного в колонию-поселение включается, что в свою очередь сокращает и так незначительный срок реального отбывания наказания. Для большей части осужденных такая «угроза» не является существенной. В качестве варианта решения проблемы в юридической литературе предлагаются достаточно жесткие меры, например, увеличение максимального срока обязательных работ до тысячи часов, что сделает данное наказание более конкурентоспособным по отношению к принудительным работам или лишению свободы, а также переход к штрафной замене обязательных работ из расчета один день принудительных работ или лишения свободы за один час неотбытых обязательных работ¹.

Мы считаем, что такие меры не являются оправданными и полагаем необходимым изменить соотношение наказаний следующим образом: один день принудительных работ или лишения свободы за четыре часа обязательных работ. Кроме того, возможно также и введение системы поощрений, которые бы стимулировали осужденных к надлежащему исполнению назначенного им наказания.

2.2 Исправительные работы

Исправительные работы – один из традиционных видов наказания отечественной правовой системы, известный еще с советского периода. Являясь альтернативным лишению свободы видом наказания, исправительные работы представляют собой совокупность карательных

¹ Уткин В. А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы. М., 2013. 66 с.

элементов, направленных на исправление осужденного посредством трудового воздействия на него.

Назначение и исполнение наказания в виде исправительных работ также регламентируется положениями Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов. В соответствии со ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. При этом в случае, если осужденный трудоустроен, то он отбывает наказание по основному месту работы, а в случае отсутствия трудоустройства – аналогично обязательным работам в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Однако в отличие от обязательных работ исправительные работы являются оплачиваемыми, и в качестве одной из составляющей наказания производится удержания из заработной платы в размере от пяти до двадцати процентов.

В науке уголовного права дискуссионным является вопрос о том, в чем же заключается сущность и содержание данного вида наказания. Так Т.В. Непомнящая полагает, что содержание исправительных работ составляет комплекс правоограничений, в число которых входит продолжительность наказания, удержание части заработка осужденного, запрет увольнения осужденного по собственному желанию без соответствующего разрешения уголовно-исполнительной инспекции, а также сокращение ежегодного оплачиваемого отпуска до восемнадцати дней¹.

Наиболее широкий перечень карательных элементов, характеризующих исправительные работы, приводит В.Н. Орлов. К числу таковых помимо вышеназванных он относит лишение права выбора места работы, поскольку осужденный должен отбывать наказание на строго определенных объектах, лишение права выбора характера и вида работы, а также удержания, производимые из ежемесячных страховых выплат по обязательному

¹ Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория. Практика. Перспективы. СПб, 2006. С. 643.

социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Кроме этого, В.Н. Орлов подчеркивает, что карательная составляющая выражается не только в ограничении в правах, но и в ограничении в обязанностях, в частности ч.3 ст.23 Федерального закона от 28.03.1998 года №53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» к числу лиц, которые не подлежат призыву на военную службу, относит граждан, отбывающих наказание в виде исправительных работ. При этом автор считает необходимым перечисление всех этих элементов непосредственно в ст. 50 УК РФ¹.

Ряд авторов считают, что карательная сторона данного наказания выражается лишь в отдельных элементах, характеризующих исправительные работы. Например, по мнению А.Н. Смирнова, для исправительных работ свойственны два карательных элемента: ограничение права на отдых и ограничение права на оплату труда. Он также высказывает мысль о том, что большинство признаков, которые в литературе относят к карательным элементам исправительных работ, не являются таковыми, а представляют собой специальные правовые меры, выступающие средством исполнения данного вида наказания, либо соединенные с наказанием некарательные воспитательные и некарательные предупредительные меры².

Дискуссия о сущности наказания в виде исправительных работ неизбежно порождает вопрос о необходимости и целесообразности существования данного вида наказания. Некоторые ученые относят исправительные работы к группе наказаний, связанных с материальным взысканием, и рассматривают их как замаскированный штраф, взимаемый в рассрочку³. Такой взгляд на исправительные работы появился сразу после их введения еще в советский период. Основным аргументом в данном случае

¹ Орлов, В. Н. Содержание уголовного наказания в виде исправительных работ: уголовно-правовые (материальные) и уголовно-исполнительные (процессуальные) нормы / В. Н. Орлов // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13(1–4), № 3. – С. 264–272.

² Смирнов А.Н. Уголовное наказание в виде исправительных работ: автореф. дисс. ... канд. юрид. Наук Томск, 2007. С. 89.

³ Бурлаков В.Н. Уголовное право и личность преступника. СПб., 2006. С. 132

является тот факт, что исправительные работы не сопровождаются каким-либо иным воздействием на осужденного, кроме материального. Вместе с тем, мы не можем согласиться с этой точкой зрения, поскольку трудовое воздействие на осужденного к исправительным работам также безусловно присутствует, и выражается оно прежде всего в ограничении права на свободу труда, в сокращении ежегодного отпуска, что позволяет говорить об определенной специфике данного вида наказания.

Несмотря на то, что исправительные работы являются достаточно «популярным» и уже устоявшимся в российской правовой системе видом наказания, правоприменители по-прежнему сталкиваются с рядом проблем, возникающих как при назначении исправительных работ, так и в процессе их исполнения.

Для назначения исправительных работ необходимо наличие двух критериев: условий и оснований применения данного вида наказания. Уголовное законодательство предусматривает два условия: возможность назначения наказания определенной группе лиц и указание на исправительные работы в санкциях статей Особенной части УК РФ.

Ч. 5 ст. 50 УК РФ содержит перечень лиц, которым исправительные работы не могут быть назначены, аналогичный соответствующему для обязательных работ. Вместе с тем данное положение подвергается критике в современной юридической литературе. Высказывается мнение о несправедливости включения в данный перечень беременных женщин. В частности, Д.А. Бова в подтверждение своей точки зрения приводит следующие аргументы. Во-первых, невозможность назначения исправительных работ беременным женщинам приводит к необходимости их реального осуждения, поскольку наказания альтернативные лишению свободы за исключением штрафа к ним не могут быть применены. Во-вторых, несудимые беременные женщины считаются трудоспособными до момента наступления отпуска по беременности и родам, а при буквальном толковании

положения ч. 5 ст. 50 УК РФ исправительные работы не могут быть назначены даже на раннем сроке беременности в случае, когда наказание может быть отбыто до наступления нетрудоспособности, что ставит судимых беременных женщин в более привилегированное положение. Кроме того, в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством в случае наступления беременности после постановления приговора отсрочка может быть предоставлена только со дня предоставления отпуска по беременности и родам. Таким образом, по мнению Д.А. Бова данную категорию граждан из ч.5 ст. 50 УК РФ необходимо исключить¹.

Э.А. Черенков в свою очередь считает необоснованным невозможность назначить наказание в виде исправительных работ военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, поскольку, по его мнению, прохождение военной службы по контракту – это такая же работа².

Важным является также вопрос о возможности назначения исправительных работ лицам, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя ввиду их промежуточной правосубъектности, сочетающей в себе черты, присущие как физическим, так и юридическим лицам. Одной из существенных характеристик наказания в виде исправительных работ является удержание из заработной платы в течение срока отбывания наказания. При этом, исходя из толкования положений трудового законодательства, индивидуальный предприниматель не является работником, а соответственно заработная плата ему не начисляется, что делает неясным вопрос о том, каким же образом производить удержания. Кроме того, ст. 43 УИК РФ возлагает на администрацию организаций, в которых осужденные отбывают наказание, обязанность по контролю за их поведением, за условиями исполнения исправительных работ и т.п. Соответственно в

¹ Бова Д.А. Некоторые проблемы назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ. Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Вып. 14. Томск, 2014. С. 166-167

² Черенков Э.А. Проблемы регламентации наказания в виде исправительных работ // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. Фонд поддержки образования и науки в Ростовской области. 2013. № 8(39). С. 88.

случае назначения исправительных работ индивидуальному предпринимателю, такая обязанность возлагается на него самого, что практически исключает возможность надлежащего исполнения наказания. Отбывание наказания в виде исправительных работ индивидуальным предпринимателем на других объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями также невозможно ввиду того, что сама по себе деятельность индивидуального предпринимателя предполагает постоянное личное участие, а значит является его основной работой. Вместе с тем, индивидуальный предприниматель не является лицом, которому в соответствии с ч. 5 ст. 50 УК РФ не может быть назначено наказание в виде исполнительных работ. По мнению А.Ш. Габарева, назначение исправительных работ индивидуальным предпринимателям не соответствует смыслу уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а значит перечень лиц, указанных в ч.5 ст. 50 УК РФ должен быть расширен¹.

По нашему мнению, положение ч. 5 ст. 50 УК РФ нуждается в реформировании. Мы согласны с мнением Д.А. Бова и Э.А. Черенкова о необходимости исключения из перечня лиц, которым не может быть назначено наказание в виде обязательных работ беременных женщин и военнослужащих, проходящих военную службу по контракту. В отношении беременных женщин считаем целесообразным выяснять мнение самих осужденных, учитывать срок беременности и трудоспособность женщины, ведь если она может продолжать трудовую деятельность с учетом состояния ее здоровья, то никаких препятствий для отбывания наказания в виде исправительных работ нет. Кроме того, вынуждены согласиться с мнением А.Ш. Габарева о включении индивидуальных предпринимателей в ч.5 ст. 50

¹ Габараев А. Ш. Особенности уголовно-исполнительной правосубъектности индивидуальных предпринимателей, осужденных к исправительным работам // Уголовно-исполнительное право. 2016. №2 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ugolovno-ispolnitelnoy-pravosubektnosti-individualnyh-predprinimateley-osuzhdennyh-k-ispravitelnyim-rabotam> (дата обращения: 05.04.2020).

УК РФ ввиду объективной невозможности исполнения ими исправительных работ.

Исполнение наказания в виде исправительных работ аналогично обязательным работам затруднено ввиду отсутствия свободных рабочих мест в случаях, когда осужденный не трудоустроен. Зачастую имеют место отказы в трудоустройстве осужденным к исправительным работам предприятиями, определяемыми органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, которые мотивированы отсутствием вакантных рабочих мест. Обусловлено это не только экономическими факторами и достаточно высоким уровнем безработицы, но и опасением работодателей принимать на работу граждан, совершивших преступления. В данном вопросе мы согласны с точкой зрения Ф.В. Грушина, считающего, что необходимо стимулирование работодателя к предоставлению рабочих мест лицам, которым назначено наказание в виде исправительных работ посредством создания нормативно-правовых актов или внесения изменения в уже существующие, предполагающие установление, например, налоговых льгот для организаций и предприятий, оказывающих содействие в трудоустройстве осужденных¹.

Кроме того, затруднения вызывает исполнение наказания в виде исправительных работ в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства. Поскольку осужденный вступает еще и в трудовые отношения с организацией в процессе исполнения наказания, то в соответствии с требованиями ст. 327.2 ТК РФ для осуществления трудовой деятельности необходимо разрешение на работу или патент, либо вид на жительство, либо разрешение на временное проживание на территории Российской Федерации. Соответственно нерешенным в законодательстве остается вопрос, каким

¹ Грушин Ф.В. О проблемах исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ // Ведомости УИС. 2016. №3 (166). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-ispolneniya-ugolovnogo-nakazaniya-v-vide-ispravitelnyh-rabot> (дата обращения: 06.04.2020).

образом должно исполняться данное наказание в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, не имеющих соответствующих документов.

Особого внимания заслуживают проблемы назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ несовершеннолетним. В соответствии с абз. 2 п. 23 постановлением Пленума Верховного Суда от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» назначение исправительных работ возможно в том числе и в отношении обучающихся несовершеннолетних, за исключением случаев, когда отбывание наказания может препятствовать продолжению обучения, что является важнейшим институтом социализации. Вместе с тем данное положение постановления подвергается критике в юридической литературе. В частности, Ю.В. Самович и П.В. Красоткин утверждают, что неприменение такого гуманного вида наказания как исправительные работы в отношении несовершеннолетних осужденных может привести в дальнейшем к безнаказанности и пограничному положению личности потенциального преступника, который будет «балансировать» между преступным и законопослушным вариантами поведения. В подтверждение своей позиции они приводят данные криминологического исследования, в соответствии с результатами которого, по мере увеличения свободного времени интересы подростков деформируются и приобретают негативный оттенок¹.

Мы согласны с правовой позицией Верховного суда и считаем, что правоприменители должны назначать исправительные работы только тем несовершеннолетним, образовательному процессу которых исполнение данного вида наказания не нанесет ущерб. Образование является важнейшим социальным лифтом в современном обществе и лишив несовершеннолетнего осужденного возможности его получения, а как следствие исправления и

¹ Самович Ю.В., Красоткин П.В. Актуальные проблемы исполнения и отбывания наказания в виде исправительных работ // ЧЕЛОВЕК: преступление и наказание. 2014. № 1. С. 84

изменения жизненных приоритетов, мы увеличиваем таким образом вероятность его преступного поведения и в дальнейшем.

2.3 Принудительные работы

Принудительные работы – принципиально новый вид наказания для российского уголовного права. В 2010 году Президент России Д.А. Медведев в ежегодном послании к Федеральному собранию обратил внимание на то, что у судов появится возможность использования альтернативных лишению свободы мер наказания, к числу которых относятся и принудительные работы¹. Уже в 2011 году Федеральным законом от 07.12.2011г. №420 ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее-УК РФ) и отдельные законодательные акты Российской Федерации» уголовное законодательство было дополнено положением, включившим в исчерпывающий перечень наказаний принудительные работы.

Российское юридическое сообщество неоднозначно отреагировало на подобное нововведение, что было связано в первую очередь с недостатками и существенными пробелами в правовом регулировании данного вида наказания. Кроме того, в виду того, что принудительные работы дополняют и так довольно разветвленную систему наказаний, возник вопрос и о целесообразности их введения.

Во-первых, обратимся к некоторым международно-правовым нормам. В соответствии со ст. 37 Конституции РФ, а также с Конвенцией Международной организации труда от 25 июня 1957 года №105 «Об упразднении принудительного труда» и Конвенции Международной организации труда от 28 июля 1930 года №29 «О принудительном и обязательном труде» принудительный труд запрещен. В связи с этим формулировка данного вида наказания как «принудительные работы» не соответствует вышеназванным нормативно-правовым актам. В данной

¹ <http://kremlin.ru/events/president/news/9637> (дата обращения: 07.04.2020)

ситуации мы согласны с мнением Буша В.В., который предлагает обозначить новый вид наказания как «ограничение свободы с обязательным привлечением к труду»¹, поскольку в данном случае учитываются не только особенности наказания, но и его соответствие нормам российского законодательства.

Во-вторых, дискуссионным является вопрос о правовой природе нового вида наказания. Ст. 53.1 УК РФ определяет, что принудительные работы являются альтернативой лишению свободы, что, на наш взгляд, является не совсем логичным, поскольку любое наказание, не связанное с лишением свободы, может считаться его альтернативой. При этом суд обязан изначально назначить наказание в виде лишения свободы, а затем в случае, если придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, заменить его принудительными работами. Здесь наблюдается два противоречия. Первое заключается в том, что ст. 45 УК РФ относит принудительные работы исключительно к основному виду наказанию, а с учетом вышеуказанного положения ст.53.1 УК РФ они как таковые не могут изначально быть назначены судом, возможность их применения появляется только после замены судом наказания в виде лишения свободы. Кроме того, в данном случае правила назначения принудительных работ противоречат общим правилам назначения наказания, сформулированным в ч. 1 ст. 60 УК РФ, в соответствии с которой более строгий вид наказания назначается в случаях, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания.

На практике суды так в основном и поступают. Так, например, приговором от 30.08.2019 г. Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, был признан виновным и осужден к четырёмстам часам обязательных работ В.В. Студёнкин. При этом в описательно-

¹ Буш, В.В. Принудительные работы как вид наказания в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2015. - 25 с.

мотивировочной части приговора суд указывает на то, что правовых оснований для применения к Студенкину В.В. положений ст. 53.1 УК РФ, как альтернативы лишению свободы, не имеется, в виду того, что суд не усмотрел оснований для применения наказания в виде лишения свободы, расценив, как целесообразное, назначение наказания в виде обязательных работ¹. При назначении наказания в виде принудительных работ суды также ссылаются на его альтернативный характер. В частности, приговором Георгиевского городского суда Ставропольского края от 19.02.2019 г. был признан виновным и осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ, Нестеренко Д.А. В резолютивной части приговора суд указал на то, что по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ Нестеренко Д.А. назначается наказание в виде лишения свободы сроком на один год. Однако на основании ст.53.1 УК РФ лишение свободы заменяется принудительными работами на срок один год с удержанием из заработной платы ежемесячно в доход государства 10 %, перечисляемые на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы².

При этом, в санкциях некоторых статей Особенной части, например, в ч.1 ст.159.1-159.3, 159.5-159.6, 200.1 УК РФ принудительные работы указаны в качестве самостоятельного вида наказания, без возможности их применения как альтернативы наказанию в виде лишения свободы, т.к. оно отсутствует в санкциях вышеназванных статей Особенной части Уголовного кодекса РФ. Соответственно на практике возникает вопрос, как быть в такой ситуации, если в соответствии с позицией законодателя данный вид наказания носит исключительно альтернативный характер? На наш взгляд, в таких случаях необходимо исходить из положений Особенной части УК РФ и применять принудительные работы аналогично другим видам основных наказаний самостоятельно.

¹<https://sudact.ru/regular/doc/4O4Y74UQ5hIH/> (дата обращения: 04.04.2020)

²<https://sudact.ru/regular/doc/G5uJNuzCj71t/> (дата обращения: 23.04.2020)

Более того, в тех случаях, когда законодатель в санкциях статей Особенной части закрепил возможность применения как принудительных работ, так и лишения свободы, также не наблюдается единого подхода. Возможны ситуации, когда срок принудительных работ совпадает со сроком лишения свободы, либо когда срок лишения свободы больше, чем срок принудительных работ – в таких случаях назначение принудительных работ возможно, только если изначально назначено лишение свободы до пяти лет. Однако в ряде составов принудительные работы назначаются на больший срок, чем лишение свободы. Например, санкция ч. 2 ст. 121 УК РФ предусматривает, что за совершение данного преступления возможно назначение принудительных работ на срок до пяти лет, а также лишения свободы на срок до двух лет. Но как это возможно, если наказание в виде принудительных работ может назначаться исключительно как альтернатива лишению свободы?

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что принудительные работы являются самостоятельным видом наказания. Мы согласны с точкой зрения А.Л. Иванова, полагающего необходимым исключить из ст. 53.1 УК РФ указание на альтернативный характер принудительных работ с целью устранения имеющихся правовых коллизий¹.

Вопрос о целесообразности введения принудительных работ связан с тем, что по мнению многих исследователей данный вид наказания не имеет своей специфики. Так, например, Бакулина Л.В. утверждает, что наказание в виде принудительных работ очень схоже по своей сути с отбыванием лишения свободы в колониях-поселениях². На наш взгляд, принудительные работы занимают некое пограничное положение между наказаниями, связанными с изоляцией осужденного от общества, и наказаниями, являющимися альтернативой лишению свободы, поскольку сочетают в себе черты обеих

¹ Иванов А.Л. Принудительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения // Законность. 2016. № 4. С. 53 - 54.

² Бакулина, Л.В. Правовой статус осужденных к принудительным работам // Ученые записки Казанского университета. - 2015. - №6. - С. 221-227.

групп. С одной стороны, принудительные работы очень схожи по своей специфике с обязательными и исправительными работами привлечением осужденного к труду без изоляции от общества, наличием удержания из заработной платы. С другой стороны, в период исполнения наказания в виде принудительных работ осужденный обязан проживать в общежитии исправительного центра, соблюдать правила внутреннего распорядка и не покидать территорию исправительного центра. Кроме того, правовой статус осужденного к принудительным работам и к лишению свободы с отбыванием наказания в колониях-поселениях существенно различаются. В отношении осужденных к принудительным работам не предусмотрено таких же значительных изъятий из правового статуса, как при лишении свободы. Так, на время отбывания наказания они «лишаются» двух конституционных прав: права на выбор места жительства и права на свободу труда.

Несмотря на то, что принудительные работы были введены в УК РФ ещё в 2011 году, возможность применения данного вида наказания стала доступной лишь с 1 января 2017 года. Изначально предполагалось, что нормы о принудительных работах будут введены в действие с 1 января 2013 года, затем этот срок был перенесен на 1 января 2014 года. Таким образом, возможность применения принудительных работ появилась только спустя 6 лет после их введения, что безусловно свидетельствует об определенных трудностях реализации данного вида наказания на практике. Основная проблема заключается в отсутствии достаточного количества исправительных центров, где бы осужденные к принудительным работам отбывали наказание. Тем не менее, данная проблема постепенно находила свое разрешение. Если в начале 2017 года в России действовали 4 изолированных центра и 7 участков при колониях, то уже в начале 2018 года, как сообщал министр юстиции Александр Коновалов, насчитывалось 8 исправительных центров и 15 участков при колониях¹. На 1 января 2018 года, в них отбывали наказание в

¹<https://rg.ru/2018/02/18/miniust-soobshchil-ob-otkrytii-novyh-centrov-dlia-ispravleniia-osuzhdennyh.html> (дата обращения: 07.04.2020)

общей сложности 375 человек. Вместе с тем, в августе 2019 года ФСИН сообщила о дефиците мест в исправительных центрах для отбывания наказания в виде принудительных работ. По данным ведомства на 06.08.2019 г. в Российской Федерации действовало 14 исправительных центров и 54 участка с общим лимитом наполнения 4509 мест, при этом исправительные центры заполнены были на 89,6%. В соответствии со статистической информацией, опубликованной на официальном сайте ФСИН на 01.01.2020, в Российской Федерации действуют 15 исправительных центров и 67 изолированных участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры, в которых состоят на учете 5069 осужденных к принудительным работам¹.

По словам заместителя директора ФСИН Валерия Балана, рассматривается возможность назначения принудительных работ определенным категориям граждан с проживанием осужденного в домашних условиях с использованием электронных средств контроля². Данный вариант решения проблемы видится нам весьма неоднозначным. С одной стороны, таким образом можно уменьшить финансовые затраты на содержание осужденных в исправительных центрах и разрешить вопрос с нехваткой мест в них. С другой стороны, обеспечение уголовно-исполнительных инспекций электронными средствами контроля тоже в свою очередь требует существенных материальных вложений. Кроме того, возникает вопрос, а не утратится ли специфика принудительных работ в таком случае?

Очевидно, что создание исправительных центров требует определенных затрат из федерального бюджета. В связи с этим, поскольку карательное воздействие данного вида наказания предполагает удержание со стороны государства заработной платы осужденного в размере от пяти до двадцати процентов, то, на наш взгляд, было бы целесообразно увеличить

¹ <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 07.04.2020)

² <https://rg.ru/2019/08/06/tiuremnoe-vedomstvo-soobshchilo-o-deficite-mest-v-ispravitelnyh-centrah.html> (дата обращения: 07.04.2020)

процент удержания из заработной платы осужденного для того, чтобы содержание исправительных центров не наносило существенных финансовых затрат.

Еще одной не менее существенной проблемой исполнения наказания в виде принудительных работ является трудоустройство осужденных ввиду ограниченного количества предоставляемых рабочих мест. В большинстве своем предоставляются вакансии на неквалифицированные должности, но и таких вариантов весьма немного. В случае активного назначения принудительных работ может сложиться ситуация полного отсутствия рабочих мест для осужденных к принудительным работам. В юридической литературе многие авторы утверждают, что для решения данной проблемы необходимо закрепить возможность самостоятельного трудоустройства осужденного с разрешения администрации исправительного центра, а также нормативно установить квотирование рабочих мест для осужденных к принудительным работам¹.

Принудительные работы применяются в качестве уголовного наказания уже более трех лет. По данным судебной статистики число осужденных к принудительным работам постепенно увеличивается: если в 2017 году они были назначены только лишь в 523 случаях, то в 2019 году это число возросло почти до полутора тысяч². Мы считаем, что идея введения принудительных работ заслуживает одобрения, однако возникают определенные проблемы при реализации данного вида наказания на практике, что связано, во-первых, с несовершенством уголовного законодательства в этой сфере, а во-вторых, со сложностью исполнения наказания в виде принудительных работ.

¹ Дворянсков И.В., Дорошенко О.С. Правовые проблемы исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ // Пенитенциарная наука. 2018. №1 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-problemy-ispolneniya-ugolovnogo-nakazaniya-v-vide-prinuditelnyh-rabot> (дата обращения: 07.04.2020).

² <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 05.05.2020)

Глава III. Особенности регламентации и проблемы реализации наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду, в уголовном праве иностранных государств

Гуманизация уголовно-правовой ответственности неизбежно требует развития системы наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, одной из групп которых являются наказания, подразумевающие привлечение осужденных к труду. Одним из эффективных способов совершенствования уже сложившейся системы является проведение сравнительно-правового анализа отечественного и иностранного законодательства с целью выяснения и устранения недостатков национальных нормативно-правовых актов. Целью сравнительного исследования, раскрытого в параграфах данной главы, является определение положительных элементов зарубежного опыта и выяснение возможности его внедрения в российское уголовное право.

Наказания, связанные с привлечением осужденных к труду, характерны как для стран СНГ, так и для дальнего зарубежья. Вместе с тем, уголовное законодательство иностранных государств не знает наказания аналогичного принудительным работам, введенным в отечественное уголовное законодательство в 2011 г. В связи с этим в рамках данной главы предлагаем рассмотреть особенности регламентации и проблемы реализации обязательных и исправительных работ в уголовном праве иностранных государств.

3.1 Особенности регламентации и проблемы реализации обязательных работ в иностранных государствах

Обязательные работы в системе наказаний появились относительно недавно, соответственно имеют небольшую историю. Как альтернатива лишению свободы они стали применяться во второй половине XX века. Впервые общественные работы появились в уголовном законодательстве Швейцарии как наказание назначаемое исключительно несовершеннолетним,

впоследствии они стали назначаться и совершеннолетним осужденным, но уже в качестве дополнительного вида наказания. В своем нынешнем виде обязательные работы впервые нашли свое закрепление в законодательстве Англии и Уэльса в начале 70-х годов прошлого столетия¹.

Сегодня аналоги существующих в России обязательных работ отражены в законодательстве многих государств, но везде они именуются по-разному. Например, в Азербайджане, Армении, Беларуси, Дании, Нидерландах, Норвегии и Украине данный вид наказания называется общественные работы, в Грузии – общественно-полезный труд, во Франции – работы в общественных интересах, в Испании – работа в пользу общества, в Молдове – неоплачиваемый труд в пользу общества, в Казахстане и Киргизии – привлечение к общественным работам, в Латвии это принудительные работы, а в Литве – публичные работы. Вместе с тем, сущность и содержание данного наказания совпадают и заключаются в выполнении на безвозмездной основе в свободное от основной работы или учебы время общественно-полезных работ.

В.Н. Додонов отмечает, что только в ряде государств, например, в странах СНГ, Испании, Франции, Норвегии, Бразилии общественные работы входят в систему наказаний и являются видом последних. В других же странах – Болгарии, Германии, Дании, Швеции – такие работы не являются самостоятельным видом уголовного наказания, а представляют собой иные уголовно-правовые меры. Так, в соответствии с уголовным законодательством Германии обязательные работы могут быть назначены в качестве обязанности при условном осуждении или условно-досрочном освобождении лица, а также в порядке замены наказания в случае уклонения лица от уплаты штрафа. Кроме того, в таких странах как Греция, Люксембург, Нидерланды, Эстония обязательные работы назначаются в порядке замены более строго наказания. При этом В.Н. Додонов подчеркивает, что иногда в рамках одной уголовно-правовой системы они могут выступать и как наказание, и как его

¹ Егоров С., Тычинский В. Зарубежный опыт исполнения наказания в виде обязательных работ // Ведомости УИС, 2004, №5. С. 12

альтернатива¹. Например, Уголовный кодекс республики Беларусь рассматривает общественные работы и как основное, и как дополнительное наказание к штрафу или лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Особого внимания заслуживает порядок назначения наказания в виде обязательных работ в некоторых зарубежных государствах. В частности, в некоторых скандинавских странах, например, в Швеции при назначении общественных работ суд в обязательном порядке должен учитывать мнение компетентного органа пробации. Так в соответствии со ст. 7 гл. 24 Уголовного кодекса Швеции до назначения наказания суд обращается в орган пробации с запросом о предоставлении доклада и заключения о возможности и целесообразности назначения общественных работ. Кроме того, при назначении условного приговора в сочетании с общественными работами суд должен выяснить и мнение самого осужденного, желает ли он принять участие в таких работах. Аналогичная система существует и в Швейцарии, где лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние должно согласиться с данным видом наказания и взять на себя обязательство выполнять работу в интересах общества, в пользу учреждений, оказывающих помощь людям и лиц, нуждающихся в помощи².

Как правило в уголовных законах не предусматривается характер обязательных работ и места, где они должны отбываться. В большинстве случаев данные вопросы разрешаются пенитенциарными службами, либо местными администрациями, либо этими органами совместно. В данной связи интерес представляет система реализации данного вида наказания, сложившаяся в Португалии, где вспомогательным органом правосудия является социальная служба реабилитации, ответственная за организацию и исполнение общественных работ. Одной из обязанностей данной службы

¹Додонов, В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть. Моногр. Под общ. и науч. ред. д.ю.к., профессора, заслуженного деятеля науки РФ С. П. Щербы. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2009. С. 306.

² Мартин Шмид, Огрохина Е. А. Виды наказаний и принудительных мер в уголовном законодательстве Швейцарии // Пенитенциарная наука. 2013. №1 (21).

является создание списка организаций, заинтересованных в содействии исполнению наказания в виде общественных работ, именуемого биржей бенефициаров. Для этих целей социальная служба реабилитации распространяет информацию о возможности отбывания общественных работ в организациях с целью привлечения последних, а затем осуществляет их отбор, ориентируясь прежде всего на полезность данных работ и необходимость социальной интеграции осужденного. Кроме того, социальная служба реабилитации регулярно предоставляет информацию суду о наличии рабочих мест и видах доступных работ, не только осуществляет контроль за надлежащим исполнением осужденными наказания, но и оказывает им поддержку с целью выявления и разрешения проблем, возникающих на рабочем месте. В Испании в свою очередь осужденный также может предложить конкретную работу, которая оценивается пенитенциарной администрацией на предмет соответствия уголовному законодательству, о чем ставится в известность судья по вопросам пенитенциарных учреждений¹.

Как и в Российской Федерации в иностранных государствах существует институт замены обязательных работ на более жесткое наказание в случае уклонения лица от их отбывания. Однако, как справедливо отмечает Л.П. Питкевич, законодательством зарубежных стран предусмотрено более строгое воздействие на осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания обязательных работ².

Так, например, в Казахстане ответственность за уклонение от отбывания наказания дифференцируется ввиду наличия двухзвенной системы уголовно-наказуемых деяний. В соответствии с п. 2-1 ст. 43 Уголовного кодекса Республики Казахстан осужденным за уголовный проступок общественные работы заменяются арестом из расчета одни сутки ареста за четыре часа общественных работ, а осужденным за преступление – ограничением или

¹ Сиряков А.Н. Общественные работы в странах Южной Европы // Человек: преступление и наказание. 2017. Т.25(1-4), №2. С. 213.

² Питкевич Л.П. Обязательные работы в Российской Федерации и зарубежных странах // Бизнес в законе. 2013. №4. С. 39.

лишением свободы из расчета один день ограничения или лишения свободы за четыре часа обязательных работ.

В некоторых государствах, уклонение от отбывания общественных работ рассматривается в качестве самостоятельного состава преступления. В частности, ст. 419 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусматривает уголовную ответственность за злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде общественных работ. Аналогичная норма содержится и в ч. 2 ст. 389 Уголовного кодекса Украины, однако в отличие от законодательства Беларуси санкция за данное преступление альтернативная, предусматривающая кроме ареста и ограничение свободы.

В большинстве случаев уголовное законодательство иностранных государств не предусматривает возможности условного осуждения к обязательным работам, либо замены обязательных работ на более мягкое наказание, либо условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде обязательных работ. Исключением является уголовное законодательство Армении, которое устанавливает применение в отношении обязательных работ как института условного осуждения, так и условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В целях совершенствования института организации и исполнения обязательных работ в Российской Федерации считаем целесообразным внедрение в отечественную правовую систему некоторых положительных элементов зарубежного опыта.

Во-первых, заимствования опыта назначения наказания в виде общественных работ с учётом личности и согласия осужденного, а также по согласованию с органом, организующим и исправляющим наказания. С одной стороны, в таком случае вероятнее всего сократилось бы количество осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания, а с другой – уже на стадии назначения наказания суд обладал бы информацией о наличии свободных рабочих мест и об их видах, что позволило бы предотвратить

ситуацию, при которой назначенное наказание не может быть исполнено. Кроме того, проблема обеспечения осужденных рабочими местами могла бы найти свое разрешение в случае создания аналогичного португальской социальной службе реабилитации органа.

Во-вторых, мы согласны с мнением С.А. Сторожева о необходимости предусмотреть более строгие меры воздействия на осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде обязательных работ, путем корректировки соотношения обязательных работ к принудительным работам или лишению свободы. Такая корректировка будет выполнять прежде всего превентивную функцию, поскольку потенциальная возможность назначения более строгого наказания будет составлять существенный срок¹.

В-третьих, заслуживает особого внимания возможность применения обязательных работ не только в качестве основного, но и дополнительного наказания. Расширение сферы применения обязательных работ позволило бы наиболее эффективно достичь цель исправления осужденных при условном осуждении.

С.А. Сторожев также считает необходимым закрепление возможности условно-досрочного освобождения в случае, если судом будет признано, что лицо для исправления не нуждается в отбывании оставшейся части назначенного наказания. Однако мы не можем с ним согласиться, поскольку срок, на которые обязательные работы могут быть назначены, и так весьма небольшой, а в случае еще и применения условно-досрочного освобождения смысл наказания попросту утратится.

¹ Сторожев С.А. Законодательная регламентация назначения и применения аналогичных обязательным работам мер в некоторых зарубежных странах / С.А. Сторожев /// Уголовно-исполнительное право. – 2019. – Т.14(1-4), №4. – с. 374-378

3.2 Особенности регламентации и проблемы реализации исправительных работ в иностранных государствах

Уголовное законодательство Российской Федерации содержит достаточно широкий перечень наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, среди которых одним из самых распространенных являются исправительные работы. В том виде, в котором они представлены в отечественном законодательстве, исправительные работы являются характерным наказанием только для стран СНГ, в уголовном праве стран дальнего зарубежья они своего отражения не нашли.

В целом правовая регламентация наказания в виде исправительных работ схожа в бывших союзных республиках по ряду причин. Во-первых, большое влияние на законодательство этих стран оказало их общее советское прошлое, поскольку исторической предпосылкой появления данного вида наказания стали исправительно-трудовые работы без лишения свободы, характерные для уголовного права советского периода. Во-вторых, уголовное законодательство стран СНГ формировалось на основе единого Модельного Уголовного кодекса. Вместе с тем, имеются некоторые существенные отличия, которые могут оказывать влияние на эффективность организации и исполнения исправительных работ.

Во всех странах СНГ за исключением Киргизии наказание в виде исправительных работ может быть назначено в том числе и несовершеннолетним. Ч. 4 ст. 88 УК РФ устанавливает только сокращенный максимальный срок данного вида наказания, не делая при этом никаких различий в размере удержаний для совершеннолетних и несовершеннолетних осужденных. Многие авторы полагают, что данное положение не соответствует принципам гуманизма и дифференциации уголовной ответственности и наказания¹. В связи с этим считаем необходимым

¹ Куликов А.И. О некоторых проблемах, связанных с ограничением в правах несовершеннолетних при исполнении исправительных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2010. №3. С.4

обратиться к опыту зарубежных стран. Так, ст. 113 УК Республики Беларусь устанавливает, что из заработка несовершеннолетнего осужденного к исправительным работам производится удержание в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до пятнадцати процентов, в то время как для совершеннолетних осужденных их размер составляет от десяти до двадцати пяти процентов. В Таджикистане разница в удержаниях составляет половину от процента удержаний назначаемых совершеннолетним – от пяти до пятнадцати процентов. Интересна также особенность назначения наказания в Казахстане, где оно дифференцировано в зависимости от вида уголовно наказуемого деяния, совершенного совершеннолетним гражданином. Вместе с тем, разница между назначением несовершеннолетним меры государственного принуждения в виде процента удержаний из заработной платы при отбывании исправительных работ за совершение проступка и преступления не установлена, но даже в этом случае он значительно меньше, чем соответствующий процент удержания при назначении наказания совершеннолетним.

Мы согласны с мнением Куликова А.И. о том, что отсутствие положения о размере удержания в ч.4 ст. 88 УК РФ является пробелом в правовом регулировании данного наказания. Считаем целесообразным позаимствовать положительный опыт зарубежных стран и предусмотреть на законодательном уровне сокращение максимального процента удержания из заработной платы несовершеннолетних до десяти процентов ввиду того, что заработная плата у несовершеннолетних значительно ниже, чем у работающих лиц.

Законодательством нашей страны предусмотрена возможность условного осуждения к исправительным работам. Решение вопроса о возможности применения института условного осуждения к данному виду наказания за рубежом решается неоднозначно. Так, например, в Белоруссии в отличие от Украины, Таджикистана, Азербайджана и Узбекистана, где такая возможность так же, как и в России предусмотрена уголовным

законодательством, условное осуждение применяется исключительно в случаях назначения наказания в виде лишения свободы. В юридической литературе данный вопрос также является дискуссионным. Одни авторы считают, что даже при назначении исправительных работ условно цели наказания все равно достигаются, поскольку состояние ограниченной свободы, а должным образом осуществляемый надзор за осужденными осуществляют превентивную функцию, предотвращая совершение лицом новых преступлений.¹

Согласимся с позицией Э.А. Черенкова², который предлагает исключить возможность условного осуждения к исправительным работам. В этой связи находим целесообразным позаимствовать опыт организации и исполнения данного наказания в Республике Беларусь. Во-первых, наказание в виде исправительных работ для трудоустроенных осужденных состоит только в удержании определенного процента из заработной платы с некоторыми дополнительными правоограничениями, соответственно назначение наказания условно в этом плане лишено каких бы то ни было имущественных ограничений. Во-вторых, для нетрудоустроенных граждан данное наказание позволяет найти постоянное место работы, и, как следствие, не только получить источник дохода, но и социализироваться, включиться в нормальную, не преступную жизнь, а значит, будет выполнена не только превентивная, но и цель исправления осужденного.

Особый интерес для анализа представляет собой правовая регламентации данного вида наказания в Казахстане ввиду существенного реформирования уголовного законодательства. Во-первых, в иерархии наказаний исправительные работы занимают второе место после штрафа, т.е. данный вид наказания считается более мягким даже по сравнению с общественными работами. На наш взгляд, данное положение является весьма

¹ Миняева Т.Ф. Критерии назначения наказания или иной меры уголовно-правового характера // Общество и право. 2011. №1 (33) с. 93

² Черенков Э.А. Проблемы регламентации наказания в виде исправительных работ // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. №8 (39).

дискуссионным, поскольку для трудоустроенных граждан содержание наказания заключается в определенном проценте удержания из заработной платы, что позволяет сравнить его с наказанием в виде штрафа и говорить о том, что в данном контексте исправительные работы несколько лояльнее, чем обязательные работы, которые требуют выполнение дополнительных работ в свободное от работы время. Однако для нетрудоустроенных граждан данное наказание предполагает не только трудоустройство, как в обязательных работах, но и взыскания из заработной платы, что делает его более жестким видом наказания. Во-вторых, заслуживающими внимания являются положения ч. 2 ст. 42 УК Республики Казахстан и ч. 1 ст. 52 УИК Республики Казахстан, устанавливающими, что взыскиваемые в ходе исполнения наказания в виде исправительных работ удержания перечисляются в Фонд компенсации потерпевшим. Данная норма является уникальной, поскольку законодательства других стран СНГ, в том числе и Российской Федерации определяют, что процент заработной платы удерживается в доход государства.

Мы считаем, что в целях совершенствования института организации и исполнения обязательных работ в Российской Федерации возможно внедрение в отечественную правовую систему данного положительного элемента зарубежного опыта. С одной стороны, суммы, взыскиваемые в порядке удержаний из заработной платы осужденных к исправительным работам, являются весьма небольшими, при этом сама организация и исполнение данного наказания не требуют существенных материальных затрат со стороны государства. С другой стороны, очень часто наказание в виде исправительных работ назначается за совершение преступлений против собственности. Нередко их последствиями является невозможность восстановления первоначального имущественного положения потерпевшего, например, когда предмет преступления бесследно сбыт, потреблён или уничтожен. Именно поэтому полагаем, что формирование фонда компенсации потерпевшим и осуществление соответствующих выплат пострадавшим от совершения

преступных деяний будет способствовать достижению цели восстановления социальной справедливости и выполнять компенсаторную функцию.

Судимость является особой уголовно-правовой категорией, отражающей социально-нравственную характеристику личности и влекущей за собой определенные негативные социальные и юридические последствия. В соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 86 УК РФ судимость в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы погашается по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания. Вместе с тем анализ иностранного законодательства показал, что не все государства подходят к этому вопросу единообразно. Так, уголовное законодательство Казахстана и Туркменистана устанавливает, что при назначении исправительных работ судимость погашается по отбытии этого наказания. Несколько иная система закреплена в УК Республики Беларусь, где сроки погашения судимости зависят не от вида назначенного наказания, а от степени тяжести совершенного преступления. Спорной нам видится точка зрения В.И. Аммосовой, предлагающей внести изменения в действующую редакцию ст. 86 УК РФ и предусмотреть по опыту стран СНГ срок погашения судимости в отношении лиц, осужденных к наказанию в виде исправительных работ по отбытии ими назначенного наказания¹.

¹ Аммосова В.И. Исправительные работы в России и других странах-участницах содружества независимых государств: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Рязань, 2017 г. с. 106

Заключение

В настоящее время наблюдается направленность государственной политики на гуманизацию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, развитие системы наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, что приводит в свою очередь к росту применения судами наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду.

Рассмотрев категорию труда в социальном и правовом аспектах, мы пришли к выводу о том, что труд – это не только общественное благо, обеспечивающее существование и развития человечества, не только правовая категория, опосредующая возникновение и существование трудовых отношений, но и средство уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления, направленное на их исправление.

Анализ российского уголовного законодательства в историческом аспекте позволил показать нормативно-правовую базу формирования современной системы уголовных наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду, изучить ее становление и развитие. Изначально трудовое воздействие рассматривалось как элемент наказаний, связанных с лишением свободы, и только в XX веке оно нашло свое закрепление в уголовном законодательстве как самостоятельный вид наказания.

На основе сравнительно-правового анализа отечественного и зарубежного законодательства нами были выделены те положительные элементы зарубежного опыта, которые могут быть внедрены в российское уголовное право в целях его совершенствования.

Анализируя особенности регламентации и проблемы реализации наказаний, связанных с привлечением осужденных к труду, в современном уголовном праве, учитывая исторический опыт и специфику правового регулирования данных наказаний за рубежом, мы пришли к следующим выводам.

Все наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных, закрепленные в УК РФ носят самостоятельный характер, и каждое из них имеет свою специфику. Общим карательным элементом для обязательных, исправительных и принудительных работ является ограничение свободы труда, его принудительный характер. Особенностью обязательных работ является их безвозмездность, т.е. ограничение права на оплату труда. Специфика же исправительных работ заключается в наличии определенных материальных взысканий из заработной платы осужденного, а также в ограничении права на отдых. Осужденный к принудительным работам помимо всего прочего лишается и права на выбор места жительства

Проблемы назначения и реализации наказания в виде обязательных работ, связаны, во-первых, с нехваткой рабочих мест для трудоустройства осужденных, что предлагается решить посредством возложения функции по решению вопроса о выборе организации для отбывания наказания на центры занятости населения. Сокращение численности осужденных к обязательным работам возможно также и при использовании зарубежного опыта назначения наказания в виде общественных работ с учётом личности и согласия осужденного, а также по согласованию с органом, организующим и исправляющим наказания. Кроме того, считаем целесообразным назначение данного вида наказания преимущественно безработным осужденным с целью решения проблемы осуществления контроля за исполнением данного вида наказания. Полагаем необходимым также и изменение соотношения наказания в виде обязательных работ с принудительными работами и лишением свободы следующим образом: один день принудительных работ или лишения свободы за четыре часа обязательных работ. В таком случае институт замены наказаний при злостном уклонении стал бы более эффективным и действенным, поскольку увеличился бы срок реального отбывания наказания в виде лишения свободы в случае злостного уклонения.

При назначении и исполнении исправительных работ также возникает ряд трудностей. Мы пришли к выводу о том, что необходима более детальная правовая регламентация данного вида наказания в отношении несовершеннолетних осужденных. В частности, предлагаем уменьшить процент удержания из их заработной платы, а также законодательно закрепить невозможность назначения исправительных работ несовершеннолетним осужденным, обучению которых исполнение данного вида наказания может нанести ущерб. Кроме того, считаем целесообразным изменение перечня категорий граждан, которым исправительные работы не могут назначаться путем включения в него лиц, осуществляющих деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей, и исключения из него беременных женщин, и военнослужащих, проходящих военную службу по контракту.

Затруднения, связанные с назначением и реализацией совершенно нового для российского уголовного права наказания в виде принудительных работ, возникают прежде всего из-за несовершенства их правового регулирования. Мы считаем необходимым исключить указание на альтернативность принудительных работ и признать на законодательном уровне их самостоятельный характер. Проблема же исполнения данного вида наказания связана прежде всего с неподготовленностью уголовно-исполнительной системы, отсутствием мест отбывания принудительных работ, что может быть компенсировано лишь созданием новых исправительных центров.

Список использованной литературы

I. Нормативные правовые источники

1. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Минимальные стандартные правила в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) (пересмотренный текст) (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 17 декабря 2015 г.). – Доступ из СПС Гарант. – Текст: электронный. (дата обращения 18.03.2020)
3. Декларация Международной организации труда "Об основополагающих принципах и правах в сфере труда" (принята в г. Женеве 18.06.1998) - Доступ из СПС КонсультантПлюс. – Текст: электронный. (дата обращения: 15.03.2020)
4. Конвенция N 105 Международной организации труда "Об упразднении принудительного труда" (Заключена в г. Женеве 25.06.1957). - Доступ из СПС КонсультантПлюс. – Текст: электронный. (дата обращения: 07.04.2020)
5. Конвенции N 29 Международной организации труда (с изм. от 11.06.2014) "Относительно принудительного или обязательного труда" (принята в г. Женеве 28.06.1930 на 14-ой сессии Генеральной конференции МОТ). - Доступ из СПС КонсультантПлюс. – Текст: электронный. (дата обращения: 15.03.2020)
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

7. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
9. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07.12.2011 № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 12.12.2011, № 50, ст. 7362.
10. Федеральный закон «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ» от 28.12.2004 № 177-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 03.01.2005, № 1, ст. 3.
11. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 06.10.2003, № 40, ст. 3822.
12. Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 №53-ФЗ (ред. от 12.04.2020) // Собрание законодательства РФ, 30.03.1998, № 13, ст. 1475.
13. Конституция (Основной закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 апреля 1978 г. - Доступ из СПС Гарант. – Текст: электронный. (дата обращения: 16.03.2020)
14. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). - Доступ из СПС КонсультантПлюс. – Текст: электронный. (дата обращения: 16.03.2020)
15. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 27.04.1959) "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года" (вместе с

- "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р."). - Доступ из СПС КонсультантПлюс. – Текст: электронный. (дата обращения: 16.03.2020)
16. Постановление ВЦИК от 16.10.1924 "Об утверждении Исправительно-Трудового Кодекса Р.С.Ф.С.Р." - Доступ из СПС КонсультантПлюс. – Текст: электронный. (дата обращения: 18.03.2020)
 17. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р."). - - Доступ из СПС КонсультантПлюс. – Текст: электронный. (дата обращения: 16.03.2020)
 18. Уголовное уложение 1903 г. // Полное собрание законов Российской империи. СПб., 1904. Собрание третье. Т. XXIII.
 19. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. XV.
 20. Именной указ «О наказании посадских людей за взятки с выбранных ими людей к таможенным и кабацким сборам». 24 ноября 1699 г. // ПСЗРИ-1. СПб., 1830. Т. 3. № 1722. С. 671.
 21. Соборное уложение. 29 января 1649 г. Гл. XXI, ст. 9 // ПСЗРИ-1. СПб., 1830. Т. 1. № 1. С. 111.
 22. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (ред. от 11.01.2020) URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252 (дата обращения: 12.04.2020)
 23. Уголовный кодекс Республики Армения от 29 апреля 2003 года № ЗР-528 (ред. от 25.03.2020) URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus> (дата обращения: 12.04.2020)
 24. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III (ред. от 17.03.2020) URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=30418109 (дата обращения: 12.04.2020)

25. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Кодекс Республики Беларусь от 9.07.1999 г., в ред. от 11.11.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. (дата обращения: 12.04.2020)
26. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574 (ред. от 02.01.2020) URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=30397325 (дата обращения: 12.04.2020)
27. Уголовный кодекс Туркменистана от 12 июня 1997 года №222-1 (ред. от 30.11.2019) URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2483 (дата обращения: 12.04.2020)

II. Специальная литература

1. Аммосова В.И. Исправительные работы в России и других странах-участницах содружества независимых государств: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Рязань, 2017 г. с. 106
2. Бакулина, Л.В. Правовой статус осужденных к принудительным работам // Ученые записки Казанского университета. - 2015. - №6. - С. 221-227.
3. Бова Д.А. Некоторые проблемы назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ. Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Вып. 14. Томск, 2014. С. 166-167
4. Бородина А.А. Реализация принципов уголовно-исполнительного законодательства при применении наказания в виде обязательных работ // Человек: преступление и наказание. 2009. №2 с. 81
5. Бурлаков В.Н. Уголовное право и личность преступника. СПб., 2006. С. 132
6. Буш, В.В. Принудительные работы как вид наказания в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2015. - 25 с.

7. Габараев А. Ш. Особенности уголовно-исполнительной правосубъектности индивидуальных предпринимателей, осужденных к исправительным работам // Уголовно-исполнительное право. 2016. №2 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ugolovno-ispolnitelnoypravosubektnosti-individualnyh-predprinimateley-osuzhdennyh-k-ispravitelnyim-rabotam> (дата обращения: 05.04.2020)
8. Грушин Ф.В., Боярченкова О.В. Обязательные работы в Российской Федерации: факторы появления, некоторые проблемы и пути их решения // Человек: преступление и наказание. 2016. №1 (92).
9. Грушин Ф.В. О проблемах исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ // Ведомости УИС. 2016. №3 (166). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-ispolneniya-ugolovnogo-nakazaniya-v-vide-ispravitelnyh-rabot> (дата обращения: 06.04.2020).
10. Дворянсков И.В., Дорошенко О.С. Правовые проблемы исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ // Пенитенциарная наука. 2018. №1 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-problemy-ispolneniya-ugolovnogo-nakazaniya-v-vide-prinuditelnyh-rabot> (дата обращения: 07.04.2020).
11. Детков М.Г. Наказание в царской России. Система его исполнения. / М. Г. Детков; М-во внутр. дел Рос. Федерации. - М.: Информ. -изд. агентство "Интерправо", 1994. С.39
12. Додонов, В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть. Моногр. Под общ. и науч. ред. д.ю.к., профессора, заслуженного деятеля науки РФ С. П. Щербы. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2009. С. 306
13. Егоров С., Тычинский В.Зарубежный опыт исполнения наказания в виде обязательных работ // Ведомости УИС, 2004, №5. С. 12
14. Иванов А.Л. Принудительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения // Законность. 2016. № 4. С. 53 - 54

15. Идрисов И.Т. «Альтернативные наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных»: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Идрисов Ильдар Талгатович; [Место защиты: Самарский государственный университет]. - Самара, 2015. С. 11
16. Кашуба Ю. А. Принудительные работы: ретроспектива понятия и содержания // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний. Рязань, 2014. С. 18
17. Комментарий к конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под общ. ред. д.ю.н., проф. В.А. Туманова и д.ю.н. проф. Л.М. Энтина. – М.: Издательство НОРМА, 2002. С. 43.
18. Куликов А.И. О некоторых проблемах, связанных с ограничением в правах несовершеннолетних при исполнении исправительных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2010. №3. С.4
19. Лопотенко Ю.Ю. Актуальные проблемы исполнения наказания в виде обязательных работ // Общество: политика, экономика, право. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-ispolneniya-nakazaniya-v-vide-obyazatelnyh-rabot> (дата обращения: 02.04.2020).
20. Лунеев В. В. Хорошо выглядим! Ответ на статью В. Радченко "Хорошо сидим" // Новая юстиция. 2009. № 1 (2). С. 55
21. Миняева Т.Ф. Критерии назначения наказания или иной меры уголовно-правового характера // Общество и право. 2011. №1 (33) с. 93
22. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория. Практика. Перспективы. СПб, 2006. С. 643
23. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/ Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - М.: ООО «А ТЕМП», 2006. С. 814

24. Орлов В. Н. Содержание уголовного наказания в виде исправительных работ: уголовно-правовые (материальные) и уголовно-исполнительные (процессуальные) нормы / В. Н. Орлов // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13(1–4), № 3. – С. 264–272
25. Осадчая Н.Г. Обязательные работы как новый вид наказания в российском уголовном законодательстве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 1999. С. 164
26. Питкевич Л.П. Обязательные работы в Российской Федерации и зарубежных странах // Бизнес в законе. 2013. №4. С. 39
27. Попова Маргарита Евгеньевна Обязательные работы как вид уголовного наказания: проблемы назначения // Марийский юридический вестник. 2017. №2 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obyazatelnye-raboty-kak-vid-ugolovnogo-nakazaniya-problemy-naznacheniya> (дата обращения: 30.03.2020).
28. Самович Ю.В., Красоткин П.В. Актуальные проблемы исполнения и отбывания наказания в виде исправительных работ // ЧЕЛОВЕК: преступление и наказание. 2014. № 1. С. 84
29. Селье Г. Стресс без дистресса. М.: Прогресс, 1974. С. 71-73
30. Сиряков А.Н. Общественные работы в странах Южной Европы // Человек: преступление и наказание. 2017. Т.25(1-4), №2. С. 213
31. Смирнов А.Н. Уголовное наказание в виде исправительных работ: автореф. дисс. ... канд. юрид. Наук Томск, 2007. С. 89
32. Сторожев С.А. Законодательная регламентация назначения и применения аналогичных обязательным работам мер в некоторых зарубежных странах / С.А. Сторожев /// Уголовно-исполнительное право. – 2019. – Т.14(1-4), №4. – с. 374-378
33. Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г.: С мотивами, извлеч. из объясн. записки Ред. комис., представления Мин. юст. в Гос. сов. и

- журн. - особого совещ., особого присутствия деп. и общ. собр. Гос. сов. / Изд. Н.С. Таганцева. - Санкт-Петербург: Гос. тип. 1904. С. 34-38
34. Тараленко К.Н. О содержании наказания в виде обязательных работ // Развитие альтернативных санкций в российской уголовной юстиции: сб. материалов международной конференции, 29 30 мая 2002. М.: PRL. С. 68
35. Томаева И.Т. О некоторых аспектах применения наказания в виде обязательных работ // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2007. №4. С. 144
36. Трудовое право России: учебник для вузов/ А.В. Завгородний, В.В. Коробченко, А.В. Кузьменко и др.; под общ. ред. Е.Б. Хохлова, В.А. Сафонова. – М.: ООО «Юрайт-Издат», 2008. – с. 18
37. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть: учебник / под редакцией Б.В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Юристъ, 1999. С. 345
38. Устинов А.А. Наказания в виде обязательных работ и исправительных работ: проблемы правовой регламентации // В книге: IV Международный пенитенциарный форум "Преступление, наказание, исправление". Материалы международных научно-практических конференций и круглых столов, к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России, в 10 т. Рязань, 2019. С. 338-343.
39. Уткин В. А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы. М., 2013. 66 с
40. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. – М.: Добросвет-2000; Городец, 2000. С.248
41. Черенков Э.А. Проблемы регламентации наказания в виде исправительных работ // Наука и образова-ние: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. Фонд поддержки образования и науки в Ростовской области. 2013. № 8(39). С. 88

42. Чуб Л.И. Труд как внутренняя потребность человека (социологический аспект): 09.00.01, Ленинград, 1984. С. 55
43. Шаховская Л.С. Мотивация труда в переходной экономике: дисс...докт. эконом. н.: 08.00.01, Москва. 1995. 245 с.
44. Шмид М., Огрохина Е. А. Виды наказаний и принудительных мер в уголовном законодательстве Швейцарии // Пенитенциарная наука. 2013. №1 (21).

III. Судебная практика и иные материалы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания". - Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный. (дата обращения: 30.03.2020)
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 18.12.2018) "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный. (дата обращения: 03.04.2020)
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних". - Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный. (дата обращения: 05.04.2020)
4. Приговор Георгиевского городского суда Ставропольского края от 19 февраля 2019 г. по делу № 1-36/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/G5uJNuzCj71t/> (дата обращения: 23.04.2020)
5. Приговор Кабанского районного суда Республики Бурятия от 3 сентября 2019 г. по делу № 1-333/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/qPERQOMdX2LT/> (дата обращения: 04.04.2020)

6. Приговор Ютазинского районного суда Республики Татарстан от 30.08.2019 г. по делу № 1-49/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/DRgSOQ1Wbqx/> (дата обращения: 04.04.2020)
7. Приговор Вельского районного суда Архангельской области от 30 августа 2019 г. по делу № 1-191/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/7Pi3PjF2yDbT/> (дата обращения: 04.04.2020)
8. Приговор Приволжского районного суда Архангельской области от 30.08.2019 г. по делу № 1-197/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/jTT1qasjhDUg/> (дата обращения: 04.04.2020)
9. Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 30 августа 2019 г. по делу № 1-365/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/FWqTSdZtKHZr/> (дата обращения: 04.04.2020)
10. Приговор Кадуйского районного суда Волгоградской области от 30 августа 2019 г. по делу № 1-56/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/i8AtCDTI2dJ8/> (дата обращения: 04.04.2020)
11. Приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 30 августа 2019 г. по делу № 1-138/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/92Ry3nz7RV1V/> (дата обращения: 04.04.2020)
12. Приговор Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области от 30 августа 2019 г. по делу № 1-155/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/4O4Y74UQ5hlH/> (дата обращения: 04.04.2020)
13. Приговор Тюменского районного суда Тюменской области от 30 августа 2019 г. по делу № 1-349/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/bFzpzhuuaPQq/> (дата обращения: 04.04.2020)
14. Приговор Фатежского районного суда Курской области от 30 августа 2019 г. по делу № 1-56/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/QKpFcRqOaWZO/> (дата обращения: 04.04.2020)

15. Приговор Заводского районного суда г. Орла Орловской области от 30 августа 2019 г. по делу № 1-297/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/VJZg6ZHw19dq/> (дата обращения: 04.04.2020)
16. Приговор Дзержинского районного суда г. Ярославля Ярославской области от 29 августа 2019 г. по делу № 1-284/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/bTHAWTDAb8Qb/> (дата обращения: 04.04.2020)
17. Приговор Куйтунского районного суда Иркутской области от 29 августа 2019 г. по делу № 1-99/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/sDkYX1CPDLbO/> (дата обращения: 04.04.2020)
18. Приговор Солецкого районного суда Новгородской области от 29 августа 2019 г. по делу № 1-117/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/vsi3OjXrxcJj/> (дата обращения: 04.04.2020)
19. Приговор Татарского районного суда Новосибирской области от 29 августа 2019 г. по делу № 1-253/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/J5pzBul8PrLx/> (дата обращения: 04.04.2020)
20. Приговор суда района имени Лазо Хабаровского края от 29 августа 2019 г. по делу № 1-213/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/ki0f1PCSYsrX/> (дата обращения: 04.04.2020)
21. Приговор Зеленогорского районного суда Красноярского края от 29 августа 2019 г. по делу № 1-177/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/NibxCNjSeZ1w/> (дата обращения: 04.04.2020)
22. Приговор Георгиевского городского суда Ставропольского края от 28 августа 2019 г. по делу № 1-536/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/fM5zpqFDr51F/> (дата обращения: 04.04.2020)
23. Приговор Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 27 августа 2019 г. по делу № 1-244/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/uheKPlaKa95t/> (дата обращения: 04.04.2020)

24. Приговор Солнечного районного суда Хабаровского края от 26 августа 2019 г. по делу № 1-161/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/sS0YQ79hMJZm/> (дата обращения: 04.04.2020)
25. Приговор Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 26 августа 2019 г. по делу № 1-325/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/LMfRQ5jCwONj/> (дата обращения: 04.04.2020)
26. Приговор Калязинского районного суда Тверской области от 26 августа 2019 г. по делу № 1-78/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/rJCncGgVwsWx/> (дата обращения: 04.04.2020)
27. Приговор Лесозаводского районного суда Приморского края от 26 августа 2019 г. по делу № 1-187/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/errEAEduwPdh/> (дата обращения: 04.04.2020)
28. Приговор Болотнинского районного суда Новосибирской области от 26 августа 2019 г. по делу № 1-155/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/xmweoldkHqZT/> (дата обращения: 04.04.2020)
29. Приговор Ульяновского районного суда Ульяновской области 26 августа 2019 г. по делу № 1-2074/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/KUqfJLW4PbJ8> (дата обращения: 04.04.2020)
30. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ; URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.05.2020)
31. Послание Президента Д.А. Медведева Федеральному Собранию от 30.11.2010 г.; URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9637> (дата обращения: 07.04.2020)
32. Куликов В. «Воспитают работой. Министр юстиции сообщил об открытии новых центров для исправления осужденных» // Российская газета - Федеральный выпуск № 36(7499). URL:

<https://rg.ru/2018/02/18/miniust-soobshchil-ob-otkrytii-novyh-centrov-dlia-ispravleniia-osuzhdennyh.html> (дата обращения: 07.04.2020)

33. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 07.04.2020)
34. Петров И. «Осужден работать. Тюремное ведомство сообщило о дефиците мест в исправительных центрах.» // Российская газета - Федеральный выпуск № 172(7930). URL: <https://rg.ru/2019/08/06/tiuremnoe-vedomstvo-soobshchilo-o-deficite-mest-v-ispravitelnyh-centrah.html> (дата обращения: 07.04.2020)