

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М.АКМУЛЛЫ»

Институт исторического и правового образования  
Кафедра Отечественной истории

Направление подготовки 44.04.01.  
«Педагогическое образование»,  
профиль «История»  
4 курс ОЗО

ЖЕДЬ ТАТЬЯНА ПАВЛОВНА  
«СОВЕТСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА ЭПОХИ «РАЗВИТОГО  
СОЦИАЛИЗМА». ОСВЕЩЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ  
ИСТОРИИ»  
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Научный руководитель:  
к.и.н., доцент Р. З. Алмаев

Работа допущена к защите \_\_\_\_\_  
подпись научного руководителя

Дата представления \_\_\_\_\_

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_

Дата защиты \_\_\_\_\_

Оценка \_\_\_\_\_

Уфа 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ.....	12
1.1. Основные подходы к изучению советской политической элиты.....	12
1.2. Механизм формирования высшей политической элиты и ее особенности в СССР.....	18
1.3. Состав и структура высшей политической элиты.....	21
ГЛАВА II. СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛИТБЮРО 1964-1982 ГГ.....	33
2.1. Образовательный, этнический, профессиональный облик политической элиты СССР.....	33
2.2. Материальное обеспечение господствующего класса СССР.....	41
2.3. Повседневная жизнь членов Политбюро.....	47
ГЛАВА 3. ОСЕЩЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ ЭПОХИ «РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА» В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ.....	54
3.1. Анализ учебников по «Истории России».....	54
3.2. Методическая разработка внеклассного мероприятия в 10 классе по теме: «Л.И. Брежнев - мастер политических игр или безобидный добряк?».....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	70
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	79

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы** данной выпускной квалификационной работы обусловлена рядом причин:

во-первых, рассмотрением политической элиты, как «визитной карточки» государства, имеющей монопольное право на управление, отсюда исследование кадровой политики представляет особый научный интерес.

во-вторых, нарастанием негативного общественного восприятия политической элиты и достаточно низкой степенью доверия к политическим институтам власти в Российской Федерации.

в-третьих, изучением политической элиты никак решающей силы в принятии социально значимых решений, а как отдельных личностей со своими привычками и увлечениями, характером и ценностными ориентациями.

Советская политическая элита последней четверти XX века имеет свою специфику. Пришедший к власти Л.И. Брежнев отказывается от репрессивных методов управления элитой, что в свою очередь способствует формированию элиты, не боящейся ответственности за свои действия. К тому же карательные меры и тотальный контроль, более затратные способы сохранения власти, нежели осуществление «соратнической» политики – создание тыла сторонников. Сама номенклатурная система была двоякой: с одной стороны, к кандидату, претендующему на должность, выдвигались серьезные требования, с другой стороны, после вступления на должность, он становился обладателем многочисленных привилегий, в том числе и материальных.

**Целью выпускной квалификационной работы** является проведение комплексного анализа социально – профессионального аспекта политической элиты эпохи «развитого социализма».

Для достижения указанной цели в ходе исследования необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть основные подходы к изучению советской политической элиты;
- исследовать состав и структуру высшего руководящего органа КПСС;
- выяснить принципы подбора и расстановки кадров высшего эшелона власти, т.е. систему рекрутирования российской политической элиты;
- охарактеризовать образовательный, этнический, профессиональный облик политической элиты СССР;
- изучить материальное обеспечение господствующего класса СССР;
- проанализировать интересы, увлечения высшей элиты страны, их повседневность и быт.

**Объект исследования** – советская политическая элита эпохи «развитого социализма».

**Предметом исследования** является изучение особенностей социально-профессионального облика политической элиты, включая характеристику образования, увлечений, повседневности, быта и материального обеспечения представителей советского эшелона власти.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1964 по 1982 гг. Начальная дата обусловлена временем, когда Леонид Ильич Брежнев вступил на должность Генерального секретаря ЦК КПСС. В период его управления страной политическая элита была сформирована в 1981 году в последний раз по классическим традициям сталинской номенклатуры. В этот год прошел XXVI съезд КПСС, и сформированные органы власти еще не имели никаких примет скорых перемен. Конечная дата – 1982 год – смерть Леонида Ильича. К концу его правления в советском обществе закрепились геронтократия, и большинство лидеров уходят из политических кругов лишь в результате физической смерти.

## **Методологические основы исследования**

В выпускной квалификационной работе используются основные методы исторической науки такие, как проблемно-хронологический, ретроспективный, объективности, историзма. Кроме того, использовался статистических метод для изучения однородных фактов, метод классификации и социологических исследований.

## **Степень изученности проблемы**

Исследуемая нами проблема стала предметом исследования философов - Платон, Макиавелли, социологов – Г. Моска, В. Парето, О.В. Крыштановская, историков – М.С. Восленский, В.А. Тишков, В.А. Золотов, политологов – В.Я. Гельман, О.В. Гаман-Голутвина и др.

Властные субъекты исследовали еще в глубокой древности. Мы находим отражение проблемы в трудах Платона<sup>1</sup>, в последующем эту тему развивал Н. Макиавелли<sup>2</sup> и другие в той или иной мере затрагивали проблему субъекта власти. Формируются основные теоретические положения, создается понятийный аппарат.

Развитие элитологии в новое время характеризуется появлением разнообразных подходов и методов в изучении элит. Наиболее интересны представление об элите, описанные Г. Моской<sup>3</sup>, теория «циркуляции элит» В. Парето<sup>4</sup>. Им принадлежит авторство первых систематизированных теорий элит.

В отечественной историографии исследуемой темы существует два подхода к изучению – советский и современный.

Для первого этапа советской историографии характерен выход трудов, написанных в рамках существовавшей марксистско-ленинской идеологии. Ряд работ того периода, содержит некоторую информацию по

---

<sup>1</sup> Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 3. Ч. 1 / Под ред. А. Ф. Лосева. М.: Олега Абышко, 2007.

<sup>2</sup> Макиавелли Н. Государь. М.: Планета, 1990. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://grachev62.narod.ru/mak/content.htm>.

<sup>3</sup> Моска Г. Правящий класс. Церкви, партии, секты /Пер. с англ. и примеч. Т.Н. Самсоновой / Социологические исследования. 1994. № 10.

<sup>4</sup> Парето В. Компендиум по общей социологии. / Пер. с итал. под науч. ред. М.С. Ковалевой / М.: ВШЭ, 2008.

руководящим кадрам. Они выполнены исключительно в позитивном ключе. В работе под редакцией Д.М. Кукина – доктора исторических наук, раскрываются накопленные «ленинские» принципы работы с кадрами и опыт их творческого применения социалистическими странами. Автор указывает на «идеальность» сложившейся партийной системы, подчеркивая важность воспитания кадров для будущего страны<sup>5</sup>. Различные вопросы кадровой политики освещаются в работе И. И. Пронина<sup>6</sup>, он делает упор на требованиях, предъявляемых к руководителям. В изданиях рассматривались пути совершенствования организационной работы.

Исследования с начала 1990-х гг. по настоящее время охватывают современный период изучения данной проблематики. Распад СССР ознаменовал ликвидацию идеологических барьеров. Одним из первых исследователей стал доктор философских наук, политолог Г. К. Ашин, посвятив данной проблеме целый ряд научных работ в марксистском контексте. Он приводит соотношения факторов развития общества и моделей организации политической элиты. Социолог О.В. Крыштановская использует новые методы при изучении высшего слоя страны<sup>7</sup>. Среди главных методов исследования – биографический, интервьюирование живых членов ЦК КПСС эпохи Брежнева, сетевой анализ. Также Ольга Викторовна подробно изучает процессы трансформации старой советской элиты в новую российскую<sup>8</sup>.

Тишков В. А. российский историк, утверждает, что индивидуальные акторы и их стратегии – главные силы движения истории<sup>9</sup>.

Политическая психология разрабатывает один из аспектов интересующей проблемы – личность в истории и политики. Нами

---

<sup>5</sup> Кукин Д.М. Вопросы работы КПСС с кадрами на современном этапе. М.: Политиздат, 1976.

<sup>6</sup> Пронин И.И. Руководящие кадры: подбор, расстановка и воспитание. М.:Мысль, 1981.

<sup>7</sup>Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005.; Крыштановская О.В. Современные концепции политической элиты и российская практика// Мир России. 2004. № 4;

<sup>8</sup> Крыштановская О.В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту// Общественные науки и современность. 1995. № 1.

<sup>9</sup> Тишков В.А. Новая политическая антропология. // Журнал социологии и социальной антропологии. Том IV. 2001. № 4.

использована работа Б.Р. Манделя, который указывает на полную зависимость развития общества от деятельности людей<sup>10</sup>.

Роль советской номенклатуры в процессе ее трансформации раскрыты историком, философом и социологом М.С. Восленским<sup>11</sup>, который уделяет особое внимание механизмам рекрутирования, ротации и циркуляции партийной номенклатуры и др.

Виктор Алексеевич Золотов в диссертационном исследовании провел анализ политической элиты по таким аспектам, как социальный состав, образовательный и культурный уровень<sup>12</sup>. Интеллектуальному уровню элиты, посвящен ряд работ Е.А. Горчицкой, например, «Место и роль интеллектуальной элиты в культурно-историческом развитии общества»<sup>13</sup>.

Также стоит отметить западных авторов, например, Джона Хигли, наиболее крупного исследователя проблемы элитизма в мировой политической науке. Он анализирует роль элит и широких слоев населения в политике, методы рекрутирования и типологию элит<sup>14</sup>.

В постсоветский период исследовательский интерес затрагивает вопросы места и роли личности в истории, а также деятельность конкретных политических лидеров советского государства.

Зарубежные авторы, например, Дж. Бофф задавался вопросом: «Когда начался закат Советского Союза?», и позже называл точную дату. «Это 14 октября 1964 г. — день смещения Н.С. Хрущева<sup>15</sup>». Он резко негативно отзывался о самом Л.И. Брежнев и утверждает о деградации целого поколения советских лидеров той эпохи.

---

<sup>10</sup> Мандель Б. Р. Политическая психология как научная дисциплина в гуманитарном вузе. М.: Директ-Медиа, 2014.

<sup>11</sup> Восленский М. С. Номенклатура. М.:Захаров, 2015.

<sup>12</sup> Золотов В. А. Политическая элита СССР: социальный состав, образовательный и культурный уровень: 1953-1991 гг. дис. ... д-ра ист. наук. Москва. 2006.

<sup>13</sup> Горчицкая Е.В. Место и роль интеллектуальной элиты в культурно-историческом развитии общества: автореф. дис. ... канд. филос. наук:24.00.01. Омск. 2010.

<sup>14</sup> Хигли Д. Элиты, массовые группы и пределы политики: методология и практика сравнительного анализа. // Сравнительная политика. № 1. 2010.

<sup>15</sup> Бофф Д. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994. М., 1996.

Попытку провести глубокий анализ личностей вождей как политиков и обычных людей сделал Д.А. Волкогонов в своей книге «Семь вождей»<sup>16</sup>.

Личность серого кардинала – Сулова детально анализируется в работе Р.А. Медведева, его же авторству принадлежит издание, посвященное политическим портретам Брежнева и Андропова<sup>17</sup>.

Труд В. Шелудько «Леонид Брежнев в воспоминаниях, размышлениях, суждениях»<sup>18</sup>, который стал первым в послесоветское время опытом воссоздания социального портрета Леонида Ильича Брежнева и его ближайшего окружения. Обратим внимание на работы Р.А. Медведева, который дал политический портрет Л.И. Брежнева в работе «Личность и эпоха: Политический портрет Л.И. Брежнева»<sup>19</sup> и Млечина Л.М. в книге «Брежнев» он постарался раскрыть личность Леонида Ильича как государственного деятеля, так и человека со своими слабостями и достоинствами<sup>20</sup>.

В современных условиях российское государство испытывает противоречивое воздействие процессов глобализации, информатизации и компьютеризации, что повышает требования к компетенции и профессионализму представителей аппарата государственной власти и управления. При этом все еще мало работ, где комплексно анализируются условия становления и динамика внутриэлитных трансформаций советской эпохи. Слабо освещены процессы влияния обыденной жизни членов Политбюро на принятие важнейших решений для страны.

### **Источниковая база исследования**

Выпускная квалификационная работа базируется на обширном круге источников, основную часть которого составляют документы партийных и

---

<sup>16</sup> Волкогонов Д. А Семь вождей. М. :Новости, 1995.

<sup>17</sup> Медведев Р.А. Политические портреты. Леонид Брежнев. Юрий Андропов. М.:Время, 2014.,  
Медведев Р.М. Серый кардинал. М. А. Сулов:политический портрет. М.:Республика, 1992.

<sup>18</sup> Шелудько В. Леонид Брежнев в воспоминаниях, размышлениях, суждения. – Ростов н/Д: Феникс, 1998.

<sup>19</sup> Медведев Р.А. Политические портреты. Леонид Брежнев. Юрий Андропов. М.: Время, 2011.

<sup>20</sup> Млечин Л.М. Брежнев. – М.: Молодая гвардия, 2011.



государственных органов власти и управления, статистические сборники, мемуары и воспоминания партийных работников.

Среди источников следует выделить комплекс политических и нормативно-правовых актов советского периода. Ценным источником при написании работы послужили Конституции СССР<sup>21</sup>, документация КПСС. Главным образом, это Уставы партии, материалы конференций и съездов партии, например Стенографический отчет XXIII съезда Коммунистической Партии Советского Союза<sup>22</sup>, и другие издания, касающиеся истории политической элиты СССР.

Интересными источниками являются сборники собраний сочинений В.И. Ленина. Его считают, основоположником кадровой системы Коммунистической партии. В материалах сборниках представлены принципы и основные требования, выдвигаемые к кандидатам, необходимые для формирования не только высшего руководства государства и партии, но и региональной элиты<sup>23</sup>.

Особой ценностью являются мемуары того периода. Научную ценность и читательский интерес представляют мемуары министра иностранных дел А. А. Громыко<sup>24</sup>. В основу работы легли личные размышления автора.

Член Политбюро П.Е. Шелест в книге «Да не судимы будете»<sup>25</sup>, где девяносто процентов текста составляют дневниковые записи, описывает события, находясь внутри них. К тому же, автор делится своим оценками и размышлениями.

Кремлевский врач – Е.И. Чазов делится воспоминаниями о череде смертей вождей советского общества в 1980-х<sup>26</sup>. В книге «Здоровье и власть»

---

<sup>21</sup> Конституция СССР 1977. Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://constitution.garant.ru>.

<sup>22</sup> XXIII съезд Коммунистической Партии Советского Союза. 29 марта — 8 апреля 1966 года. Стенографический отчет. В 2-х томах. Т. 2. М.: Политиздат, 1966.

<sup>23</sup> Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 7. / Под ред. Н. Н. Суровцевой // М.: Политиздат, 1967. 326 с.; Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 53. / Под ред. С.Ф. Буточнинова, Н.П. Мамай. // М.: Политиздат, 1970.

<sup>24</sup> Громыко А. А. Памятное. Книга 2. М.: Политиздат, 1990.

<sup>25</sup> Шелест П.Е. Да не судимы будете. М.: Центрполиграф, 2016.

<sup>26</sup> Чазов Е.И. Хоровод смертей. Брежнев, Андропов, Черненко. М.: Алгоритм, 2014.

Евгений Иванович, оказавшийся в гуще всех политических событий, описывает ту действительность, которая складывается вокруг первых лиц<sup>27</sup>.

Личный охранник Л.И. Брежнева – В.Т. Медведев, проводивший большую часть времени с Генсеком, в книге «Человек за спиной» описывает всю высшую когорту, рассказывает об их слабостях – грехах, пороках и болезнях<sup>28</sup>.

Руководитель 9-го управления КГБ СССР М.С. Докучаев. Возглавлял организацию безопасности высших руководителей страны. В своей книге он не просто главный из «девятки», а автор неизвестных штрихов к портретам вождей ушедшей эпохи Советского Союза<sup>29</sup>.

Особый интерес представляет группа источников, посвященных интервьюированию, причастных лиц к тем событиям. Например, Н.А. Харыбина - комендант дач на юге<sup>30</sup>, И.М. Гришиной – жена В.В. Гришина<sup>31</sup>, Е. Родионова – начальником охраны А.А. Гречко<sup>32</sup> и др.

Дополнительным источником фактических данных являются материалы центральной периодической печати – газета «Известия»<sup>33</sup>. В них приводятся основные положения решений, принятые на Пленумах ЦК КПСС.

### **Научная новизна исследования**

Заключается в обосновании значимости понимания политической элиты как специфической группы, обладающей особыми качествами,

---

<sup>27</sup> Чазов Е. И. Здоровья и власть. Воспоминания кремлевского врача. М.:Центролиграф, 2016.

<sup>28</sup> Медведев В.Т. Человек за спиной. М.:Руслит, 1994

<sup>29</sup> Докучаев М.С. Москва. Кремль. Охрана. М.:Бизнес-Пресс, 1995.

<sup>30</sup> Меркачева Ева. Как расслабляли членов Политбюро. Интервью Харыбина Николая Арсентьевича. Московский комсомолец. [Электронный ресурс] URL: <https://www.mk.ru/politics/article/2010/02/02/422805-kak-rasslablyali-chlenov-politbyuro.html>.

<sup>31</sup> Химич О. Хозяин советской Москвы. Интервью Гришиной Ирины Михайловны. Московский комсомолец. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mk.ru/editions/daily/article/2004/09/18/104524-hozyain-sovetskoj-moskvyi.html>.

<sup>32</sup> Богомолов А. Министр обороны СССР Андрей Гречко: «Брежнев в маршалы? Только через мой труп!». Интервью с начальником охраны Е. Родионовым. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ufa.kp.ru/daily/26147.4/3035939>.

<sup>33</sup> О Пленуме Центрального Комитета КПСС // Известия. 1964. 16 октября; О Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. // Известия. 1964. 16 ноября

необходимыми для эффективного исполнения управленческих функций. На основе имеющихся документов и литературы в работе проводился комплексный анализ социально-профессиональных характеристик советского Политбюро 1964-1982 гг.

На основе разработанных анкет был проведен анализ отношения школьников и работников общеобразовательного учреждения к политической элите брежневской эпохи.

### **Апробация результатов работы**

Подготовлены методические рекомендации для учителей-предметников, а также методическая разработка внеклассного мероприятия на тему: «Л.И. Брежнев - мастер политических игр или безобидный добряк?», апробированная и одобренная экспертами общеобразовательной школы с. Улу-Теляк им. В. Лесунова в Иглинском районе в 10-х классах 30 декабря 2019 года.

Положения выпускной квалификационной работы были отражены в тезисах доклада на тему «Советская политическая элита: проблема подбора и расстановки кадров» и представлены на XIII Международной научно-практической конференции «Гуманистическое наследие в культуре и образовании»<sup>34</sup>.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности применения материалов данного исследования в научно-исследовательской и педагогической работе со школьниками и студентами по теме: «Советская политическая элита эпохи «развитого социализма»».

### **Структура выпускной квалификационной работы**

Работа состоит из введения, трех глав: первая глава содержит три параграфа, вторая – два, третья глава – два, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

---

<sup>34</sup> Алмаев Р.З., Жедь Т.П. Советская политическая элита: проблема подбора и расстановки кадров. Гуманистическое наследие в культуре и образовании: материалы XIII Международной научно-практической конференции 13 декабря 2018 г. Уфа: Издательство БГПУ, 2018. С. 7-10.

# ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ

## 1.1. Основные подходы к изучению советской политической элиты.

Доступом к власти обладает небольшая группа людей, занимающая в иерархической структуре привилегированное положение.

Интерес к изучению власти присутствует в науке достаточно давно. Первые идеи о политическом неравенстве упоминаются в трудах Платона, он сообщает о необходимых качествах личности, которые присущи определенным небольшим группам – аристократии. И именно она может и должна управлять государством, но государство должно обеспечить эту возможность, учитывая природные данные<sup>35</sup>.

Конфуций считает, что обществом должны управлять «благородные мужи», противостоящие «простолюдинам». «Что нравится правителю, то непременно нравится простолюдинам. Правители подобны ветру, а простолюдины — траве. Куда дует ветер, туда и клонится трава»<sup>36</sup>. Но главным предтечей, подготовившим всё развитие элитизма стал Никколо Макиавелли. Он не давал предписания по социальному управлению, не распределял обязанности между слоями общества, а объективно рассмотрел комплекс проблем, стоящий перед государем. Макиавелли составил подробно описание, за что государей уважают и порицают и о том, как он должен вести себя для сохранения своей должности. Автор повторяет: «Государь не должен быть ненавистным народу»<sup>37</sup>. Н. Макиавелли является представителем качественного подхода, он утверждал, что в представителях политической элиты особое место занимают их качественные характеристики – сочетание силы льва и хитрости лисы. «Лев боится капканов, а лиса – волков, следовательно, надо быть подобным лисе, чтобы

---

<sup>35</sup> Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 3. Ч. 1 / Под ред. А. Ф. Лосева. М.: Олега Абышко, 2007. С. 225.

<sup>36</sup> Буров В.Г. Древнекитайская философия: Собрание текстов в 2 т. М.: Мысль, 1972. Т. 1. С.39.

<sup>37</sup> Макиавелли Н. Государь. М.: Планета, 1990. С. 57.

уметь обойти капканы, и льву, чтобы отпугнуть волков»<sup>38</sup>. При рассмотрении элиты, представители данного подхода обращают внимание на «качественный состав». Этот термин в данном контексте представляет собой совокупность черт, лидирующих установок, сложившихся стереотипов у политической элиты.

Однако первые работы, в которых производится анализ истеблишмента с использованием термина «элита» появляются на рубеже XIX – XX веков.

Существует множество точек зрения на содержание термина «элита». В научный оборот, он был введен Вильфредо Парето, происходит от французского «отборное»<sup>39</sup>. Парето не дает четкого определения, лишь ограничивает элиту людьми, достигающими наилучших результатов в своей области деятельности. Его теория элит, основывается на обязательной сменяемости двух главных типов власти - «лис» и «львов». Первые управляют, опираясь на обман и интриги, вторые – на силу. Так происходит «циркуляция элит»<sup>40</sup>.

Первая целостная концепция элиты описана итальянским социологом Г. Моска. Он выделял четко организованное меньшинство, управляющее большинством, именно эту группу людей Г. Моска определял как «правлящий класс». Он считал, что элита желает обладать всей полнотой властью и может использовать любые средства и методы для достижения цели, в том числе и противозаконные<sup>41</sup>.

Роберт Михельс склонился к мнению, что общество само порождает развитие элит, т.к. при его усложнении, складываются разные крупные организации, управлять которыми все ее члены одновременно не могут. К тому же массы часто интеллектуально не подготовлены для осуществления

---

<sup>38</sup> Макиавелли Н. Государь. М.: Планета, 1990. С.52.

<sup>39</sup> Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. С. 1365.

<sup>40</sup> Парето В. Компендиум по общей социологии. М.: ВШЭ, 2008. С.309-310.

<sup>41</sup> Моска Г. Правящий класс. Церкви, партии, секты // Социологические исследования. 1994. № 10. С. 187-198.

государственного дела. Они могут выступить с протестом, но их всегда укрощают вожжи. Элита со временем превращается в узкую олигархическую группу, возможность попадания в нее резко ограничивается. В этом заключается «железный закон олигархии»<sup>42</sup>.

После усиления демократической идеологии, в постсоветские годы элитологическая тематика начинает широко освещаться в трудах советских и российских социологов, политологов, историков и философов. Сама политическая элита переживает несколько трансформаций, как и подходы к ее изучению.

Г. К. Ашин считается основоположником российской школы элитологии. Он придерживался структурно-функционального подхода к изучению политической элиты. С точки зрения этого подхода к элите относятся люди, принимающие стратегические решения. Социальный статус в структуре власти и спектр полномочий – это главный признак элиты. Он склоняется к мнению о существовании многовековой элитологической российской традиции, т.к. констатирует вечность существования элит как сообществ, имеющих превосходство над другими<sup>43</sup>.

О.В. Крыштановская российский социолог рассматривает советскую политическую элиту с точки зрения институционального подхода. Она считает, что политическая элита имеет сложную, неоднородную структуру, но с закрепленными должностными статусами и вытекающими из статуса - обязанностями. Применительно к советской эпохе, политический класс был выражен в форме номенклатуры, составляя строгую пирамиду<sup>44</sup>.

Номенклатура представляет собой перечень должностей, они составлялись в ЦК КПСС. Назначение на должности в обязательном порядке утверждалось руководящими партийными органами.

---

<sup>42</sup>Василик М.А. Политология: хрестоматия. М.: Гардарики, 2000. С. 540.

<sup>43</sup>Ашин Г. Курс истории элитологии. М.: МГИМО(У), 2003. С. 104.

<sup>44</sup>Крыштановская О.В. Современные концепции политической элиты и российская практика // Мир России. 2004. № 4. С. 23.

Крыштановская считает, что политический класс при советской власти был изрядно увеличен. В любой сфере деятельности – органах управления и хозяйственных организациях, организациях искусства, культуры, образования и науки – руководство было политизировано. Существовал единый центр управления – Политическое бюро.

Одной из особенностей Политбюро была его иерархичность. Проявлялось это в том, что «новенький» в номенклатурном списке не мог сразу занять высокую должность, человек должен был последовательно подниматься. Иерархия прослеживалась во всех сферах и отраслях на всей территории государства.

Основной характеристикой в рамках институционального подхода Крыштановская выделяет сплоченность. У элиты как монолитной группы во внешнем мире возникает масса угроз в связи с этим объединение важнейший фактор сохранения «места».

Ряд социологов, историков и философов склоняются к выделению такой проблемы как статус личности в политике и истории – субъективный подход. Точки зрения на эту проблемы носят неоднозначный характер. Гегель считал, что личность не в состоянии творить историю сама, она лишь раскрывает ближайшее будущее. Г.В. Плеханов считает, что роль личности определяется организацией общества и что личность придает истории индивидуальный отпечаток, влияя, на ход событий, но не может его изменить<sup>45</sup>. «В конечном счете, развитие общества, истории мира, в целом, есть итог и процесс деятельности конкретных людей»<sup>46</sup> - отмечают политические психологи.

Тишков В. А. российский историк, этнолог и антрополог считает, что при изучении обществ-государств, необходимо обращать внимание не только на основополагающие конструкции, но и на роль индивидуальных акторов социального пространства, на частные стратегии людей, на процесс принятия

---

<sup>45</sup> Плеханов Г. В. К вопросу о роли личности в истории // История России. 2009. № 12. С. 25.

<sup>46</sup> Мандель Б. Р. Политическая психология как научная дисциплина в гуманитарном вузе. М.: Директ-Медиа, 2014. С. 251.

решений на политической арене, на политические импровизации и выбор проектных сценариев<sup>47</sup>.

Таким образом, представить функционирование политических структур без субъектов невозможно, конкретная личность становится винтиком государственно-производственной машины. Это положение было изложено и в ряде других подходов.

Например, понимание элиты как субъекта деятельности изучается в субъектно-деятельностном подходе. Политическая элита состоит из субъектов государственной власти, которые контролирует основные ресурсы страны и принимают важнейшие решения. Их деятельность – это формирование и реализация комплексной политики в обществе, направленной на прогрессивное развитие<sup>48</sup>.

Гельман Владимир Яковлевич известный российский политолог разрабатывает ресурсно-стратегический подход. Он и его коллеги, считают, что актором, т. е. субъектом на политической арене является тот, кто обладает ресурсами социального действия (в данном случае любое проявление политической активности, направленное на других людей) и владеет стратегиями достижения целей. Под ресурсом здесь понимается «атрибут, обстоятельство или благо, обладание которым увеличивает влияние его обладателя на других индивидов или группы»<sup>49</sup>. А от стратегий, выбранных политической элитой зависит, как долго данные явления будут иметь политическое значение<sup>50</sup>.

Основные исследования, связанные с политической элитой Гельман проводит, акцентируя внимания на региональную элиту и взаимосвязь политических режимов с высшими органами государственной власти. В его типологии акторов он выделил две массивные группы. Первую составляют

---

<sup>47</sup>Тишков В.А. Новая политическая антропология // Журнал социологии и социальной антропологии. Том IV. 2001. № 4. С. 72.

<sup>48</sup>Гаева А.В. Теоретические подходы к изучению эффективности деятельности политической элиты // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Серия. 4, История. 2012. № 1. С. 125.

<sup>49</sup>Гельман В.Я. Россия регионов: трансформация политических режимов. М.:Весь мир, 2000. С. 27.

<sup>50</sup>Гельман В.Я. Политические элиты и стратегии региональной идентичности // Журнал социологии и социальной антропологии. Том VI. 2003. № 2. С. 93.



доминирующие акторы, они способны осуществлять любые действия без согласия на то любых других субъектов. Во вторую группу входят общества с неограниченной конкуренцией акторов – конкурирующие акторы. Через эту типологию определяется степень влияния субъектов, которой они располагают на все происходящие процессы в государстве. В Советское государство установился первый тип, поэтому повестка политического курса, определялась идейными соображениями главных лидеров государства и их представлениями о прошлом, настоящем и возможном будущем страны.<sup>51</sup>

Представители меритократического подхода утверждают, что элиту должно выделять особое благородство, основным признаком которого является высокое чувство ответственности. Именно этот критерий отличает человека – элиту и человека – массу. Человек элиты всегда чувствует потребность обратиться к авторитету, которому он служит. В Советском государстве эта тенденция отчетливо прослеживается. П.Л. Карабущенко считает, что исследовать элиту следует с анализа личностных качеств человека и то, как он реализует эти качества на практике<sup>52</sup>.

Однако, по меритократическому подходу рекрутирование элиты, где руководящие посты должны занимать наиболее способные люди, независимо от происхождения и финансового достатка оказывается чисто нормативным. Элиту также нельзя охарактеризовать как «лучшие во всем», чаще всего это касается именно морально-этических качеств элиты, которые не соответствуют «благородству».

Таким образом, можно говорить о множестве теоретических подходов к изучению советской политической элиты. Каждый из них дополняет друга и дает возможность сложить целостную картину. Можно сказать, таким подходом будет выступать «интегративный», в котором допускается сосуществование всех перечисленных подходов.

---

<sup>51</sup>Гельман В.Я. Авторитарная модернизация в России – миссия невыполнима? Мир России. Т. 26. № 2. 2017. С.43.

<sup>52</sup>Карабущенко П.Л. Антропологическая элитология. М.:Астрахань, 1999. С. 179.

## **1.2. Механизм формирования высшей политической элиты и ее особенности в СССР**

Формирование элиты – это сложный процесс, который состоит из двух основных аспектов: а) механизмов рекрутирования или инкорпорация, т.е. особенности процесс вхождения в политическую элиту новых ее членов. В советский период чаще всего «поставками молодых кадров» занимался комсомол. Именно через эту структуру начиналась политическая карьера партийного руководства; б) каналов рекрутирования, т.е. пути продвижения вверх во властной иерархии. За счет отсутствия конкретных требований к кандидатам, связи и случай решают больше, чем интеллект, знания и умения. Элита сама выбирает кандидатов для инкорпорации.<sup>53</sup>

Выделяют две тенденции формирования политической элиты. Для первой характерна открытость, т.е. открытый процесс отбора элиты, жесткая конкуренция за позиции, высокие требования к личным качествам кандидата, способностям и профессионализму претендентов на руководящие должности, доминирующие позиции представляются доступными для всех групп общества, широта селектората.

Для второй характерна закрытость, т.е. выборка кандидатов производится посредством узкого круга руководящих лиц и осложнена множеством формальных требований, при этом, чаще всего, создается видимость всенародного участия, приток элиты происходит за счет преданных руководству страны единомышленников.

Кадровая политика строилась на исходных позициях Владимира Ильича Ленина, а с другой стороны имело значение личная преданность, землячество, кумовство уже «состоявшихся» чиновников.

Владимир Ильич выделил качества, необходимы работнику при выдвижении на пост руководителя. К таким качествам относились

---

<sup>53</sup> Гаман-Голутвина О.В. Политическая элита — определение основных понятий. // Полис. № 3. 2000. С. 100-103.

политическая позиция, знание дела, административные способности, добросовестность<sup>54</sup>. Необходимо «чтобы каждое задание отвечало определенному человеку»<sup>55</sup>. Такие авторы как Д.М. Кукина и В. А. Кулинченко указывают на «идеальность» ленинской партийной системы, подчеркивая важность воспитания кадров для будущего страны<sup>56</sup>.

Таубман Уильям – американский советолог отмечает, что после зачистки «хрущевщины», Брежнев не хотел коренных изменений в кадрах. «Напротив, кадровые перестановки делались с явной целью – выдвигать кланы верных приспешников для войны внутри государства»<sup>57</sup>. Но парадигма Ленина в вопросах кадра с каждым вновь прибывшим Генсеком ветшала, без подпитки новыми идеями.

Выборы как одна из форм участия граждан в жизни государства, носили безальтернативный характер. Утверждение в номенклатурной должности проходило в несколько этапов: сначала соответствующий орган вносил на рассмотрение ЦК КПСС три-четыре кандидатуры. Затем отдел ЦК, который курирует данное направление, одобрял одну из кандидатур. Далее Политбюро ЦК КПСС утверждало кандидатуру, и затем соответствующий орган назначал или избирал рекомендованное лицо и публиковал постановление об этом<sup>58</sup>.

Ко второй половине 1960-х годов наблюдается тенденция к увеличению численности аппарата ЦК и формальности Пленумов и Съездов партии, на которых лишь «одобрялись» подготовленные аппаратом решения по тому или иному назначению<sup>59</sup>, но коллегиальность сохранялась. Леонид Ильич применял хитрость. Голосование о назначении проводилось в форме опроса, по подготовленным документам. Ставилась заочная подпись о согласии или несогласии. Но если присутствовал личный интерес Леонида

---

<sup>54</sup> Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 53. М.: Политиздат, 1970. С.97.

<sup>55</sup> Ленинский сборник XXXVIII. М.: Политиздат, 1975. С. 301.

<sup>56</sup> Кукин Д.М, Куличенко В.А. Вопросы работы КПСС с кадрами на современном этапе. М.: Политиздат, 1976. С. 67.

<sup>57</sup> Таубман У. Горбачев: его жизнь и время. Пер.: Т. Азаркович. М.: АСТ, 2018. С. 24.

<sup>58</sup> Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005. С. 56.

<sup>59</sup> Вдовин А.И. СССР. История великой державы (1922–1991 гг.). М.: РФ-Пресс, 2018. С. 549.

Ильича, то он ставил свою подпись первой. Возражали Генсеку в редких случаях<sup>60</sup>. Но для того, чтобы обновить состав Политбюро и ввести своих ставленников Брежневу понадобилось около 10 лет, склоняя других членов Политбюро. К 1971 году доля своих людей составляла всего 40 %, т.е. 8 сподвижников Леонида Ильича находились в составе Политбюро<sup>61</sup>.

Элита представляла собой закрытую группу, поэтому стаж партийной работы и занимаемые должности имели значение при назначении. Складывалась сложная чиновничья лестница поступательного подъема вверх. Леониду Ильичу, как человеку, прошедшему полный путь профессиональной социализации - это было хорошо известно. Млечин, описывает события после смещения Хрущева и выбора нового Первого секретаря. Брежнев предложил Подгорного, тот отказался: «Леонид Ильич продемонстрировал партийную скромность, понимая, что Николай Викторович сам откажется. У Подгорного маловат опыт работы в центре»<sup>62</sup>.

В выделенный период - свое ближайшее окружение Брежнев формировал самостоятельно, а первых секретарей обкомов и крайкомов подбирали ему помощники, но посещение кабинета Генсека перед назначением было обязательно.

Службы, выполняющие функции подбора кадров, выполняли правила игры верховных органов. В 1965 году секретарем ЦК, отвечающим за работу с кадрами, стал И. В. Капитонов. Его считали бледной тенью Брежнева: все назначения осуществлялись именно его руками. Горбачев в мемуарах пишет: «Помню, не раз заходил ко мне и, растерянно разводя руками, говорил: — Ну вот, сколько уж ношу материалы на пятерых, надо менять их, да не знаю, поддержит ли Леонид Ильич»<sup>63</sup>. Михаил Сергеевич утверждает, что Капитонов был очень нерешительный человек. Ни одного назначения за 17 лет руководства отделом он не осуществил без Леонида Ильича или Михаила

---

<sup>60</sup> Лисин Б.К. Кадровая политика КПСС: социологические очерки. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 193.

<sup>61</sup> Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М.:Захаров. 2005. С. 123.

<sup>62</sup> Млечин Л.М. Брежнев. Разочарование России. М.:Питер, 2012. С. 116.

<sup>63</sup> Горбачев М. С. Жизнь и реформы. М.: Новости, 1995. С.227.

Андреевича. Его главная задача на заседания Политбюро – уважить всех членов руководства.

В период правления Леонида Ильича наблюдается резкое снижение движения элитного трафика или так называемый «кадровый застой». Это было связано с тем, что высокопоставленные чиновники редко уходили с политической арены по причинам, не связанным с физической недееспособностью. Члены Политбюро умирали на посту, например, Устинов, Суслов или уходили на пенсию - Хрущев, Подгорный.

Главной особенностью формирования высшего эшелона власти в СССР, как недемократического государства является закрытость. Эта особенность порождает за собой еще несколько аспектов. Например, узкий круг лиц, производящих отбор на руководящие должности, формирование «обойм» партийного руководства и др.

Механизм рекрутирования аппарата ЦК к концу 1970-х и до смерти Леонида Ильича работает «совершенно». Влиятельные члены Политбюро контролировали весь кадровый состав высших органов государственной власти и органов управления Коммунистической партии. В их руках два главных процесса: удержание одних и смещение других, остальные члены партии подтверждали и легитимизировали.

### **1.3. Состав и структура высшей политической элиты.**

Крыштановская в ходе своих исследований, анализируя состав членов ЦК КПСС предложила разделить политический класс на четыре основные группы: 1) само Политбюро ЦК КПСС. Основная задача – законодательная; 2) номенклатура Политбюро ЦК КПСС, составляющее реальную исполнительную власть; 3) номенклатура секретариата ЦК КПСС – руководители региональных комитетов КПСС 4) учетно-контрольная номенклатура<sup>64</sup>. В нашем исследовании мы рассмотрим первую группу.

---

<sup>64</sup>Крыштановская О.В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 52.

По первой Конституции СССР, принятой в 1924 верховным органом власти советского государства являлся съезд Советов, а в период между съездами Советов — Центральный Исполнительный Комитет Союза Советских Социалистических Республик. ЦИК избирал Президиум, он был высшим органом власти в период между сессиями. ЦИК формировал остальные высшие органы власти<sup>65</sup>.

Согласно ст. 6 Конституции СССР, принятой 7 октября 1977 года руководящей и направляющей силой советского общества является Коммунистическая партия Советского Союза<sup>66</sup>. Выдвигать кандидатов в депутаты в первую очередь имела право КПСС.

Коммунистическая партия Советского союза основана В. И. Лениным как революционная марксистская партия российского пролетариата. В результате победы социализма в СССР и укрепления социального и идейно-политического единства советского общества КПСС стала партией всего советского народа. Она обладала монопольным правом на политическую власть. Именно поэтому за основу для описания состава и структуры политической элиты берутся уставные документы главенствующей партии<sup>67</sup>.

На II съезде РСДРП в 1903 году В.И. Ленин дает объяснение по предложенному проекту Устава партии. Верховным органом определен Съезд. Центральный комитет осуществлял функции практического руководства, Центральный орган – идейное. Совет партии объединял деятельность этих органов<sup>68</sup>. В течение нескольких лет, в новых редакциях Устава происходят изменения, касающиеся функций главных органов власти, изменяются требования к кандидатам партии и усложняется процесс принятия в члены партии.

---

<sup>65</sup>Конституция СССР 1924. // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://constitution.garant.ru>. Дата обращения:09.12.2019.

<sup>66</sup> Конституция СССР 1977. Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://constitution.garant.ru>. (Дата обращения:09.12.2019).

<sup>67</sup>Санжаревский И.И. Политическая наука: словарь-справочник. М.:Эксмо, 2010. С. 358.

<sup>68</sup>Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 7 М.: Политиздат, 1967. С. 273.

Из Устава Коммунистической партии, принятого в 1934 следует, что Политическое бюро как орган власти создан для политической работы, а для текущей работы организационного и исполнительного характера создавался Секретариат.<sup>69</sup> Таким образом, так называемую топ-элиту страны в советский период представляли члены Политбюро ЦК КПСС.

Устав Коммунистической партии 1971 года говорит о том, что Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза избирает для руководства работой партии между пленумами ЦК — Политбюро. Очередные съезды созываются Центральным Комитетом не реже одного раза в пять лет. В этой связи Политбюро были переданы полномочия ЦК КПСС - руководить всей деятельностью партии, осуществлять подбор и расстановку руководящих кадров, направлять работу центральных государственных и общественных организаций<sup>70</sup>.

Из этого следует, что можно подтвердить утверждение о том, что высший советский истеблишмент составляли члены Политбюро.

Политбюро решало наиболее важные, в первую очередь, политические вопросы. Также освещались и принимались решения по хозяйственным и партийным вопросам. Значение этого коллегиального органа управления было намного больше, чем указывалось в Уставе КПСС. Он вырабатывал основы внутренней и внешней политики советского государства.

Заседания Политбюро ЦК проходили обычно – по четвергам, один раз в неделю, под председательством Л. И. Брежнева с 1964. На заседаниях Политбюро присутствовал полный состав и кандидаты в члены Политбюро<sup>71</sup>.

В Политбюро входили избираемые персонально члены ЦК партии, это могли быть любые руководящие должности – секретари ЦК, первые секретари ЦК компартий союзных республик, ключевые министры и т.д.

---

<sup>69</sup> Егорова А.Г. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898—1986). Т. 6. М.: Политиздат, 1985. С. 133.

<sup>70</sup> Егорова А.Г. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1971-1975. Т. 12. М.: Политиздат. 1986. С. 104-122.

<sup>71</sup> Хлобустов О.М. Парадокс Андропова. «Был порядок!». М.: Эксмо, 2014. С. 184.

В 1964 году Пленум ЦК нашел в себе силы возразить Генсеку – состоялся «заговор» против Н. С. Хрущева, совершенный согласно Уставу партии. Президиум – отстранил, Пленум – подтвердил. 14 октября Никита Сергеевич Хрущев был отправлен на «заслуженную пенсию»<sup>72</sup>. В газете «Известия» писали: «Пленум ЦК КПСС удовлетворил просьбу Н.С. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров ЦК КПСС»<sup>73</sup>. Первый секретарь ЦК стал Леонид Ильич Брежнев «Достаточно было быть благоразумным, осмотрительным, уметь лавировать среди «равных», среди которых он, во всяком случае, должен был оставаться «первым»<sup>74</sup>. Начинается новая эпоха – период «Брежневского застоя».

Сложившаяся система ротирования кадров в члены Политбюро принципиально не изменилась. Были попытки провести обновление в кадрах, при Н.С. Хрущеве, но это ему мало удается. «Сталинские старики, имевшие огромный авторитет в партии, все остались на своих местах, в Президиуме ЦК»<sup>75</sup>.

О.В. Крыштановская пишет о том, что процесс высшей властной трансформации определялся правилом «должность плюс личность». Сильная личность с «большими» связями приобретала статус, превышающий тот, который подразумевала его должность. И наоборот, слабая личность как бы принижала должность, делая ее менее значимой<sup>76</sup>.

В 1966 году на XXIII Съезде КПСС были приняты изменения в Уставе Коммунистической партии<sup>77</sup>. Исключили положения, посвященные определению норм обновления и сменяемость состава партийных органов и секретарей партийных организаций. Это аргументировалось тем, что во

---

<sup>72</sup> Кузнецов И.Н. История: учебник для бакалавров. М.: Дашков и К., 2013. С. 349.

<sup>73</sup> О Пленуме Центрального комитета КПСС // Известия. 1964. 16 октября.

<sup>74</sup> Бофф Д. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994. М.:Международные отношения, 1996. С. 18.

<sup>75</sup> Семанов С.Н. Брежнев. Правитель «Золотого века». М.:Вече, 2006.С.70.

<sup>76</sup> Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М.:Захаров, 2005. С. 123.

<sup>77</sup> XXIII съезд Коммунистической Партии Советского Союза. 29 марта — 8 апреля 1966 года. Стенографический отчет. В 2-х томах. Т. 2. М.: Политиздат, 1966. С. 318 – 320.



время выборов происходит регулярное обновление состава с учетом местных факторов, деловых и профессиональных навыков представителей органов власти. Введенный Хрущевым принцип ротации партийной номенклатуры был ненавистен партаппарату.

Было принято предложение о восстановлении Политбюро (с 1952 по 1966 – Президиум ЦК КПСС), а Первого секретаря переименовали в Генерального секретаря ЦК КПСС.

Для того чтобы получить представления о структуре политической элиты эпохи «развитого социализма», необходимо проанализировать состав членов ЦК КПСС. О. В. Крыштановская выделяет несколько групп: Политбюро и Секретариат ЦК КПСС – законодательные органы власти; руководители аппарата ЦК КПСС представляли исполнительную власть; руководители региональных комитетов КПСС; министры; руководители силовых структур; руководители Советов; дипломаты высокого ранга; руководители молодежных и профсоюзных союзов. Также, в состав ЦК КПСС входили рабочие, колхозники и ученые, но это было номинально.

Через месяц после ухода Никиты Сергеевича на Пленуме из кандидатов перевели в члены, того кто сыграл наиболее важную роль в «антихрущевском восстании» - Шелеста и Шелепина.

Зять Хрущева Аджубей, был не просто изгнан с должности главного редактора «Известий», но и выведен из состава ЦК. В «Известиях» за ноябрь 1964 года говорится: «Пленум ЦК КПСС принял постановление вывести из состава членов ЦК КПСС т. Аджубея А.И. за допущенные ошибки в работе»<sup>78</sup>.

Состав и структура Политбюро, утвержденные на XXIII Съезде представляли собой следующее: Брежнев Л.И. – Генеральный секретарь ЦК КПСС; Воронов Г.И. – Председатель СМ РСФСР; Кириленко А.П. – секретарь ЦК КПСС; Косыгин А.Н. – Председатель СМ СССР; Мазуров

---

<sup>78</sup> О Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. / Известия // 1964. 16 ноября

К.Т. – первый зам. Председатель СМ СССР; ; Пельше А.Я. – Председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС; Подгорный Н.В. – Председатель Президиума Верховного Совета СССР; Полянский Д.С. – первый зам. Председателя СМ СССР; Суслов М.А. – секретарь ЦК КПСС; Шелепин А.Н. – Председатель Комитета партийно-государственной контроля; Шелест П.Е. – первый секретарь ЦК КП Украины<sup>79</sup>.

С 1966 по 1971 год в составе Политбюро произошло только одно изменений – Ю. В. Андропов был избран кандидатом в члены.

На XXIV Съезде КПСС избирается новый состав членов Политбюро. Количество членов возросло с 11 до 15. Стали членами: В. В. Гришин, Ф. Д. Кулаков, Д. А. Кунаев, А., В. В. Щербицкий. Из четырех человек, только один Ф.Д. Кулаков не был кандидатом в члены Политбюро. Новых кандидатов в члены в Политбюро назначено не было.

В скором времени после «введения своих людей» в высшие органы власти Брежнев начинает выводить неугодных ему членов Политбюро. В 1973 году во время заседания Пленума ЦК Леонид Ильич вызывает к себе Шелеста П.Е. Описание этого дня в мемуарах Петра Ефимовича начинаются под заголовком «Самый черный день в моей жизни». Первого секретаря ЦК Коммунистической партии Украины переводили в Москву на должность заместителя Совмина. Шелест пишет: «Брежнев встал обрадовано: свершил «великое» дело, обнял меня, расцеловал и почему-то сказал: «Спасибо». Он вышел в зал заседаний, а через несколько минут с большой горечью, понял я, что на этом моя политическая карьера закончилась»<sup>80</sup>. Г.И. Воронов подал в отставку сам. В то время он возглавлял Комитет народного хозяйства. Брежнев высказывался, что это лишнее, некому ненужное ведомство. Это принижала авторитет всего Комитета, как демократического института. Воронов с этим смириться не мог<sup>81</sup>. Таким

<sup>79</sup> Донченко Д.Н. Хрестоматия по истории КПСС: Пособие для вузов. Т.2. 1925-март 1985 г. М.:Политиздат, 1989. С. 512.

<sup>80</sup>Шелест П.Е. Да не судимы будете. М.:Центрполиграф, 2016. С. 497.

<sup>81</sup>Зенькович Н.А. Самые закрытые люди. Энциклопедия биографий. М.:Олма-Пресс, 2002. С. 89.

образом, в 1973 году Пленум вывел из состава двух его членов – Шелеста и Подгорного. Оба принимали активно участие в заговоре против Никиты Сергеевича, но попали под «чистку» Брежнева.

Включение Андропова, занимающего тогда должность председателя Комитета безопасности СССР, в члены Политбюро, означало для Брежнева поддержку его внешнеполитической линии. Весь период правления Леонид Ильич вел активную внешнюю политику, поэтому поддержка того ведомства, как КГБ была ему необходима, точно также как и поддержка самого министра иностранных дел Андрея Андреевича Громыко, который тоже становится членом в Политбюро. И третий новый член Политбюро – Гречко А.А. – министр обороны СССР. В 1973 году Брежнев вывел из Политбюро хрущевские кадры, но вводит для усиления своей власти, ближайших соратников.

А. Н. Шелепин. в 1975 году освободили от должности. Он претендовал на власть после смещения Хрущева, но заполучить ее не удалось. Как отмечает профессор Волкогонов Д.А., у Генсека хранились «особые папки» с компрометирующими данными на каждого члена Политбюро. Шелепин был выведен их ареопага за «ложный демократизм»: отдыхал в обычном санатории, а не на спецдаче, питался в общей столовой<sup>82</sup>.

В 1976 году на очередном Съезде КПСС состав увеличивается до 16 человек. При этом уходит Полянский – с усилением власти Брежнева он был понижен с должности председателя Совмина до министра сельского хозяйства, а позже был послом СССР в Японию. Шелест в мемуарах отмечает, что задача «убрать Полянского была поставлена». Вопрос решался сразу на Пленуме – это излюбленный метод Брежнева – внезапность<sup>83</sup>. Косыгин поддержал Брежнева, вопрос о Полянском как о министре сельского хозяйства был решен, также как и дальнейшие пребывания в составе Политбюро ЦК КПСС.

---

<sup>82</sup>Волкогонов Д.А. Ленин:политический портрет. К.2. М.:Новости, 1994. С.782.

<sup>83</sup>Шелест П.Е. Указ. соч. С. 519.

На политической арене появляются два новых члена Политбюро – Г. В. Романов и Д. Ф. Устинов. Григорий Васильевич – первый секретарь Ленинградского обкома ЦК КПСС. Один из самых противоречивых «губернаторов» XX столетия – эффективный управленец, консерватор, крайне нетерпим к инакомыслию, при этом Ленинград при нем достиг пика своего расцвета в ушедшем столетии<sup>84</sup>.

Устинов Дмитрий Федорович был знаком с Брежневым, с времен когда Леонид Ильич был первым секретарем обкома и горкома Днепропетровской области. Устинов инженер - конструктор, министр обороны СССР. В Днепропетровской области находились два стратегически важных объекта – «Запорожсталь» и «Днепрогэс». В кратчайшее сроки и при тесном сотрудничестве заводы были восстановлены. А между Дмитрием и Леонидом установилась крепкая дружба на долгие годы<sup>85</sup>. После смерти Гречко, Устинов занял пост министра обороны СССР.

На Пленуме в 1977 году была проведена целая «операция» по отправлению Подгорного на пенсию. Б.В. Качура молодой первый секретарь Донецкого обкома предложил объединить должность Генерального секретаря с должностью Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Для занимавшего тогда вторую должность Подгорного – это означало выведение из Политбюро. Николай Викторович считался, одним из влиятельных политических деятелей того времени, был организатором смещения Хрущева и претендовал на должность Генсека в 1964 г. Но после консолидации властных позиций Брежнева руками украинских секретарей в течение нескольких минут один из влиятельнейших людей в стране стал никем<sup>86</sup>.

В 1977 году кандидатами в члены Политбюро были избраны деятели, сыгравшие в дальнейшем в истории Советского союза одни из главных ролей - К.У. Черненко и В.В. Кузнецов. Черненко в тот момент руководил Общим

---

<sup>84</sup>Зенькович Н.И. Михаил Горбачев: Жизнь до Кремля. М.:Олма-Пресс, 2001. С. 241.

<sup>85</sup>Млечин Л.М. Брежнев. М.: Молодая гвардия, 2011.С.99.

<sup>86</sup> Млечин Л.М. Брежнев. Разочарование России. М.:Питер, 2012. С. 118

отделом ЦК КПСС – одно из самых влиятельных ведомств СССР, которое организовывало весь документооборот ЦК КПСС. Его заметил Леонид Брежнев еще в 1948-м. В тот момент Черненко работал в Молдавии заведующим отделом пропаганды республиканского ЦК, а Брежнев в 1950 году становится Первым секретарем ЦК компартии Молдавской Республики<sup>87</sup>. Кузнецов занял должность заместителя председателя Президиума Верховного Совета СССР после снятия Подгорного.

В этом же году, в июле, скончался Кулаков. Он принадлежал к узкому кругу высших руководителей партии и государства, кто по праздникам приезжал к Брежневу на дачу. Но интересен тот факт, что на похоронах Федора Давыдовича не присутствовали Л.И.Брежнев, А.Н.Косыгин, М.А.Суслов и В.В.Гришин. И. Я. Фроянов – советский и российский историк, отмечает примечательным тот факт, что прощались с Кулаковым в Красном знаменном зале Центрального дома Советской Армии, т.к. обычно прощание с членами Политбюро происходило в Колонном зале Дома союзов<sup>88</sup>. Все это указывает на то, что Федор Давыдович потерял расположение в кремлевских кругах и войну за власть проиграл.

В 1978 году из Политбюро «уходит в отставку по состоянию здоровья» Мазуров. Брежнев уважал его за смелость, но последние годы между ними складывались сложные отношения, работать друг с другом они не хотели. Мазуров обратился к Пленуму с просьбой об отставке, которую единогласно одобрили. Медведев упоминает о том, что «убирая Мазурова, Леонид Ильич хотел с какой-то стороны обезопасить себя»<sup>89</sup>.

В этом же году Черненко становится членом Политбюро. Как упоминалось, их дружба завязалась давно, Константин Устинович сопровождал Брежнева до конца его жизни. Обращаясь ко многим на «ты»,

---

<sup>87</sup> Млечин Л.М. Брежнев. Разочарование России. М.:Питер, 2012. С. 135.

<sup>88</sup> Фроянов И.Я. Погружение в бездну: (Россия на исходе XX века) СПб. Изд-во:С.-Петербургского университета, 1999. С. 121.

<sup>89</sup> Там же. С. 79.

Брежнев тем не менее на людях называл соратников по имени-отчеству, к Черненко же всегда и при всех: «Костя, ты...»<sup>90</sup>.

В 1978 году новыми кандидатами были избраны Н.А.Тихонов – заместитель председателя Совмина СССР, Э.А.Шеварднадзе – первый секретарь ЦК КП Грузии. Николай Александрович в следующем же году был переведен в члены Политбюро. Входил в узкий круг друзей Брежнева, вместе они родом из Днепропетровска. Брежнев прислушивался к его мнению.

Точно также получилось и с Горбачёвым. В 1979 году он стал кандидатом в члены Политбюро, а в 1980 уже полноправным членом. Горбачёва на его первый значимый пост – первого секретаря крайкома комсомола выдвинул Кулаков<sup>91</sup>. Еще один человек, который сыграл значительную роль в жизни Горбачёва – Андропов. Землячество их сдружило.

В 1980 году Политбюро покинул А.Н. Косыгин на основании ухудшения здоровья. Алексей Николаевич занимал пост председателя Совета Министров СССР на протяжении 16 лет. Косыгин пользовался международным авторитетом, Брежнев опасался его влияния. Чазов, кремлевский врач, вспоминал: «Брежнев очень боится Косыгина, признанного народом, талантливого организатора»<sup>92</sup>. К концу жизни Косыгин потерял расположение влиятельной верхушки.

К новому Съезду КПСС состав членов Политбюро изменился таким образом. Из состава 1976 года умирает три члена – Гречко, Косыгин, Кулаков. Двое уходят на пенсию по «собственному желанию» – Мазуров, Подгорный.

В 1981 году на Съезде КПСС утверждается новый состав Политбюро. На самом Съезде не было введено новых членов. Сохранился следующий состав: Л.И. Брежнев, Ю. В. Андропов, М. С. Горбачёв, В. В. Гришин, А. А.

---

<sup>90</sup> Фроянов И.Я. Погружение в бездну: (Россия на исходе XX века) СПб. Изд-во:С.-Петербургского университета, 1999. С.80.

<sup>91</sup> Млечин Л.М. Брежнев. Разочарование России. М.:Питер, 2012. С. 148.

<sup>92</sup> Чазов Е. И. Здоровья и власть. Воспоминания кремлевского врача. М.:Центролиграф, 2016. С. 123.

Громыко, А. П. Кириленко, Д. А. Кунаев, А. Я. Пельше, Г. В. Романов, М. А. Суслов, Н. А. Тихонов, Д. Ф. Устинов, К. У. Черненко, В. В. Щербицкий<sup>93</sup>.

В 1981 году политическая элита была в последний раз сформирована по классическим традициям номенклатуры<sup>94</sup>. Наблюдается брежневская стабильность кадрового состава. Леонид Ильич считал, что постоянные кадры – залог собственной устойчивости и стабильности государства.

В 1982 году умирает Суслов. Человек номер два в эпоху «развитого социализма». Идеолог страны, начавший свою карьеру еще при Сталине и выдержавший все опалы. В период правления Леонида Ильича, он выдвинулся на главные роли. Для Брежнева это был большой удар, Суслов был похоронен рядом со Сталиным у Кремлевской стены, а в стране был объявлен трехдневный траур.

10 ноября 1982 года скончался Леонид Ильич. Время «застойного правления» закончилось. К тому времени, засидевшиеся «чиновники» на местах чувствовали себя неприкосновенно. Отсутствие ответственности за совершенную деятельность полностью поработило чиновничье поколение. Процветала коррупция и воровство.

За 18 лет своего властвования Леонид Ильич применял главную сталинскую формулу в кадровой политике «кадры решают все»<sup>95</sup>. После проведения октябрьского Пленума ЦК КПСС в 1964 году, в течение нескольких лет Брежнев расправлялся с товарищами, которые непосредственно принимали участие в смещении Хрущева и привели Леонида Ильича к власти. Как вспоминает Шелест: «хитросплетениями» Брежнев расправлялся с кадрами, которые имели свое мнение в вопросах внутренней и внешней политики, но не обладали угодничеством и подхалимством»<sup>96</sup>.

---

<sup>93</sup>Донченко Д.Н. Хрестоматия по истории КПСС: Пособие для вузов. Т.2. 1925-март 1985 г. М.:Политиздат, 1989. С. 514.

<sup>94</sup>Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М.:Захаров, 2005. С.15.

<sup>95</sup>Бурлацкий Ф.М. Новое мышление: диалоги и суждения о технологической революции и наших реформах. М.: Политиздат, 1989. С. 285.

<sup>96</sup>Шелест П.Е. Указ. соч. С. 96.

Увеличение в постсоветском пространстве источников и подходов к изучению политических элит позволяет всесторонне изучить важнейшую часть советского общества. Процесс формирования высшего эшелона власти состоит из двух аспектов – механизмов и каналов рекрутирования. Но по утверждению О.В. Крыштановской все существовавшие требования к кандидатам на руководящие должности существовали номинально.

Главная гарантия членства в Политбюро – землячество и дружественные отношения с руководителем государства<sup>97</sup>. Механизм рекрутирования к брежневский период было отложено уже к началу 1970-х годов. Леонид Ильич или Михаил Андреевич осуществляли контроль за всеми кадровыми перестановками. Состав членов Политбюро менялся вместе с приходящим Генсеком. Изменений в структуре Политбюро эпохи «развитого социализма» были незначительны, придавалось внимание силовому блоку, но набор должностей, представленных в Политбюро, оставался почти неизменным.

---

<sup>97</sup>Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М.:Захаров, 2005, С. 123.



## **ГЛАВА II. СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛИТБЮРО 1964-1982 ГГ.**

### **2.1. Образовательный, этнический, профессиональный облик политической элиты СССР.**

Для составления социально – профессиональной характеристики состава Политбюро был проведен просопографический анализ, с выяснением социального происхождения, уровня образования, возрастной структуры, национальности и этапов политической социализации.

Что определяет достижения успехов в карьере, особенно, когда мы касаемся высшей политической элиты? Знания или профессиональные навыки? Знания, полученные во время обучения в учебных заведениях важнее управленческого опыта или же наоборот, как сторонники концепции управленческих компетенций считают, что реальный опыт гораздо быстрее учит<sup>98</sup>.

Существуют закреплённые цензы к политической элите, но остаются неизменными негласные. Самыми главными являются, такие как нравственные качества и профессионализм. И, пожалуй, именно они являются наиболее основными требованиями к высшим органам управления.

В эпоху «развитого социализма» привлекает внимание тот факт, что для политической элиты характерно выдвижение технократов.

Карьерный рост представителей Политбюро во многом зависел от их образования и первых рабочих мест.

В составе Политбюро 1966 года из 11 представителей только двое имели гуманитарное образование – А.Я. Пельше и А.Н. Шелепин. Высшую партийную школу при ЦК ВКП(б) закончили К.Т. Мазуров в 1947 году, к тому моменту уже работавший в аппарате ЦК Белоруссии и Д.С. Полянский в 1942 году, который уже состоял на партийной работе в Алтайском крае. Причем, и Мазуров и Полянский имели первое образование негуманитарное

---

<sup>98</sup> Чириков Е.П., Чирикова А.Е. Российские чиновники: образовательные ориентации и мотивация к получению дополнительного образования // Россия реформирующаяся: Ежегодник. 2010. № 9 С. 185.

– автомобильно-дорожный техникум и сельскохозяйственный институт соответственно<sup>99</sup>. Интересен карьерный путь Полянского, до назначения на должность первого заместителя Председателя Совета Министров СССР в 1965 году. Он в 19 лет - директор школы, затем трудится в обкоме комсомола Харькова, назначается первым секретарем Карасукского райкома партии, перешел в аппарате ЦК, направлен в Крымский, затем Оренбургский обкомы и в Краснодарский райком. Далее – Председатель Совета Министров РСФСР, зампред Совета Министров СССР и пик его политической карьеры – Председатель Совета Министров СССР. На этой должности он «продержался» более 8 лет, до февраля 1973 года<sup>100</sup>.

Сам Генеральный секретарь ЦК КПСС окончил техникум и работал по специальности «землеустроитель». В январе 1935 года Брежнев защищает на «отлично» выпускную работу: «Проект электростатической очистки доменного газа в условиях завода имени Ф.Э. Дзержинского». По окончании Днепродзержинского металлургического института Брежневу было присвоено звание инженера-теплосиловика<sup>101</sup>. Дальше Леонид Ильич был призван в ряды РККА, там он политрук, а по возвращению сразу был приглашен на партийную работу в Днепродзержинский горисполком. А затем прошел войну, целину, работу первым секретарь обкома, первым секретарь ЦК Компартии Молдавии, Казахстана. Эту профессиональную социализацию Млечин назвал «завидной биографией» для советского лидера<sup>102</sup>.

В составе Политбюро 1971 – 1976 годов новые члены, в своем большинстве, имели техническое образование. А.А. Громыко окончил аспирантуру, по специальности экономист широкого профиля, но при этом

---

<sup>99</sup>Чернев А.Д. 229 Кремлевских вождей. Политбюро. Оргбюро. Секретариат Коммунистической партии в лицах и цифрах. Справочник. М.: Редакция журнала «Родина», Научный центр «Руссика», 1996. С. 197, С. 228, С. 235, С. 307

<sup>100</sup>Там же. С. 235

<sup>101</sup>Семанов С.Н. Указ. соч. С.23.

<sup>102</sup>Млечин Л. М. Вожди комсомола. 100 лет ВЛКСМ в биографиях лидеров. М.:Центполиграф, 2018. С. 216.

имел за плечами сельскохозяйственный техникум. На этот счет Андрей Андреевич пишет: «Период моей учебы после семилетней школы продолжался двенадцать лет: профтехшкола (Гомель), техникум (Борисов), институт (Минск), аспирантура (Минск – Москва). Запомнился он как сплошная напряженная работа. И сводился этот период не только к усвоению знаний, но и к выполнению многочисленных и разнообразных общественных заданий, впоследствии преимущественно по партийной линии»<sup>103</sup>. В годы учебы в институте, Громько уже был директором средней школы неподалеку от Минска и его партийный стаж насчитывался более 3 лет.

Ю.В. Андропов окончил Высшую партийную школу заочно, но овладел специальностью в техникуме «техника по эксплуатации речного транспорта». Хлобустов описывает Юрия Владимировича: «человек, «сделавший себя» сам»<sup>104</sup>. В 16 лет начинается трудовая карьера Андропова, к тому времени уже оставшегося без родителей. Комсомольская организация стала для будущего Генсека, отправной точкой: направлен на обучение в Рыбинский техникум водного транспорта, занимает пост секретаря горкома ВЛКСМ, а пик комсомольской карьеры – первый секретарь ЦК ЛКСМ Карело-Финской ССР. Послужной список в партийной работе у Андропова не менее значимый.

А.А. Гречко получил военное образование. Кавалерийская школа, военная академия М.В. Фрунзе, военная академия Генштаба. С 16 лет начинается его военная карьера и будет продолжаться всю жизнь. Он – Маршал Советского Союза, дважды Герой Советского Союза и более 9 лет министр обороны СССР<sup>105</sup>.

В следующей пятилетке лидерами также оставались технократы. «Новички» в Политбюро: Г.В. Романов - техник-судокорпусостроитель,

---

<sup>103</sup> Громько А.А. Памятное. Новые горизонты. Книга 1. М.:Центрполиграф, 2016. С. 32.

<sup>104</sup> Хлобустов О.М. Указ. соч. С. 17.

<sup>105</sup> Чернев А.Д. Указ. соч. С. 95.

инженер-кораблестроитель, Д.Ф. Устинов. - инженер-конструктор, Н.А. Тихонов – металлург<sup>106</sup>.

К.У. Черненко и М.С. Горбачев имели гуманитарное образование. Первый окончил Высшую школу партийных организаторов, затем стал студентом исторического факультета, в 1952 году. Окончил его заочно, будучи к тому времени заведующим отделом ЦК КП Молдавии<sup>107</sup>. Горбачев получил диплом с отличием юридического факультета МГУ<sup>108</sup>. Что интересно, позже в 1967 году Горбачев окончил Ставропольский сельскохозяйственный институт, т.е. получил сначала гуманитарное образование, а затем техническое<sup>109</sup>.

Таким образом, с 1964 году в составе Политбюро, только четыре человека имели гуманитарное образование, остальные имели инженерное, военное или сельскохозяйственное образование. В составе 1981 года единственным членом без высшего образования оставался В.В. Гришин, что составляет 7 %. Но за его плечами два техникума – геодезический и паровозного хозяйства. Четыре члена Политбюро были докторами наук: Тихонов, Суслов, Кунаев и Громько. Уровень образования значительно вырос с первой половиной XX века, но при этом не играло роли «ускорителя» при движении по карьерной лестнице. Со второй половины 1960-х годов высшее образование становится естественным элементом биографии номенклатурщика<sup>110</sup>. Но в состав членов Политбюро, за 18 лет брежневского времени, ученые не избирались. Формальное высшее образование не способствовало повышению интеллектуального уровня высшего партийно-государственного органа.

А.С. Ващук описывает несколько типов номенклатурной карьеры в период Брежнева: партийно-хозяйственная, партийно-дипломатическая,

---

<sup>106</sup>Чернев А.Д. Указ. соч. С. 251, С. 284, С. 291.

<sup>107</sup> Там же. С. 300.

<sup>108</sup> Горбачев М. С. Жизнь и реформы. Кн. 1. М.: Новости, 1995. С.59.

<sup>109</sup> Чернев А.Д. Указ. соч. С. 125.

<sup>110</sup>Ващук А.Н. Изучение образовательного уровня советской номенклатурной элиты как инструмент анализа социальной трансформации общества во второй половине XX века // Историческая и социально-образовательная мысль. Том 10, № 1. 2018. С. 86.

советско-партийная. Был возможен «переброс» человека, как по регионам, так и из одной управленческой сферы в другую. Наиболее типичной была карьера перехода с комсомольской работы на партийную, с партийной на советскую и обратно и с хозяйственной на партийную и обратно<sup>111</sup>. Например, Петр Ефимович Шелест после должности секретаря райкома комсомола работал на заводах в Мариуполе и Харькове. С 1940 года начинает партийную карьеру: сменяет несколько должностей по разным регионам страны, в 1963 году назначается первым секретарем ЦК Компартии Украины, затем его переводят в зампреда Совмина СССР, а затем и вовсе на хозяйственную работу<sup>112</sup>. Профессиональная социализация имела большое значение при назначении на должность.

Партийный стаж должен был быть обязательным. В составе членов Политбюро 1966 году только трое представителей имели партийный стаж меньше 30 лет. 55 % имели партийный стаж свыше 35 лет. А.Я. Пельше был «заслуженным» партийным деятелем, его партстаж составлял более 50 лет. Мазуров и Полянский имели наименьший партийный стаж – 26 и 27 лет соответственно. А средний партийный стаж составил 36 лет, в 1981 году – 47 лет.

Сулов к этому моменту находился в составе Политбюро уже 11 лет. Из общего числа членов Политбюро 27 % находились в его составе уже более 5 лет. Из вышеперечисленного можно наблюдать следующую тенденцию – увеличение возраста членов Политбюро.

Проанализируем возрастной состав высшей партийно-государственной элиты. Средний возраст вступления в партию членов Политбюро 1966-1981 годов равен – 23 годам. В самом раннем возрасте, 16 лет, вступил в ряды Коммунистической партии А.Я. Пельше<sup>113</sup>, в 19 лет – Д.Ф. Устинов, М.А. Сулов. Н.А. Тихонов единственный член Политбюро, вступивший в партию в возрасте более 30 лет.

---

<sup>111</sup>Ващук А.Н. Указ. соч. С.85.

<sup>112</sup>Чернев А.Д. Указ. соч. С. 308.

<sup>113</sup>Там же. С. 228.

Средний возраст членов Политбюро на момент избрания в 1966 году составлял – 58 лет. Самым возрастным являлся Арвид Янович, на тот момент ему было 67 лет. Шелепин и Полянский единственные, кому не перевалило за 50.

В 1976 самым «свежим» членом Политбюро был Г.В. Романов, ему было 53 года. Следующий «молодой» кадр появился в составе Политбюро только в 1980 году. Им являлся М.С. Горбачев, но его партийный стаж уже превышал 25 лет.

В 1980 году в возрасте 70 лет вступил в ряды членов Политбюро Н.А. Тихонов. Такого «возрастного» кандидата впервые избранным членом в состав Политбюро, в истории не было с 1952 года.

Средний возраст членов Политбюро в 1981 году составлял – 69 лет. Старейшим в этом составе оставался Пельше, ему было 82 года.

Можно сделать вывод, что произошло утверждение геронтократии в партии и государстве. К 1981 году 86 % членов Политбюро были старше 60 лет. Подобные процессы прослеживались и в других органах партии. Джузеппе Бофф утверждает, что происходила деградация целого поколения. Приход новых людей к власти мог означать только политическую борьбу, которая вызвала бы отстранения одряхлевших руководителей страны и тех, кто пришел вместе с ними – «группу своих людей» или «обойму»<sup>114</sup>. В брежневский период система неформальных клановых связей прочно утверждается. Уход одного лидера мог бы разрушить все сложившуюся систему. Поэтому обратим внимание на тот, что самого Генсека не отпускали на пенсию – об этом вспоминает его внук Андрей в интервью для Комсомольской правды<sup>115</sup>. Кириленко отправили на пенсию только после того как он у него начались серьезные проблемы со здоровьем. Один из секретарей обкомов пришел докладывать ему о ведущейся стройке,

---

<sup>114</sup> Джузеппе Боффа. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994. М.: Междунар. отношения, 1996. С. 168.

<sup>115</sup> Гришин А. Внук генсека Андрей Брежнев - о Леониде Ильиче. Интервью А. Брежнева. Комсомольская правда. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.kp.ru/daily/25806.5/2786457>. (Дата обращения: 21.12.2019).

одобренной Генсеком. Кириленко был против этого строительства и возвращал: «Вы мне бросьте вбивать клин между мной и генеральным секретарем! Мы с Леонидом Ильичом всегда думаем...— и замолчал, никак не мог вспомнить слово «унисон»,— в один унитаз!». А под конец своей работы в ЦК он уже не мог ни читать, ни писать. Его привозили на Старую площадь, и он сидел в кабинете за пустым столом - вспоминает Михаил Смиртюков<sup>116</sup>. С 1982 года начинается волна смертей. Один за другим уходят: Сулов, Брежнев, Пельше, Андропов, Устинов, Черненко.

К началу 80-х заметен кадровый застой и прогрессирующее старение верхушки власти. Изменилось понятие «молодой» по отношению к политикам. За этой «эволюцией» саркастически наблюдали как изнутри страны, так и за рубежом<sup>117</sup>. Лидерство в руководстве престарелых деятелей снижало весь уровень политической элиты и качество принимаемых ими решений.

Рассмотрим национальный состав членов Политбюро. В.А. Тишков в статье «Национальность – коммунист», подчеркивает о значимости этнического компонента в политики партии, приводя читателей к мысли, что Коммунистическая партия теряет свою власть и по причине взрыва национализма, разрушившего изнутри некогда монолитную структуру этой политической партии<sup>118</sup>. Коммунизм как интернационалистическая доктрина усилила националистические чувства у народа.

Действительно, в составе членов Политбюро с 1966 по 1981 года в преобладающем большинстве были русские – 66 %, далее 22 % - украинцы, по 4 %, т.е. по одному представителю приходилось на такие национальности, как белорус, латыш, казах – Мазуров, Пельше и Кунаев соответственно. Сравним еще две цифры, в 1966 году русских членов в Политбюро было 54%, а в 1981 году - 78%. Можно сделать вывод, что к

---

<sup>116</sup>Смиртюков М.С. Государство – это он. М.:Журнал «Коммерсантъ Власть», 2011. С. 83.

<sup>117</sup> Джузеппе Боффа. Указ. соч. С. 168

<sup>118</sup> Тишков В.А. Национальность - коммунист? (Этнополитический анализ КПСС) // Полис. 1991. №2. С. 49

1980 году рекрутирование в высший партийно-государственный орган представителей нерусских национальностей сократилось. Также стоит отметить, что отсутствовало представительство крупных народов, например туркмен, таджиков, эстонцев и т. д.

Исследуя социальное происхождение членов Политбюро можно сделать вывод, что около 45 % было выходцами из крестьянских семей. Более 25 % - из рабочих семей. Брежнев говорил, что он происхождения — коренной пролетарий, потомственный металлург<sup>119</sup>. Шелепин и Андропов были из семей железнодорожных служащих. Из учительских – Г.И. Воронов. В составе Политбюро 1966 года только 2 члена родились в городе. Из всех членов Политбюро с 1966-1981 годов 30 % были выходцами из города. Косыгин родился в Петербурге, «настоящих» москвичей не было, лишь Гришин родился в Серпухове, что находился в составе Московской губернии. Высшая политическая элита брежневской эпохи происходила из низов.

Таким образом, проведенный нами анализ выявил следующие характеристики брежневской элиты. Во-первых, все члены Политбюро, за исключением В.В. Гришина имели высшее образование. Преобладали выпускники технических, сельскохозяйственных и экономических вузов. В тот же момент, образование было получено на основе коммунистических догм, что свидетельствовало о консервативности мышления политиков. А от того, какие представления доминируют в мировоззрении политиков, зависит будущее страны<sup>120</sup>. Во-вторых, карьерный рост членов Политбюро развивался типичным образом: комсомол – служба в армии – партийная работа. В-третьих, наличие партийного стажа – один из главных критериев отбора политической элиты. Бесспорным лидером на протяжении 18 лет правления Брежнева по партстажу оставался А.Я. Пельше. В-четвертых,

---

<sup>119</sup>Шелудько В. Леонид Брежнев в воспоминаниях, размышлениях, суждения. Ростов н/Д: Феникс, 1998.С. 18.

<sup>120</sup> Горчицкая Е.В. Место и роль интеллектуальной элиты в культурно-историческом развитии общества: автореф. дис. ... канд. филос. наук:24.00.01. Омск. 2010.С. 16



национальный состав не был однородным, но прослеживается лидирование русских. В-пятых, по социальному происхождению предпочтение отдавалось представителям их рабочих и крестьянских семей. В журналах ЦК КПСС, как всегда с законной гордостью, сообщали, что 80% секретарей ЦК нацкомпартий, крайкомов и обкомов КПСС, а также около 70% министров и председателей госкомитетов СССР — выходцы из рабочих и крестьян<sup>121</sup>. Члены Политбюро, в большинстве, было выходцами из сельских поселений. Кроме того, состав Политбюро был однородный по половому признаку. Членами и кандидатами в члены Политбюро было только мужчины.

Обратим внимание на еще один факт, члены Политбюро в своем большинстве принадлежали к поколению рожденных в 10—20-е годы XX века, за исключением Горбачева. Их можно отнести к «пуганному поколению», т.к. им удалось наблюдать, что ротация политической элиты при Сталине происходила преимущественно путем физического уничтожения. В том числе это наблюдал и сам Леонид Ильич, который от таких методов воздействия на элиту отказался, что способствовало формированию бесконтрольному элитному слою.

И последнее, средний возраст членов Политбюро 1981 года составил 69 лет. Все это свидетельство того, что качество политической элиты уже не соответствовало времени. Наиболее мыслящая часть советского населения не проходила жесткий отбор в высшие партийные органы, поэтому вопрос о привлечении к государственному управлению подлинных интеллектуалов просто не мог стоять<sup>122</sup>. Система нуждалась в серьезных переменах. [См.: Приложение 4]

## **2.2. Материальное обеспечение господствующего класса СССР.**

Как жила элита социалистического общества в период «развитого социализма»?

---

<sup>121</sup> Восленский М.С. Номенклатура. М.:Советская Россия, 1994. С. 151

<sup>122</sup> Волков С.В. Интеллектуальный слой в советском обществе. М.:Центрполиграф, 1999. С.57.

Для организации быта руководства в партии была отдельная должность. При Брежневe ее занимал его университетский друг – Павлов Георгий Сергеевич. В 1965 году Павлова назначили управляющим делами ЦК КПСС, прежде всего, он ведал делами Генерального Секретаря ЦК КПСС – был его высокопоставленным слугой.

Управляющий делами руководил распределением благ, удовлетворяющих повседневных потребностей руководства в Советском Союзе. Ему были подвластны спецбазы продовольственных и промышленных товаров, ателье, мебельные спеццехи, ритуальные услуги и ювелирная структура, так же он заведовал делами спортивно-оздоровительного комплекса на Ленинских горах.

Члену Политбюро или секретарю ЦК полагалась охрана, ЗИЛ с радиотелефоном, квартира, большая дача с обслуживающим персоналом и отдых на спецдачах на Кавказе или в Крыму.

Восемьсот рублей — такова была зарплата всех секретарей ЦК, включая генерального. В 1974 году Леониду Ильичу прибавили пятьсот рублей, в 1978-м — еще двести. Но деньги как таковые никого не интересовали, потому что покупать, собственно, было нечего, всё выдавали или бесплатно, или платить приходилось сущие пустяки<sup>123</sup>. Вдова В.В. Гришина Ирина Михайловна в своем интервью для газеты «Московский комсомолец» отмечает: «Когда Виктор Васильевич был еще главой горкома, он получал 700 рублей в месяц. А еще на 400 мы имели право заказать любых продуктов»<sup>124</sup>. Наличных денег никто из первых лиц с собой не носил,- делится Алексей Сальников, работник госохраны, занимающийся обслуживанием первых лиц - они им просто были не нужны<sup>125</sup>.

---

<sup>123</sup> Млечин Л.М. Брежнев.М.: Молодая гвардия, 2011. С. 174.

<sup>124</sup> Химич О. Хозяин советской Москвы. Интервью Гришиной Ирины Михайловны. Комсомольская правда. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mk.ru/editions/daily/article/2004/09/18/104524-hozyain-sovetskoy-moskvyi.html>. (Дата обращения:22.12.2019).

<sup>125</sup> Богомолов А. А. Советские вожди и их деньги. Интервью с Алексеем Сальниковым. Комсомольская правда. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kp.ru/daily/25720.5/2712931>. (Дата обращения:22.12.2019).

Суслов отдавал большую часть своей заработной платы в партийную кассу. А деньги хранил в ящике стола в своем кабинете<sup>126</sup>.

В ведомственных жилых домах для партийной номенклатуры выделяли квартиры. Дома для номенклатуры воздвигает специальное строительномонтажное управление. Это солидные строения с бесшумными лифтами, с удобными лестницами, просторными коридорами и мусопроводом<sup>127</sup>. Для высшего руководство - от министра и выше - они полагалась с большой площадью и высокими потолками. В 1952 году, когда Леонид Ильич занял пост секретаря ЦК, ему выделили квартиру на Кутузовском проспекте. В этом же доме позже жил Андропов. В Пресневском районе Москвы, на Спиридоновке, на нечетной стороне жил Подгорный, Гришин, Пельше, на четной стороне – Шелепин. На Воробьевых горах расположились резиденции Хрущева, Горбачева и Косыгина<sup>128</sup>. Свои ведомственные дома имели и Совет министров (дома Совмина), и Генштаб, и Министерство обороны и т.д.

Став Генеральным секретарем Брежнев продолжал жить в этой же квартире на «Кутузовке», но с присоединенной трехкомнатной секцией. За годы карьерного пути Генсека семья Брежневых много переезжала, и эта собственность была желанной, особенно для Виктории Петровны, которая ведала всеми хозяйственными делами, была хранительницей очага и уюта. Не в привычках Леонида Ильича было изысканно обставлять квартиры и кабинеты. Нравились ему простота и простор<sup>129</sup>.

Члены Политбюро имели возможность заказывать продукты на спецбазе на сумму четыреста рублей. На работе они были обеспечены завтраком, обедом и ужином в столовой с разнообразным меню, утвержденным врачами. Шеф поваром на Особой кухне, т.е. кухни для высшей политической элиты была Керина Алевтина Георгиевна. На продуктовых спецбазах цены были предельно низкими. Перечень был очень

---

<sup>126</sup> Медведев Р.М. Серый кардинал. М. А. Суслов:политический портрет. М.:Республика, 1992. С.16.

<sup>127</sup> Восленский М. С. Номенклатура. М.:Захаров, 2015. С. 309.

<sup>128</sup> Байбаков Н.К., Кирпиченко В.А. Косыгин. Вызов премьеры. М.:Алгоритм, 2012. С. 203.

<sup>129</sup> Докучаев М.С. Москва. Кремль. Охрана. М.:Бизнес-Пресс, 1995. С.177.

обширный: от соли до черной икры. И самое главное, продукты были высшего качества<sup>130</sup>.

У семьи Брежнева была дача, скромная, деревянная. Леонид Ильич все время жил в Заречье. Дача соответствовала статусу – три этажа, библиотека, кинозал с бильярдом, теннисный корт, голубятня. Чазов вспоминает, как приехав к Брежневу после отпуска, увидел «новую дачу»: «большую мраморную с зимним и летним бассейнами, большой столовой, красивым интерьером<sup>131</sup>.

У «хозяина» Москвы – первого секретаря Московского горкома Гришина дача была в Ильинском. Но, как вспоминаете его жена: «Через год после того как муж ушел домик у нас отобрали<sup>132</sup>. Суслов был аскетом, поэтому его дача в Сосновке была незатейливая и обставлена казенной мебелью с бирками или печатями. Дача Косыгина находилась в Архангельском – от Москвы рукой подать. А самое главное – это было комфортное место для отдыха — и природа, и река, и старинное княжеское поместье рядом. Его дача ничем не отличалась от других дач министров<sup>133</sup>. На дачах обязательно был обслуживающий персонал: два повара, четыре официантки, два садовника и управляющий - комендант.

Существовали и курортные дачи для летнего отдыха. «Следуя по Солнечной тропе в сторону Ливадии, с одного из поворотов можно было увидеть на берегу моря крыши и кусок пляжа госдачи «Нижняя Ореанда». Любимое место поражало разнообразием хвойных и лиственных пород. Брежневский двухэтажный особняк был довольно скромным, но это было любимое место пребывания Леонида Ильича Брежнева.

---

<sup>130</sup> Млечин Л.М. Брежнев.М.: Молодая гвардия, 2011 С.561.

<sup>131</sup> Чазов Е. Указ. соч. С. 78.

<sup>132</sup> Химич О. Хозяин советской Москвы. Интервью Гришиной Ирины Михайловны. Московский комсомолец. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mk.ru/editions/daily/article/2004/09/18/104524-hozyain-sovetskoy-moskvyi.html>. Дата обращения: 24.12.2019.

<sup>133</sup> Байбаков Н.К., Кирпиченко В.А. Указ. соч. С. 148

Николай Харыбин заведовал всеми государственными дачами от Сочи до Сухуми. Он лично отвечал за отдых членов Политбюро и других руководителей.

Курортные госдачи были построены по схожим проектам: Двухэтажные или трехэтажные здания из ракушечника и облицовывали белоснежным инкерманским камнем.

В Пицунде располагалось три госдачи – 8,9,10. На 145 гектарах земли располагалось около 14 тысяч реликтовых сосен. Вся территория была огорожена 2,5 метровым забором. Эти дачи были трехэтажные. На последнем этаже была открытая площадка, внутри дома, помимо комнат, гостиных, кабинетов, располагался кинозал, совмещенный с бильярдом и бассейн. На территории также находился бассейн со спортзалом, финская баня и спортплощадка между 9-й и 10-й дачами. Сюда любили приезжать Кириленко, Косыгин, Подгорный<sup>134</sup>.

Косыгин не любил пользоваться госдачами на курортах Крыма или в Сочи. Свой отпуск он проводил на Северном Кавказе в Кисловодске или в Прибалтике, а также в Подмосковье в доме отдыха «Сосны». В доме отдыха Косыгин предпочитал жить в обычном двухкомнатном номере, кушать в общей столовой<sup>135</sup>. Сулов каждый год ездил сначала в Крым, потом в Сочи, Пицунду<sup>136</sup>. Любимую дачу «Бочаров Ручей» Харыбин «испортил», обновив. Сулов туда больше не приезжал. В «Ривьере» комендант ничего не меня без разрешения «серого кардинала». Громыко отдыхал на даче в Мухалатке – тихое и безлюдное место.

На курортные дачи чаще всего приезжали с семьями или по государственным делам, в командировку. Летали обязательно на

---

<sup>134</sup> Меркачева Ева. Как расслабляли членов Политбюро. Интервью Харыбина Николая Арсентьевича. Московский комсомолец. [Электронный ресурс]/ URL: <https://www.mk.ru/politics/article/2010/02/02/422805-kak-rasslablyali-chlenov-politbyuro.html>. (Дата обращения: 24.12.2019).

<sup>135</sup> Байбаков Н.К., Кирпиченко В.А. Указ. соч. . С. 149.

<sup>136</sup> Щуплов Александр. За спиной серого кардинала КПСС. Интервью Бориса Мартыанова. Российская газета. [Электронный ресурс]/ URL: [file:///C:/Users/User/Downloads/4%20\(2\).shtm](file:///C:/Users/User/Downloads/4%20(2).shtm). (Дата обращения: 27.12.2019).

спецсамолете, не рейсовым. Ни за дачу, ни за отдых члены Политбюро ничего не платили.

Члены Политбюро ЦК ездили на просторных машинах ЗИЛ -114. Машины были выпущены в ограниченной серии, считались представительским легковым автомобилем высшего класса с кузовом «лимузин». Генсек и председатели Правительства и Президиума Верховного совета ездили в дополнительном сопровождении – машина ГАИ и ЗИЛ-117 для охраны. У остальных членов Политбюро охрана ездила на «Волге». Машины обычно были черного цвета, выделялся личный водитель и месячный лимит бензина<sup>137</sup>.

Были и «привилегии» для обогащения духовной пищей. Существовала театральная касса, снабжавшая билетами на любые спектакли, было обеспечение любыми книгами и даже специальная книжка с отрывными талонами для кинотеатра.

Члены Политбюро всегда находились по охраной Девятого управления КГБ. Главный охранник был доверенным лицом всей семьи. Охрана была повсюду с членами Политбюро, следила за безопасностью членов семьи. Брежнев воспринимал охрану как членов своей семьи. Начальником был А. Рябенко, а замом Владимир Медведев. Сулова охранял Мартьянов. Косыгин «бегал» от своей охраны, которую возглавлял Карасев. Доверял, но не любил, когда его окружали.

Членам Политбюро полагался семейный врач, который наблюдал за состоянием здоровья и в случае необходимости призывал любых специалистов. Была и своя спецполиклиника. У Брежнева был личный профессор - кардиолог Евгений Иванович Чазов, который поставил кремлевскую медицину на высокий уровень. Также полагались личные повара. Составлялось меню на каждый день в соответствии с рекомендованной диетой. Повара сопровождали членов Политбюро на дачи, и курортные, и подмосковные, и даже на хоккейные матчи.

---

<sup>137</sup> Евгений Жирнов. Членовоз и ныне там // Коммерсантъ Власть. 2003. № 10. С. 58.

После того как член Политбюро выпад из «системы» жизнь резко менялась. Жена В.В. Гришина вспоминает, как после отставки нуждались во всем. После выхода мужа на пенсию забрали дачу в Ильинском, дали поскромнее, но и ее потом отобрали. А вообще-то от прежних благ осталась только четырехкомнатная квартира на Спиридоновке». Виктора Васильевича мы хоронили на деньги, вырученные с продажи его охотничьих ружей<sup>138</sup>. Жизнь первой леди – жены Л.И. Брежнева после его кончины стала тяжелой. Дачу в Завидово забрали, как и большую часть имущества, осталась только квартира...

Таким образом, действующие члены Политбюро было обеспечены всем необходимым. Заработная плата составляла восемьсот рублей, но большинство благ получали бесплатно: квартиры, дачи, автомобиль и др. Личная охрана, семейный врач, повара становились членами семьи представителей Политбюро. Забота о жилье, отдыхе, питании, лечении возлагалась на плечи, в первую очередь, Г.С. Павлова - управляющего делами ЦК КПСС. Вся жизнь членов Политбюро проходила через него, но с разрешения Генсека. После отставки происходили серьезные изменения в материальном благополучии членов Политбюро. О бывших членах Политбюро и их семьях новое руководство не заботилось.

### **2.3. Повседневная жизнь членов Политбюро.**

Жизнь всех членов Политбюро была организована по расписанию. Утро Генсека начиналось с зарядки, затем завтрак, за которым он любил читать «Правду» и «Комсомолку». В 8:30 он выезжал в Кремль. Генсек сидел на переднем сиденье рядом с водителем, сзади, на откидных сиденьях находились Медведев с Рябенко – личная охрана. После часа обедал, с Особой кухни привозили на тележке блюда. Обязательно дневной сон и до

---

<sup>138</sup> Химич О. Хозяин советской Москвы. Интервью Гришиной Ирины Михайловны. Московский комсомолец. [Электронный ресурс]/ URL: <https://www.mk.ru/editions/daily/article/2004/09/18/104524-hozyain-sovetskoj-moskvyi.html>. (Дата обращения: 24.12.2019).

шести часов вечера снова окунался в работу. Вечером по дороге на дачу, не доезжая около километра, Леонид Ильич выходил. Заложив руки за спину, молча, шёл до дачи пешком. Около половины девятого все садились ужинать, в том числе, к столу приглашался и Владимир Тимофеевич. «За всё время ни разу без меня не поужинал, до меня обычно даже стол не накрывали» – вспоминает Медведев. Дальше Брежнев смотрел «Время» или читал газеты «За рубежом», «Крокодил». В одиннадцать вечера Генсек уже спал. Такой распорядок дня сложился после 70 – х и не менялся долгие годы – отмечает Медведев<sup>139</sup>.

Косыгин Алексей Николаевич, как и Брежнев, после обеда около часа дремал в кресле. Председатель Совета Министров был трудоголиком. Он мог засидеться в Кремле до позднего вечера, как и Устинов в силу стереотипа, сложившегося со сталинских времен<sup>140</sup>. Про Подгорного рассказывают, что он очень любил свою синектуру<sup>141</sup>. Поспать после обеда, послушать анекдоты от помощников.

Суслов был педантичным человеком. Он приезжал всегда вовремя, на работе был ровно без пяти девять. С девяти до часа дня он работал, ровно в час дня он шёл обедать, отдыхал после этого, а в два часа приступал к работе. В шесть вечера Суслов вставал из-за стола и уезжал на дачу<sup>142</sup>.

Леонид Ильич любил вкусно пообедать. Обожал «рыжий борщ». После 70-х начал очень мало есть, но от крепких напитков не отказался. Следил за весом, считал, что это плохо для здоровья. На ужин - капуста и чай или творог и чай. На даче, в квартире в Москве, на работе всюду были весы разных марок и видов. Все, кто находился в его окружении, с середины семидесятых, перешли на творог, капусту, свёклу.

Суслов был привередлив в еде, предпочитал: отварное мясо, сосиски, докторскую колбасу. Любил пюре с сосиской. Почти не пил, лишь изредка

---

<sup>139</sup>Медведев В.Т. Человек за спиной. М.:Русслит, 1994. С. 15.

<sup>140</sup>Чазов Е.И. Хоровод смертей.Брежнев,Андропов,Черненко. М.:Алгоритм, 2014. С.21.

<sup>141</sup>Красухин Г.Г. Комментарий. Не только литературные нравы. М.:Языки славянских культур, 2008. С. 112.

<sup>142</sup>Млечин Л.М. Брежнев.М.: Молодая гвардия, 2011. С. 155.



бокал вина или шампанского, на приёмах ему в рюмку наливали кипяченую воду - вспоминает А.А. Сальников, работник Особой кухни<sup>143</sup>.

Косыгин ел все. На завтрак обязательно должна была быть овсянка. У него была необычна привычка: дома, когда он был один, ел руками и мясо, и овощи<sup>144</sup>.

Самым главным увлечением Леонида Ильича была охота. Еще с молодых лет он полюбил ее и поучал товарищей: «Надо есть мясо диких животных, в них много микроэлементов»<sup>145</sup>. Брежнев хорошо стрелял. Охотничий арсенал Генсека всегда был в боевой готовности, за ним тщательно следили, чистили. В коллекции Генсека было около 100 орудий. Он охотился на кабанов, лосей, сазанов, но больше любил охоту на дичь. Чурбанов, зять Брежнева, делился: «Возвращаясь с охоты в хорошем расположении духа, Леонид Ильич всегда говорил начальнику охраны: этот кусочек кабанятины отправь Косте — Черненко, вот этот — Юрию Владимировичу (Андропову), этот — Устинову и т. д. Потом, когда фельдсвязь уже должна была бы до них донестись, брал трубку и звонил: «Ну как, ты получил?» — «Получил»<sup>146</sup>. Для Андрей Антоновича Гречко охота была главным увлечением, также иногда на охоту приезжали и Подгорный, и Полянский, и Тихонов, и Косыгин, и Громыко. Приглашались и иностранные гости. Охота помогала Генсеку преодолеть физическую и эмоциональную усталость, он загорался, становился веселее, бодрее, появлялся азарт, Черненко наоборот, каждый раз после охоты болел, он страдал астмой, но отказать Леониду Ильичу не мог.

Один Суслов не разделял страсть Генсека. Владимир Тимофеевич вспоминает, «Однажды приехал в Завидово Суслов. Он вышел из машины в

---

<sup>143</sup> Девятов С.В. Секреты кремлевской кухни // Родина № 12. 2014. С. 38

<sup>144</sup> Богомолов А.А. Почему Брежнев боялся Косыгина? // Совершенно секретно. 2017. №4 С. 27.

<sup>145</sup> Млечин Л.М. Как Брежнев сменил Хрущева. Тайная история дворцового. М.:Аргументы недели, 2019. С. 485.

<sup>146</sup> Чурбанов Ю. Чурбанов Ю. Мой тесть Леонид Брежнев. М.:Эксмо, 2007. С. 321.

галошах. Понюхал воздух. Сказал: «Сыро». Влез обратно в машину и уехал. Даже в охотничий домик к Брежневу не зашёл»<sup>147</sup>.

Косыгин, несмотря на то, что приезжал на охоту, больше любил рыбачить. После рыбалки Алексей Николаевич обязательно сам готовил уху. Разводил костер, ставил на него котел. Это было для него большим удовольствием<sup>148</sup>.

А Шелест любил и охоту, и рыбалку. Охотхозяйство «Залесье» под Киевом было его любимое место. К нему и Хрущев, и Брежнев приезжали в гости поохотиться. Подгорный тоже был страстным охотником.

Еще одной страстью Генсека были автомобили. Он любил скорость - мог позволить себе ехать 160-180 км/ч. С Витей – женой, не позволял себе быстрой езды, как и не позволял себе садиться за служебные автомобили. Личная коллекция Генсека была обширна: английский чёрный «роллс-ройс», «мерседесы», японский «президент», «кадиллак», «линкольн», «форд» и т.д.

Суслов, как и Брежнев, любил ездить на переднем сиденье служебного автомобиля, но скорость его передвижения составляла не больше 60 км/ч. «Выезжаем иногда на Можайское шоссе и плетёмся со скоростью 60 километров в час: впереди - скопление машин. Леонид Ильич шутит: Михаил, наверное, едет!» - вспоминает Владимир Медведев<sup>149</sup>.

У Косыгина был «Мерседес», но он находился в Гараже особого назначения и Алексей Николаевич никогда на нем не ездил. Сам он умел водил машину, но не делал этого<sup>150</sup>.

Были у Генсека и спортивные увлечения. Он любил плавать, заплывал далеко в море, мог долго и легко держаться на воде, но рядом с ним находились два охранника. В Москве, он плавал на даче. Виктория Петровна

---

<sup>147</sup>Медведев В.Т. Указ. соч. С. 32.

<sup>148</sup>Байбаков Н.К., Кирпиченко В.А. Указ. соч. С. 55.

<sup>149</sup>Медведев В.Т. Указ. соч. С. 52

<sup>150</sup>Богомолов А.А. Указ. соч. С. 27.

всегда говорила: «Ну, дед опять в Турцию поплыл»<sup>151</sup>. Суслов находился в воде не более десяти минут, далеко от берега не заплывал. Косыгин любил спорт. Зимой это были лыжи, летом – байдарка, длинные прогулки, волейбол. Алексей Николаевич был единственным членом Политбюро – мастером спорта по академической гребле. Активные занятия спортом он прекратил только после 74 лет, когда у него случился микроинсульт во время прогулки на байдарке по Москве-реке<sup>152</sup>. Брежнев был футбольным и хоккейным болельщиком. Страстными болельщиками были и Гречко, и Устинов, и Подгорный. Все болели за ЦСКА. Иногда, за компанию, приезжали Суслов и Пельше, но оба не любили ни футбол, ни хоккей. Гречко Андрей Антонович способствовал строительству стадиона «Песчаное». А сам министр обороны СССР считал, что держать себя в хорошей физической форме просто необходимо. Гречко ввел обязательную физподготовку для членов Военного совета минобороны. Два раза в неделю они занимали в зале, не взирая на чины и звания<sup>153</sup>. Министр обороны играл в теннис даже стал мастером спорта в этой игре. Александр Горбунов рассказывает, как в регламенте по присвоению мастера спорта появились незначительные изменения – оно могло присваиваться и за победы в товарищеских матчах. После получения значка и удостоверения «мастера» Гречко, изменения исчезли<sup>154</sup>. Футбольный клуб «Спартак» пользовался протекцией Черненко и Гришина. Они способствовали строительству спортивной базы в Тарасовке, решали жилищные проблемы футболистов<sup>155</sup>.

Леонид Ильич подчеркнуто и элегантно одевался. Костюмы благодаря стараниям легендарного модельера из Общесоюзного Дома моделей на Кузнецком мосту Александра Игманда, обшивавшего Брежнева, сидели на его фигуре безупречно. В выборе одежды был старомоден – не гнался за

---

<sup>151</sup> Васильева Л.Н. Кремлевские жены. М.:Вагриус, 1993. С. 449.

<sup>152</sup> Жирков Е. 30 лет без коммунизма // Коммерсантъ Власть. 2010 . №41. С. 35

<sup>153</sup> Богомолов А. Министр обороны СССР Андрей Гречко: «Брежнева в маршалы? Только через мой труп!».Интервью с начальником охраны Е. Родионовым. [Электронный ресурс]/ URL: <https://www.ufa.kp.ru/daily/26147.4/3035939>. (Дата обращения: 21.12.2019).

<sup>154</sup> Горбунов А.А. Пушкин и Пеле. История спортивного закулисья. М.:Спорт, 2016. С. 246.

<sup>155</sup> Прибытков В.В. Черненко. М.:Молодая гвардия, 2009. С.145.

новыми тенденциями и не изменял сложившимся привычкам. Рубашки шились на заводе «Большевичка», к ним было одно требование: они должны были быть голубого оттенка. Галстуки были импортные и застегивались на крючок. Брежневу нравился и неформальный стиль одежды. Он тщательно подбирал, в чем поедет на охоту, а в чем в Крым. Игманд шил ему темных тонов свитера и охотничье шляпки с инициалами «Б», спортивные костюмы и легкие рубахи<sup>156</sup>. Первым из советских лидеров он надел солнцезащитные очки, от которых не смог отказаться. Брежнев одним из первых стал носить шапки – ушанки. По нему, как по лицу государства судили и о состоянии дел в стране. Его современники утверждали, что он следит за своей внешностью и не смотря на грузность тела, он производил впечатление изящного, живого и энергичного в движениях человека<sup>157</sup>.

Сулов удивлял всех своими галошами, которые практически никогда не снимал. «В галошах очень удобно, на улице сыро, а я пришел в помещение, снял галоши и нога всегда сухая»<sup>158</sup>. Было и не сменяемое пальто... Только после шутивного предложения Брежнева членам Политбюро собрать деньги на пальто тот, наконец, приобрёл себе обнову.

Громыко одевался строго и сдержано: официальный темный костюм, светлая рубашка и галстук.

Горбачев, с первых «значимых» постов начал внимательно следить за своей внешностью. Часто менял костюмы, тщательно подбирал сорочки, модные галстуки и качественную обувь.

Леонид Ильич не любил ходить в театры, а вот Косыгин наоборот. Он старался не пропустить ни одной премьеры, еще Алексей Николаевич хорошо разбирался в живописи<sup>159</sup>. Юрий Владимирович – любитель живописи не классического и реалистического толка. Горбачев вместе с женой Раисой ходили в театр два-три раза в месяц.

---

<sup>156</sup>Игманд А.Д. Я одевал Брежнева... М.:Новое литературное обозрение, 2008. С.60.

<sup>157</sup>Брандт В. Воспоминания // Вопросы истории. 1991. № 6., С. 335.

<sup>158</sup>Млечин Л.М. Брежнев. М.: Молодая гвардия, 2011. С. 476.

<sup>159</sup>Байбаков Н.К., Кирпиченко В.А. Указ. соч. 2012. С. 115.

Андрей Андреевич Громыко не видел своей жизни без книг. Особенно любил классическую литературу и книги по истории. Он выделял «Фауста». Андропов предпочитал чтение другим видам отдыха. Юрий Владимирович любил в часы досуга читать английские и американские романы<sup>160</sup>. Его главной «изюминкой» были беседы самим с собой стихами. Андропов любил слушать музыку, отдавал предпочтения таким современным композитором как Георгий Свиридов, а из классиков — Чайковскому и Прокофьеву.

Члены Политбюро были похожи в своих увлечениях, большинство из них любили охоту, болели за один футбольный и хоккейный клуб «ЦСКА», Брежнев любил ходить в цирк, а Косыгин в театр, Горбачев заботился о своем внешнем виде, а Суслов не снимал галоши. Кто-то льстил Генсеку, и во вред себе, принимал его увлечения. Каждому были свойственны свои привычки, ритуалы в течение дня, предпочтения в еде. Но все члены Политбюро трудились во благо партии.

Таким образом, просопографический анализ политической элиты эпохи «развитого социализма» позволяет нам максимально подробно составить описание данной группы. Один из главных аспектов анализа, это варианты мобильной социализации членов Политбюро. Здесь, имеет значение и социальное происхождение, и образование, и партийная работа, пройденная представителем политической элиты. Образование, как предтеча носило консервативный характер, т.к. полностью основывалось на коммунистических догмах. Что оставило свой отпечаток на всей линии управления страной. Анализ мелочей быта – распорядок дня, материальное обеспечение членов Политбюро, увлечений, а также способы участия в принятии стратегических решений для страны позволил детально определить, как протекала жизнь лидеров страны.

---

<sup>160</sup> Медведев Р.А. Политические портреты. Леонид Брежнев. Юрий Андропов. М.:Время, 2014. С. 465.

## **ГЛАВА 3. ОСЕЩЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ ЭПОХИ «РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА» В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ**

### **3.1. Анализ учебников по «Истории России»**

В современном мире процесс обучения постоянно претерпевает изменения. Наступила эра сосубъектных отношений, где и учитель, и ученик выступают в роли субъектов процесса образования. Изменилось и отношение к учебнику как носителю информации, он приобретает новые свойства. Учебник должен наводить на поиск новой, дополнительной информации, побуждать учащихся к рассуждению и критическому анализу представленной информации. Главный упор в учебниках по истории, на наш субъективный взгляд, должен делаться на исторических источниках в любых их формах. Задача учителя, в таком случае, будет заключаться в передаче учеником знаний по формированию определенных навыков и умений, в первую очередь, исследовательской работы.

В ходе работы были проанализированы учебники, разработанные в соответствии с линейной структурой обучения истории. Школьные пособия отвечают требованиям Федерального государственного стандарта и Историко-культурного стандарта, а так же включенные в приказ Минпросвещения России о «Федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»<sup>161</sup>. Были выбраны учебники, таких издательств как: «Просвещение» и «Русское слово».

Освещение нашей темы исследования в школьных учебниках отражено в рамках параграфов, посвященных внутренней и внешней политики Л.И. Брежнева. Это связано с тем, что за любыми решениями, принимаемыми на

---

<sup>161</sup>Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования. [Электронный ресурс]. URL:<http://fpu.edu.ru/fpu> (Дата обращения: 14.12.2019)

Съездах, которые касались всех сфер жизни, в том числе, и внешнеполитическую, стояли члены Политбюро.

Изучение персоналий или изучение истории через исторические личности один из значимых аспектов всего процесса изучения истории. Это связано, в первую очередь, с особенностями усвоения учебного материала школьниками. «Сухое» оперирование фактами, событиями и датами запоминается хуже, нежели яркий образ человеческой личности и её влияние на исторический процесс. Личность не обязана быть только положительной, что практически невозможно.

Нами были проанализированы учебники для 10 класса - В.А. Никонова, под научной редакцией С.П. Карпова «История. История России. 1914-начало XXI в.»<sup>162</sup>, Горинова М.М., Данилова А.А. «История России»<sup>163</sup>.

И в том, и в другом учебники, рассматриваемый нами период излагается в четырех параграфах. Вопросам кадровой политики и изменениям, произошедшим в ней после прихода к власти Леонида Ильича Брежнева, уделяется 4-5 предложений.

В учебнике издательства «Русское слово» авторы отмечают основные принципы кадровой политики эпохи «развитого социализма». Первый - коллективизм в принятии решений. Упоминается триумвират Брежнева, Подгорного, Косыгина. Автор обращает внимание на занимаемые ими должности. Представлены репродукции портретов Леонида Ильича и Алексея Николаевича. Затем, упоминается переход принятии решений по основным вопросам внутренней и внешней политики членам Политбюро, также осуществляется их пофамильное перечисление. Второй отмеченный принцип – стабильность кадров. Уточняется средний возраст членов Политбюро. И последствия, к которым привело снижение «элитного

---

<sup>162</sup> Никонов В.А. , Девятов С.В. История. История России. 1914- нач. XXI в.: учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. Базовый уровень и углубленный уровни. М.: Русское слово, 2016.

<sup>163</sup> Горинов М.М., Данилов А.А. История России. 10 класс. Ч. 2 . М.: Просвещение, 2016.

трафика»: низкая исполнительная дисциплина, коррупция властей, теневая экономика<sup>164</sup>.

В учебнике издательства «Просвещение» приход к власти Брежнева именуется как «золотой век» для партийного руководства. Под «золотым веком» авторы подразумевают все последствия стабильности кадров брежневской эпохи, положительной влияющие на высшее руководство<sup>165</sup>. К перечисленным сюжетам, в «Русском слове» автор добавляет пожизненность номенклатурных постов, бесконтрольность деятельности партийно-государственного аппарата. В главе «Л.И. Брежнев и смена политического курса» авторы также обращают внимание на увеличение возраста партийных работников. Упоминается об отмене новаций Хрущева – принципа регулярного обновления партийной номенклатуры. Здесь же отмечается и тот факт, что КПСС главная политическая сила в стране. «Узкий круг» управляющий страной в этом учебнике не раскрывается, лишь отмечается, что не могло существовать противоположных партийной точек зрения<sup>166</sup>.

В учебнике издательства «Русское слово» содержится краткая характеристика личности Брежнева. В ней отмечается, что Леонид Ильич не обладает чертами диктатора, соблюдает «коллективное правление», но аккумулирует власть в своих руках, оставляя последнее слово за собой. В подтверждении своих слов автор приводит слова Никиты Сергеевича Хрущева «У Брежнева слишком мягкий характер, он поддается чужому влиянию»<sup>167</sup>. В учебнике издательства «Просвещение» сообщается о том, что во время выступлений Брежнева в нужных местах речи зал должен был вставать и аплодировать. Другой характеристики Генсека не представлено. Как и характеристик других членов Политбюро.

---

<sup>164</sup> Никонов В.А., Девятков С.В. История. История России. 1914- нач. XXI в.: учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. Базовый уровень и углубленный уровни. М.: Русское слово, 2016. С. 47-48, 56.

<sup>165</sup> Горинов М.М., Данилов А.А. История России. 10 класс. Ч. 2. М.: Просвещение, 2016. С. 144.

<sup>166</sup> Горинов М.М., Данилов А.А. Там же. С. 143 – 144.

<sup>167</sup> Никонов В.А., Девятков С.В. Там же. С. 48.



Таким образом, авторы учебников едины во мнении об основных принципах кадровой политики Брежневского периода и о последствиях, к которым эта политика привела.

Ни один из учебников не раскрывает механизмы формирования политической элиты, не описываются процессы инкорпорации, ротации и экскорпорации. Состав и структура Политического бюро, а также информация о проводимых Съездах в текстах учебников не представлена.

Дополнительный текстовый компонент практически полностью отсутствует. В параграфах не представлена даже краткая биографическая характеристика «узкого» круга брежневской эпохи, не описывается повседневная жизнь членов Политбюро, их материальное обеспечение, увлечения и быт.

Методический аппарат учебников выражен слабо. В учебнике издательства «Русское слово» ставится вопрос вначале параграфа, в учебнике издательства «Просвещение» задаются дополнительные вопросы, в пункте о брежневской смене политического курса школьникам задается вопрос: «В чем состояли причины усиления роли партии и партаппарата в жизни СССР?»<sup>168</sup>.

Вопросы в конце параграфа под редакцией Горинова М.М., Данилова А.А. разделены на две группы: «Вопросы и задания для работы с текстом учебника» и «Думаем, сравниваем, размышляем». Вопрос, относящийся к выяснению усвоения знаний, о политической элите звучит следующим образом: «Объясните, как объединены между собой такие понятия, как «застой», «номенклатура», «геронтократия», «теневая экономика»?». Сразу обратим внимание и на тот, что данные термины в тексте учебника не раскрывались по родовым, видовым и дополнительным признакам. Из второй группы, обратим внимание на задание: «Составьте схему - кластер «Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Ю.В. Андропов, А.Н. Шелепин, М.А. Суслов: взгляды на политическое развитие страны в середине 1960-х гг.». Интересен

---

<sup>168</sup> Горинов М.М., Данилов А.А. Там же. С. 144.

тот факт, что о данных личностях в ходе изучения текста параграфа было представлено минимальное количество информации. Имена Шелепина и Сулова не фигурируют вовсе. Группы вопросов к кластеру не представлено. Таким образом, это задание ограничится обычным обобщением информации, без подробного анализа кластера<sup>169</sup>.

Вопросы в учебнике издательства «Русское слово» разделены на две группы. Вопрос из первой группы: «Объясните, что изменилось в стиле руководства партией и страной при Л.И. Брежнев. Какую роль играли в этом личные качества советского лидера?» Авторы, отсылаются к связи между характеристикой личностных качеств Генсека и его «манерой» управления советским государством. Данный вопрос, направлен на описание сложившейся новой кадровой политики, что позволит отследить ее тенденции и последствия. Задания второй группы, более сложные, предназначены для работы на углубленном уровне. Задание к этому параграфу, связано с изучением политических элит и представляет собой некое рассуждение школьников о личностной характеристике государственных деятелей. Уточнения о персоналиях авторы не делают, лишь сообщают о том, что они составляют окружение Леонида Ильича. Так же школьником предлагается оценить деятельность политических элит, самостоятельно отобрав для этого критерии<sup>170</sup>.

Таким образом, представленные вопросы и задания, направлены на разные уровни познания. Они способствует закреплению полученных знаний, поиску дополнительных источников информации, выработке самостоятельности и аналитического мышления. В учебнике под редакцией Никонова В.А. второе задание, способствует формированию умения оценивать события и устанавливать причинно-следственные связи.

Проанализировав учебники по истории России, приходим к выводу, что современные учебники не воссоздают полной картины всех событий.

---

<sup>169</sup> Горинев М.М., Данилов А.А. Там же. С. 147-148.

<sup>170</sup> Никонов В.А., Девятков С.В. Там же. С. 56.

Мишель Монтель в «Опытах» пишет, что «...когда судят об отдельном поступке, то прежде чем оценить его, надо учесть разные обстоятельства и принять во внимание весь облик человека, который совершил его»<sup>171</sup>. В учебниках историческим личностям не уделяется должного внимания.

Информация в учебнике предоставляется в готовом, сжатом виде. Она логически построена, но полностью отсутствует проблемное изложение учебного материала. Автор не наталкивает школьников к анализу и рассуждению.

При изучении эпохи Леонида Ильича перед учителям-предметникам стоит задача ознакомить школьников не просто с особенностями нового политического курса, а подчеркнуть, кто стоит у истоков проводимой политики. Сформировать у школьников портретный ряд «главных» членов Политбюро ЦК КПСС, и помочь разобраться с противоречивостью мнений о той или иной личности для формирования собственного мнения у школьника. Тем самым, прочувствовать, как люди жили, трудились, думали, дается возможность проникнуть в историческую эпоху.

### **3.2. Методическая разработка внеклассного мероприятия в 10 классе по теме: «Л.И. Брежнев - мастер политических игр или безобидный добряк?»**

**Тип урока:** По классификации С.А. Ежовой – урок применение знаний и формирование умений и навыков<sup>172</sup>

**Цель:** обобщение и систематизация знаний о личности Л.И. Брежнева и его ближайшего окружения и смене политического курса.

#### **Задачи внеклассного мероприятия:**

1. Проанализировать различные оценки личности Л.И. Брежнева и характер его политического курса.

---

<sup>171</sup> Монтель М.А. Опыты, М.:Голос. 1992. т.2, С. 116.

<sup>172</sup> Ежова С.А. Методика преподавания истории в средней школе. М.:Просвещение, 1986, С.223.

2. Продолжить работу над выработкой навыка выражения своей аргументированной точки зрения.

3. Развивать нравственные ориентиры, в числе которых – способность сопереживать другим людям, воспринимать опыт других эпох и поколения, уважать личности.

**Оборудование:** Реквизит для инсценировки судебного заседания; подготовленный плакат с изображением Л.И. Брежнева, презентации.

**Ход внеклассного мероприятия:**

1. Подготовительный этап. Ученикам заранее дается список литературы и источников по теме [См.: Приложение 2], включая фрагменты документов [См.: Приложение 3 ], распределяются роли, объясняются задачи каждого участника игры (судьи, присяжных заседателей, обвинителя (прокурора), адвоката, свидетелей защиты и обвинения). Задача обвинителя и адвоката подготовить презентации с тезисами обвинения и защиты подсудимого.

2. Оргмомент.

3. Постановка целей и задач урока.

**Вступительное слово учителя:**

Изучение деятельности конкретных людей, дает возможность не только понять образ мыслей, идеалы, мировоззрение определенной личности, но и типичные явления жизни целого общества.

Наше сегодняшнее мероприятие - суд над Л.И. Брежневым. Его личность неоднозначна на фоне нашей истории. Мнения о его правлении диаметрально противоположны, сформулированы, как время «застоя» или «стабильности». Леонида Ильича и восхваляют в благополучии всего народа, и обвиняют в разрушении могучей страны. У историков нет единой точки зрения о значении его личности до сих пор. В процессе суда ваша задача всесторонне проанализировать, выявить положительные и отрицательные стороны личности Генсека. И постараться ответить на вопросы:

- Каким был Леонид Ильич Брежнев? Безобидным добряком, ставший марионеткой номенклатурной системы или мастером интриг и политических игр?

- В чем обвиняли его противники и за что хвалили и чем восторгались сторонники?

Эпиграфом станет высказывание западного биографа Джона Дорнберга: «Благодаря тому времени, когда Сталин был единственным правителем всей страны, Брежнев стал продуктом сталинской эры, образцом политической жестокости, воспитанным и извращенным этой эпохой. Подобно Хрущеву, у которого он учился политически ориентироваться, он был мастером искусства патронажа... Он консервативен, расчетлив и осторожен... Уроки, которые он усваивал по мере продвижения по политической лестнице, хорошо служат ему и сегодня. Подобно Ленину, Сталину и Хрущеву, которые правили перед ним, он является манипулятором людей и искусен в использовании партийного аппарата так, чтобы он работал на него... Борьба за то, чтобы достичь верха и остаться наверху, – это и есть история жизни Леонида Ильича Брежнева»<sup>173</sup>.

Напомню Вам порядок судебного процесса:

1. Объявление судьей сути дела, установление личности подсудимого

2. Изложение обвинения

3. Допрос свидетелей, специалистов, исследование доказательств

4. Прения сторон (речь обвинителя и следователя)

5. Последнее слово подсудимого

6. Вынесение приговора судом.

Итак, мы начинаем наше заседание.

4. Примерный ход ролевой игры:

---

<sup>173 173</sup> Медведев. Р. Политические портреты. Леонид Брежнев. Юрий Андропов. М.: Время, 2014. С.17.

**Судья:** Прошу всех встать! Прошу садиться! Слушается дело об исторической роли Брежнева Леонида Ильича, обвиняемого в манипулирование политическими кадрами в свою угоду, что привело советское общество к «застою» или «стабильности». На нашем судебном заседании мы попытаемся выяснить все стороны его личности, мотивы движущие им во время совершения тех или иных действий. Дело рассматривает судья (ученик называет свое ФИО), государственное обвинение поддерживает (ФИО ученика), защищает подсудимого адвокат (ФИО ученика).

Устанавливается личность подсудимого. Представьтесь, пожалуйста. Где и когда Вы родились? Чем занимались?

**Обвиняемый:** Я - Леонид Ильич Брежнев, 1906 года рождения, уроженец села Каменское Екатеринославской губернии (ныне Днепропетровской области Украины). Являюсь Генеральным секретарем ЦК КПСС с 1964 г.

**Судья:** Суд приступает к судебному следствию. Слово предоставляется государственному обвинителю

**Прокурор:** Ваша честь, уважаемые присяжные Леонид Ильич Брежнев обвиняется в следующем: (обвинение сопровождается демонстрацией слайдов презентации, с тезисами обвинения).

Например, 1. Участие в антихрущевском заговоре ---- Установление коллективного правления. Триумvirат: Брежнев – Косыгин - Подгорный

2. Проведение «политических игр» по «зачистке» Политбюро от конкурентов. Объединение должности Генерального секретаря с должностью Председателя Президиума Верховного Совета СССР --- Вывод Н.В. Подгорного из членов Политбюро.

3. Кадровый застой --- Отмена на XXIII Съезде ЦК КПСС принципа регулярного обновления партийной номенклатуры.

**Судья:** Приглашается свидетель со стороны обвинения для дачи показаний.

Выступают свидетели со стороны обвинения. Предлагается пригласить Подгорного Н.В., Шелеста П.Е., Мазурова К.Т. Свидетели должны аргументировать тезисы, представленные прокурором.

Перед началом допроса судья устанавливает личность свидетеля: ФИО, дата рождения, место рождения, занимаемая должность, какие отношения складываются между подсудимым и свидетелем.

После выступления каждого свидетеля суд обязан спросить: «Есть ли вопросы к свидетелю?». Вопросы имеет право задавать любая из сторон либо судья. Судья может вносить поправки и уточнения.

**Судья:** Суд выслушал показания свидетелей обвинения. Слово для защиты предоставляется адвокату подсудимого.

**Адвокат:** Ваша честь, уважаемые присяжные! Мой подзащитный действовал так, как этого требовало от него время. Поступать иначе он не мог! Действовать внутри системы против самой системы могло быть для него опасно.

Далее адвокат подсудимого демонстрирует презентацию с тезисами в оправдание подсудимого.

Например, 1. Главными организаторами антихрущевского заговора выступали Подгорный и Игнатов.

2. Кадровая политика возлагалась на Секретариат ЦК. Утверждение на должности происходило через голосование. Руководил Капитонов И.В.

3. Брежнев – марионетка в руках партаппарата.

**Судья:** Приглашается свидетель со стороны защиты для дачи показаний.

Выступают свидетели со стороны защиты. Предлагается пригласить Н.В. Подгорного, Н.Г. Игнатова, дочь Н.С. Хрущева– Радугу Аджубей, И.В. Капитонова, М.А. Сулова, А.Н. Косыгина, Н.С. Леонова. Свидетели должны аргументировать тезисы, представленные адвокатом подсудимого.

Также в качестве свидетелей и защиты, и обвинения могут выступать специалисты, например, историки, социологи, советологи и т.д. В данном случае, это может быть О.В. Крыштановская, Л.М. Млечин, Р. Медведев.

**Судья:** Суд выслушал показания свидетелей защиты.

**Судья:** Переходим к прениям сторон. Слово предоставляется государственному обвинителю, затем адвокату подсудимого.

Прокурор и адвокат делают обобщающие выводы, на основе полученных сведений, фактов, аргументов, которые прозвучали во время заседания суда.

**Судья:** Слово предоставляется подсудимому.

Подсудимый имеет право высказать, если считает нужным. В ходе всего заседания к подсудимому также могли задаваться вопросы.

Далее суд и присяжные заседатели удаляются для вынесения решения. Перед ними стоит задача в выборе наиболее убедительной в своих выступлениях стороны.

**Судья:** Прошу всех встать. Суд принял решение: Л.И. Брежнев - мастер политических игр или безобидный добряк?» (Здесь озвучивается общее решение принятое судьей и присяжными заседателями).

## 5. Заключительный этап

**Слово учителя:** Личность Л.И. Брежнева была, есть и будет неоднозначной. События, происходящие в кадровой политике, затрагивали все сферы жизнедеятельности государства. Это связано, в первую очередь, с тем, что исторические персоналии являются главными управленцами истории нашей страны. Процесс трансформации советской политической элиты в современную российскую совершен. Сейчас, элита представляет собой одну из самых значимых групп, т. к. основная функция – это осуществление социально значимых преобразований общества. Пути вступления в «клуб» политической элиты с каждым годом расширяются. В недалеком будущем вы тоже будете принимать участие в политической жизни страны. У каждого из Вас есть шанс, не просто ограничивать себя,



принятием участия в выборах, а продвигаться в высший эшелон власти. Постарайтесь сделать выводы для того, чтобы не совершать ошибок прошлого.

Проведение рефлексии: «Изменилось ли мое отношение к личности и деятельности Л.И. Брежнева после данного внеклассного мероприятия?».

Тема данной выпускной квалификационной работы позволяет расширить представление о роли советской политической элиты эпохи «развитого социализма». Работа содержит методические рекомендации для учителей-предметников, материалы, представленные в работе, можно использовать как в урочной и внеурочной деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение политических элит имеет длинную историю и продолжает развиваться в настоящем времени. Основные ее концепции были заложены в конце XIX- начале XX вв. в трудах социологов В. Парето и Г. Моска. В настоящий момент существует множество различных подходов к изучению политических элит. Основными из них являются такие, как структурно - функциональный, институциональный, субъектно-деятельностный, ресурсно-стратегический, меритократический подходы. Каждый из них имеет свою методологию. На данный момент самые крупные исследования политических элит осуществляет Центр изучения элит в Институте социологии РАН. Его возглавляет О.В. Крыштановская, социолог известный как в нашей стране, так и за ее пределами. Она автор институционального подхода, утверждает, что советский политический класс был институционализирован в форме номенклатуры, составлял строгую иерархию или пирамиду<sup>174</sup>.

Для анализа состава и структуры высшего руководящего органа оговорим, что в нашем исследовании под «политической элитой» мы подразумеваем только членов Политбюро. Именно этот орган выполняет определенные функции, подвластные только ему как высшему партийно-государственному органу. Члены Политбюро – политические лидеры, претворяющие в жизнь внутреннюю и внешнюю политику всего государства. Они участвуют в принятии важнейших решений, занимая руководящие позиции во властных структурах. От их деятельности зависит направление, ход и функционирование политической системы. Руководителем высшего органа является Первый или Генеральный секретарь ЦК КПСС.

На октябрьском пленуме ЦК КПСС в 1964 году Первым секретарем (позже должность переименована в «Генерального») Коммунистической партии был избран Л.И. Брежнев. Это ознаменовало начало нового периода советской истории. Первые решения, принятые Леонидом Ильичом

---

<sup>174</sup>Крыштановская О.В. Современные концепции политической элиты и российская практика // Мир России. 2004. № 4. С. 23.

обуславливали начало нового этапа кадровой политики – отмена принципа сменяемости состава партийных органов и секретарей партийных организаций.

Элита имеет сложную структуру, изменяющуюся с приходом нового Генсека. Леонид Ильич, обладал партийной ловкостью, знал созданный в СССР административный аппарат, все его механизмы и их функционирование. Соответственно Брежневу было легко осуществлять перестановки кадров в свою пользу. К тому же механизм формирования политической элиты в СССР имеет главную особенность - элита представляет собой закрытую группу. Выбор кандидатов и их утверждение на должности производилась лично Генсеком либо его приближенным кругом. Секретарь ЦК, занимающийся кадровыми вопросами, был полностью зависим от мнения «главных» членов Политбюро – Брежнева, Суслова, Косыгина, т.е. регулирование элитного трафика проводилось высшими государственными деятелями. В государственно-партийной системе складывались «обоймы» последователей одного лидера. К 1981 году доля «своих людей» составляла 77 %<sup>175</sup>.

Наблюдается тенденция застоя элитного трафика, что подтверждается основной причиной ухода с политической арены – физическая смерть. Средний возраст членов Политбюро в 1966 году составлял – 58 лет, в 1981 году – 69 лет. Можно смело заявить об утверждении геронтократии в партии. Что в свою очередь, ознаменовало «застой» всего государственного развития. Членов Политбюро, выросших в условиях сталинской политики, можно отнести к «забитому» поколению, не способных в своем большинстве соответствовать требованиям времени.

Большое значение для «зачисления» в правящий круг имела социально – профессиональная характеристика. Значение имели: партийный стаж, в 1966 году средний был равен 35 годам, а к 1981 году – 47 лет; происхождение, подавляющее большинство были из рабочих и крестьянских

---

<sup>175</sup>Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М.:Захаров, 2005, С. 124.

семей; национальность – 66 % были русскими; 70 % были выходцами из поселков и деревень; уровень образования – высший, единственным членом Политбюро за 1966-1982 года без высшего образования оставался В.В. Гришин. В своем большинстве, все члены Политбюро имели обширный послужной список. Вступали в комсомол, служили в армии, начинали работать на низких партийных должностях, назначались первыми секретарями Компартий или «занимали должности» в Москве.

Рассмотрение элиты не с точки зрения политических субъектов, а как представителей обычной жизни знакомит нас с увлечениями, интересами, бытом и повседневностью членов Политбюро. Распорядок дня был примерно одинаковых для всех политических лидеров. Свободное время проводили по-разному: Громыко любил читать, Горбачев посещал театр, Андропов предпочитал прослушивание классической музыки. Охота – эта страсть объединяющая большинство представителей высшего партийно-государственного органа. Увлечения неравнозначны по результативности, затратам времени и энергии, но способствуют представлению членов Политбюро как отдельных личностей.

Изучению личности в истории не отводится должного внимания, но за всеми действиями, происходящими в государстве, стоят те или иные люди. Политическая элита понимается как слой общества, сформирована из личностей. Каждая из них обладает определенными способностями, профессиональными знаниями, навыками, умениями.

В школьном курсе истории отдельных параграфов или подпунктов в параграфах, посвященных кадровой политики нет. Этот вопрос, рассматривается в «общем политическом курсе государства» в общих чертах, указываются лишь основные положения. Что, несомненно, оставляет свой отпечаток на изучении одного из важных аспектов истории, т.к. от эффективности кадровой политики зависит успех модернизации всего государства.

На сегодняшний день единую, монолитную номенклатурную элиту сменил плюрализм элит. Завершился переход от партийно-номенклатурной системы и идеологического давления к представительской демократии.

Проведенный опрос школьников и работников общеобразовательного учреждения показал, что младшее поколение не хотело бы жить во времена Леонида Ильича, а старшее - «за». Подобные результаты были получены и на вопрос «Период правления Леонида Ильича или наше время наиболее благополучно?». Из 23 опрошенных респондентов только 3 выступают в поддержку Брежнева, а педагогические работники, в своем большинстве (67%), поддержали Леонида Ильича.

Таким образом, члены Политбюро находились во главе основных властных органов, сложившихся из-за специфики политической системы в стране. Здесь, в первую очередь, играет значение складывание неформальных механизмов в формировании высших органов, а также ограниченная конкуренция во время принятия важнейших решений для страны. Элита становится слабой и неконкурентной, что в дальнейшем отразилось на развитии Советского Союза в целом. Мощнейшая революционная смена отечественной политической элиты произойдет на этапе 1985-1995 гг.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники

#### Нормативные правовые акты

1. Конституция СССР 1924. // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://constitution.garant.ru>. Дата обращения: 06.12.2019.
2. Конституция СССР 1977. Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://constitution.garant.ru>. Дата обращения: 09.12.2019.
3. Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования. [Электронный ресурс]. URL: <http://fpu.edu.ru/fpu> . Дата обращения: 14.12.2019

#### Документальные и статистические материалы

4. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1971-1975. Т. 12. / Под ред. А.Г. Егоровой. М.: Политиздат. 1986. 573 с.
5. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 53. / Под ред. С.Ф. Буточнинова, Н.П. Мамай. // М.: Политиздат, 1970. 546 с.
6. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 7. / Под ред. Н. Н. Суворцевой // М.: Политиздат, 1967. 326 с.
7. Ленинский сборник XXXVIII. / Под ред. Н.Н. Лебедевой. М.: Политиздат, 1975. 464 с.
8. XXIII съезд Коммунистической Партии Советского Союза. 29 марта — 8 апреля 1966 года. Стенографический отчет. В 2-х томах. Т. 2. М.: Политиздат, 1966. 672 с.
9. Хрестоматия по истории КПСС: Пособие для вузов. Т.2. 1925-март 1985 г. / Под ред. Д.Н. Донченко. М.: Политиздат, 1989. 525 с.

## **Мемуары**

10. Докучаев М.С. Москва. Кремль. Охрана.// М.С. Докучаев. М.:Бизнес-Пресс, 1995. 240 с.
11. Горбачев М. С. Жизнь и реформы. Кн. 1. // М.С. Горбачев. М.: Новости, 1995. 600 с.
12. Громько А.А. Памятное. Новые горизонты. Кн. 1. // А.А. Громько М.:Центрполиграф, 2016. 560 с.
13. Медведев В. Т. Человек за спиной. / В.Т. Медведев. М.: Русслит «Астра семь», 1994. 316 с.
14. Чазов Е. И. Здоровья и власть. Воспоминания кремлевского врача. / Е.И. Чазов М.:Центролиграф, 2016. 224 с.
15. Чазов Е.И. Хоровод смертей.Брежнев,Андропов,Черненко. / Е.И. Чазов. М.:Алгорим, 2014. 256 с.
16. Чурбанов Ю.М. Мой тесть Леонид Брежнев. / Ю.М. Чурбанов. М.:Эксмо, 2007. 366 с.
17. Шелест П.Е. Да не судимы будете. / П.Е. Шелест. М.:Центрполиграф, 2016. 592 с.

## **Периодические издания**

18. О Пленуме Центрального Комитета КПСС // Известия. 1964. 16 октября.
19. О Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. // Известия. 1964. 16 ноября

## **Литература**

20. Ашин Г. К. Курс истории элитологии. / Г.К. Ашин // М.: МГИМО(У), 2003. 302 с.
21. Байбаков Н.К., Кирпиченко В.А. Косыгин. Вызов премьера. / Н.К. Байбаков [и др.] // М.:Алгоритм, 2012. 240 с.
22. Богомолов А.А. Почему Брежнев боялся Косыгина?/ А.А. Богомолов // Совершенно секретно. 2017. №4 С. 26-31

23. Бофф Д. От СССР к России. История неоконченного кризиса. /Дж. Бофф// 1964-1994. М.международные отношения, 1996. 320 с.
24. Бурлацкий Ф.М. Новое мышление: диалоги и суждения о технологической революции и наших реформах./ Ф.М .Бурлацкий // М.: Политиздат, 1989. 431 с.
25. Буров В.Г. Древнекитайская философия: Собрание текстов в 2 т. / В.Г. Буров // М.: Мысль, 1972. Т. 1. 361 с.
26. Василик М.А. Политология: хрестоматия. / М.А. Василик // М.: Гардарики, 2000. 843 с.
27. Васильева Л.Н. Кремлевские жены. / Л.Н. Васильева // М.:Вагриус, 1993. 544 с.
28. Ващук А.Н. Изучение образовательного уровня советской номенклатурной элиты как инструмент анализа социальной трансформации общества во второй половине XX века. / А.Н. Ващук // Историческая и социально-образовательная мысль. Том 10. 2018. № 1. С. 79-90.
29. Вдовин А.И. СССР. История великой державы (1922–1991 гг.). /А. И. Вдовин // М.: РГ-Пресс, 2018. 768 с.
30. Волков С.В. Интеллектуальный слой в советском обществе. / С.В. Волков // М.:Центрполиграф, 1999. 250 с.
31. Волкогонов Д.А. Ленин:политический портрет. К.2. / Д.А. Волкогонов // М.:Новости, 1994. 960 с.
32. Волкогонов Д. А Семь вождей./ Д.А. Волкогонов // М. :Новости, 1995. 976 с.
33. Восленский М. С. Номенклатура. / М.С. Восленский // М.:Захаров, 2015. 640 с.
34. Гаева А.В. Теоретические подходы к изучению эффективности деятельности политической элиты. / А.В. Гаева // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Серия. 4, История. 2012. № 1. С. 125-131.
35. Гаман-Голутвина О.В. Политическая элита — определение основных понятий. / О.В. Гаман-Голутвина // Полис. 2000. № 3. С. 97-103.



36. Гельман В.Я. Россия регионов: трансформация политических режимов. М.:Весь мир, 2000. 375 с.
37. Гельман В.Я. Политические элиты и стратегии региональной идентичности./ В.Я. Гельман // Журнал социологии и социальной антропологии. Том 6. 2003. № 2. С. 91-105.
38. Гельман В.Я. Авторитарная модернизация в России – миссия невыполнима? / В.Я. Гельман // Мир России. Т. 26. 2017. № 2. С. 38-61.
39. Горбунов А.А. Пушкин и Пеле. История спортивного закулисья. / А.А. Горбунов // М.:Спорт, 2016. 336 с.
40. Горинов М.М., Данилов А.А. История России. 10 класс. Ч. 2 . / М.М. Горинов [ и др. ] // М.:Просвещение, 2016. 176 с.
41. Горчицкая Е.В. Место и роль интеллектуальной элиты в культурно-историческом развитии общества: автореф. дис. ... канд. филос. наук:24.00.01. / Горчицкая Елена Аркадьевна // Омск. 2010. 22 с.
42. Девятков С .В. Секреты кремлевской кухни. / С.В. Девятков // Родина. 2014. № 12. С. 47-53.
43. Ежова С.А. Методика преподавания истории в средней школе. / С.А. Ежова // М.:Просвещение, 1986, 272 с.
44. Зенькович Н.И. Михаил Горбачев: Жизнь до Кремля. / Н.И. Зенькович // М.:Олма-Пресс, 2001. 671 с.
45. Зенькович Н.А. Самые закрытые люди. Энциклопедия биографий. / Н.А. Зенькович // М.:Олма-Пресс, 2002. 768 с.
46. Золотов В. А. Политическая элита СССР: социальный состав, образовательный и культурный уровень: 1953-1991 гг. дис. ... д-ра ист. наук./ Виктор Алексеевич Золотов // Москва. 2006.
47. Карабущенко П.Л. Антропологическая элитология. / П.Л. Карабущенко // М.:Астрахань, 1999. 231 с.
48. Красухин Г.Г. Комментарий. Не только литературные нравы. / Г.Г. Красухин // М.:Языки славянских культур, 2008. 480 с.

49. Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М.:Захаров. 2005. 216 с.
50. Крыштановская О.В. Современные концепции политической элиты и российская практика / О.В. Крыштановская // Мир России. 2004. № 4. С. 2-39.
51. Крыштановская О.В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту/ О.В. Крыштановская // Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 51-65.
52. Кукин Д.М. Вопросы работы КПСС с кадрами на современном этапе. / Д.М. Кукин // М.: Политиздат, 1976. 340 с.
53. Кузнецов И.Н. .История: учебник для бакалавров. / И.Н. Кузнецов // М: Дашков и К., 2013. 496 с.
54. Лисин Б.К. Кадровая политика КПСС:социологические очерки. / Б.К. Лисин // М.: Волтерс Клувер, 2010. 336 с.
55. Мандель Б. Р. Политическая психология как научная дисциплина в гуманитарном вузе. / Б.Р. Мандель // М.: Директ-Медиа, 2014. 386 с.
56. Медведев Р.А. Политические портреты. Леонид Брежнев. Юрий Андропов. / Р.А. Медведев // М.:Время, 2014. 970 с.
57. Медведев Р. А. Серый кардинал. Суслов:политический портрет./ Р.А. Медведев // М.:Республика, 1992. 260 с.
58. Млечин Л. М. Вожди комсомола. 100 лет ВЛКСМ в биографиях лидеров. /Л.М. Млечин// М.:Центполиграф, 2018. 318 с.
59. Млечин Л.М. Брежнев. / Л.М. Млечин // М.: Молодая гвардия, 2011. 620 с.
60. Млечин Л.М. Брежнев. Разочарование России./ Л.М. Млечин // М.:Питер, 2012. 432 с.
61. Млечин Л.М. Как Брежнев сменил Хрущева. Тайная история дворцового. / Л.М. Млечин // М.:Аргументы недели, 2019. 512 с.

62. Моска Г. Правящий класс. Церкви, партии, секты. / Пер. с англ. и примеч. Т.Н. Самсоновой // Социологические исследования. 1994. № 10. С. 97-117.
63. Никонов В.А. , Девятов С.В. История. История России. 1914-нач. XXI в.: учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. Базовый уровень и углубленный уровни. / В.А. Никонов [ и др. ] // М.: Русское слово, 2016. 240 с.
64. Парето В. Компендиум по общей социологии. / Пер. с итал. под науч. ред. М.С. Ковалевой // М.: ВШЭ, 2008. 576 с.
65. Плеханов Г. В. К вопросу о роли личности в истории. / Г.В. Плеханов // История России. 2009. № 12. С. 25-32.
66. Прибытков В.В. Черненко. / В.В. Прибытков // М.: Молодая гвардия, 2009. 224 с.
67. Пронин И.И. Руководящие кадры: подбор, расстановка и воспитание. / И.И. Пронин // М.: Мысль, 1981, 224 с.
68. Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. / А.М. Прохоров // М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. 1456 с.
69. Санжаревский И.И. Политическая наука: словарь-справочник. / И.И. Санжаревский // М.: Эксмо, 2010. 998 с.
70. Семанов С.Н. Брежнев. Правитель «Золотого века». / С.Н. Семанов // М.: Вече, 2006. 400 с.
71. Таубман У. Горбачев: его жизнь и время. Пер.: Т. Азаркович. / У. Таубман // М.: АСТ, 2018. 768 с.
72. Тишков В.А. Национальность - коммунист? (Этнополитический анализ КПСС) / В.А. Тишков // Полис. 1991. №2. С. 32-43.
73. Тишков В.А. Новая политическая антропология. / В.А. Тишков // Журнал социологии и социальной антропологии. Том IV. 2001. № 4. С. 68-74.
74. Фроянов И.Я. Погружение в бездну: (Россия на исходе XX века) / И.Я. Фроянов // СПб. Изд-во: С.-Петербургского университета, 1999. 800 с.

75. Хигли Д. Элиты, массовые группы и пределы политики: методология и практика сравнительного анализа. / Д. Хигли // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 50-72.

76. Хлобустов О.М. Парадокс Андропова. «Был порядок!»./ О.М. Хлобустов // М.:Эксмо, 2014. 608 с.

77. Чернев А.Д. 229 Кремлевских вождей. Политбюро. Оргбюро. Секретариат Коммунистической партии в лицах и цифрах. Справочник. М.: Редакция журнала «Родина», Научный центр «Руссика», 1996.

78. Чириков Е.П., Чирикова А.Е. Российские чиновники: образовательные ориентации и мотивация к получению дополнительного образования. / Е.П. Чириков, А.Е. Чирикова // Россия реформирующаяся: Ежегодник. 2010. № 9. С. 185-208.

79. Шелудько В. Леонид Брежнев в воспоминаниях, размышлениях, суждениях. / В. Шелудько// Ростов н/Д: Феникс, 1998. 384 с.

80. Юшкова А. Игманд А.Д. Я одевал Брежнева... / А. Юшкова // М.:Новое литературное обозрение, 2008. 128 с.

### Электронные ресурсы

81. Богомолов А. Министр обороны СССР Андрей Гречко: «Брежнева в маршалы? Только через мой труп!».Интервью с начальником охраны Е. Родионовым. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.ufa.kp.ru/daily/26147.4/3035939> Дата обращения: 22.12.2019.

82. Гришин А. Внук генсека Андрей Брежнев - о Леониде Ильиче. Интервью А. Брежнева. Комсомольская правда. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.kp.ru/daily/25806.5/2786457> . Дата обращения: 21.12.2019.

83. Макиавелли Н. Государь. / Пер. Г.Муравьевой // М.: Планета, 1990. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://grachev62.narod.ru/mak/content.htm> Дата обращения: 29.11.2019.

84. Меркачева Е. Как расслабляли членов Политбюро. Интервью Харыбина Николая Арсентьевича. Московский комсомолец. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.mk.ru/politics/article/2010/02/02/422805-kak-rasslablyali-chlenov-politbyuro.html>. Дата обращения: 24.12.2019.

85. Жирнов Е. Государство – это он. Интервью Смиртюкова Михаила Сергеевича. Коммерсантъ Власть. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1752433>. Дата обращения: 28.12.2019.

86. Жирнов Е. Членовоз и ныне там. Интервью Смиртюкова Михаила Сергеевича. Коммерсантъ Власть. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/371061>. Дата обращения: 29.12.2019.

87. Жирнов Е. 30 лет без коммунизма. Коммерсантъ Власть. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1328977>. Дата обращения: 07.12.2019.

88. Монтень М.А. Опыты. М.: Голос. 1992. Т. 2. 560 с. . [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.lib.ru/FILOSOF/MONTEN/monten2.txt>. Дата обращения: 30.11.2019.

89. Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 3. Ч. 1 / Под ред. А. Ф. Лосева. М.: Олега Абышко, 2007. 752 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.philosophy.ru/library/sobranie-sochineniy-v-4-kh-tomakh-t-4/>. Дата обращения: 18.11.2019.

90. Щуплов А.. За спиной серого кардинала КПСС. Интервью Бориса Мартьянова. Российская газета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [file:///C:/Users/User/Downloads/4%20\(2\).shtm](file:///C:/Users/User/Downloads/4%20(2).shtm). Дата обращения: 27.12.2019.

91. Химич О. Хозяин советской Москвы. Интервью Гришиной Ирины Михайловны. Московский комсомолец. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.mk.ru/editions/daily/article/2004/09/18/104524-hozyain-sovetskoj-moskvyi.html>. Дата обращения: 24.12.2019.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение № 1

#### АНКЕТА «БРЕЖНЕВ И ЕГО ВРЕМЯ»

Год рождения \_\_\_\_\_ Пол \_\_\_\_\_

Какие чувства, мысли, ассоциации возникают у вас, когда вы слышите имя «Леонид Брежнев»?

- А. Хорошая жизнь, достаток, работа
- Б. Социальная защита, бесплатное образование и медицина
- В. Порядок, стабильность, спокойствие
- Г. Больной человек, невнятная речь.
- Д. Нет ассоциаций, я его не знаю.

Хотели бы Вы жить во времена Л. И. Брежнева?

- А. Да
- Б. Нет
- В. Затрудняюсь ответить

«Период правления Леонида Ильича или наше время наиболее благополучно?».

- А. Наше
- Б. Время Брежнева
- В. Затрудняюсь ответить

Если говорить в целом, какую роль, на ваш взгляд, сыграл Л. И. Брежнев в истории нашей страны - положительную или отрицательную?

- А. Положительную
- Б. Отрицательную
- В. Затрудняюсь ответить

Почему Вы считаете, что Л.И. Брежнев сыграл положительную роль в истории нашей страны? (открытый вопрос)

---

---

---

Почему вы считаете, что Л. И. Брежнев сыграл отрицательную роль в истории нашей страны?

---

---

---

**Список, рекомендуемых для подготовки к уроку-суду источников и литературы**

1. Антихрущевский заговор 1964-го года. / Радиостанция «Радио Свободы». Новостной блок. Программа от 11 ноября 1998 г./ Гл. ред. Владимир Тольц, Россия, 1998. [Эфир от 11 ноября].
2. Вдовин А.И. СССР. История великой державы (1922–1991 гг.). М.: РГ-Пресс, 2018. 768 с.
3. Горинов М.М., Данилов А.А. История России. 10 класс. Ч. 2 . М.:Просвещение, 2016.
4. И лично Леонид Ильич. Документальный фильм. В 3 сер. // Реж. Л. Парфёнов. Россия. Компания ТЕЛЕформат, 2006.
5. Крыштановская О.В. Анатолия российской элиты. М.:Захаров, 2005. 216 с.
6. Медведев Р.А. Политические портреты. Леонид Брежнев. Юрий Андропов. М.: Время, 2011. 480с.
7. Млечин Л.М. Брежнев. М.: Молодая гвардия, 2011. 620 с.
8. Млечин Л.М. Брежнев. Разочарование России. М.:Питер, 2012.432 с.
9. Никонов В.А. , Девятков С.В. История. История России. 1914-нач.ХХI в.:учебник для 10 класса общеобразовательный учреждений. Базовый уровень и углубленный уровни. М.: Русское слово, 2016.
- 10.Пихоя Р.Г. Советский Союз. История власти 1945 – 1991 гг. М.1998, С. 438
11. Чернев А.Д. 229 Кремлевских вождей. Политбюро. Оргбюро. Секретариат Коммунистической партии в лицах и цифрах. Справочник. М.: Редакция журнала «Родина», Научный центр «Руссика», 1996. 334с.
12. Шелудько В. Леонид Брежнев в воспоминаниях, размышлениях, суждения. Ростов н/Д: Феникс, 1998. 384с.
13. Шелест П.Е. Да не судимы будете. М.:Центрполиграф.2016.592 с.



**Постановление XXIII съезда КПСС О частичных изменениях в  
Уставе КПСС. 1966<sup>176</sup>.**

**ДВАДЦАТЬ ТРЕТИЙ СЪЕЗД КПСС**

Москва.

29 марта — 8 апреля 1966 г.

**О ЧАСТИЧНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ В УСТАВЕ КПСС**

XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза постановляет внести в Устав КПСС следующие изменения:

1. В целях дальнейшего улучшения качественного состава принимаемых в КПСС и повышения ответственности парторганизаций за прием в партию новых членов установить, что:

а) молодежь до 23 лет включительно вступает в партию лишь через ВЛКСМ. Члены ВЛКСМ, вступающие в КПСС, представляют рекомендацию райкома, горкома комсомола, которая приравнивается к рекомендации одного члена партии;

б) рекомендуемые в партию должны иметь партийный стаж не менее пяти лет;

в) решение первичной партийной организации о приеме в партию считается принятым, если за него проголосовало не менее двух третей членов партии, присутствовавших на собрании.

2. Исходя из задач дальнейшего укрепления партийной дисциплины и повышения ответственности коммунистов за выполнение уставных обязанностей:

а) дополнить вводную часть Устава положением о том, что партия освобождается от лиц, нарушающих Программу, Устав КПСС и компрометирующих своим поведением высокое звание коммуниста;

---

<sup>176</sup> XXIII съезд Коммунистической Партии Советского Союза. 29 марта — 8 апреля 1966 года. Стенографический отчет. В 2-х томах. Т. 2. М.: Политиздат, 1966. С. 318

б) установить, что решение первичной партийной организации об исключении коммуниста из партии приобретает силу после утверждения его райкомом или горкомом партии;

в) отменить перевод члена партии в кандидаты как меру партийного взыскания.

3. Принимая во внимание предложения многих партийных органов и коммунистов и учитывая, что в партии при выборах происходит регулярное обновление состава партийных комитетов с учетом конкретных местных условий, а также деловых и политических качеств работников и что регламентация в этих вопросах на практике себя не оправдала, считать нецелесообразным сохранять в дальнейшем в Уставе КПСС положения, которые определяют нормы обновления и сменяемость состава партийных органов и секретарей партийных организаций. В связи с этим § 25 из Устава исключить. Дополнить § 24 указанием о том, что при выборах всех партийных органов — от первичных организаций до Центрального Комитета КПСС — соблюдается принцип систематического обновления их состава и преемственности руководства.

4. Дополнить раздел Устава о первичных парторганизациях новым параграфом, которым определить, что парткомам первичных парторганизаций, насчитывающих свыше 1000 коммунистов, с разрешения ЦК компартии союзной республики могут быть предоставлены права райкома партии по вопросам приема в КПСС, ведения учета членов и кандидатов партии и рассмотрения персональных дел коммунистов. Внутри этих организаций в необходимых случаях могут быть созданы парткомы в цехах, а партийным организациям производственных участков предоставлены права первичной организации. Парткомы, которым предоставлены права райкома партии, избираются сроком на два года.

5. Дополнить § 57 Устава указанием о том, что парткомы в совхозах могут создаваться при наличии 50 коммунистов.

6. Учитывая предложения партийных организаций о том, чтобы Устав КПСС более дифференцированно определял сроки проведения собраний в первичных организациях в зависимости от условий их работы, структуры и численного состава, установить, что в первичных партийных организациях, насчитывающих до 300 коммунистов и имеющих цеховые организации, общее партийное собрание проводится не реже одного раза в два месяца.

7. Определить в Уставе, что съезды компартий всех союзных республик проводятся не реже одного раза в четыре года.

8. Предусмотреть в Уставе, что в период между съездами партии Центральный Комитет по мере необходимости может созывать Всесоюзную партийную конференцию для обсуждения назревших вопросов политики партии, а ЦК компартий союзных республик — республиканские партийные конференции.

Порядок проведения Всесоюзной партийной конференции определяется ЦК КПСС, а республиканских партийных конференций — ЦК компартий союзных республик.

9. Предусмотреть в Уставе, что Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза избирает: для руководства работой партии между пленумами ЦК — Политбюро; для руководства текущей работой, главным образом по подбору кадров и организации проверки исполнения, — Секретариат. Центральный Комитет избирает Генерального секретаря ЦК КПСС.

Указание о том, что Центральный Комитет создает Бюро ЦК КПСС по РСФСР, в § 39 Устава опустить.

10. В § 59 Устава опустить упоминание о совнархозах.

## Приложение № 4

### Возрастной, национальный состав, социальное происхождение и место рождение членов Политбюро<sup>177</sup>

	ФИО	Годы жизни	Год вступления в партию	Возраст вступления в партию	Партстаж к 1966 году	Возраст к 1966
1	Брежнев Л.И.	1906-1982	1931	25	35	60
2	Воронов Г.И.	1910-1994	1931	21	35	56
3	Кириленко А.П.	1906-1990	1931	25	35	60
4	Косыгин А.Н.	1904-1980	1927	23	39	62
5	Мазуров К.Т.	1914-1989	1940	26	26	52
6	Пельше А.Я.	1899-1983	1915	16	51	67
7	Подгорный Н.В.	1903-1983	1930	27	36	63
8	Полянский Д.С.	1917-2001	1939	22	27	49
9	Суслов М.А.	1902-1982	1921	19	45	64
10	Шелепин А. Н.	1918-1994	1940	22	26	48
11	Шелест П.Е.	1908-1996	1928	20	38	58
Средний возраст членов Политбюро в 1966 году						58 лет

	ФИО	Годы жизни	Год вступления в партию	Возраст вступления в партию	Партийный стаж к 1981	Возраст к 1981
1	Брежнев Л.И.	1906-1982	1931	25	50	75
2	Кириленко А.П.	1906-1990	1931	25	50	75
3	Пельше А.Я.	1899-1983	1915	16	66	82
4	Суслов М.А.	1902-1982	1921	19	60	79
5	Щербицкий В.В.	1918-1990	1941	23	40	63
6	Кунаев Д.А.	1912-1993	1939	27	42	63
7	Гришин В.В.	1914-1992	1939	25	42	67
8	Громыко А.А.	1909-1989	1931	22	50	72
9	Андропов Ю.В.	1914-1984	1939	25	42	65
10	Устинов Д.Ф.	1908-1984	1927	19	54	73
11	Романов Г.В.	1923-2008	1944	21	37	58
12	Черненко К.У.	1911-1985	1931	20	50	70
13	Тихонов Н.А.	1905-1997	1940	35	41	76
14	Горбачев М.С.	1931	1952	21	29	50
Средний возраст членов Политбюро в 1981 году						69 лет

<sup>177</sup> Чернев А.Д. 229 Кремлевских вождей. Политбюро. Оргбюро. Секретариат Коммунистической партии в лицах и цифрах. Справочник. М.: Редакция журнала «Родина», Научный центр «Руссика», 1996.

	ФИО	Национальность	Происхождение	Место рождения
1	Брежнев Л.И.	Русский	Рабочая семья	П. Каменское
2	Воронов Г.И.	Русский	Семья учителя	С. Рамешки Тверская область
3	Кириленко А.П.	Русский	Семья ремесленника (кустарь)	П. Алексеевка Воронеж
4	Косыгин А.Н.	Русский	Рабочая семья	Г. Петербург
5	Мазуров К.Т.	Белорус	Крестьянская семья	Д. Рудня – Прибытковская
6	Пельше А.Я.	Латыш	Крестьянская семья	Усадьба Мазайс Грюнвальдской волости
7	Подгорный Н.В.	Украинец	Рабочая семья	Д. Павловка (Украина)
8	Полянский Д.С.	Украинец	Крестьянская семья	Д. Славяносербское (Украина)
9	Суслов М.А.	Русский	Крестьянская семья	С. Шаховском
10	Шелепин А. Н.	Русский	Семья ж/д служащего	Г. Воронеж
11	Шелест П.Е.	Украинец	Крестьянская семья	С. Андреевка (Украина )
12	Кулаков Ф.Д.	Русский	Крестьянская семья	С. Фитиж
13	Щербицкий В.В.	Украинец	Рабочая семья	П. Верхнеднепровское (Украина)
14	Кунаев Д.А.	Казах	Служащего (с/х организации )	Г. Верный Казахстан
15	Гришин В.В.	Русский	Рабочая семья	Г. Серпухов (Московская губерния)
16	Громыко А.А.	Русский	Крестьянская семья	Д. Старые Громыки (Белоруссия)
17	Андропов Ю.В.	Русский	Семья ж/д служащего	Станция Нагутская Ставrorольского края
18	Гречко А.А.	Украинец	Крестьянская семья	Д. Голодаевка
19	Устинов Д.Ф.	Русский	Рабочая семья	Г. Самара
20	Романов Г.В.	Русский	Крестьянская семья	Д. Зихново
21	Черненко К.У.	Русский	Крестьянская семья	Г. Харьков
22	Тихонов Н.А.	Русский	Служащего (инженера)	Г. Харьков
23	Горбачев М.С.	Русский	Крестьянская семья	С. Привольное