

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА

о выпускной квалификационной работе обучающегося магистратуры
Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена
очной формы обучения, направление _ 44.04.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) Выпускная квалификационная работа
магистерская программа "Экспертиза качества дошкольного образования"

Адовой Алеси Геннадьевны

(ФИО магистранта)

Тема ВКР: «Проектирование инструментария экспертизы готовности педагогов к поддержке
детской инициативы на примере сюжетно-ролевой игры» _

Критерии оценки	Оценка рецензента				
	1	2	3	4	5
Актуальность проблемы ВКР					
Во введении обоснованы социальная, научная, практическая необходимость выполнения исследования; сформулированы противоречия и проблема исследования					X
Методологический аппарат исследования					
Сформулированы цель, задачи, объект, предмет, гипотеза исследования, они взаимообусловлены и не противоречат друг другу					X
Структура и содержание ВКР					
Структура и содержание ВКР позволяют доказать заявленную гипотезу и решить поставленные задачи исследования					X
Теоретическое и концептуальное обоснование исследования					
Теоретическая глава исследования построена на систематизации и обобщении современного теоретического знания, анализе методик и лучших практик в области исследуемой проблемы					X
В теоретической главе исследования содержится теоретическое обоснование последующей экспериментальной работы					X
Теоретическая глава исследования свидетельствует об ориентированности автора в современном библиографическом материале на русском и иностранном языках, количество использованных информационных источников достаточно					X
Научная значимость исследования					
В исследовании получены результаты, которым присущи элементы новизны, обогащающие научную и/или научно-методическую область исследуемой проблемы					X
Практикоориентированность исследования					
Достоверность результатов исследования					
Методы исследования адекватны поставленным задачам					X
В исследовании использован обоснованный комплекс методов и методик сбора, анализа и интерпретации экспериментального материала					X
Результаты исследования					
В исследовании решены поставленные цель и задачи				X	
В выводах по главам и в заключении описаны результаты					X

решения поставленных задач					
Гипотеза исследования доказана					X
Определены перспективы дальнейших исследований					X
Оформление ВКР					
Текст соответствует научному стилю изложения, работа написана грамотно, продемонстрировано владение нормами современного русского языка					X
Текст ВКР, наглядные материалы и приложения оформлены в соответствии с правилами					X
Требования объема ВКР соблюдены					X
Замечания и вопросы к магистранту	<p>1.Представляется некорректным использование в формулировке компетенций воспитателя термина «любопытство» : «Педагог владеет способами: ...Поддержки любопытства» (стр.5); «Владение способами поддержки любопытства» (стр.20). Педагог должен быть способен поддерживать и развивать любопытность, а не любопытство детей</p> <p>2.При экспертизе готовности педагогов к поддержке инициативы детей в сюжетно-ролевой игре неверно ограничиваться лишь анализом готовности поддерживать лишь владение способами поддержки игровой коммуникации детей, важно оценить готовность и способность организовывать взаимодействие в игре, а для этого недостаточно оценивать лишь один показатель, способен ли педагог: «...предложить способ оказания помощи ребенку в ситуации, когда его не берут в игру»</p> <p>3. Почему сделан вывод: «Разработанный инструментарий как метод экспертизы готовности педагога к поддержке детской инициативы в сюжетно-ролевой игре не имеет возможности дистанционного прохождения», если эмпирическая часть исследования проводилась в дистанционном режиме</p>				
Достоинства ВКР	Работа весьма актуальна, хорошо теоретически обоснована				
Недостатки ВКР	Не все критерии достаточно веско и однозначно аргументированы, возможны различные субъективные толкования. В работе изредка встречаются речевые ошибки, опечатки, нарушения стиля, например: «необходимо подержать интерес детей» стр.36, «отношения к <i>другом у играющем</i> » стр.40 «предоставленного время на решение» стр.43				

Выпускная квалификационная работа *отвечает* требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам обучающегося в магистратуре РГПУ им. А.И.Герцена, заслуживает оценки **ОТЛИЧНО**

)

Рецензент



Ситников В.Л., дпсхн, профессор, зав.кафедрой ВПиПС
(подпись) (Ф.И.О., уч. степень, звание, должность)