

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Факультет юридический


Кафедра гражданского права и процесса

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
канд. юрид. наук, доц.
Нестерова Т. И. Нестерова

15.06.2020

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**НАСЛЕДСТВЕННЫЙ ФОНД ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Автор бакалаврской работы 08.06.2020  А. Ю. Живаева

Обозначение бакалаврской работы БР-02069964-40.03.01-08-20

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

Руководитель работы

канд. юрид. наук, доц. 08.06.2020 Нестерова Т. И. Нестерова

Нормоконтролер

канд. юрид. наук, доц. 08.06.2020  А. А. Чебурёнков

Саранск
2020

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Факультет юридический
Кафедра гражданского права и процесса

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
канд. юрид. наук, доц.
Нестерова Т. И. Нестерова
13.01.2020

ЗАДАНИЕ НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

Студент Живаева Анжелика Юрьевна

1 Тема: Наследственный фонд по законодательству Российской Федерации.

Утверждена приказом №34-с от 13.01.2020г.

2 Срок представления работы к защите: 05.06.2020г.

3 Исходные данные для научного исследования: нормативные акты, судебная практика, нотариальная практика, научная и учебная литература.

4 Содержание бакалаврской работы

4.1 Введение.

4.2 Общая характеристика наследственного фонда в Российской Федерации.

4.3 Особенности создания наследственного фонда.

4.4 Особенности прекращения наследственного фонда.

4.5 Заключение.

Руководитель работы

канд. юрид. наук, доц.

Нестерова

Т. И. Нестерова

Задание приняла к исполнению

Живаева

А. Ю. Живаева

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 71 страницу, 72 использованных источника.

НАСЛЕДСТВЕННЫЙ ФОНД, ФОНД, НАСЛЕДОВАНИЕ, НАСЛЕДСТВО, НАСЛЕДНИКИ, НАСЛЕДОДАТЕЛЬ, ЗАВЕЩАНИЕ, ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО, ВЫГОДОПРИБРЕТАТЕЛИ, ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ДОЛЯ, НОТАРИУС.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с созданием наследственного фонда и исполнением наследственных обязательств.

Цель работы – исследование правовых проблем в сфере создания и функционирования наследственного фонда, изучение моделей наследственных фондов в зарубежных странах, выработка предложений, направленных на совершенствование законодательства.

Методологическую основу составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов исследования явлений и процессов, включающая: диалектический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, структурно-функциональный и другие методы.

В результате исследования раскрыты понятие наследственного фонда, рассмотрены особенности создания и ликвидации наследственного фонда, выработаны рекомендации, направленные на совершенствование законодательства.

Область применения – использование результатов исследования в учебном процессе.

Эффективность – повышение эффективности регулирования общественных отношений, связанных с созданием и прекращением наследственных фондов в РФ.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Общая характеристика наследственного фонда в Российской Федерации	8
1.1 Понятие наследственного фонда	8
1.2 Особенности правового регулирования наследственного фонда в Российской Федерации и за рубежом	21
2 Особенности создания и правовой режим имущества наследственного фонда	30
2.1 Принятие решения о создании наследственного фонда	30
2.2 Роль нотариуса при создании наследственного фонда	39
2.3 Правовой режим имущества наследственного фонда	45
3 Особенности ликвидации наследственного фонда	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы бакалаврской работы. В настоящий момент вопросы наследственного права приобретают всё большую значимость. Они актуальны не только в работе юристов, но и в жизни каждого человека, который так или иначе сталкивается с институтом наследственного права. В результате развития рыночных отношений и закрепления права частной собственности за гражданами появилось большое количество объектов, которые могут быть переданы в порядке правопреемства. Так, изначально, большую важность приобретало такое наследственное имущество, как земельные участки, дома, автомобили. Теперь в круг такого имущества входят квартиры, вклады, комплексы предприятий, а также и сам бизнес умершего лица.

Российская гражданско-правовая система находится на этапе развития, который связан со стремлением возродить дореволюционные традиции цивилистики и имплементировать правовые конструкции из иностранного права с целью использовать их для регулирования аналогичных правоотношений в Российской Федерации.

1 сентября 2018 года вступил в силу Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации»,¹ который ввёл новую форму юридического лица – наследственный фонд.

Под наследственным фондом признаётся юридическое лицо, создаваемое во исполнение завещания наследодателя, из принадлежащего ему имущества, целью которого будет управление имуществом и извлечение доходов в пользу выгодоприобретателя. Теперь у граждан Российской Федерации появилась новая возможность распоряжения своим имуществом на случай смерти путём создания наследственных фондов. В системе юридических лиц это совершенно новый субъект, который начинает функционировать только

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 31. (часть I). Ст. 4808; Рос. газ. 2017. 4 авг.

после смерти лица, являющегося его учредителем. Наследственный фонд создаётся во исполнение завещания наследодателя и преследует определённую цель – сохранение, управлением имуществом, а также извлечение доходов в пользу выгодоприобретателей фонда.

В выступлении на IX Международном юридическом форуме, который прошёл в Санкт-Петербурге, Президент Федеральной Нотариальной палаты Константин Корсик отметил, что на сегодняшний день было удостоверено уже 500 завещаний, которые предусматривают создание наследственных фондов. Также он указал, что преимуществом введения института наследственных фондов является то, что при передаче имущества наследственному фонду снизятся риски прекращения работы предприятия из-за споров наследников по закону.¹

Объект исследования – общественные отношения, связанные с созданием наследственного фонда и исполнением наследственных обязательств.

Предмет исследования – нормы права, регулирующие права и обязанности граждан в наследственных правоотношениях, а также практика их применения.

Целью данной работы является исследование правовых проблем в сфере осуществления гражданами прав и обязанностей как субъектов наследственных правоотношений, выработка рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства.

В соответствии с указанной целью можно выделить следующие **задачи**:

- определить понятие наследственного фонда;
- проанализировать правовое положение наследственных фондов в России в сравнении с наследственными фондами в зарубежных странах;
- выявить особенности создания и ликвидации наследственных фондов в РФ;

¹ Официальный сайт Петербургского Международного Юридического Форума // [Электронный ресурс]. – URL:<https://spblegalforum.ru/> (дата обращения: 12.05.2020)

- исследовать преимущества и недостатки наследственных фондов;
- определить пути совершенствования правового регулирования создания наследственных фондов в России.

Теоретическую основу работы составили научные труды российских исследователей в области гражданского права, в частности, таких как: П. В. Крашенинников, Е. Ю. Петров, И. Г. Ренц, Л. М. Фетихова, Н. М. Мадрина, Ю. А. Мартынов, А. В. Федчун, М. А. Карташов, А. А. Антонова, И. З. Аюшева, Л. М. Батталова, М. А. Худобина, Ю. С. Харитоновы др.

Методологическую основу работы составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов исследования явлений и процессов, включающая: диалектический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, структурно-функциональный и другие методы.

Нормативную основу работы составляют: Конституция Российской Федерации; федеральное законодательство, включающее: Гражданский кодекс РФ, законодательство о нотариате РФ, Федеральный закон «О некоммерческих организациях», иные федеральные законы.

Научно-практическая значимость исследования выражается в возможности использования содержащихся в ней предложений и рекомендаций при совершенствовании гражданского законодательства и правоприменительной практики по вопросам создания и прекращения наследственных фондов в Российской Федерации. Сформулированные положения и выводы могут применяться при чтении лекций, проведении семинарских занятий, подготовке методических материалов по дисциплинам гражданско-правовой специализации в юридических вузах.

Структура работы. Бакалаврская работа включает введение, три главы, заключение, список использованных источников.

1 Общая характеристика наследственного фонда в Российской Федерации

1.1 Понятие наследственного фонда

В условиях серьезного изменения гражданского законодательства ряд новелл относились к наследственному праву Российской Федерации. Такие изменения были обусловлены историческими обстоятельствами, связанными с политическими, экономическими, социальными и духовными устоями в российском обществе.

В части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации¹ сохранились традиционные для российского законодательства подходы к основным институтам наследственного права (основания наследования, принятие и отказ от наследства и т.п.). Однако система наследственного права не остается неизменной.

В 2017 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации». Данные изменения преследовали определенную цель - сформировать в России новую концепцию наследственного права. Инициатором внесения законопроекта в Государственную Думу являлся российский государственный деятель, Заслуженный юрист РФ П.В. Крашенинников. Вынесенный на обсуждение законопроект предусматривал появление частных фондов, совместных завещаний, введение наследственных договоров, а также совершенствование мер управления наследством.

Как отмечала В.В. Лукьяненко, «данная реформа является необходимой частью обновления всей правовой системы страны, которая должна от-

¹ Рос. газ. 2001. 28 нояб.; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. №49. Ст. 4552

ражать задачи и перспективы в коренном реформировании экономики, государства и общества».¹

Противоположную точку зрения в отношении проведённой реформы высказывал заместитель председателя Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства профессор Е.А. Суханов: «данная реформа в праве наследования стала неожиданностью для юристов всей страны, которые долгие годы кропотливо работают над реформой гражданского права, и не увязана с существующими процессами в этой сфере, были бы полезны отдельные моменты, но концепция как таковая отсутствует».²

Данный законопроект активно обсуждался юристами всей страны. Федеральная палата адвокатов направила отрицательный отзыв, в котором подробно выразила свою позицию по вопросу вносившихся поправок в ГК РФ. Палата указала на отсутствие востребованности таких изменений концепции наследственного права, поскольку заявленные авторами поправок цели «вполне могут быть реализованы в рамках действующего законодательства».³

По мнению известного юриста С.Л. Будылина, данная концепция проработана слабо и нуждается в уточнении. Он утверждает, что наследственные фонды могут стать источником злоупотребления как руководителей против выгодоприобретателей, так и выгодоприобретателей против своих кредиторов.⁴

Критика предлагаемых изменений звучала и со стороны представителей нотариата. Они высказывали своё мнение о том, что в предлагаемом за-

¹ Лукьяненко В. В. Наследственный фонд как новелла гражданского законодательства // Вестн. междунар. юрид. ин-та. 2018. №4 (67). С. 16.

² «Отсутствует концепция. Эксперты обсудили законопроект о наследстве в Общественной палате» // Нотариальный вестник плюс. 2015. № 7. [Электронный ресурс]. – URL <https://clck.ru/Nv65C> (дата обращения: 16.05.2020).

³ Сеницын С. А., Шелютто М. Л. В интересах ли бизнеса предложенная реформа российского наследственного права? // Предпринимательское право. 2017. №2. С. 23.

⁴ Будылин С. Л. Макабрический фонд. Реформа наследственного права России и зарубежный опыт // Вестн. экономического правосудия РФ. 2017. № 6. С. 161.

конопроекте отсутствует необходимый инструментарий, делающий невозможной практическую применимость норм законопроекта.¹

Однако заведующая кафедрой гражданского права, заведующая кафедрой нотариата СПбГУ, кандидат юридических наук Наталия Рассказова поддерживает введение такого института и называет его преимущества: «Решение учредить наследственный фонд дает человеку надежду, что его дело, его желания не умрут вместе с ним. Обычно говорят о желании защитить бизнес от равнодушных наследников. Однако нотариальная практика уже столкнулась с желанием граждан позаботиться о том, чтобы после их ухода близкие имели средства на поддержание здоровья, получение образования и т.п.»²

Ряд авторов, таких как Будылин Сергей Львович, Сеницын Сергей Андреевич, Шелютто Марина Львовна и вовсе критически относятся к отмеченной новелле, сомневаясь в рациональности и эффективности существования наследственного фонда, а также существенной пригодности его для российского правопорядка.

Несомненно, нормы ГК о наследственных фондах пригодятся не каждому гражданину, составляющему завещание. Российские граждане, которые всё-таки захотят воспользоваться данной конструкцией, будут всё равно сравнивать наследственный фонд с привычными для многих из них трастами или наследственными фондами, известными праву зарубежных стран, к примеру, Франции, Германии, Австрии, Лихтенштейна, Испании и других стран. И, вероятнее всего, некоторые российские граждане будут сравнивать такие фонды не в пользу российской конструкции.

Безусловно, наследственные фонды будут интересны лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью, которые решают оставить бизнес в надёжных руках. Однако, действительно, возникает ряд вопросов, в том

¹ Игнатенко А. В. Очевидные пробелы: эксперты поговорили о реформе наследственного права // [Электронный ресурс]. – URL: <https://pravo.ru/story/view/139064> (дата обращения: 30.03.2020).

² Рассказова Н. Ю. Мотив введения большинства новелл, касающихся наследственного права // Закон.ру. 2017. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/Nv6C7> (дата обращения: 20.03.20).

числе будет ли интересен наследственный фонд людям, не занимающимся предпринимательской деятельностью, - у них нет крупного бизнеса и таких накоплений, чтобы после смерти требовалось создавать специальную организацию, которая бы сохраняла и преумножала капиталы.¹

Также, как отмечали В.В. Гушин и А.В. Добровинская: «цель принятого закона о наследственных фондах может быть достигнута и другими правовыми средствами, предусмотренными ГК РФ, как в рамках завещания, так и в договоре доверительного управления, поэтому нормы о наследственных фондах не будут востребованы».² Тем не менее закон был принят и с 1 сентября 2018 года в Российской Федерации начал своё действие новый правовой институт - наследственный фонд, который предоставляет гражданам дополнительные возможности распоряжения своим имуществом на случай смерти.

Наследственные фонды возникают из наследственных правоотношений, которые понимаются как различные общественные отношения, связанные с имуществом умершего лица. Н.Д. Егоров полагает, что отношения, связанные с наследованием и возникают в момент смерти наследодателя между наследниками и иными лицами, которые претендуют на имущество умершего лица.³

Как отмечают Б.С. Антимонов и К.А. Граве: «в наследовании возникают несколько правоотношений, которые связаны с таким событием, как открытие наследства и событием, связанным с волей наследников, то есть с принятием наследства».⁴

Институту наследственного фонда посвящены отдельные статьи в Гражданском кодексе, которые закрепляют понятие наследственного фонда,

¹ Левцова Р. С., Захаров А. С. Правовое регулирование наследственных фондов в РФ // XLVI Огарёвские чтения: материалы науч. конф.: в 3 ч. Ч. 3. Саранск, 2018. С. 326.

² Гушин В. В., Добровинская А. В. Наследственный фонд как способ управления наследственным имуществом // Наследственное право. 2018. №1. С. 25.

³ Егоров Н. Д. Наследственное правоотношение // Вестн. Ленинград. гос. ун-та. Право. 1988. № 6. С. 70.

⁴ Антимонов Б. С., Граве К. А. Советское наследственное право. М., 1955. С. 49.

определяют порядок управления наследственным фондом, устанавливают права выгодоприобретателей наследственного фонда.

Так, согласно п. 1 ст. 123.20-1 ГК РФ под наследственным фондом понимается фонд, создаваемый в установленном законом порядке во исполнение завещания гражданина и на основе его имущества и осуществляющий деятельность по управлению имуществом этого гражданина, полученным в порядке наследования. Регулирование деятельности наследственного фонда также осуществляется и главой 4 ГК РФ «Юридические лица», которая предусматривает, что «фонд» является некоммерческой организацией, преследующей социальные и общественно полезные цели (п. 1 ст. 123.17 ГК РФ).

В науке гражданского права высказываются различные точки зрения относительно данного понятия.

По мнению И.З. Аюшеевой, определение цели наследственного фонда, в отличие от обычных фондов, которым присущи общественно-полезные, социальные и иные цели, носит скорее частный, а не общественно полезный характер.

И.И. Короп отмечает, что наследственный фонд - это наследник его учредителя в соответствии с завещанием и наравне с другими наследниками. По сути, это самостоятельный институт, отличающийся гибкостью и дающий возможность его учредителю установить свои правила игры при передаче активов наследникам.¹ С точки зрения доктора юридических Л.Ю. Михеевой: «наследственный фонд – это особая конструкция, которая со временем так или иначе будет преобразована в некое унитарное юридическое лицо, которое создаётся гражданином еще при жизни и управляется только лишь в соответствии с волей его учредителя как при его жизни, так и после его смерти».²

¹ Короп И. И. Проблемные вопросы института наследственного фонда // Юрист. М., 2019. № 2. С. 9.

² Крашенинников П. В., Михеева Л. Ю., Рассказова Н. Ю. и др. Наследственный фонд: Альтернатива трастам в российском праве? // Закон. 2018. № 9. С. 20.

Л.Ю. Михеева ставит под сомнение деятельность наследственных фондов как «некоммерческой организации». Наследственный фонд для российской правовой системы – очередной вызов, поскольку такое «некоммерческое лицо» занимается умножением своих активов. «Возможно законодателю лучше применять термин «фонд» как к некоммерческим, так и к коммерческим организациям?» - задается вопросом Л.Ю. Михеева.¹ И на самом деле, деятельность многих фондов в РФ является предпринимательской (примером служит Федеральный закон от 2 ноября 2013 г. № 291-ФЗ «О Российском научном фонде»).

Еще одну позицию по поводу правового положения наследственного фонда выразила кандидат юридических наук Н.Ю. Рассказова. Она также считает, что традиционно для нашего права фонд понимался как некоммерческая организация, которая создаётся исключительно для осуществления общественно полезных целей, но наследственный фонд может преследовать не только общественно-полезные цели, а любые задачи. Такие фонды могут реализовать цели, которые стоят перед широким кругом лиц, так и определенные частные задачи конкретного лица. Так, законодателем было предусмотрено, что правовое положение наследственных фондов закрепляется как общими нормами ГК о фондах, которые регулируют его статус, режим его имущества, так и новыми специальными нормами о наследственных фондах. Также законодатели считают, что учли различия между двумя видами данных фондов. На наш взгляд, такое мнение является ошибочным. К примеру, если фонд призван осуществлять общественно полезные цели, то не имеется существенной разницы между тем, в каком порядке он создаётся. Но в то же время законодатель полностью вывел вопросы создания наследственных фондов наследственные фонды из-под действия общих норм о фондах.

Следующая характеристика правового статуса наследственных фондов непосредственно вытекает из предыдущей. Как уже было сказано, понятие

¹ Крысанова Н. В. Правовой статус наследственного фонда [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/Nv65C> (дата обращения 12.03.2018).

наследственного фонда дается в части первой ГК РФ и фонд является унитарной некоммерческой организацией, но в то же время статус такого фонда во многом отличается от тех требований, которые предъявляются к обычным фондам.

К примеру, часть 2 статьи 123.20-2 ГК РФ говорит о том, что в наследственном фонде не обязательно образование попечительского совета либо высшего коллегиального органа, в то время, как статья 123.17 ГК РФ предусматривает в обязательном порядке в уставе обычного фонда наличие таких органов.

Статья 123.17 ГК РФ закрепляет цели наследственного фонда как культурные, благотворительные, образовательные или иные социальные, общественно полезные цели. Фонд должен использовать имущество исключительно для тех некоммерческих целей, которые определены в его уставе.¹

На практике некоммерческий характер деятельности понимается достаточно в широком смысле. Так, при рассмотрении одного из споров, связанных с возможностью приобретения фондом права требования по договору займа, суд пришёл к выводу, что деятельностью, служащей для достижения цели фонда поддержки и развития предпринимательства, признаются приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания фонда, а также приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика. Соответствующее право требования может быть внесено в состав имущества фонда в натуральной форме, что не противоречит законодательству.²

Если обратиться к статье 2 ФЗ от 12.01.1996 №7-ФЗ «о некоммерческих организациях» можно отметить, что создание некоммерческой организации

¹ Шадрина Н. М. К вопросу о правовом положении наследственного фонда // Эпомен. 2018. № 22. С. 253.

² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 №17АП-12932/2014 ГК по делу А60-39000/2008 [Электронный ресурс]. – URL: <https://is.gd/KIpx5J> (дата обращения 02.05.2020).

допускается лишь в социальных, культурных, благотворительных, научных, образовательных и управленческих целях, а также в иных целях, которые направлены на достижение общественно полезных результатов. Но наследственный фонды были введены в законодательство с целью управления, сохранения и приумножения наследственной массы, доходы от которой, а также и имущество фонда подлежат распределению между выгодоприобретателями. В данном случае некоммерческий характер деятельности фонда действительно может ставиться под сомнение, и таким образом, вышеуказанные авторы правильно полагают, что наследственный фонд противоречит общим положениям о фондах. Несомненно, когда речь идёт о бизнесе лица, который учредитель фонда хочет сохранить после своей смерти путём управления наследственным фондом, то вполне возможно, что некоммерческий характер деятельности фонда будет изменяться на коммерческий.

Свою точку зрения о таком характере наследственного фонда высказывает доктор юридических наук Ю.С. Харитоновна. На наш взгляд, её высказывание относительно данных нововведений является наиболее приемлемым. Она утверждает, что законодатель, вводя такую конструкцию делал акцент на той социально-общественной пользе, которую наследственный фонд может принести семье (выгодоприобретателям) наследодателя или иному кругу лиц, определённого наследодателем.¹ Во-вторых, общественно полезная цель может проявляться, к примеру, в том, что предпринимательская или иная приносящая доход деятельность наследственного фонда будет направлена на оказание помощи в любой форме неопределённому кругу лиц, объединённых каким-либо признаком (учёные, деятели искусства, лица, страдающие определёнными заболеваниями).²

Таким образом, наследственный фонд, по факту осуществляет предпринимательскую деятельность путём управления имуществом умершего

¹ Харитоновна Ю. С. Наследственный фонд как инструмент эффективной практики бизнес планирования // Хозяйство и право. 2018. №1. С. 98.

² Ляшко С. Г. Наследственный фонд: проблемы правосубъектности // Вестн. юрид. факультета Южного федерального ун-та. 2018. №3-4. С. 93.

лица, но прибыль, получаемая от такой деятельности, несомненно, направлена на осуществление всех тех целей, которые присущи обычным фондам.

Следовательно, законодатель поступил правильно, закрепляя наследственный фонд как некоммерческую организацию, направленную на осуществление общественно-полезных целей.

Большое значение имеет определение цели деятельности юридического лица, в том числе и для решения вопроса о привлечении его руководства к ответственности в случае причинения убытков по недобросовестности. В пункте 3 статьи 123-19 ГК РФ говорится о том, что на лиц, которые уполномочены выступать от имени фонда, распространяются нормы статьи 53.1 ГК РФ с возможностью дальнейшего предъявления требований о возмещении убытков, причиненных такими лицами фонду.

Как указывает Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем Постановлении от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»¹ - директор может быть освобожден от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица. Таким образом, чтобы определить соответствующие интересы юридического лица необходимо знать характер деятельности юридического лица, то есть знает ли лицо коммерческую деятельность либо некоммерческую. В данном постановлении указывается на некоммерческое юридическое лицо, но в то же время говорится о том, что директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, в случае, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу. Соответственно, данное правило распространяется на все виды юридических лиц, независимо от их принадлежности к коммерческим или некоммерческим.

¹ Солидарность. 2013. № 31; Вестн. Высш. Арбитраж. Суда Рос. Федерации. 2013. № 10.

Стоит отметить, что в соответствии с новыми положениями о наследственном фонде, которые были внесены в ГК РФ, появляются и новые понятия: «выгодоприобретатели» и «отдельные категории лиц».

Выгодоприобретатели наследственного фонда определяются самим наследодателем при утверждении условий управления наследственным фондом. Выгодоприобретателями наследственного фонда могут быть любые субъекты данных гражданско-правовых отношений, за исключением коммерческих организаций. Гражданский кодекс в статье 123.20-3 определяет права выгодоприобретателей. К ним относятся, в частности: получать часть или всё имущество фонда, отказаться от права на получение имущества, потребовать проведения аудита деятельности фонда, потребовать возмещения понесенных им убытков в случае, если они наступили из-за нарушений условий управления наследственным фондом. Однако это право имеется у выгодоприобретателей только, если оно предусмотрено уставом фонда. В том числе Гражданский кодекс закрепляет, что права выгодоприобретателей не переходят по наследству, они неотчуждаемы и на них не может быть обращено взыскание по обязательствам выгодоприобретателя.

Что касается «отдельных категорий лиц», то к ним законом отнесены субъекты из числа неопределенного круга лиц. И как утверждает известный практикующий юрист в области гражданского права Наталия Пластинина: «определение данных лиц может быть отдано наследодателем «на откуп» органам фонда в соответствии с условиями управления фондом».¹ К примеру, чаще всего выгодоприобретателями наследственного фонда являются наследники умершего лица, поскольку поддержанием именно их материального благополучия после своей смерти озабочено умершее лицо. Однако, возможно, что выгодоприобретателями могут оказаться и иные лица. Например, наследодатель может не определить в качестве наследников своих престарелых родителей, однако может определить их выгодоприобретателями

¹ Пластинина Н. Наследство New: что нового? // Жилищное право. 2017. № 9. С. 11.

наследственного фонда, с целью поддержания их благосостояния на протяжении всей их жизни за счёт средств наследственного фонда.

Несомненно, что воспринятая из иностранного права, но доработанная российским законодателем с учётом особенностей отечественного наследственного права такая правовая конструкция, как наследственный фонд не оказалась лишенной многих дефектов. И несмотря на то, что институт наследственного фонда является новеллой для гражданского законодательства, он, несомненно, смог показать свою практическую и социальную значимость даже за короткий промежуток времени.

Так, О.А. Серова считает, что наследственные фонды не только отвечают современным интересам предпринимателей, но и являются надёжным способом сохранения бизнес-активов после смерти лица.¹

П.В. Крашенинников рассматривает наследственные фонды не только как правовой инструмент наследования, но и особое средство сохранения и развития бизнеса, которое позволяет наследодателю передать имущество для управления им фонду сразу же после его смерти.² Такое нововведение является особым преимуществом, которое поможет не допустить потери в шестимесячный срок между датой открытия наследства и получением свидетельства о праве на наследство.

В.А. Белов выделяет следующее преимущество наследственного фонда: «наследственный фонд позволит сохранить работоспособность бизнеса».³ Так, передача прав фонду, несомненно, позволит сократить риски дробления имущества и сохранить его в едином комплексе, необходимом для правильного функционирования бизнеса. Имелись случаи, когда передача бизнеса в наследство вызывала сложность, вызванную необходимостью ожидания даты

¹ Серова О. А. Наследственный фонд в российском праве: перспективы реализации новой модели наследования // Проблемы гражданского права и процесс: сборник науч. статей. 2018. №11.С. 196.

² Крашенинников П. В. Наследственное право (Включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания) / [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы (дата обращения 02.05.2020).

³ Белов В. А. Проблемы наследования бизнеса // Вестн. экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 7. С.136.

вступления наследников в права. Срок ожидания может составить от полугода и более.

Медведева Е.В. также отмечает преимущества фонда: «наследственный фонд, позволяет максимально быстро исполнить последнюю волю умершего лица».¹ Так, одним из основных преимуществ введения в законодательство института наследственного фонда заключается в том, что создание наследственного фонда позволяет обеспечить финансовую поддержку наследникам до истечения 6 месячного срока. Такие нововведения позволят наследодателю самому выбрать срок, в который нотариус обязан выдать фонду свидетельство о праве на наследство. В свою очередь, закон обязывает нотариуса выдать свидетельство не позднее шести месяцев с момента смерти наследодателя.

Еще один автор научных статей по вопросам наследственного права А.А. Антонова также подчеркивает практическую необходимость введения такой конструкции в отечественное законодательство. Она считает, что наследственный фонды – это эффективная антиофшорная мера. Как правило, до этого российские предприниматели переводили свои активы в зарубежные страны, где учреждали наследственный фонд либо траст, для того, чтобы сохранить свои активы. Но теперь они смогут сохранять бизнес в России, что положительно скажется на экономике нашей страны, поможет сохранить рабочие места, налоги и капиталы.²

Кроме того, наличие наследственного фонда позволит учредителю позаботиться о материальном благополучии своих наследников в будущем. Так, например, наследодатель может сам определить, каким образом будут производиться выплаты из активов фонда отдельным лицам. Также наследственный фонд призван обеспечить сохранность имущества и его профессиональ-

¹ Фетихова Л. М. Наследственный фонд как новый способ управления имуществом // Наука и образование третьего тысячелетия. 2018. С. 80.

² Антонова А. А. Наследственный фонд в законодательстве Российской Федерации: проблемные аспекты // Наука. Общество. Государство. 2018. №4 (24). С.116.

ное управление, поскольку не каждый наследник вправе эффективно и разумно распорядиться данным бизнесом.

После смерти наследодателя его имущество сразу же переходит в управление фонда, что позволяет наследникам не ждать шести месяцев для вступления в наследство, а сразу же приступить к руководству бизнесом.¹ Следовательно, функционирование наследственного фонда является важным в свете развивающихся экономических отношений.

Подводя итог, отметим, что необходимость введения в российское наследственное право такого института как наследственный фонд была обусловлена быстрым развитием экономических отношений, увеличением количества объектов, которые могут входить в состав наследственной массы, вовлечением российских граждан в осуществление предпринимательской деятельности, которая требует особых правил управления долями наследодателя в хозяйственных обществах. Наследственный фонд – это, несомненно, ценная идея, которая позволяет решать многочисленные частные проблемы наследодателя, связанные, к примеру, с ведением его бизнеса, обеспечением имуществом наследников, недопущения растраты или иного халатного отношения к бизнесу умершего лица наследниками. Однако поставим под сомнение некоммерческий характер деятельности наследственного фонда, поскольку в таком случае некоммерческая организация будет заниматься умножением своих активов, управлять имуществом и извлекать прибыль. Вряд ли наследственный фонд будет осуществлять общественно-полезную цель, хотя, несомненно, полезную, поскольку речь может идти, например, о защите прав членов семьи наследодателя, которая находилась на его иждивении. Так, на наш взгляд, необходимо внести коррективы как в нормы ГК РФ, так и в нормы ФЗ «о некоммерческих организациях» и устранить такой признак наследственного фонда, как общественная полезность. Несомненно, институт наследственного фонда – это заимствование зарубежной конструкции,

¹ Кузина С. В. Наследственный фонд в законодательстве Российской Федерации // Сборник XXVI Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Г.Ю. Гуляев. Пенза, 2018. С. 238.

которая более развита и актуальна в данных странах. Вводя подобный институт в отечественное законодательство, законодатели скорее преследовали защиту частных интересов. Многие авторы и даже сам П.В. Крашенинников говорил о том, что такая конструкция – это управление бизнесом умершего лица, и, скорее всего, она будет актуальна и интереса только владельцам такого бизнеса. В зарубежных странах наследственный фонд не рассчитан только лишь на так называемую бизнес-элиту, владеющую крупным бизнесом. Наследственный фонд может использоваться и более широким кругом лиц. Так, учредитель наследственного фонда может предусмотреть, что после его смерти имуществом наследственного фонда может перейти на выплату грантов и пособий лицам, имеющим достижения в области науки, культуры и т.д. К примеру, одним из таких известных фондов является фонд Альфреда Нобеля, который инвестирует капитал с 1900 года, а на вырученные от инвестиций деньги выдает Нобелевские премии. То, что среди граждан считается самой престижной научной премией, - всего лишь доходы от инвестирования огромного состояния покойного изобретателя динамита.

1.2 Особенности правового регулирования наследственного фонда в Российской Федерации и за рубежом

На сегодняшний день всё больше возрастает актуальность составления завещаний, с целью определения дальнейшей судьбы имущества завещателя. Для сохранения бизнеса после своей смерти и передачи такого бизнеса наследникам в целях дальнейшего управления им граждане смогут воспользоваться новой конструкцией, которую на данный момент предлагает законодатель - наследственный фонд. Такой фонд является особым и одновременно сложным способом распоряжения своим имуществом гражданином после его смерти. Данная конструкция является совершенно новой для рос-

сийского права, однако, она уже давно используется многими зарубежными странами.

Если учитывать зарубежный опыт в создании наследственных фондов, то необходимо отметить, что подобные фонды существуют и во многих других странах, к примеру, в Германии, Швейцарии, Австрии, Лихтенштейне, и являются континентальным аналогом траста. Однако, как отмечают и зарубежные цивилисты, имеется большое количество негативных моментов для правопорядка при создании наследственных фондов. В частности, германские цивилисты подчеркивают, что правовой статус наследственных фондов не регламентируется непосредственно законом, а определяется непосредственно, волей его учредителей, которая в этом случае заменяет орган управления юридического лица, хотя наследники и правомочны оспаривать размер такого фонда.¹

Как отмечает Гуркина Д.А.: «наследственный фонд - опробованный и востребованный юридической практикой многих зарубежных стран институт».²

Крашенинников П.В. отмечал, что наследственный фонд в РФ по конструкции является аналогом англо-американской модели траста.

Траст происходит от английского слова «trust» – «доверие», и под ним понимается доверительное правоотношение между учредителем (settlor или grantor), который передает другому лицу, то есть доверительному управляющему (trustee) имущество для управления в интересах третьего лица – выгодоприобретателя или бенефициара (beneficiary).³

Траст считается действующим, если отвечает трём условиям: отражает намерение учредителя его создать (certainofintention); предмет четко опреде-

¹ Медведев И. Г., Гримальди М. О некоторых тенденциях развития наследственного права в мире в контексте реформы наследования в России // Нотариальный вестник. 2015. № 11. С. 40.

² Гуркина Д. А. Наследственный фонд, организация и деятельность в Российской Федерации и за рубежом // Сборник науч. статей Междунар. науч. форума. / отв. ред. Д. Р. Хисматуллин. Уфа, 2018. С. 81.

³ Black's Law Dictionary / ed. By В. Garner. 10 thed. 2014. P. 2052 [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/NQi2Y> (дата обращения: 12.02.2020).

лен и в трасте содержится указание на определенное имущество (certaintyofthesubject); объект четко определен и в трасте содержится указание на определенных бенефициаров, либо же траст создан для достижения конкретных целей (certaintyoftheobject).¹

Обратимся к истории развития отечественного гражданского законодательства в области трастов. В 1993 году Указом Президента РФ от 24 декабря 1993 года № 2296 уже была попытка введения конструкции трастов в российскую правовую систему. На тот момент трасты были актуальны лишь для владельцев акций в акционерных обществах, созданных при приватизации государственных предприятий. Но как показала дальнейшая практика применения трастов, такая конструкция не была востребована остальной частью граждан и оказалась неработоспособной в отечественном гражданском обороте. Позднее данная конструкция была и вовсе упразднена, а на смену трастам пришла новая модель доверительного управления имуществом, которая популярна и на сегодняшний день.

Многие авторы довольно часто поднимали вопрос относительного того, почему конструкция траста не востребована в России, но активно применяется в зарубежных странах? Если следовать высказыванию П. В. Крашенинникова о том, что наследственные фонды являются аналогом траста, то вполне возможно, что наследственные фонды также не найдут своей популярности в России. Отвечая на данный вопрос, следует обратиться к законодательству зарубежных стран.

К примеру, Германское гражданское уложение 1896 года также содержит похожую по содержанию модель – траст. Проанализировав уложение можно сделать вывод о том, что такая конструкция траста совершенно схожа с конструкцией доверительного управления. Суть траста по германскому праву состоит в передаче имущества в доверительное управление третьей

¹ Беневоленская З. Э. Определение, классификация видов и квалифицирующие признаки доверительной собственности (траста) по праву Великобритании // Журнал рос. права. 2008. № 9. С. 122.

стороне, с целью использования такого имущества в пользу определённого бенефициара или неопределённого круга лиц.

В России доверительное управление имуществом может осуществляться и в отношении наследственного имущества. Во время действия данного договора наследники не имеют права владеть, пользоваться или распоряжаться таким имуществом без согласия доверительного управляющего, так как имущество, которое было передано в доверительное управление, будет считаться обремененным в пользу доверительного управляющего. Как было указано в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9: «договор доверительного управления наследственным имуществом, в том числе в случаях, если в состав наследства входит доля наследодателя в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью либо доверительное управление учреждается до вступления наследника, принявшего наследство, во владение наследством, заключается на срок, определяемый с учетом правил п. 4 ст. 1171 ГК РФ о сроках осуществления мер по управлению наследством. По истечении указанных сроков наследник, принявший наследство, вправе учредить доверительное управление в соответствии с правилами гл. 53 ГК РФ».¹

Таким образом, специфика договора доверительного управления наследственным имуществом заключается, прежде всего, в том, что договор заключается не по воле сторон, а в силу закона.² В силу данного положения можно предположить, что именно из-за регулирования доверительных отношений законом такая конструкция, как «доверительное управление наследственным имуществом» является наиболее популярной, чем траст.

Несмотря на то, что в зарубежных странах конструкции «доверительное управление имуществом» и «траст» являются схожими, в РФ категория «доверительное управление» существенно отличается от траста. Траст – это

¹ Рос. газ. 2012. 6 июня; Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2012. № 7. С. 7.

² Гришаев С. П. Новое в законодательстве о доверительном управлении наследственным имуществом // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2018.

не юридическое лицо, которое подлежит регистрации, а особая форма договорных отношений.

Как правило в законодательстве зарубежных стран доверительные (трастовые) отношения встречаются в следующих случаях: во-первых, это может быть доверительная собственность (в большинстве случаев такая конструкция встречается в странах англосаксонской правовой системы – США, Великобритания), во-вторых, это доверительное управление, которое как раз и встречается в праве Германии.¹

Стоит отметить, что имеется очевидное сходство содержательной части наследственного фонда и трастового договора. Как и траст, наследственный фонд призван обеспечить передачу имущества в управление. Но в то же время наследственный фонд и траст являются совершенно разными правовыми конструкциями.

Во-первых, главным отличием фонда от траста является то, что траст представляет собой письменное соглашение об управлении активами. В свою очередь фонд представлен в качестве отдельного юридического лица, осуществляющего деятельность от своего имени.

Во-вторых, наследственный фонд необходимо регистрировать, в то время как траст не требует регистрации в обязательном порядке, а при его создании достаточно лишь заключения трастового договора.

В-третьих, как нам уже известно, наследственный фонд является юридическим лицом и, соответственно, для его формирования обычно устанавливается минимальный уставный капитал. Для траста таких требований не предусмотрено.

К тому же, говоря о порядке создания наследственных фондов, стоит иметь в виду, что наследственный фонд может быть создан только после смерти наследодателя, в то время как траст может быть создан как во время жизни данного лица, так и после его смерти. Особого внимания заслуживает

¹ Хайруллин Р. Б. Наследственный фонд – особенности правового регулирования в России и за рубежом // Сборник Всерос. студ. науч.- практ. конф. Пермь, 2019. С. 353.

и порядок прекращения наследственного фонда. Наследственный фонд может быть ликвидирован только по решению суда, к примеру, по иску государственного органа, в связи с наступлением определенных условий или истечением срока. Траст же может быть прекращен по требованию самого его основателя, что даст ему основание вернуть право собственности на соответствующее имущество.

Наследственный фонд по законодательству РФ представляет собой юридическое лицо, которое распоряжается предоставленным ему имуществом, а траст находится под управлением физического лица. Вместе с тем, учреждая наследственный фонд наследодатель создаёт новую конструкцию, самостоятельного субъекта гражданского права, что нельзя сказать про траст, при создании которого формируются лишь договорные отношения между управляющим имуществом и лицом, которое передало такое имущество в управление.

Страны, которые предусматривают в своём законодательстве создание подобных конструкций, будут называть их скорее трастами, нежели наследственными фондами. К ним относятся, к примеру, Великобритания, США, а также другие страны общего права. Говоря о трастовом законодательстве США, отметим, что оно представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих такую правовую конструкцию для сохранения активов, известную как траст. На данный момент, существует ряд законов, регулирующих администрирование и создание трастов в США. В 2004 году Национальная конференция уполномоченных по унификации законов Штатов создали первую попытку кодифицировать общепринятые принципы общего права в англо-американском праве в отношении трастов и принять единый закон о трастах «theUniformTrustCode», обязательный для всех пятидесяти штатов государств.¹ Данный закон был принят с целью унификации трастового зако-

¹ Uniform Probate Code (1969), Uniform Law Commission National Conference of Commissioners on Uniform State Laws [Электронный ресурс]. – URL:<https://clck.ru/NQiPj> (дата обращения 17.03.2020).

нодательства, однако к настоящему времени каждый штат имеет своё трастовое законодательство.

В зарубежных странах конструкция наследственных фондов используется, как правило, для того, чтобы избежать больших налогов на наследственное имущество при передаче его к наследникам. К примеру, по наследственному праву Германии в зависимости от степени родства налоги на наследственное имущество могут достигать до 50%, в связи с чем законодатель предусмотрел определенные льготы для лиц, создающих наследственные фонды. По российскому законодательству не предусмотрено таких налогов на наследственное имущество, в связи с чем внедрение подобной конструкции не имеет экономических предпосылок.¹

Как показывает практика, подобные фонды за границей создаются очень богатыми людьми еще при жизни. Граждане зарубежных стран используют такую конструкцию, как для материального поддержания родственников после своей смерти, так и для осуществления пользы всему обществу. К примеру, граждане могут решить, что средства после их смерти могут предоставляться из фонда для оказания помощи больницам, школам, городу, стране или даже всему человечеству.²

Так, самыми яркими примерами иностранных наследственных фондов (трастов) являются следующие:

Фонд Форда. Сын Генри Форда – Эдсель Форд 15 января 1936 года основал «FordFoundation». Он передал ему 25 тысяч долларов. Позднее, фонд получил все средства и активы «FordMotorCompany» после смерти Генри в 1947 году и Эдселя в 1943 году. В дальнейшем был избран совет попечителей, который возглавил внук основателя компании – Генри Форд младший. К середине 1970-х годов фонд продал автомобильную компанию и занялся инвестициями. На сегодняшний день Фонд Форда признаётся одной из круп-

¹ Борзенко Б. А. Совместное завещание // Нотариальный вестник. 2015. № 11. С. 51.

² Мартиросян А. Наследственный фонд или российский траст? [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/NQiRb> (дата обращения 03.05.2020).

нейших благотворительных организаций во всём мире. Активы данного фонда составляют 11,9 млрд долларов.

Фонд Нобеля. Данный фонд был создан в 1900 году по завещанию шведского изобретателя Альфреда Нобеля. А. Нобель выделил 94 % своего состояния на выплату различных премий в области химии, физики, медицины, биологии и т.д. На данный момент размер такой премии составляет около 1,1 миллиона долларов.

Ещё одним наглядным примером знаменитых иностранных наследственных фондов является Фонд Боша. Данный фонд был учреждён основателем знаменитого немецкого концерна «Bosch» Робертом Бошем в 1964 году. Фонд владеет около 92% акций концерна и финансируется за счет его дивидендов. С 1964 года фондом были предоставлены гранты более чем на 1 миллиард евро в таких сферах как медицина, образование и культура.

Как показывает практика, создание наследственного фонда сказывается на доходах завещателя, поскольку законодателем ещё не предложено норм, которые бы предусматривали, каким образом и за чей счет будут осуществляться полномочия единоличного исполнительного органа фонда.

В заключение отметим, что инициатива законодателей по поводу внедрения института наследственного фонда носит обоснованный характер. Такие нововведения позволят исключить пробелы, которые имеются в наследственном праве, позволят вывести отечественное гражданское законодательство на новый уровень.

Появление такого института позволит в дальнейшем исключить судебные тяжбы, которые связаны со спорами о дееспособности завещателя, уничтожением завещания или его утратой, а также использованием иных мошеннических схем в делах о наследстве.

Помимо вышеперечисленного, появление такого института в российском законодательстве будет являться антиофшорной мерой. До настоящего времени российские предпринимателям были вынуждены переводить свои активы в зарубежные страны, чтобы создать подобный наследственный фонд

или траст, для управления своим имуществом. Но после введения такой конструкции в отечественное законодательство предприниматели нашей страны смогут реализовывать бизнес в России, при этом сохраняя рабочие места, капиталы и налоговые выплаты, что, несомненно, положительно отразится на экономике нашей страны.

2 Особенности создания и правовой режим имущества наследственного фонда

2.1 Принятие решения о создании наследственного фонда

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 ФЗ №7 «О некоммерческих организациях»: «решение о создании некоммерческой организации в результате её учреждения принимается её учредителями (учредителем)».¹ Учредитель наследственного фонда принимает решение о создании наследственного фонда при составлении завещания, в котором выражает свою волю.

В наследственном праве основным лицом является наследодатель, то есть то лицо, которое завещает имущество своим родственникам либо третьим лицам. Но стоит иметь в виду, что наследодателем лицо становится только после его смерти или признания судом такого лица умершим.

Нормы действующего отечественного законодательства закрепляют, что именно завещатель обладает правом принятия решения о создании наследственного фонда в момент составления завещания. (пункт 4 статьи 50.1 ГК РФ).

Завещателем по российскому праву признаётся физическое лицо, действующее по своей воле и исключительно в своих интересах, и его волеизъявление является важнейшим основанием наследования. Статус «завещателя» физического лица сможет получить лишь после того, как примет решение отразить свою волю о распоряжении имуществом путем составления и оформления завещания. Так же российское гражданское право предусматривает (пункт 2 статьи 1118 ГК РФ), что завещателем может только полностью дееспособный гражданин.

Наследодателем признаётся физическое лицо, которое на момент составления документов о создании наследственного фонда обладает как правоспособностью, так и дееспособностью. Гражданский кодекс не предусмат-

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 3. Ст. 145; Рос. газ. 1996. 24 янв.

ривает императивного положения о том, что наследодателем обязан быть лишь гражданин Российской Федерации, так как Конституция Российской Федерации провозглашает равные права и свободы граждан РФ и иностранных граждан, «кроме тех случаев, которые установлены федеральным законом или международным договором Российской Федерации».¹

Однако нотариусы на практике имеют проблемы при работе с иностранными гражданами, которое изъявляют желание вступить в наследственные правоотношения. К примеру, В.В. Ралько отмечал: «вопросы оформления наследственных прав иностранных граждан являются наиболее сложными в практике работы нотариусов, ведущих наследственные дела. Кроме прочего, это объясняется отсутствием должного правового регулирования в данной сфере, т.е. отсутствием подзаконных нормативных правовых актов в этой области права, в том числе на уровне Минюста России. Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется как правом страны, гражданином которой является иностранец, так и законодательством Российской Федерации».²

После того, как лицо решает создать наследственный фонд, он должен будет обратиться с этой целью к нотариусу.

Так, первым шагом для создания наследственного фонда является составление завещателем заявления о создании данного юридического лица и подготовка необходимых документов, которые затем направляются в соответствующий уполномоченный государственный орган нотариусом, ведущим наследственное дело.

К заявлению также необходимо приложить составленное при жизни указанного гражданина его решение об учреждении наследственного фонда и утвержденный этим гражданином устав фонда. Лицо принимает решение о

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 4. Ст. 445; 2014. № 31. Ст. 4398.

² Ралько В. В. Наследственные права иностранных граждан в Российской Федерации // Нотариус. 2005. № 4. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.lawmix.ru/comm/568> (дата обращения: 18.03.2020).

создании наследственного фонда в момент составления завещания и лишь в отношении того имущества, которое требует управления.

Необходимо также указать срок, на который создается наследственный фонд, поскольку согласно гражданскому законодательству наследственный фонд может создаваться как на определенный срок, так и на неопределенный, а также до достижения поставленных перед ним целей.

Необходимыми элементами волеизъявления лица о создании наследственного фонда так же будут: способы распоряжения имуществом и доходами наследственного фонда и информация о членах органов управления наследственным фондом.¹

Все документы (решение завещателя об учреждении наследственного фонда, устав фонда, а также условия управления фондом) являются неотъемлемой частью завещания. Особенностью такого завещания является то, что в соответствии с пунктом 5 статьи 1124 ГК РФ оно составляется не в двух экземплярах, как обычное, а в трёх. Данное завещание удостоверяются нотариусом, поэтому законодателем был введен запрет на возможность включения этого особого завещательного распоряжения наследодателя в закрытое завещание: если в нем содержится такое распоряжение, оно признается ничтожным.

Исходя из положений закона, представляется очевидным, что такое завещательное распоряжение не может содержать такое завещание, которое было составлено при чрезвычайных обстоятельствах. Как утверждает И.З. Аюшева: «вряд ли такое завещательное распоряжение может включаться в завещание, приравненное к нотариально удостоверенному, хотя никаких специальных оговорок по этому поводу законодатель не сделал. В связи с включением в ГК РФ указанных выше правил о закрытом завещании возникает вопрос, может ли закрытое завещание, содержащее условия создания наследственного фонда, быть признано недействительным лишь в части ука-

¹ Кириллова Е. А. Правовой статус наследственных фондов в России // Нотариус. 2019. № 2. С. 35.

занных условий, а не полностью, если в нем содержатся и другие распоряжения относительно судьбы имущества?».¹ Проанализировав пункт 4 статьи 1131 ГК РФ можно сделать вывод, что такое явление вполне возможно, поскольку недействительным может быть, как завещание в целом, так и отдельные содержащиеся в нем завещательные распоряжения. Таким образом, редакция новой нормы п. 5 ст. 1126 ГК РФ (п. 4 ст. 3 Закона № 259-ФЗ) нуждается в уточнении. Новое положение должно предусматривать правило, которое отмечает, что условия закрытого завещания, предусматривающие создание наследственного фонда, ничтожны.

Ряд авторов также отмечают, что само создание наследственного фонда противоречит общим правилам о создании юридических лиц. Так, российское гражданское законодательство предусматривает, что учредить фонд может лишь сам наследодатель единолично, но зарегистрирован он будет уже после его смерти. Соответственно на момент создания фонда правосубъектность единственного учредителя юридического лица прекращена. В случае, если не имеется никаких препятствий к созданию наследственного фонда после смерти его учредителя, то он будет функционировать в отрыве от своего учредителя – такое явление вполне допустимо для унитарных организаций, в которых не возникает прав участия.

Такое свойство одновременно говорит о сложности и уникальности данного института. Как справедливо заметили авторы Л.М. Батталова, М.А. Худобина, В.А. Шац: «фонд является ярким выражением теории фикции папы римского Иннокентия VI: он (фонд), являясь искусственной конструкцией, порождением правопорядка высокой ступени развития, самостоятельно существует в обществе вне принадлежности и вне зависимости от воли определенного физического лица.»² По мнению Т.Л. Калачевой такое явление так-

¹ Аюшева И. З. Особенности гражданско-правового положения наследственного фонда // Актуальные проблемы российского права. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/NvFwd> (дата обращения 14.03.2020).

² Батталова Л. М., Худобина М. А., Шац В. А. Наследственный фонд: проблемы и перспективы // Сборник статей XXV Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Г.Ю. Гуляев. Пенза, 2018. С. 60.

же является своего рода фикцией, так как фонд создается на основании имущества, на которое собственник уже утратил право собственности.¹

Подпункт «в» статьи 12 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусматривает, что при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются учредительные документы юридического лица.² Также пункт 2 статьи 123.20-1 ГК РФ предусматривает, что нотариус, который ведет наследственное дело, отправляет в уполномоченные органы решение об учреждении наследственного фонда и устав фонда, утвержденного и составленного при жизни гражданином (завещателем). Следовательно, решение об учреждении наследственного фонда имеет статус учредительного документа.

В том числе статья 23 Федерального закона № 129 предусматривает, что регистрирующий орган может отказать в регистрации наследственного фонда, в случае, если заявителем не были предоставлены необходимые для регистрации документы.

Однако, как утверждают К.Я. Ананьева и А.Г. Ананьев: «данный закон также не предусматривает единого механизма по внесению изменений в соответствующие документы и не содержит правил относительно того, кто может внести эти изменения: суд, нотариус или душеприказчик».³

Также особого внимания заслуживает соотношение решения о создании наследственного фонда с завещанием.⁴

Составление завещания – это особый волевой акт, который отображает действия, направленные на достижение конкретного юридического результата, который может возникнуть в рамках появления из указанного действия

¹ Калачева Т. Л. Наследственный фонд в Гражданском кодексе Российской Федерации // Сборник статей IV Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 2018. С. 26.

² Рос. газ. 2001. 10 авг.; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. (часть I). № 33. Ст. 3431.

³ Ананьева К. Я., Ананьев А. Г. Ограничения конструкции «наследственный фонд» // Вопросы российского и международного права. 2019. № 10-1. С. 124.

⁴ Харитонов Ю. С. Решение наследодателя о создании наследственного фонда // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2018. № 10. С. 35.

конкретных прав и обязанностей, что рассматривается большинством ученых как признак сделочной природы завещания.¹

Для учреждения наследственного фонда недостаточно только решения о создании фонда или только завещания.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 123.20-1 ГК завещание, условия которого предусматривают создание наследственного фонда, должно включать в себя решение завещателя об учреждении наследственного фонда, устав фонда, а также условия управления наследственным фондом. Учитывая такие требования, которые предъявляются к содержанию решения о создании наследственного фонда, можно сказать, что в завещании, отчасти, будет повторяться содержание решения. Но стоит иметь в виду, что решение об учреждении наследственного фонда не должно поглощаться завещанием в силу того, что в последующем данное решение будет подлежать передаче в соответствующий регистрирующий орган, в то время как завещание может содержать и иную информацию, отражающую волю наследодателя в отношении имущества, не входящего в состав имущества фонда.² Условия управления наследственным фондом, а также устав фонда будут характеризовать правоспособность данного юридического лица, и не будут считаться актами, определяющими волю завещателя при распоряжении имуществом.

Можно предположить, что решение о создании наследственного фонда, в то же время является как решением о создании юридического лица, так и завещательным распоряжением нового вида, поскольку «решения собраний обладают самостоятельной правовой природой и признаются в судебной практике распорядительным актом».³

¹ Кирилловых А. А. Завещательное распоряжение в современном гражданском праве. М., 2011. С 46.

² Харитонова Ю.С. Создание наследственного фонда: комментарий законодательства // Нотариальный вестник. 2018. № 4. С. 17.

³ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 9 окт. 2012 г. №06АП-4476/2012 по делу А04-4080/2012 [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/NVjiH> (дата обращения 16.05.2020).

В решении о создании наследственного фонда указываются особенности управления имуществом наследодателя, а также порядок функционирования фонда, в завещании же должны указываться правила передачи имущества наследственному фонду.

Решение о создании наследственного фонда регулирует преимущественно вопрос учреждения унитарной организации, имущество которой не подлежит делению, а образует единую имущественную базу для осуществления деятельности фондом. В свою очередь, завещание является односторонней сделкой, которая предусматривает возможность установления завещателем условий по распоряжению своим имуществом на случай своей смерти, а решение о создании наследственного фонда – это тоже самостоятельный юридический волевой акт, в нём, как и в завещании, определяется воля наследодателя о распределении имущества, которое ему принадлежит, а также и определяется переход имущества по наследству к специально созданному самим наследодателем наследнику.

Таким образом, при создании новой для отечественного законодательства конструкции наследственного фонда наследодателю следует предусмотреть и все основные моменты, которые связаны с созданием такого юридического лица. В частности, стоит помнить, что создание наследственного фонда невозможно лишь на основании решения о создании такого фонда. Обязательным элементом для создания фонда будет являться завещание, в котором и будет выражаться сама воля наследодателя о его создании. Но в то же время, наследодатель не может создать фонд только лишь на основании завещания, поскольку такое завещание должно содержать решение о создании наследственного фонда (в том числе устав фонда и условия его управления). Данное положение позволяет говорить о том, что завещание и решение о создании не могут существовать в разрыве друг о друга и соотносятся между собой как единое целое, позволяющее в последующем создать такое юридическое лицо.

Юридическое лицо действует на основании устава или учредительного договора и устава, или лишь учредительного договора (часть 1 статьи 52 ГК РФ). В наследственном фонде не понятно, действует ли он только на основании устава или на основании и устава и решения завещателя.

Отрицательным моментом является то, что учредитель фонда при жизни не может оценить его работу и ликвидировать имеющиеся недочёты в учредительных документах. Наследодатель лишь может выразить свою волю, включив в завещание устав фонда и условия его управления. Такие положения законодательства фактически говорят о том, что учредителю фонда необходимо надеяться лишь на добросовестность нотариуса, создающего фонд и высшего исполнительного органа фонда, который управляет фондом. Разумеется, такое положение снижает признание наследственных фондов и является весомой причиной для отказа в выборе подобной конструкции некоторыми потенциальными наследодателями, которые хотели бы учредить наследственный фонд.

Проблема отсутствия реального контроля наследодателя за деятельностью наследственного фонда вполне разрешима, однако она требует глубокого анализа и внесения поправок в действующее законодательство. На наш взгляд можно внести поправку касательно времени создания наследственного фонда. Полагаем, что законодателем следует закрепить возможность создания наследственных фондов еще при жизни наследодателя, а после его смерти и открытия завещания можно будет отдавать руководство высшему исполнительному органу. Такой порядок во многом упростит структуру внесения изменения в учредительные документы фонда, а также позволит учредителю оценить целесообразность создания фонда и эффективность его работы.

Но в то же время введение подобных изменений могут создать на практике новую проблему, а точнее то, что между учреждением наследственного фонда и открытием завещания может пройти достаточно большое количество времени. При данных обстоятельствах, может потеряться и весь смысл со-

здания наследственного фонда. Наследодатель даже и без учреждения фонда сможет реализовывать свои общественно полезные цели, для выполнения которых должен был бы быть создан наследственный фонд.

Анализируя вышесказанное, полагаем, что законодателю следует закрепить два варианта наследственного фонда:

1. Фонд учреждается при жизни завещателя, и лишь после его смерти избирается и функционирует высший исполнительный орган;
2. Фонд учреждается в соответствии с завещанием и после смерти наследодателя.

В заключение можно сделать вывод, что в соответствии с законодательными нормами распоряжение наследодателя о создании наследственного фонда для управления принадлежащим ему предприятием как объектом гражданских прав рассматривается как составляющая завещания. Данное распоряжение на случай смерти является самостоятельным способом распоряжения предприятием без образования юридического лица, поскольку, принимая решение о создании наследственного фонда, наследодатель предопределяет особый порядок распоряжения и управления предприятием, также своим решением наследодатель может ограничить реализацию своих прав наследниками по закону, в том числе право на обязательную долю в наследстве. Учреждая наследственный фонд у наследодателя может возникнуть проблема с выбором подходящего лица, который должен будет руководить фондом, возглавлять орган управления. Такое лицо, несомненно, должно вызывать доверие у наследодателя, не злоупотреблять своими полномочиями, чтобы у последнего не возникло сомнений в правильности своего выбора. Так, законодатель должен предусмотреть определенные требования к такому лицу, оно должно обладать высоким уровнем правовой грамотности и культуры. Также, на наш взгляд, необходимо внести определённые коррективы в законодательство, касающиеся контроля за деятельностью наследственного фонда со стороны уполномоченного государственного органа, о пределах ответственности управляющего, о возможности внесения изменений в учреди-

тельные документы. К примеру, если наследственным фондом руководит исполнительный орган, состав которого изначально прописывается наследодателем в уставе, то коллегиальным органам либо попечительскому совету можно предоставить полномочия контроля за деятельностью исполнительного органа, поскольку в их состав (в отличие от исполнительного) могут входить выгодоприобретатели фонда, которые также были определены наследодателем и имеют большую заинтересованность в управлении фондом.

2.2 Роль нотариуса при создании наследственного фонда

Важную роль в процессе создания наследственного фонда выполняет нотариус, как и в большинстве других стран. Например, в Эстонии, в законе от 15 ноября 1995 года «О фондах, имеющих статус частноправовых юридических лиц» говорится о том, что наследственные фонды создаются на основе завещания, которое будет содержать решение об учреждении фонда, и оно в обязательном порядке должно быть нотариально удостоверено.

Со вступлением в силу Федерального закона №259 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» на нотариуса теперь возлагаются новые обязанности. Так, нотариус, ведущий наследственное дело, обязан направить в уполномоченный государственный орган заявление о государственной регистрации наследственного фонда. Данное заявление нотариус обязан направить в течение трёх рабочих дней со дня открытия наследственного дела после смерти гражданина, являющегося учредителем.

Законодатель даёт нотариусу три дня на выполнение возложенных на него обязанностей:

- 1) в соответствии с Основами законодательства РФ о нотариате нотариус проверяет в единой информационной системе нотариата наличие завещания у умершего;

2) нотариус должен ознакомиться с текстом завещания, которое предусматривает создание наследственного фонда;

3) нотариус должен предварительно предложить лицам, указанным в решении об учреждении фонда, или лицам, которые могут быть определены в порядке, установленном решением об учреждении фонда, войти в состав соответствующих органов фонда и получить их согласие на это;

4) не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днём открытия наследственного дела, нотариус обязан запросить у нотариуса, который заверял завещание, экземпляры завещания.

Все документы нотариус должен отправить в уполномоченный государственный орган. Так, экземпляр решения об учреждении наследственного фонда вместе с уставом наследственного фонда нотариус передает в уполномоченный государственный орган, а второй экземпляр решения, устав наследственного фонда, а также условия управления фондом он передает лицу, выполняющему функции единоличного исполнительного органа фонда. В законе имеется оговорка, что в случаях, предусмотренных завещателем, нотариус также обязан передать копию решения об учреждении наследственного фонда вместе с уставом и условиями управления наследственным фондом и выгодоприобретателю.

В случае, если нет возможности сформировать органы управления или если лица откажутся войти в состав органов управления наследственным фондом, то нотариус не вправе направлять заявление о создании наследственного фонда. Таким образом, теряется весь смысл создания подобной конструкции, и наследодатель зря потратил силы, планируя создание фонда и передачу ему активов.¹ При этом нужно помнить, что все эти действия нужно производить оперативно, поскольку если органы наследственного фонда в течение 1 года не будут сформированы, то фонд будет подлежать ликвидации. К тому же, в случае если в течение года все необходимые документы не

¹ Леончик Д. О. Анализ законодательной новеллы наследственного фонда Российской Федерации // Сборник XIII Рег. науч.-практ. конф. Красноярск, 2019. С. 325.

были направлены в регистрирующий орган, то фонд не сможет быть зарегистрирован.

Принятие наследства по законодательству РФ осуществляется в шестимесячный срок, однако, даже за такой период бизнес может претерпевать неблагоприятные последствия из-за отсутствия надлежащего контроля и управления над ним. Таким образом, закрепление в законе трехдневного срока для подачи заявления о создании фонда указывается для того, чтобы защитить бизнес-активы наследодателя, а также защитить права кредиторов.¹

Отметим, что в течение всего трёх рабочих дней с момента открытия наследственного дела совершение нотариусом такого большого количества указанных в законе действий, таких как: уведомление лиц, получение их согласия и направление заявления является достаточно затруднительным. Это может быть вызвано рядом причин, к примеру, указанные наследодателем в завещании лица могут не знать об открытии наследства или не быть готовыми принять решение в такие сжатые сроки.

На очень короткий срок, в течение которого нотариус обязан направить в уполномоченный государственный орган заявление о государственной регистрации наследственного фонда, обращала внимание и Л.В. Щенникова.²

Необходимо подчеркнуть, что все нотариальные действия, совершаемые нотариусом, в виде открытого перечня закреплены в статье 35 Основ законодательства о нотариате.³ Однако действия нотариуса по созданию наследственного фонда в данной норме отсутствуют. Учитывая характер процедуры создания наследственного фонда и её социальную значимость, законодателю следовало позаботиться о внесении изменений в Основы законодательства о нотариате при введении нового вида обеспечения сохранности

¹ Козлова Н. Наследство до востребования. Крашенинников: новый закон защитит права наследников // Рос. газ. 2017. 1 авг. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/ELLbp> (дата обращения 13.05.2020).

² Щенникова Л. В. Наследственный фонд как новелла Российского гражданского права // Наследственное право. 2017. №4. С. 6.

³ Ведомости Съезда народных депутатов Рос. Федерации и Верхов. Совета Рос. Федерации. 1993. № 10. Ст. 357; Рос. газ. 1993. 13 марта.

наследственного имущества, а также отдельно указать возможность учреждения нотариусом наследственного фонда в качестве оказываемой услуги.

Пробелом в законодательстве также является то, что законодателем не предусмотрено никакой санкции в отношении нотариуса за пропуск трёхдневного срока. Будет ли это означать, что фонд может быть создан только не позднее трех дней с момента открытия наследственного дела или заявление о его создании может быть подано и после истечения данного срока? Из анализа действующего законодательства можно сделать вывод, что даже если заявление было подано нотариусом по истечении трёх дней, однако оно не нарушило срок, необходимого для принятия наследства, то наследственный фонд может быть создан. Так, при создании наследственного фонда нотариус обязан выдать фонду свидетельство о праве на наследство в срок, указанный в решении об учреждении наследственного фонда, но не позднее шести месяцев.

Однако, в соответствии с пунктом 4 статьи 13.1 Федерального закона №7: «Документы, необходимые для государственной регистрации некоммерческой организации, представляются в уполномоченный орган или его территориальный орган не позднее чем через три месяца со дня принятия решения о создании такой организации», хотя решение о создании наследственного фонда принимается задолго до подачи документов в регистрирующий орган. Таким образом, данные обстоятельства противоречат друг другу. На данный момент эта норма в Федеральном законе №7 может явиться основанием для отказа в регистрации наследственного фонда, поэтому будет целесообразно внести изменения в данный закон.

Нотариус при составлении всех необходимых документов при подготовке к созданию фонда выступает в роли исполнителя завещания. В соответствии со статьей 1134 ГК РФ исполнителем завещания могут физические или юридические лица, которые будут указаны в завещании по волеизъявлению наследодателя. Однако, в нашем случае при составлении завещания, которое предусматривает создание наследственного фонда такого указания нет,

что возлагает на нотариуса новые функции по исполнению завещания. Тем не менее, возможно предусмотреть участие специального лица, которое бы занималось подготовкой документов для отправки в регистрирующий орган – душеприказчик под контролем нотариуса. Однако на данный момент законодателем сделано наоборот: нотариус – исполнитель, а в случае, если наследодатель указывает в завещании душеприказчика, то это он контролирует действия нотариуса. К примеру, если нотариус злоупотребляет своими полномочиями, уклоняется от создания наследственного фонда, то душеприказчик может оказать воздействие на него через суд.

Помимо новых специфических функций на нотариуса возложены и классические функции правового и технического характера, к примеру, выдача свидетельства о наследстве наследственному фонду как обычному наследнику (абз. 2 п. 1 ст. 1116 ГК РФ).

Даже несмотря на то, что им предоставлен достаточно большой объем полномочий в вопросах создания наследственного фонда, на законодательном уровне по-прежнему отсутствует единый механизм контроля за деятельностью нотариусов, ответственных за создание наследственного фонда.¹ Модель европейских фондов предусматривает контроль за их деятельностью государством.² Конечно, выгодоприобретатели наследственного фонда могут оспорить действия нотариуса в судебном порядке, но законодатель предоставляет такое право лишь в том случае, если подобные действия будут нарушать волю в распоряжении наследодателя. Однако пока остается открытым вопрос, как выявить такие злоупотребления. На практике такая задача может оказаться достаточно сложной.

На данный момент нет и разъяснений относительно того, каким образом будет формироваться цена на услуги, предоставляемые нотариусом за совершение действий по созданию наследственного фонда. По мнению Ю.А.

¹ Барыбина Т. Р. Правовое регулирование наследственных фондов в РФ // Материалы II междунар. науч. - практ. конф. Воронеж, 2018. С. 128.

² Суховенко А.В., Арсенов Н. А., Околелова В. А. Институт наследственного фонда: проблемы теории и практики // Социально-политические науки. 2018. №5. С. 175.

Мартынова, А.В. Федчуна: «отсутствие законодательного закрепления тарифа оплаты труда нотариуса является значительным недочётом и должно подлежать незамедлительному устранению».¹ В соответствии с Основами законодательства о нотариате на все категории услуг, оказываемых нотариусами, имеется установленный тариф. Несомненно, процедура создания наследственного фонда является очень сложной, она требует высокой правовой грамотности и скорости выполнения возложенных на нотариуса обязанностей, а также наличие профессиональных знаний и умений. К примеру, нотариус должен в максимально быстрые сроки получить согласие лиц, предлагаемых завещателем в качестве кандидатов на место исполнительного органа фонда, в том числе направить готовый пакет документов в регистрирующий орган.

Анализируя обязанности, которые были возложены законодателем на нотариуса, можно сделать вывод, что нотариус занимает важное место в процессе создания наследственного фонда.² Самое начало процесса создания фонда находится именно в руках нотариуса, законность и слаженность действий которого приведет к регистрации нового юридического лица в установленный законодателем срок.³ Но несмотря на большую значимость деятельности нотариуса и принимая во внимание вышеперечисленные проблемы, с которыми они сталкиваются при осуществлении своей деятельности, связанной с созданием наследственных фондов, представляется необходимым утверждать, что без внесения значительных изменений и дополнений в нормы права, регулирующие деятельность такого нового правового института, нотариусы в полной мере не смогут выполнять возложенные на них функции и задачи.

¹ Мартынов Ю. А., Федчун А. В. Некоторые проблемы российского законодательства о наследственном фонде // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 1 (29). С. 72.

² Найдёнова М. Н. К вопросу об особенностях правового статуса наследственного фонда // Гражданское законодательство РФ: современное состояние, тенденции и перспективы развития. 2018. С. 96.

³ Маркова А. В. Роль нотариуса в создании наследственного фонда // Молодой ученый. 2019. № 45 (283). С. 140. [Электронный ресурс] URL: <https://moluch.ru/archive/283/63655/> (дата обращения: 13.05.2020)

2.3 Правовой режим имущества наследственного фонда

В связи с появлением такого нового юридического лица как наследственный фонд довольно значимым является вопрос регулирования его имущественного положения.

Фонды, являясь некоммерческими унитарными организациями, которые не имеют членства, обладают специальной правоспособностью. На объём правоспособности непосредственно влияет цель создания такого юридического лица. Целью создания наследственного фонда является управление наследственной массой. «Специальная правосубъектность, обусловленная целью создания, - управление полученными в порядке наследования имуществом».¹

Основным признаком юридического лица в соответствии с ГК РФ является наличие у него обособленного имущества, которым он отвечает по своим обязательствам. Имущество фонда должно принадлежать ему на праве собственности, что касается и наследственного фонда.

Однако неурегулированным моментом является то, что законодателем не определено какое имущество может быть передано в наследственный фонд. Несмотря на то, что законодатель установил, что наследственный фонд будет решать задачи сохранения бизнеса умершего лица, то есть в первую очередь предпринимательского имущества, то можно предположить, что допустимо передать в фонд любое имущество, которое принадлежит наследодателю. В связи с этим возникает вопрос, возможна ли передача имущества в фонд, право на которое будет подлежать государственной регистрации.

Так, после смерти наследодателя нотариус направляет в уполномоченный государственный орган заявление о государственной регистрации наследственного фонда. В данном заявлении наследодателю необходимо указать в каком объеме и за счёт чего будет сформировано имущество наслед-

¹ Долинская В. В. О тенденциях развития и проблемах наследственного права России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. №10. С. 10.

ственного фонда. Однако в законе не сказано, обязан ли нотариус обращаться помимо Минюста РФ в Росреестр или Роспатент одновременно с заявлением о регистрации фонда или он может обратиться в соответствующие органы позже. В соответствии с гражданским законодательством создавая обычный фонд одновременно формируется и имущество такого фонда, однако, когда речь идёт о создании наследственного фонда, то в таком случае будет создаваться юридическое лицо, не имеющее имущества на момент создания, но в последующем вступившее в права наследования сразу после своей регистрации.

Как уже было сказано, законодателем была дополнена статья 1116 ГК РФ, которая теперь предусматривает, что наследником по завещанию может быть и наследственный фонд, который создается после смерти лица. Вместе с тем сам фонд функционирует без лица, который является учредителем и собственником переданного фонду имущества и формирует волю фонда (наследодателя). Процедура учреждения такого фонда представляет собой одностороннюю сделку с отлагательным сроком действия.¹

С момента создания наследственного фонда он призывается к наследованию по завещанию, соответственно, с этого момента начинается формирование имущественной базы наследственного фонда. Получается, что имущество наследственного фонда, перешедшее ему по завещанию, образуется из имущества наследодателя. Соответственно, в состав имущества могут входить, к примеру, доли в уставных капиталах корпораций, акции, объекты бизнеса, ценные бумаги, денежные средства и многое другое. Помимо этого, всегда существует возможность расширить бизнес за счёт доходов от управления фондом, то есть имущество наследственного фонда может формироваться за счет осуществления наследственным фондом своей деятельности.²

¹ Турбина Е. В. Понятие и признаки наследственного фонда в правовой системе России // Молодой ученый. 2018. №46. С. 204.

² Медведкова С. А., Новокшенов К. А. Влияние новелл гражданского права о наследственном фонде на антикоррупционное законодательство в рамках правового воспитания в условиях поликультурного пространства. // Материалы V междунар. науч.-практ. конф. Челябинск, 2017 С. 141.

Следует подчеркнуть, что наследник будет наследовать как активы, так и пассивы наследодателя, данное правило будет касаться и наследственных фондов. При составлении завещания наследодатель не всегда может точно знать, что будет находиться в его собственности на момент смерти. Так, в Решении Котельниковского районного суда Волгоградской области от 26 августа 2019 года¹ указывается, что истец, Пантюхина О.Ю., обратилась в суд с требованием к Садулаеву Б.М. о взыскании денежных средств в порядке наследования. Судом было установлено, что Садулаев Б.М. был должен наследодателю (ФИО скрыто) по договору найма жилого помещения денежные средства в размере 122 000 рублей, что подтверждается собственноручной распиской от 01.04.2019 года. Садулаев Б.М. обязался погасить долг до конца мая 2017 года, но этого не сделал. Требование о взыскании денежных средств по договору найма входит в состав наследства и не связано неразрывно с личностью наследодателя. Выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд нашёл иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. Во-первых, согласно статье 1112 ГК РФ: «в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами».

В том числе, согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года №9 «О судебной практике по делам о наследовании» в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное

¹ Решение Котельниковского районного суда Волгоградской обл. от 26 авг. 2019 по делу № 2-342/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/Nytub/> (дата обращения 13.05.2020).

не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм).

Соответственно на момент смерти наследодателя в его имуществе могут находиться вещи, которые принадлежат ему на праве собственности, имущественные права и обязанности, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации и др.

Как указано в пункте 3 статьи 1153 ГК РФ - принятие наследства наследственным фондом осуществляется в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 3 статьи 123.20-1 ГК РФ, которое предусматривает право наследственного фонда в принятии наследства. Также, действующее законодательство предусматривает право наследственного фонда отказаться от части имущества, однако, на наш взгляд это является необоснованным, поскольку нарушает волю наследодателя. Таким образом, с целью соблюдения воли наследодателя необходимо ввести запрет на отказ фонда от имущества, которое наследодатель желал бы передать в наследственный фонд.

Выгодоприобретатели фонда и отдельные категории лиц, которым подлежит передаче имущество фонда, определяется органами фонда в соответствии с условиями управления фондом. Иными словами, выгодоприобретатели наследственного фонда могут быть определены не только наследодателем, но и органами управления наследственного фонда.

Условиями управления фондом должны быть определены порядок передачи выгодоприобретателям наследственного фонда или отдельным категориям лиц всего имущества фонда или его части, также должны быть урегулированы вопросы, касающиеся порядка, вида, размера, периодичности и срока передачи имущества.

Также стоит отметить, что создание наследственного фонда в основном осуществляется лицами, занимающихся крупным бизнесом, которые обладают крупным капиталом и большим набором акций. Наследственный фонд,

как было отмечено ранее, с юридической точки зрения является одним из наследников по завещанию. Так, при жизни владелец активов может включить в завещание наследственный фонд, как одного из субъектов наследования или как единственного наследника. При этом собственник капитала может включить в состав наследственного фонда либо часть своего имущества, либо всё свое имущество.

Отсюда возникает еще один вопрос, будут ли применяться к наследственным фондам антимонопольное законодательство и иные ограничения?

Нужно иметь в виду, что к некоторым сделкам по передаче активов предъявляются требования относительно согласования таких действий с регулируемыми органами. Тогда будут ли применяться такие требования к наследственным фондам? К примеру, если для передачи имущества в наследственный фонд требуется согласование с федеральной антимонопольной службой. Что делать в том случае, если в состав наследственного фонда, к примеру, включаются контрольные пакеты стратегических предприятий, а среди выгодоприобретателей фонда будут лишь иностранные граждане, лица без гражданства или, к примеру, те, кто не является налоговым резидентом России.

Стоит отметить, что пока не предусмотрено и единого механизма налогообложения в отношении наследственного фонда и его выгодоприобретателей. Таким образом, к наследственному фонду применяется тот же режим налогообложения, что и к некоммерческим организациям. Иными словами, все доходы и имущество выгодоприобретателей, приобретенных от фонда, будут облагаться НДФЛ. При этом при получении наследства в обычном порядке наследники не уплачивают налоги.¹ Несомненно, такой порядок налогообложения также значительно снижает роль данного института.

Многие ученые выделают ещё одну коллизионную проблему при определении имущества наследственного фонда, как выделение обязательной до-

¹ Сафронов В. В. Претерпевание неблагоприятных правовых последствий, наступивших в результате совершения налогового правонарушения. Красноярск, 2016. С. 127.

ли в наследстве, когда наследодатель предусмотрел в своём завещании переход имущества к наследственному фонду. «Интересно, что при обсуждении необходимости модернизации наследственного права периодически высказывалось мнение о том, что положения о наследственных фондах, как и другие предлагаемые проектом новеллы, создают механизм ущемления прав наследников, прежде всего наследников по закону, наследников, имеющих право на обязательную долю, поскольку они – своего рода механизм вывода имущества из наследственной массы».¹

В юридической литературе отсутствует единый подход к пониманию сущности обязательной доли в наследстве. К примеру, советский и американский учёный-правовед, специалист в области гражданского права О.С. Иоффе считает, что обязательная доля – это выдел минимума из имущества умершего.² В.В. Гущин говорит о том, что обязательная доля в наследстве – это часть наследственного имущества, которая должна быть передана наследнику независимо от того, что завещатель предусмотрел в своём завещании».³ Ю.С. Ковтун утверждает, что обязательная доля представляет собой материальное обеспечение особо незащищенных лиц в материальном плане, независимо от воли наследодателя, и одновременно является ограничением принципа свободы завещания.⁴

Несомненно, институт обязательной доли имеет большое значение в наследственном праве, поскольку именно он обеспечивает защиту и поддержку социально незащищенных граждан. Поэтому, законодателю необходимо закреплять нормы с должной справедливостью и осмотрительностью, чтобы учитывать права наследодателя, и, в то же время, защищать права нетрудоспособных и несовершеннолетних граждан.

¹ Блинков О. Е. Российский наследственный закон: что день грядущий нам готовит? // Наследственное право. 2016. №1. С. 4.

² Иоффе О. С. Советское гражданское право: в 3 ч. Ч. 3. Л., 1965. С. 317.

³ Гущин В. В., Дмитриев Ю. А. Наследственное право и процесс. М., 2004. С. 124.

⁴ Ковтун Ю.С. О некоторых проблемах института обязательной доли в наследстве в Российской Федерации // NovaInfo. №43. Т. 1. С. 210.

Обратимся к статье 1149 Гражданского кодекса РФ. Данная норма устанавливает, что право на наследственную долю (не менее половины доли, причитающейся при наследовании по закону) имеют несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы. Однако, в связи с введением нового института наследственного фонда, данная норма была дополнена пунктом 5, которая предусматривает, что наследник, который является выгодоприобретателем наследственного фонда, теряет право на обязательную долю в наследстве, в случае, если он не выразит желания нотариусу отказаться от прав выгодоприобретателя фонда. Таким образом наследнику предоставляется право выбора: либо он становится выгодоприобретателем фонда и утрачивает право на обязательную долю, либо он направляет отказ от прав выгодоприобретателя. Отметим, что такой отказ может повлечь для наследодателя неблагоприятные последствия, которые сам наследник не мог осознавать. Так, согласно статье 1149 ГК РФ суд имеет право уменьшить обязательную долю в наследстве, при условии, что стоимость имущества, которое причитается ему в результате наследования, будет существенно превышать размер средств, необходимых на содержание гражданина с учетом его разумных потребностей и имеющихся у него на момент открытия наследства обязательств перед третьими лицами, а также средней величины расходов и уровня его жизни до смерти наследодателя. На наш взгляд, новые положения существенно искажают представление об обязательной доле в наследстве.

Ряд авторов также считают, что такое нововведение является необоснованным и не отвечает интересам лица, которое имеет обязательную долю в наследстве, поскольку, если лицо отказывается быть выгодоприобретателем наследственного фонда, то оно не удовлетворяет свои финансовые интересы в качестве выгодоприобретателя и «в то же время не получает ту обязательную долю, которая ему причиталась».¹

¹ Гончаренко И. А. Наследственный фонд: альтернатива трастам в российском праве? // Закон. 2018. №9. С. 30.

Другие авторы, напротив, оценивают новую редакцию ст. 1149 ГК РФ положительно, так как «обязательная доля - это институт, который предназначен именно для поддержания тех, кому нужна поддержка, а не для их обогащения. В связи с этим вполне логичным является правило о возможности снижения обязательной доли до того размера, который необходим гражданину с учетом разумных потребностей».¹

Считаем, что вторая позиция является наиболее приемлемой, поскольку лицо, отказавшееся быть выгодоприобретателем, согласно новым положениям, не лишается полностью обязательной доли в наследстве, а при ее уменьшении учитываются средний размер доходов и уровень жизни такого лица до смерти наследодателя.

Однако нормы статьи 1149 ГК РФ на практике могут привести к новой проблеме – проблеме деления имущества между наследниками, когда по волеизъявлению наследодателя всё имущество должно было перейти в собственность наследственного фонда. Данная ситуация может быть усложнена тем, что наследственный фонд может уже функционировать, но в тот же момент появляются лица, которые имеют право на обязательную долю в наследстве и, по всей вероятности, они будут пытаться отстоять свои права через суд, что вызовет большое количество судебных тяжб.

В зарубежных странах, где используется конструкция траста, за счёт обособления его имущества он ограждён от претензий лиц, которые имеют право на обязательную долю в наследстве.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в законодательстве необходимо закрепить конкретные положения о лицах, которые имеют обязательную долю в наследстве. К примеру, если лицо, согласно статье 1149 ГК РФ, имеет право на обязательную долю в наследстве, и его не указал учредитель в качестве выгодоприобретателя наследственного фонда, то лицо в обязательном порядке становится выгодоприобретателем. Законодателем долж-

¹ Расторгуева А. А. Раздел имущества между супругами и наследниками: правовые аспекты // Библиотечка «Российской газеты». 2019. №4. С. 102.

но быть запрещено лицам выбирать права либо выгодоприобретателя, либо выбирать права на обязательную долю в наследстве. Такой выбор может ущемить права человека или нарушить целостность имущества для наследственного фонда, которое должно быть сохранено.

3 Особенности ликвидации наследственного фонда

Наследственный фонд, являясь юридическим лицом, может прекращать свою деятельность путём ликвидации согласно Федеральному закону от 8 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Так, данный закон закрепляет, что основаниями для ликвидации наследственного фонда являются, во-первых, наступление срока, до истечения которого создавался наследственный фонд, а во-вторых, наступление указанных в условиях управления фондом обстоятельств, в-третьих, по основаниям, предусмотренным в статье 61 ГК РФ (п. 7 ст. 123.20-1 ГК РФ).

Законодателем было обозначено, что наследственный фонд – это организация, которая осуществляет деятельность по управлению полученным в порядке наследования имуществом гражданина бессрочно или в течение определенного срока. Соответственно, из данного определения следует, что фонд подлежит ликвидации по истечении срока, на который он был предусмотрен. Так, по истечении срока фонд будет ликвидирован, а выгодоприобретатели фонда получают имущество в своё законное владение. Однако пункт 1 статьи 123.20-1 ГК РФ предусматривает, что фонд может быть создан и на неопределенный срок.

На наш взгляд, такая возможность учредителю может быть предоставлена в следующих случаях. Во-первых, создавая наследственный фонд на неопределенный срок учредитель должен быть уверен, что его предприятие будет продолжать свою работу, а не прекратит работу сразу же после смерти учредителя. Преимущество бессрочного фонда в данном случае будет состоять в том, что фонд будет производить выплаты выгодоприобретателям, что исключит возможность того, что родственники-выгодоприобретатели останутся без дохода. Это поможет наследодателю позаботиться о своих родственниках на случай своей смерти и обеспечить свою семью на долгий срок. Во-вторых, учредитель наследственного фонда может создать наследствен-

ный фонд на неопределенный срок в том случае, если, к примеру, наследственный фонд будет осуществлять благотворительную деятельность. Именно в этом случае законодатель предусмотрел возможность деятельности фонда бессрочно, когда наследственные фонды будут выделять средства для общественно полезных целей. Так, подобные фонды набирают популярность в Швейцарии и Венгрии.

Следующим основанием для ликвидации наследственных фондов является невозможность формирования органов управления фондом. Как уже было отмечено ранее, на формирование органов управления фондом законодателем отведено максимум 1 год, после чего фонд будет ликвидирован. На наш взгляд данное основание является вполне справедливым, поскольку наследственный фонд создается с определённой целью – надёжно управлять имуществом наследодателя, а в случае, если сформировать органы управления всё же не предоставляется возможным, то бизнес наследодателя будет претерпевать неблагоприятные последствия. Оставить наследственный фонд без управления на момент формирования новых органов невозможно, поэтому абзац 2 пункта 4 статьи 123.20-2 ГК РФ закрепляет, что в данный годичный срок управление фондом будет возложено на единоличный исполнительный орган. В данный срок управление должно осуществляться должным образом, иначе будет нарушена цель создания наследственного фонда. В случае, если же органы управления не были сформированы по вине нотариуса, то выгодоприобретатели фонда, могут оспорить его действия в суде.

Ещё одним основанием для ликвидации наследственного фонда является наступление тех обстоятельств, которые прямо указаны в условиях управления фонда. Так, наследодатель должен чётко и ясно указывать такие обстоятельства в документах. Такое условие является очень важным, поскольку это поможет в дальнейшем точно и правильно понять волеизъявления наследодателя. Соответственно, в документах не должно быть никаких противоречий, пробелов или неточных формулировок, чтобы наследствен-

ный фонд в определенный момент прекратил осуществление своей деятельности и передал имущество третьему лицу, которого указал наследодатель.

К примеру, таким условием для ликвидации наследственного фонда может быть указано достижение наследником совершеннолетия или другого определенного возраста, при наступлении которого лицо сможет управлять имуществом наследодателя. Таким образом, подобное условие поможет уберечь бизнес наследодателя от расточительства, позволит профессиональному лицу управлять имуществом.

Помимо этого, ликвидация наследственного фонда может осуществляться по решению суда. Перечень предусмотрен в статье 61 ГК РФ. Данная статья закрепляет перечень лиц, которые имеют право обратиться в суд с иском о ликвидации юридического лица. К примеру, законодатель относит к таковым государственный орган или орган местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации предоставлено законодательством, и учредить юридического лица. Применительно к наследственным фондам, учредитель не может обратиться в суд с требованием о ликвидации фонда, поскольку, как нам уже известно, момент создания наследственного фонда наступает после смерти единственного учредителя.

Таким образом, ликвидация наследственного фонда может осуществляться по решению суда, принятого по иску только государственного органа или органа местного самоуправления. Данные органы обладают таким правом на предъявление требования о ликвидации юридического лица лишь в определенных законом случаях.

Первым таким случаем является признание государственной регистрации наследственного фонда недействительной, к нему относится и допущение при создании фонда грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер. В качестве примера можно привести отсутствие каких-либо документов при регистрации наследственного фонда или же несоблюдение важных условий при создании наследственного фонда.

Вторым случаем, предъявления иска в суд государственным органом или органом местного самоуправления является – осуществление наследственным фондом деятельности, на которую оно не имеет надлежащего разрешения (лицензии), в случае отсутствия обязательного членства в саморегулируемой организации, или в случае отсутствия свидетельства, необходимого в силу закона, о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией. Данное положение применительно к наследственным фондам является сомнительным, поскольку в отношении данных фондов получение лицензии законодателем не предусмотрено.

В-третьих, возможно предъявления иска в суд соответствующими органами, в случае если наследственный фонд осуществляет деятельность, запрещенную законом, либо нарушает Конституцию РФ, либо в случае иных грубых и неоднократных нарушений закона или иных нормативно-правовых актов. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации¹» в пункте 28 разъяснил, что «неоднократность нарушения законодательства сама по себе не может служить основанием для принятия судом решения о ликвидации юридического лица. Такая исключительная мера должна быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям».

В-четвертых, в случае систематического осуществления наследственным фондом деятельности, противоречащей его уставным целям (подп. 1 — 4 п. 3 ст. 61 ГК РФ). Поскольку наследственный фонд создается с одной важной и главной целью – сохранение имущества, которое к нему перешло от наследодателя, и должное управление им в пользу выгодоприобретателей, то в случае, если данная цель не выполняется, вполне справедливо говорить о ликвидации.

Проанализировав общие нормы ГК РФ о фондах, можно отметить, что в пункте 2 статьи 123.20 ГК РФ имеются отдельные основания для ликвида-

¹ Рос. газ. 2015. 30 июня; Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2015. № 8. С. 20.

ции фондов. Однако, некоторые положения не касаются наследственных фондов. Как было отмечено ранее, наследственный фонд ликвидируется по специальным основаниям, либо по общим положениям о юридических лицах.

Так, первым основанием, закрепленным в пункте 2 статьи 123.20 ГК РФ является недостаточность имущества фонда для осуществления его целей. Данное положение возможно применить к наследственным фондам. Имущество наследственного фонда формируется за счёт средств наследодателя, в результате чего наследственный фонд начинает свою деятельность как новый субъект со своим личным имуществом, однако, данное юридическое лицо не застраховано от потерь в результате, к примеру, непрофессионального управления органами фонда.

Вторым основанием для ликвидации фонда является то, что цель фонда не может быть достигнута, а необходимые изменения целей фонда не могут быть произведены. Такое основание невозможно применить к наследственным фондам, поскольку у этого фонда цели не будут и не могут меняться по объективным причинам. Основная и единственная цель закреплена законом.

После ликвидации фонда оставшееся имущество подлежит передаче выгодоприобретателям соразмерно объему их прав на получение имущества или дохода от деятельности фонда, если условиями управления наследственным фондом не предусмотрены иные правила распределения оставшегося имущества, в том числе его передача лицам, не являющимся выгодоприобретателями. В случае, если отсутствует возможность определить лиц, которым подлежит передаче оставшееся после ликвидации наследственного фонда имущество, такое имущество в соответствии с решением суда подлежит передаче в собственность Российской Федерации (п. 7 ст. 123.20-1 ГК РФ).

Таким образом, можно сделать вывод, что хоть институт наследственного фонда и является законодательной новеллой для российского права, которая должна подвергнуться пристальному анализу, однако моменты, связанные с ликвидацией фонда чётко определены законодателем и вполне понятны для практики применения. Законодателем был закреплён перечень для

ликвидации фондов, который является открытым и может быть дополнен иными основаниями для ликвидации, не противоречащих законодательству. Так, являясь уникальным юридическим лицом, наследственный фонд будет иметь и особые основания для ликвидации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в работе анализ монографической литературы и статей из периодической печати позволил прийти к выводам, что на сегодняшний день, с помощью наследственного фонда законодатель попытался дать гражданам возможность организовать отношения по поводу наследственного имущества и лично самим сформулировать различные условия осуществления управления активами. В связи с появлением института наследственного фонда актуальным стало и понимание особенностей его гражданско-правового положения, а также процесса создания, организации регулирования имущественного положения и процесса ликвидации.

Хоть и такое гражданско-правовое нововведение в сфере наследственных правоотношений как наследственный фонд является достаточно привлекательной конструкцией, она, в свою очередь, требует существенной доработки.

В исследовании много внимания было уделено фактам, которые объясняют то, что наследственный фонд не полностью отвечает гражданскому законодательству, закрепляющему положения о некоммерческой организации. В том числе нормы о наследственном фонде расходятся с общими положениями ГК РФ о фондах, на что неоднократно указывали авторы многочисленных научных статей.

Также было отмечено, что наследственный фонд не имеет ни одной характеристики, которая присуща такой организационно-правовой форме некоммерческой организации, как фонд. Обычные фонды создаются в целях осуществления социальных, культурных, научных, благотворительных и иных общественно-полезных задач. Вводя в гражданский оборот конструкцию наследственных фондов, законодатель закрепил, что данные фонды также призваны осуществлять общественно-полезные цели. Но наследственный фонд – это особое юридическое лицо, которое управляет имуществом умершего лица, реализовывает его и получает доходы, что несомненно ставит под

сомнение некоммерческий характер фонда. В том числе сложно говорить о том, что такой фонд направлен на осуществление общественно-полезных задач. Несомненно, такие фонды приносят пользу его выгодоприобретателям, и решают, скорее, частные задачи, нежели общественные. Так, на наш взгляд, необходимо внести поправки как в нормы ГК, так и в нормы ФЗ «о некоммерческих организациях» и устранить такой признак наследственного фонда, как общественная полезность.

Закрепляя новые положения о наследственном фонде, законодатель преследовал определённую цель – направить основную задачу фонда на сохранение имущества наследодателя, управления им, соответственно отсюда вытекают и положительные моменты. При создании наследственного фонда предприятие наследодателя не будет простаивать полгода, а перейдёт в руки профессионалам, которые займутся управлением по истечении уже трёх дней с момента открытия наследственного дела. Осуществляя профессиональное управление фондом возможно добиться не только сохранения имущества наследодателя, но и увеличения роста бизнес активов, которые обеспечат выгодоприобретателям фонда (наследникам) достойную жизнь и безопасность имущества наследодателя, поскольку не всегда наследники имеют возможность рационально распоряжаться имуществом наследодателя, не допустив его растраты.

Кроме того, наследственные фонды позволят российским гражданам не прибегать к помощи зарубежных аналогов, в связи с чем активы останутся на территории РФ, что, несомненно, благоприятно скажется на развитии российской экономики. В том числе, у людей, занимающихся крупным бизнесом появилась возможность поддерживать развитие науки, образования и искусства даже после своей смерти за счёт средств такого фонда. Введение института наследственного фонда в отечественное законодательство позволит вывести наследственное право на новый уровень развития экономических отношений.

На наш взгляд, положительным моментом будет являться внесение таких изменений в гражданское законодательство, предусматривающих возможность создания и прижизненных фондов, которые бы продолжали функционировать и после смерти наследодателя, в последующем преобразовывавшиеся в наследственные фонды. Такое нововведение позволило бы решить многочисленные проблемы, которые сложно решить при создании наследственного фонда, к примеру вопросы контроля за деятельностью нотариуса и исполнительного органа, внесение изменений в учредительные документы и тд.

Проанализировав правовой режим имущества наследственного фонда, мы пришли к выводу, что имущество такого фонда принадлежит ему на праве собственности и формируется исключительно за счёт имущества наследодателя, а также доходов, которое может привести профессиональное управление фондом. Формирование имущества, несомненно, будет зависеть от лиц, которые имеют право на обязательную долю в имуществе наследодателя. Но большим пробелом, порождающим многочисленные дискуссии авторов, остается то, что законодателем не урегулирован вопрос выделения обязательной доли из наследства лицам, которые имеют такое право.

После введения наследственных фондов в гражданский оборот, нормы, касающиеся обязательной доли в наследстве, также были подвергнуты изменению, что вызвало ряд обсуждений среди авторов. Теперь наследники, которые имеют право на обязательную долю в наследстве и указанные в качестве выгодоприобретателей фонда теряют право на такую долю, если не откажутся от прав выгодоприобретателей. Но такой отказ может повлечь для наследников неблагоприятные последствия, поскольку суд, с учётом имущественного положения наследника, может снизить его обязательную долю. В таком случае лицо лишается того, что он мог бы получить, если бы выступил в качестве выгодоприобретателя фонда и лишается того, на что он рассчитывал, оставляя за собой право обязательной доли в наследстве.

Разумеется, что появление новой конструкции наследственного фонда приведёт к объёмной работе нотариусов, которые удостоверяют завещания, связанные с созданием такого фонда. Однако законодателем также был оставлен пробел в вопросе закрепления тарифа оплаты труда нотариуса, что, на наш взгляд, является значительным недочётом и должно подлежать незамедлительному устранению.

На данный момент также не известно вызовет ли доверие подобное нововведение у владельцев бизнеса. Возможно они с осторожностью отнесутся к такой конструкции и всё равно будут обращаться к зарубежным аналогам наследственного фонда.

Рассмотрев порядок ликвидации наследственного фонда, мы пришли к выводу, что перечень для ликвидации фондов является открытым и может быть дополнен иными основаниями для ликвидации, которые не противоречат законодательству. Соответственно, такой возможностью и воспользовался наследодатель, и установил несколько дополнительных оснований. Таким образом, являясь уникальным юридическим лицом, наследственный фонд будет иметь и особые основания для ликвидации.

Безусловно введение в отечественное законодательство нового института наследственного фонда является хорошей идеей, которая позволит решить многочисленные проблемы, связанные с ведением бизнеса покойного лица, обеспечением наследников умершего, недопущения растраты или иного халатного отношения к бизнесу умершего лица, наследниками, оставшихся на иждивении наследодателя. Но, тем не менее, сохраняется ряд пробелов, связанных с незавершенностью законодательного урегулирования данного института. На наш взгляд, необходимо принять специальный закон «О наследственных фондах», который бы детально регулировал правовой статус наследственного фонда, порядок учреждения, ликвидации, контроль за деятельностью наследственных фондов со стороны государственных органов, права и обязанности фонда, порядок рассмотрения споров, о включении в состав фонда имущества, находящегося за пределами Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп.). – М.: Юрид. лит., 2020. – 96 с.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая. Официальный текст (по состоянию на 15 апр. 2020 г.). – М.: ТК Велби: Проспект, 2020. – 544 с.

3 О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации: Федер. закон от 29 июля 2017 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2017. – № 31. – (часть I). – Ст. 4808; Рос. газ. – 2017. – 4 авг.

4 О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федер. закон от 8 авг. 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 10 авг.; Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – (часть I). – № 33. – Ст. 3431.

5 О некоммерческих организациях: Федер. закон от 12 янв. 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 145; Рос. газ. – 1996. – 24 янв.

6 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февр. 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов Рос. Федерации и Верхов. Совета Рос. Федерации. – 1993. – № 10. – Ст. 357; Рос. газ. – 1993. – 13 марта.

7 О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица: Постановление Пленума Высш. Арбитраж. Суда Рос. Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 // Солидарность. – 2013. – № 31; Вестн. Высш. Арбитраж. Суда Рос. Федерации. – 2013. – №10.

8 О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 мая 2012 г. // Рос. газ. – 2012. – 6 июня; Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2012 г. – № 7. С. 3-19.

9 О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Вер-

хов. Суда Рос. Федерации от 23 июня 2015 г. // Рос. газ. – 2015. – 30 июня; Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2015. – № 8. С. 4-21.

10 Ананьева К. Я. Ограничения конструкции «наследственный фонд» / К. Я. Ананьева, А. Г. Ананьев // Вопросы российского и международного права. – 2019. – № 10-1. – С. 120-131.

11 Антимонов Б. С. Советское наследственное право / Б. С. Антимонов, К. А. Граве. – М. : Госюриздат, 1955. – С. 47-59.

12 Антонова А. А. Наследственный фонд в законодательстве Российской Федерации: проблемные аспекты / А. А. Антонова // Наука. Общество. Государство. – 2018. – №4 (24). – С.114-119.

13 Аюшева И. З. Особенности гражданско-правового положения наследственного фонда / И. З. Аюшева // Актуальные проблемы российского права. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/NvFwd> (дата обращения 14.03.2020)

14 Барыбина Т. Р. Правовое регулирование наследственных фондов в РФ / Т. Р. Барыбина // Материалы II междунар. науч. - практ. конф. Воронеж: Воронежский экономико-правовой институт, 2018. – С. 126-130.

15 Батталова Л. М. Наследственный фонд: проблемы и перспективы / Л. М. Батталова, М. А. Худобина, В. А. Шац // сборник статей XXV Междунар. науч.–практ. конф. / отв. ред. Г. Ю. Гуляев. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. – С. 59-61.

16 Беневоленская З. Э. Определение, классификация видов и квалифицирующие признаки доверительной собственности (траста) по праву Великобритании / З. Э. Беневоленская // Журнал рос. права. – 2008. – № 9. – С. 118-126.

17 Белов В. А. Проблемы наследования бизнеса / В. А. Белов // Вестн. экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 7. – С.130-144.

18 Блинков О. Е. Российский наследственный закон: что день грядущий нам готовит? / О. Е. Блинков // Наследственное право. – 2016. – №1. – С. 3-5.

19 Борзенко Б. А. Совместное завещание / Б. А. Борзенко // Нотариальный вестник. – 2015. – № 11. – С. 51-53.

20 Будылин С. Л. Макабрический фонд. Реформа наследственного права России и зарубежный опыт / С. Л. Будылин // Вестник экономического правосудия РФ. – 2017. – № 6. – С. 159-173.

21 Гончаренко И. А. Наследственный фонд: альтернатива трастам в российском праве? / И. А. Гончаренко // Закон. – 2018. – №9. – С. 18-38.

22 Гришаев С. П. Новое в законодательстве о доверительном управлении наследственным имуществом / С. П. Гришаев // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2018.

23 Гуркина Д. А. Наследственный фонд, организация и деятельность в Российской Федерации и за рубежом / Д. А. Гуркина // Сборник науч. статей Междунар. науч. форума / отв. ред. Д. Р. Хисматуллин. – Уфа: Инфинити, 2018. – С. 78-84.

24 Гуцин В. В. Наследственное право и процесс. / В. В. Гуцин, Ю. А. Дмитриев – М. : ЭКСМО, 2004. – 720 с.

25 Гуцин В. В. Наследственный фонд как способ управления наследственным имуществом / В. В. Гуцин, А. В. Добровинская // Наследственное право. – 2018. – № 1. – С. 22–25.

26 Долинская В. В. О тенденциях развития и проблемах наследственного права России / В. В. Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – №10. – С. 3-13.

27 Егоров Н. Д. Наследственное правоотношение / Н. Д. Егоров // Вестн. Ленинград. гос. ун-та. Право. – 1988. – № 6. – С. 67-74.

28 Игнатенко А. В. Очевидные пробелы: эксперты поговорили о реформе наследственного права // [Электронный ресурс]. – URL: <https://pravo.ru/story/view/139064> (дата обращения: 30.03.2020).

29 Иоффе О. С. Советское гражданское право: в 3 ч. Ч. 3. / О. С. Иоффе. – Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1965. – 347 с.

30 Калачева Т. Л. Наследственный фонд в Гражданском кодексе Российской Федерации / Т. Л. Калачева // Сборник статей IV Междунар. науч.-

практ. конф. – Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2018. – С. 24-29.

31 Кириллова Е. А. Правовой статус наследственных фондов в России / Е. А. Кириллова // Нотариус. – 2019. – № 2. – С. 33-36.

32 Кирилловых А. А. Завещательное распоряжение в современном гражданском праве / А. А. Кирилловых. – М. : Деловой двор, 2011. – 144 с.

33 Ковтун Ю. С. О некоторых проблемах института обязательной доли в наследстве в Российской Федерации / Ю. С. Ковтун // NovaInfo. – №43. – Т. 1. – С. 209-214.

34 Козлова Н. Наследство до востребования. Крашенинников: новый закон защитит права наследников / Н. Козлова // Рос. газ. – 2017. – 1 авг. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/ELLbp> (дата обращения 13.05.2020).

35 Короп И. И. Проблемные вопросы института наследственного фонда / И. И. Короп // Наследственное право. – 2019. – № 2. – С. 7-10.

36 Крашенинников П. В. Наследственное право (Включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания) / П. В. Крашенинников // [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы (дата обращения 02.05.2020).

37 Крашенинников П. В. Наследственный фонд: Альтернатива трастам в российском праве? / П. В. Крашенинников, Л. Ю. Михеева, Н. Ю. Рассказова и др. // Закон. – 2018. – № 9. – С. 18-38.

38 Крысанова Н. В. Правовой статус наследственного фонда / Н. В. Крысанова // [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/Nv65C> (дата обращения 12.03.2018)

39 Кузина С. В. Наследственный фонд в законодательстве Российской Федерации / С. В. Кузина // Сборник XXVI Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Г. Ю. Гуляев. – Пенза: Наука и Просвещение, 2018. – С. 237-239.

40 Левцова Р. С. Правовое регулирование наследственных фондов в РФ / Р. С. Левцова, А. С. Захаров // XLVI Огарёвские чтения: материалы науч. конф.: в 3 ч. Ч. 3. – Саранск: МГУ им. Н.П. Огарёва, 2018. – С. 324-327.

41 Леончик Д. О. Анализ законодательной новеллы наследственного фонда Российской Федерации / Д. О. Леончик, В. В. Сафронов // Сборник XIII Рег. науч.-практ. конф. – Красноярск: Сибирский гос. ун-т науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнева, 2019. – С. 322-326.

42 Лукьяненко В. В. Наследственный фонд как новелла гражданского законодательства / В. В. Лукьяненко // Вестн. междунар. юрид. ин-та. – 2018. – №4 (67). – С. 15-23.

43 Ляшко С. Г. Наследственный фонд: проблемы правосубъектности / С. Г. Ляшко // Вестн. юрид. факультета Южного федерального ун-та. – 2018. – №3-4. – С. 90-94.

44 Маркова А. В. Роль нотариуса в создании наследственного фонда / А. В. Маркова // Молодой ученый. – 2019. – № 45 (283). – С. 139-140. [Электронный ресурс] URL: <https://moluch.ru/archive/283/63655/> (дата обращения: 13.05.2020).

45 Мартиросян А. Наследственный фонд или российский траст? / А. Мартиросян // [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/NQiRb> (дата обращения 03.05.2020).

46 Мартынов Ю. А. Некоторые проблемы российского законодательства о наследственном фонде / Ю. А. Мартынов, А. В. Федчун // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2019. – № 1 (29). – С. 71-75.

47 Медведев И. Г. О некоторых тенденциях развития наследственного права в мире в контексте реформы наследования в России / И. Г. Медведев, М. Гримальди // Нотариальный вестник. – 2015. – № 11. – С. 36-50.

48 Медведкова С. А. Влияние новелл гражданского права о наследственном фонде на антикоррупционное законодательство в рамках правового воспитания в условиях поликультурного пространства. / С. А. Медведкова, К.А. Новокшенов // Материалы V междунар. науч.-практ. конф. – Челябинск:

Челябинский филиал Российской академия народного хозяйства и гос. службы при Президенте РФ, 2017. – С. 140-144.

49 Найдёнова М. Н. К вопросу об особенностях правового статуса наследственного фонда / М. Н. Найдёнова // Гражданское законодательство РФ: современное состояние, тенденции и перспективы развития. – 2018. – С. 95-98.

50 «Отсутствует концепция. Эксперты обсудили законопроект о наследстве в Общественной палате» // Нотариальный вестник плюс. – 2015. – № 7. [Электронный ресурс]. – URL <https://31.notariat.ru/ru-ru/news/otsutstvuet-kontseptsiia-eksperty-obsudili-zakonoproekt-o-nasledstve-v-obshchestvennoi-palate> (дата обращения: 16.05.2020).

51 Официальный сайт Петербургского Международного Юридического Форума // [Электронный ресурс]. – URL: <https://spblegalforum.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).

52 Пластинина Н. Наследство New: что нового? / Н. Пластинина // Жилищное право. – 2017. – № 9. – С. 7-21.

53 Ралько В. В. Наследственные права иностранных граждан в Российской Федерации / В. В. Ралько // Нотариус. – 2005. – № 4. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.lawmix.ru/comm/568> (дата обращения: 18.03.2020).

54 Рассказова Н. Ю. Мотив введения большинства новелл, касающихся наследственного права / Н. Ю. Рассказова // Закон.ру. – 2017. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/Nv6C7> (дата обращения 21.03.2020).

55 Расторгуева А. А. Раздел имущества между супругами и наследниками: правовые аспекты / А. А. Расторгуева // Библиотечка «Российской газеты». – 2019. – №4. – 144 с.

56 Сафронов В. В. Претерпевание неблагоприятных правовых последствий, наступивших в результате совершения налогового правонарушения / В. В. Сафронов // Красноярск: Сибирский гос. аэрокосмический ун-т им. М. Ф. Решетнева, – 2016. – 137 с.

57 Серова О. А. Наследственный фонд в российском праве: перспективы реализации новой модели наследования / О. А. Серова // Проблемы гражданского права и процесс: сборник науч. статей. – 2018. – №11. – С. 189-192.

58 Сеницын С. А. В интересах ли бизнеса предложенная реформа российского наследственного права? / С. А. Сеницын, М. Л. Шелютто // Предпринимательское право. – 2017. – №2. – С. 17-25.

59 Суховенко А. В. Институт наследственного фонда: проблемы теории и практики / А.В. Суховенко, Н. А. Арсенов, В. А. Околелова // Социально-политические науки. – 2018. – №5. – С. 174-176.

60 Турбина Е. В. Понятие и признаки наследственного фонда в правовой системе России / Е. В. Турбина // Молодой ученый. – 2018. – №46. – С. 202-204.

61 Фетихова Л. М. Наследственный фонд как новый способ управления имуществом / Л.М. Фетихова // Наука и образование третьего тысячелетия. – 2018. – С. 79-81.

62 Хайруллин Р. Б. Наследственный фонд – особенности правового регулирования в России и за рубежом / Р. Б. Хайруллин // Сборник Всерос. студ. науч.- практ. конф. – Пермь: Перм. ин-т Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 350-355.

63 Харитонова Ю. С. Наследственный фонд как инструмент эффективной практики бизнес планирования / Ю. С. Харитонова // Хозяйство и право. – 2018. – №1. – С. 96-105.

64 Харитонова Ю. С. Решение наследодателя о создании наследственного фонда / Ю. С. Харитонова // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. – 2018. – № 10. – С. 32-36.

65 Харитонова Ю. С. Создание наследственного фонда: комментарий законодательства / Ю. С. Харитонова // Нотариальный вестник. – 2018. – № 4. – С. 13-24.

66 Шадрина Н. М. К вопросу о правовом положении наследственного фонда / Н. М. Шадрина // Эпомен. – 2018. – № 22. – С. 251-254.

67 Щенникова Л. В. Наследственный фонд как новелла Российского гражданского права / Л. В. Щенникова // Наследственное право. – 2017. – №4. – С. 3-7.

68 Black's Law Dictionary / ed. By B. Garner. 10thed. 2014. P. 2052 [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/NQi2Y> (дата обращения: 12.02.2020).

69 Uniform Probate Code (1969), Uniform Law Commission National Conference of Commissioners on Uniform State Laws [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/NQiPj> (дата обращения 17.03.2020).

70 Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 окт.2014 г. №17АП-12932/2014 ГК по делу А60-39000/2008 [Электронный ресурс]. – URL: <https://is.gd/KIpx5J> (дата обращения 02.05.2020).

71 Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 9 окт. 2012 г. №06АП-4476/2012 по делу А04-4080/2012 [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/NVjiH>(дата обращения 16.05.2020).

72 Решение Котельниковского районного суда Волгоградской области от 26 авг. 2019 по делу № 2-342/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/Nytub> (дата обращения 13.05.2020).