

МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ
СИТУАЦИЯМ И
ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ

**ФГБОУ ВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ГПС МЧС
РОССИИ**

Факультет экономики и права

Кафедра теории и истории государства и права

Направление подготовки (специальность) 40.05.01- «Правовое обеспечение национальной безопасности»

Профиль (специализация) уголовно-правовая

Уровень специалитет

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Анализ проблем состава преступления в отечественном праве

Выполнила: Цень Яна Михайловна, по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности», набор 2014 года, учебная группа № 52-ПОНБ

(подпись)

(дата)

Руководитель: начальник кафедры теории и истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент Немченко Станислав Борисович

(подпись)

(дата)

Рецензент: заместитель начальника кафедры гражданского права, кандидат юридических наук, доцент Муталиева Лэйла Сасыкбековна

(подпись)

(дата)

К ЗАЩИТЕ _____
(допустить, не допустить)

Начальник кафедры теории и истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент, С.Б. Немченко _____

ДАТА ЗАЩИТЫ _____ ОЦЕНКА _____

Санкт-Петербург

2019 год

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3-5
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	6
1.1.История и проблематика понятия состава преступления.....	6-15
1.2.Значение состава преступления и его классификации для отечественной уголовно-правовой доктрины.....	16-23
Выводы по первой главе.....	23-25
ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭЛЕМЕНТОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	26
2.1. Проблематика объективных элементов состава преступления.....	26-41
2.2. Проблематика субъективных признаков состава преступления и наиболее рациональные пути их разрешения.....	41-56
Выводы по второй главе.....	57-58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59-61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	62-67

ВВЕДЕНИЕ

Современное правовое государство обязано обеспечивать все права и свободы человека и гражданина, интересы общества, личности и государства, основы конституционного строя и целостности государственных границ, основываясь на конституционных принципах их защиты.

В процессе развития общества выделяются множество деяний, существенно посягающих на общественные отношения, охраняемые уголовным законом, на установленный в обществе правопорядок, то есть преступления. С целью чёткого ограничения преступлений друг от друга в уголовно-правовой доктрине предусмотрен институт состава преступления, который развивается и подстраивается под современные реалии жизни современного общества.

В нашем государстве единственным юридическим основанием привлечения лица к уголовной ответственности является совершение им деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом Российской Федерации. Это положение закреплено в статье 8 действующего уголовного законодательства, но само определение состава преступления законодательного закрепления так и не нашло, что порождает достаточно много поводов для размышлений о том, какие именно элементы входят в состав преступления и чем они выражаются на практике.

Актуальность исследования аргументируется тем, что в законодательстве активно используется понятие «состав преступления». Практики и теоретики разбирают состав преступления на объективные и субъективные признаки, наполняя их содержанием, но единого мнения на этот счёт не существует, так в каждом из этих процессов существует своя динамика, которую законодатель не раскрывает и не наполняет практической составляющей.

Практическая значимость состоит в выявлении проблем субъективных и объективных признаков состава преступления, их оценка и

анализ, а также в разработке положений, которые позволили бы усовершенствовать уголовное законодательство в исследуемой сфере, в том числе по признакам составов преступлений, подследственным органам МЧС России.

Многие аспекты выявления объективных и субъективных признаков состава преступления не нашли единого мнения на данный счёт, отсутствие единого толкования четырехэлементной структуры состава преступления рождает большое количество трудов по данному вопросу, поэтому **теоретическую основу** данной работы составляют широкий круг таких известных авторов как А. Ф. Кистяковский, В.Д. Спасович, Н.А. Неклюдов, Н.С. Таганцев, С.В. Познышева, Б.А. Купринов, Г.А. Агаев, Е.А. Зорина, А.В. Иванчин, А.Н. Трайнин, С.Г. Лосев, С.Б. Немченко, А.А. Смирнова, А.А. Пионтковский, С.П. Новосельцев и многие другие.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы выступает конструкция состава преступления, так же составы преступлений подведомственные органам дознания МЧС России.

Предметом исследования являются теоретическо-практическая проблематика элементов состава преступления в отечественном праве, судебная практика, труды учёных разных стран в сравнительном анализе посвящённые данной теме.

Целью исследования является выявление актуальных проблем элементов состава преступления, практически спорных значимых моментов и выработка предложений по усовершенствованию законодательства в данной сфере, разработка основополагающих теоретических положений уголовно-правовой доктрины. Для достижения поставленной цели, необходимо выделить следующие **задачи**:

-изучить историческое и практическое значение конструкции состава преступления в отечественном праве;

-выявить проблемы понимания и толкования элементов, входящих в состав преступления как основания для привлечения к уголовной ответственности;

-проанализировать мнения разных учёных по данному вопросу, обосновать лидирующее положение, того или иного заключения по данной теме;

-внести предложения по усовершенствованию законодательства, выдвинуть относительно новые положения уголовно- правовой доктрины в соответствующей сфере;

Методологический инструментарий данного исследования составляет диалектический метод, который позволяет рассмотреть общественные явления и процессы в постоянном динамическом развитии и взаимосвязи; общенаучные методы, среди которых приоритет занимает метод индукции- дедукции, от общего к частному и обратно, метод анализа и синтеза; историко- правовой, сравнительно-правовой, метод анализа практики.

Структуру работы составляет введение, две главы, объединяющие в себе четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1.1 История и проблематика понятия состава преступления

Понятие состава преступления не закреплено в Уголовном Кодексе Российской Федерации, но оно существует в теории уголовного права и следственно-судебной практике, чтобы выделить внутри всей массы преступных деяний определённое преступление.¹ Состав преступления является базовым понятием в теории уголовного права и естественно порождает интерес к себе, так в нашей стране уже был опыт законодательного закрепления данного понятия, но в настоящее время данная конструкция не нашла своего места в законодательстве нашей страны. Но несмотря на это, можно смело говорить о том, что данная абстрактная категория уголовного права признаваемое всеми научное достижение. Основные ее моменты можно изложить следующим образом:

- 1) Преступление-это конкретный поведенческий акт человека;
- 2) Основанием привлечения к уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренных уголовным законом.
- 3) Состав преступления есть законодательное понятие о преступлении.²

Все изложенные положения взаимосвязаны между собой, одно утверждение вытекает из другого, и бесспорно их можно считать укоренившимися в науке уголовного права. Но по выводам некоторых учёных в таком устоявшемся и плотно вошедшем понятии все равно существуют моменты для споров и обсуждений, уже более четверти века в трактовке

¹ Агаев Г.А., Зорина Е.А. – Состав преступления: закон, теория, практика: учебное пособие Издательство: Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург 2014

² Агаев Г.А., Зорина Е.А. – Состав преступления: закон, теория, практика: учебное пособие Издательство: Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург 2014

данного понятия существует некоторый дуализм и взаимные противоречия во мнениях многих авторов.

На современном этапе понятие состава преступления, даже для обывателя является настолько устоявшимся, что трудно представить отечественное право без этой чётко-укоренившейся конструкции, которая является краеугольной в уголовном праве. Несмотря на то, что законодательно данная конструкция так до сих пор и не нашла своего отражения в уголовном законе, она в достаточной мере выработана доктриной, успешно развивается и ищет оптимальные пути усовершенствования. Анализируя любое понятие логично будет проследить его генезис в становлении как устоявшейся конструкции.

Русский теоретик уголовного права С.М. Будзинский, излагая историю термина «состав преступления», указывал, что понятие “*corpus delicti*” (переводится на русский язык дословно именно как состав преступления) употреблялось до второй половины 18 столетия исключительно в процессуальном значении. Изначальное значение этого термина – труп убитого. В дальнейшем данным термином стали обозначать совокупность внешних материальных следов преступления (в краже со взломом – повреждение дверей и окон, поддельные ключи и другие орудия, оставленные виновными); затем – совокупность улик (доказательств), которые свидетельствовали о совершенном преступлении (показания потерпевшего и свидетелей и т.д.). «В 16 и 17 столетиях под ним понимали все те следы, которые оставляет преступное деяние во внешнем мире, как, например, труп убитого, орудие убийства, следы крови, то есть вообще совокупность тех признаков, по которым можно было удостовериться в действительном совершенном преступлении»³

Впервые данный термин был использован в 1581 году итальянским криминалистом Фаринациусом для обозначения доказанных преступных фактов. В этот же самый период данный термин в Германии применялся в

³ Будзинский С. Начала Уголовного права: учебник. Варшава, 1870

процедуре общего розыска: под ним понимались объективные признаки в обнаруженных следах преступления, это являлось обязательным условием перехода к доказыванию вины подозреваемого и специальному розыску. В середине 16-17 века под составом преступления понимали совокупность прямых и косвенных улик, свидетельствующих о совершении преступного деяния, являлось и основанием для розыска лица. По существу, средневековые юристы в качестве состава преступления рассматривали основание, достаточное для производства по уголовному делу. В дальнейшем учение о составе преступления, его объективных признаках получило развитие в уголовно-правовом аспекте в трудах немецких криминалистов К. Биндига и Ф. Листа. Состав преступления называется так именно потому, что в него входят составные элементы, которые представляют собой взаимосвязанную целостную систему. Несомненно, вопрос о том какие именно элементы входят в данную законодательно закреплённую конструкцию является открытым и по сей день.

Мощным толчком к формированию данного фундаментального понятия явилось формирование уголовного права как самостоятельной отрасли права в 18-19 веках. Учёные пытались найти ту самую совокупность необходимых признаков, которые смогли провести параллель между описанными в уголовном законе положениями и фактически совершённым деянием, именуемым впоследствии преступлением. Это и привело к формированию уже не процессуального, а материального определения состава преступления.

Совокупность данных признаков ставила в тупик, так как непонятно какие именно элементы нужно было относить к этому понятию, какие включать, а какие из признаков не являются частью данного понятия. Например, Фейрбах считал, что в рамках состава преступления нужно рассматривать только объективные признаки общественно-опасного деяния. В.Д. Спасович, А. Ф. Кистяковский определяли объект, как лицо, страдающее от воздействия и предмет преступления-вещь материального мира, которая так же страдает от преступного посягательства, субъект преступления- виновника деяния,

внешнюю сторону- действие преступника и последствия, которые за ними последуют и внутреннюю сторону, к ней авторы относили волю и знание.

Н.А. Неклюдов относил к составу преступления только объект, субъект и средства совершения преступления.

Н.С. Таганцев выделял три группы признаков:

- 1) лицо действующее- виновник преступного деяния;
- 2) то, на что направленно действие виновного, -объект или предмет преступного посягательства;
- 3) само преступное посягательство, рассматриваемое с внешней и внутренней его стороны⁴.

Данная трёхэлементная триада состава преступления (субъект, объект и деяние) даже обрела своё второе дыхание в китайском уголовном праве.

Этот же автор определял состав преступления следующим образом: «Как посягательство на норму права в ее реальном бытии, на правоохраненный интерес жизни, преступное деяние является известным жизненным отношением, возникающим между посягающим и предметом посягательства, совмещающим в себе своеобразные черты и их признаки, на основании которых оно входит в группу юридических отношений и занимает в этой группе самостоятельное место.

В учебнике С.В. Познышева о составе преступления говорилось следующее: «четыре существенных признака, образующих в совокупности так называемый общий состав преступления... Всякое преступление есть деяние

- 1) известного субъекта;
- 2) посягающее на определенный объект;
- 3) противоправное;
- 4) виновное»⁵.

⁴ Таганцев Н.С. Уголовное право: в 2т.-Тула, 2001

⁵ Познышев С.В. Учебник уголовного права. Очерки основных начал общей и особенной части науки уголовного права. Общая часть. – М., 1923. - С. 50.

Б.А. Куринов определил состав преступления как систему объективных и субъективных признаков, которые являются необходимыми и достаточными для признания лица виновным в совершении конкретного преступления.⁶ Из данного определения непонятно, что именно, по его мнению, несёт в себе состав преступления, систему признаков самого общественно-опасного деяния или же систему признаков деяния, которое запрещено уголовным законом.

А.В. Иванчин, анализируя определение понятия состава преступления, указывает, что дефиниция состава преступления как системы закрепленных в уголовном законе признаков «не позволяет отличить состав преступления от иных предметов»⁷. Состав преступления в данном случае должен стать обобщающим юридическим понятием для того, чтобы в дальнейшем вообще не возникало потребности в разграничении конструкции с другими предметами, что само по себе уже является противоречивым.

А.Н. Трайнин полагал, что состав преступления являет собой совокупность объективных и субъективных признаков (элементов), которые согласно закону, определяют общественно-опасное деяние в качестве преступления.⁸ Именно с выходом трудов этого автора состав преступления обрёл статус фундаментального понятия в отечественной теории права. Однако именно данный учёный полностью упрекал ранее упомянутого Фейербаха в непоследовательности изложения всех признаков преступления, или по другому, деликта. Дело в том, что Фейербах не включал вину в состав преступления, так как считал её сугубо индивидуальной, а не типичной для каждого конкретного преступления. Вина-это элемент реального преступления, которая раскрывается в ходе уголовного судопроизводства как полное основание для наказания. Преступление и вина всегда имеют персонифицированный и индивидуализированный характер. Признак

⁶ Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений: монография. М., 1984

⁷ Познышев С.В. Учебник уголовного права. Очерки основных начал общей и особенной части науки уголовного права. Общая часть. М., 1923.

⁸ Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления-М.,- 1957, с.60

преступления -это основание для подозрения. Виновность входит в подлинное состояние преступления, но не в качестве вины личности и признаков общего субъекта преступления, а как субъективная характеристика общественно-опасного деяния.

Так же и далее в современном уголовном праве Германии от данной позиции существуют отступления, которые выражается в том, что противоправность и вина является необходимым условием начала уголовного процесса. Но в то же время состав преступления является главным, но далеко не единственным основанием применения мер уголовной ответственности, так как наряду с наказанием существуют и другие превентивные меры. Немецкий взгляд на данную законодательную конструкцию, вообще имел ряд своих особенностей, таких, например, как деление состава на общий и особенный. Первый заключает в себе черты, общие всем преступлениям, без которых никакое преступление немислимо. Особенный состав преступления состоит из условий, свойственных данному преступлению и отличающих иное от других. Оба эти понятия – отвлечены, ибо в действительности они воплощаются в один данный факт. Отличают еще особенный состав юридический и фактический. Первый состоит из тех необходимых черт данного преступления, которых наличие или отсутствие дает деянию или отнимает у него характер того или другого преступления; фактический состав состоит из тех изменчивых, несущественных черт, которые, составляя физиономию данного случая, могут быть заменены другими без нарушения юридического существа преступления.⁹ Мысль автора по своей сути является достаточно интересной, но кажется не проработанной до конца. Во-первых, автор делит состав преступления на общий и особенный, хотя очевидно, что каждый состав преступления обладает рядом своих индивидуализированных особенностей. Идея об общем составе преступления, естественно, имеет место быть, но только в теоретическом и методологическом плане, в Особенной

⁹ Лосев С.Г. Определение состава преступления// Академический вестник. 2007. № 1. С. 84-88.

части Уголовного Кодекса не существует состава, который объединял бы все признаки состава преступления.

Во-вторых, недостаточной характеристикой обладают понятия фактического и юридического состава. Нанесение неизлечимого увечья – данное определение больше подходит под общую формулировку преступления, чем под подробное описание и дальнейшую точную квалификацию деяния. Это говорит о том, что отечественная парадигма состава преступления существенно выигрывает на фоне зарубежных институтов уголовного права.

Неоспоримо, что состав преступления в отечественной уголовной теории права это «искусственно» созданная абстрактная категория, которая поддаётся исследованию и изучению с разных точек зрения, что с одной стороны вовсе не есть плохо, так как открывает возможность появления и развития новых институтов общей теории уголовного права.

В пожарном уставе Российской империи очень часто встречаются перспективные намёки на состав преступления в современном его виде.¹⁰

А.А. Пионтковский считал составом преступления совокупность признаков, характеризующих по уголовному законодательству определённое общественно-опасное деяние как преступление.¹¹

Таким образом развитие уголовно-правовой мысли привело учёных разных эпох к тому, что в юридическом сознании большинства укрепилось представление о составе преступления как о конструкции, с системообразующими элементами и признаками преступления. Развивая идею о том, что наука уголовного права все-таки должна носить прикладной характер, а не абстрактно-философский, должна обосновывать стратегию и

¹⁰ Немченко С.Б., Смирнова А.А. Организация пожарной охраны в России: история и современность /по материалам пожарного устава Российской империи/: учебно-методическое пособие Издательство: Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург 2016

¹¹ Курс советского уголовного права в 6т./ под ред. А.А. Пионтковского, А.С. Ромашкина, В.М. Чхикладзе- М., -1970

тактику борьбы с преступностью учёным стоило отказаться от мнения о том, что состав преступления есть конструкция, которая принадлежит закону. Перекладывая на современный лад данное суждение, можно смело сделать вывод о том, что состав преступления -это конструкция, которая целиком и полностью принадлежит реальной жизни, она является одной из самых удачно созданных абстракций уголовного права. Следовательно, состав преступления можно усмотреть в любом преступлении, являясь шаблоном он универсален в переключении его на фактически произошедшие события.

Следует обратить внимание на то, как менялось понимание конструкции состава преступления, как прогрессировала мысль учёных в этом направлении. Понятие состава преступления прошло свою некую эволюцию сугубо процессуального, криминалистического понятия до понятия состава преступления как совокупности всех признаков, характеризующих деяние как преступление, и в последствии до определения состава преступления как системы (набора) признаков, закреплённых в уголовном законе.

Исследование понятия состава преступления имеет огромное научно-познавательное значение, на современном этапе, в первую очередь, именно состав преступления является формально-правовым основанием привлечения к уголовной ответственности. Именно поэтому понятие состава преступления является центральным и нуждается в изучении и анализе даже на современном этапе, так как не стоит забывать о том, что законодательно закреплённого понятия на данный момент не существует. И на современном этапе сформировалось огромное количество определений данного понятия, которые приводят различные авторы, а именно:

«Под составом преступления понимается-совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно-опасное деяние как конкретное преступление».¹²

¹² Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций.- М., 1996. - С. 136.

Состав преступления представляет собой законодательную характеристику видов преступления. Он отображает в норме закона преступление в типовой форме.¹³

Еще одно интересное определение исследуемой конструкции: «совокупность объективных и субъективных элементов, позволяющих определенное общественно – опасное деяние признать соответствующим его описанию в статье уголовного закона, признается составом преступления»¹⁴

«Совокупность объективных и субъективных элементов, позволяющих определенное общественно опасное деяние признать соответствующим его описанию в статье уголовного закона, признается составом преступления»¹⁵

Состав преступления определяется как «умозрительная модель», которая к тому же является «законодательным суждением об общественной опасности конкретного деяния»¹⁶

«Состав преступления – предусмотренная именно уголовным законом система признаков, которая характеризует общественно опасное деяние как «вид преступления»¹⁷

Можно отметить некоторую особенность в приведённых определениях, все они дают одно чёткое направление мысли, а именно: состав преступления -это совокупность признаков, которые характеризуют материальные следы конкретных общественно-опасных деяний. Но и вместе с этим можно выделить ряд проблемных моментов, поиском ответов на которые отечественная теория права занимается и по сей день, а именно:

¹³Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник/ под ред. А.И. Марцева. Омск,2003. С.95–97.

¹⁴ Учебник немецкого уголовного права (Часть общая) А.Ф. БЕРНЕРА. С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству Н. Неклюдова. Т. I. По изд. 1867 г.

¹⁵ Уголовное право. Часть Общая: учебник / под ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамовой. М., 1997

¹⁶ Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. М., 2016

¹⁷ Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016

-определение правовой природы состава преступления, и как следствие фундаментальное, и в идеале, законодательно-закреплённое определение состава преступления;

-непосредственно определение именно тех элементов, которые входят в состав преступления и их признаков, как таковых, по этому вопросу существует достаточно большое количество дискуссионных точек зрения. Важно правильно отграничивать элементы состава и их признаки, не сливая воедино два абсолютно разных понятия.

-различные основания классификации составов преступлений и их правильное чёткое определение.

-наличие множества философских конструкций в теории уголовного права, которые существенно притупляют объективное восприятие данной конструкции.

Анализируя исторический генезис понятия состава преступления, его прогресс, различные точки зрения авторов на эту достаточно абстрактную теоретическую конструкцию можно сформулировать некоторые заключения, которыми в последствии будет пронизано все настоящее исследование. Определение состава преступления как совокупности признаков, немного проигрывает определению состава преступления как системы этих же самых признаков так как система-это взаимосвязанные элементы, которые не могут существовать без друг друга. В свою очередь совокупность выстраивается только из элементов, которые подходят по тому или иному признаку к данной конструкции. Так же обобщая изложенное, можно проследить очевидное противоречие в том, что термином «состав преступления» определяются сразу два явления:

– система изложенных в уголовном законе признаков общественно опасного деяния, запрещенного под угрозой наказания;

– совокупность юридически значимых признаков преступного деяния, характеризующих конкретное преступление, которые являются фактическим основанием для квалификации преступления, а также определения размера и

вида конкретного наказания. Выйти из этой ситуации представляется возможным в результате метаморфозы словосочетания «состав преступления» на иную версию «состав запрещенного уголовным законом деяния»

1.2. Значение состава преступления и его классификации для отечественной уголовно-правовой доктрины.

Состав преступления- является фундаментальным понятием для уголовно-правовой доктрины. Естественно, он является и ключевой составляющей для Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации. Именно в этом нормативно-правовом акте законодательно признанно, что главным и единственным основанием для привлечения лица к уголовной ответственности является установление в деянии виновного лица всех признаков состава преступления. Собственно, именно этим и определяется огромное значение данной конструкции для российского уголовного права.

Наличие всех признаков состава преступления является основанием для уголовной ответственности. Установление в том или ином деянии всех объективных и субъективных признаков состава преступления, установление истины всего произошедшего возможна путём квалификации, которая в свою очередь является правовым основанием для привлечения лица к ответственности, применения мер государственного принуждения, предъявления обвинения, и последующей передачи дела в суд и вынесения решения по данному делу.

Если рассмотреть статистические данные за 2018 год, приведённые Верховным Судом Российской Федерации то на оправдательные приговоры в нашей стране приходится всего 0,36%. ¹⁸Получается, если уголовное дело доходит до суда, то в 99,64% случаев будет вынесен обвинительный приговор. Процент оправдательных приговоров достаточно мал, но с другой стороны

¹⁸ Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации// <https://www.vsrif.ru>

отчётливо прослеживается эффективная и стабильная работа следственных органов, которые правильно квалифицируют деяние, выявляя все признаки преступления, которые в последствии выстраиваются в чёткую законодательную конструкцию.

Кроме того, не стоит забывать о том, что состав преступления является сложной системой, включающая в свою очередь подсистемы необходимые для квалификации преступного деяния.

Существует множество квалификаций составов преступления по различным основаниям. Наибольший интерес представляют материальные, формальные и усечённые составы, так как по поводу данного деления уголовно-правовая доктрина имеет достаточно много спорных точек зрения. Спорные аспекты данной классификации имеют место быть потому, что состав следует рассматривать не только как структуру преступного деяния, но и как эталон, благодаря которому деяние может быть отнесено к феномену «преступление».¹⁹ Под материальными составами принято считать именно те составы преступления, в которых обязательно наступление тех или иных общественно-опасных последствий. В тех случаях, когда данные последствия в силу каких-то обстоятельств не наступили деяние не должно считаться оконченным преступлением, но имеет место покушение на посягательство общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Яркими примерами могут выступать все виды лишения жизни, где обязательными примерами служит лишение жизни. Обращаясь к судебной практике, можно увидеть, что приговором Кемеровского областного суда от 19 октября 2017 года был осуждён Махнев А.С. «по пунктам «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима». Махнев А.С. осуждён за «убийство К. на почве личных неприязненных отношений», а также за убийство П. с целью скрыть убийство

¹⁹ Иванов Н.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров: Изд- Юрайт, 2015, -С 152

К.²⁰ Этот пример показывает, что убийство является окончанным с момента наступления смерти двух потерпевших, то есть наступления материальных последствий. Что касается формального состава, то законодатель в данном случае делает акцент только на выполнение объективной стороны преступления, вынося за рамки состава преступления общественно-опасные последствия. Преимуществом данной конструкции является то, что вредных общественно-опасных последствий может быть великое множество. Так же в обоснование удобства формально состава можно сказать о том, что данные последствия вообще могут не наступить. Приведём примеры из судебной практики, чтобы наглядно показать преимущества данной законодательной конструкции:

Нечаев А.И. совершил незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере при следующих обстоятельствах.

Осенью 2015 года, точное время и дата не установлены, Нечаев А.И., имея умысел на незаконное приобретение и хранение наркотических средств, без цели сбыта, незаконно приобрел для личного употребления, без цели сбыта, вещество растительного происхождения, которое согласно справки об исследовании и заключению эксперта является наркотическим средством – каннабис (марихуана), массой 11,2 гр. в высушенном состоянии, что относится к значительному размеру, которое стал хранить при себе, а затем по месту своего жительства. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Нечаев А.И. 05.04.2016 года изъясил из мест хранения вышеуказанное наркотическое средство, и стал незаконно хранить при себе, до момента задержания сотрудниками полиции. 05.04.2016 года в 22 часа 20 минут, на КПП г. Тольятти, по ул. Магистральной, Нечаев А.И. был задержан

²⁰ Приговор: По п. п. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство двух лиц. Определение ВС РФ: Приговор оставлен без изменения: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.03.2018 N 81-АПУ18-2 // Доступ из справочной системы СудАкт

сотрудниками полиции. В ходе его личного досмотра, вышеуказанное наркотическое средство было обнаружено и изъято.

Таким образом, Нечаев А.И. совершил преступление, предусмотренное ст. 228 ч. 1 УК РФ. Суд учёл, что Нечаев А.И. вину признал полностью, в содеянном раскаялся и без судебного разбирательства согласился с предъявленным обвинением, по месту жительства характеризовался положительно.

Вместе с тем суд учитывает, что подсудимый совершил небольшой тяжести преступление в сфере незаконного оборота наркотиков, подрывающие здоровье и нравственные устои общества, он ранее судим, в его действиях усматривается рецидив преступлений, что признается судом обстоятельством, отягчающим его наказание. С учетом характера совершенного преступления, судом обсуждался вопрос о назначении Нечаеву менее строгого наказания, чем лишения свободы. Суд приговорил признать Нечаева А.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.²¹

Законодателю не нужно ждать наступления последствий в данной конструкции. Но, существует и момент смешения двух составов преступления в один: формально-материальный, когда последствия должны наступить, но в значительном размере, что иногда затрудняет понимание критериев оценки состава преступления, так как значительный ущерб в том или ином преступлении всегда описан по-разному.

В усечённых составах преступления момент окончания деяния вообще перенесён на более раннюю стадию приготовления к преступлению.

²¹ Приговор № 1-180/2016 от 6 мая 2016 г. по делу № 1-180/2016 Комсомольский районный суд г. Тольятти (Самарская область); Приговор № 22-2176/2016 от 4 мая 2016 г. по делу № 22-2176/2016 Нижегородский областной суд (Нижегородская область); Приговор № 1-284/2016 от 4 мая 2016 г. по делу № 1-284/2016 Ленинский районный суд г. Омска (Омская область); Приговор № 1-148/2016 от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-148/2016 Альметьевский городской суд (Республика Татарстан); Приговор № 1-19/2016 от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-19/2016 Лямбирский районный суд (Республика Мордовия)

С.П. Новосельцев считает усечённые составы разновидностью формальных составов. Он пишет, что к формальным относятся такие преступления, составы которых считаются усеченными. Данные составы преступлений относятся к «беспоследственным» (как и формальные). Однако у них есть особенность: это возможность привлечь субъекта преступления к уголовной ответственности за оконченное преступление независимо от того, на какой стадии преступление было пресечено²². Данная точка зрения вполне обоснована и имеет место быть. Анализ судебной практики наглядно демонстрирует эти моменты:

Сайфутдинов А.К. совершил незаконное проникновение в жилище Ш. при следующих обстоятельствах.

В период времени с 1 по 4 августа 2012 года примерно в 22 часа Сайфутдинов А.К. путем разбития кирпичом стекла оконной рамы незаконно проник в жилище Ш. Он же совершил посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности при следующих обстоятельствах.

09 мая 2017 года в дежурную часть отдела МВД России <адрес> поступило сообщение о получении Ш.1 травмы, а 10 мая 2017 года он обратился с заявлением о привлечении Сайфутдинова А.К. к ответственности за применение в отношении него насилия.

Проведение проверки по сообщению о правонарушении поручено старшему участковому уполномоченному полиции отдела МВД России Г., который 12 мая 2017 года примерно в 08 часов 40 минут совместно с участковым уполномоченным полиции А. с целью проверки сообщения о правонарушении прибыл по месту жительства Сайфутдинова А.К.

²² Новосельцев С.П. Преступления с формальным составом в уголовном праве: автореферат . диссертация. ... канд. юрид. наук / С.П. Новосельцев. –Красноярская высшая школа МВД РФ. – Красноярск, 1998. – С 46.

Во дворе указанного дома Сайфутдинов А.К., увидев старшего участкового уполномоченного полиции Г., попытался скрыться через незапертые ворота гаража, но его действия были пресечены находившимся возле ворот участковым уполномоченным полиции А.

Старший участковый уполномоченный полиции Г. объяснил Сайфутдинову А.К. цель своего посещения, а именно поступление от Ш.1 сообщения о совершении им (Сайфутдиновым А.К.) правонарушения и необходимость провести по сообщению о правонарушении проверку.

На законные требования Г. прекратить противоправное поведение, не препятствовать осуществлению полицией своих полномочий и дать по заявлению Ш.1 объяснение по существу произошедшего с ним конфликта, Сайфутдинов А.К. не отреагировал и вышел во двор дома с топором в руке.

После этого Сайфутдинов А.К., не желая выполнять законные требования старшего участкового уполномоченного полиции Г., действуя умышленно и с целью убийства нанес топором удар в область головы Г., причинив телесное повреждение в виде открытого оскольчатого вдавленного перелома левой теменной и височной костей с наличием кровоподтека и раны левой височной области, разрывов твердой и мягкой мозговой оболочки, острой субдуральной гематомы в проекции левой височной области, ушиба головного мозга тяжелой степени, повлекшее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Однако умысел Сайфутдинова А.К., направленный на лишение жизни сотрудника полиции Г., не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам, так как его последующие действия были пресечены его отцом – С. Суд приговорил назначить Сайфутдинову А.К. по статье 317 УК РФ наказание в виде лишения свободы сроком на 12 (двенадцать) лет 6(шесть) месяцев с ограничением свободы на 1 (один) год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.²³

²³ Приговор № 2-19/2018 от 25 июня 2018 г. по делу № 2-19/2018 Верховный Суд Республики Татарстан (Республика Татарстан)

В литературе некоторые авторы к усечённым составам причисляют составы «призывов» и «деликты соучастников».²⁴

Составы призывов - это обращение к неопределённому кругу лиц, проще говоря к толпе, с целью склонения их к совершению преступления. Продемонстрировать данную ситуацию можно на примере Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 20.09.2018) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», в котором речь идёт о публичных призывах. Под публичными призывами (статья 280 УК РФ) Пленум Верховного суда понимает обращения к другим лицам, выраженные в любой форме (например, в устной, письменной, с использованием технических средств), с целью побудить их к осуществлению экстремистской деятельности. «Преступление считается оконченным с момента публичного провозглашения (распространения) хотя бы одного обращения независимо от того, удалось побудить других граждан к осуществлению экстремистской деятельности или нет». Что касается использования средств массовой информации, а также информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сеть «Интернет»), то преступление считается оконченным «с момента размещения обращений в указанных сетях общего пользования (например, на сайтах, форумах или блогах), а также отправления сообщений другим лицам».²⁵

«Деликты соучастников» - в большей мере подходят на соучастие, но в таких составах уголовная ответственность каждого никак не связана с действиями исполнителя. Отсюда следует, что «деликты участников» всё равно относятся к формальным составам, хотя на первый взгляд и кажутся усечёнными, так как именно деяние, пусть и даже создание благоприятных

²⁴ Решетникова Д. В. Конструирование составов преступлений по моменту окончания: вопросы законодательной техники и судебной практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Д.В. Решетникова – Самара, 2012. – С 12.

²⁵ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 20.09.2018) // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс»

условий для осуществления преступной деятельности говорит об окончании преступления.

Существует и иная классификация состава преступления, приведённая К.Т. Тедеевым, который указывает, что по конструкции объективной стороны составы преступления подразделяются на материальные, формальные, усеченные составы и составы опасности.²⁶Составами опасности принято считать такие составы преступления, когда момент окончания деяния является моментом создания реальной угрозы наступления вреда. В литературе встречаются разные наименования состава опасности такие как: составы создания опасности, составы создания реальной опасности, составы оставления в опасности, составы «поставления» в опасность и так же по-разному определяется их место: составы опасности – отдельный вид составов преступления, разновидность материальных составов или же, разновидность формальных составов. В любом случае, опасность создается при совершении лицом деяния, которое посягает на общественные отношения, поэтому данные категории просто невозможно отделить друг от друга. Моментом создания опасности можно считать только совершение деяния. Конечно, если одно вытекает из другого, то можно смело сделать вывод о том, что опасность не может выступать отдельным составом преступления.

Н.Н. Баймакова отмечает исключительное значение классификации составов преступлений на материальные, формальные, усечённые: такое деление важно для определения момента окончания преступления, а значит, и для верной квалификации содеянного.²⁷Несомненно, точка зрения данного автора имеет правильный вектор развития так как, например, усечённые составы характерны для преступлений, которые имеют повышенную общественную опасность. Такими преступлениями можно считать государственную измену, бандитизм, шпионаж. В данном случае логичным

²⁶ Тедеев К.Т. Стадии совершения преступления и конструкции составов: диссертация / К.Т. Тедеев. – М., 2005. – С 86.

²⁷ Баймакова Н.Н. Момент окончания преступления: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук./ Н.Н. Баймакова. – М., 2011. С 13.

будет предоставить законодателю квалифицировать деяние как оконченное преступление на ранней стадии их зарождения и развития, не дожидаясь наступления тяжких опасных последствий, так можно предотвратить существенный ущерб, который будет нанесён обществу в лице далеко не одного гражданина, а целой общности, государству и его целостности.

Выводы по первой главе:

Состав преступления исторически развитая и сложившаяся законодательная конструкция, не имеющая закрепления в современном уголовном законодательстве. Самый главный вывод, данной части исследования заключается в том, что состав преступления нуждается в законодательном закреплении. Необходимо ввести чёткое сформулированное определение конструкции и всех признаков, входящих в его состав.

Существовало достаточно много разных по своему содержанию определений состава преступления. Именно эволюция правовых систем в разных странах мира привела данную абстрактную конструкцию к своему современному виду. В разные эпохи исторического развития данная абстрактная конструкция обретала новое содержание, но неизменным оставалось одно- состав преступления является основанием уголовной ответственности лица, совершившего противоправное деяние, которое повлекло за собой вредные, общественно-опасные последствия, этим и выражается его фундаментальное значение для отечественного права.

Рассматривая различные определения состава преступления, напрашивается вывод о необходимости введения законодательно закреплённого устоявшегося определения состава преступления как законодательно важной конструкции.

Проанализировав различные классификации, существующие на современном этапе развития института состава преступления, представляется возможным упростить классификацию составов преступления до самой общей, в зависимости от наступивших последствий на материальные, в которых момент окончания преступления будет непосредственно связан с

наступившими общественно-опасными последствиями, и нематериальные, в которых общественно-опасные последствия будут находиться за рамками состава преступления. Таким образом, формальные и усечённые составы можно определить в одну группу нематериальных. Правоприменителю вовсе не нужно доказывать наступление тех или последствий, их наступление и степень тяжести нужно учитывать при назначении наказания. Деление составов преступления по особенностям их конструкций-это приём законодательной техники, который определит дальнейшее успешное применение нормативной базы, в том или ином случае и позволит избежать ошибок при назначении наказания.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭЛЕМЕНТОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

2.1 Проблематика объективных элементов состава преступления

Объект преступления-достаточно сложно оспоримая конструкция в отечественном праве. Существует фундаментальное определение объекта преступления, которое в разных интерпретациях звучит по-разному, но в конечном итоге сходится к одному-это общественные отношения, охраняемые уголовным законом. В последние годы данное краеугольное понятие подвергается всяческому всестороннему и глубокому анализу с разных точек зрения. И естественно, появляются доводы, которые заставляют задуматься о том, что классическое определение объекта преступления сдаёт свои позиции, и динамично развивающееся правовое пространство требует уже более чёткого, ясного, без абстрактных ноток определение. Само собой, открытие и дополнение новыми позициями будет полезно для общей теории права, что позволит в конечном итоге усовершенствовать законодательство в максимальном его проявлении. Речь вовсе не идёт о том, что отечественное право не совершенно или же обладает невосполнимыми пробелами, но правовая жизнь так же динамична и требует новизны во всех её проявлениях.²⁸ Стоит рассмотреть и проанализировать существующую проблематику с разных точек зрения для того, чтобы понять в какой именно части требуются качественные изменения, которые имеют огромное значение для развития уголовно-правовой доктрины.

Рассмотрим проблему соотношения «общего объекта преступления» и понятия «объекта преступления». Как такого общего объекта преступления не существует, как и не существует общих общественных отношений, природу, которых обуславливают общие социальные, экономические и культурные факторы- они в любом случае, каким-либо образом влияют на развитие

²⁸ Винокуров В.Н. Непосредственный объект преступления и его место в классификации объектов преступлений //Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. № 2 (6). С. 95-100.

данных отношениях, которые охраняются уголовным законом. Классификация по вертикали не является классификацией объекта, а является классификацией признаков. Поэтому общий объект может вбирать в себя много понятий и невозможно будет искать какой-либо специализированный объект, не понимая общего. Тут на первый план могут выходить философские воззрения и вполне разумно будет применить закон дедукции- осуществляя качественных переход от общего к частному.

Разобравшись с переходом от общего к частному, мы переходим на качественно-новый уровень, а именно проблемы уголовно-правового регулирования предмета преступления. Существуют такие общественные отношения, которые охраняются нормами права, а уголовное законодательство является лишь вспомогательным инструментом для осуществления охранительной функции, следовательно, встаёт вопрос о правильном определении предмета именно уголовно-правового регулирования.²⁹ Одни авторы считают, что под объектом преступления следует понимать «реально существующий и затрагиваемый преступлением феномен, в определении и защите которого общество заинтересованно», другие – отдельных физических лиц, множество лиц, в том числе юридических лиц, что важно отметить, по сути, не свойственно уголовному праву, социум. Но напрашивается вопрос, о том в какое место отнести, помимо личности и общества, государство и его интересы? Вполне обоснованно выдвигать интересы личности и социума на первое место, но без государства и без государственных образований, социума как такового существовать не может.

Так же существует мнение, что объектом преступления является правовое благо, правовой интерес. Данное мнение склоняет все рассуждения к классической школе уголовного права. Если рассматривать данную позицию с точки зрения того, что абсолютно все «объекты» закреплены в нормах уголовного права, то позиция имеет место быть, но Уголовный Кодекс не

²⁹ Жариков Ю.С. К вопросу об объекте преступления и предмете уголовно-правового регулирования//Вестник Академии. 2009. № 1. С. 89-94

регулирует абсолютно все процессы в материальном мире, что по сути своей невозможно, ведь тогда нам стоит признать, что общественные отношения настолько динамичны, что не поддаются никакому нормативному регулированию, чего допустить в современном обществе не представляется возможным. Это тип «идеального» государства, к которому мы, несомненно, должны стремиться, но пока не все предметы материального мира находятся в плоскости уголовного закона.

Понимание объекта преступления, как классического определения «общественные отношения» трудноусваема из-за сложности и многогранности самого понятия «общественные отношения». Авторы предлагают, рассмотреть общественные отношения- как систему социальных связей между конкретными субъектами сложившиеся по поводу конкретных ценностей. ³⁰Таким образом, если деяние не причинило вред предмету материального мира, то его нельзя считать преступлением, так как данные социальные связи сложились только в виду этого предмета. Тогда каким образом, уголовный закон выполняет функцию охраны предмета материального мира, что по сути своей становится противоречивым. Норма уголовного права охраняет не только отношения, но и, например, культурные ценности, представляющие особую историческую ценность для государства, а они в любом случае выражаются в вещах материального мира.

Еще одним доводом, в защиту позиции современных учёных о том, что общественные отношения все -таки не являются объектом преступления это их абстрактность и неосвязаемость. И действительно, общественные отношения- это некая абстрактная категория, принятая в устоявшемся правовом обществе, которую по сути нельзя «потрогать». ³¹

³⁰Агильдин В.В. Новый взгляд на учение об объекте преступления в теории уголовного права//Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2011. № 1. С. 95-99.

³¹ Винокуров В.Н. формы предметности как способы выражения объекта преступления//Современное право. 2011. № 1. С. 120-124.

Общественные отношения, складываются по поводу какого-либо предмета. В современной литературе существует даже некая классификация данных предметов, а именно, по мнению Винокурова, предметы можно разделить на «материальные» - где основополагающим элементом выступают предметы социального мира. И «нематериальные», «идеологические» - где функции материального предмета выполняют другие ценности, например, как государство, общество, духовные блага. То есть, можно сделать вывод о том, что под предметом преступления следует понимать абсолютно все субстанции, которые образуют общественные отношения, в последствии охраняемые уголовным законом. И только поэтому предмет преступления можно рассматривать только вместе с объектом преступления, но никак не с объективной стороной.

Самыми распространёнными квалификационными ошибками по объекту являются ошибки, возникающие при квалификации множественности преступлений. Продемонстрировать это можно приведя пример из судебной практики:

Кучуков и Дингизов осуждены по ч. 1 ст. 260 УК РФ за незаконную порубку деревьев в лесах первой группы в значительном размере, а также по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ за покушение на кражу срубленного ими леса. Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда не согласилась с выводами суда первой инстанции в части их осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, приговор изменила и в этой части дело производством прекратила. Судебная коллегия указала, что объектом преступного посягательства Кучукова и Дингизова были отношения по сохранению экологического фонда страны, а не общественные отношения собственности.³²

Для того, чтобы правильно определить объект преступления, нужно сначала определить его предмет, так как предмет преступления и есть то самое

³² Архив Челябинского областного суда. Определение судебной коллегии по уголовным делам от 26 июня 2000 г Дело № 56-АПУ14-35СП

звено от возникновения социальных связей до перерастания данных связей в общественные отношения, которые ко всему прочему охраняются уголовным законом. ³³Таким образом можно вывести новый метод квалификации преступлений, который при все прочем позволит избежать ошибок-определение предмета преступления, согласно классификации предыдущих авторов. А далее, выведение правильных общественных отношений-объекта преступления.

Рассматриваемые подходы к понятию объекта преступления, затрудняют прежде всего его определения. Для того, чтобы вывести правильное определение, не нужно отбрасывать философское понимание данной категории, но и полностью наполнять данное понятие так же не представляется возможным. Нужно в первую очередь отталкиваться от реально практической пользы того, что мы вложим в данное определение, ведь объект преступления несёт в себе реальные практические функции такие как-разграничение сходных составов преступления по признакам их объекта и определение действий уголовного закона.³⁴

Например, понимая под объектом преступления физическое лицо или общество в целом, мы чётко понимаем, что человек является носителем неимоверного количества общественных отношений, социальных связей, которым причиняется вред совершением деяния, может иметь так же и самый различный характер последствий, совершённый этим преступлением. Если рассматривать объект преступления через призму этих выводов, то концепция о том, что объектом преступления являются общественные отношения, не совершенна, но имеет место быть, так как д достаточно выполняет функции, возложенные на объект преступления, перечисленные выше.

³³ Колосовский В.В Ошибки при квалификации по объекту и предмету преступления// Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2003. № 1 (5). С. 22-27

³⁴ Дрожжина Е.А.Проблемы методологии исследования объекта преступления//Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2013. № 2. С. 89-96.

Действительно общественные отношения являются объектом преступления и не в коем случае нельзя переключать определение объекта преступления на субъекты этих самых общественных отношения. Воздействуя на человека преступным путём, каким именно наносится вред человеку, а через него и общественным отношениям, элементом которых он является, а если рассматривать общественные отношения с точки зрения правоотношений, то человек в данном случае как раз является субъектом общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Преступление причиняет вред не только общественным отношениям, но и личностям (субъектам) их законным интересам, социальным благам. Общественные отношения «небеспредметны», а возникают по поводу каких-либо благ в любом случае. Поэтому личности субъектов общественных отношений могут признаваться объектом преступления³⁵.

Принято считать, что, совершая деяние, за которое предусмотрена уголовная ответственность, преступник причиняет вред общественным отношениям, но для того, чтобы привлечь лицо к ответственности за преступление нужно доказать, что его умысел был направлен на причинение вреда именно общественным отношениям. Что само по себе получается абсурдным в виду именно абстрактности понятия «общественные отношения».

Еще одним аргументом в обоснование позиции о том, что классический подход о понимании объекта преступления как общественных отношений можно сформулировать следующим образом: выделяя общественные отношения как объект преступления государство тем самым ставит охрану общественные отношения на вершину иерархических ценностей.³⁶ Но встает закономерный вопрос, разве в статье 2 Конституции на первом месте не

³⁵ Крылова Н.Е. О понятии объекта преступления// Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2013. № 6. С. 20-33.

³⁶ Винокуров В.Н. Аксиологический и функциональный подходы к определению объекта преступления//Современное право. 2014. № 8. С. 100-106.

провозглашается человек как высшая ценность государства? Хотя с другой стороны, преступление в любом случае причиняет вред общественным отношениям, а через разрушение тех самых социальных связей, общественных благ причиняет вред и самому человеку, ради охраны которых и существует уголовный закон.

Но можно допустить рассмотрение понятия «благо» как объекта преступления. Подходя к выделению «блага» как объекта преступления нужно понимать какие полезные стороны включаются взаимосвязь с общественными отношениями, которым в последствии будет причинён вред. И если всё-таки уяснить понятие «благо» как объект преступления может произойти путаница в терминологии. Яркий пример приводит в своих рассуждениях В.П. Емельянов: «Деятельность тюремной системы, охраняется уголовным законом, но это вынужденный атрибут государственной власти, а не благо для человека и человеческого общества». Хотя, эту точку зрения так же можно оспорить, ведь без деятельности тюремной системы, не будет общественного правопорядка, который своего рода обеспечивает «благо» для человека. Таким образом можно сделать вывод о том, что выдвигание личности на первый план при определении объекта преступления не игнорирует общественные отношения, а наоборот подчеркивает их значимость так как именно общественные отношения обеспечивают ее интересы.

Делая вывод об анализированных точках зрения, можно сказать о том, что в отечественном праве до сих пор нет точного понимания сути и наполнения объекта преступления. Мнения разделились на три, взаимосвязанные, но при этом разные точки зрения, а именно- часть юристов понимают под объектом преступления- общественные отношения, вторая половина- признает общественные отношения объектом преступления, но добавляет к этому понятию интересы личности, общества и государства, тем самым расширяя содержание объекта, позволяя посмотреть на него под другим углом. Третья группа юристов считает, что объект преступления- есть ни что иное как правовое благо, категория весьма абстрактная и больше всех

поддаётся оспариванию. Так как по мнению профессора А.Э. Жилинского «правое благо- это правовая ценность, защищённая уголовным законом и имеющая собственное социально- полезное выражение». Такое определение несомненно, выражает целых две важные черты, присущие объекту преступления:

1. Его индивидуальную, социальную значимость («Благо»),
2. Правовую защищённость (правовое)- но это далеко не все явные признаки, которыми должен обладать объект преступления, так как, например, существуют интересы личности, общества и государства, которые не имеют надобности именно в уголовно-правовой защите.

Объективная сторона преступления на наш взгляд, является краеугольным камнем всего состава преступления, так как определяется она как общественно опасное действие или бездействие, а если данное действие будет все таки отсутствовать, то и само преступление существовать не может так как в современном уголовном праве, к счастью, за мыслительную деятельность по поводу совершения преступления уголовная ответственность не предусмотрена, так как не будет иметь за собой никакой доказательственной базы. Вместе с тем все равно существуют спорные вопросы в теории уголовного права, которые требует пристального и глубокого анализа.

Объективная сторона преступления наиболее ярко выражена в уголовном законе. По справедливому замечанию А. В. Наумова, в диспозициях статей Особенной части УК РФ объективная сторона как своеобразный «фундамент всей конструкции состава преступления» представлена наиболее часто³⁷. И это само собой справедливо так как, приступая к квалификации преступления, мы в первую очередь ищем в преступлении действие или бездействие. Иными словами, до тех пор, пока лицо не совершит общественно опасное деяние, запрещенное уголовным

³⁷ Наумов А. В. Российское уголовное право: курс лекций. — М.: Юрид. лит, 2004. — Т. 1: Общая часть. — 496 с

законом, оно не может быть привлечено к уголовной ответственности. Поэтому можно утверждать, что деяние является главным и обязательным признаком объективной стороны преступления.

По поводу же других признаков объективной стороны мнения исследователей существенно разнятся- так как одни считают, что вышеуказанный признак является основополагающим и все остальные по отношению к нему являются факультативными, что само по себе более -менее логично: ведь к «факультативным» признакам законодатель обращается только тогда, когда описывает определённые виды преступления.

Другие- придерживаются мнения, что к обязательным признакам, нужно отнести само собой деяние, последствие и причинно-следственную связь между ними, а все остальное уже к дополнительным. Этому мнению придерживаются большинство исследователей данного вопроса, так как именно благодаря выдвигению на первый план именно этих признаков объективной стороны, можно с чёткой уверенностью судить о том, что объективная сторона преступления должна быть очерчена именно совокупность юридически значимых признаков. В этом очертании объективная сторона открывает деяние, его преступный план или выражается неосмотрительное, небрежное отношение к личности, обществу и государству в целом.

Немаловажное значение имеет объективная сторона для отграничения преступлений и сходных с ними административных деликтов, гражданско-правовых и дисциплинарных правонарушений; для определения момента завершения деяний и стадий совершения преступлений.³⁸

Таким образом можно смело сделать вывод о том, что такому элементу состава преступления как объективная сторона необходим наибольший круг обязательных признаков, так как это существенно облегчает конструирование

³⁸Ковалева З.В. Объективная сторона преступления в контексте стадий совершения преступления// В сборнике: Право. Общество. Государство Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Санкт-Петербург, 2018.

составов в целом, а также облегчает отнесение того или иного состава к простому или сложному. К простым относят преступные деяния, состоящие либо из одного действия или бездействия, повлекшего одно преступное последствие, либо только из действия или бездействия. К сложным относят составные, продолжаемые и длящиеся преступления, преступные деяния, объективная сторона которых складывается из альтернативных действий, а также преступления, объективная сторона которых состоит из неоднократных действий.³⁹

Нельзя недооценивать влияние объективной стороны на криминализацию-это происходит тогда, когда деяние становится общественно-опасным и на абсолютно противоположный процесс-декриминализацию- тогда, когда деяние утрачивает свою общественную опасность и становится в свою очередь неприступным. Это еще раз доказывает особую связь деяния, общественно-опасного последствия и причинно-следственной связи между ними.

Как правило, факультативные признаки объективной стороны -это время, место, способ и обстановка преступления подчёркивают индивидуальность каждого конкретного преступления, наполняют объективную сторону содержанием и это содержание общественной опасности помогает разграничивать преступные деяния от неприступных.

Способ как конструктивный признак состава преступления также может отграничивать его от иных правонарушений или аморальных поступков, не обладающих свойством уголовной противоправности. Также орудия и средства посягательства, применение которых оказывает существенное влияние на формирование общественной опасности преступления или установление ее наличия, имеют уголовно-правовое значение. Обстановка совершения преступления также влияет на наличие и степень общественной

³⁹ Ковалева З.В. Объективная сторона преступления в контексте стадий совершения преступления// В сборнике: Право. Общество. Государство Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Санкт-Петербург, 2018

опасности, и, соответственно, на признание деяния преступлением или проступком.⁴⁰ В уголовном праве рассматриваемый признак преступления, который как правило относят к факультативному, представляется в виде образа действия, метода, приёма, в совокупности или в различных его сочетаниях. Именно термин «способ» вбирает в себя всю совокупность приемов. Хотя существуют и противоположные точки зрения, более широко освещающие данный вопрос, как достаточно интересную категорию, которая впоследствии выводит все индивидуализированные признаки того или иного преступления, например, И. Ш. Жордания, исходя из системно-структурного подхода, представил способ совершения преступления как систему взаимосвязанных актов поведения, имеющую собственную структуру, которая включает определенные взаимосвязанные подструктуры или совокупность отдельных элементов. В данном случае движения признаются способом осуществления приемов, совокупность приемов – способом осуществления операций, совокупность операций – деятельностью. При этом подчеркивается, что «каждый способ осуществляется своими способами»⁴¹.

Представляет интерес подход Л. Л. Кругликова к определению рассматриваемого признака. Он выделяет два вида деяния, один из которых – основной, второй – дополнительный; они объединяются формулой: «Одно деяние – для, ради другого деяния».⁴² Таким образом можно сделать вывод, что способ совершения преступления – это в любом случае признак объективной стороны, который следует за ней от начала совершения действия или бездействия, так как даже бездействие все равно совершается каким-либо способом или другими словами совокупностью приёмов и методов.

⁴⁰ Кобец П.Н. Современное состояние теории предупреждения преступности и ее роль в оптимизации борьбы с преступлениями// Российская юстиция. М., 2012 № 1. С. 56-58

⁴¹ Жордания И. Ш. Структура и правовое значение способа совершения преступления. Тбилиси, 1977. С. 2–17, 18

⁴² Кругликов Л. Л. Способ совершения преступления (вопросы теории) // Современное право. 2014. № 7. С. 44.

Так же существует вопрос о взаимосвязи объективной стороны преступления с субъективной. Сам по себе этот процесс не вызывает какой - либо новизны, но при этом при рассмотрении преступного поведения через призму волимости можно сделать определённые, и достаточно интересные выводы.

Преступное бездействие по общему правилу – волевое поведение, однако в данный момент времени оно может быть лишено воли и сознания. По мнению Г.В. Темерейко, нужно увязывать трактовку деяния как поведенческого акта с субъективными признаками деяния, в частности с виной. Н.Д. Дурманов высказывает противоположную точку зрения согласно которой, главное, чтобы поступок направлялся с помощью волевого качества, а отношения к общественно- опасным последствиям имеют уже второстепенный характер. ⁴³Из двух противоположных точек зрения можно вывести некоторую картину соотношения объективной и субъективной стороны преступления, которая отразит одновременно два противоположных мнения, но при этом удовлетворит обе точки зрения, а именно: без воли не получается неправомерного поступка, который в любом случае повлечёт за собой общественно-опасные последствия, только в этом случае обязательно к рассмотрению отношение субъекта к наступившим общественно-опасным последствием, которые последовали за данным поведенческим волевым актом.

Так же проблематичным и открытым вопросом по сей день остается классическое утверждение о причинно- следственной связи, который достаточно ярко просит уточнения. Так, например, М.Д. Шаргородский писал, что «ответственность в праве может иметь место не только тогда, когда есть

⁴³ Нагаева Т.И. Осознанность и волимость как признаки деяния в объективной стороне состава преступления//Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 2 (10). С. 142-145.

причинная связь, но и тогда, когда налицо другая форма детерминирующей объективной связи».⁴⁴

Анализируя все точки зрения по данному вопросу, а именно- одни авторы считают, что нужно, даже крайне необходимо расширить понятие причинно-следственной связи вобрав в него философские категории детерминизма. Некоторые источники даже отождествляют детерминизм и причинность, не оставляя причинно-следственной связи своего особого места, отведенного ей в системе признаков преступления. Другие же наоборот, считают, что детерминизм- это воззрение и взгляды на мир в полном объёме, которые вовсе не охватывают конкретное деяние, становящееся в последствии преступлением, так как в следствии совершения определённых действий или бездействий наступают общественно- опасные последствия.

Наряду с двумя изложенными точками зрения, которые вполне себе имеют место быть, так как на первый взгляд они и являются самыми очевидными, существует и еще одна- которая вообще отрицает какую-либо научную значимость в причинности. Б. Рассел причинность относит к донаучным понятиям. Закон причинности, по автору, «есть реликт ушедших в прошлое эпох и подобно монархии еще сохраняется только вследствие ошибочного предположения, что он не приносит вреда», а само «понятие «причины», как оно встречается в трудах большинства философов, по-видимому, уже не используется ни в какой хорошо развивающейся науке».⁴⁵

Достаточно три спорные точки зрения дают серьёзную почву для размышления, ведь для классической доктрины уголовного права причинность играет достаточно важную роль. И речь идет не только как о признаке, который характеризует объективную сторону преступления, а о той существенной роли, которую несёт причинная связь в объяснении всех процессов и явлений, обстоятельств совершенного противоправного деяния на

⁴⁴ Баженов Л.Б. Вероятностная причинность и теория пропензитивности К. Поппера// Спонтанность и детерминизм. – М., 2006.

⁴⁵ Рассел Б. Человеческое познание. М., 1957. С. 486; Causality and Physical Theories. N.Y., 1974. P. 8.

назначение наказания, конкретно исторической ситуации на криминализацию, декриминализацию, нормы права на поведение людей, психических процессов на принятие решений человеком в той или иной ситуации.

Рассматривая и анализируя объективную сторону как составной элемент уголовной ответственности нужно уделять внимание той причинности, где именно порождается связь между содеянным и общественно-опасными последствиями. Причина - это философская категория, отражающая одну из форм всеобщей объективной связи, взаимозависимости и взаимообусловленности предметов, явлений и процессов, происходящих в природе и в обществе. Суд и следственные органы, рассматривая уголовное дело устанавливают не какую-то абстрактную связь, которая существует между поведением субъекта и общественно-опасными последствиями, а строго объективную, существенную связь.

Сопоставив условия и причины, можно говорить о том, что условия сами по себе не могут порождать определённое явление, но могут при этом существенно влиять на них, развивая причинную связь.

Уголовной ответственности подлежит лишь то лицо, чьё действие (или бездействие) состоит в причинно-следственной связи с опасно-вредными последствиями. Поэтому излишние философские конструкции только придают нагрузку той самой причинности, которая важна для правильной квалификации преступления. Не представляется возможным вводить философские воззрения в доктрину уголовного права именно в этом случае. Несомненно, некоторые абстрактные категории философии иногда выполняют регенерирующую функцию в теории уголовного права, но в данном случае эти воззрения только добавляют лишних неразрешённых моментов.

Вернемся к вопросу о значимости объективной стороны для других элементов состава преступления. Объективная сторона в данном случае является основополагающей в определении целей и намерений преступления, а затем уже и в оценке субъективной стороны, совершённого деяния.

Получается, что без рассмотрения объективной стороны не состоится рассмотрение субъективной. Признаки объективной стороны достаточно сформулированы в диспозиции статьи и позволяют в должной мере установить объект преступления, особенности субъекта преступления, форму вины.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации существует ряд составов преступлений, в которых объективная сторона может быть выражена как действием, то есть активным поведением субъекта преступления, так и бездействием (пассивным) поведением субъекта. Хотя нередки случаи определения бездействия преступника через совершение каких-либо активных действий, которые всё же приводят к негативным общественно-опасным последствиям. На практике встречается всего 5% преступного бездействия всех уголовных дел. Бездействие может выражаться как в единичном случае воздержания от должного поведения в той или иной ситуации, так и в выстраивании целой системы пассивного поведения в течении некоторого времени. Приведем пример из судебной практики:

Тафенко Г.А. был осуждён осужден по пп. «в», «д» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 11 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанностей: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раз в месяц за в убийстве Ш. заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии, совершенном с особой жестокостью. Тафенко Г.А. после очередного конфликта с Ш., которая являлась его матерью ушёл из дома

заперев дверь на замок на несколько дней. Тем самым осуждённый оставил ее без тепла и пищи, после чего потерпевшая скончалась. Согласно заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому смерть Ш. наступила от общего переохлаждения организма.⁴⁶

Как следует из приведённого выше примера преступление было совершено бездействием путём оставления женщины, находящейся в беспомощном состоянии, в условиях, которые привели к её смерти, но данное бездействие все равно выражалось действиями преступника, а именно закрытие двери на замок и его отсутствие по месту жительства в течении нескольких дней.

Для всех составов преступления в первую очередь, характеризуя объективную сторону мы обращаемся к действию (бездействию), которое совершил преступник. В материальных составах, давая юридическую оценку, совершенным деяниям, мы так же должны заострить внимание на последствиях и причинно-следственной связи между совершенным деянием. Получается, остальные признаки являются факультативными, но это не умоляет их значимости при физической характеристике преступления, кроме того, если они оказывают влияние на общественно-опасные последствия, то они указываются в конкретных статьях.

2.2 Проблематика субъективных признаков состава преступления и наиболее рациональные пути их разрешения.

Время не стоит на месте, научно-уголовные размышления подталкивают уголовное законодательство совершенствоваться, идти в ногу со временем, для того, чтобы добиться в последствии идеальной правовой системы расследования, квалификации преступления, выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, анализу и оценки всех аспектов, которые из дня в день тревожат научную доктрину новыми

⁴⁶ Приговор Архангельского областного суда от 27 июня 2014 года Дело № 1-АПУ14-21// Доступ из справочной системы Суд Акт

вопросами и требуют заполнения пробелов оптимальными и наиболее рациональными способами.

Уже достаточно давно существует необходимость пересмотра дефиниции преступления, являющейся основной аксиомой уголовного права.⁴⁷

Рассмотрев мнение Л.И. Спиридонова, который считает, общественную опасность- основным фактором юридической квалификации преступления, можно сделать вывод о том, что преступление можно рассматривать в качестве самостоятельного социального явления, существующего вне непосредственной связи с государством и уголовным законом. И даёт нам право высказать предположение о том, что преступления совершаются не только физическими лицами, но коллективными субъектами, в том числе и самими государствами.

Субъект преступления является наиболее интересным элементом состава преступления, конечно, нельзя говорить о том, что преимущественно субъект преступления оказывает особую нагрузку на анализ преступления с точки зрения права, но нельзя не согласиться с его весомой ролью в общей теории права и достаточно широкого используемом прикладном аспекте.

Достаточно дискуссионный характер носят вопросы о специальном субъекте, так как для общего субъекта преступления чётко очерчен круг характерных для него признаков. Уголовной доктриной так же выделяются и дополнительные признаки, которыми обладает лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, отсюда, следовательно, и вытекает специальный субъект. В отечественной науке по-разному трактуется понятие специального субъекта, но прослеживается одна единая нить в этих рассуждениях, а именно- специальный субъект- это лицо, которое обладает наряду с общими признаками так же и дополнительными, свойственными ни всем.

⁴⁷Ромашов Р.А. К вопросу о понимании феноменов "преступление" и "субъект преступления" в современной российской юриспруденции//Вестник Самарского юридического института. 2013. № 1 (9). С. 7-9.

Рассмотрим субъект преступления только с точки зрения научного подхода и чётких правил классического определения субъекта преступления. Получается, что преступником может признаваться только то лицо, которое признано таковым решением суда, которое вступило в законную силу. За границами данной точки зрения мы оставляем всех тех, кто совершил преступление и к уголовной ответственности не привлекался, и затронем всех тех, кто, например, мог быть привлечён к уголовной ответственности ошибочно. Так же если детально проанализировать категорию «субъект преступления», то можно смело разграничить два полярно-разных понятия «субъект понятия преступления» и «субъект уголовно-правовой ответственности». Исходя из всего вышесказанного эти два субъекта не обязаны совпадать.

Делаем вывод, что с юридической точки зрения человек в момент совершения преступления преступником не является так как на момент совершения преступления все официальные «атрибуты» такие как, постановление о возбуждении уголовного дела, решение суда о виновности отсутствуют, за мыслительную деятельность в отношении преступления уголовный закон ответственность исключает.

Представляется возможным отменить существующую общепризнанную дефиницию «субъект преступления» и заменить её сразу двумя категориями, что существенно позволит исключить эклектичность двух, оказывается разных по своей природе понятий.⁴⁸

Возвращаясь к вопросу специального субъекта, так как именно он достаточно интересен для теории права нужно рассмотреть его функции или по-другому «управленческие функции». Как известно, в уголовной доктрине, управленческие функции, не отнесены к числу должностных функций. Хотя само по себе принятие управленческих решений должностным лицом и есть воздействие на объект управления. Получается, что лицо может принимать

⁴⁸Егорова Н. Управленческие функции специального субъекта преступления (уголовный закон, теория, судебная практика) // Уголовное право. 2007. № 2. С. 45-49.

управленческие решения, воплощать их в жизнь, но при этом не являться должностным, и в последствии при совершении преступления не являться специальным субъектом. В любом случае для правильного уяснения преступлений совершаемых должностными лицами необходимо для начала вывести правильную юридическую природу данных функций и их содержание.

В ходе анализа судебных решений можно сделать вывод о том, что должностным лицом, субъект считается тогда, когда в виду занимаемой должности, обладает возможностью воздействовать другой на другой субъект. Понятие специальный субъект необходимо, для правильной квалификации преступления и в дальнейшем для правильного применения уголовного закона. Так как совершение отдельных видов преступления возможно субъектом только в связи с выполнением возложенных на него обязанностей, гражданско- правовым статусом, социальной ролью.

Иллюстрируем последнее примером из судебной практики.

В период времени с 21 часа до 23 часов 15 минут, в квартире по <адрес>, Корнильцева В.В. родила жизнеспособного младенца мужского пола. Непосредственно сразу после родов, осознав, что ребенок родился живым, у Корнильцевой В.В. на почве имеющихся материальных трудностей возник умысел на убийство своего новорожденного ребенка. Сразу же после родов, Корнильцева В.В. в квартире по <адрес>, умышленно, реализуя свой преступный умысел на убийство новорожденного ребенка, посягая на жизнь человека, с целью причинения смерти новорожденному ребенку, прекратила доступ воздуха к жизненно важным органам – дыхательным путям потерпевшего, закрыв ладонью своей руки отверстия рта и носа ребенка, тем самым причинила ему кровоизлияния в области подбородка и верхней губы, а также механическую асфиксию, сопровождавшуюся острым нарушением дыхания и нарушением мозгового кровообращения, которая оценивается как вред здоровью, опасный для жизни человека, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть

компенсировано человеком самостоятельно и обычно заканчивается смертью, что квалифицируется как тяжкий вред здоровью, состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти младенца

В судебном заседании подсудимая Корнильцева В.В. подтвердила указанное ходатайство, признав себя полностью виновной в предъявленном ей обвинении, пояснив, что ходатайство заявлено в присутствии защитника, основания, порядок и последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой адвокат Сорокина О.Н. ходатайство поддержала.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего согласны с заявленными ходатайствами о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Суд считает, что Корнильцева В.В. осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое было заявлено подсудимой добровольно и после проведения консультации с защитником. Наказание за преступление, в совершение которого она обвиняется, не превышает 10 лет лишения свободы.

Также суд считает, что предъявленное Корнильцевой В.В. обвинение, с которым она согласилась, обосновано, подтверждено собранными по делу доказательствами, и суд ее действия квалифицирует по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку она совершила убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов.

Таким образом, суд в соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным применить по данному уголовному делу особый порядок постановления приговора.

При определении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории средней тяжести, данные о личности подсудимой, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Смягчающими наказание Корнильцевой В.В. обстоятельствами, предусмотренными ст. 61 ч.1 п. «г, и», ч.2 УК РФ, суд признает ее явку с

повинной и полное признание своей вины в совершении преступления, наличие малолетнего ребенка.

Корнильцева В.В. наличие тяжких заболеваний отрицает, со слов трудоустроилась, характеризуется в быту участковым полицией удовлетворительно, совершила преступление впервые, и суд считает, что назначенное ей наказание не должно быть связано с лишением свободы.

Также учитывая изложенное, суд не усматривает оснований для применения в отношении подсудимой положений ст. 64, 73 УК РФ, а также изменение категории преступления на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч.6 УК РФ.

При назначении наказания Корнильцевой В.В. необходимо учесть требования ст. 62 ч.1 и ч.5 УК РФ – наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного ст. 61 ч.1 п.«и» УК РФ и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, и рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Суд приговорил Корнильцеву В.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде ограничения свободы на срок три года, в течение которого установить ей ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории Богдановичского района (муниципального образования городской округ Богданович) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительной инспекции). Также обязать Корнильцеву В.В. в течение указанного срока являться в уголовно-исполнительную инспекцию, один раз в месяц для регистрации, в день, определенный данным органом.⁴⁹

⁴⁹ Приговор № 1-118/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-118/2018 Богдановичский городской суд (Свердловская область); Приговор № 1-68/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-68/2018 Адыге-Хабльский районный суд (Карачаево-

Так же сюда можно отнести профессиональную деятельность и характер выполняемой работы, демографические признаки, физиологические свойства (например, изнашивание), воинская служба, как особый вид государственной службы, взаимоотношения с потерпевшим, особый, пусть и временный правовой статус некоторых категорий лиц.⁵⁰

Таким образом, отсутствие в уголовной практике чёткого определения специального субъекта порождает достаточно много коллизий и вызывает ряд проблем, но из анализа всех факторов, можно говорить о том, что данное определение просто невозможно вывести, так как данная категория будет каждый раз обусловлена спецификой того или иного совершаемого преступления. Нельзя сказать о том хорошо это или плохо, так как в каждом индивидуальном случае субъект будет обладать своими свойствами, что в последствии и перейдет в качественную категорию «специального субъекта». Уголовно-правовая характеристика субъекта преступлений имеет важное юридическое и практическое значение, так как она в первую очередь помогает оценить точность построения диспозиции статьи, в которой они указываются. Тут в некоторой степени правоприменитель примеряет на себя роль эксперта, оценивая на сколько просо и точно он может квалифицировать то или иное преступление. Естественно, не во всех случаях законодатель конкретизирует признаки специального субъекта. Становится очевидно, что без наличия специальных признаков лицо невозможно привлечь к уголовной ответственности. В последствии наказание может индивидуализироваться, и не доходить до той самой конечной цели, которую преследует государство, а именно достижения справедливости наказания.

Все сводится к одному, а именно к тому что невозможно дать исчерпывающий перечень составов преступления со специальными

Черкесская Республика); Приговор № 1-59/2018 от 4 сентября 2018 г. по делу № 1-59/2018 Островский районный суд (Костромская область)

⁵⁰Рузина А.С. Классификация специальных признаков субъекта преступления//Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2007. № 527. С. 107а-116.

субъектами, а тем более с их нормативно определёнными признаками и свойствами. Данный перечень не представляется сделать открытым, так как каждый отдельный случай должен выступать как отдельное самостоятельное исследование.

Через призму всех вышеизложенных выводов, можно рассмотреть проблематику юридической ответственности юридических лиц. Основным аргументом к отрицанию данной спорной позиции может выступать то, что к юридическому лицу невозможно применить принцип вины, который подразумевает в себе внутреннее психическое отношение субъекта преступления к совершаемому деянию и последствиям, которые несут действия данного субъекта в процессе осуществления своих намерений. Юридическое лицо лишено нравственного сознания и качеств, свойственных личности, оно не способно осознавать свою вину и, следовательно, нести уголовную ответственность. Как видно из данного бытового примера классическое уголовное право неразрывно связывает субъект и субъективную сторону в составе преступления.

В российском уголовном праве определение состава преступления имеет достаточно большое значение, но почему-то до сих пор не раскрывается в уголовном законе, может быть это связано с тем, что уголовная доктрина оставляет исследователям пищу для размышления, тем самым давая достаточный порыв для анализа элементов состава преступления. Достаточно уже указать на то, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Одним из основополагающих признаков состава преступления является субъективная сторона преступления. Субъективная сторона представляет собой «внутреннее», «закрытое для всеобщего обозрения» содержание преступления. Это психическое отношение лица к общественно опасному деянию. Неоспоримо, что основополагающей категорией при привлечении к уголовной ответственности за совершенное деяние следует признать субъективную вину лица

Без наличия субъективной стороны преступления, воплощающей внутреннее отношение субъекта преступления к общественно-опасным последствиям, которые он приносит объекту преступления невозможно констатировать юридический факт, а именно наличие преступления. Следовательно, именно внутренне отношений придает позыв для совершения общественно опасного деяния формируясь в мотиве и цели, воплощаясь посредством воли и сознания в вине и конкретизируясь в окружающей реальности. Сложность анализа субъективной стороны состоит в том, что она полностью находится в воле и сознании человека и не поддаётся эмпирическому познанию.

Существует две точки зрения рассмотрения на основополагающего признака субъективной стороны-вину. Первый подход обусловлен отождествлением субъективной стороны и вины, из которой можно исключить все психологические моменты. Вина определяется как, «психическое отношение субъекта к своему общественно опасному деянию и его последствию, выраженному в преступлении».⁵¹ Умысел, неосторожность, мотив, цель аффект, заведомость являются только признаками, указывающими на наличие субъективной стороны, а равно вины. Данный подход можно назвать достаточно обывательским, так как для определения вины, придётся сначала выделить признаки, которые на неё указывают.

Второй подход, разработкой и анализом которого занимались такие учёные как Ю.А. Демидов и Г.А. Злобин высказывают полярно противоположную точку зрения, а состоит она в том, что нужно вынести вину за рамки субъективной стороны так как это понятие имеет более широкое и глубокое значение, проявляется во всех элементах состава преступления и выступает как необходимое и достаточное условие уголовной ответственности. Если придерживаться данного подхода, то с точки зрения доктрины уголовного права, мы открываем новый элемент состава

⁵¹ Дагель П.С. Содержание, форма и сущность вины в советском уголовном праве // Правоведение. – 1969. – № 1. – С. 78.

преступления-вина, который пронизывает каждый элемент состава преступления и участвует в его формировании.

Вина появляется лишь в момент совершения противоправного деяния и именно поэтому является обязательным признаком любого преступления, но никаким образом не может формировать другие элементы состава преступления, формируясь только непосредственно при совершении общественно-опасного деяния. В связи с этим можно сделать вывод о том, что современные судебные решения должны формироваться с учётом сущности вины, как одного из важных показателей общественной, которую представляет личность, привлекаемая к уголовной ответственности и для этого вовсе не стоит выделять вину в отдельный элемент состава преступления, вполне достаточно её закрепления как обязательного признака любого преступления. Но это вовсе не говорит о том, что вина может существовать без цели и мотива, поэтому факультативные признаки субъективной стороны так же везде следуют за виной и пронизывают все элементы состава преступления.

Целью в психологическом смысле является все то, к чему устремляет человек свои действия. Умысел предполагает предвидение тех последствий или определенного состояния, которые нужны или приемлемы для лица. Предвидя последствия своих действий и направляя усилия на их достижение, лицо представляет их в виде цели или одной из целей совершаемого поступка. Умышленная деятельность не может быть нецелевой. Любые замысленные последствия находятся в рамках целевого причинения. Умысел неотделим от цели.⁵²

М.Г. Макаров по этому поводу пишет, что «...развитая сознательная цель есть мысленный образ результата в его отношении к порождающим его действиям».⁵³

⁵² Трубников Н.Н. Отношение, цели, средства и результата деятельности. – Автореф. канд. дис. – М., 1964. С. 13-17

⁵³ Макаров М.Г. Категория «цель» в марксистской философии и критика телеологии. – М., 1977. С. 9.

В приведенных высказываниях ученых указывается на неразрывную связь сознания, цели и эмоции в акте мышления, в психическом отношении. Поэтому мы не можем согласиться с мнением тех ученых, которые разрывают единое психическое отношение и выводят за его границы мотивы, цели и эмоции. Очевидно, такая позиция складывается в результате недостаточно четкого различения признаков состава преступления и самого преступления как определенной целостной реальности. Состав преступления рассматривается обычно как набор определенных разрозненных признаков, представленных в законе. В силу их разрозненности создается впечатление, что указываемые ими элементы психического акта разрознены, разделены в самом этом акте. Указание или, наоборот, умолчание законодателя о тех или иных компонентах деяния связано с конструктивной особенностью составов – с тем, что законодатель иногда придает, а иногда не придает им значения. Но если законодатель не придает особенного значения тому или иному психологическому компоненту, то это не означает, что он отрицает его наличие в самой реальности психического акта, а в тех случаях, когда он указывает на него – выводит за пределы психического отношения. Любая психическая деятельность есть психическое отношение, поскольку психика всегда вторична, отражательна.⁵⁴ Поэтому, причина разногласий о соотношении психического отношения с мотивами, целями и эмоциями в том, что одни делают акцент на логическом (понятийном) анализе правовых норм (и тогда они разрознены), а другие на рассмотрении тех реальных ситуаций, которые ими предусматриваются.

Принцип вины, является основополагающим при квалификации содеянного, а также позволяет разграничить субъективные и объективные признаки, так как при правовой оценке преступления объективные признаки не должны подменяться субъективными, и соответственно наоборот, быть

⁵⁴Плотников А.И. Соотношение вины и субъективной стороны преступления// Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2009. № 10. С. 251-269.

взаимосвязанными и сочетаться. В практике распространены случаи ошибок правовой оценки объективных и субъективных признаков, которые полностью противоречат догме уголовного права- недопустимости объективного вменения. Прежде всего, это имеет значение для установления возможных фактов «отклонения действия» (*aberratio ictus vel delicti*) либо определения фактической ошибки (*error in objecto* — ошибка в объекте), для которой характерно причинения виновным вреда постороннему лицу, которое не входило в объект преступного посягательства. Но оба указанных случая связаны с ошибкой в причинной связи и подлежат обязательной уголовно-правовой оценке в зависимости от содержания вины субъекта, что позволит одновременно учесть те действия, которые охватываются умыслом виновного, и те, которые совершены по неосторожности.⁵⁵

Осуществляя анализ состава преступления, многие авторы отдают предпочтение субъективной стороне, аргументируя это тем, что субъект при осуществлении своих намерений в виде посягательства на объект преступления осознанно выбирает форму своей вины. Существуют такие ситуации, при совершении преступления в соучастии, уголовной ответственности подлежат все участники преступления, естественно, степень ответственности определяется ролью того или иного участника преступления, но при этом деяния всех участников, кроме организатора и исполнителя, ограничиваются только сознанием создания определённых условий для совершения преступления. Такая ситуация возникает, когда речь идёт о покушении на преступление или о приготовлении к преступлению. И получается некоторое расхождение между требованиями уголовного закона, который говорит о том, что только при наличии всех элементов состава преступления деяние является преступлением и фактическим отсутствием тех или иных в каждом отдельном анализируемом случае. Данное противоречие

⁵⁵ Динека В.И., Денисенко М.В. Субъективная сторона и причинная связь в преступлениях, совершаемых с двойной (смешанной) формой вины // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 12. С. 84-89.

легко разрешается, если руководствоваться положением об определяющем положении субъективной стороны.

Приводя аргументы, к вышеизложенной позиции, можно привести ещё один пример- соотношения субъективной стороны и смягчающих обстоятельств, закреплённых в уголовном законе. Обстоятельства, смягчающие уголовное наказание, связаны с субъективной стороной состава преступления. В ч. 1 ст. 61 УК РФ указано десять таких обстоятельств:

а) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

б) несовершеннолетие виновного;

в) беременность;

г) наличие малолетних детей у виновного;

д) совершение преступления в силу случайного стечения жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;

е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;

з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

и) явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления;

к) оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, наступившего вследствие совершённого

преступления, а также другие действия по заглаживанию причинённого потерпевшему вреда.⁵⁶

Обстоятельства, указанные в п. «б» и «в» (несовершеннолетие виновного и беременность) ч. 1 ст. 61 УК РФ, с лёгкостью можно отнести к субъективной стороне, так несовершеннолетие виновного является смягчающим обстоятельством прежде всего из-за того, что его внутреннее психическое состояние не на столько окрепло, и в силу недостаточного жизненного опыта он не способен воспринимать ту или иную ситуацию как взрослый, среднестатистический человек.

Совершение преступления беременной женщиной точно по такому же критерию можно отнести к субъективной стороне, так как беременность-это особое физическое состояние женщины, при котором так же возможны какие-либо отклонения работы нервной деятельности.

Ещё один аргумент, который можно привести в защиту данной позиции-это, то что приведённые смягчающие обстоятельства имеют всеобъемлющий характер, то есть будут присутствовать в каждом отдельном преступлении, даже только потому, что уголовной ответственности подлежит только физическое лицо, способное испытывать чувства, эмоции и душевные расстройства, что собственно и характеризует субъективную сторону преступления.

Толкование и анализ субъективной стороны, по сравнению с другими элементами состава преступления имеет важное теоретическое, а затем и уже и практическое значение для уголовного права, криминалистики, уголовно-исполнительного права. Без раскрытия данных проблем в теории, данные проблемы не найдут своё отражение на практике.

Субъективная сторона вполне может претендовать на главенствующее положение в элементах состава преступления, так как во всех преступлениях, которые совершаются как умышленно, так и по неосторожности субъект

⁵⁶ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)

господствует над своим деянием, опять же с помощью субъективной стороны, «выбирает» объект преступления, создаёт условия для совершения преступления, то есть формирует объективную сторону преступления.

В любом случае, говорить о том, что субъективная сторона преступления является главенствующей не стоит, так как ни один из элементов состава преступления не существует самостоятельно и сосуществование всех элементов состава, для того чтобы деяние признавалось преступлением возможно только в тесной взаимосвязи друг с другом.

Практика показывает, что значительная часть квалификационных ошибок приходится именно на субъективную сторону. В.В. Лунеев полагает, что «почти половина следственно-судебных ошибок связана с упрощенной однозначной и прямолинейной трактовкой субъективной стороны преступного поведения».⁵⁷ Как было сказано выше, субъективная сторона является самой трудной для понимания их всех элементов состава преступления, так как она находится внутри человека, в его психическом состоянии. При квалификации субъективной стороны нужно обязательно учитывать волевой и интеллектуальный момент вины относительно того или иного общественно опасного деяния. В свою очередь, интеллектуальный момент умысла состоит в том, что субъект преступления сознает общественно опасный характер своих действий или бездействий и предвидит их вредные для общества последствия, а волевой момент – в желании или сознательном допущении общественно опасных последствий. Исходя из этого, следует отметить, что правоохранительные органы при квалификации указанных составов преступлений не всегда принимают во внимание отношение субъекта преступления к общественно опасным последствиям, а точнее, правоприменителя в силу своего заблуждения не принимают во внимание волевой момент умысла.

⁵⁷ Лунеев В.В. Субъективное вменение. – М.: Спарк, 2000. – С. 4.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъяснил, что кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Примером таких квалификационных служит один из примеров судебной практики:

Я. и К. в группе лиц по предварительному сговору из кооперативного гаража потерпевшего З. похитили автомашину, которую в этот же день вечером в карьере уничтожили путем сожжения. Органы предварительного следствия и суд первой инстанции действия указанных лиц квалифицировали по п. «б» ч. 3 ст. 158 и по ч. 2 ст. 167 УК РФ, при этом не учли, что умысел Я. и К. был направлен как на изъятие имущества потерпевшего, так и на то, чтобы распорядиться им. Оставляя квалификацию действий Я. и К. по п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ и исключая по ч. 2 ст. 167 УК РФ, вышестоящая судебная инстанция указала, что квалификация по ч. 2 ст. 167 УК РФ является излишней, поскольку таким образом осужденные распорядились похищенным имуществом. Приговор изменен, исключено осуждение по ч. 2 ст. 167 УК РФ.⁵⁸

Как видно из данного примера, не взята в расчёт взаимосвязь между интеллектуальным моментом умысла и волевым моментом.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно говорить о том, что несмотря на «закрытость» субъективной стороны, так как является внутренним побуждением лица, его психическим отношением к преступлению, достаточно сложной для объективной оценки законодателем, она должна быть глубоко и всесторонне изучена так как в конце концов

⁵⁸ Архив Челябинского областного суда. Определение Судебной коллегии по уголовным делам от 20 марта 2017 г

именно субъективная сторона влияет на ряд обстоятельств, в том числе на назначение наказания.

Выводы по второй главе:

Все элементы состава преступления имеют моменты, которые требуют необходимого анализа и правильного понимания их трактовки.

Объект преступления и его классическое определение как общественных отношений, охраняемых уголовным законом при планомерном анализе и сопоставлении его с абстрактными категориями, является достаточно спорным. Теория общественных отношений как объекта преступления подвергается критике только потому, что, исходя из определения она вместо уголовно-правовой охраны самой личности, её бесспорно важных благ таких как жизнь, здоровье, свобода, честь и достоинства, своё внимание концентрирует на неких абстрактных общественных отношениях. Но не стоит говорить о том, что теория общественных отношений как объекта преступления полностью исчерпала себя, нужно задуматься о том, чтобы каким-либо образом модернизировать её с учётом новых тенденции в развитии отечественного права, для того, чтобы развить данные положения и вывести их на новый уровень, который вскоре даст свои плоды в правовой действительности.

Объективная сторона состава преступления наиболее выражена в уголовном праве. Она является краеугольным элементом состава преступления так как без самого действия или действия в форме бездействия не может состояться само общественно-опасное деяние. Данные примеры подкреплены судебной практикой и являются полностью обоснованными. Остаётся открытым вопрос о составе факультативных признаков объективной стороны. Критерии причинности достаточно размыты и неоднократно оспариваются философскими воззрениями на этот счёт.

Специальный субъект состава преступления вызывает достаточно много вопросов у учёных теоретиков, которые делают вывод о том, что законодатель берет на себя роль «эксперта» выясняя является субъект специальным или нет.

Элемент субъективной стороны состава преступления - вина, претендует на возведение в ранг пятого элемента конструкции состава так как именно вина формирует все остальные составляющие состава преступления. Формируя задуманное, преступник выбирает объект совершения преступления, выбирая способ совершения преступления он так же самостоятельно с помощью своего внутреннего психического отношения к объекту формирует объективную сторону. Таким образом, можно сделать вывод о том, что вина пронизывает все элементы состава преступления и выходит за рамки субъективной стороны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данное исследование было достаточно интересным как с точки зрения усовершенствования современного уголовного законодательства, так и для проработки новых положений уголовно-правовой доктрины в рассмотрении конструкции состава преступления через призму динамического, развивающегося явления. Резюмировать данное исследование можно следующими выводами:

1. Конструкция состава преступления является особо значимым институтом уголовного права так является единственным основанием для привлечения к уголовной ответственности, хотя и законодательного закрепления по настоящее время не имеет, что рождает споры как практиков, так и теоретиков о содержании данного института, его структуре и причастности тех или иных признаков к ней. Данная абстрактная, выработанная годами конструкция требует законодательного закрепления, для избежание противоречивых точек зрения.

2. Сам термин состав преступления определяются сразу два явления таких как, система изложенных в уголовном законе признаков общественно опасного деяния, запрещенного под угрозой наказания и совокупность юридически значимых признаков преступного деяния, характеризующих конкретное преступление, которые являются фактическим основанием для квалификации преступления, а также определения размера и вида конкретного наказания. Разрешить данную ситуацию представляется возможным в результате метаморфозы словосочетания «состав преступления» на иную версию «состав запрещенного уголовным законом деяния»

3. Существует множество квалификаций состава преступлений. Деление составов на материальные, формальные и усечённые имеет множество. Анализ всех мнений по данному вопросу, представляет возможным упростить классификацию составов преступления до самой общей, в зависимости от наступивших последствий на материальные, в которых момент окончания преступления будет непосредственно связан с наступившими общественно-

опасными последствиями, и нематериальные, в которых общественно-опасные последствия будут находиться за рамками состава преступления. Формальные и усечённые составы можно определить в одну группу нематериальных.

4. Классическое понимание объекта преступления становится трудноуспеваемым, из-за сложности и абстрактности понятия «общественные отношения». Это действительно многогранное и неосязаемое понятие, которое нельзя «потрогать». Представляется ввести следующую методику определения объекта преступления: первоначально определяется предмет преступления, а далее определяются уже общественные отношения, которые состоят в неразрывной социальной связи с предметом преступления.

5. Объективная сторона является краеугольным понятием конструкции уголовного права, так как в первую очередь приступая к квалификации мы ищем действие или бездействие лица, которое подозревается в совершении противоправного деяния, которое несёт за собой вредные, общественно-опасные последствия. Так же представляется возможным расширить круг обязательных признаков объективной стороны так как они влияют на такие важные процессы как криминализацию и декриминализацию деяний в уголовном праве.

6. Неразрывная связь объективной и субъективной стороны порождает новые споры по поводу «волимости» и причинной связи между деянием и наступившими последствиями. Представляется возможным отбросить философские категории в уяснении причинности, сопоставив условия и причины, можно говорить о том, что условия сами по себе не могут порождать определённое явление, но могут при этом существенно влиять на них, развивая причинную связь.

7. Достаточно дискуссионный характер носит специальный субъект преступления. Проанализировав судебную практику по данному вопросу, можно сделать вывод о том, что лицо может принимать управленческие решения, воплощать их в жизнь, но при этом не являться должностным, и в

последствии при совершении преступления не являться специальным субъектом. Для правильного уяснения преступлений совершаемых должностными лицами необходимо для начала вывести правильную юридическую природу данных функций и их содержание. Лицо является должностным, тогда, когда в виду занимаемой должности, обладает возможностью воздействовать другой на другой субъект. Поэтому перечень преступлений, которые совершаются должностными лицами вполне оправданно представляется возможным сделать открытым.

8. Привлечение юридического лица к уголовной ответственности невозможно так как не представляется исследовать субъективную сторону противоправного деяния, но учредителем юридического лица всегда является физическое лицо, у которого присутствует внутреннее психическое отношение к совершаемым действиям, приносящим вредные, общественно-опасные последствия.

9. Вина является основополагающим элементом не только субъективной стороны, но и всех элементов конструкции состава преступления. Объясняется это тем, что вина следует за каждым элементом состава преступления, например, выборе объекта преступления- основывая объект совершения преступления, при подборе способа совершения преступления, то есть формируя тем самым объективную сторону. Представляется возможным вынести вину за рамки субъективной стороны, сделав ее сопутствующим атрибутом состава преступления в целом, а не только признака субъективной стороны.

Все вышеизложенные выводы говорят о том, что цель дипломной работы достигнута, задачи- выполнены.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // «Российская газета», № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.

2. Учебники, учебные пособия

3. Агаев Г.А., Зорина Е.А. – Состав преступления: закон, теория, практика: учебное пособие Издательство: Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург 2014

4. Барнер А.Ф. Учебник немецкого уголовного права (Часть общая) С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству Н. Неклюдова. Т. I. По изд. 1867 г.

5. Будзинский С.М. Начала Уголовного права: учебник. Варшава, 1870

6. Иванов Н.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров: Изд- Юрайт, 2015, -С 152

7. Курс советского уголовного права в 6т./ под ред. А.А. Пионтковского, А.С. Ромашкина, В.М. Чхикладзе- М., -1970

8. Макаров М.Г. Категория «цель» в марксистской философии и критика телеологии. – М., 1977. С. 9.

9. Немченко С.Б., Смирнова А.А. Организация пожарной охраны в России: история и современность /по материалам пожарного устава Российской империи/: учебно-методическое пособие Издательство: Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург 2016

10. Познышев С.В. Учебник уголовного права. Очерки основных начал общей и особенной части науки уголовного права. Общая часть. – М., 1923.

11. Таганцев Н.С. Уголовное право: в 2 т.-Тула, 2001 С. 50.
12. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления-М.,- 1957, с.60
13. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник/ под ред. А.И. Марцева. Омск, 2003. С.95–97
14. Уголовное право. Часть Общая: учебник / под ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамовой. М., 1997
15. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. М., 2016
16. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016

3. Научная литература

17. Агильдин В.В. Новый взгляд на учение об объекте преступления в теории уголовного права//Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2011. № 1. С. 95-99.
18. Винокуров В.Н. Непосредственный объект преступления и его место в классификации объектов преступлений //Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. № 2 (6). С. 95-100
19. Винокуров В.Н. формы предметности как способы выражения объекта преступления//Современное право. 2011. № 1. С. 120-124
20. Винокуров В.Н. Аксиологический и функциональный подходы к определению объекта преступления//Современное право. 2014. № 8. С. 100-106.
21. Дагель П.С. Содержание, форма и сущность вины в советском уголовном праве // Правоведение. – 1969. – № 1. – С. 78.
22. Динека В.И., Денисенко М.В. Субъективная сторона и причинная связь в преступлениях, совершаемых с двойной (смешанной) формой вины//Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 12. С. 84-89.
23. Дрожжина Е.А. Проблемы методологии исследования объекта преступления//Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2013. № 2. С. 89-96.

- 24.Жариков Ю.С. К вопросу об объекте преступления и предмете уголовно-правового регулирования//Вестник Академии. 2009. № 1. С. 89-94
25. Крылова Н.Е. О понятии объекта преступления// Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2013. № 6. С. 20-33.
- 26.Колосовский В.В Ошибки при квалификации по объекту и предмету преступления// Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2003. № 1 (5). С. 22-27
- 27.Ковалева З.В. Объективная сторона преступления в контексте стадий совершения преступления// В сборнике: Право. Общество. Государство Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Санкт-Петербург, 2018.
- 28.Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений: монография. М., 1984
- 29.Нагаева Т.И. Осознанность и волимость как признаки деяния в объективной стороне состава преступления//Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 2 (10). С. 142-145.
- 30.Новосельцев С.П. Преступления с формальным составом в уголовном праве: автореферат . диссертация. ... канд. юрид. наук / С.П. Новосельцев. – Красноярская высшая школа МВД РФ. – Красноярск, 1998. – С 46.
- 31.Ромашов Р.А. К вопросу о понимании феноменов "преступление" и "субъект преступления" в современной российской юриспруденции//Вестник Самарского юридического института. 2013. № 1 (9). С. 7-9.
- 32.Рузина А.С.Классификация специальных признаков субъекта преступления//Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2007. № 527. С. 107а-116.
33. Егорова Н. Управленческие функции специального субъекта преступления (уголовный закон, теория, судебная практика) //Уголовное право. 2007. № 2. С. 45-49.
34. Трубников Н.Н. Отношение, цели, средства и результата деятельности. – Автореф. канд. дис. – М., 1964. С. 13-17

4. Материалы судебной практики

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. №29

«О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. От 16.05.2017 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/1352873/> (дата обращения 10.05.2019)

36. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности.» (ред. от 20.09.2018) [Электронный ресурс].URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307089/ (дата обращения 10.05.2019)

37. Приговор: По п. п. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство двух лиц.Определение ВС РФ: Приговор оставлен без изменения: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.03.2018 N 81-АПУ18-2 // Доступ из справочной системы СудАкт. [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/yjUe8bAsfaLa/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc (дата обращения 10.05.2019)

38.Приговор № 1-180/2016 от 6 мая 2016 г. по делу № 1-180/2016 Комсомольский районный суд г. Тольятти (Самарская область) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/P0VOxNNyQYNr/?vsrf-txt=&vsrf-case>

39.Приговор № 22-2176/2016 от 4 мая 2016 г. по делу № 22-2176/2016 Нижегородский областной суд (Нижегородская область) [Электронный ресурс].URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/LUYEO9nh4iWV/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo (дата обращения 10.05.2019)

40.Приговор № 1-284/2016 от 4 мая 2016 г. по делу № 1-284/2016 Ленинский районный суд г. Омска (Омская область) [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/cZcH2boJ0KWs/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo: (дата обращения 10.05.2019)

41.Приговор № 1-148/2016 от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-148/2016 Альметьевский городской суд (Республика Татарстан) [Электронный ресурс].

URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/dCaMQTxpZJt/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo (дата обращения 10.05.2019)

42. Приговор № 1-19/2016 от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-19/2016 Лямбирский районный суд (Республика Мордовия) [Электронный ресурс].

URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/cPR71NkBmSrR/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo (дата обращения 10.05.2019)

43. Приговор № 2-19/2018 от 25 июня 2018 г. по делу № 2-19/2018 Верховный Суд Республики Татарстан (Республика Татарстан) [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/M9P8DKpa7Uxs/?page=2&vsrf-doc_type=&vsrf-judge

(дата обращения 10.05.2019)

44. Архив Челябинского областного суда. Определение судебной коллегии по уголовным делам от 26 июня 2000 г. Дело № 56-АПУ14-35СП [Электронный ресурс]. URL:

https://sudact.ru/vsrf/doc/u3PppX4BTS1w/?page=2&vsrf-doc_type=&vsrf-judge

(дата обращения 10.05.2019)

45. Приговор Архангельского областного суда от 27 июня 2014 года Дело № 1-АП Приговор № 1-118/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-118/2018 Богдановичский городской суд (Свердловская область) [Электронный ресурс].

URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/AuDcTaipGaV5/?page=2&vsrf-doc_type=&vsrf-judge=&vsrf-case_doc (дата обращения 10.05.2019)

46. Приговор № 1-68/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-68/2018 Адыге-Хабльский районный суд (Карачаево-Черкесская Республика) [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/loEfIP4glfgT/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo

(дата обращения 10.05.2019)

47. Приговор № 1-59/2018 от 4 сентября 2018 г. по делу № 1-59/2018 Островский районный суд (Костромская область) У14-21// Доступ из справочной системы Суд Акт [Электронный ресурс]. URL:

https://sudact.ru/vsrf/doc/IOjO25yWEv6w/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo

(дата обращения 10.05.2019)

48. Архив Челябинского областного суда. Определение Судебной коллегии по уголовным делам от 20 марта 2017 г [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/z7kJXPdm22Hh/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo (дата обращения 10.05.2019)

49. Приговор Архангельского областного суда от 27 июня 2014 года Дело № 1-АПУ14-21// Доступ из справочной системы Суд Акт [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/n7WYFJJOz/?page=2&vsrf-doc_type=&vsrf-judge (дата обращения 10.05.2019)

5. Электронные ресурсы

50. Официальный сайт Следственного Комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://sledcom.ru/>