МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ имени Н.А. ДОБРОЛЮБОВА»
(НГЛУ)

Кафедра истории, регионоведения и журналистики

Трофимов Данила Андреевич

Курсовая работа
по дисциплине «Отечественная история»

Внутриполитические процессы Российской империи конца XIX – начала XX веков во взглядах отечественных и зарубежных историков

Направление подготовки: 41.03.05 – Международные отношения
Профиль: Международные отношения
Квалификация (степень): бакалавр

Научный руководитель:
доцент кафедры истории,
регионоведения и
журналистики канд. ист. н.
Самойлова М. П.

Нижний Новгород

2020

Оглавление

Введение 1
1. ОБЩЕЕ ВО ВЗГЛЯДАХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ 4
1.1 Социально-политическая сфера 4
1.2. Экономическая сфера 9
1.3. Культурно-духовная сфера 12
2. РАЗЛИЧИЯ ВО ВЗГЛЯДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ 15
2.1. Особенности исследованности темы с отечественной стороны 15
2.2. Особенности зарубежных позиций 22
2.2.1. Неамериканская русистика 22
2.2.2. Американская русистика 24
2.3. Вывод критериев для сравнения отечественных и зарубежных взглядов 27
3. ВЫВОД. СОПОСТАВЛЕНИЕ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ПОЗИЦИЙ ПО ЗАЯВЛЕННОЙ ТЕМЕ 28
Заключение 31
Источники и литература 34
Приложения 37

Введение

Период конца XIX – начала XX веков является неким рубежом Отечественной истории, поскольку именно в это время произошли кардинальные изменения в развитии российского государства, которые повлияли на будущее наших предков, так же сильно, как и на нашу современность.

Именно в это время сначала происходило развитие страны на фоне отмены крепостного права, слом традиций, которые закреплялись в русском обществе на протяжении столетий, с последующими попытками изменения политического строя Империи. Эти попытки, впрочем, оказались неуспешными и привели к череде революций, которые в своём итоге утвердили на территории Российской империи советское социалистическое государство, которое потом просуществует целых 70 лет. Я считаю, что анализ событий, приведших к Великой Октябрьской Социалистической Революции, является достаточно актуальным для современного российского общества и требует более глубокой исследовательской работы.

Очевидно, что по этой теме можно привести огромное количество работ как современных экспертов, так и давно умерших, как отечественных авторов, так и зарубежных. Из этого всего можно сделать вывод о том, что этот период нашей с вами истории до сих пор является достаточно актуальным предметом для споров и исследований среди историков, политологов, культурологов, социологов и прочих учёных. Эту тему можно назвать хорошо исследованной, но всё же я хочу углубиться в данную проблематику и поставить несколько другую **цель**: я хочу проанализировать не столько обстановку в Российской империи конца XIX – начала XX веков, сколько взгляды различных исследователей на этот период нашей истории. Я нахожу данную тему исследования намного более занимательной и полезной, чем сухой пересказ фактов, произошедших в прошлом и анализ причинно-следственных связей. Безусловно, это также крайне необходимо и важно, но я предпочту оставить это другим экспертам, так как считаю, что в

современной исторической науке существует крайне мало работ, посвящённых именно анализу взглядов по определённой тематике. Данный вид исследования направлен на то, чтобы выяснить каким образом споры вокруг вышеуказанного периода Отечественной истории существуют и реализуются в современном обществе; на то, чтобы проследить историческое развитие споров и дискуссий по этой проблеме; на то, чтобы выяснить различия в трактовках фактов, происходивших в то время; на то, чтобы попытаться определить цели сторон, представляющих разные взгляды, их мотивы и принципы.

Может показаться, что такое исследование стоит относить не к исторической науке, а, например, к социологии или чему-нибудь другому. Автор этой работы убеждён в том, что история мысли является неотъемлемой частью исторической науки как таковой: без анализа истории развития трактовок взглядов на какую-либо отдельно взятую историческую проблему нельзя достигнуть полноценного понимания исторического процесса.

Вышеупомянутая историческая эпоха является очень важной для современного жителя России в культурном плане, именно в эту эпоху происходил слом устоявшихся русских христианских ценностей и произошёл переворот в сторону интернациональных ценностей, социализма и мировой революции. Именно внутриполитические процессы Российской империи конца XIX – начала XX веков и являются **объектом** моего исследования.

Предмет этого исследования – трактовки фактов, позиции экспертов, исследовавших или исследующих этот период российской истории.

Столь важный период нельзя обходить стороной, и именно поэтому в этой работе также ставится **цель** проанализировать позиции отечественных и зарубежных исследователей и сопоставить их. Это я тоже нахожу достаточно важным для современной исторической науки. Мы с вами живём в тяжелые времена перехода к биполярной системе международных отношений, всё чаще и чаще можно услышать нападки и претензии не только в сторону

российского настоящего, но и в строну российского прошлого, российской истории. Автор этой работы, как патриотически настроенный гражданин, считает важным также и анализ зарубежных работ с целью выявления возможных различий в трактовках с отечественными экспертами.

В первой главе этой работы я попытаюсь провести собирательную работу с целью обобщения фактов, по которым не существует никаких разногласий, для более полноценного понимания картины общественных процессов в то время, а в последующих будет проводиться анализ отличий во взглядах различных экспертов.

1. ОБЩЕЕ ВО ВЗГЛЯДАХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

1.1 Социально-политическая сфера

Обозначенный период является временем, когда происходило развитие государства на фоне относительно недавней отмены крепостного права и «Великих реформ» Александра II в целом. Буржуазные реформы 1860-70-х годов оказались абсолютно беспрецедентными по своему масштабу, они решили или хотя бы попытались решить ряд насущных для российского общества проблем.

Со второй половины XIX в. капитализм начал утверждаться как господствующая общественно-экономическая система. Именно «Великие реформы» Александра II заложили фундамент для развития капиталистических отношений, а также расширили права и свободы человека, границы правового государства. Однако, доведены до конца они все же не были.

Так как период правления Александра II к теме этой работы не относится, мы не будем на этом подробно останавливаться, а лишь отметим несколько особенностей и последствий этой политики, на основе которых позже будет строиться общество во времена правления Александра III и Николая II:

1. Несмотря на быстроту развития капиталистических отношений во второй половине XIX в. модернизация в России растянулась на большой срок (к началу XX в. Россия до сих пор оставалась аграрно-индустриальной страной)[1].

2. Слабая подготовленность российского общества к капитализму из-за устоявшегося патриархально-общинного сознания препятствовали здравому восприятию масштабных перемен в жизни общества.

3. Значительные преобразования были проведены во всех сферах

[1]Деревянко А. П., Шабельникова Н. А. История России : учеб.пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – с.192

общества. Так например, была осуществлена военная реформа, главным достижением которой был переход от рекрутского набора к всеобщей воинской повинности; финансовая реформа, с помощью которой удалось достичь гласности бюджета и прогрессивных изменений в сфере налогообложения.

4. Реформы показали, что масштабные изменения могут проводиться сверху, а не революцией. Тем не менее, «царь-освободитель» был убит радикально настроенными группировками, которым он фактически развязал руки тем, что даровал населению много политических и экономических свобод.

5. Несмотря на то, что реформы носили незавершённый характер[2], практически все реформы Александра II были потом кардинально пересмотрены его сыном Александром III, который стоял на гораздо более консервативных и монархических позициях.

Время правления «царя-освободителя», наверное, было одним из самых либеральных и свободных за всю историю империи. Однако, вступивший на престол после его смерти Александр III незамедлительно обнародовал «Манифест о незыблемости самодержавия», тем самым разрушив надежды либерально-настроенных общественности и некоторых министров, которые после этого ушли в отставку (М. Т. Лорис-Меликов, А. А. Абаза, Д. А. Милютин).

Говоря о конце XIX века до сих пор актуальным является вопрос сословий. Хоть исследователи чаще всего и сходятся на том, что «великие реформы» заложили основу для процесса стирания границ между сословиями,[3][4][5]они всё равно до сих пор имели место. Люди по праву

---

[2] Н. И. Павленко, Л. М. Ляшенко, В. А. Твардовская ; под ред. Н. И. Павленко, История России. 10 класс. Углублённый уровень. Часть 2 Учебник. Дрофа. Москва. 2013. 978-5-358-11977-2

[3] Н. И. Павленко, Л. М. Ляшенко, В. А. Твардовская ; под ред. Н. И. Павленко, История России. 10 класс. Углублённый уровень. Часть 2 Учебник. Дрофа. Москва. 2013. 978-5-358-11977-2

[4] Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII—начало XX в.): В 2 т.—3-е изд., испр., доп. — СПб.: «Дмитрий Буланин». — XL, 548 + 583 с., 87 + 55 ил.

[5] Деревянко А. П., Шабельникова Н. А. История России : учеб.пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006.

рождения автоматически относились к определённому сословию, которое обладало некоторыми привилегиями и особенностями. Однако, так было не со всеми сословиями. Так, например, по наследству сословную принадлежность могли передать только потомственные дворяне, потомственные почётные граждане, мещане и крестьяне. Другие же состояния не передавались по наследству, и даже больше, не всегда были пожизненными, ведь, например, купечеством мог называться только человек, уплачивающий гильдейские пошлины. Также, ещё одна особенность состоит в том, что дети низшего духовенства (священнослужителей и церковнослужителей) причислялись к мещанам.

Отдельного внимания заслуживает «казачье сословие», которое в специализированных работах чаще всего понимается как институт, совмещающий в себе народ и сословие[6][7]. Казаки чаще всего не отождествляли себя ни с каким из народов и сословий и владели воинским званием, что делало их абсолютно уникальным институтом в Российской империи.

Стоит отметить, что среди сословий изначально существовало разделение на податные, то есть те, что платили подушную подать, и на неподатные. К податным относились крестьяне, мещане, посадские, ремесленники, и цеховые, а к неподатным – потомственные и личные дворяне, духовенство, казачество, купцы, почётные граждане. Дело в том, что после проведения буржуазных реформ 1860-70-х годов исчезло много отличий между лицами податных и неподатных сословий. Так например, представители всех сословий начали призываться в армию, все сословия получили право на создание органов местного самоуправления на уездном и губернском уровнях, дворянство утратило своё монопольное право на

---

[6] {статья} Щупленков О.В. История и традиции казачества – основа патриотического воспитания молодёжи 2014 – с.7

[7] {статья} Артамонова М.Г. Становление казачества как народа и инкорпорированного социального института 15.12.2014 - с.4

владение крепостными крестьянами, а также городское сословное самоуправление было заменено всесословным.

Последующие реформы, произошедшие в конце XIX-начале XX веков, привели к тому, что к 1917 году сословия утратили все свои уникальные привилегии. Этому логическому процессу способствовало приобретение дворянством статуса налогоплательщиков, отмена паспортного режима(1895), отмена выкупных платежей(1907), получение права на выход из общины(1907) и, наконец, приобретение прав и свобод всем населением «Манифестом от 17 октября».

Население же, в свою очередь, очень быстро росло. К 1914 году по сравнению с переписью 1897 года население страны увеличилось примерно на треть. По численности населения (185,2 млн) Российская империя занимала третье место после Британии и Китая. Однако, по такому показателю, как плотность населения (8,3 человека на 1 км^2) Россия была далеко позади ведущих держав.[8] Это было связано, конечно же, с размером страны и с тем, что подавляющее большинство населения являлось крестьянами и жило в деревнях, а не в густонаселённых городах.

Российская империя оставалась по большей части аграрной страной, и в ней наблюдалась следующая социальная структура.[9]

Сос-е/ год	1858 г.	1870 г.	1897 г.	1913 г.
Дворяне	889	861	1373	1936
Духовенство	567	609	501	697
Военные	3767	3981	-	-
Армия и флот	927	704	1095	1320
Городские	4300	6091	10493	22716
Крестьяне	48953	53681	80081	103257
Разночинцы	730	383	738	258

[8] Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России - 20 век 2014.
[9] См. приложение 3

Итого	**59 206**	**65 556**	**93 186**	**128 864**

Из неё можно сделать чёткий вывод о том, что сословием, составляющим основную массу населения, было именно крестьянство. Источники о количестве рабочих в поздней Российской империи разнятся по своим данным, но можно сказать, что по самым оптимистичным оценкам в стране было не больше 20 млн рабочих. При том, что крестьянства было около 100 млн, можно с уверенностью сказать, что именно они и были «лицом государства», в пользу которых, наверное, и стоило проводить реформы.

Однако, на практике всё было немного иначе. Хоть в начале 1881 года, когда у власти ещё был Александр II, был одобрен проект конституции Лорис-Меликова, то уже после его смерти Александр III не собирался давать таких больших прав крестьянам и земствам.

Александр III вообще проводил довольно «самодержавную» политику. Не говоря уже о «Манифесте о незыблемости самодержавия», «царь-миротворец» ставил на позиции министров славянофилов и консерваторов. Так например, должность министра внутренних дел занял Известный Славянофил Н. П. Игнатьев, а на должности обер-прокурора Святейшего синода стал как никогда известным консерватор К. П. Победоносцев.

Новый царь считал, что смерть его отца была логичным завершением его реформ[10], поэтому новое правительство свою задачу видело в устранении последствий преступных (по мнению Победоносцева)[11] буржуазных реформ, в укреплении полицейских мер, в усилении самодержавия.

Была проведена ограничивающая судебная контрреформа, сужавшая круг действия суда присяжных и вводившая большую цензуру. Также, например, были проведены земская контрреформа, по которой вводилась

[10] Зайончковский П. А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х — начала 90-х годов). — М., 1970

[11] Полунов А. Ю. К. П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. / Автореф. дисс. … д. и. н. — М., 2010.

должность земского начальника, усиливалось сословно-дворянское представительство и университетская контрреформа, уничтожившая университетское самоуправление и передавшая школы грамоты в руки духовенства. В сфере образования также нельзя не отметить «циркуляр о кухаркиных детях».

Несмотря на всё это и на плачевные цифры грамотности в 1889 году[12], к концу XIX века наметилась тенденция к развитию грамотности прежде всего в среде городского населения и среде рабочих.[13] Отчётливо видно ежегодное повышение количества высших учебных заведений и количества студентов.[14]

Новые технические ВУЗы появились в Петербурге, Новочеркасске, Томске, Саратове. Для обеспечения намеченной правительством Николая II реформы начальной школы были открыты педагогические институты в Москве и Петербурге, а также свыше 30 высших женских курсов, положивших начало массовому доступу женщин к высшему образованию. К 1914 году в России насчитывалось около 100 университетов.[15]

1.2. Экономическая сфера

В царствование Александра III начинается усиленное развитие промышленности. Выпуск чугуна, стали, нефти, угля в период с середины 1880-х по конец 1890-х годов был настолько высоким, что таких результатов Россия не добивалась ни разу за историю империи.[16] Многие исследователи связывают это с введёнными при этом царе протекционистскими мерами, пришедшими на смену либеральной экономической политики, которая господствовала во времена Александра II. По большинству видов импорта были установлены пошлины порядка 25-30 %, а по некоторым товарным

---

[12] См. приложение 4
[13] Миронов Б. Н. Российская империя: от традиции к модерну: в 3 т. — СПб.: Дмитрий Буланин, 2015. — Т. 3.— ISBN 978-5-86007-725-6, ISBN 978-5-86007-786-7.- с. 496
[14] См. приложение 5
[15] Иванов А. Е. Высшая школа России в конце XIX — начале XX века. М., 1991. с. 254
[16] Струмилин С. Г. Очерки экономической истории России. М. 1960, с. 426—427

группам — до 70 %.

Стоит отметить, что в 1860-х годах такая важная отрасль экономики, как железные дороги, были отданы в частные руки. Позднее, С. Ю. Витте утверждал, что эти меры были убыточными, поскольку компании были частными лишь на бумаге, а на самом деле весь убыток компаний приходилось восполнять из государственного бюджета.[17] Впоследствии, тот же С. Ю. Витте разработал план реформ, связанных с железными дорогами. Они привели к тому, что государство отказалось от практики частных концессий и практически полностью национализировало данную отрасль. Число частных железнодорожных компаний было уменьшено с 44 до 6, а доля государства в железных дорогах увеличилась до 23,5 % в 1889 году и до 60,5 % в 1900 году[18].

С уверенностью можно сказать, что самодержавная политика Александра III привела к некой стабилизации экономической ситуации в стране. Причинами этого можно также отметить установление государственной винной монополии и рост доходов от продажи за рубеж сырья и зерна. Поэтому уже в то время начал подготавливаться проект «Золотого рубля», который был успешно осуществлён, но уже в 1897 году. Это означало, что теперь Россия являлась полноценной частью мировой экономики и в ней устанавливалась система единого конвертируемого золотого рубля и монометаллизма. На смену серебряному рублю пришёл золотой рубль - он приравнивался к 0,774234 г чистого золота.

И всё же, Российская империя оставалась во «втором эшелоне капитализма». Её экономические показатели были не слишком велики по сравнению с западными странами. Например, В 1912 году национальный доход на душу населения составлял лишь 110 рублей в золоте , в то время как в Германии этот показатель равнялся 300 рублям, Англии — 500, США —

---

[17] Витте С. Ю. Воспоминания. Детство. Царствования Александра II и Александра III (1849—1894). — Книгоиздательство «Слово», 1923, с. 183.

[18] Зайончковский П. А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х — начала 90-х годов). — М., 1970.

720[19]. Внутри страны показатели были не лучше: средняя зарплата рабочего в столице в 1913 году была 24 руб. при прожиточном минимуме 21 на холостого и 32 на семейного[20]. Безусловно, это не могло не сказываться на настроениях рабочих, и, как итог, к началу войны мы видим активизацию стачечного движения по всей стране и рост количества стачечников до 887 096 человек.[21]

Одним из самых насущных вопросов российской истории всегда являлся земельный вопрос. Крестьянская реформа 1861 года дала относительную свободу крестьянам, но при этом они обязаны были выплачивать своему помещику огромные суммы в течение многих лет. Так как система почти не менялась на протяжении многих лет, всё это в конечном итоге привело к первой русской революции 1905 года, причинами которой были как поражения в русско-японской войне, так и внутренние проблемы, главное место среди которых, безусловно, занимал земельный вопрос. С целью его решения в 1905 году во главе Министерства внутренних дел и Совета министров встал Саратовский губернатор Пётр Аркадьевич Столыпин.

Среди причин, по которым проводилась аграрная реформа, можно выделить следующие:

1. Увеличение производительности труда на деревне, повышение урожайности, ликвидация чересполосицы.

2. Повышение качества прав собственности на землю путём уничтожения сельской общины, как коллективного владельца земли, и наделения отдельных крестьян-домохозяев полноценной частной собственностью с помощью организации отрубов и хуторов.

3. Поощрение наращивания оборотных средств крестьянских

---

[19] {статья} Т.М. Братченко, А. С. Сенявский Раннеиндустриальная модернизация дореволюционной России Институт российской истории РАН, Москва 2007 – с.10

[20] Цитата по Кирьянов Юрий Ильич/Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XX в.) - Соколов О. Пометки на русской книге. – Правда, 1968, 3 мая, с. 3.

[21] Свод отчетов фабричных инспекторов за 1914 г. Спб.

хозяйств путём скупки помещичьих земель и перепродажи крестьянам на льготных условиях, путём «агрономической помощи», то есть расширением субсидирования.

4. Успокоение революционных настроений в народе.

Ради этих грандиозных целей правительство пошло даже на отмену выкупных платежей, то есть государств намеренно отказалось от огромного количества денег, поступавших в бюджет, ради потенциальной возможности и дальше проводить реформу землевладения. Сельские общества, как коллективные владельцы земли, и ранее могли располагать своей землёй достаточно свободно, но только при условии, что был завершён её выкуп. Таким образом, после отмены выкупных платежей было улучшено качество права собственности, как у сельских обществ, так и у будущих частных землевладельцев.

Оценку реформ Столыпина затрудняет то, что реформы были осуществлены лишь частично из-за того, что Столыпин погиб в результате покушения в Киеве в 1911 году. Сам Столыпин говорил, что его преобразования могут дать пользу лишь в долгосрочной перспективе, и что требуется «20 лет покоя внутреннего и внешнего»[22]. Смерть Столыпина и приостановка реформ сильно повлияли на внутриполитические процессы страны и повлияли на её будущее.

1.3. Культурно-духовная сфера

На рубеже двух столетий в нашей стране происходило огромное количество изменений политического, экономического и социального характера. Неудивительно, что именно в это время происходило также и бурное развитие русской культуры, отражавшей огромные общественные перемены. При том культуры разного плана: как живописи с литературой, так и науки с архитектурой. Один из самых знаковых мыслителей того времени Н. А. Бердяев утверждал, что «начало XX века ознаменовалось у нас

[22] Цитата по Аксаков А. П. Высший подвиг. — СПб.: Изд-во Всерос. нац. клуба, 1912.

ренессансом духовной культуры, ренессансом философским и литературно-эстетическим, обострением религиозной и мистической чувствительности».[23]

Именно в это время происходит значительный рост доли государственного бюджета, тратившегося на культурные и образовательные нужды. Бюджет Министерства народного просвещения вырос с 25 млн рублей в 1894 году до 161 млн рублей в 1913 году.[24]

К 1880 — 1890-м годам в России оставалось огромное количество писателей-реалистов. Продолжал свою деятельность «великий писатель земли русской» Л. Н. Толстой. Его публичные выступления, посвященные актуальным проблемам России, часто вызывали большой общественный резонанс. На 90-е — начало 900-х годов приходится апогей творчества А. П. Чехова. В первой половине 90-х годов XIX в. началась писательская деятельность А. М. Горького, поставившего свой талант на службу революции.

Как раз в это время начинает появляться течение символизма, фактически обозначая переход к новой парадигме модерна и к новой эпохи русской культуры - серебряному веку. К символистам относились З. Н. Гиппиус, Д. С. Мережковский, К. Д. Бальмонт, Ф. К. Сологуб, В. Я. Брюсов, на рубеже веков началась творческая карьера А. А. Блока, чьи произведения были проникнуты ощущением неизбежности коренных перемен в жизни России.

Реалистические традиции в живописи продолжало Товарищество передвижных художественных выставок. Продолжали работать такие крупнейшие представители передвижнической живописи, как В. М. Васнецов, П. Е. Репин, В. И. Суриков, В. Д. Поленов и др. В конце XIX в. И. И. Левитан пишет свои знаменитые пейзажи.

Конец XIX — начало XX веков ознаменовали большие успехи в развитии отечественной науки. В первую очередь, стоит отметить вклад

---

[23] Цитата по Бердяев Н.А. «Русский духовный ренессанс начала XX в.» в журнале "Путь" 1935. - с.1
[24] См. приложение 5

русских учёных в мировой технический прогресс: изобретение радио А. С. Поповым, создание первого ранцевого парашюта Г. Е. Котельниковым, конструирование современнейших самолётов «Илья Муромец» и «Русский витязь» под руководством И.И. Сикорского. Всё это даёт возможность говорить, что несмотря на все внутриполитические российские сложности в то время, наука продолжала развиваться довольно успешно. Признание международной общественностью русских успехов проявилось в присуждении Нобелевских премий выдающемуся физиологу И. П. Павлову в 1904 году и одному из основоположников сравнительной патологии и микробиологии И. И. Мечникову в 1908 году.[25]

Говоря о культуре, нельзя обойти стороной такое важное её проявление, как политическая культура. Именно в указанный период происходит её бурное развитие. С начала правления Николая II в 1894 году в России происходит создание огромного количества политических партий. Первой из них была РСДРП, основанная в Минске в 1898 году. Эта партия была левой и крайне оппозиционной, впрочем, как и большинство партий, образованных до издания «Манифеста 17 октября», который фактически делал создание политических партий легальным. Уже после этого образуются центристские, правые, консервативные и монархические партии.

Образование политических партий неизбежно связано с формированием оппозиции и оппозиционного правительству мнения. Это говорит о том, что в России начинала формироваться политическая культура, то есть граждане получали возможность вырабатывать своё политическое поведение, ввести дискуссии, тем самым меняя свои и чужие политические взгляды. «Манифест 17 октября» также даровал населению базовые гражданские права, позволявшие им участвовать в политической жизни государства. Однако исполнялись они или нет? Об этом речь пойдёт во второй главе этой работы.

---

[25] Краткий курс истории России с древнейших времен до начала XXI века : учеб. пособие / Р.А. Арсланов, В.В. Керов, М.Н. Мосейкина и др.; под ред. В.В. Керова. — М.: АСТ: Астрель: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. — 846

2. РАЗЛИЧИЯ ВО ВЗГЛЯДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ

2.1. Особенности исследованности темы с отечественной стороны

Перед началом анализа взглядов на обозначенный период, стоит сперва сказать пару слов о великих реформах Александра II. В предсоветское время довольно популярной была точка зрения о том, что «великие реформы» и отмена крепостного права в частности проводились в интересах помещиков, дворян и так называемой «интеллигенции». [26]Однако сейчас, данная позиция не выдерживает никакой критики, против неё высказывались как и в советские времена господства формационного подхода к истории, так и в новейшее время, в котором гораздо большую роль начал играть цивилизационный подход. Сейчас никто не спорит о том, что в действительности большинство помещиков, видя в проводимой реформе нарушение своих прав и интересов, всячески пытались эту реформу затормозить и сузить. Взгляд большинства дворян на вводимый законопроект лаконично выразил владимирский губернский предводитель дворянства Богданов, говоривший, что не все дворяне тогда имели достаточно твердости, чтобы не сожалеть об утрате важных прав, составляющих материальную основу жизни сословия.[27]

Что касается периода конца XIX – начала XX веков, то сейчас очень много дискуссий ведётся в рамках противостояния формационного и цивилизационного подходов. Так, например, сторонники первого убеждены в наличии в России того периода экономики «догоняющего» Запад характера, а приверженцы цивилизационного подхода заявляют об особом пути развития капитализма в России, о ненужности и бесперспективности «гонки за лидером».[28]

---

[26] Пушкарев Сергей Германович. Россия в XIX веке (1801-1914). 2011 – с.217
[27]Русск. Стар.", 1881 апр., стр. 748
[28]Деревянко А. П., Шабельникова Н. А. История России: учеб. пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 560 с. –с.215

Среди сторонников формационного подхода к истории можно выделить современного исследователя Н. А. Проскурякову, которая помимо всего говорит о том, что в Российской империи того периода была экономика «переходного периода», с некоторыми неприятными характерными чертами. Среди них были: неустойчивый характер экономики, инерционный характер воспроизводства(сохранение на длительный срок старых экономических форм, их воспроизводство на прежней основе), зарождение и воспроизводство новых (мелкотоварных и капиталистических) экономических форм, сохранение у большинства населения прежних нехарактерных для рыночной экономики стереотипов мировосприятия ценностей, сохранение традиционного менталитета и моделей экономического поведения (расточительство, стяжательство, потребительская трудовая этика) и др. [29] После всего она делает вывод о том, что раннеиндустриальный период российской модернизации не был завершен к началу XX в. Экономический рост, по её мнению, опережал формирование адекватных модернизационных, социокультурных ценностей и моделей поведения.

Также, это касается и И. И. Долуцкого, в концепции которого не только признаётся зависимый характер российского капитализма, но и отрицается концепция многоукладности имперской экономики и утверждается слабое развитие капиталистических отношений в аграрном секторе.[30]

Противоположный взгляд имеет, например, ученик одного из основателей цивилизационного подхода Данилевского К. Н. Леонтьев. По его мнению, ряд уникальных факторов, присущих только России, позволил ей отделиться от стран запада в своём развитии и сделаться ведущей страной среди государств «славянского типа».[31] Среди этих факторов были:

---

[29] {статья} Н.А. Проскурякова К вопросу о концептуализации экономического развития России XIX — начала XX вв.// Экономическая история. Обозрение / Под ред. Л.И.Бородкина. Вып. 11. М., 2005. - с. 151-158 (Постраничные примечания).

[30] Россия в начале XX века. Front Cover. И. И. Долуцкий. Ассоциация, 1992 - Former Soviet republics - 189 pages

[31] «Восток, Россия и Славянство». В 2-х т. — М., 1885—1886.

преобладание в течение долгих лет православных культурных ценностей, самодержавия, а также географические и климатические особенности. По мнению сторонников цивилизационного подхода, Россию нельзя сравнивать со странами Запада вследствие их фундаментальных культурных отличий; Россия имеет свой уникальный путь и опыт западных государства нельзя проецировать на нашу страну.[32] Именно поэтому, с их точки зрения, дискуссии о «догоняющем» характере экономики не совсем уместны.

На закате Российской империи в её главе стоял Николай II. Эта противоречивая личность также вызывает споры в исторической среде. Безусловно, доминирует точка зрения о том, что это был не совсем подходящий для того времени царь, слишком мягкий по своей натуре, тихий и легкоранимый. Сейчас часто в качестве аргументов этим доводам приводят выдержки из личного дневника последнего императора Российской империи. По выдержкам оттуда, факты о том, что Николай любил забавы ради стрелять в птиц и прочих животных, разъезжать на автомобилях по «голодной» России, перемешиваются с логическими обвинениями в мягкохарактерности и слабовольности. [33] Основной аргумент оппонентов тех, кто так думает, и защитников императора заключается в том, что подлинность дневников не доказана и то, что они могли быть фальсифицированы молодой советской властью.[34]

Другой крупнейшей фигурой этого периода являлся Пётр Аркадьевич Столыпин. Стоит отметить, что в работах, посвящённых выбранному периоду, этой личности отводится немало места, определённо намного больше, чем Николаю II. Это неудивительно, ведь масштаб проведённых Столыпиным реформ - огромен и может сравниться разве, что с «великими» реформами Александра II. Проанализировав много современных российских учебников и учебных пособий, можно с уверенностью сказать, что сейчас

---

[32] А. А. Радугина История России (Россия в мировой цивилизации) курс лекций, Москва, 2002, издательство ЦЕНТР

[33] Интернет-ресурс https://opetros.livejournal.com/16224.html?thread=77152#t77152. Время обращения – 24.03.2020 в 22:15

[34] Интернет-ресурс https://monco83.livejournal.com/214463.html. Время обращения 24.03.2020 в 22:10

подавляющим большинством экспертов столыпинские реформы оцениваются с оговорками положительно. Признаются успехи Столыпина, выраженные во включении российской экономики в мировую и выводе страны из кризиса, в улучшении качества жизни россиян.[35]

Однако, такое отношение к личности Столыпина господствовало не всегда. Ещё при жизни самого министра, на него обрушивалось огромное количество критики за характер проводимой им земельной реформы. Существовало много партий, которые хотели, чтобы аграрные преобразования проводились совсем по-другому. Так, например, большевистской частью РСДРП, которая из-за ряда противоречий разделилась на 2 части, предлагалось конфисковать помещичьи, удельные и монастырские земли и передать их в государственную собственность. [36] Меньшевики также не одобряли реформы Столыпина и были убеждены в необходимости муниципализации земли, то есть в передаче конфискованной земли в собственность местным органам власти, и сохранении мелкой крестьянской собственности на землю.[37] Среди других партий, не одобрявших реформы Столыпина, можно выделить партию социалистов-революционеров (эсеров), центральным требованием аграрной программы которой являлась «социализация» земли, то есть изъятие её из рыночного обращения превращение в общенародное достояние. Анархисты, например, отрицая государственность как форму насилия над личностью, выступали за «социалистическое переустройство общества» путем создания конфедерации крестьянских общин и рабочих синдикатов.

Конечно, отдельного внимания заслуживает мнение В. И. Ленина. Он был убеждён в том, что столыпинские реформы были вынужденными и предпринимались лишь с целью предотвращения революции и укрепления

---

[35] Интернет-ресурс https://scienceforum.ru/2018/article/2018003747. Кудряшов С.И. Современные оценки столыпинских реформ в России. Время обращения - 4 апреля 2020 года 21:59.

[36] Деревянко А. П., Шабельникова Н. А. История России: учеб. пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 560 с. –с.241

[37] Деревянко А. П., Шабельникова Н. А. История России: учеб. пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 560 с. –с.241

буржуазно-капиталистических отношений. При том, правительство, по его мнению, было готово на любые действия (в том числе и на разорение деревни) только для того, чтобы отдать деревню «в руки кулаков» и опереться на союз крепостников-дворян с «новыми помещиками», то есть с богатеями – крестьянами-собственниками с крестьянской буржуазии.[38] Также, он полагал, что дальнейшие успехи демократических революций зависят больше всего от успеха или неуспеха новой столыпинской политики.[39] Тем не менее В. И. Ленин был абсолютно уверен в том, что эта теоретическая возможность не осуществится, что бонапартистский курс кончится крахом и новой революцией, [40]как это и случилось в действительности.

Говоря о бонапартистском курсе, стоит отметить, что именно в бонапартизме Столыпина обвиняли почти все советские историки. Они говорили о том, что он проводил свою политику недемократическими методами (например, полевой суд), и его основной целью было удержание власти в условиях неустойчивого социального равновесия. Много исследователей говорят о так называемом «октябристском маятнике» - ситуации в Третьей Государственной думе, когда все решения зависели от партии октябристов, у которой в думе было большинство. При голосовании за законопроекты, предложенные царским правительством, они выступали либо в союзе с правыми, образовывая «право-октябристское большинство», либо с кадетами, образовывая «кадетско-октябристское большинство», требовавшее либерально-демократических реформ. Такой подход полностью устраивал П. А. Столыпина и правительство в целом, и именно поэтому Третья Государственная дума, по мнению ряда исследователей, просуществовала на порядок дольше остальных – потому, что она полностью

---

[38] Цитата по интернет-ресурсу https://www.youtube.com/watch?v=UeambEcLwO8&t=444s – Ленин. Полное собрание сочинений Том 23 стр. 271

[39] Цитата по Аврех А. Я. Царизм накануне свержения.— М.: Наука, 1989.—256 с. – с. 7-8 – В. И. Ленин Полное собрание сочинений Том 16 стр. 423

[40] Цитата по Аврех А. Я. Царизм накануне свержения.— М.: Наука, 1989.—256 с. – с. 8

удовлетворяла желания самодержавия. [41]

При данном подходе к оценке того времени упор делался на непоследовательность правительственной политики и административный нажим. После всего, советские историки делали очевидный для себя вывод о том, что единственный способ решения общественных проблем заключался в революции.[42]

Вышеобозначенный подход являлся доминирующим в отечественной историографии вплоть до начала перестройки. Лишь в начале 1990-х годов начинают появляться труды с критикой этого подхода, которые могут являться знаком интеллектуальной реакции на долгосрочное господство советской точки зрения. Основной идеей новых теоретических подходов являлась идея о возможности в России того периода альтернативы революции в виде модернизации и дальнейшего проведения реформ. [43][44]Сторонники новых подходов обвиняли советских экспертов в методологическом консерватизме теоретической части создававшихся исследований и игнорировании дополнительных – главным образом психологических- подходов, сосредоточении на негативных сторонах социально-экономического процесса развития экономики Российской империи.[45]

Также они указывали на ряд стереотипов мышления, укрепившихся в сознании советских граждан за годы правления советской власти. Первым и главным стереотипом является восходящее ещё к В. И. Ленину представление о том, что столыпинские реформы были непосредственно

---

[41] Н. Я. Эйдельман «Революция сверху» в России. Москва. 1989.

[42] Анфимов А.М. Тень Столыпина над Россией .История СССР. 1991. №4. – с.112-121; Он же – Царствование императора Николая II в цифрах и фактах Отечественная история. 1994. №3. С. 58-76

[43] Цитата по {статья} Пьянков С. А., Баранов Е. Ю., Михалев Н. А. Столыпинская аграрная реформа: оценки, подходы и дискуссии в современной российской историографии // Вестник ВятГУ. 2013. №2-1. – с. 1 – {статья} Щагин Э. М. Столыпинская аграрная реформа: её результаты и судьба. Формы сельскохозяйственного производства и государственное регулирование: XXIV сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. М.,1995 – с. 130 -149

[44] {статья} Тюкавкин В. Г. Влияние Столыпинской аграрной реформы на русское крестьянство. Вестник российского гуманитарного научного фонда.2001. №1 – с.29-34

[45] {статья} Пьянков С. А., Баранов Е. Ю., Михалев Н. А. Столыпинская аграрная реформа: оценки, подходы и дискуссии в современной российской историографии // Вестник ВятГУ. 2013. №2-1. – с. 1

связаны с Первой русской революцией, которая заставила кардинально поменять политику российского государства. Второй стереотип связан с устоявшейся убеждённостью в том, что главной целью реформ был «разгром» общин какими угодно средствами. И, наконец, третий стереотип, вытекающий из второго, - это представление о всеобщем и жестоком нажиме на общину с целью её разгрома.[46]

В целом, в новейших исследованиях по этому периоду можно выделить несколько сходств и тенденций, присущих огромному ряду работ:

1. Столыпинские реформы были запоздалыми и не успели в полной мере осуществиться и повлиять на общественные процессы Российской империи. По мнению ряда исследователей, либеральная трансформация аграрной политики самодержавия должна была начаться хотя бы в 1880-1890-х годах.

2. Столыпинские преобразования были закономерным развитием исторического процесса и с окончанием мирового аграрного кризиса неизбежно должны были произойти и в России.

3. Оценивая обстановку в стране в целом, всё больше и больше историков сходятся на более положительных по отношению к России точках соприкосновения, чем это было ранее.

Но, несмотря ни на что, существовал и существует ряд противоречий. Например, некоторые историки считают, что оценка периода конца XIX – начала XX веков традиционной историографией вовсе не соответствует действительности и нуждается в пересмотре. [47]Некоторые считают, что нужно изучать эту эпоху в разрезе общероссийского или наоборот регионального аспекта.

Возвращаясь хронологически назад и говоря об актуальности и

---

[46] Цитата по {статья} Пьянков С. А., Баранов Е. Ю., Михалев Н. А. Столыпинская аграрная реформа: оценки, подходы и дискуссии в современной российской историографии // Вестник ВятГУ. 2013. №2-1. – с. 2 – Данилов В. П. Аграрная реформа и аграрная революция. Великий незнакомец: крестьяне и фермеры в современном мире. М., 1992. – с. 310-321

[47] Давыдов М. А. Всероссийский рынок в конце XIX – начале XX в. и железнодорожная статистика. СПб., 2010. – с. 807

«адекватности» советских источников, стоит признать, что иногда они повергают современных исследователей в шок своими данными. Например, в Статистическом сборнике «Народное хозяйство СССР» 1956 года выпуска говорится о том, что в 1920 году промышленный выпуск упал по сравнению с 1913 годом в 4 раза, а к 1955 году он вырос в 27 раз, и из этого следует вывод о том, что промышленный выпуск за 35 лет, 4 из которых были военными, увеличился в 110 раз. Подобными цифрами советские статистические сборники не раз шокировали современных исследователей, и неудивительно, что сейчас довольно много экспертов со скепсисом относятся к советским источникам, поскольку полагают, что это были лишь статистические приписки, сделанные ради пропаганды того, что Советский Союз добивался небывалых и никогда не достигавшихся высот.[48]

2.2. Особенности зарубежных позиций

2.2.1. Неамериканская русистика

Пожалуй, одними из самых уважаемых в нашей среде зарубежных исследователей русской истории является семейство Вертов: отец Александр и сын Николя. Александр является автором труда, посвящённого Великой Отечественной войне и оказавшего огромное влияние на развитие зарубежной русистики. Так как эта война к теме моего исследования не относится, то нам стоит заострить внимание на исследованиях Николя Верта, который посвящал свои работы позднеимперскому периоду России.

Для начала, в отличие от советских историков, отмену крепостного права он связывал не только со страхом перед бунтами и массовыми возмущениями крестьян, но и с настоятельной необходимостью приспособить к требованиям современного государства юридические и административные институты страны. [49] Далее, говоря об отмене

[48] Цитата по интернет-ресурсу https://www.youtube.com/watch?v=wecOL0qzCwA&t=2513s . Время обращения – 10.04.2020 в 21:12 – Народное хозяйство СССР: статистический сборник, ЦСУ при СовМине СССР, М., 1956

[49] Верт А. История советского государства. 1900-1991: Пер. с фр. - М.: Прогресс: Прогресс-Академия, 1992.

крепостного права, он говорит о том, что население после этого приобрело лишь юридическую свободу, но стремилось приобрести и экономическую. Это он объясняет тем, что крестьянин был обязан на протяжении многих лет работать в пользу помещика, отрабатывая так называемую барщину, тем самым был экономически зависим от своего «хозяина». Помимо всего, Верт указывает на отсталость сельского хозяйства. Он говорит о том, что крестьяне часто вынуждены были отрабатывать эту самую барщину своими же собственными инструментами, которые не обновлялись в течение многих лет, и при этом, помещики не были заинтересованы в его обновлении, так как и без всего этого имели фактически бесплатную рабочую силу.

Также, тут приводится интересная статистика, говорящая о том, что к 1900 году средний надел крестьянской семьи снизился до двух десятин, это было намного меньше того, что она имела в 1861 году. Всё это рассматривается как результат политики государства, которая стремилась оставить максимальное количество полномочий и привилегий помещикам и дворянам. Как одна из причин будущих революций рассматривается нежелание правительства пойти на конституционные уступки и нежелание добровольной трансформации режима. По его мнению, вплоть до крушения в старой России в ней не было ни настоящего парламента, ни настоящей конституции, ведь «Манифест 17 октября», чьи положения к тому же неоднократно попирались, был добровольным пожалованием царя. В качестве примера приводится брошенная премьер-министром Коковцовым при открытии III Государственной думы фраза: «Слава Богу, у нас нет парламента!». Впрочем, стоить отметить , что такая точка зрения присуща многим российским историкам (например А.П. Деревянко).

Анализируя его книгу «История советского государства. 1900-1991», можно с уверенностью сказать, что он не испытывает никаких симпатий к марксизму и формационному подходу к истории. Впрочем, как и большинство зарубежных исследователей от середины XX века до

- 480 с

современности.[50]

2.2.2. Американская русистика

Отдельного внимания заслуживает американская русистика.

Дэвид Фокс в своей статье выделяет «отцов», «детей» и «внуков» американской историографии царской России. Эта градация осуществляется по хронологическому критерию. Так например, для «отцов» это конец 40-х – середина 60-х годов, для «детей» - конец 60-х – конец 80-х, а для «внуков» - 90-е годы.[51] Разумеется, для разных категорий исследователей характерны различные особенности. Если «отцы» подчеркивали определяющую роль политики, выдающихся личностей и идеологии, «дети» строили свою систему интерпретации вокруг «общественных сил». Если неотъемлемой частью ретроспективного мировоззрения «отцов» было подспудное акцентирование стоявших перед Россией альтернатив 1917 году и большевизму, «дети» говорили о возможности – и даже о социальной необходимости – революции, ставя акцент на взаимодействие народа с революционными партиями и с социал-демократами. Некоторые из работ «детей» были не противоположны, а «параллельны» официальной советской историографии.

Все различия упомянутых «поколений» историков были связаны с изменениями в характере международных отношений между Советским Союзом и США. Например, пик активности и интереса американских историков связан с перестройкой и открытием советских архивов в конце 80-х годов XX века. По статистике, которую приводит И. Е. Рогаева, большинство исследований проводились именно по теме периода конца XIX – начала XX веков (около 32 %), [52]именно это время российской истории

---

[50] Дэвид-Фокс Майкл. Американская русистика. Вехи историографии последних лет. Императорский период. Пер. с англ. З. Н. Исидоровой. - Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000. - 332 с.

[51] Дэвид-Фокс Майкл. Американская русистика. Вехи историографии последних лет. Императорский период. Пер. с англ. З. Н. Исидоровой. - Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000. - 332 с. – Введение: отцы, дети и сыновья американской историографии царской России.

[52] {статья} Рогаева Ирина Евгеньевна История имперской России сквозь призму современного англо-американского россиеведения // Теория и практика общественного развития. 2014.

вызывало и вызывает наибольший зарубежный интерес.

Одним из знаковых американских экспертов по экономической истории Российской империи и СССР является Пол Родерик Грегори. При анализе одного из его самых популярных трудов можно обнаружить интересную цитату: «Если бы Россия после войны удержалась на пути рыночной модели развития, показатели роста её экономики были бы никак не меньшими, чем до войны. В этом случае темпы её развития опережали бы среднеевропейские. Есть, однако, все основания считать, что за счет преодоления многих институциональных препятствий (путем завершения аграрной реформы, улучшения системы законодательства в сфере регулирования бизнеса) темпы роста послевоенной России превысили бы довоенные показатели». По его мнению, не случись революций 1917 года, Россия могла бы стать одной из самых богатых национальных экономик мира по ряду причин. Во-первых, золотой запас империи был самым большим в мире, что повышало надёжность России в глазах западных инвесторов и говорило о том, что иностранному капиталу приходилось играть лишь вспомогательную роль в процессе развития капиталистических отношений. Во вторых, темпы роста российской экономики были самыми высокими в мире.[53] В качестве подтверждения этих слов можно привести статистику, опубликованную Центром развития ОЭСР в 1961 году. Судя по ней, в России за период с 1890 по 1913 год ВВП вырос на 3,72 %, а ВВП на душу населения на 2,09 %, в то время, как аналогичный показатель в бурно развивающейся в этот же период Японии были соответственно 2,51 % и 1,38 %, то есть на порядок меньше, чем в Российской империи.[54]

Примерно похожих позиций придерживается другой известный американский экономист русского происхождения Александр Гершенкрон. Он рассматривает Россию как типичную страну, осуществляющую позднюю индустриализацию в условиях отсутствия необходимых

[53] Грегори П. Экономический рост Российской империи (конец XIX - начало XX в.) Новые подсчеты и оценки. М.: РОССПЭН, 2003
[54] См. приложение 6

предпосылок (недостаточный уровень накопления национального капитала, отсутствие среднего класса и недостаток квалифицированных рабочих) с целью обеспечить быстрый промышленный рост. Он также признаёт, что темпы экономического роста Российской империи были одними из самых высоких в мире, однако при этом отмечает, что в пересчёте дохода на душу населения Россия превосходила только Японию и сильно отставала от Испании, Италии и Австро-Венгрии.[55] У Гершенкрона также, как и у Грегори, были не совсем обычные объяснения причин революции. Он применил свою «модель относительной отсталости» к России для объяснения революции 1905 года. По его мнению, неудача попытки создания частного рыночного сельского хозяйства ограничивала российский экономический рост, и только после 1905-го ошибки 1861 года были исправлены столыпинскими реформами, однако время было уже упущено, и экономика царской России оказалась неспособна устоять в Первой мировой войне.

В противовес, на некоторые аргументы Пола Грегори и Александра Гершенкрона можно увидеть ответы исследователей, чаще всего придерживающихся марксистских взглядов. Например, Б. М. Кондорский, который анализировал характер развития капитализма в России в конце XIX – начале XX веков с позиций концепции революционного периода, заявляет, что экономическая зависимость России, выражавшаяся в огромном количестве иностранных инвестиций и капитала, неизбежно ведёт к зависимости политической.[56] Он утверждает, что иностранцы рассматривали импорт капитала в Россию лишь как форму стимулирования национальной промышленности, которое было в конечном итоге направлено на покупку их товаров.

---

[55] A. Gerschenkron. The Rate of Industrial Growth in Russia since 1885. The Journal of Economic History. №7. 1947.

[56] {статья} Борис Михайлович Кондорский Попытка анализа характера развития капитализма в России в конце XIX – начале XX века с позиций концепции революционного периода // Historia provinciae – журнал региональной истории. 2017. №3.

2.3. Вывод критериев для сравнения отечественных и зарубежных взглядов

На основе приведённой выше информации можно выделить несколько критериев, по которым возможно сопоставление позиций на внутриполитические процессы Российской империи конца XIX – начала XX веков:

1. Отношение к экономике Российской империи того периода
2. Взгляд на социально-политические процессы
3. Предлагаемые пути решения внутриполитических проблем

Как мне показалось, именно эти вопросы можно назвать наибольшими катализаторами дискуссий в современном историческом обществе.

3. ВЫВОД. СОПОСТАВЛЕНИЕ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ПОЗИЦИЙ ПО ЗАЯВЛЕННОЙ ТЕМЕ

Вполне ожидаемо оказалось, что советские взгляды на отечественную историю конца XIX – начала XX веков стоят особняком в ряду прочих. В соответствии с точкой зрения, начало которой дал ещё сам В. И. Ленин и доминировавшей в советское время, в Российской империи того периода не существовало иного способа решения огромного количества внутриполитических проблем кроме революции, которая впоследствии желательно должна была стать мировой.

В советской историографии в крайне негативном ключе рассматриваются все общественные процессы Российской империи: экономические, социальные, духовные. В первую очередь, конечно же, речь идёт об экономической жизни общества. Это обусловлено господствующими постулатами марксизма-ленинизма, в соответствии с которыми экономические потребности и экономические отношения были базисом всего общества, на основе которого строилась уже вся остальная общественная жизнь. Именно из-за господства единой идеологии процессы, которые не вызывали никаких споров в других исторических кругах, в советских исторических трудах рассматривалась под весьма неоднозначным и необычным углом. Так, например, кулаков советская историография идентифицировала как людей, которые вели предпринимательское, капиталистическое хозяйство, эксплуатируя других крестьян либо как наёмных рабочих-батраков, либо путём ростовщических операций.[57] Именно эксплуатационный характер их деятельности послужил основной причиной для раскулачивания, проведённого с 1928 по 1954-й год. В соответствии с господствующей идеологией, буржуи и кулаки в частности использовали бедняков в своих личных целях, присваивая себе добавочный продукт,

[57] Федоров В.А. История России XIX-начала XX века. 1989. 289 с.

получавшийся в результате их деятельности. Коммунистическая идеология выступала против присваивания буржуями прибавочного продукта и против буржуев в целом, и стремилась достичь бесклассового общества, в котором бы была общественная собственность на землю и средства производства. Очевидно, что здесь исследователи не принимали такую «формацию», как капитализм, в отличие от современных постсоветских специалистов.

Помимо всего, советская историография обладала и особым взглядом на реформы Столыпина, о котором, впрочем уже было упомянуто. Подытоживая, можно сказать, что, по их мнению, провальная политика не смогла устроить ни народ, ни либералов, ни правых, не левых, ни самого царя, да и она не была необходимой для решения государственных задач.

Они говорили о том, что русский крестьянин, вследствие укоренённости христианских традиций и патриархального мышления, не мог адекватно воспринимать столыпинские реформы, и считали, что естественным состоянием земли для крестьянина является её обобществление.

Вопрос о причинах революций 1905 года и февраля 1917 года так же остаётся дискуссионным. Советские исследователи в этом видели причины сугубо экономические, обращали внимание на то, что в 1898 году на Западе из-за собственного кризиса были повышены учетные ставки, вследствие чего западные игроки начали выводить свои капиталы из России и сбрасывать российские ценные бумаги. Как итог, 23 сентября 1899 года на бирже началась паника, день которой вошёл в историю как «черный день Петербургской биржи», после которого финансовый кризис начал перерастать в промышленный. Причина же революции 1917 года, по их мнению, заключалась в недостатке продовольствия в военном Петрограде, вызванном кризисом транспортного сообщения. Безусловно, материальное положение обычных рабочих и крестьян, как причина революции, здесь выносится за скобки.

Современные исследователи чаще говорят о причинах неэкономических. Отдельного внимания заслуживает точка зрения Василия Топалева, который считает, что революции не происходят странах со стагнирующей экономикой, а наоборот, чаще всего происходят в странах с быстрыми темпами экономического (и не только) роста. В качестве первого примера, он приводит Великую Французскую революцию, которая произошла в то время, когда Франция являлась абсолютным лидером Европы в экономическом, культурном и прочих аспектах. Во-вторых, упоминается Американская революция, которая тоже произошла на довольно богатой территории. По его мнению, революции происходят в странах с бурным прогрессом и, чаще всего, в тех странах, где этот прогресс резко останавливается.

Говоря о внутренних проблемах и экономических кризисах Российской империи (например, кризисы 1881-1883-х и 1898-1903-х годов), стоит отметить, что о наличии этих моментов никто из проанализированных мною историков не спорит. Независимо от идеологических предпочтений, все признают ряд проблем, с которыми сталкивалось российское государство в тот период, признают экономические кризисы, кризисы аграрного сектора. Основное отличие заключается в том, что разные историки предлагают разные способы решения этих самых проблем: кто-то полностью одобряет революцию, кто-то стоит на противоположных позициях и считает, что оптимальным решением для России того периода было преобразование через реформы.

Абстрагируясь от формационного подхода к истории и сравнивая современные экспертные позиции российских и зарубежных специалистов, стоит сказать, что существенных отличий между ними выявлено не было. Единственный момент, заслуживающий внимания, заключается в том, что, среди зарубежных исследований (Пол Грегори, А. Гершенкрон), в целом, царит более оптимистичное отношение к Российской империи, чем среди российских.

Заключение

Очевидно, что в этой области нам предстоит увидеть ещё огромное количество исследований, ведь тема остаётся актуальной для современной российской политики и по сей день, ведь эта тема является, пожалуй, самой «осквернённой» советской историографией. К сожалению, стоит признать, что на протяжении семидесяти лет существования Советского Союза его историки планомерно уничтожали всю правдивость про этот период отечественной истории в целях возвышения своего государства над «нищим царизмом», как любили его называть советские публицисты и до сих пор называют публицисты похожих взглядов. К сожалению, стоит признать, что в условиях жёсткого тоталитаризма у историков вовсе не оставалось выбора, кроме как писать вещи, угодные главной линии партии, ведь правильное понимание советскими гражданами истории с нужных государству позиций было необходимой частью всеобщей пропаганды, которая велась на всех уровнях.

В своей работе я уже указал на один пример того, почему советские исследования иногда вызывают недоверие в современной научной среде. Существует ещё масса подобного: например, в книге «Заработная плата и производительность труда в русской промышленности за 1913-22гг» советский академик С.Г. Струмилин подсчитал доходы в русской металлургии и выяснил, что уровень зарплат в этой отрасли в 1913 году был в 18 раз ниже, чем аналогичный показатель в 1647 году. В соответствии с этим, он был уверен в том, что зарплаты рабочих стремительно падали на протяжении трёх веков. Дополнить картину можно другим его статистическим подсчётом из этой же книги, утверждающем, что российские доходы в этой отрасли в 1913 году были довольно высоки и уступали лишь американским. Таким образом, получается, что, по академику Струмилину, русские люди в XVII веке были на голову богаче не только тогдашних западных рабочих, но и современных рабочих начала XX

века. Очевидно, что это не имеет ничего общего с реальностью и является лишь очередной частью всеобщей исторической пропаганды.

Неудивительно, что после подобных «сказок», которые государство рассказывало нашему обществу в течение семидесяти лет, сейчас в России существует ничем не поколебимая уверенность в том, что до Октябрьской революции люди жили в нищете и голоде. Такая уверенность существует в основном среди старшего поколения, которые лично воспринимали на веру все идеологические постулаты, массово транслирующиеся через различные способы передачи культуры. Эти люди потом передавали это через воспитание своим детям и внукам, и сейчас мы имеем, то что имеем.

Я уверен в том, что наше общество ждёт ещё много работ, посвящённых этому периоду, которые будут выступать в качестве исторического просвещения российского населения. Например, не так давно было образовано Общество развития русского исторического просвещения под названием «Двуглавый Орел», которое своей главной целью видит возрождение русских ценностей и распространение информации о настоящей жизни в поздней Российской империи. Независимо от их политических взглядов, они, я считаю, занимаются правильным делом, что пытаются повлиять на политическое и историческое сознание современных российских граждан с целью восстановления русской культурной идентичности и русских культурных ценностей.

В своём исследовании и сопоставлении взглядов отечественных взглядов с зарубежными я постарался быть максимально беспристрастным и не выражать свою точку зрения, поэтому решил сделать это сейчас. Я не придерживаюсь марксистских взглядов на историю и, как и большое количество современных историков, считаю, что Октябрьская революция не была необходимым и единственно возможным решением внутриполитических проблем Российской империи. Оптимальным подходом для меня видится развитие страны через реформы, а не через кровавые перевороты с последующими не менее кровавыми гражданскими войнами. Я

стою на позиции, что несмотря на период относительного “закручивания гаек” при Александре III-м, протекционизм, введение элементов социальной гос. поддержки и частичную национализацию железных дорог при Александре III-м и Николае Втором, можно сказать, что Россия уверенно шла по пути развития капиталистической рыночной экономики, открытой иностранным инвестициям и отечественной предпринимательской деятельности. И это стоит считать таковым с самой позитивной точки зрения.

Это исследование, надеюсь, побудит некоторых на дальнейшее исследование истории развития взглядов на столь важный период нашей с вами истории. В качестве цели дальнейших исследований по этой теме можно выделить планомерное искоренение необоснованных идеологических марксистских взглядов из общественного сознания, которое осуществлялось бы посредством огромного количества работ другой идеологической направленности. Стоит отметить, что, по моему мнению, история не может быть объективной и неидеологизированной, поскольку в любых работах так или иначе продвигается какой-либо взгляд на события, произошедшие в прошлом, особенный способ анализа и создания причинно-следственных связей. Вопрос заключается не в объективности исторических работ, а в их благоприятном или неблагоприятном идеологическом воздействии на общество и людей в целом.

Пожалуй, самым занимательным открытием этого исследования был тот факт, что зарубежные историки, в целом, не пытаются «осквернять» историческое прошлое России, во многом соотносясь и ориентируясь на позиции современных российских историков. Приводя цитату Майкла Дэвида-Фокса, можно сказать, что американские исследования «идут параллельно российским», во многом опираясь на них.

Думаю, что цель моей работы была достигнута, и этой работе удалось предоставить теоретический базис, по которому в дальнейшем можно сравнивать отечественные и зарубежные позиции по вышеупомянутому вопросу.

Источники и литература

Источники

1. Витте С. Ю. Воспоминания. Детство. Царствования Александра II и Александра III (1849—1894). — Книгоиздательство «Слово», 1923, 183 с.
2. Милюков, П.Н. Воспоминания / П.Н. Милюков. М.: ВАГРИУС, 2001.-635 с.
3. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1914 г. Спб.

Литература

1. Николя В. История советского государства. 1900—1991: Пер. с фр. — М.: Прогресс: Прогресс-Академия, 1992.
2. Деревянко А. П., Шабельникова Н. А. История России : учеб. пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006.
3. Нежинский Л. Н. – История внешней политики СССР, т. 1. 1917-1945 гг.; т. 2. 1945-1975.
4. Н. И. Павленко, Л. М. Ляшенко, В. А. Твардовская ; под ред. Н. И. Павленко, История России. 10 класс. Углублённый уровень. Часть 2 Учебник. Дрофа. Москва. 2013. 978-5-358-11977-2
5. Пушкарев Сергей Германович. Россия в XIX веке (1801-1914). 2011
6. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII—начало XX в.): В 2 т.—3-е изд., испр., доп. — СПб.: «Дмитрий Буланин». — XL, 548 + 583 с., 87 + 55 ил.
7. {статья} Щупленков О.В. История и традиции казачества – основа патриотического воспитания молодёжи. 2014.
8. {статья} Артамонова М.Г. Становление казачества как народа и инкорпорированного социального института 15.12.2014
9. Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России - 20 век. 2014.
10. Зайончковский П. А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х — начала 90-х годов). — М., 1970.
11. Полунов А. Ю. К. П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. / Автореф. дисс. … д. и. н. — М., 2010.
12. Миронов Б. Н. Российская империя: от традиции к модерну: в 3 т. — СПб.: Дмитрий Буланин, 2015. — Т. 3.— ISBN 978-5-86007-725-6, ISBN 978-5-86007-786-7.
13. Иванов А. Е. Высшая школа России в конце XIX — начале XX века. М., 1991.

14. Струмилин С. Г. Очерки экономической истории России. М. 1960.
15. Струмилин С.Г. Заработная плата и производительность труда в русской промышленности за 1913-22гг. – М., 1923
16. {статья} Т.М. Братченко, А. С. Сенявский. Раннеиндустриальная модернизация дореволюционной России Институт российской истории РАН, Москва, 2007.
17. Кирьянов Юрий Ильич/Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XXв)URL: http://www.mysteriouscountry.ru/wiki/index.php/%D0%9A%D0%B8%D1%80%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2_%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%98%D0%BB%D1%8C%D0%B8%D1%87/%D0%96%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%8C_%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%87%D0%B8%D1%85_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8_(%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%86_XIX_%E2%80%93_%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%BB%D0%BE_XX_%D0%B2.)/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0_III
18. Аксаков А. П. Высший подвиг. — СПб.: Изд-во Всерос. нац. клуба, 1912.
19. Бердяев Н.А. «Русский духовный ренессанс начала XX в.» в журнале "Путь", 1935.
20. Краткий курс истории России с древнейших времен до начала XXI века : учеб. пособие / Р.А. Арсланов, В.В. Керов, М.Н. Мосейкина и др.; под ред. В.В. Керова. — М.: АСТ: Астрель: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. — 846 с.
21. {статья} Н.А. Проскурякова К вопросу о концептуализации экономического развития России XIX — начала XX вв.// Экономическая история. Обозрение / Под ред. Л.И.Бородкина. Вып. 11. М., 2005. (Постраничные примечания).
22. Россия в начале XX века. Front Cover. И. И. Долуцкий. Ассоциация, 1992 - Former Soviet republics - 189 pages.
23. Леонтьев К.Н. «Восток, Россия и Славянство». В 2-х т. — М., 1885—1886.
24. А. А. Радугина История России (Россия в мировой цивилизации) курс лекций, Москва, 2002, издательство ЦЕНТР.
25. Интернет-ресурс https://opetros.livejournal.com/16224.html?thread=77152#t77152. Время обращения – 24.03.2020 в 22:15
26. Интернет-ресурс https://monco83.livejournal.com/214463.html. Время обращения 24.03.2020 в 22:10
27. Интернет-ресурс https://scienceforum.ru/2018/article/2018003747. Кудряшов С.И. Современные оценки столыпинских реформ в России. Время обращения - 4 апреля

2020 года 21:59.
28. Аврех А. Я. Царизм накануне свержения.— М.: Наука, 1989.—256 с.
29. Н. Я. Эйдельман «Революция сверху» в России. Москва. 1989.
30. Анфимов А.М. Тень Столыпина над Россией .История СССР. 1991. №4; Он же – Царствование императора Николая II в цифрах и фактах Отечественная история. 1994. №3.
31. {статья} Пьянков С. А., Баранов Е. Ю., Михалев Н. А. Столыпинская аграрная реформа: оценки, подходы и дискуссии в современной российской историографии // Вестник ВятГУ. 2013. №2-1.
32. {статья} Тюкавкин В. Г. Влияние Столыпинской аграрной реформы на русское крестьянство. Вестник российского гуманитарного научного фонда.2001. №1
33. Давыдов М. А. Всероссийский рынок в конце XIX – начале XX в. и железнодорожная статистика. СПб., 2010.
34. Дэвид-Фокс Майкл. Американская русистика. Вехи историографии последних лет. Императорский период. Пер. с англ. З. Н. Исидоровой. - Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000. - 332 с.
35. {статья} Рогаева Ирина Евгеньевна История имперской России сквозь призму современного англо-американского россиеведения // Теория и практика общественного развития. 2014.
36. Грегори П. Экономический рост Российской империи (конец XIX - начало XX в.) Новые подсчеты и оценки. М.: РОССПЭН, 2003.
37. Интернет-ресурс https://www.youtube.com/watch?v=wecOL0qzCwA&t=2513s. Лекция Василия Тополева в Высшей Школе экономики. Время обращения – 10.04.2020 в 21:12.
38. Gerschenkron. The Rate of Industrial Growth in Russia since 1885. The Journal of Economic History. №7. 1947.
39. {статья} Борис Михайлович Кондорский Попытка анализа характера развития капитализма в России в конце XIX – начале XX века с позиций концепции революционного периода // Historia provinciae – журнал региональной истории. 2017. №3.
40. Федоров В.А. История России XIX-начала XX века. 1989. 289 с.
41. Благосостояние населения и революции в имперской России: XVIII - начало XX века / Миронов Б. Н. - М. : Новый хронограф, 2010. - 911 с. : ил., табл. - ISBN 978-5-94881-081-2.
42. A. Maddison, “Monitoring the World Economy 1820-1992”, Paris, OECD, 1995.

Приложения

Приложение 1

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ имени Н.А. ДОБРОЛЮБОВА»
(НГЛУ)

Кафедра истории, регионоведения и журналистики

Трофимов Данила Андреевич

Курсовая работа
по дисциплине «Отечественная история»

Внутриполитические процессы Российской империи конца XIX – начала XX веков во взглядах отечественных и зарубежных историков

Направление подготовки: 41.03.05 – Международные отношения
Профиль: Международные отношения
Квалификация (степень): бакалавр

Научный руководитель:
доцент кафедры истории,
регионоведения и
журналистики канд. ист. н.
Самойлова М. П.

Нижний Новгород

2020

Приложение 2

Оглавление

Введение 1
1. ОБЩЕЕ ВО ВЗГЛЯДАХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ 4
1.1 Социально-политическая сфера 4
1.2. Экономическая сфера 9
1.3. Культурно-духовная сфера 12
2. РАЗЛИЧИЯ ВО ВЗГЛЯДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ 15
2.1. Особенности исследованности темы с отечественной стороны 15
2.2. Особенности зарубежных позиций 22
2.2.1. Неамериканская русистика 22
2.2.2. Американская русистика 24
2.3. Вывод критериев для сравнения отечественных и зарубежных взглядов 27
3. ВЫВОД. СОПОСТАВЛЕНИЕ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ПОЗИЦИЙ ПО ЗАЯВЛЕННОЙ ТЕМЕ 28
Заключение 31
Источники и литература 34
Приложения 37

Приложение 3

Социальная структура населения Европейской России без Польши и Финляндии в XVII—начале XX в. (в тыс. обоего пола)

Сос-е/ год	1858 г.	1870 г.	1897 г.	1913 г.
Дворяне	889	861	1373	1936
Духовенство	567	609	501	697
Военные	3767	3981	-	-
Армия и флот	927	704	1095	1320
Городские	4300	6091	10493	22716
Крестьяне	48953	53681	80081	103257
Разночинцы	730	383	738	258
Итого	59 206	65 556	93 186	128 864

Источник: Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII—начало XX в.): В 2 т.—3-е изд., испр., доп. — СПб.: «Дмитрий Буланин». — XL, 548 + 583 с., 87 + 55 ил. – с.129

Приложение 4

Грамотность мужчин/женщин в возрасте старше 9—20 лет на 1889 г.

Российская империя	Великобритания	Германия	США	Австрия	Япония	Франция
31/13	91/89	97/95	88/85	74/60	97/—	89/81

Источник: Благосостояние населения и революции в имперской России: XVIII - начало XX века / Миронов Б. Н. - М. : Новый хронограф, 2010. - 911 с. : ил., табл. - ISBN 978-5-94881-081-2

Приложение 5

Прогресс народного просвещения

	1894 г.	1914 г.	% прироста
Бюджет Министерства народного просвещения, млн руб	25	161	628
Учащихся в средних учебных заведениях, тыс	224	733	227
в начальных учебных заведениях, тыс	3.275	6.416	96
в высших учебных заведениях, тыс	31	123	300

Источник: А.Е. Иванов Высшая школа России в конце XIX-начале XX веков. М. 1991.

Приложение 6

Годовые темпы роста после начала в стране современного экономического роста

Страна	Период	ВВП	ВВП на душу
Россия	1890-1913	3,72	2,09
Франция	1820-1850	1,57	1,06
Германия	1820-1850	1,97	0,95
Италия	1870-1880	1,11	0,51
Япония	1890-1913	2,51	1,38

Источник: A. Maddison, “Monitoring the World Economy 1820-1992”,Paris, OECD, 1995