

**Деструктивное влияние государства на личность человека в условиях тоталитарного режима. (По произведениям Г.Н. Владимова «Верный Руслан» и Е.И. Замятина «Мы»)**

Тоталитаризм – бесчеловечный режим, при котором не удается сохранить человеческое достоинство. Вопрос состоит не только в том, какие последствия оставляет после себя полный контроль и как с этим можно бороться (и возможно ли это), но и как сохранить себя как личность.

**Тема:** анализ художественных произведений, в которых исследуется воздействие тоталитаризма на личность человека, его последствия и возможные формы сопротивления деструктивному влиянию режима.

**Проблема.**

Может ли человек быть в полном контроле всей своей жизненной деятельности?

Возможно ли формирование и развитие личности в тоталитарном государстве?

Возможна ли политическая система без ограничений свобод и прав человека?

**Актуальность:** в современном мире в эпидемиологической ситуации проблема ограничения прав и свобод человека стоит наиболее остро.

**Задачи:**

- Попытка осмысления основных идей произведений, при описании тоталитарного государства на примере истории жизни определенного образа литературного героя
- Преодоление тоталитарного режима с помощью любви – выход из поставленных рамок?
- Возможно ли развитие личности, заключенной в клетке?
- Тоталитарный режим как способ обособления части общества от остального мира для создания контроля над человечеством в целом
- Изменение и развитие личности под воздействием тоталитаризма

- Ответ на вопрос: возможно ли сохранение личности или личностных качеств в условиях тоталитарного режима?

Для того, чтобы раскрыть тему исследовательской работы, предлагаю взять для рассмотрения повесть Георгия Владимова «Верный Руслан» и роман Евгения Замятина «Мы».

Начнем с повести Георгия Владимова «Верный Руслан»

**Справочные материалы**

Учился в ленинградском Суворовском училище. В 1953 окончил юридический факультет Ленинградского университета. Печатался как литературный критик с 1954 (статьи в журнале «Новый мир», где начал работать: К спору о Ведерникове, Деревня Огнищанка и большой мир, Три дня из жизни Холдена и др.). В 1960 под впечатлением командировки на Курскую магнитную аномалию написал повесть Большая руда (опубл. 1961), вызвавшую дискуссии. Несмотря на внешнее сходство с типичным «производственным» романом, повесть стала одним из программных произведений «шестидесятников». Опубликованный в 1969 роман Три минуты молчания, повествующий в жанре исповедальной прозы о буднях рыболовного лайнера, выдвигает «титульный» лейтмотив о праве каждого на посылку своего сигнала «SOS» и узаконенных морскими (переносно — житейскими) законами трех минут молчания, когда каждый такой сигнал должен быть услышан. Метафора и достоверность, литературный талант, проникновенно-элегический лиризм и скрытая обличительная мощь определяют ту манеру письма Владимова, которая в наибольшей мере проявится в его повести о караульной собаке Верный Руслан (опубл. в 1975 в ФРГ; в 1989 в СССР), где в рассказе о бескорыстном и преданном охраннике советских лагерей возникает постоянная для писателя тема трансформации лучших человеческих (в т.ч. воплощенных, в духе традиций А. Чехова и Л. Толстого, в образе сторожевого пса) качеств в трагическое «аутсайдерство», бесприютность, ощущение собственной ущербности или ненужности в современном изоощренном и лживом мире, в неестественном и антигуманном общественном устройстве.

В 1977 Владимов, выйдя из Союза писателей СССР, становится руководителем московской секции запрещенной в СССР организации

«Международная амнистия». В 1982 публикует на Западе рассказ Не обращайтесь внимания, маэстро. В 1983 эмигрировал в ФРГ, с 1984 — главный редактор эмигрантского журнала «Грани». В 1986 покинул пост, придя «к выводу, что это организация чрезвычайно подозрительная, вредная и бывшая в использовании по борьбе с демократическим движением». С конца 1980-х активно выступал как публицист и в отечественных изданиях. В 1994 на родине публикует роман Генерал и его армия (московская литературная премия «Триумф», 1995), посвященный истории войска генерала А. А. Власова, перешедшего в годы Великой Отечественной войны на сторону гитлеровских войск.

Умер 19 октября 2003 в Германии, похоронен в подмосковном Переделкине.

## «Верный Руслан»

**«Верный Руслан. История караульной собаки»** — повесть советского писателя Георгия Владимова, написанная в 1963—1965 годах и опубликованная на Западе в 1975 году. Это история сторожевой собаки одного из трудовых лагерей ГУЛАГ, рассказанная от её лица. Повествование начинается с момента закрытия этого лагеря в восточной Сибири, включает в себя лучшие воспоминания пса Руслана о его прошлом и заканчивается гибелью Руслана в финале повести.

### Сюжет:

После того как исправительно-трудовой лагерь ликвидируют, дрессировщик-хозяин, как его называет рассказчик, прогоняет собаку, не сумев заставить себя застрелить её. Также повезло и другим мохнатым сторожам лагеря. Со временем большинство из них каким-то образом нашли свой путь в «гражданской» жизни, но Руслан не может забыть свой долг; он воспринимает пустой лагерь как бегство одного огромного узника и предпочитает голодать, чем брать пищу из чужих рук. Через некоторое время Руслан случайно встречает своего хозяина, болтавшего с бывшим узником ГУЛАГа (Потёртым), но хозяин снова прогоняет его, и Руслан неожиданно связывает себя с Потёртым. Тот думает, что приручил некогда злобную собаку, но Руслан видит в Потёртом сбежавшего ссыльного, который

вернулся добровольно (он видел такое много раз), и решает охранять его, пока не будет восстановлен «нормальный порядок вещей».

Сначала все собаки приходили на вокзал, напрасно ожидая поезда со свежей партией заключённых. В конце концов, все, кроме Руслана, перестают это делать. Наконец подъезжает поезд с группой энтузиастов-рабочих, чтобы на месте лагеря начать «великую стройку коммунизма». Рабочие образуют колонну и маршируют с песнями. Приняв их за ссыльных, бывшие сторожевые собаки выходят из укрытий и занимают свои привычные места вдоль колонны. Комсомольцы озадачены, но местные жители понимают, что происходит, и наблюдают с мрачным ожиданием. Пара рабочих выходит из строя, и, воспринимая это как попытку побега, собаки нападают на них. Это вызывает панику у остальных прибывших, что приводит к нападению большего количества собак, и вскоре в городе царит хаос. Горожане и рабочие борются с собаками и в конце концов убивают их всех. Руслан смертельно ранен, но ему удается приползти обратно на вокзал, где он вспоминает, как его однопомётники были убиты вскоре после их рождения. Перед смертью он задаётся вопросом, не были ли они более удачливыми, чем он.

### Анализ повести

Повесть Г. Н. Владимова, несомненно, показывает весь ужас тоталитарного режима. В первую очередь, стоит отметить, что собаки в данном произведении являются людьми, что подтверждают слова автора: *«хотя и двуногие, они все-таки не совсем были люди»*, а также описание собак, которое представлено как портретное описание человека, в отличие от описания Хозяина, которое представляет собой описание обобщенных черт надзирателей, характерных как для каждого из них, так и типичных для этой группы человеческого сообщества. Автор предельно скуп описывает их внешность, поведение, мотивы поведения, подчеркивая их **не-человечность**

В произведении мы можем увидеть не только практически полное отсутствие портретов людей, но и их сравнение с

овцами, либо собаками, что свидетельствует о том, что люди в повести – не люди, а звери.

Нельзя не отметить, что автор часто упоминает ограничение личности в её деятельности. Мотив безысходности присутствует на протяжении всего повествования.

*«как упорно, устремленно и безошибочно уползает любая тварь, застигнутая несчастьем, туда, где уже пришлось ей однажды выздороветь»*

Повествование представляет собой круговую композицию – все возвращается к исходной точке. Каждый персонаж повести заключен в своеобразный порочный круг, из которого он не может выбраться, о чем, лучше всего, получается судить по Руслану.

Путешествие Руслана, в котором он, казалось, духовно растет и понимает суть жизни, превосходство свободы, не приводит ни к чему, кроме возвращения к исходной точке, ведь его разум не способен воспринять другой строй общества.

Подобную ситуацию мы можем нередко наблюдать в историческом контексте. Возьмем, к примеру, земельную реформу – отмену крепостного права 19 февраля 1861 г, в результате которой многие крепостные не понимали, как им жить дальше, ведь не представляли свободного существования и свободного выбора жизненного пути. Данная ситуация отражена в поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

Личность, лишенная свободы на длительный срок, забывает ощущение свободы и привыкает к подобному существованию, что приводит к отказу от борьбы в дальнейшем.

Более того, следует отметить, что даже если и предпринимается попытка борьбы или же какого-то выступления – она пресекается властью или внутренними мотивами.

Пресечение волеизлияния общества в повести мы можем увидеть на примере бунта собак, которые отказываются выполнять жестокий приказ. В результате данный бунт ни к чему не приводит, он

оказывает влияние только на инструктора, который после этого сходит с ума.

Предлагаю чуть подробнее рассмотреть личность инструктора. Данный персонаж – единственный из людей, на описание которого выделен большой объем текста, а также единственный человеческий индивид, который имеет черты человека. Инструктор говорит о том, что на службу надо смотреть как на игру («смотри на все как на игру»). Данные слова можно рассматривать по-разному, но предполагаю, что инструктор понимал нежизнеспособность тоталитарного режима и осознал, что скоро «стены» рухнут.

Также следует сказать, что при описании инструктора Руслан размышляет о том, что в его «профиле угадывалось что-то собачье», а зная, что собака в произведении приравнивается и даже превозносится над человеком, мы можем понять, что инструктор – не просто двуногий, а именно человек.

Нельзя не отметить, что лишь инструктор относился к собакам не как к «пушечному мясу». В произведении мы часто встречаемся с описанием механизма работы службы, который строится на мелких взаимозаменяемых звеньях – собаках. Если одна собака выходит из строя – ее заменяют. Это бесконечный круговорот служащих собак, их не считают за отдельную личность, они – всего лишь части механизма.

Тем не менее мы видим несостоятельность данного механизма, ведь именно посредством его влияния собаки ломаются, ярким примером этого является Джульбарс, который «травмирован службой», а также Ингус.

На описание Ингуса выделено много читательского внимания, ведь он, как и инструктор, также является интересным персонажем повести. Мы знаем, что он – сын лучших представителей Службы, а также встречаемся с наиболее интересным для нас предположением – «не кажется ли им, что под собачьей шкурой скрывается человек», что также свидетельствует о правильности теории человечности собак.

Ингус – мечтатель, он уже не выполняет Службу должным образом, и, возможно, мы должны смотреть на это как на негативную черту служебной собаки, но так ли это?

Нельзя ли предположить, что именно **мечты являются единственным спасением от ужаса тоталитарного режима?** Ведь только так личность способна преодолеть «стены» ограничения ее свободы. Но вопрос в том, чего стоят данные мечты? Конечно же, все имеет свою цену, и свобода в тоталитарном режиме не имеет права на жизнь и пресекается, именно поэтому мы видим смерть Ингуса, но и его перерождение и переход в тело инструктора.

Перерождение Ингуса можно назвать катарсисом, мы видим, как его личность проходит через страдания и только после этого становится «полноценной».

Бунт инструктора можно рассматривать как выступление «маленького человека», а также как результат перерождения Ингуса. Инструктор становится подобен собаке, проявляет повадки, правила, привычки собачьей жизни и начинает призывать своих «собратьев» к выступлению против существующей власти. Инструктор также подлежал наказанию за содеянный поступок. Таким образом, мы видим невозможность сопротивления **посредством бунта.**

Но, как было сказано ранее, Руслан смог выйти из стен тоталитарного режима, но так ли это на самом деле?

Несмотря на то, что Руслан смог покинуть лагерь физически, строение механизма тоталитарного режима осталось в его разуме, и он не смог воспринять мир никак иначе, кроме как «большой лагерь», что неудивительно, ведь тоталитарный режим поражает население и вне лагеря.

Это мы видим на примере пристрастия Потертого к водке. Он находится в замкнутом круге, центром которого является водка. Он не может выйти из него, постоянно приходит к одной точке. «По вечерам он к ней устремлялся всем сердцем, утром – страдал, и ненавидел ее». Мы видим закрытый тип

пространства человека в свободной, нелагерной жизни.

В разуме Руслана происходит нечто подобное: пространство закрыто проволокой и фонарями; единственное, что он видит – лагерь, который освещен светом фонарем, а за стенами лагеря – пустота, темнота.

Если подробнее рассматривать пространственную организацию произведения, то стоит отметить, что оно ограничено не только материальными объектами, огромную роль в произведении играет цветопись. Ограничение пространства мы видим с помощью изображения желтого цвета, который в произведении имеет разные значения. С одной стороны, желтый цвет – символ свободы, справедливости для Руслана, ведь он считает справедливой жизнь в лагере, а также Служба для него – средство избавления от негативных эмоций. Но, с другой стороны, желтый – символ предательства, жадности, беспокойства. Психологи утверждают, что желтый цвет предпочитают люди, которым свойственно быстро принимать решения и мгновенно их выполнять, что наталкивает на мысль о том, что желтый цвет идеально олицетворяет Службу. Уверенность в справедливость своих действий, но в то же время беспокойство от оценки правильности быстро принятых решений и предательство людей по отношению к друг другу (братоубийство) «хозяева делали то, чего никак не могли одни двуногие делать с другими двуногими» – это спектр рассуждений Руслана.

Также в цветописии произведения часто фигурирует розовый – символ агрессии и крови, мы видим, что тоталитарный режим – это всегда жестокое кровопролитие.

Данное суждение можно подтвердить также тем, что «Служба для собаки всегда кончается смертью от руки хозяина», т.к. мы привыкли думать, что собака – лучший друг человека. Собаки боготворят своих хозяев, слушаются каждого приказа беспрекословно, на что хозяева отвечают им обязательной жестокостью.

Любовь в произведении также пресекается: любое проявление этого чувства собаки к хозяину – неоправданно, и оно влечет за собой только боль и предательство, что хорошо видно на примере Руслана.

Нельзя не отметить, что для Руслана главной любовью является лагерь. Он, в представлении Руслана, является идеальным вариантом построения мира, т.е. утопией.

Разум Руслана зависим от лагеря, он не представляет себя без него. Руслан – рыцарь тоталитарного режима, он борется за него как может. В конце произведения мы видим цену этой борьбы – смерть.

Это мы видим также на примере собаки, которая отдает своих щенков на утопление добровольно. Можно было бы подумать, что собака поступает так, поскольку понимает, что сопротивление бесполезно, но это не так. Отсутствие сопротивления связано с тем, что она осознает, что если ее щенков отдадут на службу, то они станут как Руслан, **что еще хуже, чем смерть.**

Обобщая все вышесказанное, мы можем сделать некоторые выводы.

1. Основная идея повести направлена на наглядную демонстрацию невозможности существования любого живого существа в тоталитарном режиме.
2. Выход из тоталитарного режима с помощью любви – невозможен, т.к. личность и любые ее стремления подавляются настолько сильно, что создается психологический барьер, через который пройти почти нереально.
3. Развитие личности в условиях тоталитаризма также не является возможным, т.к. само существо противоборствует этому и просто не понимает, как действовать в свободе, поэтому не стремится к ней, а значит в развитии нет смысла.
4. Подавляемая личность является идеальным объектом для контроля, ведь существо без цели и собственных желаний направить на какое-либо действие гораздо проще,

ведь оказывать сопротивление она не будет.

5. Личность деформируется под воздействием тоталитарного режима настолько, что не может более существовать в свободе. Если существо было подавляемо с рождения – у него нет стремления к свободе и нет понимания как жить и что делать без указаний кого-либо
6. Выход из тоталитаризма в данном произведении показывается как невозможное действие, если личность подавлялась с рождения.

Предлагаю перейти к не менее интересному произведению – роману Е. И. Замятина «Мы»

### **Краткая биография Замятина Евгения Ивановича**

Родился 1 февраля в 1884 г. в небольшом уездном городке Лебедянь Тамбовской губернии (ныне в Липецкой области) в семье священника. В 1893—1896 гг. посещал Лебедянскую прогимназию. Затем продолжил образование в Воронеже, куда переехала семья. В 1902 г. поступил на кораблестроительный факультет Петербургского политехникума. Замятин оказался в среде демократически настроенной молодёжи, посещал митинги и демонстрации. Будучи студентом, вступил в РСДРП. За большевистскую агитацию среди рабочих в 1905 г. Замятина арестовали, но весной следующего года благодаря стараниям матери освободили. Ему было позволено продолжить образование. В 1908 г. Замятин окончил политехникум, получив специальность морского инженера, и был оставлен при кафедре. В том же году состоялся литературный дебют писателя: в журнале «Образование» был опубликован рассказ «Один». По состоянию здоровья Замятин в 1913 г. переехал в Николаев (Украина). Здесь он написал сатирическую повесть «На куличках» о царской армии. Решением Петербургского окружного суда номер журнала «Заветы» с повестью был арестован, а автор выслан в Сибирь. По северным впечатлениям написаны повесть «Север» и рассказы «Африка», «Ёла». Революция и последовавшие за ней годы Гражданской войны внесли изменения в творчество писателя. В его произведениях начинает звучать призыв к спасению человеческой личности от надвигающегося распада и «нивелирования». В 20-х гг. Замятин много работал; наряду с

рассказами и повестями создан ряд драматургических произведений: «Общество Почётных Звонарей», «Блоха», «Аттила». Официальная советская критика не признавала творчество писателя, считая его противником власти большевиков. При этом особым нападкам подвергся роман-антиутопия «Мы» (1920 г.). Заступничество крупных писателей, в том числе М. Горького, Замятину не помогло. В 1932 г. Евгений Иванович принял решение временно покинуть СССР. С февраля 1932 г. Замятин жил в Париже, не меняя советского гражданства. Он активно пропагандировал русскую литературу и искусство. Отношение к нему в СССР стало теплеть, в 1934 г. Замятина даже заочно приняли в Союз писателей. Он принципиально не печатался в эмигрантских издательствах, лишь роман «Бич Божий» был посмертно издан в Париже в 1938 г. Умер 10 марта 1937 г.; похоронен на кладбище в Тие — пригороде Парижа.

### **Сюжет:**

События романа происходят в далеком будущем, где человечество победило практически все «опасные» чувства и искоренило их. Люди существуют в великом Государстве, в котором все подчиняется четким и понятным математическим законам. У них нет привычных нам имен, вместо этого каждому гражданину присвоен определенный номер и буква. Все в их жизни подчинено строгому расписанию, прием пищи, работа, сон – все происходит в одно и то же время. Даже интимные отношения входят в этот график.

Главный герой романа— это инженер Д-503, принимающий участие в строительстве Интеграла. Текст построен как монолог-исповедь, признание заслуг ЕГ как идеального сообщества

В первой записи герой приводит отрывок из сегодняшней газеты, в котором рассказывается о скором завершении строительства ИНТЕГРАЛА. Благодетель призывает всех, кто чувствует в себе силы, составлять различные манифесты, поэмы и оды, воспевающие невероятную мощь процветающего Единого Государства. Д-503 вдохновлен этой идеей и решает вести своеобразный дневник своих мыслей и чувств.

Д-503 чувствует невероятное единение со всем миром, он ощущает себя причастным к великому делу. Но, гуляя с О-90, он встречает незнакомку I-330, которая вселяет в него какую-то смутную тревогу. «Неуловимый икс» в ее лице очень беспокоит героя.

Третья запись содержит рассуждения о красоте и незыблемости Единого Государства. Инженер рассказывает о часовой Скрижали, о гениальном решении уравнения времени. Все прекрасно и идеально в его мире. Но неясная тревога, внушенная I-330, уже немного омрачает его существование.

I-330 ведет Д-503 в Древний дом. Это музей, единственное место, где сохранились отголоски прошлого. Девушка предлагает герою остаться с ней и нарушить распорядок жизни. Это повергает его в ужас, он решает пойти и доложить на нее в Бюро Хранителей, но вместо этого берет больничный.

I-330 записывается на Д-503. Они начинают встречаться, и герой понимает, что в нем начались необратимые перемены, в нем пробуждается душа. Случайно попадая в подвал Древнего дома, он выходит за Стену и видит мир, не подчиненный привычным законам и начинает жить по-новому.

О-90 просит героя помочь ей зачать ребенка. Он соглашается, несмотря на то, что ее за это ждет наказание Машиной Благодетеля. Позже он помогает ей уйти за Стену.

В День Единения происходит первое восстание против избранного Благодетеля. Д-503 спасает I, которая принимает в нем активное участие. Он решает помочь заговорщикам разрушить Интеграл. Но их план раскрывают. I уверена, что Д-503 предал их, но это не так. Смотрительница дома прочла его записи и сообщила в Бюро.

Д-503, как и многие другие, насильно подвергается операции по удалению фантазии. После этого он чувствует огромное облегчение, все опасные чувства и мысли исчезают. Он доносит Благодетелю все, что ему известно о заговорщиках. Их всех приговаривают к смерти. Заканчивается роман мыслью, что разум обязан победить.

Замятин в своем романе показал, насколько губительно воздействует на человека лишенная чувств и эмоций власть.

Стремление сделать всех одинаковыми и счастливыми убивает личность в каждом.

### Анализ

*«Ножницы-губы сверкали, улыбаясь.  
— Плохо ваше дело! По-видимому, у вас  
образовалась душа.  
Душа? Это странное, древнее, давно  
забытое слово.  
Мы говорили иногда «душа в душу»,  
«равнодушный», «душегуб», но душа...  
— Это... очень опасно, — пролепетал я.  
— Неизлечимо, — отрезали ножницы.»*

В первую очередь следует отметить, что «Мы» - роман-предупреждение. Мы видим антиутопический мир, образ будущего, в котором нет места мечтам и фантазиям, есть место только рационализму и бесчувственности.

Главный герой - Д-503 - математик, талантливый инженер, строитель «Интеграла», он прошел нелегкий путь, преступив законы утопического социума, пройдя через испытания и сдавшись. Предлагаю подробнее рассмотреть личность данного персонажа, но для начала просмотреть общий фон, атмосферу мира, в котором существует главный герой.

Прежде всего, отметим то, что Единое государство - закрыто, оно со всех сторон «обрамляется» Зеленой Стеной, т.е. пространственная организация представляет собой полностью закрытую окружающую среду, что сразу наталкивает читателя на невозможность выхода за определенные границы.

Время в Едином Государстве рассчитано по секундам, все расписано в Часовой Скрижали, т.е. временная организация представляет собой отлаженный механизм, в котором нет места свободе выбора какой-либо деятельности или даже времени, затраченного на эту деятельность.

Даже искусство, которое, казалось бы, должно быть свободным, подчинено в этом истинно казарменном будущем узкопрактическим целям, что также говорит о невозможности существования свободы личности, ведь именно через искусство человек может показать свои истинные чувства.

Дома в данном государстве прозрачные и одинаково спроектированные, что иной раз говорит о том, что у человека нет личного пространства, т.е. свободы.

Люди в Едином Государстве выглядят одинаково - все ходят в одинаковой одежде, с обритыми головами. Более того, у них нет идентификации через имя, ведь в Едином Государстве отсутствуют имена в привычном понимании, присутствуют только номера, что также позволяет читателю понять, что человек не сможет идентифицировать себя как полноценную личность.

Все номера являются всего лишь звеном огромного механизма, они подчиняются одним правилам, у них нет свободы мысли и слова.

Даже такое, казалось бы, высокое чувство как любовь, подчинено законам государства. Наглядное свидетельство тому - розовые талоны, который любой номер может взять и вписать туда номер любого человека. Физическая близость не рассматривается как что-то личное, ведь человек, к которому был применен талон, не сможет отказать. В акте получения розовых талонов мы не сможем рассмотреть чувство любви, т.к. оно здесь полностью отсутствует.

*«Тихонько, отчетливо-металлически постукивали мысли...»*

Рассматривая общую картину происходящего, следует также отметить, что в романе полностью отсутствуют животные. Мир, несмотря на существование в нем людей (номеров), выглядит пустым. Ощущение пустоты в пространстве, из-за прозрачных стен, ощущение отсутствие людей как таковых из-за отсутствия у них чувств, т.е. проявления человечества. Читатель как будто наблюдает за работой огромного часового механизма, ведь люди не воспринимаются как живые объекты, номера, подобно роботам, выполняют совершенно одинаковую рутинную работу, словно болтики в огромном механизме.

Какова система персонажей? Как уже говорилось ранее, к рассмотрению возьмем образ главного героя романа - Д-503.

На его примере мы можем рассмотреть личность, которая была переработана тоталитарным режимом до такой степени, что уже не может быть и речи о том, чтобы тоталитаризм вышел из ее сознания.

Д-503 так же, как и Руслан является своеобразным «рыцарем» тоталитаризма, ведь он готов бороться за свое убеждение в то, что тоталитарный режим – это идеальное построение общества до конца времен. Несмотря на такую преграду, как любовь, главный герой остается верен своим убеждениям и не собирается их менять. Причина этого заключается в закрытости данной личности к любым изменениям в жизни.

Вспомним душевные терзания Д-503, когда I-330 только вошла в его жизнь. Главный герой старался убедить себя в том, что его чувства – глупость, любая близость, которая была им описана, наполнена «механизацией». Нет ощущения проявления чувств, есть только чувство, что герой постоянно пытается списать все на механические действия, которые вполне объяснимы.

Причина такого поведения довольно проста: личность персонажа уже не способна воспринимать чувства нечто большее, нежели физиология. Психология человека в Едином Государстве не подразумевает под собой чувственное начало в человеке. Человек – просто звено огромного механизма и не более того. Проявление чувств – это отличие от кого-либо, что в Едином Государстве недопустимо.

Для того, чтобы продолжить рассуждение на данную тему, стоит для начала ответить на вопрос: «Зачем Единому Государству пытаться стандартизировать человека?». Ответ прост: массой проще управлять. Масса, которая создается из совершенно одинаковых индивидов, не способна выразить собственную волю, а, значит, не способна оказать сопротивление.

Гораздо проще управлять человеком, который не может идентифицировать себя как личность, ибо не понимает, что он – значимый объект, а не просто легко заменяемая часть.

Подобную ситуацию мы могли наблюдать в повести «Верный Руслан», ведь и там мы встречались с некой стандартизацией общества. Все были примерно одинаковые, как и в «Мы». Различие только в масштабах, ведь если в «Верном Руслане» описывается только жизнь в определенном лагере (не беря в расчет то, что на самом деле воздействие тоталитаризма имеет гораздо больший масштаб воздействия), то в «Мы» описывается целое государство, которое даже можно рассматривать как отдельный мир, поскольку описание жизнедеятельности объектов, находящихся за Стеной, мы встречаем только в самом конце, но понимаем, что они живут совершенно по другим законам и даже выглядят иначе, нежели жители Единого Государства и поэтому могут восприниматься как объекты, не входящие во «Вселенную тоталитарного режима».

Предлагаю продолжить анализ личности Д-503. Стоит предположить, что, в случае, если бы встреча I-330 и Д-503 не состоялась, главный герой явно мог бы претендовать на звание самого преданного члена тоталитарного общества, ведь именно он по-настоящему гордился всеми заслугами Единого Государства и считал, все, что могло бы вызвать в человеке какие-либо чувства – глупостью.

Но именно после встречи с I-330, Д-503 начал осознавать, чего он лишается, пока верно служит тоталитарному режиму, в нем начинают проявляться черты человека, личности. Д-503 уже не тот болтик огромного механизма, он – человек, ведь мы понимаем, что он по-настоящему полюбил I-330, что подтверждают постоянные мысли о ней, стремление быть рядом, стремление помочь осуществить план против Единого Государства, несмотря на то, что он осознавал, что последствия его поступков будут неутешительные и что, конечно же, за чувства, которые он испытывает, придется заплатить.

Так почему же из тоталитаризма невозможно выйти с помощью «высших» чувств? Стоит предположить, из-за того, что чувства человека в условиях тоталитаризма теряют свою ценность,



ведь чувства отдельной личности не считаются значимыми, а, соответственно, сам человек перестает (через какой-то промежуток времени) считать свои чувства ценностью.

Более того, чувства направляют человека на борьбу, что хорошо прослеживается на Д-503, который ради любви решился на «бунт», который бы разрушил Единое Государство. Ради любви он пошел против своих принципов, он пошел против всех, только ради того, чтобы быть с любимой. Но как мы знаем, любой протест в условиях тоталитаризма подавляется, следовательно, чувства, которые направляют человека на сопротивление, будут подавлены вместе с его сопротивлением.

Цена чувств в Едином Государстве – лишение фантазии, лишение человека личности.

Д-503 собственными глазами увидел смерть своей единственной любви, той, которая дала ему цель к существованию, той, которая показала ему, насколько прекрасна жизнь, той, ради которой он решился на протест.

Предлагаю рассмотреть не менее интересную личность I-330.

Данный персонаж представляет собой своеобразное воплощение оппозиции, которая, как мы знаем, в тоталитарном государстве – невозможна.

I-330 можно рассматривать с разных сторон, некоторые литературоведы утверждают, что она является «демоническим персонажем», поскольку именно она является соблазнителем главного героя и причиной его неизлечимой болезни – «наличие души», но предлагаю рассмотреть данный образ с другой позиции.

Она является воплощением света в давно душевно пустом государстве, ведь она сохранила старые традиции, в ней сохранилась душа, она играет на рояле, звуки которого давно забыли нынешние жители государства.

Как было сказано ранее, I-330 – воплощение оппозиции против тоталитарного режима и именно ее судьба говорит нам о том, что выход из

тоталитаризма невозможен. Ведь жизнь I-330 оканчивается трагично – ее убивают.

Нельзя не отметить, что данный персонаж предан своим убеждениям, она не выдает других заговорщиков даже под угрозой смерти. А видя перед собой гибель свою любовь – Д-503, лишь молча улыбается. Это говорит читателю о том, насколько сильна ее вера в то, что можно что-то изменить.

Как уже говорилось ранее, Единое Государство можно рассматривать как отдельную Вселенную, как отдельный мир и в данном случае I-330 можно рассматривать как инородный объект в этом механизме. Она – представитель другого мира – иррационального.

Данный персонаж воплощает также стремление к свободе, которое, как мы видим, не может выжить в условиях тоталитаризма.

Стремление к свободе также может воплощать R-13, ведь он – деятель искусства, поэт, который был казнен за свое творчество.

Стоит сказать о том, что в Едином Государстве нет как таковой поэзии, ведь вся литература в государстве направлена лишь на восхваление устоев государства.

Нельзя не рассмотреть также образ, который воплощает собой всю власть в тоталитарном государстве – Благодетеля.

Благодетель приводит в действие Машину – орудие убийства несогласных с режимом граждан государства. Единогласно избирается каждый год. В романе мы видим день выборов, в который впервые произошло неповиновение – сотни человек проголосовали против него, за что были казнены.

Правда ли действия Благодетеля действуют на благо общества? Ответ прост. Нет. Предлагаю разобраться в причинах данного ответа.

Во-первых, действия Благодетеля, несомненно, противоречат правам и свободам человека, в чем, конечно же, и проявляется тоталитарный режим. Действия Благодетеля направлены не на благо общества, а на благо лучшего устройства государственной власти.

Во-вторых, действия Благодетеля – это социальный регулятор, подчинение общества легче всего дается с помощью устранения непокорных.

В-третьих, деяния Благодетеля направлены на создание «духовно пустого» государства, т.е. на создание определенного механизма, который не будет отказывать в работе из-за неисправности одного винтика.

В-четвертых, политика Единого Государства представляет собой крайне простую систему управления обществом с помощью полного повиновения путем устранения нежелательных элементов.

Т.е. можно сделать вывод, что с помощью Благодетеля Единое Государство устраняет возможность неисправности механизма, что позволяет полностью контролировать общественный строй.

Итого, приходим к выводу, что действия Благодетеля благотворно влияют только на удержание общественного строя, то есть, на удержание тоталитарного режима.

Соответственно, Благодетель – символ тоталитарного режима, его основа. Именно такие личности как Благодетель контролируют общество и держат тоталитаризм на должном уровне и именно из-за существования Благодетеля план оппозиции был сорван.

Нельзя также не сказать о том, что в Едином Государстве царит высшая форма коллективизма, что отображается непосредственно в строительстве «Интеграла», ведь все силы общества направлены на одно дело, и лишь оно имеет значение в их жизни.

Перейдем к общим выводам по произведению на основе поставленных задач.

1. Основная идея произведения – раскрыть проблему бесчеловечности и бездушности тоталитарного режима на примере личности строителя «Интеграла».
2. Преодоление тоталитарного режима с помощью любви невозможно из-за того, что любой человек, который решится на выражение собственных чувств

будет устранен под предлогом работы на благо общества.

3. Развитие личности, заключенной в клетке возможно, но влечет за собой страшные последствия – возвращение к исходной точке или же смерть.
4. Тоталитарный режим – идеальный вариант для полного контроля общества, а соответственно для управления им. Любой индивид, который выбивается из общего строя ликвидируется, что позволяет держать общество в полном контроле.
5. Личность в условиях тоталитарного режима деформируется, но есть шанс на изменения в его мировоззрении, которые опять же не понесут за собой ничего, кроме возвращения индивида к исходной точке. Личность Д-503 хоть и развилась и даже вышла из тоталитаризма, но этот эффект был краткосрочен и все вернулось к исходному.
6. Выход из тоталитаризма возможен только в случае устранения его основы – Благодетеля

### **Сопоставление произведений**

Если сравнивать повесть Г.Владимова и роман Е.Замятина, то стоит сказать, что идейные представления авторов крайне схожи.

В первую очередь, следует сказать, что мировоззрение главных героев произведений похожи и, можно сказать, идентичны.

Д-503 и Руслан являются идеальными «рыцарями» тоталитаризма, ведь ради этого режима они готовы были отдать жизнь и не видели погрешности в данном режиме.

Главные герои боролись за свои убеждения до конца и следует также отметить, что для обоих персонажей тоталитарный режим (в их представлении) является утопией, ведь они оба считают, что данное строение общества – идеально.

Стоит также отметить, что оба героя проходят долгий путь, который заканчивается началом. Оба произведения показывают нам кольцевую

композицию на смысловом уровне, ведь как Д-503, так и Руслан возвращаются к тоталитаризму.

Также судьба главных героев оканчивается трагедией, Руслан умирает физически, а Д-503 лишается фантазии, лишается своей личности и чувств, т.е. умирает душевно.

Нельзя также не отметить, что в обоих произведениях как таковых людей нет. Ведь в «Верном Руслане» мы видим отсутствие человечности у людей, а собаки представляют собой своеобразное «звено» огромного механизма, их личности подавлены настолько, что, хоть в них и проглядывает человечность, но они уже не представляют собой цельных личностей. Инструктор, который также мог бы считаться человеком - приходит к безумию, что также лишает его человеческих черт. В романе Замятина люди присутствуют как биологический вид, но на деле не представляют из себя ничего, кроме болтиков механизма, ведь они лишены каких-либо чувств и все их действия могут быть списаны на «инерцию». Любые же личности, которые могут представлять из себя полноценных людей - уничтожаются, что означает, что всю человечность уничтожают, а, соответственно, в итоге мы приходим к отсутствию «полноценных» людей.

Механизмы работы лагеря и государства идентичны друг другу, в лагере собаки являются расходным материалом, в государстве же - расходным материалом являются люди.

Также стоит сказать о том, что часовой механизм в голове Руслана, который постоянно приводит его к платформе в одно и то же время, несомненно напоминает часовой механизм в Едином Государстве.

На примере обоих произведений мы понимаем, что тоталитарный режим разрушает личность человека, ведь в результате постоянного подавления, она теряет свою ценность. Личность перестает быть самостоятельной и начинает подчиняться режиму из-за того, что не может принимать решения, отказывается от выбора.

Также мы видим общую черту тоталитарного режима - бесчеловечность

и наличие бесчувственной и жестокой основы - командира. В «Верном Руслане» мы можем наблюдать это через образ главного хозяина - Тарщ-Ктан-Ршите-Обраттица, в «Мы» - через образ Благодетеля.

Бездушность тоталитарного режима погубила обоих главных героев, ведь мы видим, что тоталитаризм беспощаден и забирает любые жизни, которые могли бы помешать общественному строю.

Также можно выделить общую черту - коллективизм. В двух произведениях вся деятельность «механизмов» направлена на «общественно полезное» действие, а именно - строительство «Интеграла» и поддержание строя в лагере.

Продолжая речь о коллективизме, стоит также отметить идентичную внешность, которую отмечают авторы, создавая портреты героев. В «Мы» можно увидеть одинаково выглядящих людей в плане одежды и прически, все по стандарту, в «Верном Руслане» же что люди, что собаки описываются по общим признакам, что свидетельствует об уничтожении личности как таковой, ведь никто не обладает индивидуальными чертами.

Стоит также отметить, что личность рушится не только посредством воздействия тоталитарного режима, но и посредством собственноручного разрушения путем самоанализа и неуверенности в правильности своих действий.

Тоталитарный режим хоть и оказывает воздействие на личность человека, но разрушает личность ее несостоятельность, личность губит себя сама на протяжении длительного периода. Это подтверждает то, что даже когда лагерь был закрыт, личность Руслана продолжала разрушаться, а также то, что Д-503 путем самоанализа довел ситуацию до пути невозврата и именно он виноват в том, что его личность была разрушена.

Также стоит отметить схожую систему образов произведений.

| «Верный Руслан»           | «Мы»        |
|---------------------------|-------------|
| Тарщ-Ктан-Ршите-Обраттица | Благодетель |

|            |       |
|------------|-------|
| Руслан     | Д-503 |
| Ингус      | R-13  |
| Инструктор | I-330 |
| Альма      | O-90  |

Также нельзя не сказать о похожей пространственной организации произведений, ведь мир в обоих произведениях – закрытый, в «Верном Руслане» – проволокой и фонарями, в «Мы» – Зеленой Стеной.

### **Выводы**

1. Основная идея произведений – показать, насколько разрушителен тоталитарный режим из-за его безнравственности и жестокости Системы. Личность не может существовать в несвободном государстве, т.к. любому существу нужна свобода для саморазвития.
2. Преодоление тоталитарного режима с помощью любви является невозможным из-за полного подавления чувств, что обосновывается безнравственностью тоталитаризма.
3. Развитие в условиях тоталитарного государства невозможно из-за того, что идет полное подавление и разрушение личности. Также после воздействия тоталитарного режима личность начинает саморазрушение, поскольку это единственный способ личности решить проблемы в личной и общественной жизни.
4. Тоталитарный режим идеален для управления обществом, но только в рамках определенного механизма. Люди в таком государстве существовать не могут из-за отсутствия свободы воли и выбора. Но также стоит отметить, что в условиях полной свободы личность также существовать не сможет, так как в полностью свободном государстве человек может развратить свою нравственную сущность из-за отсутствия какого-либо надзора и подавления.
5. Личность в условиях тоталитаризма полностью деформируется и уже не может обходиться без полного контроля.

6. Тоталитарный режим в произведениях является гиперболизированным, а в условиях реальной жизни выход из тоталитаризма и развитие в нем личности является возможным.

### **Раскрытие проблематики**

Исходя из всего вышесказанного, стоит сделать некоторые выводы.

Прежде всего, стоит сказать, что человек в полной несвободе жить не может, так как из-за подавления его чувств и замыслов, личность теряет черты человечности.

Развитие личности, как уже было сказано ранее, возможно в тоталитарном государстве, но только если мы говорим про реальные условия, а не про условия, поставленные в произведении, так как описание тоталитарного государства в антиутопических произведениях является гиперболизированным.

Политическая система без ограничений свобод и прав гражданина невозможна, если ограничения отсутствуют совершенно.

По высказыванию У. Черчилля: «Демократия – плохой политический режим, однако ничего лучше человечество не придумало», мы можем судить о том, что в каждом политическом режиме есть свои минусы. К примеру, в демократическом режиме создается проблема широких политических потребностей, а также возможности беззакония и многое другое.

Итак, мы можем сделать вывод, что тоталитарный режим – политический режим, предполагающий жестокость и бесчувственность, но в нем также присутствуют и преимущества. Преимущества заключаются в полном контроле общественного строя, что позволяет государству пресекать любые преступные деяния, что в условиях демократии или же либерального политического режима не всегда является возможным.

### **Актуальность**

В современной эпидемиологической ситуации государствам приходится

использовать жесткие меры государственного принуждения, что могло бы построить тоталитарный политический режим.

Коллективизм в нынешней ситуации – единственное решение проблемы с эпидемией. В настоящее время людей объединяет одна и та же задача – победа над вирусом, ради чего люди используют любые способы, в том числе маски, соблюдение карантина и так далее.

В целом, можно сказать, что тоталитарный режим – идеален для власти, для государства, т.к. позволяет всецело овладеть обществом, но в то же время для социума такой режим является губительным, ведь без свободы человеческая личность разрушается.

#### Источники:

1. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Верный\\_Руслан](https://ru.wikipedia.org/wiki/Верный_Руслан)
2. [https://briefly.ru/vladimov/vernyj\\_ruslan/](https://briefly.ru/vladimov/vernyj_ruslan/)
3. <https://www.allsoch.ru/vladimov/>
4. <https://lit.ukrtvory.ru/vladimov-g-n-biografiya/>
5. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Владимов,\\_Георгий\\_Николаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Владимов,_Георгий_Николаевич)
6. [https://www.sdamna5.ru/my\\_harakteristiki](https://www.sdamna5.ru/my_harakteristiki)
7. <https://2minutki.ru/kratkie-soderzhaniya/avtory/zamyatin-my-kratko>
8. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Мы\\_\(роман\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Мы_(роман))
9. <https://citaty.su/kratkaya-biografiya-evgeniya-zamyatina>
10. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Замятин,\\_Евгений\\_Иванович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Замятин,_Евгений_Иванович)
11. <https://www.yaklass.ru/materiali?mode=sochi&sochid=123>
12. [https://www.sochinyashka.ru/russkaya\\_literatura/lichnost-i-totalitarizm-v-romane-zamyatina-my.html](https://www.sochinyashka.ru/russkaya_literatura/lichnost-i-totalitarizm-v-romane-zamyatina-my.html)
13. <https://citaty.info/book/evgenii-zamyatin/my>
14. <https://ilibrary.ru/text/1494/p.13/index.html>

